

МОСКОВСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р. 50 к.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сирякова.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 24-го января.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля Сыропустная.

Поученіе на Новый годъ.

Замѣтка о поминовеніи усопшихъ.

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Имена Преосвященныхъ Архіереевъ Россійской церкви и годы рукоположенія ихъ въ санъ епископскій.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ. Руководство для сельскихъ пастырей.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. Архіерейскія служенія. О порядкѣ празднованія въ настоящемъ году дней Трехъ Святителей и св. Алексія Митрополита; объ отпраздненіи заупокойной службы въ недѣлю Масопустную.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. О дѣятельности Славянскаго Комитета въ 1870 году. Отъ Славянскаго Комитета.

Москва, 24-го января.

Какъ есть раскаяніе частное, личное, такъ есть раскаяніе цѣлыхъ народовъ и государствъ. Последнее особенно проявляется въ годину страшныхъ бѣдствій для народа и государства, когда надъ ними видимо тяготеетъ рука Божественнаго гнѣва, и когда имъ остается только одно—ожидать себя спасенія и помощи свыше, отъ Господа силъ. Такъ именно въ настоящее время съ Франціею. Доведенная до послѣдней крайности, окруженная со всѣхъ сторонъ врагами, она приноситъ всенародное раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и преступленіяхъ и сознаетъ праведность надъ собою суда Божія. Мы думаемъ такъ на основаніи превосходной, потрясающей душу, статьи, помѣщенной въ духовномъ французскомъ журналѣ: *L' Eglise libre* (отъ 7 окт. 1870 г.), подъ заглавіемъ: *La Confession de la France* (исповѣдь Франціи). Статья перепечатана въ англійскомъ журналѣ: *The Christian Work* (нояб. 1870 г.), со словъ котораго мы и приводимъ ее въ извлеченіи для нашихъ читателей.

„Мы, народъ французскій, начинаетъ авторъ, на котораго Богъ излилъ богатые свои дары, и котораго безпечность и нерадѣніе Онъ терпѣлъ столь долгое время, мы, наконецъ, истожили Его терпѣніе, и теперь пали подъ ударами Его наказующаго жезла.—Господи, мы признаемъ, что судъ твой праведенъ. Наказанія, которыми Ты поражаешь насъ, совершенно заслуженны.—Мы были горды и тщеславны,—любили суетную славу, особенно воинскую, считали себя непобѣдимыми, относились съ презрѣніемъ ко всѣмъ народамъ, считали за ничто проливаемую кровь, если это не была наша собственная кровь.—И вотъ Ты, Господи, смирилъ насъ неслыханными доселѣ бѣдствіями. Армія,

которую мы такъ гордились, истаяла, какъ воскъ отъ пламени. Наши крѣпости во власти чужеземца, который немилосердно попираетъ и опустошаетъ почву нашихъ отцевъ.—Мы были самолюбивы и пристрастны къ чувственнымъ удовольствіямъ,—любили роскошь, удовольствія стола, воздавали поклоненіе деньгамъ, дурно или хорошо приобрѣтеннымъ — и вотъ расточены наши богатства, вмѣсто удовольствій, пировъ и празднествъ—повсюду ужасъ и слезы.—Наша нравственность была испорчена. Мы были распущенны, надменны и вѣроломны, считали совѣсть и правду старинными предрасудками, относились съ презрѣніемъ ко всему, что есть чистаго и святаго между людьми, сдѣлали нашъ театръ и нашу литературу школою безнравственности, предметомъ осмѣянія женщиау, бракъ и его святія обязанности, и вотъ Ты, въ праведномъ гнѣвѣ своемъ, излилъ огонь и сѣру на новый Содомъ и Гоморру⁴. Въ заключеніе авторъ говоритъ: „чтобы получить отъ Тебя, Господи, наши потерянныя владѣнія, миръ и благосостояніе, мы приносимъ Тебѣ въ жертву не дымящіяся развалины (*smoking ruins*), нашихъ городовъ, не опустошенія полей, не кровь убитыхъ нашихъ сыновъ, но сердечное самоуничженіе и сокрушеніе предъ Тобою.....⁴. Но довольно! Намъ остается только отъ всего сердца пожелать, чтобы Франція оправдала дѣломъ эти прекрасныя изліянія сокрушеннаго сердца, вызванныя страшною для нея годиною бѣдствій, и мы вполне увѣрены, что возрожденіе Франціи начнется именно съ того самаго дня, когда она рѣшится вступить на новый нравственный путь.

Вотъ и другой образецъ общественнаго покаянія, заявленнаго отъ лица могущественной морской націи въ мірѣ, именно отъ лица Англии. Въ одной изъ своихъ передовыхъ статей подъ заглавіемъ: *England, Russia and Christianity*. (*Англія, Россія и христіанство*), англійскій духовный журналъ *Church Review* (отъ 25 нояб. 1870 г.) сознается въ заблужденіяхъ, корыстолюбіи и національномъ эгоизмѣ Англичанъ, особенно въ дѣлѣ распространенія ими христіанства въ колоніяхъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предрекаетъ славную будущность Россіи и Русской церкви. Статья такъ интересна, что мы позволимъ себѣ остановиться на ней болѣе подробно, чѣмъ на предыдущей, хотя, какъ кажется, она и вызвана опасеніемъ со стороны Англии за потерю своего первенства на Востокѣ.

„Въ то время какъ мы пишемъ, говоритъ авторъ, исходъ Русской деклараціи не вышелъ еще изъ сомни-

тельнаго положенія; впрочемъ, если мы возьмемъ самое худшее, т. е. намѣреніе Россіи снова начать свои попытки (?) къ осуществленію „старой мечты“ (?) относительно первенства въ Константинополѣ, и если эти попытки начнутся при болѣе много обѣщающихъ обстоятельствахъ, чѣмъ прежде,—то мы легко можемъ представить себѣ, что Провидѣніе, быть можетъ, устроиваетъ подобный ходъ событій для осуществленія великихъ цѣлей.

„Конечно, продолжаетъ статья, при громадной численности англійской націи, многіе думаютъ, что первенство Англичанъ должно продолжаться до послѣдней минуты страшнаго суда; но болѣе безпристрастные изъ зрителей за ходомъ политическихъ событій не могутъ замѣтить ничего особеннаго въ прошедшей исторіи этого государства и въ его настоящемъ положеніи,—никакого признака особеннаго предназначенія Англій къ достиженію великихъ религіозныхъ цѣлей.“ Далѣе авторъ статьи задается вопросами:—не совершила ли уже Англія своего особеннаго назначенія, кака была ея задача, сдѣланное ею доселѣ не было ли слишкомъ скудно и бѣдно, и рѣшаетъ оныя слѣдующимъ образомъ: „Англія захватила множество территорій, развила торговлю, открыла безчисленные источники къ своему обогащенію, наполнила золотомъ свои сундуки (что при всемъ этомъ, конечно, было ея главною и единственною цѣлію), но насколько все это принесло пользы въ дѣлѣ распространенія религіи? Даже говоря безотносительно къ миссіонерской міровой дѣятельности, каково внутреннее состояніе дѣлѣ въ нашей отечественной странѣ, при этомъ безпримѣрномъ благосостояніи? Каково наше религіозное, нравственное, общественное состояніе, отношеніе между различными классами въ государствѣ, матеріальное и духовное состояніе нашихъ бѣдныхъ? Счастливы-ли, религіозны-ли, довольны-ли Англія сама въ себѣ чѣмъ она была 350 лѣтъ тому назадъ?...“ Далѣе авторъ обращается къ миссіонерской колоніальной дѣятельности Англій и находитъ, что она постыднымъ образомъ злоупотребила своимъ вѣншимъ благосостояніемъ. „Всѣ вѣрующіе въ Бога, говоритъ онъ, какъ въ Правителя вселенной, вѣрують также и въ то, что онъ возвышаетъ христіанскіе народы и распространяетъ ихъ владычество единственно съ цѣлію скорѣйшаго распространенія другаго высшаго владычества, благодатнаго царства Господа Иисуса Христа. Признавала ли когда Англія эту обязанность главнымъ для себя побужденіемъ? Присвоивъ себѣ различныя территоріи, имѣла ли она когда другое какое побужденіе, кромѣ побужденій торговли? И когда въ колоніяхъ постепенно вводились христіанскія начала національнаго прогресса, не смотрѣла ли она на это съ подозрѣніемъ, не налагала ли на нихъ свою тяжелую руку, не соразмѣрляла ли развитіе оныхъ съ своими коммерческими расчетами?...“ За симъ слѣдуютъ нѣсколько сильныхъ примѣровъ этой отрицательной, или этой, дѣйствительно, антихристіанской политики Англичанъ въ ихъ колоніяхъ. Выводъ, по мнѣнію автора, таковъ, что если назначеніемъ Англій было распространеніе христіанства, то она не выполнила онаго, не употребила, даннаго ей Богомъ, вѣшняго благосостоянія для распространенія Его Благодатнаго Царства между людьми. „Теперь, продолжаетъ онъ, мы не видимъ никакого основанія для того, что бы намъ занимать долѣе, по волѣ Божіей, преоблада-

ющее положеніе среди народовъ. Быть можетъ, въ свѣтѣ Божіемъ давно положено, что мы довольно уже странствовали по свѣту, твердя всѣмъ народамъ и языкамъ, что мы чада Авраама, и, весьма вѣроятно, что, наконецъ, Господь благоволитъ воздвигнуть истинныхъ чадъ Авраама даже изъ *этихъ Русскихъ камней* (?).“ Далѣе, по мнѣнію автора, протестантизмъ не былъ и никогда не можетъ быть миссіонерскою религіею. Это родъ интеллектуальной роскоши, заимствовавшій отъ христіанства только нѣсколько религіозныхъ понятій, впрочемъ, какъ бы онъ ни льстилъ національному чувству Англичанъ, но очевидно ни какъ не примѣнимъ къ осуществленію цѣлей всемірной религіи.—Для этого нужны два условія—во-первыхъ, христіанство въ католической, а не въ національной формѣ; и, во-вторыхъ, дѣятельная помощь великаго народа, быстро стремящагося къ прогрессу.

„Есть одинъ народъ, заключаетъ авторъ, и только одинъ на лицѣ земли, въ которомъ соединяются оба эти условія,—этотъ народъ Русскій. Это Греческое христіанство, которое такъ долго страдало отъ послѣдователей Магомета и оно именно должно сокрушить своего врага. Мы совершенно отчаялись бы въ судьбахъ міра, если бы не надѣялись снова видѣть христіанство возстановленнымъ въ стѣнахъ св. Софій... Мы употребили благодѣтельные дары цивилизаціи и торговли не для распространенія вѣры, но для своихъ собственныхъ интересовъ,—потому это дѣло должно перейти къ другому народу и Россія есть единственная держава въ мірѣ, которая въ состояніи выполнить оное. Назначеніе сокрушить Магометанство въ Европѣ весьма естественно можетъ заключать въ себѣ другое высшее назначеніе—сокрушить оное въ Азіи, и для достиженія того и другаго Россія имѣетъ всѣ данныя, какъ по своему географическому положенію, такъ и по своему нравственному вліянію на востокъ...“ и т. д. До здѣ Англійская газета.—Что сказать намъ въ заключеніе съ своей стороны? Скажемъ одно: не въ этой ли вѣрной и справедливой оцѣнкѣ восточнаго христіанства, не въ этомъ ли очевидномъ недовѣрїи къ протестантизму, кроются уже давно возникшія стремленія и попытки со стороны Англиканской церкви къ соединенію съ восточными?

— С. I. Н. —

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ.

Весѣда въ недѣлю сыропустную.

Ев. Мате. Зач. 17, гл. 6, ст. 14—21.

Апост. Зач. 112, Римл. гл. 13, ст. 12—14, гл. 14 ст. 1—6.

I.

Срѣтеніе Господне.

Во вторникъ на этой седмицѣ св. Церковь праздновала и доселѣ продолжаетъ воспоминать день Срѣтенія Господня. Праздникъ сей установленъ церковію въ память принесенія во храмъ Богомладенца Иисуса Матерію Его и праведнымъ Іосифомъ, когда Спасителю исполнилось сорокъ дней послѣ рожденія. Законъ, данный Богомъ іудеямъ чрезъ пророка Моисея, повелѣвалъ женѣ, родившей первенца, въ сороковой день по рожденіи, принести Его во храмъ для посвященія Богу. Сынъ Божій долженъ ли былъ подчиниться закону, данному людямъ? Честивѣйшая херувимовъ имѣла ли нужду въ очищеніи? Но чтобы намъ показать примѣръ,

какъ нужно соблюдать законъ, Спаситель приносится во храмъ Божій, Приснодѣва приноситъ жертву наравнѣ съ другими женами! По бѣдности, Іосифъ и Марія не могли принести ягненка, а только двухъ голубковъ, но по смиренію приносившихъ какъ эта жертва была благоприятна предъ Богомъ!

Во храмѣ Іерусалимскомъ встрѣтили Господа праведные Сүмеонъ и Анна.

Сүмеонъ былъ благочестивый, праведный и исполненный Святаго Духа старецъ,—онъ съ вѣрою и упованіемъ ожидалъ Спасителя и ему было обѣщано Богомъ, что онъ не умретъ дотолѣ, пока не увидитъ Утѣхи Израилевой! По внушенію Духа Божія, онъ приходитъ во храмъ, принимаетъ на свои руки Богомладенца и въ духовномъ восторгѣ восклицаетъ: нынѣ отпускаеши раба Твоего Владыко,—по глаголу Твоему съ миромъ! Такъ Господь награждаетъ вѣрныхъ и преданныхъ рабовъ Своихъ. Ахъ, если бы и намъ далъ Господь срѣтить часъ нашей кончины съ радостною пѣснью Сүмеона!

Праведная Анна была осмидесяти-четырёхлѣтняя вдовица, которая не отходила отъ храма, но постомъ и молитвою служила Богу день и ночь. И она за свою Богоугодную жизнь была удостоена видѣть Богомладенца и потомъ пророчествовала о Спасителѣ всѣмъ чающимъ избавленія во Іерусалимѣ!

Поучительна, братіе, для насъ и самая исторія этого праздника. Въ первые пять вѣковъ онъ не во всѣхъ церквахъ христіанскихъ одинаково праздновался. Самъ Богъ напомнилъ о немъ христіанамъ при слѣдующемъ событіи: въ началѣ шестаго столѣтія послѣ Рождества Христова Константинополь и другіе христіанскіе города постигли тяжкія бѣдствія: отъ сильнаго землетрясенія погибло въ городахъ много людей; отъ моровой язвы въ день иногда умирало въ одномъ Константинополѣ до десяти тысячъ человѣкъ. Устрашенные этими бѣдствіями, христіане обратились къ Богу съ покаяніемъ и молитвою о помилованіи. Тогда Господь Богъ открылъ одному благочестивому мужу, что христіане для избавленія себя отъ бѣдствій должны торжественнѣе праздновать день Срѣтенія Господня. Повелѣніе Господне было исполнено и бѣдствія прекратились. Съ сихъ поръ во всей церкви, и на Востокѣ и на Западѣ, праздникъ Срѣтенія Господня былъ причисленъ къ великимъ праздникамъ.

Какой здѣсь примѣръ и для насъ братія! Во дни скорбей и напастей мы прежде всего должны прибѣгать къ Богу съ раскаяніемъ и молитвою! Онъ Самъ говоритъ въ писаніи: *призови Мя въ день скорби твоея и изму тя.*

Какое побужденіе для насъ, почитать праздники Господни! Тяжко грѣшатъ тѣ, которые праздники Божіи или совсѣмъ оставляютъ безъ уваженія, продолжая свои житейскія занятія, или употребляютъ ихъ на дѣла, недостойныя христіанина.—Они навлекаютъ на себя праведный гнѣвъ Божій: ибо *Богъ поругаемъ не бываетъ.*

Св. Ал. Рм—вскій.

II.

Поученіе о томъ, каковъ долженъ быть постъ.

Постяся братіе тѣлеснѣ постимся и духовнѣ. (Церк. пѣснь).

Завтра, братія, мы начнемъ святой и великій постъ. Каждый постящійся долженъ желать и стараться, чтобы постъ его былъ Богу угоденъ и душѣ спасителенъ. Поэтому благовременно и полезно теперь побесѣдовать о томъ, каковъ долженъ быть постъ.

Постъ долженъ состоять прежде всего въ самой строгой умѣренности. Тотъ не постится, кто ѣсть, хотя и пост-

ное, но очень много и часто, и при томъ ѣсть пищу изысканную, лакомую и сладкую. Не постится и тотъ, кто, хотя ѣсть одинъ черный хлѣбъ, но пьетъ много вина и часто бываетъ пьянъ. Оба эти человѣка хотя и ѣдятъ постное, но служатъ плоти своей: одинъ сладкимъ кушаньемъ, а другой пьянствомъ.

Во вторыхъ, постъ не можетъ быть для всѣхъ одинаковъ. Святые могли поститься много; мы не можемъ столько поститься; а младенцы и совсѣмъ не могутъ поститься. Церковь не хочетъ того, чтобы мы морили себя голодомъ, а хочетъ только, чтобы для обузданія плоти, отказались отъ излишества въ пищѣ и питьѣ, отказались отъ мяса, лакомствъ, вина и другихъ вещей, безъ которыхъ мы легко прожить можемъ, но чтобы не разстроивали своего здоровья, которое намъ нужно для нашихъ занятій и работъ. Больные люди, конечно, не могутъ нести строгаго поста; имъ разрѣшается иногда и совсѣмъ не поститься. И такъ мы не должны осуждать другъ друга за то, что другой не постится такъ, какъ я. *Ядый недужаго да не укоряетъ, и недый ядущаго да не осуждаетъ.* (Римл. 14, 3). Всякій пусть постится по силамъ своимъ. И Господь не отвергнетъ никакого поста, лишь бы онъ былъ для Господа, и для того, чтобы приучать себя къ лишеніямъ и отучить отъ чувственныхъ удовольствій и отъ излишествъ.

А главное, должно помнить, что постъ ничего не будетъ значить передъ Богомъ, и не получимъ мы отъ Бога никакой милости за свой постъ, если не будемъ во время поста воздерживаться отъ грѣховъ, къ которымъ привыкли. Если мы не отстанемъ отъ лжи и обмана, отъ сквернословія, отъ пьянства, отъ безстыдныхъ рѣчей и безстыдныхъ дѣлъ, то и постъ нашъ не принесетъ никакой пользы. Будемъ стараться нести постъ не только тѣломъ, но и душею. Къ какому грѣху привыкла душа, какъ будто къ лакомству, отъ этого грѣха и будемъ воздерживаться: это и будетъ постъ для души. Кто привыкъ, наприкладъ, произносить дурныя слова, удержи языкъ свой отъ нихъ: вотъ и будетъ постъ для души! Привыкъ ли кто обманывать ближняго и словомъ и дѣломъ, да еще и съ божбой,—начни жить правдой: и это будетъ также постъ для души! А кто будетъ поститься, а въ то же время будетъ продолжать попрежнему лгать, браниться, утаивать чужое и дѣлать другіе грѣхи, тотъ и не думай, что постомъ своимъ угодитъ Богу! Такіе посты держали фарисеи и Господь говоритъ о нихъ, что они комара оцѣживаютъ, а верблюда пожираютъ (Мѣ. 23, 24), то есть стараются исполнить маловажныя требованія закона и опускаютъ безъ вниманія самыя важныя требованія его. Если ты, положимъ, оскормился, то это все равно, что съѣлъ комара; а если ты обидѣлъ ближняго, то это все равно, что проглотилъ верблюда. Горе вамъ, говоритъ Господь тѣмъ же фарисеямъ, что стараетесь только очищать наружность чашъ и блюдовъ, между тѣмъ какъ сердца ваши полны хищенія и неправды. *Фарисее слѣпый! очисти прежде внутреннее сткляницы и блюда, да будетъ и внѣшнее изъ чиста* (Мѣ. 23, 26). Если и ты, православный христіанинъ, только заботишься о постѣ тѣлесномъ, и несколько не заботишься избавиться отъ грѣховъ своихъ: то это все равно, еслибъ ты обмывалъ сосудъ только снаружи, а внутри оставилъ бы всю нечистоту. Какая польза отъ такого обмыванія? Послушаемъ еще, что говоритъ Господь людямъ, которые хотѣли угодить Ему постами и праздниками, а оставить злыхъ дѣлъ не хотѣли. *Постовъ вашихъ и праздниковъ вашихъ ненавидитъ душа Моя. Егда прострете руки ваша,*

ко Милъ, отвращу очи Мои отъ васъ: и аще умножите моленіе, не услышу васъ: руки бо ваши исполнены кровю. Измѣйтесь и чисти будете, и отымите лукавства отъ души вашихъ предъ очима Моима, престаните отъ лукавствъ вашихъ. Научитесь добро творити, възвѣстите суда, т. е. старайтесь быть справедливы, избавите обидимаго, судите сиру, т. е. защищайте сироту, и оправдате вдовицу. Тогда аще будутъ грѣхи ваши яко багряное, яко снѣгъ убѣлю, аще же будутъ яко червленое, яко волну убѣлю (Исх. 1, 14—18), т. е. хотя грѣховъ вашихъ будетъ и много и будутъ очень тяжки, но Я всѣ очищу, и прошу, если только вы оставите ихъ и не будете больше дѣлать ихъ!

Оставить худые навыки, отучить себя отъ лжи, отъ пересудовъ, отъ нетрезвости и прочаго, конечно дѣло трудное, но необходимо нужное. Надо же вырывать изъ себя злое. Должно помнить еще, что невозможное у человѣка возможно у Бога (Лук. 18, 27). Богъ помощникъ всякому доброму дѣлу, а Его сила всемогуща. Съ Богомъ и трудное дѣло будетъ легко. Намъ бы только начать, только бы рѣшиться начать: и Господь тотчасъ придетъ къ намъ съ Своимъ вседѣйствующимъ благословеніемъ и благодатною помощію! Аминь. Свящ. Д. Кастальскій.

Поученіе на новый годъ. (*)

И бяху выну въ церкви хваляще и благословяще Бога (Лук. 24, 25).

Апостолы и ученики Христовы, разлучившись видимо съ Божественнымъ своимъ учителемъ и Спасителемъ при вознесеніи Его на небо, возвращаются въ Иерусалимъ съ радостію великою о томъ, что Спаситель общалъ пребыть съ ними во вся дни до скончанія вѣка. Въ чемъ же выражаютъ они свою духовную великую радость? Евангелистъ Лука свидѣтельствуетъ, что они *бяху выну въ церкви хваляще и благословяще Бога*.

Вотъ назидательный и доступный для насъ примѣръ первыхъ учениковъ и послѣдователей Христовыхъ, — и для насъ, говорю, доступный, для насъ, отдаленныхъ послѣдователей Христовыхъ, и можетъ быть отдаленныхъ не столько по времени, сколько по жизни.

Апостолы бяху выну въ церкви. Такъ ли мы любимъ церковь Божию, что поставляемъ для себя священною обязанностію, первымъ утѣшеніемъ — *быть въ церкви*, и быть не изрѣдка, не по временамъ только, но *выну*, т. е. всегда, когда есть возможность, когда не встрѣчаемъ препятствія въ неотложныхъ занятіяхъ, налагаемыхъ на насъ должностію, — занятіяхъ, которыхъ уже невозможно перенести на другое время. Нѣтъ ли между нами такихъ, которые не только не хотятъ быть въ церкви *выну*, но даже и въ воскресные, и въ праздничные дни считаютъ для себя бременемъ идти въ церковь, какъ требуетъ четвертая заповѣдь Господня, которые не стыдятся предпочитать церкви Господней удовольствія неумѣренныя, грѣховныя, унижающія человѣка, созданнаго по образу и по подобию Божию, по паденіи искупленнаго пречистою и безцѣнною кровію Пречистаго Агнца — Христа.

Апостолы бяху выну въ церкви хваляще и благословяще Бога. Подражаемъ ли мы имъ въ хваленіи и прославленіи Бога? Не встрѣчаются ли между вами такіе христіане, которые любятъ хвалить болѣе себя, нежели Бога, которые приносятъ много жертвы своей гордости? Не можемъ ли не умолчать о непохвальномъ обычаѣ между нѣкоторыми

изъ нынѣшнихъ людей, именующихъ себя христіанами. При наступленіи новаго года не сообразилъ ли было бы съ значеніемъ праздника непременно сей день проводить въ церкви Божіей, чтобы восхвалить и благословить Бога, даровавшаго намъ неисчислимыя и многообразныя благодѣянія въ мимошедшемъ лѣтѣ, — благодѣянія, которыхъ можетъ быть мы не примѣвали, или не хотѣли примѣчать, будучи чрезмѣрно заняты житейскими выгодами, но которыхъ мудрыя и благотворныя для насъ послѣдствія внимательное око вѣры не можетъ не усмотрѣть рано или поздно, — не естественно ли было бы всѣмъ христіанамъ въ новое лѣто восхвалить и благословить Господа Бога, дарующаго еще намъ время покаянія и исправленія, ущедряющаго насъ Своими великими щедротами, Своею неизреченною благостію и премудрыми судьбами, которыхъ часто мы не понимаемъ, всегда ведущаго насъ къ тому, что едино есть на потребу? И что же, нѣкоторые послѣдователи Христовы въ новый годъ совсѣмъ забываютъ о церкви, предпочитая ей грѣховныя, неумѣренныя удовольствія. Что же удивительнаго, если благословеніе Господне удаляется отъ того, кто самъ забываетъ о немъ, и не желаетъ его, слишкомъ полагаясь на свои силы.

Возлюбимъ, бр., церковь Божию и въ церковныхъ общественныхъ молитвенныхъ собраніяхъ, преимущественно же при совершеніи Божественной литургіи, когда на Престолѣ Господнемъ приносится самое Пречистое Тѣло Христово, самая Животворящая Кровь Христова, пролитая за наши грѣхи на крестѣ, — будемъ хвалить и благословлять Бога. Если царь Давидъ имѣлъ великое благоговѣніе и усердіе ко храму Божию ветхозавѣтному, который былъ только сѣнію грядущихъ благъ, въ которомъ жертвы были приносимы только прообразовательныя, то намъ, живущимъ по милости Божіей въ новозавѣтное время, какъ не имѣть усердія и благоговѣнія къ алтарю Господню, какъ не спѣшить въ церковь, гдѣ приносится дѣйствительная страшная безкровная жертва.

Самъ Иисусъ Христосъ увѣряетъ насъ: *Аминь, аминь глаголю вамъ, елико аще что просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ...* *Просите и примете, да радость ваша исполнена будетъ.* Какъ не желать вмѣстѣ съ порфироснымъ пророкомъ Давидомъ примѣтаться паче въ дому Божіемъ, нежели жить въ селеніяхъ грѣшничихъ, — какъ не повторять съ Давидомъ: *Коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ! Желаетъ и скончается душа моя во дворѣ Господчи.*

Возлюбимъ, братіе, церковь Божию, — и церковь принесетъ намъ безчисленныя благодѣянія Божіи. Не церковь ли воспитала Великаго Василія, празднуемаго нынѣ, не она ли возвела его на высокую степень христіанскаго совершенства, такъ что онъ поистинѣ можетъ быть образцемъ не только для христіанъ вообще, но и для самихъ святителей послѣдующихъ? Не любовь ли къ церкви образовала въ немъ ту духовную мудрость, ту духовную опытность, которыми онъ руководился въ составленіи молитвъ, положенныхъ при совершенной нынѣ Божественной литургіи, — молитвъ исполненныхъ духовной сладости, Божественнаго утѣшенія, высокихъ Богословскихъ созерцаній? Самъ Господь нашъ, Верховный Законодатель Вѣхаго и Новаго Завѣта, для чего нынѣ благоволилъ принять обрѣзаніе, когда уже наступило время превращенія обрядоваго закона? Не для того ли, между прочимъ, чтобы намъ показать примѣръ уваженія и благоговѣнія къ церкви Божіей, къ премудрымъ ея постановленіямъ и учрежденіямъ.

(*) Говорено 1871 года въ гор. Серпуховѣ, въ Покровской церкви Высотскаго Богородицкаго монастыря.

Помолимся Господу, Создателю и Освятителю храмовъ своихъ, да подастъ намъ новое лѣто—благопріятное для спасенія, да содѣлаемся христіанами не по имени только, но и по жизни, да подѣ сѣнію Благочестивѣйшаго Государя Нашего, покровителя и защитника церкви, подающаго высокій примѣръ благоговѣнія къ святынямъ храма Божія, тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.

Замѣтка о поминовеніи усопшихъ.

Поминовеніе усопшихъ затлуетъ въ себѣ, между прочимъ, и исполненіе трехъ христіанскихъ добродѣтелей: Вѣры, Надежды и Любви.

Вѣры,—такъ какъ поминающій умершихъ несомнѣнно вѣруетъ, что послѣдуетъ воскресеніе мертвыхъ и всеобщій судъ, на которомъ будетъ воздаяніе каждому по дѣламъ.

Надежды,—такъ какъ Господь Іисусъ Христосъ обладаетъ живыми и мертвыми, то остается одна надежда освободиться имъ отъ узъ грѣха, проклятія и вѣчной смерти чрезъ Его заслуги и неизреченное къ намъ милосердіе.

Любви,—такъ какъ поминовеніемъ умершихъ изъясняется къ нимъ чистая и безпристрастная любовь, которая при жизни иногда бываетъ по какимъ либо видамъ.

Наконецъ, чрезъ поминовеніе умершихъ облегчается душевное о нихъ прискорбіе; а хорошія качества покойныхъ могутъ служить въ назиданіе. Поминающіе же отъ сердечнаго сочувствія и сами воспомянутся другими по непреодолимому Божию закону: еюже мѣрою мѣрите, возмѣрится и вамъ.

Нѣкоторые, при долгомъ поминовеніи усопшихъ во время обѣдни послѣ чтенія Евангелія и сугубой эктении, скучаютъ, — и болѣе потому, что не поставляютъ свою обязанностію молиться за постороннихъ умершихъ. А если бы въ это время поминовенное творили молитвы о всѣхъ здѣсь приснопоминаемыхъ: то не могли бы скучать, а еще находили бы въ этомъ большую душевную пользу и для себя, и для поминаемыхъ; такъ какъ всѣ поминаемыя души умершихъ, за гробомъ сей жизни, чрезъ молитвы о нихъ, получая себѣ отраду и оживленіе духа, возносятъ и свои моленія къ Небесному Отцу о благоденствіи и спасеніи молящихся за нихъ. Итакъ предстоящіе да не скучаютъ долгимъ поминовеніемъ, но да и сами творятъ въ это время слѣдующую молитву: упокой, Господи, приснопоминаемыхъ здѣсь рабовъ Твоихъ въ нѣдрахъ Авраамовыхъ и въ селеніяхъ праведныхъ.

Да и за панихидами, если бываетъ много поминаемыхъ, не должно этимъ отягощаться, а также нужно въ подобномъ родѣ творить о нихъ молитвы. —X.—

СТАТИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Имена преосвященныхъ архіереевъ православной Россійской церкви и годы рукоположенія ихъ въ санъ епископскій.

Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члены:

А. Высокопреосвященнѣйшіе митрополиты:

1) *Исидоръ*, новгородскій и с.-петербургскій, рукоположенъ въ санъ епископа въ 1834 г. 2) *Арсеній*, кievскій и галицкій, въ 1832 г. 3) *Иннокентій*, московскій и коломенскій, въ 1840 г. декабря 15 дня.

В. Преосвященнѣйшіе архіепископы:

4) *Евсевій*, экзархъ Грузин, архіепископъ карталинскій и кахетинскій, въ 1849 г. 5) *Евгеній*, архіепископъ (пребывающій въ Донскомъ монастырѣ) 92 лѣтъ отъ рожденія, свѣтительствуетъ болѣе 52 лѣтъ, въ 1818 г. 6) *Василій*, архіепископъ (прежде полоцкій) въ 1834 г.

С. Присутствующіе въ Святѣйшемъ Синодѣ архіепископы.

7) *Макарій*, архіепископъ литовскій и виленскій—въ 1851 г. 8) *Алексій*, архіепископъ рязанскій и зарайскій—въ 1833 г.

Преосвященные архіепископы и епископы пребывающіе въ своихъ епархіяхъ.

9) *Антоній*, архіепископъ казанскій и свѣжскій—въ 1838 г. 10) *Нилъ*, архіепископъ ярославскій и ростовскій—въ 1835 г. 11) *Варлаамъ*, архіепископъ тобольскій и сибирскій—въ 1843 г. 12) *Филовей*, архіепископъ тверскій и кашинскій—въ 1849 г. 13) *Димитрій*, архіепископъ херсонскій и одесскій—въ 1851 г. 14) *Іоанникій*, архіепископъ варшавскій и новогоріевскій—1854 г. *Евсевій*, архіепископъ могилевскій и мстиславскій—въ 1847 г. 16) *Варлаамъ*, архіепископъ черниговскій и нѣжинскій—въ 1860 г. 17) *Антоній*, архіепископъ владимирскій и хотинскій—въ 1850 г. 18) *Антоній*, архіепископъ владимирскій и суздальскій—въ 1852 г. 19) *Платонъ*, архіепископъ новочеркасскій—въ 1843 г. 20) *Пектарій*, архіепископъ харьковскій и ахтырскій—въ 1859 г. 21) *Парфеній*, архіепископъ иркутскій и нерчинскій—въ 1854 г. 22) *Григорій*, архіепископъ калужскій и боровскій—въ 1851 г. 23) *Платонъ*, архіепископъ костромскій и галицкій—въ 1856 г. 24) *Агафангелъ*, архіепископъ волынскій и житомирскій—въ 1857 г. 25) *Павелъ*, епископъ псковскій и порховскій—въ 1866 г. 26) *Веніаминъ*, епископъ рижскій и митавскій—въ 1866 г. 27) *Феофанъ*, епископъ астраханскій и енотаевскій—въ 1867 г. 28) *Гурій*, епископъ тавричскій и симферопольскій—въ 1866 г. 29) *Александръ*, епископъ минскій и бобруйскій—въ 1860 г. 30) *Леонтій*, епископъ подольскій и брацлавскій—въ 1860 г. 31) *Іоанафанъ*, епископъ олонекій и петрозаводскій—въ 1866 г. 32) *Алексій*, епископъ екатеринославскій и таганрогскій—въ 1867 г. 33) *Серафимъ*, епископъ смоленскій и дорогобужскій—въ 1868 г. 34) *Филаретъ*, епископъ нижегородскій и арзамасскій—въ 1851 г. 35) *Сергій*, епископъ курскій и бѣлгородскій—въ 1861 г. 36) *Савва*, епископъ полоцкій и витебскій—въ 1862 г. 37) *Палладій*, епископъ вологодскій и устюжскій—въ 1866 г. 38) *Никандръ*, епископъ тульскій и бѣлевскій—въ 1860 г. 39) *Аполлосъ*, епископъ вятскій и слободскій—въ 1864 г. 40) *Нафанаилъ*, епископъ архангельскій и холмогорскій—въ 1845 г. 41) *Серафимъ*, епископъ воронежскій и задонскій—въ 1860 г. 42) *Феодосій*, епископъ тамбовскій и шацкій—въ 1863 г. 43) *Макарій*, епископъ орловскій и сѣвскій—въ 1866 г. 44) *Іоаннъ*, епископъ полтавскій и переяславскій—въ 1862 г. 45) *Антоній*, епископъ пермскій и верхотурскій—въ 1858 г. 46) *Платонъ*, епископъ томскій и семипалатинскій—въ 1854 г. 47) *Павелъ*, епископъ енисейскій и красноярскій—въ 1860 г. 48) *Григорій*, епископъ пензенскій и сызранскій—въ 1867 г. 49) *Іоанникій*, епископъ саратовскій и царичинскій—въ 1861 г. 50) *Петръ*, епископъ уфимскій и мензелинскій—въ 1859 г. 51) *Евлинъ*, епископъ симбирскій и сызранскій—въ 1857 г. 52) *Веніаминъ*, епископъ камчатскій, курильскій и благовѣщенскій—въ 1861 г. 53) *Феофилактъ*, епископъ кавказскій и черноморскій—въ 1860 г. 54) *Герасимъ*, епископъ самарскій и ставропольскій—въ 1863 г. 55) *Митрофанъ*, епископъ оренбургскій и уральскій—въ 1862 г. 56) *Діонисій*, епископъ якутскій—въ 1868 г. 57) *Іоаннъ*, епископъ алеутскій и аляскинскій—въ 1870 г.

Преосвященные викаріи.

58) Новгородскій митрополитъ *Феофанъ*, епископъ старорусскій—въ 1869 г. 59) Киевской митрополитъ *Порфирій*, епископъ чигиринскій—въ 1865 г. 60) Московскій митрополитъ *Леонидъ*, епископъ дмитровскій—въ 1859 г. 61) *Нилъ*, епископъ Можайскій—въ 1866 г. 62) С.-петербургскій митрополитъ *Павелъ*, епископъ ладожскій—въ 1868 г. 63) *Тихонъ*, епископъ Выборгскій—въ 1869 г. 64) Литовской епархіи *Іосифъ*, епископъ ковенскій—въ 1868 г. 65) *Евгеній*, епископъ Гродненскій—въ 1870 г. 66) Рязанской епархіи *Ювеналій*, епископъ Михайловскій—въ 1868 г. 67) Казанской *Викторинъ*, епископъ Чебоксарскій—въ 1868 г. 68) Тверской—*Антоній*, епископъ Старицкій—въ 1866 г. 69) Херсонской—*Софонія*, новомиргородскій епископъ—въ 1863 г. 70) Черниговской—*Серапионъ*, епископъ Новгородъ-сѣверскій—въ 1869 г. 71) Кішиневской—*Петръ*, епископъ Аккерманскій—въ 1869 г. 72) Иркутской—*Мартиніанъ*, епископъ

скопъ селенгинскій—въ 1869 г. 73) Владимірской—*Іаковъ*, епископъ муромскій—въ 1870 г. 74) Харьковской—*Германъ*, епископъ сумскій—въ 1866 г. 75) Костромской—*Цаллаотій*, епископъ кинешемскій—въ 1869 г. 76) Подольской—*Вениаминъ*, епископъ балтскій—въ 1870 г. 77) Нижегородской—*Поликарпъ*, епископъ балахнинскій—въ 1867 г. 78) Вологодской—*Павелъ*, епископъ тотемскій—въ 1869 г. 79) Вятской—*Геннадій*, епископъ сарапульскій—въ 1869 г. 80) Воронежской—*Феодосій*, епископъ острогожскій—въ 1866 г. 81) Пермской—*Вассіанъ*, епископъ екатеринбургскій—въ 1866 г. 82) Тамбовской, епископъ козловскій, вакансія. 83) Рижской, епископъ ревелскій, вакансія. Кромѣ того 5-ть епископовъ въ грузинскомъ экзархатѣ.

Итого въ Россійской церкви состоитъ 88 епископовъ, кромѣ пребывающихъ на покой.

ВИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Руководство для сельскихъ пастырей (№ 8—17 1870 г.)

Особенности часовъ великопостныхъ. В. Напечатанная въ началѣ великаго поста, статейка эта дѣйствительно могла имѣть значеніе, какое желалъ дать ей авторъ. Она есть ни что иное какъ размышленіе о великопостныхъ богослуженіяхъ вообще и о часахъ въ особенности. Здѣсь во-первыхъ говорится о вліяніи на душу молящагося чтенія псалтири, о важности которой авторъ свидѣтельствуетъ изрѣченіями св. отцевъ, потомъ дѣлается объясненіе другихъ молитвословій на часахъ, какъ-то тропарей, молитвы Ефрема Сирина и др.

Напрасныя опасенія. X. О. Разрѣшеніе отправлять богослуженіе на русскомъ языкѣ, данное русскимъ подданнымъ другихъ вѣроисповѣданій, дало автору поводъ къ написанію сей статьи; опроверженіе невѣрныхъ мнѣній насчетъ этого распоряженія составляетъ предметъ ея; а встрѣтившая его „брань“ въ лицѣ этихъ, къ кому относится оно, приводится какъ ручательство за успѣхи, ожидаемые отъ „православной пропаганды“ и неудачи ино-вѣрческой. „Опасенія“ искусно разсѣиваемыя авторомъ, состоятъ въ томъ, что будто бы господствующей церкви грозитъ опасность уклоненія простодушныхъ въ другія вѣроисповѣданія, или же появленія въ нихъ религіознаго индеферентизма; такъ какъ въ каждомъ иноисповѣдномъ молитвенномъ мѣстѣ внѣшняя сторона службъ, какъ чтенія евангелія и другихъ богослужебн. книгъ, проповѣдь съ тѣми же нравственными назиданіями, будетъ одинакова съ тѣми, что видятъ и слышатъ простолюдинъ въ православномъ храмѣ, а самое выполненіе службы своею изящностію и извѣстною отчетливостію (на что не всегда обращается вниманіе у насъ) можетъ будто бы расположить къ себѣ простолюдиновъ и вообще всѣхъ мало знакомыхъ съ теоретическою стороною вѣроисповѣднаго различія. Въ противодѣйствіе сему г. X. О. совѣтуетъ обратить вниманіе на внѣшное и толковое чтеніе и пѣніе тѣмъ, отъ кого это зависитъ, а пастырямъ церковей принять на себя трудъ ознакомленія народа съ существеннымъ различіемъ вѣроисповѣданій и особенно тѣхъ, послѣдователи которыхъ живутъ вблизи извѣстныхъ мѣстностей; а для руководства, говорить: „на страницахъ нашего журнала не замедлятъ появиться образцы поученій къ простому народу въ самыхъ короткихъ, но существенныхъ чертахъ, излагающихъ отличіе православнаго ученія отъ католичества, протестантства, и затѣмъ еврейства и магометанства, а между прочимъ и отличіе православія отъ разныхъ раскольническихъ севтъ.“

Одна изъ пастырскихъ обязанностей. П. Б. Здѣсь авторъ разсуждаетъ сперва объ отношеніи прихожанъ къ своему пастырю, и потомъ, объ отношеніи пастыря къ своимъ прихожанамъ. Въ первомъ случаѣ онъ распространяется о важности церковно-общественныхъ и частныхъ домашнихъ богослуженій, что совѣтуетъ пастырямъ при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснять народу, а самимъ быть первыми исполнителями того, что внушать обязаны другимъ; затѣмъ предлагаетъ нѣсколько правилъ благочинія церковнаго; во-второмъ—въ виду замѣчаемыхъ иногда уклоненій прихожанъ отъ своего прихода и частаго посѣщенія другихъ болѣе нравящихся почему-либо храмовъ, даетъ пастырямъ въ руководство наставленія для удержанія пасомыхъ при своихъ церквахъ.

Письма къ псаломщику. Въ прежнихъ извлеченіяхъ изъ „писемъ къ псаломщику“, какъ помнятъ, вѣроятно, читатели, была идеализирована псаломщическая должность, въ послѣднихъ же совершенно справедливо и въ высшей степени основательно авторъ письма отстаиваетъ необходимость такой идеализаціи, которая, по его словамъ, и только она одна въ состояніи поддержать и не дать ополиться молодому „богослову“ въ имѣющей предстать предъ нимъ во всей своей дѣйствительности, грустной обстановкѣ ожидающей его жизни, и не допустить его до поглощенія окружающею темною средою. „Жалкимъ, говорить онъ, представился бы всякому, да и самому себѣ, тотъ молодой богословъ, который потерялъ бы изъ виду идеаль своей дѣятельности, или же съузилъ этотъ идеаль до такихъ размѣровъ, что осуществить его могъ бы и всякій грамотный человекъ, не тратившій много времени и силъ на свое воспитаніе и обученіе. Да и неудивительно нисколько, если нѣкоторымъ не нравится, что псаломщической жизни предъуказываются нѣкотораго рода идеалы. Кто привыкъ жить со дня на день, проявляя свою духовную жизнь случайными движеніями ума или сердца и совершая свой жизненный путь по покатости, намѣченной служебными или привычно-житейскими требованіями, не чувствуя никогда потребности въ себѣ возвыситься мыслию надъ дѣйствительностію, однимъ словомъ, кто мало причастенъ къ міру идеаловъ и всецѣло окунулся въ матеріальность жизни, въ суету житейскую: тотъ рѣдко безъ неудовольствія можетъ говорить о томъ, что не всемъ входитъ въ подержанныя и истертая рамки обыденности: и вотъ такого-то человека обыкновенно и называютъ пошлымъ человекомъ.“ Вотъ противъ чего X. О. имѣлъ въ виду предостеречь новыхъ псаломщиковъ, идеализируя ихъ должность, и вотъ тема развиваемая въ послѣднихъ двухъ письмахъ. Слѣдуя его совѣтамъ, молодой псаломщикъ дѣйствительно не скоро сольется съ новою средою своей дѣятельности и найдетъ могущественныя силы стать выше ея во всѣхъ отношеніяхъ. Не трудно замѣтить, что предметъ для своихъ разсужденій авторъ выбираетъ изъ заявляемыхъ въ печати и въ ея разныхъ недоразумѣній насчетъ новаго положенія псаломщиковъ. Для этого онъ чутко прислушивается ко всѣмъ возникающимъ по сему предмету толкамъ и внимательно слѣдитъ за всѣмъ имѣющимъ къ нему какое-либо отношеніе; а въ такомъ случаѣ естественно ожидать, что „письма къ псаломщику“ не скоро прекратятся, такъ какъ мѣра о псаломщическѣ пока туго прививается и входитъ въ дѣйствіе весьма медленно. Можно ожидать, что съ большимъ примѣненіемъ ея и больше явится возраженій, разрѣшить которыя, надѣемся, не откажется авторъ писемъ.

Замѣтки о вѣрованіяхъ иъкотобряхъ кавказскихъ горцевъ. Покойники, похороны и поминки. Г. Гассіевъ, какъ видно, рѣшился написать цѣлый рядъ „замѣтокъ“ изъ религіозныхъ и обрядовыхъ обычаевъ кавказскихъ народовъ и особенно уже просвѣщенныхъ христіанствомъ, но жалѣющихъ разстаться съ преданіями своихъ предковъ. Разказы автора любопытны, дышатъ простотою и натуральною и чрезъ то привлекаютъ вниманіе читателя къ и безъ того любопытнымъ извѣстіямъ. Жалко, что слишкомъ растягиваетъ авторъ, или редакция, свои замѣтки, или что дорого, то и хорошо.

Положеніе церковныхъ дѣлъ въ Румыніи. При предшественникѣ настоящаго князя придунайскихъ княжествъ Александрѣ Кузѣ, въ Молдавіи и Валахіи произошло невыгодное для православныхъ восточныхъ церквей движеніе въ пользу западной католической пропаганды: зависимость румынской церкви отъ константинопольскаго патріарха прервана, большіе доходы съ недвижимыхъ имуществъ принадлежащихъ еще съ XVI вѣка святымъ мѣстамъ на востокъ прекращены, церковь румынская стала въ зависимость отъ Рима и проч. Такое бѣдственное положеніе дѣлъ продолжалось до вступленія на румынскій престолъ новаго правителя, благодаря благоразумію котораго уже дѣлаются попытки къ водворенію прежняго положенія церкви къ естественной радости всѣхъ тамошнихъ христіанъ. Такое-то состояніе церковныхъ дѣлъ въ Румыніи и вошло въ составъ статьи г. Б.

Замѣтка о бытѣ сельскаго духовенства въ юго-западномъ краѣ Россіи, сравнительно съ бытомъ его во внутренней Россіи. Бытъ духовенства внутреннихъ губерній по своему внѣшнему общественному положенію не имѣетъ никакого сходства съ бытомъ духовенства югозападныхъ губерній. Причина такого различія, по словамъ автора, главнымъ образомъ находится въ историческихъ обстоятельствахъ, положившихъ свою трудно изгладимую печать на жизнь духовенства обѣихъ мѣстностей. Великорусское духовенство, какъ происшедшее исключительно изъ крестьянъ, и образъ жизни своей ведетъ сходно съ крестьянствомъ; исключенія весьма рѣдки. Юго-западное же духовенство происшедшее преимущественно изъ дворянскаго сословія, и жизнь свою располагаетъ по образцу сего послѣдняго. Весьма любопытенъ разказъ автора о домашней жизни духовенства въ юго-западныхъ губерніяхъ, о занятіяхъ его, о воспитаніи дѣтей, обществѣ, съ которымъ имѣетъ оно сношенія въ пастырскихъ обязанностяхъ и проч. Вообще не безъ удовольствія, думаемъ, прочтутъ великорусскіе читатели Руководства для сельскихъ пастырей, особенно вторую половину „замѣтокъ“ г. П. Р.

Кладбища. По поводу напечатанной въ „Совр. Лѣтописи“ замѣтки одного изъ членовъ приходскаго попечительства о неудовлетворительномъ содержаніи кладбищъ, Х. О. представляетъ отечественныя законоположенія о мѣстѣ устройства и о обратномъ содержаніи этого дорогаго для каждаго жилища мертвыхъ, что представляетъ на видъ тѣмъ, на комъ лежитъ обязанность.

Кромѣ выписанныхъ статей въ извѣстномъ отношеніи имѣетъ важность и статья того же Х. О. „Пресвитеры въ первенствующей церкви.“
Г. К.—въ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Января 14-го дня, Отданіе праздника Богоявленія.

Въ Покровской домово́й церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій епископъ Можайскій. При семъ возложенъ

набедренникъ на священника Серпуховскаго уѣзда, села Савельева, Александра Спасакаго *).

16-го дня, день св. Апостола Петра. Въ Покровской церкви литургію совершалъ преосвященный Игнатій епископъ Можайскій, при семъ на священника Никольскаго, изъ Коломенскаго уѣзда, возложенъ набедренникъ, а причетникъ посвященъ въ стихарь.

17-го дня, недѣля Мытаря и Фарисея. Въ Сергіевской церкви, что въ Высокопетровскомъ монастырѣ—литургію совершалъ Преосвященный Игнатій Можайскій, возложившій набедренникъ на казначея Высотскаго Серпуховскаго Монастыря. Въ служеніи были: Игуменъ Высотской пустыни, Протоіерей Христорождественскаго собора изъ города Верей, и другіе.

Въ Саввинской церкви на подворьѣ литургію совершалъ Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій.

19-го. Въ той же церкви по причинѣ храмоваго праздника обрѣтенія мощей преподобнаго Саввы Звенигородскаго литургія совершена тѣмъ-же Преосвященнымъ.

Въ каедральномъ Архангельскомъ соборѣ заупокойную литургію и панихиду совершалъ Преосвященный Митрополитъ Кириллъ.

Въ настоящемъ году день Трехъ Вселенскихъ Святителей и Учителей приходится въ субботу мясопустную, въ которую положено совершать поминованіе всѣхъ усопшихъ. Церковный уставъ требуетъ, чтобы служба праздничная въ честь Трехъ-Святителей была совершена наканунѣ—29-го января, а въ субботу—30-го числа служба заупокойная должна быть неотложна, если нѣтъ храмоваго праздника.

Праздникъ Святителя и Чудотворца Алексія Митрополита Московскаго приходится нынѣ въ пятницу первой недѣли великаго поста. По церковному уставу, не допускающему праздничнаго Богослуженія въ первые пять дней великаго поста, и даже для праздника Срѣтенія, — празднованіе въ честь Святителя Алексія должно быть перенесено на субботу первой недѣли, даже и въ тѣхъ церквахъ, гдѣ будетъ храмовой праздникъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О дѣятельности Славянскаго Комитета въ 1870 году.

Въ истекшемъ году Славянскій благотворительный Комитетъ имѣлъ семь общихъ засѣданій и одно по Дамскому отдѣленію. Во время лѣтнихъ мѣсяцевъ дѣлами Комитета управляло особое распорядительное собраніе. Въ прошломъ году Комитетъ располагалъ суммою въ 10720 р. 72 к., изъ коихъ израсходовано 10109 р. 80 к. Всѣхъ членовъ Комитета въ прошломъ году было 377, значительно болѣе чѣмъ въ 1869 г. Такое же явленіе замѣчено въ Петербургскомъ и Киевскомъ отдѣленіяхъ Комитета, основаніе коихъ не только не ослабило дѣятельности Московскаго Комитета, но и послужило мѣстомъ соединенія для сосѣднихъ съ помянутыми мѣстностями губерній по заботамъ о славянствѣ. Кромѣ того въ прошломъ же году основано было въ Одессѣ Славянское Общество свв. Кирилла и Меодія, насчитывающее теперь болѣе 200 членовъ и дѣйствующее независимо отъ существующаго въ Одессѣ съ 1853 года Болгарскаго настоятельства.

Дѣятельность нашего Комитета обращена была главнымъ образомъ на воспитаніе Славянъ въ Московскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ началѣ 1870 года ихъ было: въ Московскомъ университетѣ 12, въ Московской духовной академіи 1, въ Московской духовной семинаріи 2, въ консерваторіи 1, въ школѣ живописи, ваянія и зодчества 3, въ школѣ юнкеровъ 2, въ Комисаровской технической

*) Въ предшествующемъ № вкрадась ошибка — января 9 рукоположенъ не во священника, но въ діакона въ село Нары-Ожмянское.

школъ 2, всего же 23. Въ теченіе года изъ студентовъ университета окончилъ курсъ 1, возвратился на родину 1, вновь принять одинъ, изъ духовной академіи выбылъ 1, изъ технической школы 2, и одинъ конкеръ выдержалъ офицерскій экзаменъ. За симъ остается 18 стипендіатовъ. Кромѣ того при содѣйствіи Комитета приняты были 10 черногорцевъ въ Комисаровскую техническую школу, 1 въ Московскую духовную семинарію и 1 въ Троицкую Лавру для обученія иконописи. Все эти воспитанники были южно-славянскаго происхожденія, за исключеніемъ обучающагося въ консерваторіи, который родомъ изъ Бѣлорусіи. Помимо учащихъся въ Москвѣ Славянъ Комитетъ помогалъ также прозваннымъ Славянамъ, пріѣзжавшимъ въ Москву впродъ присканія ими занятій; таковыхъ было 24 человекъ. Выдавая своимъ стипендіатамъ кромѣ ежемѣсячныхъ пособій единовременныя на книги и теплую одежду, Комитетъ давалъ ссуды, а иногда и пособия славянскимъ стипендіатамъ Азіатскаго департамента и министерства народнаго просвѣщенія: это было необходимо потому, что казенныя стипендіи не всегда вовремя получались въ правленіи Московскаго университета. Въмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ помогъ въ прошломъ году 12-ти Славянамъ, учащимся въ Вѣнѣ. О молодомъ чехѣ, получающемъ отъ Комитета Виелемскую стипендію въ память Іоанна Гусса Общество „Сватоборъ“, распредѣляющее оную стипендію, прислало Комитету вполне благоприятный отзывъ, изъ коего видно, что стипендіатъ дѣлаетъ успѣхи и въ русскомъ языкѣ. Если денежныя пособия Комитета на поддержку важнѣйшихъ литературныхъ предприятий въ общеславянскомъ духѣ не были особенно велики, то съ другой стороны можно сказать, что высылка русскихъ периодическихъ изданій и книгъ въ Славянскія земли чрезъ нашъ Комитетъ усиливается съ каждымъ годомъ. Равнымъ образомъ и изъ Славянскихъ земель высылаются чрезъ Комитетъ периодическія изданія и книги на разныхъ языкахъ не только въ Москву для ея ученыхъ обществъ и учреждений, библиотекъ и частныхъ лицъ, но и для другихъ губерній. Въ прошломъ году Комитетъ выслалъ церковныхъ вещей и церковныхъ книгъ для 26 мѣстностей.

Во второй половинѣ истекшаго года Комитетъ обратилъ вниманіе и на воспитаніе славянскихъ дѣвицъ въ Москвѣ. Съ этою преимущественно цѣлію основано было при немъ Дамское отдѣленіе, имѣющее нынѣ болѣе 70 членовъ. Помимо желанія, заявленнаго нѣкоторыми изъ членовъ отдѣленія о принятіи ими на свой счетъ по одной дѣвицѣ съ будущаго академическаго года для воспитанія въ Московскихъ женскихъ гимназіяхъ, Комитетъ входилъ въ сношенія съ министерствомъ народнаго просвѣщенія, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и Азіатскимъ департаментомъ объ учрежденіи въ Москвѣ особаго пансіона для славянскихъ дѣвицъ. До сихъ поръ содѣйствія со стороны этихъ вѣдомствъ не послѣдовало; но имѣется предложеніе отъ одного изъ Московскихъ благотворительныхъ Обществъ объ учрежденіи при немъ таковаго пансіона, о чемъ и ведутся переговоры со стороны Комитета.

За тѣмъ Комитетъ принялъ участіе: а) въ пособіи далматинскимъ переселенцамъ, удалившимся въ большомъ числѣ въ началѣ прошлаго года въ Черногорію; б) въ намѣреніи нѣкоторыхъ изъ его членовъ устроить православную церковь въ Прагѣ, и в) въ желаніи сербской митрополіи имѣть свое подворье въ Москвѣ. Въ пользу далматинскихъ переселенцевъ Комитетомъ собрано и отослано 2169 р. 44 к. и не мало церковныхъ вещей. Собираніемъ пожертвованій на православную церковь въ Прагѣ занимается особая Комисія, которая и представитъ свой отчетъ. О ходѣ переговоровъ по устройству сербскаго подворья въ Москвѣ сообщено Его Высокопреосвященству Митрополиту Михаилу, который уже далъ дѣлу официальное теченіе.

14-го февраля, въ день памяти св. Кирилла, былъ устроенъ духовный концертъ. Въ засѣданіи 3-го мая, по поводу тысячелѣтія введенія христіанства въ болгарскихъ земляхъ, читана была членомъ Комитета К. И. Жинзифо-

вымъ статья подъ заглавіемъ: „Судьбы болгарской церкви“, которая и была напечатана въ „Православномъ обозрѣніи“. Секретарь Комитета во время своего четырехмѣсячнаго путешествія по южно-славянскимъ землямъ, осматривалъ тамошнія школы и въ засѣданіи 18 октября представилъ отчетъ о своемъ путешествіи. Отрывокъ изъ этого отчета, подъ заглавіемъ: „Славянскій пансіонъ въ Николаевѣ“ напечатанъ въ № 9 „Московскихъ университетскихъ извѣстій“, а историческая часть свѣдѣній „о религиозной и національной благотворительности на Востокѣ и среди Славянъ“ (въ трехъ главахъ) отослана въ редакцію „Журнала министерства народнаго просвѣщенія“.

Изъ славянскихъ ученыхъ учреждений въ наиболѣе дѣятельныхъ сношеніяхъ съ Комитетомъ были: Чешскій музей въ Прагѣ, Южно славянская академія наукъ и искусствъ въ Загребѣ и Сербское ученое дружество въ Бѣлградѣ. Ими было прислано чрезъ Комитетъ много книгъ для Москвы. Въ весьма дѣятельныхъ и частыхъ сношеніяхъ находился Комитетъ съ Петербургскимъ и Киевскимъ отдѣлами, съ Одесскимъ болгарскимъ настоятельствомъ и съ Славянскимъ Кирилло-Меодіевскимъ Обществомъ въ Одессѣ. Петербургскій и Киевскій отдѣлы сообщили въ нашъ Комитетъ протоколы своихъ засѣданій и годичные отчеты. Одесское Болгарское настоятельство представило свое мнѣніе о воспитаніи южнославянскихъ дѣвицъ въ Россіи. Кирилло-Меодіевское общество прислало печатную записку объ устройствѣ Славянской библиотeki въ Одессѣ.

Расходы, предстоящіе Комитету въ нынѣшнемъ году, предполагаются не мѣнѣе прошлогоднихъ и на покрытіе ихъ потребуются до 10000 руб. Въ виду такой потребности Комитетъ покорнѣйше проситъ своихъ членовъ приглашать ихъ знакомыхъ или къ пожертвованіямъ въ его пользу или къ поступленію въ число членовъ его, для чего достаточно внести пять руб. въ годъ. Пожертвованія и членскіе взносы принимаются у секретаря Комитета (Нила Александровича Попова, у Большаго Каменнаго моста, въ домѣ царевны Грузинской).

Отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета.

Изученіе русскаго языка съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе распространяется въ Славянскихъ земляхъ. Имъ занимаются не только образованные люди, но и молодое поколѣніе, обучающееся какъ въ городскихъ, такъ и въ сельскихъ школахъ. Но какъ эти школы, такъ и публичныя читальни и литературныя общества у западныхъ и южныхъ Славянъ нуждаются въ русскихъ книгахъ литературнаго и учебнаго содержанія, особенно чувствителенъ недостатокъ въ учебникахъ по русскому языку, литературѣ, географіи и исторіи; а южные Славяне, живущіе въ Турціи, нуждаются въ учебныхъ пособіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія. Славянскій Комитетъ по возможности всегда удовлетворялъ такой потребности. Но до сихъ поръ ему жертвовали болѣе всего книги церковнаго и строго-ученаго содержанія, которыя предполагаютъ въ читателяхъ полное знаніе русскаго языка. А потому Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ русскимъ людямъ, сочувствующимъ его дѣятельности, особенно къ издателямъ и книгопродавцамъ, о присылкѣ вмѣстѣ съ другими книгами и русскихъ книгъ, учебныхъ и педагогическихъ по всѣмъ отдѣламъ преподаванія. Таковыя пожертвованія могутъ быть присылаемы въ Москву, на имя Секретаря Комитета Нила Александровича Попова (у Большаго Каменнаго моста, д. Грузинской царевны).

Согласно желанію, заявленному нѣкоторыми лицами сельскаго духовенства, бывшими на сѣздѣ, проектъ эмерит. кассы прот. Капустина напечатанъ отдѣльною брошюрою, и можетъ быть получаемъ въ домѣ протоіерея при Никитской, въ Басманной, церкви. Выписывающіе по почтѣ прилагаютъ марку въ 5 коп.

При семъ прилагаются подлинныя постановленій и распоряженій правительства.

Постановленія и распоряженія правительства.

СОДЕРЖАНІЕ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА. О продажѣ лѣсныхъ церковныхъ участковъ на срубъ. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О составленіи и произношеніи въ церкви поученій причетниками въ окончившихъ полный семинарскій курсъ; о разрѣшеніи учредить приходское попечительство. Росписаніе очередныхъ проповѣдей. Прежде-обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

О продажѣ лѣсныхъ церковныхъ участковъ на срубъ.

1) Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ представленіе его высокопреосвященства, отъ 17 октября 1870 года за № 331, опредѣленіемъ, отъ $\frac{13 \text{ ноября}}{8 \text{ декабр.}}$ за № 112, постановилъ: разрѣшить московскому епархіальному начальству представить причту церкви Черногрязскаго погоста, Дмитровскаго уѣзда, заключить съ купеческимъ братомъ Нѣмковымъ контрактъ на продажу ему на вырубку лѣса, на принадлежащемъ означенной церкви земельномъ участкѣ 40 десятинъ за объявленную Нѣмковымъ цѣну три тысячи четыреста семнадцать рублей съ тѣмъ, чтобы сумма сія внесена была при заключеніи контракта, и обращена въ 5½% непрерывно доходнаго свидѣтельства, для употребленія процентовъ по равной части, согласно представленію московской духовной консисторіи въ пользу причта и церкви Черногрязскаго погоста.

2) Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ представленіе его высокопреосвященства, отъ 23 мая 1870 года за № 202, опредѣленіемъ отъ $\frac{20 \text{ ноября}}{8 \text{ декабр.}}$ разрѣшилъ причту Вознесенской церкви села Кортина, Рузскаго уѣзда, заключить контрактъ съ купцомъ Маркеловымъ на продажу ему на срубъ церковнаго лѣса за тысячу шестьсотъ семнадцать руб. съ тѣмъ, чтобы сумма сія внесена была въ 5½% непрерывно доходнаго свидѣтельства для обращенія процентовъ по равной части въ пользу церкви и священноцерковнослужителей.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 ноября 1870 года, № 2601, дано знать, что согласно ходатайству московскаго епархіальнаго начальства удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ на сіе грамотъ діаконъ московскихъ церквей: Николаевской, что въ Воробинѣ, Ильи Соловьевъ и Харитоніевской, что въ Огородникахъ, Іоаннъ Лебедевъ за безмездные и усердные труды въ домѣ воспитанія сиротъ двѣицъ духовнаго званія

Епархіальныя распоряженія.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ московской духовной консисторіи.

Мнѣніемъ его преосвященства, преосвященнѣйшаго Леоніда, утвержденнымъ его высокопреосвященствомъ 30 ноября 1870 года, положено: распоряженіе высшаго духовнаго начальства, чтобы въ причетническую должность опредѣляемы были по преимуществу воспитанники, окончившіе полный семинарскій курсъ, имѣеть въ виду при готовленіи ихъ сею должностію къ священническому служенію. Въ числѣ обязанностей священника состоятъ и

проповѣданіе слова Божія; посему 1) Обязанъ всякой причетникъ, изъ окончившихъ семинарскій курсъ, упражняться въ составленіи поученій. 2) Приходскій священникъ обязанъ разсматривать сіи опыты. 3) Слова, заслужившіе одобрительный отзывъ, могутъ быть, съ его благословенія, произносимы въ церкви. 4) Отлично хорошія произведенія, кромѣ того, должны быть чрезъ благочиннаго, представляемы начальству. 5) Въ концѣ года число проповѣдей, написанныхъ причетниками, показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ. О чемъ указъ сей къ надлежащему исполненію и объявляется. Декабря 30 дня 1870 года.

О разрѣшеніи учредить приходское попечительство.

Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ 28 декабря 1870 года, согласно прошенію священноцерковнослужителей Богородицерождественской, за Смоленскими воротами, церкви церковнаго старосты и прихожанъ, разрѣшено учредить приходское при ихъ церкви попечительство, на основаніяхъ указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ. Предсѣдателемъ попечительства избранъ приходскій священникъ; средства попечительства составляются изъ взносов ежегодныхъ, или единовременныхъ, изъ приращеній капитала процентами и изъ сборовъ въ кружку, поставляемую на сей предметъ въ церкви; попечительство учреждено для оказанія посильной помощи приходскимъ бѣднымъ.

Росписаніе, учиненное въ Московской синодальной конторѣ и Моск. дух. консисторіи, кому, когда назначено изъ ученыхъ протоіереевъ и священниковъ Московскихъ въ 1871 году сказывать проповѣди въ большомъ Успенскомъ соборѣ и каедральномъ Чудовѣ монастырѣ.

1871 годъ, февраль мѣсяцъ.

2. Въ день Срѣтенія Господня и празднество Рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Константиновича и Благовѣрныхъ Государыни Великія Княжны Вѣры Константиновны. По назначенію Синод. конторы Андриановскому свящ. Николаю Доброву; Введенскому, въ бывомъ Новинскомъ монастырѣ, свящ. Феодору Румянцеву.

7. Въ недѣлю сыропустную Успенскому, на Покровкѣ, магистру Іліи Косицыну; помощнику смотрителя Черервинскихъ духовныхъ училищъ іеромонаху Никону.

13. Въ день святителя Алексія Митрополита. Виванской семинаріи инспектору соборному іеромонаху Кириллу; Николаевской семинарской церкви, въ Москвѣ, маг. Николаю Малиновскому.

14. Въ нед. Православія. Смоленскому свящ., у Смоленскаго рынка, маг. Сумеону Владимірскому; Введенскому, на Лубянкѣ, Михаилу Раевскому.

19. Въ день Восшествія на Всероссийскій Престолъ Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича Самодержца Всероссийскаго по назначенію Синод. конторы Казанскаго собора протоіереемъ Александромъ Невоструевымъ; Николаевскому, въ Новой слободѣ, маг. Петру Приклонскому.

21. Въ нед. 2 ю Великаго поста. Трехсвятительскому, у Красныхъ воротъ, свящ. Николаю Орлову; Трехсвятительскому, на Кулишкахъ, Димитрію Рождественскому.

26. Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества

Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича по назнач. Синод. конторы Спасо-Андроніевскому архимандриту Модесту; Богословскому, подъ Вязомъ, Александру Тельгину.

28. Въ нед. 3-ю Великаго поста. Смотрителю Донскихъ училищъ собор. іеромонаху Никифору; Николаевскому, въ Звонаряхъ, Виктору Бѣляеву.

Мартъ мѣсяцъ.

7. Въ нед. 4 ю великаго поста Георгіевскому, на Лубянкѣ, свящ. Θεодору Чельцову; Предтечевскому, въ Кречетникахъ, Александру Смирнову.

14. Въ нед. 5 ю великаго поста. Смотрителю Перервинскихъ училищъ соборн. іером. Антонію; Казанскаго собора Георгію Розанову.

21. Въ нед. Ваіи. Вознесенскому, у Серпухов. воротъ, протоіерею маг. Іоанну Ансерову; Успенскому, въ Печатникахъ, магистру Константину Богоявленскому.

25. Въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы и великій четвертокъ—день освященія Мура въ Успенскомъ соборѣ, Воскресенскому на Заганьковскомъ кладбищѣ протоіерею маг. Θεофілакту Кроткову; Покровской академической цер. маг. Іоанну Березкину—профессору Вианской семинаріи.

26. Въ великій пятокъ. По назнач. Синод. конторы управляющему Даниловымъ монастыремъ архимандриту Амфилохію; Николаевской, при Московской семинаріи, п. маг. Александру Никольскому.

28. Въ нед. св. Пасхи Екатерининскому, въ училищѣ, протоіерею маг. Θεодору Бѣляеву; Знаменскому, въ Зубовѣ, маг. Сергію Терновскому.

Апрѣль мѣсяцъ.

4. Въ нед. 2-ю по Пасцѣ св. Θомы и воспоминаніе изъбавленія Государя Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей Его Величеству опасности—празднество рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя великаго князя Александра Михайловича. По назнач. Синод. конторы академіи ректору протоіерею Александру Горькому; Рождественскому, на Бутыряхъ, кандидату Алексію Ансерову.

11. Въ нед. 3-ю по Пасцѣ св. женъ Муромщицъ и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя Великаго князя Владиміра Александровича по назначенію Синод. конторы Космодамианскому, въ Таганкѣ, свящ. Михаилу Боголюбовскому; Космодамианскому, въ Кадашевѣ, Іоанну Владиславлеву.

17. Въ день рожденія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, Самодержца Всероссійскаго, и Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя великаго князя Михаила Михайловича. По назнач. Синод. конторы Богоявленскому архимандриту Никодиму; Трифоновскому протоіерею магистру Владиміру Назаревскому.

18. Въ нед. 4 ю по Пасцѣ (о разслабленномъ) Коломенскому священнику кандидату Аполлонію Тихомірову; Благовѣщенскому, на Житномъ дворѣ, свящ. Θεодору Маркову.

25. Въ нед. 5-ю по Пасцѣ (о самарянинахъ) и празднество тезоименитствъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государынь Великихъ княгинь Александры Іосифовны и Александры Петровны по назнач. Синод. конторы Пятницкому, на Пятницкой свящ. Василию Романовскому, Анастасіе Кирилловскому Павлу Фивейскому.

Май мѣсяцъ.

2. Въ нед. 6 ю по Пасцѣ (о слѣпомъ) и празднество

рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя великаго князя Сергія Александровича по назнач. Синод. конторы Николаевскому, въ Покровскомъ, свящ. Матѳію Глаголеву; Введенскому, въ Семеновскомъ, Константину Благовѣщенскому.

6. Въ день Вознесенія Господня и рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Александровича по назнач. синод. конторы Богоявленскому, въ Елоховѣ, священнику Петру Космину, Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря Стефану Скворцову—смотрителю коломенскихъ училищъ.

8. Въ день евангелиста Іоанна Богослова, Скорбященъ, въ Коломенской слободѣ, магистру Іоанну Доброумову—Константино-еленинскому въ Кремлѣ Сумеону Срѣтенскому.

9. Въ нед. 7-ю по Пасцѣ (св. отецъ) и день свят. и чудотворца Николая. Ректору м. д. семинаріи протоіерею Николаю Благоразумову (въ Николаевской семинарской церкви) Николаевской семинарской церкви Николаю Соловьеву.

11. Въ день празднованія преподобнымъ Меодію и Кириллу, въ память совершенія тысячелѣтія отъ первоначальнаго освященія нашего отечественнаго языка евангелиемъ и въ рою Христовою Александровскаго военнаго училища священнику магистру Александру Иванцову-Платонову; Василіекесарійскому кандидату Стефану Никольскому.

15. Въ праздникъ св. Димитрія Царевича въ Архангельскомъ соборѣ Баедральнаго Архангельскаго собора сакелларію пресвитеру Алексію Лебедеву; Успенскому, на Остоженкѣ, Василю Митропольскому.

16. Въ день Пятидесятницы Василіекесарійскому свящ. Александру Романовскому; Никитскаго монастыря кандидату Михаилу Рудневу.

17. Въ день Сошествія св. Духа Тихвинскому, въ Суцевѣ, маг. Владиміру Левитскому; Покровскому, на Лыщиковой горѣ, Іоанну Прозоровскому.

20. Въ день святит. Алексія и тезоименитство Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Алексія Александровича и празднество тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей Константина Николаевича и Константина Константиновича и благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгини Елены Павловны и рожденія Ея Императорскаго Высочества благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгини Александры Петровны. По назнач. Синод. конторы Новопименовскому протоіерею Александру Никольскому; Казанскаго собора Юлію Векрасову.

21. Въ день празднованія иконы Божіей Матери Владимірскія Преображенскому, во Спасской, свящ. маг. Іоанну Веніамінову; Сергіевскому, въ Пушкиряхъ, Іоанну Лебедеву.

23. Въ нед. 1 ю по Пятидесятницѣ (всѣхъ святыхъ) Николаевской въ семинаріи церкви Сергію Кандорскому; Тихоновскому у Арбатскихъ воротъ, Николаю Левитскому.

30. Въ нед. 2-ю по Пятидесят. и празднество рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣрнаго Государя Великаго Князя Димитрія Константиновича. По назнач. Синод. конторы Космодамианскому, на Покровкѣ, свящ. Петру Смирнову, Николаевскому, въ Кузнецкой, Петру Ильинскому.

Прежде обнародованныя постановленія по духовному вѣдомству.

Дополненія и приложенія.

Къ статьѣ (Моск. Епарх. Вѣдом. 1869 № 27 и слѣд.) „Распоряженія по епарх. вѣдомству съ 1824 по 1869 годъ.“

1. Блослуженіе (Еп. Вѣд. № 27).

4 мар 1866 № 2046. Такъ какъ нынѣ праздникъ Бла-

говѣщенія будетъ въ великій пятокъ, то службу въ сей день совершать безъ всякой перемѣны, какъ предписано 6 марта 1855.

22 мар. 1869. Словесное приказаніе Его Высокопреосвященства: „въ тѣхъ церквахъ, въ коихъ въ воскресные дни бывають двѣ литургіи, можно служить и раннюю, но съ тѣмъ, чтобы непременно была и поздняя. Если же когда случится праздникъ Благовѣщенія на страстной седмицѣ, то раннихъ нигдѣ не должно быть.“

4 апр. 1866. Совершить 5 апрѣля благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ о избавленіи 4-го числа отъ смерти Его Величества Государя Императора.

17 мар. 1867 № 1353. Ежегодно въ 4-й день апрѣля совершать крестный ходъ изъ собора на ближайшую площадь; а во всѣхъ церквахъ по литургіи благодарственное молебствіе. Прилож. № 4.

2 апр. 1869. Службу 4 апрѣля совершать по благовѣщенской главѣ, т. е. литургію Златоустову.

Апрѣль 1866. Совершить 10 числа апрѣля благодарственное молебствіе по случаю Всемилостивѣйшаго пожалованія 1.500,000 руб. ежегодно на духовно учебныя заведенія.

Июн. 1866 № 3482. Поминовеніе по Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Теодоровнѣ вмѣсто 1 іюля—іюня 30 и вмѣсто 23 апрѣля—21-го.

22 ноябр. 1868 № 6869. По изъявленному московскимъ духовенствомъ желанію разрѣшается 26 ноября службу св. Иннокентію епископу Иркутскому совершать по праздничному, т. е. со всеобщимъ бѣдніемъ и по литургіи молебствіе святителю Иннокентію съ возгласеніемъ многолѣтія Его Высокопреосвященству митрополиту московскому Иннокентію.

2 сентября 1868. Словесное приказаніе Его Высокопреосвященства объявлено чрезъ благочинныхъ, чтобы пареміи, апостолъ и евангеліе читали ровнымъ голосомъ, не возвышая къ концу, какъ это дѣлають нѣкоторые до неприличія.

30 сент. 1867 № 6648. Подтверждается прежнее предписаніе (13 авг. 1863 № 5063), чтобы св. миро хранить въ алтарѣ въ приличныхъ сосудахъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, пусть приобрѣтутъ въ Чудовъ монастырѣ.

3 апр. 1844 № 1664. Священнослужители должны при всякомъ удобномъ случаѣ внушать народу хранить святость воскресныхъ и праздничныхъ дней. Прил. № 12.

15. *Содержаніе духовенства* (Еп. Вѣд. № 40, 1869).

31 окт. 1866 № 6980. Въ указѣ консисторіи объявлено, что Высочайше утверждено положеніе о назначеніи пенсій священнослужителямъ, при чемъ прислана въ каждую церковь книжка: „временныя правила для назначенія пенсій.“

30 ноября 1867, № 6428. Предписано къ наблюденію, чтобы, при надѣлѣ духовенства землями отъ крестьянъ, были духовныя депутаты.

29 апр. 1866. Предписано на лѣченіе лицъ духовнаго званія въ больницахъ приказа общественного призванія, не имѣющихъ средствъ къ уплатѣ, отчислять изъ кошелевыхъ доходовъ ежегодно въ концѣ года одинъ процентъ съ рубля. Прим. ч. Сей сборъ продолжался четыре года; а въ 1870 году прекрещенъ, такъ какъ составилъ капиталъ, съ котораго проценты для сего предмета достаточны.

21. *Разныя предметы.* (Еп. Вѣд. 1870 № 46).

22 дек. 1869 № 7682. Повторительное предписаніе по мѣрѣ возможности возвышать прибыль отъ продажи свѣчъ.

Разрѣшается на церковныя капиталы приобрѣтать пятипроцентныя банковыя билеты. Дух. Бес. церковн. лѣтоп. 1867 № 30.

30 іюн. 1868 № 657. Отъ пепечительства о бѣдныхъ духовнаго званія предписаніе, чтобы опекуны представляли отчеты объ опекахъ своевременно и въ указанномъ порядкѣ.

30 мар. 1867 № 2104. Для руководства въ бесѣдахъ съ единовѣрцами и раскольниками прислана книжка: „О сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи.“

26 іюня 1867 указъ св. Синода: обычай предоставлять священнослужительскія мѣста за дочерью, или родственниками умершихъ и уволенныхъ священнослужителей, дозволенный въ 1832 году какъ временная мѣра, отмѣнить и никакихъ дѣйствій по поводу обязательствъ въ сихъ случаяхъ даваемыхъ и прежде данныхъ не производить.

27 февр. 1843 № 1665. При указѣ прислана, для облегченія недостаточнымъ людямъ при погребеніи умершихъ, такса нѣкоторыхъ необходимыхъ при семъ предметовъ, съ дополненіемъ, что вещи не поименованныя въ сей таксѣ продаются по вольнымъ цѣнамъ. *Такса въ прилож. № 11.*

3 апрѣля 1844 № 1664. Указъ м. д. Консисторіи, съ прописаніемъ резолюціи его высокопреосвященства, чтобы священники внушали прихожанамъ не оскорблять праздничныхъ дней неприличными поступками. Прил. № 12.

Приложенія: № 1

Къ статью о пѣвчихъ (Еп. Вѣд. 1869 № 28).

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Московской духовной консисторіи. Указомъ св. Синода 28 февр. 1833 № 1272, по Высочайшему повелѣнію дано знать для надлежащаго исполненія о томъ, чтобы всѣ епархіальные архіереи снабдили вѣрными имъ епархіи книгами простаго церковнаго пѣнія и принадлежащей къ оному панихиды, употребляемыми въ придворныхъ церквахъ; а выписка помянутыхъ книгъ предоставлена самимъ духовнымъ лицамъ изъ придворной пѣвческой капеллы... Потомъ въ указѣ св. Синода 31 мая № 4182 изъяснено, что по ближайшемъ разсмотрѣніи оказалось: 1) она въ заглавіи названа „кругомъ церковнаго пѣнія, что, по употребленію сего выраженія, значитъ полный составъ церковнаго пѣнія. Но въ книгѣ сей многое уменьшено или совсѣмъ пропущено, какъ-то: тропарей поемыхъ на утрени послѣ стиха: *Богъ Господь*—совсѣмъ нѣтъ; изъ антифоновъ осмогласниковъ, поемыхъ предъ евангеліемъ, положенъ только одинъ антифонъ четвертаго гласа, ирмосовъ воскресныхъ каноновъ осми гласовъ нѣтъ ни одного, а вмѣсто ихъ ирмосы Богородичнаго канона: *отверзу уста моя*; канонъ Рождества Христова положенъ въ сей книгѣ только одинъ, а канона втораго Творца нѣтъ. Такъ же поступлено и съ канонами другихъ великихъ праздниковъ, наприм. Успенія Пресвятыя Богородицы совсѣмъ нѣтъ. Въ литургіи преждеосвященныхъ даровъ пропущена пѣснь: *Нынѣ силы небесныя*. 2) Въ пѣвкахъ въ сей книгѣ употреблены многія сокращенія, какъ-то: вмѣсто пѣнія воскреснаго вечерняго прокимна: *Господь воцарися*, положено хорное чтеніе; такъ же поступлено съ стихомъ: *Богъ Господь*—вмѣсто пѣнія его на восемь гласовъ. Такъ называемыя догматики, по содержанію важныя, по древнему церковному пѣвцу умиленные и всѣмъ извѣстныя, въ сей книгѣ положено пѣть скорымъ пѣвкомъ. Въ литургіи св. Василія великаго въ стихахъ: *Вечери Твоея Тайныя,—Да молчитъ всякая плоть,—О Тебѣ радуется,*—употребленъ простой пѣвѣкъ шестаго

гласа, вмѣсто древнихъ умиленныхъ и со слухомъ народа содружившихся особыхъ напѣвовъ. Посему св. Синодомъ признано необходимымъ, при введеніи въ употребленіе означенной книги, держаться слѣдующихъ правилъ: 1) съ образцемъ пѣнія, представленнымъ въ вышеупомянутыхъ нотныхъ книгахъ, сообразоваться преимущественно въ пѣніи литургіи св. Златоустаго, панихиды и тѣхъ изъ прочихъ статей, кои ближе слѣдуютъ древнему церковному пѣнію, изображенному въ книгахъ издаваемыхъ отъ св. Синода; 2) сокращеній и опущеній, допущенныхъ въ новоизданныхъ книгахъ, не принимать за правило къ измѣненію церковнаго устава, но слѣдовать сему уставу попрежнему; 3) сохранять и поддерживать, особенно въ монастырскихъ и соборныхъ церквяхъ, древнее церковное пѣніе въ его чинѣ и полнотѣ; и особенно остерегаться отъ такихъ нововведеній въ церковномъ пѣніи, кои, отступая отъ древняго обихода и отъ нынѣ издавнаго придворнаго пѣнія, отступаютъ вмѣстѣ и отъ свойственной богослужебному пѣнію важности и простоты, съ умиленіемъ соединенной. Сіи наставленія представлены на Высочайшее усмотрѣніе и Его Величество изъявилъ Высочайшее согласіе съ тѣмъ однако же, чтобы архіерейскіе пѣвчіе держались непремѣнно сего придворнаго пѣнія, особенно въ Высочайшемъ присутствіи. О чемъ и предписать циркулярно указами. 28 мая 1834 года.

Къ той же статьѣ № 2.

Въ указѣ изъ Моск. д. Консисторіи, по случаю употребленія 25 декабря въ одной церкви на литургіи задостойника и причастнаго стиха не одобреннымъ напѣвомъ, резолюціею Его Высокопреосвященства предписано: „По предосторожности предписать, монастырямъ, соборамъ и церквамъ, чтобы пѣніе въ церквяхъ производимо было безъ малѣйшаго отступленія отъ указа св. Синода 1833 года; чтобы не иначе, какъ съ непремѣннымъ соблюденіемъ сего допускаемы были къ пѣнію въ церквяхъ частные хоры и чтобы, въ случаѣ варушенія кѣмъ либо вышеозначеннаго правила, неукоснительно и немедленно доносямо было, подъ опасеніемъ, что недонесшій настоятель, или настоятельница монастыря, протоіерей или священникъ собора, или церкви подвергнетъ себя отвѣтственности, какъ участникъ въ нарушеніи указа св. Синода. 20 января 1850 № 199.

№ 3. Къ статьѣ 5, *благодареніе въ церкви* (Еп. Вѣд. 1869 № 30).

Резолюція его высокопреосвященства, прописанная въ указѣ м. д. консисторіи.

„Нѣкогда, во время соборнаго служенія въ одной московской церкви, усмотрѣно мною, что въ алтарѣ для священнослужителей принесены были комнатные стулья и потомъ, въ продолженіи литургіи, выносились надъ головами наполнявшаго церковь народа. Прискорбно было мнѣ видѣть, что въ московскомъ духовенствѣ нашлись люди, которые не сознали предварительно и не предупредили сего неприличія, не помнявъ написаннаго въ евангеліи, что Господь не даже, да что мимо несетъ сосудъ сквозь церковь (и это вѣроятно не во время Богослуженія), и допущеніе сего назвала превращеніемъ храма молитвы въ вертепъ разбойниковъ (Мар. XI. 18. 17). Надлежало бы сознать неприличіе и того, что стулъ, на которомъ въ алтарѣ во время литургіи сидѣлъ священнослужитель,

обращенъ былъ опять въ мірское употребленіе. Будучи впрочемъ увѣренъ въ готовности моего духовенства послѣдовать простому напѣванію о должномъ и приличномъ, я въ то время ограничился тѣмъ, что словесно поручилъ благочиннымъ допустить употребленіе въ церквяхъ, не имѣющихъ неподвижныхъ сопредстолій, ввести подвижныя сѣдалища для священниковъ удобныя для употребленія и не похожія на комнатную мебель. Къ большому прискорбію моему въ текущемъ мѣсяцѣ въ одной изъ московскихъ церквей усмотрѣнъ вновь безпорядокъ вышеозначенный. Посему необходимымъ оказывается вышеозначенное словесное распоряженіе подтвердить письменно. При семъ, поелику возбуждать воспоминаніемъ чистый смыслъ, по слову апостольскому, *мнѣ убо не льстиво*, братіямъ же и сослужителямъ моимъ твердо, благословно признается напомнать имъ, да будутъ со всякимъ благоразсужденіемъ и тщаніемъ соблюдаемы въ совершеніи богослуженія неспѣшность, гразумительность, искреннее принятыми знаменіями являемое благоговѣніе къ церковной святынѣ и въ особенности къ Божественной святынѣ тѣла и крови Христовой, неприкосновенность алтаря всему постороннему и чуждому, назидательность слова и житія и охраненіе себя отъ слова гнилаго и отъ дѣла могущаго положить претыканіе меньшей братіи, Консисторіи предписать по сему подвѣдомымъ“. 18 ноября 1852 № 3772.

№ 4 Къ указу 17 мар. 1867 № 1353 въ дополненіи.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„Указомъ Св. Синода 20 апр. 1866 предписано: въ воспоминаніе избавленія Богохранимаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича въ 4 день апрѣля совершать крестный ходъ изъ соборныхъ церквей на городскія площади для принесенія Господу Богу благодарственнаго молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлудневнымъ звономъ. Исполненіе сего должно происходить въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) По праздничному благовѣсту литургія, если это въ воскресенье, или субботу, совершается положенная въ тотъ день; 2) Если день постный, литургія совершается Златоустова по уставу дня Благовѣщенія; 3) По литургіи происходитъ крестный ходъ изъ Успенскаго собора на Кремлевскую площадь предъ Николаевскимъ дворцомъ; 4) Въ крестномъ ходѣ участвуетъ старшее духовенство, какъ въ Высокоторжественные дни и духовенство всѣхъ Кремлевскихъ церквей; 5) Во время шествія крестнаго хода изъ храма на назначенное мѣсто поютъ тропарь: *Спаси Господи люди Твоя* и кондакъ: *Вознесыйся на крестъ волею*; 6) Въ началѣ благодарственнаго молебнаго пѣнія, вмѣсто псалма 17, поется псаломъ 119 *Услышитъ тя Господь въ день печали*; 7) Во время возвращенія крестнаго хода въ церковь поется догматикъ: *Всемірную славу*; 8) При церквяхъ, которыя окружены особенно большимъ населеніемъ и при которыхъ можно предвидѣть большое стеченіе народа, избирается не вдалекѣ отъ оныхъ приличное мѣсто, достаточное для большаго народнаго собранія и на оное совершается изъ церкви крестный ходъ сопровождаемый благодарственнымъ молебствіемъ; 9) Въ церквяхъ малоприсходныхъ и не окруженныхъ большимъ населеніемъ молебствіе совершается внутри оныхъ, безъ исхожденія на площадь. Марта 1867.

(Продолженіе будетъ).