

# ДОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ  
ГЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркасѣ.

Цена годовому изданію вѣдомостей 3 р. 57 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ

№ 14

1877 г.

15-го ЮЛЯ

---

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.**

---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*Относительно безденежнаго отпуска лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды (Определеніе Святейшаго Синода отъ 11 (26) мая 1877 г. № 731.)*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношеніе Министра Государственныхъ Имуществъ, за № 86, о томъ, чтобы духовные конекторіи и причты не разсчитывали на полученіе лѣса изъ казенныхъ дачъ, какъ на общее правило, а входили бы съ ходатайствами лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ и при томъ на столько заблаговременно, чтобы въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса можно было бы духовенству изыскать другой путь для удовлетворенія своихъ надобностей. *Приказали:* дать знать циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что епархіальныя начальства должны заблаговременно относиться къ мѣстнымъ управленіямъ Государственными имуществами объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ дачъ на церков-

ныя нужды, дабы, въ случаѣ отказа въ отпускѣ лѣса, сіи начальства могли своевременно изыскать другія средства для удовлетворенія церковныхъ нуждъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ „Общество Краснаго Креста.“*

Въ № 20 Церковнаго Вѣстника“ за текущей годъ напечатано слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Синода: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, опредѣленіемъ 6—9 мая 1877 года постановилъ: 1) проводить въ распоряженіе главнаго правленія Общества Краснаго Креста на упомянутый предметъ сто тысячъ рублей государственными непрерывно доходными четырехпроцентными билетами изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ; и 2, циркулярными указами, чрезъ „Церковный Вѣстникъ,“ предписать Московской синодальной конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ пригласить къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, какъ церкви и приходское духовенство, такъ въ особенности, створопигіальные и прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ поступления оныхъ, подлежащая духовныя начальства обязываются передавать въ мѣстное отдѣленіе Общества Краснаго Креста, а гдѣ такового нѣтъ—вносить въ мѣстное казначейство, сообщая о сихъ послѣднихъ пожертвованіяхъ хозяйственному при Св. Синодѣ управленію, для распоряженій о переводѣ этихъ пожертвованій изъ казначействъ по принадлежности. Святѣйшій Синодъ не сомнѣвается, что подвѣдомственныя учрежденія и лица примутъ настоящее приглашеніе къ пожертвованію съ тою же готовностью нести посильную лепту на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ вѣры, престола и отечества, каковую и въ

прежнія времена не разъ оказывали служители нашей православной русской церкви. По доведеніи Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія о такомъ пожертвованіи и распоряженіи Синода, Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету собственноручно написать: „Благодарю.“—»

По поводу сего опредѣленія Его Высокопреосвященство на докладѣ Консисторіи отъ 17 Іюня сего 1877 года за № 4796 изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Опредѣленіе Св. Синода о приглашеніи къ пожертвованіямъ по духовному вѣдомству циркулярно объявить настоятелямъ церквей и монастырей Донской епархіи, призывая къ пожертвованіямъ какъ духовенство и народъ, такъ и самыя церкви къ удѣленію отъ избытковъ части денегъ. Пожертвованія должны быть представляемы благочинными въ Консисторію для отсылки оною въ мѣстное отдѣленіе Общества Краснаго Креста.“—Осемь Донская консисторія объявляетъ по епархіи къ свѣдѣнію, а кому слѣдуетъ къ исполненію.

*Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Усть-Медвѣдницкому благочинію.*

Журнальнымъ постановленіемъ Донской консисторіи 2 мая сего года, утвержденнымъ Преосвященнымъ Несторомъ, Епископомъ Аксайскимъ, священники станицъ: Клѣтской Виссаріонъ Буркинъ, Перекопской Поликарпъ Соболевъ, Усть—Хоперской Ѳедоръ Поповъ, Клѣтской Гавріилъ Маргаритовъ, Раснопинской Константинъ Голубятниковъ, Усть-Хоперской Ѳедоръ Поповъ и Клѣтской Іоаннъ Ивановъ, согласно избранію духовенства Усть-Медвѣдницкаго благочинія, утверждены на трехлѣтіе 1877-1880 гг. первые три въ должности членовъ благочинническаго совѣта, слѣдующіе два въ должности духовныхъ слѣдователей и послѣдніе два въ должности депутатовъ при производствѣ слѣдствій свѣтскими лицами надъ духовными. Очемъ и объявляется по епархіи къ свѣдѣнію.

О Т Ч Е Т Ъ  
 О приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ по Усть-Медвѣдницкому  
 духовному училищу за 1876 годъ.

П р и х о д ы .				
Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.
А.				
Отъ 1875 года къ 1876 году осталось:			(а)	
1) Штатной суммъ:			715	63
(а) Сумма сія зачтена въ счетъ суммъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на содержание Усть-Медвѣдницкаго духовнаго училища въ 1876 году.				
2) Суммы, жертвуемой духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа на пособіе бѣднымъ ученикамъ училища . . . . .			366	74
(б) Сумма сія постановленіемъ съѣзда духовенства, утвержденнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ, предназначена на выдачу денежныхъ пособій тѣмъ изъ бѣдныхъ учениковъ училища, которые по какимъ либо обстоятельствамъ не могутъ получать денежныхъ пособій изъ обще-епархіальныхъ суммъ.				
3) Капиталъ ученической бібліотеки:				(в)
а) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .			300	31
и б) въ билетѣ Скопинскаго общественнаго банка . . . . .			300	—
(в) Сумма сія, согласно опредѣленію прavitелія училища отъ 10 января 1874 г. за № 2 ст. 1, утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ, предназначена частью на оборотъ при покупкѣ учебниковъ для училища и частью для приобрѣтенія книгъ для выѣ-				

П р и х о д ь.

Статьи прихода.

	Ассигно-	Дѣйстви-	
	вано по	тельно по-	
	смѣтѣ.	стало.	
	РУБ.	К.	РУБ.
			КОП.
класснаго чтенія ученикамъ училища; часть сей суммы 300 руб. согласно опредѣленію правленія училища отъ 16 сентября 1874 г. за № 42 ст. 20, утвержденному Епархіальнымъ Начальникомъ отправлена для обращенія процентами въ городской Скопинскій банкъ, съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ ея были покрываемы расходы на покупку учебниковъ для даровой раздачи бѣднымъ ученикамъ училища.			
<b>Б.</b>			
Въ теченіи 1876 года поступило на приходъ:			
1) По смѣтѣ утвержденной Св. Синодомъ:			
а) Изъ церковно-станичнаго свѣчнаго капитала . . . . .	—	—	6858 72 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
(а) Сумма сія поступила при отношеніяхъ Донской духовной консисторіи отъ 12 февраля 1876 г. за № 1594 (1918 р. 7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.) и отъ 20 июля 1876 года за № 5303 (4940 руб. 65 коп.)			
б) Изъ церковно-слободскаго свѣчнаго капитала . . . . .	—	—	1708 7
(б) Сумма сія поступила при отношеніи Донской духовной консисторіи отъ 12 февраля 1876 г. за № 1592.			
в) Изъ суммы, вырученной по церквамъ Донской епархіи за возлагаемые на умершихъ вѣнчики и листы разрѣшительно молитвы . . . . .	—	—	1125
(в) Сумма сія поступила при отношеніи Донской духовной консисторіи отъ 12 февраля 1876 года за № 1590.			

П р и х о д ь.			
Статьи прихода.		Ассигновано по смѣтѣ.	Дѣйстви- тельно по- ступило.
		РУБ. К.	РУБ. КОП.
Итого поступило по смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ . . . . .		10933 53	(а) 9691 79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<p>(а) Менѣ противъ смѣтнаго назначенія на 1241 руб. 75<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. 715 руб. 65 коп. изъ сихъ денегъ были зачтены при высылкѣ денегъ на содержаніе училища въ 1 полугодіи, такъ какъ весь остатокъ епархіальной суммы отъ 1875 года, показанный въ статьѣ подъ литерою А. п. 1 былъ зачтенъ въ счетъ суммъ, причитающихся на содержаніе училища въ 1876 году; за тѣмъ были также зачтены остатки епархіальной суммы, оказавшіеся отъ расходовъ по содержанію училища въ 1 полугодіи 1876 года, именно по статьѣ содержанія наличнаго состава лицъ управленія и преподавателей училища 312 руб. 17 коп. и по статьѣ производства пенсій 138 р. 88 коп.; каковыя суммы и не были высланы изъ Донской духовной консисторіи, при высылкѣ денегъ на содержаніе училища въ 1876 г. и наконецъ была исключена изъ смѣтнаго исчисления, за смертію бывшаго инспектора училища Донецкаго, пенсія, причитающаяся ему Донецкому за 2 половину 1876 г. въ количествѣ 75 р. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.</p> <p>2) Сверхъ смѣтныхъ поступленій:</p> <p>а) денегъ внесенныхъ иннословными учениками училища за право участія въ училищѣ за 187<sup>3</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ . . . . .</p>			(а) 35

## П р и х о д ъ.

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.
(а) Деньги сіи получены съ учениковъ училища III класса: Михаила Попова, Ивана Удойникова, Михаила Щепеткова, II класса—Петра Захарова, Алексѣя Луковскова, I класса—Василія Гвоздикова и Федора Каменнова по 5 руб. съ каждаго ученика.				
б) Получено изъ Матрено-Газевскаго (Воронежской губерніи) волостнаго правленія денегъ, составляющихъ пенсію за 2 половину 1875 года бывшаго инспектора училища Донецкаго, высланныхъ правленіемъ училища при отношеніи отъ 31 декабря 1875 г. и возвращенныхъ онымъ за смерти Донецкаго, за вычетомъ въсо- выхъ туда и обратно и страховыхъ въ одинъ конецъ				(б) 73 48 1/2
(б) Сумма сія за вычетомъ 9 руб. 68 1/2 коп. причитающаяся къ выдачѣ наслѣдникамъ Донецкаго, по расчету по день смерти его, въ количествѣ 63 р. 80 1/2 коп. вошла въ составъ остатковъ отъ 1 полугодія 1876 года и была, какъ объяснено это выше, въ отдѣлѣ Б. п. а., зачтена въ счетъ суммъ причитающихся на содержаніе училища во 2 полугодіи 1876 г.				
Итого сверхъ смѣтныхъ поступленій			108	48 1/2
Всего съ остаткомъ отъ 1875 г. въ 1876 году въ приходѣ			11692	96

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Отъ Правленія Новочеркасскаго духовнаго училища по поводу неоднократно возбуждавшагося на окружномъ сѣздѣ вопроса объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ.*

6 Марта 1877 года за № 10 училищное правленіе жежду прочимъ докладывало Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Платону Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, слѣдующее: 1) вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ въ первой разѣ возбужденъ былъ, по предложенію правленія, на Новочеркасскомъ окружномъ сѣздѣ 9 августа 1869 г., но 4 пунктомъ протокола тогоже сѣзда вопросъ этотъ былъ отклоненъ, по неимѣнію духовенствомъ средствъ на содержаніе того класса. Затѣмъ сѣздъ, состоявшійся 9 августа 1870 г., 3 пунктомъ своего протокола открытіе при училищѣ приготовительнаго класса призналъ необходимымъ и утвердилъ представленную правленіемъ училища смету на ежегодное содержаніе того класса въ 820 р. Но на докладѣ училищнаго правленія отъ 20 октября 1870 г. за № 401, при коемъ представлялось дѣло училищнаго сѣзда 9 августа того же года, Его Высокопреосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „такъ какъ очень многіе депутаты не присутствовали на томъ сѣздѣ, о которомъ говорится въ семъ докладѣ, а другіе, какъ мнѣ извѣстно, не согласны на составленное на этомъ сѣздѣ постановленіе объ открытіи приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, то я цемому утвердить сего постановленія, а предлагаю правленію училища просить донскую духовную консисторію о распоряженіи, чтобы духовенство Новочеркасскаго училищнаго округа надлежаще обсудило это постановленіе на благочинническихъ сѣздахъ и затѣмъ



сообщило правленію чрезъ благочинныхъ свое мнѣніе по предмету онаго. Само собою разумѣется, что правленіе должно при этомъ объяснить консисторіи, почему признается нужнымъ открыть при Новочеркасскомъ училищѣ приготовительный классъ, а по полученіи и соображеніи отзывовъ духовенства относительно сего класса, должно доложить мнѣ свое заключеніе по этому предмету. “ Воисполненіе таковой резолюціи училищное правленіе 1 сентября 1871 г. № 230 докладывало Его Высокопреосвященству, что въ правленіе поступили акты по вопросу объ открытіи при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ приготовительнаго класса отъ окружнаго духовенства десяти благочиній: изъ нихъ только духовенство одного Митягинскаго благочинія изъявило свое согласіе на открытіе приготовительнаго класса, не выражая впрочемъ своей готовности дать средства къ содержанію онаго. Духovenство Ново-Николаевскаго благочинія на открытіе приготовительнаго класса согласно, но отказывается вносить деньги, потребныя на его содержаніе; наконецъ, духовенство благочиній: Ровеньковскаго, Каменскаго, Цымлянскаго, Константиновскаго, Семьгаракорскаго, Новочеркаскаго, Романовскаго и Новопавловскаго признаетъ открытіе приготовительнаго класса или излишнимъ, или непригоднымъ и обременительнымъ для себя. Духovenство Новопавловскаго благочинія, высказывая, что оно само въ состояніи готовить дѣтей своихъ къ поступленію въ училище, выразило желаніе имѣть ясную и точную программу, при помощи которой могло бы съ успѣхомъ выполнить такое приготовленіе. Затѣмъ сѣздъ 16 сентября 1873 г. послѣ сужденія о приготовительномъ классѣ при училищѣ, вызваннаго сообщеннымъ правленіемъ сѣзду указомъ Св. Синода отъ 21 мая 1873 г. № 19, опредѣлилъ: „отложить открытіе этого класса до предположеннаго расширенія теперешняго училищнаго дома, или до постройки Викарному Архіерею новаго дома, когда можетъ освободиться нынѣ занимаемый имъ домъ. “ Наконецъ окружной сѣздъ духовенства 16 сентября

1876 года имѣлъ сужденіе объ открытіи приготовительнаго класса при училищѣ и во 2 статьѣ своего протокола постановилъ: „въ настоящее время въ каждой станицѣ и во многихъ слободахъ и хуторахъ открыты народныя приходскія училища, въ коихъ имѣютъ право обучаться дѣти всѣхъ сословій и окончившіе курсъ въ сихъ училищахъ поступаютъ прямо въ 1 классъ гимназій, слѣдовательно, могутъ поступать и въ духовное училище, и поступаютъ съ очень достаточными познаніями по необходимымъ для сего предметамъ, что подтвердили члены училищнаго правленія. Для бѣдныхъ родителей, приготовленіе дѣтей въ этихъ училищахъ очень выгодно и требуетъ малыхъ издержекъ; а для мѣстностей, гдѣ нѣтъ народныхъ приходскихъ училищъ, гораздо дешевле будетъ стоить содержаніе дѣтей въ ближайшемъ, по мѣсту жительства, народномъ училищѣ, нежели въ городѣ. Между тѣмъ, для открытія приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ, нужна комната съ необходимою для учениковъ мебелью, которой при училищѣ въ настоящее время не имѣется, а нужно строить вновь и вмѣстѣ имѣть для онаго отдѣльнаго учителя, на что потребуется не мало издержекъ. Почему депутаты находятъ излишнимъ открытіе приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.“ На сей статьѣ Его Высокопреосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „имѣетъ правленіе Новочеркасскаго духовнаго училища доложить мнѣ свое мнѣніе по предмету настоящей статьи.“

Журналомъ отъ 16 октября 1876 г. училищное правленіе доложило Его Высокопреосвященству: „такъ какъ а) по силѣ циркулярнаго указа Св. Синода отъ 21 мая 1873 г. № 19. приготовительныя классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственныя ихъ средства, и далѣе тотъ же указъ предоставляетъ учрежденіе приготовительныхъ классовъ свободному соглашенію училищныхъ правленій и училищно-окружнаго духовенства; б) окружной же

съездъ сего года, въ виду множества въ донской области народныхъ училищъ, въ которыхъ, по свидѣтельству его протокола, дѣти могутъ получать достаточную подготовку даже для поступления въ 1 классъ гимназій, признавъ открытіе приготовительнаго класса при Новочеркасскомъ училищѣ излишнимъ, въ какомъ смыслѣ окружное духовенство высказывалось неоднократно и прежде: то правленіе не видитъ возможности дать этому вопросу дальнѣйшее движеніе, остается только пожелать, чтобы духовенство дѣйствительно пользовалось тѣми средствами для приготовленія своихъ дѣтей къ училищному курсу, на какия указываетъ протоколъ, а не представляло въ училище, какъ это нерѣдко до сихъ поръ случалось, дѣтей съ одною домашнею подготовкою, или лучше сказать почти безъ всякой.

2) Въ указѣ Св. Синода отъ 21 мая 1873 года № 19 изложено: „Св. Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета за № 221 съ проектомъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Приказали: признавая проэктированные учебнымъ комитетомъ общія положенія объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и планы преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ соотвѣтствующими цѣли, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: общія положенія и планы преподаванія предметовъ въ приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ синодальной типографіи, сообщить циркулярно при печатномъ указѣ епархіальнымъ пресвященнымъ для введенія въ дѣйствіе въ приготовительныхъ классахъ, существующихъ или могущихъ открыться при духовныхъ училищахъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ.“ Въ приложенномъ при прописанномъ указѣ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ въ общихъ положеніяхъ между прочимъ сказано: „§ 1. Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ округовъ на собственные ихъ средства, съ цѣлію

адть возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища, получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ. § 2. Учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется свободному соглашенію училищныхъ правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святейшему Синоду.“

Такъ какъ приведенный указъ Св. Синода не ставитъ духовенству открытіе приготовительныхъ классовъ при училищахъ въ непремѣнную обязанность, а только рекомендуетъ его, какъ средство къ лучшему приготовленію дѣтей въ училища, духовенство же Новочеркасскаго училищнаго округа, какъ это видно изъ вышеназложеннаго, находитъ для себя болѣе удобнымъ готовить своихъ дѣтей къ поступленію въ училище въ многочисленныхъ въ донской области народныхъ школахъ; то очевидно, что правленіе не можетъ ожидать со стороны сѣзда матеріальныхъ средствъ необходимыхъ на открытіе и содержаніе приготовительнаго класса при училищѣ, а всему дѣлу объ открытіи сего класса при Новочеркасскомъ училищѣ, по мнѣнію правленія, не можетъ имѣть дальнѣйшаго движенія.

Сѣздъ духовенства въ прописанномъ выше протоколѣ своемъ отъ 16 сентября 1876 года выразилъ убѣжденіе, что въ отношеніи къ подготовкѣ дѣтей духовенства къ училищному курсу отсутствіе приготовительнаго класса при училищѣ вознаграждается существующими въ каждой станицѣ и во многихъ слободахъ и хуторахъ народными и приходскими училищами, въ которыхъ, по мнѣнію сѣзда, дѣти получаютъ достаточную подготовку даже для поступленія въ 1 классъ гимназіи. Съ своей стороны училищное правленіе не имѣетъ никакихъ данныхъ для того, чтобы оспаривать это убѣжденіе духовенства и тѣмъ болѣе, что опытъ показалъ, что дѣти, являющіяся къ приемнымъ испытаніямъ въ училище съ свидѣтельствами народныхъ или приходскихъ школъ объ удовлетворительныхъ ихъ успѣхахъ во

время пребыванія въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, оказываются достаточно подготовленными къ училищному курсу. Но къ сожалѣнію, очень немногіе изъ представляемыхъ въ училище дѣтей получаютъ первоначальную подготовку въ народныхъ училищахъ, а большая часть является къ приемнымъ экзаменамъ съ весьма недостаточнымъ запасомъ познаній, приобретенныхъ въ родительскихъ домахъ. Посему правленіе признаеть весьма полезнымъ рекомендовать духовенству, чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, готовить дѣтей своихъ къ училищному курсу въ народныхъ или приходскихъ школахъ. На прописанномъ докладѣ Его Высокопреосвященству благоугодно было положить слѣдующую резолюцію: „согласенъ и предлагаю правленію Новочеркаскаго духовнаго училища привести въ исполненіе изложенное въ концѣ настоящаго доклада предположеніе его и при этомъ объяснить духовенству, что польза сыновей его требуетъ надлежане готовить ихъ къ обученію въ духовныхъ училищахъ.“

Обращая вниманіе духовенства на прописанную выше резолюцію Его Высокопреосвященства, которою съ одной стороны окончательно рѣшается неоднократно возбуждавшійся правленіемъ вопросъ о приготовительномъ классѣ, а съ другой, въ виду несогласія на открытіе этого класса духовенства, указывается ему на необходимость надлежащей подготовки дѣтей къ поступленію въ училище, правленіе долгомъ считаетъ присовокупить.

1) Неудовлетворительная подготовка громаднаго большинства поступающихъ въ училище дѣтей—явленіе повторяющееся изъ года въ годъ, и какъ ни строго умѣренны предъявляемыя держащимъ вступительный экзаменъ мальчикамъ требованія, но уровень ихъ познаній за весьма небольшими исключеніями далеко не отвѣчаетъ и такимъ требованіемъ. Вся первоначальная подготовка большинства поступающихъ въ училище дѣтей сводится на механическое знаніе сдѣхъ только общеупотребительныхъ молитвъ, такое же механическое усвоеніе краткаго очерка не-

многихъ событій священной исторіи ветхаго и новаго завета, кое-какое умѣнье читать порусски, страдающее впрочемъ недостаткомъ свободы и выразительности, а также отсутствіемъ навыка усвоить и воспроизводить прочитанное и наконецъ весьма несовершенное, нерѣдко ограничивающееся однимъ только умѣньемъ подписать свою фамилію, искусство писать. Такимъ образомъ, еслибы правленіе пользовалось предоставленнымъ ему существующими узаконеніями правомъ ограждать училище отъ поступления въ него малоподготовленныхъ дѣтей, то контингентъ учащихся, и теперь не особенно значительный въ Новочеркасскомъ училищѣ, давно долженъ былъ бы соотратиться болѣе, чѣмъ на половину. Между тѣмъ вынужденная снисходительность училищныхъ пріемныхъ испытаній въ немногихъ случаяхъ находитъ себѣ впоследствии оправданіе въ очень хорошихъ способностяхъ принятыхъ благодаря ей мальчиковъ, а болѣею частію она имѣетъ въ результатъ только увеличеніе процента малоуспѣвающихъ учениковъ. Напрасно нѣкоторые родители, представляя въ училище неподготовленныхъ дѣтей, обманываютъ себя надеждою, что это зло не непоправимо, что если и нельзя ожидать, чтобы ихъ дѣти на первыхъ же порахъ стали оказывать хорошіе успѣхи, то во всякомъ разѣ за будущее еще отчаяваться нечего, такъ какъ въ теченіи одного года пребыванія въ училищѣ мальчикъ по крайней мѣрѣ успѣетъ восполнить пробѣлы въ своей предварительной подготовкѣ къ поступленію въ заведеніе и, оставшись на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ, затѣмъ не будетъ уже имѣть препятствій къ хорошимъ успѣхамъ. Къ сожалѣнію, опытъ въ весьма рѣдкихъ случаяхъ оправдываетъ такія ожиданія, и если можно еще встрѣчать въ учебныхъ заведеніяхъ мальчиковъ, проникнутыхъ совершенною апатіею къ учебному дѣлу,—апатіею, которой не могутъ уже разшевелить никакіе дидактическіе пріемы и воспитательныя мѣры, то это болѣею частію изъ числа второкурсныхъ. Причины понятны. Духовное развитіе челоуѣка никакъ не можетъ быть чѣмъ либо другимъ, какъ плодомъ самобытной дѣятельно-

сти человеческого духа и все искусство воспитанія и обученія состоятъ только въ умѣннѣ постепенно расширять сферу этой дѣятельности, представляя ей соотвѣтствующій матеріалъ, и въ умѣннѣ поддерживать ея энергію на извѣстной высотѣ напряженія. Строгая постепенность—основной законъ здравой педагогики; законъ этотъ рѣзче всего нарушается въ томъ случаѣ, когда отъ ребенка требуютъ непосильнаго напряженія, ожидаютъ отъ него такихъ духовныхъ операцій, къ которымъ онъ вовсе не подготовленъ ходомъ предшествующаго развитія. Въ данномъ случаѣ происходитъ тоже, что является результатомъ чрезмѣрнаго напряженія физическихъ силъ человѣка, то есть, вмѣсто укрѣпленія дѣйствующей способности ея притушеніе и ослабленіе. Этого мало. Энергія человѣка въ стремленіи къ какой бы то ни было цѣли всегда предполагаетъ нѣкоторую дозу увѣренности въ своихъ собственныхъ силахъ, въ возможности справиться съ представляющимися затрудненіями. Гдѣ нѣтъ этой увѣренности, а на оборотъ въ душѣ ярко выступаетъ сознаніе своего безсилія, тамъ немыслимо ни настойчивое стремленіе къ опредѣленной цѣли, ни упорное постоянство въ трудѣ. Само собою понятно, что одна успѣшная дѣятельность можетъ вызвать и поддерживать въ человѣкѣ чувство увѣренности въ собственныхъ силахъ, тогда какъ на оборотъ постоянныя неудачи убиваютъ предприимчивость и лишаютъ духъ всякой энергіи въ стремленіи къ предположенной цѣли. Только исключительные и въ высшей степени рѣдкіе характеры не легко поддаются отчаянію и способны съ тѣмъ большимъ упорствомъ и настойчивостію преслѣдовать извѣстную задачу, чѣмъ болѣе они встрѣчаютъ преградъ на пути своихъ стремленій. Отъ мальчиковъ этого постоянства ожидать нельзя, а тѣмъ болѣе по отношенію къ такой отдаленной и еще смутно сознаваемой цѣли, какъ высшее духовное развитіе. Потому—то обученіе должно всячески стараться поддерживать въ дѣтяхъ увѣренность въ собственныхъ силахъ и превращать появленіе опаснаго сознанія своей малоспособности. Только при этомъ усло-

він возбуждается въ дѣтяхъ интересъ къ предмету обученія и охота къ умственнымъ занятіямъ. Такимъ образомъ, обученіе можетъ быть плодотворнымъ только тогда, когда оно не допускаетъ въ своемъ процессѣ никакихъ скачковъ, когда каждый его шагъ строго подготовленъ предшествующимъ, когда то духовное напряженіе, какого оно каждый разъ требуетъ отъ дѣтей, вполне соответствуетъ данной степени ихъ развитія. Очевидно, ни одно изъ этихъ условій не можетъ имѣть мѣста въ томъ случаѣ, если мальчики поступаютъ въ заведеніе безъ надлежащей подготовки къ прохожденію положеннаго въ немъ курса. На первыхъ же порахъ они убѣждаются въ своемъ бессиліи выполнять предъявляемыя имъ требованія и такое убѣжденіе оказываетъ парализующее вліяніе не только на ихъ охоту къ труду, но даже на ихъ способности. Независимо отъ того, нравственный вредъ для мальчика при данномъ условіи громадный: не будучи въ состояніи принимать живое и сознательное участіе въ томъ, что дѣлается въ классѣ, онъ ищетъ для своего празднаго вниманія болѣе доступныхъ предметовъ и въ немъ развивается привычка къ разсѣянности, привычка, которая, разъ пустивши глубокіе корни, дѣлаетъ сомнительными его дальнѣйшіе успѣхи не только на школьной скамьѣ, но и въ жизни. Далѣе, чувствуя себя бессильнымъ выполнить предъявляемыя требованія, мальчикъ начинаетъ относиться къ нимъ равнодушно; въ немъ постепенно слабѣетъ чувство долга, мысль его начинаетъ свыкаться съ возможностью разнообразныхъ уклоненій отъ своихъ обязанностей, и если еще его что нибудь тревожитъ, такъ это только опасеніе привлечь на себя несомнѣннѣе удобное вниманіе инспекціи. Отсюда неизбежно рождаются поштыки при всякомъ удобномъ случаѣ обмануть бдительность воспитательнаго надзора; мальчикъ начинаетъ заботиться только о принятіи должныхъ мѣръ предосторожности противъ открытія его шалостей и, само собою разумѣется, не останавливается въ выборѣ средствъ къ предполагаемой цѣли. Наконецъ къ этому необходимо еще присоветовать развитіе дѣ-



ности, которое, при данныхъ условіяхъ, дѣлаетъ такіе быстрые успѣхи, что къ концу учебнаго года серьезно можетъ поставить въ вопросъ способность мальчика къ систематическому образованію. Такимъ образомъ годъ пребыванія въ училищѣ неподготовленнаго мальчика можетъ не только оказаться для него бесполезнымъ въ смыслѣ пополненія пробѣловъ первоначальнаго домашняго обученія, но даже оставить въ немъ въ высшей степени трудно искоренимые задатки нѣкоторой нравственной порчи. Конечно, всеъ указанныя выше возможныя послѣдствія ненормальнаго положенія поступающаго въ училище безъ надлежащей подготовки мальчика не всегда проявляются на практикѣ во всей своей силѣ, а большею частію ослабляются и иногда даже совершенно прелъотвращаются стеченіемъ благоприятныхъ условій, къ которымъ должно отнести блестящія способности, хорошее, но къ сожалѣнію очень рѣдко встрѣчающееся, домашнее руководство и наконецъ рядъ учебно-воспитательныхъ мѣръ, принимаемыхъ училищемъ. Но надо полагать, что для родителей, которые безъ сомнѣнія должны брать въ расчетъ всеъ возможныя случайности въ дѣлѣ воспитанія и образованія своихъ дѣтей, важно знать, какому риску подвергаютъ они интересы умственнаго и нравственнаго развитія своихъ дѣтей, ставя послѣднихъ въ ненормальное съ точки зрѣнія здоровой педагогики положеніе въ самый, можно сказать, критическій для умственнаго развитія мальчиковъ моментъ, моментъ, съ котораго начинается ихъ строго систематическое образованіе. Сдѣланное такимъ образомъ душѣ ребенка зло поправить трудно и опытъ весьма убѣдительно показываетъ, что оставленіе на повторительный курсъ далеко не такая мѣра, на которую въ этомъ отношеніи можно бы возлагать особенно широкія упованія. Потому право примѣненія этой мѣры начальствами учебныхъ заведеній въ послѣднее время подверглось весьма значительному ограниченію. Опред. Св. Синода <sup>23</sup>Апрѣля / <sup>7</sup>Мая 1871 года дозволяетъ оставленіе въ томъ же классѣ на повторительный курсъ малоуспѣвшихъ учениковъ не болѣе одного раза, а

заключеніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ (см. Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ съ соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ 1874 года стр. 208) предписываетъ допускать эту мѣру только въ видѣ исключенія изъ общаго правила вслѣдствіе какихъ либо особенно уважительныхъ обстоятельствъ, напр, вслѣдствіе болѣзни.

П) Какъ лучше готовить дѣтей къ училищному курсу? Высшее духовно-учебное начальство рекомендовало для этой цѣли устройство приготовительныхъ классовъ при училищахъ. Духовенство Новочеркасскаго училищнаго округа по разнымъ причинамъ нашло открытіе такого класса для себя неудобнымъ и рѣшило поставленный вопросъ указаніемъ на множество хорошихъ начальныхъ училищъ въ донской области, въ которыхъ подготовка дѣтей сопряжена для него далеко съ меньшими экономическими затрудненіями, чѣмъ содержаніе ихъ лишній годъ въ Новочеркаскѣ, извѣстномъ своею дороговизною. Къ сожалѣнію, и такое рѣшеніе вопроса, съ которымъ, какъ замѣчено выше, правленіе могло бы мириться, далеко не вошло въ практику: большинство родителей, очевидно, не считая подготовку дѣтей къ поступленію въ училище дѣломъ достаточно серьезнымъ, предпочитаетъ для нихъ домашнее обученіе. Конечно, съ чисто теоретической точки зрѣнія преимущества школьнаго обученія надъ домашнимъ и наоборотъ въ настоящее время составляютъ еще вопросъ, по крайней мѣрѣ существующія постановленія какъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, такъ и въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, не отдають особеннаго предпочтенія ни школьной подготовкѣ дѣтей къ поступленію въ учебныя заведенія, требующія такой подготовки, предъ домашнею, ни наоборотъ. § 116 Устава духов. сем. допускаетъ на одинаковыхъ правахъ поступленіе въ семинарію какъ обучавшихся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившихъ домашнее образованіе. Равнымъ образомъ всѣмъ учебнымъ заведеніямъ разрѣшено принимать воспитанниковъ, полу-

чившихъ только домашнюю подготовку. Очевидно, что разумная, основанная на здравыхъ педагогическихъ началахъ домашняя подготовка дѣтей къ поступленію въ учебныя заведенія выполнить свое дѣло лучше, чѣмъ дурно организованная школа. Все такимъ образомъ зависитъ отъ условій и средствъ, представляемыхъ практикою, и правленіе, говоря въ данномъ случаѣ о необходимости для поступающихъ въ училище дѣтей школьной подготовки, отнюдь не обращаетъ своей рѣчи къ тѣмъ родителямъ, которые сами ли, или чрезъ посредство свѣдущихъ и способныхъ людей могутъ дать дѣтямъ своимъ прекрасную подготовку къ поступленію не только въ училище, но и въ семинарію. Оно только желало бы помочь нѣкоторыми указаніями въ рѣшеніи поставленнаго вопроса тѣмъ родителямъ, которые сами не могутъ руководить обученіемъ своихъ дѣтей и не имѣютъ кромѣ школы возможности вѣрить это дѣло въ другія надежныя руки. Обыкновенно при подобныхъ условіяхъ дѣти обучаются чему попало и какъ попало безъ всякихъ признаковъ въ этомъ дѣлѣ какой нибудь разумно педагогической системы. Были напр. такого рода случаи, что иные родители, представляя дѣтей къ пріемнымъ испытаніямъ въ училище, и тутъ только узнавши размѣръ требованій относительно первоначальной подготовки, съ нѣкоторою гордостью заявляли, что ихъ дѣти прошли значительную часть русской грамматики и знаютъ латинскія склоненія. Правленіе не давало себѣ труда на пріемныхъ испытаніяхъ оцѣнивать этого рода познанія поступающихъ въ училище мальчиковъ, но всякій разъ оно выносило убѣжденіе, что почтенные родители, слишкомъ далеко забѣгая впередъ, не сдѣлали именно того, что первѣе всего должны были сдѣлать, и что такимъ образомъ они только обременили память своихъ дѣтей механическимъ затверживаніемъ массы несоответствующихъ ихъ степени развитія свѣдѣній. Много можно бы привести подобнаго рода фактовъ, ярко указывающихъ на значительно распространенное предубѣжденіе, что все дѣло первоначальной подготовки мальчика къ поступленію

въ заведеніе заключается въ сообщеніи ему требуемыхъ свѣдѣній. Съ этой точки зрѣнія, вопросы о системѣ начального обученія, его методѣ и проч. представляются совершенно праздными: мальчикъ въ данномъ случаѣ знаетъ что нужно, значить подготовка выполнила свое дѣло удовлетворительно и его будущіе успѣхи обезпечены. Что же касается характера того процесса, путемъ котораго достигнуть данный результатъ, то это дѣло прошедшаго и поднимать о немъ какіе нибудь вопросы по меньшей мѣрѣ безцѣльно.

Къ сожалѣнію, для души человѣческой нѣтъ ничего безвозвратно прошедшаго. Не одни сильныя и глубокія потрясенія на долго остаются въ нашей памяти и нашемъ сердцѣ, но даже о самыхъ случайныхъ и мимолетныхъ впечатлѣніяхъ нельзя сказать, что они могутъ какъ нибудь исчезнуть изъ души, не оставивши въ ней ни малѣйшаго слѣда. Характеръ человѣка, склонности и вообще все то, что называется строемъ душевной жизни, слагается подъ вліяніемъ мелкихъ, нерѣдко едва замѣтныхъ для сознанія, но часто повторяющихся и въ общей сложности неотразимо дѣйствующихъ на человѣка впечатлѣній. Сюда относится: домашняя обстановка, родъ занятій, неуловимая съѣтъ разнообразныхъ личныхъ отношеній къ другимъ людямъ и проч. Въ дѣлѣ же умственного развитія ребенка сюда относится не только то, чему его учать, но и то, какъ его учать, то есть, на сколько возбуждается при этомъ его собственная духовная дѣятельность и насколько тутъ играетъ роль механическое пассивное воспріятіе. Тогда какъ систематическое возбужденіе мыслительной дѣятельности пріучаетъ мальчика ко всему относиться сознательно и, такъ сказать, сомостоятельно переработывать и усвоить сообщаемыя свѣдѣнія; обученіе механическое, на оборотъ, изощряя одну память, усыпляетъ разсудочную силу. Если напр. мальчика болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени принуждаютъ работать одною памятью, если рутинной школы педагогъ ставитъ на первомъ планѣ въ процессѣ обученія

не смысл изучаемаго, а букву учебника и требуетъ отъ ребенка усвоенія только этой буквы, то въ мальчикѣ легко и на долго развивается склонность чисто механически относиться ко всякому предмету изученія, смотрѣть на учебникъ не какъ на пособіе, а полезное только при разумномъ пользованіи имъ, а какъ на алфу и омегу всякаго знанія, и выдавливать его слово за словомъ, нисколько не интересуясь смысломъ. Обученіе разумное, давая пищу дѣятельности мысли, возбуждаетъ къ предмету живой интересъ, который и служитъ надежнымъ стимуломъ дальнѣйшихъ умственныхъ усилій мальчика: наоборотъ, обученіе упражняющее только память, убиваетъ всякій интересъ, а потому постоянно нуждается въ какихъ нибудь чисто вышнихъ стимулахъ для своего успѣха. Трудъ механической, даже въ единственно-своей ему физической сферѣ, не заключаетъ въ себѣ ничего привлекательнаго и понятнаго только или какъ средство для достиженія стороннихъ цѣлей, или какъ исходъ для избытка мускульной силы; но въ области духовной жизни человѣка, въ процессѣ обученія, представляется чистѣйшею нелѣпностію, и результаты его большею частію какъ разъ противоположны тѣмъ, въ виду которыхъ стараются принудить дѣтей къ такому труду. Потому то обученіе, которое исключительно основано на механизмѣ, представляется самовѣрнѣйшимъ средствомъ убить въ ученикѣ всякую любознательность и на долго задержать его духовное развитіе. Если даже допустить, что оно въ состояніи выполнить свою ближайшую узкую задачу, т. е. сообщить мальчику извѣстный цѣкъ свѣдѣній, требуемыхъ программой заведенія, къ поступленію въ которое онъ готовится, то и этотъ успѣхъ нельзя не признать призрачнымъ, и онъ только съ наружи будетъ прикрывать полнѣйшую неудовлетворительность требуемой подготовки. Не въ свѣдѣніяхъ главный вопросъ при опредѣленіи способности мальчика къ поступленію въ заведеніе, а въ тѣхъ навыкахъ, какія онъ выноситъ изъ первоначальной подготовки. Если въ мальчикѣ нисколько не про-

снулась любознательность, если корень учения, по народной пословицѣ, представляется ему горькимъ, если въ немъ нисколько не пробуждена духовная самостоятельность, и разумный трудъ для него дѣло не только непривычное, но совершенно новое; тогда это весьма дурныя предзнаменования его будущихъ успѣховъ, и даже обиліе механически приобретенныхъ свѣдѣній, въ какомъ могла бы похвалиться его память, представляетъ собою очень плохое утѣшеніе. Гораздо лучше имѣть дѣло съ невоздѣланнымъ полемъ, чѣмъ засѣвать ниву дурно воздѣланную и заросшую сорною травою. Точно также и учебному заведенію гораздо болѣе общаетъ успѣха работа съ свѣжими, хотя бы и мало къ ней подготовленными силами дѣтей, чѣмъ съ силами при- тупленными, дурно направленными ненормальною подготовкою и значительно парализованными враждебными интересамъ обученія навыками, каковы напр. склонность къ зубрежю, разсѣянность и проч.

Стремленіе усвоивать себѣ разнообразныя навыки свойственно человеческой душѣ; оно служитъ основнымъ закономъ психической дѣятельности и условіемъ ея прогресса. Кратко и вообще говоря, навыки и привычки имѣютъ громадное значеніе для человѣка. Безъ способности къ привычкѣ онъ очень не далеко ушелъ бы въ своемъ духовномъ развитіи. Возвышеннѣйшія свойства человеческой души, величайшія наши добродѣтели находятъ для себя опору въ привычкахъ, и вся наука воспитанія, понимаемаго въ тѣсномъ смыслѣ, т. е. отдѣльно отъ обученія, основывается только на предположеніи, что рядомъ преднамѣренныхъ и цѣлесообразныхъ воздѣйствій со стороны воспитателя на воспитанника первый можетъ уверить въ последнемъ добрыя навыки, которые въ послѣдствіи послужатъ сильною опорой сознанію и волѣ воспитанника въ борьбѣ съ разнообразными искушеніями. Область привычки въ душѣ человѣка, можно сказать, безпредѣльна; она простирается почти на все проявленія духовной дѣятельности. Въ нашихъ мысляхъ, чувствахъ, склонностяхъ и даже въ направленіи вниманія нашего на тѣ или другіе пред-

меты отражаются приобретенныя нами привычки. По аналогіи съ физическимъ міромъ и въ душѣ человѣка однородные элементы тѣсно соединяются между собою и чѣмъ значительнѣе такіа соединенія, тѣмъ болѣе они оказываютъ вліяніе на направленіе нашей душевной дѣятельности. Такимъ образомъ частое повтореніе однихъ и тѣхъ же дѣйствій и состояній образуютъ въ душѣ человѣка уже невольное предрасположеніе къ такимъ дѣйствіямъ и состояніямъ и служитъ основаніемъ привычки. Даже если напр. мальчикъ слышитъ постоянно правильную русскую рѣчь и продолжительное время списываетъ безукоризненные въ орфографическомъ отношеніи образцы, то и безъ помощи грамматики, въ силу одной привычки, онъ можетъ научиться правильно говорить по русски и въ письменныхъ опытахъ не будетъ особенно грѣшить противъ правописанія. Но съ другой стороны, если мальчику не указываются своевременно ошибки въ произношеніи и письмѣ, то они легко дѣлаются привычными и даже въ послѣдствіи времени, когда онъ сознаетъ ихъ, они помимо его воли будутъ вторгаться въ его устную и письменную рѣчь, пока наконецъ терпѣніемъ, настойчивостію и продолжительнымъ трудомъ ему удастся освободиться отъ нихъ. Говорятъ, что даже заиканіе болѣе послѣдствіе дурной привычки, чѣмъ несовершенства голосовыхъ органовъ. Во всякомъ случаѣ, механическое, лишенное всякой выразительности чтеніе—прямой результатъ навыка къ такому чтенію происшедшаго отъ того, что при обученіи дѣтей чтенію мало обращалось вниманія на смыслъ читаемаго. Подобныя дурныя навыки, съ какими большею частью поступаютъ въ училище дѣти, представляютъ тѣмъ болѣе серьезное препятствіе успѣшности дальнѣйшаго обученія, чѣмъ ранѣе дѣти ихъ приобрѣли.

Что навыки въ смыслѣ физическомъ легче всего усваиваются въ дѣтствѣ, это понятно всякому. Понятно также и то, что чѣмъ ранѣе усвоенъ извѣстный механической навыкъ, тѣмъ онъ дѣлается болѣе прочною и неотъемлемою собственностію че-

ловѣка. И душевное развитіе человѣка начинается особенно энергическою дѣятельностію силы воспріятія и, такъ сказать, пассивнаго подчиненія духа подавляющей массѣ внѣшнихъ впечатлѣній. Потому-то періодъ дѣтства отличается особенно легкостію усвоенія разнообразныхъ духовныхъ навыковъ, и нерѣдко въ этомъ уже возрастѣ сказывается будущее призваніе человѣка. Эпоха болѣе самостоятельнаго отношенія духа къ внѣшнему міру, совпадающая съ упадкомъ воспримчивости, наступаетъ только тогда, когда духовная жизнь человѣка уже до извѣстной степени сложилась и можетъ представить нѣкоторый противовѣсъ разбѣгающей силѣ внѣшнихъ впечатлѣній. Въ эту пору уже не такъ легко человѣку образовать въ себѣ новые склонности; равнымъ образомъ долговременной, трудной и нерѣдко напрасной борьбы будетъ ему стоить желаніе отдѣлаться отъ тѣхъ навыковъ, которые успѣли укорениться въ немъ въ предшествующую эпоху духовнаго развитія. Лучшіе педагоги полагаютъ, что сила воспитательнаго вліянія ослабѣваетъ пропорціонально возрасту воспитанника, и если первоначальное духовное развитіе человѣка, когда эта сила наиболѣе могущественна, предоставлено было случаю или руководимо ошибочно, то дѣло воспитанія можно считать почти потеряннымъ. Впечатлѣнія дѣтства нерѣдко остаются въ душѣ человѣка на всю жизнь, а успѣвнѣе укорениться въ то время навыки повсегда уступаютъ впоследствии даже вліянію образованія.

Такимъ образомъ въ возрастѣ отъ 10—12 лѣтъ, когда мальчикъ поступаетъ въ училище, духовное развитіе его уже получило очень опредѣленные задатки или будущихъ успѣховъ или наоборотъ большей или меньшей неспособности къ продолженію ученія. Независимо отъ объема свѣдѣній, съ какими онъ поступаетъ въ заведеніе, нѣкоторыя, такъ сказать, нравственныя качества или добрыя навыки, служащіе гарантіей его способности къ продолженію ученія, какъ то: любознательность, охота къ умственному труду, духовная самодѣтельность, терпѣніе и на-



стойчивость, уже до известной степени должны быть въ немъ на лицо. Первоначальное развитіе всѣхъ этихъ навыковъ въ душѣ дитяти—прямое дѣло подготовки его къ систематическому ученію. Если оно осталось невыполненнымъ, то приниматься за него училищу уже нѣсколько поздно. Если же сверхъ того непедагогическая подготовка успѣла привить мальчику прямо противоположные интересамъ духовнаго его развитія навыки, какъ то: небрежность, отвращеніе отъ всякаго умственнаго напряженія, привычку къ чисто механическому отношенію къ учебнымъ пособиямъ; то это—зло, трудно поправимое обыкновенными человѣческими усиліями. Училище можетъ только продолжать строить на томъ основаніи, которое дано первоначальной подготовкою дѣтей, но кореннымъ образомъ измѣнить готовый фундаментъ данный этою подготовкою оно не въ силахъ.

Изъ сказаннаго, кажется, достаточно ясно, что вопросъ какъ учить дѣтей въ дѣлѣ первоначальной подготовки ихъ къ поступленію въ учебное заведеніе, имѣетъ даже гораздо болѣе существенное значеніе, чѣмъ вопросъ, чему ихъ учить. По этому, если родители по разнымъ причинамъ сами не могутъ на строго педагогическихъ началахъ вести дѣло подготовки своихъ дѣтей къ училищному курсу, то вмѣсто того, чтобы чему попало и какъ нибудь между прочимъ учить ихъ дома, лучше довѣрить это дѣло хорошей народной школѣ, что по сознанію съѣзда не представляетъ никакихъ неудобствъ для духовенства.

### *О пожертвованіи книгъ Архіепископомъ Платономъ.*

Высокопреосвященный Платонъ, бывшій Архіепископъ Донской, пожертвовалъ для семинарской бібліотеки разнаго содержанія книгъ и брошюръ 191 наименованіе, а для училищной—140 наименованій.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

*Отъ редакціи Церковнаго Вѣстника.*

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святейшаго Всероссийскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на «Христіанское Чтеніе» 1877 года.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій, т. е. «Христіанскаго Чтенія» (всего болѣе 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб.; двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на одинъ «Церковный Вѣстникъ». Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія—три рубля съ пересылкою.

За прошлые 1875 и 1876 года существуютъ въ запасѣ полныя экземпляры «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго чтенія».

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи.

Поступила въ продажу новая книга: «Римскій католицизмъ въ Россіи». Историческое изслѣдованіе Графа Дмитрія Андреевича Толстаго, Министра Народнаго Просвѣщенія и Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. Въ двухъ томахъ, цѣна 6 руб. Лица духов-

наго вѣдомства и учебныя заведенія, обращающіяся непосредственно въ складъ изданія, платятъ 5 р. за оба тома. Г.г. иногородные благоволятъ прилагать на пересылку за 4 фунта. Складъ изданія (въ С.-Петербургѣ. Новый переулочъ, д. № 7. Въ типографіи В. Ѳ. Демакова). *Содержаніе 1 тома*:—1) Покушенія римскаго двора совратить Россію въ римскій католицизмъ, съ десятаго до конца шестнадцатаго столѣтія.—11) Царь Іоаннъ IV Васильевичъ и іезуитъ Посевинъ. III) участіе римскаго католицизма въ смутахъ Россіи въ началѣ семнадцатаго столѣтія.—Посольство царя Алексѣя Михайловича въ Римъ.—IV) Римскій католицизмъ въ Россіи отъ царствованія Іоанна и Петра Алексѣевичей до воссоединенія съ нею западнаго края. V) Историческій обзоръ римскаго католицизма въ Литвѣ подъ владычествомъ Польши.—VI) Историческій обзоръ римско-католическихъ епархій въ Литвѣ.—Заключеніе первой части.—Приложенія 1—23. *Содержаніе 11 тома*:—VII) Состояніе латинской церкви въ Россіи въ царствованіе императрицы Екатерины 11.-й—VIII) Состояніе римско-католической церкви въ Россіи въ царствованіе императора Павла.—IX) Состояніе управленія латинскимъ духовенствомъ при императорѣ Александрѣ 1.—X) Іезуиты при императорѣ Александрѣ 1.—XI) Управленіе римско-католическимъ духовенствомъ по изгнаніи іезуитовъ.—Состояніе блага духовенства при императорѣ Александрѣ 1.—XII) Монашескіе ордена въ царствованіе императора Александра 1.—XIII) Общій взглядъ на положеніе латинскаго духовенства въ царствованіе императора Александра 1.—Пропаганда и ея способы.—Установленный порядокъ сношеній духовенства съ Римскимъ дворомъ.—XIV) Состояніе армянокатолической и греко-уніатской церкви въ царствованіе императора Александра 1.—XV) Сношенія русскаго кабинета съ Римскимъ дворомъ при императорѣ Александрѣ 1.—Заключеніе.—Приложенія 1—33.—Алфавитный списокъ лицъ, упоминаемыхъ въ обоихъ томахъ.

*Вышла въ свѣтъ книга подъ названіемъ, „Церковь Божія въ ея исторіи и ученіи,“ соч. Ивана Архипова. Цѣна два рубля, съ пересылкою два руб. 30 коп.*

Выписывающіе эту книгу благоволятъ обратиться съ требованіемъ въ Новочеркасскъ; 1) въ Донской книжный магазинъ Анањева, на Платовскій проспектъ, въ домъ Сербинова, или 2) къ автору ея, Полковнику Ивану Ивановичу Архипову, въ собственный его домъ, на Западенскую улицу.

*Вышла въ свѣтъ книга, „Для родителей, воспитателей и учащихся сборникъ правилъ и подробныхъ программъ для поступленія во все учебныя заведенія мужскія и женскія, казенныя и частныя по всемъ вѣдомствамъ на 1877—1878 г.“*

Съ присоединеніемъ правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, обозначеніемъ цѣль учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ важныя свѣдѣнія въ учебно-воспитальномъ отношеніи, какъ-то: адреса учебныхъ заведеній, краткія историческія свѣдѣнія о нихъ, фамиліи начальствующихъ и учащихся, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, о результатахъ послѣднихъ пріемныхъ испытаній и т. д. На основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній, составл. А. И. Николаевымъ. Изданіе седьмое. Содержаніе. Разряды учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности.—Объ отсрочкахъ и льготахъ по образованію.

### *1. Мужскія учебныя заведенія:*

А) Общеобразовательныя: заведенія Дух. Вѣд.: училища, семинаріи и академіи.—Заведенія Вѣд. Мин. Нар. Пр. Училища — начальныя пародіи; Уѣздныя, — Городскія; Прогимназіи и Гимназіи.—Коллегія Павла Галагана въ Кіевѣ. Лицей Цесаре-

вича Николая въ М.—Императорскіе университеты. *Заведенія Вѣд. Императорицы Маріи*: Импер. Николаевскій Сиротскій Институтъ въ Гатчино и пр. Б) *Спеціальныя: Сельскохозяйственныя школы*: Молочнаго хозяйства, Шелководства.—Земледѣльческія въ М., на Кавказѣ и др.—Училища: Земледѣльческія въ Горкахъ, Харьковѣ и др.—Садоводства въ Пензѣ и пр.; Садоводства и винодѣлія въ Крыму; Земледѣлія и Садоводства въ Умани; Лесинское Лѣсное Училище. Институты: Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства въ Новой Александріи, Земледѣльческій въ С.-ПБ.—Академія Петровская Земледѣльческая и Лѣсная ок. Москвы. *Реальныя училища. Землеустроительныя*: Таксаторскіе классы въ Горкахъ и др.; Землеустроительныя училища въ Псковѣ, Пензѣ и др.; Констант. Межевой Институтъ въ Москвѣ.—*Ремесленные и Технические Школы*: Земская Народная съ ремесл. классами въ Малмыжѣ;—Императорская Ливадская; Ремесленная Портвая въ Николаевѣ; Комиссаровская Техническая въ Москвѣ. Училища: При Импер. Гранильной фабрикѣ въ Петергофѣ; Кулибинское Ремесленное въ Нижнемъ Новгородѣ; Ремесленное въ Горкахъ; Ремесленное Цесаревича Николая въ С.-ПБ.;—для распространенія сельскохозяйственныхъ и техническихъ знаній и приготовленія учителей въ Вяткѣ; Александровское Техническое въ Череповцѣ; Высшее Ремесленное въ Лодзи;—Строительное въ С.-ПБ.;—Император. Техническое въ Москвѣ; Технологическій Институтъ въ С.-ПБ.—*Желѣзнодорожныя*: Александровское съ Ельцѣ; Дельвиговское въ Москвѣ и др.—Институтъ Инженеровъ Путей сообщенія въ С.-ПБ. Коммерческія училища: въ С.-ПБ., Москвѣ и Одессѣ. Практическая Академія коммерч. наукъ въ Москвѣ. Художественныя: Училище Живописи, Ваянія и Зодчества въ М.—Строгановское центральное Технич. рисованія въ М.; Императ. Академія Художествъ въ С.-ПБ.—*Горныя*: Штейгерская Школа въ Лисичанкѣ; Горный Институтъ въ С.-ПБ.—*Медицинскія разныхъ названій*: Ветеринарные Институты и т. п., Фельдшерскія Школы и т. д. Юридическія: Императорское Училище Правовѣденія съ приготовительнымъ Пандео-

номъ; Демидовскій Лицей въ Ярославлѣ. Педагогическія: Учительскія Семинаріи; Учительскіе Институты; Спеціальныя классы по восточнымъ языкамъ при Лазар. Институтѣ въ М.; Историко-филолог. Институты; Русская Филологія. Семинарія въ Лейпцигѣ. Военнаго вѣдомства: Начальныя Школы Прогимназіи и Гимназіи. Пажескій Корпусъ. Юнкерскія училища. Военныя Училища. Николаевская Академія Генеральнаго Штаба. Гвардейская Берегторская Школа; Николаев. Училище Гвард. Юнкеровъ съ приговорит. пансіономъ. Топографическое училище. Спеціальныя Школы Артиллерійскаго вѣдомства;—Мих. Артиллер. училище и Академія. Николаевскія Инженерныя училища и Академія. Учительская Семинарія въ Москвѣ.—Военно-Фельдшерскія Школы. Медико-хирургическая Академія. Мореходныя Школы; Морское училище; Академія Морскихъ наукъ. Минный Офицерскій классъ. Минная Школа для нижнихъ чиновъ. Техническое училище Морскаго Вѣд.

## 2. Женскія:

А) Общеобразовательныя: Училища Дух. Вѣд.—Прогимназіи и Гимназіи. Вѣд. Мин. Нар. Прос.—Гимназіи Вѣд. Императрицы Маріи: въ С.-ПБ., Москвѣ и въ провинціальныхъ городахъ. Училища: въ С.-ПБ.—Ивановское, Ордена Св. Екатерины, Елизаветинское; въ Москвѣ—Александро-Маріинское, Елизаветинское, Александровское, ордена Св. Екатерины, Маріинское, Усачевско-Чернявское; въ Вильнѣ—Высшее Маріинское съ пансіономъ; въ Острогѣ (Волинск.) Графа Д. Пик. Блудова. Институты: въ С.-ПБ.—Смольный; Маріинскій, Николаевскій Сиротскій, Павловскій, Принцессы Ольденбургской; въ Москвѣ—Николаевскій Сиротскій; въ провинціальныхъ городахъ—Кіевѣ, Харьковѣ, Казани и др. Школы Женскаго Патріотическаго общества въ С.-ПБ.—В) Спеціальныя: Педагогическія: VIII дополнительный классъ при гимназіяхъ Вѣд. Мин. Нар. Пр. Педагогическіе курсы Вѣд. Императрицы Маріи въ С.-ПБ.; Земская учительская Школа въ С.-ПБ. Спеціальныя классы французскаго языка для приготовленія пре

подавательницъ въ женскія учебныя заведенія Вѣд. Импер. Маріи въ С.-ПБ.; Специальные Курсы для образованія руководительницъ дѣтскихъ садовъ въ С.-ПБ. Училище нянекъ въ С.-ПБ. Курсы сельскихъ учительницъ-садовницъ въ С.-ПБ.; Учительская Семинарія въ Москвѣ. Педагогическіе курсы при Обществѣ вспоможенія гувернанткамъ и учительницамъ въ Москвѣ. Педагогическія заведенія разныхъ названій въ провинціальныхъ городахъ. Реальные и техническія: разныхъ названій—въ С.ПБ. Москвѣ и другихъ городахъ. Медицинскія: Курсы для образованія ученыхъ акушеровъ въ С.-ПБ.; Повивальные Институты и пр. медицинскія заведенія разныхъ названій въ С.ПБ., Москвѣ и др. городахъ. Маринскій Институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ въ С.-ПБ.

### *Совмѣстныя для обоихъ половъ:*

Театральныя училища въ С.-ПБ. и Москвѣ. Консерваторіи въ С.-ПБ., Москвѣ и Варшавѣ; Музыкальныя Школы; въ С.-ПБ. и прочихъ городахъ. Классы хорового пѣнія. Телеграфныя Школы.—Курсы стенографіи. Гимнастическія заведенія. Институты слѣпыхъ и глухонѣмыхъ. Дѣтскіе пріюты разныхъ вѣдомствъ и т. п.

### *Правила о спеціальныхъ испытаніяхъ.*

а) На званіе учителей и учительницъ различныхъ учебныхъ заведеній; б) На ученые степени и званія различныхъ профессій (Дантиста, Повив. бабки, Аптекарь. Помощника, Провизора, Ветеринара и т. п.); в) правила для производства испытаній лицамъ, желающимъ пользоваться льготами по образованію при отбываніи воинской повинности и т. и.

---

Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 1 руб. 50 коп. Съ перес. 1 р. 75 к.

Выписывающіе адресуютъ свои требованія непосредственно къ издателю въ гор. Воронежъ, преподавателю семинаріи Василию Абрамовичу Маврицкому.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** 1 *Отдѣлъ оффиціальный.* *Распоряженія высшаго правитель-ства.* 1, Относительно безденежнаго отпуску лѣса изъ казенныхъ дачъ на церковныя нужды. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* 1, О пожертвованіи по духовному вѣдомству въ Общество Краснаго Креста. 2, Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Усть-Медвѣдицкому благочинію. *Отъ правленія Усть-Медвѣдицкаго дух. училища.* Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткахъ суммъ. 2, *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1, Отъ Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища. Извѣстіе. О пожертвованіи книгъ Архіепископомъ Платономъ. Объявленія. 1, Отъ редакціи, „Церковнаго Вѣстника“ 2: о книгахъ, „Римскій католицизмъ въ Россіи“, „Церковь Божія въ ея исторіи и ученіи“ и, Сборникъ правилъ и подробныхъ программъ для поступленія во всѣ учебныя заведенія.“

---

Временный редакторъ, преподаватель семинаріи,

*Николай Снѣсаревъ.*

**Печатать дозволяется:** Цензоръ, протоіерей *Григорій Прозоровскій.* Новочеркасскъ. Юля 15 дня 1877 года.

Изд. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Юля 15 дня 1877 г.