

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 21.

Воскресеніе,
27 мая.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Распоряженіе Епархіального Начальства.

Миссіонерскій съѣздъ духовенства въ г. Умани.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ городѣ Умани имѣеть быть съ 18 по 22-е іюня настоящаго 1907 года миссіонерскій съѣздъ духовенства Киевской епархіи, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Каневского, для ознакомленія съ состояніемъ и вѣроученіемъ сектантства, особенно усиливающагося въ епархіи адвентизма, и способами борьбы съ нимъ.

Программа занятій съѣзда:

18-е іюня. Понедѣльникъ, съ 4-хъ по 8 час. пополудни молебень объ обращеніи заблудшихъ. Открытіе съѣзда. Ознакомленіе съ состояніемъ и ростомъ сектантства въ епархіи. Статистическія данныя. Сектантскія молельни и проповѣдники. Сектантская литература и журналы.

19-е іюня. Вторникъ, съ 8¹/₂ час. утра по 1 часъ дня. Разсмотрѣніе сектантскаго, адвентистскаго ученія о смерти души вмѣстѣ съ тѣломъ, объ излишествахъ почитать Пресвятую Богородицу и святыхъ, о безсмысленности молитвъ за умершихъ. Православная апологетика и полемика противъ этихъ заблужденій сектанства.

19-е іюня. Вторникъ, съ 4-хъ по 8 час. пополудни. Примѣрное выясненіе программы противосектантскихъ церковныхъ поученій и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Нѣсколько примѣрныхъ уроковъ Закона Божія въ школахъ, ученики которыхъ подвергаются опасности знакомства съ сектантскимъ ученіемъ.

20-е іюня. Среда, съ 8¹/₂ час. по 1 час. дня. Разсмотрѣніе сектантскаго ученія о празднованіи субботы и излишествахъ тѣлесныхъ религіозныхъ упражненій: постовъ, поклоновъ, хожденій на богомолье и проч. Православная апологетика и полемика съ сектатами по этому предмету.

20-е іюня. Среда, съ 4-хъ по 8 час. пополудни. Пастырскіе союзы и собранія въ цѣляхъ миссіонерскаго воздѣйствія на увлекающихся сектантствомъ: совершеніе соборныхъ службъ, проповѣди лучшихъ проповѣдниковъ, назначеніе такъ называемыхъ отпустовъ, устройство крестныхъ ходовъ и проч.

21-е іюня. Четвергъ, съ 8¹/₂ час. утра по 1 часъ дня. Разсмотрѣніе сектантскаго: малеванскаго и адвентистскаго ученія о первомъ пришествіи Сына Божія на землю. Ожиданіе ими второрого пришествія для устроенія земного царства Божія. Православная апологетика и полемика съ сектантами по этимъ вопросамъ.

21-е іюня. Четвергъ, съ 4-хъ по 8 час. пополудни. Устройство братствъ и обществъ трезвости, какъ средство общаго оживленія церковно-приходской жизни и какъ путь приходской народной борьбы съ сектантствомъ.

22-е іюня. Пятница, съ 8^{1/2} час. утра по 1 часъ дня. Разсмотрѣніе сектантскихъ заблужденій объ иконопочитаніи, о храмѣ и святомъ крестѣ. Православная апологетика и полемика съ этими заблужденіями.

22-е іюня. Пятница, съ 4-хъ часовъ дня. Благодарственный Богу молебенъ. Чтеніе записокъ съѣзда и его закрытіе.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 10-го сего мая за № 1867-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, отъ 3-го мая сего года за № 14-мъ, землевладѣлецъ села Безыменной, Бердичевского уѣзда, потомственный дворянинъ Николай Рейченко—утвержденъ въ званіи попечителя одноклассной церковно-приходской школы села Безыменной, Бердичевского уѣзда.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто: заштатный священникъ Іоаннъ Костецкій—въ с. Пиляву, Каневского уѣзда, 16 мая.

Перемѣщенъ: священникъ с. Сахновки, Каневского уѣзда, Тимофей Святенко—въ с. Пшеничники, того же уѣзда, 16 мая.

Священникъ Іоанно-Богословской церкви г. Умани, Александръ Козловскій, перемѣщенный къ Покровской церкви г. Василькова, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ 20 мая.

Священникъ Преображенской церкви с. Великой Бугаевки, Леонидъ Василевскій, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, 15 мая.

Назначены въ должности: священникъ Михайловской церкви с. Карапишей Лука Козачковскій—помощникомъ благочиннаго, а священникъ Богородичной церкви того же села Василій Клеоповъ—членовъ благочинническаго совѣта въ 7 окр. Каневского уѣзда, 18 мая; священникъ м. Вахновки, Евстафій Святенко—членомъ благочинническаго совѣта въ 5 округъ, Бердичевского уѣзда, 18 мая и священникъ с. Котюжанки, Андрей Липскій—духовнымъ слѣдователемъ въ 1 окр. Кіевского уѣзда, за увольненіемъ отъ сей должности, согласно прошенію, священника Леонида Залуцкаго, 18 мая.

Умеръ протоіерей Кіево-Покровскаго женскаго монастыря, Іосифъ Гордіевскій, 22 мая.

По указу Св. Синода отъ 16 марта за № 3199 упразднены вторыя псаломщическія вакансіи при слѣдующихъ церквахъ епархіи: с. Турбова, Бердичевского уѣзда, с. Дорогинки, Васильковского уѣзда, с. Хлипновки, Звенигородскаго уѣзда, с. с. Сахновки и Николаевки, Каневского уѣзда, с. Шубовки, Кіевского уѣзда, м. Оратова, Липовецкаго уѣзда, с. Рогичь, Радомысльскаго уѣзда, с. Слободы Тетіевской, Таращанскаго уѣзда, с. Доброводъ, Уманскаго уѣзда, с. Грушевки, Чигиринскаго уѣзда и открыта третья священническая вакансія при соборной Николаевской церкви гор. Черкассь.

Испраздныя священническія мѣста.

Въ с. Тѣньгахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 27 февраля: земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 877 душъ.

— м. Дымеръ, Кіевского уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1402 души.

- Въ с. Ходосовкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 22 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.
- с. Макіевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1255 душъ.
- с. Дмитровичахъ Малыхъ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 543 души.
- с. Дѣдовщинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1627 душъ и штундистовъ 114 душъ обоого пола; жалованья 450 руб. въ годъ.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 22 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 696 душъ.
- с. Мизиновкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 апрѣля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 621 душа.
- с. Рудой, Васильковскаго уѣзда, съ 6 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 738 душъ.
- с. Хомутцѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 3 мая; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 922 души.
- с. Квиткахъ, Каневскаго уѣзда, съ 11 мая; земли церков. 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2746 душъ.
- с. Каменномъ Бродѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 11 мая; земли церковной 54 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ мужес. пола 1830 душъ и штундистовъ обоого пола 285 душъ.
- с. Шпаксвой, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 мая; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 481 душа.

- Въ с. Скраглиевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1165 душъ.
- Въ с. Великой Бугаевкѣ, Кіевскаго уѣзда, при Преображенской церкви, съ 15 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1233 души.
- с. Сахновкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 16 мая; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1494 души.
- При Покровской церкви г. Василькова, съ 20 мая; земли церковной 53 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2256 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- При соборной церкви г. Умани, съ 6 марта; земли церковной 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2229 душъ.
- Въ с. Липянскомъ Скиткѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 839 душъ.
- Въ с. Краснопольѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 3 марта; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 870 душъ.
- с. Масловѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 754 души.
- с. Барахтахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 2 мая; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2174 души.
- м. Ржищевѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 апрѣля; штатное діаконое мѣсто; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 3271 душа.
- с. Василевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 апрѣля; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 775 душъ.

- Въ с. Зеленыхъ, Каневского уѣзда, штатное діаконское мѣсто, съ 26 апрѣля; земли церковной 112 д., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 2874 д.
- с. Оксаниной, Уманскаго уѣзда, съ 11 мая; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1920 душъ.
- с. Старыхъ Петровцахъ, Кіевского уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 946 душъ.
- с. Микуличахъ, Кіевского уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 53 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1441 д.
- с. Каленной, Сквирскаго уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 960 душъ.
- м. Романовѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1782 души.
- с. Колодистомъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 54 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1254 души.

Докладъ священника Климента Чемены объ уравниніи платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи въ Кіево-Подольскомъ и Софійскомъ училищахъ, относящійся къ 26 § постановленій сѣзда по 40 ст. ¹⁾

Справка 1. Разница въ содержаніи учениковъ въ томъ и другомъ училищахъ прежде всего выражается въ ассигновкѣ на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ воспитанниковъ и въ платѣ за содержаніе своекоштныхъ вос-

¹⁾ Печатается согласно постановленію Епархіальнаго сѣзда 1907 г. (№ 16. стр. 194).

питанниковъ: на содержаніе казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Кіево-Софійскомъ училищѣ ассигнуется 110 и 60 руб., а въ Кіево-Подольскомъ училищѣ 95 и 70 руб.,—своекоштные въ первомъ училищѣ платятъ 110, а во второмъ 105, при чемъ въ послѣднемъ изъ 105 р. удѣляется 30 руб. на содержаніе дома, тогда какъ въ первомъ училищѣ на содержаніе дома ассигнуются епархіальныя суммы; во вторыхъ, своекоштные ученики въ Софійскомъ училищѣ пользуются за 110 руб. платы не только пищею, но и одеждою, учебными и письменными принадлежностями, въ Подольскомъ же училищѣ только пищею.

Справка 2. Пищевое довольство, по вычисленію священника К. Чемы, обойдется 65 руб. въ годъ, одежда, учебныя принадлежности и др. мелкіе расходы въ 45 руб.

Справка 3. 30 руб. изъ содержанія своекоштныхъ воспитанниковъ, по вычисленію священника К. Чемы, расходуются частью на покрытіе перерасходовъ, по содержанію казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Справка 4. Для однообразія въ одеждѣ въ Софійскомъ училищѣ установленъ отъ приходящихъ воспитанниковъ ежегодный взносъ въ 25 руб., за что они получаютъ однообразную одежду, книги и письменныя принадлежности.

Справка 5. Въ виду вздорожанія цѣнъ на всѣ предметы, желательно введеніе обязательнаго для всѣхъ учениковъ единовременнаго вноса въ 10 руб. на первое обзаведеніе.

Справка 6. Желательно привлеченіе родителей всѣхъ своекоштныхъ учениковъ къ участию въ содержаніи училищныхъ домовъ, что можетъ быть достигнуто возвышеніемъ предполагаемой къ уравненію платы 110 руб. до 120 руб.

Справка 7. Различіе въ способѣ содержанія учениковъ въ Софійскомъ и Подольскомъ училищахъ много зависитъ отъ неравномѣрнаго распредѣленія казеннокоштныхъ и полуказеннокоштныхъ вакансій въ училищахъ. Такъ, въ Софійскомъ училищѣ первыхъ 17, вторыхъ 49, въ Подольскомъ—

первыхъ 61, вторыхъ 60. Между тѣмъ, въ виду одноштатнаго состава Софійскаго училища и двухштатнаго состава Подольскаго училища, правильнѣе было бы увеличить въ Софійскомъ училищѣ число казеннокоштныхъ вакансій до 30, а полуказеннокоштныхъ уменьшить до 30.

Постановили: признать желательнымъ къ введенію съ будущаго учебнаго года слѣдующихъ измѣненій въ средствахъ и способахъ содержанія учениковъ въ Софійскомъ и Подольскомъ училищахъ:

1) Въ Подольскомъ училищѣ должно отпускаться на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ 110 р. въ годъ, а на полуказеннокоштныхъ 65 р. въ годъ, недостающую же сумму до 110 р., т. е. 45 р., полуказеннокоштные ученики доплачиваютъ изъ собственныхъ средствъ.

2) Своекоштные ученики платятъ по 120 руб. въ годъ, изъ коихъ 10 р. отдѣляется на содержаніе дома.

3) Всѣ вновь поступающіе ученики вносятъ 10 руб. на первоначальное обзаведеніе.

4) Приходящіе ученики въ обоихъ училищахъ ежегодно вносятъ по 25 р., за каковую сумму имъ выдается однообразная одежда, книги и письменныя принадлежности.

5) Способъ содержанія учениковъ въ обоихъ училищахъ вводится однообразный, при чемъ своекоштные ученики пользуются всеѣмъ тѣмъ, что получаютъ казеннокоштные ученики.

6) Потребную сумму для увеличенія казеннокоштнаго оклада съ 95 руб. до 110 руб. при 61 ученикахъ, принимая во вниманіе уменьшеніе полуказеннокоштнаго оклада съ 75 на 65 руб. при 60 ученикахъ, въ количествѣ 615 руб. покрыть изъ средствъ Епархіальнаго завода, внесе въ смѣту на 1907 годъ половинную часть этой суммы, т. е. 307 руб. 50 коп.

7) Увеличить въ Софійскомъ училищѣ число казеннокоштныхъ вакансій съ 17 до 30 и уменьшить число полуказен-

нокоштныхъ вакансій съ 49 до 30, при каковомъ измѣненіи потребуется изъ епархіальныхъ суммъ добавка въ 290 р.

8) Просить Правленіе училища ввести за правило, чтобы плата, слѣдующая за содержаніе въ общежитіи, въ половинномъ размѣрѣ обязательно вносилась въ началѣ полугодія.

9) Такъ какъ въ Подольскомъ училищѣ 30 руб. изъ платы своекоштныхъ учениковъ отдѣлялось на содержаніе дома, при чемъ часть этой суммы расходовалась, по вычисленіямъ священника Климента Чемыны, на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ, со вступленіемъ же въ силу п. п. 2 и 5 этого постановленія изъ платы своекоштныхъ только 10 руб. будетъ отчисляться на содержаніе дома, слѣдствіемъ чего явится недочетъ около 2000 руб. на содержаніе дома, вносить въ смѣты на содержаніе дома по 2000 руб. ежегодно изъ средствъ свѣчнаго завода, а на 1907 годъ половину этой суммы, т. е. 1000 руб. съ одновременнымъ уменьшеніемъ по Софійскому училищу суммы, отпускаемой на содержаніе дома, на основаніяхъ, изложенныхъ въ пунктѣ 2.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. февраль 1907 года.

<i>Къ 1-му числу мѣсяца февраля состояло:</i>	Руб.	К.
Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.	2913	69
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.	34950	41
Долга за Кіевскою Духовною Консисторіею по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого	42864	10

<i>Въ м. февраль поступило:</i>	Руб.	К.
За проданныя 1160 п. 26 ¹ / ₂ фун. свѣчь . . .	39213	52
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	125	02
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокза- ла Кіевской желѣзной дороги огарковъ.	17	20
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенныя въ кре- дитъ свѣчи.	11426	21
Въ счетъ погашенія пени за несвоевремен- ную плату долговъ заводу	20	85
Отъ продажи ладану, смирны и оливы. . . .	587	16
Отъ продажи кадильнаго угля	7	30
Отъ продажи разсчетныхъ книжекъ	2	95
Отъ продажи книгъ для завѣдывающихъ складами	1	35
За проданныя 944 бутылокъ церковнаго вина	611	23
Отъ складовъ и церквей за упаковку и от- правку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами цер- ковнаго вина	10	45
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшество- вавшаго времени за отпущенное въ кре- дитъ церковное вино	57	32
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы .	4	74
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ	139	—
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу.	10	38
Итого	52234	68

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	29039 р. 37 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей	117 р. 98 к.
Въ кредитъ	23077 р. 33 к.

б) Расходъ.

И з р а с х о д о в а н о :

На покупку въ м. февралѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	438	27 ³ / ₄	11138	25
Огарковъ бѣлыхъ въ „	200	15	4007	50
Огарковъ желтыхъ въ количествѣ	11	09 ¹ / ₂	202	25
Вязки	12	02	120	50
Деревяннаго масла въ „	39	27	428	49
Ольховыхъ дровъ „	41 ¹ / ₄	саж.	859	80
Упаковочныхъ ящико въ „	105	штукъ.	37	05
Банокъ для оливы въ „	196	штукъ.	88	40
Расчетныхъ книжекъ „	50	штукъ.	6	50
На содержаніе и ремонтъ зданій свѣч. завода.			13	86
На содержаніе и ремонтъ мастерской свѣчно- го завода			66	52
На упаковку и отправку проданныхъ на на- личные деньги свѣчъ			83	55
На доставку въ заводъ огарковъ.			17	20
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж- ности и гербовыя марки			54	11
На выдачу Кіевской духовной семинаріи въ счетъ 12000 р. ассигнованныхъ XVIII епархіальнымъ съѣздомъ духовенства на покрытіе расходовъ по содержанію зданій.			4000	—
На выдачу Софійскому духовному училищу, вмѣсто сбора отъ церквей и духовенства по дополнительной раскладкѣ на 1907 г.			1000	—
На выдачу Уманскому духовному училищу на тотъ же предметъ.			1000	—
На устройство электрическаго освѣщенія въ казармахъ завода.			148	21
На уплату долга за желтый воскъ и цер- ковное вино			2630	—

На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ	85	—
На роспилку дровъ при свѣчномъ заводѣ.	39	75
На извозчиковъ и разные мелкіе расходы	10	66
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣчного завода.	777	50
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	960	50
На содержаніе и рем. воскобѣлительнаго завода.	4	20
На жалованье приказчику, рабочимъ и двумъ сторожамъ на воскобѣлильнѣ	61	—
Итого.	27885	80

Всего за м. февраль:

	РУБ.	К.		
Въ остаткѣ состояло наличными	2913	69		
Въ м. февралѣ поступило наличными деньгами	29039	37	31953	06
Въ теченіи м. февраля произведено расхода			27885	60
Остается къ 1 марта 1907 года наличными деньгами.			4067	26
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ м. февралю	34950 р.	41 к.		
Въ томъ же мѣсяцѣ отпущено въ кредитъ на	23077 р.	33 к.	58027	74
Поступило въ счетъ погашенія за м. февраль наличными.			11504	38
Остается къ 1 марта 1907 г. за складами и церквами			46523	36
За Кіевскою Духовною Консисторіею			5000	—

Оставалось къ 1 февраля 1907 г. въ складѣ,
лавкахъ и мастерской:

	пуд.	ф.		
Бѣлаго воска	6351	36		
Желтаго воска.	948	08 ¹ / ₂		
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	863	25 ⁵ / ₈		
„ бѣлыхъ золоченыхъ	1073	11 ⁵ / ₈		
„ „ незолоченыхъ	2478	12		
Свѣчъ желтыхъ	114	15 ³ / ₄		
Огарковъ	279	26		
Добавочныхъ матеріаловъ	109	23 ³ / ₈		
Обвощенныхъ отбросовъ.	44	—		
Итого.	12262	38 ⁷ / ₈		

И на воскобѣлильномъ заводѣ:

Желтаго воска	4263	27		
Огарковъ	903	06		
Итого.	5166	33	17429	31 ⁷ / ₈₈

Куплено въ м. февралѣ:

Желтаго воска	721	14 ¹ / ₂		
Огарковъ	211	24 ¹ / ₂		
Добавочныхъ матеріаловъ	12	02	945	01

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ.	144 п.	08 ³ / ₄ ф.		
Бѣлыхъ золоченыхъ	211 п.	26 ⁷ / ₈ ф.		
Бѣлыхъ незолоченыхъ	781 п.	32 ¹ / ₂ ф.		
Желтыхъ	22 п.	38 ³ / ₈ ф.	1160	26 ¹ / ₂
Поступило въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ			11	26 ¹ / ₈
Итого.			1172	12 ⁵ / ₈

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1-му марта 1907 года. 17202 20¹/₄

Въ томъ числѣ: въ складѣ, лавкахъ и мастер.:

Бѣлаго воска	5184 п.	37 ¹ / ₂ ф.		
Желтаго воска	1639 п.	11 ф.		

Свѣчь цвѣтныхъ	719 п.	16 ⁷ / ₈ ф.
Свѣчь бѣлыхъ золочен.	1125 п.	20 ³ / ₄ ф.
Свѣчь бѣлыхъ незолочен.	2632 п.	23 ¹ / ₄ ф.
„ желтыхъ	122 п.	31 ³ / ₈ ф.
Огарковъ	491 п.	10 ¹ / ₂ ф.
Добавочныхъ матеріаловъ	70 п.	36 ф.
Обвощенныхъ отбросовъ	49 п.	— ф.

Итого. 12035 п. 27¹/₄ ф.

На воскоб. зав.: жел. воска	4263 п.	27 ф.
Огарковъ	903 п.	06 ф.

Итого 5166 п. 33 ф.

А всего 17429 п. 31⁷/₈ ф.

Оставалось долговъ завода къ 1 февраля 1907 г.: 50597 74

Управленію взаимно-вспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары. 3599 р. 58 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги 139 р. 36 к.

Въ м. февралѣ вновь поступило:

Отъ пяти причтовъ при требованіи свѣчь для церкви излишнихъ денегъ 139 р. — к.

Отъ купца И. Рубинштейна въ г. Бердичевѣ, за 227 пуд. 30³/₄ фун. 5853 р. 67 к.

Отъ купца Е. Хряковского въ м. Лоевѣ, за 54 пуд. 36 фун. желтаго воска 1400 р. — к. 57990 41

Въ м. февралѣ возвращено долга			
Двумъ церквамъ за излишне			
присланные въ прошломъ			
мѣсяцѣ деньги	117 р.	98 к.	
Торговому дому П. и В. Браж-			
никовыхъ въ Кіевѣ за церков-			
ное вино	630 р.	— к.	
Кушцу Е. Хряковскому въ м.			
Лоевѣ, за желтый воскъ.	2000 р.	— к.	2747 98
<hr/>			
<i>Остается къ 1 марта 1907 г.</i>			55242 43

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи 26858 р. 80 к.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевс. епархіи 20000 р. — к.

Поставщикамъ за товары 8223 р. 25 к.

Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги 160 р. 38 к.

А К Т Ъ.

1907 года марта 12 дня. Нижеподписавшіеся производили свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епархіального свѣчного завода за мѣсяць февраль, при чемъ оказалось нижеслѣдующее.

1) Отъ января къ февралю мѣсяцу сего года состояло въ кассѣ завода наличной суммы 2413 руб. 69 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 500 руб., всего двѣ тысячи девятьсотъ тринадцать руб. шестьдесятъ девять коп. (2913 р. 69 к.)

2) Въ февралѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными деньгами отъ продажи свѣчей, и по другимъ статьямъ, всего двадцать девять тысячъ тридцать девять руб. тридцать семь коп. (29039 р. 37 к.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ наличными всего двадцать семь тысячъ восемьсотъ восемьдесятъ пять рублей восемьдесятъ копѣекъ (27885 р. 80 к.).

4) Къ 1-му числу марта мѣсяца состоитъ въ кассѣ завода наличными 3567 рублей 26 коп. и на текущемъ счету въ Киевской Конторѣ Государственнаго Банка 500 руб., всего четыре тысячи шестьдесятъ семь руб. двадцать шесть коп. (4067 руб. 26 коп.), та самая сумма, какая значится къ 1 марта въ приходо-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ и постановили составить настоящій актъ за подписью производившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіального свѣчнаго завода.

На сей вѣдомости резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 марта 1907 года за № 1201 послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертванія на флотъ по подписнымъ листамъ.

Костюкевичъ Василій 1 р. Цихаловскій 1 р. Цимбалюкъ 1 р. Прихожане Петропавловской церкви 7 р. Прихожане Богословской церкви 1 р. Контора Турбовской мельницы 2 р. Разныя лица 4 р. Николюкъ 50 к. Циколовскій 1 р. Загороднюкъ 1 р. Воловикъ 1 р. Крестьяне с. Овечачего 7 р. Разныя лица 4 р. Яроцкій 1 руб. Прихожане с. Новой Гребли 1 р. 21 к. Рѣдька Миронъ 50 к. Крыжановскій 1 р. Прихожане Параскѣевской церква 2 р. 25 к. Прихожане Успенской церкви 1 р. Прихожане Успенской церкви 1 р., крестьяне с. Поповець 5 р. Крестьяне с. Поповець 5 р. Говядовскій 15 к. Мизецкій 50 к. Фурманчукъ 1 р. Разныя лица 1 р. 33 к. Разныя лица 3 р. 67 к. Цикаловскій 2 руб. Бакунець 1 р. Блиндиманъ 2 р. Неразобрано 1 р. Крестьяне с. Станиловки 6 р. Кривецъ 3 р. Савчукъ 6 р. Дучакъ 6 р. 19 р. Крестьяне с. Воскодавенець 9 р. 65 к. Смѣцкій 1 р. Общ. Зазименецкаго прихода 11 р. Общ. За-

зименецкаго прихода 12 р. Дѣтка Павелъ 50 к., причтъ церкви с. Свитинець 85 к., крестьяне с. Свитинець 4 р. Токачевскій 1 р., крестьяне с. Немиринець 2 р., прихожане Крестовоздвиженской церкви 10 р., разныя лица 4 р., разныя лица 2 р., разныя лица 2 р., приходъ Покровской церкви 1 р., неразобрано 4 р. Загайкевичъ 7 р. Загайкевичъ 14 р. Словачевскій 3 р. Словачевскій 3 р. Словачевскій 3 р. Словачевскій 3 р. Прихожанъ Дмитріевской церкви 3 р. Палчевскій 3 р. Крестьяне с. Черемошнаго 8 р. Крестьяне с. Княжикова 1 р. Прихожане Покровской церкви 1 р, Сливницкій 5 р. Крестьяне с. Овелнина 2 р. Разныя лица 1 р. Разныя лица 1 р. Разныя лица 1 р. Галузинскій Петръ 4 р. Прихожане Иоанно-Богословской церкви 3 р. Лопачевскій 2 р. Пискановскій 1 р. Крестьяне с. Жидовець 8 р. 75 к. Крестьяне с. Булавы 7 руб. 85 к. Крестьяне с. Булавы 2 р. 20 к. Крестьяне с. Люлинець 2 р. 20 к. Прихожанъ Иоанно-Богословской церкви 2 руб. 43 к. Крестьяне с. Левковки—2 р. Левитскій 5 р. Шиповскій и Харченко 2 р. Крестьяне с. Великой Солтановки 8 руб. Причтъ с. Великой Солтановки 4 р. Разныя лица 4 руб. Бѣлонъ 1 р. Трухлова 3 р. Ученики Васильковскаго училища 2 р. Корпиловскій 1 р. Орловскій 50 к. Каленскія 50 к. Феодоровъ Георгій 55 коп. Яхнись 1 р. Михельсонъ 50 к. Приступовъ 50 к. Манценбергъ 50 к. Тихоновичъ 2 руб. Брониовская 1 р. Неразобрано 1 р. Корецкій 1 р. Скаржановскій 1 р. Прихожане Покровской церкви 1 руб. Прихожане Покровской церкви 1 р. Залченко 1 р. Залченко 1 р. Чиховичъ 1 р. Мизецкая 2 р. Мизецкая 3 р. Лазаренко 1 р. Нечетный 1 р. Кортичъ 1 р. Малиновскій 1 р. Прокопенко 60 к. Саменко 40 к. Егоровъ Иванъ 65 к. Лазаренко 35 коп. Приходской комитетъ с. Ковалевки 2 руб. Приходской комитетъ с. Ковалевки 1 р. Прих. комитетъ с. Ковалевки 1 р. Приходской комитетъ с. Ковалевки 1 руб. Прих. комитетъ с. Ковалевки 1 р. Прих. комитетъ с. Ковалевки 1 р. Марковичъ 3 р. Головка 1 р. Осиневичъ 2 р.

Мельниченко 1 р. Ученики Тирольской церкви 3 р. Каминский 1 р. Кобылишный 1 р. Крестьяне с. Пивней 2 руб. Крестьяне с. Пивней 3 р. Крестьяне д. Дмитровки 3 р. Крестьяне д. Дмитровки 2 р. 10 к. Крестьяне д. Вылицы 3 р. 27 к. Крестьяне д. Вылицы 5 р. Прихожане Михайловской церкви 1 р. Стипаненко 1 р. 50 к. Яковский 1 р. 25 к. Яковский 1 руб. Яковий 85 коп. Сожинский 2 р. 20 к. Стожокъ 1 р. 25 коп. Прихожане Михайловской церкви 1 р. 80 к. Прихожане Михайловской церкви 1 р. 20 к. Прихожане Михайловской церкви 2 р. Крестьяне с. Васильева 10 р. 70 коп. Жураковский 5 р. Крестьяне м. Васильева 8 р. 60 к. Куликъ 10 р. Приходъ д. Людвиновки 10 р. Юрачковский 1 р. Прихожанъ с. Макѣвки 2 руб. Неразобрано 1 р. Коршунъ 25 руб. Ильичъ 5 р. Крестьяне с. Перегоновки 18 р. Крестьяне деревни Семеновки 10 рублей. Общество села Ольшанскаго 15 руб. Причтъ Михайловской церкви 10 руб. Лапаревский 1 р. Лапаревский 1 р. Трохимецъ 50 к. Загурский 1 р. Занченко 50 к. Костинъ 25 к. Яценко 50 коп. Теровский Иванъ 50 к. Ученики Чупирской школы 50 коп. Солухъ 3 р. Зданевичъ 3 р. Забузский 5 р. Крестьяне с. Бирюкова 27 р. 22 к. Филятовичъ 2 р. Мазуръ Дмитрій 1 руб. Новицкий 1 р. Шиманский 3 р. Гурский 1 р. 50 к. Левитская 1 р. Тарасова Марфа 1 р. 20 к. Дурдуковский 1 руб. Левитский 1 р. Комитетъ Саварской церкви 6 руб. 50 коп.

(Продолженіе будетъ).

О б ъ я в л е н і я .

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А .

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-курранты высылаются безплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

21—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
25-го мая 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLVI г.—1907 г.

КІЕВСКІА ЄПАРХІАЛЬНИА ВѢДОМОСТІ

Еженедѣльное издание.

№ 21. Воскресеніе, 27 мая.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полнымъ подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Личныя воспоминанія.

(По поводу 25-лѣтія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества).

Рѣшившись въ 1879 году отправиться въ Св. Землю, я пустился въ путь, какъ говорится, „безъ весла и руля“. Далекая путина, турецкая страна, морской путь, неособенно выносливый организмъ—что я могъ повстрѣчать въ моемъ предпріятіи? Что меня ожидало? возвращусь ли я на родину живымъ?—Буди воля Божія! Я рѣшился на паломничество безповоротно.

До Одессы мнѣ путь былъ извѣстенъ... Въ Одессѣ получилъ заграничный паспортъ, визироваль этотъ документъ у

турецкаго консула, заплативъ ему 3 руб. за визу; съ самымъ ограниченнымъ ручнымъ багажемъ отправился на морской пароходъ, державшій курсъ на Константинополь.

Въ 3 часа по полудни знойнаго іюльскаго дня я уже былъ на пароходѣ. Ни единого знакомаго человѣка не видно на палубѣ! Разводили пары. Пароходъ трясся, какъ какое-то большое морское чудовище. Третій свистокъ, и мы направились въ открытое море. Въ то время русскіе пароходы ходили только до Константинополя. Въ Константинополѣ предстояла пересадка на австрійскій пароходъ.

Палуба нашего парохода была занята породистыми лошадьми и коровами. Трюмъ былъ наполненъ тысячами барановъ и овецъ. Это былъ нашъ экспортъ въ Турцію. Паломники ютились въ укромныхъ углахъ палубы. Такой уголокъ занялъ и я.

Ночь на морѣ прошла тихо. День слѣдующій тоже былъ тихій, спокойный. А къ вечеру разыгралась буря. Началась качка. Качало нашъ пароходъ всю ночь. Пассажиры и бѣдныя животныя страдали. Много придушенныхъ овецъ и барановъ пришлось выбросить за бортъ. Это добыча дельфиновъ.

На третій день плаванія, около 9 часовъ утра, нашъ пароходъ „отдалъ якорь“ у Золотого рога Царьграда.

Мы въ турецкой столицѣ. Куда и къ кому здѣсь обратиться? И вдругъ на палубѣ появились монахи Пантелеимоновскаго и другихъ Аѳонскихъ подворій. Встрѣча какъ съ близкими родными! Всѣхъ паломниковъ перевезли на лодкахъ въ подворья.

Въ Константинополѣ мы прожили почти цѣлую недѣлю. Проводникомъ моимъ здѣсь былъ послушникъ Васой. Это тотъ самый Васой, который вмѣстѣ съ атаманомъ Ашиновымъ и остальной компаніей предприняли извѣстное путешествіе въ Абиссинію, въ качествѣ русскаго посольства... Позже о. Васоя я встрѣчалъ въ Кіевѣ въ санѣ архимандрита, украшеннаго почетными наградами.

Въ то время, въ которое я предпринялъ первое мое путешествіе въ Св. Землю, Палестинскаго Общества еще не существовало. И путешествіе на Востокъ было соединено съ большими затрудненіями и лишеніями.

Все это я и мои спутники почувствовали на опытѣ, когда о. Васой перевезъ насъ изъ Пантелеимоновскаго подворья на пароходъ Австрійскаго Ллойда для дальнѣйшаго путешествія въ Св. Землю. Мы оказались въ положеніи обездоленныхъ сиротъ. Провизіей на дорогу мы не запаслись. А намъ предстояло плаваніе сутокъ на десять. Повѣрите ли, намъ на пароходѣ Ллойда *не продавали* даже чистой кипяченой воды для чая, а за 5 коп. давали какую ту бурду послѣ отваренной вермишели! Насъ на палубѣ толкали матросы, какъ рабочій скотъ. За что?! я недоумѣвалъ. Наши паломники обращались ко мнѣ за защитой (я былъ единственный православный священникъ на палубѣ). Но мнѣ наносили оскорбленія еще болѣе обидныя, чѣмъ моимъ соотечественникамъ. За что?—Мнѣ это объяснили уже на родинѣ, послѣ моего возвращенія съ Востока. На пароходѣ вся команда, начиная отъ капитана до послѣдняго юнга была изъ венгерцевъ. Намъ венгерцы мстили за военную компанію при Николаѣ I... Но мы то при чемъ были въ этомъ военномъ вопросѣ!..

Долго намъ пришлось плавать на негостепріимномъ пароходѣ общества Ллойда и К°. Пароходъ изъ Константинополя держалъ курсъ въ Александрію. И только послѣ Египта онъ высадилъ насъ на берегъ Св. Земли.

Самый опасный пунктъ къ путешествію въ Св. Землю—это берегъ Яффы, т. е. тотъ римскій молъ у берега Яффы, вѣковыя развалины котораго, какъ клыки морского чудовища, выглядываютъ изъ пѣнящихся волнъ Средиземнаго моря. Если свирѣпая волна ударитъ лодку съ пассажирами о клыкъ этого звѣря, путешественники погибли. Ихъ полотятъ волны моря. Обыкновенно *все* пароходы бросаютъ якорь версты за три отъ береговъ Яффы. На берегъ свозятъ пассажировъ

яффскіе арабы. Насъ Богъ миловалъ. У береговъ Яффы было тихо. И съ парохода на берегъ мы высадились благополучно.

На берегу въ Яффф насъ повстрѣчало греческое духовенство. Часть нашихъ паломниковъ они размѣстили въ коридорахъ греческаго монастыря, построеннаго яко-бы вблизи того мѣста, гдѣ ап. Петръ видѣлъ откровеніе, призывающее его къ проповѣди Евангелія въ языческой Кесаріи (Дѣян. гл. X, 1—20). Мнѣ отвели мѣсто въ „Русскомъ домѣ“ въ Яффф. Здѣсь я въ первый разъ отдохнулъ мирно и спокойно послѣ длиннаго и тяжелаго пути.

Предстоялъ путь въ Св. Градъ. Тогда возили пассажировъ изъ Яффы въ Іерусалимъ на нѣмецкихъ шарабанахъ. На такомъ шарабанѣ отправился и я. Наши паломники отправились, кто на осликѣ, а кто и пѣшкомъ.

Наконецъ, я въ Іерусалимѣ. Мнѣ отвели помѣщеніе на „Русскихъ постройкахъ“. Келлія моя находилась въ нижнемъ этажѣ подъ покоями незабвеннаго о. архимандрита Антонина. Онъ мнѣ далъ и первыя наставленія,—какъ мнѣ устроиться на новосельи. Въ проводники мнѣ ко Гробу Господню онъ назначилъ о. іеродіакона миссіи Виссаріона. Вѣчная ему память! впоследствии онъ сдѣлался моимъ добрымъ другомъ и освѣдомленнымъ путеводителемъ. Отдавшись поклоненію святымъ мѣстамъ Палестины, я мало заботился о потребности дня. Могу сказать только одно: *было не безъ скудости...*

Все это происходило до открытія Палестинскаго Общества. Я старался пройти молчаніемъ многое, очень многое изъ тяжестей путешествія въ Св. Землю до открытія этого Общества. Къ чему разглагольствованіе!

Второе путешествіе въ Св. Землю я совершилъ уже подъ покровительствомъ и руководствомъ Палестинскаго Общества. *Положеніе дѣла оказалось совершенно иное.* Про-

изошла *существенная* переѣна въ путешествіи на христіанскій Востокъ.

Во 1-хъ, Общество значительно удешевило издержки для путешествія по св. мѣстамъ Востока, выпустивъ по уменьшеннымъ цѣнамъ „Паломническія книжки“ для путешественниковъ I, II и III классовъ. Книжки эти—сущее благодѣаніе для паломниковъ. Книжки выдаются туда и обратно на годъ. Цѣна?—Изъ Кіева напр. 3-й классъ 38 руб. 50 коп. туда и обратно. Во 2-хъ, Общество устроило обширные страннопріимные дома въ Св. Градѣ. Это, такъ называемыя, „Палестинскія постройки“, при которыхъ имѣются: чайныя, столовыя, читальни, прачешныя, помѣщенія и даже русскія бани. Чего больше! Въ 3-хъ, уже у берега Яффы нашего неопытнаго паломника ожидаютъ кавассы Палестинскаго Общества. Кавассы эти по преимуществу черногорцы, знающіе и турецкій и русскій языки. Кавассы эти—образецъ услужливости, порядочности и бдительности по своей службѣ. Они точно *дядьки* для нашихъ паломниковъ на Востокъ. Русскія паломницы крайне словоохотливы. Меня всегда поражали палестинскіе кавассы своею терпѣливостію. .

Палестинское Общество воспользовалось, по окончаніи послѣдней войны съ Турціей, отмѣной того пункта Парижскаго трактата, заключеннаго послѣ Крымской войны, въ силу котораго наши корабли могли доходить только до водъ Золотого рога въ Царьградѣ. Мраморное море, Дарданельскій проливъ, Архипелагъ и Средиземное море были закрыты для нашихъ кораблей и даже торговыхъ пароходовъ. Вотъ почему въ Константинополь мы должны были пересаживаться на австрійскіе пароходы. Теперь наши торговые пароходы свободно проходятъ всѣ прописанныя выше воды. Палестинское Общество вошло въ соглашеніе съ русскимъ обществомъ пароходства и торговли по пониженію цѣнъ для паломниковъ. Садясь на пароходъ въ Одессѣ или Севастополѣ, нашъ паломникъ теперь *водворяется* на родномъ пароходѣ *дешево* до самой Яффы. Здѣсь онъ какъ у себя дома. Капитанамъ па-

роходовъ дана инструкція не стѣснять на пароходахъ нашихъ паломниковъ въ отправленіи сими послѣдними богослужебныхъ священнодѣйствій. Теперь на русскомъ пароходѣ вы въ теченіе дня слышите или чтеніе акаѳистовъ паломниками, или пѣніе священныхъ пѣснопѣній. И особенно это замѣтно по утрамъ и вечерамъ. Это христіанская заслуга Палестинскаго Общества. Во время второго моего путешествія я наканунѣ праздника Св. Троицы могъ безпрепятственно совершать въ каютѣ I класса вечерню и утреню и прочесть колѣннопреклоненныя молитвы дня Св. Троицы. А на пароходѣ Ллойда намъ и втайнѣ помолиться не давали. Спасибо Палестинскому Обществу!

Благодаря Обществу теперь и путь въ Св. Землю значительно сокращенъ по времени странствованія. По уговору Общества въ Смирнѣ васъ пересадятъ на другой, русскій-же пароходъ, который направляется не въ Александрію, а, идя у береговъ Малой Азіи, пристаесть нѣсколькими днями раньше непосредственно у береговъ Яффы.

На разсвѣтѣ дня передъ нами Яффа. Уже съ палубы парохода видна цѣлая флотилія лодокъ, ожидающихъ въ открытомъ морѣ парохода. Виднѣнъ и мужественный кавассъ Марко, такъ хорошо извѣстный многимъ нашимъ паломникамъ. Чинно и по порядку усаживаетъ онъ пассажировъ въ лодки. Мы у пристани. Кавассъ не допуститъ, чтобы турки на таможенѣ обидѣли паломниковъ. Онъ ихъ проводятъ чрезъ все улицы Яффы до вокзала желѣзной дороги, ведущей въ Іерусалимъ (Нѣмецкіе фургоны теперь не нужны болѣе). Кавассъ возьметъ и билеты для всѣхъ пассажировъ. Онъ вамъ сопутствуетъ до самаго Іерусалима. Въ Св. Градѣ онъ доведетъ васъ до „Палестинскихъ построекъ“. И только здѣсь скажетъ: „до свиданія!“ „А когда будете отправляться на Іордань, или въ Назаретъ, я опять буду вашимъ спутникомъ и охранителемъ“. Это кавассъ Палестинскаго Общества! Не ожидайте, чтобы онъ попросилъ у васъ „на чай“. Никогда. Если вы пожелаете поблагодарить его, то вашъ даръ изволь-

те сдать въ контору Общества. Контора и передасть ему вашъ даръ. Такъ ведетъ себя и вся прислуга на „Палестинскихъ постройкахъ“.

На сихъ постройкахъ вы вступаете въ вѣдѣніе штата лицъ, поставленныхъ Обществомъ для веденія дѣлъ на „постройкахъ“. Эти лица распоряжаются, чтобы вамъ дали помѣщеніе, сообразное вашимъ средствамъ, чтобы васъ напоили чаемъ, дали бы вамъ обѣдъ и ужинъ. И все это по умѣреннымъ цѣнамъ.

Особые проводники поведутъ васъ по св. мѣстамъ. Предложить и чтеніе о Св. Землѣ. Вы забываете, что вы въ турецкой землѣ. Вамъ кажется, что вы въ гостинницѣ или Кіево-Печерской Лавры, или у пр. Сергія въ Троицкой Лаврѣ.

Теперь нѣсколько словъ о томъ, что сдѣлало Палестинское Общество въ Св. Землѣ для воспитанія мѣстнаго населенія. Буду говорить только о томъ, что видѣлъ. Разъ, по дорогѣ изъ Виелеема въ Іерусалимъ я зашелъ въ школу въ селѣ Бет-Джала. Мнѣ сказали, что тамъ будетъ выпускной экзаменъ. На этотъ экзаменъ пріѣхалъ и патріархъ Герасимъ (уже почившій). Съ нимъ пріѣхала большая свита греческаго духовенства. Экзаменъ производился на русскомъ языкѣ. Женская школа въ Бет-Джалѣ. Положительно могу сказать, что этотъ прекрасный экзаменъ напомнилъ мнѣ экзамены въ нашихъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Русскій выговоръ арабовъ былъ безупреченъ. Патріархъ экзаменовалъ по катихизису и св. исторіи на арабскомъ языкѣ. Посѣщалъ я школу Палестинскаго Общества еще и въ городѣ Бейрутѣ. Меня поразила масса дѣтей. Это просто были цвѣтники малютокъ жизнерадостныхъ, привѣтливыхъ. Такихъ школъ Общество основало въ полудикой Палестинѣ и Сиріи немало.

О популярныхъ и ученыхъ изданіяхъ Общества можно бы составить цѣлую обширную статью. Предъ моими глазами сейчасъ въ моей небольшой библіотекѣ стоитъ шкафъ, двѣ

полки котораго наполнены печатными трудами Палестинскаго Общества. До открытія этого Общества мы по Палестиновѣдѣнію довольствовались трудами преосв. епископа Порфирія, А. Н. Муравьева и А. С. Норова! А теперь? Общество издало и Бардосскаго паломника, и Григоровича-Барскаго, и Арабскихъ путешественниковъ и много, много другихъ трудовъ.

Вѣчная память Великому Князю Сергѣю Александровичу и незабвенному Василию Николаевичу Хитрово! Они много приложили труда для широкаго развитія дѣятельности Палестинскаго Православнаго Общества.

Болѣе подробныя воспоминанія объ Обществѣ я, не чуждый нѣкоей доли въ его возникновеніи, оставляю за собой до другого времени.

Протоіерей *Кл. Хоменко.*

О римскомъ католицизмѣ. ¹⁾

II. Отступленіе римской церкви втѣ вселенскаго преданія и основной ихъ характеръ.

Во всѣхъ перечисленныхъ особенностяхъ католической церкви отличительныя, характерныя черты латинской націи—стремленіе къ внѣшнему благоустройству, практицизмъ, утилитаризмъ—даютъ себя распознать съ достаточною ясностью. Исторія христіанской церкви показываетъ, что римско-католическая мысль, не потрудившись самодѣятельно надъ уясненіемъ для себя сущности христіанства, обратилась прямо въ практическимъ вопросамъ, которые должны всегда рѣшаться только послѣ теоретическихъ и не иначе, какъ на основаніи теоретическихъ уже началъ. Первыми вопросами для римской церкви были вопросы о церковной дисциплинѣ, о прекрещиваніи еретиковъ, времени празднованія Пасхи, объ участіи

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіев. Ып, Вѣд. за 1907 г. № 19.

личной самодѣтельности человѣка въ собственномъ спасеніи и т. п. Тѣ немногіе теоретическіе вопросы, которые въ общей системѣ необходимо было рѣшить и католичеству, были поставлены, главнымъ образомъ, въ вѣкъ схоластики и рѣшались, повидимому, въ обратномъ направленіи, т. е. съ точки зрѣнія практическихъ вопросовъ; такъ, напр., ученіе о первородномъ грѣхѣ и оправданіи едва ли раскрылось безъ значительнаго вліянія Пелагіанскаго ученія о силахъ падшаго и возрожденнаго человѣка. Да и само Пелагіанское ученіе, съ возвышеніемъ человѣческаго фактора въ дѣлѣ устроенія спасенія, выросло изъ сознанія не дать человѣку повода къ безпечности, нерадѣнію о собственномъ спасеніи и т. п.

Въ частности, въ основу римско-католическаго ученія о церкви легъ односторонній, чисто человѣческой, даже болѣе—механической взглядъ на церковный организмъ, тотъ взглядъ на общество церковное, который живо напоминаетъ собою римскую теорію политическаго устройства и всемірнаго господства римской имперіи. Церковь представлялась католической мысли, прежде всего, не со стороны вѣчной, указанной ей Христомъ Спасителемъ цѣли, а со стороны временныхъ отношеній и условій церковнаго быта христіанъ, со стороны внѣшней своей обстановки. Является доктрина о высшемъ авторитетѣ, о видимомъ главенствѣ, даже непогрѣшимости папы, о внѣшнемъ средоточіи всѣхъ христіанъ въ лицѣ римскаго первосвященника, какъ видимаго главы, намѣстника Іисуса Христа. При забвеніи истинно-христіанскихъ началъ, при узко-утилитарномъ направленіи, римская церковь явилась зданіемъ стройнымъ и могучимъ въ тѣхъ сторонахъ, которыя прежде всего бросаются въ глаза,—явилась механизмомъ, представляющимъ въ своемъ устройствѣ много изумляющаго, но, къ сожалѣнію, слишкомъ мало такого, что называется нормальною жизнію религіознаго общества. Этотъ узкій взглядъ на церковь со стороны внѣшнихъ житейскихъ отношеній выразился въ католицизмѣ во многихъ характерныхъ явленіяхъ и доктринахъ. Для римско-католической мы-

сли, напр., представилось очень приличнымъ, чтобы Богоматерь была плодомъ не обыкновеннаго, а свободнаго отъ первороднаго грѣха, вполне чистаго зачатія, и римское католичество не задумалось сдѣлать свое мнѣніе догматомъ, хотя это ученіе заключаетъ въ себѣ много странностей и несообразностей и возбуждаетъ сильныя недоумѣнія. Опредѣляя отношенія благодати къ свободѣ, римскій западъ видимо наклонилъ вѣсы на сторону человѣческой воли. Съ особенною любовью издавна занимался раскрытіемъ понятія о заслугѣ человѣка (*meritum*), онъ преувеличилъ значеніе добрыхъ дѣлъ и, увлекаясь своимъ утилитаризмомъ, пришелъ къ несчастной мысли: изъ заслугъ святыхъ, которыхъ у нихъ существуетъ будто бы избытокъ, ненужный для нихъ самихъ, сдѣлать экономическое употребленіе, именно пополнять ими недостатокъ добрыхъ дѣлъ у слабѣйшихъ членовъ церкви. Сокровищницу этихъ сверхдолжныхъ дѣлъ или заслугъ святыхъ онъ отдалъ въ распоряженіе папы, который за деньги, посредствомъ индульгенцій, и распоряжается этимъ церковнымъ достояніемъ. Нечего и говорить о томъ, насколько въ этомъ ученіи видѣнъ практической, хозяйственный, политико-экономическій характеръ Запада.

Мы коснулись только главнѣйшихъ особенностей римской церкви со стороны ихъ основного характера. Но не трудно видѣть, что тѣмъ же духомъ пракческаго утилитаризма проникнуты и запечатлѣны и другіе пункты католическаго ученія.

III. Главнѣйшая причина отдѣленія римской церкви отъ вселенскаго единства.

„Многоразлична премудрость Божія“, говоритъ апостоль языковъ. По своей сущности истина, конечно, едина, но въ практическомъ примѣненіи она, по необходимости, должна разнообразиться, какъ разнообразится солнечный свѣтъ, проходя чрезъ извѣстную среду. Свѣтъ небесный, подобно свѣту солнечному, можетъ достигать насъ лишь чрезъ земное по-

средство. Солнечный свѣтъ сверкаетъ въ тысячи поверхностей: онъ пламенѣетъ на горныхъ вершинахъ, блистаетъ на поверхности моря и окрашивается заревомъ вечернихъ облаковъ. И однако же онъ сохраняетъ всѣ истинныя свойства свѣта. Иудейское преданіе свидѣтельствуешь, что таинственный свѣтъ, сіявшій изъ драгоценныхъ камней первосвященника, попеременно блещетъ то лазурью сапфира, то темно-зеленымъ цвѣтомъ изумруда, то болѣе мягкимъ сіяніемъ аметиста: такъ точно различно сіяетъ и свѣтъ боговдохновенности въ пламенномъ сердцѣ апостола народовъ, въ нѣжной любви св. Іоанна Богослова, или въ строгой, но возвышенной морали св. Іакова, брата Господня. Но истина чрезъ это не измѣнялась, оставаясь подлиннымъ божественнымъ свѣтомъ для людей живущихъ во тьмѣ. То же самое бываетъ съ истинною и при воспріятіи ея различными общинами. Каждая изъ церквей имѣетъ свою, такъ сказать, отдѣльную личную субъективность, особую фізіономію. Церкви различаются между собою такъ же, какъ различаются и отдѣльныя личности. Христіанство по своей сущности едино, но эта сущность проявлялась въ разнообразіи, сообразно національнымъ или культурнымъ особенностямъ тѣхъ народовъ, которые его воспринимали.

Вселенская церковь, имѣя въ виду этотъ великій фактъ жизни и исторіи, никогда не настаивала на механическомъ единствѣ и утомительномъ однообразіи. (Правда, гдѣ нѣтъ единства, тамъ наступаетъ раздѣленіе и разложеніе; но гдѣ нѣтъ разнообразія—тамъ смерть. Истина вселенскаго христіанства заключается лишь въ гармоническомъ сочетаніи этихъ двухъ сторонъ). Поэтому церковь, видя разнообразіе въ самомъ воспріятіи христіанства церквами Африки и Палестины, школами Александріи и Антіохіи, не находила здѣсь ничего подлежащаго осужденію. Дорого было для церкви сохранить только единство вѣры и основныхъ началъ христіанской жизни и дѣятельности.

Но самое большое различіе въ выраженіи вѣры и жизни христіанской исторія отмѣчаетъ между церквами Запада и Востока,—различіе, приведшее въ концѣ концовъ къ печальному отдѣленію римской церкви. Это различіе—въ устройствѣ церкви, въ богослужебныхъ обрядахъ, разнообразныхъ каноническихъ постановленіяхъ и обычаяхъ стало обнаруживаться еще съ первыхъ вѣковъ христіанства, а потомъ, съ теченіемъ времени, все больше и больше. *Однако не оно—само по себѣ—является причиною грустнаго факта раздѣленія церквей.* Какъ бы ни были разнообразны и неодинаковы выраженія церковной жизни въ восточныхъ и римскихъ церквахъ, тѣмъ не менѣе самый источникъ, самыя основы церковной жизни на Востокаѣ и на Западѣ—во всемъ православномъ мірѣ были одни и тѣже. Одни и тѣже были въ восточной и западной церкви догматы вѣры, нравственные начала христіанской жизни, св. таинства, основныя правила церковнаго благоустройства. Восточная и западная церкви не считали себя отдѣльными церквами,—тѣмъ болѣе далеки были отъ того, чтобы обвинять другъ друга въ неправославіи, или въ чемъ либо превозноситься одной передъ другою; но взаимно считали себя равнодостоинными и святыми членами единой православной Вселенской церкви и находились въ тѣсномъ братскомъ общеніи между собою. *Разообщенность географическая, разности судебъ исторической жизни, разнообразіе племенъ, языковъ, степеней образованности, народныхъ характеровъ и направленій жизни не мѣшали внутреннему единенію церквей.* Напротивъ, при единствѣ основныхъ началъ и братскомъ духѣ любви, жизнь церковная чрезъ такое разнообразіе силъ и направленій могла раскрываться богаче, полнѣе и разностороннѣе. Самостоятельное раскрытіе духовныхъ силъ въ одной части христіанскаго міра восполнялось плодами дѣятельности другихъ частей; одна церковь, въ чемъ оказывалось нужнымъ, помогала и служила другой. Западная церковь получила съ Востока свѣтъ духовнаго просвѣщенія, разъясненіе высшихъ вопросовъ христіан-

ской вѣры и жизни,—въ свою очередь и сама, при ея преданности древнимъ установленіямъ, при твердомъ, независимомъ характерѣ, крѣпкомъ іерархическомъ строѣ и широкимъ практическомъ смыслѣ, нерѣдко являлась для восточной церкви крѣпкою опорой во времена религіозныхъ и политическихъ смуть, волновавшихъ православный Востокъ. Тѣ или инныя разности между церквами давали поводъ къ временнымъ недоразумѣніямъ, спорамъ; но эти временныя недоразумѣнія, когда не были усиливаемы вліяніемъ какихъ либо личныхъ страстей, мирно разрѣшались и не нарушали союза христіанскихъ церквей. Считалось неумѣстнымъ, чтобы какая либо одна церковь стремилась къ насильственному распространенію своихъ частныхъ правилъ и обычаевъ въ другихъ церквахъ,—и особые обряды и обычаи всѣхъ частныхъ церквей равно принимались, при чемъ лишь строго соблюдалось единеніе въ вѣрѣ и христіанской жизни.

Главнѣйшею причиною отдѣленія западной церкви отъ единенія съ восточною послужило, выражаясь словами А. С. Хомякова, забвеніе римскою церковью того великаго начала, что *истина дана единенію всѣхъ и ихъ взаимной любви во Иисусѣ Христѣ*. Западный расколъ начался посягательствомъ областного мнѣнія на соборность единовѣрія; иными словами, — введеніемъ въ область церкви новаго начала—раціоналистическаго своеволія, свободы изслѣдованія, оторванной отъ живого преданія о единствѣ, основанномъ на взаимной любви. Романтизмъ, нося въ себѣ своеволіе какъ принципъ, и въ то же время боясь обнаруженія его на практикѣ, вынужденъ былъ отречься отъ своей природы и, такъ сказать, замаскироваться въ своихъ собственныхъ глазахъ, претворившись въ *деспотизмъ*. Этотъ деспотизмъ нуженъ былъ для того, чтобы сохранить единство въ церкви. Прежде единство было свободное. Но прежнее *живое единство* было отринуто. Пришлось создать *искусственное* единство, но пожертвовать для этого свободой. Западная церковь стала придавать своимъ мѣстнымъ правиламъ и обрядамъ особенное общеобязательное значеніе

и заявлять притязанія къ распространенію ихъ на самомъ востокѣ, съ униженіемъ правъ, свободы и древнихъ обычаевъ восточной церкви. Слѣдовательно, высокій принципъ единства былъ подмѣненъ и извращенъ. Поэтому „*католичество*, говоритъ А. С. Хомяковъ, есть расколъ, даже ересь противъ догмата *о единствѣ церкви*. Не бывало въ мірѣ нарушенія законовъ церковныхъ болѣе полного, отрицанія ея духа и ученія болѣе рѣшительнаго, раскола болѣе явнаго“. Вслѣдствіе этого тѣ *отличія* западной церкви отъ восточной, о которыхъ была рѣчь выше, получили уже характеръ *отступлений* отъ вселенскаго единства. Ибо римская церковь стала возводить свои особенности въ церковномъ устройствѣ и богослуженіи на степень единой вселенской истины, съ отрицаніемъ права у всякой другой церкви выражать христіанскую истину въ свойственной ея національности и культурному развитію—формѣ.

Замѣчательно то обстоятельство, что всѣ католическія отступленія появлялись обыкновенно какъ частныя мнѣнія отдѣльныхъ лицъ, потомъ мало-помалу входили въ практику, приобрѣтали большую и большую силу и узаконялись, а затѣмъ уже подыскивались къ нимъ теоретическія основанія. Даже знаменитое *Filioque* существовало въ качествѣ частнаго мнѣнія еще съ VI вѣка; при чемъ, слѣды этого ученія,—или въ формѣ *Filioque*, или *per Filium*—встрѣчаются даже у восточныхъ отцовъ церкви еще съ V вѣка, напр. у Кирилла Александрійскаго, бл. Феодорита Кирскаго, Анастасія Антиохійскаго и др. (См. Преосв. Сильвестра, Опытъ православнаго догматическаго богословія. Кіевъ 1892, т. II, стр. 496, 503 и дал.). Но пока частныя мнѣнія, мѣстные обряды и обычаи и оставались частными мѣстными, церковь ничего не видѣла въ нихъ предосудительнаго. Отступленія отъ вселенскаго единенія и расколъ въ церкви начался лишь тогда, когда мѣстныя національныя отличительныя особенности частной церкви, въ данномъ случаѣ, римской—стремились навязать какъ нѣчто законообязательное всей христіанской

церкви, т. е. придать имъ авторитетъ единой вселенской истины.

Живымъ воплощеніемъ стремленій католической церкви къ главенству и дѣятельнымъ органомъ ея деспотическихъ поползновеній явился римскій папа, (будто бы) какъ видимый глава церкви, намѣстникъ Іисуса Христа и непогрѣшимый учитель всѣхъ христіанъ.

М. Писновъ.

Изъ епархіальной жизни.

Благодарственные молебны по случаю предотвращения храмольнаго покушенія на жизнь Государя Императора. Такія молебствія были совершены 19 и 20 мая въ залѣ Кіевского купеческаго собранія по желанію Кіево-Плоской монархической партіи и союза русскихъ рабочихъ въ Кіевѣ, въ дни торжества освященія знаменъ этихъ организацій. Молебствіе 19 мая совершалъ преосвященный Иннокентій, епископъ Каневскій, а 20 мая—Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Празднованіе 25-лѣтняго юбилея Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества его Кіевскимъ отдѣломъ. 21 мая—въ день празднованія Императорскимъ Палестинскимъ Обществомъ 25-лѣтняго юбилея—Кіевскій отдѣлъ Общества такъ откликнулся на это юбилейное торжество. Въ Кіево-Софійскомъ соборѣ отслужена была литургія казначеемъ отдѣла—каедральнымъ протоіереемъ П. Преображенскимъ. Послѣ литургіи самимъ Архипастыремъ Кіевскимъ, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Флавіаномъ, при участіи многочисленнаго собора священнослужителей изъ соборнаго и городского духовенства, совершень былъ благодарственный молебенъ, на которомъ, послѣ обычнаго многолѣтія Царствующему Дому, возглашено многолѣтіе нынѣшнему предсѣдате-

лю Палестинскаго Общества „Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Елизаветѣ Θεодоровнѣ“,—вѣчная память Августѣйшимъ паломникамъ ко Св. Гробу Господню, усопшимъ основателямъ, благотворителямъ и членамъ Палестинскаго Общества, и второе многолѣтіе здравствующимъ основателямъ благотворителямъ и членамъ Общества и всѣмъ православленнымъ христіанамъ.

Въ 12 часовъ дня, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Флавіана, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго Общества состоялось общее собраніе членовъ Кіевскаго отдѣла Палестинскаго Общества. Сответствующая торжеству рѣчь была произнесена профессоромъ Кіевской духовной Академіи В. П. Рибинскимъ.

Въ концѣ собранія прочитана была кафедральнымъ протоіереемъ П. Г. Преображенскимъ слѣдующая привѣтственная телеграмма, посланная Кіевскимъ отдѣломъ Палестинскому Обществу.

„Кіевскій отдѣлъ, праздуя церковною молитвою и торжественнымъ собраніемъ нынѣшній знаменательный въ жизни Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества день, шлетъ Обществу сердечное привѣтствіе съ исполненнымъ 25-лѣтіемъ плодотворной его дѣятельности, искреннѣйшія пожеланія помощи Божіей въ дальнѣйшемъ служеніи его, подъ мудрымъ руководствомъ Августѣйшаго своего Предсѣдателя Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, на благо православному населенію, во славу Великой Россіи на православномъ Востокѣ. На нынѣшнемъ торжествѣ Общества представителемъ своимъ отдѣлъ уполномочилъ быть своего товарища предсѣдателя, Платона, епископа Чигиринскаго, члена Государственной Думы. Предсѣдатель отдѣла Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій“.

Для ознакомленія нашихъ читателей съ плодотворной дѣятельностію Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества выше дано мѣсто „Личнымъ воспоминаніямъ“ кіев-

скаго паломника въ Св. Землю, описывающаго два своихъ путешествія, въ первый разъ до возникновенія Палестинскаго Общества, а во второй разъ тогда, когда Общество уже развило свою дѣятельность.

Обзоръ духовной печати по вопросамъ церкви и пастырства.

Награды духовенству, какъ одинъ изъ неотложныхъ вопросовъ пастырскаго служенія.

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ „Хр. Чтеніи“ (апрѣль—май) статья священника Н. А. Романскаго. Считая вопросъ о наградахъ духовенству очень важнымъ, авторъ, прежде всего, высказываетъ сожалѣніе, что этому вопросу удѣляется мало вниманія въ настоящее время, когда преобразованіе церковной жизни обсуждается со всѣхъ сторонъ. Въ предсоборной комиссіи былъ затронуть только вопросъ о награжденіи духовныхъ лицъ орденами и медалями, и члены комиссіи: А. И. Алмазовъ, Ѳ. Д. Самаринъ и Н. Д. Кузнецовъ (къ которымъ присоединились и другіе члены) выяснили, что такого рода награды неподходящи для служителей церкви. Однако эти заявленія не подверглись окончательному обсужденію и потому соотвѣтствующей резолюціи не было вынесено.

Но авторъ разсматриваемой статьи находитъ, что

„вопросъ этотъ долженъ быть поставленъ глубже и шире, не о свѣтскихъ только знакахъ отличія, жалуемыхъ духовенству, но о наградахъ вообще—какъ свѣтскихъ, такъ и собственно духовныхъ, потому что вообще награды, жалуемыя духовенству, по нашему мнѣнію, представляютъ такое зло, которое не можетъ быть терпимо въ христіанской церкви“.

По справедливому замѣчанію автора, Спаситель не обѣщаль Своимъ послѣдователямъ никакихъ наградъ въ земной жизни, и

„ученики Христовы благовѣстили слово евангельской истины, ожидая себѣ единственно обѣщанной Господомъ награды на небе-

сахъ... Неудержимое стремленіе къ наградамъ чуждо духа Христова ученія и едва ли свидѣтельствуешь о высокой культурѣ духа человѣческаго... Истинное добро и не крикливо и безкорыстно: оно не спѣшитъ заявить о себѣ и не нуждается ни въ какомъ внѣшнемъ поощреніи. Оно само въ себѣ цѣль и самому себѣ служить наградою... Внѣшняя награда можетъ только понизить, а то и разрушить созданное добрымъ поступкомъ благодатное настроеніе“.

Кромѣ того, авторъ указываетъ, что на практикѣ часто награды даются не тому, кто наиболѣе ихъ достоинъ, а тому, кто умѣетъ добиться расположенія своего начальства какими бы то ни было путями. Награды вызываютъ соперничество между священнослужителями, желаніе стать выше другого, зависть, тщеславіе и тому подобныя нежелательныя явленія.

Чтобы еще болѣе подтвердить свою мысль о томъ, что награды духовенству должны быть отмѣнены, авторъ излагаетъ исторію возникновенія этихъ наградъ. Низшею степенью награды для священника у насъ въ настоящее время является набедренникъ. Это облаченіе ведетъ свое начало отъ архіерейскаго епигонатія, или палицы, и, какъ награда, въ Россіи употребляется съ XVI вѣка. Такъ какъ набедренникъ знаменуетъ собою мечъ духовный, который необходимъ каждому пастырю для борьбы со всѣмъ злымъ и грѣховнымъ, то авторъ основательно рассуждаетъ, что онъ долженъ составлять необходимую принадлежность священническаго облаченія вообще, какъ палица—архіерейскаго.

Дальнѣйшую ступень представляютъ скуфья и камилавка.

„Скуфья и камилавка первоначально составляли особое дорогое головное украшеніе съ драгоценными камнями и употреблялись царями, вельможами и придворными чинами“. Впослѣдствіи, но когда именно—точно не установлено, право носить скуфью дано было и священнослужителямъ изъ уваженія къ ихъ сану. Въ греческой церкви носить скуфьи, а потомъ и замѣнившія ихъ камилавки всегда могли и теперь имѣютъ право всѣ священнослужители—и священники, и діаконы, такъ что скуфьи и камилавки являются не наградой, а необходимой принадлежностью священнаго сана. По свидѣтельству историческихъ памятниковъ, также было и въ русской церкви до конца XVIII в., когда скуфьи и камилавки вывелись изъ употребленія. Снова стали употребляться тѣ и другія при Императорѣ

Павлѣ I, но уже въ качествѣ награды, „чтобы бѣлое священство имѣло образъ и состояніе важности сана своего соотвѣтственно и чтобы священники сверхъ полученія степеней своихъ могли за отличныя заслуги удостоиться и особливыхъ почестей“, какъ сказано въ указѣ 18 декабря 1797 г.

Такимъ образомъ, исторія показываетъ, что и камилавки собственно должны принадлежать всѣмъ священнослужителямъ, и авторъ указываетъ необходимость примѣненія ихъ при совершеніи богослуженія подъ открытымъ небомъ, при чемъ онъ находитъ возможнымъ въ послѣднемъ случаѣ дозволить употребленіе черныхъ скуфей даже псаломщикамъ, на что они, по свидѣтельству проф. Голубинскаго, въ древнерусской церкви имѣли право.

Еще болѣе необходимою принадлежность священническаго сана долженъ составлять наперсный крестъ. Съ 1896 года у насъ каждому священнику при хиротоніи дается серебряный крестъ; но, въ отличіе отъ этого креста, есть еще позлащенные кресты, выдаваемые, какъ особая награда. Авторъ находитъ такое различіе крестовъ совершенно ненормальнымъ и говоритъ, что кресты у всѣхъ священниковъ должны быть одинаковые.

Наконецъ, въ качествѣ награды, дается священникамъ титулъ протоіерея. Но въ видѣ награды указанный титулъ теряетъ свой смыслъ и приводитъ къ различнымъ несообразностямъ. Такъ приходскій протоіерей можетъ оказаться въ подчиненномъ отношеніи къ іерею благочинному или члену консисторіи, а при совершеніи богослуженія долженъ стоять выше іерея—своего начальника; въ многоштатныхъ причтахъ бываетъ нѣсколько протоіереевъ, т. е. нѣсколько первыхъ. Для устраненія подобныхъ несообразностей авторъ находитъ нужнымъ,

„если уже и сохранить самый санъ протоіерея, то давать его уже никакъ не въ видѣ награды, но какъ штатное положеніе для извѣстныхъ должностей—настоятельства въ кафедральныхъ соборахъ, завѣдыванія военнымъ и морскимъ духовенствомъ, для чего и выработать извѣстные штаты съ переименованіемъ таковыхъ протоіереевъ въ протопресвитеровъ, какъ это и было принято въ стари-

ну и какъ это и нынѣ принято въ архіерейскихъ чиновникахъ, гдѣ имѣется чинъ возведенія не въ протоіерея, но въ протопресвитера“.

Н. Г.

Инопархіальныя извѣстія.

Обращеніе епископа Вологодскаго Никона къ воспитанникамъ мѣстной духовной семинаріи.

Пресвященный Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій, недавно обратился къ воспитанникамъ мѣстной духовной семинаріи съ архипастырскимъ отеческимъ посланіемъ по поводу непрекращающихся въ нашей духовной школѣ броженій. Это посланіе проникнуто отеческою любовью къ питомцамъ семинаріи и представляетъ въ существѣ своемъ обращеніе къ совѣсти питомцевъ.

Въ началѣ посланія архипастыръ пишетъ питомцамъ:

„Не за семинарію боимся мы, васъ искренно жаль, если явится необходимость удалить васъ изъ стѣнъ семинаріи и вы лишены будете возможности поступить даже въ низшій клиръ... Сколько слезъ прольютъ матери ваши, какъ будутъ жаловаться Богу на васъ отцы... И подумайте, скажите ради Бога: изъ-за чего все это? За какую святую и великую идею хотите вы загубить свою будущность? Кому на службу вы себя отдаете? Ясно ли вы все это сознаете?..

Обращаясь къ совѣсти питомцевъ, пресвященный указываетъ имъ на ту пропасть, въ которую ихъ повело сборище семинаристовъ, подъ руководствомъ социаль-революціонеровъ, происходившее въ Москвѣ въ величайшій для христіанина праздникъ Рождества Христова. Затѣмъ владыка отечески указываетъ тѣ гибельныя опасности, къ которымъ приводитъ современная печать, прославляющая всякія страсти въ обществѣ.

Юные друзья мои! Къ вамъ мое отеческое, пастырское слово. Вѣдь вы—будущіе работники на нивѣ Господней, вы—будущіе сотурдники Самого Христа. По крайней мѣрѣ, таково назначеніе духовной школы. Такъ я долженъ смотрѣть на духовную семинарію. Такъ я хотѣлъ бы смотрѣть. Но что же я вынуждаюсь думать о васъ, когда слышу о разныхъ сходкахъ, волненіяхъ, протестахъ про-

тивъ власти, противъ ея самыхъ законныхъ и, надо прибавить, самыхъ снисходительныхъ требованій? Вспомните, на чьи копѣйки вы получаете воспитаніе? Вѣдь это—Божьи лепты, приносимыя простыми вѣрующими душами къ лику Христову. На эти лепты церковная власть хочетъ возжечь въ лицѣ вѣсѣ свѣтильникъ вѣры, чтобы свѣтить этимъ душамъ и согрѣвать ихъ. Только это одно и можетъ оправдать затрату церковныхъ суммъ на наши духовныя школы. И во что же хотятъ превратить наши семинаріи? Въ разсадники духовной смуты, а васъ—въ холоповъ яко бы „освободительнаго“, паче же рещи—поработительнаго движенія... Да развѣ это не величайшее кощунство? Развѣ не поруганіе завѣтныхъ чаяній церкви и ея вѣрныхъ чадъ? И ужели могутъ надвѣяться сіи кощунники, что будутъ допущены на служеніе церкви хотя бы въ низшемъ клирѣ? Нѣтъ, архіерейская совѣть не можетъ допустить такого поруганія церкви Божіей, не потерпитъ такихъ клириковъ и совѣть мірянъ. И это не будетъ жестокостью, а исполненіемъ святого долга. Клеръ—не пристанище для прокормленія тѣхъ, кто ругается надъ церковью; въ его составѣ нетерпимы измѣники завѣтамъ церкви. Кто идетъ путемъ сей замѣны, тотъ пусть знаетъ, куда идетъ; онъ идетъ свободно, не смотря на всѣ предостереженія: пусть же себя и винить, если придетъ къ пропасти погибельной—туда, гдѣ погибъ сынъ погибельный. При всемъ сожалѣніи къ таковому, невозможно допустить его въ клиръ такъ же, какъ было невозможно сыну погибельному вернуться въ званіе апостольское...

Свое посланіе къ воспитанникамъ семинаріи преосвященный заключаетъ просьбой—хранить святое послушаніе, которое въ положеніи учащихся—всего дороже, всего различнѣе, всего полезнѣе для нихъ самихъ.

Эпиграфомъ посланія поставлены слова: „не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебя; обличай премудра и возлюбить ты“. Тѣхъ, которые не терпятъ обличенія, архипастырь просить и не читать его посланія. Смущало архипастыря и то, поймутъ ли воспитанники семинаріи его искренность, полную къ нимъ благожелательность: вѣдь воспитанникамъ теперь такъ много говорятъ (индѣ и отцы, скажемъ отъ себя) объ деспотизмѣ архіереевъ, объ ихъ недоступности, нетерпимости, бюрократизмѣ...

Вѣрьте мнѣ, заканчиваетъ свое обращеніе епископъ,—слово мое идетъ отъ наболѣвшаго сердца, отъ искренно васъ любящей души. Время опомниться, пора освободиться отъ вліянія враговъ церкви,

отъ всѣхъ этихъ соціалистическихъ, демократическихъ и иныхъ бредней. Богъ дастъ—поживете—сами увидите всю нелѣпость ихъ.

Призываю на васъ Божіе благословеніе.

Вашъ богомалець Никонъ, епископъ Вологодскій и Тотемскій.

Побольше бы такихъ отеческихъ обращеній къ питомцамъ духовныхъ школъ, да и не со стороны однихъ архипастырей, а и пастырей. И слово отеческой любви ужели не нашло бы отклика въ сердцахъ нынѣшнихъ питомцевъ семинаріи?!..

Библіографическая замѣтка.

В. П. Родниковъ. Литературная тактика современнаго соціализма въ отношеніи къ религіи.

Труды Кіев. дух. Акад., 1907 г.

Соціалистическая литература, растущая не по днямъ, а по часамъ, достигшая въ прошломъ году небывалыхъ размѣровъ, вызвала на страницахъ журнала „Труды Кіевской дух. Академіи“ (за тек. г.) нѣсколько критическихъ замѣтокъ г. Родникова, озаглавленныхъ: „Литературная тактика современнаго соціализма въ отношеніи къ религіи“. Соціалистическія брошюры, такъ или иначе затрагивающія вопросъ о религіи, г. Родниковъ раздѣляетъ на двѣ категоріи.

Въ брошюрахъ первой и, по времени появленія, кажется, болѣе ранней категоріи соціализмъ стремится проводить свои начала подъ прикрытіемъ религіи и христіанства, маскируясь, хотя и не всегда удачно, церковнымъ авторитетомъ... Такъ въ брошюрѣ Г. Джорджа—„Моисей, какъ соціальный реформаторъ“ (М. 1906 г.),—соціализмъ хочетъ авторитетнымъ для христіанъ именемъ еврейскаго законодателя оправдать принципъ націонализаціи земельной собственности. Въ опроверженіе этой неправды соціализма на Моисея достаточно припомнить его заповѣдь—*не пожелаи... села... ближняго твоего.*

Съ подобною же попыткою соціализма прикритъ свои положенія, но уже христіанскимъ авторитетомъ, мы встрѣчаемся въ брошюрѣ „Ученіе Двѣнадцати Апостоловъ“—переводъ *Л. Н. Толстого* (Москва, 1906 г.), а равно и въ другихъ брошюрахъ гр. Толстого („Христіанство и воинская повинность“, „Единое на потребу“, „Великій грѣхъ“ и др.).

Къ разсматриваемой категоріи нужно отнести еще брошюры: *Тана* „Христось на землѣ“, *Кармелока* „Новая нагорная проповѣдь“ и *Шнеена* „Иисусъ и соціализмъ“ (К. 1906).

Въ другой категоріи брошюръ мы имѣемъ дѣло уже съ атеистическимъ соціализмомъ, считающимъ своимъ родоначальникомъ еще Роберта Оуэна. Но и здѣсь въ соціалистической литературѣ замѣтны два теченія.

Одно, придерживаясь тактики Энгельса, относится къ религіи нейтрально или, лучше сказать, безразлично, такъ сказать, игнорируя ее, какъ силу неопасную для соціализма. Такимъ именно духомъ и пронизана брошюра *Штаммфера* „Религія—дѣло совѣсти каждаго“ (Кіевъ 1906 г.). Такое же отношеніе къ религіи въ общемъ мы можемъ видѣть и у *К. Каутскаго*, въ брошюрѣ „Соціаль-демократія и католическая церковь“ (Москва. 1906).

Нѣкоторое колебаніе еще замѣтно у *Г. Дитцепа*—„Религія соціаль-демократіи“ (Спб. 1906), который признаетъ законнымъ вѣчно и всеобщее изысканіе человѣкомъ Бога и религіи, но только традиціонныя религіи теперь должны замѣниться исповѣданіемъ началъ соціаль-демократіи.

Съ полною нетерпимостью по отношенію къ религіи соціализмъ выступаетъ въ брошюрахъ *А. Паннекоэка* „Религія и соціализмъ“ (Кіевъ, 1906) и *П. Лафарга* „Причины религіозности буржуазіи“ (Кіевъ, 1906).

Есть еще одна группа брошюръ, въ которыхъ соціализмъ прямо таки неприлично касается вопросовъ религіозныхъ. Таковы, напримѣръ, брошюры: *Волховскаго* „Какъ мужикъ у всѣхъ въ долгу остался“, *Измайлова* „Какъ мужичекъ на-

шелъ то, что ему нужно“, „Какъ мужики остались безъ начальства“ и др. По тону къ этимъ брошюрамъ подходятъ и нѣкоторыя брошюры *Л. Толстого*, въ родѣ „Церковь и государство“.

Походъ социализма противъ религіи вынуждаетъ пастыря къ борьбѣ съ пропагандной этого вреднаго для церкви и религіи ученія. Въ чемъ должна выразиться эта пастырская борьба, указаль это высокопреосвященный митрополитъ Московскій Владиміръ въ рѣчи, сказанной на пастырскомъ собраніи въ Москвѣ еще до 30 окт 1906 года и отпечатанной въ „Церковн. Вѣдом.“ за этотъ годъ, въ № 14 отъ 1 апрѣля. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ Владыка Митрополитъ Владиміръ: „Открытый походъ социализма противъ религіи налагаетъ на насъ, служителей церкви, священную обязанность предотвратить тотъ ядъ, который преподносится нашему православному народу... Мы должны серьезно подготовиться къ борьбѣ, чтобы во всеоружіи выступить противъ того духа, который социализмъ хочетъ привить къ нашей паствѣ“.

Для того-то, чтобы духовенство ближе ознакомилось съ духомъ социализма, мы въ настоящей библиографической замѣткѣ съ нѣкоторой подробностію и остановились на указываемой журнальной статьѣ г. В. П. Родникова.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Ө. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Личныя воспоминанія.—О римскомъ католицизмѣ.—Изъ епархіальной жизни.—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Иноепархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется.
25-го мая 1907 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.