



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 0 Цѣна годовому изданію, съ пере-  
 16 часель. Подписка принимается въ 0 сылкой и доставкою на домъ 4 руб.  
 Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ 0 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ  
 Вѣдомостей, въ городѣ Кременецѣ. 0 доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

**16 Января № 2 1872 года.**

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### I.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

#### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

Преосвященный экзархъ грузинъ, архіепископъ Карталинскій Евсевій!

Многолѣтнее, отлично усердное, пастырское служеніе ваше, всегда сопровождаемое просвѣщенной дѣятельностію и неусыяною заботливостію о духовномъ благѣ ввѣряемыхъ вамъ паствъ, и полезное участіе ваше въ общемъ управленіи церковными дѣлами Закавказскаго края, приобрѣли вамъ право на особое мое благоволеніе, въ изъявленіе

когого Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемые при семъ алмазные знаки ордена святаго Благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи. 22 октября 1871 г.

### ВЫСОЧАЙША ГРАМОТЫ.

Преосвященному Теофилакту, епископу Кавказскому и Екатеринодарскому.

Обращая вниманіе на отлично усердное пастырское служеніе ваше и ревностную заботливость о благоустройствѣ ввѣренной вамъ епархіи и просвѣщеніи евангельскимъ ученіемъ обитающихъ въ предѣлахъ оной инородцевъ—магометанъ и язычниковъ, мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего, при семъ препровождаемыя, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Преосвященному Александру, епископу Горійскому, викарію Грузинской епархіи.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ ревностному служенію вашему и отличному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену нашему святаго Анны первой степени, знаки коего, при семъ препровождаемыя, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостию нашею благосклонны.

На подлинной Собственной Его Императорскаго Величества рукою написано: «АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи 22 октября 1871 г.

*О замѣщеніи каѳедры Епископа Острогожскаго.*

— Высочайше утвержденнымъ, 12 минувшаго ноября, всеподданныѣйшимъ докладомъ Св. Синода повелѣно быть Епископомъ Острогожскимъ, Викаріемъ Воронежской Епархіи, Ректору Воронежской Духовной Семинаріи, Архимандриту *Веніамину*.

*Назначеніе преосвященнаго Софоніи на каѳедру епископа туркестанскаго и ташкентскаго.*

Высочайше утвержденнымъ 12 минувшаго ноября, докладомъ Синода опредѣленъ на архіерейскую каѳедру новоучрежденной въ областяхъ туркестанскаго генералъ-губернаторства епархіи—викаріи херсонской епархіи, епископъ новомиргородскій Софонія, съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и преемникамъ его по новоучрежденной каѳедрѣ наименованія «епископа туркестанскаго и ташкентскаго».

---

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 6 октября 1871 года за № 57, о введеніи въ духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебника по Русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-ой Московской гимназіи *Кирпичниковымъ*.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи, въ качествѣ учеб-

ника по русскому языку въ Духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназій Кирпичниковымъ. Приказалъ: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

20

## ЖУРНАЛЬ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНДѢ ОТЪ

21 АПРѢЛЯ 1871 Г. ЗА № 76.

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевлѣскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожъ трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь присканіемъ другаго, болѣе соотвѣтствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназій Кирпичниковымъ. По разсмотрѣніи грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: «Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій (примѣнительно къ правописанію)» составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: «Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію)» составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.).

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ: «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, не смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаванія: необходимыя этимологическія правила и правила орфографіи изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вовсе опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять отъ себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ здѣсь.»

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кирпичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.); за тѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о словахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву *Ѣ*, и о переносѣ словъ (46—56 стр.). Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—20 стр.) и сложнаго (20—42 стр.). Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее,

сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія разсматриваются предложенія опредѣлительныя, дополнительныя, обстоятельственныя: времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія правила о знакахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложеній (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ беспорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ разсматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гилярова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевѣсскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, на примѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, на примѣръ: о способахъ соединенія предложеній равносильныхъ (coordinatio), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, «правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого.» Миѣніе это можно признать справедливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и скорѣе относительно согласованія, но управленіе словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по край-

ней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, напримѣръ: «благодаря вамъ или обстоятельствамъ, дѣло уладилось», гдѣ «благодарить» (кого), вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова известной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: «о сочиненіи равносильныхъ предложений, о періодѣ и словорасположеніи» не составляетъ важнаго недостатка, такъ какъ онѣ легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Перевлѣсскаго. Особенности равносильныхъ предложений полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ уяснится для учащихся понятіе о періодѣ, объясненіе котораго и училищною программю указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно пракческаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія известнаго отѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно, со стороны неполноты содержанія, разсматриваемая грамматика не представляетъ значительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему вполне удовлетворительныхъ посо-

бяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ разсматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

По изложенію, авторы разсматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать её «практическою», въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу» (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать практическимъ въ другомъ отношеніи. «Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣетъ, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главною задачею научить учениковъ писать правильно, сознательно, т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія этимологии» (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго пракческаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенья,—б) по разсмотрѣннй каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаніи относящихся къ ней словъ,—в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтак-



сиса, — г) въ ихъ трудѣ болѣе развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности о сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намѣки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грамматика значительно выше не только вышеупомянутыхъ, но и довольно употребительной нынѣ грамматики г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ возрѣніемъ на грамматическое ученіе о языкѣ.

При отсутствіи собственно практическаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно — простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткими опредѣленіемъ слѣдуютъ немногіе примѣры; частности подраздѣляемаго положенія нечисляются подъ нумерами и изъясняются примѣрами. Опущеніе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значительно содѣйствуетъ упрощенію этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что «все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено», однакожь и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что «имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета». Объясненіе это вѣрно только относительно качественныхъ (вѣриѣ — безотносительныхъ) прилагательныхъ, но относительныя (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногій) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

2. На той же страницѣ сказано, что «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя», но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается имъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что «глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія по различнымъ видамъ, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ,» но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ послѣднемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой, измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что «предлоги раздѣляются по падежамъ, которыхъ они требуютъ послѣ себя, напримѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),» но при этомъ не названы все предлоги; при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголъ *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣръ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: «стукъ, хватъ, хлопъ,» но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленію и примѣръ (онъ хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельственный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія; но на 37-й страницѣ поименованы новые два вида придаточнаго предложенія (условный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагается называть *независимымъ* дѣепричастіе, сокращающее обстоятельственное предложеніе при главномъ безличномъ, напримѣръ, «проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе.» Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—

20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всѣ правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: «двоеточіе (:) въ срединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. Напримѣръ: «Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.» 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. Напримѣръ: «Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.» Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ. Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихъ въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: «имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя» (стр. 14-я книги 1-й); «Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средний» (стр. 29-я книга 1-й); «они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя» (стр. 25-я); «они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя» (стр. 41-я). «Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь» (стр. 3-я книги 2-й).—Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ право ни какой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что «союзъ *и*, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую», но о союзѣ *и*, который обыкно-

вещно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли говорится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ запятой «передъ союзомъ И, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки.»

в) На стр. 40 — 42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, напримѣръ: «запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ и» (стр. 40 — 41.); «точка съ запятою ставится: 1) между главными распространенными и менѣе связанными по смыслу предложеніями; 2) передъ союзомъ и, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки» (стр. 41). «Точка ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу» (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ Духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченнымъ въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены училищными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматикѣ русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непремѣнно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ Ду-

ховныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

— *Отъ 29 Августа 1871 г., за № 52. О мѣрахъ къ устраненію затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ о рекомендаціи академическихъ воспитанниковъ на учительскія въ семинаріяхъ вакансіи.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ, журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ по возбужденному совѣтомъ Московской духовной академіи вопросу о способѣ устраненія затрудненій, возникающихъ при рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи на вакантныя преподавательскія должности въ семинаріяхъ, вслѣдствіе обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ за рекомендаціею кандидатовъ на эти должности. Приказали: Въ устраненіе затрудненій, встрѣчаемыхъ вслѣдствіе а) обращенія семинарскихъ правленій одновременно къ нѣсколькимъ академіямъ съ просьбою о рекомендаціи окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи для занятія въ духовныхъ семинаріяхъ вакантныхъ преподавательскихъ должностей, и б) допускаемаго за симъ замѣщенія этихъ вакансій до полученія отвѣта отъ совѣта академіи, къ которымъ относились семинарскія правленія,—святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, признаетъ необходимымъ постановить слѣдующія на сей предметъ правила: I. При открытіи въ семинаріи преподавательскихъ вакансій и неизмѣнн въ виду кандидатовъ на таковыя вакансіи, семинарское правленіе немедленно

обращается къ совѣту одной только академіи и преимущественно ближайшей по растоянію, съ просьбою о рекомендаціи способныхъ кандидатовъ на вакантныя каѳедры. II. Распорядившись порученіемъ преподаванія уроковъ вакантныхъ каѳедръ, согласно постановленіямъ святѣйшаго Синода въ разъясненіе § 60 сем. устава, семинарскія правленія обязываются ожидать отвѣта отъ совѣта той академіи, къ которому обращались за рекомендаціею кандидатовъ, и въ продолженіи этого времени не замѣщать должности случайно являющимися кандидатами изъ окончившихъ курсъ академіи или изъ наставниковъ другихъ семинарій. Исключеніе изъ сего можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда представившійся кандидатъ вполнѣ извѣстенъ семинарскому правленію и когда притомъ изъявилъ желаніе поступить на вакантное мѣсто не позже недѣли со времени сношенія семинарскаго правленія съ академическимъ совѣтомъ. О такомъ обстоятельстве семинарское правленіе немедленно извѣщаетъ академическій совѣтъ телеграммою, оплачиваемою на счетъ представившагося кандидата. III. Рекомендованные совѣтами духовныхъ академій кандидаты на наставническія мѣста занимаютъ таковыя мѣста на изложенныхъ въ собр. Пост. св. Сун. въ разъясненіе § 58 уст. сем. основаніяхъ, безъ конкурса, хотя бы послѣ избранія ихъ академіями явились въ семинарію другіе соискатели сихъ мѣстъ. IV. Академическіе совѣты, на которыхъ лежитъ обязанность рекомендаціи кандидатовъ на вакантныя учительскія мѣста въ семинаріяхъ, должны, въ видахъ возможнаго ускоренія по дѣламъ о замѣщеніи таковыхъ вакансій: 1) требуемые по 3 пункту циркулярнаго указа святѣйшаго Синода, отъ 19 мая настоящаго года за № 32, свѣдѣнія или списки объ окончившихъ курсъ воспитанникахъ академій доставлять, согласно сему указу, въ канцелярію оберъ-прокурора не позже, какъ къ сентябрю мѣсяцу, съ присовокупленіемъ въ этихъ спискахъ къ обозначаемымъ по приводимому указу свѣдѣніямъ и показаній о томъ, кто изъ воспитан-

никовъ по какому отдѣленію кончилъ курсъ, кто изъ нихъ по какому именно предмету выдержалъ пробные уроки и кто изъ неполучившихъ мѣста воспитанниковъ на какую учительскую кафедру въ семинаріяхъ признается способнымъ; списки эти передаются канцелярією, для напечатанія въ Синодальной типографіи и, по напечатаніи, рассылаются семинарскимъ правленіямъ къ свѣдѣнію и руководству въ имѣющихъ быть сношеніяхъ съ академическими совѣтами о замѣщеніи вакантныхъ кафедръ. 2) Для устранения медленности въ удовлетвореніи вступающимъ изъ семинарій требованій о кандидатахъ на мѣста, при обязательности обыкновенныхъ собраній совѣта, по § 90 акад. уст., однажды въ мѣсяць, принять слѣдующій порядокъ производства этого дѣла: а) ректоръ академіи, по полученіи отношенія семинарскаго правленія о рекомендаціи кандидата на наставническую должность, дѣлаетъ безотлагательно, на основаніи имѣющихся въ совѣтѣ свѣдѣній, предложеніе окончившимъ курсъ воспитанникамъ академіи и, по заявленіи желающихъ, предлагаетъ подлежащему отдѣленію произвести установленное (§§ 86 л. А. п. 7 Уст. Д. Ак., 58 Уст. Д. сем.), испытаніе тремя пробными уроками; б) отдѣленіе производитъ испытаніе, составляетъ особыя, каждый разъ, акты по сему предмету и вноситъ ихъ въ совѣтъ, который, на основаніи свидѣтельства отдѣленія, рекомендуетъ способныхъ кандидатовъ для занятія вакантныхъ преподавательскихъ мѣстъ въ семинаріяхъ и выдачею имъ надлежащихъ свидѣтельствъ о выдержаніи ими пробныхъ испытаній; причемъ, въ случаѣ отдаленности для обыкновеннаго собранія совѣта, должно быть назначено въ непродолжительномъ времени чрезвычайное собраніе; и в) при неимѣніи кандидатовъ, ректоръ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, обязывается отъ лица совѣта увѣдомить о томъ немедленно семинарское правленіе, отъ котораго поступила просьба о рекомендаціи кандидата. О чемъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ исполненія и руководства, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

— Отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Его Высокопреосвященству отъ 1 Ноября 1871 года за № 418, относительно вознагражденія священниковъ за приводъ къ присягѣ въ судебныхныхъ учрежденіяхъ.

Въ 1867 году, вслѣдствіе встрѣченнаго псковскою контрольною палатою затрудненія при утвержденіи расходовъ великолукскаго окружнаго суда на вознагражденіе духовныхъ лицъ, приглашаемыхъ для привода къ присягѣ, во время судебныхныхъ засѣданій, возникла переписка между государственнымъ контролемъ, министерствами юстиціи, финансовъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

Министерство финансовъ, находя, что приводъ къ присягѣ составляетъ предметъ общественной службы священниковъ и что до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхныхъ уставовъ священники являлись въ судебныхныхъ мѣста для привода къ присягѣ безъ всякаго вознагражденія, признавало возможнымъ, въ видахъ облегченія государственнаго казначейства отъ излишнихъ расходовъ, возстановить означенный порядокъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы священники были командиремы въ новыя судебныя учрежденія по-очереди, на извѣстный періодъ времени, безъ всякаго вознагражденія.

Святѣйшій Синодъ, съ своей стороны, остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ. По дѣйствовавшимъ до изданія судебныхныхъ уставовъ 1864 года узаконеніямъ, тяжущіеся свидѣтели и обыскные люди были по общему правилу приводимы къ присягѣ не иначе, какъ въ церкви. Поэтому исполненіе священниками обряда привода къ присягѣ не было обременительно, тѣмъ болѣе, что эта обязанность падала на всѣхъ священниковъ въ Имперіи болѣе или менѣе равномерно. На основаніи же судебныхныхъ уставовъ 1864 года присяжные засѣдатели, свидѣтели и свѣдущіе люди должны быть приводимы къ присягѣ непременно въ присутствіи суда. Исполненіе этой обязанности, лежащей въ большей части случаевъ, при



нахожденіи общихъ судебныхъ установленій въ городахъ, на священникахъ городскихъ церквей, представляется для сихъ священниковъ отяготительнымъ, потому что священникъ долженъ жертвовать значительную часть дня, а съ тѣмъ и лишаться доходовъ, которые составляютъ главный, а въ большинствѣ мѣстностей даже исключительный источникъ средствъ къ содержанію священника. Что касается цифры расхода на вознагражденіе священниковъ за приводъ къ присягѣ, то цифра эта не можетъ быть значительна, такъ-какъ за приводъ къ присягѣ въ мировыхъ судахъ вознагражденія священникамъ не требуется, эти суды не сосредоточены въ нѣсколькихъ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и безмездный приводъ въ этихъ судахъ къ присягѣ для мѣстныхъ священниковъ не будетъ обременителенъ. Посему и принимая во вниманіе, что вслѣдъ за изданіемъ судебныхъ уставовъ признано необходимымъ назначить священникамъ столичныхъ церквей вознагражденіе за приводъ къ присягѣ, Свят. Синодъ полагалъ не только возможнымъ, но и необходимымъ принятую относительно столичнаго духовенства мѣру распространить и на духовенство всѣхъ тѣхъ мѣстностей, въ коихъ уже дѣйствуютъ или имѣютъ быть введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы.

О такомъ мнѣніи Свят. Синода было сообщено господину министру юстиціи.

Въ отвѣтъ на это, управляющій министерствомъ юстиціи препроводилъ къ г-ну Оберъ-Прокурору Св. Синода копию циркулярнаго отношенія министерства старшимъ предсѣдателямъ судебныхъ палатъ и предсѣдателямъ укружныхъ судовъ, отъ 24 августа сего года за № 16,608. Это циркулярное отношеніе изложено въ слѣдующихъ словахъ: «По обсужденіи возникшаго въ министерствѣ юстиціи вопроса о вознагражденіи священниковъ за приводъ къ присягѣ во время судебныхъ засѣданій, принимая во вниманіе, что приглашаемымъ въ судебныя засѣданія, для привода къ присягѣ, священникамъ выдается столичными

и военными судами денежное вознаграждение, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство, не признаете ли вы возможнымъ въ случаѣ неизъявленія священниками, призываемыми для привода къ присягѣ въ состоящее подъ предсѣдательствомъ вашимъ судебное установление, готовности безмезднаго исполненія этого обряда, назначить имъ вознаграждение изъ канцелярской суммы, въ томъ размѣрѣ, какой вы признаете достаточнымъ».

Упомянутая копія циркулярнаго отношенія министерства юстиціи была предложена Свят. Синоду, который, по опредѣленію отъ 24 сентября (4-го октября) сего года, предоставилъ мнѣ о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи распоряженіи по настоящему предмету поставить въ извѣстность епархіальныхъ Преосвященныхъ.

Въ исполненіе сего, сообщая о вышеизложенномъ Вашему Высокопреосвященству и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

*Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.*

— Циркуляромъ отъ 31 мая 1871 г. за № 6223, Хозяйственное Управленіе извѣстило Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ о томъ, что рекомендованная Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для Духовныхъ Училищъ, напечатанная въ одной книгѣ, «Св. Исторія Ветхаго и Новаго Заветъ», Протоіерея Соколова, отпускается изъ сего Управленія по 42 к. экз.

Между тѣмъ, по заявленію Протоіерея Соколова, означенная Св. Исторія издана имъ 4-мъ изданіемъ, значительно дополнена и раздѣлена на двѣ части, продающіяся отдѣльно, при чемъ и цѣна ея увеличена, именно, вмѣсто прежней 50 к. на 60 к. за полный экземпляръ, или по 30 коп. за каждую часть отдѣльно; для духовно-учебныхъ же заведеній, при покупкѣ книги Хозяйственнымъ Управленіемъ, дѣлается скидка въ 20% съ продаж-

ной цѣны каждой части. Вмѣстѣ съ этижъ Протоіерей Соколовъ заявилъ, что тѣ Училища, которыя съ требованіями на означенную книгу будутъ обращаться прямо въ книжные магазины Д. Е. Кожанчикова (склады изданій О. Соколова) въ С.-Петербургѣ, Казани и Варшавѣ, пользуются уступкою 15% безъ пересылки, или 5% съ пересылкою на счетъ магазина, на этихъ же условіяхъ можетъ быть выписываемо и другое изданіе Протоіерея Соколова: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», включенное, по указу Святѣйшаго Синода 10 ноября 1870 г. № 67, въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ Духовныхъ Училищъ.

Извѣщая объ этомъ Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ, въ дополненіе къ циркуляру № 6.223, Хозяйственное Управленіе присовокупляетъ, что упомянутыя двѣ книги могутъ быть приобрѣтаемы изъ сего Управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: «Св. Исторіи»: въ 2 частяхъ по *пятидесяти двѣмъ коп.* за экземпляръ или по 26 коп. за каждую отдѣльную часть, а «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ» по *семиадуцати коп.*



## II.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Указъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 28 октября 1871 года за № 8258, о порядкѣ избранія въ члены училищныхъ създовъ и Правленій Духовныхъ Училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Волынская Духовная Консисторія слушали: предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 9-го текущаго октября за № 496, Консисторіи данное, слѣдующаго содержанія: «Предлагаю Консисторіи объявить духовно-училищнымъ създамъ Волынской епархіи, чтобы 1) на каждый създъ былъ выбираемъ новый предсѣдатель, права котораго простираются только до окончанія създа, а потомъ онъ остается только въ званіи депутата; 2) чтобы духовенство при отправленіи на създъ избраннаго имъ депутата, вручало ему самому актъ избранія, который повѣряется на създѣ и въ случаѣ несомнительности избранный допускается къ исправленію должности депутата на създѣ, а благочинный только долженъ доносить объ этомъ Епархіальному Архіерею; 3) чтобы выборы въ члены Епархіальнаго създа и выборы въ члены окружнаго създа, были различны, хотя одно и то же лице можетъ быть избрано и въ члены Епархіальнаго и въ члены окружнаго създовъ; 4) чтобы на създахъ не были перевершаемы постановленія училищныхъ правленій напр. о принятіи учениковъ на казенное содержаніе, и чтобы създы занимались только тѣми дѣлами, которыя предоставлены имъ узаконеніями. Обо всемъ этомъ Консисторія имѣетъ сообщить также и Правленію Волынской Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы оно съ своей стороны сдѣлало извѣстнымъ все это Правленіямъ Училищъ Волынской Епархіи.»

Приказали: Для объявленія вышепроеписаннаго распоряженія Его Высокопреосвященства, какъ членамъ Житомирскаго, Кременецкаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго Духовно-училищныхъ сѣздовъ и къ должному по оному исполненію, такъ духовенству Волынской епархіи для руководства при избраніи имъ новыхъ членовъ сѣздовъ вѣдѣствіе окончанія узаконеннаго срока или выбытія членовъ сѣзда по другимъ причинамъ, послать изъ Консисторіи печатный циркулярный указъ Благочиннымъ, и сообщить въ Правленіе Волынской Семинаріи, для извѣщенія объ ономъ распоряженіи Правленій Житомирскаго, Кременецкаго, Дерманскаго и Мѣлецкаго Духовныхъ Училищъ.

*Опредѣлеше Житомирскаго Духовно-училищнаго сѣзда относительно измѣненія программы въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ.*

Члены Житомирскаго духовно-училищнаго сѣзда, на состоявшемся въ г. Житомирѣ 17 ноября 1871 года окружномъ сѣздѣ, постановили между прочимъ слѣдующее: «на пріемныхъ экзаменахъ, бывшихъ въ октябрѣ сего года, около половины учениковъ, державшихъ экзаменъ для поступленія въ Семинарію, по окончаніи курса въ духовныхъ училищахъ не приняты въ Семинарію. Этимъ печальнымъ случаемъ мы были поражены, тѣмъ болѣе, что дѣтямъ нашимъ, способнымъ и желающимъ учиться, прегражденъ путь къ дальнѣйшему образованію, такъ какъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ не преподаются тѣ предметы, которые въ соотвѣтствующихъ классахъ преподаются въ свѣтскихъ заведеніяхъ, и затраты духовенства на содержаніе духовныхъ училищъ не только не приносятъ пользы, но, разоряя состояніе наше, позорятъ и унижаютъ насъ предъ другими классами народовъ, которые, жертвуя на образованіе своихъ дѣтей, достигаютъ своихъ цѣлей. А потому Житомирскій духовно-училищный сѣздъ просилъ Его Высокопреосвященство,

Ага-ангела Архієпископа Волинскаго ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи въ Житомирскомъ духовномъ Училищѣ прогимназической программы, такъ какъ по изученіи предметовъ, положенныхъ въ этой программѣ, дѣти духовенства, если не будутъ приняты въ Семинарію, по превышенію опредѣленнаго въ Семинаріи комплекта, или по не сдачѣ экзамена, могутъ поступать въ соотвѣтствующіе ихъ познаніямъ классы свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Если же это не благоугодно будетъ разрѣшить Святѣйшему Синоду: то ходатайствовать, дабы вмѣсто 22-хъ уроковъ по Латинскому и 18-ти по Греческому языкамъ въ седмицу опредѣлено было въ Житомирскомъ духовномъ училищѣ 14 уроковъ по Латинскому и 12 по Греческому, 5 по Французскому, 5 по Нѣмецкому и 4 по математическимъ наукамъ.

Представленіе по сему предмету послѣдовало уже въ Святѣйшій Синодъ.

### *О производствѣ въ чинъ Губерискаго Секретаря.*

Указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 24 ноября 1871 года за № 5299, учитель Житомирскаго Духовнаго Училища Ксенофонтъ Дунаевскій произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ Губерискаго Секретаря, со старшинствомъ съ 6-го октября 1868 года.

### *О награжденіи набедренникомъ.*

Священникъ с. Вышкова Луцкаго уѣзда Александръ Квасильскій награжденъ набедренникомъ за его 15-лѣтнюю службу въ санѣ священства.

### *О награжденіи похвальными листами.*

Награждены похвальными листами церковные старосты Дубенскаго уѣзда сель: Бѣлобережья Герасимъ Мель-

тиковъ, Кунина—Викторъ Фридрихъ и Уздець—Григорій Герасимчукъ.

*Объ учрежденіи приходскаго попечительства.*

Учреждено приходское попечительство при церкви села Дидковецъ Житомирскаго уѣзда, предѣвателемъ коего утверждень, согласно избранію, мѣстный Священникъ Павелъ Капустинскій; непремѣнными членами попечительства крестьяне: церковный староста Григорій Кравчукъ, кандидатъ Чудновскаго волостнаго старшины Максимъ Данилюкъ, Андрей Лутай, Даниль Таргонъ, Захарія Куриный, Константинъ Данилюкъ, Потапъ Панасюкъ, Захарія Паливода; членами попечительства крестьяне: села Дидковецъ — Теодоръ Таргонъ, Митрофанъ Кравчукъ, Матѳей Таргонъ, Яковъ Кравчукъ, Емельянъ Кузьмукъ, Лазарь Лутай, Михаилъ Кузьмукъ, Карпъ Лутай, Романъ Фещукъ, Семень Кобонъ; деревни Сириковъ — Стефанъ Тарасюкъ, Несторъ Горобецъ, Михаилъ Иваневскій, Яковъ Горобецъ, Діонисій Сирикъ, Пантелеимонъ Тарасюкъ, Григорій Данилюкъ, Яковъ Знахарчукъ, Тихонъ Данилюкъ, Мартинъ Куриный; деревни Дриклова—Моисей Любарецъ, Юсифъ Михалюкъ, Антонъ Холодъ, Евфимій Бенедюкъ, Архипъ Холодъ, Митронъ Любарецъ, Илія Чулякъ, Артемъ Любарецъ, деревни Новоселки—Емельянъ Бондаръ, Никита Коломещъ, Никита Малюта, Кирилль Мальчукъ, деревни Рудни Дричновской и Хуторовъ—Архипъ Кравчукъ, Никифоръ Терновый, Андрей Павлюкъ, Юсифъ Григорчукъ, Василій Липка, Стефанъ Нишпорчукъ, и Кирилль Петриковичъ.

*Приглашеніе окончившихъ курсъ Семинаріи къ занятію вакантной псаломщицкой должности.*

По распоряженію Его Высокопреосвященства объявляется окончившимъ курсъ Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на псаломщицкую вакансію въ с.

Божевъ Владимірскаго уѣзда. Въ этомъ приходѣ всей церковной земли 49 д. 70 с., домъ для псаломщика имѣется церковный, жалованья псаломщику положено 50 р. въ годъ. Прихожанъ мужеска пола 359 и женска 404 души.

*Отъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища.*

Въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ, съ 10 ноября 1871 года, открылась вакансія учителя Латинскаго языка. Желаящіе занять эту вакансію имѣютъ вступить съ прошеніемъ объ этомъ въ Училищное Правленіе, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, и явиться въ Училище для испытанія ихъ посредствомъ пробныхъ уроковъ не позже 15 февраля сего года.



---

Редакторъ П. Бялевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Января 1872 года.

---

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.



# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1872 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## I.

### СЛОВО

#### НА НОВЫЙ ГОДЪ.

*Сіе убо глаголю, братіе, яко время  
прекращено есть прочее и яко лѣта уже  
не будетъ. 1 Кор. VII, 29 Апок. X. 6.*

Итакъ лѣто старое прошло, кануло въ бездну вѣчности и мы съ торжествомъ срѣтаемъ лѣто новое. Вездѣ слышны привѣтствія, поздравленія, выраженія благожеланій;—объ одномъ только никто не говоритъ: никто не говоритъ о томъ, что, съ наступленіемъ новаго года, краткое время, данное намъ на приготовленіе себя къ вѣчности, еще болѣе сократилось; что всѣ мы еще ближе подошли къ той рѣшительной минутѣ, когда всѣ наши дѣла должны открыться предъ лицомъ Бога и человѣковъ—въ день всеобщаго откровенія и суда—и когда потребуютъ отъ насъ строгаго отчета во всей нашей жизни; что для многихъ изъ насъ лѣта уже не будетъ—и эта тяжелая обязанность падаетъ на долю служителя Слова, на долю проповѣдника. Подлинно тяжело и грустно говорить о сокращеніи жизни, напоминать о смерти и покаяніи въ то

время, когда и слухъ и умъ и душа и сердце у всѣхъ и каждаго настроены къ тому, чтобъ слышать только то, что льститъ сердцу человѣка, — когда одинъ предъ другимъ истощаются въ изъявленіи другъ другу пожеланій долгихъ лѣтъ, счастливой будущности, исполненія всѣхъ надеждъ, успѣха во всѣхъ предпріятіяхъ и проч. и проч. Но, повинуюсь заповѣдямъ Апостола: *проповѣдуй слово, настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ, во имя Господа, Которому всѣ мы должны служить, сіе глаголю вамъ, братіе, яко время прекращено есть прочее и яко лѣта уже не будетъ.*

Новый годъ предстоитъ намъ, какъ облеченный покрываломъ призракъ, угрюмый и таинственный съ недо-вѣдомыми жребіями въ рукѣ; при всемъ томъ, сколько каждый изъ насъ для этого новаго года строитъ предначертаній и плановъ, сколько питаетъ отрадныхъ мыслей и самыхъ сладкихъ надеждъ! Но горькая для всѣхъ истина непреложна, что срочное время нашей земной жизни мимоидетъ и что для многихъ изъ насъ лѣта уже не будетъ.

Цвѣтущій свѣжестію силъ юноша! Ты не знаешь на что употребить время и, увлекаясь соблазнами міра, безпечно предаешься страстямъ, спѣшишь отъ разсѣянія къ разсѣянію, твой духъ вѣчно кружится въ вихрѣ забавъ и увеселеній, часто предосудительныхъ и вредныхъ; для тебя, по твоему мнѣнію, еще рано думать о вѣчности. Но что, если этотъ новый годъ, который встрѣтилъ ты такъ шумно, такъ весело, въ такомъ сладкомъ упоеніи надеждъ, будетъ для тебя послѣднимъ? что если для тебя лѣта уже не будетъ? съ чѣмъ явишься ты въ вѣчность? Остановись на томъ пути, которымъ ты шелъ доселѣ; вемотрись пристально въ образъ своей жизни, — что увидишь ты въ ней? увидишь, что ты влаялся всякимъ вихремъ страстей, увлекался всякимъ видомъ и родомъ пороковъ; увидишь одинъ худыя привычки, нечистыя наклонности, порочныя стремленія; увидишь, что ты совершенно

не мыслить о небѣ, а жить только для міра, и потому поспѣши остающееся еще тебѣ время жизни употребить для приготовления себя къ вѣчности.

Полный крѣпости тѣлесной мужъ! Ты льстишь себя надеждою жить долгія лѣта и потому усердно трудишься для приобрѣтенія временныхъ благъ, для приумноженія имущества и, платя дань обычаямъ свѣта и собственнымъ привычкамъ, подобно пылкому юношѣ, и ты не мало времени проводишь въ суетныхъ забавахъ и увеселеніяхъ и подъ часъ не менѣе его работаешь страстямъ, обманывая себя тою мыслию, что для тебя будетъ еще довольно времени помыслить о загробной жизни, что ты успѣешь еще приготовить себя къ вѣчности. Но что, если и для тебя этотъ новый годъ будетъ послѣднимъ? что, если и для тебя лѣта уже не будутъ? съ чѣмъ предстанешь ты на судъ Божій? Оглянись на тотъ путь, по которому ты шелъ и на которомъ еще нынѣ, при началѣ новаго года, стоишь; всмотришь въ образъ твоей жизни,—что увидишь ты въ немъ? Увидишь, что онъ весь состоитъ изъ суеты и ничтожества, увидишь, что ты еще ничего не сдѣлалъ для вѣчности, и потому оставь твой прежній путь, перемѣни образъ твоей жизни, умри для прошедшаго и превтворишь въ новое существо и поспѣши исправить покаяніемъ всѣ твои грѣхопаденія, доколѣ благодать Божія долготерпитъ на тебѣ и даруетъ тебѣ время для покаянія.

А ты, убѣленный сѣдиною, согбенный подъ бременемъ лѣтъ, старикъ! Для тебя не должна быть уже страшна проповѣдь о смерти; тебя не должно уже смущать слово о томъ, что и для тебя, быть можетъ, лѣта уже не будутъ. Но, стоя на порогѣ вѣчности и съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ ожидая своего часа смертнаго, прослѣдилъ ли ты всю свою жизнь отъ колыбели доселѣ, взвѣсилъ ли всѣ твои дѣла и поступки? Изгладилъ ли покаяніемъ грѣхи юности и невѣденія? Очистилъ ли совѣсть отъ беззаконій и преступленій, содѣянныхъ въ лѣтахъ зрѣлаго мужества? Омылъ ли слезами покаянія претыканія и поползновенія самой старости? О какъ бы

малы ни казались грѣхопаденія твои, они требуютъ многого и долгаго покаянія; а потому и ты воздохни нынѣ изъ глубины души твоей, глаголи Богу грѣхи твои и оправдайся пока не пробилъ еще для тебя близкій послѣдній часъ.

Такъ братіе, новый годъ, который мы съ такимъ торжествомъ срѣтаемъ, предстоитъ всѣмъ намъ, какъ грозный посланникъ Божій и гласомъ самаго Бога вѣщаетъ: *сіе глаголю вамъ братіе, яко время прочее сокращено есть, и яко для многихъ изъ васъ лѣта уже не будетъ.* Но для кого изъ насъ изрекается этотъ грозный приговоръ, это знаетъ Одинъ Тотъ, Кто времена и лѣта положи во своей власти, Кто владычествуетъ животомъ и смертію и въ руцѣ Котораго дыханіе и жизнь всѣхъ насъ. А потому всѣмъ намъ нынѣ, при вступленіи въ новый годъ, должно оглянуться на тотъ путь, которымъ мы шли доселѣ, обратиться къ своей прошедшей жизни, для того чтобы видѣть, куда ведетъ этотъ путь и многоли приготовились мы на немъ къ небесному званію. Но многоли найдется между нами такихъ, которые могли бы порадоваться тому, что они стоятъ на пути, ведущемъ къ небу? Не большая ли часть изъ насъ увидитъ, что мы блуждаемъ на распутіяхъ міра, или уже стоимъ на краю бездны, готовые уже низринуться на дно адаво?

О Боже, Творче вѣковъ и жизни Содѣтелю! Покрой забвеніемъ въ мимошедшемъ лѣтѣ и во всѣ дни нашей жизни злѣ нами содѣянная и помоги остающееся для насъ время употребить на приготовленіе себя къ вѣчности; благопоспѣши начать и продолжать новое лѣто такъ, чтобъ намъ не страшно было грозное опредѣленіе Твое, что для многихъ изъ насъ лѣта уже не будетъ и чтобъ мы могли начатый нами новый годъ окончить, если это угодно Тебѣ будетъ, съ спокойствіемъ праведника въ вѣчности, Аминь.

Протоіерей М. Лучицкій.

## II.

## ИСТОРИЧЕСКОЕ СКАЗАНИЕ О ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТИТЕЛЯ ПЕТРА МИТРОПОЛИТА КЬЕВО-МОСКОВСКАГО.

(Окошаніе).

По прибытіи св. Петра во Владиміръ на Клязьмѣ первымъ дѣломъ его было поставленіе Архіепископа Давида на каѳедру сиротствующей паствы Новгородской. За тѣмъ онъ отправился обозрѣвать свою митрополию и въ концѣ Юля (1309) былъ въ Новгородѣ. Вслѣдъ за симъ зимою слѣдующаго года видимъ Св. Петра въ Брянскѣ, куда теперь кромѣ того звали Его дѣла государственныя. Именно удѣльный князь этого города-Василій былъ изгнанъ своимъ дядею Святославомъ, Василій испросилъ помощь у Хана и съ полчищами Татаръ шелъ къ Брянску защищать свои права. Кроткій святитель убѣждалъ Святослава подѣлиться княженіемъ съ племянникомъ или совсѣмъ отказаться отъ Брянска, чтобы не проливать крови человѣческой. Но Святославъ отказался отъ того и другаго. Вслѣдствіе этого Василій немедля напустилъ Татаръ на городъ, которые умертвили Святослава, и за тѣмъ по обычаю начали все предавать огню и мечу, такъ что самъ Митрополитъ едва могъ найти себѣ убѣжище въ Церкви. (1)

Не смотря однако на такую заботливость св. Петра о покоѣ и спасеніи своей паствы, вскорѣ нашелся чело-вѣкъ, который дерзнулъ возстать на Святителя и оклеветать Его въ самихъ небывалыхъ преступленіяхъ. Это былъ Тверской Епископъ Андрей, который самъ, про-исходя изъ дома князей Литовскихъ (2), желалъ было

(1) Никон. лѣт. 3., стр. 107, собр. лѣт. VП, стр. 185 Воскр. л. 2, стр. 273.

(2) Рус. свят. изд. 2-е, отд. 3-е; стр. 577—578.

занявъ катедру Митрополита. Съ этою цѣлію Андрей тайно послалъ доносъ на Св. Петра къ Патріарху Царьградскому. Тогда еще живъ былъ блаж. Аѳанасій, самъ бывшій свидѣтелемъ добродѣтелей русскаго Митрополита. Изумленный—онъ не хотѣлъ вѣрить клеветѣ, но преступленія взводимыя на Петра были таковы, что онъ принужденъ былъ послать довѣренное лице—исслѣдовать дѣло на мѣстѣ.—Вмѣстѣ съ симъ Аѳанасій написалъ къ Петру особое посланіе, въ которомъ, увѣдомляя Его о доносѣ и своемъ смущеніи вслѣдствіе этого, просилъ митрополита постараться очистить и исправить дѣло. «Священнѣйшій Митрополитъ» Кіевскій и всея Россіи! «писалъ святѣйшій Аѳанасій, возлюбленный во св. Духѣ «братъ и сослужитель нашего смиренія! избраіемъ Св. «Духа поставленъ ты пастыремъ и учителемъ стада «Христова. Но вотъ изъ вашего племени и твоей обла- «сти до моего слуха дошли слова тяжкія о тебѣ. Онѣ «смутили мою мысль. Постарайся очистить и исправить «дѣло.» (1).

Созванный по этому случаю соборъ во Владимірѣ совершенно оправдалъ невиннаго Архипастыря—и потребовалъ осужденія нечестиваго Андрея. Но за него вступился самъ Петръ и принялъ его подъ свою защиту. —«Миръ тебѣ чадо, сказалъ ему Святитель. Не ты сіе сотворилъ, но изъначала завидующій роду человѣческому диаволь; ты же отнынѣ соблюдай себя, а мимошедшее да простить тебѣ Богъ.» (2).

Соборъ торжественно засвидѣтельствовалъ невинность Митрополита и оставилъ въ покоѣ Андрея. За то св. Петръ самъ предложилъ теперь на судъ Его—поступки другаго Епископа, уже касавшіеся не личности, а самой

(1) Степ. книга, I, стр. 140; также Кар. т. IV, стр. 407, прим. 243.

(2) Никон. лѣт. III, стр. 108. Прод. Нестор. стр. 60 и др.

Церкви. Это были несправедливыя дѣйствія Сарайскаго Епископа Измаила, который по корыстнымъ разчетамъ приписалъ къ своей Епархіи церкви, принадлежащія къ Рязанской Епископіи и нежелалъ трудиться на новой паствѣ своей по Хопру и низовьямъ Дона. Святитель Петръ признавалъ такіе поступки Измаила тѣмъ болѣе преступными, что въ это время низовьямъ Дона начали угрожать проски Папы, который вскорѣ (1318 г.) назначилъ въ Кафу (Θеодосію) своего бископа и Епархію Его простеръ отъ чернаго моря до Россіи и отъ Булгаріи до Волыни (1).

Соборъ низложилъ Измаила, и на его мѣсто Митрополитъ поставилъ во Епископа Сарайскаго и Донскимъ землямъ Варсонофія. (2).

Подобно этому же въ сіе время Великій Пастырь имѣлъ нужду обличать своеволие людей въ вѣрѣ. Въ то время, говоритъ блаж. Кипріанъ, появился еретикъ Сентъ, который проповѣдывалъ противное церкви Христовой и православной вѣрѣ. Святый Петръ обличилъ его и за упрямство предалъ проклятію и онъ исчезъ.

Къ этому же времени можно отнести написаніе извѣстныхъ двухъ поученій Святителя Петра, — изъ коихъ въ первомъ Святитель убѣждаетъ Христіанъ проводить время поста въ строгомъ воздержаніи и молитвѣ непремѣнно пріобщаться св. Таянъ и т. п. (3). Но осо-

(1) Raynaldi annales ecclesiasticae Т. 15. Разсужденіе Евреямъ стр. 245—249.

(2) Ник. лѣт. III, стр. 108. собр. лѣт. VII, стр. 186. Льв. л. 2, стр. 70.

(3) Вотъ для примѣра отрывокъ изъ этого поученія къ духовнымъ лицамъ: «учите духовныхъ дѣтей своихъ ходить въ церковь Божію, приказывайте плакать о грѣхахъ своихъ предъ Богомъ; пусть проводятъ постъ благоговѣнно, безъ пѣсней, безъ объяденія и шланства»

бенно поучительно и назидательно второе поученіе Св. Петра ко всему духовенству, въ видѣ окружнаго посланія игуменамъ, попамъ и діаконамъ.

«Знайте, дѣти, пишетъ св. Петръ, въ какое достоинство вы призваны Богомъ. Апостолъ Павелъ пишетъ: *кійждо въ званіи, въ немже призванъ бысть, въ томъ да пребываетъ* (1 Кор. VII. 20). Вы, дѣти, называетесь стражами церкви, пастырями словесныхъ овецъ, за которыхъ Христосъ пролилъ свою спасительную кровь. Будьте же, дѣти, истинными пастырями, а не наемниками, которые млеко ядятъ и волною одѣваются, а объ овцахъ не пекутся (Іезек. XXXIV. 3).—И не входящіяе дверьми во дворъ овчій также не суть пастыри, но татіе и разбой-

---

и приобщаются св. даровъ каждый годъ. Кто не принимаетъ св. даровъ: Священники! не благословляйте ихъ, не принимайте отъ нихъ просфоръ и не ходите въ домъ ихъ, если не принимающій даровъ явиться на пиръ, или придетъ въ братчину, вы, священники, высылайте ихъ вонъ.—Тотъ не христіанинъ, кто не принимаетъ христовъ дара... Дѣти! чтите родныхъ отца и мать и вы будете жить долго; кто бранитъ или бьетъ отца или мать: умретъ злою смертію,—смерть грѣшниковъ люта, говоритъ Давидъ... Совершайте крещеніе по преданію св. Апостоловъ, не обливайте водою, а погружайте въ воду три раза.» Далѣе запрещается духовенству торговать и отдавать въ ростъ деньги, дается наставленіе о бракѣ, и строго запрещаются поединки. «Чтите духовнаго отца, онъ—печать тѣла твоего. Войдя въ Церковь, стойте со страхомъ, слушайте чтеніе апостола и Евангелія и все, что поется. Кто говоритъ въ церкви: это діаволь шепчетъ въ уши ваши.... Горе не принимающему св. даровъ! На что надѣется? Кажется человѣкомъ Божиимъ, а не принимаетъ тѣла Христова?... Это—псы.» (Изд. костомаровымъ въ 4 ч. памяти. стар. литературы стр. 186—189).—



• ницы (Іоан. X, 1). Но вы, дѣти, такимъ не послѣдуйте;  
 • подражайте истинному пастырю Христу, какъ Самъ онъ  
 • сказалъ въ Евангеліи Своемъ: *азъ есмь пастырь добрый,*  
 • *и душу мою полагаю за овецъ, и прочее* (ст. 11, 15).  
 • Будьте, дѣти, образцемъ для своего стада, по слову  
 • Спасителя, какъ онъ говорилъ своимъ Апостоламъ: *вы*  
 • *есте свѣтъ міра, вы есте соль земли. Тако да про-*  
 • *свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ*  
 • *ваша добрая дѣла, и прославятъ отца вашего, иже на*  
 • *небесехъ* (Матѳ. V, 13. 14. 16). Прежде всего Вамъ  
 • должно просвѣтиться сими добродѣтелями, кротостію и  
 • смиреніемъ; также блюстись отъ всѣхъ дѣлъ непристой-  
 • ныхъ, которыми міръ соблазняется: *ибо юре челоуьку*  
 • *тому, сказалъ Спаситель, иже соблазнъ приходитъ*  
 • (Матѳ. XVIII, 7). Оградившись страхомъ Божиимъ,  
 • отсѣкните, дѣти, отъ сердець вашихъ всякую отрасль;  
 • пагубную для души: гнѣвъ, ярость, зависть, ненависть,  
 • пьянство, которое есть корень всякому злу, и смѣхотвор-  
 • ство; ибо сказано: *всяко слово шло да не исходитъ*  
 • *изъ устъ вашихъ* (Ефес. 5, 29). И Спаситель сказалъ:  
 • *отъ словесъ своихъ оправдишися и отъ словесъ своихъ*  
 • *осудишися* (Матѳ. XII, 37.). Будьте, дѣти, въ дому Бо-  
 • жіемъ, какъ маслина плодовая, и приносите плоды  
 • духовные, святость. Упражняйтесь, дѣти, въ чтеніи св.  
 • книгъ и въ ученіи день и ночь, по слову пророка: *въ*  
 • *законъ Господни поучитъ день и ночь* и проч. (Псал.  
 • 1, 2). Вы люди святые, царское священіе, языкъ святъ  
 • (1. Петр. 2, 9). Да почиваетъ на васъ Духъ Святой,  
 • какъ пишетъ Василій Великій Кесарійскій въ божествен-  
 • ной литургіи: Святъ бо есть Господь и во святыхъ  
 • почиваяй. Нужно, чтобы дѣла ваши соотвѣтствовали  
 • имени вашего священства: *вѣра бо безъ дѣлъ мертва*  
 • *есть* (Іак. II, 20). Облекитесь, дѣти, какъ избранные  
 • Божіи, въ оружіе свѣта, то есть въ благочестіе. Если  
 • такимъ образомъ сами вы, дѣти, будете творить добрыя  
 • дѣла предъ Богомъ, тогда въ состояніи будете научать  
 • и своихъ дѣтей духовныхъ. Посему, Бога ради, всѣми

«силами потщитесь, дѣти, проводить жизнь въ страхѣ  
 «Божіемъ, чтобы упаси себя и стадо свое и избавиться  
 «вѣчной муки. Писаніемъ и неписаніемъ понуждаю васъ,  
 «дѣти, на дѣла благія: потому что я долженъ всегда  
 «напоминать вамъ и писать вамъ о томъ, что душеполезно  
 «и спасительно. Въстѣ и самъ прошу васъ, преподобные,  
 «помолитесь о моемъ недостойнствѣ и о моей худости,  
 «по слову писанія: *молитесь другъ за друга, яко да  
 «исцѣльете* (Іак. V, 16): да сподобитъ Богъ всѣхъ насъ,  
 «безъ вреда, освободиться отъ сей суетной жизни, и по-  
 «лучить вѣчное блаженство и неизреченную радость Хри-  
 «сти Бога нашего, молитвами пречистыя Владычицы нашея  
 «Богородицы. Наконецъ будемъ славить безначальнаго  
 «Оца и едиnorodнаго Сына Его, Христа Бога нашего,  
 «и пречистаго, преблагаго и животворящаго Духа, ибо  
 «такъ вѣрными славится пресвятое имя Боже, и тою  
 «божественною силою мы избавляемся отъ врагъ видимыхъ  
 «и невидимыхъ, въ семъ вѣкѣ и въ будущемъ, во вѣки  
 «аминь». (1)

(1) Издано въ подлинникѣ и съ переводомъ въ при-  
 бавленіи къ творенію 1844 г. выпускъ 2, стр. 85—90.  
 Кромѣ того по свидѣтельству Преосв. Филарета «въ 77  
 главѣ Стоглавника упоминается» о вдовствующихъ попѣхъ  
 поученіе иже во святыхъ оца нашего Петра митрополита  
 всея Россіи, чудотворца «и предлагается изъ него правило:  
 аще у попа умереть попадья и видеть въ монастырь и  
 стрижется, имѣеть священство свое пакы; аще ли же  
 иметь пребывати и любити мірскія сласти, да не служить.  
 Аще ли кто иметь не слушати моего писанья: будетъ  
 неблагословенъ и иже приобщаются съ нимъ. Который  
 попь иметь упиватся, да не явится священникъ Христовъ.»  
 На соборѣ 1503 г. также свидѣтельствовались «ученіемъ  
 Петра митрополита» о томъ, чтобы не служили вдовы  
 священники и диаконы (Рус. свят. изд. 2-е, отд. 3-е, стр.  
 586—587).

Такъ и дѣлами и словами подвизался св. Петръ на пользу и спасеніе своей церкви, какъ въ Москву (1312 г.) пришла вѣсть о смерти Хана Тогтагу и вступленіи на его мѣсто Узбека, принявшаго Магометанство. Для русскаго великаго князя и всероссійскаго Митрополита это былъ зовъ въ орду къ новому хану для поклоненія и утвержденія въ правахъ своихъ. Кромѣ этого Святитель Петръ долженъ былъ явиться къ Узбеку, чтобы испросить подтвержденіе правъ духовенства, тѣмъ болѣе, что эти права подвергались рѣзкимъ оскорбленіямъ и насиліямъ произвола даже со стороны Христіанъ. Къ этому Св. Петръ спѣшилъ въ орду, чтобы предупредить пословъ Нѣмецкаго Императора и Папы, которые тоже шли въ орду и могли испросить себѣ у Хана преимущества для своей церкви, вредныя для православія въ южныхъ областяхъ Россіи.

И Господь съ успѣхомъ благословилъ путешествіе Святителя. Св. Петръ былъ принятъ Узбекомъ съ почестію и еще съ большею честію отпущенъ изъ Орды (1). Вслѣдъ за тѣмъ прибылъ въ отечество великій князь Тверской Михаилъ и привезъ отъ хана на имя Петра милостивую грамоту, въ которой не только ограждена была личная свобода духовныхъ лицъ съ правомъ на владѣніе имуществами, но и утверждена свобода св. вѣры угрозою смертной казни ея оскорбителямъ съ признаніемъ независимости церковнаго управленія и т. п.

Такъ по молитвамъ и заботливости св. Петра Господь устроилъ церковь руссійскую—помощію самихъ враговъ ея, чтобы оградить ее отъ волненій внутреннихъ и внѣшнихъ. Тѣмъ болѣе тяжело было при этомъ Святителю Божію смотрѣть на господствовавшія тогда междоусобія князей русскихъ. Напрасно удерживалъ онъ князя Мо-

---

(1) Никон. л. III, 108. Сказаніе о хожденіи Св. Петра въ орду у Толстаго, 2, № 341. Григорьева, о достовѣрности Ханскихъ ярлыковъ. Москв. 1842 г. стр. 111.

сковскаго Юрія во Владимірѣ, убѣждая его не ходить въ орду домогаться великаго княженія, когда живъ былъ еще законный властитель всея Россіи великій князь Михаилъ Тверской.—Юрій не захотѣлъ слушать Святителя,—и своимъ властолюбіемъ довелъ до мученической кончины Михаила (1). Напрасно послѣ этого Св. Петръ удерживалъ сына Михайлова Дмитрія отъ нападеній на области Московскую и Новгородскую. И Дмитрій и Юрій оба пали жертвою взаимной ненависти въ ордѣ,—вслѣдствіе чего престоль великокняжескій законно перешелъ въ руки князя Московскаго Іоанна Даниловича Калиты, брата Георгіева. Наконецъ къ новой скорби Святителя язычникъ Гедиминъ завладѣлъ (въ 1321 г.) любимую родиню Его Волюнью и самъ первопрестольный Кіевъ перешелъ въ руки невѣрныхъ.

Среди такихъ невзгодъ и искушеній взоры Святителя невольно обратились къ Москвѣ, въ которой прозорливый духъ Его видѣлъ главу будущей Россіи, хотя еще малъ и не знатенъ былъ этотъ городъ, какъ мы видимъ его нынѣ, замѣчаетъ блаж. Кипріанъ. Св. Петръ видѣлъ, что москва соберетъ подъ свою сѣнь раздробленныя и истерзанныя части Россіи,—и порѣшилъ навсегда остаться въ этомъ городѣ—вблизи любимаго имъ Іоанна, у котораго и прежде еще онъ находилъ отдыхъ душѣ своей.—Потому какъ только Юрій погибъ въ ордѣ,—Святитель оплакалъ сего бѣднаго князя, и прибывъ въ Москву, на Его погребеніе, никогда уже болѣе не выѣзжалъ изъ нея.

Это было въ первую субботу великаго поста 8 февраля 1326 г. За симъ на вербной недѣли тогоже поста Св. Петръ посвятилъ перваго Епископа въ Москвѣ—блаж. Моисея въ Архіепископы Новгородскіе (2). Потомъ чтобы

---

(1) Собр. лѣт. V, стр. 206—216. Воскрс. лѣт. 2. стр. 278—283.

(2) Собр. лѣт. III, стр. 73. V, стр. 217. VII, стр. 75. Львовск. лѣт. 2, стр. 84.

еще болѣ закрѣпить союзъ свой съ любимую столицю, и навсегда утвердить ея силу и значеніе, первый Московскій митрополитъ началъ убѣждать благочестиваго Іоанна построить для него и Его преемниковъ особую кафедру въ Москвѣ, которая могла бы замѣнить Боголюбскій соборъ Владиміра и на которой должно было почитать все благословеніе Святителя.

Трогательны и высокознаменательны слова, съ которыми Св. Петръ по этому вопросу обращался къ Іоанну: — О Боголюбезный сынъ мой, говоритъ блажен. Святитель, если ты послушаешься моего совѣта и соорудишь въ Москвѣ церковь каменную соборную, во имя пресвятой Богоматери, то и тебя самага Господь благословить и поставить выже другихъ князей, градъ сей славенъ будетъ во всѣхъ градахъ русскихъ и Святители поживутъ въ немъ и руки его взыдутъ на плещи (спину) враговъ его, и Богъ прославится въ немъ.

Вѣроятно въ этоже время прозорливый Святитель благословилъ крестомъ, какъ говоритъ Іоаннъ Грозный прародителя нашего великаго князя Ивана Даниловича и весь родъ нашъ. (1) Впослѣдствіи этимъ благословеніемъ чрезвычайно дорожили великіе князья російскіе и не иначе передавали Его, какъ наслѣднику престола (2).

(1) См. завѣщаніе Іоанна Грознаго: «благословляю сына моего Ивана: крестъ Петра Чудотворца, которымъ чудотворецъ благословилъ прародителя нашего. Истор. Рос. Гос. Кар. т. IX, стр. 849.

(2) Крестомъ чудотворца Петра благословилъ и в. к. Іоаннъ сына своего и наслѣдника престолу Василя, Кар. VI, прии. 607. Имъ благословилъ в. к. Василій темный своего сына Ивана. Собр. грам. 1. 202. Вотъ описаніе сего креста времени царя Алексѣя Михайловича: «крестъ золотъ Петра чудотворца,—на немъ образъ Спасовъ рѣзной стоящей, посторонь образа пресв. Богородицы да

За то недолго заставилъ ожидать святаго благочестивый князь Московскій. Тогоже 1326 г. въ Москвѣ въ мѣсяцъ августъ желанный храмъ былъ заложенъ и посвященъ во имя Успенія Пресв. Богородицы. Доставка матеріаловъ и самая работа шли быстро; храмъ все болѣе и болѣе приближался къ концу. Но вмѣстѣ съ симъ еще скорѣе приближался къ концу своего блаженного подвига первопрестольникъ Московскій. Въ этихъ видахъ онъ самъ приготовилъ себѣ каменный гробъ въ новомъ храмѣ близъ жертвенника и съ миромъ ожидалъ своей кончины.

Въ это время между прочимъ Московскій князь видитъ сонъ: видѣлось князю, будто ѣхалъ онъ на коняхъ, близъ рѣки Неглинной, гдѣ нынѣ на горѣ стоитъ Монастырь, именуемый Высокимъ, съ церковью во имя чудотворца Петра; внезапно представилась князю на этомъ мѣстѣ гора высокая, покрытая снѣгомъ; изумился Иоаннъ и, показывая на нее своимъ вельможамъ, недоумѣвалъ о необычайной высотѣ горы, но мало по малу началъ стаять снѣгъ и вскорѣ исчезла самая гора. Иоаннъ возвѣстилъ о томъ Святителю Божію и Св. Петръ пророчески ему сказалъ: «Разумно тебѣ да будетъ, о чадо, что гора сія высокая, какую видѣлъ, есть образъ твоего благородія, и Богомъ дарованнаго тебѣ отеческаго скиптра и величія крестоносныхъ хоругвей Русскаго царства; снѣжный же верхъ горы сей являетъ близкое скончаніе моего жительства, которое, подобно снѣгу, лежавшему на горѣ, вскорѣ скроется отъ очей твоихъ. Но какъ и самая гора, когда ты долго на нее смотрѣлъ, сдѣлалась невидимою предъ тобою, такъ и тебѣ предлежитъ, послѣ моего отшествія, благородно царствовать и воспитавъ около себя благо-

---

Юаяна Богослова, назади арх. Михаилъ; въ головѣ камень яхонтъ чревчатъ; сорочка бархатъ чревчатъ же; крестъ и около креста низапо большимъ жемчугомъ.» — (Забѣлина бытъ русскихъ царей, стр. 344 м. 1862 г.). Рус. свят. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 593, прим. 200).

родныя чада, преставиться отъ міра сего. Когда услышишь ты о нѣкоемъ старцѣ, къ тебѣ приедшемъ, тогда и ты уразумѣй о совершеніи добраго твоего жительства и близкомъ отшествіи къ Богу.»

И дѣйствительно спустя четыре мѣсяца послѣ основанія храма, св. Петръ перешелъ въ жизнь вѣчную 21 декабря 1326 г.—Предъ этимъ, провидя прозорливымъ духомъ близкое отшествіе свое ко Господу, онъ взошелъ въ церковь соборную и совершилъ самъ божественную службу, помолившись о православныхъ царяхъ и князьяхъ и возлюбленномъ сынѣ своемъ князѣ Іоаннѣ, и за все благочестивое христіанское населеніе земли Русской, и вспомняулъ также о всѣхъ усопшихъ. По выходѣ изъ церкви, призвавъ онъ весь клиръ церковный и, по обычаю своему, довольно поучалъ назидательнымъ словомъ; съ того часа не преставалъ раздавать милостыню всѣмъ приходившимъ къ нему убогимъ, также по всѣмъ обителямъ и церквамъ, іереямъ и діаконамъ. Велибаго князя Іоанна не было тогда въ городѣ; Святитель позвалъ къ себѣ старѣйшину, поставленнаго княземъ, по имени Протасія, мужа вѣрнаго и украшеннаго всякими добродѣтелями, и сказалъ ему: «чало, вотъ я отхожу отъ житія сего; оставляю сыну своему возлюбленному князю Іоанну милость, миръ и благословеніе отъ Бога, и сѣмени его до вѣка. Сколько сынъ мой меня успокоилъ, воздастъ ему Господь Богъ сторицею въ мірѣ семъ и животь вѣчный наслѣдуетъ онъ; да не оскудѣютъ отъ сѣмени его обладающіе мѣстомъ симъ, и не упразднится память его, и Господь исполнить его влагалища за то злато, которое завѣщалъ на совершеніе церковнаго строенія.» Потомъ, преподавъ всѣмъ предстоявшимъ миръ, самъ началъ пѣть вечернюю службу, съ воздѣтыми къ небу руками; еще молитва была на устахъ его, какъ уже душа отходила изъ тѣла, возлетая на небеса къ желаемому Христу. (1)

(1) Житія Свят. Рос. Цер. Мур. м. декабря (стр. 153—154.

Скоро вѣсть о кончинѣ Святителя Божія распространилась по всему городу и его окрестностямъ. Всѣ спѣшили воздать послѣдній долгъ усопшему; наконецъ прибылъ въ Москву и великій князь и со многими вельможами поспѣшилъ прецать тѣло своего любимаго отца погребенію.

Въ погребеніи Святителя Петра замѣчательно то обстоятельство, что Митрополита, по происхожденію Волянянына, по особому стеченію обстоятельствъ отпѣваль оже Волянской Епископъ Θεодосій Луцкій (1). Въ самый день погребенія, когда несли тѣло Святаго на одрѣ, нѣкто видѣлъ что Святитель благословлялъ съ одра своего сопровождающихъ на обѣ стороны, по обычаю Святительскому.

Потомъ въ 20 день по кончинѣ угодника Божія молодой человекъ, отъ рожденія разслабленный руками получилъ исцѣленіе у гроба Св. Петра; тогда же слѣпому возвращено зрѣніе, глухому—слухъ,—и за тѣмъ послѣдовали многія другія чудеса, (2) вслѣдствіе чего преемникъ блаж. Петра Митрополитъ Θεогностъ немедленно обратился въ Константинополь къ Патріарху, съ прошеніемъ разрѣшенія установить празднованіе почившему чудотворцу.

Патріархъ Іоаннъ отвѣчалъ грамотою: «Преосвященный митрополитъ всей Россіи, всечестный, возлюбленный во Св. Духѣ братъ и сослужитель нашего смиренія! Благодать и миръ отъ Бога твоему Святительству! Мы получили писаніе твоего Святительства, извѣщающее и удостоверяющее насъ вполне о предшествовавшемъ тебѣ Архіереѣ, что онъ прославленъ Богомъ по смерти и

---

(1) Между прочимъ первый изъ Епископовъ вновь учрежденной Юріемъ Галицкимъ и утвержденной Св. Петромъ Епископіи Луцкой (1327 г.). См. Никон. лѣт. III, стр. 154; также Рус. св. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 593. Крушинск. Историческій очеркъ Волини, стр. 54.

(2) Степ. кн. 1, 418—421. 406. Никон. лѣт. 3, 129—131. Собр. лѣт. VII. 200. Ист. акт. 1, 320.



•принять имъ какъ искренній служитель, что совершаются  
 •имъ и великія чудеса и исцѣляются болѣзни всякаго рода.  
 •Мы весьма обрадованы чѣмъ духовно и вознесли хвалу  
 •Богу. Твое Святительство спрашиваетъ насъ: какъ по-  
 •ступить съ такими св. Мощами? Ты самъ знаешь, какой  
 •есть чинъ на то въ Св. церкви Божіей, когда узнаетъ она  
 •о подобныхъ несомнѣнно.—Пусть выполненъ будетъ такой  
 •чинъ церковный.—Твое Святительство почтетъ раба Бо-  
 •жія священными пѣснями и хвалами, тоже установи и на  
 •будущія времена, во славу Бога, прославляющаго славя-  
 •щихъ Его. Благодать Божія да будетъ съ тобою! (1).

Согласно этому установлено было праздновать память  
 Святителя 21 декабря въ день его блаженной кончины.  
 Потому къ этому присоединено еще празднованіе перене-  
 сенія мощей Св. Петра 24 августа и особое воспоминаніе  
 его вмѣстѣ съ святителями Алексіемъ и Іоною октября  
 5-го дня.

Мощи Святителя поставлены въ храмъ 1471-го года.  
 Въ это время гробъ Его былъ соженъ отъ татаръ, но  
 тѣло осталось цѣлымъ и невредимымъ. •Камень не выдер-  
 жалъ силы огня, говоритъ очевидецъ, а мощи св. угодника,  
 въ показаніе всемогущей силы, сохранились невреди-  
 мыми. (2).

---

(1) Acta patriarch. const. 1, 191. Vindob. 1860. Степ. кн. 1,  
 421. 422. Въ собраніи правилъ, которое было извѣстно  
 еще въ XII в., одно правило говоритъ: аще гдѣ мощи  
 явятся въ земли, то да сотворятъ три чудеса: глухъ да  
 прослышитъ, нѣмъ проглаголетъ, слѣпъ да прозритъ.—И  
 аще сотворятъ чудеса, то отъ Бога и отъ Св. Апостоль.  
 Аще ли не сотворятъ тѣхъ чудесъ, то не примите ихъ.  
 (Опис. Синод. ркп. 2, 283. М. 1859). Вѣроятно, на это  
 правило указывалъ патріархъ Θεогносту.

(2) По ркп. сборнику службъ 1698 г. надпись надъ  
 службою Св. Петру въ 21 Дек. (она же и въ миней)  
 говоритъ: •писа же смиренный митрополитъ Кипріанъ  
 тояжъ митрополя. •

Заклучимъ свое обозрѣніе свѣденіями о Св. иконахъ, писанныхъ Святителемъ Петромъ и доселѣ во многихъ мѣстахъ почитаемыхъ чудотворными по особымъ явленіямъ силы Божіей отъ нихъ. Такова прежде всего икона Богоматери въ московскомъ успенскомъ соборѣ, писанная Св. Петромъ; это та самая икона которую игумень Петръ поднесъ блаж. Митрополиту Максиму, во время посѣщенія имъ земли Воынской. Подобно этому Новодворская икона Богоматери, ея же руки, ознаменовалась множествомъ чудесъ, чему свидѣтелемъ былъ Св. Димитрій, въ 1677 г. кромѣ этого извѣстна также Икона Богоматери Владимірская, списанная Святителемъ съ той чудотворной иконы, которую принесъ съ собою Андрей Боголюбскій изъ Вышгорода, куда перешла она съ востока. Наконецъ въ переяславской воздвиженской церкви есть икона Богоматери, писанная Святителемъ, посланная имъ въ Переяславль на благословеніе, (1) и доселѣ находящаяся въ особомъ уваженіи у народа.

А. Хойнацкій.



(1) Рус. Свят. изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 572—596. Житія Св. Россійск. церкви м. декабр. стр. 123—160, Степ. кн. т. 1.

### III. МЫСЛИ ПО ПОВОДУ ОТКРЫТИЯ ПЯТАГО КЛАССА ПРИ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ.

Въ виду настойчивыхъ заявленій духовенства, Святѣйшій Синодъ, какъ передаютъ теперь «Биржевыя Вѣдомости», недавно разрѣшилъ открыть при Харьковскомъ и Вятскомъ духовныхъ училищахъ (1) V-й высшій классъ для облегченія дѣтямъ духовенства, неуспѣвшимъ перейти въ Семинаріи, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ приспособленіемъ преподаванія во вновь открытомъ классѣ всеобщей гражданской исторіи и русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ V-й классъ гимназій и со введеніемъ преподаванія нѣмецкаго и французскаго языковъ въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ. Нужно пожелать, чтобы эта полумѣра, допущенная духовнымъ вѣдомствомъ, привела къ скорѣйшему осуществленію радикальной мѣры, желаемой духовенствомъ, именно, чтобы духовныя училища повсемѣстно были преобразованы въ прогимназій (Кіевлянинъ 1871 года 21 Декабря № 151).

#### ОБЪ ОТКРЫТИИ ПРИ ВЯТСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ ПЯТАГО ВЫСШАГО КЛАССА.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенныи г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 24 іюня сего года за № 158, журналъ учебнаго комитета,

(1). Указы и Копія съ заключенія Учебнаго Комитета объ открытіи V класса въ означенныхъ училищахъ помѣщается ниже. Ред.

о разрѣшеніи открыть при Вятскомъ духовномъ училищѣ, согласно желанію духовенства тамошней епархіи, 5-й высшій классъ въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы а) предварительно открытія этого класса педагогическому собранію Вятской семинаріи было поручено Вашимъ Преосвященствомъ точнѣе приспособить преподаваніе во вновь открываемомъ классѣ Всеобщей и Гражданской Исторіи и Русскаго языка къ требованіямъ для поступленія воспитанниковъ въ 5-й классъ гимназій и б) для лучшаго ознакомленія учениковъ съ французскимъ и нѣмецкимъ языками преподаваніе сихъ языковъ было введено и въ нормальныхъ классахъ училища для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ тѣ дни, въ которые по уставу полагается не болѣе трехъ уроковъ. Къ сему г. Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ съ своей стороны, что въ ново-открываемый 5 классъ при училищѣ могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ, какъ это постановлено Св. Синодомъ относительно пятаго класса при Харьковскомъ духовномъ училищѣ, а что для этой дѣли онъ полагалъ бы полезнымъ сообщить въ копіи Вашему Преосвященству представленіе по сему предмету Преосвященнаго Харьковскаго. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію, съ приложеніемъ, для сообщеній по сему предмету, согласно предложенію г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, копій съ представленія Преосвященнаго Харьковскаго объ открытіи 5-го класса при Харьковскомъ училищѣ и съ состоявшаго по этому предмету журнала комитета.

О РАЗРѢШЕНІИ ОТКРЫТЬ ПЯТЫЙ ВЫСШІЙ КЛАССЪ ПРИ ХАРЬКОВСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го мая 1871 года за № 120, журналъ Учебнаго Комитета, по ходатайству Вашего Преосвященства объ открытіи 5-го высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ. Приказали: Заключение Учебнаго комитета утвердить и препроводить въ копіи при указѣ Вашему Преосвященству для зависящихъ распоряженій къ исполненію. Августа 31 дня 1871 года. № 1983.

*Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.*

Опредѣлено: Такъ-какъ уст. духовныхъ училищъ (примѣч. къ § 9 учил. устава), дозволяя духовенству открывать на мѣстностискываемыя средства высшіе классы при училищахъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, не опредѣляетъ ни цѣли этихъ классовъ, ни постановки въ оныхъ учебныхъ предметовъ, то устройство этихъ классовъ, по желанію духовенства и въ слѣдствіе особыхъ потребностей, можетъ быть разнообразно, но съ тѣмъ, безъ-сомнѣнія, ограниченіемъ, чтобы оно не состояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовнаго училища. Сіе условіе принято во вниманіе духовенствомъ харьковскаго духовно-училищнаго округа и правленіемъ харьковскаго училища при составленіи проэкта объ открытіи высшаго класса при харьковскомъ духовномъ училищѣ, такъ, что всѣ предметы преподаванія въ нормальныхъ классахъ училища оставлены въ томъ видѣ, какъ онѣ опредѣлены уставомъ, за исключеніемъ преподаванія въ оныхъ фран-

цузскаго и нѣмецкаго языковъ для воспитанниковъ желающихъ и въ свободное отъ классныхъ занятій время, что не можетъ препятствовать закономъ установленному ходу училищнаго обученія. Могущее же возникнуть опасеніе, что цѣль учрежденія 5-го класса въ харьковскомъ духовномъ училищѣ—приготовленіе къ гимназій можетъ отклонить воспитанниковъ отъ поступленія въ семинарію, устраняется распоряженіемъ Преосвященнаго Нектарія, чтобы въ V классъ училища были допускаемы только тѣ воспитанники, которымъ будетъ отказываемо семинарскимъ правленіемъ въ принятіи въ семинарію. Представленное правленіемъ росписаніе учебныхъ предметовъ для высшаго класса харьковскаго училища оказывается соответствующимъ предположенной цѣли—возможности поступленія въ 5-й классъ гимназій министерства народнаго просвѣщенія, за исключеніемъ, впрочемъ, курса всеобщей гражданской исторіи, ограниченнаго преподаваніемъ исторіи государствъ восточныхъ и исторіи Греціи до Пелопонезской войны, тогда какъ для поступленія въ 5-й классъ гимназій требуется знаніе исторіи Греціи и Рима. По симъ соображеніямъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы разрѣшить духовенству харьковскаго училищнаго округа открыть высшій классъ при училищѣ на изложенныхъ въ представленномъ проэктѣ основаніяхъ и съ дополненіемъ преподаванія всеобщей гражданской исторіи окончаніемъ исторіи Греціи и исторіи Рима.

### О МАКОВСКОМЪ.

«Новороссійскій Телеграфъ» передаетъ что почталіонъ Маковскій, (1) разграбившій недавно почту и стрелявшій въ ямщика найдень гдѣ-то подь Херсономъ, верстахъ

(1) Не тотъ ли это Маковскій, о которомъ, четыре года тому назадъ такъ ратовала въ газетѣ «Москва» Кохановская.

въ 20-ти, убитымъ и съ ножемъ въ боку. Очевидно, что его сообщники, опасаясь быть открытыми по слѣдамъ Маковского, отдѣлались отъ него убійствомъ. Маковский, какъ говорятъ, былъ родомъ изъ Ковенской губерніи, откуда, принявъ православіе лѣтъ семь тому назадъ, выѣхалъ на службу въ Радзивиловъ. Здѣсь онъ похитилъ Еврейскую дѣвушку, привезъ ее въ Почаевскій монастырь и, по принятіи ею Св. крещенія, женился на ней. (Кіевлянинъ 1871 года 21 декабря № 151).

#### ОТНОСИТЕЛЬНО СТАРО-КАТОЛИЧЕСКАГО ДВИЖЕНІЯ.

Извѣстно, что на мюнхенскомъ съѣздѣ сказалось съ одной стороны истинное желаніе западныхъ богослововъ какъ можно ближе познакомиться какъ съ догматическими основами православія, такъ и съ устройствомъ православной и въ особенности русской церкви; съ другой—стало очевидно, какъ мало на самомъ дѣлѣ они знакомы съ тѣмъ и другимъ. Отсюда вытекаетъ неотложная обязанность для представителей нашей церкви и въ особенности для нашихъ духовныхъ академій позаботиться о переводѣ на иностранные языки—лучшихъ нашихъ догматическихъ и историческихъ сочиненій, изъ коихъ можно было бы составить понятіе о существѣ нашей вѣры и характерѣ нашей церкви. Тѣмъ знаменательнѣе фактъ, что починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ частному лицу. Намъ сообщаютъ, что здѣшній почетный опекунъ г. Блюменталь, въ виду возбужденнаго на западѣ вниманія къ православію, перевелъ на нѣмецкій языкъ *Православный катихизисъ* филарета Московскаго, и *Исторію русской церкви* филарета Черниговскаго. То и другое сочиненіе печатаются въ Мюнхенѣ въ нѣсколькихъ тысячахъ экземплярахъ, на отличной бумагѣ, въ 8 д. листа.

(Современ. Изв.)

## ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ХОЛМСКОЙ КОНСИСТОРИИ.

Католицизмъ могъ вербовать и вербуетъ своихъ адептовъ только въ высшемъ и среднемъ русскихъ сословіяхъ; масса же простаго народа оставалась для польщизны не доступною. Только съ введеніемъ въ жизнь народа уніи, русскіе ряды стали замѣтно оскудѣвать, а Польша стала расти и укрѣпляться. Результаты этого изобрѣтенія наглядно выражаются нижеслѣдующими статистическими данными. Въ 1662 г, т. е. спустя 57 лѣтъ послѣ введенія уніи, въ Холмской епархіи находилось около 700 уніатскихъ приходоу, въ 1839 г. было ихъ уже только 282, а въ настоящее время всѣхъ греко-уніатскихъ приходоу въ Привислянскомъ краѣ считается только 267. Изъ всего числа природныхъ русскихъ (507.157 душъ) обитающихъ нынѣ въ Привислянскомъ краѣ, большая половина (266.573 души) состоитъ въ латинствѣ. Затѣмъ отъ польскаго погрома уцѣлѣло всего только 2.181 человекъ на югѣ Люблинской губерніи, удержавшихъ свое первобытное православіе. Но и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ латинство пустило свои корни, слѣды русской народности далеко не со всѣмъ изгладились. Въ этомъ наглядно могъ бы убѣдиться каждый, кто захотѣлъ бы пристальнѣе взглянуть въ бытъ русскаго олатиненнаго населенія. Въ подобнымъ мѣстностяхъ русскія этнографическія примѣты сохранились въ особенностяхъ нарѣчія, въ топографическихъ названіяхъ, пѣсняхъ, преданіяхъ, празднованіяхъ, суеверіяхъ, одеждѣ и даже въ фізіономіи. На эту-то часть русскаго населенія обращено нынѣ заботливое вниманіе холмскаго администратора, выразившееся, между прочимъ, въ циркулярномъ предписаніи всѣмъ благочиннымъ отъ 13 мая нынѣшняго года, которое въ подлинникѣ гласитъ: «Если гдѣ-либо въ подвѣдомственномъ вамъ благочиніи проживаютъ исповѣдники латинства, а говорятъ между собою русскою рѣчью, то не подлежитъ никакому сомнѣнію, что они въ неблагопріятныя для насъ времена незаконно совращены латино-польскою пропагандою въ римско-католическое вѣроисповѣданіе.



А такъ какъ, по папскимъ булламъ и правительственнымъ распоряженіямъ, всякій незаконный (безъ разрѣшенія римскаго престола совершившійся) переходъ въ латинство считается недѣйствительнымъ и de jure несуществующимъ, то консисторія предлагаетъ подвѣдомственному ей духовенству руководствоваться циркулярнымъ распоряженіемъ бывшаго епископа Холмской епархіи Михаила, отъ 15 января 1870 года за № 2,058. Т. е. уніатскому духовенству поставляется въ обязанность употреблять всѣ зависящія отъ него мѣры къ возврату въ прежнее уніатское вѣроисповѣданіе всѣхъ безъ исключенія, русскихъ прозелитовъ, какъ перешедшихъ въ католичество лично, такъ и рожденныхъ уже въ католичество отъ совратившихся предковъ. Хотя практическіе результаты этого распоряженія пока еще получились въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, тѣмъ не менѣе, есть свѣдѣнія, что тамъ, гдѣ пастыри съ толкомъ и любовью принимаются за свою миссію, русскіе католики не оказываютъ особеннаго сопротивленія и даже охотно, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, возвращаются въ уніатство. Такимъ образомъ, эта капитальная мѣра, направленная къ умноженію въ Привислянскомъ краѣ русскихъ силъ и къ упроченію здѣсь русскихъ интересовъ, могла бы легко и въ самомъ непродолжительномъ времени придти къ осуществленію, если бы нашла себѣ просвѣщенныхъ и патріотическихъ исполнителей. Къ сожалѣнію, въ Холмской епархіи остается еще значительное большинство такихъ уніатскихъ священниковъ, которые въ недавнее былое прошли чрезъ латинопольскую школу и которые не только не стараются честно выполнять распоряженіе своей епархіальной власти, но даже подъ рукою противодѣйствуютъ ему.

Другая мѣра, имѣющая такое же государственное значеніе и просящаяся на очередь—вопросъ о смѣшанныхъ бракахъ между русскими уніатами и иновѣрцами, или, какъ это исключительно бываетъ на дѣлѣ, мѣстными католиками. Къ сожалѣнію, законъ относительно этихъ браковъ, изданный еще въ 1836 году («Дневникъ законовъ

Царства Польскаго, томъ XVIII) остается въ полной силѣ и до нынѣ, къ ущербу русской народности и въ противность духу всѣхъ новѣйшихъ узаконеній, касающихся здѣшняго русскаго народа. По смыслу, статьи 195 означеннаго тома, дѣти, рождающіяся отъ браковъ между лицами греко-уніатскаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій, должны быть крещены: сыновья по вѣрѣ отца, а дочери—по вѣрѣ матери. Затѣмъ, та же статья допускаетъ, чтобъ всѣ дѣти, безъ различія половъ, были крещены въ католичество, если между супругами было сдѣлано соответственное соглашеніе прежде брака. Очевидно, что этотъ законъ, въ искусныхъ рукахъ польскихъ родителей, можетъ съ успѣхомъ способствовать ослабленію здѣсь русской народности и усиленію польской. Впрочемъ можно надѣяться, что браки русскихъ людей греко-уніатскаго вѣроисповѣданія съ лицами другихъ христіанскихъ исповѣданій будутъ подведены подъ тѣ же правила, которыя изложены въ помянутомъ «Дневникѣ законовъ Царства», въ ст. 200, 201 и 202 т. XVIII—относительно браковъ лицъ греко-россійской церкви съ разновѣрными, т. е., что если одинъ изъ супруговъ принадлежитъ уніатскому вѣроисповѣданію, то всѣ дѣти, происходящія отъ этого брака, должны будутъ обязательно быть воспитываемы только въ греко-уніатской вѣрѣ.

Сколько извѣстно, въ подобномъ смыслѣ уже было сдѣлано официальное и весьма сильное представленіе; но оно не имѣло практическихъ результатовъ. Такъ, еще въ 1867 г. по почину здѣшняго намѣстничества, проектъ объ измѣненіи закона о смѣшанныхъ бракахъ между русскими уніатами и лицами иновѣрными былъ представленъ въ Петербургъ, откуда былъ препровожденъ, при администраторѣ Войницкомъ, на заключеніе Холмской консисторіи, которая, изложивъ свои соображенія согласно съ интересами русско-уніатской народности, представила его обратно въ Петербургъ, и затѣмъ дѣло остановилось. Нынѣ, по прошествіи уже нѣсколькихъ лѣтъ, о немъ итъ никакихъ слуховъ. Говорятъ, будто бы означенный проектъ встрѣ-

тиль сильное сопротивление въ одной изъ высшихъ инстанцій въ столицѣ.

Холмская консисторія обратила вниманіе и на этотъ вопросъ. Въ томъ же циркулярномъ распоряженіи, отъ 13 мая, нынѣшній администраторъ Холмской епархіи, исходя изъ вышеприведеннаго принципа, что католицизмъ русскихъ людей, совратившихся изъ униатства безъ благословенія римскаго престола, или родившихся отъ незаконно-совращенныхъ предковъ не признается ни правительственными постановленіями, ни каноническими правилами римской церкви (окружное посланіе папы Бенедикта XIV, отъ 24 декабря 1743 года), внушаетъ подвѣдомственному духовенству имѣть пастырское наблюденіе, чтобъ дѣти, происходящія отъ браковъ подобныхъ прозелитовъ съ греко-униатами, воспитывались не иначе, какъ только въ греко-униатскомъ вѣроисповѣданіи. Что же касается браковъ лицъ униатскаго вѣроисповѣданія съ лицами, о которыхъ и языкъ ихъ и вѣра удостовѣряють, что они были ископи римско-католическаго, или, какого иибудь другаго христіанскаго вѣроисповѣданія, кромѣ православнаго, то если бракосочетаніе совершено въ иновѣрномъ храмѣ и иновѣрнымъ священникомъ, духовная опека русско-униатскаго духовенства надъ дѣтми отъ этихъ смѣшанныхъ браковъ парализуется вышеприведеннымъ устарѣлымъ узаконеніемъ, и вѣра ихъ опредѣляется поломъ ихъ и поломъ родителей. Въ случаѣ же благословенія такихъ смѣшанныхъ браковъ въ греко-униатской церкви по греко-униатскому обряду и униатскимъ священникомъ, предписано консисторіей униатскому духовенству требовать, на основаніи ст. 195 вышеприведеннаго закона, письменное условіе прежде брака о воспитаніи всѣхъ дѣтей въ греко-униатскомъ вѣроисповѣданіи и копію препровождать каждый разъ въ консисторію, а подлинникъ хранить при приходскихъ дѣлахъ.

(Лит. Еп. Вѣд.)

РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКІЙ КАТИХИЗИСЪ НА КИТАЙСКОМЪ ЯЗЫКѢ.

Всякъ возносяйся смирится. Лук. 18,—14.

Кто не слыхалъ, что Римскіе христіане, проповѣдуютъ въ Китаѣ слово Божіе, дѣлали много снисхожденія языческимъ вѣрованіямъ Китайцевъ, чтобы, по словамъ о. иезуитовъ, удобнѣе привлечь ихъ ко Христу.

Но мы думали, что это дѣлалось давно, въ старыя забытыя времена. Оказывается, что и теперь тоже самое! Недавно попался мнѣ на глаза католическій на китайскомъ языкѣ Катихизисъ, въ 1867 году вновь напечатанный съ изданія 1670 года.

Вотъ нѣсколько интересныхъ выписокъ изъ него. Десять заповѣдей буквально переведены такъ:

- 1) Чти единого Бога превыше всѣхъ тварей.
- 2) Не призывай святаго имени Божія въ ложной клятвѣ.
- 3) Соблюдай праздничные дни.
- 4) Чти отца и мать.
- 5) Не убій.
- 6) Не любодѣйствуй.
- 7) Не укради.
- 8) Не лжесвидѣтельствуй.
- 9) Не пожелай жены ближняго твоего.
- 10) Не пожелай имѣнія ближняго твоего.

Вторая заповѣдь: *не сотвори себѣ кумира* и пр. совсѣмъ выпущена, а вмѣсто того изъ десятой заповѣди сдѣлано двѣ. Неправда ли, какъ это удобно?.. И язычники нетронуты, и число заповѣдей полное!..

Въ ученіи о Церкви, между прочимъ, говорится: Иисусъ Христосъ, возносясь на небо изъ 12 Апостоловъ (\*)

---

(\*) Православная Церковь вѣритъ, что при вознесеніи І. Христа на небо было только 11-ть Апостоловъ Мв. 28,16-Переводъ.

избралъ одного, по имени Петра и повелѣлъ ему *замѣ-  
нять Бога*, для того, чтобы быть главою Церкви. Въ  
то время всѣ Европейскія царства были подѣ однимъ  
скипетромъ; всѣ государства—на востокѣ, западѣ, сѣверѣ  
и югѣ, на пространствѣ тьмы темъ верстъ,—всѣ подчи-  
нялись одному Государю и управлялись одними зако-  
нами. Столица Царя находилась въ Италіи, въ городѣ  
Римѣ. Такъ какъ Римъ былъ общею столицею всѣхъ  
государствъ, то Св. Петръ, какъ глава христіанской  
вѣры, избралъ Римъ мѣстомъ пребыванія и для себя  
и для всѣхъ послѣдующихъ главъ Церкви. Все это  
сдѣлано для того, чтобы отсюда удобнѣе проповѣды-  
вать вѣру и поучать всѣ земныя царства. Эти главы  
церкви, *замѣняющія Бога*, называются *Царями вѣры* (\*).

I. Христосъ, во время пребыванія своего на землѣ,  
самъ заповѣдалъ главѣ церкви—Св. Петру слѣдующее:  
«ты будешь главою вѣрующихъ и станешь управлять  
церковными дѣлами и *приказывать всему міру*, все рав-  
но, какъ еслибы это повелѣвалъ Я Самъ.»

Посему, христіане всей вселенной, во всемъ касаю-  
щемся святой вѣры, должны быть послушны велѣніямъ  
*Царя вѣры*, точно также какъ велѣніямъ самаго Бога.

Презирающій и ослушающійся этихъ повелѣній оди-  
наково грѣшитъ, какъ и презирающій повелѣнія самаго  
Бога.

О, какъ многочисленна власть *Царя вѣры*, *замѣняю-  
щаго Бога!* Не имѣя совершеннѣйшихъ добродѣтелей,  
не обладая глубокою ученостію и блестящими талан-  
тами, нельзя получить этого званія. Получающій это  
званіе отъ юности до смерти хранить цѣломудріе, и  
никогда не сочетается бракомъ, а посему и не имѣетъ  
ни дѣтей, ни внуковъ... Всѣ христіане, всѣ цари и  
народы, хотя бы и не принадлежащіе къ папскимъ  
владѣніямъ, — всѣ они почитаютъ *Царя вѣры* какъ

---

(\*). Такъ переводятъ католики слово *Папа* во всѣхъ  
своихъ сочиненіяхъ на китайскомъ языкѣ. *Перев.*

Бога (\*), любить его какъ отца и величаютъ его все-  
ленскимъ святымъ отцемъ.

Эти, полная вознесенной гордыни слова, напеча-  
таны въ 1670 году, и перепечатаны въ 1867 году. А  
что случилось съ этимъ *Царемъ въпры—замыляющимъ Бога*  
ровно чрезъ 200 лѣтъ—въ 1870 году?... А то, что Го-  
сподь сказалъ: *всякъ возносяйся смирится!* Лук. 18, 14.  
(Ирк. Еп. Вѣд.)

#### ПЕКРОЛОГЪ ИВАНА ИВАНОВИЧА ЧЕТВЕРИКОВА.

4 декабря, въ 11¼ ч. ночи, скончался Иванъ Ива-  
новичъ Четвериковъ, на своей Городищенской фабрикѣ,  
Богородскаго уѣзда. Отпѣваніе тѣла происходило во втор-  
никъ, 7-го декабря, въ церкви Рождества Богородицы,  
что въ селѣ Анискинѣ (по Остромыньскому тракту, на 33  
верстѣ). Въ среду, 8 декабря, въ Алексѣевскомъ дѣвичь-  
емъ монастырѣ была совершена Высокопреосвященнѣи-  
шимъ Иннокентіемъ литургія, послѣ которой отправлена  
паннихида, и послѣдовало погребеніе тѣла. При этой пе-  
чальной церемоніи присутствовали начальникъ столицы,  
оберъ-полиціймейстеръ и другія должностныя и почетныя  
лица города. Стеченіе народа было большое.

Иванъ Ивановичъ Четвериковъ, извѣстный ревнитель  
православія, умеръ неожиданно отъ разрыва сердца, но  
перешелъ въ загробную жизнь какъ истинный христиа-  
нинъ, освятившись таинствами покаянія, причастія и еле-  
освященія. Онъ скончался тихо, при чтеніи послѣдняго  
евангелія при таинствѣ св. елеосвященія.

Много для распространенія и поддержанія православія  
потрудился покойный; потеря его незамѣнима для нашихъ  
единовѣрцевъ въ западныхъ и Прибалтійскихъ губерні-  
яхъ, для которыхъ онъ поработалъ такъ усердно. Въ по-  
слѣднія 10 лѣтъ его стараніями обезпечено утварью, ри-  
зами и богослужебными книгами до 4,000 церквей; его

---

(\*) По китайски выходитъ еще сильнѣе: благотворять.  
*Перев.*

же заботами окончень постройкой Гельсингфорсскай соборъ; имъ оказана помощь многимъ православнымъ церквамъ и братствамъ. Государыня Императрица, принимавшая самое живое участіе въ благотворительной дѣятельности И. И. Четверикова въ западныхъ губерніяхъ, передала ему въ даръ на добрый подвигъ св. икону и неоднократно потомъ принимала его и выслушивала его представленія о нуждахъ церквей и о томъ, что было сдѣлано для нихъ путемъ частной благотворительности. Въ послѣднее время, здѣшнее купечество поручило ему отправить, въ память почившаго Цесаревича Николая Александровича, полную церковную утварь для вновь освященной церкви въ ремесленной школѣ въ Петербургѣ, находящейся подъ высокимъ покровительствомъ Государя Наслѣдника и завѣдуемой княземъ В. П. Мецкерскимъ.

Духовенство Московскій епархіи не можетъ забыть его труды по устройству эмеритальной кассы духовенства Московскій епархіи. Онъ, можно справедливо сказать, былъ первоначальникомъ этого дѣла. Капиталъ, легшій въ основаніе кассы, былъ собранъ И. И. Четвериковымъ ко дню юбилея покойнаго Митрополита Филарета; онъ же первый сдѣлался ревностнымъ сторонникомъ обращенія этого капитала на устройство эмеритальной кассы для духовенства Московскій епархіи. Принимая дѣятельное участіе въ составленіи устава кассы, онъ заботился объ увеличеніи капитала и на сѣздѣ духовенства единогласно былъ избранъ казначеемъ эмеритальной кассы. Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство Московскій епархіи будетъ возносить молитвы о упокоеніи души почившаго, потрудившагося много для пользы православія и духовенства. Нѣтъ сомнѣнія, что церкви Вольнскій епархіи, облагодѣтельствоваанныя жертвами покойнаго Ивана Ивановича, съ любовію запишутъ его имя въ церковные помянники и съ такимъ же усердіемъ будутъ возносить къ Престолу Вышняго молитвы объ упокоеніи его души, съ какимъ онъ заботился о процвѣтаніи и украшеніи нашихъ православныхъ храмовъ.

**ВЪ КАКІЕ ДНИ НЕ ВѢНЧАЮТСЯ БРАКИ.**

По поводу прошенія одного приходскаго священника о разъясненіи: на какіе имено праздники въ году нельзя вѣнчать браки, Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ, въ разрѣшеніе сего, 20 августа 1871 года дано знать, что 1) на основаніи церковнаго постановленія, изложеннаго 2-й части Кормчей книги въ 50 главѣ о тайнѣ супружества, не разрѣшается вѣнчаніе въ уреченныя времена года, именно: а) отъ 14 ноября, т. е. отъ дня св. Ап. Филиппа, до 6 января—праздника Богоявленія; б) отъ мясопустныя недѣли до Троицы; в) отъ недѣли Всѣхъ святыхъ до 29 іюля—праздника св. Ап. Петра и Павла; г) отъ 1 августа до 15 дня того же мѣсяца, т. е. до праздника Успенія Пресвятыя Богородицы. 2) Примѣнительно къ тому, по принятому церковному обычаю, браки также не вѣнчаются подь среду и пятокъ, какъ постныя дни во всѣ недѣли года. 3) Какъ на основаніи 90-го правила шестаго Вселенскаго собора, духовное празднованіе воскреснаго дня начинается съ вечера субботняго дня и продолжается до вечера слѣдующаго, то и принято церковію не вѣнчать въ субботу, равно и въ навечерія другихъ Господскихъ и Богородичныхъ праздниковъ; 4) Примѣнительно къ Св. Зак. Т. XIV ст. 30 Уст. о предуп. и пресѣч. преступленій (изд. 1857 г.), не должно вѣнчать браки въ навечерія праздниковъ: Покрова Богоматери, Казанской Божіей Матери 22-го октября, и въ навечерія праздниковъ въ честь Святыхъ: Успенія главы св. Іоанна Предтечи 29 августа, Іоанна Богослова 26 сентября и Николая Чудотворца 9 мая. 5) Также, на основаніи 31 ст. того же XIV Т., не должно совершать вѣнчаніе браковъ въ церквахъ подь дни храмовыхъ праздниковъ и праздниковъ, мѣстно празднуемыхъ въ приходѣ. 6) На основаніи именнаго Высочайшаго указа 25 января 1839 года, не разрѣшено совершать браковъ подь Высокоторжественныя дни Его Императорскаго Величества восшествія на Всероссійскій престоль и Священнаго коронованія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ

— *Объ изданіи «ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ» съ 1872 году.*

«Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1872 году по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ и въ прежнихъ размѣрахъ.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ, 6 р., а съ укупоркою, доставкой и пересылкою во всѣ губерніи 7 руб.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 коп. съ экземпляра: затѣмъ существовавшая доселѣ привиллегія въ пользу коммиссіонеровъ съ 1872 г. прекращается.

Редакція проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ адресовать свои требованія прямо и исключительно—*въ редакцію Христіанскаго Чтенія, при С.-Петербургской Духовной Академіи*, съ точнымъ обозначеніемъ губерніи, города или почтовой конторы,—въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ,—званія, имени отчества и фамилии подписчика.

Съ 1 января 1872 г. будетъ выходить въ Петербургѣ ежедневно

**БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ,**

въ форматѣ большаго газетнаго листа,

**НОВОЕ ВРЕМЯ,**

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

по слѣдующей программѣ:

I. Внутренній отдѣлъ. Распоряженія Правитель-ства по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія; руководящія статьи по государственнымъ и общественнымъ вопросамъ; корреспонденціи и телеграммы изъ разныхъ мѣстъ Имперіи.

II. Хроника общественной жизни. Обзоръ текущихъ событій и явленій; отчеты дѣятельности административныхъ мѣстъ, земскихъ, городскихъ учреждений и частныхъ обществъ статьи, сообщенія и извѣстія, касающіяся нашего внутренняго быта.

III. Отдѣлъ юридическій. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности судебныхъ мѣстъ и мировыхъ учреждений; изложеніе наиболѣе замѣчательныхъ процессовъ, русскихъ и заграничныхъ: стенографическіе отчеты судебныхъ засѣданій. Статьи по юридическимъ вопросамъ; замѣтки и извѣстія, почерпнутыя изъ области судебно-административной дѣятельности: и адвокатурной практики.

IV. Иностранная лѣтопись. Руководящія статьи по вѣдѣній политикѣ; заграничныя телеграммы, корреспонденціи изъ главныхъ европейскихъ столицъ и другихъ заграничныхъ городовъ; политическія извѣстія изъ заграничныхъ изданій и другихъ источниковъ. Обзорѣніе наиболѣе выдающихся явленій заграничной жизни.

V. Отдѣлъ экономическій и сельско-хозяйственный. Статьи по экономическимъ и финансовымъ вопросамъ; отчеты о дѣятельности финансовыхъ, банковыхъ и хозяйственныхъ учреждений. Торговья телеграммы и корреспонденціи изъ заграницы и разныхъ мѣстъ Россіи; обзорѣніе производительныхъ силъ страны и хода желѣзно-дорожнаго дѣла въ Россіи; биржевая хроника: курсы, фонды, акціи и облигаціи; торговый рынокъ.

VI. Отдѣлъ учено-литературный. Научныя статьи по различнымъ отраслямъ знанія; критическая оцѣнка замѣчательныхъ произведеній науки, литературы и искусства, какъ у насъ, такъ и за границею. Обзорѣніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учреждений; библиографическія извѣстія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

VII. Фельетонъ. Повѣсти, рассказы, очерки и сцены; еженедѣльные замѣтки объ общественной жизни; театральныя, музыкальныя и художественныя обзорѣнія и

другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

УШ. Дневникъ. Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.; разныя объявленія.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

	БЕЗЪ ДОСТАВКИ:	СЪ ДОСТАВКОЮ:	СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ:
На годъ . . .	13 р. — »	14 р. 50 к.	16 р.
» 6 мѣсяцовъ.	7 » 50 »	8 » 25 »	9 »
» 3 мѣсяца .	4 » — »	4 » 50 »	5 »
» 1 мѣсяць .	1 » 50 »	1 » 75 »	2 »

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ—въ конторѣ редакціи, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ *Черкесова*.

- Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ *И. Г. Соловьева*.
- Варшавѣ и Казани—въ книжныхъ магазинахъ *Д. Е. Кожанчикова*.
- Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ *Е. Г. Федорова*.
- Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ *М. И. Бѣлаго*.

Иногородные подписчики обращаются съ своими требованіями прямо: въ Редакцію газеты «Новое Время», адресъ которой извѣстенъ почтамту.

Издатель *О. Устряловъ*.

Отвѣтственный редакторъ *И. Сухомлинъ*.

— Принимается на 1872-й годъ, подписка на Политическую и литературную газету «РУССКІЙ МІРЪ».

Всѣхъ номеровъ въ теченіе года выйдетъ 350.

«Русскій Міръ» выходитъ подъ редакцію В.-В. Комарова, ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа (одинаковой величины съ «Московскими Вѣдомостями», «Голосомъ» и «Биржевыми Вѣдомостями»), за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за праздниками и статскими торжественными днями. Газета, отличаясь полнотою содержа-

нія и разнообразіемъ програмы, выходитъ безъ предварительной цензуры и посвящаетъ свою дѣятельность, славнымъ образомъ, нашимъ внутреннимъ дѣламъ.

Цѣна газетѣ «РУССКІЙ МІРЪ»:

На годъ съ пересылкою и доставкою 12 руб., безъ пересылки и доставки 10 рублей.

		Съ пересылкою и доставкою.	Безъ пересылки и доставки.
На 11 мѣсяцевъ . . . . .	11 р. 50 к.	9 р. 50 к.	
• 10 • . . . . .	11 « — »	9 « — »	
• 9 • . . . . .	10 « — »	8 « 50 »	
• 8 • . . . . .	9 « — »	8 « — »	
• 7 • . . . . .	8 « — »	7 « — »	
• 6 • . . . . .	7 « — »	6 « — »	
• 5 • . . . . .	6 « — »	5 « — »	
• 4 • . . . . .	5 « — »	4 « — »	
• 3 • . . . . .	4 « — »	3 « — »	
• 2 • . . . . .	3 « — »	2 « — »	
• 1 • . . . . .	1 « 50 »	1 « 25 »	

подписка на «РУССКІЙ МІРЪ» принимается:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, домъ № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ, для служащихъ—по третямъ черезъ ихъ казначеевъ; для

неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ главную контору редакціи (Басковъ переулочъ, д. № 3). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовою экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки, при самой подпискѣ 4 руб., въ концѣ марта 4 руб. и въ концѣ іюня 4 руб.

— Подписка на **«НОВОСТИ»** въ 1872 году.

**«НОВОСТИ»** единственная газета въ Россіи, выходящая ЕЖЕДНЕВНО.

**«НОВОСТИ»** выйдутъ въ 1872 году 366 разъ.

Подписная цѣна въ годъ на **«НОВОСТИ»** съ доставкою и пересылкою 6 руб. 50 коп.

Изданіе **«НОВОСТЕЙ»** началось съ 1 мая 1871 года. Задача редакціи **«НОВОСТЕЙ»** создать газету, которую всѣ люди дѣловые и досужіе могли бы прочесть, отъ первой строчки до послѣдней. Этимъ объясняется сжатость формы, устраненіе излишнихъ разсужденій, но вмѣстѣ съ тѣмъ разнообразіе программы, по объему не уступающей большаимъ газетамъ. Редакція **«НОВОСТЕЙ»**, признавая себя неболѣе какъ докладчикомъ предъ обществомъ о всѣхъ фактахъ публичной жизни, озабочится, главнымъ образомъ, возможно быстрою и вѣрною передачею новостей по всѣмъ проявленіямъ общественной дѣятельности въ столицѣ, провинціи и заграницею. Отчасти программа эта уже выполнена и характеръ **«НОВОСТЕЙ»** очертился уже по вышедшимъ номерамъ. Въ будущемъ году, благодаря пережитому опыту, редакція надѣется приблизиться къ предначертанному ея идеалу. Отъ поддержки, которую окажетъ публика **«НОВОСТЯМЪ»**, зависитъ успѣхъ этого изданія, оказавшагося далеко не лишнимъ среди другихъ органовъ отечественной печати.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ **«НОВОСТЕЙ»**— по Караванной улицѣ у Симеоновскаго моста, домъ г-жи Ралль, № 1—2.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:	безъ доставки	съ доставкой и пересылкой
На годъ . . . . .	5 руб.	6 руб. 50 к.
На 6 мѣсяцевъ . . . . .	3 " "	3 " 60 "
На 3 мѣсяца . . . . .	1 " 75 к.	2 " 25 "
На 1 мѣсяць . . . . .	65 "	80 "

Редакція покорнѣйше проситъ, иногородныхъ подписчиковъ для своевременнаго заготовленія бандеролей и печатныхъ адресовъ, присылать свои требованія заблаговременно, съ обозначеніемъ своихъ адресовъ, четко написанныхъ. Вѣсть съ тѣмъ, на основаніи заявленія почтоваго департамента, редакція доводитъ до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что жалобы, на неполученіе №№ газеты, должно дѣлать своевременно, т. е. не позже, какъ по полученіи слѣдующаго нумера газеты.

Редакторъ-Издатель *Юлій Осиповичъ Шрейеръ.*

— *Содержаніе полбрьской (1871 г.) книжки Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.*

О первомъ соборномъ посланіи святаго апостола Іоанна Богослова. *А. Полотебнова.* О дѣятельности Св. Амвросія Медиоланскаго для испроверженія язычества. *Григорова.* Разказы изъ исторіи Христіанской церкви. Святый Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Святый Златоустъ и Евтропій. Святый Златоустъ въ служеніи бѣднымъ. Церковная хроника Упадокъ папскаго значенія въ южной Германіи. Надежда на сближеніе съ православіемъ. Необходимость искренности съ нашей стороны и историческихъ трудовъ. Представители Россіи на мюнхенскомъ съѣздѣ. Сужденія нашей духовной литературы. Программа публичныхъ лекцій пр. Осинина въ Петербургѣ. Происки католиковъ-іезуитовъ. Искательство папы у Франціи. Обращеніе изъ магометанства въ православіе. Гартлей Z. Заграничныя извѣстія. Докторъ Деллингеръ и старо-католики. Адресъ съ востока доктору Деллингеру. *Пер. С. І. Н.* Библиографія. Защита Моисеева пятюнничія противъ возраженій отрицательной критики Сочиненіе

Арно. Переводъ съ французскаго, сдѣланный подъ редакціею протоіерея А. Владимірскаго. Казань. 1870 г. *Н. Жизнь святыхъ*, составленная по руководству Четьи-Миней и другихъ книгъ на 12 мѣсяцевъ, священникомъ Петромъ Виноградовымъ. Москва 1870 г. Изданіе типографа С. Орлова. *Свящ. І. Виноградова*. Матеріалы для біографіи митрополита московскаго Филарета. Письма митрополита Филарета къ ректору московской духовной академіи, архимандриту Филарету, въ послѣдствіи архіепископу Черниговскому.

Вышелъ *первый и второй* номеръ ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ подѣ новою редакціею.

*Содержаніе:* 1. Общепонятныя свѣденія о Библіи, 2. Новогоднее размышленіе, 3. Старое и новое время (поученіе), 4. Искусство благополучно прожить новый годъ, 5. Вечерніе рассказы въ христіанскомъ семействѣ, 6. Дѣтскій календеръ.

*Содержаніе второго номера:* 1. Чтенія о Св. Апостолѣ Павлѣ, 2. Уроки Закона Божія по Библіи, 3. Ложныя и опасныя современныя мудрствованія, 4. Воскресное чтеніе по Закону Божию или историческій катихизисъ въ примѣрахъ, 5. Упоминаемые въ Библіи юноши, 6. Дѣтскій календарь.

Подписка принимается въ *Кіевѣ*: въ Редакціи журнала (спасская ул. № 185) въ *С.-Петербургѣ*: въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирикова; въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ А. Н. Оерапонтова.

Подписная цѣна *четыре* рубля съ пересылкою.

— *Содержаніе декабрьской книжки (1871 г.) «Православнаго Обзорнія».*

I. Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. Публичныя апологетическія чтенія. Чтеніе 8-е: Объ искупленіи падшаго человѣка. Прот. *Н. А. Серіевскаго*. — II.

Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля. Чтеніе 7-е и послѣднее: Помощь. Перев. свящ. *Н. К. Протопопова*. — III. Новѣйшій спиритизмъ и его связь съ древними языческими суевѣрїями и заблужденїями (окончаніе). — IV. Конгрессъ католиковъ Венгріи и Угорскіе Русскіе (окончаніе). Письма изъ Пешта. Прот. *К. А. Кустодіева*. — V. Старинный бытъ духовенства. По книгѣ: «Исторія московскаго епархіальнаго управленія со времени учрежденія Св. Синода (1721—1821) *Н. Розанова*. *Н. А. Покровскаго*. — VI. Мѣстный духовно-училищный вопросъ. (Дополненіе и поясненіе къ статьѣ: «О мѣстности и строенїяхъ Заиконоспасскаго духовнаго училища».) *Р. С. Т.* — VII. Извѣстія и замѣтки: Рѣчь епископа Штроссмайера о папской непогрѣшимости. Пер. *С. І. Н.* Лѣтопись духовно-учебной реформы: Дѣятельность общепархіальныхъ и окружно-училищныхъ сѣздовъ духовенства (*Пермская епархія*). *П. Б—ва*. Разныя извѣстія. Библиографическій листокъ. Редакціи *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*.

---

С О Д Е Р Ж А Н І Е: I. Слово на Новый Годъ. II. Историческое сказаніе о жизни и дѣятельности Святителя Петра Митрополита Кіево-Московскаго (окончаніе). III. Мысли по поводу открытія пятаго класса при Духовныхъ Училищахъ. Объ открытіи при Вятскомъ духовномъ училищѣ пятаго высшаго класса. О разрѣшеніи открыть пятый высшій классъ при харьковскомъ духовномъ училищѣ. О Маковскомъ. Относительно старо-католическаго движенія. Дѣятельность Холмской консисторіи. Римско-Католическій Катихизисъ на Китайскомъ языкѣ. Некрологъ Ивана Ивановича Четверикова. Въ какіе дни не вѣнчаются браки. Объявленія.

---

Редакторъ *П. Бллевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1872 года.

II — Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.