

1—10 Августа

№ 22—23-й.

1912 года.

ПОЛТАВСКІЯ

СПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 26 іюня 1912 года за № 9909, при Николаевской цер. м. Новыхъ-Сенжаръ Полтавскаго у., вслѣдствіе ходатайства Высокопреосвященнаго Архіепископа Назарія закрыты вторая штатная священническая и псаломщическая вакансіи, съ открытіемъ штатной діаконской вакансіи, а освобождающееся по закрываемымъ вакансіямъ вазенное жалованье, въ количествѣ 166 руб. 60 коп., обращено на содержаніе трехчленнаго причта сей церкви, съ распредѣленіемъ общей суммы казеннаго жалованья означеннаго причта, въ размѣрѣ 357 руб. 70 коп., между членами причта, примѣнительно къ существующему соотношенію средненормальныхъ окладовъ содержанія отдѣльныхъ членовъ причта, т. е. такъ, чтобы священникъ получалъ 195 р. 11 к. діаконъ 97 руб. 55 коп. и псаломщикъ 65 руб. 4 копейки.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія:

20 іюля, пятница, совершена Божественная литургія въ Лубенскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ.

22 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ соборной Рождество-Богородичной церкви города Лубенъ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сильвестромъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

7 іюля, суббота, совершень крестный ходъ съ образомъ Горбаневской Богоматери изъ кафедральнаго собора въ Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь, гдѣ совершено всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣста.

8 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Никита Сомкинъ; послѣ литургіи совершено молебствіе и обратный крестный ходъ съ образомъ Горбаневской Богоматери въ кафедральный соборъ.

9 іюля, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія.

11 іюля, среда, совершена Божественная литургія.

13 іюля, пятница, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ во священника діаконъ Вознесенской цер. с. Жуковъ, Полтавскаго у., Димитрій Воскобойниковъ; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ акаѣстомъ святымъ Христовымъ Страстямъ.

15 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія.

16 іюля, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ во священника діаконъ Успенской церкви м. Яблонова, Лубенскаго уѣзда, Захарія Негеевичъ.

18 іюля, среда, совершена Божественная литургія, на которой рукоположенъ во діакона учитель Константиноградскаго 2-го городскаго приходскаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннь Турскій.

20 іюля, пятница, совершена Божественная литургія въ церкви Знаменія Пресвятой Богородицы при Полтавской земской психіатрической лечебницѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннь Турскій.

22 іюля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: 13 іюля діаконъ Покровской церкви села Жуковъ, Полтавскаго уѣзда, Димитрій Воскобойниковъ къ Покровской церкви с. Повставмукъ, Лохвицкаго уѣзда; 16 іюля діаконъ Успенской цер. села Яблонова, Лубенскаго уѣзда, Захарія Негеевичъ къ Михайловской церкви села Полонокъ, Пирятинскаго у.; 20 іюля учитель Константиноградскаго 2-го городскаго приходскаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Іоаннь Турскій къ Покровской цер. с. Нагорной-Игрушки, Константиноградскаго у.; 22 іюля

водіакона псаломщикъ Преображенской цер. с. Ивановки, Кобелякского у., Даміанъ Рашкевичъ на занимаемое псаломщическое мѣсто.

Назначены: 10 іюля благочинный 6-го округа, Переяславского у., священникъ Михайловской цер. с. Лукашей, Даниль Самойловичъ, къ Воскресенской цер. города Миргорода на 2-е священническое мѣсто; 9 іюля священникъ Михайловской цер. с. Демокъ, Золотоношского у., Петръ Подлѣсный—исполняющимъ обязанности благочиннаго 4-го округа на мѣсто Данила Комарецкаго, монахиня Красногорского Іоанно-Богословскаго монастыря Аглаида—благочинной монастыря, на мѣсто монахини Ювеналии.

Определены псаломщиками: 11 іюля и. д. псаломщика Преображенской цер. с. Великихъ-Будокъ, Роу., Исидоръ Каневскій утвержденъ псаломщикомъ на занимаемомъ мѣстѣ; 14 іюля внѣштатный псаломщикъ Николаевскій цер. с. Крутой-Балки, Константиноградскаго у., Григорій Ивановъ—къ Покровской цер. с. Жуковъ, Полтавскаго у.

Перемѣщены: 5 іюля 1-й священникъ Покровской цер. с. Сторожевой, Полтавскаго у., Георгій Грудницкій и 2-й священникъ той же церкви Василій Раковичъ—одинъ на мѣсто другого; 10 іюля 2-й псаломщикъ Благовѣщенской цер. города Константинограда Симеонъ Дубина на 1-е мѣсто.

Утверждены членами благочинническаго совѣта священники: Успенской цер. м. Смѣлаго, Роменскаго у., Павелъ Рябчевскій, Покровской цер. того же мѣстѣчка Григорій Гладкій, Николаевской цер. того же мѣстечка Петръ Хоба—по вѣдомству благочиннаго священника Александра Станиславскаго, и священникъ Троицкой цер. с. Сулимовки Іоаннъ Богацкій—кандидатомъ; Ильинской цер. с. Жабокъ, Лохвицкаго у., Григорій Левицкій, Благовѣщенской цер. города Лохвицы Андрей Подгорный, соборной Богородичной цер. того же города Андрей Гладкій, Николаевской цер. того же города Іосифъ Клепачевскій—по вѣдомству благо-

чиннаго протоіерея Георгія Галковскаго, и Покровской цер. с. Ивахниковъ Архипъ Авдѣевъ—кандидатомъ; Петро-Павловской цер. с. Богодуховки, Золотоношскаго у., Гавріиль Максименко, Варваринской цер. с. Чернобай Максимъ Богаевскій, Р.-Богородичной цер. с. Малыхъ-Канивецъ Іаковъ Орда, Иоанно-Богословской цер. с. Кривоносовки Іосифъ Пашина—по вѣдомству благочиннаго священника Павла Падалки и Николаевской цер. с. Благовѣщенскаго Петръ Денисенко—кандидатомъ; Николаевской цер. города Лубень Симеонъ Данилевскій, Андреевской цер. с. Засулья, Лубенскаго у., Іаковъ Негеевичъ, Успенской цер. с. Шершневки Даниль Пушковъ, Троицкой цер. города Лубень Θεодосій Лебединскій по вѣдомству благочиннаго протоіерея Іоанна Богдановскаго и священникъ Вознесенской цер. с. Новаковъ Михаилъ Бернадскій—кандидатомъ; Р.-Богородичной цер. с. Плехова, того же уѣзда, Николай Цибулевскій, Александро-Невской цер. с. Ступаковки Михаилъ Базилевскій, Іоакимо-Аннинской цер. с. Чутовки Іоаннь Гладкій—по вѣдомству благочиннаго священника Александра Хуторненко, и священникъ Всѣсвятской цер. с. Стараго-Иржавца Леонидъ Клепачевскій—кандидатомъ; Р.-Иоанно-Предтеченской цер. с. Марковки, Кобелякскаго у., Михаилъ Срибный, Покровской цер. с. Попова Николай Никитенко—по вѣдомству благочиннаго священника Константина Сулятицкаго, и священникъ Преображенской цер. м. Голтвы Андрей Прокоповичъ—кандидатомъ; Троицкой цер. с. Гурбинець, Прилукскаго у., Іаковъ Кириченко, Крестовоздвиженской цер. м. Сребнаго Іоаннь Волковъ, Троицкой цер. с. Гурбинець Николай Пинчуковъ, Преображенской цер. с. Дегтярей Александръ Волковъ—по вѣдомству благочиннаго священника Антонина Коропова, и Р.-Богородичной цер. с. Карпиловки Анастасій Миславскій—кандидатомъ. Тихоновской цер. с. Вершино-Иржавца, Лубенскаго у., Евѣмій Верховскій—духовникомъ по вѣдомству благочиннаго священника Александра Хуторненко; Михайловской церкви с. Филипповичей, того

же уѣзда, Александръ Хуторненко — уполномоченнымъ въ Лубенскій окружный училищный съѣздъ наотрехлѣтіе съ 1912 по 1915 г. Крестовоздвиженской цер. с. Оржицы Петръ Грузиненко кандидатомъ пошемъ; Благовѣщенской цер. города Золотоноши Адрианъ Шолковъ и Николаевской церкви с. Богушковой-Слободки, Золотоношскаго у., Григорій Михновскій членами ревизіоннаго комитета свѣчнаго Завода по вѣдомству благочиннаго протоіерея Симеона Андриѣвскаго.

Уволены заштатъ согласно прошенію священники: 1 іюля Воскресенской цер. города Миргорода Михаилъ Кремьянскій; 9 іюля Троицкой цер. с. Недогарокъ, Кременчугскаго у., Димитрій Квитковскій; 7 іюля 2-й псаломщикъ Покровской цер. с. Нагорной-Игрушки Константиноградскаго у., Григорій Ольшанскій.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 22 іюня заштатный священникъ-пенсіонеръ Вознесенской цер. с. Новаковъ Лубенскаго у., Аверкій Бернадскій; 19 марта заштатный дьяконъ Михайловткой цер. с. Поповки, Миргородскаго у., Никаноръ Данилевскій; 18 іюня заштатный псаломщикъ Успенской цер. с. Петровки, Гадячскаго у., Даниль Рахубовскій; 4 іюля псаломщикъ Благовѣщенской цер. г. Константинограда Николай Кривусѣвъ; 28 іюня заштатный псаломщикъ Троицкой цер. с. Артюховки, Роменскаго у., Іоаннъ Пархоменко; 3 іюля псаломщикъ Николаевской цер. с. Красянь, Прилукскаго у., Григорій Стронскій.

Отчетъ

о состояніи Эмеритальной Кассы духовенства
Полтавской епархіи за 1911 годъ.

(Окончаніе).

11. По Переяславскому уѣзду.

Срибной Маріи, вдовѣ свящ. съ дочерью

Лысенко Михаилу, зашт. псаломщику

13 „ 12 „

6 „ 7 „

	Сагардъ Маріи и Юліи, дочерямъ священника.	9	„	—	„
02	Тарасову Филиппу, зашт. псаломщику.	18	„	—	„
615.	Лавровской Анастасіи, вдовѣ священника	16	„	50	„
02	Забіякину Николаю, зашт. священнику	33	„	—	„
02	Тихоновичъ Маріи, вдовѣ псаломщи.	—	„	—	„
02	дочерью	5	„	40	„
22	Гречановской Валентинѣ, вдовѣ священника	18	„	—	„
72	Ояришко Максиму, зашт. псаломщику	8	„	40	„
620.	Богдановичу Іосифу, зашт. псаломщику.	6	„	—	„
02	Стрельковскому Петру, зашт. псаломщику	5	„	—	„
04	Сахновской Маріи, дочери псаломщика	1	„	25	„
—	Залѣсскому Михаилу, сыну священника	1	„	—	„
02	Плохотину Діонисію, зашт. священнику	8	„	—	„
625.	Прохоровичу Кириаку, зашт. псаломщику	18	„	—	„
02	Снѣгуровской Еленѣ, вдовѣ псаломщика	3	„	—	„
02	Сахновской Еленѣ, вдовѣ псаломщи съ дѣтьми	24	„	—	„
02	Лысенко Параскевѣ, вдовѣ псаломщи съ дѣтьми	7	„	—	„
02	Терлецкой Маріи, вдовѣ протоіерея съ дочерью	—	„	—	„
02	душевно-больной	36	„	—	„
630.	Иваницкой Параскевѣ, дочери пономаря	2	„	—	„
02	Спасенко Евдокіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	14	„	—	„
02	Бутенко Виктору, зашт. псаломщику	4	„	—	„
22	Лавровской Анастасіи, вдовѣ псаломщи съ	—	„	—	„
—	дѣтьми	6	„	75	„
—	Майбородѣ Даріи, вдовѣ псаломщи съ дѣтьми.	3	„	50	„
635.	Манжевскому Андрею зашт. священнику	39	„	—	„
02	Спасенко Якову, зашт. псаломщику	15	„	60	„
82	Туницкой Екатериинѣ, дочери священника	16	„	80	„
—	Корнѣевской Евдокіи, вдовѣ священника съ	—	„	—	„
—	сыномъ душевно-больнымъ	17	„	50	„
41	Стрѣльковской Ксеніи, вдовѣ псаломщи съ	—	„	—	„
—	дѣтьми	9	„	—	„
640.	Абламскому Іоанну, зашт. священнику.	21	„	—	„
22	Рекочимъ Зинаидѣ и Маріи, дочерямъ пса-	—	„	—	„
50	ломщика	25	„	20	„
50	Абламскому Теодору, зашт. священнику.	36	„	—	„
02	Дубняковой Маріи, вдовѣ священника.	26	„	25	„
52	Залѣсской Маріи, вдовѣ свящ. съ дочерью.	31	„	50	„
645.	Соховичъ Маріи, вдовѣ священника	21	„	—	„
—	Тихоновичу Ивану, зашт. псаломщику	10	„	50	„
50	Иваницкой Маріи, дочери священника.	7	„	87	„

Полянскому Ивану, зашт. священнику.	Ф уаозъ	52 П.,	50 „
Сасиновичъ Вассъ, вдовѣ псаломщика	Вокъвова	5 П.,	25 „
650. Тихоновичу Якову, зашт. псаломщику	у нмнрл	11 П.,	20 „
Симоновичъ Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ	онох	6 П.,	30 „
Костецкому Павлу, зашт. священнику	мадеро	59 „	50 „
Бѣльской Александрѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ	на	47 „	25 „
04 Андріевской Маріи, вдовѣ священника	М смш	29 П.,	75 „
655. Андріесской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	она	26 П.,	77 „
Тарасюкъ Олимпіадѣ, вдовѣ священника	звочапз	3 П.,	50 „
28 Мареничу Михаилу, зашт. діакону	іqm	23 П.,	40 „
Магеровскому Кириллу, зашт. священнику	мокоз	63 П.,	— „
Юркевичъ Мелани, вдовѣ псаломщика	у ннтох	6 П.,	30 „
660. Воблой Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	у ннрдох	50 П.,	40 „
Вашенко Наталіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	оу	13 П.,	50 „
Верещакиной Маріи, вдовѣ псаломщика	Вокъвова	31 П.,	50 „
Тихоновичу Симеону, зашт. псаломщику	у ннэ	12 П.,	60 „
Ордѣ Димитрію, зашт. псаломщику	іqm	11 П.,	20 „
665. Дацевичу Павлу, зашт. священнику	накоз-онвзш	39 „	90 „
Фесенко Агафіи, вдовѣ священника	врд	33 П.,	25 „
Неутрѣвскому Феодору, зашт. псаломщику	о ннэ	26 „	60 „
Чаруковскому Григорію, зашт. псаломщик	о ннэ	39 „	90 „
Богдановичъ Маріи, дочери священника	Вокъвова	33 П.,	25 „
670. Калиновской Юліи, вдовѣ свящ. съ сыномъ	гед		
за 4 м. атал.	зэ нмопзэ	4 П.,	— „
Діаконенко: Аннѣ, Ольгѣ, Михаилу, Алексан-	ажнМ	38 П.,	— „
дрѣ и Елисаветѣ, дѣтямъ свящ., за 2 гинэ	у ннэ	39 „	60 „
80 Ильину Феодору, зашт. священнику, за 1 г. 2 м.	жн	77 П.,	58 „
80 Раевскому Василию, зашт. протоіерею	окококо	20 П.,	— „
Итого		1329 „	14 „

12. По Пирятинскому уѣзду.

Добриловской Александрѣ, вдовѣ священника.	5 „	25 „
675. Шуликиной Еленѣ, вдовѣ псаломщика	4 „	50 „
Андріевской Іустинѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	4 „	50 „
50 Батіевской Анастасіи, вдовѣ псаломщика.	4 „	95 „
50 Моршакowej Евдокіи, вдовѣ священника	16 „	50 „
80 Зубковъ-Терлецкимъ Елисаветѣ и Кириллу, дѣтямъ псаломщика	2 „	50 „

680.	Щербаковой Маріи, дочери псаломщи-	нѣмой.	4	50
—	Тимошевой Аннѣ, вдовѣ священника		3	90
—	Ольшанской Евдокии, вдовѣ псаломщика		4	50
02	Куйлярской Софіи, вдовѣ священника		9	90
28	Зубкову Іосифу, зашт. священнику		30	—
685.	Космачевской Маріи, вдовѣ псаломш.	съ дѣтьми	3	50
08	Павелковой Іуліани, дочери священника		3	—
—	Діаконенко Екатеринѣ, вдовѣ діакона		3	90
—	Ольшанской Мотронѣ, вдовѣ псаломш.	съ дочерью	9	75
—	Залѣсскому Іоанну, зашт. священнику		39	—
690.	Діаконенко Харитинѣ, вдовѣ псаломщика		3	60
02	Слухаевскому Кириллу, зашт. священнику		11	70
—	Гороновичъ Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью		31	50
02	Діаконенко Еленѣ, вдовѣ псаломш. съ дѣтьми		10	50
08	Поповой Вѣрѣ, вдовѣ псаломш. съ дѣтьми		11	20
695.	Рыбкѣ Марей, вдовѣ псаломщика		5	25
28	Чубовой Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми		33	60
28	Цвѣтковскому Ивану, зашт. псаломщику		12	60
78	Сидоренко Аннѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми		25	20
—	Токаревскому Тимоею, зашт. священнику		11	90
700.	Шустѣ Константину, зашт. діакону		20	—
78	Шеремету Ивану, зашт. псаломщику		3	50
—	Леонтовичъ Александрѣ, вдовѣ священника		13	30
—	Могилевскому Сергѣю, сыну священника		10	50
—	Романенко Ивану, зашт. псаломщику		66	50
705.	Множинской Аннѣ, вдовѣ діакона съ дочерью		12	60
—	Карасевичъ Агриппинѣ, вдовѣ псаломш. съ дочерью		18	90
02	Крамаренко Леониду, зашт. псаломщику		30	—
82	Діателовичъ Параскевѣ, вдовѣ священника		9	60
—	Тихоновичъ Екатеринѣ, вдовѣ священника		33	25
710.	Житецкому Саввѣ, зашт. псаломщику		13	30
22	Крикуновской Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми		11	20
20	Гороновичъ Маріи, дочери псаломщика за 4 м.		8	—
—	Билинской Екатеринѣ, вдовѣ священника	душевно-больной, за 6 м.	40	—
08	Станиславскому Димитрію, зашт. діакону,	за 4 м.	10	66
04				
	Итого			608 „ 51 „

13. По Прилуцкому уѣзду.

715.	Румянцевой Александрѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	30	—
09	„	„	„
02	Стефановичъ Агриппинѣ, вдовѣ псаломщика	30	—
09	Новосельской Даріи, вдовѣ свящ. съ дочерью	16	20
—	Рашкевичъ Параскевѣ, вдовѣ псаломщицы	6	65
—	Рашкевичу Андрею, зашт. псаломщику	6	—
720.	Калиману Θεодору, зашт. священнику	19	80
—	Курдиновскимъ Евгенію, и Александрѣ, дѣтямъ	4	—
09	„	„	„
—	Прочаевой Маріи, вдовѣ свящ. съ дочерью	27	—
27	Нестеровской Любви, дочери свящ., душевно-больной	39	—
—	„	„	„
09	Громницкой Параскевѣ, вдовѣ псаломщицы	4	50
07	„	„	„
725.	Подольской Маріи, дочери священника	15	—
02	Сулятицкому Прохору, зашт. священнику	19	20
20	„	„	„
02	Андріевской Татіанѣ, вдовѣ священника	10	80
25	„	„	„
02	Сушкевичу Михаилу, зашт. псаломщику	6	—
09	„	„	„
—	Безпалой Мотронѣ, вдовѣ священника	2	62
730.	Быковской Ольгѣ, вдовѣ протоіерея	1	25
02	„	„	„
09	Гуглинской Неонилѣ, дочери священника	1	87
—	„	„	„
09	Миницкой Евлампіи, вдовѣ діакона съ дѣтьми	4	—
—	„	„	„
—	Карасевичъ Стефанидѣ, вдовѣ псаломщицы съ сыномъ	1	87
02	„	„	„
30	Ефимовичъ Маріи, вдовѣ псаломщика	2	—
735.	Щербинѣ Аннѣ, вдовѣ священника	15	—
02	„	„	„
09	Людкевичъ Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	33	—
09	„	„	„
—	Быковской Маріи, вдовѣ псаломщика	3	60
09	„	„	„
—	Щербинѣ Раисѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ душевно-больнымъ	42	—
—	„	„	„
09	Сидоренко Еленѣ, дочери священника	4	50
740.	Мироновской Маріи, вдовѣ священника	4	38
25	„	„	„
30	Фесенко-Навроцкой Евфросиніи, вдовѣ свящ. съ дочерью	3	75
20	„	„	„
—	Сидоренко Екатерины, вдовѣ псаломщика	1	25
—	„	„	„
—	Добровольской Евфросиніи, вдовѣ псаломщика	4	50
—	„	„	„
—	Аксиомовымъ: Татіанѣ, Евдокіи, Юліи и Николаю, дѣтямъ псаломщика	7	80
745.	Миштѣ Петру, зашт. священнику	23	40
09	„	„	„

—	Чаленко Евдокии, вдовѣ священника	31	90	„
—	Щербаковой Маріи, вдовѣ псаломщи съ дѣтьми	70	20	„
02	Андріевской Аннѣ, вдовѣ псаломщика	5	25	„
04	Скибицкой Татіанѣ, вдовѣ псаломщи съ сыномъ	8	40	„
750.	Дейнекъ Маріи, вдовѣ діаконакъ съ дѣтьми	18	90	„
21	Галабутскому Василию, зашт. псаломщику	10	50	„
—	Кошевой Александрѣ, вдовѣ псаломщика	8	40	„
—	Подгаевской Домникии, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	4	20	„
—	Куземѣ Александрѣ, вдовѣ діаконѣ съ дѣтьми	11	90	„
755.	Дембицкой Ольгѣ, вдовѣ священника	8	40	„
02	Дейнекъ Кириллу, зашт. діакону	18	90	„
—	Лисовскому Михаилу, зашт. священнику	35	70	„
27	Липяцкой Юліаніи, вдовѣ псаломщи съ шестью			
28	дѣтьми	9	—	„
—	Максименко Аннѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	60	20	„
760.	Трипольской Маріи, вдовѣ псаломщи. съ			
—	дѣтьми	25	20	„
08	Богаевской Маріи, вдовѣ священника	31	50	„
—	Волковой Маріи, вдовѣ священника	6	65	„
07	Сѣкаловой Иринѣ, вдовѣ псаломщика	6	30	„
—	Болсирской Александрѣ, дочери діакона	9	97	„
765.	Сакунь Елисаветѣ, вдовѣ псаломщика	6	65	„
02	Щербинамъ Мотронѣ и Анастасіи, дочерямъ			
02	псаломщика	13	30	„
—	Лысенко Маріи, дочери псаломщика	6	65	„
02	Людкевичъ Даріи, вдовѣ священника	13	30	„
—	Кобѣ Маріи, вдовѣ псаломщи съ дѣтьми	8	40	„
770.	Китринской Марей, вдовѣ псаломщи съ дѣть-			
—	ми, за 7 л. м.	6	120	„
—	Рудичевой Параскевѣ, вдовѣ псаломщи съ			
02	дочерью, за 8 м.	5	95	„
—	Сребродольской Вѣрѣ, вдовѣ псаломщи съ			
02	дочерью	12	—	„
02	Вассаковской Еленѣ, вдовѣ діаконѣ съ дѣтьми			
02	за 1 г. 1 м.	13	—	„
22	Рашкевичу Василию, зашт. псаломщику за 11 м.	29	34	„
—	Итого	768	228	„
30				
22				
775.	Браташевской Екатеринѣ, вдовѣ псаломщика	3	—	„
18	Рахубовской Аннѣ, вдовѣ священника	3	50	„

14. По Роменскому уѣзду.

08	Перехожинскому Дмитрію, зашт. псаломщику	жнэб	И	—	„
02	Овсіевскимъ Варварѣ и Еленѣ, дочерьямъ	жвдѣ	Ш		„
22	псаломш.	жнэб	13	50	„
04	Захаржевской Аннѣ, вдовѣ псаломш. съ дѣтьми	жнэб	14	40	„
780.	Гонтаровской Надеждѣ, вдовѣ псалом. М съ жнэб	Д	15	50	„
02	дочерью	жнэб	17	12	„
04	Величко Александру, зашт. псаломщику	жнэб	12	—	„
02	Гонтаровской Мариі, вдовѣ псаломш.	жнэб	16	—	„
02	дочерью-калѣкой	жнэб	3	—	„
04	Букшовъной Даріи, вдовѣ пономаря съ сыномъ	жнэб	3	—	„
08	Федорову Василю, сыну псаломш. малоумному	жнэб	7	20	„
785.	Гонтаровскому Стефану, зашт. псаломщику	жнэб	12	—	„
	Браташевской Любви, вдовѣ священника	жнэб	6	75	„
—	Ипляшевичъ Анастасіи, дочери священника	жнэб	2	25	„
02	Сокальской Надеждѣ, вдовѣ псаломш. съ	жнэб	1	80	„
	дочерью	жнэб	1	87	„
02	Яновской Еленѣ, вдовѣ псаломш. съ дѣтьми	жнэб	33	—	„
790.	Покасовскому Алексѣю, зашт. псаломщику	жнэб	19	80	„
02	Яновскому Константину, зашт. священнику	жнэб	39	—	„
08	Браиловской Мариі, вдовѣ псаломщика	жнэб	11	70	„
02	Букшованому Алексѣю, бывшему народн.	жнэб	39	—	„
	учителю	жнэб	39	—	„
	Попову Симеону зашт. псаломщику	жнэб	14	50	„
795.	Діаконенко Параскевѣ, вдовѣ священника	жнэб	7	50	„
02	Поликарповой Аннѣ, вдовѣ діакона съ дѣтьми	жнэб	36	—	„
02	Чаленко Евгенію, зашт. псаломщику	жнэб	2	50	„
04	Рублевскому Николаю, зашт. псаломщику	жнэб	36	—	„
	Романовской Варварѣ, вдовѣ свящ. съ дочерью	жнэб	11	25	„
800.	Волковой Александрѣ, вдовѣ, помощника	жнэб			„
	Смотрителя Роменскаго дух.учил., съ	жнэб			„
02	дочерьями	жнэб	22	50	„
	Ельчукову Михаилу, сыну протоіерея, калѣк.	жнэб	30	—	„
	Дамаскинымъ Сергѣю и Таисіи, дѣтямъ пса-	жнэб			„
	ломщика	жнэб	2	50	„
—	Федоровскому Іоанну, зашт. священнику	жнэб	22	50	„
02	Ичанской Евфросиніи, вдовѣ псаломщика	жнэб	2	25	„
805.	Голубъ Аполлинаріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми.	жнэб	30	—	„
	Даценко Варварѣ, вдовѣ священника	жнэб	3	30	„
	Пархоменко Елисаветѣ, вдовѣ священника	жнэб	2	25	„
	Андріевской Анастасіи, вдовѣ свящ. съ	жнэб			„
	сыномъ	жнэб	16	87	„

	Яновской Софіи, вдовѣ діакона	3	90
810.	Яременко Евдокии, вдовѣ діакона	4	20
	Румницкимъ Ольгѣ и Зинѣ дочерямъ священника	15	—
	Гиренко Василию, зашт. псаломщику	4	50
	Чорбинской Татіанѣ, вдовѣ псаломщику	2	62
	Демчинской Марѣ; вдовѣ пономаря	3	30
815.	Галковскому Андрею, зашт. священнику	36	—
	Андріевскому Іоанну, зашт. священнику	39	—
	Румницкому Константину, зашт. священника	39	—
	Румницкой Анастасіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	20	—
	Жуменко Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	52	50
820.	Пережожинской Александрѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ	13	87
	Федоренко Пелагѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми	52	50
	Лонгинову Феоодору, зашт. священнику	8	40
	Бѣлопольскому Прохору, зашт. псаломщику	4	50
	Рублевскому Григорію, зашт. псаломщику	52	50
825.	Базилевской Юліи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	52	50
	Базилевскому Іоанну, зашт. священнику	33	—
	Петровской Варварѣ, вдовѣ священника	11	20
	Димареву Павлу, сыну священника	26	25
	Храпкову Іоанну, зашт. діакону	11	20
830.	Каневскому Андрею, зашт. псаломщику	11	20
	Торской Евдокии, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	6	30
	Павловской Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	56	—
	Яковенко Михаилу, зашт. псаломщику	11	90
	Терлецкой Клеопатрѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	63	—
835.	Италицкому Данилу, зашт. протоіерею	59	50
	Короповымъ Надеждѣ и Мотронѣ дочерямъ псаломщ.	4	50
	Кумановскому Максиму, зашт. діакону	12	60
	Ужвѣву Георгію, зашт. псаломщику	11	90
	Андріевской Аннѣ, вдовѣ священника	13	30
840	Артамоновой Параскевѣ, вдовѣ псаломщика	9	97
	Мильгевской Анастасіи, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ	14	97
	Андріевскому Григорію, зашт. священнику	66	50
	Ревинской Іуліаніи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми	60	90
	Горуновичу Іоанну, зашт. священнику	66	50

845.	Щкляревскому Григорию, зашт. протоіерею		
	за 8 м.	53	33
	Скитскому Константину, зашт. священ., за 10 м.	66	66
	— Стрижевской Ѳеклѣ, вдовѣ псаломщ. съ		
	дочерью, за 5 м.	5	—
	Рогальскому Петру, зашт. псаломщику, за		
	1 г. 1 м.	25	35
	— Даценко Михаилу, зашт. священнику	59	50
850.	Андріевской Елисаветѣ, вдовѣ свящ. съ		
	дѣтьми, за 10 м.	66	66
	— Данилевской Клавдіи, вдовѣ свящ. за 10 м.	33	33
	Левандовской Маріи, вдовѣ псаломщ. съ		
	дѣтьми, за 1 г. 1 м.	43	22
	Рахубовскому Данилу, зашт. псаломщ., за 6 л.	46	80
	Итого	1828	64

15. По Хорольскому уѣзду.

	Максимовичъ Евдокии, вдовѣ священника	11	25
855.	Ярославъ Маріи, вдовѣ псаломщика	14	40
	Зубковой Ольгѣ, вдовѣ псаломщика	3	90
	Слухаевской Александрѣ, вдовѣ священника	8	75
	Максимовичу Антону, зашт. псаломщику	4	—
	Михайлецу Якову, зашт. псаломщику	2	50
860.	Юрковой Параскевѣ, вдовѣ священника	3	75
	Богаевской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дочерью	5	62
	Нестеровскому Владиміру, зашт. псаломщику	3	50
	Волковой Маріи, вдовѣ протоіерея	6	—
	Григоровичъ Маріи, вдовѣ протоіерея	10	—
865.	Андрузской Ксеніи, вдовѣ псаломщика	6	—
	Богдановичъ Аннѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ	22	50
	Лысенко Аннѣ, вдовѣ священника	3	30
	Нестеровскому Лаврентію, зашт. псаломщику	6	60
	Терлецкой Маріи, вдовѣ священника	15	—
870.	Бѣлецкой Агафіи, вдовѣ псаломщика	3	60
	Россошинской Епистиміи, вдовѣ псаломщ. съ		
	дѣтьми	4	—
	Нестеровской Маріи, вдовѣ священника	19	50
	Зеленской Ольгѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ		
	калкѣй	12	—
	Стобецкимъ: Якову, Вѣрѣ и Маріи, дѣтямъ		
	псаломщика	6	—

875. Максимовичу Антонію, зашт. псаломщику . . . 20 „
 Діонисьевої Маріи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми 30 „ — „
 Лукьяненко Пелагеѣ, вдовѣ псаломщ. съ сыномъ 14 „ 85 „
 Федорелко Маврѣ, вдовѣ протоіерея. . . 50 „
 Виниченко Антонію, зашт. псаломщику . . . 3 „ 50 „
880. Савченко Теодору, Надеждѣ, Борису, Вѣрѣ
 и Григорію, дѣтямъ священника 36 „ — „
 Богдановичъ Наталіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми. 39 „ — „
 Торской Θεодосіи, вдовѣ священника . . . 19 „ 50 „
 Вассаковской Маріи, вдовѣ священника . . . 4 „ 80 „
 Андрузской Александрѣ, вдовѣ пономаря съ сыномъ 7 „ 87 „
885. Клепачевской Анастасіи, вдовѣ свящ. съ дочерью 39 „ 37 „
 Фесинѣ Гликеріи, вдовѣ свящ. съ дочерью. 24 „ 75 „
 Евсевской Аннѣ, вдовѣ псаломщ. съ дѣтьми. 11 „ 20 „
 Букшованному Антонію, зашт. священнику. 56 „ — „
 Вакулинской Параскевѣ, вдовѣ псаломщика . . . 5 „ 60 „
890. Пунькину Григорію, зашт. псаломщику 3 „ — „
 Яровой Θεодосіи, вдовѣ діакона съ дѣтьми. 11 „ 20 „
 Пономаренко Вѣрѣ, вдовѣ діакона съ дочерью. 8 „ 92 „
 Данилевскому Никифору, зашт. діакону 12 „ 60 „
 Богаевскому Кириллу, зашт. псаломщику 13 „ 30 „
895. Александровичу Петру, зашт. священнику . . . 18 „ 90 „
 Бѣльченко Петру, зашт. псаломщику 25 „ 20 „
 Клепачевской Зинаидѣ, дочери діакона. 21 „ — „
 Яновской Евфросиніи, вдовѣ псаломщ. съ дочерью 14 „ 85 „
 Граховецкой Маріи, вдовѣ псаломщика. 11 „ 25 „
900. Прокоповичъ Марѣѣ, вдовѣ псаломщика. 6 „ 65 „
 Терской Александрѣ, вдовѣ свящ. съ дѣтьми. 39 „ 90 „
 Сутулинскому Иванну, зашт. псаломщику 13 „ 30 „
 Чачкову Іоанну, зашт. священнику, за 6 м. 24 „ — „
 Матвѣевскому Михаилу, зашт. псаломщ., за 4 м. 5 „ 33 „
905. Иваницкой Валентинѣ, вдовѣ свящ. съ сыномъ, за 11 м. 10 „ 32 „
 Сахновскому Лукѣ, зашт. священнику, за 9 м. 24 „ — „
 Ушацкой Анастасіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми, за 3 м. 4 „ — „

	Нездойминогъ Наталіи, вдовѣ свящ. съ дѣтьми,	
20	„ за 6 м.	26 „ 60 „
„	— Пунькиной Александрѣ, вдовѣ псаломщика,	
„	за 1 г. 11 м.	19 „ 12 „
910	Чаловскому Александру, зашт. псаломщику,	
„ 50	„ за 5 л.	13 „ 33 „
„ 50	Итого	818 „ 8 „
„ 30	Всего 910-ти пенсіонерамъ выдано	16431 „ 91 „

Примѣчаніе: Сумма дѣйствительно выданная пенсіонерамъ меньше показанной по денежному отчету въ расходѣ на 123 руб. 95 коп. каковыя возвращены въ Кассу, именно: за смертію пенсіонеровъ 51 руб. 85 коп. и 30 коп. употреблено о. о. благочинными на пересылку ихъ въ Кассу; за неимѣніемъ свѣдѣнія о мѣстѣ жительства 64 руб. 10 коп. и 15 коп. употреблено о о благочиннымъ на пересылку ихъ въ Кассу; за лишеніемъ права на пенсію 7 руб. 55 коп.

Въ 1911 году возвращены взносы 31-му участнику, по требованію самихъ участниковъ или ихъ законныхъ наследниковъ, именно:

„ 90	1. Левченко Григорію, зашт. псаломщику,	24 „ — „
„ 80	„ Волику Михаилу, бывшему псаломщику,	42 „ — „
„ 92	„ Зиверту Іоанну, священнику, за переходомъ	
„ 60	„ въ другую епархію.	70 „ — „
„ 80	„ Жадько-Базилевичу Іоанну, бывшему псалом-	
„ 90	„ щикомъ.	40 „ — „
„ 90	„ 5. Леонтовичу Захарію бывшему псаломщику	12 „ — „
„	„ Варакуть Ѳеодору, псаломщику, за переходомъ	
„	„ въ другую епархію.	24 „ — „
„ 28	„ Клепачевскому Василію, священнику за пере-	
„ 25	„ ходомъ въ другую епархію.	48 „ — „
„ 25	„ Попову Іоанну, священнику, за переходомъ	
„ 90	„ въ другую епархію.	28 „ — „
„ 90	„ Чубову Михаилу, бывшему псаломщику.	4 „ — „
„ 30	„ 10. Андриѣвскому Василію, бывшему псаломщику.	32 „ — „
„ 33	„ Ширяеву Павлу, бывшему учителю Пере-	
„	„ славскаго и духовнаго училища	40 „ — „
„ 33	„ Чачкову Симеону, бывшему священнику	160 „ — „
„	„ Пермезскому Николаю, священнику, за пере-	
„	„ ходомъ въ другую епархію.	40 „ — „
„	„ Костенко Сергѣю, бывшему псаломщику	10 „ — „

15.	Курилко Іакову, бывшему псаломщику	4	„ — „
	Бырченко Анастасіи, вдовѣ псаломщика	8	„ — „
	Ильину Θεодору, зашт. священнику	10	„ — „
	Дейнекъ Михаилу, зашт. діакону	4	„ — „
	Рогальскому Петру, зашт. псаломщику	6	„ — „
20.	Темченко Татіанѣ, вдовѣ псаломщика	10	„ — „
	Житецкой Галинѣ, вдовѣ священника	8	„ — „
	Вторично представленные и потому возвращенныя:		
	Савицкому Константину, діакону	2	„ — „
	Альфаецкому Василю, діакону	10	„ — „
	Колядинскому Павлу, псаломщику	2	„ — „
25.	Лабунцу Василю, священнику	4	„ — „
	Грудницкому Ивану, псаломщику	2	„ — „
	Куницкому Николаю, псаломщику	2	„ — „
	Грабовскому Григорію, псаломщику	10	„ — „
	Курдиновскому Николаю, псаломщику	2	„ — „
	Шерстюку Николаю, псаломщику	2	„ — „
31.	Сагардѣ Іоанну, священнику	1	„ — „

Итого 1661 „ „

Предсѣдатель Правленія, Протоіерей Григорій *Лисовскій*

Члены { Протоіерей *Θеодосій Гамалія*
Алексій *Богацкій*

Бухгалтеръ *Яновская*

1912 года Іюня 12 дня.

Ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ настоящій отчетъ и свѣривъ его съ приходо-расходными книгами, оправдательными документами и дѣловыми бумагами Эмеритальной Кассы духовенства Полтавской епархіи нашла его правильнымъ и вѣрнымъ какъ съ самимъ собою, такъ и дѣловыми книгами Кассы. Процентныя бумаги, долговныя удостовѣренія и денежныя суммы Кассы имѣются въ наличіи, согласно записей въ книгахъ и хранятся по надлежащему.

Члены Ревизіоннаго Комитета { Священникъ *Димитрій Заблоцкій*.
Священникъ *Василій Черемховичъ*.
Священникъ *Поліевскъ Голобородько*.

ЖУРНАЛЫ

XX Епархіального Съезда духовенства Полтавской епархіи.

СПИСОКЪ

депутатовъ XX Очередного Полтавскаго Епархіального Съезда отъ духовенства и церковныхъ старость.

Полтавскій уѣздъ.

25 Юня 1912 года Священники: В. Ващенко, Д. Заблоцкій. М. Читаль. А. Н. Филипенко, Церковный староста Шубенко

Кременчугскій уѣздъ.

Священники: Д. Данилевскій, М. Короповъ, С. Кремянскій, церковный староста Клочко.

Прилукскій уѣздъ.

Священники: І. Лабунскій, В. Тарасевичъ, І. Волковъ.

Лубенскій уѣздъ.

Протоіерей І. Богдановскій. священники: І Новицкій. П. Чаленко.

Лохвицкій уѣздъ.

Священники: А. Подгорный, І. Клепачевскій, І. Нееловъ.

Пирятинскій уѣздъ.

Протоіерей і. Чебановъ. священники: І. Болгарскій, Н. Соколовъ, церковный староста Шурша.

Хорольскій уѣздъ.

Священники: Н. Букшованный, Ф. Галабутскій, І. Старухинъ, церковный староста Костюкъ.

Роменскій уѣздъ.

Священники: А. Маляревскій, А. Морочевскій, Н. Буракъ, церковный староста Матюшенко.

Константиноградскій уѣздъ.

Священники: В. Димара, Н. Соколовскій, Н. Кудрявцевъ, церковный староста Дикунъ.

Золотоношскій уѣздъ.

Священники: І. Дроздовскій, В. Романичкій, І. Волковъ, церковный староста Василецъ.

Кобелякскій уѣздъ.

Священники: І. Пироговъ, Я. Гороновичъ, П. Голобородько, церковный староста Захарченко.

Гадячскій уѣздъ.

Протоіерей М. Субботинъ, священники: М. Косяченко, А. Савченко церковный староста Вечорко.

Зѣньковскій уѣздъ.

Священники: Г. Рудинскій, О. Честнѣйшій, Г. Каменевскій.

Миргородскій уѣздъ.

Священники: В. Бѣловольскій, Д. Мильгевскій, П. Фесенко церковный староста Статскій Совѣтникъ Грюневъ.

Переяславскій уѣздъ.

Священники: В. Падалка, Н. Власовъ, М. Бѣлинскій.

14-го Іюня 1912-го года въ 10 часовъ утра прибывшіе на Съѣздъ депутаты священники совмѣстно съ депутатами церковными старостами являлись къ Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ Назарію, который поздравивъ всѣхъ съ благополучнымъ прибытіемъ въ Полтаву и пожелавъ успѣшнаго окончанія предстоящаго дѣла, указаль на три основанныя положенія, которыми должны воодушевляться работники Съѣзда, а именно: правда, миръ и польза святой церкви. Далѣе выразивъ свое желаніе почаше видѣть у себя Предсѣдателя Съѣзда для непосредственнаго знакомства съ лостановленіями О. О. депутатовъ, Владыка предложилъ помолиться Богу и приступить къ избранію Предсѣдателя и его товарищей.

Послѣ краткаго молебна въ церкви Епархіальнаго женскаго училища подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ о. о. депутатовъ священника Никанора Соколовскаго былъ произведенъ выборъ Предсѣдателя и его двухъ товарищей, при чемъ посредствомъ закрытой баллатировки, Предсѣдателемъ избранъ священникъ Никаноръ Букшованный, а товарищами священники: Іоаннъ Дроздовскій и Даніилъ Данилевскій, которые и были утверждены Архипастырской резолюціей Его Высокопреосвященства.

ЖУРНАЛЪ № 1-й

вечерняго, засѣданія 14-го Іюня 1912-го года. Предсѣдатель священникъ Никаноръ Букшованный. Дѣлопроизводитель, священникъ Іоаннъ Лабунскій.

25 Іюня 1912 года 1) *Слушали* предложеніе О. Предсѣдателя Исполнить. А. Н. Съѣзда о выборѣ дѣлопроизводителей Съѣзда; *Постановили:* дѣлопроизводителями избрать священниковъ: Іоанна Лабункаго, Михаила Коропова, Виталія Димару, Андріана Маляревскаго, Андрея Подгорнаго, Іоанна Волкова, Григорія Рудинскаго.

2) *Слушали* заявленіе О. Предсѣдателя объ избраніи членовъ разныхъ комиссій для предварительнаго разсмотрѣнія и доклада дѣлъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда.

Постановили: избрать слѣдующія комиссіи: по разсмотрѣнію смѣтъ и отчетовъ Полтавскаго и Лубенскаго училища, священники: І. Клепачевскій, Н. Власовъ, М. Бѣлинскій, В. Тарасевичъ, Д. Мильгевскій, церковные старосты: Статскій Совѣтникъ Гриневъ и Дикунъ.

По обложенію церковей сборами на содержаніе церковныхъ школъ, Прогоіерей І. Чебановъ. Священники: М. Косяченко Д. Данилевскій, Д. Заблоцкій, В. Димара, В. Романиукій церковные старосты: Шубенко, Василецъ, Вечорко и Дикунъ.

По разсмотрѣнію прошеній причтовъ касательно увеличенія казеннаго жалованья, священники: І. Дроздовскій, І. Лабунскій, В. Бѣловольскій, Н. Соколовскій.

По разсмотрѣнію прошеній о снятіи недоимокъ, священники: Ѡ. Честнѣйшій, В. Падалка, М. Косяченко, П. Фесенко, Г. Рудинскій, А. Маляревскій, Н. Соколовскій, І. Гороновичъ, І. Болгарскій, церковный староста Ключко.

По разсмотрѣнію дѣлъ Комитета Вспомоществованія заштатному духовенству и сиротствующему духовенству, священники: Д. Заблоцкій, В. Падалка, А. Савченко.

По редактированію журналовъ Съѣзда, священники: М. Корововъ, С. Кремьянскій.

3) *Слушали* заявленіе Совѣта Полтавскаго Свято-Макарьевскаго Братства отъ 12-го Іюня 1912-го года за № 143 относительно предложенія Совѣта выписать въ этомъ году въ церковныя бібліотеки въ счетъ трехъ рублеваго взноса Іюль-

скую книгу „Четьи-Миней Св. Димитрія Ростовскаго, *Постановили:* въ виду особенныхъ симпатій народа къ Четьи-Миней Димитрія Ростовскаго просить Совѣтъ Св. Макарьевскаго Братства, выслать Іюльскую книгу въ первую очередь.

4) *Слутали* постановленіе подготовительной къ Сѣзду Комиссіи о томъ, что въ виду несомнѣнныхъ достоинствъ и пользы при веденіи полемическихъ бѣсѣдъ брошюры миссіонеровъ священника Виталія Димары и Николая Вишнеvsкаго подъ заглавіемъ „Слово Истины“ включить эту брошюру въ составъ книгъ высылаемыхъ въ счетъ трехъ рублеваго взноса.

Соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ Комиссіи, рѣшили просить Полтавскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ разослать по церквамъ въ ближайшую очередь брошюру „Слово Истины“ со скидкой 20%.

5) *Слушали* резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго Назарія, послѣдовавшую по поводу случая обращенія одного изъ прихожанъ Полтавской Епархіи непосредственно къ Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода съ жалобой на приходскаго своего священника за отказъ послѣднимъ совершить погребеніе умершей дочери его и сообщенную Указомъ Полтавской Духовной Консисторіи отъ 21-го Мая 1912-го года за №15230, подготовительной къ Сѣзду Комиссіи слѣдующаго содержанія: „Интересно обращеніе просителя прямо на имя Оберъ Прокурора Св. Синода мимо Епархіального Начальства. Это, я увѣренъ въ томъ, стоитъ въ связи съ недовѣріемъ къ мѣстному духовному суду, къ благочинническимъ и слѣдовательскимъ дознаніямъ. Мы постоянно получаемъ жалобы на нарушенія, даже формальныя несправедливости при производствѣ какъ дознаній, такъ и слѣдствій. Съ этой стороны мы очень роняемъ себя. Думаемъ защитить своего, спасти отъ ответственности виноврага и тѣмъ самимъ губимъ себя, производящихъ творить правду, губимъ свое духовное сословіе, причиняемъ огромный вредъ св. церкви. Недовѣріе къ нашему безпристрастію и справедливости уже по видимому прочно установившееся въ приходахъ давно безлокоятъ меня. Очень желаю чтобы это встревожило и Консисторію и о. о. благочинныхъ и о. о. слѣдователей и всѣхъ нашихъ сопастырей. Хорошо было бы эту резолюцію мою передать на сѣздъ духовенства епархіи.“

Не считая постановку дѣла нашихъ низшихъ духовныхъ іерар-

довъ, въ видѣ формальныхъ слѣдствій и благочинническихъ дознаній идеальной, лишенной всякихъ дефектовъ, депутаты Съезда полагають, что нерѣдко нѣкоторые изъ прихожанъ подають жалобы на духовенство прямо въ Св. Синодъ не потому, что недовѣряются мѣстному Епархіальному суду, а совершенно по другимъ причинамъ. Нужно сказать, что со времени такъ называемаго освободительнаго движенія въ селахъ появилось не мало людей, питающихъ какую-то необъяснимую вражду къ духовенству часто непризнающихъ авторитета какой-бы то ни было власти, вотъ какіе-то люди часто и являются вдохновителями подачи всякаго рода жалобъ прямо въ высшія инстанціи, съ цѣлью запугать, очернить и унизить ненавистныхъ имъ иногда очень достойныхъ пастырей церкви.

Постановили: Архипастырскую резолюцію сообщить всѣмъ отцамъ Благочиннымъ и отцамъ слѣдователямъ и всѣмъ сопастырямъ Епархіи черезъ помѣщеніе ея въ журналъ Съезда.

б) *Слушали* заявленіе депутата Съезда, священника М. Копорова о томъ, что съ назначеніемъ по распоряженію Св. Синода, постоянныхъ Епархіальныхъ Ревизионныхъ Комитетовъ создается крайне неопредѣленное положеніе для функционировавшихъ доселѣ временныхъ Ревизионныхъ Комитетовъ, назначаемыхъ Епархіальными Съездами, такія Комиссіи теряють всякую почву для осуществленія возложенныхъ на нихъ функций, т. к. по силѣ синодальныхъ распоряженій, духовно-учебные заведенія церковно—свѣчные епархіальные заводы и проч. не обязаны представлять имъ свои отчеты. Такое положеніе дѣла ставить серьезныя препятствія для планомѣрной и продуктивной работы самихъ Епархіальныхъ Съездовъ. Последніе обязаны разсматривать и утверждать смѣты, дѣлать новыя ассигновки и покрывать дефициты, но для осуществленія своей задачи Епархіальные Съезды теряють нынѣ ту руководствующую нить, какую они доселѣ имѣли въ докладахъ своихъ временныхъ Ревизионныхъ Комиссій. Исходя изъ того положенія, что указомъ Св. Синода о порядкѣ введенія въ дѣйствіе постоянныхъ Ревизионныхъ Комитетовъ разрѣшается Епархіальнымъ Архіереемъ допускать дѣйствія Ревизионныхъ Комиссій, избранныхъ Съездами духовенства *Постановили:* почтительнѣйше и усерднѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку Назарія разрѣшить Епархіальнымъ и Окружнымъ Съездамъ духовенства назначать и учреждать временныя Ревизионныя Комиссіи для повѣрки фактической и денежной отчетности въ раз-

ныхъ Епархіальныхъ учрежденіяхъ по тѣмъ суммамъ, которыя ассигнуются Съѣздами.

7) *Слушали* докладную записку священника Анатолія Троцины объ учрежденіи строительнаго Епархіальнаго Комитета изъ священниковъ опытныхъ въ строительномъ дѣлѣ, при чемъ на обязанности этого Комитета лежало бы руководство дѣломъ постройки причтовыхъ помѣщеній.

Послѣ обмѣна мнѣніями по существу докладной записки о. Троцины выяснилось, что нужда чувствуется не столько въ строительномъ Комитетѣ, сколько въ примѣрныхъ планахъ, а главное въ средствахъ. *Постановили*: покорнѣйше просить Подготовительную Комиссію выработать къ будущему Съѣзду съ помощью Епархіальнаго Архитектора примѣрный проэктъ плана на постройку домовъ для священника и псаломщика.

8) *Слушали* прошеніе и. д. благочиннаго 5-го округа Пирятинскаго уѣзда, священника Василія Базилевскаго на имя Преосвященнаго Епископа Сильвестра, въ которомъ онъ проситъ дать ему Архипастырскій Совѣтъ, какъ долженъ поступать священникъ, когда прихожанинъ иного прихода, будучи недоволенъ своимъ приходскимъ священникомъ, обращается къ нему съ просьбой совершить какую либо потребу.

Полагая, что весьма трудно разобратся въ растроенныхъ отношеніяхъ пастыря съ пасомыми, а тѣмъ болѣе выработать какія либо общія для каждаго отдѣльнаго случая юридическія нормы, предупреждающія подобныя конфликты. *Постановили* признать исчерпывающимъ отвѣтомъ на постановленный обсужденію Съѣзда вопросъ послѣдовавшую по этому поводу резолюцію Высокопреосвященнѣйшаго Назарія слѣдующаго содержанія: „Указаніе отъ меня просто: живите всѣ въ мирѣ, а впереди себя и каждаго своего пастырскаго дѣла имѣйте одну цѣль—славу Божию и спасеніе вѣрнныхъ вамъ чадъ церкви Христовой“.

9) *Слушали* докладную записку Благочиннаго 4-го округа Гадячскаго уѣзда касательно непредставленія многими о. о. Благочинными однорублеваго взноса отъ церквей на постройку каменной церкви въ с. Липовой—Долинѣ, Гадячскаго уѣзда (постанов. XVIII Епарх. Съѣзда журн. № 6-й, п. 6-й).

Постановили: покорнѣйше просить о. о. Благочинныхъ, не приславшихъ однорублеваго взноса на постройку церкви въ с. Липовой—Долинѣ, поспѣшить исполненіемъ постановленія Съѣзда утвержденнаго Епархіальнымъ Начальствомъ и тѣмъ подвинуть дѣло постройки и облегчить тяжелое горе сопастыря.

10) *Слушали* прошеніе причта и уполномоченныхъ хотѣ причжанъ Ильинской церкви с. Ольховъ, Золотоношскаго уѣзда объ оказаніи пособія отъ церкви на устройство новаго храма въ с. Ольхахъ въ виду особенной бѣдности прихода. *Принимая* во вниманіе крайне затруднительное финансовое положеніе церкви Епархіи *Постановили:* просьбу отклонить.

Съѣздъ рекомендуетъ: 1) испробовать разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки разослать подписныя листы для сбора добровольныхъ пожертвованій; 2) обратится съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ выдать пособіе изъ общеимперской кружки на содержаніе и сооруженіе бѣднѣйшихъ церквей имперіи; 3) обратиться съ такимъ же ходатайствомъ въ Страховой Отдѣлъ при Св. Синодѣ.

11) *Слушали* ходатайство духовенства 4-го благочинническаго Округа Золотоношскаго уѣзда объ открытіи церковно-свѣчнаго склада при одной изъ церквей этого округа. *Считая* мотивы даннаго ходатайства недостаточными *Постановили:* согласиться съ журнальнымъ опредѣленіемъ Полтавскаго Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, утвержденнымъ резолюціей бывшаго Епископа Іоанна отъ 3-го Іюля 1908-го года за № 4287, которымъ это же ходатайство возбуждаемое еще въ 1908 году, было уже отклонено.

12) *Слушали* прошеніе причта и церковнаго старосты Петро-Павловской церкви с. Хорошковъ о снятіи съ ихъ церкви долга по сдачѣ годовыхъ отчетовъ въ суммѣ 146 руб. 66 коп. По мнѣнію Съѣзда, подобнаго рода ходатайства удобнѣе направлять въ подлежація уѣздныя собранія духовенства, которыя и найдутъ источники и способы покрытія долга.

13) Имѣли сужденіе по поводу переданнаго на заключеніе Съѣзда, согласно журнальнаго постановленія Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденного Преосвященнымъ Владыкой Сильвестромъ отъ 19-го Марта 1912-го года о сложении накопившихся недоимокъ съ церквей: Кальнаго Каилова, Гусинецъ Переяславскаго уѣзда, въ суммѣ 217 руб. 50 коп. Изъ рапорта Благочиннаго 2-го округа Переяславскаго уѣзда священника Митрофана Яновскаго отъ 27-го Января 1912-го года за № 62 на имя Полтавской Духовной Консистеріи видно, что недоимка эта образовалась отъ непредставленія названными церквями установленныхъ взносов на церковно-школьное дѣло по причинѣ ихъ крайней бѣдности, при чемъ по мнѣнію Благочиннаго погашеніе этого долга возможно путемъ раскладки долга на болѣе богатая церкви округа.

Постановили: просить о. Благодичнаго 2-го округа, Переяславскаго уѣзда, священника Митрофана Яновскаго разверстать 217 руб. 50 коп. на болѣе богатяя церкви Округа и деньги представить въ мѣстное Епархіальное Отдѣленіе Училищнаго Совета.

14) *Слушали* докладъ Правленія Эмеритальной кассы о безполезности веденія копіальныхъ книгъ лицевыхъ счетовъ при отсутствіи безопаснаго мѣста пожарнаго ихъ храненія и невозможности установить неспораемую кассу до устройства Епархіальнаго дома.

Постановили: вопросъ введенія копіальныхъ книгъ и приобрѣтенія неспораемаго шкафа оставить пока открытымъ.

15) *Слушали* ходатайство Правленія той-же кассы: 1) о возстановленіи выдачи жалованія члену Правленія Эмеритальной Кассы, уменьшеннаго прошлымъ Епархіальнымъ Съездомъ до 120 руб. вмѣсто 200 руб., въ прежнемъ размѣрѣ; 2) о назначеніи единовременнаго пособия члену Казначей Кассы: Протоіерею Θεодосію Гамалѣю, Бухгалтеру Софіи Яновской и писцу Гришкову въ размѣрѣ по усмотрѣнію Съезда.

Признавая жалованіе, получаемое всѣми этими лицами достаточнымъ *Постановили:* ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

16) *Заслушана* была смѣта прихода и расхода на содержаніе Канцеляріи и на жалованіе лицамъ Управленія Эмеритальной Кассы духовенства Полтавской Епархіи въ 1913 г. при чемъ сумма расхода не превышаетъ суммы прихода и выражается въ цифрѣ 2067 р. 47 к.

Постановили: смѣту прихода и расхода эмеритальной кассы на 1913-й годъ утвердить.

17) *Слушали* докладъ Ревизіонной Комиссіи въ составѣ священниковъ: Димитрія Зabloцкаго, Василія Черемховича и Поліевкта Голобородько о провѣркѣ отчетности и суммъ эмеритальной кассы за 1911-й годъ изъ доклада видно, что къ 1-му Января 1911-го года оставалось наличными 939 р. 51,5 к. (изъ нихъ 914 руб. 66 к. канцелярскихъ суммъ), билетами долговыми удостовѣреніями 789,986 руб., а всего 790,925 руб. 51 к. Въ теченіи 1911-го года поступило наличными 6624 руб. 95 к., а также приобрѣтено 60 листовъ 4% Государственной ренты на 49300 рублей, всего 115547 руб. 95 к.

Въ томъ же году израсходовано: 66140 руб. 87 к. изъ нихъ на выдачу пенсій 16555 руб. 86 к.; на канцелярію 2076 руб. 09 к.

и на покупку 0/0/0 бумагъ 46589 руб. и на другіе расходы 919 р. 92 к.

Къ 1-му Января 1912 г. въ остаткѣ наличными 1046 р. 59 к. билетами и долговыми удостовѣреніями 839286 руб., а всего въ остаткѣ 840332 руб. 59 к. и такимъ образомъ капиталъ кассы увеличился на 49,407 руб. 80 к., изъ нихъ 0/0/0 бумагъ на 49,300 руб.

Всѣ кассовыя книги и документы находятся въ исправности, поступающія суммы записываются своевременно и правильно, наличныя деньги, 0/0/0 бумаги и долговыя удостовѣренія имѣются въ наличіи, согласно росписямъ въ книгахъ и хранятся по надлежащей роспискѣ храненія въ Государственномъ Банкѣ, 0/0/0 бумаги имѣются. При этомъ ревизіонная Комиссія свидѣтельствуетъ, что Правленіе кассы аккуратно и точно ведетъ свое дѣло. *Постановили:* докладъ Ревизіонной Комиссіи принять, членамъ Правленія Кассы, а равно и Членамъ Ревизіонной Комиссіи за ихъ усердный трудъ выразить отъ Съѣзда благодарность, при чемъ просить Правленіе Кассы выдать члену ревизіонной Комиссіи, священнику Поліевкту Голобородько 15 руб., въ возмѣщеніе расходовъ понесенныхъ имъ при поѣздкѣ въ Полтаву по дѣламъ ревизіи.

ЖУРНАЛЬ № 2.

Утренняго засѣданія 15-го Іюня 1912 года.

25 іюня 1912 г. исполнить, А. Н. 1. *Слушали* докладъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ настоящей Епархіальный Съѣздъ съ просьбой передать въ распоряженіе Съѣзда изъ запаснаго капитала общества взаимнаго вспомошествованія духовенству Полтавской Епархіи 10000 рублей для обращенія ежегодныхъ процентовъ на нихъ на оказаніе помощи нуждающимся въ леченіи учителямъ, учительницамъ и законоучителямъ церковныхъ школъ въ Епархіи.

Постановили: сочувствуя вообще заботамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ увеличеніи средствъ на оказаніе денежной помощи больнымъ учащимъ церковныхъ школъ Епархіи, Съѣздъ не находитъ, однако, возможнымъ удовлетворить настоящее ходатайство, такъ какъ, изъ средствъ общества взаимопомощи духовенству, по самому и названію и уставу этого учрежденія, могутъ назначаться пособія только участникамъ во взносахъ на это общество (взаимное вспомошествованіе).

2. Имѣли сужденіе по вопросамъ, представленнымъ уѣздными собраніями духовенства для разрѣшенія ихъ Епархіальнымъ Сѣздомъ.

А) О раздѣлѣ доходовъ между псаломщиками, состоящими учителями въ церковныхъ школахъ, и неучастствующими, въ тѣхъ случаяхъ, когда первые не участвуютъ въ требоисправленіяхъ.

Сѣздъ находитъ полезнымъ, чтобы всѣ состоящіе учителями псаломщики, кромѣ получающихъ годового по учительству жалованья 360 рублей, не были лишены дохода за требы и въ тѣхъ случаяхъ когда, по школьнымъ обязанностямъ, въ требоисправленіяхъ не участвуютъ.

Б) О допущеніи иноприходныхъ къ исповѣди и причастію.

Сѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы и въ дальнѣйшемъ соблюдалось осуществляющееся въ приходахъ Епархіи правило, по которому каждый прихожанинъ одинъ разъ въ великій постъ непременно говѣеть у своего приходского священника.

В) О разрѣшеніи церквамъ Епархіи дѣлать вклады на хранение въ учрежденія мелкаго кредита до 1000 р.

25 іюня 1912 г. Пе- Находя учрежденія мелкаго кредита достаточно редаты на обсужде- обезпечивающими капиталы вкладчиковъ и да- ние въ Консисторію ющими приращенія процентами гораздо болѣе

А. Н. чѣмъ въ государственныхъ банкахъ и казначействахъ, *Постановили:* просить Епархіальное начальство ходатайствовать о разрѣшеніи церквамъ Епархіи дѣлать въ учрежденія мелкаго кредита вклады до 1000 рублей отъ одной церкви.

Г) О борьбѣ съ хулиганствомъ.

Сѣздъ приходитъ къ выводу, что въ борьбѣ съ хулиганствомъ кромѣ мѣръ чисто пастырскихъ заботливости примѣняемыхъ священниками приходовъ, необходимы слѣдующія: 1) Усиленіе полицейскаго за хулиганствующими надзора, 2) усиленіе за хулиганскіе поступки наказаній, 3) закрытіе воскресныхъ базаровъ, 4) закрытіе всякой воскресной и праздничной лавочной торговли, винныхъ лавокъ и пивныхъ, 5) мѣры къ уничтоженію тайной продажи и 6) привлеченіе къ отвѣтственности за хулиганскіе поступки малолѣтнихъ ихъ родителей.

Д. О выпискѣ копіальныхъ шнуровыхъ церковныхъ книгъ и бланковъ не на каждый годъ отдѣльно, а по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

25 июня 1912 г. Пе- *Постановили:* такъ какъ порядокъ выписыванія редать на разсмотр. копіальныхъ шнуровыхъ церковныхъ книгъ по рѣшеніе Консисторіи. мѣрѣ дѣйствительной надобности утверждёнъ

А. Н. всѣмъ предшествующимъ временемъ и не только не представляетъ неудобствъ, но даже и гораздо удобнѣе въ отношеніи храненія и цользованія церковнымъ архивомъ и при выпискѣ шнуровыхъ книгъ на каждый годъ отдѣльно, невозможно избѣгать излишней непроизводительной траты на бланки; то просить Его Высокопреосвященство 1) разрѣшить въ церквяхъ, гдѣ имѣется запасъ незаполненныхъ листовъ въ книгахъ отъ прежнихъ лѣтъ, использовать ихъ до конца. 2) оставить и на будущее время выписку бланковъ для копіальныхъ книгъ въ прежнемъ порядкѣ, т. е. по мѣрѣ надобности, а не на каждый годъ отдѣльно.

Е) Объ уменьшеніи платы за печатные бланки Т. О. Ж. Е. на полулистахъ, напримѣръ рапорта о полученіи жалованья и т. п.

Постановили: такъ какъ плата за листъ бланковъ установлена въ 7 коп. то просить Духовную Консисторію за бланки на полулистатъ взыскивать половину т. е. 3 съ половиною коп.

Ж) Объ указахъ о разныхъ тарелочныхъ сборахъ.

Постановили: во избѣжаніе матеріальнаго расхода Т. О. Ж. Е. на печатаніе указовъ по каждому сбору, просить Его Высокопреосвященство отмѣнить печатаніе таковыхъ и установить, чтобы распоряженія о сборахъ печатались только въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

З) О выпискѣ тетрадей для записей братскихъ причтовыхъ доходовъ и вѣнчико-молитвеннаго матеріала.

Т. О. Ж. Е. 1) Во избѣжаніе излишнихъ матеріальныхъ трагъ Съѣздъ просить, чтобы тетради для записей братскихъ причтовыхъ доходовъ выдавались о.о. Благочинными за ихъ скрѣпами; 2) и чтобы вѣнчиковыя тетради выписывались не на опредѣленные сроки, а по мѣрѣ дѣйствительной надобности.

3) *Слушамъ* Предложеніе Предстателя Съѣзда избрать двѣ комиссіи: а) по дѣламъ свѣчного завода и б) объ израсходованіи однорублеваго въ пособіе учащимъ церковныхъ школъ взносов отъ причтовъ.

Постановили: въ первую—избрать Протоіерея Михаила Субботина, священниковъ: Андрея Подгорнаго и Михаила Филиппенко и церковныхъ старостъ: Феодора Чубенко, Андрея Вечорко, Ю-

сифа Захарченко и Симеона Ключко: во вторую-священниковъ Виталія Тарасевича и Григорія Каменецкаго.

ЖУРНАЛЬ № 3.

вечерняго засѣданія 15-го іюня 1912 года. Предсѣдатель о. Никаноръ Буцловонный, Дѣлопроизводитель о. Андрианъ Маляревскій.

26 іюня 1912.

Исполнить *Заслушанъ* Съѣздомъ рядъ вопросовъ, представленныхъ и рѣшенныхъ въ Уѣздныхъ Собраніяхъ епархіи и переданныхъ для разсмотрѣнія въ Епархіальный съѣздъ депутатовъ по резолюціи Высокопреосвященнаго архіепископа Назарія отъ 15-го іюня сего года.

Слушали вопросъ: а) объ обремененіи церквей частными тарелочными сборами.

Постановили: въ виду дѣйствительно чрезмѣрно увеличивающихся съ каждымъ годомъ тарелочныхъ сборовъ по церквамъ, не дающихъ порой совершенно никакой возможности сказать приходскому пастырю своимъ пасомымъ какое-нибудь приличествующее времени назиданіе и слово—просить Епархіальную власть ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о прекращеніи слишкомъ частыхъ сборовъ.

б) Объ устройствѣ ежегодныхъ регентскихъ курсовъ для псаломщиковъ.

Постановили: курсовъ не открывать въ виду крайняго отсутствія епархіальныхъ средствъ.

в) О желательности имѣть епархіальнаго миссіонера въ духовномъ санѣ.

Постановили: дѣлу миссіи ничуть не мѣшаетъ, да и пастырей не унижаетъ, хотя учащее и руководящее лицо миссіей будетъ и свѣтское, а потому вполне возможно епархіальному миссіонеру быть и не въ духовномъ санѣ, какъ это есть и сейчасъ.

г) О недопущеніи воспитанницъ къ экзамену за невзность платы за правоученіе.

Постановили: оставить въ силѣ прежнія мѣры и постановленія Епархіальныхъ Съездовъ, но все-таки какъ можно заранѣе предупреждать и увѣдомлять родителей.

д) Объ образованіи капитала для выдачи мелкихъ ссудъ на уплату за правоученіе дѣтей духовенства.

Постановили: за неимѣніемъ и отсутствіемъ источниковъ для такого капитала предложеніе отклонить.

е) О суточномъ вознагражденіи духовнымъ слѣдователямъ.

Постановили: въ виду крайняго и повсемѣстнаго вздорожанія жизни и невозможности прожить на 60 коп. въ сутки, каковое вознагражденіе получается теперь, просить епархіальную власть увеличить суточное вознагражденіе духовнымъ слѣдователямъ до 1 руб. въ сутки.

ж) Объ изданіи епархіальныхъ вѣдомостей.

Постановили: въ виду часто встрѣчающихся ошибокъ, просить г.г. редакторовъ обратить возможно большее вниманіе на корректуру, какъ официальной, такъ и неофициальной части вѣдомостей.

з) О пользованіи доходами кладбищъ.

Постановили: въ виду часто повторяющихся [случаевъ нарушенія сельскими обществами и частными лицами правъ церкви пользоваться доходами отъ кладбищъ, просить епархіальную власть поддерживать причты и церковныхъ старостъ въ случаѣ нарушенія кѣмъ-либо правъ пользованія доходами отъ этихъ кладбищъ.

и) Объ обязанности причтовъ сопровождать покойниковъ въ церковь для отпѣванія.

Постановили: такъ какъ сопровожденіе покойниковъ не есть непремѣнное условіе чина погребенія, а обязанность священно-церковно-

А. Н. служителей заключается въ самомъ отпѣваніи покойниковъ, то относительно сопровожденія ихъ слѣдуетъ духовенству епархіи по возможности придерживаться и считаться съ мѣстными, установившимися уже обычаями въ этихъ случаяхъ.

Разрѣшеніе на погребеніе самоубійць по христіанскому чину будетъ даваемо только въ томъ случаѣ, если документально будетъ удостовѣряемо, что самоубійца содержался въ психіатрическомъ заведеніи или передъ самоубійствомъ обнаружилъ явное и всѣмъ извѣстное безумство и отъ этой болѣзни его лѣчили врачи.

А. Н.

л) О правилахъ при выборахъ церковныхъ старостъ.

Постановили: такъ какъ инструкція для выборовъ церков-

и) О выработкѣ руководственныхъ указаній о погребеніи по христіанскому обряду самоубійць.

Постановили: просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку Назарія о преподаніи общихъ руководственныхъ указаній духовенству епархіи въ такихъ случаяхъ.

ныхъ старость уже есть, то ею безъ всякаго измѣненія и уклоненія и необходимо пользоваться.

м) Объ отмѣнѣ однорублеваго взноса въ пользу учащихъ церковныхъ школъ.

Постановили: однорублеваго взноса отъ церквей епархіи въ пользу учащихъ церковныхъ школъ не отмѣнять, а оставить на прежнихъ основаніяхъ.

Одновременно заслушано было предложеніе одного изъ членовъ Съезда о томъ, чтобы срокъ для представленія дѣятельныхъ церковныхъ старость къ медалямъ былъ сокращенъ.

Постановили: имѣя въ виду пользу для церкви и епархіи какую приносятъ дѣятельные и благожелательные церковные старосты, просить епархіальную власть вышепоименованный срокъ сократить до минимума.

Относительно снятія недоимковъ Съезду необходимо быть очень скупымъ, въ виду постоянныхъ дефицитовъ по содержанию училища Лубенскаго. Надо на будущее время подводить итогъ снятыхъ недоимковъ и сопоставлять его съ средствами содержания училища, какъ Лубенскаго, такъ и Поптавскаго.

Слушали: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: 1) вдовы псаломщика мѣст. Барышевки, Переяславскаго уѣзда, Ксеніи Стрѣльбицкой за дочь Софію недоимки 130 руб., 2) жены отстраненнаго отъ должности священника Евфросиніи Логвиновой снять недоимку съ ея дочери за истекшій учебный годъ, 3) діакона мѣст. Сенчи, Лохвицкаго уѣзда Іоанна Трофимовскаго недоимки за двухъ дочерей 44 руб. 50 коп., 4) псаломщика села Сакуновой-Слободы, Роменскаго уѣзда Стефана Ольшанскаго недоимки за дочь Елену 40 руб., 5) діакона села Воронинець, Лубенскаго уѣзда недоимку за двухъ дочерей Варвару и Елену 55 руб., 6) священника села Борщева, Переяславскаго уѣзда Василія Ефимовича за дочь Марію 45 руб., 7) діакона села Капустинець, Гадячскаго уѣзда Игнатія Андріевскаго за дочь Анну недоимки 25 руб., 8) вдовы псаломщика села Пологъ-Чеботекъ, Переяславскаго уѣзда Маріи Максимовичъ за дочь Вѣру недоимки 15 руб., 9) священника мѣст. Остапья, Хорольскаго уѣзда Петра Слухаевскаго недоимки 50 руб., 10) діакона села Синевки, Гадячскаго уѣзда Василія Чижевскаго недоимки 35 руб., 11) псаломщика села Писаревки, Константиноградскаго уѣзда Моисея Войтенко 100 руб.

Постановили: ходатайства просителей удовлетворить, снявъ числящіяся за ними недоимки полностью.

Слушали: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ: 1) псаломщика села Зарога Лубенскаго уѣзда Никиты Торскаго недоимки 60 руб., 2) священника села Позниковъ, Лохвицкаго уѣзда Петра Геевского недоимки 82 руб.

Постановили: ходатайства просителей удовлетворить, снявъ недоимки въ половинномъ размѣрѣ съ Геевского снятъ 42 руб., съ Торскаго 30 руб.

Слушали: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: 1) псаломщика села Урошковъ, Лубенскаго уѣзда Василя Штепенко недоимки 53 руб., 2) священника села Юсковецъ, Сенчанскихъ, Лохвицкаго уѣзда Константина Греченко недоимки 50 руб., 3) священника села Талалаевки, Роменскаго уѣзда Константина Трипольскаго недоимки 50 руб., 4) вдовы священника села Рудовки Прилукскаго уѣзда Анны Максименко недоимки 25 руб. 5) вдовы священника гор. Золотоноши Александры Рудичевой недоимки 60 руб., 6) псаломщика села Гнѣдинецъ, Лохвицкаго уѣзда Игнатія Сисоева недоимки 40 руб., 7) учительницы церковной школы села Зубаней, Хорольскаго уѣзда Аполлинари Коваленко недоимки 302 руб. 40 коп., 8) села Красіеновки Золотоношскаго уѣзда Василя Трипольскаго недоимки 40 руб., 9) священника села Лисовки, Гадячскаго уѣзда Андрея Дараганова недоимки 18 руб. 95 коп.

Постановили: въ ходатайствахъ просителямъ откаать.

Слушали прошеніе учителя Владиміра Совачова о представленіи ему права платить за содержаніе его дочери Анны въ Лубенскомъ Епархіальномъ училищѣ на равнѣ съ дѣтьми духовнаго званія.

Постановили: въ ходатайствѣ отказать.

Слушали прошеніе надзирательницы Лубенскаго Епархіальнаго училища Маріи Данилевской (вдовы фельшера) о представленіи ей права воспитывать свою дочь Елену въ названномъ училищѣ на равнѣ съ дѣтьми духовенства.

Постановили: просьбу уважить.

Слушали прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи недоимокъ за содержаніе ихъ дочерей въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ: 1) вдовы псаломщика села Бѣляковъ, Миргородскаго уѣзда Маріи Кремянской недоимки 25 руб. за дочь Фотинію 2) вдовы священника Анны Куликъ, живущей въ селѣ Черевкахъ Миргородскаго уѣзда, за дочь Марію недоимки 40 руб. 3) діа-

кона села Малець Миргородскаго уѣзда Іоанна Савлучинскаго за дочь Юлію недоимки 25 руб., 4) священника села Латышевки Константиноградскаго уѣзда Кирилла Войтенко за дочерей Антонину, Вѣру и Елену недоимки 120 руб., 5) псаломщика мѣст. Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякскаго уѣзда Іакова Кобы за дочь Дарію недоимки 60 руб., 6) священника мѣст. Глобино, Григорія Голобородько за дочь Марію недоимки 25 руб., 7) псаломщика села Песчаного Дмитрія Махаринскаго за дочь Софію недоимки 80 руб., 8) діакона мѣст. Омельника Трофима Кремянскаго за дочь Ксенію недоимки 55 руб., 9) свержштатнаго священника гор. Полтавы Срѣтенской церкви Николая Данилевскаго за дочь Наталію недоимки 49 руб. 60 коп. 10) вдовы псаломщика села Дарь-Надежды, Константиноградскаго уѣзда Харитины Лысенко за двухъ дочерей Варвару и Татьяну недоимки 47 руб. 50 коп. и 11) діакона села Васильевки, Кременчугскаго уѣзда Евсевія Сохацкаго недоимки 101 руб.

Постановили: ходатайства просителей удовлетворить, снявъ числящіеся за ними недоимки полностью. Діакона же Сохацкаго предупредить на будущее время не входить съ своими прошениями въ Съѣздъ, а Совѣты обоихъ училищъ просить не заводить такихъ недоимокъ.

Слушали прошенія діакона Троицкой церкви гор. Миргорода Владиміра Заики о снятіи недоимки 80 руб.

Постановили: снять 65 руб., а 15 руб. взыскать.

Слушали: прошеніе заштатнаго псаломщика села Петровки Константиноградскаго уѣзда Івана Сулятицкаго о снятіи недоимки 40 руб.

Постановили: снять недоимку въ половинномъ размѣрѣ.

Слушали: прошенія слѣдующихъ лицъ о снятіи съ нихъ недоимокъ за содержаніе дочерей ихъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ: 1) вдовы священника Александры Филипповны Григоровичъ 2) діакона села Дашковыхъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда Іліи Рудичева недоимки 30 руб., 3) псаломщика села Кегичевки, Константиноградскаго уѣзда Платона Давидова недоимки 80 руб., 4) діакона мѣст. Озеръ, Кобелякскаго уѣзда Іоанна Корнѣева недоимки 60 руб.

Постановили: въ просьбѣ просителямъ отказать.

Слушали: прошеніе мѣщанина Полонскаго объ освобожденіи его дочери Домникии отъ платы за правочленіе.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

Слушали: прошеніе опекуна надъ дочерью умершей дочери священника Александры Совѣтовой, по мужу Гмириной, Василя Трофимова Гмири освородить отъ платы за правоученіе, Ольгу и Марію Гмириныхъ.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

Слушали: прошеніе окончившей три класса Епархіального училища А. Данилевской снять недоимку 50 руб.

Постановили: за непредставленіемъ свѣдѣній, въ просьбѣ отказать.

Слушали: прошеніе священника села Песокъ, Кременчугскаго уѣзда Николая Терлецкаго о возвращеніи ему 50 руб. обратно, такъ какъ его дочь была всего нѣсколько дней въ училищѣ, или же засчитать эти деньги на 1912—1913 годъ.

Постановили: въ просьбѣ отказать.

ЖУРНАЛЪ № 4-й

утренняго засѣданія 16-го іюня 1912 года. Предсѣдательствовалъ свящ. Даніилъ Данилевскій.

26 іюня 1912 г. ис- 1) *Слушали:* представленныя Полтавскимъ полнить А. Н. Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ свѣдѣнія о движеніи суммъ, поступившихъ отъ епархіи въ Миссіонерскій Совѣтъ въ теченіи 1911 года и въ первое полугодіе 1912 года.—

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

2) *Слушали:* докладную записку Благочиннаго УП-го Округа Переяславскаго уѣзда священника о. Н. Власова о необходимости правильной и цѣлесообразной организациі охраны сельскихъ церквей ночными караулами и желательности нарочитой инструкціи для церковныхъ сторожей.

Постановили: правильная и цѣлесообразная организациі охраны церквей ночными караулами крайне необходима, желательна и особая инструкціа для сторожей,—просить Благочиннаго св. о. Н. Власова принять на себя трудъ по составленію къ будущему Епархіальному Съѣзду такой инструкціи не только для сельскихъ, но и городскихъ церковныхъ сторожей съ тѣмъ, чтобы въ инструкціи были предусмотрѣны дежурства не только ночныя, но и дневныя, два и по возможности три сторожа, присяга сторожей и награжденіе ихъ наравнѣ съ служителями учреждений. По составленіи инструкцію отпечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для ознакомленія.

3. *Слушали:* 1) докладъ Комитета Общества вспомошествованія заштатному и сиротствующему духовенству о томъ, что а) пожеланіе Създа о приобрѣтеніи 5% закладныхъ листовъ Дворянско-Земельнаго Банка исполнено б) что занятіе Комитетомъ Лубенскому Епархіальному Училищу 6300 руб. уплачены съ 0/0/0 Правленіемъ свѣчнаго завода, в) что св. О. В. Каменецкій, оставившій приходскую службу съ 1902 года взносовъ своихъ не платитъ и г) о назначеніи единовременнаго пособія служащимъ Комитета и 2) вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ общества взаимнаго вспомошествованія за 1911 годъ.

Постановили: пункты а и б доклада принять къ свѣдѣнію, по пункту в, доклада о неуплатѣ св. О. Каменецкимъ подлежащихъ взносовъ, поставить въ извѣстность О. Каменецкаго, что если онъ, желаетъ воспользоваться единовременнымъ отъ общества пособіемъ, то пусть озаботится внесеніемъ въ кассу Общества взносовъ съ 1902 года съ начисленіемъ на нихъ и 0/0/0. По пункту Г доклада выдать единовременно Предсѣдателю Комитета Протоіерея О. Г. Гамалѣя 75 руб. и Члену св. О. М. Филиппенко 50 руб.

Вѣдомость о движеніи суммъ общества взаимопомощи принять къ свѣдѣнію.

При дѣлахъ общества нѣтъ общей вѣдомости поступающихъ взносовъ, что затрудняетъ провѣрку своевременнаго представленія взносовъ.

Постановили: предложить Комитету такія вѣдомости завести.

Въ виду того, что запасный капиталъ общества возросъ до 44, 100 руб. и имѣется еще процентнаго капитала 2794 руб. 76 коп., согласно § 19 Устава Общества взаимопомощи,

Постановили: выдать за прошлый годъ псаломщикамъ и діаконамъ дополненіе къ выданнымъ имъ 85 руб. 72 коп. до полной нормы пособія въ 100 руб. по 14 руб. 28 коп.—

4. *Слушали* докладъ Ревизіоннаго Комитета по содержанію Св. Владимірскаго пріюта за 1911 годъ и актъ о провѣркѣ суммъ.

Постановили: 1) согласно заключенію Ревизіоннаго Комитета, въ виду несвоевременнаго, не въ надлежащей суммѣ, а часто даже и не по адресу представленія о.о. Благочиннымъ взносовъ на Св.—Владимірскій пріютъ поручить Совѣту пріюта разослать о.о. Благочиннымъ печатные бланки съ указаніемъ

въ нихъ количества взноса отъ каждаго члена причта, времени представленія и адреса. 2) въ виду неполнаго числа призрѣваемыхъ въ пріютѣ и постоянно свободныхъ вакансій—поручить Совѣту пріюта публиковать о свободныхъ вакансіяхъ съ указаніемъ, отъ какихъ именно уѣздовъ нѣтъ призрѣваемыхъ, а о. о. Благочинныхъ просить о подысканіи таковыхъ; 3) смѣту на 1911 годъ утвердить, актъ провѣрки суммъ принять къ свѣдѣнію, членовъ Совѣта и Ревизіонный Комитетъ благодарить и 4) пожеланіе Ревизіоннаго Комитета о томъ, чтобы поступленія по церкви пріюта находились бы въ вѣдѣніи Совѣта пріюта, а не смотрителя свѣчнаго завода, одобрить къ исполненію.

5. *Слушали*; переданный Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой на обсужденіе Съѣзда докладъ Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, докладную записку свящ. В. Клименко и постановленія уѣздныхъ Собраній по вопросу объ изысканіи средствъ на церковно-школьное дѣло въ епархіи.

Постановили: принимая во вниманіе, что указываемое въ докладной запискѣ г. Клименко общеепархіальное облженіе на основаніи закона 17 іюня 1910 года нельзя признать законнымъ, а рекомендуемый имъ проэктъ лоуѣднаго облженія также не свободенъ отъ недостатковъ, такъ какъ О. Клименко не исчерпываетъ вопроса относительно болѣе справедливаго облженія церковей на церковно-школьное дѣло—проэктъ о. Клименко отклонить. Но въ виду указа Св. Синода отъ 31 іюля 1910 года за № 5404, коимъ требуется изыскать средства на церковно-школьное дѣло независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, Съѣздъ, въ пополненіе къ прошлогоднему своему по сему постановленію, почтительнѣйше имѣетъ просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку о созывѣ о. о. настоятелей и настоятельницъ монастырей епархіи, которые при участіи о. Епархіальнаго наблюдателя и уполномоченнаго отъ депутатовъ Съѣзда св. о. Данила Даниловскаго, обсудили бы и указали сумму возможнаго ассигнованія на церковно-школьныя нужды епархіи изъ монастырскихъ средствъ, 2) просить Епархіальный Училищный Совѣтъ для ознакомленія разослать въ копіяхъ во всѣ уѣздныя Отдѣленія Училищнаго Совѣта постановленія. Уѣздныхъ Собраній духовенства и предложить Отдѣленіямъ освободившіяся за назначеніемъ учащимъ казеннаго содержанія взносы отъ церкви оставлять въ своемъ распоря-

женіи на общія церковно-школьныя нужды лишь въ половинномъ размѣрѣ, возвращая остальное на содержаніе школъ и 3) Уѣздныя Собранія духовенства просить осуществить указанныя ими мѣры по изысканію средствъ на церковно-школьное дѣло и рекомендовать имъ на тотъ же предметъ возможное временное поуѣздное обложеніе церковей отъ пуда свѣчей и десятины церковной земли.—

ЖУРНАЛЪ № 5-й

вечерняго засѣданія 16 Юня. Предсѣдатель, священникъ О. Н. Буқшованный, дѣлопроизводитель, священникъ О. Г. Рудинскій.

26 юня 1912 года *Слушали:* заявленіе депутатовъ отъ церковно-Исполнить. А. Н. ныхъ старость, о пересмотрѣ вопроса по поводу замѣны настоящей отчетности на новыхъ основаніяхъ пропорціоноально доходности церковей.

Постановили: въ виду того, что на журналѣ № 3 п. 9 отъ 30 апрѣля 1912 года подготовительной Комиссіи по обсуждаемому вопросу послѣдовала такая резолюція Архіепископа Назарія: „Вопросъ, рѣшенный. Докладъ священника Попова оставить безъ послѣдствій“.—заявленіе депутатовъ отъ церковныхъ старость оставить безъ разсмотрѣнія.

Слушали: докладъ священника Іоанна Пирогова о возбужденіи черезъ Архіепископа Назарія ходатайства предъ соотвѣтствующими гражданскими властями о томъ, чтобы сельскія общества нанимали сторожей къ церкви съ обязательствомъ нести не только службы, какъ то: уборку храма, производство звона и проч.—*Постановили:* Въ виду того что, свѣтская власть сочувственно пошла на встрѣчу пожеланіямъ Епархіальнаго начальства объ усиленіи охраны церковей и ею уже сдѣланы распоряженія объ этомъ, а также въ виду того, что исполненіе пономарскихъ обязанностей не относится къ числу обязанностей наружныхъ сторожей докладъ священника Пирогова отклонить, передавъ для свѣдѣнія его докладъ священнику Власову, которому поручается къ будущему Епархіальному Съѣзду духовенства разработать инструкцію для церковныхъ сторожей съ

подробнымъ переислещемъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей.

Слушали: прошеніе учительницы рукодѣлія Лубенскаго Епархіальною женскаго училища Неонила Захаренко о выдачѣ ей квартирныхъ денегъ. *Постановили:* въ просьбѣ отказать за отсутствіемъ основанийъ къ удовлетворенію ея.

Слушали докладъ Попечительнаго Совѣта Свято-Владимірскаго пріюта о бесплатномъ отпускѣ для пріютской коровы съна остающагося отъ содержанія принадлежащихъ свѣчному заводу лошадей, и поступающаго въ продажу.

Постановили: окончательное рѣшеніе этого вопроса отложить до будущаго сѣзда и до представленія попечительнымъ Совѣтомъ болѣе обстоятельныхъ хозяйственныхъ соображеній.

Слушали того-же Попечительнаго Совѣта докладъ объ изысканіи средствъ на ремонтъ зданія пріюта въ размѣрѣ 913 руб. 50 коп. *Постановили:* такъ какъ докладъ не былъ на предварительномъ обсужденіи Ревизіоннаго Комитета и представленъ поздно—оставить безъ разсмотрѣнія.

Слушали прошеніе Братства законоучителей г. Полтавы и Полтавской Епархіи въ память о. Іоанна Кронштадскаго объ оказаніи Братству матеріальной поддержки чрезъ единовременное ассигнованіе 200 рублей съ предложеніемъ назначить совмѣстное съ о. о. депутатами Сѣзда очередное Собраніе Братства для заслушанія доклада Предсѣдателя его „о желательности и возможности дѣятельнаго участія въ трудахъ Полтавскаго Законоучительскаго Братства иногороднихъ о. о. законоучителей Полтавской Епархіи“.

Постановили: въ виду безспорной пользы, которую приноситъ это учрежденіе, прийти ему на помощь [чрезъ ассигнованіе въ его распоряженіе изъ личныхъ средствъ священниковъ Полтавской Епархіи по 15 коп., которые представитъ Братству чрезъ о.о. благочинныхъ.

Слушали: копію отношенія Хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Назарія съ приложеніемъ „Инструкціи учрежденному при Хозяйственномъ управленіи Св. Синода Комитету по дѣламъ Епархіальныхъ свѣчныхъ згводовъ“ и объяснительной записки къ сей Инструкціи.

Постановили: заслушанное принять къ свѣдѣнію.

ЖУРНАЛЬ № 6-й

вечерняго засѣданія 17-го іюня 1912 года Предсѣдатель священникъ Никаноръ Букшованный. Дѣлопроизводитель священникъ І. Волковъ.

26 іюня 1912 года 1. *Слушали* а) прошенія вдовы псаломщика Исполнить. А. Н. Николаевской церкви села Пирокъ Ксеніи Коваленко, о назначеніи ей постояннаго или единовременнаго пособия изъ епархіальныхъ средствъ, б) священника Рождество-Богородичной церкви мѣст. Хмѣлова Филиппа Сергіевскаго, о снятіи недоимки въ размѣръ 20 руб. за содержаніе его дочери Татьяны въ Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, в) опекуновъ надъ сиротами умершаго псаломщика Покровской церкви села Медвѣжьяго Василя Гиренко, о снятіи недоимки въ размѣръ 40 руб., за содержаніе въ этомъ училищѣ его дочери Даріи Гиренко и г) псаломщика Николаевской церкви мѣст. Кишенки Льва Иваницкаго, о снятіи 100 руб. недоимки за содержаніе его дочерей Анастасіи и Маріи въ Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.—

Постановили: просьбу вдовы Коваленко и священника Сергіевскаго отклонить, недоимку, числящуюся за Даріей Гиренко снять полностью, а съ псаломщика Иваницкаго снять въ половинномъ размѣръ т. е. 50 руб.

2. *Слушали:* докладъ Подготовительной Комиссіи по разсмотрѣнію смѣты Лубенскаго Епархіальнаго училища на 1913 годъ

Постановили: согласно заключенію Комиссіи принять смѣту прихода, выразивъ пожеланіе, чтобы на будущее время учитывался и вносился въ смѣту по содержанію училища доходъ поступающій отъ училищнаго сада и огорода, смѣту же расходовъ принять съ слѣдующими измѣненіями:

По ст. 8-й,—50 руб. вознагражденія за завѣдываніе библиотечкой учебниковъ оставить подъ тѣмъ условіемъ, если таковая въ дѣйствительности будетъ существовать въ училищѣ, по ст. 10-й назначить Дѣлопроизводителю административно-хозяйственнаго совѣта 360 руб., каковую сумму и внести въ текстъ смѣты, а ассигновку въ 480 руб. оставить только при томъ непременномъ условіи, если эту должность будетъ занимать лицо, свободное отъ другихъ служебныхъ обязанностей, препятствующихъ веденію дѣла; по ст. 18-й исключить плату за одинъ урокъ по русскому языку въ 7-мъ классѣ въ размѣръ 60 руб.,

въ виду того, что таблица уроковъ какъ выяснилось, исчислена неточно, и прибавленъ этотъ лишній урокъ; по ст. 27-й исключить плату за урокъ чистописанія въ 7-мъ классѣ въ размѣрѣ 50 руб., такъ какъ этотъ урокъ по таблицѣ распредѣленія уроковъ тамъ не положенъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выразить пожеланіе, чтобы къ смѣтѣ прилагался не только списокъ служащихъ училища, но и точное указаніе количества положенныхъ уроковъ и кто, какихъ и сколько уроковъ имѣетъ. По ст. 34-й оставить квартирное пособіе только учителямъ Архангелову и Мееру 300 руб. по ст. 41-й назначить одному швейцару и разсыльному жалованье на 12-ть мѣсяцевъ и одному швейцару на 10-ть мѣсяцевъ въ суммѣ 289 руб., по ст. 45-й исключить жалованья 20 руб. служителю при церкви; съ отнесеніемъ этого расхода на средства церкви; по ст. 51-й исключить 120 руб., по ст. 63-й исключить 66 руб., по ст. 66 сократить сумму до 2450 руб. 65 коп., по расчету, что на два каникулярныхъ мѣсяца изъ служащихъ при училищѣ, пользующихся столомъ, остается не болѣе 20-ти душъ, по ст. 69-й на улучшеніе стола для приглашенныхъ гостей въ храмовой праздникъ и въ день выпуска воспитанницъ уменьшить сумму до 100 рублей по § 3-му смѣты, соотвѣтственно дѣйствительнсй потребности, въ измѣненіе смѣты, ассигновать по ст. 70-й (считая по 3 аршина на одну рубаху)—369 руб. 60 коп., 71-й (на 220 протынь)—297 руб., 73-й (считая на два лифа 3 аршина каленкору)—422 руб. 40 коп., 79-й (220 наволокъ)—96 руб. 80 коп., 81-й (на передникъ 2 арш. 4 верш. кашмиру)—356 руб. 40 к. 82-й (на 440 платевъ шерстяной матеріи)—2244 руб., 83 (на 440 платевъ сатину)—1270 руб. 50 коп., 86-й (на 220 шляпъ)—264 руб., 88-й (на 147 платковъ) 249 руб. 90 коп. ст. 92-ю смѣты исключить, по 98-й (по три четверти аршина холста на одну салфетку) 82 руб. 50 коп., 99-й (по 2¹/₄ арш. холста на одно полотенце)—31 руб. 50 коп., по ст. 107-й ассигновать 660 руб., уменьшивъ на одну количество прачекъ и опредѣливъ жалованье человѣку при прачешной не на 12, а на 10 мѣсяцевъ, ст. 116 расхода 20 руб. на приобрѣтеніе передвижного расписанія уроковъ исключить, ст. 136-ю расхода по печатанію бланковъ для журналовъ, аттестацій и проч. перенести въ § 12-й по содержанію канцеляріи, съ оставленіемъ того же ассигнованія по этой статьѣ, по ст. 154-й количество пудовъ керосина сократить до 1055, имѣя въ виду, что въ два дѣтніе мѣсяцы лампы для ученицъ не зажигаются, по ст. 155-й

уменьшить ассигнованіе на спички до 10 руб. Во всемъ остальномъ смѣту по содержанію Лубенскаго Епархіального училища принять. Для удобства опредѣленія времени изготовленія предметовъ училищнаго гардероба, какъ-то: бѣлья, постельныхъ принадлежностей и проч., рекомендовать Совѣту училища дѣлать на этихъ предметахъ соответствующую мѣту, какъ это заведено уже въ Полтавскомъ училищѣ, для чего приготовить особые штампеля.

3. Слушали докладъ подготовительной комиссіи по разсмотрѣнію смѣты Полтавскаго Епархіального училища на 1913 годъ.

Постановили: согласно заключенію Комиссіи принять смѣтъ прихода, а по смѣтѣ расхода сдѣлать слѣдующія измѣненія соответственно дѣйствительной надобности: по ст. 50-й ассигновать на приобретение 225 штукъ полотенець (мѣрою $2\frac{1}{4}$ арш.)—81 руб. по ст. 51-й на такое же количество простынь 303 руб. 75 коп., по ст. 52-й на такое же количество наволокъ—225 руб. 97 коп., по ст. 56-й на сто пятьдесятъ штукъ платковъ—225 руб., по ст. 107-й на отопленіе—61 голондской печи, считая по одному и одна треть куб. саж. дровъ, ассигновать 2445 руб., по ст. 108-й, на отопленіе двухъ плитъ—90 руб. по ст. 3-й на отопленіе куба—150 руб., по ст. 124-й (керосинъ по 2 руб. за 1 п.)—920 руб., по ст. 125-й—475 руб., по ст. 126-й—304 руб. по ст. 150-й (на 90 пуд. овса)—67 руб. 50 коп., во всемъ остальномъ смѣту по содержанію Полтавскаго Епархіального училища принять.

Слушали: докладъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища, отъ мая 1912 года за № 427, по слѣдующимъ вопросамъ, касающимся экономической жизни училища а) о размѣщеніи 8000 р. остатка по содержанію училища за 1910 и 1911 годъ, изъ которыхъ 4000 руб. назначены опредѣленіемъ 19-го Епархіального Съѣзда въ фондъ по расширенію училищной церкви, но по резолюціи Его Высокопреосвященства внесены съ добавкою еще 4000 руб. въ Духовную Консисторію въ уплату числящагося за училищемъ долга Консисторіи.

Постановили: хотя вопросъ о расширеніи училищной церкви является предметомъ живой заботы духовенства, но въ виду отсутствія Епархіальныхъ средствъ приходится ограничиться прежнимъ источникомъ къ удовлетворенію указаннаго фонда, т. е. установленнымъ уже ежегоднымъ однорублевымъ взносомъ

отъ церквей епархіи; о назначеніи единовременнаго пособія въ размѣрѣ полугодоваго жалованья классной воспитательницы М. Н. Ильяшенко, въ виду ея 25-ти лѣтней многополезной службы.

Постановили: выдать М. Н. Ильяшенко 130 руб. изъ текущихъ суммъ училища; о томъ, чтобы на будущее время воспитанницы, переходящія изъ одного Епархіальнаго училища въ другое, снабжались бы гардеробомъ того училища, изъ котораго онѣ переходятъ, въ виду того, что плата за первоначальное обзаведеніе, взысканная однажды въ томъ училищѣ, гдѣ воспитанница начала свое обученіе, не взывается вновь въ другомъ, и расходъ по ея экипировкѣ въ послѣднемъ является непредвидѣннымъ нарушеніемъ смѣты.

Постановили: снабженіе гардеробомъ признать обязательнымъ для училища, изъ котораго воспитанница переходитъ.

Объ уравниеніи жалованья штатнымъ преподавателямъ Полтавскаго Епархіальнаго Училища съ жалованьемъ преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній или же о выдачѣ, по примѣру прошлаго года, хотя бы единовременнаго пособія къ жалованьямъ въ размѣрѣ 900 руб., въ виду чрезвычайнаго вздорожанія въ послѣднее время жизни.

Постановили: за отсутствіемъ средствъ ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

О выдачѣ преподавателю физики и природовѣдѣнія Г. А. Конкрыву по его прошенію какого нибудь пособія на леченіе сына, котораго для операциіи нужно было содержать въ Харьковской клиникѣ и о назначеніи тому же преподавателю ежегоднаго особаго вознагражденія за веденіе опытовъ по физикѣ и природовѣдѣнію, приравнявъ его трудъ съ трудомъ преподавателей русскаго языка по исправленію домашнихъ письменныхъ работъ.

Постановили: просьбу отклонить.

е) О назначеніи преподавателю русскаго языка И. Ф. Неутрѣвскому по его прошенію 150 руб. пособія въ возмѣщеніе расходовъ, вызванныхъ перемѣщеніемъ его на службу изъ Починковскаго духовнаго училища въ Полтавское Епархіальное училище. Преподаватель Неутрѣвскій перешелъ на службу въ училище по своей волѣ.

Постановили: просьбу отклонить.

и ж) О выдачѣ завѣдующей бѣльемъ въ училищѣ Е. А. Складневской по ея просьбѣ пособія для поѣздки по предписанію

врачей на Кавказъ для леченія энболной ноги. Скияревская служитъ въ училищѣ 39-ть лѣтъ.

Постановили: выдать единовременно 50 руб. изъ текущихъ суммъ училища.

Слушали: прошеніе преподавателя пѣнія священника А. Соколова объ увеличеніи ему поурочной платы по усмотрѣнію съѣзда.

Постановили: просьбу отклонить.

Слушали: прошеніе письмоводителя канцеляріи училища Н. К. Зинченко о выдачѣ ему пособія въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ имъ на леченіе дочери и матери.

Постановили: просьбу отклонить.

Слушали: докладъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища: а) о назначеніи единовременнаго пособія учительницѣ музыки Н. Г. Колядиной въ виду необходимости подвергнуться ей операціи и продолжительному леченію и б) объ увеличеніи ассигновки смѣты по § 9-му п. а, на вторую половину 1912 года и на 1913-й годъ на 312 руб., что составитъ увеличеніе жалованья каждому изъ низшихъ служащихъ на 50 коп. въ мѣсяцъ, о чемъ послѣдніе неоднократно просили Совѣтъ училища.

Постановили: ходатайство отклонить.

Слушали: прошеніе хозяйки на кухнѣ Г. Чернявской объ увеличеніи ей жалованья съ 15 до 20 руб. или о выдачѣ единовременнаго пособія на леченіе.

Постановили: выдать Чернявской единовременно 25 рублей.

Въ заключеніе, по предложенію О. Предсѣдателя, Съездъ принесть искреннюю благодарность Совѣту училища въ лицѣ присутствовавшихъ въ собраніи О. Предсѣдателю Совѣта, г Начальницѣ и о. Инспектору за ихъ ревностные и плодотворные труды на благо училища и пожелалъ имъ многихъ лѣтъ.

ЖУРНАЛЪ № 7.

Утреннее Засѣданіе 18-го іюня. Предсѣдательствовала свящ. О. Никоноръ Букшованный, дѣлопроизводство велъ св. Андрей Морачевскій.

25 Іюня 1912. Исполнить. *Слушали:* докладъ Совѣта Лубенскаго О. Предсѣдатель Совѣта Епархіального женскаго училища о назначеніи квартирнаго пособія преподавателямъ почему у него такой непорядокъ веденія церковной части училища. Григорію Олтаржевскому, Виктору Кубицкому и Семену Кукобѣ по 150 руб. въ годъ каждому.

Постановили: отказать за неимѣніемъ средствъ.

1. *Слушали:* докладъ того же Совѣта о назначеніи пенсіи классной воспитательницѣ Екатеринѣ Падалка.

Постановили: такъ какъ при Лубенскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ пенсіонной кассы не имѣется, то предоставить право ей на получение пенсіи при условіи перехода ея на службу въ Полтавское Епархіальное училище.

3. *Слушали:* докладъ того же училища о присоединеніи училища къ водопроводу городскому, въ виду меньшей затраты на пользованіе водой городского водопровода, чѣмъ собственнаго.

Постановили: по данному вопросу присоединиться къ мнѣнію училищнаго Совѣта въ расчетѣ о выгодѣ этого предпріятія, но вопросъ оставить для разрѣшенія слѣдующему Съѣзду пока не выяснится правоспособность городского водопровода, если недостатокъ воды изъ своей скважины не понудитъ Совѣтъ приступить къ этому безотлагательно.

4. *Слушали:* докладъ того же училища объ обложеніи входящихъ воспитанницъ 5 руб. взносомъ на пополненіе медикаментами училищной больницы и о томъ кому изъ служащихъ училища предоставляется пользоваться совѣтами врача и медикаментами бесплатно.

Постановили: входящихъ воспитанницъ обложить 5 руб. взносомъ на пополненіе медикаментами училищной больницы, какъ имѣющихъ право пользоваться услугами училищной больницы; что же касается служащихъ училища, то имъ предоставляется право пользованія училищной больницей и медикаментами только лишь въ экстренныхъ случаяхъ при подачѣ первой помощи.

5. *Слушали:* докладъ члена Ревизіонной Комиссіи по Лубенскому Епархіальному женскому училищу Св. О. Данила Попова: 1) о неправильномъ размѣрѣ взносовъ, представляемыхъ О. О. Благочинными, какъ первоначальныхъ, такъ и дополнительныхъ и что отъ вновь выстроенныхъ церквей дополнительные взносы вовсе не представляются; 2) о неправильномъ представленіи 20/0 сбора съ жалованья, получаемого причтами; 3) о несвоевременномъ подшиваніи оправдательныхъ документовъ на израсходованныя суммы, въ виду чего нѣкоторые изъ нихъ теряются; 4) о необходимой тщательной провѣркѣ членами Совѣта отъ духовенства документовъ вообще, а особенно вѣдомостей съ благочинническими представленіями денегъ въ Училищный Совѣтъ.

Постановили: 1) Всѣ О. О. Благочинные приглашаются къ аккуратному и точному представлению взносов первоначальныхъ и дополнительныхъ согласно постановленіямъ Съездовъ, что же касаются вновь открывшихся приходовъ, то и имъ вменяется въ обязанность представленіе дополнительнаго взноса не менѣе 3 рублей ежегодно, 2) просить Епархіальное начальство посылать Совѣту училища перечень приходовъ, причты коихъ получаютъ казенное содержаніе и въ какомъ размѣрѣ, для точнаго полученія 20/0 сбора; 3) оправдательные документы должны быть сшиваемы ежемѣсячно, во избѣжаніе утери, а по провѣркѣ и утвержденіи Съездомъ суммъ расхода переплетаемы и хранимы, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, 4) вменить въ обязанность членамъ Совѣта отъ духовенства повѣрку всѣхъ документовъ и чтобы таковыя были скрѣпляемы подписью провѣрившихъ.

6. *Слушам:* докладъ члена Ревизіонной Комиссіи О. Іоанна Неелова по Лубенскому Епархіальному училищу о расходѣ училищныхъ суммъ 1910 года, по рассмотрѣніи коего было замѣчено: 1) оправдательные документы не сшиваются своевременно; 2) экономъ училища получаетъ авансъ въ значительно большей слѣдуемой суммѣ; 3) оправдательные документы никакъ не провѣряются; 4) расходованіе суммъ производится зачастую самолично, безъ предварительнаго соглашенія Училищнаго Совѣта и 5) переходящія суммы расходуются на нужды училища.

Постановили: 1) всѣ оправдательные документы должны быть ежемѣсячно сшиваемы, а по провѣркѣ и утвержденіи ихъ переплетаемы; 2) эконому училища выдать авансомъ не болѣе 100 руб. и не прежде представленія оправдательныхъ документовъ на прежде данный авансъ; 3) вменить въ обязанность членамъ отъ духовенства документы оправдательные провѣрять и удостоверить своей подписью на самомъ же документѣ; 4) не допускать самовольнаго расходованія суммъ безъ вѣдома Училищнаго Совѣта 5) переходящія суммы, какъ имѣющія свое спеціальное назначеніе, не должны быть расходуеты ни на какія нужды училища.

7. *Слушам:* докладъ члена Ревизіонной Комиссіи О. Даніила Попова о неправильной постановкѣ дѣла при контрактахъ, договорахъ, залоговыхъ суммахъ.

Постановили: 1) выдѣлить дѣло о контрактахъ въ особый журналъ; 2) торги на поставку всѣхъ матеріаловъ и продук-

товъ производить при возможно большемъ числѣ соревнователей и отдавать поставку того или иного матеріала предложившему низшія цѣны на одинаковаго качества товаръ предъ другими; 3) въ договорахъ должны быть излагаемы всѣ кондиціи, гарантирующія всѣ интересы училищной кассы, и чтобы таковыя договоры обязательно были оплочены гербовымъ сборомъ, въ противномъ случаѣ они не будутъ имѣть силы и 4) залоговыя суммы должны взиматься съ поставщиковъ соотвѣтственно постановленіямъ дѣйствительнаго закона.

8. *Слушали:* отвѣты Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища на 36 вопросовъ, касающихся жизни училища, предложенными членами Ревизіонной Комиссіи и ихъ заключенія.

Постановили: принять Совѣту Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища заключенія Ревизіонной Комиссіи, а по пунктамъ: 10-му неотлагательно отдѣлить 2 комнаты для обслуживанія нуждъ училища въ виду острой необходимости ихъ, 12-му пункту—не оплачивать не касающихся училища счетовъ изъ суммъ училища; 15-му—настоятельно предлагается Совѣту училища принимать поставку матеріаловъ и продуктовъ всему Совѣту, а не отдѣльнымъ личностямъ и по примѣ, если таковыя окажутся подходящими, немедленно записывать въ книги поступленій, дабы не повторялись такія явленія, какъ невписаніе 4000 аршинъ матеріи въ продолжительное время.

9. *Слушали* докладъ члена Ревизіонной Комиссіи, свящ. О. А. Маляревскаго о приходѣ и расходѣ суммъ по церкви Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища крайне небрежное, неточное, неправильное веденіе книгъ по приходу и расходу суммъ не даетъ возможности придти къ правильному заключенію.

Постановили: въ виду неточнаго и небрежнаго веденія приходо-расходной книги по церкви Лубенскаго Епархіальнаго женскаго училища просить Епархіальное начальство затребовать приходо-расходную и заборную книги для провѣрки и сдѣлать по сему должное свое заключеніе, а потомъ Совѣтъ представить ее будущему Епархіальному Съѣзду.

10. *Слушали* докладъ членовъ Ревизіонной Комиссіи св. О. Даніила Попова и О. Іоанна Неелова о провѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ съ оправдательными документами, журналовъ административно-хозяйственныхъ Совѣтовъ, квитанціонныхъ книгъ съ документами за 1911 годъ, при чемъ усмотрѣны

тѣ же недостатки, за немногими исключеніями, что и за прежніе годы: 1) суммы счетовъ не соответствуютъ суммамъ журнальных постановленій училищнаго Совѣта; 2) не имѣется подписей подъ статьями прихода и расхода членовъ Совѣта; 3) подряды отдаются на поставки не по постановленію Съѣзда; 4) писцу Гречановскому даны квартира и столъ самовольно; и 5) полная небрежность въ принятіи продуктовъ и матеріаловъ отъ поставщиковъ.

Пользуясь случаемъ вторично обратить вниманіе на то, что двѣицѣ нашихъ въ Епарх. училищахъ водятъ пять разъ въ столовую. Почему въ свѣтскихъ учебныхъ пансіонахъ полагается завтракъ и обѣдъ кромѣ чая, а у насъ завтракъ обѣдъ и ужинъ, кромѣ чая съ хлѣбомъ въ обычное время. Дѣти не успеваютъ проголодаться. Я самъ видѣлъ, какъ въ Лубенскомъ училищѣ яло, какъ будто отбывая повинности, двѣицы шипали икое—какъ ѣли по-данное имъ на ужинъ пироги.

А. Н. желаній и указаній Епархіальнаго Съѣзда по веденіи книгъ, 2) всѣ статьи прихода и расхода должны быть подписываемы членами Совѣта, согласно указаніямъ Съѣзда 3) предоставленіе права на пользованіе столомъ и квартирой писцу Гречановскому, нежелательно и недопустимо въ стѣнахъ женскаго училища, 4) вмѣнить въ обязанность Совѣту приемъ подрядовъ и строго слѣдить, чтобы таковой соответствовалъ условіямъ заказа. Далѣе Епархіальный Съѣздъ высказываетъ пожеланія: чтобы воспитанницамъ во всѣ постные дни давался обѣдъ изъ трехъ блюдъ, а въ скоромные въ два блюда въ достаточномъ количествѣ и хорошаго качества и чтобы тупяки набивались морской травой, а не соломой, поставивъ въ смѣту расходъ по этой статьѣ, какъ ведется въ Полтавскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

ЖУРНАЛЬ № 8.

вечернаго засѣданія 18-го Іюня 1912 года.

26 Іюня 1912 года. 1. *Слушали:* журналъ № 11-й ревизіоннаго ко-Исполнить А. Н. митета по Лубенскому Епархіальному женскому училищу 4-7 Іюня 1912 года, съ заключеніемъ Комитета по отчету училища за 1910 годъ и по поводу усмотрѣнной ими запущенности сада при училищѣ.

Постановили: а) составленный Совѣтомъ Епархіальнаго Лубенскаго училища годовою за 1910 годъ отчетъ въ исправленномъ видѣ принять; б) просить Совѣтъ училища обратить свое

вниманіе на содержаніе сада въ должномъ состояніи и для этого между прочимъ, имѣть въ качествѣ садовника, вмѣсто нынѣшняго, другое лицо, соотвѣтствующее своему назначенію.

2. Словесное заявленіе Инспектора Лубенскаго Епархіальнаго училища, священника о. Константина Разногорскаго объ ассигнованіи квартирнаго пособія для четырехъ преподавателей училища-Меера, Кубицкаго, Олтаржевскаго и Кукобы въ томъ размѣрѣ, въ какомъ дается это пособіе преподавателямъ Полтавскаго училища.

Постановили: по отсутствію средствъ, просить Совѣтъ выдать квартирное пособіе, въ количествѣ 150 руб. только Г. Мееру, такъ какъ послѣднему уже было опредѣлено таковое XIX Епархіальнымъ Съѣздомъ.

3. Смѣту на 1912 годъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Постановили: 1) сдѣлать въ смѣтѣ слѣдующія измѣненія: а) изъ § 18-го исключить на покупку фаэтона для разъѣздовъ членовъ Правленія 315 руб. б) по §19, признать, въ видахъ экономіи, достаточнымъ устройство сарая и другихъ съ нимъ построекъ не каменныхъ, а изъ другого матеріала и хозяйственнымъ образомъ съ затратой, вмѣсто 2200 руб., возможно меньшей суммы: в) по тому же § 19, 400 руб., на устройство новой плотины, въ силу возможности ограничиться только починкой мостика, исключить, г) по § 34-му, исключить изъ смѣты 190 руб., назначивъ наградныхъ только О. Предсѣдателю Правленія 200 руб., смотрителю 100 руб. и Бухгалтеру 200 р. 2) Въ измѣненномъ такимъ образомъ видѣ смѣту утвердить. 3) Во избѣжаніе необходимости Правленію начинать осуществленіе смѣты раньше, чѣмъ она разсмотрѣна на Епархіальномъ Съѣздѣ, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы смѣта представлялась на разсмотрѣніе Съѣзда ранѣе смѣтнаго года.

4. Докладъ Правленія свѣчнаго завода о недостаткѣ 29, 75 ф. свѣчей и обь излишкѣ 23 ф. огарковъ по Прилукскому свѣчному складу.

Постановили: признавъ объясненіе по сему предмету достаточнымъ, просить Правленіе распорядиться—недочетъ на свѣчахъ въ суммѣ 25 р. 28 коп. списать за счетъ убыли по складу а излишекъ на свѣчныхъ огаркахъ на сумму 10 руб. 35 к. записать за счетъ прибыли по складу,

5. Докладъ того же Правленія о необходимости списать на убыль усушку 33 $\frac{1}{4}$ ф. въ 1910 году и 19 ф. въ 1911 году свѣчей по Зѣньковскому уѣзду.

Постановили: заключение Правления принять; въ предупреждение же тѣхъ опущеній, какія могутъ повести къ недочетамъ въ матеріалахъ по складамъ, признать необходимымъ, а) чтобы почаще провѣрялись вѣсы въ складахъ, б) чтобы все уѣздные склады ревизовались уѣздными Комитетами ежегодно и в) чтобы о недочетахъ въ складахъ своевременно докладывалось въ Епархіальный Съѣздъ.

6. Копію Указа Св. Синода отъ 4 августа 1911 года за № 1С469 на имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Назарія съ порученіемъ Владыкъ расположить духовенство Епархіи къ заботамъ объ улучшеніи матеріальнаго благосостоянія служащимъ при Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ.

Постановили: въ виду того, что имѣющійся при Полтавскомъ Епархіальномъ училищѣ пенсіонный капиталъ до времени нужду удовлетворяетъ, Указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію.

7. Предложеніе Предсѣдателя Съѣзда выразить Правленію завода за хорошее веденіе порученнаго ему дѣла благодарность.

Постановили: благодарить.

8. Отчетъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта по израсходованію однорублеваго отъ причтовъ Епархіи въ пособіе учащимъ церковныхъ школъ взноса.

Постановили; а) отчетъ принять къ свѣдѣнію; б) благочиннымъ подтвердить, чтобы они однорублевый взносъ на учащихся въ церковныхъ школахъ отъ всехъ причтовъ представляли исправно; в) отдѣленія просить отсылать $\frac{1}{4}$ капитала отъ этого взноса въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на воспомоществованіе больнымъ учащимъ школъ, а изъ остальныхъ $\frac{2}{4}$ оказывать пособіе учащимъ преимущественно тѣхъ школъ, которыя не введены въ сѣть, не лишая помощи и учителей пѣнія и руководясь въ назначеніяхъ пособій правилами X Епархіальнаго Съѣзда.

ЖУРНАЛЪ № 9.

утренняго засѣданія 19-го Іюня 1912 года. Предсѣдатель священникъ Никаноръ Буқшованный. Дѣлопроизводитель священникъ В. Падалка.

26 Іюня 1912 г. Разсматривали вѣдомость о приходѣ и расходѣ Исполнить А. Н. ходъ суммъ за 1911 годъ и смѣтную вѣдомость по содержанію Семинаріи и Епархіальныхъ паралельныхъ клас-

совъ на 1913 годъ и перечень недоимокъ, недосланныхъ о. о. благочинными за 1911 годъ.

По рассмотренію этихъ вѣдомостей и по обсужденію докладовъ Правленія Семинаріи въ поясненіе къ смѣтѣ, *Постановили*: а) оставить въ силѣ всѣ постановленія прошлаго 19-го Сѣзда по всѣмъ статьямъ, не увеличивая платы за уроки въ паралельныхъ отдѣленіяхъ и по содержанію домовъ, а суммы, освобождающіяся отъ закрытія паралельныхъ отдѣленій оставить въ распоряженіи Сѣзда; б) просить Правленіе Семинаріи войти съ отношеніемъ непосредственно къ о. о. благочиннымъ тѣхъ округовъ за которыми числятся недоимки.

Попутно Сѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы окружные училищные Сѣзды духовенства вошли въ обсужденіе вопроса объ открытіи при духовныхъ училищахъ двухъ первыхъ классовъ Семинаріи.

Имѣли сужденіе по предложенію Полтавской Духовной Консistorіи съ представленіемъ рапорта священника В. Дарагана о принятіи мѣръ къ устраненію обычая употребленія спиртныхъ напитковъ на кладбищахъ въ дни поминсвенія умершихъ.

По обстоятельномъ обсужденіи сего вопроса, принимая во вниманіе, что употребленіе спиртныхъ напитковъ нерѣдко въ эти дни влечетъ за собою разныя непристойности и соблазнъ среди прихожанъ, *Постановили*: принять пастырскія мѣры увѣщанія и вразумленія, воздѣйствовать разпространеніемъ соотвѣтствующихъ листовъ и брошюръ и выставлять на кладбищахъ объявленія съ просьбой къ прихожанамъ воздержаться отъ воспрещеніемъ припаса и употребленія спиртныхъ напитковъ на кладбищахъ.

Слушали; докладъ Предсѣдателя Подготовительной Комиссіи священника Михаила Чубова о дѣйствіяхъ Комиссіи и просьбу объ освобожденіи его отъ обязанностей Предсѣдателя Комиссіи *Постановили*: докладъ принять къ свѣдѣнію и выразить благодарность Предсѣдателю Комиссіи священникамъ о. Даніилу Попову, о. А. Чеславскому и о. В. Клименко за ихъ участливое, усердное отношеніе къ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію Комиссіи.

Дальнѣйшее существованіе Комиссіи признать не нужнымъ, а просить всѣ учебныя заведенія освѣдомлять духовенство о всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ быть предложенными Епархіальному Сѣзду чрезъ напечатаніе къ 1-му апрѣля въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Постановленія Уѣздныхъ Собраній имѣютъ быть вручены отцамъ депутатамъ Епархіальнаго Сѣзда. Мате-

ріалъ, поступающій отъ разныхъ лицъ и учреждений имѣеть быть направляемъ въ канцелярію Полтавскаго Епархіального женскаго училища, откуда представляется Епархіальному Сѣзду.

Слушали : прошеніе заштатнаго псаломщика Василя Сребницкаго о прибавкѣ ему жалованья за службу его по вольному найму псаломщикомъ при Феодосіевской церкви Полтавскаго Свято-Владимірскаго пріюта.

Принимая во вниманіе, что при означенной церкви имѣется штатный псаломщикъ *Постановили*: въ просьбѣ отказать и просить Совѣтъ Свято-Владимірскаго пріюта привлечь къ исполненію обязанности штатнаго псаломщика.

Слушали: докладъ благочиннаго 2-го округа Гадячскаго уѣзда объ освобожденіи приписной Кладбищинской церкви мѣст. Рашевки, Гадячскаго уѣзда отъ взноса въ эмеритальную кассу духовенства.

Постановили: ходатайство отклонить.

Слушали: заявленіе Предсѣдателя Ревизіонной Комиссіи священника о. В. Ващенко о томъ, что въ Свято-Владимірскомъ пріютѣ принимаются лица имѣющія средства къ жизни *Постановили*: просить Предсѣдателя Попечительнаго Совѣта въ приѣмъ такимъ лицамъ отказывать.

Слушали: заявленія нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ о необходимости возбужденія ходатайствъ предъ страховымъ отдѣломъ при Святейшемъ Синодѣ по слѣдующимъ вопросамъ: а) объ уплатѣ страховой преміи за страхованіе новыхъ построекъ со дня страхованія ихъ, а не съ начала текущаго полугодія, б) о выдачѣ страховой преміи при поврежденіи церковей отъ удара молніи, в) объ оставленіи безъ измѣненія той суммы, въ какую оцѣнены строенія на мѣстахъ, не увеличивая и не уменьшая ее *Постановили*: просить Духовную Консисторію возбудить соотвѣтствующія ходатайства по симъ вопросамъ.

Слушали: докладъ Ревизіонной Комиссіи по разсмотрѣнію исправленнаго отчета по содержанію Лубенскаго Епархіального училища за 1910 годъ. *Постановили*: отчетъ принять съ перечисленіемъ расхода изъ переходящихъ суммъ въ суммы по содержанію училища, отмѣченнаго въ докладѣ Комиссіи въ суммѣ около 23 руб.

Слушали: докладъ той же Комиссіи по образованію дефицита въ Лубенскомъ Епарх. Жен. Училищѣ.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что дефицитъ этотъ образовался еще съ самаго начала училищной жизни главнымъ образомъ потому, что строительная коммисія слишкомъ рано прекратила свое существованіе, а Совѣтъ училища постановленъ былъ въ необходимость не только удовлетворять текушіе насущные потребности по содержанію училища, но еще значительную часть суммъ, поступающихъ на содержаніе училища затрачивать на оборудованіе училища необходимыми принадлежностями; недокладывая своевременно объ этомъ Съѣзду, Совѣтъ училища надѣялся своими собственными силами и средствами погасить долги по оборудованію училища и только въ прошломъ году заявилъ въ Съѣздъ о дефицитѣ; изъ другихъ причинъ, содѣйствовавшихъ образованію дефицита были: снятіе недоимокъ по содержанію училища съ дѣтей бѣднѣйшихъ родителей, а также неточное составленіе смѣты новизна дѣла веденія училищнаго хозяйства и неопытность нѣкоторыхъ лицъ, ближе всего стоящихъ къ училищному хозяйству и дѣлопроизводству. Неусматривая въ существованіи дефицита въ суммѣ около 15000 руб. чего-либо угрожающаго нормальному теченію училищной жизни, въ виду того что въ настоящее время Совѣтъ училища располагаетъ свободной суммой къ 1-му іюня около 9000 руб., погасилъ уже часть дефицита и надѣется въ недалекомъ будущемъ погасить и остальное, Съѣздъ *Постановилъ*: просить Совѣтъ училища къ 1-му января каждого года указывать сколько неоплаченныхъ счетовъ остается и сколько заготовлено матеріаловъ на будущій годъ, просить Совѣтъ училища точно составлять смѣту съ правильными цифровыми вычисленіями, при чемъ въ смѣтной вѣдомости ввести 3-ю графу: при чемъ въ 1-й должно обозначенно быть смѣтное исчисленіе прежняго года; во второй графѣ исполненіе смѣты 3-я графа-смѣта будущаго года.

Просить Совѣтъ Лубенскаго училища озаботиться пригласить на должность эконома и дѣлопроизводителя, другихъ лицъ, которые могли бы съ большимъ успѣхомъ вести свое дѣло.

Слушани: заявленіе о. Предсѣдателя Лубенскаго училища о необходимости ввести въ жизнь училища новый циркуляръ Св. Синода № 27.

Постановили: просить Его Высокопреосвященство Архіепископа Незарія разрѣшить Комиссіи въ составѣ Предсѣдателя Лубенскаго и Полтавскаго Епархіальныхъ училищъ и по одному изъ членовъ Совѣта, при участіи двухъ депутатовъ Епар.

хіального Сѣзда о. Іоанна Неелова и о. Василя Ващенко подъ Предсѣдательствомъ протоіерія о. Г. Лисовскаго разсмотрѣть таковой циркуляръ и дать отзывъ о примѣненіи указанныхъ въ немъ нормъ довольства къ условіямъ мѣстной жизни.

Слушали: заявленіе о. Предсѣдателя Лубенскаго Епархіального училища о необходимости увеличенія страховой оцѣночной суммы зданій Лубенскаго училища изъ 250000 руб. въ 400000 руб. въ виду особой цѣнности зданій *Постановили:* принимая во вниманіе что по правиламъ страхового устава оцѣночная сумма не должна превышать 250000 руб., тогда какъ зданія Лубенскаго училища стоятъ около 500000 руб. просить Полтавскую Духовную Консисторію ходатайствовать предъ Страховымъ Отдѣломъ сдѣлать исключеніе по отношенію къ Лубенскому училищу и повысить страховую оцѣнку зданій хотя до суммы 400000 руб.

Слушали: заявленіе Предсѣдателя Лубенскаго Епархіального училища о необходимости закрытія комнаты при училищѣ для пріѣзжающихъ въ виду того соблазна и непріятности, какія нерѣдко допускаются пріѣзжающими *Постановили:* комнату для пріѣзжающихъ закрыть.

ЖУРНАЛЪ № 10.

вечерняго засѣданія 19-го Іюня 1912 года. Предсѣдатель-священникъ Никаноръ Букшованный, Дѣлопроизводитель, священникъ Михаилъ Косяченко.

26 Іюня 1912 года. 1. *Слушали:* поступившія прошенія причтовъ Исполнить А. Н. церковей о назначеніи добавочнаго жалованія изъ кредита по смѣтѣ Св. Синода на 1912-й годъ.

Постановили: представить въ Полтавскую духовную консисторію списокъ приходоу и просить Консисторію назначить жалованіе въ порядкѣ церковей по прилагаемому списку. Причтуже церкви х. х. Рыбалкиныхъ, Кобелякскаго уѣзда рекомендовать обратиться къ Епархіальному Начальству съ прошеніемъ о возбужденіи ходатайства предъ Св. Синодомъ о назначеніи жалованья изъ специальныхъ суммъ для причтовъ новооткрываемыхъ приходоу.

2) *Слушали:* заявленіе одного изъ о. о. уполномоченныхъ о томъ, что списокъ причтовъ церковей, нуждающихся въ назна-

ченіи содержанія вновь или добавокъ къ жалованію, по Полтавскому уѣзду затерялся, а въ другихъ уѣздахъ произошли измѣненія въ условіяхъ матеріальнаго обезпеченія причтовъ, почему необходимо пересмотрѣть раннѣ составленные списки причтовъ по уѣздамъ.

Постановили: предложить уѣзднымъ собраніямъ духовенства переработать и вновь составить списки, при чемъ излѣжить въ нихъ свѣдѣнія о каждомъ приходѣ: 1) составъ причта, 2) число прихожанъ, 3) количество ружной земли, 4) есть ли квартира для причта, 5) суммы получаемаго жалованья, 6) о капиталахъ причта и 7) объ оброчныхъ статьяяхъ въ пользу причта. Списки эти уѣздныя Собранія имѣютъ представить въ Консисторію для передачи очередному Епархіальному Съѣзду для руководства Епархіальному Съѣзду въ будущемъ.

3) *Имѣли Сужденіе* по предложенію Его Высокопреосвященства о порядкѣ выборовъ въ Государственную Думу и о томъ, какъ слѣдуетъ отнестись духовенству къ этому дѣлу. Признавая необходимость дѣятельнаго участія духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, гдѣ имѣютъ получить разрѣшеніе важныя для Церкви и духовенства вопросы, Съѣздъ съ полнымъ вниманіемъ и единодушною готовностью къ исполненію принялъ Архипастырскія руководственныя указанія и разъясненія о выборахъ и *Постановили:* освѣдомить духовенство Епархіи на мѣстахъ о данныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой указаніяхъ и просить о. о. Настоятелей объединиться, организовать и непремѣнно использовать свое избирательное право энергичнымъ участіемъ въ выборахъ.

4) *Слушали* прошеніе ключника Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища Емельяна Левченко о добавкѣ къ получаемому имъ жалованью 12 р. 50 к. еще 2 р. 50 к. въ мѣсяцъ и прошеніе дѣлопроизводителя Совѣта того-же училища Павла Яременко о распредѣленіи назначеннаго жалованья второму писцу, которому за увольненіемъ его отъ должности не выдавалось съ 1-го Ноября 1911 года жалованье, между остальнымъ составомъ Канцеляріи, такъ какъ нынѣ дѣлопроизводителю и писцу приходится нести трудъ исполнявшійся раньше вторымъ писцомъ, *Постановили:* прошенія Левченко и Яременко передать въ Совѣтъ училища.

5) *Имѣли Сужденіе* о платѣ отъ Лубенскаго мужскаго учили-

ща Лубенскому Епархіальному женскому училищу за пользова-
ніе канализаціей.

Постановили: плата должна производиться въ размѣръ 150
руб. въ годъ.

б) *Слушали* предложеніе о. Предсѣдателя объ избраніи пред-
ставителей отъ духовенства въ духовно-учебныя заведенія и
Епархіальныя учрежденія.

Постановили: избрать и единогласно избрали: 1) въ составъ
Совѣта Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, на мѣсто
выбывшаго по болѣзни священника Василія Черемховича,—свя-
щенника Михаила Орду, а кандидатомъ по немъ священника
Андрея Чеславскаго.

2) Въ Ревизіонныя Комиссіи по Эмиритальной Кассѣ духо-
венства и Св.-Владимірскому пріюту, священниковъ: о. Василія
Ващенко, о. Димитрія Зabloцкаго и о. Герасима Тарасенко.

3) Уполномоченными отъ духовенства для провѣрки, съ раз-
рѣшенія Его Высокопреосвященства, дѣятельности экономовъ и
для освѣдомленія о веденіи хозяйства въ Полтавскомъ и Лу-
бенскомъ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ, священниковъ:
о. Василія Ващенко и о. Іоанна Неелова.

б) *Слушали* предложеніе о. Предсѣдателя Съѣзда о возна-
гражденіи вольно-наемныхъ писцовъ за усердные труды по пе-
репискѣ журналовъ Съѣзда. *Постановили* выдать дѣлопроиз-
водителю Совѣта училища и писцу по 30 рублей каждому.

7) По предложенію о. Предсѣдателя Съѣзда *Постановили:*
почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку
назначить XXI Епархіальный Съѣздъ духовенства на 13 Іюня
1913-го года и, въ виду истеченія срока полномочій депутатовъ,
просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе о
производствѣ новыхъ выборовъ депутатовъ отъ духовенства и
церковныхъ старостъ на слѣдующее трехлѣтіе тѣмъ-же поряд-
комъ какимъ были избраны депутаты настоящаго Съѣзда.

Съѣздъ выразилъ глубокую и искреннюю благодарность о.
Предсѣдателю Съѣзда о. Никанору Букшованному, его товари-
щамъ и членамъ Ревизіонныхъ Комиссій, за ихъ труды по
обревизованію Епархіальныхъ училищъ и прочихъ учреждений.

Засимъ, послѣ провозглашенія многолѣтняго Высокопреосвящен-
ному Архіепископу Назарію и Преосвященному Епископу Силь-
вестру съ ихъ паствою и послѣ совершенія молитвы, О. Пред-
сѣдатель объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

СПИСОКЪ

причтовъ церковей Полтавской епархіи, въ коихъ, по мнѣнію XX Очередного Епархіальнаго Съѣзда слѣдуетъ назначить содержаніе вновь или произвести добавки къ окладамъ изъ кредита по смѣтѣ Св. Синода на 1912 годъ.

Хорольскій уѣздъ.

1. Всѣвятская ц. с. Семеновки.

Кременчугскій уѣздъ.

2. Соборная Успенская (3-хъ клирная).

Переяславскій уѣздъ.

3. Рождество-Богородичная церковь села Малой-Березани.

Полтавскій уѣздъ.

4. Преобратенская ц. м. Рѣшетилówki.

Золотоношскій уѣздъ.

5. Михайловская ц. с. Подставокъ.

Прилукскій уѣздъ.

6. Преображенская ц. г. Прилукъ.

Миргородскій уѣздъ.

7. Николаевская ц. м. Камышны.

Пирятинскій уѣздъ.

8. Рождество-Богородичная ц. с. Ковтуновки.

Лохвицскій уѣздъ.

9. Михайловская ц. с; Ковалей.

[Полтавскій уѣздъ.

10. Вознесенская ц. с. Парасковеевки.

Зѣнковскій уѣздъ.

11. Воскресенская ц. г. Зѣнькова.

Нобелянскій уѣздъ.

12. Успенская ц. м. Голтвы.

Константиноградскій уѣздъ.

13. Кирилло-Меѳодіевская ц. с. Ланной.

Золотоношскій уѣздъ.

14. Вознесенская ц. с. Бодаквы.

Прилукскій уѣздъ.

15. Введенская ц. с. Охонѣнки.

Пирятинскій уѣздъ.

16. Срѣтенская ц. х. х. Журавскихъ.

Лохвицкій уѣздъ.

17. Христо-Рождественская ц. м. Сѣнчи.

Полтавскій уѣздъ.

18. Успенская ц. м. Старыхъ-Сенжаръ.

19. Соборная Рождество-Богородичная ц. г. Лубень.

Золотоношскій уѣздъ.

20. Покровская ц. с. Бѣлоусовки.

21. Св. Владимірская ц. с. Олимпіадовки.

Константиноградскій уѣздъ.

22. Троицкая ц. с. Натальино.

Лохвицкій уѣздъ.

23. Рождество-Богородичная ц. с. Гамалѣвки.

Роменскій уѣздъ.

24. Николаевская ц. м. Смѣлаго.

Гадячскій уѣздъ.

25. Христо-Рождественская ц. м. Рашевки.

Хорольскій уѣздъ

26. Гавріиловская ц. с. Хилковки.

Переяславскій уѣздъ.

27. Вознесенская ц. с. Малой Каратули.

Кременчугскій уѣздъ.

28. Вознесенская ц. с. Борисовъ.

Гадячскій уѣздъ.

29. Николаевская ц. с. Андреевки.

Зѣньковскій уѣздъ.

30. Покровская ц. с. Батьки.

Кобелякскій уѣздъ.

31. Николаевская ц. с. Бригадировки.

Константиноградскій уѣздъ.

32. Георгиевская ц. с. Кегичевки.

Переяславскій уѣздъ.

33. Петропавловская ц. г. Переяслова.

Пирятинскій уѣздъ.

34. Покровская ц. с. Осиновки.

Прилунскій уѣздъ.

35. Иоанно-Богословская ц. с. Поддубнаго.

Роменскій уѣздъ.

36. Николаевская ц. г. Ромень.

27. Троицкая ц. с. Левченокъ.

Хорольскій уѣздъ.

38. Вознесенская ц. с. Аврамовки.

39. Христо-Рождественская ц. с. Вергуновъ.

Отъ Совѣта Полтавскаго Епархіального женскаго училища.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Полтавскаго Епархіального женскаго училища, выбывшихъ изъ училища согласно опредѣленію XIV Епарх. сѣзда, за невзносъ платы за содержаніе въ училищѣ въ 19¹¹/₁₂ учебномъ году.

I-й классъ 1-е отдѣленіе.

Бруханъ Анна 15 р., Димарова Марія 49 р. 98 к., Заславская Анастасія 5 р., Толпыгина Марія 20 р., Яковенко Анна 10 р.

I-й классъ 2-е отдѣленіе.

Иваницкая Анастасія 100 руб.

II-й классъ 1-е отдѣленіе.

Воскобойникъ Евгенія 20 р., Гавришъ Ксенія 20 р., Грановская Марія 105 р., Коломенская Евфросинія 10 р., Крошкина Антонина 40 р., Легейда Надежда 39 р. 50 к., Лысенко Варвара 22 р. 50 к., Прядкина Елена 12 р., Рудичева Евфросинія 30 р., Савченко Маріи 5 р., Сохацкая Марія 6 р. 32 к., Яковлева Александра 25 р.,

II-й классъ 2-е отдѣленіе.

Капиносъ Евдокія 55 р., Корнилко Екатерина 10 р., Посіевская Надежда 40 р., Марченко Евфросинія 12 р., Стрѣльбицкая Людмила 10 р., Яновская Марія 10 р.

III-й классъ 1-е отдѣленіе.

Бѣлановская Вѣра 5 р., Капиносъ Марія 40 р., Коломенская Нина 20 р., Лукашенко Наталія 5 р., Мачулинъ-Заборская Софія 40 р., Назаренко Надежда 30 р., Оканева Мотрона 40 р., Сладкова Александра 40 р., Судакова Марія 40 р., Снѣгуровская Валерія 5 р., Холодовская Елена 80 р., Черемховичъ Матрона 55 руб.

III-й классъ 2-е отдѣленіе.

Бовкунъ Варвара 30 р., Григоровичъ Варвара 100 р., Давидова Людмила 81 р. 73 к., Данилевская Анастасія 50 р., Дараганъ Людмила 24 р. 40 к., Коновалова Вѣра 45 р., Короткая Елена 40 р., Махаринская Софія 6 р. 60 к., Заика Ксенія 15 руб.

IV классъ 1-е отдѣленіе.

Забіакина Анна 25 р., Звенигородская Раиса 35 р., Штепенко Марія 53 руб.

IV-й классъ 2-е отдѣленіе.

Бѣлогриць—Котляревская Платонида 20 р., Головова Дарія 5 р., Дацевичъ Марія 11 р., Иваницкая Марія 40 р., Коновець Евдокія 40 р., Корнѣва Ольга 30 р., Кучерева Елисавета 105 р., Сокологорская Лидія 40 р., Терлецкая Анастасія 40 р.

V-й классъ 1-е отдѣленіе.

Бобрищева Ольга 25 р., Грудницкая Марія 40 р., Коломійцева Анна 20 р., Корнѣва Евдокія 30 р., Костенко Параскева 9 р., Ляхъ Ирина 11 р., Никитенко Александра 40 р.

V-й классъ 2-е отдѣленіе.

Грекъ Лидія 25 р., Дзина Александра 30 р., Никитенко Марія 40 р., Сулятицкая Елена 20 р.

Разрядной списокъ

учениковъ Роменскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ сего училища при участіи г. г. преподавателей послѣ годовичныхъ экзаменовъ въ юнѣ мѣсяцѣ 1912 г.

Ученики пригготовительнаго класса.

Разрядъ первый

Максименко Николай, Товчигречка Сергѣй, Щербина Александръ, Нестеренко Василій, Забарный Димитрій.

Разрядъ второй.

Діаконовъ Матвѣй, Есипенко Василій, Браташевскій Алексѣй, Орановскій Иванъ, Ващенко Георгій, Рашкевичъ Павелъ, Скитскій Николай, Пахильченко Андрей, Товчигречка Николай, Чубовъ Николай, Нестеровскій Константинъ, Кудрявцевъ Антонинъ, Троцина Николай, Рябоконъ Антоній.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Дручевскій Владиміръ, Каневскій Николай, Шульга Константинъ по ариѳметикѣ, Плющъ Василій по русскому языку и церковно-славянскому чтенію, Щербина Константинъ по закону Божію, Китринскій Александръ держитъ экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ калякуль.

Разрядъ третій.

Милицкій Николай оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности, Старостенко Іаковъ увольняется по малоуспѣшности.

Ученики перваго класса.

Разрядъ первый

Романовскій Георгій, Кривко Леонидъ, Базилевичъ Виталій, Верпеко Андрей,

Разрядъ второй.

Онищенко Георгій, Мищенко Петръ, Забарный Владиміръ, Шептунъ Антоній, Тарасевичъ Иванъ, Поповъ Іаковъ, Яновскій Пантелеимонъ, Подолинный Феодоръ, Калениченко Петръ, Гантаровскій Василій, Волошинъ Романъ, Терлецкій Павелъ, Курило Иванъ Свидерскій Николай, Курдиновскій Евгеній, Яковенко Константинъ, Гречановскій Анатолій, Тищенко Анатолій.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Андріевскій Павелъ по русскому и нѣмецкому языкамъ и ариѳметикѣ, Гречка Василій по рус-

кому и нѣмецкому языкамъ, Короповъ Григорій по ариѳметикѣ и географіи, Лисовскій Павелъ по русскому письменному упражненію, Матвѣевскій Ѳеодоръ по русскому языку, Меницкій Василій по русскому языку и ариѳметикѣ, Мирошниченко Петръ по географіи, Рашкевичъ Димитрій по ариѳметикѣ, Бѣлоусовъ Аполлинарій, Честнѣйшій Василій держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникуль.

Разрядъ третій.

Скитскій Александръ, Стефановскій Александръ оставляются на повторительный курсъ по болѣзни. Левандовскій Петръ, Рашкевичъ Петръ, Семеновъ Иванъ оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Ученики второго класса.

Разрядъ первый

Трипольскій Всеволодъ, Джигурда Николай, Моршаковъ Георгій, Мартиновскій Трифилій, Локоть Мартиніанъ, Спѣвакъ Данииль.

Разрядъ второй.

Одокиенко Иванъ, Верпеко Иванъ, Левандовскій Ѳеодоръ, Гей Михаилъ, Горовой Алексѣй, Михайловскій Леонидъ, Стрижевскій Георгій, Коваленко Николай, Быковскій Всеволодъ, Положай Иванъ, Храпковъ Петръ, Сенько Александръ, Зоць Василій, Максименко Павелъ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Аксиомовъ Николай по русскому языку, Лихо Ѳеодоръ, Терещенко Петръ по латинскому, Дяконовъ Гавріиль по латинскому и нѣмецкому языкамъ, Овсіевскій Виталій по ариѳметикѣ и нѣмецкому языку, Бѣлецкій Николай по латинскому языку, ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію.

Разрядъ третій.

Митянскій Александръ, Чижикъ Андрей оставляются на повторительный курсъ по болѣзни, Лонгиновъ Николай, Одокиенко Давидъ, Черницкій Василій оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Ученики третьяго класса.

Разрядъ первый.

Супруненко Иванъ, Онищенко Петръ, Джигурда Стефанъ.

Разрядъ второй.

Петровскій Петръ, Скрипка Иванъ, Федорченко Андрей, Ковганъ Авксентій, Бѣльченко Николай, Бѣлобородько Александръ, Ланько Исидоръ, Сушко Θεодотъ, Стадникъ Александръ, Орель Андрей, Худолей Сергѣй, Щербаковъ Григорій.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Ковалевскій Лука по латинскому языку, Кудрявцевъ Викторъ по латинскому и греческому языкамъ, Скитскій Вячеславъ по латинскому и нѣмецкому языкамъ, Сыса Стефанъ по русскому письменному упражненію, Овсіевскій Анатолій, Щербина Петръ по латинскому, греческому и нѣмецкому языкамъ, Андріевскій Арсеній, Илляшевичъ Іаковъ, Черницкій Иванъ держатъ экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

Разрядъ третій.

Внуковъ Петръ оставляется на повторительный курсъ по болѣзни, Богацкій Григорій, Мильгевскій Александръ, Перехожинскій Николай, Тройницкій Владиміръ оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Ученики четвертаго класса.

Разрядъ первый.

Стеценко Николай, Гукъ Емельянъ, Загорулько Николай, Голобородько Макарій, Діаконенко Константинъ.

Разрядъ второй.

Кисленко Александръ, Черницкій Николай, Милицкій Порфирій, Козинець Аванасій, Худолей Николай.

Допускаются къ переекзаменовкамъ:

Крикуновскій Петръ по ариѳметикѣ, Панасенко Николай по латинскому языку, Трипольскій Анатолий по греческому языку.

Разрядной списокъ

**учениковъ Лубенскаго духовнаго училища, составлен-
ный Правленіемъ училища послѣ годовичныхъ экзамен-
овъ 1911—1912 учебнаго года.**

4-й классъ.

Разрядъ 1-й. Иваницкій Иліодоръ, Костенко Николай, Сагарда Иванъ, Коваленко Андрей, Капустянскій Григорій, Савченко Иванъ, Андріевскій Борисъ, Голобородько Василій, Скибинъ Николай.

Разрядъ 2-й. Вассаковскій Андрей, Соборницкій Иванъ, Желтовъ Михайль, Хавдажевскій Евгеній, Ярошевскій Михайль, Ильинъ Василій, Животковъ Николай, Яровый Николай, Нееловъ Сергѣй, Сидоренко Павелъ, Максименко Николай, Гюбнеръ Георгій, Протопоповъ Сергѣй, Бырченко Александръ, Томашевскій Василій, Григоровичъ Николай, Евсевскій Иванъ, Петрашевскій Василій, Дубина Александръ, Иваницкій Александръ, Кривусѣвъ Александръ окончили училищный курсъ и удостоены перевода въ первый классъ духовной семинаріи. Варвинскій Евгеній не держалъ экзамена по болѣзни по пр. катихизису, допускается къ экзамену послѣ каникулъ. Допускаются къ переекзаменовкѣ: Глушко Никодимъ по русскому письменному упражненію и по греческому языку,

Лойко Евгений по арифметикѣ и церковному пѣнію, Россошинскій Михаилъ по русскому письменному упражненію, Савченко Константинъ по греческому языку, арифметикѣ и русскому письменному упражненію, Смирновъ Александръ по греческому языку и арифметикѣ, Швачко Дмитрій по греческому языку, арифметикѣ и русскому письменному упражненію, Яременко Андрей по арифметикѣ.

3-й классъ

нормальное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й. Педченко Николай, Усь Николай, Ленчикъ Василій, Луценко Иванъ, Базилевскій Никифоръ, Евстафьевъ Владиміръ, Власенко Петръ. Разрядъ 2-й. Стеценко Александръ, Иваницкій Владиміръ, Бѣлый Константинъ, Сокологорскій Сергѣй, Пашенко Григорій, Трофимовскій Николай, Михайловскій Владиміръ, Пушковъ Александръ, переводятся въ IV классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Ващенко Дмитрій, Пироговъ Константинъ по диктанту, Діателовичъ Феодосій устный по русскому языку съ церковно-славянскимъ и арифметикѣ, Миславскій Евгений по диктанту, Надворный Василій, устный по русскому языку съ церковно-славянскомъ и греческому языку, Прокопенко Николай по диктанту и арифметикѣ и Снѣгурогскій Дмитрій по отечественной исторіи, русскому языку съ церковно-славянскимъ устный и диктанту.

3-й классъ

параллельное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й. Нездойминога Василій, Максимовъ Григорій, Дружининъ Василій. Разрядъ 2-й. Игнатовъ Даниль, Бельговскій Георгій, Вишневскій Евгений, Омшанскій Константинъ. Сокальскій Николай, Захаржевскій Виталій, Успенскій Владиміръ, Юрь Николай переводятся въ IV классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Махаринскій Николай по греческому языку, Михайловскій Дмитрій, Щабельникъ—Мурашко Тихонъ устный по русскому языку съ церковно-славянскимъ, Негеевичъ Василій по арифметикѣ, Чудный Петръ по латинскому и греческому языку и Якубовскій Борисъ по диктанту и природовѣдѣнію.

2-й классъ

нормальное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й. Усь Борисъ, Гуглинскій Михаилъ, Еллинскій Александръ, Чаленко Владиміръ, Иваницкій Михаилъ, Костюкъ Петръ, Роговенко Василій, Кондратенко Симеонъ. Разрядъ 2-й. Стасевскій Петръ, Митянсій Иванъ, Мазуръ Яковъ, Рыбалка Георгій, Никифоровъ Анатолій, Аронскій Владиміръ, Тимошевскій Владиміръ, Вассаковскій Петръ, переводятся въ III-й классъ, Андріевскій Андрей, Якименко Илія переводятся при условіи представленія послѣ каникулъ обязательныхъ письменныхъ работъ по русскому языку, Ярещенко Григорій переводится въ III классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Каменецкій Георгій устный по русскому языку съ церковно-славянскимъ и диктанту, Верещака Иванъ по ариѳметикѣ и диктанту и Варвинскій Евгеній по географіи и церковному пѣнію.

2-классъ

параллельное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й. Клепачевскій Александръ, Андріевскій Θεодосій. Разрядъ 2-й. Данилевскій Димитрій переводится при условіи представленія письменной работы по русскому языку. Поповъ Филареть, Греченко Евгеній, Романенко Ипполить переводятся въ III классъ. Сагарда Андрей, Даценко Константинъ переводятся при условіи представленія обязательной работы по русскому языку послѣ каникулъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Дегтяревъ Николай устный по русскому языку съ церковно-славянскимъ. Дзюбенко Всеволодь, Торскій Александръ, Терлецкій Георгій, Цыганенко Михаилъ по диктанту. Животковъ Николай и Яровый Георгій по ариѳметикѣ и диктанту. Цоставскій Петръ по географіи диктанту. Ставицкій Петръ по географіи и Яценко Θεодосій по церковному пѣнію.

Разрядъ 3-й. Чупыръ Василій по малоуспѣшности представляется на повторительный курсъ.

1-й классъ

нормальное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й. Стѣнцовъ Борисъ, Гармашъ Георгій, Григоровичъ Иифонтъ, Яновскій Сергій, Кононенко Григорій. Разрядъ 2-й. Галабутскій Иванъ, Оранскій Яковъ, Андриевскій Владиміръ, Бѣлый Владиміръ, Діонисьевъ Иванъ, Кузема Димитрій, Плахотинъ Алексій, Греченко Θεодоръ переводятся во II классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Гаврикъ Василій, Надворный Фералонтъ, Петровскій Ананія по диктанту, Матвѣевъ Пантслеомъ по св. исторіи и диктанту, Космачевскій Сергій, Полонскій Данииль по ариеметикѣ и географіи, Михайловскій Евѡимій по диктанту и географіи, Рубанъ Евгеній по свѣщ. исторіи, Шандрушкевичъ Петръ по церковному пѣнію. Разрядъ 3-й Волошинъ Михаилъ, Зеленскій Николай по малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ.

1-й классъ

параллельное отдѣленіе.

Разрядъ 1-й. Карбаненко Павелъ, Костенко Павелъ, Савченко Сергій, Гришковъ Андрей, Нездойминога Михаилъ, Клепачевскій Владиміръ, Знаенко Иларіонъ. Разрядъ 2-й. Рекало Николай, Чабановскій Θεодосій, Ольшанскій Сергій, Космачевскій Ананій, Бѣлинскій Іосифъ, Пироговъ Виталій переводятся во II классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Россошинскій Александръ по диктанту, Гавва Алексій по свѣщ. исторіи, Верпета Александръ, Пашенко Димитрій, Станиславскій Константинъ по диктанту и ариеметикѣ, Михайловскій Александръ, Сень Симеонъ устный по русскому языку съ церковно-славянскимъ и диктанту, Заиць Николай по свѣщ. исторіи и ариеметикѣ, Трофимовскій Владиміръ по свѣщ. исторіи и церковному пѣнію.

Приготовительный классъ.

Разрядъ 1-й. Романюта Максисъ, Артеменко Митрофанъ, Плохотинъ Николай, Сукачевъ Андрей, Иваницкій Виталій, Лабунецъ Владиміръ, Пашковскій Леонидъ. Разрядъ 2-й. Субботинъ Григорій, Ильинъ Иванъ, Перчиковъ Иванъ, Пушковъ Сергій, Станиславскій Михаилъ, Сенька-

Буланый Николай, Сухопара Георгій, Якименко Василій, Верховскій Симеонъ, Негевичъ Николай переводятся въ 1-й классъ. Допускаются къ переекзаменовкѣ: Войнаховскій Леонидъ, Никифоровъ Николай, Лагодинскій Георгій по ариѳметикѣ, Шитинскій Николай, Копа-Авдѣенко Алексѣй по диктанту, Яценко Василій по закону Божію, Кремянскій Василій, Короповъ Евгеній по ариѳметикѣ и диктанту, Компанецъ Василій устный по русскому языку и диктанту. Разрядъ 3-й Поповъ Иванъ, Петровскій Василій по малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ. Майборода Викторъ, Тертышный Иванъ по прошенію родителей оставляются на повторительный курсъ. Негевичъ Александръ не держалъ экзаменовъ по болѣзни, допускается къ экзаменамъ послѣ каникулъ.

СПИСОКЪ

по классамъ воспитанницъ Ладинскаго Епархіального женскаго трехкласснаго училища за 1911-12 учебный годъ.

Классъ приготовительный.

Переводятся въ 1-й классъ:

Ващенко Капитолина, Ващенко Ольга, Геевская Людмила, Голово Надежда, Желиба Евдокія, Елимовичъ Марія, Куликъ Вѣра, Курдиновская Александра, Лисовская Лидія, Липяцкая Параскева, Любицкая Анна, Нестеренко Екатерина, Нестеровская Ольга, Орановская Вѣра, Орловская Лидія, Савченко Ольга, Скитская Ольга, Тищенко Екатерина.

Держитъ экзамены по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ по болѣзни:

Атрощенко Анна.

Классъ 1-й.

Переводятся во 2-й классъ:

Андрущенко Лидія, Анциборъ Елена, Вербицкая Марія, Діаконенко Меланія, Дроздовская Александра, Житецкая

Зинаида, Мома Евдокія, Некращенко Марія, Ольшанская Наталія, Поповиченко Лидія, Пущинская Анна, Рабчевская Екатерина (съ наградой 2-й степени), Рабчевская Надежда, Сенько Марія, Сохацкая Ирина (съ наградой 1-й степени), Татаринова Ольга, Троцина Лидія, Чечота Анастасія, Чечота Марія (съ наградой 1-й степени), Шевченко Мавія (съ наградой 2-й степени).

Назначаются переэкзаменовки послѣ каникулъ:

Аронской Маріи, Артемьевой Аннѣ (обѣ по арифметикѣ), Пухъ Пелагійи (по русскому языку устному и письменному).

Держать экзамены послѣ каникулъ по вѣсѣмъ предметамъ по болѣзни:

Козачинская Гуліанія, Чайка Марія.

Оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Андріевская Варвара.

Классъ 2-й.

Переводятся въ 3-й классъ:

Войко Θεодосія, Евченко Вѣра, Кохановская Александра, Коцей Марѳа, Кудрявцева Екатерина, Лабунская Марія, Лебединская Надежда, Марченко Анна, Нагорная Евгения, Ольшанская Марія, Пашенко Надежда, Ревуцкая Марія, Сакунъ Ольга, Стронская Матрона, Телухъ Анастасія, Трипольская Антонина, Трофимовская Любовь, Фещенко Елена, Ширай Евгения, Щербина Наталія, Яременко Марія.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ:

Аронская Зинаида, Аронская Елена (обѣ по арифметикѣ), Дикая Вѣра (по рус. языку—устному и письмен. и географіи), Клепачевская Зиновія (по арифметикѣ и рус. исторіи), Чернякъ-Самойленко Марія, (по рус. яз.—устному и письмен.)

Оставляются въ томъ же классѣ:

Андріевская Антонина, Челюкъ Александра (обѣ по малоуспѣшности), Вѣлопольская Людмила (по болѣзни).

Держить экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ по болѣзни:

Атрощенко Марія.

Классъ 3-й.

Переводятся въ 4-й классъ Епархіального училища безъ вторичнаго испытанія въ м. августъ:

Абрамовичъ Софія, Аронская Анна, Ващинская Елисавета, Гармашъ Марія, Дейнека Анастасія, Жила Серафима, Козачинская Ольга, Крицкая Марѳа, Настенко Евдокія, Орановская Софія. Павловская Вѣра, Прихожая Евдокія, Рашкевичъ Анастасія (съ наградой 2-й степени), Рашкевичъ Евдокія, Сакунъ Софія, Татарина Марія, (съ наградой 1-й степени), Тимошевская Евфросинія, Тищенко Антонина (съ наградой 2-й степени), Трофимовская Марія, Черницкая Варвара.

Успѣшно окончили училище, но неодобрены къ поступленію въ 4-й классъ Епархіального училища по великовозрастію:

Абрамовичъ Елена, Зубъ-Золотарева Ксенія, (съ наградой 1-й степени), Пращухъ Елена (съ наградой 2-й степени).

Выпущена съ установленнымъ свидѣтельствомъ объ окончаніи училища, но не одобрена къ поступленію въ 4-й классъ Епар. училища по малоуспѣшности:

Коркусъ Анна.

Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни:

Савченко Зинаида.

Уволена изъ училища по прошенію своихъ родителей:

Шарварокъ Наталія.

Попечительница училища Игуменія *Ангелина*.

Инспекторъ классовъ, священникъ Георгій *Рабчевскій*.

IV.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавской Духовной Консистоіей выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, срокомъ на одинъ годъ:

а) 1912 года 9 іюня выдана сборная книга за № 21536, на имя дворянина Филиппа Онисимовича Нелойченко на ремонтъ и устройство иконостаса въ Троицкой церкви с. Панасовки, Миргородскаго уѣзда.

б) 1912 года іюля 12 дня выдана сборная книга за № 22247, на имя козака Владимира Дыбы въ пользу Троицкой церкви хуторовъ Сулимовыхъ, Роменскаго уѣзда.

Отъ Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

Объявленіе.

Полтавскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ извѣщаетъ, что указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 8 іюня 1912 года, № 8709 послѣдовавшимъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго, при Лубенской второклассной учительской школѣ Полтавской епархіи съ 1 сентября сего 1912 года открывается дополнительный двухгодичный курсъ для подготовленія воспитанниковъ второклассныхъ школъ къ служенію церкви въ должностяхъ псаломщиковъ и діаконовъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ помощниковъ священникамъ по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ школахъ, на основаніяхъ, изъясненныхъ въ определе-

ніи Святѣйшаго Синода отъ 3—15 марта 1911 года за № 1855 (напечат. въ «Церковныхъ Вѣдостояхъ» 1911 г., № 13).

На открываемомъ курсѣ преподаются слѣдующіе предметы: Законъ Божій, церковная исторія общая и русская, въ связи съ гражданской, исторія русской литературы, церковный уставъ, церковное пѣніе, практическое руководство для священнослужителей, методика Закона Божія и прочихъ предметовъ начальной школы, практическіе уроки въ образцовой школѣ и сельское хозяйство.

Завѣдываніе дополнительнымъ курсомъ возлагается на завѣдывающаго второкласною школою священника.

На дополнительный курсъ принимаются обладающіе хорошимъ голосомъ и знающіе церковное пѣніе: а) окончившіе съ успѣхомъ курсъ второкласной школы въ годъ приѣма—безъ экзамена и б) окончившіе второкласную школу за годъ и болѣе до приѣма, представившіе одобрительные отзывы о своемъ поведеніи за время послѣ оставленія школы,—по выдержаніи повѣрочнаго испытанія, установленнаго для оканчивающихъ второкласную школу. Приѣмъ на курсъ лицъ, владѣющихъ хорошимъ голосомъ и знающихъ церковное пѣніе, но не обучавшихся во второкласной школѣ, напримѣръ, окончившихъ духовное училище, или вышедшихъ изъ первыхъ классовъ духовной семинаріи, разрѣшается, при условіи выдержаніи таковыми лицами приѣмнаго испытанія въ объемѣ программъ второкласной школы. Неуремѣннымъ условіемъ допущенія къ приѣмному экзамену является представленіе самими лицами одобрительнаго отъ своего прежняго учебнаго начальства отзыва о поведеніи и благонадежности.

По возможности всѣ учащіеся на дополнительномъ курсѣ живутъ въ общежитіи и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для учащихся

второклассной школы. Обязательно посѣщая, наравнѣ съ воспитанниками второклассной школы, въ воскресные и праздничные дни богослуженія, всенощное или утреню и литургію, и участвуя въ чтенія и пѣнн, учащіяся на дополнительномъ курсѣ, кромѣ того, обязательно присутствуютъ за богослуженіями: среды, пятка и субботы каждой седмицы, во всѣ дни Великаго поста и въ дни Рождественскихъ праздниковъ и свѣтлой седмицы, и сами исполняютъ всѣ обязанности чтецовъ и пѣвцовъ и прислуживаютъ въ алтарѣ.

Учебныя занятія на курсѣ начинаются 1 сентября и продолжаются, вмѣстѣ съ экзаменами, до 15 іюня. На Рождественскія и Пасхальныя каникулы учащіяся на курсы не увольняются. На лѣтнія каникулы съ 15 іюня до 1 сентября они отпускаются въ дома родителей или родственниковъ.

Приемныя, переводныя и выпускныя испытанія учащимся на курсѣ производятся Совѣтомъ школы, съ участіемъ учителей курса. При производствѣ выпускныхъ испытаній въ Совѣтъ предсѣдательствуетъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ или членъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, или другое лицо по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго.

По окончаніи дополнительнаго курса учащіяся получаютъ свидѣтельство о своихъ успѣхахъ и поведеніи, за подписью завѣдующаго курсомъ и учащихъ.

Въ теченіе 1912/13 учебнаго года дополнительный курсъ при Лубенской второклассной учительской школѣ открывается въ составѣ перваго года.

Желающіе поступить подаютъ не позже 25 августа прошенія на имя о. завѣдывающаго Лубенской второклассной школой, съ приложеніемъ свидѣтельства объ образованіи и метрической выписи. Окончившіе второклассную школу за годъ и болѣе до приѣма и необучавшіеся во второклассной школѣ представляютъ одобрителный отзывъ отъ своего соотвѣтственнаго начальства о поведеніи и благонадежности.

Плата за содержаніе въ общежитіи опредѣлена Совѣтомъ Лубенской второклассной школы въ размѣрѣ 95 руб., которые вносятся въ два срока: въ началѣ учебнаго года 50 р. и въ первыхъ числахъ января 45 руб. За эту плату учащіеся получаютъ столъ, мойку бѣлья и пользуются музыкальными и письменными принадлежностями. Одежду, носильное и постельное бѣлье они имѣютъ свои.

Въ теченіе перваго учебнаго года учащимся будетъ представлено 10 полустипендій, по 45 руб. каждая. Плата, недостающая до установленнаго Совѣтомъ Лубенской второклассной школой размѣра, покрывается взносомъ отъ тѣхъ учащихся, которымъ будутъ предоставлены эти стипендіи. Желаящіе воспользоваться ими подаютъ о семъ прошенія на имя Совѣта Лубенской второклассной школы, съ приложеніемъ свѣдѣній объ имущественномъ состояніи.

Пріемныя испытанія начинаются 31 августа.

Отъ Правленія Роменскаго духовнаго училища.

Правленіе Роменскаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія священно-церковно-служителей Роменскаго училищнаго округа, что:

1. Переэкзаменовки и пріемныя испытанія ученикамъ послѣ каникулъ будутъ произведены въ слѣдующіе дни:

17-го августа переэкзаменовки ученикамъ IV клас.

18-го » » » » III клас.

20-го » » » » II клас.

21-го » I-го и пригготовительнаго классовъ.

22-го августа пріемныя испытанія для поступающихъ въ IV, III и II классы.

23-го августа пріемныя испытанія поступающихъ въ I классъ.

24-го августа приѣмныя испытанія поступающимъ въ приготовительный классъ.

На 25 августа назначень сборъ ученикамъ.

2. Послѣ 24-го августа приѣмъ дѣтей въ училище прекращается. Дѣти инословныхъ родителей принимаются безъ ограниченія 10% отношеніемъ. Прошенія о принятіи въ училище должны быть поданы до 10-го августа на имя г. Смотрителя училища съ приложеніемъ метрическихъ выписей, при чемъ вмѣсто обычнаго свидѣтельства о привитіи оспы должны быть представлены родителями свѣдѣнія о болѣзняхъ, перенесенныхъ дѣтьми ихъ за время до поступленія въ училище, каковы, на примѣръ болѣзни желудочно-кишечныя, болѣзни бронхъ и легкихъ, рахитъ (англійская болѣзнь), золотуха, болѣзни глазъ, кожные и заразные (дефтеритъ, скарлатина, корь, оспа и др.) Означенныя свѣдѣнія необходимы въ виду затрудненій въ опредѣленіи и леченіи училищнымъ врачомъ различныхъ болѣзненныхъ явленій замѣчаемыхъ имъ въ организамахъ дѣтей, часто какъ результата перенесенныхъ ими болѣзней.

3. Прошенія о принятіи на церковно-коштное содержаніе подаются до 20 августа на имя правленія училища непременно съ приложеніемъ отъ благочиническихъ совѣтовъ свѣдѣній объ имущественномъ состояніи просителей; означенныя прошенія будутъ рассмотрѣны училищнымъ Правленіемъ 24 августа.

4. Вновь поступающіе въ училище воспитанники въ 1912—13 учебномъ году будутъ приниматься на полное отъ училища содержаніе безъ учебныхъ книгъ съ платою отъ учениковъ духовнаго званія своекоштныхъ 110 р. въ годъ, съ полуправно-коштныхъ 60 р. и отъ учениковъ свѣтскаго званія 160 р. Кромѣ того на первоначальное обзаведеніе съ вновь поступающихъ въ общежитіе учениковъ взимается 25 р. Плата на первоначальное обзаведеніе вносится единовременно при поступленіи въ общежитіе, плата за содержаніе по полугодіямъ, въ началѣ каждаго полугодія впредь. Приходящіе ученики должны имѣть платье одного образца съ пансіонерами.

5. За обученіе установлена плата съ дѣтей иноокружныхъ и иноепархіальныхъ 20 руб. въ годъ, съ иносословныхъ, обучающихся въ приготовительномъ, первомъ и второмъ классахъ 30 руб., въ третьемъ и четвертомъ 40 руб. въ годъ. За обученіе плата вносится по полугодіямъ впередъ.

6. При поступленіи въ училищное общежитіе каждый вновь поступающій воспитанникъ долженъ имѣть пальто, фуражку, три пары носильнаго бѣлья, четыре платка носовыхъ, два полотенца, костюмъ и пару сапогъ.

Отъ Совѣта Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища.

Совѣтъ Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища симъ увѣдомляетъ о нижеслѣдующемъ:

1. Въ наступающемъ 19¹²/₁₃ учебномъ году переэкзаменовки дѣйствительнымъ ученицамъ училища имѣютъ быть произведены 28-го августа; вступительныя экзамены во 2-й и 3-й классы училища назначены на 31-е августа, а въ приготовительный и 1-й классы на 1-е сентября. 2-го сентября явка дѣтей въ училище, а 3-го (понедѣльникъ) начало классныхъ занятій.

2. Прошенія о допущеніи дѣтей къ экзамену подаются не позже 27-го августа на имя попечительницы училища игуменіи Ангелины, съ приложеніемъ мет. выписи о времени рожденія дѣвочки и медицинскаго свидѣтельства о привитіи ей предохранительной оспы. Къ тому же времени и на тоже имя подаются прошенія о принятіи дѣтей на монастырское содержаніе съ приложеніемъ свѣдѣній отъ благотворительныхъ совѣтовъ о семейномъ и имущественномъ состояніи просителей.

3. Дѣти принимаются въ приготовительный классъ отъ 9-ти до 11-ти лѣтъ, въ 1-й классъ отъ 10-ти до

12-ти, во 2-й отъ 11-ти до 13-ти и въ 3-й классъ отъ 12-ти до 14-ти лѣтъ. По особенно уважительнымъ причинамъ (болѣзни, сиротствѣ и пр.) допускаются къ поступленію въ училище переросшія противъ установленной нормы лѣтъ на 6 мѣсяцевъ.

4. Для поступленія въ 1-й классъ училища дѣвочка должна быть приготовлена въ объемъ знаній полного курса церковной или земской одноклассной школы.

5. За правоученіе и содержаніе въ училищномъ общежитіи лица свѣтскаго сословія платяты въ годъ 125 р., а духовнаго сословія 100 р. Деньги уплачиваются впередъ за каждую треть, именно: со свѣтскихъ за 1-ю треть требуется уплатить 50 р., за 2-ю 40 р. и за 3-ю—35 р; духовныя платяты за 1-ю треть 40 р. и за двѣ остальные трети по 30 р.

Объявленіе.

Слѣдующее Собраніе пастырско-миссіонерскаго Кружка назначено на 10^{1/2} часовъ утра 20-го августа.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ о состояніи Эмеритальной Кассы духовенства Полтавской епархіи за 1911 г.—Списокъ воспитаницъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Разрядной списокъ учениковъ Роменскаго духовнаго училища.—Разрядной списокъ учениковъ Лубенскаго духовнаго училища.—Списокъ по классамъ воспитаницъ Ладинскаго Епархіальнаго женскаго трехкласснаго училища.—VI Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 10 Августа 1912 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

12-ти, во 2-й от 11-ти до 13-ти и в 3-й классе от 12-ти до 14-ти лет. По особенно важным предметам (богословия, естественной истории, догматическому катехизису) в училище переводятся по усмотрению преподавателей нормы из 6 месяцев. Для поступления в 1-й класс училища требуется, чтобы учащийся в совершенстве знал русский язык и историю, а также имел понятие курс церковной или земской школы. За образование в училищном обществе или епархиальном училище в 1909 г. Денег уплачивается в размере 100 р. Денег за каждую неделю в среднем по 2-ю часть за 1-ю часть требуется уплатить 50 р., за 2-ю часть за 1-ю часть 30 р., за 3-ю часть за 2-ю часть 40 р. и за оставшуюся часть по 30 р.

Образование в епархиальных училищах

В епархиальных училищах обучаются мальчики и девочки в возрасте от 5 до 15 лет. В училищах преподаются: церковное чтение, церковная история, церковное право, церковная архитектура, церковная живопись, церковная музыка, церковная поэзия, церковная проза, церковная драма, церковная опера, церковная комедия, церковная трагедия, церковная пастораль, церковная легенда, церковная сказка, церковная притча, церковная басня, церковная повесть, церковная новелла, церковная фантастика, церковная фантазия, церковная фантастика, церковная фантазия, церковная фантастика, церковная фантазия.

Редактор официальной части: протоиерей Н. Курбанов.

Распространение: типография Т. М. МАРКЕВИЧА.

Издатель: типография Т. М. МАРКЕВИЧА.

1—10 Августа № 22—23-й. 1912 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Изъ пастырскаго служенія

Мысли и наблюденія.

Посвящается воспитанникамъ Духовной Семинаріи.

(Окончаніе).

Приходъ для пастыря—это нива Божія для воздѣлыванія, посѣвовъ, храненія и достиженія плодовъ добра предъ Богомъ. И какъ отраднo чувствуется, когда одно поспѣваетъ, другое подростаетъ, третье пробивается, это сѣется, для того готовится почва, и все идетъ плавно, своимъ чередомъ. Но бдительно нужно смотрѣть кругомъ, не терять времени, въ пору братья за дѣло, да имѣть побольше рѣшимости и ревности о дѣлѣ Божіемъ; тогда Онъ и дѣлателя укрѣпитъ, и плодъ возраститъ.

На новомъ мѣстѣ службы не слѣдуетъ пастырю спѣшить переменною прежнихъ порядковъ, старые быстро ломать, новые заводить. Часто время и опытъ доказываютъ, что прежніе порядки, сложившіеся за долгій періодъ обстоятельствами, условіями и жизнью, болѣе приспособлены къ ней. И приходится съ теченіемъ времени поспѣшно введенное новшество отмѣнять, а возсоздать старое, да его хранить покрѣпче. И вся трескучая преж-

няя ломка оказывается потомъ напрасной. Да, опытъ умудряетъ.

Священникъ въ своемъ приходѣ—патріархъ духовной семьи. Онъ благословляетъ, разрѣшаетъ и запрещаетъ, даетъ утѣшенія, совѣты и помощь, возноситъ молитвы и жертвы предъ Богомъ, подымлетъ защиту, ходатайство и труды за пасомыхъ, рискуетъ собою, жертвуетъ здоровьемъ. И дѣлаетъ все это, любя. Онъ носитъ въ себѣ образъ каждаго изъ тысячной семьи пасомыхъ, и они милы ему, они—достояніе души его. Зато образъ и качества его врѣзались въ душу каждаго изъ нихъ. Между пастыремъ и пасомыми—такая живая духовно-органическая связь, что разрывать ее, бросать духовную семью, при добрыхъ отношеніяхъ, очень больно обѣимъ сторонамъ, и эта боль жгучая, подавляющая. Поэтому перемѣна приходовъ—явленіе печальное и такъ же неестественное, какъ не естественно и для патріарха бросать свое племя и уходить къ другому. Пастырь, перемѣнившій первый приходъ, во всю жизнь ужъ не найдетъ перваго по значенію для души; всѣ остальные приходы обезличиваются въ душѣ, и отношеніе къ нимъ является болѣе равнодушно. Это становится только службой, но не духовно-сердечнымъ отцовствомъ, доставлявшимъ ему высшую радость, которой оживляется его дѣятельность.

Но въ современномъ стрѣбъ многія горькія причины принуждаютъ его къ этому поневоль, или другіе уводятъ насильно...

Духовное сліяніе и родство пастыря съ пасомыми **Отношеніе** бываютъ не только при жизни ихъ, но къ не ослабѣваютъ и по смерти. Молитва объ **пасомымъ** умершихъ воскрешаетъ ихъ въ душѣ молящагося. И въ этомъ отношеніи, дѣйствительно, смерти нѣтъ. Эта молитва производитъ какое то особенно глубокое дѣйствіе, которое трудно выразить. Что то таинственное и живое сходить въ душу и погружаетъ ее въ чисто духовный міръ, живой и вѣчный, чуждый всего матеріальнаго и себялюбиваго. По дѣйствию своему, эта молитва бла-

готовна для внесенія въ душу мира, чистоты и высшаго созерцанія. Ясно ощущается при этомъ, что души умершихъ живутъ и имѣютъ съ нами близкое общеніе. Воистину «Богъ не есть Богъ мертвъ, но живыхъ, вси бо Тому живи суть,» а чрезъ Него живы они и для насъ. И много бываетъ примѣровъ, какъ усопшія лица изъ пасомыхъ отзываются въ душѣ пастыря—духовника. Но примѣры эти «не лѣтъ есть глаголати.»

Не легко для души духовника выслушивать исповѣдь чужихъ грѣховъ. Выслушивая, онъ какъ-бы воспринимаетъ ихъ въ себя, и бремя скорби ложится на его душу, скорби о людяхъ, о мракѣ грѣховности, о царствѣ зла въ мірѣ. Тутъ надо помочь каждому въ его душевномъ состояніи и вообще человечеству въ побѣдѣ надъ зломъ. Тяжесть этого воспріятія вызываетъ внутреннюю боль, внутреннія слезы.

Какова же была тяжесть для Искупителя, полнявшаго на Себя грѣхи всего міра! Да, было отъ чего скорбѣть и страдать до кроваваго пота! Тяжесть этихъ внутреннихъ страданій была не меньше крестной смерти. И сказали Онъ апостоламъ: «Душа моя скорбитъ смертельно; побудьте здѣсь и содрствуйте со Мною!» Это и призваніе духовника: побыть здѣсь, на землѣ, въ бодрствованіи со Христомъ, устроая спасеніе людей.

Пусть же каждая исповѣдь напоминаетъ ему объ этомъ, научая любви къ ближнему, несенію своего креста и благоговѣнію къ Искупителю міра!

Благодатію Божіей священнику даны особыя силы и укрѣпляющіе дары. Ему вручена власть рѣшити и вязати; онъ снабженъ полномочіями проповѣдывать, учить, исправлять, призывать, «да узритъ всяка плоть спасеніе Божіе.» Но, учить апостоль: «не безъ ума бо мечъ носиши:» Все это вручено ему для примѣненія, къ назиданію и спасенію вѣранныхъ чадъ, употребляя въ дѣло врученные дары и власть. Тутъ нечего считать своего труда и покая, или соображаться съ испорченными вкусами. Отъ Кого онъ воспринялъ даръ, съ волею Того долженъ и сообра-

жаться: Онъ—его хозяинъ, Онъ и спросить его работы. Остальное вокругъ, весь приходъ и населеніе—только почва для приложенія труда, но никакъ не богадѣльна для личнаго его содержанія. Если же, нерадѣя о долгѣ и угождая подобострастно личностямъ, станетъ извращать служеніе предъ Богомъ, то будетъ лукавымъ рабомъ, скрывшимъ достояніе Божіе. «Вѣрный рабъ и мудрый, его же поставитъ господинъ его надъ домомъ своимъ, еже даяти имъ пищу во время ихъ.»

При дѣятельномъ и стойкомъ исполненіи долга, пастырь все болѣе и болѣе вырабатывается: препятствія и трудъ ему не страшны, они только бодрятъ и укрѣпляютъ его. А при вяломъ отношеніи и недостаточномъ проявленіи вліянія, онъ самъ расслабляется, засасывается болотомъ суеты и обміршенія, не видя радости ни въ себѣ, ни вокругъ себя.

Среди суетъ и золь, волнующихся въ мірѣ, отраднотакъ отдаться Божеству, находя въ Немъ опору и покой и разрѣшеніе волнующихъ вопросовъ! И жаждетъ духъ служить и поклоняться не извращеннымъ прихотямъ надменныхъ, а Ему Единому всецѣло, чтобъ Имъ однимъ дышать, руководиться, вдохновляться, съ глубокой вѣрою, что Онъ все видитъ и наставитъ. Пусть непонимающіе жизни духа даже гонять, осуждаютъ, клеветуютъ, завидуютъ или злословятъ,—пусть себѣ! Но что могутъ они сдѣлать? Достоянія души не отнимутъ, не сокрушатъ и Бога въ ней не умертвятъ; а Онъ только и есть единственный свѣтъ и путь для духа. Идя этимъ путемъ, полезно предъ всякими нападками быть «яко глухъ не слышай, и яко вѣмъ не отверзая устъ своихъ.» Пусть иные не поймутъ этой тайны духа, пусть никогда и не желаютъ проглянуть въ нее, но Видящій тайное, Тотъ воздастъ явно. Пастырю, отдавшемуся подъ кровь и защиту Божію, даже приятно на нападки неразумія и злобы внутренне улыбнуться и сказать: «Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое; аще востанетъ на мя брань, на Него азъ уповаю.» «Укоряеми—благословляемъ. гоними—терпимъ, хулими—утѣшаемся.»

Пастырю въ своей дѣятельности среди народа, особенно въ селѣ, приходится быть своего рода кузнецомъ. Народъ нашъ твердъ духомъ, набоженъ, по своему добръ. Но при всемъ этомъ въ немъ много неразвитости, не культурности, грубости, тьмы, эгоизма, жестокости, закоренѣлыхъ пагубныхъ привычекъ и обычаевъ. Въ этомъ отношеніи онъ подобенъ твердому заржавѣлому желѣзу, которое необходимо разогрѣвать и ковать пастырскимъ вліяніемъ, чтобы выковать въ немъ правильныя чистыя христіанскія понятія. Дѣло на этомъ поприщѣ безконечно, какъ и само христіанство въ своей высотѣ. «Всякія кончины видѣхъ конецъ, широка запогѣдь Твоя зѣло.»

Дѣло пастыря—пробуждать, воспитывать и охранять кроющіяся въ народѣ богатая духовныя силы, давать имъ направленіе и приложеніе. И если такъ поступать всю жизнь, то капля за каплей можно сдѣлать весьма много—прочнаго, бузсмертнаго. А побужденій матеріальныхъ, физическихъ и темныхъ—въ немъ и такъ много и много есть агентовъ для этихъ сторонъ. Но это—не его дорога. Пусть же каждое свиданіе пастыря съ пасомымъ, даже съ малѣйшимъ изъ нихъ, гдѣ бы то ни было, посѣваетъ что либо вѣроучительное, назидательное, свѣтлое, воспитывающее! «Сѣйте разумно, доброе, вѣчно!»

Наблюденія убѣждаютъ, что религиозное чувство у лицъ образованныхъ, особенно въ семьяхъ, не бѣднѣе, чѣмъ у простого народа. Только **Среди образованныхъ.** ко нельзя пастырю среди нихъ ограничиваться однѣми общими мѣрами съ народомъ, а нужно соображаться съ положеніемъ и развитіемъ каждаго члена Церкви, какъ говоритъ апостоль: «Всѣмъ быхъ вся, да всяко вѣкія спасу.» Кромѣ того, взаимно и пастырю, какъ человѣку, есть что позаимствовать у образованныхъ. Не нужно питать предубѣжденности, чтобы было больше духовнаго общенія, довѣрія, сродности и любви. Отчужденность же и отношенія только наружныя, холоднo-формаль- всегда приносятъ мало добра. Необходимо пойти на встрѣчу, искать добраго сближенія, показать искренность,

и многіе отзовутся на нее по природѣ самого сердца, по единству христіанскихъ чувствъ.

Станція жел. дороги. Подходить поѣздъ. На перронѣ группы лицъ. Вотъ семейство: пожилая дама, другая моложе и двѣ дѣвочки лѣтъ 8—10. Одѣты нарядно; ждутъ кого то съ поѣздомъ. Изъ вагона вышелъ плотный брюнетъ—инженеръ и тепло распѣловаль эту семью. Очевидно—сынъ пожилой, мужъ младшей и отецъ дѣтей. Всѣ напряженно ищутъ глазами еще кого-то. И вдругъ съ радости увидѣли. Молодой блондинъ быстро подошелъ и трогательно-нѣжно привѣтствовалъ всѣхъ. Слѣпа уѣзжать съ этимъ поѣздомъ, видимо, прощается, и кажется надолго. Горечь разлуки онъ едва сдерживалъ. На глаза набѣгаетъ слеза, и онъ какъ то нервно держаетъ усь. Едва оторвался, вошелъ въ вагонъ и смотритъ на нихъ. А въ окнѣ, рядомъ съ нимъ, очевидно—жена, веселая, ласковая, улыбающаяся, тоже привѣтливо раскланивается. Поѣздъ трогается. Господинъ не оторвется глазами отъ окна и еще нервознѣе задергалъ усь, подавляя слезы. А она—такъ прочувственно, такъ любяще, троекратно обѣнила оставшихся крестнымъ знаменіемъ. И поѣздъ унесся вдаль.

Милая сцена. Есть, слова Богу, въ интеллигентитомъ обществѣ живое религіозное чувство. И выраженіе его здѣсь, въ этомъ случаѣ и обстановкѣ, особенно расположило сердце къ этимъ лицамъ. И будучи чуждымъ для нихъ, я послалъ имъ въ сердцѣ искреннее благожеланіе...

Эта теплая сцена тѣмъ не менѣе навѣваетъ и грустные размышленія, что много мѣшаетъ сближенію духовенства съ этимъ обществомъ горемычная подачка, на которую православное духовенство осуждено существовать. Въ то время, какъ духовныя лица иностранныхъ исповѣданій пользуются содержаніемъ отъ нашего государства, православное духовенство въ немъ принуждено для своего пропитанія изыскивать и просить подачекъ. А это такъ роняетъ его въ глазахъ пасомыхъ, особенно образованныхъ. Кому даютъ, платятъ, того какъ-то труд-

но любить, непріятность, иногда тяжесть уплаты переносится на лицо, а отъ лица и на сословіе. Въ самомъ дѣлѣ картина такова: прихожанинъ ли прійдетъ въ домъ пастыря за требую или документомъ — платить, пастырь ли прійдетъ къ прихожанину для молитвословія и требы — тоже прихожанинъ платить. И стоитъ эта плата стѣною, одной стороною которой пастырь связывается по нуждѣ съ прихожанами, а другой отдѣляется отъ нихъ, терпя упреки за поборы. Трудно тутъ выдержать искренность, достигнуть обоюднаго довольства.

Отсюда, какъ бы ни старалось духовенство сблизиться съ культурнымъ обществомъ, все таки между ними будетъ лежать тѣнь изъ-за этихъ подачекъ, мозолящихъ совѣсть самимъ пастырямъ и преувеличенныхъ сторицею въ мнѣнїи и устахъ общества; все — таки во многихъ случаяхъ ихъ вѣжливо сторонятся. Отсюда обѣ стороны словно дичатся другъ друга; отсюда взаимная отчужденность и замкнутость духовенства; отсюда и препятствїя расширенїю его вліянія.

И больно становится за него и за самую Церковь! Когда же окончится эта виновность безъ вины? Когда посмотреть оно прямо въ глаза людямъ и люди ему? Тогда, когда духовенство за свой трудъ, за свое служенїе обществу и государству, будетъ имѣть, какъ и эти милые господа, опредѣленный кусокъ хлѣба, не прибѣгая къ подавнїямъ. Не такъ оскорбительно полученїе подачки, (получаетъ всякій — и министръ и пахарь), какъ приурочиванїе ея къ святынь.

Когда прійдетъ та блаженная пора, тогда настанетъ свѣтлый день въ душѣ угнетеннаго, приниженнаго духовенства; тогда оно станетъ на своемъ пути, рушится преграда, стоящая нынѣ тамъ, гдѣ ей не должно быть, преграда между пастырями и тѣми людьми, для которыхъ они призваны быть духовно-нравственными воспитателями и руководителями, отвѣтственными предъ народомъ, исторїей и судомъ Божиимъ.

Для достиженїя этого необходима настойчивая дружная работа всего духовенства, не ради личной корысти, а для пользы самого служенїя, чтобы «пасти стадо Божїе, посящающе не нуждою, но волею и по Бозѣ, ниже неправедными прибытки, но усердно.»

Даже въ мелочахъ пастырю нельзя позволять себѣ мыслить иначе, чѣмъ учить Православная Церковь. Начавъ съ малаго, легко дойти до великаго. И тогда только наружно будешь принадлежать къ Церкви, а сердцемъ быть далеко отъ нея; сердце же и есть средоточіе чело-вѣка. Путь произвольнаго отношенія къ ученію и уставамъ Церкви—скользяя, опасная склонность, и многіе скатились по ней въ грѣховность, противленіе, безбожіе и безчеловѣчность. «Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ». Служителямъ ли и сынамъ ея противиться ей и одолѣвать ее произвольными толкованіями, хотя бы и для своей выгоды или въ угоду чужимъ прихотямъ, къ чему такъ часто толкаетъ нужда и зависимость отъ случайныхъ подачекъ? «Аще Церковь преслушаетъ, буди яко язычникъ и мытарь.»

Гибельно для народной души допущеніе тор- **Народъ.** жищъ въ часы Богослуженія и вообще въ воскресные и праздничные дни. Особенно разрушительна торговля спиртными напитками вообще, а въ эти дни—въ особенностях. Праздникъ всецѣло принадлежитъ Богу; а у насъ часто въ праздники храмы пусты, на базарахъ же и возлѣ продажи питей запружено народомъ. Что тамъ творится, что народъ оттуда выноситъ въ душѣ—и говорить излишне. Пастырямъ почти запрещено призывать пасомыхъ къ закрытію виноторговли, такъ какъ она даетъ крупный доходъ. Но этотъ доходъ — кровавый. Чего онъ стоитъ народу! сколько гибнетъ жизней и благосостоянія! Сколько убиваетъ силъ, времени, полезныхъ дѣлъ! Сколько причиняетъ несчастій и слезъ! Неужели всѣ эти жертвы могутъ быть оцѣниваемы и возмѣщаемы доходомъ? Никогда! Ни предъ жизнью, ни предъ правдою Божіей.

Избавьте народъ отъ этихъ несвоевременныхъ торжищъ и опоенія ядомъ, дайте ему Божій праздникъ—святой, трезвый, раздвѣтутъ его силы—духовныя, физическія и матеріальныя, а съ нимъ расцвѣтетъ и страна.

Больно за народъ, видя, какъ не понимаетъ онъ сущности праздника, не знаетъ, какъ совершать празднованіе. И—вотъ картина: настанетъ праздникъ, хотя бы средній и даже малый,—работу всѣ оставили, въ храмѣ пусто, а подь извѣстной вывѣской—толпа непроходимая, льнуть, какъ мухи къ мухомору, дурбють, падаютъ. Тамъ сквернословіе, брани и прочая мерзость заустѣнія на мѣстѣ святыни души. Что же въ итогѣ отъ такого празднованія? День затраченъ, работы задержаны, назиданія не получено, а грѣха набрались. Не оставитъ ли въ меньшіе праздники Богослуженія, чтобы звономъ хоть не отвлекать ихъ отъ дѣла? Нѣтъ, служить и служить почаще, привлекая туда народъ и тамъ воздѣйствовать на его духовное просвѣщеніе. Это—самая основная задача пастыря. Безъ привлеченія къ храму ничего нельзя достигнуть.

Нужно очищать религію народа отъ тѣхъ обычаевъ, которые установились на почвѣ язычества и не согласуются съ духомъ вѣры. Чистая вѣра и жизнь принесутъ больше добрыхъ плодовъ, благоприятныхъ предъ Богомъ.

Такъ и крестьянская свадьба имѣетъ много языческаго и циничнаго. Совершаясь послѣ вѣнчанія въ храмѣ, эта оргія представляется въ глазахъ народа почти священной, ненарушимою. Пора духовнымъ просвѣщеніемъ уничтожить этотъ позоръ и соблазнъ, развращающій дѣтей, предъ которыми открыто онъ совершается, наталкивая и ихъ на скотство съ младенчества. Пора обставить святость таинства христіанской чистотой, а не грубой языческой тьмой, разрушающей человѣческое достоинство. Потворствовать торжеству инстинкта надъ духомъ не изъ-за чего: «не вѣдятъ бо, что творять.»

Народъ нашъ—сила великая, богатая, неисчерпаемая но и страшная состояніемъ неразумія, которое является массовымъ, стаднымъ. Тяжело бываетъ вести его. Много для этого нужно имѣть силы, терпѣнія и благоразумія, Особенно огорчаютъ тутъ косность и непониманіе дѣлъ любви къ нему и для него. Всякую искренность готовы истолковать въ иную сторону, отвѣчая на нее холоднымъ равнодушіемъ или грубымъ упорствомъ. Зато чѣмъ увлекутся, что ихъ задѣнетъ,—удержу нѣтъ, Здѣсь, среди народа, широкое поприще для духовнаго просвѣщенія и

приложенія жертвъ, которыя нужно нести и нести. Къ сожалѣнію, такъ много есть охотниковъ на него, какъ на какую то дичь, безъ пощады, безъ раздумья. Оттого и довѣрія въ немъ мало.

Простолюдины часто приводятъ въ умиленіе крѣпкою дѣтскою вѣрой и усердной набожностью. Наоборотъ, встрѣчаются люди развитые, но небрежные къ богоугожденію. Не лучше ли быть послушнымъ ребенкомъ, нежели взрослымъ противникомъ предъ Богомъ? Въ христіанскомъ ученіи есть два указанія объ этомъ: «Аще не умалитесь и не будете, яко дѣти, не увидите въ царствіе небесное.»—«Не бывайте младенцы умомъ, но испытывайте, что есть воля Божія.» Видно, что нужно имѣть сердце дитяти, а умъ взрослога, и оба сочетать въ служеніи Богу. Простолюдинъ, не имѣя развитія ума, сохранилъ теплоту сердца предъ Богомъ, тогда какъ иной изъ развитыхъ и умомъ упорствуетъ, и сердцемъ охладѣлъ. Оттого и развитіе иныхъ, по его непроизводительности, представляется мыльнымъ пузыремъ. Разсудокъ холодить сушить сердце, напротивъ—сердце согрѣваетъ и оживляетъ разумъ, удерживая его отъ полетовъ въ недосыгаемую высь, даетъ ему больше жизненности и приложимости. Вотъ почему для народа и было бы полезно просвѣщеніе истинами, но съ сохраненіемъ милосердія. Высоко бьетъ и красиво сверкаетъ фонтанъ, да орошаетъ мало; дождикъ низко стелется, да кормитъ весь міръ—и добрыхъ и злыхъ...

Въ Кіевѣ, на панорамѣ «Мученія Христіанъ» пришлось наблюдать такую сцену:

На улицѣ—группы простолюдиновъ, перечитываютъ афиши о панорамѣ, совѣтуются—какъ бы посмотрѣть, да стѣсняются, войти никакъ не осмѣлятся. Увидѣвъ идущаго туда священника, они обрадовались ему, какъ своему природному пастырю, и, почтительно поклонившись, пошли за нимъ смѣло. Берутъ билеты, входятъ наверхъ, безъ шалоковъ, мирно, благоговѣнно. Взшли, перекрестились... да такъ и застыли, пораженные и при-

кованные зрѣлищемъ. И долго молча созерцали; только вырывался вздохъ у того или другого. Имъ показалось, что изображеніе представляетъ мученія грѣшниковъ во адѣ. «Вотъ такъ и намъ всѣмъ будетъ!» сказалъ одинъ. Конечно будетъ, отвѣтили другіе: если тутъ не потерпимъ за грѣхи, тамъ неизбежно.» Обращаются къ служителю за разъясненіемъ; тотъ объясняетъ. Все производитъ на нихъ сильное впечатлѣніе и вызываетъ на молитву. Громко всѣ читаютъ «Отче нашъ» и заканчиваютъ: «Помяни, Господи, души сихъ праведныхъ мучениковъ и насъ грѣшныхъ!» Крестятся и тихо, благоговѣнно выходятъ.

Передавали другіе видѣвшіе, что подобныя сцены и еще болѣе трогательныя, со слезами и рыданіями, бываютъ здѣсь часто... Какъ же блѣдна предъ народнымъ духомъ вся толстошщина, и какъ святотатственны предъ нимъ отравляющія его красныя произведенія!

Пастырю надо подражать этой панорамѣ, чтобы подобно ей вліять на воспитаніе народа.

Гдѣ колыбель великой силы,
Труда, терпѣнья, доброты,
Открытой ласки, состраданья,
Глубокой вѣры, простоты,
И страха Божія, и правды,
И взгляда добраго на мірѣ?
Не тамъ, гдѣ лѣнь и тунейство,
Не тамъ, гдѣ только балъ да пирь.
Но тамъ, гдѣ подъ палящимъ солнцемъ,
Надъ раскаленной бороздой,
По цѣлымъ днямъ порою лѣтней
Горячій потъ течетъ рѣчкой;
Гдѣ отъ разсвѣта и до ночи,
За долгій день заботъ, труда,
Трепезой сладкою бываетъ
Одинъ насущный хлѣбъ, вода;
Гдѣ день и ночь семья встрѣчаетъ
Молитвой мирной предъ Творцомъ,
Благоговѣнно осѣняя
Себя божественнымъ крестомъ;

Гдѣ каждый членъ отъ колыбели
Съ суровой долею знакомъ,
Въ трудѣ, въ терпѣньѣ закаляясь,
И въ зной и въ стужу босикомъ.

И часто я въ годину скорби,
Нужды, усталости, невзгодъ,
Запасомъ силъ обогащаюсь,
Глядя на нашъ простой народъ.

И сколько вышло изъ народа
Для міра памятныхъ именъ,
Давно прославившихъ отчизну
Среди далекихъ намъ племенъ!

Да осѣнитъ Господь Державный
Своей десницею нашъ народъ,
Да благоденствуетъ Россія,
Со славой шествуя впередъ!

Священникъ Василій Романовъ

ПО ОКРУГУ. ¹⁾

(Штрихи и наброски изъ духовнаго быта).

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

VI.

На высококомъ и крутомъ шпилѣ, почти обрывѣ, спускавшемся къ рѣкѣ Козявкѣ и представлявшемъ послѣднее звено въ длинной цѣпи горъ, по теченію рѣки круто поворачивавшихъ въ томъ мѣстѣ на западъ изъ-за синяго бора, кольцомъ охватившаго этотъ горный кряжъ и, точно синее море, широко раскинувшася по долинѣ, какъ монастырь какой, вырисовывалась старинная трехглавая церковь села Круглика, гдѣ почти двадцать лѣтъ уже священствуетъ отецъ Борисъ Скрибинскій. Село большею частью расположено на горѣ, со стороны поля, но много хатъ, какъ гнѣзда ласточекъ, прилѣпилось къ незначительнымъ выступамъ по склонамъ горы, папоминавшимъ карнизы гигантской стѣны; нѣсколько избъ, точно изъ норъ, выглядывало изъ-за обхватившихъ ихъ

острыхъ обнаженныхъ глинистыхъ реберъ яровъ и буераковъ. «Горой», по лѣтней дорогѣ, въ Кругликъ изъ Дудкино считается двѣнадцать верстъ, а «низомъ», лугами и лѣсами, по зимней дорогѣ, не больше семи—восьми верстъ. Илюдоръ Трифионовичъ, съ восходомъ солнца, бодро уже подходилъ къ крутому кругликскому «узвозу», проложенному въ одномъ изъ ущелій горы. Какъ бы собираясь съ силами передъ труднымъ дѣломъ, онъ остановился у подъема на гору и глубоко вздохнулъ; онъ измѣрилъ глазами высоту горы и, покачавъ головой, подумалъ вслухъ: «Господи! тово... и живутъ же люди на такой высотѣ! То есть, я не понимаю, какъ бурей до сихъ поръ не снесло отсюда церкви или вотъ той лачужки, которая, какъ снѣжный комъ, тово... пристала къ отвѣсной почти стѣнѣ обрыва?!»

«Жж, жж»,—прожужжало у него надъ самымъ ухомъ и сверкнуло молніей передъ глазами: По укатанной, ослѣпительно блестящей дорогѣ «узвоза», точно съ облаковъ, выплыло изъ-за уступа горы нѣсколько ледяныхъ «ковганокъ» и съ шумомъ пронеслось мимо него. Этотъ бѣшеный ледяной поѣздъ деревенскихъ спортсменовъ, съ растопыренными ногами и поднятыми, на подобіе крыльевъ, руками съ головокружительной быстротой летѣвшихъ внизъ, навѣрно спибы бы разсыльнаго съ ногъ, если бы онъ вовремя не замѣтилъ его и предусмотрительно не поосторонился къ одной изъ стѣнъ ущелья.

Въ ужасѣ обернулся онъ и ему показалось, что этотъ оригинальный поѣздъ отчаянныхъ любителей сильныхъ ощущеній непременно разобьется о толстые стволы растущихъ у подножія горы сосенъ. Такъ бы, пожалуй, и случилось, если бы природа, какъ любящая заботливая мать, предупредительно не подостлала для своихъ невинно развлекавшихся дѣтей у лѣсной канавы толстую и рыхлую необъятную перину, въ видѣ большого сугроба снѣга, куда они стремительно падали одинъ за другимъ и довѣрчиво зарывались, чуть не съ головой. Быстро схватываясь, они стряхивали съ себя сухой снѣгъ и съ раскраснѣвшимися отъ мороза и воодушевленія личиками звонко смѣялись, громко разговаривали и о чемъ-то горячо спорили между собой. Потомъ, прижимая къ груди свои прозрачныя, искрящіяся на солнцѣ «ковганки», точно

ніями, такъ сказать, съ младыхъ ногтей запасся «практическимъ смысломъ» или, по крайней мѣрѣ, имѣлъ ученый дипломъ, «кандидата Богословія»...

Иліодоръ Трифоновичъ, поровнявшись съ церковью, снялъ шапку вмѣстѣ съ башлыкомъ, истово перекрестился и, печально покачавъ головой, убѣжденно промолвилъ: «Эхъ! тово... некому тебя, святая Троица, съ этого шпилья столкнуть: такого стараго храма вѣрно, и по всей Червецкой епархіи не найти! Вотъ, слышно, скоро нададутъ сюда молодого батюшку: онъ сразу дастъ тебѣ порядокъ!.. А этотъ тово... все мудритъ: хочетъ тебя въ какой то футляръ, точно очки, заключить... Такъ-то ему тово... Владыка и разрѣшить! А прихожане развѣ согласятся на эту выдумку?!..» за церковью онъ круто повернулъ на право, перешелъ улицу и вошелъ въ отворенную калитку церковнаго двора. По расчищенной отъ снѣгу дорожкѣ противъ «параднаго» крыльца съ мальчикомъ лѣтъ 6—7, одѣтымъ въ «кучерской» нарядъ и тащившимъ за собой салазки, нагруженные тремя полѣнами пиляныхъ дровъ, прогуливалась, закутавшись въ лисью ротонду, матушка Лидія Петровна, худенькая, маленькая, брюнетка лѣтъ 35 съ довольно увядшимъ уже маленькимъ лицомъ, но съ горящими еще полнымъ блескомъ карыми глазами. Она издали узнала разсыльнаго и окрикнула его своимъ пріятнымъ контральто: «Проходите, Иліодоръ, въ кухню! Батюшка-въ хуторской школѣ! онъ возвратится часа черезъ два!» Встрѣтившись съ матушкой на одномъ изъ перекрестковъ дорожекъ, въ разныхъ направленіяхъ пересѣкавшихъ дворъ, Бѣдковский вѣжливо поклонился ей и почтительно поцѣловалъ въ маленькую, нѣжную, тепленькую, только что вынутую изъ подъ ротонды руку и неохотно направился въ давно знакомую ему кухню. Ожиданіе, когда минуты кажутся часами, тягосто для всякаго, тѣмъ болѣе томило оно Иліодора Трифоновича, который «не привыкъ сидѣть безъ дѣла»,—какъ не разъ говорилъ онъ объ этомъ жалуящимися на скуку,—а теперь къ тому еще «торопился по округу», чтобы скорѣе узнать объ исходѣ болѣзни дочери. Ему не сидѣлось въ кухнѣ. Минуть черезъ десять онъ вышелъ на дворъ и въ раздумѣ остановился у крыльца, какъ бы соображая:—«Идти ли дальше, или

вернутся обратно?» Наконецъ, рѣшившись, видимо, на что-то, хотя съ замѣтнымъ колебаніемъ, какой-то неуверенной поступью зашагалъ къ воротамъ. «Куда же вы?—Иліодоръ! Батюшка скоро долженъ быть!»— остановила его матушка. «Да я... тутъ... извините, матушка, хотѣлъ зайти на минутку къ одному знакомому человѣчку... я мигомъ вернусь!»—успокоилъ онъ Лидію Петровну и юркнулъ за ворота. Устремивъ взоръ на огнемъ горѣвшій крестъ колокольни, онъ остановился опять и соображалъ уже вслухъ: «зайти бы къ псаломщику Ивану Пантелемоновичу, но нѣтъ, не стоитъ: онъ тово... чело-вѣкъ молодой еще, на людей смотритъ какъ-то тово... свысока, да и знакомъ я съ нимъ не очень... Вотъ, куда зайти!»—рѣшилъ онъ:—къ старостѣ Лукѣ Авксентьевичу! Онъ, кажется, тово... ничего себѣ: чело-вѣкъ простой, хлѣбосоль и добрякъ, а про знакомство нечего и говорить, потому что тово... видались не разъ!»... заключилъ онъ поворачивая въ переулочъ, опиравшійся прямо въ ворота церковнаго старосты. На лай собакъ изъ хаты выбѣжалъ безъ шапки, въ одномъ жилетѣ, высокій и довольно плотный, среднихъ лѣтъ, мужикъ съ маслянистыми черными волосами, приглаженными безъ всякой прически, на подобіе слегшейся почернѣвшей отъ частыхъ дождей копны сѣна, съ нависшими густыми бровями и такими же щетинистыми усами, тогда какъ полныя щеки его и круглый двойной подбородокъ лоснились, подобно полированной красной мѣди. «Бачъ, хто воно: дячекъ! А я кажу, шо воно гвалтуе собакъ! Мини въ викно показався странныкъ!»—Добродушно смѣясь и дружески пожимая широкой мозолистой рукой не менѣе закорузлую руку разсылнаго, приглашалъ онъ гостя въ хату. «Да я къ вамъ на минутку, пока торо... вернется изъ школы батюшка. Думаю себѣ тово... чѣмъ сидѣть безъ дѣла въ кухнѣ, лучше тово... пройдусь немного и провѣдаю васъ!» объяснилъ находу разсылной свой визитъ. «Садитесь, садитесь! будьте гостемъ!.. Спасыби, щой насъ не забулы!» одобрялъ его хозяинъ, потомъ юркнулъ въ «хатыну» и громко съ кѣмъ-то сталъ шептаться. Иліодоръ Трифоновичъ, не раздѣваясь, сѣлъ у стола, на узкомъ, длинномъ и высокомъ, некрашенномъ диванѣ. Черезъ нѣсколько минутъ въ дверяхъ «хатыны» появи-

лась старостиха, высокая и худая, съ желтымъ, болѣзненнымъ лицомъ, едва замѣтнымъ изъ-подъ нависшаго намотаннаго на голову большого теплаго платка, въ длинной ватной кофтѣ и пестрой короткой юбкѣ, изъ-подъ которой виднѣлись темно-красныя голенища потертыхъ уже „чорнобрывцевъ“. Она сдѣлала какую-то болѣзненную гримасу, усиливаясь, должно быть, улыбнуться, чуть-чуть наклонила голову, подходя къ столу, на который поставила миску съ дрожавшимъ свинымъ «холодцемъ» и хотѣла удалится. «Что это у васъ, добрыйшая Ирина Гордѣевна?» — остановилъ и сострадательно спросилъ Бѣтковскій: — «Опять тово... зубы расходились?» «Якъ бачете, дѣдушка! Оце третій денечокъ и мизца соби не знайду! А якъ прыйде та ниченка, — а теперь же вона довга, якъ годъ, — то я, далыби, краще вмерла-бъ заразы, та тилькы й діла!.. Уже мы вчора й молебнѣ наймалы зъ окафыстомъ святому Антыпи. — наши такы батюшка служылы въ хати, — такъ ни: рве, тай рве, мовъ хто ихъ клищами тягне, та въ выскы шыга, мовъ шыломъ хто тебе штрыка! Я вже-й-тютюну, я вже-й перцевкы, я вже-й ладану... чого тилькы я не клала! Хто шо скаже ,я те й кладу на нихъ, проклятыхъ! Уже я-й-до бабивъ, уже я-й-до дидивъ! Була вже й у фершала! Шо-жь винъ?! помагавъ чымъ-сь цоку чсрнымъ такымъ, та вонюымъ, тай годи! Воны такы, спасыби имъ, — булы трохы мовъ и занимлы, покы пекло, а пслятого ще дужче стало рваты! каже-фершало такы: «давай я повырвая тобі!» А якъ боюсь цѣго, боюсь, моя матинко, ось якъ боюсь, якъ мене-жь, бачыты, и такъ рве! Господы! якъ и рве!?».. «А вы, Ирина Гордѣевна, тово... покурить гарбузоваго кориння: нарижете дрибнисинько сухого гарбузоваго хвостыка, сдилайте цыгарку, та-й покурить, тилькы дыму не ковтайты — вразъ перестануть! Ото у мене перви лыкы, якъ зубы тово... Когда-то даже у отца благочиннаго, покойныка-протоіерея, якъ расходылысь у вечерни, помню, якъ сегодня, передъ Маковіемъ, такъ я я присовѣтуваль имъ то же, что и вамъ сичасъ совѣтую — покурить гарбузоваго хвостыка. На другой день прыйшылы воны до церкви, благодарять меня, тай кажуть: тово... нужно про это средство въ газетахъ публиковать, тогда тобѣ, Иліодоръ, на-

граду могутъ выслаты. А я: Богъ зъ нею, съ тѣю наградой, абы людямъ помогало!»—заключилъ Илюдоръ Трифоновичъ врачебный свой совѣтъ. «Такъ, такъ! Треба, буде, попробуваты, можей те... перестануть!»—Согласилась хозяйка, но по тону ея рѣчи видно было, — не совѣсьмъ увѣренно и скрылась въ «хатыну». Черезъ мину-ту она снова появилась съ блюдечкомъ, переполненнымъ густой сметаной такъ, что большой палець ея до половины погрузился туда. Принарядившійся въ новый черкасиновый пиджакъ Лука Авксентьевичъ несъ за женой въ одной рукѣ бутылку водки и рюмку, а въ другой грой наложенную миску черстватаго пшеничнаго хлѣба.

«Наддягайтесь-лышь, та сидайте ближче до столу, выбачайте вже, шо не такъ, якъ бы треба!» Обратился онъ къ гостю, хлопая увѣсистой ладонью по донышку запѣнившейся бутылки и съ притворнымъ упрекомъ по-смамливая на жену, стоявшую среди хаты съ кислой гримасой на устахъ подбоченясь, точно она собиралась «ударить трепака». Пробка пулей выскочила, ударила въ потолокъ и, отскочивъ, какъ мячикъ, упала на столъ и, къ крайнему удивленію всѣхъ, угодила какъ разъ въ середину блюдечка со сметаной. «Ну, це ничего: абы шо добре!.. Будьмо здорови! Спасыби, шо зайшлы, а оцю благочыльному нехай легенько сгадається: гарни батюшка! проговорилъ староста тостъ, опорожняя рюмку и запустивъ за пробкой свой толстые и короткіе, какъ обрубки, пальцы. «—Закусить, чымъ Богъ пославъ!» приглашалъ онъ разсыльнаго, когда тотъ, морщась и кривлясь, послѣ выпитой водки, глазами искалъ чего-то на столѣ:—Солы? бачь! солы й нема на столі!»—упрекнулъ хозяйинъ жену. «—Ну, хворяко почастуй-же й ты насъ може зубы перестануть!»—ухмыляясь и ссклабя бѣлые, какъ слоновою кость, зубы, передавалъ онъ бутылку и рюмку женѣ, когда та поставила на столъ блюдечко съ солью. Отмахиваясь руками, точно давали ей раскаленный уголь, она сдѣлала жалкую до отчаянности гримасу и, стиснувъ зубы, отрицательно покачала голой, направляясь торопливо въ «хатыну». «Ну, Богъ съ тобою! Будемо й самы пыты, колы вже такъ выйшло!»—сказалъ мужъ, провожая жену сострадательнымъ взглядомъ и безъ всякихъ пожеланій опрокинулъ въ ротъ рюмку чуть не прогло-

тивъ ее. Потомъ въ туже рюмку налилъ и гостю водки и, расплескивая ее, поднесъ почти къ самымъ устамъ его, безапелляціонно приговаривая: «А пийте—лышень по другій!» Иліодоръ Трифоновичъ залпомъ выпилъ и принялся за «холодецъ» и пироги со сметаной...

«Такъ оце вы до батюшки!»...—садясь на неуклюжія, домашней работы дубовый стулъ, дрогнувшимъ голосомъ воскликнулъ хозяинъ и послѣ небольшой паузы продолжалъ прищуривъ замаслившіеся плутовски улыбавшіеся глаза: «А мы оце зъ нымы трохы булы посердылысь, ажъ побранылысь пошты,—не вамъ кажучы,—за школу-жъ такы! Де-жъ такы?! парафія въ одну шкуру реве: не треба намъ школы: теперь неурожаи, поземельного—онъ скилькы за общественну землю завелось, а тамъ гамазей,—сказавъ земскій,—неприминно треба строиты, а воны зъ своею школою расходылысь! Звисно, я й сказавъ, шо съ церкви ни копійкы не дамъ... Шо-жъ шо архійрей розришывъ! А де я йімъ визьму? гуть, хоть бы оцю благочынному на отчотъ хватыло! А воны, батюшка такы шо выдили все мини одней: «давай, та-й давай!»... А на шо намъ школа? земске учылыще е—й буде зъ насъ. Оци церковны школы—здырство тилькы одно, тай годи!.. Правдыво!.. Шо-жъ, шо воны построили йи! й хватылы шыломъ патоки: сотъ пьять на шыю!.. Не можна й въ городъ показатысь: лавушныкы такъ за полы й халають, звисно, правлять свое: той-за шаливку, той за зализо, той-за краску! А хйба я у ныхъ бравъ, Батюшка бралы, хай воны й росчытуются, якъ знають!.. Такъ батющи це дуже не въ моду: кынутъся до парафіи,—шобъ распологу зробылы чи видь дысятыны тамъ, чи видь виньця, тамъ уже, якъ схотылы-бъ,—такъ парафія не тїеи! Начнутъ мене страхаты оцемъ благочыннымъ та архійреємъ... А я-жъ ни въ якій прычыни—то! Звисно, йскажешъ тамъ колы: оця благочылного я не боюсь, та й архійрей тожъ мини ничего не зробыть, якъ у мене грошій нема!.. «Грубіянъ!» кажуть мени: «Ты свого дила не знаешъ!» Якъ я, кажу, батюшка, свого дила не знаю, кслы я шо выдили свичи продаю, колы я церковну копійку бережу!.. А за «грубіяна», кажу можна й жалуваться!.. Такъ отаке-то погане зайшло у насъ! Таке, шо, повирыты, ажъ несовисно *)

*) Такъ говорятъ въ Колядинскомъ уездѣ вмѣсто „совѣстно“...

въ церкву ходыты, а въ парафіи такой розвратъ зрѣ-
 бывая, шо ажъ сумно слухаты!..» Иліодоръ Трифоновичъ
 не проронилъ ни слова и только изрѣдка, казалось, ут-
 вердительно кивалъ головой, но сколько нибудь опытный
 психологъ сразу угадалъ, что онъ далеко не раздѣлялъ
 сѣтованій старосты. Разсылной, если и не возражалъ
 послѣднему, то просто потому, что онъ вообще не любилъ
 вмѣшиваться въ чужія дѣла, такъ какъ у него «и сво-
 ихъ хлопотъ доволно было». Закусивъ и выпивъ «по
 трелій» и «на дорогу», гость и хозяинъ истово перек-
 рестились и, взаимно пожелавъ «благополучія», любезно
 простились. Иліодоръ Трифоновичъ вагнулся черезъ по-
 рогъ «хатыны» и прокричалъ: «Вы-жъ, Ирина Гордѣва-
 на, товѣ... гарбузоваго хвостика... не забудьте!.. Скорѣйша-
 го вамъ выздоровленія!..» «А оте, шо поминывсь, ска-
 жить оцю благочыльному, хай воны не беспокоятыся: не-
 бысприминно колысь надвезу!.. Теперь, правдыво, не
 те!..» тайственно напомнилъ староста, провожая раз-
 сыльнаго за ворота. Усталый, нервно больной отецъ Бо-
 рись послѣ обѣда прилѣгъ съ газетой на кушеткѣ, въ
 кабинетѣ. Не успѣлъ онъ просмотрѣти и одного столбца,
 какъ прислуга доложила ему: «Батюшка! разсылной
 пришелъ!» Отецъ Борисъ какъ-то весь встрепенулся, точ-
 но поразили его какимъ нибудь неожиданнымъ и бе-
 приятнымъ извѣтїемъ. «Сейчасъ выйду!» отвѣтилъ онъ,
 не отрывая глазъ отъ газеты, и въ его отвѣтъ чуть за-
 мѣтно прозвучала нотка подавленного раздраженія. Ми-
 нуть черезъ пять онъ порывисто схватился съ кушетки
 и съ газетой въ рукѣ вышелъ въ кухню. «Здравствуй,
 Иліодоръ! здравствуй, здравствуй, голубчикъ!» ласково про-
 говорилъ онъ, благословляя разсылнаго: «Садись, дру-
 жокъ, стдыхай, пока я просмотрю, что тамъ!» сказалъ
 онъ, принимая отъ разсылнаго распечатанный пакетъ
 съ «предложеніемъ», пачку консисторскихъ указовъ,
 «вѣнчики» и «мотитвы», «листы подписные» и между
 ними «листъ для записи пожертвованій на ризницу ка-
 оедрального собора» съ приложеннымъ къ нему письмомъ
 о. ключаря къ о. благочинному и «казенное жалованье
 учащимъ въ церковно-приходской школѣ за январь мѣ-
 сяцъ съ расписочнымъ листомъ»...

«Ну, это положимъ пустая затѣя: не одинъ? уже былъ

«Съѣздъ» для назначенія благочинному жалованья! проговорилъ о. Борисъ, не оборачиваясь къ женѣ, которая, облокотившись на спинку кресла, просматривала черезъ плечо мужа разложенныя на письменномъ столѣ благочинническія бумаги. «Почему—затѣя?!» удивленно спросила матушка «Напротивъ! Мнѣ кажется, давно необходимо обезпечить благочинныхъ опредѣленнымъ жалованьемъ, тогда бы какъ то чище было дѣло и какъ-то благороднѣе! А то все кажется, благочинные взятку берутъ, да, думаю, и имъ самимъ непріятно какъ-то все изъ рукъ старость смотрѣть, какъ-бы одолжаться, тогда какъ имѣютъ полное и законное право получать, какъ должное, за-нелегкій и отвѣтственный трудъ по благочинію!» «Такъ-то, матушка, такъ! да только, говорю тебѣ, что изо всего этого ровно никакого толку не выйдетъ: это вѣдь не впервые поднять вопросъ о жалованьи, другое дѣло, конечно, если-бы оно было назначено не отъ церкви, а отъ казны... Вотъ это мнѣ нравится!» Самъ себя перебивая, воскликнулъ отецъ Борисъ: «Сами служимъ въ рваныхъ, истрепанныхъ облаченіяхъ, нерѣдко пользуясь ризницей чуть не XVII столѣтія, а имъ дай «на поволеніе ризницы!» Да это что то уже входитъ въ систематическое попрошайничество; недавно «пополняли», а теперь опять! Помнишь, Лида, я еще говорилъ тебѣ: собралъ десять рублей на уплату долга Санину за ризы, да и тѣ отдалъ на соборную ризницу! Не понимаю, зачѣмъ кафедральному собору играть роль «алчущаго среди голодныхъ», да еще такому богатому собору, какъ Червецкій?! Нѣтъ», продолжалъ онъ, все больше горячась: «это просто о. ключарь хочетъ легко проявить свою дѣятельность: разослалъ благочиннымъ письма— и дѣло въ шляпѣ! Тѣ ужъ, конечно, растаютъ, какъ ледъ подъ лучами солнца, отъ удовольствія услужить и со своей стороны безапелляціонно «предложить пожертвовать на благое дѣло!» Нѣтъ, вы, о. ключарь, потрудитесь испросить пожертвованія, какъ мы, многогрѣшныя, испрашиваемъ отъ прихожанъ, по копѣечкѣ—по грошику, тогда заслуга ваша будетъ гораздо цѣннѣе!..» «Да что ты, Боря!» перебила его матушка:—«ну, запиши полтинникъ—и дѣлу конецъ!» «Полтинникъ?! А это что?! «О болѣе крупныхъ пожертвованіяхъ»,— читаетъ онъ изъ

письма ключаря: «будетъ доведено до свѣдѣнія Его Пресвященства».. А вотъ и благочинный подхлестываетъ:»... посему предлагаю о. о. настоятелямъ церквей вѣреннаго мнѣ округа отнестись къ пожертвованіямъ на вышеуказанный предметъ со всѣмъ усердіемъ и примѣрной ревностью, каковыи должны выразиться въ записи отъ каждой церкви на это благое дѣло въ количествѣ не менѣе десяти рублей и, само собой разумѣется, безъ ограниченія свыше этой цифры»... Какъ же тутъ: «полтинникъ!»... Тутъ и пятерка неберется во вниманіе!.. Очевидно, что это-ни больше ни меньше-какъ благовидно за маскированныя симонія и индульгенція!» мрачно проговорилъ онъ и, взявши перо, нервно сталъ водить имъ по «подписному листу», а потомъ, энергично надавивая имъ, написалъ: „Отъ Свято-Троицкой церкви села Кругликова нѣтъ поощренія симоніи, а въ индульгенціи она не нуждается». «Боря! что ты дѣлаешь?» — въ ужасѣ воскликнула матушка, увидѣвъ написанное о. Борисомъ: «Ты вѣчно переувеличишь! Вѣдь тебя за это сочтутъ, если не сумасшедшимъ, то, во всякомъ случаѣ, непременно человѣкомъ эксцентричнымъ, тѣмъ болѣе, что ты и такъ въ чести у начальства; пожалуй, еще сана лишать!» «Ну и пусть лишаютъ: это—ихъ дѣло, а я еже писахъ—писахъ!» горячо проговорилъ о. Борисъ. Въ томъ то и бѣда, что тебѣ все нипочемъ!» недовольно возразила Лидія Петровна: Ты все протестуешь!.. Чтобы все по твоему было!.. Забылъ, должно быть, что тебѣ и Миссіонерскій Комитетъ» письменно выразилъ „порицаніе» и упрекъ, въ холодности къ православію» за то, что ты, состоя членомъ его, не привлекъ никого изъ прихожанъ въ «миссіонерскіе члены! Другіе за ревность въ этомъ дѣлѣ награды получаютъ, а тебя сдѣлали чуть не еретикомъ и за 20 лѣтъ службы удостоили только набедреника! И все за твои глупые протесты! Что тебѣ церковныхъ денегъ жаль?!.. Другой старается воспользоваться случаемъ, а они все наперекорь!.. Всѣхъ не передѣлаешь на свой ладъ!.. Одинъ въ полѣ—не воинъ! А держи носъ по вѣтру: все пойдетъ, какъ по маслу, и тебѣ будетъ хорошо и спокойно, а то все «нервы, нервы разстроились!» Какъ же имъ не разстроиться, когда все не-пріятности! Все живешь, какъ на краю пропасти: того и

гляди свалишься!»... Отец Борисъ, повидимому, не обращалъ никакого вниманія ни на просьбы, ни на язвительные упреки жены; онъ продолжалъ разсматривать прочія бумаги, приговаривая: «Вотъ псаломщику, что просить пособія, можно записать «полгинникъ»: человекъ хоть спасибо скажетъ; по Андреевскому листу» запишемъ 20 копѣекъ: по «Покровскому» довольно и 10, а по «Тихвинскому» слѣдуетъ копѣекъ 25: это симпатичное учрежденіе! По «желтому» и «бѣлому» листамъ ничего: это обидная для духовенства эксплуатація, по «красному», пожалуй, отмѣтить 15 копѣекъ!».. «Боря! Слушай Боря!» перебила его матушка: «зачеркни, что написалъ на «соборномъ» листѣ! Прошу тебя, Борисъ Викентьевичъ, уважь, мою послѣднюю просьбу! Не уважишь,—тогда я, честное слово, брошу тебя! Оставайся съ дѣтьми, какъ знаешь! Я возьму только Колю и уѣду, уѣду, какъ можно подальше, чтобы не слышать о твоихъ сумасбродствахъ! Я не могу быть женой какого-то идіота!»..

Отец Борисъ, могъ все слышать отъ жены, онъ могъ преспокойно заниматься своимъ дѣломъ, будучи уязвимъ самыми ядовитыми ея укорами, но отнестись равнодушно къ послѣдней угрозѣ, такъ неожиданно слетѣвшей съ языка обожаемой супруги и такъ рѣшительно выраженной ея и уколотившей его въ самое чувствительное мѣсто, онъ не могъ, несмотря на всю свою сдержанность. Онъ порывисто, какъ ужаленный, схватился съ кресла, подскокочилъ на мѣстѣ, топнулъ ногой, ударилъ кулакомъ по столу и заскрежеталъ зубами, при чемъ глаза его выкатились изъ орбитъ; въ эту минуту онъ страшень и вмѣстѣ жалокъ былъ. Лидія Петровна—испугалась ли она, или ее душилъ припадокъ другого какого чувства—отшатнулась назадъ, задрожала и, ломая поднятыя вверхъ руки, какъ молніей, сверкнула бѣлками закатившихся подъ лобъ глазъ и, какъ снопомъ, повалилась на кушетку, истерически рыдая и вмѣстѣ хохоча: «О, Боже! онъ съ ума сошелъ!.. Жена сумашедшаго мужа!.. ха—ха—ха»!..

Отец Борисъ шагнулъ къ кушеткѣ и, какъ клещами, схватилъ жену, за руки. Она не сопротивлялась и только еще глубже прижалась къ спинкѣ кушетки, расте-

рянно и, казалось, съ мольбой глубоко заглянула ему въ глаза, какъ бы желая проникнуть въ самые сокровенныя тайники его, какъ ей казалось, больной души. Уловивъ во взорѣ мужа искру присущей ему доброты и заигравшій лучъ обычно слѣтлаго его ума, она съ надеждой, чуть слышно простонала: «Боря! Боричка! прости меня за... гочерь правды... такъ рѣзко выраженной мной!.. Прости и... зачеркни... всю эту исторію»!..

Отецъ Борисъ привлекъ жену и, какъ расплакавагося ребенка, нѣжно сталъ ласкать ее, взволнованно, но мягко, съ торжествомъ побѣдителя, произнося: «бросишь?! бросишь?!—Нѣтъ, ты не бросишь меня!.. «Ты для меня дороже денегъ, дороже моихъ убѣжденій, дороже всего, всего на свѣтѣ! И... одна только неумолимая смерть разлучить насъ»!..

Лидія Петровна, казалось, довѣрчиво внимала ему, но въ тоже время, какъ искусный дипломатъ, настойчиво пришептывала: «Боря! зачеркни... что написалъ»!.. «Быть по твоему: жертвую! только не «полтинникъ», а цѣлыхъ десять рублей изъ предназначенныхъ тебѣ на платьѣ, но «зачеркнуть» никакъ нельзя: теперь прекрасно умѣютъ и «зачеркнутое» читать, тѣмъ болѣе, когда оно написано кровью собственною «я», какъ-то загадочно сказалъ онъ и, когда она сдѣлала недовольную гримасу, успокоительно прибавилъ, смѣясь и любовно трепля ее по зарумянившимся щекамъ: «Я пошутилъ Лидочка! Найдутся, конечно деньги и на платье! А вотъ съ испорченнымъ «листомъ» какъ быть? это дѣло серьезное!» Какъ же быть?! Скажешь благочинному, что утерять и кончено!» весело улыбнувшись, разрѣшила его недоумѣніе Лидія Петровна. «Быть по сему! Ради тебя готовъ даже не такую мальчишескую выходку!» Согласился о. Борисъ и въ сопровожденіи жены вышелъ въ кухню. Иліодоръ Трифоновичъ вѣжливо поблагодирилъ матушку «за обѣдъ», принялъ бумаги и, напутствуемый его благословеніемъ и пожеланіемъ «добраго пути», ушелъ.

VIII.

Въ роскошной долинѣ, при впаденіи Козявки въ судоходную рѣку Быстрикъ, у подножія довольно высокаго горнаго кряжа, расположилось большое торговое мѣстечко

Красное, получившее свое название, нужно полагать отъ красныхъ породъ: глины, песку и желѣзняка, обнаженныхъ давно осунувшейся горой.

Въ морозномъ и тихомъ утреннемъ воздухѣ непрерывными клубами вырывались изъ трубъ густо застроеннаго мѣстечка столбы дыма, окрашенные въ пурпуръ восходившаго солнца. Они исчезали въ бирюзовой выси зимняго неба, расплываясь въ тонкое сѣрое облако, казавшееся необыкновеннымъ покрываломъ, распростертымъ надъ мѣстечкомъ. Какъ звѣздочки, сквозь это исполинское покрывало временами прорывались блестяшіе на солнцѣ позолоченные кресты пяти Краснянскихъ церквей. Если бы Иліодоръ Трифоновичъ сколько-нибудь свѣдущъ былъ въ библейской экзегетикѣ, онъ навѣрно, уподобилъ бы представившуюся его взору съ вершины горы дымившуюся долину и, особенно, узкое ея ущелье—извѣстной Иосафатовой долины, въ которую обыкновенно олицетворяется «геена огненная». Но, какъ извѣстно, Бѣдковский дальше «грамматики» не пошелъ и богословской премудрости не вкушалъ, почему увидѣнная имъ картина представилась гораздо въ прощемъ видѣ, пробудивъ въ немъ только одинъ изъ образовъ такъ памятной ему бурсацкой жизни: «Однако, задымили красняне, точно «философы» во время рекреации своими люльками!—«проговорилъ онъ вслухъ и, сплюнувъ фигурально, сквозь зубы, подобно «философу», затянувшемуся дымомъ изъ люльки, медленно сталъ спускаться внизъ, временами опираясь на свою неизмѣнную спутницу по округу—толстую суковатую палку.

При вѣздѣ въ мѣстечко изъ степи, у самой горы, на такъ называемомъ, «покути», почти два столѣтія стояла самая древняя въ Красномъ Николаевская церковь. Трехглавая, съ отдѣльной колокольней, визенькая, сравнительно съ широкой, съ плоскими, широкими куполами, съ узенькими окнами въ «осьмерикахъ» и такими же въ первомъ ярусѣ, только соединенными по три такъ, что среднее на полъ аршина было выше крайнихъ, съ круглыми оконцами почти подъ самой крышей и надъ дверями, въ видѣ усѣченнаго конуса, она была рѣдкимъ архитектурнымъ памятникомъ старины...

При этой церкви всегда было два священника, діаконовъ

и псаломщикъ. Настоятельское мѣсто въ продолженіе цѣлаго столѣтія преемственно занималось здѣсь кѣмъ-нибудь изъ рода Грачовыхъ, тогда какъ «вторую ваканцію» всегда замѣщали «пришлые священники; пришлыми» были тутъ и о. о. діаконы въ противоположность псаломщикамъ, родъ которыхъ шелъ чуть ли не отъ сына перваго здѣшняго настоятеля, отца Павла Ягодинскаго, тѣсно связанъ былъ узами родства съ домою Грачовыхъ. «Вторые священники» и о. о. діаконы,—какъ свидѣтельствуется и приписанный имъ эпитетъ: «пришлые»,—мѣнялись весьма часто. Причины этому, конечно, были разныя, но главнѣйшими, и такъ сказать, постоянными поводами къ перемѣщенію ихъ были два обстоятельства: неудобство ютиться въ наемныхъ квартирахъ и систематическое давленіе на нихъ со стороны «настоятелей» при обычномъ и безпощадномъ «подкусываніи» псаломщиковъ. Это «давленіе» и «подкусываніе» обыкновенно обращалось въ настоящую травлю «пришлыхъ»,—тѣмъ болѣе опасную, что силы оппозиціи были разъединены: діаконъ «держалъ седмицу» съ настоятелемъ, а второй священникъ—съ псаломщикомъ. Впрочемъ, независимо даже отъ этого всѣ шансы побѣды были на сторонѣ нападающихъ, такъ какъ они, какъ домовладѣльцы и землевладѣльцы, были «коренными» жителями мѣстечка и всегда имѣли надежныхъ союзниковъ изъ среды прихожанъ; почему, не только добиться удаленія ихъ съ прихода, а даже сколько-нибудь пошатнуть ихъ реноме было такъ же трудно, какъ трудно сдвинуть съ мѣста давно лежащій и поросшій мхомъ камень. Неудивительно послѣ этого, что конфликты между членами причта всегда канчалось изгачіемъ изъ мѣстечка «пришлаго элемента».

Въ описываемое нами время при Николаевской церкви настоятельствоваль отецъ Прохоръ Маевскій, зять покойника отца Андрея Грачова, служившаго при этой церкви сорокъ три года. Хотя о. Прохоръ по «клировымъ вѣдомостямъ» и отмѣчалъ себя «окончившимъ семинарію», но въ дѣйствительности онъ «выбылъ со 2-го класса» нея «по болѣзни». Женившись на дочери О. Андрея Грачова, онъ тутъ же при тестѣ, подъ его руководствомъ, прошелъ низшія должности: псаломщика—3 года,—діакона—2 года и «помощника настоятеля 5 лѣтъ», По выходѣ

заштатъ тестя онъ занялъ «настоятельское мѣсто», на которомъ благополучно священствовалъ уже 15 лѣтъ, унаслѣдовавъ «Грачовку», состоящую изъ пяти десятинъ великолѣпнѣйшей усадьбы съ «барскимъ» домомъ, флигелями и «службами», 50 десятинъ сосноваго лѣса и полтора ста пахатной земли. Отецъ Прохоръ былъ человекъ суровый, властолюбивый, въ высшей степени самолюбивый и подозрительный; велъ строгую, воздержанную жизнь; былъ опытнымъ, скупымъ хозяиномъ, примѣрнымъ семьяниномъ, но невозможнымъ сослуживцемъ. За время его «настоятельства» перемѣнилось восемь «младшихъ» священниковъ. Но въ настоящемъ своемъ „помощникѣ“, отцѣ Тихонѣ Боровиковскомъ, отецъ Прохоръ встрѣтилъ человека неподдатливаго, смѣлаго, энергичнаго и прошедшаго въ жизни своей, какъ говорится, «огонь, и воду, и мѣдныя трубы; подвизавшагося на разныхъ поприщахъ: и монастырскаго послушника, и полового въ уѣздной гостинницѣ, и солдата, и матроса на какомъ-то купеческомъ пароходѣ, и урядника, пока, наконецъ, попалъ онъ въ тихую пристань въ «духовномъ вѣдомствѣ», поступивъ «клирикомъ» къ домовою церкви помѣщика Трубина, по протекціи котораго скоро достигъ и «сана». Въ лицѣ о. Тихона о. Прохоръ наскочилъ на противника довольно хитраго и рѣшительнаго. О. Тихонъ гордился своей хитростью, какъ высшей точкой подвижнаго ума» и часто бахвалился ею въ кругу знакомыхъ. Особенно любилъ онъ рассказывать какъ, «въ бытность еще діакономъ, во избѣжаніе всякихъ дразгъ и хлопотъ по начальству», съумѣлъ онъ «перехитрить своего настоятеля, о. Петра Забѣгайлова», который несполна выдавалъ ему «частковья». »Батюшка какъ-то смѣтилъ,—рассказывалъ О. Тихонъ,—«что добрая половина частковыхъ денегъ куда то улетучивается со столика у жертвенника. Послѣ этого онъ началъ собирать ихъ въ платочекъ и прятать до конца литургіи подъ столикъ, какъ извѣстно, всегда закрытый донизу платкомъ. Но,—меня не проведешь!—я замѣтилъ его хитрость и думаю себѣ: хитри, хитри, а я все таки поумнѣй тебя буду! Въ слѣдующее воскресенье кончаемъ Проскомидію». Какъ полагается, о. Петръ слегка кланяется, кадитъ и трижды произноситъ: «Благословенъ Богъ нашъ, сице благословивый, слава Тебѣ», а я

усердно грѣю земные поклоны и столько же разъ—въ отвѣтъ: «всегда, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ, аминь, да за каждымъ поклономъ десницею—подъ столикъ и—цапъ-царапъ изъ платочка, сколько зачерпнулось! При дѣлежѣ доходовъ послѣ литургіи батюшка удивляется, тчо мало частковыхъ сравнительно съ количествомъ бывшихъ въ церкви людей, а я только плечами двигаю: не знаю молъ: это не мое дѣло!..

Взаимныя отношенія о. Тихона съ о. Прохоромъ наилучше, кажется, можно охарактеризовать извѣстной половицей: «нашла коса на камень»...

Сдержанный, тактичный и предусмотрительный; о. Тихонъ никогда почти не вступалъ въ мелкія дразги со своимъ настоятелемъ, никогда не ссорился съ нимъ открыто, напротивъ, при людяхъ онъ былъ почитителенъ и и даже предупредителенъ къ нему. Не смотря на все это онъ каждый часъ, каждую минуту, способенъ былъ на какую-нибудь неожиданную и эксцентричную выходку съ нимъ, которую, впрочемъ, считалъ-ни больше, ни меньше—какъ только «вполнѣ естественнымъ эткликомъ» на отношенія къ нему о. Прохора. Онъ, при случаѣ, не безъ гордости дѣлился со своими родными и знакомыми успѣхами въ области «отзвуковъ» на «ауканье» «настоятеля». «Судите сами, отцы и братіе»,—какъ-то разъ на благочинническомъ съѣздѣ обращался къ товарищескому суду о. Тихонъ, когда зашла рѣчь о «братскихъ» отношеніяхъ между священниками въ двухклерныхъ причтахъ:—сами поразсудите: могъ ли я, зная всю ненасытную алчность отца Маевского, оставить его съ панихидами въ церкви незапертымъ?! Нѣтъ, извините! Слуга покорный! Да онъ бы переполовинилъ весь мой хлѣбъ и прочее панихидное добро!.. „Да, да, въ самомъ дѣлѣ, это очень интересно!.. Разскажите, о. Тихонъ, какъ это случилось?—приставалъ къ нему настойчивѣе другихъ вертлявый. о. Павелъ.—«Да какъ же случилось? очень просто: взялъ да и заперъ!.. чуть не заморозилъ своего настоятеля!..—пронизировалъ о. Тихонъ и серьезно продолжалъ:—«Была Дмитріевская суббота. Седмичнымъ былъ я. Дѣла, разумѣется, много; панихидъ—масса! Кончилъ литургію и началъ панихиду! прочитали съ діакономъ, должно быть, десятковъ четыре граматы, какъ вхо-

дять—важно такъ отецъ настоятель нашъ; надѣлъ ризы и тоже—къ панихидамъ и—за поминанья. Разоблачились. Всѣ ушли; діаконъ съ псаломщикомъ также должно быть, пошли въ сторожку погрѣться, а можетъ быть и домой за лантухами на хлѣбъ. О. Прохоръ мой, между тѣмъ,—смотрю,—приготавливается къ дѣлежу: ковры тамъ и прочее растилаются... Нѣтъ,—говорю о. Прохоръ, дѣлиться, будемъ послѣ обѣда, передъ вечеромъ, потому что,—говорю,—я усталъ страшно и голодень, начало второго ужъ. Конечно, говорю, вамъ добре: поспѣдали, такъ и готовы, говорю, хоть и до сумерокъ возиться съ панихидами, а мнѣ-то, знаете, невтерпежь... и я уйду!» «Нѣтъ, не уйдешь! (свидетелей не было:—староста и сторожь также ушли, когда слышали, что между нами началась канитель,—такъ онъ тогда—на «ты»),—говорить. «Нѣтъ, уйду!—говорю:—уйду!». Взялъ шапку и—изъ церкви.. «Я настоятель!.. Ты инструкции не исполняешь!.. Протестуюсь!..—какъ громъ, раскатывались подъ сводами церкви настоятельскія словопроверженія по моему адресу. «Протестуйся себѣ,—говорю—сколько угодно! и панихиды дѣли, какъ знаешь!.. Хлопнулъ дверьми, щелкнулъ засувомъ, звякнулъ замкомъ и—досвиданья! ключи—въ карманъ: ренетуй себѣ на здоровье, покудова не отопру!.. Пообѣдалъ, часокъ—другой соснулъ, потомъ позвалъ причтъ и пошли въ церковь, къ узнику-то. Сидить, понимаете, въ алтарѣ на табуретѣ, какъ истуканъ, а ни звука! Завидѣлъ насъ, и какъ ни въ чемъ не бывало, незамѣтно улизнулъ изъ церкви!—признаться, я даже и не ожидалъ такого затишья: я думалъ, что онъ прибьетъ меня!..— И слѣдовало!»—обозвался кто-то изъ кружка.—Но о. Тихонъ, точно не слыхаль, и продолжалъ: «Панихиды, конечно, передѣлили по своему, и ничего!.. Какъ вдругъ указъ: «формальное слѣдствие!.. Но объ этомъ пусть доскажетъ о. депутатъ!»—указалъ онъ жестомъ на подошедшаго къ группѣ щупленькаго батюшку, блондина лѣтъ сорока, съ большой плѣщью на головѣ и предлинной русой бородой, съ какимъ-то бѣлымъ пушкомъ вмѣсто усовъ и огонь выразительными глазами.—«Нѣтъ, нѣтъ! съ какой благодати?!»—запротестовалъ отецъ Орестъ, депутатъ III благочинническаго округа:—«Вы начали, такъ вы ужъ и

кончайте!»—«Ну ладно! спорить не буду! А только и кончать то нечего: дѣло—извѣстное! Слѣдствіе, какъ слѣдствіе: волокита всякая, размазня обычная соприкосновенныхъ пунктовъ и, все такое, а по существу исчерпывается мало! Консисторія, конечно, рѣшила: «Безъ послѣдствій, по недоказанности». «Ну, нѣтъ, о. Тихонъ, не совѣмъ!»—счель нужнымъ вставить депутатъ.—«Ну, что тамъ, пустое: «За неосмотрительность, при выходѣ изъ церкви, объявляется замѣчаніе; прочее—безъ послѣдствій, по недоказанности». Вотъ подлинная консисторская резолюція!»—поправился о. Тихонъ. «Какъ—по недоказанности?»—изумленно спросили нѣкоторые изъ болѣе тонкихъ юристовъ, устремивъ глаза, то на о. Тихона, то на о. Ореста.—«Очень просто!»—серьезно отвѣтилъ послѣдній: «свидѣтелей перепалки батюшекъ не было, а въ фактѣ «запирательства» церкви консисторія почему-то не усмотрѣла состава преступленія, полагая своимъ мнѣніемъ: «церковь ни подъ какимъ видомъ не должна оставаться незапертой, разъ выходящій изъ нея послѣднимъ членъ причта субъективно убѣжденъ, что въ ней никого не осталось», авторитетно процитировалъ о. депутатъ «мнѣніе консисторій», и всѣ разошлись по звонку благочиннаго. «Вотъ оно какъ!»—заговорили находу нѣкоторые изъ батюшекъ:—«смѣло заключаай настоятелей, хоть на всю ночь; «состава преступленія» не будетъ!»...

Хотя „дѣло о заключеніи въ церкви о. Прохора“, въ смыслѣ административнаго взысканія, окончилось легкимъ замѣчаніемъ, но, въ смыслѣ «братскихъ» отношеній сослуживцевъ, «казусъ» въ церкви далеко не прошелъ безслѣдно. Съ этого времени о. Тихонъ сталъ мишенью для всякаго рода ядовитыхъ стрѣлъ со стороны обиженнаго имъ настоятеля. «Юса», наскочивъ нѣсколько разъ на «камень», въ концѣ концовъ должна перерваться! Не даромъ на Краснянскомъ базарѣ «Мыкильчане» ежедневно толкуютъ: «А що, хлопци, Прохуръ и на цего, на Тихона, насивъ шось такъ, шо мабутъ и цей покыне печене й варене, та до посту ще перемандруе въ другу парафію»...

Несмотря на прерогативы благочинническаго разсылнаго, Илюдръ Трифоновичъ, отчасти по врожденной робости, а больше по воспринятой имъ служебной приши-

бленности «маленькаго челоуѣка» не рѣшился зайти прямо во дворъ магната батюшки, а обратился прежде къ посредничеству пономаря, котораго засталъ за уборкой церкви. Онъ разспросилъ его: «Дома ли батюшка? Чѣмъ занятъ онъ? Не сердить ли сейчасъ и давно ли гнѣвался?» Онъ взвѣсилъ всѣ обстоятельства благопріятныя, какія такъ или иначе могли повліять на характеръ адуенціи его у о. Прохора. Позондировавъ такимъ образомъ почву, — въ необходимости чего убѣдилъ его долготѣнній опытъ, — разсылный, съезжившись, неувѣренной поступью, послѣдовалъ за пономаремъ черезъ установленный амбарами, сараями и флигелями обширный дворъ о. Прохора, переплетенный цѣлою сѣтью электрическихъ проводовъ въ «людскую». «Вотъ сюда!» — указалъ пономарь Илюдору Трофоновичу на открытую дверь «люДСкой» — и пошелъ въ «домъ» доложить батюшкѣ о прибытіи разсылнаго. О. Прохоръ занятъ былъ въ своемъ кабинетѣ какими-то хозяйственными счетами и расчетами, дѣлалъ какія-то математическія выкладки, чертилъ какія-то геометрическія фигуры и схематически набрасывалъ на бумагу предполагавшійся сѣвооборотъ. По выраженію его лица замѣтно было, что онъ былъ «не въ духѣ» и сильно «озабоченъ». «Ну что-жь, что — разсылный! Не цѣловать же мнѣ съ нимъ?!» — недовольнымъ тономъ обозвался онъ на «докладъ» пономаря: — «Возьми у него бумаги и тащи сюда! Или нѣтъ, постой. Зови его самого сюда: набрешеть тамъ еще старый хрѣнь, что его не приняли съ казенными бумагами!» Тоже вѣдь въ своемъ родѣ по-солъ»!.. «О, нѣтъ, батюшка, зачѣмъ же беспокоить васъ!» — заискивающе возразилъ пономарь: — «Скажу, что вы заняты очень, или даже не такъ здоровы! Ему еще лучше: обогрѣется тѣмъ часомъ въ людской!».. „Ну, да ладно! только скорѣй неси, что тамъ у него!... Да постой! — Куда ты летишь, какъ угорѣлый?! — Скажи Оеклушѣ, чтобъ хорошенько покормила его... Обожди! — какая прыть вдругъ нашла на тебя! — Но вотъ снеси ему стаканчикъ водки! да смотри, самъ не выхлестай дорогой!“ — распорядился о. Прохоръ и принялся за прерванное занятіе. — «Эхъ, если-бъ разрѣшили вдовымъ священникамъ жениться вторично!» — вздохнулъ онъ, по уходѣ пономаря: — «А то вотъ — мелочь всякая хозяйственная: и

все самъ, и все самъ! словно въ котлѣ кипишь весь день!.. Куда тутъ думать еще о приходѣ, о школахъ, о службѣ!?! Присягу только не хочется нарушать, а то снялъ бы и кончено»!..

Иліодоръ Трифоновичъ въ сопровожденіи обязательнаго своего проводника—товарища по пономарской службѣ дошелъ до церковной квартиры отца Ореста, настоятеля ближайшей Преображенской церкви. Сдавши послѣднему, что слѣдовало, онъ зашелъ и къ отцу Ивану младшему священнику той же церкви, такъ какъ твердо помнилъ строжайшій наказъ его—«всякій разъ являться непременно» и къ нему. Хотя въ настоящій разъ въ этомъ визитѣ въ сущности не было никакой надобности, но Иліодоръ Трифоновичъ, «во избѣжаніе всякихъ непріятностей», просто—напросто уступалъ болѣзненному самолюбію о. Ивана, который «не могъ переносить» какого-бы то ни было «игнорированія» его «пастырскимъ достоинствомъ». Насколько о. Иванъ Ларцевъ щепетилень былъ въ этомъ отношеніи, можно судить, хотя потому, что онъ напрямѣръ, «на вѣки разсорился» съ о. Орестомъ изъ-за того, что Владыка Геронимъ, какъ-то во время ревизіи, послѣдняго посѣтилъ, а къ нему не зашелъ. Покойникъ благочинный—протоіерей зналъ такую «слабость о. Ивана и, бывало, во время полугодичной ревизіи никогда не заѣзжалъ ни къ о. Оресту, ни къ о. Ивану, а подѣзжалъ прямо къ церкви и въ церкви же кончалъ ревизію. Новый благочинный, о. Гервасій, послѣ ревизіи церкви посѣщалъ всегда только о. Ореста и въ обществѣ причта и церковнаго старосты обѣдалъ у него и пилъ чай, дѣлая нужныя указанія разъясненія и распоряженія по должности. О. Иванъ подъ разными предлогами обыкновенно уклонялся отъ участія въ этой братской трапезѣ, имѣвшей цѣлью, главнымъ образомъ объединеніе причта и бросалъ громы и молніи и на благочиннаго и на настоятеля за «третированіе» его, «какъ причетника». Еще ярче выступала черта мелочнаго самолюбія о. Ивана Ларцева въ ежедневныхъ служебныхъ столкновеніяхъ со своимъ настоятелемъ. Если кто, то именно о. Орестъ испыталъ на себѣ весь широкій смыслъ пословицы: «На всякое чиханье не наздравствуешься»! Благодаря своему смиренію, незлобію, прямодушію, миролюбію, общительности и прочимъ

добрымъ качествамъ благородной своей души, о. Орестъ, такъ сказать, пробоваль практически доказать въ своихъ, отношеніяхъ къ сослуживцу несостоятельность этой поговорки, почему всячески старался-во что-бы то ни стало—«наздравствоваться на всякое» буквально „чиханье“ о. Ивана. Къ глубокому его прискорбію, всѣ эти старанія были напрасны, тѣмъ болѣе, что, вслѣдствіе скрытности характера Ларцева, при самой строгой бдительности, при самой крайней уступчивости, при самомъ здоровомъ сужденіи, трудно, почти невозможно было уловить всѣ моменты его «чиханья.»—О. Иванъ, какъ по всему замѣтно было, страшно тяготился своимъ положеніемъ «младшаго священника», хотя въ дѣйствительности такое положеніе было даже больше, чѣмъ прилично ему, какъ человѣку «домашняго образованія», какъ прослужившему только 10 лѣтъ псаломщикомъ и всего три года діакономъ и бывшему только четвертый годъ священникомъ, тѣмъ болѣе въ сослуженіи съ о. Орестомъ Боголюбовымъ, «студентомъ семинаріи», священствовавшимъ уже 12 лѣтъ, имѣвшимъ набедренникъ и бывшимъ второй годъ въ должности депутата по округу. «Удивительное существо—человѣкъ! Глубоко сердце человѣка!»—свидѣтельствуетъ слово Божіе.—Нѣтъ мѣры его ненасытимости!»—размышляя иногда о. Орестъ:—«Пока голоденъ, онъ несказанно радъ куску черстваго хлѣба и глотку воды, даже изъ «бараньяго копытца», а чуть только пресытится, тогда не повкусу ему самыя изысканныя яства и самое дорогое вино; тогда страшно томится такой неудовлетворенностью, желаетъ чего-то лучше, въ родѣ «птичьяго молока!» «Слезно просить Владыку», недоучившійся по разнымъ причинамъ «духовный» юноша „опредѣлить его псаломщикомъ, куда благоугодно“. «Опредѣлялся псаломщикомъ», черезъ извѣстное время, уже „припадаетъ къ святительскимъ стопамъ, желая умереть въ ангельскомъ чинѣ“. Достигъ сана», ищетъ большаго: «хотя на самое послѣднее священническое мѣсто» и, если бы это—не предѣль, его же не преjdeши иначе, какъ облекшись въ мантию и съ академическимъ дипломомъ въ рукахъ, несомнѣнно, добирался бы и до епископскаго сана... Впрочемъ, и священство открываетъ передъ нимъ довольно широкую перспективу,

въ видѣ набедренника, скуфьи, камилавки и, пожалуй, «свнадальнаго креста»), для полученія которыхъ едва хватить оставшихся лѣтъ его жизни...

Почувявъ себя «равнымъ по сану» не только «ученымъ священникамъ», но и заслуженнымъ протоіереемъ, «неученный» священникъ сперва предается самоуслажденію, а потомъ мало-по-малу, дѣлается весьма чувствительнымъ ко всякаго рода колебаніямъ съ такимъ трудомъ и съ лишеніями достигнутаго «равенства». Чтобы «поддержать свой вѣсъ», онъ готовъ на чашку вѣсовъ положить все, даже самые легковѣсные и часто совѣмъ невѣсомые предметы, въ родѣ: «сѣдины» своей, «голоса», «манеръ», „практическаго ума“, «познаній въ архитектурѣ» и «медицинѣ» и т. п. Нерѣдко пускаетъ въ ходъ и отрицательныя качества, чтобы, при помощи ихъ, изловчиться какъ нибудь подорвать вѣсъ своего соперника... Въ самомъ дѣлѣ, если взглянуть хорошенько во взаимныя отношенія духовенства и особенно священниковъ, не считаясь даже съ ихъ „ученостью» или «неученостью», то безошибочно можно утверждать, что въ основѣ разобщенности, несолидарности въ пастьерскомъ дѣланіи, вражды, немиролюбія и другихъ отрицательныхъ сторонъ лежитъ именно «духъ любоначалья» и притомъ, большею частью, совершенно неосновательнаго даже по взгляду «міра, лежащаго», какъ извѣстно, «возлѣ». Конечно, судя по человѣчески, въ стремленіи къ высшей власти, къ большому почету есть извѣстная доля моральной правды, когда человѣкъ по своимъ качествамъ дѣйствительно заслуживаетъ такого высокаго положенія и не побуждается къ этому тщеславіемъ. Когда же онъ, подобно воронѣ въ павлиньихъ перьяхъ, только кичится не по достоинству воспринятымъ почетомъ, тогда онъ достоинъ справедливаго осужденія и всяческаго призрѣнія».

Такъ и о. Иванъ Ларцевъ, какъ на признакъ своей «мудрости» и «почета», всегда указывалъ о. Оресту на свою сѣдину и на «санъ» такой же, какъ у о. Ореста,—чего послѣдній, разумѣется, никогда и не оспаривалъ,—но въ то же время намѣренно игнорировалъ бьющіе въ глаза дефекты своего образовательнаго ценза и забывалъ свое «младшее» мѣсто по службѣ. Несмотря на инструкцію настоятелямъ», о. Иванъ, при крайней уступчивости...

Ореста, добился того, что, съ наступленіемъ очереди своего служенія, вступалъ во всѣ права «настоятеля» получалъ черезъ сторожа отъ о. Ореста не только «седмицу», т. е. церковные ключи и метрическую книгу, а даже церковную печать и разносную книгу. На «своей седмицѣ» о. Иванъ былъ полновластнымъ хозяиномъ по церкви и по приходу въ каждой мелочи нарочито проявлялъ свою «власть», дѣйствуя во всемъ произвольно и «наперекоръ о. Оресту. Такъ, на примѣръ: къ вечернимъ богослуженіямъ «звонилъ» часомъ позже, утренню служилъ утромъ, литургію начиналъ на два часа позже, чѣмъ о. Орестъ, который всегда служилъ утреню вечеромъ, а литургію—„пораньше», дѣлалъ перестановку въ церкви: «аналоевъ»; подсвѣчниковъ—«ставниковъ», хоругвей, крестовъ и нѣкоторыхъ иконъ! переоблачалъ престоль, жертвенникъ и «столики»; служилъ со «своимъ» хоромъ, который на служеніи о. Ореста не пѣлъ; требовалъ отъ старосты, чтобы тотъ являлся къ нему въ алтарь за благословеніемъ на сборъ въ кружки и кошелекъ и передъ «Отче нашъ», а не послѣ „Евангелія», какъ дѣлалось на служеніи о. Ореста: всенощную начиналъ возгласомъ: «Востаните, Господи, благослови!»! Передъ „великимъ входомъ», произносилъ: „Возьмите руки ваша во святая и благославите Господа“. Валѣлъ псаломщикамъ на утрени читать одну только каѳизму, а первый часъ заканчивать послѣ трисвятого и т. д. О. Иванъ широко понималъ и своеобразно толковалъ выраженіе „Тупикона“: „Аще изволить настоятель», почему во многомъ поступалъ по своему усмотрѣнію. Такъ напр., исповѣдывалъ по нѣсколько душъ разомъ, тогда какъ о. Орестъ—по одному человѣку; крестилъ чрезъ „обливаніе“; тогда какъ о. Орестъ чрезъ погруженіе; приобщалъ дѣтей на преждеосвященной литургіи, чего не дѣлалъ о. Орестъ; помазывалъ и ноги при елеосвященіи, чего не допускалъ о. Орестъ; помазывалъ благословеннымъ елеемъ на всенощной, громко произносилъ: „Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю, тогда какъ о. Орестъ говорилъ: въ «Господскіе» праздники—«Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; въ Богородичные»,—„Пресвятая, Богородице, спаси насъ» и въ праздники въ честь свв. угодниковъ—«святителю отче (имя рекъ), моли Бога о насъ; послѣ приобщенія

требовалъ отъ говѣльщиковъ, чтобы цѣловали его „десницу, преподавшую свв. Дары», а не «край чаши», какъ ребро прободенное», по объясненію о. Ореста и т. д. и т. д. Словомъ, о. Иванъ на каждомъ шагу и во всѣхъ дѣйствіяхъ старался только противорѣчить о. Оресту и тѣмъ поддержать свой священническій авторитетъ передъ псаломщиками и прихожанами, не заботясь о томъ; согласны ли его дѣйствія съ церковнымъ уставомъ, съ обычной практикой или покрайней мѣрѣ, со здравымъ смысломъ?!

Такъ поступалъ Ларцевъ, когда служилъ самъ, одинъ. Когда же ему приходилось сослужить съ Боголюбовымъ, что, впрочемъ, случалось очень рѣдко,—тогда планъ его дѣйствій совсѣмъ мѣнялся, тогда онъ напрягалъ всѣ силы, прилагалъ всю свою изобрѣтательность, чтобы ни на іоту ни въ чемъ не уступить о. Оресту, ни на маковое зернышко не уронить своего «священническаго достоинства». Вотъ они вышли на «литію и стали рядомъ, плечо о плечо, лицами къ иконостасу, но о. Ивану не хватило коврика, онъ жметса, дѣлаетъ гримасы, жестикулируетъ. Его жесты случайно замѣтилъ пономарь, догадался, тащить другой коврикъ и подстилаетъ подъ ноги и ему. То-же самое повторяется на «поліелеѣ» и «на царскихъ» молебнахъ. На литургіи долго ломается и, ежится о. Иванъ, пока, наконецъ, займетъ мѣсто у угла Престола, въ полуоборотѣ къ горнему мѣсту, но «съ боку» никогда не станетъ. Возгласы литургіи отъ начала до конца по настоянію о. Ивана строго чередуются между нимъ и о. Орестъ. Вотъ они «соборуютъ» больного на седмицѣ о. Ивана. О. Орестъ положилъ на столъ крестъ и Евангеліе—и о. Иванъ сдѣлалъ тоже. О. Орестъ облачился и открылъ ротъ, чтобы «сотворить начало,» но о. Иванъ предупредилъ его и уже громко и выразительно произнесъ: «Благословенъ Богъ нашъ...» О. Орестъ кадитъ и о. Иванъ дѣлаетъ тоже «своимъ» кадиломъ. О. Иванъ торопится прежде о. Ореста раскрыть надъ головой больного Евангеліе и начать чтеніе положенной въ это время молитвы. (Онъ уступаетъ эту честь о. Оресту только на седмицѣ послѣдняго.) О. Орестъ послѣ спуска благословляетъ больного крестомъ и произноситъ благожеланія и о. Иванъ дѣлаетъ тоже. Хозя-

инъ послѣ совершенія таинства пригласилъ причтъ «закусить.» О. Орестъ сѣлъ на обычномъ мѣстѣ ближе къ «покути». О. Иванъ зашелъ съ другой стороны стола и сѣлъ на самомъ «покути.» Хозяинъ поднесъ первую «чарку» О. Оресту (прихожане вѣдь прекрасно знаютъ кто «старшій,» настоятель!) О. Иванъ велитъ и ему подать рюмку и, если таковой не оказывалось, ни за что не станетъ пить послѣ о. Ореста. Въ медицинскихъ совѣтахъ больному и вообще въ разговорѣ за столомъ о. Иванъ всегда старается превзойти о. Ореста и, такъ сказать, овладѣть разговоромъ... Кажется и перечисленныхъ примѣровъ вполне достаточно, чтобы понять, почему Иллѣодоръ Трифоновичъ отъ о. Ореста безъ всякой надобности завернулъ и къ о. Ивану. Впрочемъ, Ларцевъ росписался на „предложеніи,“ не взирая на то, что вверху его было прописано: «Оо. настоятелямъ церковей округа» и пожертвовалъ «на соборную ризницу» отъ себя 25 руб. и отъ матушки 15 руб., тогда какъ о. Орестъ записалъ только отъ церкви 10 руб. О. Иванъ, между прочимъ сдѣлалъ рассыльному строгое внушеніе «на будущее время обязательно заносить къ нему и консисторскіе указы для прочтенія, такъ какъ „онъ“ вовсе не желаетъ знакомиться съ ними со вторыхъ рукъ, отъ о. Боголюбова.» Ларцевъ далъ рассыльному для передачи благочинному большой пакетъ «и секретку» и съ миромъ отпустилъ его, строго напутствуя: «Такъ смотри же, Иллѣодоръ, помни, что никакихъ «настоятелей» я не признаю: я священникъ, понимаешь, священникъ, значить самъ себѣ „настоятель» и долженъ знать всѣ распоряженія епархіального начальства и вообще все, что дѣлается по округу! Да!.. Такъ кланяйся и о. благочинному, а не то я васъ всѣхъ расшибу: тоже вѣдь знаемъ, гдѣ раки зимуютъ!..»

(ПРОДОЛЖЕНІЕ СЛѢДУЕТЪ.)

Инокъ Полтавскаго монастыря, паломникъ XVIII в. и его литературныя труды.

Въ XVIII в. было издано не мало путешествій по святымъ мѣстамъ Востока. Наиболѣе виднымъ среди нихъ былъ Василій Григорьевичъ Барскій, путешествие котораго обнимаетъ періодъ съ 1723 по 1746 годъ. Еще извѣстны путешествія іеромонаха Саровской пустыни Мелетія, съ 1766—1776 года, с. Плещеево, посѣтившаго Святую землю въ 1772 году. Къ нимъ въ настоящее время надо прибавить, доселѣ неизвѣстнаго паломника, Архимандрита Леонтія, обнимавшаго періодъ съ 1763 г. по 1803 годъ. Этотъ паломникъ открытъ недавно настоятелемъ Кронштадскаго собора протоіереемъ А. П. Поповымъ, издавшемъ о немъ въ прошломъ году, свой трудъ подъ заглавіемъ: «Младшій Григоровичъ, новооткрытый паломникъ по св. мѣстамъ XVIII в. На основаніи этого труда, изложимъ біографію этого паломника.

Архимандритъ Леонтій родился въ с. Мачехахъ, въ 1726 году. «Праотець мой, говоритъ онъ, панъ Янъ Зеленскій, отъ куда былъ родомъ, если не изъ самой Варшавы?. Да еще сказываютъ, что онъ же панъ Зеленскій былъ и Рейментаремъ, не знаю, какого то регменту, а то вѣрно на Украинѣ. Вотъ, почему мы жалуемъ родъ Ляха паче Евера, изъ котораго, ворскливой памяти, былъ нашъ наставникъ, да и любя его почитаемъ паче всѣхъ языковъ... но что я щирый Полякъ по матушкѣ, тому служить доказательствомъ тѣ мои сукно голубаго цвѣту съ вилютами, въ коихъ я пришелъ къ Вамъ въ монастырь.

Дѣдъ его по матери былъ Яновскій, «Мой дѣдъ, говоритъ архимандритъ,—царство небесное, Власъ Яновскій былъ полковничій сынъ, онъ какъ жилъ зъ молоду того я не знаю, а то вѣрно, что онъ же при старости своей живаль то у одного, то у другаго своего зятя, за неимѣніемъ собственнаго дому... Тогда родной, не еще будущей моей матушкѣ Дарьѣ Власевнѣ, по ея же словамъ, было отъ роду 20 лѣтъ, когда будущій мой отецъ — Степанъ Яценко, тридцати лѣтъ будучи, женился на ней. Виновника моей жизни, по сочетаніи законнымъ образомъ, промешкавъ 20 лѣтъ бѣздѣтнымъ, пустили меня на свѣтъ 1729 году Октября 18, сказуютъ въ сре-

ду, что было прогностикомъ настоящаго моего постничества, наименовавъ меня при крещеніи «Лукой» фамиліей своего отца, архимандритъ никогда не подписывался, а чаще всего фамиліей прадѣда Зеленскій.¹⁾

Дѣтство свое будущій паломникъ провелъ въ Пушкароевѣ въ 4 верстахъ отъ Полтавы, гдѣ посѣлились его родители. Здѣсь онъ научился и грамотѣ у пана Яна Орловскаго, но вскорѣ онъ долженъ былъ, по настоянію родителей, оставить обученіе и приняться за портняжное ремесло. Онъ еще любилъ заниматься вырѣзываніемъ по дереву. Живя въ Пушкароевѣ, онъ познакомился съ жившей въ семьѣ въ тамошней женской обители, монахиней Евпраксіей, имѣвшей на него вліяніе. Эта монахиня снабжала его книгами религіознаго содержанія. Имѣла еще на него вліяніе и другая монахиня, Ѳекла Дмитриевна. Несомнѣнно, что подъ ихъ вліяніемъ у него явилось рѣшеніе поступить въ Полтавскій Кресто-воздвиженскій монастырь, въ чемъ онъ убѣдилъ и своихъ родителей сдѣлать тоже самое. Вотъ какъ онъ описываетъ свое поступленіе въ монастырь: «Помните, пожилую пару, якая сочеталась законнымъ бракомъ до того, какъ я привелъ ее съ собою въ Полтавскій монастырь и коей обязанъ жизнью вашъ покорный слуга и братъ Лука Степановичъ. Они всѣ трое стоятъ передъ толстоплотнымъ игуменомъ Ѳеофаномъ Желтовецкимъ, въ оскурой своей аудіенс-камерѣ, сѣдящимъ, за неимѣніемъ ни стула, ни коняпе. на толстообразой лавѣ, гдѣ ему всѣ предстоящіе кланяются въ ноги и руки цѣлуя, получаютъ монашеское благословеніе, при томъ Лука Степановичъ т, е. я, заступивъ мѣсто Женевской республики дѣйствительнаго адвоката, по полтавски цицеронить и самъ не зная своего дѣла просить толстаго пастыря не тоншихъ овецъ, дабы онъ по долгу своему благоволитъ милостиво Богамъ соединенную тройцу раздѣлить на двѣ неравныя части.

Игуменъ со всею своею доблестію удивляется только странному начинанію, не дѣлая жъ себѣ затрудненія, отказываетъ просящимъ отъ него милостиваго раздѣленія, сказавъ громко: „откуда пришло вамъ этакое разореніе?“, благо, что не сказавъ: „сумазбродство.“. Лука Степано-

¹⁾ Архимандритъ ошибается указывая на 1729 г., какъ годъ, когда онъ родился. Сохранилась ставленная грамота, данная кievскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Могилянскимъ, гдѣ на обратной сторонѣ указанъ 1726 годъ.

вичь, помощію Сотеннаго Правленія ригорики, заставъ игумена подъ столъ, надрывается опрокинуть справедливое, особливо объ немъ, разсужденіе, въ чемъ и оставались побѣдителемъ, остается въ Полтавскомъ, такъ же какъ и его матушка въ Пушкаревскомъ монастырѣ, на всегдашнее пребываніе въ монашескомъ чинѣ, а его отецъ, будучи не промахъ, возвращается въ домъ, откуда и не приходитъ къ скоронабожному своему чаду въ монастырь. Принятый въ монастырь, Лука Степановичъ былъ отданъ подъ начало старцу. Приснопамятный нашъ отецъ воспріемный, вспоминаетъ онъ, при всемъ томъ, что неблажь о мнѣ благоволилъ, однако не позабылъ насмолить новаго суда, признаться, душеполѣзными поученіями, но коими онъ того же дня ввечеру, простерши слово до полуночи, набилъ мнѣ голову драгоценными одобреніями черноризничества столъ богато, что не оставалось въ 19-ти лѣтнемъ моемъ сердѣчишкѣ ни полмѣстечка, незакрашеннаго черниломъ и удобнаго къ воспріятію отъ разсудительнѣйшихъ людей свѣтлѣйшаго, здоровѣйшаго и душеполѣзнѣйшаго совѣта“. Въ монастырѣ требовалось строгое послушаніе, чему соотвѣтствовала и обстановка въ монастырѣ. Вотъ какъ онъ ее описываетъ: «я не имѣлъ ни тѣлогрѣйки, ни постѣли, кромѣ голой лавки, четырехъ кирпичинъ и пятой лествицы (книги), не упоминаю о богатыхъ моихъ волосахъ, служившихъ въ дѣлѣ монашеской моей жизни возглавіемъ первые 4 года; при всемъ томъ, что я жъ не употреблялъ ни пищи, ни питія, позволительнаго въ Греціи и употребляемаго въ Россійскихъ монастыряхъ живущими съ прямымъ толкомъ старцами, отчего я терпѣлъ многихъ родовъ болѣзни жестокіе въ самое цвѣтущее время съ 19 до 31 года“.

Въ монастырѣ онъ занимался портняжнымъ дѣломъ и садоводствомъ. Обладая хорошимъ высокимъ теноромъ, онъ исполнялъ въ церкви обязанности канонарха. Черезъ три года, по поступленіи въ монастырь Лука Степановичъ Яценко былъ постриженъ въ рясофорные монахи съ именемъ Леонида, а черезъ нѣкоторое время передъ рукоположеніемъ во іеродьякона въ 1750 году, какъ мантийный монахъ сталъ называться Леонтіемъ ¹⁾. Будучи въ этомъ санѣ, онъ, какъ обладавшій хорошимъ, высокимъ

¹⁾ Подъ духовнымъ завѣщаніемъ онъ подписался тремя именами: свѣтское Лука Степановичъ, рясофорное Леонидъ, мантийское Леонтій. ■

теноромъ, былъ архиѡкономъ. Въ этомъ санѣ онъ пробылъ девять лѣтъ и за это время ѣздѣлъ два раза за сборами въ Запорожскую Сѣчь, описаніе которой и оставилъ въ своихъ трудахъ. Въ 1755 г. ѣздѣлъ въ Троице-Сергіеву Лавру. Въ концѣ десятаго года пребывания своего въ санѣ дьякона, онъ былъ посвященъ въ іеромонахи. Былъ въ монастырѣ ризничимъ, а затѣмъ и Намѣстникомъ. Въ 1763 году, въ Маѣ мѣсяцѣ Лука Степановичъ оставилъ крестовоздвиженскій монастырь и отправился, согласно данному обѣту, на Востокъ поклониться св. мѣстамъ. Онъ побывалъ на Афонѣ, Синаѣ и Іерусалимѣ. Въ 1766 г. онъ остановился въ Константинополѣ и здѣсь, въ русскомъ посольствѣ, за болѣзнью служившаго тамъ іеромонаха Пахомія, былъ приглашенъ исполнять пастырскія обязанности. Но безъ разрѣшенія его ближайшаго начальства, онъ не рѣшился вступить въ отправленіе этихъ обязанностей и поэтому обратился къ митрополиту Кіевскому Арсенію за разрѣшеніемъ остаться въ русскомъ посольствѣ въ Константинополѣ. Въ довольно длинномъ прошеніи къ митрополиту, онъ описываетъ свой отѣздъ изъ Полтавы на Востокъ. «Съ прибытія моего въ Крестовоздвиженскій монастырь на монашество, возимѣлъ я нижайшій, по смертной нуждѣ, общаніе пойтить въ Іерусалимъ на поклоненіе Гробу Живодавца Христа избавившаго меня отъ смерти: и хотя я, по силѣ моей, старался всеусердно желая исполнить мой долгъ, однакожь онъ лежалъ на мнѣ по 1763 годъ, котораго Мая 1-го числа, къ щастію постоянного моего желанія, явилось въ побѣгъ изъ нашего монастыря два брата, іеродіаконъ Арсеній, да монахъ Нектарій. Собранныя братія сожалѣя порядочной жизни бѣглецовъ, опредѣлила меня погнаться за ними; въ слѣдствіе того, Его Высокопреподобіе отецъ игумень Антоній Почека, снабдилъ меня такимъ пашпортомъ, что я могъ ѣхать куда хочу». «Далѣе, онъ сообщаетъ Кіевскому митрополиту, что возвращаясь на родину, онъ остановился въ Константинополѣ, гдѣ, за болѣзнью іеромонаха Пахомія, ему было предложено остаться при посольствѣ. Митрополитъ Кіевскій черезъ каедральнаго писаря Іакова, ему разрѣшилъ. «Живите жъ на томъ мѣстѣ цѣло, здраво и долгоденственно» писалъ ему писарь Іаковъ. Въ Константинополѣ іеромо-

наху Леонтію понравилось жить, онъ здѣсь и остался до своей кончины. Въ Россіи былъ два раза и то по необходимости, когда посольство должно было выѣхать по случаю войны съ Турціей при Екатеринѣ II. Передъ объявленіемъ первой турецкой войны (1768—1774 г.г.) іеромонахъ Леонтій съ посольствомъ былъ заключенъ въ Семибашенный замокъ. Во второй свой пріѣздъ іеромонахъ Леонтій побывалъ въ Петербургѣ, что было въ 1788 г. Тогда же онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и ему былъ Высочайше пожалованъ крестъ брилліантами украшенный. Надо, впрочемъ, добавить, что еще въ 1767 г. патріахъ Іерусалимскій и всея Палестины Авраамій возвелъ его въ санъ архимандрита Апостольскаго Іерусалимскаго престола. Дѣятельность архимандрита при посольствѣ не была трудной, она состояла въ совершеніи богослуженія по праздничнымъ днямъ. Имѣя много свободнаго времени, архимандритъ Леонтій занялся изученіемъ языковъ, что вызывалось и необходимостью. Находясь въ посольствѣ ему приходилось сталкиваться со многими интеллигентными людьми, иностранцами и онъ какъ человекъ даровитый и наблюдательный не могъ не понять, что на чужой сторонѣ, при сношеніяхъ съ разными иностранцами, трудно ограничиться однимъ своимъ языкомъ и онъ начинаетъ изучать языки французскій, итальянскій, греческій и турецкій. Въ этихъ занятіяхъ онъ успѣлъ на столько, что могъ читать въ подлинникѣ сочиненія Вольтера, итальянскихъ писателей. Зналъ онъ эти языки не только теоретически, но и практически. Оставшіяся послѣ него бумаги служатъ свидѣтельствомъ знанія имъ этихъ языковъ. Послѣ него остался переводъ съ греческаго соч. Максима Пелопонесса: «Изобличеніе душевредныхъ новостей, Римскими папами введенныхъ въ церковь западную». Этотъ переводъ имъ сдѣланъ въ 1800 г., за подписью: «перевелъ Малороссіянинъ, Іерусалимскій архимандритъ Леонтій Зеленскій». Знаніемъ этихъ языковъ широко пользовался архимандритъ. Онъ велъ полемику о различіи вѣроисповѣданій и послѣ него остались большія тетради полемическаго содержанія.

Послѣднія двадцать лѣтъ жизни своей, онъ всецѣло посвятилъ себя литературной дѣятельности. Въ 80-хъ го-

дахъ XVIII в. появилось въ печати «описание путешествія Василя Григорьевича Барскаго». Подъ вліаніемъ чтенія этого автора, у архимандрита Леонтія явилась мысль собрать свои «лоскутки» какъ онъ говорилъ т. е. замѣтки о своемъ путешествіи. И въ результатѣ явилось 13 томовъ его писанія путешествія по св. мѣстамъ. Архимандритъ Леонтій никогда не отличался хорошимъ здоровьемъ, хотя и прожилъ до глубокой старости. Болѣзни недомоганія были отчасти причиной его путешествія на Востокъ. «Я еще въ юности, пишетъ онъ, возложилъ на (ко всему гибкіе) рамена свои казавшееся иго (монашеское) святомудрими убажжаемое, потому, можетъ быть, я и носилъ его черезъ 17 лѣтъ никакъ не согнувшись; въ началѣ жъ 18-го, къ крайнему моему удивленію, примѣтилъ я уже въ пожиломъ моемъ здоровьѣ чувствительную, перемѣну, кая преходя день ото дня въ чувствительнѣйшую здѣлалась наконецъ 19-го года токмо несною, что... отъ того Полтавская моя жизнь жила уже вовсе не для меня, то не взирая ни на что, рѣшился заблаговременно, переворотя еѣ на изнанку, убавить ей ходу, въ чемъ и удалось было такъ, какъ хотѣлось (т. е. отправиться на Востокъ). Въ 1786 году, архимандритъ Леонтій подалъ прошеніе объ увольненіи его на покой по старости и болѣзни. Но по чему то увольненіе послѣдовало только 23 Марта 1799 года. Ему назначена была пенсія въ 400 ефимковъ въ годъ и предоставлено ему право жить, гдѣ пожелаетъ. Но онъ не пожелалъ оставить Константинополь, съ которымъ онъ свыкся. Его очень звалъ въ полтавскій монастырь его другъ, о. Мартичянъ. «Возлюбленнѣйшій господине мой, Христомъ Богомъ молю васъ, писалъ онъ архимандриту, пожалуйста, скажите мнѣ, гдѣ Вы хотите конецъ имѣти житія своего; хотѣлъ бы я: Вамъ и отцу Моркеллу и мнѣ, по Возѣ елико проживши во единомъ мѣстѣ, богоугодно жизнь кончати. Кое Богу благодареніе воздалъ бы я, еще бы нынѣ видѣти сподобился господина моего отца Леонтія... Дай Богъ произити оному въ дѣло. Монастырь нашъ бѣденъ въ снобдѣннѣи, ни мощей святыхъ, ни иконы чудотворныя и ни откуда ничего, движимое и недвижимое добро... все разграбиша вавилоняне, самимъ себѣ и подѣлились, а ми остались, какъ тѣ воли при порожнихъ ясляхъ.

Однакъ, хотя и во всемъ скудость терпимо, но слава Богу, свободившему насъ отъ Созонта, какъ бы подробнѣ, писати, что онъ намъ дѣлалъ, то ни на десяти листахъ не можно бы вмѣстити. О Господи, даждь намъ, по измѣнѣ архіерейства, власть добрую или архимандрита или игумена, а говорить такъ неперемѣно будетъ. Господи, гряди къ намъ милостию Твоею и помилуй и спаси насъ».

Архимандритъ Леонтій не внялъ. Этому дружескому приглашенію своего стараго друга окончить жизнь въ Полтавской обители, а порѣшилъ остаться въ Константинополѣ, съ которымъ слишкомъ свыкъся, да и теплый климатъ, при его болѣзненности и старости, могъ принудить его это сдѣлать. Здѣсь, въ Константинополѣ онъ и скончался въ 1807 году, имѣя отъ роду около 80 лѣтъ. Онъ оставилъ духовное завѣщаніе, не подписанное имъ такъ какъ онъ не владѣлъ правой рукой, а была только приложена его печать. Оно написано очень не разборчиво до гречески и переписано по итальянски. Онъ завѣщалъ Богородицкой церкви въ Перу 2 тыс. піастровъ, дочери его кума Франциска Мумци—500, духовной дочери Иринеѣ 500 піастровъ, курьеру—300 р. Всю движимость свою завѣщалъ продать и роздать бѣднымъ и сиротамъ по усмотрѣнію барона Гюбша, датскаго посланника подъ охранной котораго по случаю войны Россіи съ Турціей, находились русскіе подданные. Когда послѣ Бухаретскаго договора (12 мая 1812 г.) прибылъ уже русскій посолъ, графъ Италинскій, то открылось, что многіе Греки, бывшіе при болѣзни и кончинѣ архимандрита, въ теченіе нѣкотораго времени скрывали его кончину и потому свое временно имущество почившаго не было взято подъ охрану и не мало было розхищено. Переписка объ имуществѣ почившаго архимандрита тянулась очень долго, до конца 30-хъ годовъ. Обратимся теперь къ его литературнымъ трудамъ. Самый главный трудъ его—описаніе путешествія по святымъ мѣстамъ. Этотъ трудъ архимандритъ озаглавилъ: «младшій Григоровичъ». или по первымъ словамъ рукописи «портретъ младшаго Григоровича. Онъ состоитъ, какъ мы сказали, изъ 13 томовъ, изъ которыхъ сохранилось только 10. Девять изъ нихъ хранятся въ библиотекѣ бывшаго Азіатскаго Департамента Министерства Иностранныхъ дѣлъ, а 13-й послѣдній въ

архивъ того же министерства, въ Москвѣ. Первые девять томовъ переписаны на хорошей бумагѣ собственноручно самимъ архимандритомъ. По объему этотъ трудъ большой, три только тома заключаютъ въ себѣ 300 съ небольшимъ страницъ, остальные болѣе 400 стр., причемъ на каждой страницѣ отъ 30 до 40 строкъ. Въ началѣ своего труда, архимандритъ Леонтій пользуется употребительной въ XVIII вѣкѣ литературной формой изложенія—въ видѣ писемъ, которыя онъ адресуетъ своему другу, о. Мартиніану, иноку Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря. И въ первыхъ томахъ онъ и дѣлитъ свое изложеніе на письма: первое письмо, второе етс.

При каждомъ томѣ есть оглавленіе. Собственно описаніе путешествія по св. мѣстамъ, помѣщено въ первыхъ трехъ томахъ. Въ первомъ онъ описываетъ свой стѣздъ на Востокъ, краткую остановку въ Константинополь, десятимѣсячное пребываніе на Аѳонѣ, путешествіе черезъ Египеть въ Синай. Во второмъ томѣ онъ описываетъ путешествіе по св. Землѣ. Въ третьемъ томѣ описываетъ возвращеніе іеромонаха Леонтія изъ св. Земли черезъ Аѳонъ въ Константинополь. Слѣдующіе томы содержатъ описаніе пребыванія Леонтія въ Константинополь, какъ настоятеля посольской церкви и двухкратное его путешествіе въ Россію по случаю войны съ Турціей при Екатеринѣ II. Послѣдній 13-й томъ очень разнообразенъ по своему содержанію. Начинается онъ описаніемъ «чистосердечнаго исповѣданія предъ Богомъ грѣшнаго», разсужденіемъ и одобреніемъ «холостой жизни, сиречь монашескаго званія», изъявленіемъ благодарности В. П. Кочубею за назначеніе ему «не бѣднаго содержанія», (т. е. пенсіи) и т. д.

Содержаніе его труда смѣшанное, попутно онъ касается многихъ вопросовъ, не относящихся къ описанію его путешествія. Такъ, описывая въ 3 томѣ „пиръ сѣчеваго начальника“ онъ ведетъ богословскую полемику о лютеранствѣ. Самъ авторъ это сознаетъ и свой трудъ сравниваетъ съ ярмаркой. «Она (т. е. книга) въ изобиліи разноцвѣтныхъ матерій не уступитъ Роменской ярмаркѣ, гдѣ продается все и недорого». Въ другомъ мѣстѣ, въ письмѣ къ своему другу, отцу Мартиніану онъ пишетъ: «Извини

меня, о. Мартиніанъ, въ обыкновенномъ моемъ многословіи о маленькихъ и самыхъ простыхъ дѣяхъ и вещахъ, уважилъ мой разсудокъ и намѣреніе. Сего въ разсужденіи, суди всякъ, думая про всячину, какъ тебѣ угодно; а я между тѣмъ почитаю всегда лучшимъ описаніе простыхъ лишь бы точно бывшихъ происшествій, нежели набить дюжины полторы томовъ сладко надутымъ Виргиліемъ, либо велірѣчивымъ Цицерономъ. — Несомнѣнно, архимандритъ Леонтій началъ писать свои воспоминанія подъ вліяніемъ вышедшаго въ то время труда Григоровичъ-Барскаго. Во многихъ мѣстахъ своего труда онъ упоминаетъ: «старшій мой братъ Василій Григоровичъ», «старшій мой братъ Григоровичъ», «мой старшій братъ Василій Плака». О трудѣ Григоровича-Барскаго онъ говоритъ: «его исторія достойна всякаго вѣроятія, что мнотонабожные его мысли пристанутъ къ монаху плотнѣе моихъ правдоглаголаній и что, наконецъ, осторожное его подраженіе церковныхъ дѣписателей заслуживаетъ у справедливости достойное его труда уваженіе». Но онъ ставитъ ему на видъ его славянскую рѣчь. «Однакожь, пишетъ онъ, одна его церковная славянщизна (коей половины новѣшней, особливо молодой, свѣтъ совершенно не пойметъ) вовсе не нравится настоящимъ сочинителямъ». Но упрекая его въ этомъ, самъ авторъ «Младшаго Григоровича» въ своемъ трудѣ не достигъ чистоты русскаго языка. У него очень много встрѣчается малороссійскихъ и польскихъ словъ, да и однѣ и тѣже слова пишетъ онъ различно.

Архимандритъ Леонтій рѣзко отличается отъ многихъ другихъ паломниковъ, описывавшихъ свое путешествіе по святымъ мѣстамъ. Всѣ эти паломники проникнуты церковно-благочестивымъ направленіемъ, они съ восторгомъ и нерѣдко со слезами радости и умиленія описываютъ мѣста страданій, смерти Спасителя. И это можно отнести ко всѣмъ паломникамъ, начиная съ Даніила и до половины XIX столѣтія. Архимандритъ Леонтій критически относится къ нѣкоторымъ упущеніямъ въ греческой службѣ, вышучиваетъ нѣкоторыя явленія въ жизни греческаго духовенства, пронизываетъ надъ жизнью Востока. Эти черты возможно объяснить его склонностью отъ природы къ юмору и шуткѣ, а быть можетъ, они

явились слѣдствіемъ знакомства его съ просвѣтительною литературою XVIII вѣка. А съ этою литературою онъ былъ знакомъ, онъ могъ легко доставать сочиненія Вольтера, Руссо и др. энциклопедистовъ, вращаясь въ кругу интеллигентныхъ лицъ посольства. Но онъ не всегда подчинялся ихъ воззрѣніямъ; онъ критически къ нимъ относился. Въ своемъ сочиненіи «Почта Духовъ» онъ своеобразно и остроумно критикуетъ Вольтера Лютера.

Таковъ главный трудъ почившаго архимандрита Леонтія; этотъ трудъ и имѣетъ значеніе. Остальные, оставшіяся послѣ него труды, менѣе важны. Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ дѣлъ хранится связка, изъ 338 листовъ. Здѣсь частныя письма о почитаніи Святыхъ въ отличіе отъ латинъ, о пургаторіи и другихъ разностяхъ Латинской вѣры, которую архимандритъ называетъ наповѣріемъ. Далѣе тетради: объ Авраамѣ, (г. 3) «Прокляти уклоняющіеся отъ заповѣдѣй Твоихъ, Господи (г. 4), Заповѣдь о запрещеніи смотрѣть на жену, о сребрѣ; разборъ мнѣній Руссо о неповрежденномъ челоуѣчествѣ» и др.

Другая рукопись на 99 листахъ, озаглавлена: «Нравоучительная исповѣдь Правовѣрнаго Христіанина и истиннокающагося во грѣсѣхъ своихъ». Это сочиненіе не представляетъ, по своему содержанію, ничего особеннаго. Это размышленіе о множествѣ духовно-нравственныхъ вопросовъ, какъ то о внутреннемъ искушеніи, «всякія кончины видѣхъ конецъ», «вѣра безъ дѣлъ мертва есть» и т. п. Но во всѣхъ этихъ работахъ, не имѣющихъ между собою, никакой связи, видна любовь и начитанность въ Слово Божіе и твореніяхъ св. Отцевъ.

Такова біографія и литературные труды почившаго архимандрита Леонтія. Несомненно это былъ даровитый челоуѣкъ. Безъ всякаго образованія, безъ школы, своимъ личнымъ трудомъ особенно для того времени, онъ достигъ многого, онъ сдѣлался образованнымъ челоуѣкомъ, знавшимъ нѣсколько языковъ не только теоретически, но и практически. Изъ его трудовъ наиболѣе интереснымъ является трудъ, озаглавленный «младшій Григоровичъ». Въ немъ онъ описываетъ и Запорожскую Сѣчь. Но это описаніе не представляетъ что либо цѣльное, и заслуживающаго вниманія. Извѣстные труды по Запорожью Скаль-

ковскаго, вн. Мещецскаго, Коряжа и др. далеко выше со-
общений о Запорожѣ Архимандрита Леонтія.

И. Ф. Павловскій.

Борьба со штундой.

(Продолженіе).

Въ Великій постъ каждагодно по воскресеньямъ у насъ отправляется такъ называемая «торжественная вечерня» съ акаѳистомъ храмовому святому Архистратигу Михаилу, а послѣ вечерни ведется собесѣдованіе, со времени появленія въ З—кѣ штунды обязательно о чемъ либо противъ штундовыхъ заблужденій. Въ настоящемъ году впервые открыты такія собесѣдованія въ храмѣ, занемѣніемъ другихъ подходящихъ мѣстъ. Въ первое воскресенье св. Четырнадцатниці по случаю сильнаго холода, и во второе—по случаю заноса въ вечерніе часы въ церковь покойника,—вечернихъ Богослуженій и собесѣдованій не было. Собиравшейся оба дня около Храма толпѣ слушателей штундисты старались втолковать (православнымъ), что батюшка не рѣшается приступать къ собесѣдованію изъ боязни бытъ побитымъ ихъ вѣскими возраженіями. Отчасти изъ любопытства, а отчасти изъ желанія услышать, на чьей сторонѣ правда,—въ третье воскресенье явилось въ храмъ слушателей сотни четыре, если не больше.

Начато дѣло съ бесѣды о храмѣ. Заговоривъ о жертвенникахъ, коими въ патріархальныя времена замѣнялись храмы и кои впоследствии перешли въ храмы и сдѣлались ихъ необходимою принадлежностію, пришлось съ особою обстоятельностью остановиться на значеніи всемірнаго жертвенника, послужившаго для рода человѣческаго орудіемъ спасенія—честнаго и животворящаго креста Господня. Отчасти потому, что въ Писаніи нѣтъ ни единого мѣста, какое сектанты могли бы истолковать не въ пользу почитанія креста, а отчасти и потому, что какъ то удачно пришлось подобрать тексты слова Божія, коими православные вполне удовлетворились,—сектанты были

окончательно обезоружены и оказались рѣшительно безотвѣтными.

На вопросъ ведшаго бесѣду, не имѣетъ ли кто чего возразить, штундисты всѣ до единого (было человекъ 10) отказались что либо отвѣтить. Но какъ всегда въ подобныхъ случаяхъ бываетъ съ сектантами, чтобы выйти изъ неловкаго положенія, одинъ изъ штундистовъ Л. совершенно не кстати попросилъ позволенія прочитать 13 главу Еванг. отъ Іоанна. Зная, что въ той главѣ нѣтъ ничего относительно креста Христова и храма, въ прочетѣ по началу ему было отказано,—по настоятельной же просьбѣ, поддержанной и нѣкоторыми изъ православныхъ, взялся прочитать ту главу я самъ. Прочитавши спросилъ: что они хотѣли сказать тою главою? Штундистъ отвѣтилъ вопросомъ: почему священники православные не исполняютъ завѣта Христа, не умываютъ своимъ прихожанамъ ногъ? Неправда; я сей часъ умылъ тебѣ ноги. Не нужно было читать 13 главу, но я снизсошелъ къ твоей просьбѣ, удовлетворилъ тебя, смирился предъ тобой. Сколько такихъ случаевъ, когда православные священники исполняютъ завѣтъ Христа, служатъ своимъ прихожанамъ до самоотверженія. Появляется въ приходѣ какая либо эпидемія—дифтерита, холера, чума—сосѣди изъ боязни заразы не хотятъ заглянуть въ зачумленную хату, а священникъ идетъ и что нужно дѣлаетъ. Въ распутицу, въ стужу, вьюгу, не рѣдко среди ночи, ѣдетъ напутствовать больного за нѣсколько верстъ, иногда на дорогѣ и окаченѣваетъ. Какого же тебѣ нужно еще большаго служенія ближнему? Исполняется въ практикѣ православной церкви завѣтъ Спасителя и буквально, какъ ты понимаешь, но только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть Епископъ, замѣняющій Христа, а священники—апостоловъ.

При объясненіи жертвы, приносимой къ алтарю (Мѣ. 5, 23) я упомянувъ, что между приношеніями къ храму можетъ служить даромъ и просфора. «На какомъ основаніи, возражаетъ штундистъ, въ православной церкви употребляется просфора, гдѣ о ней значитса?» Вѣдь значитса же въ Писаніи хлѣбъ для таинства Св. Причастія,—а что же по твоему просфора, какъ же хлѣбъ, приносимый къ жертвеннику для таинства? Ты же для своего кощунственнаго «преломленія» приносишь булку или

калачь; булка или калачь не написаны въ книгахъ священныхъ? Сознавъ, что провалися, поднимаетъ другой вопросъ: «Зачьмъ въ вашей церкви вливають въ чашу воду? о семъ также не говорится въ Писаніи».—Въ томъ то и дѣло что говорится; о водѣ, истекшей изъ реберъ Христа Спасителя такъ говорится въ Евангеліи: одинъ изъ воиновъ копьемъ пронзилъ Ему ребра, и тотъ часъ потекла кровь и вода (Лук. 19,—34 «Я это знаю, но не говорится же чтобы приливали въ вино воду?»—Въ томъ то и бѣда, что вамъ—штундистамъ нужно разъясненіе или указаніе буквальное, а того что вытекаетъ изъ смысла рѣчи или дѣйствія, изъ духа Писаній, того, говори, никакъ не осмыслите, никакъ не поймете. Вы служите смертоноснымъ буквамъ (3 Кор. 2, 7), а нужно быть служителями Н. З., не буквы. а духа (2 Кор. 3, 6). Всякій разъ, говорится въ Писаніи, когда вы ѣдите хлѣбъ сей и пьете чашу сію, смерть Господню возвѣщаете, доколѣ Онъ придетъ (1 Кор. 11, 26). Причащаясь тѣла и Крови Христовыхъ, мы исполняемъ завѣтъ Христа Спасителя на Тайной вечери и вспоминаемъ самую смерть Господа до второго пришествія. Изъ тѣла Христа Спасителя при Его смерти потекла кровь и вода. Значить въ православно христіанскомъ совершеніе таинства Св. Причастія ни на іоту не прибавлено чего либо самоумышленнаго.

Провалившись и здѣсь, штундистъ Д. ставить еще вопросъ: «Въ храмѣ ветхозавѣтномъ поставлены были херувими лишь для украшенія».—Не правда, и въ 5 стихѣ 2-й главы къ Евр. сказано! «херувимы славы». Нигдѣ въ Писаніи не говорится, что херувимы служили украшеніемъ храма, а говорится о нихъ нѣчто другое, достойное ихъ назначенія въ храмѣ. Чтобы ты понялъ это, уклонюсь немного въ сторону отъ трактуемаго предмета для уясненія херувимскихъ иконъ въ храмѣ. Нуженъ ли былъ бля Бога земной рай, уготованный на шимъ природителямъ Адаму и Евѣ? Разумѣтся—ненуженъ, потому что Богъ Самъ въ Себѣ доволенъ и блаженъ. Выгнать Господь людей изъ рая за грѣхъ, и рая не стало.

Нуженъ ли для Господа храмъ? Разумѣтся не нуженъ, какъ и рай. Храмъ нуженъ и очень нуженъ не для Бо-

га, а для людей. Когда люди лишились райскаго блаженства на землѣ, то Господь, не хотя погибели своей твари, указалъ имъ рай небесный. А, чтобы людямъ удостоиться получить сей рай, нужно научиться угождать Господу Богу доброю благочестивою жизнію. Для сего то Господь и учредилъ училище благочестія,—Срой святой храмъ, а учителемъ въ храмъ объявилъ Самого Себя. Повелѣлъ Господь Моисею поставить въ скинии ковчегъ Заѣта и на крышкѣ ковчега утвердить двухъ вылетыхъ изъ золота херувимовъ: «Тамъ посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ Откровенія Я буду тебѣ открываться, говорить съ тобою, буду чрезъ тебя о всемъ заповѣдывать сынамъ израилевымъ (Исх. 25, 17—22). Пророкъ Исаія (Ис. 6, 2—3) видѣлъ, что вокругъ Него (Господа) стояли серафимы и зывали другъ къ другу: Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваохъ! вся земля полна славы Его, Господь такъ великъ и славенъ, что ангелы окружаютъ и славсловаютъ Его непрестанно не только на небѣ, но и въ Его Св. храмѣ, гдѣ угодно Ему являть Свое благодатное присутствіе. Чтобы о семъ вѣдомо было и людямъ, плотскими глазами не могущимъ созерцать Св. ангеловъ, Онъ повелѣлъ водрузить литыхъ изъ золота херувимовъ для всегдашняго помятованія людьми о своей Божественной славѣ. Въ христіанскихъ храмахъ также есть изображеніе на иконахъ ангеловъ Божихъ съ такою же только цѣлью. Когда поютъ на литургіи: яко да Царя всѣхъ падымемъ ангельскими невидимо дориносима чиньми, или Святъ Стягъ, Святъ Господь, Саваохъ, при освященіи Даровъ, то мы, взирая на ангельскія иконы проникаемъ чувствами близкаго присутствія Сына Божія, окруженнаго и сопровождаемаго сонмами ангеловъ, непрестанно молящихъ Своего и Нашего Владыку и Господа: Пойми и не кощунствуй, что иконы ангельскіе поставлены Богомъ для украшенія Храма,—не для украшенія, а для удобнѣйшаго призрѣнія тѣлесному человѣку понимать сверхъ естественное, духовное. Богъ не человѣкъ, чтобы нуждался въ украшеніи хотя бы и святилища; Ему угодна боголюбивая, душа чистая, сокрушенное сердце. И если человѣкъ проникнуть такими святыми чувствами, то и обѣталище Божіе, или Его святой храмъ, украшаетъ всѣмъ, что есть лучшаго и драгоцѣннѣйшаго въ мірѣ.

Отсюда обычай у православныхъ христіанъ украшать иконы дорогими рамками, золотомъ, дорогими камнями и проч., но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы богатое украшеніе утварью церковною исходило изъ соответствующаго внутренняго благоговѣйнаго чувства,—какъ говорить о семъ Царь и пророкъ Давидъ: Воздадите Господу славу имени Его; поклонитесь Господу въ благолѣшномъ святилищѣ Его (Пс. 28, 2).

Вслѣдъ за Д. выдвигается штундистъ Л., который предлагалъ некстати читать 13 главу отъ Іоанна, и на сей разъ опять некстати заявляетъ, что страшнаго суда не будетъ. Можно было оставить сей вопросъ безъ отвѣта, но въ виду того, чтобы штундисты послѣ не хвалились, что священникъ спосовалъ предъ «мудрыми совопросниками», а главное, чтобы не подать православнымъ повода къ соблазну, что ихъ батюшка оказался предъ штундистами несостоятельнымъ, отвѣтили штундарю слѣдующее. О страшномъ судѣ знаетъ каждая неграмотная «баба», посѣщающая храмъ и слушавшая Евангельское чтеніе въ заговѣнное воскресеніе на масляной. Придетъ Сынъ человѣческій во славу Своей и всѣ св. Ангелы съ Нимъ: тогда сядетъ на престолѣ славы Своей, и соберутся предъ Нимъ всѣ народы, и отдѣлитъ однихъ отъ другихъ, какъ пастырь отдѣляетъ овецъ отъ козлищъ; и поставитъ однихъ по правую Свою сторону, а козловъ по лѣвую. Стоящимъ по правую сторону скажетъ: прійдите, благословенные, наслѣдуйте царство,—а стоящимъ по лѣвую сторону скажетъ: идите отъ Меня, проклятые, въ огонь вѣчный.. (Матѣ. 24, 31—46). Видишь, какъ ты неправъ въ своемъ заявленіи. Ты хотѣлъ показать свою начитанность, а вмѣстѣ съ тѣмъ показать православнымъ, что судъ будетъ только для нихъ, а для вѣрующихъ штундистовъ суда не будетъ. Но тѣхъ двухъ мѣстъ изъ Евангелія ты не понимаешь, такъ какъ штунда извратили смыслъ Господнихъ изрѣченій. Въ 18-мъ стихѣ 3 главы отъ Іоанна читаешь: вѣрующій въ Него не судится, а невѣрующій уже осужденъ. Если эти слова Господа понимать по твоему, то не только для вѣрующаго, но и для невѣрующаго, который уже осужденъ,—значитъ для того и другого суда не будетъ. Возьмемъ и другое мѣсто того же Евангелиста Іоанна,

24 стихъ 5 главы: вѣрующій на судъ не приходитъ. Еслибъ въ этихъ выраженіяхъ заключалось штундовое пониманіе, то вмѣсто «не судится» стояло бы не будетъ судиться, а вмѣсто «не приходитъ на судъ» стояло бы не явится на судъ. Здѣсь говорится пока только о судѣ за вѣру и невѣріе. Вѣрующій не осуждается, потому что онъ увѣровалъ въ Сына Божія, а невѣрующій уже осужденъ, т. к. за свое невѣріе нечѣмъ ему оправдаться: Евангельское ученіе онъ слышитъ, а разъ слышитъ долженъ и вѣровать въ тѣ истины какія изложены въ словѣ Божіемъ. Что же касается страшнаго суда, то на оный предстанутъ всѣ вѣрующіе и невѣрующіе со всѣми своими дѣлами: творившіе добро въ воскресеніе жизни, а дѣлавшіе зло въ воскресеніе осужденія (ст. 29). Не слушатели закона оправданы будутъ предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ (Римл. 2, 13).

Послѣ уже на дому слышала я отъ штундиста, что выражено:» не будетъ страшнаго суда», между прочимъ на языкѣ штундистовъ означаетъ еще и то, что эпитетъ къ суду «страшный» придуманъ будто бы православными, а въ Писаніи судъ такъ не именуется. Неправда штундиста доказана текстами изъ слова Божія. Устами пророка Малахіи Господь говоритъ: Вотъ Я пошлю къ вамъ Илію пророка предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго (Малах. 4, 5). У пророка Іоіля находимъ также мѣсто: Солнце превратится въ тьму и Луна—въ кровь, прежде нежели наступитъ день Господень, великій и страшный (Іоіля 2, 31) Подскакиваетъ, наконецъ, дотолѣ молча слушавшій штундистъ М. къ кафедрѣ съ грознымъ видомъ и помахиваніемъ рукой и выпаливаетъ такой вопросъ:» А якои потребуе Богъ жертвы отъ чоловика на страшнымъ суди?» Ему говорятъ, что на страшномъ судѣ никакихъ жертвъ не потребуется, а потребуютъ лишь отчетъ о содѣянномъ и за тѣ жертвы какія сектанты отвергали, потоптали и оплевали (Евр. 10, 26). «А який выкупъ дастъ чоловикъ за свою душу?» и недождавшись отвѣта, махнулъ рукою, исчезъ. Въ заключеніе объяснено штундистамъ, что они слишкомъ много себѣ позволяютъ разлагольствовать и домогаться того, чего имъ въ храмѣ никоимъ образомъ не

можетъ быть дозволено, именно: съ разныхъ угловъ и разомъ задають вопросы, часто не къ предмету, домогаются самостоятельнаго чтенія, и на то чтеніе объясненія, однимъ словомъ имъ хочется—учительской роли. Но имъ дано понять, что выступать въ роли учителя кому бы то ни было изъ слушателей никакъ нельзя. Не понять кто чего или же хочетъ предложить вопросъ, въ сдержанной приличной формѣ спроси, укажи текстъ, какой тебѣ объяснять, и ежели нужно, спросять отвѣта. Такія условія собесѣдованія штундистамъ не понравились, и они заявили что посѣщать бесѣды далѣе не стануть. Однако на слѣдующій разъ явились тѣ же, кромѣ одного.

И на сей разъ продолжена бесѣда о храмѣ, но прежде, чѣмъ начать бесѣду, повторены были условія, выказанныя въ концѣ прошлаго собесѣдованія. Въ виду возмущенія православныхъ неумѣнъ или нежеланіемъ штундистовъ держать себя прилично въ храмѣ было строго подтверждено сектантамъ, на случай что либо нестерпимое проявится въ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ, то они немедленно будутъ удалены изъ храма. Вообще было высказано предупрежденіе, чтобы сектанты держали себя приличнѣе и осторожнѣе въ сношеніяхъ съ православными гдѣ бы то ни было: этого требуетъ Писаніе (Зах. 7, 10) 1 Петр. 3, 2).

Объяснено, что храмы имѣють различныя наименованія: святилище, домомъ Божимъ, домъ Мой, домъ молитвы, церковь и вет. зав. скинія. Указаны мѣста изъ Писанія, на коихъ основано такое или другое наименованіе храма. Возраженія штундистовъ на счетъ того, что Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ (Ис. 66, 1, и Дѣян. 7, 48—49 и 17, 24) легко бы опровергнуть главнымъ образомъ 15-мъ стихомъ 57-й главы Исаи и неправильнымъ взглядомъ евреевъ, что только въ ихъ храмѣ обитаетъ Господь, какъ и мнѣніемъ язычниковъ, что Богъ живетъ только въ храмахъ рукотворенныхъ, наконецъ доводами, что Самъ Господь лично и Его св. Апостолы часто посѣщали рукотверенный храмъ для молитвы. Одинъ изъ штундистовъ долго стоялъ на томъ, что разъ храмъ Иерусалимскій, по изволенію Божию, разрушенъ до изглажденія мѣста, то слѣд. храмы больше не

нужны. Упорному шундисту предложенъ былъ вопросъ: что у человѣка внѣшнее, видимое и что существенное, невидимое? На силу разобралъ,—впрочемъ по началу сказано было, что и душу можно видѣть. Тогда предложено было ему отвѣтить на такой вопросъ: въ храмѣ-что видимое и что существенное? Что важность храма составляютъ стѣны, матеріалъ, изъ коего храмъ сооруженъ это шундистъ понялъ, а что существенное храма его цѣль, назначеніе, идея,—это такъ и осталось не понятымъ. Нѣсколько прояснилось взору шундиста, когда ему сказали, что образецъ для сооруженія ветв. завѣт. храма показалъ Моисею Самъ Господь, а образецъ для Христіанскаго храма берется не съ Іерусалимскаго храма, а съ видѣннаго тайновидцемъ Іоанномъ Богословомъ въ небесныхъ чертогахъ. Еще при жизни Христа Спасителя Онъ всевидѣецъ, зная о разрушеніи Іерусалимскаго храма, и какъ бы для подтвержденія Своихъ словъ, что храмъ наречется домомъ молитвы для всѣхъ народовъ (Марк. 11, 17), указалъ храмъ новозавѣтный въ горницѣ большой, устланной, готовой для празноваія пасхи (Мр. 14, 15). Храмомъ новозавѣтнымъ есть полное основаніе считать и сіонскую горницу, гдѣ апостолы исполнились Св. Духа (Дѣян. 1. 13). Всѣ тѣ мѣста, гдѣ христіане собирались для молитвы и совершенія св. Евхаристіи,—катакомбы, гдѣ они скрывались отъ Іудеевъ и язычниковъ и отправляли Богослуженіе несомнѣнно отождествляютъ тѣ мѣста молитвы, кои при торжествѣ христіанской вѣры мы видимъ открыто почитаемыми и о коихъ Господь предсказалъ Самарянкѣ, что настаетъ время, когда будутъ поклоняться Богу на всякомъ мѣстѣ, а не въ одномъ только Іерусалимѣ или на горѣ Г., такъ какъ Господь не ограничивается извѣстнымъ какимъ либо мѣстомъ. На возраженіе, что человѣкъ есть храмъ св. Духа и Духъ Божій живетъ въ немъ (1 Кор. 3, 16) отвѣчено, что человѣкъ не всегда достоинъ быть храмомъ св. Духа по своей грѣховности, а храмъ молитвенный домъ Божій, правильно освященный и свято сохраняемый служить для всегдашняго и неизмѣннаго благодатнаго присутствія Божества. (Ис. 2, 2) Матѣ. 4, 2) (Дѣян. 15, 16 17), Можетъ ли человѣкъ, сознательно нуждающійся благодатныхъ даровъ въ таинствахъ

церкви, быть храмомъ св. Духа? Это съ одной стороны, а съ другой—гдѣ есть въ Писаніи указаніе на то, что храмъ, человѣкъ можетъ замѣнить собою храмъ-домъ Божій, Опять приходится сослаться на 15 ст. 57 главы Исаи, что для особаго благодатнаго присутствія Божія указаны пророкомъ три главныхъ мѣста: небо, святилище и смиренное—сокрушенное сердце человѣка.

Есть молитвенные дома и у штундистовъ, но равнять ихъ съ тѣми домами, о коихъ Господь сказалъ: Домъ Мой, молитвы научится для всѣхъ народовъ,—никакъ домъ нельзя; храмы, какъ ветхозавѣтные, такъ и новозавѣтные освящаются самимъ архіереемъ, и если не всегда стѣны храма, то непременно вмѣстопрестоліе или антиминсъ, подобно тому, какъ освящаемъ былъ ветхозавѣтный храмъ и всѣ его принадлежности (Чис. 7, 1) 3 Цар. 9, 3) 2 Пар. 36, 14). (Исх. 30, 29) Говорите, что противъ храмовъ православныхъ вы ничего не имѣли бы, не будь тамъ иконъ. Не соображаете, какъ вы непослѣдовательны; были ангельскія иконы въ ветхозавѣтномъ храмѣ на ковчегѣ завѣта, на завѣсѣ и стѣнахъ, по изволенію Божію, что же мѣшаютъ вамъ иконы Христа Спасителя, Его пречистой Матери и угодниковъ Божіихъ? У кого же повернется языкъ назвать изображеніе лица, дѣйствительно существовавшего, свидѣтельствующаго библейскою исторіею, тогда какъ идолъ есть вымышленный богъ. Скажите лучше, что въ православной церкви все не по вашему; вы измышляете свои обрядности: вмѣсто крестнаго осѣненія себя—прикладываете руки къ чреву, въ молитвѣ вмѣсто того, чтобы имѣть предъ глазами святую икону, молитесь до стѣны, до плетня, до дерева и т. п. при кощунственномъ крещеніи погружаете крещаемого въ воду на затылокъ, вмѣсто осмысленной готовой молитвы какого либо Богопросвѣщеннаго мужа читаете или произносите свои импровизаціонныя крайне не складныя молитвы и проч.

Бесѣда на тему о священствѣ прошла спокойно до опроса, не возразить кто чего. Выступаетъ довѣренный отъ штундистовъ, нѣкто М. и просить прочитать 23 гл. Матѳея, въ содержаніи коей, по убѣжденію штундарей, Спаситель такъ грозно обличаетъ якобы священство. При этомъ просить и объяснить ту главу подробно, напередъ

предвкушая услаждение въ неотразимомъ осужденіи Христомъ священниковъ. Ему говорятъ, что глава эта не относится не только къ теперешнимъ священникамъ, но даже и къ ветхозавѣтнымъ; рѣчь въ ней направлена Господомъ исключительно къ самозваннымъ учителями, книжникамъ и фарисеямъ, предвосхитившими право и власть учить народъ быть законодателями (сѣли на Моисеевомъ сѣдалищѣ). Изъ многихъ мѣстъ 23 главы (стихи 13, 14, 23, 25, 26 и 27) видно, что Господь имѣлъ въ виду упомянутыхъ самозванцевъ, только и подобныхъ имъ, напр. сектантамъ, пропагандистамъ, запретилъ называться отцами и учителями самопроизвольно и по тщеславнымъ побужденіямъ, а не имя, которое само въ себѣ невинно. Истинныхъ отцевъ плотскихъ и духовныхъ, а также и учителей именованія съ Богомъдарованными правами Господь изъ употребленія ничуть не вычеркивалъ, какъ это видно изъ многихъ мѣстъ Писанія (Лук. 11, 11) (1 Тес. 2, 11) Евр. 12, 7) Еф. 3, 14—15). Самъ Господь называлъ Никодима учителемъ Израильскимъ (Іоан. 3, 10). Христосъ Спаситель, какъ повѣствуется въ Евангеліи Самъ былъ въ повиновенію мнимаго отца Іосифа и пречистой Своей Матери (Лук. 2, 51) Заповѣдалъ и людямъ почитать своихъ отца и мать (Мѡ. 15, 4) А штундисты не поняли смысла 9 стиха 23 главы, величаютъ своихъ родителей братьями и сестрами: на отца—братъ Иванъ, братъ Петро, братъ Лука и т. д.,—на матерей—сестро Гапко, сестра Параско, Ѳедосько и т. д. Тѣ же самыя клички и по отношенію родителей къ дѣтямъ, такъ что получается какое-то сумасбродное смѣшеніе родственныхъ именъ и отношеній. Теперь только, когда штундистамъ уяснено все неприличіе и неуваженіе подобныхъ обращеній къ родителямъ, сектанты перестали. Уразумѣли, какъ докладывалъ вожакъ сектантовъ М., что и 23 глава относится не къ священникамъ. Удивительно только то что тождественныя мѣста изъ Писанія они продолжаютъ относить къ пастырямъ, напр., Лук. 20, 46, остерегайтесь книжниковъ, которые любятъ ходить въ длинныхъ одеждахъ,—о чемъ заявилъ М. сейчасъ же, какъ согласился въ своемъ неправильномъ пониманіи 23 главы. Для вразумленія М—скаго ему предложено было нѣсколько вопросовъ. Въ Евангеліи Луки и Марка (12, 38)

говорится одно и тоже: остерегайтесь книжниковъ, любящихъ ходить въ длинныхъ одеждахъ. Кому это говорить Господь остерегайтесь?

«Народу».

Нѣтъ не народу, а ученикамъ. Въ 45 стихѣ Евангелія Луки читаешь: и когда слушалъ весь народъ, Онъ сказалъ ученикамъ своимъ: остерегайтесь... Замѣть твердо, что сказалъ Господь эти слова именно ученикамъ Своимъ.

— При жизни Спасителя на землѣ были ли новозавѣтные священники?

«Не были».

Разъ не было, то и предостереженіе Спасителя «берегитесь» значитъ относится не къ нимъ.

А священники ветхозавѣтные были?

«Были».

Стало быть это относится къ нимъ?

«Да. И къ нимъ и настоящимъ, такъ какъ настоящіе замѣнили старыхъ».

Плохо вы, штунды, разумѣете Писанія; вѣдь говорится же: съ переменною священства... быть переменнѣ и закона. Предостереженіе Спасителя не относится къ ветхозавѣтнымъ священникамъ. Читай отъ 40 стиха первой главы отъ Марка. Какъ видишь, здѣсь говорится объ испѣленіи Христомъ прокаженнаго и о повелѣніи ему показаться священнику и принести даръ за очищеніе, какъ повелѣлъ Мойсей. А у Луки въ 17 главѣ ст. 13 до 19 говорится объ очищеніи 10-ти прокаженныхъ и также о повелѣніи имъ показаться священникамъ. Затѣмъ укоряетъ Господь 9 изъ нихъ за то, что они не воздали славы Богу, кромѣ одного, и то иноплеменика. Какъ же это странно выходитъ по-штундовски: будто Христось Спаситель въ одномъ случаѣ предостерегаетъ учениковъ отъ священниковъ, а въ другомъ посылаетъ прокаженныхъ къ священникамъ для того, очевидно, чтобы исполнить законъ, которому служили священники и по которому должны были принести жертву отъ прокаженныхъ за очищеніе. Не могло этого быть, чтобы Господь, признавая власть священниковъ, въ то же время заставляли сторониться отъ нихъ. Волею или неволею вамъ штундистамъ приходится сознать ложность

вашего неправильнаго пониманія и признать, что Господь предостерегалъ беречься не священниковъ, а книжниковъ. Книжниками священники нигдѣ не именуются: переверните всю Библию, и нигдѣ не найдете такого самозмышленнаго указанія.

Независть къ пастырямъ церкви—это ваше больное мѣсто, и вы готовы дать словамъ Спасителя даже пророческій смыслъ, го и тогда ваше мнѣніе окажется наивнымъ; получится такой смыслъ: смотрите вы, старшіе пастыри, берегитесь меньшихъ пастырей. Штундисты сами себя вводятъ въ противорѣчіе и тѣмъ показываютъ свою крайнюю несостоятельность въ пониманіи Писаній, а слѣдовательно и берутъ великую отвѣтственность за извращеніе Божественныхъ словесъ. Они не только не понимаютъ внутренняго смысла Писаній, а оказываются совершенными невѣждами въ распознаваніи буквальнаго смысла.

Можно ли воспринять право священства безъ рукоположенія? Нѣтъ нельзя—былъ общій отвѣтъ наличныхъ штундистовъ. Зачѣмъ же вы допускаете самозванство, именуетесь пресвитерами, кои исполняютъ нѣчто «священническое?»—«И у насъ производится рукоположеніе». «Православные священники утеряли свои права во 1) потому, что они поголовно порочны, а 2) они называютъ себя священниками, и въ новомъ завѣтѣ пастыри должны именоваться согласно Писанія, пресвитерами.»—«Священникъ по русски, а по гречески пресвитеръ, тоже священникъ. Есть и въ православной церкви въ военномъ вѣдомствѣ Протопресвитеръ, т. е. главный священникъ.

Сила не въ такомъ или другомъ имени лица, а въ благодати, получаемой чрезъ рукоположеніе въ таинства священства. Такъ какъ у сектантовъ совершаютъ сего таинства некому, то и пресвитеры, наряжаемые обществами, не суть пресвитеры съ значеніемъ слова Божія, самозванцы, лжепророки, лжехристы, о коихъ говорится въ 15 стихѣ 7 главы отъ Маттея «Берегись, лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть воки хищныя». О нихъ и пророкъ Іеремія говоритъ въ 18—17 ст. 23 главы. Подъ пророками въ овечьей одеждѣ нужно разумѣть тогдашнихъ и теперешнихъ прорицателей будущаго, какъ напр., ад-

вентистовъ, предсказывающихъ опредѣленно время страшнаго суда, и разныхъ другихъ сектантовъ, въ министерскомъ экстазѣ изрыгающихъ безсмыслицу якобы пророческое озареніе. Выраженіемъ—въ овечьей одеждѣ— Спаситель указываетъ на ихъ хитрое и лукавое намѣреніе обмануть слушателей, внушить доброе ихъ льстивымъ ученіемъ, исходящимъ отъ страшнаго животнаго—овцы, что бы этимъ замаскировать врутренное волчье свойство.

Въ ряду разныхъ способовъ пропандированія штундистами своихъ ученій главный и болѣе дѣйствительный способъ завлеченія въ штундизмъ составляетъ самое беззамѣнчивое нахальство штундарей: субботнія собранія, посидѣлки, улица, сосѣднія хаты и хаты родичей,—всѣ такія мѣста рассчитаны на уловленіе въ хитросплетаемыя сѣти нетвердаго въ православіи люда. Знаю два случая завлеченія въ штунду не совершенныхъ умомъ, (и такими не брезгаютъ штундисты) 1) тридцати пяти лѣтняго мужичка, малосмыслящаго, захватили было безъ малѣйшаго сопротивленія. Только длительными и разумными воздѣйствіями со стороны родныхъ удалось воротить несчастнаго въ православіе. 2) По сосѣдству съ штундовой семьею живетъ сирота, взрослая дѣвка глухонѣмая, но съ сильно развитымъ любопытствомъ. Посѣтивши нѣсколько разъ штундовыя собранія, она до такой степени увлеклась ихъ богомоленіемъ, что все православное оставила. Наипаче оттолкнуло ее отъ православія то, что по расчисленія штундистовъ, православныя церкви грабятъ своихъ богомольцевъ. Пришлось мнѣ узнать о семъ совершенно случайно. Нѣкоторымъ сиротамъ, въ числѣ ихъ и семейнымъ глухонѣмой выпросилъ я у благотворительнаго общества къ празднику Пасхи денежное пособіе въ 8 руб. Тогда я посовѣтовалъ роднымъ глухонѣмой растолковать, что въ церкви насильно не берутъ ни съ кого, а иногда и церковь надѣляетъ неимущихъ. Такое объясненіе подействовало на глухонѣмую отрезвляющимъ образомъ. Послѣ полугодичной принадлежности къ сектѣ глухонѣмая явилась въ храмъ съ повинной,—въ теченіи 3-хъ дней говѣла, а 23 апрѣля послѣ положеннаго чиновприсоединенія къ православію возвращена въ лоно православной церкви. Неоднократно журилъ я штундистовъ

за совращеніе калѣки, на что получалъ характерный отвѣтъ, что со стороны сектантовъ не было никакого насилія, но что это дѣйствіе свыше, «житіе св. духа».. Не знаю, какъ объяснить штундисты возвращеніе глухонѣмой опять въ православіе. Послѣ троекратнаго поклоненія предъ царскими вратами, испрошенія прощенія у священника и у богомолцевъ глухонѣмая припяла глухую исповѣдь, а послѣ божест. Литургіи приобщалась св. Таинъ. По поводу обращенія глухонѣмой сказано было служащимъ священникомъ нѣсколько словъ. Сего дня между другими говѣльщиками, такъ приблизительно говорилъ священникъ, удостоилась принять св. Причастіе отпавшая было отъ православія въ штунду наша односельчанка Н. Г. Враги церкви Христовой польстились и на калѣку, какими то сатанинскимъ ухищреніями склонили ее въ свое погибельное исповѣданіе, и довели несчастную калѣку до того, что она отъ всякой православной святыни буквально отплевывалась.

За время появленія у насъ сектанства это второй случай завлеченія въ штунду полуумныхъ: сначала извѣстнаго вамъ полуйдіота мужчину, а затѣмъ и сію мало-смысленную глухую.

Что эти двое слабоумныхъ опять въ лонѣ православной церкви,—это съ полною увѣренностію можно назвать помощію Божіею чрезъ добрыхъ и преданныхъ церкви людей, употребившихъ трудъ вернуть на спасительную дорогу погибавшихъ было своихъ сочленовъ. И напередъ посовѣтую и попрошу ревнующихъ о благочестіи зорко слѣдить за своими родными, и, на случай уклоненія ихъ отъ православной вѣры, всячески стараться вразумлять и отвлекать отъ погибельныхъ путей,—памятуя, что обративши грѣшника отъ ложнаго пути его спасетъ душу отъ смерти, и покроетъ множество грѣховъ. (Іак. 5. 20).

В. Ш.

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Пастырско-миссіонерскіе курсы въ г. Лубнахъ.

Открытіе курсовъ происходило 11-го іюля с. г. послѣ Божественной литургіи въ церкви епархіальнаго женска-

го училища и молебна «объ обращеніи заблудшихъ». Въ молебнѣ приняли участіе Лубенскій уѣздный протоіерей о. І. Богдановскій, предсѣдатель совѣта епархіальнаго училища о. Н. Дубняковъ, инспекторъ классовъ того-же училища о. К. Разногорскій, законоучитель мѣстной учительской семинаріи о. Н. Уловичъ, благочинный Переясловскаго у., протоіерей о. С. Трипольскій и окружный миссіонеръ о. В. Димара. Предстоятель—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, протоіерей о. Никаноръ Грифцевъ обратился предъ молебствіемъ съ теплымъ словомъ къ пастырямъ о необходимости для успѣха курсовыхъ занятій помощи свыше. Окружный миссіонеръ Полтавской епархіи священникъ о. Виталій Димара по порученію Полтавскаго миссіонерскаго совѣта и съ благословенія высокопреосвященнаго Назарія, объявилъ пастырско-миссіонерскіе курсы открытыми. При этомъ, когда произнесены были имена преосвященныхъ владыкъ Назарія и Сильвестра, своды зала дважды огласились мощнымъ «исъ пола», а затѣмъ выражено единодушное желаніе испросить у нихъ благословеніе телеграммами. Затѣмъ выступили съ первыми рѣчами лекторы о. С. Потѣхинъ и М. А. Кальневъ. Первый кратко нарисовалъ картину современнаго состоянія различныхъ сектъ, второй изложилъ разные методы борьбы и полемики съ сектантами. Впечатлѣніе, произведенное на курсистовъ рѣчами лекторовъ, одинъ изъ слушателей описываетъ такими яркими штрихами:

«Вотъ входитъ серьезный, вѣкъ свой проведеній въ борьбѣ съ сектантами, Кальневъ. Красивый, представительный старикъ съ орлинымъ взоромъ. Борьба съ сектантами—вся его жизнь, вся его душа... Съ нетерпѣніемъ всѣ ждуть грознаго, рокочущаго голоса... Но... о, дивное разочарованіе, тихій, нѣжный, полный грусти, печали, голосъ Кальнева, весь проникнутый сочувствіемъ къ заблудшимъ... Баптисты, адвентисты, евангелики, молокане, духоборы, хлысты, шалапуты... Слово за словомъ онъ рассказываетъ предъ слушателями ихъ заблужденіе, и все передъ нами становится яснымъ, какъ дивно—ясенъ Божій день при солнечныхъ лучахъ. И жалъ становится сектантовъ...

Но вотъ на каедрѣ о. Савва Потѣхинъ, маленькій, тоненькій батюшка съ красивымъ лицомъ, молоденькій мо-

лоденькій. Всѣ съ удивленіемъ смотрять на него.. Многіе слыхали с горячности, ораторскомъ талантѣ о. Потѣхина... И дѣйствительно, въ такомъ маленькомъ тѣлѣ таятся пылкій огонь. Сразу видно, что обличеніе сектантовъ—его стихія. Горячо, жестикулируя, патетически говорить онъ о нихъ. Слушатели взвинчены до послѣдней степени, и когда о. Савва заканчиваетъ свою продолжительную рѣчь, что-то вродѣ вздоха проносится въ залѣ».

На курсы прибыло около 100 чел. слушателей, среди нихъ есть почтенные старцы—протоіереи, украшенные наградами и сѣдинами, люди среднихъ лѣтъ и молодые, недавно лишь рукоположенные іереи. Всѣ воодушевлены общимъ желаніемъ получить въ лекціяхъ побольше свѣдѣній для дружной миссіонерской работы на мѣстахъ въ дѣлѣ утвержденія насомыхъ въ истинахъ православія, огражденія ихъ отъ вреднаго вліянія сектантства и обличенія еретиковъ въ ихъ заблужденіяхъ. По заранѣ составленному росписанію во время продолженія курсовъ въ церкви епархіального училища поочередно совершается ежедневное богослуженіе съ почти ежедневной проповѣдью. Курсисты помѣщаются и пользуются столомъ на общинныхъ началахъ въ зданіи епархіального училища. („Полт. Вѣст.“).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Совѣтъ Полтавскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ симъ объявляетъ, что въ Полтавскомъ училищѣ слѣпыхъ дѣвочекъ имѣется нѣсколько бесплатныхъ вакансій. Въ училище принимаются дѣвочки—уроженки Полтавской губ. въ возрастѣ отъ 7 до 11 лѣтъ, совершенно слѣпые на оба глаза, не имѣющія, кромѣ слѣпоты, никакихъ другихъ физическихъ и умственныхъ недостатковъ. Прошенія о приѣмѣ дѣвочекъ въ училище съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи и свидѣтельства врача о полной на оба глаза слѣпотѣ и неимѣніи физическихъ и умственныхъ недостатковъ надлежитъ подавать на имя Совѣта до 15 августа 1912 г.

Выборъ чтенія

для народа, семьи, арміи и школы является дѣломъ весьма сложнымъ и отвѣтственнымъ. Книжный рынокъ засоренъ вредной, развращающей литературой. Безудержная реклама способствуетъ широкому распространенію этой литературы. Между тѣмъ, здоровая, воспитывающая печать скромна; она не кричитъ о себѣ, и о ней мало кто знаетъ.

Возникающій въ Москвѣ „Народно-просвѣтительный Книжный Вѣстникъ“, первый № котораго выйдетъ въ концѣ іюля, ставитъ своей цѣлью; служить проводникомъ полезной книги въ народѣ, руководить выборомъ чтенія для народа и всемѣрно бороться съ тлетворной и развращающей печатью.

Не преслѣдуя никакихъ партійныхъ цѣлей, исключая всякую предвзятость, „Народно-просвѣтительный Книжный Вѣстникъ“ въ работѣ и оцѣнкѣ своей будетъ руководствоваться принципами правды и добра, на основахъ любви къ Родинѣ и Русскому народу.

Въ программу „Народно-просвѣтительнаго Книжнаго Вѣстника“, кромѣ руководящихъ статей о выборѣ народно-просвѣтительнаго чтенія, совѣтовъ и указаній лицамъ, руководящимъ такимъ чтеніемъ входитъ подробный разборъ книгъ религіозно-нравственнаго, патріотическаго, военнаго и военно—историческаго содержанія. Имѣются также отдѣлы политическій, сельско-хозяйственный, отдѣлы практическихъ знаній, юридическій, врачебный, отдѣлы дѣтской литературы и пр.

При „Народно-просвѣтительномъ Книжномъ Вѣстникѣ“ устроены книжный складъ, который высылаетъ книги въ провинцію на весьма льготныхъ условіяхъ.

Каждый № „Книжнаго Вѣстника“ разсылается въ количествѣ не менѣе 200.000 экземпляровъ.

Подписная цѣна на „Народно-просвѣтительный Книжный Вѣстникъ“ до конца 1912 года (выйдетъ не менѣе 8 №№ большого журнальнаго формата) **25 коп.** (съ пересылкой). Подписн. плату можно высылать почт. марками въ заказномъ письмѣ. Для ознакомленія №№ высылаются бесплатно.

Адресъ редакціи конторы и склада „Народно-просвѣтительнаго Книжнаго Вѣстника“: Москва, М. Бронная д. № 13/31.

Къ свѣдѣнію авторовъ и издателей: О книгахъ, присылаемыхъ для отзыва въ 2 экз., публикуется въ „Вѣстникѣ“. Книги, признанныя соотвѣтств. цѣлямъ „Вѣстника“, принимаются на комиссію въ книжный складъ „Вѣстника“.

Къ свѣдѣнію публикаторовъ: Объявленія для напечатанія въ Книжномъ Вѣстникѣ принимаются по цѣнѣ 80 коп. впереди и въ срединѣ текста и 50 коп. послѣ текста за строку нонпарели. Неоплаченные заказы не принимаются. Разсылка „Вѣстника“ въ количествѣ не менѣе 200 тысячъ экз. можетъ быть удостоверена.

Редакторъ-издатель **М. Д. Плетневъ.**



СОДЕРЖАНІЕ: I. Изъ пастырскаго служенія.—II. По округу.—III. Иножь
Полтавскаго монастыря, паломникъ XVII в. и его литературныя труды.—
IV. Борьба со шгундой.—V. Изъ епархіальной хроники.VI. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлеукій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 Августа 1912 года.



Полтава, электр. тип. графія Г. И. МАРЦЕВИЧА.