

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-  Цѣна годовому изданію вѣдомо-
сти, при Донской Духовной Семина-  стей съ доставкой и пересылкою 4 р.
рѣн, въ Новочеркаскѣ.  серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 14.

1881.

15-го ЮЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 14-й день мая 1881 года. Вы-
сочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣй-
шаго Синода о бытіи епископу Ковенскому **Владимиру**, первому
викарію Литовской епархіи, епископомъ Калужскимъ и Боров-
скимъ; епископу Врестскому **Донату**, второму викарію Литовской
епархіи, — епископомъ Ковенскимъ, первымъ викаріемъ той-же
епархіи; епископу Енисейскому и Красноярскому **Антонию** — епис-
копомъ Пензенскимъ и Сызранскимъ, а епископу Моздокскому
Исаакію, викарію Кавказской епархіи, — епископомъ Енисейскимъ
и Красноярскимъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 15-го мая—3-го іюня 1881 г. за № 1130, а) о
дополненіи къ суммамъ на содержаніе Тифлисской
духовной семинаріи и б) объ отпускѣ суммъ на ре-
монтъ храмовъ и монастырей Грузинской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1881 года, о томъ, что Его Величество Государь Императоръ въ 14-й день апрѣля сего года Высочайше соизволилъ утвердить мнѣніе государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: 1) въ дополненіе къ ассигнуемымъ нынѣ на содержаніе Тифлисской духовной семинаріи суммамъ отпустить изъ государственнаго казначейства съ 1881 года по *семи тысячъ пяти рублей* въ годъ, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1882 года въ подлежащія подраздѣленія смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края и съ обращеніемъ сей издержки въ текущемъ году на равную сумму, внесенную къ условному отпуску въ § 17 смѣты названнаго управленія на 1881 г. и 2) на ремонтъ наиболѣе въ томъ нуждающихся храмовъ и монастырей Грузинской епархіи отпустить нынѣ же изъ государственнаго казначейства одновременно *одинадцать тысячъ шестьсотъ сорокъ пять рублей*, съ обращеніемъ этого расхода на равную сумму, внесенную въ § 17 смѣты гражданскаго управленія закавказскаго края на сей годъ. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волю, объявивъ по принадлежности, напечатать и въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

III. Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1354, о книгѣ И. Беллярминова «Руководство къ средней исторіи».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ — слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 48, коимъ признается возможнымъ составленное преподавателемъ Императорскаго историко-филологическаго института И. Беллярминовымъ „Руководство къ средней исторіи“ (изданіе 2-е дополненное. С.-Петербургъ, 1880 г.), — одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи всеобщей гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія

пнн о семъ правленіиъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, сообщитъ циркулярно, чрезъ Церковный Вѣстникъ“.

III. О возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го мая 1881 года, за № 2318, въ коемъ изъяснено, что, во исполненіе Высочайшей Государя Императора воли о возможномъ сокращеніи круга дѣлъ, представляемыхъ на разрѣшеніе и утвержденіе Его Императорскаго Величества, г. Оберъ-Прокуроръ входитъ въ ближайшія по сему вопросу соображенія относительно предметовъ вѣдомства Святѣйшаго Синода и, по тщательномъ пересмотрѣ всѣхъ родовъ дѣлъ сего вѣдомства, доселѣ восходившихъ на Высочайшее усмотрѣніе, имѣлъ счастіе всеподданнѣйше представлять Его Императорскому Величеству составленный, по совѣщанію съ членами Святѣйшаго Синода, перечень рода тѣхъ изъ сихъ дѣлъ, окончательное рѣшеніе коихъ, въ отнѣну принятаго нынѣ порядка, могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду, безъ испрошенія Высочайшихъ разрѣшеній и повелѣній по онымъ. Государь Императоръ, въ 9-й день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить предположеніе о предоставленіи Святѣйшему Синоду окончательнаго рѣшенія дѣлъ, поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ перечнѣ. Въстѣ съ симъ, въ виду того, что въ числѣ дѣлъ, показанныхъ въ томъ перечнѣ, между прочимъ, значится награжденіе духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперстными крестами, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Святѣйшій Синодъ установилъ для наградъ духовенству и принялъ къ руководству определенную норму, соотвѣтственно наличному числу священнослужителей и примѣнительно въ размѣру

назначенныхъ въ 1874 году и по всѣмъ свѣтскимъ вѣдомствамъ наградныхъ нормъ, но отнюдь не свыше пропорціи 1:20. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству, напечатать въ „Сенатскихъ Вѣдомостяхъ“, въ „Церковномъ“ и „Правительственномъ Вѣстникахъ“.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„СОГЛАСЕНЪ“.

Мая 9-го дня 1881 г.

Подписаль Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода

К. Побѣдоносцевъ.

Перечень рода дѣлъ, по которымъ испрашиваются Высочайшія разрѣшенія, но окончательное рѣшеніе коихъ могло бы быть предоставлено Святѣйшему Синоду.

- 1) Объ увольненіи въ отпускъ (на всякій срокъ) епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, за исключеніемъ отпуска за границу.
- 2) О назначеніи епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго содержанія изъ особаго на сей предметъ капитала, состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода.
- 3) О назначеніи пенсій преосвященнымъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода.
- 4) О награжденіи духовныхъ лицъ скуфьями, камилавками и наперстными крестами, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми.
- 5) Объ учрежденіи монастырей и женскихъ общинъ, безъ назначенія докладовъ содержанія отъ казны.
- 6) Объ устройствѣ домовыхъ церквей въ столицахъ.
- 7) Объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ въ собственности духовно-учебныхъ заведеній, а также о продажѣ и обмѣнѣ недвижимыхъ имуществъ симъ заведеніямъ принадлежащихъ.
- 8) Объ учрежденіи въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ

и училищахъ имянныхъ стипендій на пожертвованныя суммы.

9) Объ изыятіяхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, по особо уважительнымъ обстоятельствамъ.

10) О командированіи съ учоною ціюлю за границу лицъ духовно-учебнаго вѣдомства.

11) О назначеніи и увеличеніи содержанія изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода разнымъ духовнымъ учрежденіямъ.

12) О назначеніи на счетъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода пенсій чиновникамъ духовнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ особо уважительныхъ случаяхъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось бы отмѣнить установленный 501 ст. Уст. о паспорт. т. XIV Св. Зак., изд. 1857 г., порядокъ, по которому доводится до Высочайшаго свѣдѣнія о каждомъ случаѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенія на прибытіе въ Имперію иностраннаго духовнаго лица православнаго исповѣданія.

IV. Отъ 22-го апрѣля 1881 г. за № 1353, о сочиненіи В. Тихомирова «Курсъ педагогики, дидактики и методики».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіей Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго февраля зо № 72, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленный преподавателемъ Литовской духовной семинаріи В. Тихомировымъ „Курсъ педагогики, дидактики и методики“ (въ рукописи) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по педагогикѣ и дидактикѣ, съ тѣмъ, чтобы авторъ, предварительно напечатанія означенной рукописи, исправилъ оную согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета

утвердить, и, для объявленія во семь и управленіямъ духовныхъ усемниарій, сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Настоятели Новочеркасской Архангельской церкви, священникъ Алексѣй Поляковъ, отъ 21 марта сего 1881 г. за № 71, допесъ Донской духовной консисторіи, что неизвѣстный человекъ сломалъ замокъ въ кружкѣ, находящейся въ капицѣ церковной ограды, и похитилъ оттуда нѣсколько мѣдныхъ денегъ, а часть оныхъ осталась непохищенными. Вслѣдствіе сего, на основаніи указа Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 13 іюня 1836 г. за № 7122, Донское епархіальное начальство опредѣлило: сдѣлать распоряженіе о повсемѣстномъ въ Донской епархіи упраздненіи устроенныхъ для сбора пожертвованій въ пользу церкви столбовъ и о запрещеніи устроить ихъ впредь. О чемъ Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, а благочиннымъ къ исполненію.

Отъ Правленія Донской духовной семинаріи.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за майскую треть 18⁸⁰/₈₁ учебнаго года.

№ Имена и фамилии учениковъ, съ распре- Количество
леніемъ ихъ по благочиніямъ. пособія.

По Цымлянскому благочинію. руб.

- 1 Николай Моисеевъ, хутора Чекалова, и. д.
псаломщика Андрея Моисеева сынъ (VI кл.) . 40
2 Григорій Максимовъ, Нагавской станицы, и.
д. псаломщика Ивана Максимова сынъ (V кл.) . 50

По Чернышевскому благочинію.

- 1 Капитонъ Ивановъ, Вешинской станицы, ху-
тора Каргина, діакона Григорія Иванова сынъ

- (VI кл.) 40
- 4 Семень Троицкій, слоб. Чистяковки, умершаго священника Стефана Троицкаго сынъ 50
- 5 Михайль Смирновъ, Усть-Хоперской станицы, священника Николая Смирнова сынъ (III кл.) 40
- По Каменскому благочинію.
- 6 Павелъ Васильевъ, Митягинской станицы, священника Михаила Васильева сынъ (VI кл.) 40
- 7 Ѳедоръ Ѳедоровъ, Верхне-Кундрюческой станицы, умершаго діакона Евѳимія Ѳедорова сынъ (II кл.) 40
- 8 Вячеславъ Матвѣевъ, Каменской станицы, хутора Пиховкина, священника Михаила Матвѣева сынъ 40
- По Зотовскому благочинію.
- 9 Ѳедоръ Поповъ, Милютинской станицы, и. д. псаломщика Ивана Попова сынъ (VI кл.) 50
- 10 Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы, и. д. псаломщика Василия Зимовнова сынъ (VI кл.) 40
- 11 Петръ Лебемянскій, Зотовской станицы, умершаго священника Іоанна Лебемянскаго сынъ (III кл.) 50
- 12 Иванъ Поповъ, Федосѣевской станицы, дьячка Ивана Попова сынъ (II кл.) 40
- По Романовскому благочинію.
- 13 Петръ Знаменскій, слободы Ильинки, священника Симеона Знаменскаго сынъ (VI кл.) 50
- По Новочеркасскому благочинію.
- 14 Иванъ Сохрановъ, Кладбищенской города Новочеркаса церкви, дьячка Петра Сохранова сынъ (VI кл.) 50
- 15 Константинъ Ивановъ, Кундрюческой станицы, умершаго діакона Іосифа Иванова сынъ (IV кл.) 50
- 16 Петръ Водрухинъ, Бесергеновской станицы, и. д. псаломщика Тимофея Водрухина сынъ 40

- 1704 Петръ Кожинъ, г. Новочеркаска Николаевской церкви, діакона Петра Кожина сынъ (III кл.) . . . 40
- 1805 Георгій Бодрухинъ, Бесергневской станицы, и. д. псаломщика Тимофея Бодрухина сынъ (I кл.) . . . 40
- 101 . . . По Казанскому благочинію.
- 19 Василій Евсеевъ, Казанской станицы, умершаго дьячка Петра Евсева сынъ (V кл.) . . . 50
- 2004 Оедоръ Милютинъ, хутора Шумилина, умершаго священника Іоанна Милютина сынъ (II кл.) . . . 50
- 21 Иванъ Орловъ, Еланской станицы, діакона Василія Орлова сынъ (I кл.) . . . 40
- По Дегтевскому благочинію.
- 22 Никаноръ Евфановъ, слободы Маньковой Усть-Мѣловой, умершаго священ. Іакова Евфанова сынъ (V кл.) . . . 50
- 50 По Семикаракорскому благочинію.
- 23 Григорій Одинцовъ, Грушевскаго поселянина Ивана Одинцова сынъ (V кл.) . . . 40
- 24 Иванъ Голубъ, Азовскаго посада, мѣщанина Назара Голуба сынъ (II кл.) . . . 50
- По Большинскому благочинію.
- 25 Иванъ Еввоимъевъ, слободы Головой, священника Василія Еввоимьева сынъ (V кл.) . . . 40
- По Качалинскому благочинію.
- 26 Анатолій Стефановъ, Донской области, умершаго священника Павла Стефанова сынъ (IV кл.) . . . 50
- 27 Алексѣй Красновъ, Качалинской станицы, умершаго священника Іакова Краснова сынъ . . . 40
- 2805 Александръ Поповъ 1-й, Качалинской станицы, дьячка Александра Попова сынъ (II кл.) . . . 40
- 50 (По Глазуновскому благочинію.
- 29 Семень Карповъ, Донской области, умершаго священника Іоанна Карпова сынъ (IV кл.) . . . 50

3001 Иванъ Поповъ, Глазуновской станицы, и. д. псаломщика Василя Попова сынъ (II кл.) . . . 50

По Раздорскому (на Дону) благочинію.

31 Оедоръ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой ст., хут. Грушица, свещ. Стефана Емельянова сынъ (IV кл.) (д. л. VI) 40

3201 Александръ Поповъ 2-й, Верхне-Кундрюческой станицы, и. д. псаломщика Иоакима Попова сынъ (III кл.) (д. л. V) 50

По Урюпинскому благочинію.

33 Василій Ермиловъ, Михайловской станицы, хутора Сычева, священника Александра Ермилова сынъ (III кл.) 40

По Аксайскому благочинію.

3401 Стефанъ Петровъ, Аксайской станицы, умершаго священника Алексѣя Петрова сынъ (III кл.) 40

По Константиновскому благочинію.

3501 Стефанъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой стан., умершаго пономари Григорія сынъ (III кл.) 50

36 Иванъ Дударевъ, Усть-Быстринской станицы, хут. Нижне-Калинова, свещ. Иоанна Дударева сынъ (III кл.) 40

По Митякинскому благочинію.

37 Оедотъ Малахіевъ, Митякинской станицы, причетника Ивана Малахіева сынъ (II кл.) 40

По Нижне-Чирскому благочинію.

38 Никодимъ Троицкій, Кобылянской станицы, умершаго священника Захарія Троицкаго сынъ (II кл.) 50

39 Исаія Колышкинъ, Кобылянской стан., хутора Верхне-Кибиревского, свещ. Леоптія Колышкина сынъ (I кл.) 50

По Новопавловскому благочинію.

40 Владиміръ Краснопольскій, слободы Маринов-

- ки, священник Арсеній Краснопольскаго сынъ (I кл.) 400
Начетчики, поступившіе въ семинарію для изученія богословскихъ предметовъ, на основаніи § 122 семл. устава:
41 Василий Покатиловъ, вличный почетный гражданинъ (VI кл.) (I кл.) 140
42 Діаконъ Андрей Казанскій (VI кл.) 400
43 Иванъ Кирѣевъ, бывший учитель приходскаго училищ. (V кл.) (I кл.) 50
44 Константинъ Санборскій, Черниговской губерніи, Крелевецкаго уѣзда, села Оболонья, умершаго священникъ Антонія Санборскаго сынъ (V кл.) 50
45 Иванъ Удойниковъ, Чистяковской волости, крестьянина Никанора Удойникова сынъ (III кл.) 40
46 Петръ Спасскій, надзирателя при Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ Ивана Спасскаго сынъ (II кл.) (I кл.) 40
47 Алексѣй Мартыновъ, г. Новочеркасска умершаго титулярнаго совѣтника Ивана Мартынова сынъ (I кл.) (I кл.) 40

Всѣмъ же поименованнымъ въ списокъ воспитанникамъ выдано пособія за майскую треть сего 1881 года—двѣ тысячи восемьдесятъ рублей (2080 руб.).

По Новочеркасскому уѣзду
Николай Трофимовъ, Кобелянской губерніи, Кобелянскій уѣздъ, с. Трофимово сынъ (II кл.) (II кл.) 50
Николай Трофимовъ, Кобелянской губерніи, Кобелянскій уѣздъ, с. Трофимово сынъ (I кл.) (I кл.) 50
По Новочеркасскому уѣзду
Владимиръ Кривоносовскій, Слободы Маринов-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Годичный актъ въ Донской духовной семинаріи.

20 минушаго іюня, въ 9 часовъ утра, въ Донской духовной семинаріи совершился обычный актъ окончанія ея годичной учебной дѣятельности, по случаю XIII выпуска воспитанниковъ. По видимому, можно было ожидать, что торжество, подобное настоящему, привлечетъ въ скромныя стѣны семинарскаго зданія немало количество стороннихъ посѣтителей, подобно тому, какъ это всегда замѣчается въ другихъ заведеніяхъ. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, представить себѣ, чтобы не было лицъ, интересующихся судьбою питомцевъ семинаріи. Кроме того извѣстно, что актъ всегда заканчивается роспускомъ воспитанниковъ на лѣтнія вакаціи. Безъ сомнѣнія, многіе попечительные отцы и ближайшіе родственники питомцевъ явились въ Новочеркасскъ за своими гостями на каникулярное время. И какъ естественно, кажется, посѣтить имъ въ такой моментъ разсадникъ духовнаго просвѣщенія своей епархіи и какъ, съ другой стороны, было бы желательно видѣть родителей молящимися вмѣстѣ съ дѣтьми своими и наставниками послѣднихъ объ окончаніи учебнаго года! Но въ дѣйствительности оказалось не то: не только пріѣзжіе, а издѣшніе какъ будто не знали объ этомъ актѣ. По крайней мѣрѣ, посторонней публики почти не было; только четыре лица удостоили семинарію своимъ посѣщеніемъ. Такъ, скромно, чисто семейнымъ образомъ, въ присутствіи лишь начальствующихъ, большинства учащихъ и учащихся семинаріи совершился нашъ годичный актъ, который состоялъ прежде всего въ принесеніи Господу Богу благодарственной молитвы за благополучное окончаніе учебнаго дѣла въ истекающемъ академическомъ году. Предъ самымъ началомъ молебствія и. д. ректора семинаріи, архимандритъ Меодій, обратился къ окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ съ назидательнымъ и прочувствованнымъ наставленіемъ. Послѣ молебна бы-

ли прочитаны разрядные списки, лучшимъ воспитанникамъ разданы награды, а окончившимъ курсъ—аттестаты и свидѣтельства. Имѣя въ виду, что эти списки въ свое время появятся на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, мы въ настоящій разъ ограничимся сообщеніемъ лишь немногаго касательно выпускныхъ воспитанниковъ. Оказывается, что въ текущемъ году окончило полный курсъ ученія 14 воспитанниковъ и 3 „начетчика“, поступившіе въ 1879 году въ V классъ семинаріи, на основаніи § 122 сем. устава. Изъ числа воспитанниковъ—7 человекъ получили званіе студентовъ, а остальные причислены ко второму разряду и уволены изъ семинаріи съ одобрителными свидѣтельствами; двое изъ студентовъ—Троицкій и Однораловъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія семинаріи предназначены къ отправленію въ духовныя академіи; двое—тотъ же Троицкій и Ѳ. Поповъ удостоены денежной награды, въ количествѣ 27 руб. 50 коп. каждый, изъ процентовъ съ пожертвованнаго на этотъ предметъ Высокопреосвященнымъ Платономъ, бывшимъ Архіепископомъ Донской епархіи, капитала и одинъ Однораловъ получилъ въ награду за очень хорошіе успѣхи и отличное поведеніе книгу отъ семинарскаго Правленія.

Рѣчь по случаю 13-го выпуска воспитанниковъ Донской семинаріи, сказанная 20 іюня въ актовомъ залѣ предъ совершеніемъ молебствія и д. ректора семинаріи, архимандритомъ Меѳодіемъ.

Пріймете силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете Ми свидѣтели во Иерусалимъ и во всей Иудей и Самаріи и даже до послѣднихъ земли. (Дѣян. 1, 8).

Такъ воскресій Господь нашъ Іисусъ Христосъ, предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, вѣщалъ первоизбраннымъ ученикамъ Своимъ, напутствуя ихъ на всемірную проповѣдь. Такъ наставлялъ ихъ въ послѣднюю минуту Своего пребыванія на землѣ, предъ видимымъ разлученіемъ съ учениками Своими, представивъ

имъ какъ бы нѣкоторое очертаніе предстоявшаго имъ вскорѣ высокаго служенія въ мірѣ. Явившись въ мірѣ для спасенія всѣхъ людей, какъ Іудеевъ, такъ и язычниковъ, Господь Си Спаситель нашъ, во время Своего общественаго служенія, ходя по городамъ и селеніямъ Палестины съ проповядію объ открывавшемся царствѣ Божіемъ на землѣ погибшимъ овцамъ дома Израилева, иногда изливалъ дары Своей благодати и на язычниковъ, которые выражали живую вѣру въ Него, и тѣмъ давалъ разумѣть, что Его ученіе должно распространиться во всѣ концы вселенной и что Его спасительная истина назначена для всѣхъ племенъ и народовъ. Но избраннымъ ученикамъ Его еще многого не доставало, чтобы быть истинными свидѣтелями Христа, свѣтомъ всему міру, и солью всей земли и проповѣдниками вселенскими. Апостолы не чужды были предразсудка Іудейскаго народа объ исключительномъ призваніи его въ царство Мессіи и о нечистотѣ и недостойнствѣ язычниковъ и не мыслили о возможности призванія ихъ къ спасенію, кромѣ Іудеевъ, и язычниковъ, и даже предъ самымъ вознесеніемъ Господа нашего на небо, съобща спрашивая Спасителя, не въ сіе ли время Ты, Господи, возстановляешь царство Израилево? (Дѣян. 1, 6). Они сознавали только свое назначеніе быть свидѣтелями Христа предъ Іудеями, проповѣдывать евангеліе царствія двѣнадцати колѣнамъ дома Израилева, и подъ вліяніемъ этой мысли мечтають о возстановленіи царства еврейскаго, которое, предоставивъ каждому еврею земное блаженство, покорить своей власти всѣхъ иноплеменниковъ и распространить свое владычество надъ всеми народами. Спаситель не разъ вразумлялъ Своихъ Апостоловъ относительно призванія въ царство Божіе не только Іудеевъ, но и язычниковъ, и, въ послѣдній разъ знаменательно изобразивъ имъ Свое царство, указалъ имъ на высокое призваніе въ устроеніи благодатнаго царства Его. *Будете Мои свидѣтели, — завѣщаетъ Онъ избраннымъ ученикамъ Своимъ, — въ Иерусалимѣ и во всей Іудей и Самаріи и даже до послѣднихъ земли;* т. е. какъ-бы такъ сказалъ Господь ученикамъ Своимъ:

вы мечтаете только о возстановленіи царства Израильскаго и думаете при этомъ о земномъ величіи и о земной власти. Но, по Божію смотрѣнію, вы, по сошедствіи на васъ Св. Духа, должны устроить и распространить въ мірѣ благодатное царство истины и правды, царство Божіе, т. е. церковь Мою. И распространять будете царство Мое не силою оружія, не посредствомъ вѣшнихъ средствъ обыкновенныхъ: нѣтъ, вы будете образовывать царство Мое силою вашей проповѣди, терпѣній, страданій и любви къ ближнимъ“. — Глубоко запали въ душу Апостоловъ послѣднія слова Христа Спасителя объ ихъ проповѣди по всему міру и они свѣтло исполнили это послѣднее завѣщаніе Его. Воодушевляемые высокимъ назначеніемъ — проповѣдывать евангеліе всей твари и укрѣпляемые силою Св. Духа, св. Апостолы безтрепетно пошли во весь міръ и посвятили всѣ силы дунъ и тѣлесъ своихъ, всѣ дни жизни своей исполненію этой прощальной заповѣди Спасителя. Несмотря ни на какія трудности и препятствія, запрещенія и попенія, угрозы и мученія, они съ полнымъ самоотверженіемъ и горящею кою спасенію міра и славъ Божіей любовію проходили изъ селенія въ селеніе, изъ города въ городъ, изъ страны въ страну, и распространяя окрестъ себя свѣтъ евангельскаго ученія и приводя шомившіеся до тѣмъ и сѣни смертной народы въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ зрѣлость мужа, въ мѣрую полного возраста Христова (Еф. 4, 13). Какое дивное устроеніе Божіе! Какая бездна премудрости и милосердія Божія о спасеніи людей!

Но не на однихъ Апостолахъ лежитъ высокая обязанность возвѣщать спасительное евангеліе людямъ; она составляетъ существенное свойство, долгъ и назначеніе и всѣхъ пастырей церкви, продолжателей великаго служенія первыхъ благовѣтниковъ евангелія, преемствующихъ доселѣ въ служеніи Апостольскомъ на поприщѣ благовѣстія. Нужно ли извѣщать, что и для васъ, духовные питомцы христіанской науки, съ успѣхомъ надѣ совершившіе поприще предназначеннаго вамъ ученія и научнаго пригото-

ленія къ жизни, согласно съ тѣмъ же наставленіемъ Господа, не можетъ быть болѣе необходимаго и воздѣлннаго назначенія, какъ словомъ и примѣромъ свидѣтельствовать объ истинѣ ученія Христова и привлекать другихъ ко Христу. *Будете Ми свидѣтели*,—говоритъ Господь въ лицѣ первоизбранныхъ учениковъ Своихъ и всѣмъ вамъ. Онъ хочетъ, чтобы вы свидѣтельствовали о Немъ предъ людьми,—вѣрующіе предъ невѣрующими, добрые предъ злыми, благочестивые предъ нечестивыми. Утѣшительно думать, что вы сознаете всю высоту и необычайную важность пастырскаго служенія въ дѣлѣ спасенія другихъ. Испытаніе вашихъ познаній засвидѣтельствовало, что вы можете вступить на это предлежащее вамъ поприще. Но что преимущественно полезно вамъ, чтобы успѣшно совершить цѣложизненный подвигъ своего высокаго призванія? Чѣмъ необходимое всего заpastись вамъ на предлежащій путь жизни?—Вотъ вопросы, разрѣшеніе которыхъ я хочу предложить особенному вниманію вашему, въ напутствованіе вамъ.

Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца воего, иже на небесахъ (Матѣ. 5, 16), вотъ истинный свѣтъ, какимъ указалъ свѣтить Великій Пастыреначальникъ и Учитель ученикамъ Своимъ, избраннымъ на великое дѣло—проповѣди евангельской, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ преемникамъ ихъ, имѣющимъ продолжать Апостольское служеніе во всѣ дни до скончанія вѣка. Добрыя дѣла, выражающіяся во всемъ, изъ чего слагается многотрудное служеніе пастырское;—дѣла, прославляющія Отца небеснаго,—вотъ характеръ истиннаго пастыря, какъ провозвѣстника и проводника благодатнаго свѣта, коимъ онъ долженъ озарять и призывать къ свѣту и жизни все, сѣдшае во тьмѣ и сѣни смертной. Возношеніе молитвъ, учительство, совершеніе тайнодѣйствій, власть вязать и рѣшить—дѣло пастырскаго служенія само по себѣ доброе, т. е. всегда дѣйственное ко спасенію, такъ какъ совершается благодатною силою и дѣйствіемъ самаго Духа Божія.

Но, чтобы оно было многоплоднѣе и удобопримѣнимѣе къ душамъ, нужно содѣйствіе исполнителей и служителей оного. Свѣтоносно и животворно само по себѣ и свѣтило вещественное — солнце. Но, чтобы жизненное начало его, свѣтъ, исходящій изъ него, производилъ полное свое дѣйствіе — озареніе и теплоту, поражающую и поддерживающую жизнь, необходимы удобные проводники и устраненіе препятствій въ тѣхъ предметахъ, чрезъ кои проходятъ лучи его. Въ чемъ же преимущественно могутъ заключаться условія благоплоднаго дѣйствія свѣта благодатнаго, преходящаго чрезъ пастырей и учителей церкви? Свѣтило вещественное производитъ полное озареніе тогда, когда бываетъ чисто само по себѣ и не заслоняется отъяв облаками. И озареніе понятій, просвѣтленіе тьмы заблужденій, суевѣрія и нечестія, что составляетъ одну изъ обязанностей пастырскаго служенія, можетъ быть вполне дѣйствительно только тогда, когда собственную душу пастыря не облегаетъ тьма страстныхъ заблужденій и невѣжества, когда онъ ищетъ свѣта истины не въ мутныхъ источникахъ мудрости человѣческой, а въ свѣтлыхъ струяхъ слова Божія и въ писаніяхъ Богомудрыхъ учителей. Чѣмъ въ прямѣйшемъ положеніи къ землѣ находится солнце, тѣмъ болѣе сообщаетъ теплоты и жизненности всему живущему. Подобнымъ образомъ и пастырь, чѣмъ въ ближайшихъ отношеніяхъ къ паствѣ, знаніемъ нуждъ ея, любовью и участіемъ, чѣмъ усерднѣе, живѣе и дѣятельнѣе ведетъ пасомыхъ на тучныя пажити благодатныхъ средствъ спасенія, тѣмъ обильнѣе разливается вокругъ него духовная жизнь, возгрѣваемая теплотою его ревностнаго служенія. Подобный пастырь глашаетъ овцы своя по имени, а потому и овцы гласа его слушаютъ, какъ гласа знакомаго, отечески заботливаго объ нихъ.

Такъ, духовные питомцы, ваше назначеніе велико и священо! Ревностнымъ, христіанскимъ исполненіемъ обязанностей своего званія сколько добра вы можете сдѣлать другимъ и доставить самимъ себѣ сладостныхъ минутъ въ жизни и, — что всего вождѣннѣе, — какую награду на этомъ новомъ поприщѣ общеп-

лезной дѣятельности можете стяжать себѣ въ вѣчности! Мы прощаемся съ вами въ полной увѣренности, что вы своимъ благоповеденіемъ оправдаете достоинство сего святилища наукъ. Но, зная довольно скользкія стези предстоящаго вамъ поприща, поручаемъ васъ Богу съ моленіемъ, да будетъ Онъ вамъ покровителемъ и защитникомъ. *Отъ Господа стопы человѣку исправляются и пути его восхождеть зло*, — учитъ слово Божіе (псал. 36, 23). Однако при всемъ томъ ваша участь много будетъ зависѣть и отъ васъ самихъ. Господь не хочетъ, чтобы Его избранныя были не дѣятельными орудіями Его воли; Онъ призываетъ ихъ въ содѣйствіе себѣ, дѣлаетъ ихъ сотрудниками, посланниками и вѣстниками своей благодати и любви къ человѣческому роду (Дѣян. 1, 8. Кор. 3, 9). *Будете Ми свидѣтели*, — глаголетъ Господь, и для сего украшайте вашу душу богоподобными добродѣтелями, въ какомъ бы положеніи вы ни находились въ мірѣ. *Сохраните*, первѣе всего, *живую спру въ Господа Иисуса Христа* и въ Его святое ученіе, возвѣщающее намъ глаголы живота вѣчнаго. Ибо Онъ единъ есть свѣтъ истинный, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ мірѣ. Въ Немъ сокровище нашей духовной жизни, свѣтъ для ума нашего, сила для слабой воли нашей, радость для сердца нашего, всемогущая помощь для всей немощной природы нашей. Но только вѣрою мы приедемъ отъ Него свѣтъ и жизнь, и освященіе душъ нашихъ. Только вѣрою мы соединяемся съ Господомъ и Спасителемъ нашимъ и отъ Него получаемъ истинную жизнь, подобно тому, какъ вѣтви, привитыя къ лозѣ, отъ нея получаютъ животворный сокъ и приносятъ плодъ. Итакъ твердо держитесь исповѣданія вѣры нашей, какъ единого неотъемлемаго сокровища и драгоценнаго залога жизни вѣчной. Эта вѣра, какъ путеводная звѣзда, будетъ неуклонно вести васъ ко Христу, а въ Немъ къ истинному счастью вашему и въ жизни и по смерти. Она охранитъ вашъ разумъ и совѣсть отъ обуреваній сомнѣнія, отъ преткновеній пытливости и любопытствія, отъ неразумнаго увлеченія всякимъ вѣтромъ ученія.

Она утвердить вашу волю на камени заповѣдей Господнихъ и охранить ваше сердце отъ всѣхъ обольщеній грѣха. *И сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша*, говоритъ Апостоль Іоаннъ (Іоан. 5, 4). *Пребудьте тверды въ упованіи на Бога*, въ преданности Его святой волѣ во всѣхъ случаяхъ и обстоятельствахъ вашей жизни. Въ природѣ между ведромъ бываетъ и несчастіе; такъ и въ судьбѣ человѣка, при безчисленныхъ благодареніяхъ Божіихъ, ежедневно на насъ изливаемыхъ, не рѣдко каждый испытываетъ болѣе или менѣе переворотовъ счастья. Итакъ, если случится съ вами какое либо несчастіе, уповайте на Бога-Промыслителя. Надежда на Него доставитъ возмущенному духу спокойствіе и прискорбному сердцу утѣшеніе. Она научитъ смотрѣть довольнымъ окомъ на всѣ непріятныя положенія, ибо Промыслъ направляетъ все къ лучшимъ цѣлямъ и обращаетъ самое зло во благо. Наконецъ—никогда не угашайте, а болѣе и болѣе *возрѣвайте въ себя овятую любовь христіанскую*, посредствомъ которой обрѣтете благодать у Бога и человѣкъ. Любовь есть величайшая двигательная сила въ мірѣ нравственномъ. Осуществить идею нравственнаго совершенства безъ любви такъ же невозможно, какъ невозможно солнечной системѣ сохранить свою гармонію безъ законовъ всеобщаго тяготѣнія. Человѣкъ не можетъ стремиться къ тому, чего не любитъ; точно также какъ не могъ бы стремиться ни одинъ предметъ къ своему центру, если бы центръ не притягивалъ его къ себѣ. Законъ жизни нашей есть любовь. Если мы не любимъ существа выше себя, т. е. Бога, который есть истинное счастье всѣхъ разумныхъ стремленій, то мы должны любить существо ниже себя, или себя самихъ, т. е. Поклонившись отъ своего истиннаго средоточія, мы по необходимости должны будемъ блуждать, непрестанно и безъ пользы переходя съ одного предмета на другой. Слово Божіе говоритъ: кое общеніе свѣту ко тмѣ, кое же согласіе Христу съ вѣліаромъ? *Никто же можетъ двѣма господинома работати. Аще кто любитъ міръ, а несть любви Отци въ немъ.* (2 Кор. 6, 14. 15. Матѣ. 6, 24. 1 Іоан. 2, 15.)

Надобно вѣмъ намъ молиться за себя и за другихъ, чтобы утвердиться въ любви Божіей, чтобы эта святая любовь объяла все существо наше, питала оное и потребляла въ немъ все грѣховное. Кто проникнуть этою любовію, тотъ въ глубинѣ существа своего соединенъ съ Богомъ, имѣетъ Его во вѣсѣхъ своихъ мысляхъ и чувствованіяхъ и живетъ всегда какъ бы предъ Его очами и въ Его присутвіи. Образъ Бога всегда близокъ къ нему, всегда носится предъ его духовнымъ взоромъ и освящаетъ все, что человѣкъ предпринимаетъ, чѣмъ наслаждается и что терпитъ. Проникнутый истинной любовію преисполненъ бываетъ чувствомъ внутренней полноты, счастья и блаженства до того, что всѣ земныя сокровища будутъ ничтожны предъ очами его и онъ можетъ сказать о себѣ словами пророка: *что ми есть на небеси и отъ тебе что восхотѣхъ на земли; исчезе сердце мое и плоть моя, Боже сердца моего и часть моя, Боже во отвѣтъ* (псал. 72, 25, 26). Тебе единому ищетъ мое сердце; Тебя жаждетъ душа моя: къ Тебѣ стремлюсь вѣмъ существомъ моимъ; *когда прииду и явлюся лицу Божію?* И вы, возлюбленные питомцы, никогда не забывайте, что только подъ животворнымъ влияніемъ духа истинной любви христіанской выполняется наилучшимъ образомъ поприще наступающаго служенія вашего и главное призваніе ваше въ обществѣ—быть учителями вѣры и благочестія христіанскаго и чрезъ то содѣйствовать распространенію на земли царства Божія, царства истины и правды, царства мира и любви. Слово Божіе свидѣтельствуетъ, что *любящимъ Бога все споспѣшествуетъ во благое* (Римл. 8, 28). Какъ же не пожелать намъ, чтобы вы, воодушевляясь истинною любовію христіанскою, содѣлались проводниками ея въ обществѣ, которое въ настоящее время такъ много страдаетъ отъ самолюбія и своекорыстія и такъ много нуждается въ оживленіи и обновленіи его животворнымъ духомъ любви христіанской. А чтобы постоянно поддерживать и возгрѣвать въ себѣ пламень божественной любви, пользуйтесь наилучшимъ къ тому средствомъ, какое вѣмъ ука-

зуетъ св. церковь. Нелѣпно посѣщайте храмъ Божій и всюю душею участвуйте въ богослуженіи церковномъ. Преимущественно же во дни воскресные и праздничные посѣщайте храмъ Божій во всякомъ мѣстѣ, гдѣ бы вы ни были; богослуженіе, совершаемое въ храмѣ Божіемъ, не только подкрѣпитъ, но и возраститъ и возвыситъ духъ благочестія; духъ Христовъ, и содѣляетъ васъ сильными въ вѣрѣ, пламенными въ любви къ Богу и ближнимъ и непоколебимыми въ надеждѣ на Бога. Молитесь Богу молитвою пророка: *благословенъ еси Господи, научи мя оправданіемъ Твоимъ. Настави мя, Господи, на путь Твой, и пойду во истину Твоею* (псал. 85, 11).

Да будетъ же Господь съ вами на всѣхъ путяхъ вашихъ и утвердитъ стопы ваши на всѣхъ стезяхъ; да почиетъ благословіе Его на главахъ вашихъ. Аминь.

Нѣсколько словъ по поводу жалобъ на отмѣну выбора благочинныхъ.

Наши газеты переполнены жалобами на отмѣну практиковавшагося въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выбора благочинныхъ самимъ духовенствомъ. Жаловаться, конечно, можно на что угодно; иное дѣло жалоба и иное дѣло основательность жалобы. Этой основательности мы и не находимъ въ сокрушеніяхъ о воспрепятствованіи выбора благочинныхъ.

Прежде, чѣмъ судить и осуждать какое либо правительственное распоряженіе, слѣдуетъ хорошенько разузнать, чѣмъ вызвано это распоряженіе; въ противномъ случаѣ сужденія наши будутъ пустымъ разглагольствованіемъ. Такъ и въ настоящемъ случаѣ—правительственное учрежденіе, воспретившее выборное начало въ примѣненіи къ благочиннымъ, конечно, лучше, чѣмъ кто либо понимало, что оно дѣлало; понятно, что оно имѣло резонныя причины къ тому, чтобы прибѣгнуть къ такому мѣропріятію. Между тѣмъ печальники о выборномъ началѣ въ средѣ духовенства особенно-то останавливаются на разысканіи причинъ, приведшихъ

къ мысли объ отмѣнѣ этого начала, а къ тѣмъ мотивамъ, которыми руководствовался въ этомъ случаѣ Св. Синодъ и которые указаны имъ въ распоряженіи о воспрещеніи выбора благочинныхъ, относятся скептически. Аргументація ихъ въ сужденіяхъ объ этомъ сводится къ слѣдующему: отмѣна выборнаго начала въ средѣ духовенства есть явленіе несовременное, движеніе назадъ; отнятіе у духовенства права выборовъ унижаетъ духовенство предъ другими сословіями, пользующимися этимъ правомъ; мѣра эта не можетъ привести къ той цѣли, которая преслѣдуется ею, т. е. къ предупрежденію проступковъ въ средѣ духовныхъ лицъ; наконецъ, воспрещеніе выбора благочинныхъ есть такое распоряженіе, которое должно усилить значеніе всѣмъ ненавистныхъ духовныхъ консисторій. Мы не будемъ разбирать каждаго изъ этихъ положеній въ отдѣльности, а ограничимся лишь нѣсколькими замѣчаніями о занимающемъ насъ предметѣ. Думаемъ, что и изъ этихъ замѣчаній будетъ видно, насколько справедливы нападки на распоряженіе Св. Синода объ отмѣнѣ выбора благочинныхъ.

Несомнѣнно, что умѣстное и полезное въ одномъ случаѣ можетъ быть и дѣйствительно бываетъ совершенно неумѣстно и не полезно въ другомъ. По нашему мнѣнію, должность благочиннаго принадлежитъ именно къ разряду тѣхъ должностей, въ отношеніи къ которымъ выборное начало не полезно. „Благочинный есть административно-полицейскій чинъ, око архіерея, его делегатъ, а не низшаго клира“, а потому и приложеніе выборнаго начала къ такой должности „странно“, говоритъ авторъ передовой статьи „Современныхъ Извѣстій“, № 171 за текущій годъ. Противъ такого опредѣленія значенія благочиннической должности едва ли можно сказать что либо; по крайней мѣрѣ *de facto* она дѣйствительно такова. А если такъ, то нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что предоставленіе права выбора благочинныхъ подвѣдомственному имъ духовенству было явленіемъ именно *страннымъ*. Въ самомъ дѣлѣ, надо мной хотять учредить строгій полицейскій надзоръ и, сообщая мнѣ объ этомъ, говорятъ: „выбери над-

смотрщика надъ собою, который слѣдилъ бы за каждымъ твоимъ шагомъ и о каждомъ твоёмъ проступкѣ доносилъ по начальству". Какъ бы я поступилъ въ этомъ случаѣ? Понятно, что я сдѣлалъ бы одно изъ двухъ: или сказалъ бы, что если вамъ нуженъ надзоръ за мною, то сами и потрудитесь выбрать надзорщика, или же выбралъ бы въ эту должность человѣка по своему вкусу, съ дремлющимъ окомъ и съ близорукими глазами, чтобы онъ не всякій-то мой поступокъ разглядѣть могъ. Правда, я долженъ бы былъ и пожалуй могъ бы поступить въ этомъ случаѣ и иначе, т. е. съ полнымъ благоразуміемъ и съ совершеннымъ безкорыстіемъ избрать въ надзиратели надъ собою такого человѣка, который не давалъ бы мнѣ потачки, но... что же дѣлать?—я человѣкъ, и человѣческія слабости не чужды мнѣ; кто же самъ себя врагъ? Теперь: „благочинный есть око архіерея, административно-полицейскій чинъ“; ему ввѣряется надзоръ надъ извѣстнымъ числомъ церковныхъ причтовъ. Желательное ли для послѣднихъ лице этотъ благочинный? Не думаемъ. Кому пріятно быть въ положеніи поднадзорнаго, подъ давленіемъ сознанія, что за тобою слѣдятъ, что каждый твой поступокъ будетъ отмѣченъ, принять въ соображеніе въ потребномъ случаѣ, можетъ подвергнуть непріятности? Правда, начальники страшны не для добрыхъ, а для злыхъ; но вѣдь и зла-то не много нужно для того, чтобы попасть подъ непріятность; а отъ небольшихъ промаховъ кто ограденъ? Не избѣгаютъ ихъ и духовные. И вотъ этимъ-то людямъ хотять предоставить право выбора благочиннаго, полицейскаго чиновника, и во всякомъ случаѣ человѣка нежелательнаго для нихъ, отъ котораго можетъ зависѣть не только спокойствіе ихъ, но и насущный кусокъ хлѣба. Можетъ ли быть этотъ выборъ совершенно безпристрастнымъ? Кто же, повторимъ, самъ себя врагъ? Понятно, что каждому изъ избирателей должно быть присуще желаніе имѣть благочиннымъ человѣка по сердцу своему. А какъ человѣческія сердца различны, стремленія и интересы людей разнообразны, то и избиратели благочинныхъ, естественно, должны

руководиться при избраніи—каждый своими соображеніями, преслѣдовать свои виды. Одному захочется имѣть благочиннымъ родственника, кума; другому—товарища, друга; третьему—человѣка мягкосердечнаго, склоннаго на все смотрѣть сквозь пальцы, все прикрывать; иному—человѣка бойкаго, энергичнаго, единомысленика своего, который бы смогъ и за себя постоять и своихъ не дать въ обиду и т. д. и т. д. Понятно, что при этомъ неизбежно должны образоваться между избирателями партіи, явиться интриги, вражда и т. под. Мы сказали, что все это должно быть; скажемъ болѣе: это такъ и было; это не выдумка наша, а сама дѣйствительность. И не удивительно. Чтобы избѣжать этого, чтобы отбросить свескорыстные расчеты при выборѣ начальника надъ собою, который можетъ или облагодѣтельствовать, или сдѣлать несчастнымъ подчиненнаго, избиратели должны стоять на высокой степени умственнаго и нравственнаго развитія, сознанія долга, и готовности ради общаго дѣла и общей пользы жертвовать личными интересами. А много ли найдется такихъ людей, хотя бы то и среди духовенства?! Это объ избирателяхъ благочинныхъ. Взглянемъ на избираемыхъ. Кто самъ себя добра не желаетъ? Кто откажется отъ чести быть благочиннымъ? И вотъ къ интригамъ избирателей присоединяются происки избираемыхъ, угодливость, ухаживанье, заискиваніе, задабриванія, угощенія, обѣщанія и т. д. Наконецъ благочинный выбранъ. Думаете ли вы, что онъ можетъ отрѣшиться отъ мысли, что благочинническимъ своимъ достоинствомъ онъ обязанъ подчиненному духовенству? Въ силахъ ли онъ заглушить въ себѣ сознаніе, что на немъ лежитъ нравственное обязательство быть благодарнымъ, а потому и болѣе, чѣмъ слѣдовало бы, снисходительнымъ по отношенію къ своимъ избирателямъ? Можетъ ли онъ упустить изъ виду то, что будь онъ ревнивымъ и строго исполнительнымъ по своей должности, требуй онъ и отъ подчиненныхъ такого же отношенія къ ихъ обязанностямъ, и чрезъ три года, при новой баллотировкѣ, онъ можетъ потерять свое благочинничество? Какъ

же тутъ не быть угодливымъ да ласковымъ?! Какъ тутъ не прикрыть того, что можно прикрыть?!.. При такихъ-то вотъ условіяхъ дѣйствовало выборное начало въ примѣненіи къ благочиннымъ. Какая же тутъ могла быть польза для дѣла, для той цѣли, для которой учреждена благочинническая должность? А потому какъ-то странно слышать, когда говорятъ, что отміна выбора благочинныхъ не можетъ вести къ предупреденію проступковъ въ средѣ духовенства. Всѣмъ извѣстно, что начальникъ, ничѣмъ не обязанный своимъ подчиненнымъ, свободнѣе, смѣлѣе можетъ отправлять свои начальническія обязанности, чѣмъ тотъ, кто сталъ начальникомъ по милости своихъ подчиненныхъ. Изъ этого само собою слѣдуетъ, что назначенный высшею властію благочинный долженъ имѣть для подвѣдомственнаго ему духовенства больше авторитета, чѣмъ выбранный самимъ духовенствомъ; или, что тоже, ужъ если предъ назначеннымъ благочиннымъ не будутъ стѣсняться и обуздывать себя нуждающіеся въ обузданіи, то тѣмъ болѣе безсильны въ дѣлѣ предупреденія злоупотребленій въ средѣ духовенства выборные благочинные. Такимъ образомъ, если разсматривать благочинныхъ какъ лицъ, долженствующихъ наблюдать за поведеніемъ духовенства и удерживать его отъ своевоія и другихъ злоупотребленій, то не должно быть и рѣчи серьезной о томъ, что въ этомъ отношеніи цѣлесообразнѣе — выборъ ли благочинныхъ самимъ духовенствомъ, или назначеніе ихъ сверху. Разглагольствовать тутъ о благотворности выборнаго начала можно развѣ только съ предвзятаго мыслию, въ увлеченіи новизною идеи о выборномъ началѣ. вмѣсто того, чтобы осуждать отміну выбора благочинныхъ выходя изъ того положенія, что выборное начало вообще благотѣльно, судьи лучше сдѣлали бы, еслибъ спросили само духовенство о томъ, какъ оно-то смотритъ на благотѣльность этого начала въ примѣненіи къ благочиннической должности. И узнали бы они вотъ что: благочинные, прослышавши объ отмінѣ этого благотѣльнаго начала, приободрились, почувствовали себя легче, свободнѣе, сознали себя болѣе

властными и независимыми въ отношеніяхъ къ своимъ подчиненнымъ; а эти послѣдніе, особенно тѣ изъ нихъ, которые нуждаются въ уздѣ и тяготеютъ стоящею надъ ними властію, какъ-то съузились, приутихли, приуныли и сожальють о томъ, что отошла когудь масляница, что благочинный-де теперь не свой братъ, предъ ними же заискивавшій, а независимый отъ насъ начальникъ нашъ; значить, „ухо держи остро“. Изъ этого ли заключать, что отмена выбора благочинныхъ не можетъ вести къ уменьшенію проступковъ въ духовенствѣ?

Но вотъ гдѣ, говорятъ, бѣда: отмена выборовъ передаетъ дѣло назначенія на благочинническія должности въ руки духовныхъ консисторій; а достаточно назвать это слово, чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ болѣе надежно ручательство и за самаго благочиннаго и за подвѣдомое ему духовенство при будущемъ способѣ назначенія благочинныхъ въ сравненіи съ недавнимъ прошлымъ, когда благочинные назначались не по представленіямъ отъ консисторій, а по представленію отъ самихъ благочинныхъ. Такъ разсуждаетъ авторъ вышеупомянутой передовой статьи „Современныхъ Извѣстій“. Здѣсь мы встрѣчаемся съ давно практикуемыми нападками на консисторіи. Пора бы ужъ, кажется, оставить застарѣвшій взглядъ на консисторіи, какъ на вмѣстилища всякой гадости. Ни одного-то о нихъ добраго слова! Ужъ какъ будто ни въ одной изъ нихъ нельзя найти ничего путнаго, порядочнаго! Впрочемъ давно сказано, что „добрая слава на печкѣ лежитъ, а худая по дорожкѣ бѣжить“. Объ этомъ стоило бы поговорить особо, а теперь обратимся къ своему предмету. Дѣло въ томъ, что опасаются, какъ бы консисторіи не получили вліянія на избраніе епископальными архіереями благочинныхъ. А еслибъ даже и такъ, что что же изъ этого? сказали бы мы. На нашъ взглядъ, это было бы совершенно естественно и ничего тутъ опаснаго нѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ, „благочинный есть око архіерея, его делегатъ“. Но не каждый же изъ архіеревъ можетъ обойтись безъ посторонняго содѣйствія при выборѣ такихъ

делегатовъ на цѣлую епархію, потому что не возможно же, чтобы всѣ епархіальныя архіереи въ совершенствѣ знали cadaго изъ священниковъ своей епархіи. Къ кому же въ этомъ случаѣ архіерей можетъ обратиться за содѣйствіемъ? Къ приходскому духовенству? Но мы уже видѣли, насколько безпристрастна можетъ быть со стороны духовенства рекомендація кандидата на благочинническую должность. Остается, такимъ образомъ, обратиться за справками въ консисторію. Это, повторимъ, и естественно. Если благочинный—око архіерея, то консисторія тѣмъ болѣе, такъ что благочинныхъ можно назвать лѣвымъ архіерейскимъ окомъ, а консисторію—правымъ. Консисторіямъ всегда болѣе или мѣнѣе извѣстны выдающіяся личности среди епархіальнаго духовенства, а потому онѣ, т. е. консисторіи, въ мѣнѣе, чѣмъ кто либо, могутъ опредѣлить пригодность или непригодность извѣстнаго лица для благочиннической должности. Съ обвиненіями „дѣльцевъ“ консисторскихъ въ нечестности и пристрастности мы считаемъ излишнимъ сражаться. Замѣтимъ только, что какая же бы могла быть выгода для нихъ отъ подобнаго пристрастія? Въ консисторіи преслѣдовали бы въ этомъ случаѣ тѣже самыя цѣли, съ которыми и учреждены благочинническія должности; въ консисторіяхъ не могутъ быть лично заинтересованы въ томъ, чтобы благочиннымъ сдѣлался такой человѣкъ, который не соотвѣтствовалъ бы своему назначенію; потому что въ такомъ случаѣ для нихъ же самихъ вышло бы больше хлопотъ; а слѣдовательно ихъ прямой интересъ, чтобы благочиннымъ былъ назначенъ хорошій человѣкъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что ужъ если благочинные необходимы, какъ органы епархіальнаго управленія, и если они ничто иное, какъ око архіереевъ личности, то отправляющіе полицейскія обязанности, то они не должны быть выборными отъ духовенства, и должны назначаться самими архіереями. Опасаться участія консисторій въ этихъ назначеніяхъ нѣтъ основанія. Да о томъ, что это было бы несвоевременно, обидно и унижительно для духовен-

ства, вовсе не должно быть рѣчи, коль скоро должность благо-
чиннаго не можетъ быть должностію выборною.

Въ заключеніе находимъ нужнымъ оговориться, что мы да-
леко отъ мысли повсюду видѣть одни злоупотребленія правомъ
выборовъ въ духовенствѣ. Нѣтъ; мы охотно допускаемъ счастли-
выя уклоненія отъ этой ненормальности и признаемъ ихъ за
дѣйствительные факты. И высказались-то мы противъ выбора
благочинныхъ по тому, что были подстрекнуты на то уже надо-
вшими односторонними изображеніями благотворности выборнаго
начала въ средѣ духовенства, особенно же благотворности выбора
благочинныхъ. Намъ захотѣлось наказать обратную сторону кар-
тины, лицеваго сторона которой такъ усердно и такими пріятными
красками разрисовывается сторонниками выборнаго начала.

Свящ. Н. Кр.

РАЗВИТІЕ И ОСНОВЫ ПРАКТИЧЕСКОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ.

(Продолженіе) (*).

Возраженія противъ свободы воли и ихъ критическая оцѣнка (**).

Не смотря на то, что дѣйствительность существованія сво-
боды свидѣтельствуется собственнымъ сознаніемъ каждаго человѣ-
ка и всѣмъ ходомъ нравственной жизнедѣятельности человѣчества,
фактъ существованія свободы подвергался и подвергается, одна-
кожь, многимъ сомнѣніямъ и возраженіямъ. Ученіе, отрицающее
существованіе въ человѣкѣ свободной воли, называется *детерми-
низмомъ*. По смыслу этого ученія, каждый актъ воли *необходи-
мо опредѣляется* какими нибудь основаніями; поэтому человѣку
только кажется, что онъ поступаетъ свободно, а на самомъ дѣлѣ

(*) См. Д. Еп. Вѣд. №№ 11 и 12 за текущій годъ

(**) Литература изслѣдуемаго вопроса: *Ульрихи*—нравственная природа че-
ловѣка; *Соловьева*—критика отвлеченныхъ началъ (Русск. Вѣстн. 1878 г.); преос-
вященнаго *Макарія*—догматическое богословіе; *Kahn's-system der Lutherisch. Dog-
matik, dritt. Band; Hagemann—Metaphysik, Münster, 1869.*

онъ дѣйствуетъ по необходимости. Смотря по тому, въ какой области полагаются причины, необходимо опредѣляющія человѣческую волю: въ матеріальныхъ-ли явленіяхъ внѣшней природы, или въ Божествѣ и психической природѣ самаго человѣка, или признается совокупное вліяніе на человѣческую волю всѣхъ этихъ причинъ вмѣстѣ, — и самый детерминизмъ бываетъ: натуралистическимъ, религіознымъ, пантеистическимъ, психологическимъ и статистическимъ.

Представители *натуралистическаго* или *физическаго* детерминизма признають основою всѣхъ явленій матеріальныя частицы или атомы, производящія все во всемъ по своимъ вѣчнымъ и неизмѣннымъ законамъ; поэтому и человѣкъ въ своемъ бытіи и дѣйствіяхъ есть лишь продуктъ матеріальныхъ процессовъ, управляемыхъ физическимъ закономъ причинности. Всякое явленіе, по этому закону, бываетъ необходимымъ слѣдствіемъ предшествующаго явленія, какъ своей причины; поэтому и всѣ дѣйствія человѣка, какъ результатъ неизмѣнныхъ физическихъ причинъ, должны быть признаны дѣйствіями не свободными, а необходимыми. — Но это возраженіе противъ свободы несправедливо ограничиваетъ примѣненіе къ человѣческимъ дѣйствіямъ закона причинности областью лишь однихъ матеріальныхъ явленій. При такомъ возрѣніи на человѣческую дѣятельность оставляется безъ всякаго вниманія нравственная организація самаго духа, какъ *причины* такихъ явленій, которыя не встрѣчаются во внѣшней физической природѣ. Всѣ явленія внѣшней природы и чувственные возбужденія нашего организма служатъ поводомъ къ возникновенію въ насъ лишь *условнаго хотѣнія*, по никогда не бываютъ онѣ источникомъ тѣхъ *безусловныхъ велѣній долга*, которыя управляютъ ходомъ нашей нравственной жизнедѣятельности. Источникомъ велѣній долга служить самъ духъ, который, подъ вліяніемъ требованій разума и голоса совѣсти, является причинностью, не только самостоятельно и независимо отъ внѣшнихъ физическихъ причинъ, но и господствующею надъ послѣдними и дающею имъ

то направленіе, которое соотвѣтствуетъ его собственнымъ цѣлямъ. Такимъ образомъ человѣческій духъ, какъ существо разумно-правственное, обнаруживается въ такихъ явленіяхъ, которыя совершаются по законамъ, отличимымъ отъ законовъ физико-механическихъ явленій природы и въ этомъ смыслѣ дѣйствуетъ по отношенію къ послѣднимъ съ полною *самопроизвольностію* или *свободою*. Отсюда становится понятнымъ отношеніе закона причинности къ духовной жизни человѣка. Законъ причинности требуетъ только, чтобы не было дѣйствія безъ причины; но наступитъ-ли при явленіи вѣдшей причины дѣвствіе, и если наступитъ, то будетъ-ли имѣть тотъ или другой характеръ, это будетъ зависетьъ уже отъ человѣческаго духа, который побужденіямъ, представляемымъ для дѣятельности воли вѣдшими причинами, противопоставляетъ еще основанія, вытекающія изъ его собственной природы (моральныя, религіозныя, логическія), подъ вліяніемъ которыхъ люди на одну и ту же вѣдшую причину отвѣчаютъ самыми разнообразными дѣйствіями, полагая вѣдшимъ вліяніемъ мѣру и цѣль, запрещеніе или допущеніе. Слѣдовательно, человѣкъ, въ силу своей духовной организаціи, по отношенію къ вѣдшей физической причинности является существомъ самостоятельнымъ, на которое законъ причинности не дѣйствуетъ неодолимо, не вынуждаетъ, а только *вызываетъ* къ дѣйствію; дѣйствовать-же, и дѣйствовать такъ или иначе—зависитъ отъ свободной воли человѣка. Доказательствомъ сказаннаго служатъ всѣ отношенія человѣка къ вѣдшей физической природѣ. Если-бы законъ вѣдшей физической причинности вліялъ на волю непреодолимо, то человѣкъ вполнѣ подчинялся-бы естественному ходу явленій природы. Между тѣмъ, духъ человѣческій, когда природа не удовлетворяетъ его потребностямъ, старается овладѣть ея силами и создаетъ себѣ собственный порядокъ по идеямъ, къ которымъ онъ приспособляетъ явленія вѣдшей природы и такимъ образомъ преобразуетъ природу съ своими цѣлями. Онъ не уничтожаетъ, а только *направляетъ* и *видоизмѣняетъ* въ отдѣльныхъ случаяхъ, сообразно съ

своими цѣлями, дѣятельность общихъ силъ природы, совершающаяся по закону причинности. Въ этомъ и состоитъ *культура* природы, которая всегда будетъ свидѣтельствовать о самостоятельности и свободѣ человѣческаго духа, подчиняющаго внѣшнія физическія явленія своей разумно-нравственной волѣ и преобразующаго ихъ естественный ходъ въ искусственный. Такимъ образомъ свобода человѣческаго духа по отношенію къ внѣшней физической причинности состоитъ не въ дѣятельности безъ всякихъ причинъ, а въ *возможности* дѣйствовать по законамъ своей собственной, разумно-нравственной организаціи (свобода, какъ автономія духа).

Затѣмъ, возраженія противъ свободы идутъ изъ области *религіи*. Основаніемъ этихъ возраженій служитъ, главнымъ образомъ, ученіе о предвѣдѣніи Божию. Говорятъ, что Богъ есть существо всевѣдущее, знающее какъ настоящіе, такъ и будущіе человѣческіе поступки, — поэтому всѣ будущія дѣйствія каждаго человѣка являются въ умѣ Божию уже совершившимся; а если такъ, то человѣкъ является существомъ всецѣло несвободнымъ, такъ-какъ дѣйствія его являются заранѣе *предопределенными*. Такое ученіе о фатумѣ, судьбѣ, рокѣ существовало въ класическомъ мірѣ и у восточныхъ народовъ, а въ настоящее время такого взгляда держатся магометане и изъ послѣдователей христіанской религіи — кальвинисты.

По поводу этого возраженія противъ свободы человѣческой воли необходимо сказать то, что въ немъ смѣшивается предопредѣленіе съ предвѣдѣніемъ Божию, которое вовсе не уничтожаетъ человѣческой свободы. Что Богъ, дѣйствительно, знаетъ всѣ будущія явленія не только необходимыя, но и свободныя, это несомнѣнно. Но для того, чтобы понять: какимъ образомъ Богъ можетъ знать всѣ будущія свободныя дѣйствія людей, необходимо принять во вниманіе конечность и ограниченность, кромѣ Бога, всѣхъ свободныхъ существъ. Дѣйствія послѣднихъ могутъ быть лишь условно свободными. Каково будетъ рѣшеніе воли, это

зависитъ не единственно и исключительно отъ хотѣнія рѣшающагося лица, но также отъ индивидуальныхъ особенностей и вѣшнихъ обстоятельствъ, въ которыя имѣютъ, хотя и не необходимое, но тѣмъ не мѣнѣе содѣйствующее вліяніе на исходъ рѣшенія воли. Если Богъ отъ вѣчности восхотѣлъ, чтобы въ мірѣ существовали не только необходимо дѣйствующія, но также и свободныя существа, то Онъ вмѣстѣ съ тѣмъ безконечно совершеннымъ образомъ предвидѣлъ мѣру и степень какъ обнаруженія личной свободы, такъ и вліянія содѣйствующихъ, вѣшнихъ и внутреннихъ, условій; Онъ самымъ точнѣйшимъ образомъ позналъ: какъ люди будутъ употреблять свою свободу, — а также и тѣ обстоятельства, при которыхъ они будутъ рѣшаться. Поэтому Богъ предвидѣлъ также съ достовѣрностію и исходъ рѣшеній воли, безъ всякаго сомнѣнія, и тѣмъ болѣе — уничтоженія свободы въ *выборѣ* и *рѣшимости*. Предвѣдѣніе Божіе въ настоящемъ случаѣ можно сравнить съ предвѣдѣніемъ челоуѣка: какъ мы, узнавши напередъ, какимъ нибудь образомъ, но что нашъ ближній рѣшился совершить что нибудь, не можемъ еще этимъ принудить его къ избранному дѣлу; но такъ точно не принуждаетъ насъ къ извѣстнымъ поступкамъ и Богъ своимъ предвѣдѣніемъ: Онъ предвидитъ ихъ, какъ дѣйствія наши свободныя, а не какъ необходимыя. Такимъ образомъ не наши поступки зависятъ отъ предвѣдѣнія Божія, а наоборотъ: потому-то Богъ ихъ и видитъ или предвидитъ, что безконечно совершеннымъ образомъ знаетъ законы нашей свободы и условія ея обнаруженія. Богъ предвидитъ не одни наши дѣйствія, но вмѣстѣ и ихъ причину — нашу свободу, — предвидитъ то, что мы совершаемъ эти дѣйствія *по своей воли*, что, если захотимъ, то вмѣсто ихъ мы совершимъ другія дѣйствія, которыя Онъ также предвидитъ и, слѣдовательно, если рѣшимся предпочесть одно дѣйствіе другому, то выборъ нашъ будетъ зависѣть совершенно отъ нашего произвола (***).

(***) August. de civit. Dei, lib. V, c. 9 и др.

Много общаго съ детерминизмомъ натуралистическимъ и религиознымъ имѣемъ *детерминизмъ пантеистическій*. Типичнымъ представителемъ пантеистическаго детерминизма можно признать Спинозу. По его ученію, существуетъ только Божество или одна безконечная субстанція, дѣйствующая по необходимому закону причинности. Эта субстанція обнаруживается во всемъ существующемъ, вслѣдствіе чего всѣ существа, не исключая и человѣка, сами по себѣ лишаются всякой самостоятельности и свободы. Человѣкъ, по ученію Спинозы, также не свободенъ, какъ не свободна морская волна, вздымаемая вѣтромъ, или магнитная стрѣлка, тяготеющая къ сѣверу. — Но такое отрицаніе въ человѣкѣ свободы не выдерживаетъ критики. Сами пантеисты, изучавшіе духовную жизнь человѣка, признаютъ въ ней влеченія высшія и низшія, при чемъ задачею жизни считаютъ то, чтобы подавлять низшія влеченія и руководиться высшими. Но такой задачи для жизни ставить нельзя, не признавъ въ человѣкѣ свободной воли, потому что борьба съ низшими влеченіями предполагаетъ самостоятельность человѣческаго духа, а возможность предпочитать однѣ влеченія другимъ и дѣлать между ними выборъ была бы немислима безъ его свободы. Такимъ образомъ, несомнѣнное существованіе нравственнаго долга, требующаго борьбы съ низшими влеченіями и подавленія ихъ для того, чтобы осуществлять высшія цѣли духовной жизни, такъ неопровержимо свидѣтельствуетъ противъ пантеистическаго детерминизма о человѣческой свободѣ, что Кантъ не задумался только однимъ фактомъ существованія нравственнаго долга доказывать свободу человѣческой воли. Указывая на необходимость борьбы съ низшими влеченіями, онъ говорилъ: „ты можешь, ибо ты долженъ“, — выражая въ этихъ словахъ самое твердое убѣжденіе въ дѣйствительности свободы, благодаря которой человѣкъ только и можетъ стремиться къ осуществленію нравственнаго долга въ борьбѣ съ низшими влеченіями.

(Окончаніе будетъ).