

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ шестнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

27-го Августа 1878 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе  
годы и за настоящій 1878 г. по 10 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 35.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ СООБЩЕНІЕ.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпри-  
нятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ цѣлью поколебать  
существующій въ Россіи строй государственнаго управленія,  
достигъ, 4-го сего августа, крайней степени злодѣянія со-  
вершеніемъ, въ здѣшней столицѣ, убійства шефа жандармовъ,  
генераль-адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по вре-  
менамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ осо-  
беннымъ долготерпѣніемъ направляло все, подлежащее су-  
дебному преслѣдованію, дѣла о пронагандистахъ, путемъ,  
указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-  
либо особыхъ чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе правительства исчерпано до конца; нынѣ  
оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностью, по от-  
ношенію къ каждому честному и доброму гражданину рус-  
скаго государства, оградить общественную, частную жизнь и  
права собственности, отъ тѣхъ правонарушеній, которыя, по  
ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спо-  
койное и правомѣрное развитіе государственной жизни и  
правильное исполненіе разнородными органами управленія  
возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ  
людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что  
дорого и священно русскому народу,—такъ, какъ оно отно-  
сится къ остальнымъ вѣрнопопданымъ Русскаго Государя.  
Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ  
кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся  
изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою  
возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства  
своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ,—  
они попираютъ идею о законности и законахъ государствен-  
ныхъ; проповѣдуя свободу,—они угрозами и подметными  
письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые ис-

полняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ра-  
туя за принципъ своей личной неприкосновенности, они не  
гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, правительство отнынѣ съ неуклонною твер-  
достью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые  
окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію  
противъ существующаго государственнаго устройства, противъ  
основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ  
освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ наруши-  
телей государственнаго и общественнаго спокойствія и винов-  
никовъ совершенныхъ преступленій—отверженниками и съ  
негодованіемъ отворачивается отъ ихъ кровавой дѣятельности.  
Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ  
властей и проситъ правительство вырвать съ корнемъ позо-  
рящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ  
учрежденій высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ  
полученныхъ разными правительственными учреждениями част-  
ныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія,  
не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что насе-  
леніе Имперіи возмущено, до глубины души, дѣятельностью  
преступниковъ и пронагандистовъ лжеученій, чуждыхъ рус-  
скому народу.

Но какъ ни были бы тверды и стойки дѣйствія правитель-  
ства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители  
правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и со-  
вѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужест-  
вомъ ни относились правительственныя власти къ повторяе-  
мымъ угрозамъ шайки злодѣевъ,—правительство должно найти  
себѣ опору въ самомъ обществѣ, и потому считаетъ нынѣ  
необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ со-  
словій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ  
усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе,  
навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ по-  
нятий и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считают ихъ отверженниками, и что каждый вѣрный подданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою—зрѣло обдумать и взвѣсить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добро-совѣстное и здоровое отношеніе къ наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже стубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага будущность.

### ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ

*главному управленію общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ.*

Съ наступленіемъ мирнаго времени прекращается чрезвычайная дѣятельность главнаго управленія. Вспоминая тяжкіе, но и славные дни минувшей брани, съ радостью благодарю Бога за то, что Онъ явилъ предъ лицомъ Россіи горячее усердіе вѣрныхъ сыновъ ея къ святому дѣлу попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ. Во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ краяхъ нашего отечества отозвались ихъ нужды и страданія, и отовсюду явились въ изобиліи жертвы и труды на дѣло братскаго о нихъ попеченія. Кромѣ тѣхъ приношеній, которыя, стекаясь въ кассу главнаго управленія отъ сословій, городовъ и частныхъ лицъ, дали оному возможность сосредоточить пособія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они наиболѣе требовались,—трудно перечислить и оцѣнить по достоинству всѣ отдѣльныя проявленія частной благотворительности и то безкорыстное усердіе, съ которымъ послужили великому дѣлу врачи, уполномоченные, сестры милосердія и другія лица, пожелавшія въ немъ участвовать трудомъ своимъ. Многіе изъ нихъ пожертвовали жизнію въ подвигѣ челоѣколюбія и любви къ отечеству: вѣрую, что имена ихъ помянуты будутъ предъ Богомъ вмѣстѣ съ именами героевъ, павшихъ на полѣ брани.

Почитаю Себя счастливою, что промыслъ Божій судилъ Мнѣ стоять, въ великую для Россіи годину брани, въ главѣ учрежденія, послужившаго столь достойно и съ такимъ успѣхомъ къ облегченію бѣдствій войны для храбрыхъ нашихъ воиновъ. Навсегда сохраню въ сердцѣ Своемъ благодарное воспоминаніе о ревностныхъ Моихъ сотрудникахъ, и поручаю главному управленію объявить искреннюю Мою признательность всѣмъ мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и отдѣламъ общества, содѣйствовавшимъ своими трудами, заботами и приношеніями успѣху великаго и дорогаго сердцу Моему дѣла.

Молю Бога, да хранитъ Онъ возлюбленное отечество наше отъ ужасовъ войны. Но, во всякое время, когда бы, по волѣ Его, ни потребовалось намъ стать на чреду нашего служенія, Я увѣрена, что главное управленіе готово будетъ исполнить долгъ свой, и что на призывъ Мой отзовутся съ тою же горячностью русскія сердца, исполненные вѣры и любви къ отечеству.

На подлинномъ собственною Ея Императорскаго Величества рукою написано:

„МАРИЯ“

— № 869. Отъ 31-го мая—14-го іюня 1878 г.  
О приѣмъ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. Св. Правитель. Свѣдѣніи слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го апрѣля сего года, журналъ Учебнаго Комитета, за № 96, о приѣмъ въ 1877 году семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ. П р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣлилъ: изложенныя въ настоящемъ журналѣ извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошедшаго 1877 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній, относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

*Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменационныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія, произведеннаго въ августѣ 1877 года.*

Представленныя испытательными комиссіями заявленія касаются 1) экзаменскихъ сочиненій воспитанниковъ и 2) устныхъ отвѣтовъ ихъ по священному писанію, догматическому богословію, общей церковной и русской церковной исторіи, логикѣ и древнимъ языкамъ.

1) Испытательная комиссія богословскаго отдѣленія *киевской* академіи, разсматривавшая экспромптныя сочиненія на тему богословскаго содержанія, донесла, что, за исключеніемъ двухъ-трехъ, всѣ сочиненія написаны болѣе или менѣе удовлетворительно; во всѣхъ обнаружено большее или меньшее знакомство съ даннымъ предметомъ изъ богословской области; но во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается недостатокъ въ логическомъ развитіи мыслей, неустойчивость въ сужденіяхъ, неясность въ представленіяхъ, шаткость въ основахъ и выводахъ. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ замѣчены и грамматическіе недостатки. Другая испытательная комиссія той же академіи, разсматривавшая сочиненія на тему литературнаго содержанія, нашла, что многія изъ этихъ сочиненій не могутъ быть признаны удовлетворительными вполнѣ. Нельзя не пожелать, заявляетъ комиссія, чтобы воспитанники семинарій, поступающіе въ академію, обнаруживали больше опытности и искусства въ своихъ письменныхъ упражненіяхъ. Къ сожаленію должно сознаться, присовокупляетъ она, что

во многихъ сочиненіяхъ замѣчается слабое развитіе мыслитель- ной способности, не видно внимательнаго обсужденія пред- мета, недостаетъ также осмотрительности въ выборѣ словъ; многія выраженія употребляются не соотвѣтственно ихъ зна- ченію, встрѣчаются выраженія вульгарныя, неправильныя обороты рѣчи. Вообще сочиненія студентовъ семинарій пред- ставляютъ или одни общія мѣста, или же перечень отдѣль- ныхъ случаевъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, но не связанныхъ единствомъ мысли.

Профессоры *с.-петербургской* академіи, разсматривавшіе экзпромитныя сочиненія, нашли, что во всѣхъ сочиненіяхъ мысли правильныя, православныя, изложеніе большею частію складное, хотя нѣкоторыя сочиненія не свободны отъ грамма- тическихъ неправильностей. Лучшія сочиненія, отмѣченныя балломъ 4, не отличаясь какими либо выдающимися до- стоинствами, напримѣръ даровитымъ своеобразиемъ въ по- становеѣ и рѣшеніи вопроса, оригинальностью частныхъ суж- деній и т. п., написаны по крайней мѣрѣ бойкимъ и впло- нѣ умѣлымъ перомъ и свидѣтельствуютъ о полномъ навыкѣ писавшихъ свободно и легко излагать свои мысли отчетливо и правильно, иногда вполне литературно. Но большинство сочиненій, отмѣченныхъ балломъ ниже 4, не исчерпываютъ предмета вполне, и содержаніе ихъ составляютъ мысли, такъ сказать, стереотипныя, хорошо знакомыя писавшимъ изъ учебниковъ.

По донесенію *московской* академіи, сочиненія на тему по священному писанію вообще были менѣе удовлетворительны, чѣмъ устные отвѣты, такъ что ни одного сочиненія нельзя было признать отлично-хорошимъ. Сочиненія на тему по логикѣ признаны вообще удовлетворительными, такъ какъ изъ нихъ очень-и отлично-хорошихъ оказалось 23 на 28 хорошихъ.

Въ *казанской* академіи, письменные отвѣты экзамено- вавшихся на темы по богословію и философіи, вообще, за немногими исключеніями, могутъ быть признаны удовлево- рительными, хотя часто встрѣчаются въ нихъ, преимуществен- но въ богословскихъ, недостатки, обращающіе на себя вни- маніе: именно неправильныя обороты рѣчи и недостаточное знакомство съ богословскою терминологіей.

2) Устные испытанія а) по священному писанію въ *московской* академіи признаны оченьъ удовлетворительными, такъ какъ всѣ (51) державшіе испытаніе получили 198 балловъ по 5-ти бальной системѣ, что составляетъ въ сред- немъ выводѣ почти 4 на каждого студента, и ни одинъ изъ нихъ не далъ отвѣта неудовлетворительнаго.

б) На испытаніи по догматическому богословію въ *киевской* академіи двѣ трети воспитанниковъ дали отвѣты отлично и очень хорошіе, а остальные удовлетворительные. Такой результатъ комиссія признаетъ удовлетворительнымъ. Въ большей части отвѣтовъ, какъ въ содержаніи ихъ, такъ и въ формѣ изложенія, комиссія замѣчала ясное и точное пониманіе предмета. Только относительно доказательной силы и значенія классическихъ мѣстъ св. писанія, комиссія же- лала бы видѣть въ воспитанникахъ семинарій болѣе отчет- ливое разумѣніе.

На испытаніи по тому же предмету въ *казанской* ака- деміи комиссія обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ св. писанія и исторіи догматовъ, а также на малое знакомство съ богословскою терминологіей.

в) На повѣрочномъ испытаніи по *новой церковной исторіи*, въ *с.-петербургской* академіи, студенты семи- нарій показали вообще удовлетворительныя познанія, но при

этомъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (въ во- логодской, орловской, владимірской и тверской) программа по общей церковной исторіи выполнена только наполовину и именно дозедена лишь до реформаци.

Отвѣты студентовъ, экзаменовавшихся въ *киевской* ака- деміи по общей церковной исторіи, были въ значительномъ большинствѣ удовлетворительны, превосходя въ этомъ отно- шеніи отвѣты приемныхъ испытаній ближайшихъ прежнихъ курсовъ, такъ что комиссія не колеблется признать возра- стающіе успѣхи преподаванія церковной исторіи въ семи- наріяхъ. Болѣе выдающійся недостатокъ, усмотрѣнный въ прежнихъ приемныхъ испытаніяхъ, и состоящій въ слабости знаніи студентами церковной географіи, замѣчаемъ былъ впрочемъ и на этомъ послѣднемъ испытаніи, хотя не въ такой степени какъ прежде.

Испытательная комиссія церковно-историческаго отдѣ- ленія *московской* академіи, не находя возможнымъ сдѣлать какія либо общія замѣчанія о преподаваніи церковноисто- рическихъ наукъ въ семинаріяхъ, считаетъ не излиш- нимъ упомянуть, что наименѣе удовлетворительные отвѣты даны были по вопросамъ, касавшимся исторіи раскола, въ чемъ, по мнѣнію ея, можно усматривать невыгодное послѣд- ствіе исключенія этой науки изъ программы семинарскаго образованія.

Въ *казанской* академіи, наставниками, производившими испытаніе по исторіи русской церкви, замѣчено, что въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. въ тверской, совсѣмъ не проходилъ послѣдній періодъ этой исторіи; въ другихъ— вятской и саратовской, не весь; въ тѣхъ же семинаріяхъ, гдѣ онъ проходилъ хотя и весь, на него повидимому не обращалось должнаго вниманія, такъ что отвѣты на во- просы, относящіеся къ этому періоду, были значительно сла- бѣе. Такъ, напр. нѣкоторые воспитанники не могли дать никакого понятія о хлыстахъ и отвѣчать на вопросъ: кто былъ мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола послѣ п. Адріана.

г) На испытаніи въ той же академіи по общей и русской гражданской исторіи замѣчено не вполне удов- летворительное знаніе географіи и хронологіи.

д) На устныхъ испытаніяхъ въ *с.-петербургской* ака- деміи по логикѣ, вновь поступающіе студенты оказались, за незначительными исключеніями, достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса. Отвѣты на предложенные вопросы давались вообще удовлетворительные. Замѣтны од- накожь нѣкоторые пробѣлы въ знаніяхъ, относящихся къ такъ называемой прикладной логикѣ. Объ индуктивномъ доказательствѣ законовъ природы, о расчисленіи вѣроят- ностей и повѣркѣ свидѣтельствъ студентамъ нѣкоторыхъ се- минарій, повидимому, не было сообщено даже элементар- ныхъ знаній.

Испытательная комиссія по логикѣ въ *московской* ака- деміи свидѣтельствуетъ, что познанія воспитанниковъ семи- наріи въ логикѣ, въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программой, вообще могутъ быть признаны очень удовле- творительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ от- вѣтовъ получили 40 на 10 хорошихъ.

е) На испытаніяхъ по древнимъ языкамъ въ *киевской* академіи экзаменационная комиссія замѣтила, что 1) въ чтеніи текста, латинскаго или греческаго, предшествующемъ переводу, не видно осмысленности,—оно производится меха- ническимъ путемъ и не имѣетъ цѣлю уясненія текста. Вслѣдствіе этого большинство экзаменуемыхъ останавливается

во время перевода предъ каждымъ неизвѣстнымъ словомъ; если же непосредственно послѣ прочтенія текста предлагается имъ вопросъ о томъ, какія слова имъ неизвѣстны, то они снова должны просматривать текстъ, чтобы отыскать въ немъ эти слова. Этимъ же объясняется и то, что въ чтеніи большею частію не замѣчается общаго логическаго ударенія, — каждое слово произносится отдѣльно, съ особымъ удареніемъ (да и въ послѣднемъ случаѣ нерѣдко встрѣчаются ошибки по отношенію не только къ латинскимъ, но даже и къ греческимъ словамъ). Въ связи съ невниманіемъ къ смыслу читаемаго текста, стоятъ также необращеніе вниманія на правописаніе, вслѣдствіе чего часто смѣшиваются слова, сходныя по произношенію (какъ напр. *сері* и *соері*; *quaero* и *queo*, *ero*, *ероу* и *у*, *он* и *он*), равно и неудачный разборъ словъ, имѣющихъ формы, сходныя по начертанію (напримѣръ *oi* членъ вмѣсто *oi* себѣ). 2) Нѣкоторыми студентами обнаруженъ слишкомъ скудный запасъ лексическихъ свѣдѣній, — незначіе столь употребительныхъ словъ какъ *adolescens*, *maria*, *ingenium metuere*, *plerique* и т. п. 3) У многихъ студентовъ нѣтъ сознательнаго усвоенія формъ и общихъ правилъ ихъ образованія. Формы словъ большею частію заучиваются лишь на память, вслѣдствіе чего иные изъ экзаменовавшихся затруднялись проводить по формамъ не только неизвѣстныя имъ слова, но даже и извѣстныя (*επαων* производили отъ *πεω*; *επον*, *шон* отъ *θηνομα*; *εποεσα* отъ *εφизими*, отъ *φено* аор. 1 *εφαονισα* и т. п.). Въ особенности по греческому языку встрѣчались часто ошибки, когда предлагалось указать формы временъ глаголовъ, кончающихся на *μι*. 4) Нѣкоторые студенты не могли объяснить происхожденія и состава сложныхъ и производныхъ словъ (напр. *misericordia*, *transire*, *омолого*) и не понимали ихъ значенія. 5) Страннымъ показалось комиссіи незнакомство экзаменовавшихся съ тѣми авторами, которые обязательно должны быть проходими въ семинаріяхъ. Очень многіе напримѣръ отказывались переводить Геродота (1 книгу) по совершенному незнакомству съ нимъ. Когда же приступали, по предложенію экзаменаціонной комиссіи, къ переводу этого писателя, то оказывались незнающими іоническаго діалекта, его общеупотребительныхъ формъ, отличія стѣ аттическаго нарѣчія и т. под.

По замѣчанію *московской* академіи замѣтнымъ недостаткомъ у нѣкоторыхъ экзаменовавшихся студентовъ въ знаніи древнихъ языковъ должно признать малое знакомство съ значеніемъ многихъ греческихъ и латинскихъ словъ, довольно часто встрѣчающихся у классическихъ писателей, несоблюденіе удареній при чтеніи греческаго текста, равно какъ отсутствіе ясныхъ понятій о діалектическихъ формахъ, затрудненіе при переводѣ съ латинскаго многословныхъ и распространенныхъ періодовъ и предложеній съ сослагательнымъ наклоненіемъ и съ герундивомъ.

Въ *с.-петербургской* академіи испытаніе произведено было по одному греческому языку — письменное и устное. Студенты оказались большею частію знающими греческій языкъ довольно хорошо. Изъ 67 экзаменовавшихся весьма не многіе написали сочиненія неудовлетворительныя, но и изъ нихъ нѣкоторые при устномъ испытаніи исправляли свои ошибки, сдѣланныя на бумагѣ. По сочиненіямъ замѣтно у многихъ воспитанниковъ нетвердое знаніе грамматическихъ правилъ или неумѣнье воспользоваться ими въ данномъ случаѣ, отчего встрѣчаются почти у всѣхъ (исключая 2-хъ) грамматическія ошибки, хотя въ небольшомъ числѣ, а безъ ошибокъ меньшей важности, какъ то въ постановкѣ надстрочныхъ

знаковъ и пр., нѣтъ ни одного сочиненія. При устномъ испытаніи, состоявшемъ въ переводахъ съ греческаго на русскій языкъ прозы или поэзіи по выбору воспитанниковъ, они оказались болѣе знакомыми съ прозаическими, нежели съ поэтическими произведеніями классиковъ, назначенными для чтенія въ семинаріяхъ.

На испытаніяхъ по греческому языку въ *казанской* академіи замѣчено совершенно механическое усвоеніе экзаменовавшимися формъ и законовъ языка.

3) Что касается до относительныхъ отвѣтовъ студентовъ изъ разныхъ семинаріи, то комиссія церковно-историческаго отдѣленія *киевской* академіи и совѣтъ *казанской* академіи заявляютъ, что различія въ достоинствѣ студентовъ не всегда давали основанія заключать объ общемъ превосходствѣ подготовки студентовъ одной семинаріи въ сравненіи съ студентами другой, потому что изъ одной и той же семинаріи были студенты, давшіе отвѣты различнаго достоинства.

(*Волин. еп. вѣд.*).

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, Августа 12 д. 1878 года, кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи *Неофитъ Богородскій* опредѣленъ преподавателемъ свящ. писанія въ Литовскую дух. семинарію.

## Мѣстныя Распоряженія.

— 7-го Августа, преподаватель Литовской Духовной Семинаріи по кафедрѣ св. писанія, священникъ *Николай Николаевскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой должности.

— 18 Августа, утвержденъ въ должности церковнаго старосты избранный къ Лебедевской церкви, Вилейскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе крестьянинъ м. Лебедева *Иосифъ Посохъ*.

— **Перемѣщеніе.** 21 Августа, на вакантное мѣсто настоятеля Накрышской церкви, Слонимскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Хорошевичской церкви, Волковыскаго уѣзда, *Николай Вахиревъ*.

## О неаккуратной явкѣ учениковъ училища послѣ отпусковъ.

Правленіе Виленскаго Духовнаго училища, отношеніемъ отъ 2 Мая сего 1878 г. за № 404, увѣдомляя Литовскую Духовную Консисторію, что слѣдующіе ученики: Павелъ Тарановичъ, сынъ священника Юровлянскаго церкви, Николай Пигулевскій, сынъ священника Деречинскаго церкви, Никаноръ и Александръ Скальскіе, сыновья священника Городокской церкви, Александръ и Викторъ Сосиновскіе, сыновья Дрогичинскаго благочиннаго, Никаноръ Чумловичъ, сынъ и. д. псаломщика Забудовскаго церкви, Пареній Базилевскій, сынъ священника Дубинскаго церкви и Юліанъ Калининскій, сынъ священника Чернавчицкой церкви, не явились въ срокъ въ училище послѣ праздника св. Пасхи, просятъ распоряженія Консисторіи о побужденіи родителей этихъ учениковъ къ исполненію училищныхъ требованій.

Вслѣдствіе сего, Литовская Духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ вышеозначеннымъ родителямъ учениковъ и подтверждаетъ всему ду-

ховенству Литовской епархіи, чтобы не упустительно и въ точности исполнялись неоднократныя распоряженія Епархіальнаго Начальства къ исполненію училищныхъ требованій, относительно своевременнаго возвращенія учениковъ въ училище изъ каникулярныхъ отпусковъ.

## Мѣстныя Извѣстія.

— 15 Августа, въ церкви Сурецкаго Св. Духова монастыря, Его Преосвященствомъ рукоположенъ во священника къ Забреской церкви, Ошмянскаго уѣзда, *Александръ Остиченскій*.

— **Вакансіи.** Пастоятеля: въ с. *Киселевичахъ* — Кобринскаго уѣзда, — въ с. *Занорочи* — Свенцянскаго уѣзда, въ с. *Хорошевичахъ* — Волковыск. уѣзда, въ м. *Меречи* — Трокскаго уѣзда, и въ с. *Старо-Шарковъ* — Дисненскаго уѣзда. Помощника пастоятеля: *Псаломщиковъ*: въ г. *Ковно* — при Соборѣ, и въ с. *Земзинъ* — Волковыск. уѣзда.

## Неофициальный Отдѣлъ.

### Русскій языкъ въ католическомъ богослуженіи \*).

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ вопросъ объ обрусеніи нашей западной окраины считался вопросомъ очереднымъ, и наша журналистика занималась почти исключительно имъ однимъ. Въ настоящее время вопросъ этотъ заслоненъ другими, болѣе жгучими современными вопросами, вызванными внутренними и внѣшними событіями послѣдняго времени. Это невниманіе русской журналистики къ одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей внутренней политики нельзя, однако, объяснять тѣмъ, что дѣло обрусенія западнаго края поставлено надлежащимъ образомъ и не требуетъ уже никакого содѣйствія со стороны русскаго общества поборникамъ русскаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ. Нѣтъ, русскому обществу не слѣдуетъ успокоивать себя такими увѣреніями: осуществленіе задачи еще далеко и поборникамъ русскаго дѣла предстоитъ много труда, много усилій.

Къ числу наиболѣе видныхъ и почтенныхъ дѣятелей, посвятившихъ себя служенію русскому дѣлу въ здѣшнемъ краѣ, принадлежитъ визитаторъ костеловъ виленской римско-католической епархіи, о. Сенчиковскій. Начиная съ 1876 года, когда были изданы правила о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе, о. визитаторъ не перестаетъ стремиться къ осуществленію предположенной имъ задачи. Въ видахъ ознакомленія русскаго общества съ характеромъ дѣятельности о. визитатора, позволяемъ себѣ привести выписки изъ его циркуляра духовенству перваго визитаторства здѣшней губерніи, которыми были сопровождены извлеченія изъ Высочайше утвержденной инструкціи визитаторамъ костеловъ.

\*) Помѣщаемая ниже корреспонденція изъ Минска въ „Современныя Извѣстія“, заслуживаетъ на извѣстность духовенства западныхъ окраинъ; было бы грѣшно не знать того, что творится въ средѣ людей, съ которыми связаны мы со-сѣдствомъ.  
(Ред. Л. Е. В.)

Упомянувъ въ началѣ циркуляра о разрѣшеніи употреблять русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи, о. Сенчиковскій говоритъ:

Языкъ, какой бы не употреблялся нами во время молитвы, нисколько не измѣняетъ и не портитъ самой молитвы; ибо, по словамъ Спасителя, Богъ смотритъ не на слова, но на сердце и чувства, съ какими мы эту молитву совершаемъ. Неужели апостолы напрасно получили даръ Духа Святаго говорить на всѣхъ языкахъ? Неужели французы, нѣмцы, испанцы, итальянцы, жмудины и латыши въ Витебской губ. грѣшатъ изъ-за того только, что они не знаютъ польскаго языка и молятся на своемъ природномъ языкѣ? Религія назъ учитъ, что Богъ насъ накажетъ на страшномъ судѣ и потребуетъ отъ насъ отчета, не за то, на какомъ языкѣ мы говорили или молились, но за то, какъ мы молились и что говорили... Къ сожалѣнію, есть лица, которыя называются католиками, но которыя своими поступками стыдятъ и поносятъ самое имя католика; многіе, говоря на польскомъ языкѣ, клеветуютъ, осуждаютъ и чернятъ другъ друга; да при этомъ о исповѣди, молитвѣ и постахъ и слушать не хотятъ; напротивъ, они позволяютъ себѣ шутить надъ самою религіею и св. обрядами. Да развѣ это католики? Это скорѣе враги католической религіи, враги общественнаго спокойствія и счастья! Такіе люди желаютъ счастья только польскому языку, а не католической религіи; они служатъ интригамъ и несогласному съ духомъ христіанства фанатизму, но не Богу и Его св. вѣрѣ.

Нельзя также упускать изъ виду, говорится далѣе въ циркулярѣ, что такая мѣра, какъ введеніе русскаго языка, есть дѣло чисто гражданское, а не религіозное, и поэтому правительство имѣетъ полное право требовать осуществленія предписанной имъ мѣры. И конечно, не духовенство будетъ противодѣйствовать ему.

Неужели мы, первые, ради нелѣпыхъ и ни на чемъ неоснованныхъ толковъ и фанатическихъ взглядовъ, забывъ нашъ долгъ и священнической санъ, дадимъ дурной примѣръ неповиновенія законной власти? Мы укоряемъ прихожанъ за ихъ неповиновеніе и неуваженіе къ старшимъ, мы слѣдимъ, дабы дѣти уважали своихъ родителей, мы требуемъ чести и уваженія для самихъ себя, какое же послѣ этого можемъ имѣть оправданіе, если мы сами, не повинувъсь волѣ правительства и епархіальнаго начальства, поведемъ нашу паству путемъ *лжи* и *неправды*. Народъ, это воскъ въ рукахъ духовенства, надо только разъяснить добросовѣстно и честно — и дѣло приметъ вѣрное направленіе!

Къ этому циркуляру были приложены указанія тѣхъ отступленій, противныхъ каноническому праву, къ которымъ прибѣгаетъ римско-католическое духовенство для поддержки польской политической идеи. Перечисливъ въ этомъ указаніи всѣ злоупотребленія, допускаемыя въ богослуженіи духовенствомъ въ противность каноническому праву, ради поддержки польской идеи, о. Сенчиковскій, въ заключеніе, говоритъ:

Латинскій языкъ, какъ литургическій, долженъ остаться и остается, ибо это опредѣлено соборами, канонами и папами; но замѣна одного гражданскаго языка другимъ, тоже гражданскимъ языкомъ, совершенно позволительна и справедлива. И такъ, Богу, папѣ и соборамъ рѣшительно все равно, на какомъ языкѣ кто говоритъ, лишь бы только онъ былъ праведнымъ католикомъ и исполнялъ по совѣсти римско-католическіе обряды.

— О томъ же предметѣ и «Новому Времени» пишутъ изъ Минской губерніи, что предпринятая еще въ 1870 г. замѣна въ римско-католическихъ костелахъ польскаго языка русскимъ въ дополнительномъ богослуженіи до сихъ поръ еще далеко не приведена въ исполненіе. Мѣра эта, обусловленная тѣмъ, что огромное большинство населенія губерніи принадлежитъ къ русской національности, встрѣчаетъ противодѣйствіе въ средѣ мѣстныхъ помѣщиковъ-католиковъ, ополячившихся въ прежнее время, а также и въ большой части римско-католическаго духовенства; въ настоящее время изъ пятидесяти костеловъ Минской губерніи русскій языкъ введенъ уже и употребляется въ дополнительномъ богослуженіи въ 32 костелахъ. Въ видахъ дальнѣйшаго распространенія этой мѣры, въ г. Минскѣ, при костелѣ св. Троицы открыто училище для приготовленія органистовъ, которые могли бы исполнять въ костелахъ пѣніе на рускомъ языкѣ. Для помѣщенія же этого училища, строится зданіе на средства, отпущенныя министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ количествѣ 21,953 руб.

### Правила относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ таковыми лицами св. крещенія.

Правительствующій Синодъ, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами по обряду ея таинства св. крещенія, указомъ отъ 22 января 1862 г., въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ, опредѣлилъ:

1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста совершается таинство св. крещенія по обряду православной церкви не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода.

2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей, или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной, и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи.

3) Не достигшіе совершеннолѣтія т. е. 21 года иновѣрцы, которые готовятся къ св. крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрныхъ совершеннолѣтнихъ остается древній сорокодневный срокъ съ допущеніемъ, какъ прежде такъ и теперь, и болѣе краткаго по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго.

4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія съ соблюденіемъ установленныхъ церковію правилъ и съ тѣмъ, а) чтобы къ крещенію такихъ было приступлено не прежде, какъ по надлежащемъ, совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишаящаго ихъ возможности выразить съ сознаниемъ и разумѣніемъ свою волю, б) чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству и в) чтобы новокрещенаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ

выздоровѣетъ, епархіальное начальство поручило благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ.

5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершенъ надъ иновѣрными въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрцевъ) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей, или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить его, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при немъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещеніе. По совершеніи сего священнаго обряда, присутствовавшій при немъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ.

Дѣти, начиная съ семилѣтняго возраста, не иначе также могутъ получить крещеніе, какъ по надлежащемъ ихъ оглашеніи истинами вѣры и закона христіанскаго и по изученіи необходимѣйшихъ молитвъ (Тим. Алекс. 1). Оглашенный все время оглашенія долженъ проводить въ постѣ и молитвахъ, являться ко всѣмъ церковнымъ службамъ къ самому началу и молиться съ полнымъ сокрушеніемъ и слезами о прежде содѣянныхъ имъ грѣхахъ и съ пламеннымъ желаніемъ принять св. крещеніе. (Чин. присоед. евреевъ, магометанъ и язычниковъ стр. 11). Если-бы оглашенный, во время приготовленія къ крещенію, впалъ въ какой либо тяжкій грѣхъ; то по правиламъ, крещеніе должно быть отложено до времени совершеннаго его раскаянія и исправленія. Но если-бы онъ и снова впалъ въ грѣхъ, въ такомъ случаѣ долженъ быть совсѣмъ удаленъ отъ церкви (Неокос. 5). Впрочемъ, если по истеченіи довольно продолжительнаго времени (около трехъ лѣтъ) онъ снова сталъ бы искать крещенія съ полнымъ сокрушеніемъ о прежнихъ грѣхахъ, правила не запрещаютъ принимать его въ церковь и по надлежащимъ оглашеніи крестить (I Вселен. соб. пр. 14).

Есть правила, положенныя соборами и отцами и на особенные нѣкоторые случаи: а) если возрастной, ищущій крещенія, такъ боленъ или находится въ лишеніи языка, что не можетъ давать необходимыхъ отвѣтовъ при крещеніи, въ такомъ случаѣ правила повелѣваютъ крестить по вѣрѣ и желанію воспріемниковъ, т. е. если воспріемники будутъ отвѣчать за него и подъ собственною отвѣтственностію засвидѣтельствовать о его желаніи креститься (Корѣ. соб. пр. 54) Тим. Алекс. пр. 4). б) Крещеніе бѣсноватыхъ или одержимыхъ злымъ духомъ должно быть отлагаемо до времени ихъ выздоровленія, но въ случаѣ смертной опасности не запрещается крестить и ихъ (Тим. Алекс. пр. 2). в) Жѣну оглашенную, если ко дню крещенія приключится обычное женамъ, правила крестить воспрещаютъ, доколѣ не очистится (Тим. Алекс. пр. 6).

Что же касается до крещенія взрослыхъ (евреевъ, магометанъ и язычниковъ), то по указу Св. Синода 1840 года февраля 20, священники не могутъ приступать къ этому сами безъ испрашиванія разрѣшенія отъ своего епархіальнаго начальства. Разрѣшеніе это епархіальное начальство или прямо даетъ по своему усмотрѣнію, или же предварительно дѣлаетъ сношеніе съ мѣстными гражданскими начальствами, какъ о томъ предписано Св. Синодомъ. Дѣла сего рода обыкновенно производятся такимъ образомъ: ищущій крещенія самъ лично, или чрезъ свое начальство (особенно если при-

надлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству) подать прошеніе епархіальному преосвященному, или въ консисторію, о дозволеніи ему, вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточно-православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православной церкви. Консисторія предписываетъ указомъ священнику того прихода, въ которомъ проживаетъ ищущій крещенія, по испытаніи совѣсти просителя, если не встрѣтятся сомнѣнія: а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ Господней, Богородичной и другимъ; б) отобрать отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ, и по какимъ документамъ, женатъ онъ или холостъ, если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія,—искренно ли онъ желаетъ принять святую православную вѣру и сдерживать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастій желаетъ онъ принять христіанство и в) о послѣдующемъ донести консисторіи съ представленіемъ какъ его самого на испытаніе, такъ и его послужнаго списка, или паспорта и показанія. Ищущій крещенія, если состоитъ на службѣ военной или гражданской, вмѣстѣ съ прошеніемъ въ консисторію долженъ представить и разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ рапортомъ доноситъ объ этомъ консисторіи, и представляетъ на испытаніе его самого въ преданномъ ему ученіи. Если на испытаніи окажется онъ достаточно наученнымъ вѣрѣ и закону христіанскому, консисторія новымъ указомъ предписываетъ тому же священнику взять съ новообращеннаго письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной каѳолической церкви до конца жизни. Затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею со всевозможною публичностію; внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или слѣдующій воскресный же или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастія и наконецъ объ исполненіи всего этого донести рапортомъ консисторіи. При чемъ представляется и отобранное отъ новокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры—вмѣстѣ съ выпискою изъ метрической книги. При записи крещенія новообращенныхъ въ метрическую книгу всегда дѣлается ссылка на указъ консисторіи, на основаніи котораго совершено крещеніе.

(Тавр. еп. вѣд.)

### Справка по дѣлу обезпеченія причтовъ церковными домами.

Въ LX выпускѣ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» помѣщено сообщеніе изъ Подольскаго уѣзда, Московской губерніи, относительно квартирнаго обезпеченія духовенства. Сообщеніе не представляетъ новыхъ данныхъ, которыя бы оставались доселѣ невѣдомыми, а равно и не даетъ новаго освѣщенія общезвѣстнымъ фактамъ; но оно проникнуто сочувственнымъ отношеніемъ къ духовенству, высказываетъ благое пожеланіе устранить препятствія и трудности къ приобрѣтенію для причтовъ церковныхъ помѣщеній. Сказанныя пожеланія сводятся на почву ладовъ между причтомъ и церковнымъ старостой съ сельскимъ обществомъ; «стоило бы забыть—говоритъ авторъ—о личныхъ мелочныхъ неудоволь-

ствіяхъ и препирательствахъ съ духовенствомъ, и тогда, кажется, все скоро и легко устроилось и уладилось». То, да не такъ. Выступающій на защиту квартирныхъ интересовъ духовенства долженъ держать иную рѣчь, не обосновывать своихъ доводовъ о необходимости церковныхъ домовъ для духовенства на примѣрахъ столицъ, не строить этихъ домовъ на пескѣ, обращаясь къ личной благорасположенности старостъ относительно причта;—«стоило-бы» да «кажется»—это рѣчь не настойчивостію характеризуемая, а робкая, точно милостыннаго давленія выпрашивающая. Когда есть положительное законодательное распоряженіе о порядкѣ и средствахъ для устройства церковныхъ домовъ, тогда по данному предмету можно вести рѣчь въ другомъ тонѣ. Повидимому, авторъ подольскаго сообщенія не располагаетъ точными свѣдѣніями на счетъ упомянутого законоположенія: иначе онъ выдвинулъ бы его, въ цѣляхъ взятаго на себя дѣла, на первый планъ. Точно также, надо полагать, что изъ досорокатысячной массы русскихъ іереевъ законоположеніе въ полномъ его текстѣ едва извѣстно и пяти тысячамъ человекъ; поэтому, смѣемъ находить, что читатели наши сочтутъ не лишнею предлагаемую справку, способную дать иное положеніе, столь небрежно и противно видамъ государственной власти, поставленному дѣлу обезпеченія приходскаго клира церковными помѣщеніями. Не обособляемъ изъ справки предложенія, адресованнаго Вятской консисторіи бывшимъ тамошнимъ преосвященнымъ Агаѳангеломъ (1860—1866 гг.): предложеніе обрисовываетъ тяжесть положенія духовенства, неизмѣющаго буквально гдѣ главы преклонить, всесторонне и глубже, чѣмъ всѣ, относящіяся къ этому предмету, корреспонденціи, взятая вмѣстѣ.

Въ «Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», издан. 1864 года, находится предложеніе преосвященнаго Агаѳангела мѣстной консисторіи слѣдующаго содержанія:

Обозрѣвая церкви Вятской епархіи, усмотрѣлъ я, что при многихъ изъ нихъ есть церковные дома для помѣщенія священно-церковно-служителей, при нѣкоторыхъ же нѣтъ такихъ домовъ. Отъ этого происходитъ то, что духовныя лица, поступающія на мѣста, должны нанимать для себя съ семействами квартиры въ крестьянскихъ избахъ, иногда въ двухъ, даже въ трехъ верстахъ отъ церкви, и терпятъ тѣсноту и разныя неудобства, причиняющія верѣдко тяжкія болѣзни членамъ семействъ; иногда же духовныя лица съ трудомъ отыскиваютъ и такія квартиры и проживъ въ оныхъ нѣсколько времени вынуждаются хозяевами оставлять ихъ, и остаются съ своими семействами безъ всякаго крова и пріюта, какъ это видѣлъ я собственными очами въ с. Покровскомъ, Котельничскаго уѣзда, діаконъ котораго Кибардинъ, лишенный всякаго помѣщенія, вынужденъ былъ просить меня о перемѣщеніи въ другое село, вслѣдствіе чего онъ и перемѣщенъ, а діаконское мѣсто въ означенномъ селѣ занято впредь до усмотрѣнія.—Отъ неизмѣннаго церковныхъ домовъ происходитъ другое, весьма важное, неудобство. Духовныя лица поступающія на мѣста, заботятся о приобрѣтеніи (домовъ) на собственный счетъ; держа себя съ семействами вынуждаются въ тоже время дѣлать значительные расходы на постройку дома съ службами и входятъ въ долги, для уплаты которыхъ должны жертвовать по отстройкѣ домовъ въ продолженіи многихъ лѣтъ большую часть своихъ доходовъ; такимъ образомъ первыя пять, а иногда десять и даже болѣе лѣтъ они, терпя стѣсненіе въ помѣщеніи и содержаніи, тратятъ значительную часть доходовъ на постройку; потомъ другія десять, а иногда и двадцать лѣтъ отдѣляютъ также значительную часть доходовъ на уплату долговъ и также

терпятъ стесненіе въ содержаніи себя съ своими семействами. Между тѣмъ дѣти достигаютъ такихъ лѣтъ, въ которыхъ необходимо позаботиться о пристроеніи ихъ. Проведя столько времени въ борьбѣ съ нуждами, они тогда начинаютъ ощущать новыя тяжелыя нужды и часто не въ состояніи бывають устроить счастья дѣтей. Случается, что и домъ, и службы, и значительная часть нажитаго имѣнія истребляются пожаромъ.—Недостатокъ церковныхъ домовъ составляетъ, очевидно, бѣдствіе для духовенства. Между тѣмъ, еще блаженной памяти Императоръ Петръ I, именнымъ указомъ 28 февраля 1718 года, повелѣлъ:

«У церкви обрѣтающимся поамъ сущихъ своихъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя купленные на сборныя церковныя деньги, для чего быть у всякой церкви старостамъ. И ежели у которыхъ поповъ при церквахъ нынѣ купленные дворы и тѣхъ дворовъ за хоромное строеніе заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ же денегъ; и который почъ умереть, или за что отъ церкви отлученъ будетъ, и новымъ, которые посвящены будутъ на ихъ мѣста, тѣ дома отдавать, и вновь пристраивать помянутому старостѣ на церковныя же деньги».

Указомъ Св. Синода 29 октября 1722 г. тоже самое предписано относительно диаконовъ и причетниковъ и ихъ домовъ.—Въ XIII пунктѣ высочайше утвержденной инструкции церковнымъ старостамъ изображено: «староста имѣетъ присмотръ за домами, устроенными церковнымъ иждивеніемъ, или обращенными въ собственность церкви для священно и церковно-служителей. Гдѣ же таковыхъ домовъ неимѣется; тогда будетъ его обязанностию, согласно съ именными Высочайшими указами 28 февраля 1718 и 29 октября 1722 года, заводить ихъ на счетъ суммы церковной, но не иначе какъ съ дозволенія епархіальнаго архіерея».

Справку можно-бы ограничить приведенною самою существовающею ея частью; но не мѣшаетъ ознакомиться, говоря языкомъ справки, съ «прикладомъ» ея, съ практическимъ выводомъ, который сдѣланъ бывшимъ владыкою вятской епархіальной земли на твердой опорѣ мѣропріятія Петра I. Этотъ выводъ не будетъ-ли содѣйствовать упорядоченію вопроса о церковныхъ домахъ, который повсюду на Руси находится въ безтолковомъ положеніи въ силу недостаточно внимательнаго отношенія къ нему со стороны тѣхъ, кому вѣдать надлежитъ.

Просвященный Агаѳангелъ въ дальнѣйшемъ изложеніи своего предложенія продолжаетъ:

Имѣя все это въ виду, предлагаю консисторіи: а) предписать священно-церковно-служителямъ съ церковными старостами, чтобы гдѣ нѣтъ церковныхъ домовъ для духовенства, непременно сіи дома были устроиваемы на счетъ церковныхъ прикладныхъ суммъ. Эти дома лучше устраивать каменные по планамъ, которые должны быть представляемы предварительно на разсмотрѣніе епархіальнаго архіерея. б) Разрѣшить священно-церковно-служителямъ съ старостами устраивать на церковной землѣ кирпичные заводы. По накопленіи суммы и по выдѣлѣ кирпича въ достаточномъ количествѣ, можетъ быть начата и самая постройка домовъ. в) Поручить исправляющему обязанности епархіальнаго архитектора со-

ставить проекты каменныхъ домовъ со службами для разнаго числа семействъ священно-церковно-служительскихъ, чтобы съ этими проектами духовенство могло соображаться при составленіи частныхъ плановъ домовъ для каждой мѣстности, гдѣ предполагается будетъ постройка оныхъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

ЧЕТВЕРТЫЙ ТОМЪ

### РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ

ИЗДАВАЕМОЙ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОМИССІЕЮ.

Онъ заключаетъ въ себѣ 1-ю книгу

ПАМЯТНИКОВЪ ПОЛЕМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

ВЪ ЗАПАДНОЙ РУСИ.

Въ эту книгу вошли: 1) Виленскій соборъ 1509 года. 2) Кіевскій соборъ 1640 года.—3) Дневникъ Аѳанасія Филипповича.—4) Сочиненіе Льва Кривыи объ униі, 1617 года.—5) Палинодія Захарія Копыстенскаго.—6) Посланія, приписываемыя старцу Артемію.—Указатель.—Примѣчанія.

ЦѢНА 3 РУБЛЯ.

Съ требованіями обращаться въ археографическую комиссію, у Чернышева моста, домъ 6-й гимназіи, по Театральной улицѣ.

## Содержаніе № 35.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Правит. сообщеніе. Высочайшій рескриптъ. Указъ Св. Синода о приѣмѣ въ 1877 г. семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ академіяхъ, съ извлеченіями о результатахъ повѣрочныхъ испытаній изъ донесеній академич. экзаменаціонныхъ комиссій. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Увольненіе и назначеніе преподавателя св. писанія въ Литовскую дух. семинарію. Утвержденіе въ должности церк. старостъ. Переименованіе. О неаккуратной явкѣ учениковъ училища послѣ отпусковъ. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Рукоположеніе во священника. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Русскій языкъ въ католич. богослуженіи. Правила относительно порядка приготовленія инновѣрцевъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ таковыми лицами св. крещенія. Справка по дѣлу обезпеченія причтовъ церковными домами. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 23-го Августа.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.