

Редакція ж. "Божья Писана Лена на

Государственная

Библиотека СССР

им. В. И. Ленин

ВЯТСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ**

№ 16—17-й 1910 г. 29 апрѣля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль официальный.**Дѣйствія Правительства.****ВЫСОЧАЙШІЯ награды.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемиловѣйше соизволилъ,
къ 6-му декабрю 1909 года, пожаловать учителей начальныхъ
миссіонерскихъ школъ Вятскаго братства Святителя и Чудотворца
Николая: Волковской—Михаила *Жокорина*, Власовской—Семе-
на *Ложкина*, Нижне-Тойминской—Прокопія *Созонтова* и Ма-
ксинерской—Алексѣя *Сбоева*, за заслуги по духовному вѣдомству,
серебряными медалями съ надписью за „усердіе“, для ношенія на
груди на Александровской лентѣ.

Распоряженія Правительства.

Объ открытіи и закрытіи вакансій.

Святѣйшимъ Синодомъ, какъ о томъ дано знать Епархіальному Начальству, указомъ отъ 13 апрѣля 1910 г. за № 5425, при церкви села Тумью-Мучаша, Уржумскаго уѣзда, закрыта штатная діаконская вакансія и открыты вторыя штатныя вакансіи священника и псаломщика, съ назначеніемъ на содержаніе по новооткрытымъ вакансіямъ по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 300 руб. и псаломщику 100 руб., съ зачетомъ въ эту сумму освобождающагося по закрытой діаконской вакансіи оклада, въ количествѣ 150 рублей.

О назначеніи пенсій.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 марта 1910 года за № 4470, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету о назначеніи, по правиламъ Устава 3 іюня 1902 года, пенсій нижеслѣдующимъ лицамъ: вдовѣ священника села Зашижемья, Орловскаго уѣзда, Маріи *Зориной*, съ несовершеннолѣтними дѣтьми Николаемъ и Серафимой,—83 руб. 33 коп., съ 11 сентября 1909 года, изъ Кукарскаго казначейства; вдовѣ діакона Ижевскаго Александро-Невскаго собора, Сарапульскаго уѣзда, Аннѣ *Мышкиной*—100 руб., съ 6 января 1910 года, изъ Ижевскаго казначейства, и вдовѣ заштатнаго псаломщика (пенсіонера) села Верхлыпа, Глазовскаго уѣзда, Аннѣ *Маракулиной*—50 р., съ 17 ноября 1909 года, изъ Пермскаго казначейства.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Награжденіе скуфьею.

Священникъ церкви села Сямь-Можги, Малмыжскаго уѣзда, *Василій Кибардинъ* за его выдающіеся труды и усердіе въ дѣ-

лѣ устройства новаго каменнаго храма въ названномъ селѣ, резолюцію Преосвященнѣйшаго Филарета отъ 11 апрѣля сего года, награжденъ, ко дню Св. Пасхи, скуфьею.

О производствѣ церковнаго сбора на построение церквей и школъ для переселенцевъ въ день Св. Троицы.

Консисторія, вслѣдствіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 23 минувшаго марта за № 7, симъ объявляетъ, къ исполненію, духовенству епархіи, что установленный Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, ежегодный въ Имперіи сборъ пожертвованій на построение церквей и школъ для переселенцевъ, производившійся до сего времени въ церквахъ Вятской епархіи, согласно циркулярному указу Консисторіи отъ 21 сентября 1909 года за № 13980, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, надлежитъ производить впредь, *въ теченіе пяти лѣтъ, въ день Св. Троицы* (а не въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ) на основаніяхъ, указанныхъ въ вышеупомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е., чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—по крайней мѣрѣ разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ. Собранныя деньги должны быть представляемы чрезъ благочинныхъ *въ Консисторію.*

Объ увольненіи отъ должности окружнаго противостарообрядческаго миссіонера.

Противостарообрядческій миссіонеръ 5 округа Глазовскаго уѣзда, священникъ села Утей Василій Маракулинъ, согласно своему прошенію, резолюцію Его Преосвященства, Преосвящен-

нѣйшаго Филарета отъ 11 сего апрѣля, уволенъ отъ занимаемой должности миссіонера, по болѣзненному состоянію и недостатку свободнаго времени для разъѣздовъ по дѣламъ противостарообрядческой миссіи.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: состоящій на псаломщической вакансіи при Малмыжскомъ Богоявленскомъ соборѣ діаконъ Веніаминъ *Рѣпинъ* въ с. Пиштань, Яранскаго у.,— 18 апрѣля.

На псаломщическія мѣста: окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Николай *Ардашевъ* въ с. Укань, Глаз. у.,— 11 апр.; послушникъ Вятскаго Успенскаго монастыря Николай *Топольскій* къ Спасо-Хлыновской церкви г. Вятки—12 апрѣля; временно исправляющимъ должность псаломщика окончившій курсъ въ Глазовскомъ духовномъ училищѣ Григорій *Мальгиновъ* въ с. Бемышево, Елаб. у.,—2 апр.

Назначены къ рукоположенію, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ: въ санъ священника: діаконъ с. Николаевского, Яран. у., Андрей *Поповъ*—18 апр.; въ санъ діакона псаломщики сель: Пасѣгова, Вятск. у., Александръ *Селвановскій*, Хорошей, Нолин. у., Иванъ *Ларионовъ*—18 апр.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющій таковую при Ижевской Николаевской церкви Анатолій *Анисимовъ*—7 апр. и временно исправляющій таковую при Покровской церкви Черно-Холуницкаго завода, Слободскаго у., Василій *Арбузовъ*—12 апрѣля.

Перемѣщены: священникъ с. Александровскаго, Вят. у., Александръ *Катаевъ* къ Алексѣевской церкви Вятскаго епархіальнаго женскаго училища, съ назначеніемъ экономомъ сего училища,—7 апр.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Ильдибаихѣ Сар. у., священникъ Стефанъ *Скорняковъ* въ с. Кюрюю, Глаз. у.,—

11 апр.; священникъ с. Боровицы, Орлов. у., Митрофанъ *Сырневъ* въ с. Иванцово, Слоб. у., по распоряженію Епархіальнаго Начальства,—9 апр.; протоіерей Уржумскаго Троицкаго собора Михаилъ *Засимовскій* на священническую вакансію къ Елабужскому Спасскому собору—18 апр.; священникъ с. Рождественскаго, Нолин. у., Николай *Домрачевъ* въ с. Ошлянь, Нолин. у.,—18 апр.; діаконъ с. Зашижемья, Урж. у., Василій *Домрачевъ* въ с. Байсу, Урж. у.,—18 апр.; священникъ с. Троицко-Подчуршино, Слоб. у., Павелъ *Смирневъ* къ Слободской тюремной церкви—18 апр.; діаконъ с. Пиштани, Яран. у., Николай *Ивановъ* къ Малмыжскому Богоявленскому собору съ возведеніемъ въ санъ священника—18 апр.; священникъ с. Шаркана, Сар. у., Алексій *Кошурниковъ* въ с. Верхоушнуръ, Урж. у.,—18 апр.

Умерли: священникъ с. Водзиможня, Малм. у., Гавріиль *Левашовъ*—9 апр. (родился въ 1844 г. 25 мар. въ слободѣ Кукаркѣ, Яран. у., отъ діакона, въ 1868 г. 29 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи, въ 1868 г. 5 дек. опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Аджимъ, Малм. у., въ 1902 г. 13 іюня, перемѣщенъ въ с. Водзиможня, Малм. у.); заштатный священникъ с. Аджима, Малм. у., Матѣй *Годяевъ*—13 мар. (66 лѣтъ, на должности священника состоялъ съ 1867 г. 19 мая по 1900 г.); священникъ с. Курчума, Нолин. у., Александръ *Помосовъ*—9 апр. (родился въ 1860 г. 8 нояб. въ с. Каѣ, Слоб. у., отъ священника, въ 1885 г. 24 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи, въ 1886 г. 25 янв. опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Гидаево, Слоб. у., въ 1886 г. 20 дек. перемѣщенъ въ с. Ижмаринское, Яран. у., въ 1894 г. 17 янв. перемѣщенъ въ с. Курчумъ, Нолин. у.).

К ъ с в ѣ д ѣ н і ю .

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы
духовенства Вятской епархіи за 1909 годъ.

Отъ 1908 года въ остаткѣ состояло:

Наличными	160 р. 52 к.
Билетами	760156 р. 50 к.

Итого 760317 р. 2 к.

Въ 1909 году поступило на приходъ:

1) Разрядныхъ взносовъ	21610 р. — к.
2) Добровольныхъ пожертвованій отъ церквей, церковно-приходскихъ попечительствъ и частныхъ лицъ	210 р. 94 к.
3) Процентовъ на принадлежащія кассѣ суммы	33823 р. 69 к.
4) Взносъ духовенства за пользованіе казенною квартирою	5181 р. 60 к.
5) 2 ⁰ / ₀ сбора съ процентовъ на причто- вые капиталы	338 р. 5 к.
6) Взносовъ съ получающихъ награды	1372 р. — к.
7) Взносовъ съ лицъ, добровольно пере- ходящихъ съ одного мѣста на другое	1114 р. — к.
8) Пени	314 р. 39 к.
9) 2 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ сбора съ церковныхъ суммъ	13532 р. 31 к.
10) Случайныхъ поступленій	54 р. 48 к.
11) Возвратъ пенсіи, не выданной за смертью пенсіонероу	215 р. 75 к.

Итого 77767 р. 21 к.

А съ остаткомъ отъ предыдущаго года:

наличными	77927 р. 73 к.
билетами	760156 р. 50 к.

Всего 838084 р. 23 к.

Въ теченіе 1909 года употреблено въ расходъ:

1) Въ возвратъ разрядныхъ взносовъ за выходомъ вносчиковъ изъ состава участниковъ кассы	986 р. 82 к.
2) На выдачу пособія—пенсіи	20035 р. 30 к.
3) На жалованіе членамъ Правленія кассы	1200 р. — к.
4) На канцелярскія потребности	434 р. 32 к.
5) На покрытіе лажа и за комиссію при покупкѣ государственныхъ процентныхъ бумагъ и за храненіе послѣднихъ въ Отдѣленіи Государственнаго Банка	460 р. 15 к.

6) Случайныхъ расходовъ (согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1908 года отослано въ разныя учрежденія епархіи 2 ¹ / ₂ % сбора съ церквей)	9779 р. 22 к.
--	---------------

Итого 32895 р. 81 к.

Къ 1 января 1910 года осталось:

наличными	38 р. — к.
билетами	805150 р. 42 к.

Всего 805188 р. 42 к.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о состояніи Похоронной кассы духовенства Вятской епархіи за 1909 годъ.

Похоронная касса духовенства Вятской епархіи существуетъ съ 1-го октября 1906 года.

Всѣхъ суммъ въ Похоронную кассу съ 1-го января по 31-е декабря 1909 г. поступило: а) остаткомъ отъ 1908 года наличными 88 р. 82 к. и билетами 1603 р. внесенныхъ на книжку Сберегательной кассы при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка; б) процентовъ—11 р. 68 к. и в) личныхъ взносов участниковъ кассы 12390 руб. 20 коп., а всего 14093 руб. 70 коп.

Изъ этой суммы въ 1909 г. употреблено въ расходъ: на выдачу пособій: а) семьямъ умершихъ 24 священниковъ епархіи 7660 руб. 6 коп., б) семьямъ умершихъ 9 діаконовъ 1121 р. 40 к., в) семьямъ умершихъ 18 псаломщиковъ 1788 руб.; на содержаніе канцеляріи и пересылку денегъ почтой 229 р. 35 к. случайныхъ—7 р. 90 к., а всего 10806 р. 71 к.

За исключеніемъ означеннаго расхода къ 1 января 1910 г. осталось наличными 50 р. 34 к., билетами 3236 р. 65 к., а всего 3286 р. 99 к.

О ВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причетовыя помѣщенія	Составъ причта
	м.	п.	ж.	п.			
Протоіерейское:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.
Священническія:							
При Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ	2092	2205	15	—	—	Нѣтъ.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Воскресенской церкви Бѣло-Холуницк. завода Въ селахъ:	2469	2282	—	—	—	Казенныя.	2 свящ., 1 д., 2 пс.
Вят. у. Александровскомъ	861	944	39	294	—	Нѣтъ.	1 св., 1 пс.
Елаб. у.: Икскомъ Устьѣ.	1128	1181	33	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новотроицкомъ	1483	1494	33	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мал. у.: Копкахъ	1502	1613	28	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	—	Казенныя.	2 св., 2 псал.
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамѣ	2312	2472	4	—	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Даниловѣ	3599	3606	148	—	—	Нѣтъ.	3 св. 1 д., 3 пс.
Нечкинѣ	1701	1734	33	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Шарканѣ	8936	8998	210	—	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.

Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русская Лоза	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинъ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Рояхъ	1825	1933	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Каменкѣ-Вознесенскомъ	599	645	37	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Орл. у.: Соловецкомъ .	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Боровицѣ	3798	3920	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Пол. у.: Колобовъ . .	3003	3287	2	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Рождественскомъ . . .	2340	2534	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Курчумъ	4187	4480	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Экономической Лудяи	2581	2969	6	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Лѣмъ	3461	3670	130	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ .	1979	2116	5	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Еловъ	2990	2939	134	294	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Зюзино-Аванасьевскомъ	2841	2854	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом-	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Троицко-Подчуршинъ .	828	950	34	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Диаконскія:						
При Слободскомъ Пре-	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св., 1 д., 2 пс.
ображенскомъ соборѣ .						
При Орловской Троиц-	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
кой церкви						
Въ селахъ:						
Слоб. у.: Каѣ	1690	1847	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Сернуръ . . .	5030	5113	23	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Заш жемьѣ	1451	1561	54	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Глаз. у.: Зюзино-Хри-	1818	1736	33	—	Казенныя,	1 св., 1 д., 1 пс.
стождественскомъ . . .						
Ухтымъ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сар. у.: Ильдибахъ . .	2013	1978	35	147	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.

Псаломщическія:						
При Малмыжскомъ Божоявленскомъ соборѣ	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 п.
При Слободской Николаевской церкви	712	741	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Ижевскомъ соборѣ	9999	10541	—	—	Казенныя.	1 пр., 5 с., 2 д., 6 п.
Въ селахъ:						
Орл. у.: Алексѣевскомъ	359	370	10	98	Казенныя.	1 св. 1 пс.
Урж. у.: Куршаковѣ	1658	1670	55	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Нолин. у.: Колобовѣ	3003	3287	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у. Богородскомъ	2760	2911	62	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Успенскомъ	1513	1534	36	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Яр. у.: Тырышкинскомъ.	633	646	36	98	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сар. у.: Чутырѣ	2793	2906	86	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
При Перевозинской единов. церкви	387	307	—	93	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Малм. у.: Цыпѣ	5218	5397	33	98	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Люгѣ	3220	3092	21	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.

Редакторъ офіціального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

1 кв. 1 д. 3 н.	Казенная	—	3175	3428 29	При Мажарском Бо-
1 кв. 1 д. 1 н.	Казенная	—	712	741 45	Томашовской общины
1 кв. 3 д. 3 н.	Казенная	—	—	—	При Сибирской Никол-
					ской общины
					При Никольском соборе
					В селении
1 кв. 1 н.	Казенная	98	359	370 10	При у. Александровском
1 кв. 1 д. 1 н.	Казенная	—	1058	1070 58	При у. Купянской
2 кв. 2 н.	Казенная	204	2553	2757 70	Туман-Мухомор
2 кв. 1 д. 2 н.	Казенная	—	8008	8287 3	Новая у. Кочубей
2 кв. 1 д. 2 н.	Казенная	—	2750	2911 52	Кот. у. Петропавловск
1 кв. 1 н.	Казенная	—	1518	1534 88	Успенском
1 кв. 1 н.	Казенная	98	688	698 80	При у. Тарнопольском
2 кв. 1 д. 2 н.	Казенная	54	2793	2908 88	Сар. у. Турин
1 кв. 1 н.	Казенная	98	387	397	При Петровской
2 кв. 1 д. 2 н.	Казенная	98	5218	5297 88	Мам. у. Ильин
2 кв. 1 д. 2 н.	Истр.	—	3250	3082 21	Луга у. Коноп

Полное официальное издание
 Вятка, Типография Шингарина

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16—17-й 1910 г. 29 апрѣля

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

Христосъ Воскресе!

Пасхальная полночь.

Тишина въ природѣ...

Звѣздочки горять,

Лишь тихонько въ полѣ

Ручейки шумять...

Средь полночи темной

Колоколь звонить;

Звукъ его пасхальный

Сердце веселить...

Благовонный ладонь

Наполняет храмъ,

Свѣтъ свѣчей народа

Блещетъ по стѣнамъ.

Иисусъ, Сынъ Божій,

Днесъ изъ гроба всталъ,

Адовыя узы

Смертію попралъ.

Сущія во гробъ,

Мертвыхъ воскресилъ

И, восшедъ на небо,

Земная искупилъ...

Радостно ликуютъ

Небо и земля...

Тварь вся торжествуетъ,

Хваляще Христа!..

Павелъ Селивановскій.

День воскресенія.

Христось воскресъ изъ мертвыхъ нынѣ,

И смерти болѣе ужъ нѣтъ.

Пожертва днесъ она побѣдой,

И льется всѣмъ изъ гроба свѣтъ.

Ликуютъ ангелы и люди

И веселится всяка тварь.

Лишь Сатана въ аду стенаетъ,

Что разрушилась его власть.

Звучитъ повсюду пѣснь святая:

„Изъ мертвыхъ днесъ Христось воскресъ!“

И солнце, радостно играя,

Глядитъ такъ ласково съ небесъ.

Больные, скорбные, ликуйте

Всѣ въ этотъ свѣтлый, чудный день!

Пройдутъ страданья, не скорбите,

Пройдутъ, какъ утромъ ночи тѣнь!

Конст. Селивановскій.

По поводу бесѣды инородческаго миссіонера объ извѣстномъ распоряженіи Еп. Начальства: „изучить причтаиъ инородческихъ приходовъ языкъ инородцев“.

Я только что возвратился съ бесѣды, произведенной инородческимъ миссіонеромъ въ вотской деревнѣ, и спѣшу подѣлиться своими впечатлѣніями.

Придавая весьма серьезное значеніе религіозно-нравственнымъ бесѣдамъ и чтеніямъ по деревнямъ въ цѣляхъ поднятія религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, я вель такія бесѣды въ русскихъ деревняхъ своего прихода; мой псаломщикъ, прекрасно владѣющій знаніемъ вотскаго языка, посѣщаль вотскія деревни, гдѣ читаль книжки на вотскомъ языкѣ, изданныя Переводческой Комиссіей при Братствѣ св. Гурія, и попутно вель бесѣды. Какъ чтенія, такъ и бесѣды, по заявленію псаломщика, возбуждали живой интересъ въ слушателяхъ вотякахъ. Въ особенности, мнѣ кажется, заслуживаетъ вниманіе то, что такія бесѣды вызываютъ тѣ или другіе запросы со стороны робкихъ, забытыхъ и совершенно темныхъ вотяковъ. Это хорошій показатель! Но тѣмъ не менѣе я какъ то скептически относился къ бесѣдамъ миссіонероу. Эти бесѣды имѣють характеръ совершенно случайныхъ бесѣдъ. Миссіонеръ, какъ какой нибудь метеоръ, неожиданно является въ какомъ нибудь приходѣ или деревнѣ, произведетъ бесѣду, наговоритъ много хорошихъ словъ, а потомъ надолго исчезнетъ съ приходскаго горизонта, и ждешь не дождешься, когда то опять блеснетъ какой нибудь новый метеоръ.

Отъ этого происходитъ то, что хотя миссіонеры и говорятъ о себѣ, о своихъ великихъ миссіонерскихъ трудахъ, но отъ этого больше шуму, чѣмъ дѣла или пользы миссіи. Такой взглядъ на миссіонеровъ я выработалъ, наблюдая по временамъ наѣзды о. о. миссіонеровъ.

Я болѣе пяти годовъ священству въ этомъ приходѣ, но на дѣлѣ приходской миссіи нашихъ благочинническихъ или викаріальныхъ миссіонеровъ не видалъ, хотя они были избраны, утверждены и числятся. Вдругъ, неожиданно, является ко мнѣ инородческій миссіонеръ и предлагаетъ свои услуги произвести бесѣду въ вотскомъ селеніи. Я, конечно, согласился, хотя въ душѣ скептически отнесся къ этому. Вечеромъ мы двинулись въ путешествіе, взявъ съ собою псаломщика.

Извѣщенные выборнымъ К-ды быстро наполнили избу. Послѣ пропѣтія нѣсколькихъ молитвъ, я сдѣлалъ небольшое вступленіе въ бесѣду, а продолжилъ ее о. миссіонеръ. Подборъ слушателей былъ разнообразный: были старики, даже старухи, была молодежь обоего пола, но по преимуществу домохозяева, ереднихъ лѣтъ. Всѣхъ слушателей было человекъ до 50. Большинство стояло.

Вотъ раздалась вотская рѣчь миссіонера. Все стихло и смолкло, одно напряженное вниманіе. Звуки родной рѣчи изъ устъ священника да еще о божественномъ, очевидно, пріятно ласкали слухъ слушателей и возбуждали вниманіе ихъ. Я, хотя плохо говорю по вотски, но смыслъ вотской рѣчи я могу уловить. Я взялъ на себя роль наблюдателя, въ данное время роль эта была благодарная. Я видѣлъ предъ собой лица знакомыхъ, близкихъ людей, съ которыми было много общаго, но теперь какая то особенная сосредоточенность и задумчивость на ихъ лицахъ. Теперь для нихъ все такъ ясно, понятно и доступно: они слушаютъ родную рѣчь. Въ избѣ тишина, даже дѣти школьнаго возраста притихли. А бесѣда миссіонера, простая и неторопливая, предлагаетъ слушателямъ краткую исторію Ветхаго

Завѣта. Я понимаю смыслъ бесѣды. О. миссіонеръ переходитъ къ Новому Завѣту, съ чувствомъ говоритъ объ І. Христѣ, а потомъ читаетъ по вотски изъ Евангелія исторію Рождества Христова. И во время чтенія тѣ же позы слушателей: кажется, слова не хотятъ пропустить. Въ особенности для меня интересно было наблюдать надъ нѣкоторыми стариками, которые извѣстны были мнѣ какъ „послѣдніе изъ могиканъ“, т. е. послѣдніе представители отжившей вѣры отцовъ. Какъ будто какое то недовѣріе видно было сначала на ихъ лицахъ, а потомъ оно исчезло, и эти старики слились съ большинствомъ слушателей въ одно вниманіе. Различныя объясненія о. миссіонера, замѣтно было, удовлетворяли слушателей, что можно было понять по общему одобрителъному шуму и по оживленнымъ взаимнымъ обмѣнамъ сужденій.

Между тѣмъ о. миссіонеръ продолжаетъ говорить объ І. Христѣ, Его чудесахъ, а потомъ читаетъ Евангеліе о страданіяхъ и смерти І. Христа. Это чтеніе особенно тронуло слушателей. Только родная вотская рѣчь могла дать дѣйствительное описаніе страданій нашего Спасителя, Его бичеваніе, поруганіе, въ особенности терновый вѣнецъ. Слышатся глубокіе вздохи...

Чтеніе Евангелія окончено. Проповѣдникъ встаетъ, выступаетъ на средину избы и переходитъ къ послѣдней части своей бесѣды, именно къ заблужденіямъ язычествующихъ вотяковъ, къ ихнимъ воршудамъ, общественнымъ полевымъ богомоленіямъ, къ поминовенію усопшихъ и т. д., именно къ практической, житейской точкѣ зрѣнія. Миссіонеръ, какъ самъ вотякъ, выросшій въ вотской средѣ и знакомый со всѣми тонкостями вотскихъ религіозныхъ обрядовъ, былъ на высотѣ своего призванія: онъ такъ ярко, картинно изобразилъ всю несостоятельность и даже смѣшную сторону вотскихъ обрядовъ, что нѣкоторыя очень характерныя подробности въ обрядахъ въ устахъ истаго вотяка, тонко понимающаго весь бытъ вотяка,—вызывали глубокой интересъ, а по временамъ неподдѣльный смѣхъ. Эту часть бесѣды я плохо

понялъ, только во время обратнаго пути мой псаломщикъ подробно все мнѣ выяснилъ.

Справедливость требуетъ сказать, что о. миссіонеръ задѣлъ самое жизненное и важное въ религіозномъ міровоззрѣніи инородцевъ, обнажилъ все еще прикрываемое стариками убожество вотской вѣры. Эта часть бесѣды по произведенному впечатлѣнію на слушателей мнѣ особенно понравилась.

Показавъ полную несостоятельность вотской вѣры, о. миссіонеръ не оставилъ безъ вниманія и положительную сторону своей бесѣды, т. е. практическую сторону христіанскаго ученія; онъ говорилъ о томъ, какъ нужно молиться, поминать умершихъ и т. п.; все это было объяснено просто и доступно. Въ это-то время мнѣ припомнился незабвенный апостоль казанскихъ татаръ Н. И. Ильминскій со своей школой и съ выработанной системой просвѣщенія инородцевъ. Да, онъ правъ, тысячу разъ правъ, что нужно просвѣщать инородцевъ на ихъ же родномъ нарѣчій, только такимъ путемъ можно достигнуть желаемыхъ результатовъ въ инородческой миссіонерской дѣятельности. Значить, съ этой стороны и наше Епархіальное Начальство вступило на правильный путь просвѣщенія инородцевъ; но бѣда въ томъ, что это же начальство въ погонѣ за осуществленіемъ системы Ильминскаго далеко не всегда принимаетъ въ число священниковъ лицъ изъ инородцевъ, достойныхъ такого высокаго служенія, какъ служеніе пастыря. Нѣкоторые изъ нихъ, прикрываясь идеей миссіонерства, идутъ во священники, на приходъ, не какъ миссіонеры на святое служеніе своему темному и язычествующему брату, а рвутся къ теплому мѣсту, къ обезпеченному положенію, къ власти и господству, и результаты печальны!... Въ новомъ положеніи священника эти инородцы пастыри быстро опускаются, не испробовавъ свои силы, скоро слагаютъ все средства просвѣщенія и „спятъ довольно“, т. е. превращаются въ типъ обычныхъ требоисправителей, далѣе руги и денегъ ничего не видящихъ. Только этимъ и можно объяснить то явленіе, что почти

на всѣхъ Епархіальныхъ сѣздахъ духовенства послѣднихъ годовъ иногда рѣзко, но справедливо возставали противъ института инородческихъ миссіонеровъ, вотъ почему и со стороны духовенства много бываетъ справедливыхъ жалобъ на отрицательныя качества своихъ сотрудниковъ изъ инородцевъ. Пусть послѣдніе, такъ высоко поставленные на высокой свѣщницѣ священства, окажутся достойными довѣрія нашего Епархіальнаго Начальства, пусть они просвѣщаютъ свѣтомъ Христова ученія своихъ братьевъ, тогда меньше будетъ обидныхъ для нихъ разговоровъ и сужденій!.

Извиняясь за невольное уклоненіе отъ избранной темы, я снова подтверждаю, что вышеозначенная бесѣда о миссіонера какъ на меня съ псаломщикомъ, такъ и на слушателей инородцевъ произвела благопріятное впечатлѣніе, что многіе изъ нихъ и высказали, выразивъ благодарность о миссіонеру. „Почаще и побольше такихъ бесѣдъ, тогда духовное просвѣщеніе инородцевъ быстро подвинулось бы впередъ“, такъ разсуждали мы, возвращаясь домой позднимъ вечеромъ.

Результаты успѣшной бесѣды инородческаго миссіонера нѣсколько уясняютъ значеніе извѣстнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства объ обязательномъ изученіи инородческаго языка духовенствомъ часто и полуинородческихъ приходоѡ. Хотя въ принципѣ никто не осмѣлится говорить противъ этого, но проведеніе этого указа въ приходскую жизнь вызывало и вызываетъ среди духовенства справедливыя замѣчанія. Намъ извѣстно, что по этому важному и интересному вопросу въ свое время высказались нѣсколько благочинническихъ округоѡ Епархіи; жаль, что до сихъ поръ духовенство этихъ округоѡ не сочло нужнымъ высказать печатно свои сужденія на страницахъ нашего Епархіальнаго органа. Совершенно опуская детальную разработку этого вопроса, я хочу подѣлиться тѣми выводами, которые дала описываемая бесѣда инородческаго миссіонера. Прежде всего я убѣдился въ слѣдующемъ. Какъ бы человекъ хорошо ни владѣлъ знаніемъ разговорной рѣчи инородцевъ, все таки онъ не можетъ

такъ вѣрно, съ сохраненіемъ дѣйствительнаго смысла словъ и ихъ оттѣнковъ, говорить о высшихъ предметахъ Православной Христіанской вѣры. Не отрицаю, возможны исключенія. Такой человѣкъ долженъ чувствовать, что ему не достаетъ нужнаго подбора словъ для выясненія истиннаго смысла какого нибудь христіанскаго понятія. Я думаю, что всякій, считающій себя знающимъ инородческій языкъ, при передачѣ высокыхъ истинъ христіанскаго ученія, испытываетъ колебаніе почвы подъ собой, онъ затрудняется выразить такъ свою мысль, чтобы инородцы слушатели ясно уловили и поняли его объясненіе. Должно чувствовать, а это и теряетъ силу и значеніе бесѣды, что въ его вотской рѣчи *недостаетъ чего-то*, именно, того, что можетъ сообщить рѣчь самого инородца, знающаго всѣ оттѣнки своихъ инородческихъ словъ и выраженій и способнаго облечь въ такую форму, что не будетъ мѣста темному или неясному.

Было весьма интересно наблюдать во время бесѣды инородца миссіонера, какъ иногда одно слово его открывало весь смыслъ рѣчи и вызывало въ слушателяхъ искреннее выраженіе одобренія и пониманія. Нужно замѣтить, это повторялось часто. Не буду говорить объ исключеніяхъ или о выдающихся дѣятеляхъ изъ нашей среды на нивѣ инородческой, а буду говорить и разумѣть большинство духовенства инородческихъ приходоу и укажу на обычное явленіе. Благодаря-ли извѣстнымъ благопріятнымъ условіямъ или исполненію вышеприведеннаго указа, священникъ овладѣлъ знаніемъ инородческаго языка и рѣшилъ вести бесѣду на инородческомъ нарѣчій. Неужели онъ не почувствуетъ, что его рѣчь будетъ очень слаба, чтобы *совершенно* удовлетворить религіозные запросы своихъ слушателей?.. Такой проповѣдникъ можетъ ограничиться передачей Евангельскаго разсказа, выясненіемъ выводовъ *въ общихъ*, въ избитыхъ фраззахъ и только, но такъ возбудитъ вниманіе и интересъ въ слушателяхъ и совершенно удовлетворитъ ихъ,—мое мнѣніе,—онъ не въ состояніи, тогда теряетъ главное значеніе бесѣды—заставитъ почувствовать, пе-

режить лучшія чувства... Теперь, когда я услышалъ, какое впечатлѣніе произвела на слушателей бесѣда инородца миссіонера, я могу понять, что намъ, представителямъ духовенства вообще инородческихъ приходо́въ, немного знающимъ языкъ своихъ прихожанъ, а потомъ основательно изучившимъ его, не достигнуть *тѣхъ благотворныхъ* результатовъ яснаго, совершенно понятнаго для инородцевъ изложенія бесѣды, а это значитъ потерять главную силу впечатлѣнія и т. д. Далѣе, при данныхъ тяжелыхъ условіяхъ пастырской дѣятельности, при постоянныхъ занятіяхъ по Закону Божию въ нѣсколькихъ школахъ, при полномъ отсутствіи какихъ нибудь руководствъ по изученію инородческихъ языковъ, при упадкѣ и уменьшеніи памяти и т. д., трудно большинству изъ насъ достигнуть тѣхъ желательныхъ результатовъ изученія инородческаго языка, чтобы можно было спокойно и увѣренно выступить съ обычной бесѣдой или поученіемъ для инородцевъ, но и съ соблюденіемъ главнаго условія не быть только „мѣдью или кимваломъ звенящимъ“, а глубоко проникнуть въ тайники души, заставить пережить тѣ или другія чувства. Былъ у меня такой опытъ. Отправляясь для служенія напольнаго молебна въ вотскую деревню, я сказалъ своему псаломщику о главномъ предметѣ и нѣкоторыхъ выводахъ предстоящей бесѣды и просилъ его передать по вотски. Онъ, ссылаясь на свою неподготовленность,—нужно для него съ вечера написать поученіе, чтобы онъ могъ обдумать чуть не каждое слово,—отказывался исполнить мою просьбу. Я настоялъ, зная его, какъ прекраснаго знатока вотскаго нарѣчія. И что же? Какой результатъ? Онъ передалъ содержаніе притчи, сдѣлалъ нѣсколько краткихъ, шаблонныхъ выводовъ, а дальнѣйшихъ сужденій и выводовъ онъ не могъ сдѣлать; хотя онъ очень свободно пользуется вотскимъ языкомъ. Получилось впечатлѣніе чего то случайнаго и неоконченнаго... То же самое можетъ быть и съ нами, священниками инородческихъ приходо́въ, прилежно занявшимися изученіемъ инородческаго языка. Поэтому при всемъ сочувствіи

основной идеѣ вышеупомянутаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, это распоряженіе для насъ является неудобноносимымъ бременемъ. Возможно, что могутъ быть и жертвы неисполненія этого распоряженія, но этимъ только путемъ намъ всетаки не достигнуть истиннаго просвѣщенія нашихъ инородцевъ. По моему мнѣнію, болѣе вѣрный и дѣйствительный путь къ этому, кромѣ инородцевъ священниковъ, искренне идущихъ на святое дѣло миссіи, — хорошо поставленная школа во главѣ съ преданнымъ своему дѣлу инородцемъ учителемъ и большее число такихъ школъ.

Священникъ.

Особенности жизни священника въ патологическомъ отношеніи.

Какимъ болѣзнямъ бываютъ подвержены особенно священнослужители? Отъ какихъ преимущественно болѣзней они умираютъ? Отъ какихъ болѣзней они болѣе или менѣе застрахованы въ своей жизни? Насколько продолжительна жизнь священнослужителей сравнительно съ жизнію лицъ другихъ званій? Насколько продолжительна жизнь священнослужителей бѣлаго духовенства сравнительно съ жизнію иноческаго званія?

На эти вопросы болѣе или менѣе авторитетно могла бы отвѣтить только статистика, но она у насъ — да и не только у насъ — далека отъ совершенства и рѣшительно не даетъ отвѣта на поставленные нами вопросы. Въ западно-европейскихъ государствахъ статистика не даетъ отвѣта на эти вопросы въ виду слишкомъ неопредѣленнаго тамъ понятія о духовности лицъ. считающихся религіозными руководителями у разныхъ протестантскихъ сектъ. Вопросъ о томъ, отъ какихъ болѣзней умираютъ преимущественно священнослужители, могъ бы быть рѣшенъ основательно въ р.-католическихъ странахъ, а также и у насъ, въ

Россіи. Но оказывается, что статистика въ р.-католическихъ странахъ такихъ вопросовъ себѣ не задавала, по крайней мѣрѣ мы нигдѣ не встрѣчаемъ указанія на такого рода подробную статистику; не задаетъ себѣ такихъ вопросовъ и наша статистика.

Въ этомъ отношеніи много могли бы сдѣлать въ нашихъ православныхъ епархіяхъ похоронныя кассы. Но эти кассы существуютъ у насъ только съ недавняго времени, при томъ далеко не во всѣхъ епархіяхъ; въ нѣкоторыхъ епархіяхъ похоронныя кассы существуютъ только для желающихъ и не обязательны для всѣхъ священно-служителей и, главное, онѣ не задаются вопросомъ, отъ какой именно болѣзни умеръ такой или другой священно-служитель; эти кассы удовлетворяются отвѣтомъ только на вопросъ, на какомъ году скончался такой или другой священно-служитель. Очень много думъ можетъ вызвать точная статистика относительно лѣтъ умершихъ священно-служителей, но не менѣе важно было бы знать, отъ какой именно болѣзни умираютъ священно-служители; очень полезно было бы знать: больше или меньше другихъ лицъ становятся священники жертвами эпидемическихъ болѣзней, заразъ, смерти внезапной и т. п.

Къ сожалѣнію, повторяемъ, статистика нашего времени владеетъ очень незначительнымъ матеріаломъ для рѣшенія такихъ важныхъ вопросовъ. Общественное положеніе духовенства, условія его внѣшняго быта, выдающіяся политическія событія, измѣнчивость его экономическаго быта—все это вліяетъ на цифры статистики. Намъ думается, если бы нашелся статистикъ, который бы, хотя на основаніи имѣющихся кое-какихъ данныхъ, положилъ начало такого рода изслѣдованію, то онъ оказалъ бы большую пользу не только для пастырской медицины, но и вообще для церкви.

Мы статистикѣ придаемъ столь великое значеніе, что позволяемъ себѣ здѣсь цѣликомъ привести нѣсколько строкъ изъ иностранной статистики, иногда говорящей объ этомъ предметѣ. У французскаго писателя Descuré мы читаемъ слѣдующее. „Съ 1 января 1823 г. по 31 декабря 1842 г. умерло 757 священ-

никовъ въ парижской епархіи. 751 священникъ, умершій въ этотъ 20-лѣтвій періодъ, которыхъ лѣта можно было узнать, прожили въ общей сложности 47595 лѣтъ, значить на каждого среднимъ числомъ приходится 63 года. Изъ этихъ лицъ 106 прожили больше 60 лѣтъ, 271 больше 70, 177 больше 80, наконецъ 17 больше 90 лѣтъ; въ какомъ же другомъ званіи вы найдете подобную долговѣчность“.

„Изъ 302 монахинь кармелитокъ, умершихъ въ Парижѣ, въ пріютѣ, гдѣ я былъ врачомъ, 69 прожили больше 60 лѣтъ, 59 больше 70, 23 больше 80; итакъ, несмотря на строгость этого ордена средняя, монастырская жизнь каждой изъ этихъ монахинь была 32 года 8 мѣсяцевъ; вся жизнь 57 лѣтъ 4 мѣсяца“.

„Траписты и шартристы*) тоже живутъ долго; внѣ страстей, которыя могли бы беспокоить ихъ въ свѣтѣ, большая часть монаховъ, не умерли, собственно говоря, отъ болѣзней; они тихо гаснутъ; ихъ конецъ имѣеть для нихъ всѣ прелести удаленія въ уединенное мѣсто“.

Очень поучительны эти строки, но все же мы должны имѣть въ виду, что означенныя статистическія данныя относятся къ лицамъ монашествующимъ и вообще безбрачнымъ и при томъ жившимъ при условіяхъ своей страны и своего времени. Намъ же желательно знать болѣе или менѣе точно о здоровьи, болѣзненности и смерти священно-служителей въ Россіи, а не гдѣ либо, и при томъ во время не далекое отъ насъ,

Не находя возможнымъ опредѣлить среднюю продолжительность жизни русскаго священно-служителя и его болѣзненность на основаніи статистическихъ данныхъ, постараемся высказать свой взглядъ на вопросъ на основаніи другихъ данныхъ.

Традиціонныя сужденія, да отчасти и отрывочныя статистическія данныя, укрѣпили распространенное мнѣніе, что духовныя

*) Монашескій орденъ, основанный Бруно на горѣ Шартрезъ въ Дофино во Франціи.

лица живутъ долѣе всѣхъ другихъ людей на землѣ. Но если въ давнія времена общественное положеніе священника содѣйствовало продолжительности его жизни, то новѣйшія условія жизни не даютъ права думать, что общественная жизнь священника располагаетъ его къ выдающемуся долголѣтію. Положеніе священника въ обществѣ въ наше время сильно измѣнилось; обязанности усложнились; очень много изнурительныхъ трудовъ требуетъ отъ священника наше время.

Ни одинъ священникъ нашего времени не можетъ сказать, что его жизненный путь усеянъ розами; на этомъ его пути встрѣчается очень много разнообразныхъ терній. Въ то время, какъ мірской человѣкъ сглаживаетъ свой шероховатый путь жизни разнообразными сношеніями въ обществѣ, священникъ свое горе и горе своей семьи переноситъ въ скрытый уголокъ только своего духа, и надо быть героемъ, чтобы въ тиши вынести на себѣ наваливаемая съ разныхъ сторонъ тяжести. Понятно, что священникъ чаще другихъ подвергается переутомленію, ослабленію.

Какія же болѣзни посѣщаютъ преимущественно священнослужителей? Такъ какъ священнику приходится часто и долго вести ораторскую рѣчь въ храмѣ и на открытомъ воздухѣ, то нерѣдко священникъ подвергается горловымъ болѣзнямъ. Еще: ни одно сословіе не подвергается такъ часто болямъ мочев. пузыря, какъ сословіе священнослужителей. Замѣчаютъ также, что священники чаще другихъ лицъ страдаютъ отъ ревматизма и головныхъ болей. Кромѣ этихъ болѣзней въ русскомъ священникѣ чаще, чѣмъ въ комъ либо другомъ замѣчаютъ особую болѣзнь духа — уныніе. Причины этой болѣзни, укорачивающей жизнь человѣка, весьма разнообразны.

Слишкомъ сложны, говоримъ мы, обязанности священника въ наше время. Дѣятельность священника простирается на школы, братства, пріюты, на службы въ храмѣ, на свящ. требоисправленія внѣ храма, на церковное хозяйство, на разнообразную канцелярію, касающуюся духовнаго и недуховнаго вѣдомствъ. Все это сопря-

жено съ серьезною отвѣтственностью. Мы здѣсь должны упомянуть также о сложныхъ обязанностяхъ священника по отношенію къ своей семьѣ.

Вслѣдствіе многочисленныхъ требованій отъ священника онъ всегда чувствуетъ себя какъ бы придавленнымъ не только предъ многими начальственными лицами, но и предъ многими сторонними лицами, которыя любятъ въ оба смотрѣть за священникомъ. А это и ведетъ священника къ унынію его духа. Каждый священникъ вообще носить въ себѣ высокій идеалъ въ жизни; священникъ чаще другихъ и молится Богу, побуждаемый этимъ идеаломъ. Въ силу этого идеала священникъ самъ къ себѣ предъявляетъ многочисленныя требованія и въ то же время чувствуетъ трудность, а иногда и невозможность ихъ исполненія. Это — скажемъ — идеальное требованіе и порождаетъ въ душѣ священника уныніе.

Такъ какъ идеалъ священника высокъ, то въ дѣятельности священника всегда можно найти недостатокъ, всегда можно священнику, его женѣ, его даже дѣтямъ бросить рѣзкій укоръ, и при томъ предъ всѣми, за недостигающую совершенства дѣятельность его или его семьи. Жену священника можно укорить, что она одѣвается то очень бѣдно, какъ будто она не жена священника, то по великосвѣтски, опять какъ будто она не жена священника*). Въ ожиданіи укоровъ священникъ всегда находится

*) Злобный и необразованный языкъ называетъ жену священника попадѣй, такъ же какъ священника исковерканнымъ греческимъ словомъ попъ. Но къ чести русскихъ людей въ послѣднее время только невѣжественныя лица, и при томъ въ злости, произносятъ слова: попъ, попадья, поповка, вмѣсто достойныхъ русскаго языка словъ: священникъ, жена священника, дочь священника. Впрочемъ на священника весьма часто сыплются насмѣшки, ругательства, отвратительныя анекдоты именно вслѣдствіе того, что идеалъ священника стоитъ очень высоко въ православно-русскомъ народѣ. Ссора инородца съ православно-русскимъ человекомъ часто сопровождается бранью по адресу къ ни въ чемъ здѣсь неповинному священнику и его женѣ. Психологически это явленіе объясняется

въ униіи, какъ подь Дамокловымъ мечемъ. И какъ легко найти недостатки въ священникѣ! Вотъ онъ выходитъ на кафедру какъ проповѣдникъ; онъ запасся тетрадкой, чтобы быть точнымъ въ своей проповѣди. Укоръ, — зачѣмъ эта тетрадка, нужно живое слово. Начинаетъ священникъ произносить свое живое слово, безъ тетрадки, тогда является укоръ еще большій: то онъ говоритъ не о томъ, о чемъ слѣдуетъ, то выражается неопредѣленно, то вульгарно, то философски, то говоритъ слишкомъ тихо, то слишкомъ громко, то говоритъ несогласно съ духомъ православія. И если есть доля правды въ словахъ, что въ каждомъ двухъ написанныхъ строкахъ какого бы то ни было писателя можно найти выраженіе, за которое автора можно предать суду, то тѣмъ болѣе въ каждой произнесенной проповѣди можно найти нѣсколько словъ, дающихъ поводъ настроичить доносъ на нелюбимаго, „неспокойнаго“ священника; нерѣдко по поводу сказанной проповѣди поднимается переписка, которая тяжело ложится на сердце священника. А сколько непріятностей испытываетъ священникъ изъ-за сложнаго церковнаго хозяйства, изъ-за неправильныхъ записей совершаемыхъ церковнымъ старостою въ приходорасходныхъ книгахъ. Мы уже не будемъ говорить объ укорахъ, часто раздающихся священнику по поводу совершаемыхъ имъ богослуженій. Рѣдко кому изъ священниковъ удается избѣгать укоровъ за такое или другое совершеніе имъ богослуженій: почти

тѣмъ, что священникъ дорогъ для сердца православнорусскаго чело-
вѣка. А въ ссорѣ надо насолить противнику оскорбленіемъ того, что для него дороже всего: оскорбленіемъ его вѣры и ея представителей. Этимъ побужденіемъ психологическаго характера объясняется также существованіе многочисленныхъ материнскихъ ругательствъ. Вступившій въ ссору чело-
вѣкъ старается оскорбить то, что составляетъ самое дорогое, самое свя-
щенное для сердца противника, именно здѣсь болѣе всего достается ни
въ чемъ неповинной матери противника. На окраинахъ Россіи иновѣрцы
нерѣдко на улицахъ оплевываютъ православнаго священника, — и это про-
исходитъ вовсе не отъ злости къ личности священника, а изъ желанія
выразить свою ненависть къ той національности и къ той вѣрѣ, пред-
ставителями которыхъ служатъ православные священники.

каждаго священника одинъ порицаетъ за сокращеніе службы, другой, напротивъ, за продолжительность и т. п.

Можно сказать, что въ приходѣ всегда найдутся недоброжелатели, слѣдящіе за словами и дѣлами священника. Глаза этихъ недоброжелателей устремлены на письменный столъ священника, и его кухню, засматриваютъ въ тарелку священника и его дѣтей, дабы разгласить: то объ его скупости, то о роскоши, то о нарушеніи поста. Священникъ же всегда, какъ и слѣдуетъ, дорожитъ своею славою, какъ необходимымъ для него авторитетомъ въ глазахъ прихожанъ и всегда боится ложныхъ слуховъ относительно его самого или его семьи. А когда случится священнику, какъ человѣку, оступиться въ словѣ или дѣлѣ, то, тогда злой языкъ, какъ дикій звѣрь, набрасывается на нашъ проступокъ, схватываетъ его, какъ свою добычу, и несетъ его по улицамъ города, по гостиннымъ, и наконецъ, преподноситъ начальству. Горе священника, упадокъ его духа, нерѣдко сопровождается лишеніемъ мѣста или лишеніемъ сана. То и другое непременно вліяетъ на сокращеніе жизни. Лишеніе мѣста ввергаетъ священника въ матеріальную нужду; лишеніе же сана сопровождается страшнымъ угрызеніемъ совѣсти.

Мы здѣсь указали только на нѣкоторыя обычныя черты въ жизни священника, ослабляющія его здоровье. Но такихъ чертъ въ обыденной жизни священника такъ много, что можно составить цѣлую поучительную книгу „о страданіяхъ священника въ его приходской дѣятельности“. Всѣ эти многочисленныя страданія, невзгоды въ жизни, производятъ въ душѣ священника уныніе, отражающееся часто вообще на лицахъ священниковъ, почему они часто и высматриваютъ людьми забытыми, загнанными, что и сопровождается сокращеніемъ жизни священника.

Упомянутый уже нами французскій фізіологъ Дюскюре такъ характеризуетъ духовныхъ лицъ р.-католическаго исповѣданія. „Добрыя ихъ качества: скромность, цѣломудріе, милосердіе, наставительность. Недостатки: честолюбіе, зависть, чревоугодіе, развѣян-

ность. Неудобства: удаление от общества, строгое обращение съ тѣми, которые имъ служатъ, уныніе, утомленіе отъ занятій, пузырьный катарръ, зараза отъ болѣзней особенно въ эпидемическое время“. Хотя такая характеристика, говоримъ, дается духовенству р.-католическаго исповѣданія, но нѣкоторыя изъ указанныхъ чертъ могутъ быть приложимы и къ намъ.

Мы выше сказали, что относительно продолжительности жизни и предсмертныхъ болѣзней священника лучше всего можетъ рѣшить статистика. Но мы далеки отъ мысли, что статистикою эти вопросы рѣшаются безошибочно—точно. Статистика можетъ обозначить только названіе предсмертной болѣзни человѣка и время его смерти, но чисто психическія состоянія человѣка, ставшія причиною тѣлесной болѣзни и смерти, ускользаютъ отъ статистики. Если бы возможно было допросить всѣхъ лежащихъ въ могилахъ на какомъ либо кладбищѣ, что именно было причиною ихъ смерти, то большая часть покойниковъ заявили бы, что вогнала ихъ въ могилу печаль вслѣдствіе такихъ или другихъ жизненныхъ обстоятельствъ или вообще такое или другое психическое состояніе, а предсмертная тѣлесная болѣзнь была только слѣдствіемъ такою или другого душевнаго страданія. Во всякомъ случаѣ уныніе, печаль—это весьма важныя причины, умножающія наши тѣлесныя недуги и приближающія къ намъ нашу смерть.

А теперь спросимъ: какія обстоятельства могутъ благопріятствовать здоровью священника и продолжительности его жизни?

Несмотря на многія неблагопріятныя условія жизни священника, все же, если сравнимъ положеніе священника съ положеніемъ другихъ лицъ, ведущихъ интеллектуальный образъ жизни, то окажется, въ общемъ, положеніе священника болѣе выгоднымъ, чѣмъ положеніе другихъ сословій. Предложите какому бы то ни было чиновнику вопросъ, лучше ли пребывать въ душной атмосферѣ канцелярской камеры или дышать атмосферой храма; предложите сдѣлать выборъ между пылью архивныхъ бумагъ и дымомъ церковнаго кадила;—думаемъ, что получится отвѣтъ въ пользу священника и его церковной атмосферы.

Къ удобствамъ жизни священниковъ надо отнести и то, что большая часть изъ нихъ живутъ по селамъ, гдѣ воздухъ лучше, чѣмъ въ городахъ. А городская жизнь, благодаря многимъ для нея неудобствамъ, не содѣйствуетъ ея продолжительности, особенно въ наше время, когда всѣ наши города окружены дышащими дымомъ фабриками.

Въ общемъ жизнь священника подлежитъ одинаковымъ макробиотическимъ условіямъ, какъ и другихъ лицъ, ведущихъ интеллектуальный образъ жизни. Но все же священникъ долженъ помнить, что образъ его жизни имѣетъ и свои выгодныя особенности. Зная, что онъ скорѣе, чѣмъ кто либо можетъ подвергнуться горловымъ болѣзнямъ, священникъ долженъ быть всегда во всеоружіи противъ этихъ болѣзней. То же нужно сказать и относительно простудныхъ болѣзней, ревматическихъ болей и желудочныхъ, на которыя такъ часто жалуются священники.

Многочисленныя и разнообразныя занятія приводятъ священника, мы сказали, къ переутомленію, ослабленію. Намъ, священникамъ, надо вооружаться приглашеніемъ добрыхъ прихожанъ помочь намъ въ нашей пастырской дѣятельности. И намъ они помогутъ и въ школѣ и приходѣ и вообще въ благотворительныхъ учрежденіяхъ.

Есть всегда въ приходѣ люди злые, относящіеся къ дѣятельности священника враждебно, но зато всегда находятся въ приходѣ и люди добрые, относящіеся сочувственно какъ къ доброму священнику, такъ и къ его доброй семьѣ.

Относительно унынія, печали нужно сказать, что священникъ, постоянно возгрѣвающій въ себѣ вѣру и надежду на Бога, всегда находитъ въ себѣ силу для борьбы съ этимъ душевнымъ недугомъ, а иногда этотъ недугъ служитъ для священника лѣкарствомъ противъ гордости, такъ часто губящей душу и тѣло человѣка.

Особенно ободряющимъ образомъ вліяетъ на священника обращеніе съ нимъ Архипастыря, его начальника и отца, отъ

котораго зависитъ часто матеріальное и душевное состояніе священника. Посѣщеніе Архипастыремъ приходоѡвъ нельзя уподоблять урагану, наводящему уныніе, страхъ, какъ это бываетъ иногда въ нѣкоторыхъ вѣдомствахъ при ревизіи. Мы, благодареніе Богу, въ общемъ, не знаемъ Архипастыря, который бы задавался цѣлью при посѣщеніи приходоѡвъ разыскивать только недостатки священника, ронять его авторитетъ предъ прихожанами и приводить въ смущеніе и страхъ его и его семью. Напротивъ, Архипастырь поддерживаетъ, ободряетъ пастыря предъ паствою. Священникъ со своими прихожанами ожидаетъ своего Архипастыря въ храмѣ и приходѣ, какъ ожидаетъ сынъ отца и встрѣчаетъ его съ своими духовными дѣтьми. При посѣщеніи любвеобильнаго отца не скрываютъ своихъ недостатковъ ни сынъ, ни его дѣти; они знаютъ, что высокопоставленный любвеобильный гость преподастъ имъ въ духѣ любви только совѣтъ, наставленіе и благословеніе. Лювеобильное обращеніе Архипастыря съ пастыремъ, особенно въ глазахъ прихожанъ, производитъ самое благотворное вліяніе на душевное состояніе священника. А это, нельзя не сказать, отражается, вообще, на здоровьи священника.

Объ этихъ частностяхъ жизни священника мы говоримъ съ цѣлью показать, что священникъ въ своемъ духѣ, богатомъ стремленіемъ къ Высочайшему Существо, болѣе чѣмъ кто либо находитъ въ себѣ силы вліять на свое тѣло и укрѣплять его,— что, при тѣсной связи духа съ тѣломъ, благотворно вліяетъ на продолжительность жизни. Словомъ, жизнь добродѣтельная, жизнь человѣка, глубоко вѣрующаго въ Бога, награждается правильнымъ отношеніемъ души человѣка къ его тѣлу, награждается затѣмъ и продолжительностью жизни.

Такимъ образомъ, если взвѣсить взгоды и невзгоды жизни священника въ отношеніи къ его здоровью и продолжительности жизни, то окажется, что священникъ имѣетъ болѣе данныхъ для продолжительной жизни, чѣмъ не священникъ.

Статистическія данныя нашего времени свидѣтельствуютъ о

незначительномъ количествѣ преступленій, совершаемыхъ священно-служителями. И намъ думается, что когда появятся болѣе или менѣе точныя статистическія свѣдѣнія относительно болѣзненности и смертности священно-служителей, то откроются и фактическія данныя, подтверждающія традиціонное мнѣніе, что священно-служители живутъ на землѣ продолжительнѣе, чѣмъ лица другихъ званій, хотя общественное положеніе священника сопряжено съ большими для него трудами, чѣмъ это было въ прежнее время.

Въ заключеніе этой главы мы позволимъ себѣ здѣсь привести въ нашемъ переводѣ молитву врача — естествоиспытателя Jouvet, занимавшагося изслѣдованіемъ о продолжительности человеческой жизни. Свое изслѣдованіе „La longueur de la vie humaine“ врачъ оканчиваетъ слѣдующими словами къ Богу.

„Благодарю Тя, Господи, за всѣ благодѣянія, яже излиля еси обильно на мнѣ; прости Свою милость и впредь на мнѣ.

Избави мя, Господи, отъ унынія. Дай мнѣ, Господи, силу выражать любовь ко всѣмъ ближнимъ добрыми дѣлами и дай, Господи, чтобы и меня всѣ любили.

Укрѣпи, Господи, мои слабыя силы, тѣлесныя и душевныя, Твоею всемогущею силою, такъ какъ мои слабыя силы безъ опоры на Твою силу — ничто.

Укрѣпи, Господи, мою волю въ добръ моею борьбою съ постигающими меня соблазнами и искушеніями. Да будутъ эти искушенія большимъ и большимъ укрѣпленіемъ силъ моей души и закаленностью въ добръ.

Укрѣпи во мнѣ вѣру въ будущую вѣчную жизнь по Слову Твоему. Въ этой вѣрѣ да почерпаю я силу и въ этой жизни.

Видимые и невидимые дары Твои, Господи, дары, рассыпанные Твоею всемогущею и премудрою рукою во вселенной, да возбуждаютъ во мнѣ благодарную къ Тебѣ любовь, а также вѣру и надежду, что Ты силенъ сподобить меня и сподобишь еще большихъ даровъ въ будущей вѣчной жизни, такъ какъ у Тебя

есть всемогущая и всеблагая сила нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“.

Мы думаемъ, что эта молитва можетъ быть причислена къ тѣмъ молитвамъ, которыя всегда успокоительно вліяютъ на чело-вѣка, ободряютъ и содѣйствуютъ къ животу и благочестію. *)

Отъ Правленія Яранскаго духовнаго училища.

Согласно постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 7 сентября 1909 г. (Вятскія Епархіальныя Вѣдомости 1909 г. № 43, стр. 248—249), Правленіемъ училища сообщаются въ нижеслѣдую-щей таблицѣ свѣдѣнія о количествѣ поступившихъ и окончившихъ курсъ учениковъ, а равно и о церковныхъ средствахъ, ассигно-ванныхъ съѣздами духовенства на содержаніе училища за истекшее пятилѣтіе.

Годы гражданскіе	Ассигновано изъ церковн. суммъ % взноса		Поступило вѣнчиковой суммы		Ассигновано изъ личныхъ средствъ духовенства на при- обрѣтеніе учебни- ковъ для своекошт- ныхъ учениковъ
	Рубли	Коп.	Рубли	Коп.	Р у б л и
1905 . .	9017	77	1223	69	174
1906 . .	7480	10	1226	72	173
1907 . .	5684	80	1229	80	179
1908 . .	6665	—	1155	77	171
1909 . .	7690	41	1103	97	181

*) Изъ соч. „Пастырская медицина“ прот. А. Ков—го.

Годы учебные	Число поступившихъ въ училище	Общее число учащихся	Окончило курсъ
190 ⁴ / ₅ . . .	27	121	21
190 ⁵ / ₆ . . .	25	113	15
190 ⁶ / ₇ . . .	25	116	28
190 ⁷ / ₈ . . .	25	104	18
190 ⁸ / ₉ . . .	31	103	14

Къ Яранскому духовно-училищному округу принадлежать: городъ Яранскъ, села 1-го благочинническаго округа Яранскаго уѣзда, всѣ села 2-го округа, кромѣ Атарскаго и Мокинскаго, и всѣ села 3-го, 4-го и 5-го округевъ Яранскаго уѣзда, села 2-го округа Уржумскаго уѣзда: Казанское, Кичминское и Кукнурское, всѣ села 3-го округа Уржумскаго уѣзда, кромѣ Куракинскаго, 4-го округа Уржумскаго уѣзда село Зашижемье и 2-го округа Котельническаго уѣзда села: Арбажь, Верхопижемское и Верхотульское.

Вниманію бывшихъ церковно-школьныхъ дѣятелей.

Когда, по поводу двадцатипятилѣтія со дня возстановленія церковно-приходскихъ школъ, воспослѣдовалъ Высочайшій манифестъ объ учрежденіи особой медали, право ношенія которой предоставлялось всѣмъ тѣмъ, кто состоялъ на церковно-школьной службѣ къ 13 іюня 1909 года, — многія лица, подолгу служившія, но къ 13 іюня не оказавшіяся, по разнымъ причинамъ, на должно-

стяхъ, были огорчены, что ихъ, иногда долготѣтніе (15, 20 л.), труды были забыты. По этому поводу ко мнѣ поступило не мало заявленій, просьбъ.

Къ утѣшенію всѣхъ *бывшихъ* церковношкольныхъ труженниковъ имѣю сообщить радостную новость. Въ мартовской книжкѣ журн. „Народное Образование“ за текущій 1910 годъ, въ отд. „Церк.-шк. хроника“, стр. 361, отпечатано новое Высочайшее повелѣніе относительно права ношенія юбилейной медали. Высочайшее повелѣніе гласить:

„Государь Императоръ, въ 19 день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе права ношенія Высочайше учрежденной 29-го мая 1909 г. серебряной медали въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ: а) лицамъ, не состоявшимъ къ 13 іюня 1909 г. на церковно-школьной службѣ, но въ свое время прожившимъ на ней не менѣе 10 лѣтъ“...

Итакъ, всѣ прослужившіе въ церковныхъ школахъ не менѣе 10 лѣтъ имѣютъ право, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 19 февраля сего года, обратиться въ то Уѣздное Отдѣленіе, въ вѣдѣніи котораго они служили, съ просьбою выдать установленное свидѣтельство на право ношенія юбилейной медали. Медаль пріобрѣтается каждымъ за свой счетъ. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ (см. Церк. Вѣд.) пріобрѣтать медали съ *Петербургской фабрики „Эдуардъ“ (Невск., 10)*. Стоимость медали 1 р. за экземпляръ.

Епарх. Наблюдатель Пл. Воиновъ.

Непонятная озлобленность.

(Письмо въ редакцію по поводу корреспонденціи: „Принудительная благотворительность“ въ газетѣ — „Вятская Рѣчь“.)

Въ № 45 газеты „Вятская Рѣчь“ за 1910 годъ помѣщена корреспонденція изъ Елабуги подъ заглавіемъ: „Принудительная благотворительность,“ въ которой неизвѣстный авторъ поноситъ дѣятельность Совѣта Васильевскаго Братства при Стахѣевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и особенно яростно нападаетъ на труды дѣлопроизводителя этого Совѣта, Инспектора классовъ, священника о. Сергія Танаевского.

Въ виду дурно скрытой тенденціозности названной корреспонденціи и явно выраженнаго стремленія во что бы то ни стало уколоть, оскорбить отца Сергія, дѣйствительно много и самоотверженно трудящагося на пользу бѣдныхъ воспитанницъ училища, мнѣ, какъ одному изъ членовъ Совѣта Братства, нравственный долгъ предписываетъ въ интересахъ истины заявить черезъ посредство „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ нижеслѣдующее*)

Дѣлами Васильевскаго Братства вѣдаетъ Совѣтъ, состоящій изъ десяти членовъ; онъ коллективно обсуждаетъ нужды учащихъся, раздаетъ пособія бѣднымъ воспитанницамъ училища, онъ же изыскиваетъ съ общаго согласія и способы увеличенія братскихъ средствъ; дѣлопроизводитель же Совѣта о. Сергій имѣетъ въ немъ такое же значеніе, какъ и прочіе члены, и по одному этому вершителемъ дѣлъ въ Братствѣ, какъ утверждаетъ корреспонденція, быть не можетъ.

Совѣтъ Братства вербуетъ членовъ, принимаетъ доброволь-

*) Подобное письмо было своевременно, еще въ началѣ марта, послано и въ редакцію „Вятской Рѣчи“, но она почему то не нашла нужнымъ помѣстить его, и такимъ образомъ не дала возможности своимъ читателямъ выслушать и другую сторону.

ныя пожертвованія, выдаетъ подписные листы для записыванія этихъ пожертвованій, устраиваетъ и „благотворительные“ вечера. Авторъ корреспонденціи, видимо, недовольный такими вечерами „въ закрытомъ“, какъ онъ выражается, учебномъ заведеніи, говоря о нихъ, допускаетъ крупныя неточности. Прежде всего самое понятіе „благотворительный“ къ названнымъ вечерамъ нужно относить съ большой оговоркой; нужно имѣть въ виду, что эти вечера всегда устраиваются *бесплатными*, добровольныя же пожертвованія принимаются только за программы и они бывають иной разъ настолько незначительны, что едва покрывають расходы по устройству самаго вечера. Потомъ самое число такихъ вечеровъ авторъ корреспонденціи неимовѣрно преувеличилъ, насчитавъ ихъ въ году отъ 5 до 7, между тѣмъ обычно ихъ бываетъ два, рѣдко три, а въ нынѣшнемъ, на примѣръ, году былъ только одинъ вечеръ; остальные же, устраиваемые въ зданіи училища, вечера бывають чисто семейные, не для публики, эти вечера преслѣдуютъ одну цѣль—доставить разумное развлеченіе воспитанницамъ въ ихъ однообразной жизни и къ дѣлу благотворительности не имѣють никакого отношенія.

Изыскивая средства, Совѣта Братства отъ своего имени разсылаетъ воззванія къ добрымъ отзывчивымъ людямъ, къ родителямъ учащихся, къ окончившимъ воспитанницамъ, отправляетъ напоминанія членамъ Братства, печатаетъ отъ своего имени или черезъ посредство своихъ отдѣльныхъ членовъ обращенія къ духовенству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и прочее.

Авторъ корреспонденціи недоволенъ и этой дѣятельностью Совѣта. Онъ находитъ что-то предосудительное въ разсылкѣ Совѣтомъ воззваній и напоминаній, между тѣмъ лицу, непредубѣжденному въ этомъ, не видится рѣшительно ничего, кромѣ вполне естественнаго желанія лучше поставить дѣло благотворительности. Всякое благотворительное учрежденіе, каково бы оно ни было по своему характеру и назначенію, обращается именно къ такимъ же способамъ привлеченія членовъ и никто, кромѣ

автора корреспонденціи, не видѣлъ и не видитъ въ этомъ чего-либо непозволительнаго.

Не нравятся автору корреспонденціи и воззванія Совѣта въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Вѣроятно, эти воззванія, яркими красками рисующія безысходную нужду, горе и слезы бѣдныхъ, матеріально необезпеченныхъ учащихся дѣтей, нарушаютъ своимъ воплемъ его благодушный, сытый покой, и вотъ онъ въ ярости набрасывается на Совѣтъ, высмѣиваетъ его обращеніе за помощью къ родителямъ учащихся и бывшимъ воспитанницамъ, глумится надъ напоминаніемъ Совѣта объ ихъ *нравственномъ долгѣ* передъ бѣдными учащимися дѣтьми. Самъ авторъ этихъ нравственныхъ обязательствъ совершенно не признаетъ, о чемъ безъ стѣсненія и заявляетъ въ корреспонденціи своимъ курсивомъ.

Но главныя стрѣлы своего злого языка и недобраго сердца авторъ корреспонденціи направляетъ противъ обращенія Совѣта къ духовенству съ предложеніемъ коллективно вступить въ члены Братства. Въ этомъ обращеніи Совѣта онъ увидѣлъ посягательство на нравственную свободу человѣческой личности, усмотрѣлъ непозволительное уклоненіе въ сторону принужденія.

Въ дѣйствительности побужденія, которыми руководился Совѣтъ Братства при своемъ обращеніи къ духовенству, и тѣ цѣли, къ достиженію которыхъ онъ этимъ путемъ стремился, совершенно не посягали на свободу человѣческаго самоопредѣленія и не имѣли въ виду наложить на кого-либо нравственнаго гнета.

Обращеніе Совѣта Братства за коллективной помощью къ духовенству вызвано глубокой безысходной нуждой многихъ родителей учащихся, не имѣющихъ средствъ для обученія своихъ дѣтей. О степени этой нужды говоритъ тотъ фактъ, что въ Педагогическій Совѣтъ училища въ началѣ текущаго учебнаго года такими бѣдными родителями было подано 43 прошенія о приѣмѣ ихъ дѣтей на епархіальное содержаніе; всѣ означенныя прошенія мѣстными благочинническими съѣздами признаны под-

лежащими удовлетворенію, а между тѣмъ у Совѣта для удовлетворенія этихъ прошеній было въ распоряженіи только 6 епархіальныхъ стипендій. Что же при такихъ условіяхъ оставалось Совѣту училища дѣлать, какъ не передать эти прошенія въ Совѣтъ Васильевскаго Братства съ ходатайствомъ о возможномъ ихъ удовлетвореніи. Но и Братство при всемъ своемъ желаніи не могло въ полной мѣрѣ удовлетворить всѣхъ просителей за недостаткомъ средствъ. Желая, однако, дать возможность доучиться до окончанія курса и этимъ, оставшимся безъ помощи, несчастнымъ дѣтямъ, Совѣтъ Братства, въ цѣляхъ увеличенія братскихъ средствъ, и рѣшилъ обратиться къ духовенству епархіи съ указаннымъ предложеніемъ о коллективномъ вступленіи его въ члены Братства. При обсужденіи этого предложенія Совѣта благочинническія собранія „рѣшили бы“, писалъ Совѣтъ, „вопросъ о томъ, не сочтеть ли нужнымъ мѣстное духовенство объединиться и связать себя *нравственнымъ обязательствомъ* быть непремѣнными членами—участниками этого братскаго союза помощи своимъ же многосемейнымъ и бѣднымъ собратіямъ, и не найдетъ ли оно возможнымъ *коллективно* примкнуть къ Братству, внося ежегодно въ пользу его ту или другую сумму, собранную со всего округа“. И въ этомъ добровольномъ ежегодномъ самообложеніи духовенства въ пользу Братства,“ писалъ дальше въ томъ же своемъ воззваніи Совѣтъ, „обложеніи въ общемъ самомъ незначительномъ, по мнѣнію Совѣта Братства, ровно нѣтъ никакого насилія или стѣсненія добровольнаго участія духовенства въ братской дѣятельности. Въ этомъ можно видѣть только нѣкоторое доброе братское побужденіе къ тому, чтобы *все* посильно участвовали въ Братствѣ и несли „*тяготы другъ друга*“,“ совѣтъ для себя легко и незамѣтно“.

Такимъ образомъ, Совѣтъ Братства былъ далекъ отъ мысли о той принудительной благотворительности, которая видится автору корреспонденціи въ указанномъ совѣтскомъ предложеніи духовенству. Обращаясь къ духовенству, Совѣтъ исходитъ изъ

того убѣжденія, что духовенство, призванное проповѣдывать ученіе Христово, вполне проникнуто завѣтами Христа, что оно готово притти всегда на помощь всѣмъ своимъ пасомымъ, а особенно собственнымъ дѣтямъ. Совѣтъ былъ увѣренъ, что почти каждое духовное лицо безусловно готово оказать эту помощь, онъ и не предполагалъ, что тутъ предъ требованіями вышаго нравственнаго долга возможны еще неумѣстныя формальныя возраженія.

Авторъ корреспонденціи видитъ въ предложеніи Совѣта насиліе, усматриваетъ въ немъ то, чего нѣтъ. Онъ забываетъ, что Совѣтъ вѣдь не предписываетъ, не требуетъ исполненія его предложенія, а только *проситъ обсудить* и потомъ, въ зависимости отъ настроенія, принять или отвергнуть, и оставляетъ, такимъ образомъ, духовенству полную свободу.

Думать же, что на постановленія съѣздовъ духовенства могутъ оказывать давленіе о.о. благочинные, какъ это дѣлаетъ авторъ, значитъ ронять достоинство духовенства. Въ дѣйствительности духовенство можетъ самостоятельно разобраться въ дѣлахъ, не считаясь обязательно съ желаніями благочинныхъ, и можетъ принять то или другое рѣшеніе исключительно изъ сочувствія къ нему, а не только потому, что такъ хочетъ Начальство. Несомнѣнно, и тѣ десять, откликнувшихся на зовъ Братства, благочинническихъ округовъ сдѣлали это по своему *глубокому сочувствію* дѣлу святой братской помощи, а не потому, что ихъ къ этому „склонили,“ какъ пишетъ корреспондентъ, отцы благочинные.

Да и вообще свободныя рѣшенія многихъ благочинническихъ съѣздовъ духовенства свидѣлствуютъ, что само духовенство, за немногими исключеніями, сочувственно относится къ предложенію Совѣта Братства. Мало того, нѣкоторыя благочинія въ этомъ отношеніи проявляютъ даже собственную инициативу; такъ весьма симпатичный примѣръ представляетъ духовенство 3-го округа Сарапульскаго уѣзда, которое, рассмотрѣвъ въ началѣ 1909 г. подобное воззваніе Васильевскаго Братства, рѣшило *черезъ еже-*

годное добровольное самообложение округа, посильно притти на помощь не одному Васильевскому Братству, но и Вятскому Введенскому Братству, хотя дѣти этого округа учатся въ Стахѣевскомъ Епархіальномъ училищѣ, а также и Богословскому Братству и Сарапульскому обществу вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ духовнаго училища.

Стремясь во что бы то ни стало доказать принудительность коллективной благотворительности, авторъ корреспонденціи пишетъ, обращаясь къ духовенству: „Нынѣ вы, отцы духовные, заплатили изъ своихъ скудныхъ средствъ въ пользу братства, ибо у васъ эти средства были, а на слѣдующій годъ, еслибы у кого-нибудь изъ васъ явилась мысль освободить себя за отсутствіемъ средствъ отъ этой уплаты, то съ васъ ее *взыщутъ* законнымъ порядкомъ“.

Какая намѣренная ложь и беззащѣтная подтасовка мыслей! Совѣтъ Братства въ своемъ воззваніи все время и настойчиво говорить не о юридической, а только о *нравственной обязанности*, при которой ничего подобнаго изображаемому авторомъ быть не можетъ, такъ какъ нравственныя требованія не всегда совпадаютъ съ юридическими и внѣшнія, полицейскія мѣры воздѣйствія имъ органически чужды. Да и въ самомъ дѣлѣ, постановленія благочинническихъ сѣздовъ вѣдь не есть что-либо вѣчное, ихъ можно дополнять, измѣнять, наконецъ, совершенно отмѣнять, а сами благочинническія собранія бывають ужъ не такъ рѣдко, не одинъ же, напримѣръ, разъ въ десятилѣтіе. Естественно, что при такихъ условіяхъ *то*, что постановлено духовенствомъ сегодня, слѣдующій благочиннической сѣздъ завтра можетъ перерѣшить и даже совершенно отмѣнить; можетъ онъ такимъ образомъ сложить съ себя и добровольно принятое имъ нравственное обязательство коллективной благотворительности.

Что касается тѣхъ лицъ, которыя, хотя и въ маломъ количествѣ, но несомнѣнно обрѣтаются среди духовныхъ, и которыя не желаютъ принимать участія въ этой коллективной благотворительности, то Совѣтъ, конечно, не думалъ принуждать ихъ къ

этому силой, онъ просто при своемъ обращеніи къ духовенству совершенно не имѣлъ такихъ людей въ виду; Совѣтъ только рассчитывалъ, что общее число этихъ лицъ среди духовенства будетъ незначительно, что большинство сочувственно отнесется къ дѣлу братской помощи и окажетъ ее именно такъ, какъ предлагаетъ Совѣтъ, то есть коллективно.

Что при такой постановкѣ дѣла не можетъ быть рѣчи о какой-либо юридической принудительности, объ этомъ свидѣтельствуется самъ авторъ корреспонденціи, заявляя, что нѣкоторые благочинія не откликнулись на призывъ Совѣта Братства и участвовать въ этой коллективной помощи отказались. Какія же, спрашивается, есть основанія при такихъ условіяхъ говорить о какой то принудительности? Совѣтъ, обращаясь къ духовенству, имѣлъ въ виду обязательность нравственную, предписываемую завѣтами Христа. Авторъ корреспонденціи этой нравственной, продиктованной велѣніями христіанской совѣсти, принудительности, очевидно, не признаетъ и на мѣсто свободно принятаго нравственного долга ставитъ нравственный произволь.

Въ заключеніе хочется сказать о томъ, чрезвычайно горькомъ и обидномъ чувствѣ, которое невольно наполняетъ душу при видѣ такого злобнаго отношенія къ святому дѣлу благотворительности: вмѣсто того, чтобы поддержать его, посодѣйствовать его развитію, у насъ это дѣло подрывается, позорится, забрасывается грязью. И что всего больнѣе—дѣлается это не изъ ревности по правдѣ, а только по побужденіямъ личнаго, мелочнаго, недоброжелательнаго чувства къ отдѣльнымъ людямъ.

Одинъ изъ членовъ Совѣта Васильевскаго Братства.

Разныя извѣстія.

Географія литературныхъ талантовъ. Извѣстно, какое громадное значеніе для каждого человѣка вообще и для пи-

сателя въ частности имѣетъ та житейская обстановка, тѣ впечатлѣнія, среди которыхъ протекло его дѣтство. Въ недавно вышедшей книжкѣ Е. Бѣлявскаго — „Русскіе писатели по ихъ происхожденію и воспоминанію“ — дѣлается попытка на біографіяхъ извѣстныхъ дѣятелей русской литературы прослѣдить вліяніе на образованіе таланта и его направленія не столько ближайшихъ семейныхъ впечатлѣній, сколько вліянія широкой окружающей среды, всего духа обстановки и житейскаго уклада. Любопытенъ его выводъ: оказывается больше всего дѣятелей, составляющихъ гордость русской литературы, отразившихъ лучшія стороны русской народной души, дали мѣстности съ населеніемъ исконно русскимъ, съ наименьшей примѣсью постороннихъ элементовъ, гдѣ складъ русской жизни выразился полнѣе и сохранился больше; ибо, какъ говорить авторъ, „выдающіеся писатели появляются только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ сильно національное самосознаніе, гдѣ, такъ сказать, народная гордость, этотъ главный источникъ поэтического народнаго вдохновенія, не подавлена какими-либо обстоятельствами, на примѣръ — вліяніемъ инородцевъ, гдѣ, слѣдовательно, господствуетъ не только политически, но и нравственно коренное населеніе государства, гдѣ живъ и не затемненъ народный идеалъ“.

И вотъ если мы прослѣдимъ, гдѣ именно средоточіе талантовъ русской литературы, то есть, гдѣ они рождались и воспитывались, то увидимъ, что „истинный родникъ русской словесности“ таится въ столицѣ Великороссіи — Москвѣ. Москва дала не только крупнѣйшихъ по своему генію, но и національнѣйшихъ писателей и ученыхъ. Здѣсь родились: Пушкинъ, Дельвигъ, Давыдовъ, Козловъ, кн. Вяземскій, кн. Одоевскій, Веневитиновъ, Лермонтовъ, Ап. Майковъ, Мей, И. А. Крыловъ, Фонвизинъ, Грибоѣдовъ, Островскій, Достоевскій, гр. Саліасъ, Вс. Соловьевъ, кн. Щербатовъ, Бантышъ-Каменскій, Погодинъ, С. Соловьевъ, Хомяковъ, Ив. Кирѣевскій, Анненковъ, Катковъ, Ап. Григорьевъ, Посошковъ, Платонъ и Филаретъ, Новиковъ,

Лопухинъ, Лажечниковъ, Сухово-Кобылинъ. Въ этомъ перечнѣ нѣтъ Л. Н. Толстого: онъ уроженецъ Тульской губерніи, но если придавать значеніе дѣтскимъ годамъ, какъ отражающимся на дальнѣйшей дѣятельности человѣка, то слѣдуетъ помнить, что и Л. Н. провелъ свое дѣтство въ Москвѣ.

Слѣдя дальше за географіей нашихъ литературныхъ талантовъ, мы увидимъ, что за Москвой и Московской губерніей наибольшее количество талантливыхъ писателей дали смежныя съ Москвой губерніи, и чѣмъ дальше отъ центра къ периферіи, тѣмъ скуднѣе значеніе этихъ мѣстностей въ исторіи русской литературы. При этомъ, однако, наибольшее распространеніе литературнаго таланта идетъ на великорусскій сѣверъ, на востокъ и юго-востокъ, по Волгѣ и Окѣ, а на югъ не дальше Полтавской и Черниговской губерніи. Кіевская губернія, казалось бы, колыбель русской земли, издавна ослабивъ свои связи съ великорусскимъ идеаломъ, не избыточествовала и литературными талантами: помимо Швеченка, тутъ насчитываются лишь третьестепенные: Подолинскій, Нелединскій-Мелецкій, Вс. Крестовскій и Новодворскій.

Но особенно ярко становится значеніе центра въ культурномъ отношеніи, если перечислить, что дали окраины. Вотъ, на примѣръ, что дала Сибирь: Ершовъ, бр. Полевые, Наумовъ и Омуревскій. Вся Новороссія дала: Даля, Гаршина, Потапенка и Станюковича; Кавказъ—Немировича-Данченка и Аверкіева. Получается какъ бы весьма точный законъ: чѣмъ дальше отъ центра, тѣмъ таланты умяляются не только количествомъ, но и своимъ удѣльнымъ вѣсомъ. Законъ этотъ отразился и на Петербургѣ. Казалось бы, рожденіе въ Петербургѣ—какъ всероссійской гостиницѣ—есть случайность, но, тѣмъ не менѣе, здѣсь изъ болѣе крупныхъ писателей родился лишь гр. А. Толстой, въ самомъ раннемъ дѣтствѣ перевезенный, однако, въ Черниговскую губернію. А чистыми петербуржцами могутъ считаться: Курочкинъ, Помяловскій, Ахшарумовъ, Шеллеръ, Маркевичъ, Альбовъ, Баранце-

вичъ, Лейкинъ и Фофановъ. Нельзя не сознаться, что въ сравненіи съ Москвой это весьма скудно. И особенно конфузно такое явленіе для Петербурга, если принять выводъ Бѣлявскаго, что „первоклассные писатели происходятъ только изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ преобладаетъ коренное народонаселеніе государства, гдѣ живы народные идеалы, гдѣ силенъ патриотизмъ и есть народная гордость—главный зиждитель высокой поэзіи“.

О входѣ въ св. алтарь женщинамъ. Отъ благочиннаго 3-го округа, Краснослободскаго уѣзда, священника В. Викторова на имя Пензенскаго Преосвященнаго поступилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: „Бывшій 24 февраля съѣздъ духовенства ввѣреннаго мнѣ округа, заслушавъ протоколъ общепархіальнаго съѣзда, отъ 12 декабря 1908 года за № 17, объ открытіи по приходамъ епархіи сестричныхъ братствъ и изъявивъ желаніе открыть по всѣмъ приходамъ округа сестричные кружки, ходатайствуетъ предъ Вашимъ Преосвященствомъ, не найдете ли Вы возможнымъ разрѣшить одной или двумъ сестрамъ cadaго кружка, непременно двѣицамъ, имѣющимъ возрастъ не менѣе 50 лѣтъ, отличающимся религіозною настроенностію и добродѣтельною жизнію, входить въ свободное отъ богослуженія время въ святыя алтари для мытья въ нихъ половъ“... На рапортѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 2 марта сего года, послѣдовала: „Дать просимое симъ рапортомъ разрѣшеніе, въ виду существующихъ постановленій церковныхъ (Правил. 44 Лаодик. Соб.), не нахожу возможнымъ. Только монахинямъ въ своихъ монастыряхъ дозволяется входить въ алтарь для поддержанія въ немъ чистоты“ (Номокан. 66). („Пенз. Ед. Вѣд.“).

ХРОНИКА.

Архирейскія служенія: 25 апрѣля, воскресенье, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Воскресенскомъ соборѣ г. Вятки.

Откликъ товарищу выпуска 1900 года Вятской Духовной Семинаріи. Весьма признателенъ тому товарищу, который напомнилъ мнѣ и другимъ пожеланіе, высказанное десять лѣтъ тому назадъ. (см. Епарх. Вѣдом. 1910 г., стр. 219).

Да, наступаетъ 10 лѣтній юбилей нашего выпуска! 10 лѣтъ время не малое... Товарищескія узы, связывавшія насъ, слабнуть болѣе и болѣе... Наша многочисленная семья (61 чел.), какъ стая легекрылыхъ птицъ, разлетѣлась въ разныя стороны: кто на югъ, кто на западъ, кто въ Россіи, кто въ Сибири.. Теперь, когда вливаютъ влечь (еще разъ спасибо товарищу): слетайте птицы, расправьте крылья, летите въ то гнѣздо—гдѣ жили дружно, тѣсно цѣляя шесть лѣтъ,—пусть забьется Ваше сердце былою любовью! Пусть среди житейской пошлости и грубости, которая охватываетъ многихъ изъ насъ, искра любви, какъ лучъ свѣта во мракѣ, освѣтитъ и облагородитъ насъ и хотя на мигъ подниметъ кверху—дальше отъ низости и пошлости этого суетнаго міра.

Вспомнимъ былое—наши идеалы, наши мечты, подѣлимся и настоящимъ—своими успѣхами, своими ошибками...

Вспомнимъ прежнія прогулки по полямъ, лугамъ и лѣсамъ семинарскаго приволья и вновь пройдемся по нимъ съ мыслью и чувствами—последній разъ!...

Вспомнимъ доброй памятью добрыхъ и дорогихъ начальниковъ и наставниковъ нашихъ, а другихъ... предадимъ прощенію!..

Помянемъ молитвой усопшихъ товарищей и можетъ быть сдѣлаемъ что-нибудь для ихъ памяти въ этотъ день нашего общаго и послѣдняго собранія.

То, что я написалъ—не программа, а пожеланіе! Еще пожеланіе, какъ мое, такъ и другихъ, посѣтившихъ меня товарищей, Н. П. П. и В. В. С., чтобы кто-либо изъ нашихъ товарищей, живущихъ въ г. Вяткѣ, какъ, на примѣръ: Б. А. П.—въ, или вблизи Вятки, какъ о. А. В. С.—въ (въ г. Слободскомъ)

или о. В. В. Ш—въ (въ г. Глазовѣ) позаботились своевременно испросить благословеніе на собраніе у Преосвященнѣйшаго Филарета, разрѣшеніе у господина Вятскаго губернатора и готовое помѣщеніе въ зданіи семинаріи у о. Ректора.

Время съѣзда желательно бы назначить на 16 или 17 число мѣсяца іюня.

Пусть кто-либо возьметъ на себя вышеуказанную дѣловую часть и о результатѣ, какъ и днѣ собранія, оповѣститъ товарищѣй заблаговременно путемъ печати.

Товарищъ В. Θ. У.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка. 29 апрѣля 1910 года.

Цензоръ протоіерей *В. Раевскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

Номера „ВОСТОКЪ“

О. П. Носаревоѣ,

домъ Макаровой, уголь Николаевской и Копанской улицъ, противъ молочнаго рынка.

Электрическое освѣщеніе и телефонъ.

Комнаты чистыя.

Цѣны отъ 60 коп. до 2 руб. 50 коп.

Время съезда желательна бы назначить на 16 или 17 июля
всё помещение въ здании семинарии у от Ретора.
Флажеты, вывешенные у тощедна Ратского губернского и тощедна
непроста восточное въ содрание у Преосвященнейшаго
или о. В. В. III—ва (въ г. Таворъ) посвящаются съездомъ

Пустя что-либо возмаетъ на себя вышеуказанную деловую
часть и о результатахъ, какъ и для содрания, оповеститъ тощедна
пришедъ за двѣдворемъ поутру поутру.

Политоръ Н. П. Сосаровой
Политоръ Н. П. Сосаровой
Политоръ Н. П. Сосаровой

Политоръ Н. П. Сосаровой
Политоръ Н. П. Сосаровой
Политоръ Н. П. Сосаровой

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Номера ВОСТОКЪ
О. П. Сосаровой

дома Макаровой, уездъ Николаевской и Юлианской уездъ, про
этимъ объявлено въ газетѣ

Заявленное объявление и телефонъ
Комитетъ уездный
Иные отъ 60 коп. до 2 руб. 50 коп.

Въ редакціи
Въ редакціи
Въ редакціи

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18-й

1910 Г.

6 мая

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣль официальный.

Дѣйствія Правительства.

Объ утвержденіи и производствѣ въ чинахъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 22 марта 1910 года за № 16, объявленнымъ въ № 73-мъ с. г. „Правительственнаго Вѣстника“, утверждены въ чинѣ коллежскаго секретаря, со старшинствомъ, учителя второклассныхъ школъ: Бѣлохолуницкой—*Лосевъ*, съ 28 августа 1904 года, Елабужской: *Оеофилактовъ*—съ 25 августа 1902 г. и *Катаевъ*—съ 1 апрѣля 1902 года и канцелярскій чиновникъ Вятской Духовной Консисторіи, откомандированный для занятій въ Правленіе Вятской Духовной Семинаріи, *Евгеній Цитроновъ* произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари, со старшинствомъ съ 5 октября 1909 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Къ духовенству. *)

Въ № 13 журнала „Церковный Вѣстникъ“, по поводу корреспонденціи въ газетѣ „Рѣчь“, была помѣщена о мнѣ замѣтка, въ которой редакторъ журнала отъ себя наградилъ меня такою аттестаціею: „извѣстный своею неудачною административною дѣятельностію“.

Такъ какъ г. редакторъ рѣшился такъ аттестовать меня предъ всѣми въ такомъ журналѣ, какъ „Церковный Вѣстникъ“, пользующемся среди духовныхъ лицъ особымъ авторитетомъ и довѣріемъ, то я не счелъ возможнымъ отнестись къ замѣткѣ точно такъ же, какъ отношусь и буду относиться къ живымъ или извращающимъ факты корреспонденціямъ о мнѣ въ такихъ газетахъ, какъ „Рѣчь“, „Современное Слово“, „Биржевыя Вѣдомости“ и послѣдовательницы сихъ газетъ, опровергать которыя считаю ниже не только достоинства епископа, но и всякаго порядочнаго человѣка, и достаточно для таковыхъ газетъ одного молчаливаго презрѣнія. Посему официальнымъ письмомъ отъ 12 апрѣля я предложилъ редактору журнала „Церковный Вѣстникъ“ представить мнѣ несомнительные факты моей, по его свидѣтельству, уже сдѣланной извѣстной, неудачной административной дѣятельности,—факты, а не измышленія или извращенія газетъ, какъ „Рѣчь“ и подобныя ей. На мое письмо редакторъ „Церковнаго Вѣстника“ г. Титлиновъ въ своемъ отвѣтѣ мнѣ отъ 16 апрѣля, давши понять изъ сдѣланнаго имъ сопоставленія терминовъ „неудачный“, „умный“ и „глупый“, что удачные факты моего управленія столь же рѣдки, какъ у умнаго глупости, а у глупаго—проявленіе ума, говоритъ: „Вы требуете указать тѣ

*) Печатается по резолюціи Его Преосвященства, а въ разъясненіе обстоятельствъ дѣла помѣщается въ отдѣлѣ «къ свѣдѣнію» отвѣтъ консисторіи редактору „Церк. Вѣст.“

фактическія основанія, которыя дали поводъ назвать Вашу административную дѣятельность неудачною. Конечно, таковыя основанія имѣлись у нашего обозрѣвателя; иначе бы онъ не употребилъ указаннаго выраженія. Это тѣ основанія, которыя заставляютъ Вятское духовенство почти сплошь отрицательно относиться къ Вашему управленію. Духовенство выражаетъ это какъ въ отдѣльныхъ печатныхъ корреспонденціяхъ, такъ и коллективно. Не такъ давно еще пріѣзжала въ Петербургъ изъ Вятки депутація*), повѣдавшая Петербургскимъ сферамъ много фактовъ изъ Вашего „неудачнаго“ управленія. Лично для меня извѣстно не мало весьма заслуживающихъ довѣрія голосовъ, подтверждающихъ то же самое. Если хотите указанія на отдѣльные факты, то вспомните Ваши распоряженія о томъ, чтобы квартирныя ученики ходили на богослуженіе въ семинарію (вслѣдствіе чего для нихъ праздничный отдыхъ превращается въ мученіе), разгонъ преподавателей въ семинаріи и училищѣ, существующій теперь разнокалиберный преподавательскій училищный составъ, явившійся вслѣдствіе Вашихъ мѣропріятій**), и т. д. Всѣ эти факты извѣстны правящимъ

*) Депутація состояла изъ священниковъ Н. Евтропова, В. Тихоницкаго и В. Дрягина.

**) 1) Распоряженіе о томъ, чтобы квартирныя ученики ходили на богослуженіе въ семинарію (при чемъ допущено было нѣкоторое исключеніе), сдѣлано въ силу §§ 142 и 143 Устава духовныхъ семинарій, циркулярныхъ указовъ Св. Синода отъ 30 ноября 1883 года за № 8, отъ 13 сентября 1889 года за № 9 и отъ 15 декабря 1900 года за № 14 и опредѣленія Св. Синода отъ 31 августа—5 сентября 1907 года за № 5379. По поводу этого распоряженія ректоромъ семинаріи посланъ центральной власти соотвѣтственный докладъ. Нужно всегда имѣть въ виду, что законы даются не для того, чтобы имъ противудѣйствовать, а исполнять и не считать исполнителей ихъ неудачниками. Подыскать соотвѣтственный терминъ тому взгляду г. Титлинова, по которому вслѣдствіе хожденія на богослуженіе въ семинарскую церковь для учениковъ праздничный отдыхъ будто бы превращается въ мученіе,—я отказываюсь.

2) Никакого разгона преподавателей въ семинаріи мною не сдѣлано.

Петербуржскимъ сферамъ и не одобряются ими. Если центральная власть не протестуетъ, то только потому, что нѣтъ *официальнаго* повода. Одно видное и вліятельное лицо собрало цѣлый рядъ фактовъ изъ Вашей дѣятельности въ епархіи; именно неудачнаго характера, и уже эта коллекція весьма внушительна. Все это и создало въ духовномъ Петербургскомъ (не говоря уже о Вятскомъ) кругѣ Вамъ репутацію, которую нашъ обозрѣватель обозначилъ мягкимъ терминомъ, столь Вамъ не понравившимся“.

Въ виду того, что г. Титлиновъ, какъ редакторъ журнала „Церковный Вѣстникъ“, во свидѣтельство правдивости своей аттестаціи о моей административной дѣятельности, какъ сдѣлавшейся уже извѣстной своею неудачностію, указываетъ на духовенство, которое, будто бы, почти сплошь отрицательно относится къ моему управленію, на депутацію, которая пріѣзжала изъ Вятки въ Петер-

Рукинъ былъ высланъ изъ губерніи губернаторомъ за политическую неблагонадежность и потому самому онъ немогъ уже оставаться преподавателемъ въ Вятской Семинаріи; Васильевъ, Красовскій и Урусовъ были перемѣщены въ другія мѣста послѣ ревизіи, которая, равно какъ и послѣдующая ревизія Стахѣвскаго епархіальнаго училища и Яранскаго духовнаго училища, не нашла ни одного моего распоряженія, которое можно было бы назвать „неудачнымъ“. Нѣкоторые другіе преподаватели перешли въ другія мѣста по доброй своей волѣ. 3) Не извѣстно, какое училище имѣетъ въ виду г. Титлиновъ, но, судя по связи съ послѣдующимъ, кажется, Вятское. Дѣйствительно, одному (другіе ушли по своей доброй волѣ) изъ преподавателей этого училища было настойчиво предложено мною чрезъ о. смотрителя перейти въ другое мѣсто, въ виду того, что я признавалъ его вліяніе вообще неблагопріятнымъ, а онъ печатно безъ законныхъ основаній назвалъ одно мое распоряженіе революціоннымъ. И впредь я не долженъ забывать той нравственной отвѣтственности за состояніе ввѣренныхъ мнѣ духовныхъ школъ, какая возлагается 8-мъ пунктомъ опредѣленія Св. Синода 31 августа—5 сентября 1907 года за № 5379, и пользоваться въ потребныхъ случаяхъ всею полнотою власти, которая предоставлена епархіальнымъ Преосвященнымъ означеннымъ опредѣленіемъ

бургъ и которая будто бы повѣдала Петербургскимъ сферамъ много фактовъ изъ моего „неудачнаго“ управленія, и на факты изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній, то, доводя о семъ до свѣдѣнія всего духовенства, депутаціи и корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, предлагаю духовенству и въ частности депутаціи, а также и корпораціямъ духовно-учебныхъ заведеній реагировать на это тѣмъ или другимъ способомъ.

Филаретъ, Епископъ Вятскій и Слободской.

Св. Синода. 4) Сущестующій теперь разнокалиберный преподавательскій училищный составъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ не по моей винѣ. Дѣло было такъ. Въ началѣ текущаго учебнаго года, въ виду ничтожнаго количества учениковъ, изъ за которыхъ приходилось оставлять параллельныя отдѣленія и тратить на это до 5000 рублей въ годъ, и въ виду ухода нѣкоторыхъ учителей, я настаивалъ закрыть вторыя отдѣленія, а учениковъ помѣстить въ штатныя отдѣленія. Правленіе училища на это не было согласно. Поэтому все дѣло было отослано центральной власти. Когда, спустя долгое время, центральная власть сообщила, что она признаетъ нужнымъ оставить по прежнему параллельныя отдѣленія, то я, въ виду крайней нужды въ преподавателяхъ по случаю, во 1-хъ, оставленія параллельныхъ отдѣленій, во 2-хъ, долговременной болѣзни одного преподавателя и, въ 3-хъ, перехода помощника смотрителя училища на должность инспектора народныхъ училищъ, просилъ Учебный Комитетъ телеграммой о скорѣйшемъ назначеніи трехъ преподавателей. Отвѣта я никакого не получилъ. Былъ назначенъ только одинъ преподаватель и то не скоро и при томъ нездоровый, который, только спустя долгое время послѣ назначенія, явился на службу. Недостатокъ въ преподавателяхъ въ училищѣ тормозитъ учебное дѣло въ продолженіе всего текущаго учебнаго года. Не знаю, что другой бы Преосвященный предпринялъ, будучи на моемъ мѣстѣ, но я счелъ нравственно обязаннымъ предложить Правленію озаботиться подысканіемъ правоспособныхъ лицъ, которымъ временно и поручить свободные уроки по тому или другому предмету.

Прозѣтъ устава ссудной кассы духовенства Вятской епархіи.

(Прозѣтъ устава ссудной кассы печатается на основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1909 г.—журналъ № 31, 2 сент. 1909 г.—для обсужденія на Благочинническихъ Съѣздахъ).

§ 1. Ссудная касса духовенства Вятской епархіи учреждается съ цѣлью выдавать своевременное пособіе состоящимъ на службѣ больнымъ священно-церковно-служителямъ епархіи на лѣченіе какъ ихъ самихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ; а также для оказанія помощи въ крайне затруднительныхъ обстоятельствахъ, зависящихъ отъ разнаго рода стихійныхъ бѣдствій и другихъ несчастныхъ случаевъ, какъ то: недородъ хлѣбовъ, пожары, градобитія, ограбленіе злоумышленниками и т. д.

§ 2. Размѣръ выдаваемой изъ кассы ссуды для священно-церковно-служителей епархіи опредѣляется въ суммѣ до 200 руб.

§ 3. Ссуда выдается срокомъ на 6 мѣсяцевъ, въ крайнемъ же случаѣ можетъ быть дана отсрочка еще на 6 мѣсяцевъ.

§ 4. До уплаты полученной ссуды, выдача новой ссуды не допускается.

§ 5. Ссуда выдается съ начетомъ 5⁰/₀ въ годъ, каковыя ⁰/₀ вычитываются впередъ при выдачѣ ссуды, а въ случаѣ отсрочки возврата ссуды, ⁰/₀ вносятся одновременно съ возбужденіемъ ходатайства объ отсрочкѣ.

§ 6. Порядокъ назначенія и выдачи слѣдующій: священно-церковно-служители, нуждающіеся въ ссудѣ, входятъ въ Правленіе кассы съ прошеніемъ, засвидѣтельствованнымъ мѣстнымъ причтомъ и благочиннымъ округа.

§ 7. Разрѣшенная ссуда выдается Правленіемъ кассы просителю или ему лично, или же высылается по указанному въ прошеніи адресу чрезъ благочиннаго за счетъ просителя.

§ 8. Правленіе ссудной кассы немедленно разсматриваетъ ходатайства о выдачѣ ссуды и дѣлаетъ свое постановленіе.

§ 9. Возврат получаемой ссуды обеспечивается казеннымъ жалованьемъ получателей, гдѣ таковое есть, а также братскими доходами, получаемыми съ прихода и церковной земли, а въ случаѣ смерти или выхода заштатъ заемщика—пособіемъ изъ Похоронной кассы и пенсіей изъ Эмеритальной кассы.

§ 10. Средства ссудной кассы для выдачи процентной ссуды составляютъ: 1) пять тысячъ рублей, отчисленныхъ безвозвратно изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по постановленію Епархіальнаго Съѣзда, 2) „временно“ одинъ процентъ изъ чистой прибыли Епархіальнаго свѣчнаго завода, начиная съ 1 января 1910 года, 3) добровольныя пожертвованія и 4) 0/0/0, получаемые по операціямъ кассы.

§ 11. Средства кассы составляютъ собственность духовенства Вятской епархіи и ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, при существованіи кассы, не могутъ быть употреблены иначе, какъ на выдачу ссудъ по назначенію кассы; въ случаѣ же закрытія кассы суммы эти расходуются по опредѣленію и указанію ближайшаго по закрытіи кассы общепархіальнаго Съѣзда съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 12. Ссудная касса для духовенства Вятской епархіи считается открытою съ 1 января 1911 года.

§ 13. Дѣлами кассы завѣдываетъ Правленіе Эмеритальной кассы епархіи.

§ 14. Правленіе Эмеритальной кассы по дѣламъ ссудной кассы ведетъ: 1) книгу прихода и расхода суммъ кассы, 2) долговую книгу для записи должниковъ кассы, съ указаніемъ размѣра и времени выданной ссуды, срока, на какой выдана ссуда, и времени полученія обратно въ кассу. Отчетъ о движеніи суммъ по операціямъ кассы Правленіе Эмеритальной кассы представляетъ ежегодно на разсмотрѣніе и заключеніе Епархіальнаго Съѣзда.

§ 15. Настоящія положенія о ссудной кассѣ духовенства епархіи дополняются и измѣняются по опредѣленіямъ епархіаль-

ныхъ съѣздовъ съ надлежащаго утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 16. Настоящія правила по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ имѣють законо-обязательную силу для всѣхъ тѣхъ лицъ и учреждений, коихъ они касаются.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Филарета, отъ 23 марта сего года, священнику церкви села Суводей, Орловскаго уѣзда, Іоанну *Реформатскому*, за полезную дѣятельность и труды по Суводской церковно-приходской школѣ, преподано Архипастырское благословеніе.

О назначеніи окружнаго противостарообрядческаго миссіонера.

Священникъ с. Большой Кильмези, Малмыжскаго уѣзда, Аватолій *Рябовъ* назначенъ противостарообрядческимъ миссіонеромъ по 2 округу Малмыжскаго уѣзда.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: на псаломщическія мѣста: временно исправляющимъ должность псаломщика: окончившій курсъ въ Вяткомъ духовномъ училищѣ Леонидъ *Авраамовъ* въ с. Малышевское, Орлов. у.,—26 апр.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющій такую въ с. Гординѣ, Глаз. у., Θεодоръ *Волковъ*,—28 апр. и временно исправляющій такую въ с. Ишлыкѣ, Яран. у., Михаилъ *Леухинъ*,—28 апр.

Перемѣщенъ: псаломщикъ с. Медяны, Вят. у., Павелъ Головинъ въ с. Богородское, Кот. у.,—29 апр.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Икского Устья, Елаб. у., Василий Ръпинъ,—27 апр.

Уволенъ отъ должности и изъ духовнаго званія, согласно прошенію, псаломщикъ с. Успенскаго, Кот. у., Константинъ Назанскій,—24 апр.

Умеръ состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Люкъ, Глаз. у., діаконъ Веніаминъ Свѣчниковъ—17 апр. (43л ѣтъ, родился въ с. Лемѣ, Глаз. у., отъ священника; въ 1883 г. 27 іюня уволенъ изъ 3 кл. Вятскаго духовнаго училища; въ 1885 году 23 окт. опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Лему, Глаз. у.; въ 1895 г. 16 нояб. перемѣщенъ въ с. Люкъ, Глаз. у.; въ 1908 г. 8 мар. рукоположенъ въ санъ діакона).

Объявленія.

Отъ Правленія Вятскаго Духовнаго Училища.

Окружной Съѣздъ духовенства въ текущемъ 1910 году резолюціей Преосвященнѣйшаго Филарета назначается на 20 августа вмѣсто 23 ноября, какъ было положено резолюціей Его Преосвященства на протоколахъ Окружнаго Съѣзда духовенства минуваго года.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго Училища.

Пріемные экзамены для поступающихъ въ училище весною въ текущемъ году будутъ 1 и 2 іюня; изъ невыдержавшихъ пріемныя испытанія предъ лѣтними каникулами ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ допускаются только тѣ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительный баллъ по одному или двумъ предметамъ. (Опред. Св. Синода 24-го апрѣля—15 мая

1908 года № 2670). О времени осенних экзаменов будет объявлено особо; при прошеніи о приѣмѣ дѣтей въ училище требуется прилагать метрическую выпись о рожденіи и свидѣтельство о привитіи оспы. Испытанія въ I классъ будутъ производиться по программѣ, отпечатанной въ № 14-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1901 года.

РОСПИСАНІЕ

крестныхъ ходовъ со Святыми Иконами изъ Вятскаго Каедральнаго собора въ 1910 году.

А) Великорѣцкаго и б) Куринскаго.

А) Великорѣцкій крестный ходъ: мая 21-го проводы **Св. Иконъ** изъ Вятки и кратное молебствіе въ церкви села Макарья и въ церкви при деревнѣ Митинской. Празднества въ селахъ: **22**—Бобинъ и Загарь, **Орловскаго уѣзда**; **23**—Монастырскомъ и Гороховъ, **24** и **25**—Великой Рѣкѣ; **Вятскаго уѣзда** **26**—Мѣдянь и краткое молебствіе въ Мѣдяно-фабричной Крестовоздвиженской церкви и **встрѣча Св. Иконъ** при Филейской часовнѣ, **27**—въ Филейкѣ селѣ и **встрѣча Св. Иконъ** на Богословскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и **28**—**встрѣча Св. Иконъ** въ Каедральномъ соборѣ въ 9^{1/2} ч. утра.

б) Куринскій крестный ходъ: іюня 1-го проводы **Св. Иконъ** изъ г. Вятки. Празднества въ селахъ: **2**—Бахтѣ, **3**—Быстрицѣ, **4**—г. Орловѣ, въ Казанско-Богородицкомъ соборѣ, въ селахъ: **5**—Русановѣ, **6**—Тохтинѣ и **встрѣча Св. Иконъ** въ селѣ Куринѣ, **7** и **8**—въ селѣ Куринѣ, гдѣ въ первый или послѣдній день крестный ходъ на мѣсто явленія св. Иконы Архистратига Божія Михаила; въ селахъ: **9**—Спасскомъ, **10**—Окатыевѣ, **11**—Кобрѣ, **12**—Боровицѣ Орловскаго уѣзда, **13**—Порѣляхъ, **14**—

Вонданкѣ, 15—Верховонданкѣ, 16—Петропавловскомъ, 17—Тороповѣ, 18—Даровскомъ, 19—Срѣтенскомъ, 20—Макарѣ, 21—Верхокуринѣ, 22—Балахнѣ, 23—Круглыжскомъ, 24—Ивановскомъ, 25—Рождественскомъ, 26—Соловецкомъ, 27—Аргангельскомъ, 28—Николаевскомъ, 29—Прокопьевскомъ, 30—Троицкомъ; юля 1—Богородскомъ, 2—Богословскомъ, 3—Высокогорѣ, 4—Семеновскомъ, 5—Юмѣ, 6—Ацвежѣ, 7—Александровскомъ, 8—Екатерининскомъ, 9—Молотниковѣ, 10—Красногорѣ, 11—Истобенскомъ, 12—Пищальѣ, 13—Касинѣ, 14—Илгани, 15—Желтопесковскомъ, 16—Верхошижемѣ, 17—Зашижемѣ, 18—Суводяхъ, 19—Татауровѣ, 20—Опаринѣ, 21—Космо-Даміанскомъ, 22—Воскресенскомъ, 23—Верхоивкинѣ, 24—Вознесенскомъ, 25—Верхосунѣ, Нолинскаго уѣзда, и проходомъ—Верхокуменьѣ, Вятскаго уѣзда, 26—Рябиновѣ, Вятскаго уѣзда, 27—Раменьѣ, 28—Нижнеивкинѣ, 29—Коршикѣ, 30—Адышевѣ, 31—Вязу. Августа 1—Пасѣговѣ и встрѣча Св. Иконъ на Ахтырскомъ кладбищѣ въ г. Вяткѣ и 2—встрѣча Св. Иконъ въ Каедральномъ соборѣ предъ литургіей.

КЪ С В Ѣ Д Ы Н І Ю.

Въ № 13-мъ журнала „Церковный Вѣстникъ“ за текущей годъ, въ отдѣлѣ „мнѣнія и отзывы“, напечатана замѣтка по поводу учрежденія Преосвященнымъ Филаретомъ, Епископомъ Вятскимъ, экзаменаціонной комиссіи для испытанія лицъ, желающихъ получить священнослужительскія должности, но не имѣющихъ надлежащаго подготовительнаго ценза, слѣдующаго содержания: „Съ нѣкотораго времени въ епархіяхъ стали устраиваться такъ называемыя экзаменаціонныя комиссіи, для испытанія

лицъ, желающихъ получить священнослужительскія должности, но не имѣющихъ надлежащаго школьнаго образовательнаго ценза. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ эти комиссіи составляются изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, какъ, конечно, тому и слѣдуетъ естественно быть. Но, оказывается, есть епархіи, гдѣ это дѣло поручается лицамъ совсѣмъ не преподавательскаго міра и недостаточно компетентнымъ. Таковою епархіей, по сообщенію „Рѣчи“ (№ 76), оказывается теперь Вятская. Епископъ Вятскій Филаретъ, извѣстный своею неудачною административною дѣятельностію, назначилъ къ экзаменаціонную комиссію секретаря консисторіи, консисторскаго столоначальника съ семинарскимъ образованіемъ и недоучившагося иподіакона. Въ мѣстномъ обществѣ такой составъ возбуждаетъ справедливое недоумѣніе; особенно всѣхъ занимаетъ назначеніе иподіакона, прославившагося въ епархіи совсѣмъ не экзаменаторскими талантами въ качествѣ архіерейскаго спутника при объѣздѣ епархіи.—Если дѣло обстоитъ дѣйствительно такъ, какъ сообщаетъ газета, то никакъ нельзя назвать указанный составъ экзаменаціонной комиссіи подходящимъ. Консисторскимъ столоначальникамъ и недоучившимся иподіаконамъ, да еще съ репутаціей, быть судьями познаній священнослужителей не пристало, не говоря о томъ, что вообще близкая прикосновенность консисторскихъ дѣятелей къ экзаменаціоннымъ комиссіямъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ весьма неудобна. Намъ кажется, во избѣжаніе случаевъ, подобныхъ Вятскому, всего лучше было бы, если бы высшая церковная власть едѣлала разъясненіе, изъ какихъ лицъ должны состоять упомянутыя комиссіи.“

По поводу означенной замѣтки Вятская духовная Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, рѣшила напечатать въ томъ же журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ свой отвѣтъ на эту замѣтку такого содержанія:*)

*) Отвѣтъ Консисторіи посланъ въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ при письмѣ Его Преосвященства на имя Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Антонія отъ 17 апрѣля за № 2549,

„Авторъ помѣщенной въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ замѣтки, высказывая въ ней свой взглядъ по поводу учрежденія въ гор. Вяткѣ экзаменаціонной комиссіи, помимо ни на чемъ не основаннаго и явно тенденціознаго отзыва объ административной дѣятельности Преосвященнаго Филарета, Епископа Вятскаго, приходитъ къ заключенію, что вообще близкая прикосновенность консисторскихъ дѣятелей къ экзаменаціоннымъ комиссіямъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ весьма неудобна.

Не признавая за собою права входить въ общее сужденіе о дѣятельности своего Епископа, такъ какъ это принадлежитъ компетенціи высшей церковной власти, и къ тому же не зная ни одного случая неудачной административной его дѣятельности, Вятская Духовная Консисто́рія не можетъ не выступить на защиту собственной своей чести и достоинства, попираемыхъ въ указанномъ выводѣ замѣтки,—выводѣ, хотя и неопредѣленномъ, но въ то же время бросающемъ явную тѣнь на добросовѣстное отношеніе вообще дѣятелей Консисто́рии, какъ цѣлаго учрежденія.

Консисто́рія считаетъ прежде всего необходимымъ обратить вниманіе, какъ автора замѣтки, такъ и редакціи „Церковнаго Вѣстника“, на то обстоятельство, что, по Высочайше утвержденному уставу, Консисто́рія есть такое судебно-административное государственное учрежденіе, которое вѣдаетъ гораздо болѣе серьезными дѣлами по епархіальному управленію, чѣмъ дѣла о назначеніи на мѣста священно-церковно-служителей, а потому еслибы въ составѣ ея дѣятелей имѣлись лица, неудовлетворяющія своему назначенію, то это, конечно, было бы лучше извѣстно Епархіальному Преосвященному и даже высшей церковной власти и таковыя лица, несомнѣнно, не были бы оставлены въ составѣ дѣятелей Консисто́рии. Помимо сего, Консисто́рія должна свидѣтельствовать, что при рѣшеніи вопросовъ о назначеніи на мѣста священно-церковно-служителей ни Консисто́рія въ цѣломъ своемъ составѣ, ни единичныя лица изъ ея дѣятелей, ни вновь образованныя нынѣ экзаменаціонныя комиссіи, ни члены ихъ не имѣ-

ють ни малѣйшаго вліянія на назначенія, которыя, какъ по уставу духовныхъ Консисторій, такъ и на самомъ дѣлѣ, зависятъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Преосвященнаго, а Консисторія въ этомъ случаѣ посредствомъ наведенія справокъ лишь устанавливаетъ, — нѣтъ ли какихъ либо законныхъ препятствій къ тому или иному назначенію, обязанность же экзаменаціонныхъ комиссій сводится лишь къ тому, чтобы въ цѣломъ своемъ составѣ провѣрить по выработаннымъ программамъ познанія ищущихъ священно-служительскихъ и псаломщическихъ мѣстъ и о результатахъ доложить Преосвященному. По всему этому для Консисторіи страннымъ представляется, почему прикосновенность тѣхъ или иныхъ дѣятелей Консисторіи къ экзаменаціоннымъ комиссиямъ неудобна.

Не менѣе страннымъ находитъ Консисторія и тотъ взглядъ, высказанный въ замѣткѣ, что экзаменаціонныя комиссіи было бы естественнѣе составлять изъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній, чѣмъ изъ вполне правоспособныхъ по образованію и болѣе свободныхъ мѣстныхъ протоіереевъ и іереевъ и даже другихъ лицъ, которыя Преосвященнымъ признаются, по тѣмъ или инымъ основаніямъ, отвѣчающими этому назначенію. Отъ ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ, но не получившихъ соотвѣтственнаго образованія, требуются по выработаннымъ Епархіальнымъ Начальствомъ программамъ не столько теоретическія познанія по программамъ духовно-учебныхъ заведеній, сколько прежде всего общее знакомство съ необходимыми предметами, пріобрѣтаемое самообразованіемъ, начитанностію и практическимъ приложеніемъ, затѣмъ умственное развитіе экзаменующихся и познанія, пріобрѣтенныя ими практикою, для приложенія ихъ къ дѣлу при исполненіи той или иной обязанности. Въ этомъ отношеніи, по мнѣнію Консисторіи, болѣе соотвѣтствующими для роли экзаменаторовъ являются именно протоіереи и іереи съ соотвѣтственнымъ образованіемъ и практикою и другія лица, извѣстныя своими знаніями въ той или иной отрасли, чѣмъ

преподаватели духовно-учебныхъ заведеній — только лишь ученые теоретики и при томъ обремененные своими прямыми и весьма отвѣтственными, особенно въ переживаемое нынѣ время, педагогическими обязанностями. При всемъ этомъ преподаватели пользуются вакаціями, между тѣмъ желающіе экзаменоваться могутъ найтись во всякое время.

Обращаясь, затѣмъ, къ фактической сторонѣ дѣла, какъ она изображена въ замѣткѣ, Консисторія находитъ, что и въ этомъ отношеніи замѣтка эта далека отъ дѣйствительности. Авторъ замѣтки, основывая послѣднюю на корреспонденціи изъ Вятки, помѣщенной въ № 76 газеты „Рѣчь“, съ видимо какою-то предвзятою мыслию уклоняется отъ того сообщенія, какое дается этою замѣткою, и искажаетъ первыя же строки этого сообщенія. Въ корреспонденціи изъ Вятки сообщается, что въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ „Вятской Рѣчи“, оповѣщенъ составъ учрежденныхъ Преосвященнымъ Филаретомъ „экзаменаціонныхъ комиссій“ на священника, діакона и псаломщика. Отсюда ясно, что въ гор. Вяткѣ для ищущихъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ учреждена не одна экзаменаціонная комиссія, а между тѣмъ изъ замѣтки въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ ясно выходитъ, что учреждена якобы одна экзаменаціонная комиссія, въ составъ коей вошли секретарь Консисторіи, консисторскій столоначальникъ и недоучившійся иподіаконъ. Развивая на этомъ положеніи свою мысль, авторъ замѣтки заявляетъ, что консисторскимъ столоначальникамъ и недоучившимся иподіаконамъ быть судьями познаній „священно-служителей не пристало“. Можетъ быть, это и такъ, если бы обстояло такъ дѣло, т. е., еслибы столоначальникъ и иподіаконъ назначены были дѣйствительно быть судьями познаній ищущихъ сана священника и діакона. Однако же стоило только автору замѣтки или редактору обратиться къ первоисточнику показанной корреспонденціи, т. е. къ № 56 „Вятской Рѣчи“, или, еще лучше, къ № 9-10 Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ которыхъ опубликовано распоряженіе объ учрежденіи комиссій, то тотъ и

другой увидѣли бы, что Преосвященнымъ Филаретомъ учреждена не одна, а двѣ комиссія: одна—для ищущихъ назначенія на мѣста священника и діакона и другая, совсѣмъ отдѣльная отъ первой,— для просящихъ опредѣленія на псаломщическія мѣста. Въ составъ этихъ комиссій вошли: первой—а) протоіерей Д. Миловъ, получившій академическое образованіе, состоящій въ священномъ санѣ 18 лѣтъ, бывшій 12 лѣтъ благочиннымъ, проходившій въ теченіе почти 8 лѣтъ должность законоучителя гимназіи и состоящій нынѣ ключаремъ кафедральнаго собора; б) протоіерей І. Осокинъ, получившій такое же образованіе, проходившій должность преподавателя духовнаго училища 12 лѣтъ, состоящій въ священномъ санѣ 8 лѣтъ и въ должности смотрителя духовнаго училища съ 1906 года; в) секретарь Консисторіи В. Ивановскій, получившій также полное академическое образованіе и имѣющій за собою 8-лѣтній опытъ по дѣлопроизводству сначала въ канцеляріи Св. Синода и затѣмъ въ должности секретаря Консисторіи и е) регентъ Архіерейскаго хора Н. Любимовъ, получившій полное богословское образованіе въ Семинаріи и прослужившій уже 25 лѣтъ въ должности регента Архіерейскаго хора, а стало быть,—такой рѣдкій практическій знатокъ церковнаго пѣнія и церковнаго устава, какихъ немного, и второй—а) протоіерей В. Раевскій, получившій академическое образованіе, состоящій въ санѣ священника 10 лѣтъ, бывшій членомъ Консисторіи и проходившій въ теченіи болѣе 20 лѣтъ должности преподавателя и законоучителя въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ; б) священникъ М. Утробинъ, окончившій полное семинарское образованіе, состоящій въ санѣ болѣе 20 лѣтъ и проходившій обязанности законоучителя въ разныхъ школахъ въ теченіи почти 15 лѣтъ; в) столоначальникъ Консисторіи А. Швецовъ, также окончившій полное семинарское образованіе и имѣющій по дѣлопроизводству Консисторіи, въ должности столоначальника, почти 30-лѣтнюю практику и практически хорошо знакомый со всѣми требованіями церковнаго писмоводства, и г) діаконъ В. Виноградскій, хотя только изъ 3 класса духовной

семинаріи, но прекрасный знатокъ церковнаго пѣнія и Устава. Одинъ уже этотъ бѣглый взглядъ на составъ учрежденныхъ экзаменаціонныхъ комиссій приводитъ къ тому несомнѣнному заключенію, что Его Преосвященствомъ, при учреженіи этихъ комиссій, руководила та цѣль, чтобы въ составѣ комиссій были лица, вопреки утвержденію замѣтки „Церковнаго Вѣстника“, именно „достаточно компетентныя“ и даже болѣе того — лица, имѣющія специальную, какъ теоретическую, такъ и практическую, подготовку и знанія по каждому предмету, какіе входятъ въ программу, коею между прочимъ требуются отъ экзаменующихся и знаніе церковнаго письмоводства и практической стороны священно-церковно-служенія, и Консисторія считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что составъ учрежденныхъ комиссій не только вполнѣ отвѣчаетъ своему назначенію, но не оставляетъ желать лучшаго выбора.

Въ заключеніе, Консисторія не можетъ не обратить своего вниманія на заявленіе автора замѣтки о томъ, что составъ экзаменаціонныхъ комиссій возбуждаетъ въ мѣстномъ обществѣ справедливое недоумѣніе. — Членамъ Консисторіи приходится имѣть общеніе и съ членами клира епархіи и со своею паствою, и ни одинъ изъ нихъ, ни отъ кого, ни разу не слышалъ, что въ обществѣ, дѣйствительно, есть такое недоумѣніе, а потому такое заявленіе скорѣе составляетъ собою измышленіе самого автора замѣтки, ни на чемъ положительно не основанное.

О ВЪДЪНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейское:							
При Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ	2691	2933	11	—	Казенныя.	1 пр., 1 с., 1 д., 2 пс.	
Священническія:							
При Вятскомъ Воскресенскомъ соборѣ	2092	2205	15	—	Нѣтъ.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.	
Въ селахъ:							
Вят. у. Александровскомъ	861	944	39	294	Нѣтъ.	1 св., 1 пс.	
Елаб. у.: Искомъ Устьѣ.	1128	1181	33	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Яран. у.: Пиштани	2560	2534	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Новотроицкомъ	1483	1494	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Мал. у.: Копкахъ	1502	1613	28	—	Казенныя	1 св., 1 д., 1 пс.	
Новомъ Бурцѣ	755	736	35	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.	
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Урж. у.: Космодамианскомъ	597	669	36	294	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.	
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	Казенныя.	2 св., 2 псал.	
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Черемисскомъ Турекѣ.	4309	4288	70	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Сарап. у.: Нылги-Вамьѣ	2312	2472	4	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.	
Даниловѣ	3599	3606	148	—	Нѣтъ.	3 св. 1 д., 3 пс.	
Нечкинѣ	1701	1734	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.	
Шарканѣ	8936	8998	210	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.	

Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Русской Лозѣ	778	808	3	—	Казенныя	1 св., 1 пс.
Тойкинѣ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кот. у.: Рояхъ	1825	1933	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Каменкѣ-Вознесенскомъ	599	645	37	—	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Орл. у.: Соловецкомъ .	2566	2726	70	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Алексѣевскомъ	359	370	10	294	Казенныя.	1 св., 1 псал.
Космодамианскомъ .	1347	1489	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Боровицѣ	3798	3920	31	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Колобовѣ . . .	3003	3287	2	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Рождественскомъ	2340	2534	81	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Курчумѣ	4187	4480	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Глаз. у.: Лѣмѣ	3461	3670	180	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Архангельскомъ .	1979	2116	5	—	Казенныя.	2 св., 2 пс.
Еловѣ	2990	2939	134	294	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Зюздино-Аванасьевскомъ	2841	2854	40	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Слоб. у.: Холуно-Полом-	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Троицко-Подчуршинѣ .	828	950	34	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Иванцовѣ	1740	1861	36	—	Казенныя,	1 св., 1 д., 1 пс.
Діаконскія:						
При Слободскомъ Пре-	1627	1668	—	—	Казенныя.	1 пр., 1 св.; 1 д., 2 пс.
ображенскомъ соборѣ .						
При Орловской Троиц-	2201	2375	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
кой церкви						
Въ селахъ:						
Вят. у.: Чепецко-Ильинск	1281	1322	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Урж. у.: Юледурѣ . . .	5135	5237	103	147	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Зашижемѣ	1451	1561	54	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Глаз. у.: Ухтымѣ	3056	3563	63	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сра. у.: Ильдибайхѣ . .	2013	1978	35	147	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Новопоселенномъ . . .	2123	2117	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Псаломщическія:						
При Малмыжскомъ Бого- гоявленскомъ соборѣ	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д., 3 п.
При Слободской Нико- лаевской церкви	712	741	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Медянь	4246	4398	92	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 2 п.
Орл. у.: Алексѣевскомъ	359	370	10	98	Казенныя.	1 св. 1 п.
Урж. у.: Куршаковъ	1658	1670	55	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Тумью-Мучашѣ	2553	2731	70	294	Казенныя.	2 св., 2 п.
Полин. у.: Колобовъ	3003	3287	3	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Кот. у.: Успенскомъ	1513	1534	36	—	Казенныя.	1 св., 1 п.
Яр. у.: Тырышкинскомъ	633	646	36	98	Казенныя.	1 св., 1 п.
Сар. у.: Чутырѣ	2793	2906	86	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
При Перевозинской единов. церкви	387	307	—	93	Казенныя.	1 св., 1 п.
Малм. у.: Цышь	5218	5397	33	98	Казенныя.	2 св. 1 д., 2 п.
Глаз. у.: Кулигахъ	598	576	18	147	Казенныя.	1 свящ., 1 псал.

Редакторъ официального отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*