

Бесѣда съ лжеепископомъ австрійской секты Онисимомъ Швецовымъ.

2 декабря 1902 года посѣтилъ село Петропавловское Орскаго уѣзда извѣстный въ раскольническомъ мѣрѣ Он. Швецовъ; остановился онъ по обычаю въ домѣ раскольника австрійскаго согласія Симеона Косливцева. 3 числа мнѣ дали знать о прибытіи Швецова, и я немедля написалъ ему пригласительное письмо, не пожелаетъ ли онъ побесѣдовать съ принадлежащимъ къ Спасову согласію Иваномъ Лопаткинымъ, чего желали многіе старообрядцы. Швецовъ отвѣтилъ на это предложеніе согласіемъ, и я послалъ за Лопаткинымъ, но онъ не пріѣхалъ. 6 числа я написалъ Швецову, что Лопаткина нѣтъ, и пригласилъ его на бесѣду со мной, такъ какъ было много народа даже съ другихъ хуторовъ. Швецовъ публично бесѣдовать со мной отказался, съ старообрядцами же онъ велъ бесѣды почти безпрерывно. Въ виду этого я счелъ себя вынужденнымъ сходить на квартиру къ Швецову. Когда прибылъ я туда, квартира оказалась переполненной. Швецовъ, увидя меня, предложилъ мнѣ сѣсть и сказалъ слѣдующее: «мы разсуждаемъ сейчасъ о принятіи митрополита Амвросія, и я поясняю, что онъ принять по 8-му правилу 1-го вселенскаго собора—законно, въ чемъ сомнѣнія не должно быть никакого; что вы, отецъ, скажете на это? можете ли что возразить?»

Я. Жаль, что вы отказались отъ публичной бесѣды, гдѣ можно было бы все доказывать отъ книгъ, теперь же со мной только одна книга—Сводная Кормчая. Но такъ какъ вы просите меня высказать свое мнѣніе, то исполню ваше желаніе. Вы сказали, что митрополитъ Амвросій принять по 8-му пра-

вилу 1 вселенскаго собора, но въ этомъ правилѣ не указано такого принятія, какое учинено надъ Амвросіемъ; онъ принятъ у васъ 2-мъ чиномъ, а въ правилѣ такого позволенія нѣтъ. Въ 8 правилѣ 1 вселенскаго собора сказано: «Еретици, глаголеміи чистиі, приходяще къ соборной церкви». — замѣтите: сказано — «къ соборной церкви», а такая церковь безъ епископа быть не можетъ, что и вы сами утверждаете въ вашей книгѣ «Вразумленіе безноповцевъ» (листь 28 об.), между тѣмъ у глаголемыхъ старообрядцевъ 180 лѣтъ не было епископа, не было и соборной церкви. Значить — Амвросій принятъ не къ церкви, а къ народу безблагодатному, что вопреки правила, каковое велитъ приходить къ церкви соборной, сущей съ епископомъ, а вы приняли Амвросія безъ воли епископа, значить не согласно 8-му правилу.

Швецовъ. Церковь у насъ была, были и епископы; хотя они и уклонились въ ересь, но мы ихъ признавали епископами и не чуждались, какъ поморцы. Въ отличіе отъ васъ, великороссійскихъ, мы не приписываемъ епископамъ непогрѣшимости: ежели епископъ право учить, то слѣдуемъ за нимъ, а если онъ уклоняется отъ истины, то бѣжимъ отъ него, слѣдуя ученію евангельскому: «аще око твое сблазняетъ, изтқи е»... Св. Аѳанасій Великій въ книгѣ Никона Черныя горы, слово 6-е, изъясняя этотъ текстъ, говоритъ: «Аще епископы, сущи очи церковныя, неподобнѣ живутъ и сблазняютъ люди, изврещи ихъ, уне безъ нихъ собиратися, нежели съ ними какъ съ Анной и Каіафою». Вотъ мы увидѣли россійскихъ епископовъ, что они не право живутъ, и отступили отъ нихъ, но священства вконецъ мы не лишались. — принимали приходящихъ, по 8 правилу 1 вселенскаго собора, 2-мъ чиномъ; по тому же правилу принятъ нами и Амвросій митрополитъ, а что сдѣлано по правиламъ, то и не безъ епископа, потому что епископы постановили правила, слѣдовательно, поступающіе по онымъ — поступаютъ по волѣ епископовъ; посему Амвросій принятъ законно по означенному 8-му правилу.

Я. Общество глаголемыхъ старообрядцевъ никогда не составляло собой церкви. Церковь Христова всегда имѣла имѣть и будетъ имѣть до скончанія вѣка 7 таинствъ и 3 степени іерархіи; безъ трехъ степеней священства церковь

быть не можетъ; объ этомъ можно читать даже въ нашемъ «Вразумленіи безпоповцевъ», листъ 70, слова св. священномученика Кипріана изъ книги «Объ единствѣ церкви»: «Пусть не обольщаютъ себя нѣкоторые словами, сказанными Господомъ, идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ. Извратители Евангелія и ложные толкователи приводятъ сіи слова; какой же миръ обѣщаютъ себѣ враги братіевъ? какія жертвы думаютъ приносить завистники священниковъ? Неужели собираясь они думаютъ, что Христось находится съ ними, когда они собираются внѣ церкви Христовой? Да хотя бы таковые претерпѣли и смерть за исповѣданіе имѣли, пятно ихъ не отмоеся и самую кровію: не изгладимая и тяжкая вина раздора не очищается даже и страданіемъ. Не можетъ быть мученикомъ тотъ, кто не находится въ церкви; не можетъ достигнуть царства, кто оставляетъ церковь, имущую царствовать; итакъ, не могутъ пребыть съ Богомъ не восхотѣвшіе быть единомышленными въ церкви Божіей, да онъ и христіаниномъ называетъ себя также ложно, какъ и діаволь часто называетъ себя ложно христіаниномъ; по изреченію самого Господа, можно ли представить себѣ, что тотъ находится съ Христомъ, кто дѣйствуетъ противъ священниковъ Христовыхъ, отдѣляетъ себя отъ общенія съ епископомъ, клиромъ и народомъ, вѣдь онъ вооружается противъ церкви, противодѣйствуетъ Божественному домостроительству, онъ врагъ алтаря, возмутитель противъ жертвы Христовой, измѣнникъ въ отношеніи вѣры, въ отношеніи благочестія святотатецъ, презрѣвый епископовъ и оставившій священниковъ Божіихъ». Эти слова св. Кипріана ясно показываютъ, что народъ, собиравшійся безъ епископа 180 лѣтъ, не могъ быть церковью Божіею, и Амвросій, значить, пришелъ не къ церкви, а къ народу безблагодатному. Кромѣ того, въ 8-мъ правилѣ такого позволенія нѣтъ, чтобы помиропомазаніи оставлять въ сущемъ санѣ.

Швецовъ читаетъ Кормчую, гдѣ сказано, что по возложеніи рукъ приходящіе въ церковь остаются въ клирѣ.—Видите говорится о возложеніи рукъ, это и значить миропомазаніе. Аристинъ, толкуя правило 8-е, прямо говоритъ, что нужно

помазывать св. миромъ и потомъ оставлять въ сущихъ санахъ, какъ и принять у насъ митрополитъ Амвросій.

Я. Во-первыхъ, въ 8 правилѣ нѣтъ позволенія помазывать св. миромъ; во-вторыхъ, хотя Аристинъ и истолковалъ, что слѣдуетъ принимать чрезъ миропомазаніе и оставлять въ сущихъ санахъ, но два другіе толкователя — Зонара и Вальсамонъ, изъ которыхъ первый жилъ раньше, а второй позже Аристина, оба, изъясняя 8-е правило, ничего не говорятъ о помазаніи миромъ.

Швецовъ. Зонара и Вальсамонъ толковали одинаково съ Аристиномъ, но они вмѣсто миропомазанія употребили слово руковозложеніе, а руковозложеніе и есть тоже миропомазаніе, какъ сказано въ Великомъ катихизисѣ, листъ 275: «се здѣ пресвѣтло сіяющая истина, яко посредственное и видимое знаменіе къ пріятію Святаго Духа, оное бяше возложеніе рукъ». Видите, здѣсь ясно говорится, что возложеніе рукъ означаетъ помазаніе св. миромъ.

Я. Зонара и Вальсамонъ говорили только о возложеніи рукъ на присоединяемаго къ церкви, а о миропомазаніи при этомъ не упомянули, Аристинъ же добавилъ это вопреки самого правила, что не согласно и съ практикой въ церкви. Что возложеніе рукъ означаетъ не миропомазаніе, а простое соединеніе приходящаго съ церковью, это ясно видно изъ Потребника патріарха Іосифа, гдѣ въ чинѣ присоединенія отъ ересей приходящихъ (листъ 609) сказано: «Знаменаемъ чело его (приходящаго), уста и грудь и возлагаемъ руку на того главу». Здѣсь говорится о возложеніи руки священникомъ. Далѣе сказано, что святитель возлагаетъ руки на мужей и женъ, и это руковозложеніе означаетъ соединеніе съ св. церковью, объ этомъ руковозложеніи сказано и въ 8 правилѣ. Такой пріемъ приходящихъ въ церковь будетъ согласенъ съ 68 правиломъ Карфагенскаго собора, которое ясно говоритъ: «въ малолѣтствѣ крещеные донатистами, не могшіе тогда познать, колико губельно заблужденіе ихъ, но по достиженіи возраста, способнаго къ размышленію, познавшіе истину и безуміемъ ихъ возгнушавшіеся, по древнему чину возложеніемъ руки да пріемлются въ каѳолическую Божию церковь, по всему міру распространенную» (Свод. Корм. лист. 559—560; ср. 57 прав.

Карѣ. соб.). Итакъ, отсюда ясно, что принятіе Амвросія совершилось не по 8 правилу I вселенск. собора, которое не повелѣваетъ помазывать св. миромъ. Что касается ссылки вашей на Великій катихизисъ, то въ вышеприведенномъ мѣстѣ вы исказили прямой смыслъ, такъ какъ тамъ говорится о крещеніи, а не о пріятіи еретиковъ, а въ крещеніи предъ миропомазаніемъ бываетъ возложеніе рукъ на главы мужей и женъ—смотри Потребникъ, листъ 628. Еретики въ церковь принимались различно: иные только съ возложеніемъ рукъ, какъ по 8 правилу I вселенск. собора, а нѣкіе чрезъ миропомазаніе по 7 правилу 2-го собора.

Швецовъ. Хотя въ 8 правилѣ I вселенск. собора и сказано «руководженіе», но подъ нимъ надо понимать миропомазаніе, — это видно изъ того, что въ другихъ правилахъ еретиковъ новаціанъ велѣно помазывать св. миромъ—см. Карѣаг. соб. правило 57. Затѣмъ Швецовъ около получаса читалъ сочиненіе Усова о миропомазаніи. Я возразилъ, что въ этой книжицѣ написано не вѣрно и просилъ доказательствъ изъ Кормчей, но Швецовъ, не обращая вниманія на мои слова, продолжалъ чтеніе и затѣмъ сдѣлалъ заключеніе: «отсюда ясно, подъ руководствомъ, о которомъ сказано въ 8 правилѣ I вселенскаго собора, нужно понимать миропомазаніе, посему Амвросій правильно принять по 8-му правилу, то же свидѣтельствуетъ и Василій Великій I-мъ правиломъ о новаціанахъ, коихъ повелѣваетъ помазывать св. миромъ».

Я. Что въ 8 правилѣ подъ руководствомъ нельзя разумѣть миропомазаніе, видно изъ церковной практики времени I-го вселенскаго собора. Современникъ I собора св. Аѳанасій Великій пишетъ, что соборъ епископовъ, бывший въ Александріи, положилъ принимать въ церковь возвращающихся отъ заблужденія ересей чрезъ принятіе Никейскаго символа вѣры, и это снисходительное отношеніе къ надшимъ было принято почти повсюду и многіе успѣшили присоединиться къ церкви (см. св. Аѳанасія Великаго, избранныя творенія, изданіе Тузова, 1893 года, листъ 37); что во время I вселенск. собора еретиковъ принимали въ церковь не чрезъ миропомазаніе, объ этомъ свидѣтельствуетъ Евсевій Памфилъ слѣдующее: «Діонисій писалъ первое свое посланіе о крещеніи, по случаю воз-

никшаго тогда важнаго вопроса, должно ли очищать крещеніемъ обратившихся изъ какой-нибудь ереси, ибо, по древнему обычаю, надъ подобными людьми *только читали молитву съ возложеніемъ рукъ*» (Евсевій Памфилъ, книга 7-я, глава 2, листъ 366). Вотъ что говорятъ современники ереси Новата, что принятіе въ церковь было совершаемо черезъ простое руковожденіе съ прочтеніемъ молитвы, посему клириковъ и оставляли въ сущихъ санахъ, а когда еретиковъ причисляли по второму чину, то ихъ, какъ мірянъ, снова рукополагали, о чемъ въ Кормчей ясно сказано—глава 37, 12 правило Теофила Александ., Апост. правило 68. Принятіе же Амвросія въ сущемъ санѣ чрезъ миропомазаніе противно 8 правилу I вселенск. собора и практикѣ древней церкви, такъ какъ по правиламъ церковнымъ еретиковъ 2чина по миропомазаніи нужно рукополагать снова. Знаменитый въ расколѣ Павелъ Великодворскій, сколько ни старался найти примѣра принятія въ сущемъ санѣ чрезъ миропомазаніе, увы, сознался, что такого примѣра не было въ церкви—см. «Матеріалы по исторіи раскола», час. I листъ 173. Принятіе Амвросія сдѣлано не по правиламъ церковнымъ, какъ сознался вашъ Павелъ, а по требованію липованъ—см. въ той же книгѣ листъ 172. Итакъ, австрійцы напрасно ссылаются въ чинопріятіи Амвросія на правила, они—противъ нихъ, притомъ 8-е правило I всем. соб. говоритъ о принятіи въ церковь, а у австрійцевъ не было 180 лѣтъ епископа, не было, значить, и церкви, которая по вашимъ словамъ можетъ оказаться одолѣнной, вопреки словамъ Самого Иисуса Христа, что «сврата адовы не одолѣютъ ей». Скажите, Онисимъ Васильевичъ, вѣрите ли вы, что епископы у васъ пребудутъ до второго пришествія Христова?

Швецовъ. Мы вѣримъ, что въ церкви должны быть епископы, но Божеской непогрѣшимости имъ не приписываемъ, ибо знаемъ, что каждый епископъ можетъ погрѣшить и даже уклониться въ ересь; посему смотримъ: если епископъ согласно Писанія поучаетъ, то приедемъ его, а если не согласно, то отвергаемъ его. Мы видимъ примѣръ апостоловъ, что даже верховный Петръ—и тотъ могъ отречься съ Христа, тѣмъ болѣе это относится къ епископамъ. Въ Благовѣстникѣ сказано: «Азъ зажгохъ свѣтъ въ васъ, а еже свѣтити есть въ

воли вашей». Мы знаемъ, что Богъ далъ въ церкви три степени іерархіи, но не ручался, что они не могутъ пасть, и мы не можемъ за себя ручаться, что будетъ впереди.

Я. Видите, братіе, мною было спрошено у Онисима Васильевича, вѣрять ли онъ, что пребудетъ у васъ трехчинная іерархія до второго пришествія и что же? Вы слышали, что онъ не вѣрять, не вѣрять тому, что самъ же проповѣдуетъ безгоповцамъ о необходимости церкви. Гдѣ же у васъ истинность? А еще называетъ себя старообрядцами, а отъ ученія древней церкви отступаетесь! «Клятея Господь и не раскается, ты еси іерей во вѣки по чину Мельхисидекову и якоже Христосъ не умираетъ, такъ и іерейство Его во вѣки не представеть», сказано въ Апостолѣ толк. лист. 547 и Кирилловой кн. лист. 76., а вотъ именуемый епископъ говоритъ, что Христосъ за церковь не ручался. Итакъ, снова прошу моего собесѣдника сказать: было ли когда-нибудь время до патріарха Никона, чтобы церковь вселенская оставалась безъ епископа, какъ было у австрійцевъ 180 лѣтъ?

Швецовъ. Отъ лѣтъ Никона патріарха до митрополита Амвросія не было ни одного православнаго епископа въ церкви Христовой. Докажите свое православіе отъ Писанія,—мы сейчасъ послѣдуемъ за вами Въ церкви Христовой 7 тайнъ, а у васъ вѣтъ ихъ: 1-я тайна—крещеніе у васъ не по правилу совершается обливаніемъ; 4-е таинство исповѣди совершается не по правиламъ: явныхъ нарушителей св. постовъ, напимѣръ солдаты, которые ѣдятъ въ посты мясо, вы причащаете безъ енетиміи; 5 таинство бракъ у васъ разрѣшается въ 5 степени, что противно правиламъ. Гдѣ же у васъ православіе? У васъ издана книга при Петрѣ I-мъ о поливательномъ крещеніи, въ коей признано поливаніе равнымъ погруженію и на эту книгу Св. Синодъ не сдѣлалъ и по сіе время возраженія, значить—онъ считаетъ ее правой.

Я. Изданная книга Теофаномъ Прокоповичемъ не есть голосъ всей церкви, притомъ Теофанъ Прокоповичъ вовсе не вводилъ у насъ обливанія, а только защищалъ то ученіе, что крещеныхъ чрезъ обливаніе во имя Св. Троицы не должно перекрещивать, чего требовали старообрядцы; съ этимъ и вы согласились въ своей книгѣ „Истинность“, гдѣ даже допуска-

ете въ нѣкоторыхъ случаяхъ обливаніе и признаете его равносильнымъ погруженію.

Швецовъ. Нѣтъ у меня этого въ «Истинности»; обливанцевъ въ ней я не защищаль.

Я попросилъ книгу «Истинность», но мнѣ книги не дали, при чемъ хозяйка дома и др. присутствовавшіе зашумѣли и не давали слова сказать. Бесѣду, продолжавшуюся около 4 часовъ, пришлось, по просьбѣ хозяевъ дома, закончить. Я предложилъ снова Шцевову на завтра продолжить нашу бесѣду, но онъ отказался.

Священникъ **Петръ Самохинъ.**

(Окончаніе слѣдуетъ).

Бесѣда съ лжеепископомъ австрійской секты Онисимомъ Швецовымъ.

(Продолженіе).

7 декабря мною было снова предложено Швецову побесѣдовать и снова получилъ отъ него отказъ: Швецовъ сказалъ, что рано 8-го уѣдетъ изъ нашего села. Отслуживъ 9 числа Божественную литургію, я услышалъ, что Швецовъ снова собралъ къ себѣ раскольниковъ. Тогда я рѣшился незваннымъ сходить къ Швецову. Взялъ съ собою нѣсколько необходимыхъ книгъ и пошелъ въ домъ Косливцева, переполненный раскольниками. Я быль принятъ ими не особенно дружелюбно, но все-таки помѣстился у стола и предложилъ Швецову побесѣдовать въ школѣ, какъ болѣе просторномъ зданіи. Швецовъ какъ будто хотѣлъ согласиться на мое предложеніе, но окружавшая его толпа замумѣла и не допустила этого сдѣлать. Видя, что дѣло можетъ кончиться ничѣмъ, я сочелъ нужнымъ побесѣдовать хотя и здѣсь.

Я. Онисимъ Васильевичъ! Вчера на вопросъ мой, было ли такое время до патриарха Никона, чтобы когда-либо во вселенской соборной церкви Христовой не было ни одного православнаго епископа, вы на мой вопросъ прямо не отвѣтили, и отвѣтить вамъ, конечно, нечего, потому что такого событія съ церковью Христовой не было и быть не можетъ; но вы, оставивъ безъ отвѣта мой вопросъ, сказали, что не было ни одного православнаго епископа отъ лѣтъ патриарха Никона до митрополита Амросія 180 лѣтъ и похулили православную церковь якобы за «изгубленіе» изъ 7-ми трехъ тайнъ—крещенія, исповѣди и брака. Я и счелъ нужнымъ снова придти къ вамъ побесѣдовать, потому что вы сказали, что вы, старообрядцы, всѣ присоединитесь въ лоно церкви, если отъ Писанія будетъ доказано ея православіе. Такъ разсмотримъ ваши похуленія на церковь.

Швецовъ. Прежде чѣмъ начать бесѣду о таинствахъ, вы покажите мнѣ правоту вашей вѣры: такъ какъ въ прошлой бесѣдѣ вы укоряли меня, что я не вѣрю въ неодолимость

3-хъ чинной іерархіи и въ непогрѣшимость епископовъ, то вы и докажете, что въ это слѣдуетъ вѣрить.

Я. Вопросъ о вѣрѣ нашей совсѣмъ излишній: даже по удостовѣренію вашихъ книгъ у насъ вѣра правая, а о вашихъ похуленіяхъ на церковь за таинства давайте побесѣдуемъ.

Швецовъ. Нѣтъ, вы не уклоняйтесь, а докажете сначала свою вѣру, такъ какъ безъ вѣры таинства не могутъ быть спасительными; пока вы не докажете вѣру въ епископство, за что укоряли меня, я о таинствахъ говорить не буду. — П слышался шумъ и крики по моему адресу со стороны раскольниковъ: «докажи, докажи свою вѣру, не отклоняйся».

Я. Извольте, уступаю вашей настойчивости и покажу, какую я содержу вѣру. — Изложивъ затѣмъ православное исповѣданіе вѣры, на основаніи соборныхъ правилъ, которыя свято исполняетъ церковь россійская, и раскрывъ неодолимость церкви съ трехчинной іерархіей, я сказалъ: вотъ моя вѣра, основанная на Словѣ Божіемъ, проповѣдованная Иисусомъ Христомъ и апостолами, утвержденная соборами, и я вѣрую, какъ говорить 1-е правило 7-го вселенск. собора, что сія вѣра не сокрушима и не поколебима: «яко же Христосъ не умираетъ, тако и іерейство его во вѣки не престанетъ» — Толк. Апост. лист. 544, об., Кириллова кн. лист. 77-й; а у васъ 180 лѣтъ не было епископовъ, и пресвитеры дѣйствовали вопреки соборныхъ правилъ, безъ воли епископовъ, за что подлежатъ анаѳемѣ по 10 правилу Карѳагенскаго собора: «аще который пресвитеръ, противъ епископа своего возгордясъ, сотворитъ расколъ, да будетъ анаѳема» (Корм. л. 395). Теперь прошу васъ отвѣтить, какъ вы можете вопреки Слову Божію и соборнымъ правиламъ отвергать ученіе о неодоимости церкви Христовой?

Швецовъ. Братіе! О. Петръ говоритъ неправду, что мы не вѣримъ обѣтованію Божію о неодоимости церкви Христовой: мы вѣримъ, что церковь пребудетъ на землѣ съ таинствами до второго пришествія Христова, мы — не поморцы, мы не отвергаемъ и не отвергали іерархію и таинства, мы вѣримъ, что іерархія церкви нужна, какъ установленіе Божіе вѣчное и никогда не отрицали и не отрицаемъ этого, но мы не приписываемъ непогрѣшимости епископамъ, какъ римляне

папѣ римскому и какъ великороссійскіе—епископамъ; что они погрѣшима, видно изъ того, что какъ Петръ апостоль отвергся Христа трижды, такъ и всѣ апостолы впадали въ невѣріе, напримѣръ, не вѣрили воскресенію Христа, когда возвѣщали имъ объ этомъ св. жены мироносицы—см. Марк. 16 гл. ст. 11—13. Христось установилъ таинство священства, какъ учить Великій катихизисъ, на Тайной вечери и велѣлъ апостоламъ «куплю дѣяти», но всѣ апостолы пали невѣріемъ, за что и укорялъ ихъ Господь. Итакъ, не можемъ согласиться съ о. Петромъ, что всѣ епископы не могутъ пасть въ ересь, когда даже апостолы и тѣ падали въ невѣріе, и если апостолы могли пасть, то нынѣшніе епископы несомнѣнно могутъ падать и пали во время Никона. Великороссійскіе говорятъ, что апостолы не впадали въ заблужденіе, когда они впали въ невѣріе; но невѣріе горше заблужденія. Итакъ, по ученію св. апостоль и св. отецъ, если бы не только всѣ епископы, не только вся вселенная, весь міръ, но даже сами ангелы съ небесъ стали благовѣствовать паче, чѣмъ благовѣствовали апостолы, и тогда православный христіанинъ не только не долженъ смущаться или соблазняться, но долженъ пребывать въ православной вѣрѣ, хотя бы пришлось остаться одному, какъ Лоту въ Содомѣ. «Нѣтъ ангела, который бы не могъ погрѣшить, и нѣтъ бѣса, злого по природѣ: и того и другого создалъ Богъ съ свободою волею» («Добротелюбіе», ч. 1, стр. 617). Изъ сего ученія св. апостоль и св. отецъ ясно видно, что нѣтъ такой разумно-свободной твари, которая бы не могла погрѣшить и заблуждаться, что не только епископы, но и сами апостолы, даже ангелы небесные могутъ погрѣшить и заблуждаться. Посему пусть о. Петръ докажетъ свое православіе отъ лѣтъ Никона патріарха и по сіе время. Епископовъ тогда только можно считать православными, когда они исполняютъ уставы вселенскихъ соборовъ, а когда нарушаютъ ихъ, тогда они не епископы, а лжеепископы. Соборы утверждаютъ, какъ вычитывалъ изъ правилъ о. Петръ, въ церкви 7 таинъ, а у Россійскихъ мы видимъ, что тайны крещенія, исповѣди и брака изгублены. Итакъ, пусть о. Петръ докажетъ православіе своихъ епископовъ, а мы послушаемъ.

Я. Онисимъ Васильевичъ говоритъ, якобы я сказалъ неправду о невѣрїи его въ обѣтованіе Божіе о neodолѣнности церкви Христовой съ трехчинной іерархіей, но на прошлой бесѣдѣ при сей же публикѣ я спрашивалъ васъ, вѣрите ли вы, что 3-хъ чинная іерархія пребудетъ въ вашей церкви до второго пришествія, и вамъ нужно было отвѣтить однимъ словомъ—«вѣрю», но вы его не сказали, а начали говорить о возможности паденія всѣхъ епископовъ въ церкви. По окончаніи вашей рѣчи я спросилъ старообрядцевъ-начетчиковъ Ѳому Леонова и Архипа Косливцева. какъ они поняли ваши слова, вѣрите ли вы въ обѣтованіе Божіе о церкви съ трехчинной іерархіей, и они оба отвѣтили: «нѣтъ, Швецовъ говорилъ и доказывалъ, что Богъ не ручался за епископовъ; потому всѣ епископы могутъ пасть, даже и самъ онъ, Швецовъ, и священники. Такъ онъ оправдалъ насъ—безпоповцевъ». Вы, Онисимъ Васильевичъ, одинъ разъ говорите одно, другой—другое: мы вѣримъ, сказали вы, что іерархія вѣчна, но лишь не приписываемъ непогрѣшимости, какъ римляне папѣ и російскіе епископамъ вообще, а въ вашей «Истинности» на листѣ 190 своихъ епископовъ за изданіе окружнаго посланія вы называете «ставшими на высоту церковной непогрѣшимости», и такимъ образомъ окружники, по вашему мнѣнію, выходятъ еретиками папистами. Вашъ сотоварищъ Перетрухинъ въ сочиненіи «Мечъ», лист. 5 об., и сами вы въ «Истинности» писали, что безъ епископовъ церкви нѣтъ—лист. 73, 95, 96, 164. Гдѣ же у васъ, австрійцевъ, правда? Насъ укоряете за то, что себѣ приписываете. Далѣе, вы говорили, что Спаситель установилъ священство на тайной вечери и велѣлъ апостоламъ куплю творить, но они не могли пребыть вѣрными, пали въ невѣрїе воскресенію Христову. Здѣсь вы по обычаю извращаете истину: изъ Евангелія отъ Луки гл. 24 ст. 21 видно, что апостолы вѣрили воскресенію съ надеждой: «мы же надѣяхомся, яко Сей есть хотя избавити Израиля». Что касается вашей ссылки на Евангеліе отъ Марка, гл. 16, то сравните съ Матѳ. 28 гл. ст. 7 и 16: ангель сказалъ мироносицамъ: «скоро шедше рцйте ученикомъ Его, яко воста отъ мертвыхъ и се варяетъ ихъ въ Галилеи, тамо Его узрите... Едини же надєсяти ученицы идоша въ Гали-

лею въ гору, а може повелѣть имъ Исусъ, и видѣвше Его поклонишася Ему, овиже усумнишася». Отсюда видно, что апостолы повѣрили воскресенію, иначе они не пошли бы въ Галилею. Теофилактъ Болгарскій изъясняетъ слова «овиже усумнишася» такъ: «едини же надесяти ученицы верховніи съ прочими всѣми послѣдующе Христу поклонишася, овиже усумнишася, еже глаголетъ усумнишася, сирѣчь мняху о Христѣ, или тѣй есть, или нѣсть... отъ прочихъ седмидесятихъ усумнишася о Христѣ, на послѣдокъ же и тѣи увѣришася» — см. Благовѣстникъ, лист. 235 об. Такое же толкованіе дѣлаетъ Теофилактъ на 11 зач. Марка, подробнѣе же говорится у евангелиста Іоанна Богослова, зач. 63. О себѣ Іоаннъ говоритъ: «тогда убо видѣ и другій ученикъ пришедый прежде ко гробу, и видѣ вѣровавъ». Изъ показаннаго Евангелія и толкованія Теофилакта ясно видно, что верховные апостолы вѣровали воскресенію и только «ови усумнишася». Но апостолы не имѣли совершенства до дня Пятидесятницы — см. Благов. отъ Іоанна 300 лист. — Далѣе вы и вашъ ученикъ Усовъ говорите, что могутъ пасть не только апостолы, но и вся вселенная, не только вселенная, но даже и ангелы. Чего только вы не придумываете въ защиту своего нечестія, всячески искажая слова св. Евангелія, ученіе апостоловъ и св. отцовъ! «Аще мы или ангель съ небесе благовѣститъ вамъ паче, еже благовѣстихомъ вамъ, анаѡема да будетъ». Вы говорите, что если бы не могли бы падать апостолы и ангелы, то апостоль Павелъ и не сказалъ бы имъ анаѡемы; на самомъ же дѣлѣ этотъ текстъ надо понимать такъ, что церковь вселенская никогда не можетъ погрѣшить въ ученіи и уклониться съ пути спасенія, руководимая Св. Духомъ, а кто будетъ учить вопреки непреложному ученію св. церкви, какъ вы, австрійцы, невѣрующіе въ обѣтованіе Божіе, анаѡема имъ. Если вы говорите, что апостолы падали въ сомнѣніе, то и Владычица падала въ сомнѣніе — см. Евангеліе на Срѣтеніе Гоеподне, также и ангелы: они недоумѣвали, кто восходитъ на небо — см. служба Вознесенію Господню, на литіи стихира 5-я, на стиховнѣ стихира 2-я: «Возносящуся Тебѣ, Христе, отъ горы масличныя, силы зряще другъ другу вопіяху: кто Сей есть сильный во бранехъ; Сей есть воистину Царь славы и

почто Ему червлены ризы». Не только ангелы, но и начальники ангеловъ сомнѣвались — см. на хвалитѣхъ стихира 1-ая: «Начальницы ангеломъ смотряще иже възшествіе странно недоумѣвахуся другъ ко другу, что видѣніе се, человекъ убо, зракомъ видимый, яко Богъ превыше небесъ се плотию восходилъ». Итакъ, если австрійцы, не боясь Бога, сомнѣніе нѣкоторыхъ изъ апостоловъ примѣняютъ къ невѣрію и ереси, то пусть причислятъ къ тому же Пренепорочную Матерь Божию, ангеловъ и архангеловъ; мы же вѣруемъ, что Владычица Богородица и ангелы, такъ какъ не имѣютъ всевѣдѣнія, то могутъ входить въ недоумѣніе, но не могутъ впасть въ невѣріе; такъ и св. церковь не можетъ все предвидѣть, яже отъ вѣчности единому Богу вѣдомо, и въ то же время не можетъ никогда уклониться отъ пути истины, подобно ангеламъ, руководимая всегда Духомъ Святымъ. Такъ учить и Максимъ Исповѣдникъ, увѣряя христіанъ, что какъ апостолы не погрѣшали въ проповѣди, какъ ангелы не погрѣшаютъ, такъ и вселенская церковь не уклонится въ заблужденіе никогда. Ужели ангелы по природѣ не могутъ погрѣшать? Могутъ, какъ сказано въ «Добротолюбіи» (ч. 1, стр. 617): «нѣтъ ангела, который бы не могъ погрѣшить, и нѣтъ бѣса злаго по природѣ: и того и другого создалъ Богъ съ свободою волею». Значить ли это, что придетъ время, когда ангелы погрѣшатъ? Никогда, хотя имѣютъ на то свободную волю. Это утверждаетъ и вашъ ученикъ Усовъ въ сочиненіи «Церковь временно безъ епископа» (лист. 29). Итакъ, ежели ангелы никогда не погрѣшатъ, хотя и могли бы пасть, то равно и церковь Христова никогда не уклонится къ ереси. Я снова прошу Онисима Васильевича дать прямой отвѣтъ, имѣетъ ли онъ вѣру въ ихъ іерархію, что она пребудетъ вѣчно, и было ли время, когда небыло православныхъ епископовъ въ церкви вселенской?

Швецовъ. Слышали, братіе, сколько времени о. Петръ говорилъ, а на мой вопросъ не отвѣтилъ. Читалъ объ апостолахъ, что они не падали, о ангелахъ, что они не могутъ пасть, да мы и не увѣряемъ, что ангелы могутъ падать, что прочитано изъ книгъ, то вѣрно и мы не оспариваемъ этого, но все прочитанное имъ существа дѣла не касается. Относительно епи-

скоповъ мною было сказано, что они могутъ пасть и пали во время патріарха Никона и съ того времени до митрополита Амвросія не было ни гдѣ ни одного епископа православнаго, потому что изгублены были три тайны. Прошу не уклоняться и отвѣтить мнѣ о правѣтѣ вашей церкви, какъ она могла быть съ 4-мя тайнами, изгубивъ три?

Я. Какъ видно, мой собесѣдникъ, попрежнему затрудняясь отвѣтить на данный мною вопросъ, обращаетъ его мнѣ, — отвѣчаю: что св. церковь никакихъ изъ 7 тайнъ не погубила. Первая тайна — крещеніе въ церкви православной совершается трехпогружательно; такъ показано во всѣхъ нашихъ требникахъ. Книга о должностяхъ пресвитеровъ, изданная Св. Синодомъ, въ крещеніи повелѣваетъ крестить, какъ показано въ Требникѣ, въ три погруженія — лист. 117, см. Скрижалъ, лис. 51, 70, 71, соб. 1666 лис. 68. Я могъ бы привести множество свидѣтельствъ, даже австрійцы въ книгѣ «о крещеніи грековъ» приводятъ до 20 книгъ во свидѣтельство того, что церковь православная повелѣваетъ совершать крещеніе въ три погруженія; если въ нѣкоторыхъ малороссійскихъ губерніяхъ иные священники совершали крещеніе чрезъ обливаніе, то они творили не по повелѣнію св. церкви, потому Св. Синодъ неоднократно дѣлалъ имъ увѣщаніе, чтобы оставили обычай обливанія — см. Булгаковъ, лис. 896, изд. 2-е. И такъ въ церкви православной погружательное, а не обливательное крещеніе, а что касается того, что въ исключительныхъ случаяхъ допускается и обливаніе, то это оправдываетъ и Онисимъ Васильевичъ въ своей книгѣ «Истинность», гдѣ читаемъ: «истинное ли крещеніе обливательное? — Если по тяжкой болѣзни невозможно погрузить крещаемого, въ такомъ случаѣ допускается погруженіе замѣнить обливаніемъ, ибо таковыхъ, какъ пишетъ св. священномученикъ Кипріанъ, и окропленіе воды дѣйствуетъ на подобіе спасительной бани. Патріархъ Филаретъ, отметая обливательное крещеніе бѣлорусцевъ, не отрицалъ симъ вконецъ обливательное крещеніе для болящихъ, — см. «Истинность», лист. 79. Далѣе, у васъ на листѣ 80 сказано: «Св. церковь, хотя при крайней нуждѣ, и сама крестить обливательно». За что же вы, Онисимъ Васильевичъ, поносите церковь православную, если она, по ва-

шимъ же словамъ, слѣдуетъ примѣру древней церкви? Обливаніе при крещеніи не есть новшество въ церкви російской, объ этомъ свидѣлствуютъ сами австрійцы въ книжицѣ «о крещеніи грековъ», — см. лис. 16, 49. Что въ древней русской православной церкви было обливательное крещеніе, хотя не вездѣ, объ этомъ мы находимъ указанія на практику такового крещенія, относящіяся къ XIII вѣку: «болѣе да не обливають никого же, но да погружаютъ», писано отцами Владимирскаго собора 1274 г., о существованіи обливанія въ XIV в. видно изъ посланія митрополита Кипріяна къ псковичамъ. Изъ посланія митрополита Фотія можно заключить, что крещеніе чрезъ обливаніе въ 15 вѣкѣ получило широкое развитіе и изъ западныхъ областей успѣло проникнуть и во внутреннія области земли Русской, — см. «Ист. чиновослѣд. крещ. и мироп.» А. Алмазова, стр. 312—314; «О крещеніи грековъ» л. 53 обор. Такимъ образомъ, въ древней русской православной церкви было и обливательное крещеніе, и если чрезъ это погибла тайна крещенія, то не должны ли вы считать патріарховъ Іова, Филарета и Іосифа и раннѣйшихъ митрополитовъ и епископовъ церкви російской безблагодатными, поелику они могли получить хиротонію отъ обливанцевъ? Если же, какъ вы признаете, въ церкви російской до Никона патріарха благодать не погибла изъ-за обливанія, то нѣтъ сомнѣнія, что она не погибла и въ церкви православной послѣ патріарха Никона изъ-за тѣхъ, кои, вопреки повелѣнія собора 1666 года (гл. 6, лис. 68) и Св. Синода, въ крещеніи обливають. Итакъ, въ церкви російской тайна крещенія не изгублена.

Четвертая тайна—исповѣдь совершается у православныхъ согласно Потребника, гдѣ ясно показано налагать епитиміи за прегрѣшенія, также и въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ, листъ 138 и 150, ясно велѣно полагать епитимію, какъ и поступаютъ пастыри церкви. Онисимъ Васильевичъ показываетъ, что солдатъ причащаютъ безъ епитиміи, которые не соблюдаютъ постовъ, но нужно помнить, что если Потребникъ Іосифа патріарха, вопреки устава св. отецъ, дозволяетъ ѣсть рыбу въ Великій постъ, еще дѣлаетъ исключеніе для рабовъ и рабынь (Потр. л. 136, 236, Никона Черн. горы слово 63),

то колыми паче можетъ быть сдѣлано снисхожденіе солдатамъ, состоящимъ въ распоряженіи начальства. Благочестивый Юстиніанъ царь повелѣлъ во вторую недѣлю Великаго поста ради оскудѣнія хлѣба мясникамъ продавать мясо и Пасху праздновать недѣлею раньше—см. исторія Георгія Кедрина, лис. 135 об., и то церковь не погибла за такое повелѣніе царя, а въ 1047 г. при императорѣ Михаилѣ нѣкій военачальникъ повелѣлъ священникамъ совершать литургію и всему войску причащаться вовсе безъговѣнія, однако и за сіе осужденъ не былъ—см. у Георгія Кедрина, 2 часть, лис. 187. Вальсамонъ, толкуя 61 правило св. Василія Великаго, говоритъ объ епитиміяхъ, что почти никто въ жизни сей не удостоился бы таищъ, если бы это правило было принято; то же и на 101 правил. 6-го собора толкованіе Зонары: „никто по истинѣ не достоинъ приобщенія Его, но всѣ удостоиваемся по Его благодати“—лис. 333, 380. Итакъ, хотя солдаты, въ службахъ сущи, говѣютъ не весь постъ по распоряженію начальства, но церковь въ этомъ нисколько не виновата, потому что она не измѣняетъ своего устава о постахъ ни для кого, и не повелѣваетъ нарушать посты никому, а пришедшаго на покаяніе никого не отвергаетъ по слову Спасителя: «грядущаго ко мнѣ не изжену вонъ», повинувась правилу св. апостоль 52-му.

По заявленію Онисима Васильевича въ православной церкви изгублена будто бы 6-я тайна—бракъ, потому что онъ дозволяется въ 5 степени. Но скажите, какія правила соборовъ нарушены допущеніемъ брака въ 5 степени? Никакія. А если нѣтъ нарушенія соборныхъ правилъ, то чѣмъ же погрѣшила церковь? 54 правилѣ 6-го вселенск. собора запрещаетъ бракъ лишь въ 4-хъ степеняхъ, а о пятой не упомянуто—см. Кормчую л. 217. Такъ толкуютъ это правило Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ. Отсюда ясно, что церковь разрѣшеніемъ брака въ 5 степени не нарушила постановленія 6 вселенскаго собора; что же касается частнаго установленія гражданскаго закона, показаннаго въ славянской кормчей, то такія узаконенія для церкви не обязательны. Наприм. правил. 53-мъ 6-го собора духовное родство поставлено выше плотскаго и является препятствіемъ лишь въ 5-ти степеняхъ,

поэтому въ славянской Кормчей законъ градскій, воспрещающій бракъ до восьми степеней, не обязательенъ для церкви. Далѣе, разрѣшеніе брака въ 5 степени у насъ дѣлается въ рѣдкихъ случаяхъ, напр. для Царствующаго Дома, для котораго можетъ быть дѣлаемо исключеніе по примѣру древнихъ лѣтъ. Такъ благочестивый царь Левъ премудрый, устанавливавшій законъ о бракахъ (Корм. л. 448 об.), установилъ было законъ, чтобы третію жену не брать... «Сіе правило самъ преступи и имѣвъ бо три жены, четвертую поя» — см. Баронія, лѣто 901, листъ 1024. Тоже пишетъ и Кедринъ. Исторія, 2 часть, лис. 89. Неужели Онисимъ Васильевичъ скажетъ, что погибла св. восточная церковь отъ того, что царь благочестивый взялъ 4-ю жену? Правилами воспрещены браки до 4-хъ степеней, что и соблюдаетъ св. церковь. Церковь древняя, дозволявшая браки въ 5-ти степеняхъ (см. Баронія, лѣт. 614 листъ 726; лѣт. 726, листъ 831), не утратила своей чистоты и никто не укорялъ ее, якобы она изгубила тайну брака. Царь Никифоръ взялъ въ жены куму, у коей принималъ дитя отъ купѣли, и патріархъ Поліевкъ сначала было отлучилъ царя, а потомъ разрѣшилъ его — см. Исторію Кедрина, 2-я часть, лис. 122 об., и за это св. церковь не погибла; посему суетна укоризна австрійцевъ на св. Христову церковь; а если чрезъ разрѣшеніе браковъ въ 5 степени церковь по вашему мнѣнію погибаетъ, то у австрійцевъ она давно уже погибла. Вспомнимъ, что творилось у нихъ 180 лѣтъ безъ епископа. Привозятъ бѣглаго попа, иногда и монаха, въ село и начинаютъ браковѣнчаніе, а кто съ кѣмъ вѣнчается — попь никогда не спрашивалъ, хотя бы то и близкіе родные были; вѣнчали и вѣнчаютъ вторымъ бракомъ отъ живого супруга, что дозволилъ даже Онисимъ Васильевичъ на Канчеровѣ, да и теперь у австрійцевъ творится не лучше. Кириллъ разрѣшалъ браки въ кровномъ родствѣ 4 степени — см. «Переписка раскольническихъ дѣятелей», выпускъ 2-й, л. 98, 99, 103; выпускъ 3-й, л. 94, 95; вѣнчаютъ австрійцы и въ посты — см. «Матеріалы по исторіи раскола», выпускъ 2-й, лис. 425. Выньте бревно у себя изъ глазъ, а потомъ смотрите сучекъ у другихъ. Вотъ что пишутъ въ жалобѣ Нижегородскому вашему собору епископовъ донскіе казаки австрійцы про своихъ

поповъ: «священники допустили въ церкви прелюбодѣйные браки, т. е. мужа отъ живой жены, а жену отъ живого мужа, вѣнчаютъ въ церкви открыто и браки эти считаютъ законными и святыми и допускаютъ ихъ въ общеніе (такъ какъ ихъ довольно въ каждомъ приходѣ), чѣмъ нарушили св. Евангеліе зачало 78 отъ Матѳея, прав. св. апост. 48, 87 и 98 6-го собора 9 и 39 Василия Великаго, допустили въ церкви незаконные браки въ родствѣ, четвероженства, а также вѣнчаютъ браки послѣ обѣда и вечеромъ и даже въ постъ Филлиповскій, чѣмъ нарушили правило 54 6-го собора, Кармчя лис. 521 и 560». Эта жалоба помѣщена въ брошюрѣ, отпечатанной на гектографѣ, см. и въ журналѣ «Миссіонерское Обозрѣніе» за 1903 г., № 4, листъ 481. Вотъ до какихъ нарушеній правилъ соборныхъ и до какого кощунственнаго безобразія дошли австрійцы, именующіе себя чистыми!

Моя рѣчь не разъ прерывалась шумомъ со стороны раскольниковъ, но я старался окончить разсмотрѣніе вопроса. Лжедіаконъ Швецова началъ читать клятвы соборовъ, якобы положенныя на двуперстіе, я возразилъ, что церковь никогда не проклинала двуперстіе, австрійцы же, проклявъ Окружное посланіе, проклинали не только двуперстіе, о которомъ писано въ Окружномъ посланіи, но и безкровную жертву и крестъ Господень и іерархію, а потомъ, не взирая на клятву, снова признали Окружное посланіе и стали такимъ образомъ сампроклятыми.

Послѣ этихъ словъ моихъ поднялся большой шумъ и бесѣдовать больше не дали. Я предложилъ Швецову продолжить бесѣду на слѣдующій день, но онъ отказался, ссылаясь по обычаю на нездоровье, и мы разстались.

Священникъ села Петропавловскаго Орскаго уѣзда **Петръ Самохинъ.**