

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 М А Я

Г О Д Ъ

1 8 8 4.

ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» при Духовной семинаріи въ Оренбургѣ и у Благочинныхъ.

№ 9

Цѣна годовому изданію съ укупоркой, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 15—20 марта 1884 года за № 560, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ, о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ». Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1884 году.

По епархіи Оренбургской: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—верхнеуральскаго уѣзда, церкви по-

селка арсинскаго, священникъ Нибаноръ **Евфорицкій**; троицкаго уѣзда, церкви Мясскаго прихода, священникъ Александръ **Малышевъ**; троицкаго уѣзда, церкви станицы Кособродской, священникъ Петръ **Кулыгинскій**; троицкаго уѣзда, церкви станицы Нижнеувельской, священникъ Алексѣй **Бирюковъ**; б) *камилавкою* — оренбургскаго кафедральнаго собора, священникъ Петръ **Райскій**; оренбургской Троицкой церкви, священникъ Іоаннъ **Разсыпнинскій**; оренбургскаго уѣзда, церкви станицы Донецкой, священникъ Николай **Успенскій**; челябинскаго уѣзда, церкви села Иванкова, священникъ Андрей **Земляницынъ**, и челябинскаго уѣзда, церкви слободы Воскресенской, священникъ Стефанъ **Милицынъ**; в) *скуфьею* — оренбургской Воскресенской церкви, священникъ Александръ **Словохотовъ**; оренбургскаго уѣзда, церкви села Абрамовки, священникъ Павелъ **Ильинскій** оренбургскаго уѣзда, церкви станицы Городищенской, священникъ Вонифатій **Подъячевъ**; оренбургскаго уѣзда, церкви поселка Линевакаго, священникъ Василій **Марсовъ**; верхнеуральскаго уѣзда, церкви поселка Спасскаго, священникъ Георгій **Евфорицкій**; верхнеуральскаго уѣзда, церкви Тирлянскаго прихода, священникъ Петръ **Брянцевъ**; челябинскаго уѣзда, церкви слободы Куртамышевской, священникъ Василій **Милицынъ**; челябинскаго уѣзда, церкви села Щучьяго, священникъ Петръ **Андреевъ**, и г. Калмыкова, уральской области, Флоро-Лаврской единовѣрческой церкви, священникъ Симонъ **Хохлачевъ**; и г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода* — оренбургскаго уѣзда, церкви Тогустемирскаго прихода, священникъ Димитрій **Смирновъ**; оренбургскаго уѣзда, церкви Новотроицкаго прихода, священникъ Клавдій **Каликинскій**; троицкаго уѣзда, церкви Чебаркульскаго прихода, священникъ Владиміръ **Инфантьевъ**; орскаго уѣзда, церкви Таналыкскаго прихода, священникъ Михаилъ **Шишковъ**; челябинскаго уѣзда, церкви Домовскаго прихода, священникъ Димитрій **Неаполитановъ**; челябинскаго уѣзда, церкви Пѣтуховскаго прихода, священникъ Іаковъ **Лукинъ**; уральской области, Кожехаровской станицы, единовѣрческой Базанско-Богородицкой церкви, священникъ Іеремія **Голубовъ**; уральской области, Чаганской станицы, единовѣрческой Николаевской церкви, священникъ Терентій **Хохлачевъ**; г. Челябы, Христорождественскаго собора, священникъ Николай **Емельяновъ**; управляющій оренбургскимъ Богодуховскимъ монастыремъ іеромонахъ **Евстратій**, и оренбургскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ **Иннокентій**.

Въ списокѣ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по военному и гражданскому вѣдѣмствамъ, награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1884 году, означено:

По епархіи Оренбургской: *саномъ протоіеря* — церкви

оренбу  
никъ

Отъ  
чинені

П

ствую

куроро

митета

цензур

на сои

сковск

гія. То

(въ ру

архима

семина

з а л и

Синода

для уи

пособіи

архима

второй

рукоп

ляетъ:

копіи

Вѣстн

*Журн*

на ш

во вт

ской

гражда

помощ

изслѣ

потоп

оренбургскаго Николаевскаго института благородныхъ дѣвицъ священникъ Александръ **Базановъ**.

Отъ 11-го января—6-го февраля сего 1884 года за № 4, о сочиненіи архимандрита Иеронима «Библейская археологія» т. 2-й, съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Пробуроромъ, отъ 3-го минувшаго января за № 2, журналъ Учебнаго Комитета, № 443, по прошенію члена комитета с.-петербургской духовной цензуры архимандрита Иеронима объ одобреніи представленнаго имъ, на соисканіе преміи имени покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, сочиненія, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи). Учебный Комитетъ полагаетъ означенное сочиненіе архимандрита Иеронима одобрить, въ качествѣ учебнаго пособія, для семинарій при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ одобренію, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи св. Писанія и Библейской исторіи, сочиненія архимандрита Иеронима, подъ заглавіемъ: «Библейская археологія. Томъ второй. Гражданско-историческія древности. Въ двухъ частяхъ» (въ рукописи), по напечатаніи таковой составителемъ; о чемъ и опредѣляетъ: сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій, съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 443, о вышеозначенномъ сочиненіи.*

Второй томъ почтеннаго труда архимандрита Иеронима раздѣляется на шестнадцать главъ, изъ коихъ въ первую часть вошло десять, а во вторую шесть главъ.

Въ первой главѣ (1—31 л.) авторъ предлагаетъ обзоръ библейской исторіи до исхода евреевъ изъ Египта. Сказавъ о происхожденіи гражданскаго общества вслѣдствіе сознанія необходимости во взаимной помощи и признанія пользы таковой помощи (§ 1), авторъ сообщаетъ изслѣдованіе (на основаніи Библии) о гражданскихъ обществахъ: до потопа (§ 2), послѣ потопа, при чемъ говоритъ объ основаніи царства



Немврода, царствъ ассирійскихъ, египетскаго и бушитовъ (въ Аравіи) (§ 3),—во время Авраама; здѣсь предлагаются изслѣдованія о народахъ, съ которыми Авраамъ входилъ въ сношенія (§ 4),—во время Иакова, при чемъ съ достаточною подробностію излагается исторія фараоновъ и рѣшается вопросъ о времени прибытія евреевъ въ Египеть и о фараонѣ, при которомъ этою страню управлялъ Іосифъ. Временемъ переселенія Иакова въ Египеть авторъ считаетъ 1925 г. до Рож. Христова, принимая, что отъ призванія Авраама прошло до сего времени 215 лѣтъ; обстоятельнымъ разборомъ различныхъ мнѣній и данныхъ, открытыхъ новѣйшими египтологами, онъ приходитъ къ заключенію, что фараономъ при Іосифѣ былъ Апопи II-й (изъ XVIII дин.) (§ 5). Далѣе авторъ говоритъ о гражданскомъ обществѣ во время Моисея (§ 6), при чемъ рѣшаетъ вопросъ о фараонѣ исхода евреевъ изъ Египта, признавая угнетателемъ евреевъ Рамзеса II, а фараономъ исхода Менефту (§ 7). Въ примѣчаніяхъ къ своимъ изслѣдованіямъ о Іеронимъ опровергаетъ выводы и измышленія отрицательной критики.

Вторая глава (31—55 л.) посвящена обзору гражданского устройства евреевъ. Сначала (§ 8) авторъ говоритъ объ устройствѣ ихъ въ патриархальномъ состояніи, что очень важно для пониманія новаго устройства быта евреевъ по закону Моисееву, въ которомъ было удержано и много стараго. Потомъ излагаются основные законы Моисеева государства (§ 9): почитаніе единого истиннаго Бога,—Бога, хранителя евреевъ,—Бога, невидимаго Царя ихъ, давшего свои законы, поставившаго свой престолъ въ скиніи, утвердившаго левитовъ своими слугами;—за тѣмъ опредѣляются отношенія еврейскаго народа къ другимъ народамъ (§ 10),—говорится о государственныхъ чинахъ, князьяхъ колѣнъ, главахъ фамилій, надзирателяхъ, писцахъ (ведшихъ родословныя таблицы), судьяхъ (надъ 10, 50, 100 и 1000 чел.) (§ 11);—о левитскомъ сословіи, его правахъ и обязанностяхъ (§ 12);—отношеніи колѣнъ между собою, связи между ними и земскихъ (т. е. народныхъ, общественныхъ) собраній (§ 13);—о формѣ правленія у евреевъ—теократической и о верховномъ главѣ ихъ, Богомъ поставленномъ для извѣстнаго опредѣленнаго дѣла,—посредникѣ между Богомъ и народомъ, каковымъ въ началѣ былъ Моисей, и верховномъ при немъ совѣтѣ изъ 72 почетныхъ евреевъ (§ 14). Въ концѣ этой главы авторъ говоритъ о путешествіи евреевъ отъ Хорива въ Ханаанъ (§ 15) и о возобновленіи санкціи закона (второзаконіи), при которомъ, по словамъ автора, нѣкоторые законы, по измѣнившимся въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ обстоятельствамъ, были измѣнены, а нѣкоторые вновь прибавлены (§ 16).



Автору слѣдовало бы подтвердить это примѣрами и цитатами изъ Библии.

Въ третьей главѣ (л. 56—84) предложенъ обзоръ исторіи евреевъ отъ смерти Моисея до введенія монархіи (т. е. до царей). И здѣсь авторъ главною задачею своею ставитъ показаніе теократическаго строя еврейскаго государства, доказывая, что народъ въ этотъ періодъ управлялся отъ имени Бога—царя невидимаго и во имя этого Царя, и что благоденствіе народа зависѣло отъ его покорности повелѣніямъ Божиимъ. Въ началѣ этого періода верховнымъ главою государства, уполномоченнымъ совершить опредѣленное дѣло—завоеваніе Ханаана, является Исусъ Навинъ; послѣ же его смерти посредникомъ между Богомъ и народомъ служитъ первосвященникъ, а въ особенныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ воздвигнутые Богомъ и Имъ вспомошествоваемые судьи. Въ частности въ этой главѣ авторъ говоритъ: о завоеваніи земли ханаанской (§ 17), при чемъ разрѣшаетъ вопросъ о законности войны израильтянъ противъ хананеевъ,—о сосѣдяхъ евреевъ въ Ханаанѣ и влияніи на нихъ сосѣднихъ народовъ (§ 18),—о государствахъ, преобладавшихъ надъ евреями во время отъ І. Навина до Самуила, и судьяхъ еврейскихъ, при чемъ критически разбираетъ сочиненіе доктора Штейнталя «*Saggi o Samsoni*» (§ 19),—о гражданскомъ и политическомъ устройствѣ евреевъ во времена судей и должности послѣднихъ, при чемъ доказываетъ, что социальная организація государства еврейскаго этого времени, состоявшая въ отсутствіи централизаціи съ одной стороны и изолированности евреевъ отъ сосѣднихъ народовъ съ другой, была сообразна съ главною цѣлю, которую Господь предположилъ въ призваніи своего народа, и что, съ устройствомъ правленія царей въ Израилѣ, влияніе левитовъ, дѣятельно способствовавшихъ поддержанію религіи, ослабѣло столь чувствительно, что Господь почти непрерывно долженъ былъ посылать пророковъ, чтобы поддержать теократію (§ 20).

Въ четвертой главѣ (84 об.—113) излагается исторія отъ Саула до раздѣленія царства, въ которой всѣ сужденія автора о значеніи библейскихъ событій этого времени, а равно о личностяхъ и дѣяніяхъ первыхъ царей, какъ намѣстниковъ (вассаловъ) невидимаго Царя-Бога опираются на признаніи теократическаго строя еврейскаго государства. Здѣсь онъ говоритъ о требованіи народными старѣйшинами постановленія царя, избранія царя и ограниченія царской власти, подчиненіемъ ея волѣ Царя-Иеговы (§§ 21—23),—о царствованіи Саула и лишеніи престолонаслѣдія въ его потомствѣ за нарушеніе началъ теократіи (§ 24),—назначеніи на престолъ Давида и поведеніи Саула по отноше-

нію къ нему (§§ 25 и 26), — смерти Саула и воцареніи Давида (§§ 27—28), — о Давидѣ, какъ образцѣ вѣрнаго намѣстника Іеговы (§ 29), — о царствованіи Соломона, при чемъ авторъ предлагаетъ очень подробныя свѣдѣнія о торговыхъ сношеніяхъ Соломона и обстоятельное изслѣдованіе о мѣстонахожденіи страны Офиръ, куда ходили корабли Соломона, и рѣшаетъ, что страна эта находилась въ Индіи, именно при устьѣ Инда (§ 30).

Въ пятой главѣ (л. 114—157) изложена исторія евреевъ отъ распадѣнія царства до разрушенія Іерусалима, именно: распадѣніе царства (§ 31), обзоръ исторіи царствъ іудейскаго и израильскаго, которую авторъ раздѣляетъ на пять періодовъ (§§ 32—40). Въ этой главѣ авторъ помѣщаетъ свѣдѣнія о царяхъ тирскихъ, сирійскихъ и египетскихъ, отношеніяхъ ихъ къ евреямъ, даетъ краткій очеркъ древней исторіи ассирійской монархіи и ея первоначальныхъ столкновеніяхъ съ израильтянами, а послѣдующую исторію этого царства вводитъ въ разсказъ о царяхъ израильскихъ, рѣшаетъ вопросъ объ ассирійскомъ царѣ Фуль, упоминаемомъ въ Библии, но имени котораго не встрѣчается въ спискахъ царей ассирійскихъ, и приходитъ къ заключенію, что библейскій Фуль есть Феглафелассаръ ассирійскихъ надписей, примиряетъ сказаніе Библии о взятіи Самаріи Салманассаромъ съ свидѣтельствомъ ассирійской лѣтописи, приписывающей этотъ подвигъ преемнику Салманассара Саргону, который былъ при взятіи Самаріи полководцемъ Салманассара, описываетъ мѣстности, въ которыя были переселены израильтяне по приказанію Салманассара, указываетъ постепенное возникновеніе царства вавилонскаго рѣшаетъ вопросъ о библейскомъ Меродахѣ Валаданѣ, сынѣ Валадана, царѣ вавилонскомъ, и отношеніи его къ царю ассирійскому Сеннахериму, говоритъ о войнахъ ассиріянь съ мидянами и египтянами, о разрушеніи царства ассирійскаго Набопалассаромъ, царемъ вавилонскимъ; при этомъ онъ сообщаетъ нѣсколько свѣдѣній о предшествующей сему событію исторіи Вавилона, и наконецъ описываетъ завоеваніе Іудеи Навуходоносоромъ и плѣненіе евреевъ. Излагая этотъ періодъ еврейской исторіи, авторъ строго придерживается поставленный имъ въ основу исторіи евреевъ принципъ теократическаго устройства государства и смотритъ на царей іудейскихъ и израильскихъ, какъ на намѣстниковъ Царя-Іеговы, или покорныхъ Ему и получающихъ отъ Него помощь, или измѣняющихъ Ему обращеніемъ въ идолопоклонство и за то подвергающихся наказаніямъ.

Въ шестой главѣ (157 об. — 177) авторъ излагаетъ исторію евреевъ

во время вавилонскаго плѣненія. Здѣсь онъ говоритъ: о теократіи надъ евреями во время плѣна, опасностяхъ для чистоты ихъ вѣры, и поддержаніи вѣры ихъ пророками Іеремією, Іезекиилемъ и Даниломъ (§ 41), о политическомъ состояніи евреевъ (§ 42), о Навуходоносорѣ и его преемникахъ, при чемъ на основаніи клинообразныхъ надписей доказываетъ существованіе библейскаго Валтасара, имя котораго не встрѣчается ни у кого изъ древнихъ свѣтскихъ историковъ (§ 43), о царѣ Кирѣ и разрушеніи халдейско-вавилонскаго царства (§ 44).

Седьмая глава (177—194) описываетъ освобожденіе евреевъ изъ плѣна; при чемъ авторъ, на основаніи вавилонскихъ надписей, утверждаетъ историческую достовѣрность указа Кира, приведеннаго въ 4 книгѣ Царствъ и въ I Эздры, и говоритъ, что съ колѣнами Іудинымъ и Веніаиновымъ получили позволеніе возвратиться на родину (нѣкоторые и возвратились) и десять колѣнъ царства израильскаго (§§ 45—47). Далѣе говорится о построеніи храма (§ 48) и устройствѣ гражданскаго быта евреевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ излагается исторія царей персидскихъ, насколько она касается іудеевъ (§ 48—56).

Въ восьмой главѣ (195—204) авторъ говоритъ объ іудеяхъ при Александрѣ Великомъ и при первыхъ преемникахъ его власти надъ Іудеею — Птоломеяхъ: сынѣ Лага, Филадельфѣ, Евергетѣ и Филопаторѣ (§§ 52—54).

Девятая глава (205—223) излагаетъ времена владычества сирійцевъ надъ Іудеею, окончившагося войною, поднятою маккавеями.

Въ десятой главѣ (224—253) описываются времена независимости іудеевъ подъ властію асмонеевъ, начиная отъ Симона архіерея и вождя и до Антигона (§§ 60—67). Авторъ доказываетъ, что и во все это время отъ плѣна вавилонскаго до казни послѣдняго царя изъ асмонеевъ Антигона, іудейство было государствомъ теократическимъ; іудеи признавали себя подданными Царя-Іеговы; и этотъ невидимый Царь ихъ знаменіями и чудесами защищалъ народъ свой въ минуты опасности.

Одинадцатая глава (ч. II, 1—27 л.) посвящена исторіи евреевъ при Иродѣ. Здѣсь авторъ говоритъ о самомъ Иродѣ, отношеніи его къ римскому правительству и его жестокостяхъ (§ 68), о смерти Гиркана (§ 69), о казни Маріамны и ея послѣдствіяхъ (§ 70), о нововведеніяхъ Ирода: постройкѣ театра въ Іерусалимѣ и въ его окрестностяхъ амфитеатра, укрѣпленіи Іерусалима, постройкѣ новыхъ городовъ и украшеніи многихъ городовъ въ римскомъ вкусѣ (§ 71), о постройкѣ новаго храма въ Іерусалимѣ съ разрушеніемъ стараго (Зоровавелева)



храма по частямъ (§ 72), о семейныхъ дѣлахъ Ирода (§ 73), о казни Александра и Аристовула, его сыновей отъ Маріамны (74), о смерти Антипатра, сына Ирода, завѣщаніи Ирода и смерти его (§ 75). Въ примѣчаніи къ этой главѣ сказано о Рождествѣ Христа Спасителя, бывшемъ незадолго до смерти Ирода.

Въ двѣнадцатой главѣ (ч. II, 28—47 л.) излагается исторія іудеевъ отъ смерти Ирода до начала іудейской войны (§§ 76—83).

Тринадцатая глава (II. 48—88) описываетъ эту войну со всѣми подробностями въ §§ 84—101; затѣмъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о судьбѣ еврейскаго народа послѣ разрушенія Іерусалима (§§ 102—103) и оканчиваетъ историко-археологическое изслѣдованіе о царствѣ іудейскомъ обзоромъ еократіи (§ 104), изъ котораго видно, что Богоправленіе надъ евреями не переставало дѣйствовать до вознесенія Іисуса Христа на небо. Послѣ разрушенія Іерусалима іудеи никогда и нигдѣ не могли устроить еократическаго государства, не смотря на всѣ попытки. Богоправленіе болѣе не проявлялось: не было для іудеевъ ни особенной помощи Божіей, ни чуда, ни пророчества. Но не смотря на это, заключаетъ авторъ, Божественный Промыслъ постоянно хранитъ народъ еврейскій, не допуская исчезновенія его въ другихъ національностяхъ, и будетъ хранить его до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ (Рим. II, 25—28) въ церковь.

Послѣднія три главы разсматриваемаго сочиненія посвящены изслѣдованіямъ о царской власти, судебныхъ учрежденіяхъ и воинскомъ дѣлѣ.

Въ четырнадцатой главѣ (II, 89—124 л.) авторъ говоритъ о царяхъ, чиновникахъ ихъ и другихъ должностныхъ лицахъ. Въ частности онъ (въ §§ 105—122) предлагаетъ свѣдѣнія о помазаніи царей, о царскихъ: діадемѣ, вѣнцѣ, престолѣ и скипетрѣ, о царскомъ столѣ, обстановкѣ царей при появленіи къ подданнымъ, о царскихъ зданіяхъ и садахъ, знакахъ почитанія царей подданными, о царскомъ титулѣ, обязанностяхъ и правахъ царей, обнародованіи повелѣній и законовъ, о царскихъ доходахъ, придворныхъ чиновникахъ, гаремѣ, отношеніяхъ къ царю простаго народа и должностныхъ лицъ, о начальствѣ у евреевъ во время и послѣ плѣна, о даянхъ и пошлинѣ на храмъ, о должностныхъ лицахъ у царей халдейскихъ, мидійскихъ и персидскихъ.

Въ пятнадцатой главѣ (II, 125—165), посвященной свѣдѣніямъ о судахъ и наказаніяхъ, говорится: о судьяхъ, синедріонѣ, низшихъ судебныхъ мѣстахъ во времена І. Христа, о времени и мѣстѣ судебныхъ засѣданій, порядкѣ судопроизводства, о тюрьмахъ, палачахъ, судѣ

по долговымъ обязательствамъ, о процентахъ, законахъ относительно чужой собственности, о штрафахъ, тѣлесныхъ наказаніяхъ, о дракахъ и правѣ возмездія, о смертной казни по Моисееву закону, истребленіи изъ среды народа, отлученіи, поношеніи послѣ казни, римскомъ распятіи, исполнителяхъ смертныхъ приговоровъ, о кровометителяхъ, городахъ убѣжища и наказаніи неизвѣстнаго убійцы (§§ 123—144).

Шестнадцатая (послѣдняя) глава (II, 165—222) посвящена разсмотрѣнію военнаго дѣла въ древности. Предложивъ краткій обзоръ военнаго дѣла, авторъ говоритъ о счисленіи народа, наборѣ и раздѣленіи солдатъ, смотрахъ, вооруженіи, о крѣпостяхъ, конницѣ и колесницахъ, о военныхъ упражненіяхъ и играхъ, о лагерѣ, походахъ, знаменахъ, военныхъ трубачахъ, о войнѣ, боевомъ строѣ, битвѣ, объ осадѣ, послѣдствіяхъ побѣды для побѣжденныхъ, о жестокостяхъ древняго военнаго права, въ сравненіи съ которыми еврейскія жестокости оказываются милостивыми, о добычѣ, жалованьи и перемиріи (§§ 145—179).

Мѣста св. Писанія, которыхъ прямо или косвенно касаются археологическія и историческія свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ, указаны цитатами въ текстѣ сочиненія.

Изъ предложеннаго полнаго обзора сочиненія о. Иеронима усматривается, что авторъ имѣлъ въ виду сообщить свѣдѣнія, заимствованныя частью изъ сочиненій древнихъ писателей, частью изъ описаній путешественниковъ и изъ изслѣдованій археологовъ, служащія къ объясненію различныхъ мѣстъ св. Писанія преимущественно Ветхаго Завѣта, а также къ дополненію и разъясненію историческихъ данныхъ, находящихся въ священннхъ книгахъ; а потому авторъ не рассказываетъ событій св. исторіи, а только упоминаетъ о нихъ, насколько представляется это нужнымъ для связности историческаго повѣствованія. Нѣкоторыя событія евангельской исторіи авторъ рассказываетъ не по Евангелію, а по древнимъ сврейскимъ источникамъ съ тою цѣлію, какъ онъ говоритъ, чтобы «указать несогласіе послѣднихъ въ извѣстной степени съ несомнѣнными свидѣтельствами Евангелія».

Полнота и богатство содержанія втораго тома археологіи о. Иеронима, представляющаго цѣльное законченное изслѣдованіе о гражданско-историческихъ древностяхъ, побуждаетъ признать его цѣннымъ вкладомъ въ отечественную научную литературу.

Въ основу перваго тома своей археологіи, заключающаго въ себѣ «домашнія древности» и одобреннаго Св. Синодомъ въ качествѣ весьма полезнаго учебнаго пособія для семинарій и удостоеннаго половинной преміи преосвященнаго Макарія въ 1882 г., о. Иеронимъ положилъ

«Библейскую археологию» Юганна Яна, которая рекомендована Учебнымъ Комитетомъ, какъ одно изъ лучшихъ пособій при изученіи предмета. Тоже сочиненіе Яна авторъ взялъ въ основу и втораго тома своей археологіи. Но какъ при составленіи перваго тома, такъ и здѣсь онъ не былъ простымъ переводчикомъ сочиненія Яна; онъ значительно дополнилъ его на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій египтологовъ и ассириологовъ, мѣстами отступилъ отъ мнѣній Яна, оказавшихся невѣрными при этихъ изслѣдованіяхъ, мѣстами исправилъ высказанныя Яномъ мнѣнія несогласныя съ православнымъ ученіемъ, или отзывавшіяся раціонализмомъ. Такъ передѣлана имъ вся первая и почти половина второй части разсматриваемаго сочиненія. Изъ 179 параграфовъ сочиненія оставлены почти безъ измѣненія изслѣдованія Яна только въ 68 §§ (8—10, 15, 16, 21—29, 42, 101—104, 108, 110, 113—116, 118, 119, 123, 132—137, 139, 141—147, 149—156, 158—162, 164, 167, 169—174, 176—178). Въ составленіи своего труда, кромѣ Яна, о. Иеронимъ пользовался сочиненіями: Вигуру, Гретца (Graetz), Юста, Герцога, Глера, Паули, Соси (Saulcy), Зестермана, Эберса Кейля и другихъ; изъ русскихъ: хронологическими изслѣдованіями Спасскаго и М. Богословскаго и книгою Лопухина о законодательствѣ Моисея, по которой составлено у него нѣсколько параграфовъ.

Въ рѣшеніи вопросовъ по библейской хронологіи, до сихъ поръ вызывающихъ много споровъ, авторъ старался быть самостоятельнымъ и представилъ заслуживающее вниманія рѣшеніе нѣкоторыхъ спорныхъ пунктовъ; хотя справедливость требуетъ сказать, что и его рѣшенія не уничтожаютъ всѣхъ недоразумѣній. Для примѣра указываемъ на болѣе замѣчательные соображенія автора. Въ библейской хронологіи представляетъ много трудностей согласеніе различныхъ мѣстъ Библии, относящихся къ опредѣленію годовъ рожденія Авраама и переселенія его въ землю Ханаанскую. По Быт. XI, 26 Авраамъ родился, когда Таррѣ было 70 лѣтъ; по Быт. XII, 1 и 4 (ср. Дѣян. VII, 4) Авраамъ 75-ти лѣтъ отъ роду переселился въ Ханаанъ по смерти Тарры; а по Быт. XI, 32 Тарра умеръ 205 лѣтъ. Изъ сопоставленія этихъ указаній выходитъ, что или Тарра умеръ 145 лѣтъ, а не 205 л., или Авраамъ родился не на 70, а на 130 году жизни Тарры. Отсюда два рѣшенія вопроса о годѣ призванія Авраама: по Быт. XI, 26 Авраамъ родился на 70 г. жизни Тарры, слѣдовательно въ 1072 г. послѣ потопа, а призванъ въ Ханаанъ въ 1147 г., то есть (признавая согласно LXX потопъ въ 2262), въ 3409 г. с. м. или 2100 л. до Р. Хр. По Быт. XI, 32 и XII, 1, 4 Авраамъ родился за 75 л. до смерти Тарры, скончавшагося на 205 году жизни, слѣд. въ 1,132 г. послѣ



потопа, а призванъ въ 1207 г., т. е. въ 3469 г. соотв. міра или 2040 до Р. Христова. Полное соглашеніе этихъ данныхъ и о. Иеронимъ считаетъ едва-ли возможнымъ. Легко разрѣшается этотъ вопросъ самаританскимъ текстомъ, по которому Фарра прожилъ не 205, а 145 лѣтъ; но, не усматривая достаточныхъ основаній оказать самаританскому тексту предпочтеніе предъ текстами семидесяти и еврейскимъ, авторъ склоняется къ той мысли, что Авраамъ вышелъ изъ Харрана, недождавшись смерти Фарры (I, 6—8).

Что касается до опредѣленія года призванія Авраама, то о. Иеронимъ, принявъ во вниманіе раввинскую хронологію и іудейское преданіе, а равно хронологическія данныя, находящіяся въ св. Писаніи, касательно событій послѣдующихъ вѣковъ и идя въ своихъ вычисленіяхъ обратнымъ путемъ т. е. отъ Р. Х. къ потоку, на основаніи новѣйшихъ изслѣдованій о древностяхъ Ассиріи и Египта, приходитъ къ заключенію, что Авраамъ переселился въ землю Ханаанскую въ 2140 г. до Р. Х., т. е. 3369 г. соотв. м. (I, 26—28). Вычисленіе о. Иеронима основывается на признаніи, что евреи прожили въ Египтѣ 430 лѣтъ, согласно Исх. XII, 40 и Дѣян. VII, 6; но при этомъ онъ не сказалъ, какъ согласить это положеніе съ словами апостола Павла: «Я говорю, что завѣта о Христѣ прежде Богомъ утвержденнаго (разумѣется здѣсь завѣтъ съ Авраамомъ) законъ явившійся спустя 430 лѣтъ не отмѣняетъ такъ, чтобы обѣтованіе потеряло силу» (Гал. III, 17). На это мѣсто св. Писанія авторъ даже не указываетъ. Апостоль опредѣленно говорить, что 430 лѣтъ прошло отъ завѣта съ Авраамомъ до синайскаго законодательства. Если принять мнѣніе о. Иеронима, что евреи пробыли въ Египтѣ 430 л., а не 215, какъ можно заключить изъ Гал. III, 17 и отчасти и изъ Исх. XII, 40 (по русскому переводу), то представляется новое затрудненіе: исходъ евреевъ изъ Египта былъ въ 1496 г. т. е. въ 4013 г. соотв. м.; Моисею въ это время было 80 лѣтъ, слѣд. Моисей родился въ 3933 г. соотв. м. Левій, отецъ Іохаведы, матери Моисея, умеръ въ 3677 г. (этотъ годъ выводится изъ слѣдующихъ вычисленій: по показанію о. Иеронима Авраамъ призванъ въ Ханаанъ въ 3369 г., прилагаетъ къ этому 25 лѣтъ жизни Авраама до рожденія Исаака, 60 лѣтъ жизни Исаака до рожденія Іакова, 86 лѣтъ жизни Іакова до рожденія Левія и 137 лѣтъ жизни Левія). Выходить, если Іохаведа родилась въ послѣдній годъ жизни Левія, то ей въ минуту рожденія Моисея было 256 л., что весьма сомнительно. Если же признать, что евреи пробыли въ Египтѣ 215 л. (по Гал. III, 17), то эта несообразность устраняется. Представляетъ также трудность

опредѣленіе продолжительности времени судей: по 3. Ц. VI, 1 построение храма Соломона началось въ четвертый годъ царствованія Соломона въ 480 году по исшествіи евреевъ изъ Египта. По словамъ апостола Павла (Дѣян. XIII, 20) отъ раздѣленія земли Ханаанской до пророка Самуила прошло около 450 л. Авторъ изъ этихъ двухъ показаній отдаетъ преимущество книгѣ Царствъ; что же касается до соглашенія этихъ мѣстъ, то примирить ихъ онъ считаетъ возможнымъ не иначе, какъ ссылкою на слова св. Димитрія Ростовскаго по сему предмету (лѣт. 55): «Мнитя убо здѣ нѣкоему прегрѣшенію издревле отъ пишущихъ и преписующихъ быти прежде, егда же не бысть типографское художество. Подобаеть бо или въ царской третьей книгѣ во главѣ шестой приложити множае, или въ Дѣянїяхъ апостольскихъ лѣтъ уменьшити». (Ч. 1. 83—84).

Годъ Рождества Христова о. Иеронимъ относитъ къ предпоследнему году жизни царя Ирода, умершаго въ 750 году отъ основанія Рима. Показывая справедливость своего счисленія авторъ принимаетъ, что Римъ основанъ въ 749 г. до Р. X., согласно съ изслѣдованіями мюнхенскаго профессора Заттлера, что начало Олимпїадъ относится къ 776 г. до Р. X., и что І. Христу при вступленіи Его на общественное служеніе роду человѣческому было 30 лѣтъ *слишкомъ*. При этихъ данныхъ начало седмицъ Данїиловыхъ падаетъ на 3 годъ 81 Олимпїады, на 296 г. отъ осн. Р., на 453 г. до Р. X. Найденную имъ дату онъ провѣряетъ двумя данными, именно тѣмъ, что Іоаннъ Предтеча крестилъ І. Христа въ 15 годъ Тиверія Кесаря, и тѣмъ, что въ годъ Рождества Христова была произведена народная перепись Квириніемъ (ч. II, 25—27 л.). Но предлагаемый имъ расчетъ времени опирается на томъ, что Артаксерксъ, съ 20 года царствованія котораго начинается счетъ седмицъ Данїиловыхъ, вступилъ на престолъ въ 3 годъ 76-й Олимпїады, т. е. въ 473 г. до Р. X.; это онъ утверждаетъ на основаніяхъ недостаточно твердыхъ и ясныхъ.

Относительно хронологическихъ изслѣдованій автора Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать одно общее замѣчаніе: во многихъ отношеніяхъ было бы удобнѣе, еслибы всѣ свои изслѣдованія по библейской хронологіи, разбросанныя отрывками по всему сочиненію, авторъ собралъ въ отдѣльную главу и снабдилъ ее хронологическою таблицою, безъ которой трудно составить ясное представленіе предмета. Таблица хронологическая выставитъ и всѣ пробѣлы, недомолвки, отчасти несогласія и противорѣчія автора; безъ нея трудно замѣтить какъ недостатки, такъ и достоинства хронологическихъ его вычисленій.

Для полноты содержания разсматриваемаго сочиненія и для большаго удобства при пользованіи имъ, Комитетъ считаетъ также необходимымъ, чтобы оно было снабжено географическою картою и указателями: а) мѣсть св. Писанія, упоминаемыхъ и объясняемыхъ въ сочиненіи; б) лицъ и мѣсть и в) предметовъ. Относительно выставленныхъ авторомъ цитатъ считаетъ нужнымъ сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Подъ тѣми параграфами, которые составлены о. Иеронимомъ главнымъ образомъ по сочиненію Яна, онъ выставляетъ цитаты изъ источниковъ, которыми пользовался Янъ. Было бы полезнѣе, еслибы подъ этии параграфами онъ дѣлалъ ссылку прямо на Яна, какъ это сдѣлано подъ параграфами, написанными имъ подъ руководствомъ другихъ писателей; указанія же на первоисточники могли бы быть внесены въ текстъ книги.

Не смотря на богатство содержания разсматриваемаго сочиненія, въ немъ мало свѣдѣній о послѣдней судьбѣ древнихъ моавитянъ, аммонитянъ, идумеевъ и финикіянъ. Если объ исторической судьбѣ этихъ народовъ не достаеъ свѣдѣній, то недостатокъ этотъ можно отчасти восполнить описаніемъ археологическихъ памятниковъ отъ нихъ оставшихся, свѣдѣнія о которыхъ находятся въ сочиненіяхъ путешественниковъ по востоку. На развалинахъ древняго Тира, Раббы и пр. видно исполненіе предсказаній пророковъ, слѣдовательно онѣ могутъ доставить объясненіе нѣкоторымъ мѣстамъ пророческихъ книгъ, смыслъ которыхъ представляется темнымъ.

Въ такомъ обширномъ трудѣ, каково разсматриваемое сочиненіе о. Иеронима, составленномъ подъ руководствомъ писателей, большею частію иновѣрныхъ, иногда даже мало вѣрующихъ, иногда проникнутыхъ раціонализмомъ, могли проскользнуть, не смотря на строго православный взглядъ автора, свѣдѣнія и объясненія неточныя, возбуждающія недоумѣніе. Комитетъ считаетъ долгомъ указать на нѣкоторыя такого рода мѣста, которыя легко могутъ быть исправлены при напечатаніи рукописи.

Первый параграфъ, подъ заглавіемъ «происхожденіе гражданскаго общества», авторъ начинаетъ словами: «какъ скоро люди стали жить въ правильномъ бракѣ и признавать право собственности, то вмѣстѣ съ этимъ они единодушно согласились уважать чужую собственность» (ч. I, л. 2).—Выраженіе это наводитъ на несогласную съ божественнымъ откровеніемъ мысль, что *первые* люди не жили въ правильномъ бракѣ и не уважали права собственности и что уваженіе къ чужой собственности явилось послѣ какъ результатъ взаимнаго согласія лю-



дей. Св. Писаніе говоритъ наибъ о высоконравственномъ состояніи первыхъ людей до ихъ грѣхопаденія и о послѣдовавшемъ за грѣхомъ униженіи рода человѣческаго.

«Браки съ моавитянами и аммонитянами запрещены были евреямъ подѣ страхомъ жестокаго наказанія; но обстоятельства заставляли пренебрегать этимъ запрещеніемъ» (I. 60). Здѣсь, повидимому, нарушеніе закона оправдывается обстоятельствами времени.

«Евреи (во времена судей) сначала поставляли только одно изображеніе Іеговы» (I. 60); автору слѣдовало бы указать, когда это было.

Главу о временахъ судей авторъ оканчиваетъ такъ: «судьи такимъ образомъ были начальниками такъ сказать временными, начальниками случайными, которыхъ Богъ возставлялъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ по нуждамъ своего народа (I. 76)». Изъ сего усматривается, что авторъ видитъ въ судьяхъ людей, поставленныхъ Іеговою на спасеніе народа своего. Между тѣмъ въ этой главѣ проскользнуло, такъ сказать, нѣсколько выраженій несогласныхъ съ этимъ основнымъ взглядомъ на судей. Такъ напримѣръ авторъ пишетъ: «когда угнетеніе дѣлалось очень сильнымъ и наложенное иго становилось нестерпимымъ, поднималась какая нибудь личность болѣе смѣлая и предприимчивая и поднимала кличъ призыва къ оружію... Онъ-то и дѣлался тогда судьей израиля. Онъ могъ быть столь же неограниченнымъ, какъ диктаторъ римскій, если былъ ловокъ» (I. 74). Кромѣ того въ этой главѣ авторъ очень часто называетъ судей героями.

Въ войскѣ Іеровоама противъ Авія, царя іудейскаго было 700,000 войска (I. 123 об.), говоритъ авторъ; между тѣмъ въ Библии по русскому переводу (2. Пар. XIII, 4) показано числа воиновъ въ 800 тысячъ.

«Походъ Іосафата съ Ахавомъ выставленъ былъ пророкомъ Іиуемъ отъ имени Божія въ дурномъ свѣтѣ; и, дѣйствительно, такъ какъ онъ кончился дурно, то Іосафатъ много потерялъ своего прежняго значенія» (I. 124 об.);—выраженіе страдающее неточностію и неотчетливостію.

«Уже въ исторіи Іосифа было замѣчено, какъ были суевѣрны египтяне относительно сновъ. Ассиріяне и халдеи не уступали имъ въ этомъ» (I. 168).— «Впрочемъ само собою понятно, что мы столь же мало относимъ сны Навуходносора къ обыкновеннымъ сновидѣніямъ, служащимъ лишь пищею суевѣрій, какъ и самаго Даніила къ гадателямъ и истолкователямъ сновъ» (I. 169).

Изъ сопоставленія этихъ двухъ видно, что второе выраженіе яви-

лось с  
навест  
слѣдов  
когда  
слѣдов  
снамъ  
данном  
вать с  
храмѣ  
нять  
Моисе  
л. 12  
преща  
яснені  
ковъ  
сторон  
дѣлай  
до ра  
ный  
этому  
Христ  
тять  
они и  
изли  
ли бы  
Въ в  
допу  
спяли  
на эт  
іудей  
котор  
потом  
сраже  
ніи,  
отбы  
(II. 1

лось съ цѣлю уничтожить неправильную мысль, на которую могло навести читателей первое выраженіе. Но для этого или совсѣмъ не слѣдовало выдвигать на видъ суевѣрія халдеевъ касательно сновъ, когда авторъ задумалъ говорить о снахъ, Богомъ посланныхъ, или слѣдовало яснѣе показать различіе между суевѣрнымъ гаданьемъ по снамъ и благоговѣйнымъ вниманіемъ къ откровенію Божию, во снѣ данному.

«Данъ на храмъ (въ полсикля) нужно было непременно уплачивать святиною, т. е. іудейскою монетою. Поэтому-то и засѣдали въ храмъ мѣнялы, у которыхъ можно было за извѣстный процентъ намѣнять іудейскихъ полсиклей; а такъ какъ этотъ ростъ былъ запрещенъ Моисеевымъ закономъ, то они и были изгнаны І. Христомъ» (ч. II, л. 124). Ниже въ § 131 авторъ говоритъ, что законъ Моисеевъ запрещалъ брать проценты при отдачѣ іудеямъ денегъ въ займы. Объясненіе авторомъ, по какому побужденію І. Христосъ изгналъ торжниковъ изъ храма, представляется намъ не вполне правильнымъ и одностороннимъ, въ виду словъ самого Христа: *«дома Отца Моего не дѣлайте домищъ торговли, — вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ»*.

«Въ іерусалимскомъ талмудѣ приводится преданіе, что за 40 лѣтъ до разрушенія Іерусалима у народа израильскаго былъ отнятъ уголовный судъ (точнѣе слѣдовало бы сказать: право смертной казни). Поэтому, если Пилатъ дѣлаетъ іудеямъ предложеніе самимъ распять І. Христа, то онъ очевидно (?) только на этотъ разъ хочетъ (?) возвратить имъ право казнить смертію; потому что, если бы и безъ того они имѣли это право, то предложеніе Пилата было бы совершенно излишнимъ и іудеи въ крайнемъ случаѣ, много много, что потребовали бы у Пилата, чтобы онъ утвердилъ ихъ приговоръ» (II. 127).— Въ выводѣ, сдѣланномъ авторомъ относительно суда надъ І. Христомъ, допущена неточность: въ предложеніи Пилата, чтобы іудеи сами распяли Христа едва ли можно видѣть желаніе его возвратить іудеямъ на этотъ разъ право казнить смертію; если бы это было такъ, то іудеи не преминули бы воспользоваться такимъ разрѣшеніемъ.

«По всей вѣроятности извѣстная перепись народа при Давидѣ, которая не понравилась даже не очень совѣстливому полководцу Іоаву, потому такъ всѣхъ обезпокоила, что вслѣдствіе ея всѣ способные къ сраженію (?) мужчины должны были оставаться на военномъ положеніи, между тѣмъ какъ въ мирное время при Давидѣ военную службу отбывала только часть войска и то только одинъ мѣсяць попеременно» (II. 171). Можетъ быть это и вѣрно относительно причины народнаго

безпокойства; но автору слѣдовало бы въ этомъ мѣстѣ сказать о гнѣвѣ Божиѣмъ на Давида за эту перепись и страшномъ наказаніи, постигшемъ его, и высказать мнѣніе о причинѣ этого гнѣва Божія.

Встрѣчаются по мѣстамъ и другія неточности въ выраженіяхъ, или мнѣнія, основательность которыхъ недостаточно ясна. Таковы свѣдѣнія, что стража у Гроба Господня была не изъ римскихъ солдатъ, а изъ солдатъ левитовъ (II. 174), — что въ войскѣ Саула не было еще обоза (II. 199 ср. прим. на 200 л.), что воодушевляющія рѣчи предъ войскомъ поручалось произносить священникамъ, которые, какъ люди ученые, къ такимъ рѣчамъ были и способнѣе (л. 208) и т. п. Встрѣчаются также слова иностранныя, которыя легко могли бы быть замѣнены русскими; мѣстами термины изъ различныхъ областей жизни позднѣйшихъ вѣковъ прилагаются къ лицамъ и дѣйствіямъ древнѣйшаго времени (каковы наприм. вассаль, сюзерень, вице-король, аренда, резиденція, секретарь и т. п.) безъ всякихъ ограниченій или дополненій и объясненій, что можетъ сообщать не вполнѣ правильное понятіе о прошедшемъ состояніи общества. Помѣтки о неточностяхъ и не-правильностяхъ въ выраженіяхъ, мѣстами допущенныхъ авторомъ, сдѣланы въ самой рукописи.

Сочиненіе написано языкомъ простымъ, правильнымъ и замѣчательно ровнымъ, хотя авторъ пользовался трудами многихъ писателей; изложеніе отличается ясностію и отчетливостію.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: означенное сочиненіе архимандрита Іеронима одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для семинарій при изученіи священнаго Писанія и Библейской исторіи.

Отъ 10-го—22-го февраля 1884 года за № 321, о книгѣ Ермолаева «Собраніе ариеметическихъ задачъ», съ Журналомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4-го февраля за № 96, журналъ Учебнаго Комитета, № 51, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію полковника Ермолаева, объ одобреніи для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия по ариеметикѣ, изданной имъ книги В. Воленса, (подъ названіемъ: «Собраніе ариеметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ. 1883 г.). Учебный Комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить

для уи  
собія  
требова  
роднаго  
утверди  
са, под  
въ дву  
духовни  
Комите

Журна

По  
ставлен  
тически  
препода  
бургъ.

смотрѣн  
въ учи.

пособія  
молаева  
просвѣщ  
трудѣ

За  
нихъ из  
митета;

(по Гру  
логъ кн  
нистерс  
бліотекъ

По  
ло пред  
имени л  
книги, —  
пособіем

«Н  
прошені  
ненія пр  
1)  
уже изъ



для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариѳметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія объ изданной Ермолаевымъ книгѣ Воленса, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе)», въ двухъ частяхъ, изданіе 13-е (С.-Петербургъ. 1883 г.), правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, № 51, о вышеозначенной книгѣ.*

Полковникъ Ермолаевъ, къ которому перешло право изданія составленной В. Воленсомъ книги, подъ названіемъ: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе). Учебное пособие при первоначальномъ преподаваніи ариѳметики» (въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 13-е. С.-Петербургъ. 1883 г.), представилъ означенный трудъ г. Воленса на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета и просилъ одобрить его для употребленія въ училищахъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду, въ качествѣ пособия по ариѳметикѣ. Въ приложенной къ прошенію полковника Ермолаева копіи съ утвержденнаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія мнѣнія ученаго комитета министерства объ упомянутомъ трудѣ Воленса изложено слѣдующее.

Задачники по ариѳметикѣ, составленные г. В. Воленсомъ, въ прежнихъ изданіяхъ были уже неоднократно на разсмотрѣніи ученаго комитета; девятое жѣ изданіе книги: «Собраніе ариѳметическихъ задачъ (по Грубе) и т. д. С.-Петербургъ. 1878 г.» было включено въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія въ отдѣлъ «для учительскихъ библиотекъ» (см. каталогъ 1881 г., стр. 27, и катал. 1882 г., стр. 30).

Послѣднее, вновь отпечатанное, 13-е изданіе этого задачника было представлено въ ученый комитетъ министерства при прошеніи отъ имени полковника Ермолаева, къ которому перешло право изданія этой книги, — и который проситъ, — не можетъ ли это 13-е изданіе служить пособіемъ при преподаваніи ариѳметики?

«Не касаясь задачъ по существу, — говоритъ издатель въ своемъ прошеніи, — въ послѣднее изданіе этой книги введены слѣдующія измѣненія противъ прежнихъ изданій:

1) названія и стоимость монетъ стариннаго чекана, вышедшихъ уже изъ употребленія, замѣнены нынѣ принятыми;

- 2) вмѣстимость ведра принята въ 10 штофовъ, вмѣсто 8-ми штофовъ;
- 3) всѣ задачи провѣрены и вкравшіяся въ предыдущія изданія опечатки исправлены;
- 4) каждой задачѣ данъ самостоятельный смыслъ, между тѣмъ какъ въ предыдущихъ изданіяхъ многія задачи составляли какъ бы продолженія предшествующихъ задачъ, хотя и были обозначены другими номерами, и
- 5) въ нѣкоторыхъ задачахъ исправлена редакція.

Всѣ эти измѣненія нельзя не признать цѣлесообразными и полезными. Остается только пожалѣть, что издатель не ввелъ въ этотъ задачникъ и еще нѣкоторыхъ другихъ измѣненій и поправокъ, напримѣръ:

а) знаки въ видѣ точекъ, употребляемые въ этомъ задачникѣ для обозначенія «косточекъ» или счетныхъ единицъ (стр. 4 и 7), слишкомъ мелки; нѣкоторые изъ нихъ ничѣмъ не отличаются отъ двоеточій, употребляемыхъ въ видѣ знаковъ препинаній, или для обозначенія дѣйствія дѣленія.

б) Неудобно также и такое, напримѣръ, обозначеніе, помѣщенное авторомъ на стр. 7: «фигура : : : ясно указываетъ, что двѣ косточки содержатся *въ 8—4 раза...*» Знакъ (—), помѣщенный между 8 и 4, неумѣстенъ, такъ какъ онъ можетъ быть принятъ учащимся и за знакъ грамматическій «тире», и за знакъ дѣйствія вычитанія. Замѣтимъ, что тотъ же знакъ (—) имѣетъ въ задачникѣ г. Воленса и еще особый смыслъ, «какъ видоизмѣненіе той же задачи» (см. вступленіе стр. 8).

в) На стр. 9 говорится: «Для изображенія чиселъ употребляются *цифры*, которыхъ всего десять», — причѣмъ не упоминается о какихъ тутъ цифрахъ идетъ рѣчь. Говоря о принятыхъ нами цифрахъ, не мѣшало бы упомянуть, что существуютъ цифры и для иныхъ нумерацій, напр. римской и славянской.

г) На стр. 12, въ правилахъ дѣленія дробей разбирается сперва случай «дѣленія цѣлаго числа на дробь», а потомъ «дѣленіе дроби на цѣлое число» — что несогласно съ обще-принятою системою, такъ какъ второй изъ упомянутыхъ случаевъ для учащихся несравненно легче и понятнѣе перваго.

Къ наиболѣе крупнымъ недосмотрамъ относятся неточность числовыхъ данныхъ въ задачахъ, а также и ошибки, относящіяся къ нашей метрологіи, напримѣръ:

На стр. 357, подъ № 275, г. Воленсъ предлагаетъ задачу, въ

которо  
въ 90  
17/9  
382  
соглас  
8/9  
верше  
какъ  
Къ ск  
нимае  
убъдн  
дачи  
Х  
ниба,  
издані  
нихъ  
И  
начени  
требле  
арном  
ванія,  
наго

которой цѣна 1 фунта серебра показана въ 96 руб., въ 82 руб. и въ 90 руб. Такихъ цѣнъ на серебро не существуетъ.

На стр. 372, въ задачѣ 369 говорится: « $\frac{1}{2}$  четверика содержитъ  $1\frac{7}{9}$  куб. фута (почти)». Двумя же страницами далѣе, въ задачахъ 382 и 384, относительно тѣхъ же мѣръ находятся данныя далеко несогласныя съ прежде показанными, а именно: «1 четверикъ равенъ  $\frac{8}{9}$  куб. фута». Первое изъ указанныхъ чиселъ ( $1\frac{7}{9}$  куб. фута) совершенно невѣрно, а второе ( $\frac{8}{9}$  куб. фута) значительно неточно (такъ какъ вмѣстимость 1 четверика болѣе  $\frac{9}{10}$  куб. фута).

Листка опечатокъ и погрѣшностей къ задачнику не приложено. Въ сказанному слѣдуетъ присовокупить, что задачникъ этотъ не обнимаетъ полного курса народныхъ училищъ (считая тутъ городскія и уѣздныя училища), такъ какъ въ разбираемый сборникъ не вошли задачи ни на составныя именованныя числа, ни на десятичныя дроби.

Хотя выше и указаны довольно крупныя недостатки этого задачника, но нельзя не признать, что сборникъ задачъ г. Воленса, въ изданіи г. Ермолаева, значительно лучше и отчетливѣе всѣхъ прежнихъ изданій ариѣметическихъ задачниковъ того же автора.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ: означенный сборникъ задачъ, въ изданіи Ермолаева, одобрить для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія по ариѣметикѣ, съ тѣмъ, чтобы издатель выполнилъ въ точности требованія, изложенныя въ отзывѣ ученаго комитета министерства народного просвѣщенія.



# ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Оренбургскаго духовн. училища за 1883 годъ.

Статьи прихода съ объясненіями.	Ассигновано по смѣтѣ на 1884 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	Руб.	К.	Руб.	Коп.
Отъ 1882 года оставалось:				
а) Въ непрерывно доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка на благотворитель- ный капиталъ . . . . .	—	—	3150	—
б) Наличными деньгами . . . . .	—	—	584	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Итого . . . . .	—	—	3734	76 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Остатокъ сей по приходе-расходной кни- гѣ и отчету за 1882 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.				
Къ тому въ 1883 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ утвержденной Святѣйшимъ Си- нодомъ на жалованье начальствующимъ и учащимъ, классные облады и пенсію . . .	5889	—	5889	—
Сумма эта поступила при отношеніяхъ: Оренбургской духовной Консисторіи отъ 24 января 1883 г. за № 361 . 2099 р. 20 к. Уфимской духовной Консисторіи отъ 30 марта 1883 г. за № 1590 . 3618 р. 20 к. Правленія Уфимск. дух. семинаріи отъ 10 мая 1883 г. за № 211 . 171 р. 60 к. Итого . 5889 руб.				
II.				
По смѣтѣ, принятой Съездомъ депутатовъ отъ духовенства училищнаго округа. . .	12079	29	11001	76
Сумма эта поступила:				

О Б Ъ Я С Н Е Н І Я .

1) Отъ церквей и причтовъ училищнаго округа при отношеніяхъ оо. благочинныхъ:

Священника Петра Пономарева отъ 27 декабря  
1882 г. за № 268—179 р. 88 к.

отъ 17 июля 1883 г. за № 131—189 р. 88 к.

Протоіерея Іоанна Шильнова отъ 8 января  
1883 г. за № 7—183 р. 50 к.

отъ 12 августа 1883 г. за № 211—193 р. 50 к.

Священника Іоанна Малеина отъ 10 января  
1883 г. за № 4—112 р. 45 к.

отъ 12 іюля 1883 г. за № 225—114 р. 95 к.

» 15 марта 1883 г. за № 101— 2 р. 50 к.

Священника Іакова Вицинскаго отъ 20 января  
1883 г. за № 37—587 р. — к.

отъ 30 января 1883 г. за № 45— 70 р. — к.

» 8 марта 1883 г. за № 108— 10 » — »

» 15 марта 1883 г. за № 131— 10 » — »

» 14 іюля 1883 г. за № 264—408 » 50 »

» 26 іюля 1883 г. за № 272—220 » — »

» 7 октября 1883 г. за № 302— 32 » 50 »

Священника Николая Покровскаго отъ 9 января  
1883 г. за № 3 — 218 р. 25 к.

отъ 12 іюля 1883 г. за № 152—219 » — »

» 12 іюля 1883 г. за № 153— 10 » — »

Священника Аристарха Гумилевскаго отъ 28 декабря  
1882 г. за № 280—178 р. — к.

отъ 8 іюля 1883 г. за № 108—178 » — »

» 8 іюля 1883 г. за № 109— 10 » — »

Священника Александра Бѣлякова отъ 14 января  
1883 г. за № 29—347 р. 50 к.

отъ 19 іюля 1883 г. за № 93—212 » 74 »

Протоіерея Михаила Павловскаго отъ 25 января  
1883 г. за № 20 —103 р. 50 к.

отъ 13 августа 1883 г. за № 183—103 » 50 »

Священника Александра Сперанскаго отъ 3 февраля  
1883 г. за № 28—168 р. 50 к.

отъ 3 февраля 1883 г. за № 29— 22 » 50 »

» 14 августа 1883 г. за № 161—178 » 50 »

» 14 августа 1883 г. за № 162— 22 » 50 »

Священника Іоанна Унгвицкаго отъ 21 января  
1883 г. за № 21—151 р. 50 к.

ржа-  
годъ.

ТВИ-  
о по-  
ило.

Коп.

76<sup>3/4</sup>

76<sup>3/4</sup>

76

Протоіерея Алексѣя Добровидова отъ 9 февраля  
1883 г. за № 67 — 77 р. — »  
отъ 7 октября 1883 г. за № 211—77 — »  
Священника Дмитрія Добросмыслова отъ 4 февраля  
1883 г. за № 61—248 р. 75 к.  
отъ 14 іюня 1883 г. за № 257—253 » 75 »  
Протоіерея Александра Соколова отъ 4 марта  
1883 г. за № 79—147 р. — к.  
отъ 6 сентября 1883 г. за № 191—147 » — »  
Священника Николая Архангельскаго отъ 22 іюля  
1883 г. за № 223—169 р. 41 к.  
Священника Павла Ильинскаго отъ 10 іюля  
1883 г. за № 140—193 р. 37 к.  
Священника Александра Гумилевскаго отъ 13 іюля  
1883 г. за № 177—236 р. 54 к.  
Священника Михаила Шишкова отъ 3 іюля  
1883 г. за № 203—118 р. — к.  
Священника Алексѣя Андреевскаго отъ 5 апрѣля  
1883 г. за № 82—197 р. — к.  
Итого 6.303 р. 47 к.

II. а) Отъ Оренбургскаго женскаго монастыря при отношеніяхъ благочиннаго священника Іакова Вицинскаго:

отъ 15 марта 1883 г. за № 130—75 р. — к.  
» 15 іюля 1883 г. за № 265—75 » — »

б) Отъ Челябинскаго женскаго монастыря при отношеніи отъ 4 октября 1883 г. за № 22—50 руб

в) Отъ священника Оренбургскаго Николаевскаго Института А. Базанова при запискѣ смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго отъ 22 декабря 1883 г.—6 р.

г) Вънчиковаго сбора при отношеніи Оренбургской духовной Консисторіи отъ 5 апрѣля 1883 г. за № 2321—300 руб.

д) Отъ Оренбургскаго Каѳедральнаго собора при запискѣ Смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго отъ 30 ноября 1883 года—100 руб.

Итого 606 руб.

III) Отъ Оренбургскаго свѣчнаго завода при отношеніяхъ Комитета отъ 18 іюля 1883 г. за № 46—1000 р. — к.  
отъ 20 декабря 1883 г. за № 102—424 р. 79 к.

1424 р. 79 к.

IV) За содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи при отношеніяхъ:



- а) Священника Бориса Инфантьева отъ 7 января 1883 г. за № 3—40 р. — к.  
отъ 24 августа 1883 г. за № 51—40 р. — к.  
б) Священника Юсифа Граммакова отъ 20 февраля 1883 г. за № 16—25 р. — к.  
отъ 31 августа 1883 г. за № 49—25 р. — к.  
в) Діакона Петра Малеина отъ 14 марта 1883 г. за № 18—20 р. — к.  
г) Священника Василя Марсова отъ 10 мая 1883 г. за № 19—40 р. — к.  
д) Священника Григорія Попова отъ 31 августа 1883 г. за № 47—40 р. — к.  
е) Священника Павла Болховитянова отъ 23 октября 1883 г. за № 35—25 р. — к.

При запискахъ смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго отъ 31 января 1883 года за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: Ник. Надеждина 40 р., С. Пикторинскаго 40 р., П. и Вл. Петровыхъ 25 р., С. Коблова 25 р. и П. Чубовскаго 25 руб.  
— отъ 28 февраля 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: А. Поспѣлова 45 р., И. Сперанскаго 1-го 25 р., Ал. Любимова 25 р. и Ник. Малеина 20 р.  
— отъ 31 марта за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: Ѡ. и К. Покровскихъ 30 р., Н. Мухина 20 р., П. и Вл. Петровыхъ 25 р. и Вл. Любимова 25 р.  
— отъ 4 мая 1883 г.: Ѡ. и К. Покровскихъ 50 р. и Вас. Покровскаго 25 руб.  
— отъ 31 мая 1883 года за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: Хр. Ксенократова 25 р. и П. Покровскаго 20 руб.  
— отъ 30 іюня 1883 году за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: Ал. Смирнова 25 р., Вл. Евфорицкаго 25 р., Ал. Картерьева 25 р. и А. Пинегина 25 р.  
— отъ 2 августа 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: Ал. и Н. Преображенскихъ 100 р.  
— отъ 31 августа 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 г. П. Метлина 40 р., Вл. Мягшева 40 р., Вас. Нечаева 40 р., Н. Боголюбова 25 р., Ѡ. Любимова 25 р., Ник. Малсина 40 р., Ник. Надеждина 40 р., С. Пикторинскаго 40 р., П. Албертова 40 р., Ник. и А. Мухиныхъ 60 р., Евг. Бѣляева 40 р., Гр. Комарова 40 р., Вл. Евфорицкаго 40 р., Ив. Цвѣткова 25 р., П. Покровскаго 10 р., Ив. Сперанскаго 1-го 25 р., Ан. Покровскаго 25 р., К. Иванова 20 р., Каликинскаго 25 р., В. Андреева 25 р. и Дм. Глинскаго 10 руб.

— отъ 1 октября 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: В. Никольскаго 40 р., А. и П. Поснѣловыхъ 80 р., Ал. Теплова 40 р., Ип. и Л. Райскихъ 50 р., Вл. Любимова 25 р.

— отъ 1 ноября 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: О. и К. Покровскихъ 80 р., В. Покровскаго 25 р. и Дм. и В. Сперанскихъ 50 р.

— отъ 30 ноября 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: П. Маляровскаго 30 р., Дм. Глинскаго 15 р., Ал. Картерьева 25 р. и Ал. Маллицкаго 25 р.

— отъ 22 декабря 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году: Ал. Теплова 40 р., Андрея Покровскаго 25 р., Петра Покровскаго 20 р., Алекс. Пинегина 25 р. и Конст. Иванова 30 руб.

— отъ 29 декабря 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1883 году Ивана Марсова 40 руб.

Итого . . . 2285 руб.

У) Процентъ по училищнымъ 5% билетамъ, завѣщаннымъ священникомъ Трофимовымъ, при запискахъ смотрителя училища, протоіеря Сперанскаго отъ 30 іюня 1883 года 78 р. 75 к. отъ 30 ноября 1883 года 78 р. 75 к. 157 р. 50 к.

Единовременныхъ взносов на спальныя принадлежности съ вновь поступающихъ пансіонерами и полупансіонерами при запискахъ смотрителя училища протоіеря Николая Сперанскаго:

— Отъ 4 мая 1883 года за Павла Маляровскаго 15 руб.

— отъ 31 августа 1883 г. за П. Метлина 15 р., Вл. Мякишева 15 р., Вас. Нечаева 15 р., Ник. Боголюбова 15 руб., Оед. Любимова 15 р., П. Албертова 15 р., Евг. Вѣляева 15 р., Гр. Комарова 15 р. и Каликинскаго 15 р.

— отъ 10 октября 1883 г. за В. Никольскаго 15 р., Ип. и Леон. Райскихъ 30 р. и Ив. Цвѣткова 15 руб.

При отношеніи священника Григорія Попова отъ 31 августа 1883 года за № 47 на спальныя принадлежности Ивана Попова 15 р.

Итого . . . 225 р.

Итого въ счетъ смѣтнаго назначенія въ 1883 г. поступило 11001 руб. 76 коп. а съ поступившими въ 1882 г. (611 р. 71 к.) — 11613 р. 47 к., менѣе смѣтнаго назначенія (12079 р. 29 к.) на 465 р. 82 к. а) потому что оо. благочинными представлено 6921 р. 18 к., считая въ томъ

числѣ представленные священникомъ Базановымъ 6 руб. и добавочный сборъ взамѣнъ взноса отъ Архіерейскаго дома, менѣе положеннаго по смѣтѣ (7442 р. 50 к.) на 521 р. 32 к., б) отъ свѣчнаго завода получено въ 1883 году на содержаніе училища 1424 р. 79 к., менѣе положеннаго по смѣтѣ (1774 р. 29 к.) на 349 р. 50 к., каковая сумма получена, по опредѣленію съѣзда духовенства 1882 г., въ 1882 году на покрытіе смѣтныхъ расходовъ того года, в) потому что отъ Троицкаго женскаго монастыря не получено 50 руб. Съ другой стороны за содержаніе учениковъ въ училищномъ общежитіи пансіонерами и полупансіонерами, считая и единовременные взносы на спальные принадлежности, получено 2510 р., болѣе предполагаемаго по смѣтѣ на 455 рублей.

Статьи прихода съ объясненіями.

Дѣйстви-  
тельно по-  
ступило.

Руб. К.

III.

Поступило сверхъ смѣтнаго назначенія

6137 23

Сумма эта поступила:

- а) при запискахъ смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго:  
 Отъ 31 марта 1883 года процентовъ съ училищныхъ суммъ по расчетной книжкѣ Оренб. Отд. Государственнаго Банка за 1882 г. 16 руб. 1 коп.  
 Отъ 8 февраля 1883 г. отъ продажи учебниковъ, высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ 1879 году, 26 руб. 22 коп. — стоимость переплета и 10 руб. —  $\frac{1}{100}$  въ пользу училищной библіотеки, всего 36 р. 22 к.  
 Отъ 31 августа 1883 г. за право обученія въ училищѣ: Павла Генерозова 5 р., П. Макштадтъ 5 р., Н. Колокольцова 5 р., Н. Спѣвакъ 5 р. и А. Сальникова 5 рублей.  
 Отъ 1 октября 1883 г. за право обученія въ училищѣ: П. Русанова 5 р. и Н. Колокольцова 5 руб.  
 Отъ 1 ноября 1883 г. за право обученія въ училищѣ: К. Крушинскаго 5 р. и В. Полозкова 5 р.  
 Отъ 30 ноября 1883 г. за право обученія въ училищѣ Вит. Сумароксва 5 руб.  
 Отъ 22 декабря 1883 г. за право обученія въ училищѣ Вас. Петрова 5 руб.



Отъ 14 декабря 1883 г. за право обученія въ училищѣ: Петра и Ив. Субботиныхъ 20 р. Вас. Гордѣева 5 р. и П. Захарова 5 руб.

б) при отношеніи Казначей Оренбургскаго свѣчнаго завода священника Михаила Руднянскаго отъ 27 сентября 1883 г. за № 68, назначенныхъ Съездомъ духовенства на распространеніе училищнаго зданія 6000 руб.

IV.

Переходящихъ суммъ. . . . . 2751 55

Сумма эта поступила:

а) при отношеніяхъ Правленія Челябинскаго духовнаго училища:

Отъ 19 марта 1883 г. за № 79 въ пособіе ученику Оренб. духовнаго училища Ивану Боголюбову 30 р.

Отъ 10 іюля 1883 г. за № 338 на тотъ же предметъ 37 руб

б) при запискахъ смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго:

Отъ 8 февраля 1883 г. вырученныя отъ продажи учебниковъ, высланныхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ 1879 г. (стоимость книгъ) 72 р 20 к.

Отъ 31 января 1883 г. залогъ отъ довѣреннаго поставщика обуви Кобякова 85 руб-

Отъ 22 декабря 1883 г. залогъ отъ поставщика мяса Клюева 245 руб.

Отъ 10 августа 1883 г. назначенныя въ пособіе вдовѣ бывшаго помощника смотрителя училища Пономарева Екаторинѣ Пономаревой 275 руб.

Отъ Оренбургскаго купца Михаила Семенихина въ обезпеченіе его исправности по подряду на распространеніе зданія училищнаго 1000 руб.

Отъ него же при запискѣ смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго отъ 27 октября въ обмѣнъ на наличныя деньги билетовъ на 1000 руб.

Записаны на приходъ выведенныя въ расходъ но не выданныя за смертію получателя бывшаго учителя Геролева 7 руб. 35 коп.

Случайныхъ поступленій . . . . . 102 17

Сумма эта составила:

Изъ д  
протоі  
жертв  
ной  
Изъ д  
ной К  
пожер  
Изъ д  
іерея  
№ 2  
1 руб

Посту

Свящ  
78—  
Свящ  
г. за  
Благо  
декаб

Посту

Бл

от  
Благо  
Февра  
Благо  
10 ф  
Благо  
за №  
Благо  
раля  
Свящ  
за №  
отъ  
метъ

колая

Изъ доставленныхъ при запискѣ смотрителя училища протоіерея Н. Сперанскаго отъ 31 марта 1883 г., пожертвованныхъ Почетнымъ Блюстителемъ по Хозяйственной части на потребности по училищной больницѣ 100 р. Изъ доставленныхъ при отношеніи Оренбургской духовной Консисторіи отъ 14 февраля 1883 г. за № 856, пожертвованныхъ на училищную библіотеку 70 коп. Изъ доставленныхъ при отношеніи благочиннаго протоіерея Михаила Павловскаго отъ 25 января 1883 г. за № 21, собранныхъ имъ на училищную библіотеку 1 руб. 47 коп.

VI.

Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія на 1881 г.

37

Сумма эта поступила при отношеніяхъ:

Священника города Тургая, отъ 4 ноября 1883 г. за № 78—25 руб.  
Священника Григорія Добровидова отъ 14 сентября 1883 г. за № 49—4 руб.  
Благочиннаго свящ. Аристарха Гумилевскаго отъ 28 декабря 1882 г. за № 281—8 руб.

VII.

Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія на 1882 г.

868 55

Сумма эта поступила при отношеніяхъ:

Благочиннаго протоіерея А. Соколова отъ 24 декабря 1882 г. за № 281—69 руб. 50 коп.  
отъ 4 марта 1883 г. за № 80—143 р. 25 коп.  
отъ 6 сентября 1883 г. за № 192—143 р. 25 коп.  
Благочиннаго священника Дм. Добросмыслова отъ 4 февраля 1883 г. за № 60—65 руб.  
Благочиннаго священника Николая Архангельскаго отъ 10 февраля 1883 г. за № 65—1 р. 80 коп.  
Благочиннаго свящ. Николая Покровскаго отъ 9 января за № 5 за содержаніе А. Маллицкаго 25 руб.  
Благочиннаго протоіерея Іоанна Шильнова отъ 5 февраля 1883 г. за № 61 за содержаніе К. Иванова 50 р.  
Священника Григорія Добровидова отъ 8 февраля 1883 г. за № 19 за содержаніе Дм. Глинскаго 15 руб.  
отъ 25 апрѣля 1883 г. за № 41 на тотъ же предметъ 20 руб.

При запискахъ смотрителя училища протоіерея Николая Сперанскаго:

2751 55

102 17

Отъ 1 марта 1883 г. слѣдующихъ отъ Каѳедральнаго собора 70 руб.

Отъ 31 января 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1882 г.: А. и Н. Преображенскихъ 40 руб., В. Покровскаго 25 р. и единовременный взносъ на спальныя принадлежности 15 руб. Андрея Покровскаго 25 руб.

Отъ 28 февраля 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1882 г.: Павла Маляровскаго 25 руб., А. Преображенскаго 10 р., Вл. Любимова 25 р., Христ. Ксенократова 25 руб., П. Поспѣлова 40 руб. и единовременный взносъ на спальныя принадлежности послѣдняго 15 руб.

Отъ 4 мая 1883 г. за содержаніе въ училищномъ общежитіи въ 1882 г. Ст. Маляровскаго 5 руб.

Благочиннаго священника Н. Покровскаго отъ 9 января 1883 г. № 3 — 75 коп.

Благочиннаго священника П. Пономарева отъ 4 января 1883 г. за № 6 за содержаніе въ общежитіи Глинскаго 15 руб.

VIII.

Поступило въ счетъ смѣтнаго назначенія на 1884 г. . . . . 236 54

Сумма эта поступила: при отношеніи благочиннаго священника Александра Гумилевскаго отъ 20 декабря 1883 г. за № 319 — 231 руб. 54 коп.

При запискѣ смотрителя училища протоіерея Н. Сперанскаго отъ 30 ноября 1883 г. за содержаніе Дм. Глинскаго 5 руб.

Всего въ 1883 году въ приходѣ . . . . . 27023 80

а съ остаточными 1882 года . . . . . 30758 56<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

с приходѣ

Ста

На с  
(Счетъ

Подр  
въ при  
Прот  
руб. 86  
прилага

На с

Подр  
въ при  
Прот  
136 ру  
оставал  
а такж  
сущест  
ріалы.

На р  
на отол

Подр  
въ при  
Прот  
израсхо  
потому  
годъ в  
964 р.  
вслѣдст



# О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Оренбургскаго  
духовнаго училища за 1883 годъ.

Статьи расхода съ объясненіями.	Ассигно-вано по смѣтѣ на 1883 г.		Дѣйстви-тельно упо-треблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
<b>I.</b>				
<b>§ 1.</b>				
На содержаніе лицъ управленія и учащихся (Счетъ № 1-й) . . . . .	5423	40	5056	54
<p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.</p> <p>Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 366 руб. 86 коп. по причинамъ, показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 1.</p>				
<b>§ 2.</b>				
На содержаніе воспитанниковъ (Счетъ № 2) . . . . .	5707	49 <sup>1/2</sup>	5570	75 <sup>1/4</sup>
<p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 2.</p> <p>Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 136 руб. 74<sup>1/4</sup> к., потому что отъ 1882 г. оставалось сукна 35 арш. и 15 пуд. пшеница, а также и вслѣдствіе разности смѣтныхъ и существовавшихъ цѣнъ на продукты и матеріалы.</p>				
<b>§ 3.</b>				
На ремонтъ и содержаніе дома, прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности. (Счетъ № 3) . . . . .	3991	20	5253	83
<p>Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 3.</p> <p>Противъ смѣтнаго назначенія по сей статьѣ израсходовано болѣе на 1276 р. 63 к.: а) потому что сдѣланъ запасъ дровъ на 1884 годъ въ количествѣ 17 сажень на сумму 964 р. 75 к., б) потому что на прислугу вслѣдствіе увеличенія числа живущихъ въ</p>				

общежити израсходовано на 76 р. 38 коп. болѣе положеннаго по смѣтѣ, в) потому что на страхованіе дома употреблено болѣе положеннаго по смѣтѣ на 61 р. 97 к. и г) потому что на мелкіе расходы по дому вслѣдствіе необходимости употреблено значительно болѣе положеннаго по смѣтѣ.

Передержка покрыта изъ остаточныхъ суммъ.

На содержаніе бібліотеки и выписку періодическихъ изданій . . . . . 100 — 119 79  
(Счетъ № 4).

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 4.

На канцелярскія потребности . . . . . 30 — 72 31  
(Счетъ № 5).

Подробный расходъ по этой статьѣ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 5.

Противъ смѣтнаго назначенія израсходовано болѣе на 42 р. 31 к., а) потому что уплачено за 1882 годъ 8 р. 44 к., б) «Церковный Вѣстникъ» выписанъ за 6 лѣтъ на 18 руб. и в) потому что вслѣдствіе увеличенія училищнаго общежитія и вообще количества учениковъ увеличился расходъ по канцеляріи.

На содержаніе больницы и медикаменты . . . . . 120 — 235 66  
(Счетъ № 7).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 7.

Сверхсмѣтный расходъ покрытъ изъ суммы, пожертвованной на этотъ предметъ Почетнымъ Блюстителемъ по Хозяйственной части Ѳ. П. Дегтяревымъ.

На экстраординарные и сверхсмѣтные расходы . . . . . — — 2187 44<sup>1/2</sup>  
(Счетъ № 8).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 8.

Расходъ произведенъ главнымъ образомъ

вслѣд-  
жаща  
правл  
и пок  
б) по  
предь  
лицн

На  
довъ

По  
въ п  
Пр  
прич  
тѣ М

Н  
ных  
блас  
врач

П  
въ  
П  
прич  
счет

П  
П  
въ

21,  
3

пок  
къ  
оста  
Ост

вслѣдствіе увеличенія учащихся и съ надлежащаго разрѣшенія (журналы училищнаго правленія №№ 33, 56, 60, 88, 91 и 101) и покрыть: а) сверхсѣтными поступленіями, б) поступленіями на содержаніе училища въ предыдущіе годы и в) изъ наличныхъ училищныхъ суммъ.

§ 5.

На производство пенсій и классныхъ окладовъ . . . . .

465 60 392 10

(Счетъ № 9).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 9.

Противъ сѣтнаго назначенія менѣе по причинѣ показанной въ прилагаемомъ счетѣ № 9.

II.

На производство жалованья изъ епархіальныхъ суммъ (учителю приготовительнаго класса, дѣлопроизводителю, письмоводителю, врачу, учителю рисованія и учителю пѣнія) . . . . .

1150 — 1299 99

(Счетъ № 6).

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

Противъ сѣтнаго назначенія болѣе по причинамъ показаннымъ въ прилагаемомъ счетѣ № 6.

III.

Переходящихъ суммъ . . . . .

— — 1606 55

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ лит. А. Б.

Итого въ 1883 году израсходовано 21,794 руб 96<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ (30,758 р. 56<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.) къ 1884 г. осталось 8963 р. 60 к., а съ оставшимися въ дровахъ 9928 р. 35 к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

19 79

72 31

35 66

87 44 1/2



а) въ двухъ 5% билетахъ второго внутренняго съ выигрышами займа №№ 43—03587 и 7—09746, на благотворительный капиталъ 200 руб.

б) въ 22-хъ 5% непрерывно доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка за №№ съ 154708 по 154727, 31715 и 9570 на благотворительный капиталъ 2250 руб.

в) въ 3-хъ 5% билетахъ Государственнаго Банка за №№ 32517, 32518 и 21915 на благотворительный капиталъ 700 руб.

г) въ 2-хъ 5% билетахъ Оренбургскаго Городскаго Общественнаго Банка № 1707 на 500 руб. и Московскаго Торговаго Банка № 9046 на 500 р, представленныхъ въ обезпеченіе исправности подряда купцомъ Семенихинымъ, всего на 1000 руб.

Наличными деньгами:

По § 1-му отъ содержанія лицъ управленія и учащихъ . . . . .	366 р. 86 к.
По § 5-му . . . . .	73 р. 50 к.
Представленные въ обезпеченіе исправности по поставкѣ мяса Клюевымъ. . . . .	245 р. — к.
Изъ отпущенныхъ на распространеніе училищнаго зданія. . . . .	3896 р. 70 к.
Представленные на содержаніе училища въ 1884 г. благочиннымъ священникомъ Александромъ Гумилевскимъ . . . . .	231 р. 54 к.

Итого наличными . 4813 р. 60 к.

Въ дровахъ. . . . . 964 р. 75 к.

А всего . . . . . 9928 р. 35 к.

С Ч Е Т Ъ № 1-й.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ.

Наименованіе матеріала.	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) Смотрителю училища, протоіерею Нико- лаю Сперанскому . . . . .	1176	—	1176	—	—	—
2) Помощнику смотрителя Ивану Гиляровскому . . . . .	882	—	882	—	—	—
3) Учителю русскаго и церковно-славянскаго языка Александру Вознесенскому . . . . .	450	80	450	80	—	—
4) Учителю ариѳметики и географіи священ- нику Павлу Львову . . . . .	509	60	509	60	—	—
5) Учителямъ латинскаго языка: . . . . .	1372	—	—	—	208	91
Петру Поздневу . . . . .	—	—	686	—	—	—
Василію Дикареву . . . . .	—	—	192	45	—	—
Отосланы въ Казначейство на основаніи Вы- сочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 9/21 іюня 1883 г. при поступленіи учителя Дикарева на службу для обращенія въ Государственный доходъ . . . . .	—	—	57	17	—	—
Временно занимавшимъ уроки латинскаго языка: учителю женской гимназій Аркадію Муратовскому . . . . .	—	—	117	52	—	—
Смотрителю училища протоіерею Николаю Сперанскому . . . . .	—	—	107	35	—	—
Священнику Павлу Львову . . . . .	—	—	2	60	—	—

Остатокъ образовался за  
неимѣніемъ втораго штат-  
наго учителя.

6) Учителю греческаго языка Ивану Снегиреву.	833	—	264	44	153	76	Остатокъ образовался за не- неимѣніемъ штатнаго учите- ля греческаго языка.
Отосланы въ Казначейство на основаніи Вы- сочайше утвержденнаго мѣнія Государственна- го Совѣта отъ 9/21 іюня 1883 г. при посту- пленіи учителя Снегирева на службу для обра- щенія въ Государственный доходъ . . . . .	—	—	57	17	}		
Помощнику смотрителя Ивану Гиляровскому за дополнительные уроки по греческому языку . . . . .	—	—	294	93			
Временно занимавшимъ уроки Закона Божія въ 1 и 2 классахъ съ 1 января по конецъ учебнаго 18 <sup>82</sup> / <sub>83</sub> года:							
Помощнику смотрителя Ивану Гиляровскому . . . . .	—	—	28	25	}	—	Расходъ произведенъ изъ суммы, ассигнованной по ка- едрѣ греческаго языка, такъ какъ помощникъ смотрителя занималъ 6 уроковъ по это- му предмету бесплатно.
Учителю Александру Вознесенскому . . . . .	—	—	16	90			
Священнику Павлу Словохотову . . . . .	—	—	17	55			
Учителю пѣнія . . . . .	100	—	95	81	4	19	Остатокъ образовался за неимѣніемъ учителя съ 15 августа по 1 сентября.
Учителю чистописанія . . . . .	100	—	100	—	—	—	
Итого . . . . .	5423	40	5056	54	366	86	

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанию воспитанниковъ Оренбургскаго духовнаго училища за 1883 годъ.

Отъ 1882 года оставалось.	Въ 1882 году вновь поступило.	Въ 1883 году израсходовано.
---------------------------	-------------------------------	-----------------------------



о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанию воспитанниковъ Оренбургскаго духовнаго училища за 1883 годъ.

Название матеріаловъ.	Отъ 1882 года оставалось.				Въ 1882 году вновь поступило.				Въ 1883 году израсходовано.						
	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.
Муки пшеничной	—	—	—	—	233 п. 30 ф.	—	90	210	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	233 п. 30 ф.	—	90	210	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	
					116 п. 25 ф.	—	95	110	67	116 п. 25 ф.	—	95	110	67	
					113 п. 10 ф.	1	—	113	24	113 п. 10 ф.	1	—	113	24	
					100 п.	1	10	110	—	100 п.	1	10	110	—	
					14 п.	1	5	14	70	14 п.	1	5	14	70	
					124 п. 30 ф.	—	85	106	1	124 п. 30 ф.	—	85	106	1	
					5 ф.	—	4	—	20	5 ф.	—	4	—	20	
Муки пшеничной (крупчатки 2 сорта)	—	—	—	—	30 п.	—	55	16	50	30 п.	—	55	16	50	
Муки ржаной	—	—	—	—	22 п. 20 ф.	—	68	15	30	22 п. 20 ф.	—	68	15	30	
					46 п.	—	75	34	50	46 п.	—	75	34	50	
					6 п.	—	70	4	20	6 п.	—	70	4	20	
					23 п.	—	90	20	70	23 п.	—	90	20	70	
					16 п. 20 ф.	—	80	13	20	16 п. 20 ф.	—	80	13	20	
Солоду	—	—	—	—	3 п.	—	150	4	50	3 п.	—	150	4	50	
Пшеница	15 п.	—	60	9	47 п. 20 ф.	1	—	47	50	15 п.	—	60	9	—	
					5 п.	—	110	5	50	47 п. 20 ф.	1	—	47	50	
					16 п.	—	120	19	20	5 п.	—	110	5	50	
										16 п.	—	120	19	20	
Гречневыхъ крупъ	—	—	—	—	40 п. 20 ф.	1	—	40	50						
					59 п.	—	120	70	80						
					14 п.	—	130	18	20						

Название матеріаловъ.	Въ 1883 году вновь поступило.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		
		Руб.	Коп.	Руб.	К.	
Гречневой муки . . . . .	1 п.	1	10	1	10	
	1 п.	2	40	2	40	
	10 ф.	—	—	—	28	
Рисовыхъ крупъ . . . . .	2 п.	21 ф.	4	80	12	12
Сорочинскихъ крупъ . . . . .	34 ф.	—	8	2	72	
Гороху . . . . .	8 п.	1	40	11	20	
Мяса ) съ 25 декабря 1882 г. Студени ) по 4-е января 1883 г.	4 п.	20 ф.	3	60	16	20
	1 п.	4 ф.	3	60	3	96
	на	—	—	1	20	
Мяса . . . . .	272 п.	22 ф.	3	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	936	19
	20 ф.	—	6	1	20	
Студени . . . . .	на	1	—	1	85	
Рыбы:						
Осетра . . . . .	3 п.	23 ф.	5	—	17	88
	1 п.	6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	4	80	5	58
	1 п.	31 ф.	5	20	9	23
	1 п.	36 ф.	6	80	12	90
Сазана . . . . .	1 п.	5 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ф.	4	80	5	43
	10 п.	22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	2	20	23	25
	1 п.	20 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф.	2	80	4	25
	1 п.	19 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	2	40	3	57
	12 ф.	—	6	—	72	
	4 п.	2	—	8	—	
	20 ф.	—	9	1	80	
Судака . . . . .	20 ф.	—	12	2	40	
	1 п.	19 ф.	3	20	4	76
	2 п.	10 ф.	3	—	6	75
	1 п.	30 ф.	2	20	3	85
	1 п.	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	—	3	38
	31 ф.	—	12	3	72	
Севрюги свѣжей . . . . .	1 п.	6	—	6	—	
	1 п.	31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	6	80	12	15
Карасей . . . . .	1 п.	7 ф.	2	50	2	93
	1 п.	20 ф.	2	—	3	—
Разной рыбы . . . . .	1 п.	3	—	3	—	
Леща . . . . .	18 ф.	—	10	1	80	
Головлей . . . . .	6 ф.	—	5	—	30	
Грибовъ бѣлыхъ . . . . .	34 ф.	—	80	27	20	
	6 ф.	1	—	6	—	
	8 ф.	—	70	5	60	
	2 ф.	—	65	1	30	

Боров

Масла

Чаю

Сахар

Карт

Луку

Луку  
Огурц  
Капу

ушло.  
 а какую  
 сумму.  
 руб. К.

1	10
2	40
—	28
2	12
2	72
1	20
6	20
3	96
1	20
6	19
1	20
1	85
7	88
5	58
9	23
2	90
5	43
3	25
4	25
3	57
—	72
8	—
1	80
2	40
4	76
6	75
3	85
3	38
3	72
—	—
2	15
2	93
3	—
—	80
1	30
7	20
6	—
—	60
30	30

Коровьяго масла	1 п.	10	50	10	50
—	3 п.	10	25	30	75
—	8 п. 16 ф.	12	—	100	80
—	1 п.	12	50	12	50
—	2 п.	13	—	26	—
—	22 ф.	—	34	7	48
—	20 ф.	—	32	6	40
—	7 1/2 ф.	—	28	2	10
Масла постнаго.	6 п. 32 ф.	7	20	48	96
—	3 п. 12 1/4 ф.	7	60	25	13
—	6 п. 23 1/2 ф.	8	—	52	70
—	1 п. 26 1/4 ф.	7	50	12	44
—	2 п. 9 1/4 ф.	7	40	16	51
—	3 ф.	—	22	—	66
Чая	1 п. 4 ф.	1	50	66	—
—	2 ф.	1	20	2	40
Сахару	6 п.	9	80	58	80
—	3 п.	9	80	29	40
—	6 п.	9	60	57	60
—	3 п.	9	60	28	80
—	2 п.	9	70	19	40
—	3 п.	10	—	30	—
—	3 п.	9	40	28	20
Картофелю	17150 шт.	пор	ц.	35	95
—	7700 шт.	2	40	18	48
—	8000 шт.	1	60	12	80
—	700 шт.	—	18	1	26
—	10 п. 37 ф.	—	70	7	64
—	9 п. 20 ф.	пор	ц.	5	43
—	47 п.	—	35	16	45
—	21 п.	—	45	9	45
—	45 п. 35 ф.	—	40	17	95
—	1 возъ.	—	—	6	50
Луку рѣпчатого	700	—	35	2	45
—	200	—	40	—	80
—	300	—	30	—	90
—	200	1	—	2	—
—	100	—	15	—	15
—	1000	2	90	2	90
—	1000	2	45	2	45
Луку зеленого	на	—	—	1	44
Огурцевъ	7965	пор	ц.	26	63
Капусты.	178 вилков.	пор	ц.	15	88
—	537 в.	10	—	53	70
—	111 в.	9	50	10	54
—	315 в.	9	—	28	35



Капусты	122 в.	8	50	10	37
За уборь капусты.	—	—	—	8	—
Соли	9 п. 20 ф.	—	25	2	38
	6 п.	пор	ц.	1	88
	24 п.	—	35	8	40
Яиць	20 шт.	—	23	—	46
	20	—	22	—	44
	200	1	10	2	20
	70	—	—	—	90
	20	—	18	—	36
Куличей	24 шт.	—	30	7	20
Сыровъ	20	—	20	4	—
Арбузовъ	30	—	8	2	40
На поупку разныхъ мелочныхъ припасовъ (хмѣль для дрожжей, перець, горчица, лавровый листь, свекла, рѣдька морковь и пр.)	—	—	—	34	23 1/2
Просфоръ	110 шт.	—	2	2	20
Вина церковнаго	1 бут.	—	—	1	—
Хлѣбовъ французскихъ	32	—	5	1	60
Итого на пишу	—	—	—	3194	62
А съ остаткомъ отъ 1882 года (15 п. пшена)	—	—	—	3203	62

Название материаловъ.	Въ 1883 году поступило.		Въ 1882 году оставалось.	
	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
	Р. К.	Руб.	Р. К.	Руб.
	Коп.	Коп.	Коп.	Коп.

Название материаловъ.	Отъ 1882 года оставалось.				Въ 1883 году вновь поступило.				Въ 1883 году израсходовано.						
	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.
На одежду, обувь и другія потребности.															
Для постройки 15 сюртуковъ, панталонъ и жилетовъ:															
Сукна чернаго. . . . .	35 ар.	1	75	61	25	13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	2	—	27	50	35 арш.	1	75	61	25
											13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	2	—	27	50
Коленкору чернаго . . . . .	—	—	—	—	—	56 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	12	6	81	56 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	12	6	81
Тоальденору сѣраго . . . . .	—	—	—	—	—	87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	12	10	47	87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	12	10	47
Портному за шитье 15 сюртуковъ, панталонъ и жилетовъ . . . . .	—	—	—	—	—	15	4	50	67	50	15	4	50	67	50
Для постройки 20 плащей:															
Сукна сѣраго . . . . .	—	—	—	—	—	72 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	1	80	130	95					
Бумазей Цвѣтной . . . . .	—	—	—	—	—	74 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар.	—	25	18	62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>					
						30 арш.	—	23	6	90					
Демикутону дикаго. . . . .	—	—	—	—	—	30 арш.	—	16	4	80					
Коленкору . . . . .	—	—	—	—	—	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> арш.	—	12	—	90					
Портному за постройку плащей . . . . .	—	—	—	—	—	20	3	75	75	—					
Для постройки бѣлья съ блузами и панталонами:															
Полотна суроваго . . . . .	—	—	—	—	—	808 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> арш.	—	22	177	82					
Боломенки. . . . .	—	—	—	—	—	89 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	—	25	22	43 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>					

Название материаловъ.	Въ 1883 году вновь поступило.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Руб.	Коп.	Руб.	К.
Полотна бѣлаго (вмѣстѣ и на наволоки). . . . .	322 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	—	30	96	82
	55 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ар.	—	28	15	62
	91 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	—	27	24	78
	600 ар.	—	32	192	—
За шитье блузъ съ панталонами и нижняго бѣлья . . . . .	285 паръ.	—	40	114	—
Полотна 2-хъ аршинной ширины для простынь. . . . .	375 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	—	40	150	30
Бязи суровой на нижнія наволоки	148 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ар	—	10	14	35
	2 арш.	—	17	—	34
Тику бумажнаго . . . . .	5 арш.	—	20	1	—
	1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> арш.	—	50	—	87
За шитье наволокъ и обшивку простынь . . . . .	148 паръ.	—	15	22	20
— наволокъ . . . . .	36	—	9	3	24
За передѣлку наволокъ (старыхъ).	90	—	6	5	40
Пера на подушки . . . . .	5 п. 36 ф.	7	50	44	25
	4 п. 30 ф.	10	—	47	50
За перебивку старыхъ подушекъ	—	—	—	10	—
За постройку новыхъ подушекъ.	18	—	—	2	50
Салфетокъ столовыхъ . . . . .	5 дюжинъ.	2	75	13	75
Платковъ носовыхъ . . . . .	5 дюж.	2	50	12	50
Полотенцовъ . . . . .	5 дюж.	2	75	13	75
За обшивку салфетокъ платковъ и полотенець. . . . .	5 дюж.	—	60	9	—
Бязи на корпетки 70 (маховыхъ) сажень. . . . .	70 саж	—	10	7	—
Тесьмы къ наволокамъ и бѣлью .	2 п.	—	15	—	30
	6 п.	—	20	1	20
	11 п.	пор	ц.	2	4
Пуговиць . . . . .	3 кор.	—	25	—	75
	5 кор.	—	35	1	75
	1/2 кор.	—	—	—	20
Смотрительницѣ за бѣльемъ на нитки, иголки, пуговицы и проч.	—	—	—	3	30
Фуражекъ . . . . .	38 шт.	—	80	30	40
Ремней для опоясыванія ученикамъ . . . . .	40 шт.	—	195	—	—
Обувь	—	—	10	7	80
Цѣльныхъ сапогъ . . . . .	84 п.	4	24	356	16

Цѣльны  
Головок  
Тюленья  
погъ на  
Дегтюи  
Въ пра  
ховнаго  
ученика  
За пере  
Итого  
гя потр  
А съ о  
(35 ар  
Н  
Бумаги  
Бумаги  
Перьевъ  
Досокъ  
Квадрат  
Каранда  
Грифеле  
Бумаги  
Бумаги  
Перьевъ  
Ручекъ  
Чернил  
Квадрат  
Каранда  
Грифеле  
Губки  
Мѣлу  
Досокъ  
Чернил  
Ито  
Чи  
Уплачен



0.	Цѣльныхъ сапогъ . . . . .	6 паръ.	5	—	30	—
какую	Головокъ . . . . .	25 п.	3	24	81	—
му.	Тюленьяго жиру и мази для са-	—	—	—	1	12
Б.	погъ на . . . . .	—	—	—	2	—
82	Детю и жиру для смазки сапогъ.	—	—	—	—	—
62	Въ правленіе Новгородскаго ду-	—	—	—	60	—
78	ховнаго училища на содержаніе	—	—	—	—	22
—	ученика Макарова . . . . .	—	—	—	—	—
30	За пересылку этихъ денегъ . . . . .	—	—	—	—	—
85	Итого на одежду, обувь и дру-	—	—	—	1929	62 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
34	гія потребности . . . . .	—	—	—	—	—
87	А съ остаткомъ отъ 1882 года	—	—	—	1990	87 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
20	(35 арш. сукна) . . . . .	—	—	—	—	—
24	На учебныя пособія:	—	—	—	—	—
40	Бумаги № 5-й . . . . .	2 ст.	2	70	5	40
25	№ 6-й . . . . .	1	2	75	2	75
50	№ 7-й . . . . .	4 стопы.	2	40	9	60
—	Бумаги графленой . . . . .	1 стоп.	1	80	1	80
50	Перьевъ . . . . .	1 стоп.	4	25	4	25
75	Досокъ аспидныхъ . . . . .	6 кор.	—	80	4	80
50	Квадратиковъ . . . . .	15 штукъ.)	—	17	2	55
75	Карандашей . . . . .	20 шт.	—	8	1	60
—	Грифелей . . . . .	1 грассъ.	5	50	5	50
30	Бумаги № 5-й . . . . .	1 кор.	—	50	—	50
20	№ 6-й . . . . .	4 ст.	2	70	10	80
4	Бумаги графленой . . . . .	4 ст.	2	75	11	—
75	Перьевъ . . . . .	4 ст.	2	40	9	60
—	Ручекъ . . . . .	4 ст.	2	50	10	—
30	Чернилъ . . . . .	3 ст.	5	—	15	—
20	Квадратиковъ . . . . .	8 кор.	—	80	6	40
4	Карандашей . . . . .	1 грассъ.	3	—	3	—
75	Грифелей . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> ведра.	4	—	13	—
75	Губки грецкой . . . . .	1 бут.	—	20	—	20
20	Мѣлу кускомъ . . . . .	40 шт.	—	5	2	—
30	Досокъ аспидныхъ . . . . .	10 дюж.	—	—	5	—
40	Чернильницъ . . . . .	2 кор.	—	—	1	—
80	Чистота и опрятность . . . . .	36 зол.	—	9 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	42
16	Уплатено въ Александровскія бани	1 пуд.	—	20	—	20
	Итого на учебныя пособія . . . . .	15 шт.	—	20	3	—
		10 шт.	—	—	1	65
		50 шт.	—	5	2	50
					136	52

за мытье учениковъ 1882 году.	1229 челов.	—	5	61	45
— 18 42 3 вь 1883 году.	2868 ч.	—	5	143	40
	16 ч.	—	5	—	80
Вѣшниковъ вь 1882 году . . .	100 п.	—	4	4	—
	19 п.	—	6	1	14
вь 1883 году . . .	278 п.	—	6	16	68
	2 п.	—	4	—	8
Мыла . . . . .	2 п. 28 ф.	5	20	14	4
	2 п.	4	80	9	60
	2	4	70	9	40
	2	4	60	9	20
	4	4	55	18	20
	4	4	50	18	—
За банію для выжариванія (про- сушки) одѣль . . . . .	—	—	—	4	—
Итого на банію и мыло . . .	—	—	—	309	99
Всего израсходовано по содержа- нію воспитанниковъ . . . . .	—	—	—	5570	75 1/4
А съ остаткомъ 1882 года . . .	—	—	—	5641	1/4

(Продолженіе будетъ).

**Распоряженія Епархіального Начальства.**

Псаломщикъ Кардаиловской станицы Павелъ Марсовъ и н. д. псаломщика Ветлянского поселка Николай Любимовъ, по прошенію, 26 февраля перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщика села Абрамовки Ксенофонтъ Нелюбовъ, по прошенію, 27 февраля перемѣщенъ въ поселокъ Красноярскій.

И. д. псаломщика села Обанина, діаконь Алексій Милицинъ и села Каменнаго Петръ Поповъ, по прошенію, 12 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Псаломщикъ села Преображенскаго, окончившій курсъ въ Уфимской духовной семинаріи Максимъ Худоносовъ 18 марта рукоположенъ во священника въ село Коровье.

Окончившій курсъ ученія въ духовномъ училищѣ Клавдій Инфантьевъ, по прошенію, 20 марта определенъ и. д. псаломщика въ поселокъ Озерный.

И. д. псаломщика села Вознесенскаго, діаконь Федоръ Вознесенскій и поселка Филимоновскаго Димитрій Владыкинъ, по прошенію, 20 марта перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

И. д. псаломщика села Исаева, діагонъ Іаковъ Шишковъ 25 марта рукоположенъ во священника въ село Николаевку.

И. д. псаломщика села Подгородней Покровки Иванъ Картерьевъ, по прошенію, 26 марта перемѣщенъ въ село Исаево.

Бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Христофоръ Благовѣщенскій, по прошенію, 28 марта опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Подгороднюю Покровку.

Умершіе исключаются изъ списковъ: Священникъ села Коровьяго Василій Бирюковъ, исправляющіе должность псаломщика: Карачельскаго прихода Алексѣй Владыкинъ, Карагайскаго прихода Порфирій Скворцовъ и Уртазымскаго прихода Стефанъ Милицынъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Его Преосвященство рекомендуетъ духовенству Оренбургской епархіи пріобрѣтать изданіе: «Извѣстія Славянскаго Благотворительнаго Общества», въ которыхъ Общество это поставляетъ цѣлю послужить ознакомленію Русскаго общества съ жизнію единовѣрныхъ и единоплеменныхъ намъ славянскихъ народностей и тѣмъ содѣйствовать укрѣпленію братскаго единенія нашего со Славянами въ духъ христіанской любви и мира.

Подписка на «Извѣстія С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества» принимается въ С.-Петербургѣ, въ помѣщеніи Общества, на площади Александровскаго театра д. № 7. Годовая цѣна два рубля съ доставкою и пересылкою.

Приглашается сирота духовнаго званія для занятія просфорнической должности при Сухоборской церкви, 25 благочин. округа.— При готовой квартирѣ съ отопленіемъ 24 руб. въ годъ жалованье и сборы хлѣбомъ. Сиротъ семейной выдано будетъ пособіе на перемѣщеніе въ 10 рублей.

61 45  
43 40  
— 80  
4 —  
1 14  
16 68  
— 8  
4 4  
9 60  
9 40  
9 20  
8 20  
8 —  
4 —  
19 99

70 75¼  
1 1¼

д. пса-  
26 фе-  
по про-  
динъ и  
ѣщены

Уфим-  
юженъ  
ий Ин-  
ка въ  
знесен-  
пенію,  
25



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕСЕДА

Въ недѣлю мытаря и фарисея.

Съ этого дня, Православная Церковь, какъ добрая мать, начинаетъ насъ, возлюбленные, готовить къ Великому посту, уже недалекому отъ насъ. Если мы съ вами дѣйствительно желаемъ быть искренне — *послушными дѣтьми* ея (1 Петр. 1, 14), — мы обязаны и подумать и постараться о семъ приготовленіи. На первый разъ, оно главнымъ образомъ заключается въ нынѣ — чтенной притчѣ Господа и Спасителя нашего о мытарѣ и фарисеѣ. Прочитаемъ же снова евангельскую притчу и побесѣдуемъ о ней, сколько Богъ благословитъ. *Рече Господь притчу сію: человекъ два внидоша въ церковь помолитися: единъ фарисей, а другій мытарь.* Во время земной жизни Спасителя — Христа *мытарями* назывались сборщики податей, обыкновенно при сборѣ податей обижавшіе народъ и потому не любимые, презираемые, принимаемые народомъ за грѣшниковъ. А *фарисеи*, напротивъ, въ то время отъ народа пользовались особымъ уваженіемъ, особою любовію, какъ праведные люди, строго исполнявшіе всѣ требованія закона. Такіе-то, другъ другу противоположные *два человека* оба подумали о Богѣ, пожелали Богу помолиться и для того *пришли въ Церковь* — въ Иерусалимскій храмъ. Доселѣ не смотря на свое несходство, они дѣйствуютъ согласно подъ вліяніемъ одной хорошей мысли, одного добраго желанія. Въ церкви имъ слѣдовало бы еще болѣе сблизиться другъ съ другомъ посредствомъ общей молитвы. Вышло не то: каждый сталъ молиться по своему собственному расположенію:

*Фарисей, ставъ, еще въ себѣ молщися: Боже, хвалу Тебѣ воздаю, яко не смѣ, якоже прочіи человекы, хищницы, неправедницы, прелюбодни, или якоже сей мытарь. Поцуся, два краты въ субботу, десятину даю всего елика притяжу.* Фарисей *ставъ* отдѣльно отъ другихъ, а, можетъ быть, и ближе другихъ, къ святилищу, началъ молитву про себя самаго благодареніемъ Бога: *Боже, хвалу Тебѣ воздаю...* хорошее начало; но, къ сожалѣнію, одно лишь начало. Ибо далѣе что слѣдуетъ? За что фарисей благодаритъ Бога? За то ли, что милосердый Богъ привелъ его во святой храмъ, дозволилъ стать передъ божественнымъ лицомъ, принимаетъ молитву его? Отнюдь нѣтъ! Благодаритъ Бога, что онъ, фарисей, *не таковъ, какъ прочіе люди,*

*хищники*  
у входа  
угодна  
самохвал  
и слыша  
по апост  
*нымъ* (  
метъ та  
ваеть св  
*за въ и*  
*приобрѣ*  
честнаго  
нымъ ра  
ной люб  
въ Еван  
ради люд  
сеи вооб  
самолюб  
самолюб  
ство, и  
*прочихъ*  
ближнимъ  
Совершен  
*хотяше*  
*Боже,* л  
наго бла  
же чувст  
своей грѣ  
небу, пре  
всевидающ  
Такъ стоя  
свое грѣ  
*милости*  
комъ онъ  
никакого  
такимъ г  
ственное  
*милости*  
смирены

*хитники, неправедники, или какъ мытарь,* поавшійся ему на глаза, у входа во святой храмъ. Развѣ такая благодарность можетъ быть угодна Богу? Въдѣ фарисей благодарностію только прикрываетъ свое самохвальство. Вотъ мы сами грѣшныя развѣ не возмущаемся, видя и слыша самохвала? А пресвятой Богъ, *противляющійся гордымъ,* по апостольскому выраженію и *дающій благодать* только *смиренымъ* (1 Петр. 8, 5), Богъ всевидящій и всезнающій, Онъ ли прійметъ такую обманчивую благодарность? И на чемъ фарисей основываетъ свое превосходство предъ прочими чедовѣками? *Пощусь два раза въ недѣлю* — онъ говоритъ: *даю десятую часть изов сего, что приобретаю.* Что и говорить, хорошо поститься, хорошо отъ своего честнаго избытка добровольно жертвовать на Божію церковь или бѣднымъ ради Бога, хорошо, повторяю все это, если дѣлается изъ сердечной любви къ Богу, и ближнимъ; но фарисей все это дѣлалъ, какъ въ Евангеліи не разъ Самъ Спаситель ихъ обличалъ, не ради Бога, а ради людей, *чтобы прославляли ихъ люди* (Матѣ VI, 2 и сл.). Фарисей вообще очень любилъ мірскую славу и похвалу, ибо были очень самолюбивы. И фарисей притчи, очевидно былъ самолюбивъ, до того самолюбивъ, что начавъ молитву Богу, тотчасъ впадаетъ въ самохвальство, и самохвальствомъ до того увлекается, что унижаетъ и осуждаетъ *прочихъ людей,* въ прямое нарушеніе Божіей заповѣди о любви къ ближнимъ. Самолюбіе словно ослѣпило бѣднаго фарисея — молитвенника; совершенно иначе молится мытарь. *Мытарь же издалече стоя, не хотѣше ни очію возвести на небо: но бѣше перси своя, глаголя: Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* Мытарь по чувству смиреннаго благоговѣнія къ Божіей святынѣ сталъ подалеке отъ нея. Потому же чувству, возбужденному и усиленному сокрушеннымъ сожалѣніемъ своей грѣховности, онъ *не хотѣлъ* или не смѣлъ поднять глаза къ небу, престолу Бога, предъ которымъ онъ стоялъ какъ предъ судіею всевидящимъ, всезнающимъ, всемогущимъ, слѣдственно страшнымъ. Такъ стоя предъ Богомъ, мытарь билъ себя въ грудь, словно сокрушая свое грѣшное сердце и твердилъ при этомъ однѣ и тѣже слова: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику.* Грѣшникомъ, погибающимъ грѣшникомъ онъ и сознавалъ и чувствовалъ себя, грѣшникомъ, неимѣющимъ никакого оправданія и не заслуживающимъ ни малѣйшаго извиненія, такимъ грѣшникомъ, для прощенія и спасенія котораго остается единственное средство — Божія милость. Къ ней, этой несказанной Божіей милости и обращается ото всей своей кающейся души сокрушенный смиренный мытарь: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику!*

*Глаголю вамъ, — сказалъ въ заключеніе своей притчи Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ, — яко снуде сей (мытарь) оправданъ въ домъ свой паче онаго (фарисея), яко всякъ возносяйся смирится; смиряяй же себе, вознесетъ* (Лук. XVIII, 10—14).

Итакъ, возлюбленные, по общему смыслу Господней притчи первое для насъ приготовленіе къ Великому Посту должно состоять въ смиренномъ сознаниіи своей грѣховности предъ Богомъ, а отсюда и въ сокрушенной молитвѣ къ Нему, по примѣру мытаря. Такъ и Мать—Церковь насъ учитъ: «фарисеева убѣжимъ высокоглаголанія и мытаревѣ научимся высотѣ глаголь смиренныхъ, покаяніемъ зывающе: Спасе міра, очисти рабы Твоя» (кондакъ). Аминь.

### Мысли Н. И. Ильминскаго о религіозномъ воспитаніи дѣтей а также о начальномъ обученіи вообще и инородцевъ Россіи въ частности.

*(Изъ моего дневника).*

Позволяю себѣ предложить вниманію читателя мысли почтеннаго Н. И. Ильминскаго о религіозномъ воспитаніи и обученіи русскихъ и инородческихъ дѣтей, такъ какъ онѣ находятся въ связи съ его брошюрой «объ обученіи церковно-славянскому языку въ начальныхъ училищахъ» Спб. 1883 г., о которой была сдѣлана замѣтка въ № 23 Оренбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1883 г. Мысли эти являются основаніемъ взглядовъ, проводимыхъ почтеннымъ авторомъ въ упомянутой брошюркѣ. Съ другой стороны, онѣ отличаются оригинальностью и принадлежатъ человѣку, богатому опытомъ и посвятившему всю свою продолжительную дѣятельность дѣлу инородческаго образованія въ Россіи въ духѣ православно-христіанскомъ, — можно сказать, создателю, организатору и руководителю этого дѣла. Эти мысли Н. И. Ильминскаго противоположны зауряднымъ, ходячимъ и общепринятымъ нынѣ приѣмамъ религіознаго воспитанія дѣтей у насъ.

Предлагаемыя мысли высказаны были почтеннымъ Н. И. Ильминскимъ еще въ 1878—79 годахъ въ неоднократныхъ задушевныхъ и простыхъ бесѣдахъ его съ нѣкоторыми изъ студентовъ противомусульманскаго отдѣленія К. Академіи, въ числѣ коихъ былъ и я. Бесѣды эти устраивались какъ-то сами собой, обыкновенно по вечерамъ. По заведенному обычаю я всякій рзъ старался записывать въ свою те-

традку на  
шался до  
лезныя м  
номъ обу  
Чтоб  
видѣ, как  
8 ч.  
минскаго.  
го воспит  
даже у т  
(Неккерь-  
ное воспи  
банія; (ш  
свіе). Что  
судочным  
бенна; пр  
ніемъ дѣт  
можно ра  
ночь чрез  
этому го  
языку, а  
этомъ слѣ  
что они  
младенчес  
Вотъ сути  
я понялъ  
18  
минскаго.  
воспитані  
прежде в  
впечатлѣн  
наго соде  
давать им  
отношеніи  
дожествен  
и патриот  
ми, долж  
прежде вс  
скихъ дѣт



традку на память суть нѣкоторыхъ изъ такихъ бесѣдъ, когда возвращался домой. Такимъ образомъ сохранились у меня интересныя и полезныя мысли Н. И. Ильминскаго о религіозномъ воспитаніи и начальномъ обученіи дѣтей.

Чтобы не исказять этихъ мыслей, я выпишу ихъ здѣсь въ томъ видѣ, какъ онѣ записаны были въ моемъ дневникѣ.

8 ч. Декабря 1878 г. Теорія религіознаго воспитанія Н. И. Ильминскаго. Приходилось мнѣ читать разные взгляды на дѣло религіознаго воспитанія, но такихъ, какъ у Н. И. Ильминскаго, я не встрѣчалъ даже у тѣхъ, которые все видятъ въ одномъ религіозномъ воспитаніи (Неккеръ-де-Соссюръ напр.). По мнѣнію Н. И. И—скаго, гдѣ религіозное воспитаніе, тамъ твердая сила, а гдѣ его нѣтъ, тамъ одни колебанія; (примѣромъ въ этомъ отношеніи могутъ служить татары, русскіе). Чтобы дать религіозное воспитаніе, не должно дѣйствовать разсудочнымъ путемъ, а путемъ сильныхъ впечатлѣній въ душѣ ребенка; производимыхъ примѣрами взрослыхъ и постояннымъ упражненіемъ дѣтей. И подобнаго рода впечатлѣнія должно начинать возможно раньше, когда душа ребенка бываетъ впечатлительнѣе, и ребенокъ чрезъ это мало по малу сдѣлается твердымъ въ убѣжденіяхъ. Поэтому гораздо важнѣе начинать учить русскихъ дѣтей не русскому языку, а церковно-славянскому и по Божественнымъ книгамъ; при этомъ слѣдуетъ выбирать чтенія подоступнѣе для дѣтей. Нѣтъ нужды, что они сразу не поймутъ всего: въ зрѣломъ возрастѣ они отвергнутъ младенческое, а все же сдѣлаются твердыми въ своихъ убѣжденіяхъ. Вотъ суть взглядовъ Н. И. И—скаго на религіозное воспитаніе, какъ я понялъ ихъ.

18 ч. Декабря того же года. Вчера мы опять были у Н. И. Ильминскаго. Къ нашему удовольствію, онъ опять свелъ разговоръ на воспитаніе и продолжалъ развивать свои воззрѣнія. Онъ говорилъ, что прежде всего надо дать дитяти прочныя, здоровыя и нравственныя впечатлѣнія; а для этого слѣдуетъ учить дѣтей по книгамъ нравственнаго содержанія, книгамъ облагораживающимъ человѣка и для чтенія давать имъ хорошія поэтическія но краткія произведенія. Въ этомъ отношеніи, равно какъ и въ отношеніи воспитанія эстетическаго, художественнаго чувства, полезно обучать дѣтей пѣть церковныя, также и патріотическія пѣсни. Тѣ, которые будутъ имѣть дѣло съ инородцами, должны дѣйствовать гуманно,—такъ, чтобы воспитать въ нихъ прежде всего человѣка, а за тѣмъ уже стараться сблизать инородческихъ дѣтей съ русскими, знакомя ихъ съ хорошими сторонами рус-

ской жизни. — Хорошее средство разсѣвать суевѣрія инородцевъ-мусульманъ давать имъ слушать и читать естественныя науки. — 29 ч. Декабря 1878 г. Вчера мы были у Н. И. Ильминскаго, и онъ продолжалъ развивать свою теорію религіознаго воспитанія. Поставленъ былъ вопросъ: какъ быть съ иновѣрцами въ отношеніи религіознаго воспитанія? Н. И. рѣшилъ: конечно, сначала слѣдуетъ развивать въ ихъ дѣтяхъ общечеловѣческія черты (христіанскія) на ихъ родномъ языкѣ, а затѣмъ — показывать эти черты въ русскихъ, чтобы привлечь симпатію иновѣрцевъ къ послѣднимъ; народныя, типическія черты иновѣрцевъ отъ этого нисколько не пострадаютъ, напротивъ, такимъ путемъ онѣ будутъ выясняться и еще болѣе возвышаться. — Относительно дѣла религіознаго воспитанія одни думаютъ, что каждый народъ должно воспитывать въ его нравахъ, преданіяхъ и обычаяхъ съ помощію его же собственнаго языка, а другіе полагаютъ, что при обученіи дѣтей учителю школъ совсѣмъ не слѣдуетъ касаться религіознаго воспитанія. Но у насъ необходимо давать въ школахъ и религіозное воспитаніе, потому что у насъ, русскихъ, нѣтъ самопомощи въ семейной жизни, какъ это замѣчаемъ въ Америкѣ, гдѣ религіозное воспитаніе дѣтей всецѣло лежитъ на семействѣ. У насъ учитель долженъ воспитывать въ дѣтяхъ главнымъ образомъ чувство, сердце, а это уже само даетъ отъ себя надлежащіе отпрыски въ разсудокъ. Это достигнется путемъ впечатлѣваній религіозныхъ истинъ въ душѣ ребенка — посредствомъ пѣнія священныхъ пѣсней, чтенія задушевнымъ мотивомъ и посредствомъ разсказовъ особеннымъ грустнымъ тономъ св. историческихъ событій, замѣчательныхъ по своему правоучительному характеру (напр. исторіи объ Іосифѣ). — Какъ обучать инородцевъ русскому языку? Прежде всего инородцамъ должно внушить, что русскій языкъ не такъ легокъ для изученія; и обучать ему слѣдуетъ посредствомъ разсказовъ на русскомъ же языкѣ занимательныхъ нравственныхъ исторій.

*Позднѣе.*

### Иноепархіальныя вѣдомости.

*Завѣтныя мысли высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія митрополита Московскаго о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа. — Наука ботаники о Трошкнхъ березкахъ. — Церствъ Божій, карающій оскорбителей святыхъ. — Штрафъ за пьянство. — Примѣръ беззавѣтнаго служенія пастыря своему приходу.*

— Завѣтныя мысли высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія митрополита Московскаго о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа \*).

Въ концѣ прошедшаго года вышла въ свѣтъ весьма замѣчательная

(\*) Тверск. Епарх. Вѣд. 1884 г. № 3.

книга: «Иннокентій митрополитъ Московскій и Коломенскій по его сочиненіямъ, письмамъ и разсказамъ современниковъ», — составленная Иваномъ Барсуковымъ. Большая часть этой книги содержитъ въ себѣ описаніе апостольскихъ трудовъ и просвѣтительной дѣятельности высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія на востокъ Сибири и въ бывшихъ Сѣверо-Американскихъ нашихъ владѣніяхъ. Изумительная неутомимая апостольская дѣятельность святителя поражаетъ всякаго; и представляетъ его во истину мужемъ апостольскимъ, проповѣдникомъ слова Божія не ослабнымъ, труженикомъ ради славы Божіей неутомимымъ. Цѣлыя десятки тысячъ верстъ онъ совершилъ и на сушѣ, и на морѣ, и на корабляхъ, и на байдаркахъ, и на оленяхъ, и на собакахъ. И среди этой-то неутомимой неустанной дѣятельности онъ могъ находить время — излагать превосходные проэкты, или какъ онъ самъ писалъ, *завѣтныя свои мысли о религіозно-нравственномъ образованіи народа*, и записку о значеніи *Амурскаго края для Россіи*.

Въ нынѣшнее время, когда поднятъ вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа, когда усиленно стараются вездѣ завести внѣ богослужебныя собесѣдованія съ народомъ, — весьма интересно познаться съ проэктомъ высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія.

Проекъ свой о религіозно-нравственномъ образованіи народа преосвященный Иннокентій два раза излагалъ; первый разъ въ письмѣ своемъ къ бывшему тогда оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода графу Протасову отъ 2-го іюня 1845 г., между прочимъ онъ такъ выразилъ свои завѣтныя мысли: «мысли мои совсѣмъ не новы, особенно для васъ; — но такъ какъ мнѣ удалось отчасти приводить ихъ въ исполненіе самымъ дѣломъ; то вы, хотя не встрѣтите въ нихъ ничего новаго и особеннаго, но такъ сказать, можете повѣрить самую практику съ вашими мнѣніями. Мысли мои заключаются въ томъ, что мы, какъ пастыри, какъ учителя, какъ преемники апостоловъ, непременно должны соответствовать своему званію, т. е. мы должны *учить*. По нынѣшнимъ дѣйствіямъ нашимъ, мы почти ни что иное, какъ жрецы, какъ совершители таинствъ и обрядовъ. Конечно есть изъ насъ и такіе, и особенно изъ святителей нашихъ, которые по истинѣ достойны названія пастырей и учителей; но надобно сказать откровенно, что ученія и поученія, которыя говорятся съ кафедръ, или печатаются, весьма не многимъ доступны, ихъ слушаютъ и понимаютъ только тѣ, которыя получили нѣкоторое образованіе. Но большая часть народа, но цѣлая масса народа остается совершенно безъ всякаго ученія и назиданія. Если когда и читаются и говорятся поученія простому народу, то они



или не могутъ понять ихъ, или вообще считаютъ ихъ такимъ же чтеніемъ, какъ чтеніе дьячговъ, (это я знаю по опыту)... Но что же малолѣтніе? Что же дѣти, которыхъ, надобно полагать, всегда вдвое противъ возрастныхъ? Кто ихъ будетъ учить? Гдѣ они услышатъ наставленія и назиданія въ нравственности? Въ училищѣ? Да будетъ позволено сказать откровенно, что при всѣхъ благихъ намѣреніяхъ и попеченіи нашего правительства, въ училищахъ (я разумю *низшихъ*) ученіе нравственности есть послѣдній предметъ; и если выходятъ изъ училища нравственные; то можно сказать навѣрное, восемь изъ десяти таковыхъ получили основаніе нравственности въ домѣ родителей, и преимущественно отъ матерей. Но... много ли изъ простаго народа имѣютъ случай быть въ училищахъ? Отъ кого же могутъ услышать наставленія тѣ, которые не имѣютъ случая быть въ училищахъ? Отъ настырей?— Да; отъ нихъ то бы и должны дѣти слышать и учиться; но у насъ нѣтъ этого святаго обычая,—впрочемъ по причинамъ весьма уважительнымъ. Отъ родителей?—Но только благочестивые и свѣдущіе родители могутъ учить дѣтей своихъ. И, Боже мой,—сколько у насъ въ народѣ такихъ, которые рѣшительно ничего не знаютъ, и ни слова не слышали ни отъ кого! Въ дѣтствѣ ихъ не учили; въ возрастѣ (юношескомъ) они не хотѣли учиться; а потомъ имъ некогда было учиться. И что же таковые могутъ передать своимъ дѣтямъ?

Изобразивъ съ поразительною вѣрностію и чистосердечіемъ дѣйствительное состояніе, въ какомъ находилось тогда, да и нынѣ находится дѣло религиозно-нравственнаго воспитанія, нашего простаго народа, святитель спрашиваетъ далѣе: «И такъ, что же предпринять и дѣлать для того, чтобы поддержать, распространить и утвердить благочестіе и нравственность въ простомъ народѣ»?—И отвѣчаетъ: «учить, —и учить съ начала, съ основанія, т. е. начать учить дѣтей самаго малаго возраста, даже съ двухъ лѣтъ. Учить всѣхъ дѣтей простаго народа,—вотъ мысль, которая давно меня занимаетъ, и которую мнѣ отчасти удалось приводить въ исполненіе и даже,—благодареніе Господу!—видѣть отъ того нѣкоторые плоды. Мысль эта—продолжаетъ святитель, родилась во мнѣ еще въ Иркутскѣ, (\*) и я представилъ ее тамошнему преосвященному Михаилу въ видѣ проэкта,—и онъ уважилъ ее, и предписалъ всѣмъ градскимъ священникамъ поступать по моему проэктору. Но никто изъ моихъ собратій не хотѣлъ исполнить это; я ни въ комъ ни нашелъ единомысленныхъ со мною и такихъ, которые

(\*) Гдѣ онъ былъ священникомъ при церкви Благовѣщенской.

бы поддержали меня и содѣйствовали мнѣ, — кромѣ одного моего діакона. Это чрезвычайно меня огорчило; но Господь наградиль меня за это: онъ далъ мнѣ желаніе ѣхать въ Америку. Тогда, какъ я получилъ это желаніе, первая мысль моя была: «вотъ тамъ-то я уже буду дѣйствовать одинъ, и буду учить, когда и какъ хочу». И благодарю моего Бога: — я, сколько могъ, исполнялъ это во все мое пребываніе въ Америкѣ. И не только не находилъ ни какого препятствія, или невозможности, или неудобства; но напротивъ того, всякій содѣйствовалъ мнѣ и всѣ принимали съ благодарностію. И если Алеуты любили и любятъ меня, то единственно за то, что я ихъ училъ».

Все, доселѣ сказанное, можно считать какъ бы введеніемъ въ тотъ проэктъ, который имѣлъ въ виду преосвященный Иннокентій. «Учить, — Прекрасная и извѣстная мысль; но возможно-ли привести это во всеобщее исполненіе? Спрашиваетъ святитель, и отвѣчаетъ, что въ уѣздныхъ городахъ, въ большихъ селеніяхъ и достаточныхъ приходдахъ всегда возможно; въ однихъ только бѣдныхъ селахъ это не возможно; потому что время, которое нужно на это занятіе, священникъ принужденъ употреблять на сельскія работы. Но какъ слышно, — продолжаетъ святитель, уже Высочайше повелѣно найти мѣры и средства къ обезпеченію сельскаго духовенства; и когда послѣдуетъ это т. е. что сельскіе священники могутъ удѣлять время для ученія; — то тогда рѣшительно вездѣ возможно будетъ учить. Мы должны здѣсь замѣтить, что затрудненіе это нынѣ почти повсюду отстранено; да и безъ того молодые священники сами собою оставляютъ полевыя работы, и отдають землю свою въ аренду прихожанамъ».

Въ изложеніи своего проэкта владыка рѣшаетъ слѣдующіе одиннадцать вопросовъ, вытекающихъ изъ самой сущности дѣла; — именно: 1) кого учить? 2) чему учить? 3) какъ учить? 4) гдѣ мѣсто для ученія? 5) кто учителя? 6) когда учить? 7) какія средства къ тому? 8) какъ заставить учить? 9) какъ заставить учиться? 10) какія можно встрѣтить препятствія? и наконецъ 11) будетъ ли это полезно?

Изъ этихъ вопросовъ нельзя не видѣть, какъ многосторонне обзрѣваетъ свой предметъ владыка.

Вопросъ первый: *кого учить?* владыка разрѣшаетъ такъ: «учиться слову Божію могутъ и должны всѣ и каждый, — сообразно своему возрасту, своему воспитанію, своему образованію и своимъ способностямъ. Но здѣсь я разумью однихъ малолѣтнихъ всякаго возраста, начиная даже отъ 2 лѣтъ до 16 и 18, и дѣтей обоого пола, но преимущественно дѣвушекъ, какъ будущихъ матерей, а извѣстно, что

никто не может научить лучше нравственности, какъ мать; и у благочестивой матери, можно сказать, всегда дѣти будутъ нравственны». Вопросъ второй: *чему учить?* Преосвященный Иннокентій разрѣшаетъ такъ:— «благочестію. Но по различію возрастовъ, какъ я полагаю, должны быть и различные предметы ученія; или лучше сказать: предметъ ученія надобно раздѣлить на различные степени; отъ 2—до 5 лѣтъ пусть напр. составлять первый разрядъ; отъ 5 до 12 второй; отъ 12 и далѣе — третій. Конечно, не трудно найти чему и какъ учить дѣтей третьяго и втораго разряда, но чему учить первыхъ?

*Молиться.* Цѣль воспитанія и просвѣщенія простаго класса людей должна быть единственно та, чтобы они были хорошіе христіане, хорошіе граждане, хорошіе супруги, хорошіе отцы семейства, хорошіе хозяева, хорошіе члены общества и вѣрные сыны отечества, преданные своему государю, какъ истинно отцу отечества. Но всѣ эти обязанности соединяются и имѣютъ свой зародышъ въ молитвѣ,— и именно въ той самой молитвѣ, которой можно учить младенцевъ». Поясняя кратко послѣднюю мысль свою, владыка говоритъ: «однѣ основаны прямо на благочестіи, а другія — на дѣятельности. А тѣ, и другія составляютъ общее понятіе *обязанностей*, а корень, и начало свое имѣютъ въ молитвѣ; потому что 1-е, молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ молитвы въ назначенное время дѣти научаются, что они — неживотныя; но чѣмъ-то *обязаны*; 2-е, что есть Кто-то, кому они должны кланяться; — и кланяться иначе, нежели людямъ; 3-е, такъ какъ молитва младенца есть ни что иное, какъ механическое дѣйствіе; то таковая молитва болѣе или менѣе развиваетъ способность къ дѣятельности и приучаетъ дѣтей къ терпѣнію; а безъ терпѣнія нельзя быть ни дѣятельнымъ, ни благочестивымъ; и 4-е, дитя частою и непремѣнною молитвою современемъ можетъ получить привычку молиться; а великое дѣло — имѣть таковую привычку. Дальнѣйшее ученіе дѣтей благочестію и дѣятельности, очевидно, должно состоять въ развитіи понятія обязанностей и въ приученіи ихъ къ прямому трудолюбію разнаго рода. Съ 12-ти лѣтняго возраста надобно дѣтей раздѣлять по полу, и каждый полъ учить своимъ обязанностямъ. *Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу* — должно быть общимъ и всегдашнимъ предметомъ и экстрактомъ всякаго ученія и всякой бесѣды. Современемъ же, кажется, очень возможно будетъ учить дѣтей и чтенію по легчайшему методу, и по крайней мѣрѣ тѣхъ, которые пожелають и болѣе способны; но таковой (предметъ) долженъ быть второстепеннымъ, а не первымъ и главнымъ.»



Нельзя не обратить здѣсь вниманія на то, что преосв. Иннокентій сосредоточивая все ученіе на молитвѣ, и освящая это ученіе молитвою, ограничивается по преимуществу практическимъ примѣненіемъ этого ученія къ жизни. Быть христіаниномъ и быть полезнымъ обществу — вотъ главная цѣль всякаго обученія, и особенно простаго народа; изученіе обязанностей нашихъ и исполненіе ихъ на дѣлѣ, вотъ къ чему должно вести обученіе.

Третій вопросъ: *какъ учить?* владыка разрѣшаетъ такъ: — это есть одно изъ самыхъ важныхъ обстоятельствъ. Школьная метода, т. е. учить наизусть катихизисъ и проч. будетъ не совсѣмъ полезна, потому что очень мало найдется изъ дѣтей такихъ, которые будутъ умѣть читать; а учить ихъ диктовкою очень трудно; и диктовкою можно заставить выучить только то, что необходимо знать. Самый лучший и простой способъ ученія есть обыкновенный рассказъ или простая бесѣда; конечно здѣсь надобна своя метода и свой планъ единства; потому что различныя способности и различное образованіе учащихся, и различный образъ мыслей и различное ихъ усердіе къ дѣлу могутъ имѣть весьма различный успѣхъ и различное вліяніе на ученіе дѣтей и просвѣщеніе народа.

Но за методою или способомъ ученія дѣло не станетъ. Первосвятители наши дадутъ намъ руководство. Но такъ какъ опытность нигдѣ не можетъ быть пренебрежена и для того, чтобы, такъ сказать, болѣе развязать языкъ тѣхъ изъ учащихся, которые не знаютъ, что и какъ говорить съ дѣтьми, и для соблюденія единства ученія, можно предписать всѣмъ законоучителямъ и священно-служителямъ, чтобы они написали свои мнѣнія о способѣ преподаванія, и составили бы образчики самыхъ бесѣдъ — или въ видѣ разговоровъ, или въ вопросахъ и отвѣтахъ и проч. и представили бы ихъ своимъ архіереямъ; а тѣ выбравъ изъ нихъ дѣльныя, представятъ ихъ Св. Синоду. Если дають преміи за рѣшеніе и географическихъ задачъ; то весьма будетъ полезно *предоставить каждому архіерею выдать нѣсколько премій тѣмъ, чьи мнѣнія и бесѣды окажутся лучшими въ ихъ епархіяхъ; а лучшія изъ всѣхъ, безъ сомнѣнія, будутъ уважены по достоинству.*

Добрыя желанія святителя остались не болѣе, какъ желаніями: кажется ни одно епархіальное начальство не требовало отъ законоучителей и священно-служителей, чтобы они написали свои мнѣнія о способѣ преподаванія ученія о благочестіи въ церковно-приходскихъ школахъ, и никто изъ духовенства не удостоивался по этому предмету никакой преміи.

Четвертый вопросъ: «*гдѣ мѣсто для ученія*»? — Владыка разрѣшаетъ такъ: «для этого со всѣмъ не надобно строить и заводить особенные дома. Таже церковь, гдѣ совершаются таинства и молитвы, можетъ быть и мѣстомъ ученія благочестію. Можетъ быть, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ придется только позаботиться, чтобы церкви были зимою не холодны, и еще сдѣлать нѣсколько скамей, на которыхъ будутъ сидѣть дѣти; а болѣе этого ничего не нужно. Конечно здѣсь встрѣтится главное неудобство въ томъ, что такъ какъ у насъ церкви находятся не въ каждомъ селеніи; то гдѣ и какъ учить дѣтей тѣхъ селеній, гдѣ нѣтъ церкви? — Но можно сказать утвердительно, что во всякомъ селеніи найдутся нѣсколько такихъ благочестивыхъ и благонамѣренныхъ хозяевъ, которые позволяютъ по временамъ собираться дѣтямъ въ ихъ дома».

Намъ бы казалось возможнымъ въ томъ случаѣ, если бы въ какомъ селеніи не нашлось такихъ благонамѣренныхъ людей, о которыхъ говорить владыка, — совершать обученіе въ часовняхъ; а если нѣтъ часовень — просить дозволенія устроить часовни. Если часовни разрѣшено строить съ цѣлію выноса туда покойниковъ для предохраненія живыхъ отъ заразы; то не возможно думать, чтобы епархіальное начальство не разрѣшило бы устроить часовню, какъ для выноса покойниковъ, такъ и для собиранія туда дѣтей и взрослыхъ съ цѣлію обученія благочестію, для предохраненія отъ заразы нравственной — нечестія, невѣрія предразсудковъ и пр.

Пятый вопросъ: *кто учителя?* Владыка разрѣшаетъ такъ: «священнослужители и даже причетники. Учить народъ есть существенная обязанность первыхъ; а послѣдніе всегда должны быть ихъ помощниками. Учить народъ — это одно только можетъ поставить простое духовенство на ту степень общества и уваженія, на которой они должны быть по своему сану. Это дѣлаетъ священниковъ въ точномъ смыслѣ отцами своихъ прихожанъ. И это есть вѣрный способъ улучшенія благосостоянія духовенства. Боже мой! что можетъ быть приличнѣе, святѣе, и восхитительнѣе, какъ видѣть пастыря, бесѣдующаго съ дѣтьми и поучающаго ихъ! Что можетъ быть восхитительнѣе для пастыря, какъ видѣть цѣлое поколѣніе, воспитанное его словами! Тогда точно онъ есть пастырь, котораго голоса знаютъ овцы его, и пастырь, который знаетъ овецъ своихъ, и котораго знаютъ овцы его. И кто изъ прихожанъ его не будетъ уважать его тогда, и уважать точно какъ отца и друга? И кто откажется сдѣлать ему пособіе, въ случаѣ нужды? Чему же будутъ учить дьячки? — Первоначальной молитвѣ и диктовать уро-

ки. Это —  
Съ  
самыхъ,  
многіе и  
парскаго  
ками; то  
влетвори  
—  
вился на  
ры и уд  
якобы л  
ностный  
специаль  
ною, есл  
лиственн  
отпрыски  
лать при  
дерева  
уменьша  
Своевремен  
нѣсколько  
стоимост  
даже дер  
ревцамъ  
возможности  
доставля  
борня п  
насажден  
вѣтвей.  
вѣтвями  
припросту  
стоящихъ  
стостью.  
впослѣдс  
метлы. Д  
значеній  
никто не  
ваній на  
мы Божи

ки. Это — дѣло для нихъ не трудное, и всякому изъ нихъ по силамъ. Съ какою простотою и ясностію разрѣшилъ владыка одинъ изъ самыхъ запутанныхъ вопросовъ! Если мы прибавимъ къ этому, что многіе изъ нынѣшнихъ псаломщиковъ люди окончившіе курсъ семинарскаго образованія, и сами готовятся быть впоследствии священниками; то вопросъ о томъ, кто долженъ учить, разрѣшается самымъ удовлетворительнымъ образомъ. (*Продолженіе будетъ*).

— Наука ботаники о Троицкихъ березкахъ. — Искони установился на Руси обычай украшать на Троицынъ день церкви, дома, дворы и улицы березками и другими деревцами: противъ этого обычая, якобы лѣсоистребительнаго, возражать нѣтъ особенной нужды. Поверхностный взглядъ на него высказывается лишь лицами, не знающими специально лѣснаго хозяйства. Вырубка деревцовъ можетъ быть вредною, если бы производилась сплошь, сподрядъ, да и въ этомъ случаѣ листовныя древесныя породы отрастаютъ вновь сами собою, пуская отпрыски и побѣги. Заготовку березокъ на Троицынъ день можно дѣлать при проходной рубкѣ слишкомъ густыхъ насажденій, въ которыхъ деревца тѣснятъ и глушатъ другъ друга, отчего приостанавливается и уменьшается приростъ древесной массы въ молодыхъ насажденіяхъ. Своевременное прорѣживаніе густыхъ насажденій, повторяемое иногда нѣсколько разъ, считается лѣсоводами весьма полезнымъ, если только стоимость работы оплачивается цѣнностію полученнаго матеріала. Продажа деревцовъ въ городахъ къ Троицыну дню открываетъ сбытъ деревцамъ вырубленнымъ при прорѣживаніи лѣсонасажденій, даетъ возможность предпринимать проходныя рубки; увеличивать лѣсной доходъ, доставляетъ заработки крестьянамъ. Въмѣсто деревцовъ срубленныхъ съ корня пригодятся въ Троицынъ день и вѣтви. Деревья въ сомкнутыхъ насажденіяхъ сами собою постепенно освобождаются отъ излишнихъ вѣтвей. Обрубка части вѣтвей у деревьевъ съ обильно разросшимися вѣтвями не помѣшаетъ росту деревьевъ, а еще можетъ способствовать приросту ихъ въ вышину. Можно очищать часть вѣтвей у деревьевъ стоящихъ отдѣльно, на свободѣ, и отличающихся чрезмѣрною вѣтвистостію. При томъ вѣтви и деревца, припасенныя къ Троицыну дню, впоследствии не пропадаютъ даромъ, а идутъ на топливо, на обручи, метлы. Для добыванія дубильнаго корья, лыба и тому подобныхъ назначеній, деревца рубятъ же или облупливаютъ на корню, и этому никто не препятствуетъ. Нѣтъ никакихъ уважительныхъ, вѣскихъ основаній нарушать старинный обычай, лишая возможности убирать храмы Божіи и дома. Скажутъ, что крестьяне рубятъ деревца къ Троицы-



ну дню въ чужихъ дачахъ воровски. Но расхищеніе лѣса предупреждается охраною его. Чтобы устранить самовольныя порубки къ Троицкуну дню, можно присмотрѣть въ эту пору за тѣми насажденіями, гдѣ опасаются кражи. Предполагаемый вредъ отъ рубки деревцовъ къ Троицкуну дню или вовсе не существуетъ или ничтоженъ сравнительно съ прочими причинами, отъ которыхъ уничтожаются лѣса. (Ярославск. № 5).

— Въ началѣ первой недѣли великаго поста, въ селѣ Мамонтовѣ, Моршанскаго уѣзда, ограблена церковь. Воры проникли въ нее ночью, убили сторожа, похитили деньги и много вещей и, надругавшись надъ иконою св. Николая, весьма чтимой мѣстнымъ населеніемъ, содравъ съ нея ризу, выколовъ глаза и вложивъ въ уста папиросу, скрылись. На другой день послѣ ограбленія, священникъ, войдя въ церковь, увидѣлъ возмутительное преступленіе и нашелъ тамъ собаку, которая съ визгомъ стала ласкаться къ нему. Немедленно были созваны прихожане и выпущена найденная собака, за которую нарядили двухъ верховыхъ, чтобы по ея слѣдамъ розыскать виновныхъ. Собака побѣжала въ село Отъясы, находящееся недалеко отъ мѣста происшествія, и остановилась у дома тамошняго крестьянина; тотчасъ и сдѣлали обыскъ и нашли все похищенное. Крестьянинъ сознался въ преступленіи и указалъ своего сообщника-татарина, оказавшагося бѣглымъ себильнымъ; оба виновные арестованы и теперь заключены въ моршанскомъ тюремномъ замкѣ. По ихъ словамъ, они не замѣтили, какъ увязалась за ними и побѣжала въ церковь собака, послужившая къ открытію преступления. (Нов. Время № 2822) Нельзя не видѣть въ этомъ случаѣ персть Божій, покаравшій оскорбителя святыни. (Воронеж. № 6).

— Одинъ изъ сельскихъ сходовъ Петербургской губерніи постановилъ подвергать крестьянъ, напивающихся до безсознательнаго состоянія, штрафамъ, въ размѣрѣ отъ 1 до 2 р., и деньги эти обращать на содержаніе школы. (Московск. № 6).

— Примѣръ беззавѣтнаго служенія пастыря своему приходу. — Въ «Петерб. Вѣдом.» указанъ примѣръ беззавѣтнаго служенія пастыря Церкви въ пользу прихода. Въ Пошехонскомъ уѣздѣ, въ с. Погорѣлкѣ, не отличающемся развитіемъ сельскаго населенія, которое служило бы гарантіей противъ вліянія кабака, рѣшено было крестьянами дать одному купцу приговоръ на открытіе питейнаго заведенія. Священникъ Кегитомскаго прихода, въ составъ котораго и входитъ и Погорѣлка, обнаживъ голову и опустившись предъ «міромъ» на колѣна, началъ чуть не со слезами упрашивать мірянъ, чтобы они не давали приговора на открытіе въ Погорѣлкѣ кабака и не губили сами себя.

Крестьян  
воръ, что  
(Могилев

Толы

по основ

Час  
канониче  
данскимъ  
ское изл

и дѣйс  
Церкви

стырски  
водство

обственн  
листа. Со

Семинарі  
съ перес

въ книж

„СВЯ

До  
изображен  
именно в

Крестьяне, распившіе уже могоарычь, не устояли и подписали приговоръ, чтобы въ нынѣшнемъ году кабака въ Погорѣлкѣ не открывать. (Могилевск. № 9).

П. Р.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только-что отпечатана и поступила въ продажу книга подъ заглавіемъ:

### „ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПРЕСВИТЕРОВЪ,

по основнымъ законамъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви“.

Часть 1-я «Служебныя права и обязанности пресвитеровъ, по каноническимъ постановленіямъ Христіанской Церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ Русской Церкви». *Полное и систематическое изложеніе каноническихъ постановленій Христіанской Церкви и дѣствующихъ церковно-гражданскихъ постановленій Русской Церкви относительно всѣхъ служебныхъ правъ и обязанностей пастырскихъ, какъ-то: учительства, воспитанія или духовнаго руководствованія пасомыхъ, священно-дѣйствія, завѣдыванія церковною собственностію и церковнаго письмоводства.* Стр. 458 въ 8 долю, листа. Составилъ П. П. Забѣлинъ, преподаватель Кіевской Духовной Семинаріи. Кіевъ, 1884 г. Цѣна 1 р. 75 коп., безъ пересылки и 2 р. съ пересылкою. Продается: въ Кіевѣ, какъ у самаго издателя, такъ и въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина (бывш. Литова) и др.

3—3.

## СТѢННОЙ ПЛАНЪ

### „СВЯТЫЙ ГРАДЪ ІЕРУСАЛИМЪ“.

До сего времени, ни церкви наши, ни училища, не имѣли у себя изображенія самаго драгоценнаго пункта въ христіанскомъ мірѣ, а именно вполне нагляднаго, всѣмъ удобопонятнаго плана Святаго хра-

ма Іерусалима, прославленнаго чудесами, страданіями, смертію и потоками крови Спасителя нашего Іисуса Христа, не смотря, на массу паломническихъ изданій русскихъ и иностранныхъ.

А между тѣмъ имѣть точное и всѣмъ удобопонятное изображение Святаго града, гдѣ возродился Животворящій Крестъ Господень, сошелъ Святой Животворящій Духъ Божій на Святыхъ Апостоловъ и совершились другіе Евангельскіе чудеса во спасеніе наше, важно для каждаго христіанина, какъ самое священное изображение и украшеніе своего жилища, храма или учебнаго заведенія. Будучи однимъ изъ усердныхъ дѣателей православнаго палестинскаго общества, глубоко преданный его цѣлямъ, я неоднократно слышалъ отъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ о необходимости имѣть подобный планъ и во храмѣ Божіемъ.

Въ настоящее время послѣ продолжительныхъ трудовъ мнѣ удалось составить подобный планъ и издать его въ художественномъ видѣ съ рисунками видовъ: Виѳеема, г. Іерусалима, Елеонской горы, храма Воскресенія Христова и др. въ форматъ большаго, наклееннаго на холстѣ стѣннаго плана, хромолитографированнаго пятью красками и выпустить его въ свѣтъ съ разрѣшенія духовной цензуры.

Затративъ на составленіе и изданіе его значительныя средства, я руководствовался потребностью въ немъ, полагая, что каждая церковь, монастырь, училище пріобрѣтутъ его и помѣстятъ изображение священнаго мѣста на стѣнахъ, на видномъ для всѣхъ мѣстѣ.

Величина плана: длина 1 арш. 15 в. и ширина 1 арш. 12 в.

Цѣна экземпляра наклееннаго на холстѣ три рубля съ пересылкою.

Требованія просятъ адресовать: С.-Петербургъ, Кузнецкій пер., д. № 5, кв. № 4, Михаилу Николаевичу Парунову.

3—1.

М. Паруновъ.

## ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НА ПАМЯТЬ О КОРОНАЦІИ

большая картина класнаго художника К. В. Лебедева

## „СЛАВА РОССІИ“

ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III

и ЕГО подданные народы,

роскошно исполненная масляными красками олеографія въ 23 тона.

Разибръ

УКРА

Картина

комъ,

Картина

И

портрет

ней фо

ный со

собрали

Цѣна

Картина

Москва,

Для Гг.

Отдѣ  
Духовн. Уч

Отдѣ  
ныя вѣдом

Редакт

Печатать



Размѣръ картины, безъ полей 1 арш. 8 верш. длины и 1 арш. 2 верш. ширины.

## УКРАШЕНІЕ ВОЛОСТЕЙ, СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛЪ и проч.

Картина отпечатана на великолѣпной слоновой бумагѣ и покрыта лакомъ, почему она и можетъ быть вставлена въ раму безъ стекла.

Картина изображаетъ Россію, въ боярскомъ одѣяніи, вѣнчающую короной и лаврами

## ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III

портретъ Государя, въ полной парадной формѣ, написанъ по послѣдней фотографіи. Вдали на свѣтломъ фонѣ картины, видѣнъ освѣщенный солнечными лучами храмъ Христа Спасителя, а у подножія его собрались все народы, населяющіе Русское царство, въ своихъ живописныхъ костюмахъ.

Цѣна картинъ съ пересылкою во все города Россійской Имперіи

## ТРИ РУБЛЯ

Картина высылается немедленно, закатанною на скалку и упакованною въ парусинѣ.

### Единственный складъ:

Москва, редакція журнала «Волна», при книжномъ и музыкальномъ магазинѣ, уголъ Никитской и Леонтьевского переулка.

Для Гг. подписчиковъ журнала «ВОЛНА» цѣна картинъ съ пересылкою на скалкѣ ДВА рубля.

2—1.

---

### СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ оффиціальный. Опрежденія Св. Синода.—Отчетъ по экономіи Оренбург. Духовн. Училища.—Распоряженія Епархіального Начальства.—Объявленія.

Отдѣлъ неоффиціальный. Бесѣда.—Изъ дневника Позднева.—Иноепархіальныя вѣдомости.—Объявленія.

Редакторъ Оффиціального и Неоффиціального отдѣловъ  
и. д. Ректора Духовной семинаріи Протоіерей **Θ. Дмитровскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Клеандр. Протоіерей **Н. Сперанскій.**

Печ. въ Типогр. Б. Бресляна.