

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 14-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Народное горе.—Указатель противосектантскихъ книгъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Народное горе.

(Пьянство и мѣры къ его искорененію).

(Продолженіе).

III.

При современныхъ разсужденіяхъ о поднятій нравственнаго уровня и матеріальной культуры нашего русскаго народа существенною реформой признается слѣдующее: надо принять самыя рѣшительныя, деспотическія мѣры, чтобы оттолкнуть народъ отъ пьянства... Трезвый народъ сразу поднимется во всѣхъ отношеніяхъ... Надо изумляться, что ни одна изъ „демократическихъ“ партій не выставила на своемъ знамени борьбу съ этимъ самымъ ужаснымъ народнымъ зломъ!.. А такой пунктъ программы привлечь бы къ любой партіи всѣ лучшіе элементы народа и общества... Безъ рѣшительной борьбы съ пьянствомъ и матеріальная культура народа не поднимется, не принесетъ добрыхъ результатовъ и надлежащее земельное устройство (корень нашего нестроенія—въ земельномъ вопросѣ) нашихъ крестьянъ. ¹⁾

Но какъ должна быть организована борьба противъ народнаго пьянства? Опередившіе насъ культурою народы Западной Европы въ борьбѣ съ пьянствомъ достигли извѣстныхъ благопріятныхъ для себя результатовъ.

Еще въ концѣ XVIII столѣтія появилась книга нѣмецкаго профессора Гуфеланда—„Макробіотика, или наука, показывающая способы къ достиженію долговременной жизни“. (Русскій переводъ студента Петра Орлова напечат. въ Москвѣ, въ вольной типографіи Пономарева, 1820 года).

Горячая проповѣдь д-ра Гуфеланда о вредѣ алкоголя произвела сильное впечатлѣніе на современниковъ

его и своимъ результатомъ имѣла организацію первыхъ обществъ трезвости. ²⁾

Походъ противъ пьянства народнаго начался съ XIX столѣтія въ Америкѣ. Оттуда организованная борьба противъ пьянства перешла въ Англию, на Скандинавскій полуостровъ, въ Финляндію, Германію и Швейцарію.

Всѣ общества трезвости въ Западной Европѣ можно подраздѣлить на двѣ группы: 1) общества, которыя придерживаются правила полнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ и 2) общества, которыя стремятся только къ ограниченію этого употребленія. ³⁾

²⁾ Желая обратить вниманіе читателей на слова д-ра Гуфеланда, мы приводимъ ихъ здѣсь.

Спиртные напитки, говоритъ Гуфеландъ, — это текучее пламя, которое человекъ пріемлетъ въ себя; они страшнымъ образомъ ускоряютъ жизненное истощеніе и жизнь въ собственномъ смыслѣ дѣлаютъ горѣніемъ. Сверхъ того они произраждаютъ... что всего хуже, ужасное притупленіе чувства, какъ съ физической, такъ и нравственной стороны... Въ разсужденіи нравственности: душа не бываетъ чувствительна ни къ чему честному, великому, изящному или доброму, но только и единственно—къ вину. Я ничего не знаю, что могло бы такъ унижать человека и раждать въ немъ полный характеръ самаго безчувственнаго скотства, какъ частое и неумѣренное употребленіе вина. Другіе пороки оставляютъ еще нѣкоторую надежду къ исправленію, но сей погубляетъ въ-концѣ, и безъ всякаго спасенія.—Таковыя причины достойны, кажется, того, чтобы каждое начальство обратило вниманіе на усилившееся въ народѣ употребленіе вина и старалось ограничивать оное, возвысивъ на вино цѣну, а не распространять, умножая питейные дома и винокурни. Государство погибнетъ, когда порокъ сей учинится въ немъ всеобщимъ, ибо онъ истребляетъ совершенно прилежаніе, добродѣтель, человеколюбіе, умѣренность и нравственное чувство—подпоры, безъ которыхъ государство стоять не можетъ. (См. русскій переводъ кн. Гуфеланда. Часть вторая—практическая, отдѣленіе первое, стр. 32—33. Москва. 1820 года).

³⁾ По ст. Д. Андреева: „Борьба съ алкоголизмомъ въ Западной Европѣ“ (Ежемѣсячн. журн., изд. спб. Александроневскіимъ обществ. трезвости „Трезвая Жизнь“, 1908 года № 1-й, стр. 26—27 и слѣд.).

¹⁾ Н. Н. Оглобинъ. „На вольныхъ митингахъ“ (изъ провинціальныхъ настроеній). „Историч. Вѣстникъ“. Январь 1908 года, стр. 207.

Первые изъ нихъ стремятся къ полному изгнанію алкоголя изъ употребленія, признавая, что нельзя провести границы между малымъ и чрезмѣрнымъ употребленіемъ одуряющихъ напитковъ. Общества же второго разряда, считая немыслимымъ полное искорененіе пьянства, стремятся только къ урегулированію употребленія алкоголя.

Главною цѣлью первыхъ обществъ является запрещеніе законодательнымъ путемъ фабрикаціи и продажи алкоголя. Чтобы достигнуть этого, нужно было завоевать многихъ приверженцевъ данной мысли, такъ какъ подобныхъ законовъ нельзя было бы провести безъ достаточнаго количества приверженцевъ и законъ остался бы нѣмой буквой въ жизни. Поэтому сначала дѣятельность подобныхъ обществъ состояла въ широкой пропагандѣ своихъ идей. Но скоро эти общества убѣдились, что одною такою дѣятельностью ничего нельзя добиться. Они поняли, что для этого нужна просвѣтительная работа: поднятіе культурнаго уровня и просвѣщеніе массъ, а также искорененіе тѣхъ внѣшнихъ обстоятельствъ, которыя способствуютъ развитію пьянства. Англійскія общества трезвости перваго разряда поэтому начали открывать гостиницы, рестораны безъ продажи спиртныхъ напитковъ, вводить въ преподаваніе начальныхъ школъ ученіе о вредѣ алкоголя и при содѣйствіи парламента стараться ограничивать изготовленіе и продажу алкоголя.

Первое такое общество было основано въ 1826 г. въ Америкѣ. Члены его поклялись не употреблять спиртныхъ напитковъ, никого также не угощать ими и всѣми силами стремиться къ изгнанію его изъ употребленія. Свѣдѣнія объ успѣхахъ американскихъ обществъ проникли въ Европу; первое подобное общество возникло въ Англии. Здѣсь движеніе также началось съ умѣреннаго воздержанія, но кончилось проповѣдью полной трезвости; этой цѣли въ настоящее время придерживаются всѣ англійскія общества трезвости.

Антиалкогольное движеніе сдѣлалось международнымъ. Милліоны трезвенниковъ—это должно что-нибудь да значить, но еще большее значеніе принадлежитъ обществамъ трезвости въ дѣлѣ культурной, просвѣтительной и благотворительной работы. Въ борьбѣ противъ алкоголизма—это главное. Будучи развитъ и поставленъ въ условія обезпеченія и довольствія всѣмъ, человекъ не можетъ сдѣлаться пьяницей.

Всѣ предпріятыя государствами работы въ отношеніи борьбы съ пьянствомъ можно раздѣлить на слѣдующія: 1) фискальныя средства государствъ; 2) средства, которыми государства боролись противъ единоличнаго (индивидуальнаго) пьянства и 3) изданіе законовъ, запрещающихъ изготовленіе и продажу алкоголя.

Въ средніе вѣка пьяницы пороли на публичныхъ мѣстахъ, отрѣзывали имъ уши, ссылали въ отдаленныя мѣста и т. д. Позднѣе наказанія постепенно смягчались съ развитіемъ лучшихъ отношеній среди общества.

На пьяницъ въ современномъ обществѣ начинаютъ смотрѣть уже совершенно иначе, чѣмъ смотрѣли раньше. Пьяница больше уже не считается злымъ человекомъ, котораго слѣдуетъ наказывать за сдѣланные имъ проступки, на него смотрятъ, какъ на больного, котораго необходимо лѣчить. Наказаніе за пьян-

ство и производимые въ этомъ состояніи проступки больше уже не мирятся со взглядами нынѣшняго правовѣднія. Если теперь за производимый проступокъ виновнаго хотятъ наказать, то для этого необходимо доказательство, что проступокъ совершенъ съ явнымъ злымъ намѣреніемъ и въ полномъ сознаніи. Но ничего подобнаго не можетъ быть у пьянаго преступника, который безъ сознанія совершаетъ проступки. И съ какой стати поэтому его наказывать? *Пьянство слѣдуетъ* не наказывать, а *лѣчить*. Государства въ концѣ-концовъ и пришли къ этому убѣжденію. Они стали устраивать пріюты для алкоголиковъ. Само собою понятно, что не всѣ алкоголики были согласны поступать на такое лѣченіе. Явился поэтому вопросъ о принудительномъ привлеченіи пьяницъ въ подобныя учрежденія и ограниченіи гражданскихъ правъ пьянаго человека, какъ опаснаго для человѣческаго обществѣ.

Въ Германіи имущество горькихъ пьяницъ поступаетъ въ вѣдѣніе особаго опекуна, который можетъ алкоголика помѣстить въ санаторію.

Въ Америкѣ и Англии за послѣднее время лица, осужденныя за содѣянные ими въ пьяномъ видѣ преступленія, подвергаются заключенію въ особые дома, которые въ одно и то же время исполняютъ роль и тюрьмы и санаторіи-лѣчебницы.

Къ третьей группѣ средствъ, предпріятыхъ государствами въ антиалкогольной борьбѣ, относится изданіе законовъ, запрещающихъ изготовленіе и продажу спиртныхъ напитковъ. Въ большинствѣ случаевъ подобныя средства стали примѣняться только въ послѣднее время и то подъ вліяніемъ и дѣйствіемъ обществъ трезвости.

Такъ совершается дѣло борьбы съ пьянствомъ въ Западной Европѣ. Теперь переходимъ къ изложенію вопроса о борьбѣ съ пьянствомъ у насъ, на Руси; въ настоящее время вопросъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ поставленъ, какъ выше было сказано, на очередь въ засѣданіяхъ Государственной Думы; кажется, впервые у насъ объявлена настоящая война пьянству и пьяницамъ *). Но объ этомъ будемъ говорить въ слѣдующей статьѣ.

Священникъ *Петръ Альбицкий*.

(Продолженіе будетъ).

УКАЗАТЕЛЬ

ПРОТИВОСЕКТАНТСКИХЪ КНИГЪ.

Въ настоящее время при лихорадочной дѣятельности сектантства и при объединеніи сектантовъ въ одинъ союзъ для того, чтобы общими силами разрушать Православную Церковь, знакомство съ исторіей и вѣроученіемъ сектъ необходимо, но для этого нужны средства, чтобы пріобрѣсти значительно цѣнную бібліотеку; кромѣ того довольно трудно и разобраться въ литературѣ по этому предмету. Еще въ 1897 году въ Казани съѣздомъ миссіонеровъ составленъ былъ списокъ книгъ для миссіонерскихъ противосектантскихъ бібліотекъ. Но этотъ списокъ такія скудныя свѣдѣнія

*) „Дума и борьба съ пьянствомъ“. Ст. въ „Московск. Вѣдом.“ 1908 г. № 50.

сообщаетъ о книгахъ, что, пользуясь имъ, очень трудно добыть указанная книги. Не указано ни содержания, ни цѣнности книги, ни мѣста, гдѣ она продается. Такъ, напримѣръ: „*Кацралоуъ. Опытъ противосектантскаго объясненія мѣста Св. Писанія*“, или „*Быстровъ. Бесѣды о разныхъ истинахъ вѣры противъ сектантовъ*“. (Дѣян. 3-го всер. мисс. съѣзда въ Казани 1897 г., стр. 278). Уже 10 лѣтъ прошло послѣ составленія этого списка, а новаго списка нѣтъ. Съѣздъ миссіонеровъ въ Н.-Новгородѣ составленію списка поручилъ редакціи „Мисс. Обзорній“, но покуда и она не выполнила этого дѣла, а между тѣмъ сектантство усиливаетъ свою дѣятельность. Такое положеніе дѣла понуждаетъ меня немедленно составить указатель противосектантскихъ книгъ, чтобы дать возможность нуждающимся быть готовыми для борьбы съ сектантами. Я не буду перечислять всѣхъ извѣстныхъ и неизвѣстныхъ мнѣ книгъ, такъ какъ нѣкоторыхъ уже нѣтъ въ продажѣ, а только укажу на извѣстныя книги, которыя можно выписать отъ Тузова, или изъ синодальныхъ лавокъ. И этого на первый разъ будетъ достаточно.

Всякому миссіонеру съ сектантами прежде всего нужна Библия. Съ нее мы и начинаемъ свой указатель. Для бесѣдъ съ штундистами, пашковцами и друг. подобнъ нужна Библия на русскомъ языкѣ, а для бесѣдъ съ молоканами, вышедшими изъ раскола, нужна Библия на славянскомъ языкѣ. По ней иконоборствующіе читаютъ: „Не сотворите себѣ *образовъ* рукотворенныхъ (Лев. 26, 1 ст.), а потому прежде всего и указывается: Библия.

1. Библия на русскомъ языкѣ, съ парал. мѣстами. 3 рубля.

2. Письма къ одному лицу въ СПб. по поводу появленія новаго учителя вѣры. Ц. 10 к.

Письма эти писаны Еп. Теофаномъ въ то время, когда появилась секта Пашковская. Письма противопоставляютъ православное вѣроученіе сектантскому.

Письмо 1-е замѣчаетъ: „Мы держимъ вѣру чрезъ рядъ вѣковъ и предлагаемъ измѣнить ее въ ложь“. Потомъ раскрываетъ мысль, что для спасенія вѣроующему необходимо: вѣровать, заповѣди исполнять, благодать стяжать, имѣть Богоучрежденное священство и быть въ тѣлѣ Церкви, т. е. вѣровать согласно съ ученіемъ Церкви.

2-е письмо отмѣчаетъ призрачность спасенія одной вѣрой и говоритъ, что благодать Св. Духа въ содѣваніи нашего спасенія есть часть существеннѣйшая. Въ подтвержденіе этой мысли приведенъ рядъ текстовъ. Путь къ живому богообщенію проходитъ челоуѣкъ дѣйствомъ благодати Св. Духа. Принявшій Духа благодати свободно исполняетъ всякую заповѣдь; исполненіе заповѣдей очищаетъ сердце. Чистое сердце есть готовое жилище Бога, который и вселяется въ него. Получается благодать Св. Духа по вѣрѣ въ Господа Спасителя, но не иначе, какъ чрезъ таинства и при томъ въ единой церкви Божіей.

Письмо 3-е о возрожденіи Духа чрезъ таинства. Благодать Божія чрезъ таинства входитъ внутрь и, сочютоваясь тамъ съ духомъ челоуѣка, полагаетъ сѣмя и зародышъ Божественной жизни. И когда челоуѣкъ получитъ Св. Духа, благодать Божія, возстановивъ

духъ, сообщаетъ силу отразить грѣховныя наклонности и исполнить духовныя.

Письмо 4-е разсматриваетъ 20 пунктовъ Пашковской секты. По пунктамъ можно судить, что душа, породившая такія положенія, истины Божіей надлежащимъ образомъ не видитъ и не знаетъ. По всѣмъ пунктамъ проходитъ духъ лести и прельщенія.

Письмо 5-е: Спасеніе наше слется чрезъ оправданіе и освященіе наше посредствомъ таинствъ и чрезъ труды наши въ содѣваніи спасенія. Церковь насъ руководитъ въ этихъ трудахъ. Для тѣлесныхъ подвиговъ назначены посты, для душевныхъ—благотворенія, а для духовныхъ—молитвы. Церковь содержитъ чины, учрежденія и порядки, исполняя которые всякій челоуѣкъ, безъ особыхъ напряженій, можетъ содѣвать свое спасеніе.

Письмо 6-е описываетъ обряды; значеніе ихъ въ дѣлѣ спасенія; ихъ необходимость.

Письмо 7-е: Св. Церковь своею церковностію обнимаетъ всю жизнь челоуѣка. Взрослые церковностію, содержаниемъ какъ законъ, поддерживаютъ и питаютъ въ себѣ духъ жизни, а молодое поколѣніе и совсѣмъ его въ себѣ воспитываетъ. Какъ дыханіе тѣлесное освящаетъ и оживляетъ весь организмъ, такъ и хожденіе въ церковныхъ порядкахъ освящаетъ и оживляетъ весь составъ духовной жизни.

По руководству этихъ писемъ Ушинскій написалъ книгу:

3. Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи Св. Писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина съ сектантами, подъ руководствомъ Епископа Теофана. Составилъ Ушинскій. Кіевъ 1886 г. Цѣна 1 р.

Объ этой книгѣ П. Оболенскій въ „Критическомъ обзорѣ противосектантской литературы“, между прочимъ, даетъ такой отзывъ. „Поименованная книга Ушинскаго является первымъ по времени сочиненіемъ въ литературѣ о штундизмѣ, гдѣ авторъ съ нѣкоторой полнотою и систематически излагаетъ вѣроученіе штундистовъ отчасти на основаніи личныхъ наблюденій... Въ сочиненіи Ушинскаго штундистское ученіе впервые подвергается до нѣкоторой степени полному и систематическому разбору. Разборъ сдѣланъ на основаніи Св. Писанія, которое принимается сектантами за источникъ вѣроученія, и изложенъ въ простой общедоступной формѣ. Что особенно цѣнно въ сочиненіи Ушинскаго, такъ это то, что здѣсь отмѣчена масса текстовъ Св. Писанія. Но при всѣхъ своихъ относительныхъ достоинствахъ сочиненіе Ушинскаго не лишено многихъ существенныхъ пробѣловъ. Такъ, въ немъ далеко не всѣ разсматриваются вопросы, какіе затрогиваютъ въ бесѣдахъ эти сектанты. Обойдены, напримѣръ, такіе важные въ полемикѣ вопросы, какъ о призваніи святыхъ, почитаніи св. мощей и пр. Разбирая лжеученіе сектантовъ, Ушинскій разсматриваетъ лишь ссылки ихъ на мѣста Св. Писанія и почти не касается разнаго рода другихъ доводовъ сектантовъ. Въ самомъ разборѣ этихъ мѣстъ Св. Писанія объясненіе текстовъ нерѣдко сдѣлано бѣгло и малоубедительно. Вообще соч. Ушинскаго могло имѣть успѣхъ только въ прошломъ... (Критич. разбор. П. Оболенскаго; стр. XIII—XIV).

Казанскій съездъ миссіонеровъ книгу Ушинскаго рекомендовалъ „для библиотекъ епархіальныхъ“, а Письма еп. Θεοφана — „для библиотекъ церковно-приходскихъ“ (В. М. Скворц. Дѣян. 3 всер. мис. съезда въ Казани. Кіевъ. 1897 г., стр. 278 и 280). Письма еп. Θεοφана хотя мало разбираютъ текстовъ, на которыхъ сектанты основываютъ свое ученіе, такъ какъ еще неизвѣстно было еп. Θεοфану въ точности основаніе сектантскаго вѣроученія, однако по изложенію православнаго ученія въ сжатомъ и основательномъ толкованіи они составляютъ прекрасное и незамѣнимое руководство въ борьбѣ съ сектантами для изложенія яснаго, точнаго и непоколебимаго православнаго вѣроученія.

4. Остромысленскій, прот. Молоканская секта. Объ Иконописаніи, вып. 1. Ц. 10 к. Объ Иконопоклоненіи, вып. 2-й. Ц. 10 к.

Два выпуска сочиненія прот. Остромысленскаго о Молоканской сектѣ содержатъ обстоятельное изложеніе „объ Иконопочитаніи и Иконопоклоненіи.“ 1-й вып. раздѣляется на двѣ части. Часть 1-я. Объ Иконопочитаніи, стр. 1—60, а 2 ч. Объ Иконопоклоненіи, стр. 60—96. Цѣна кн. 25 к. Второй выпускъ (71 стр.) составляетъ переписку о протоіерея съ молоканами, ищущими разрѣшенія своихъ недоумѣній, и съ описаніемъ обращенія молоканскаго наставника въ Православную Церковь. Въ 1882 г. 1-я книжка составляла два выпуска, по 10 к. книжка, а въ 1888 году оба выпуска соединены въ одну книжку съ нѣкоторыми дополненіями статей, не бывшихъ въ 1-мъ изданіи. 1-е изданіе разобрано въ критическомъ обзорѣ прот. сект. литературы П. Оболенскаго. При изданіи 1888 г. разборъ Оболенскаго не соотвѣтствуетъ содержанію книги. Книга составляетъ обстоятельное изложеніе по вопросу объ Иконописаніи и Иконопоклоненіи и рекомендована для епархіальныхъ библиотекъ съездомъ мис. въ г. Казани. (Скв. Дѣян. каз. съезда 1897 г.; стр. 281). Всѣ поименованныя книги можно купить въ синодальныхъ лавкахъ. Далѣе указываются книги, которыхъ нѣтъ въ синодальныхъ лавкахъ.

5. Православное ученіе о почитаніи св. иконъ и другія соприкосновенныя съ нимъ истины прав. вѣры. Сергія, Архіеп. Владимірскаго. СПб. 1899 г. Цѣна 25 к.

6. Его-же. Святый и Житворящій Крестъ Господень. СПб. Цѣна 6 к.

Объ книжки Архіепископа Сергія, какъ значится въ примѣчаніи къ заглавію 1-й статьи, написаны: „Противъ штунды и другихъ иконоборческихъ ересей“. Въ сей статьѣ говорится и о почитаніи святыхъ, и о необходимости законнаго священства, о храмахъ, о священномъ преданіи и о другихъ предметахъ противъ тѣхъ же ересей. (Стр. 3. Подсроч. примѣч.) П. Оболенскій такъ отзывается объ этомъ трудѣ арх. Сергія: „Вопросъ (о почитаніи иконъ) въ разбираемой книгѣ разсматривается со всею обстоятельностью и вполне научно... Вообще историческія свидѣтельства приведены въ разбираемой книгѣ сильныя и неотразимыя, такъ что составляютъ весьма цѣнный матеріалъ въ сочиненіи преосв. Сергія“ (Крит. разбор. П. Оболенскаго, стр. XV).

7. Д. И. Боголюбовъ. Миссіонерскія бесѣды съ штундо-баптистами. (Опытъ библейскаго обоснованія право-

славно-христіанскихъ истинъ, отвергаемыхъ сектантами). 1902 г. Цѣна 1 р. 75 к.

8. Его же. Православный противосектантскій катихизисъ. Изд. 4-е. СПб. 1906 г. Цѣна 15 коп.

Дим. Ив. Боголюбовъ извѣстенъ, какъ миссіонеръ противусектантскій, и его бесѣды, а также и катихизисъ составляютъ плодъ его миссіонерскихъ трудовъ; они могутъ быть очень полезнымъ руководствомъ для начинающихъ миссіонеровъ, еще не имѣвшихъ случая ознакомиться съ миссіонерскою дѣятельностью.

Въ первой книгѣ первую статью составляетъ „Введеніе“. Въ этомъ введеніи г-нъ Боголюбовъ излагаетъ методику для миссіонеровъ. Онъ совѣтуетъ „знать не только наружную форму сектантства, но понимать самую природу заблуждающихся людей“: „войти въ душевное настроеніе штундистовъ“. (Стр. 1 и 2). Совѣтуетъ „построить бесѣды просто, кратко, образно; предварительно точно опредѣлить для себя, о чемъ бесѣдовать“. (Стр. 5.). Въ виду этого необходимо „прежде всего точно и ясно обозначить предъ народомъ, о чемъ будетъ бесѣда“. (Стр. 6). „Тщательно уклоняться отъ того, чтобы заводить рѣчь о предметѣ, который не можетъ быть обследованъ въ теченіе одной бесѣды. Не должно спрашивать сектантовъ о томъ, о чемъ они могутъ безъ конца говорить“. Правосл. собесѣдникъ долженъ сразу давать сектантамъ узко-опредѣленный вопросъ, для котораго, предполагается, нѣтъ благоприятныхъ данныхъ въ Библии“. (Стр. 6.).

Опредѣливъ предметъ бесѣды и предложивъ сектантамъ самый существенный вопросъ по содержанію этой бесѣды, православный собесѣдникъ долженъ требовать отъ нихъ отвѣта *непрерывно изъ слова Божія*. Данный отвѣтъ надобно разсмотрѣть *по буквѣ*, въ связи съ другими стихами главы. Потомъ его надобно сопоставить вообще съ ученіемъ Христа и Апостоловъ; только тогда переходитъ къ дальнѣйшей рѣчи“.

„Желательно, чтобы бесѣда шла *по пунктамъ*. Простой народъ лучше услѣдитъ, когда будетъ знать, какъ кончился первый вопросъ, прошелъ второй и начался третій“.

„Бесѣду не слѣдуетъ вести очень долго. Это утомляетъ вниманіе слушателей“.

„Тонъ бесѣды долженъ быть кроткій“. (Стр. 7.)

„Насмѣшекъ надъ противниками допускать никакихъ не слѣдуетъ“. (Стр. 8.)

„Повторенія пройденнаго въ бесѣдахъ бояться не слѣдуетъ, хотя надобно избѣгать излишняго многословія“.

„Въ концѣ бесѣды необходимо сжато повторить всѣ пройденныя пункты, помянувъ о главномъ вопросѣ, отвѣта на который не дали сектанты“. (Стр. 9.).

Соотвѣтственно этому методу и изложены бесѣды, веденныя авторомъ съ штундистами. Бесѣды эти весьма полезны для начинающихъ миссіонеровъ, какъ практическое руководство. Противосектантскій катихизисъ полезенъ, какъ пособіе къ бесѣдамъ; въ немъ имѣется указаніе на ученіе Св. Отцовъ и соборовъ первыхъ вѣковъ, полезное въ томъ отношеніи, что Церковь какъ приняла ученіе отъ первыхъ вѣковъ христіанства, такъ и хранитъ его доселѣ, а не такъ, какъ утверждаютъ сектанты, — что истинная вѣра содержалась только въ первыхъ три вѣка христіанства, а потомъ соборы ее испортили.

Однако нужно отметить, что эти бесѣды имѣютъ и недостатки, что сознаеть и самъ составитель бесѣдъ. Онъ говоритъ: „Въ разныхъ мѣстахъ штунды нехищряются дѣлать самыя разнообразныя возраженія противъ устройства прав. церкви. Составитель бесѣдъ приводилъ и разбиралъ въ своей книгѣ только такія возраженія, которыя чаще всего повторяются сектантами и оказываются наиболее характерными. Всѣхъ же другихъ мелкихъ возраженій онъ не касался“. (Стр. 3.).

Такимъ образомъ эти бесѣды не исчерпываютъ всѣхъ возраженій сектантовъ. Это первое. Потомъ при бесѣдахъ нѣтъ систематическаго указателя текстовъ, разобранныхъ въ бесѣдахъ; такой указатель во время бесѣдъ крайне потребенъ; безъ него и разобранными текстами начинающій миссіонеръ можетъ не воспользоваться, да и для опытнаго миссіонера этотъ указатель не лишній.

Епарх. миссіонеръ прот. Н. Фіалковскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ пятницу, 28-го марта, въ кафедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, совершено торжественное богослуженіе съ чтеніемъ акафиста Пресв. Богородицѣ и въ воскресенье, 30 марта, литургія въ Крестовой церкви.

Чтеніе и духовный концертъ. 30 марта, въ воскресенье, въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось чтеніе и духовный концертъ въ пользу столовой, содержимой Свято-Троицкимъ Кружкомъ. Чтеніе было предложено преподавателемъ духовной семинаріи Н. М. Боголюбовымъ на тему: „Современный индивидуализмъ и интеллигентное мѣщанство“. Указавъ, что основной пунктъ современнаго міросозерцанія заключается въ индивидуализмѣ—въ признаніи верховенства за личностью, лекторъ путемъ психологическаго анализа отчасти художественнаго творчества М. Горькаго, преимущественно же анализомъ послѣдняго произведенія Л. Андреева „Царь Голодъ“ доказывалъ, что современное индивидуалистическое направленіе мысли не опирается на чувство внутренней мощи личности, такъ какъ въ настоящее время даже выдающіеся люди не освобождаются отъ власти толпы и работаютъ въ ея вкусѣ. Проанализировавши затѣмъ основное положеніе современнаго индивидуализма съ логической точки зрѣнія, лекторъ показалъ, что современный индивидуализмъ необходимо влечетъ за собой полное подавленіе въ чловѣкѣ личнаго начала. Уяснивъ причину современнаго индивидуализма, лекторъ указалъ на т. н. „интеллигентное мѣщанство“—стремленіе интеллигенціи создать такую толпу, предъ которой она, какъ представительница безрелигіознаго разума, явилась бы въ качествѣ единственной силы. Хоромъ воспитаницъ Маріинскаго пріюта подъ управленіемъ А. А. Сопцова было прекрасно исполнено нѣсколько пѣснопѣній. За чтеніемъ присутствовали Преосвященнѣйшій Назарій и Преосвященнѣйшій Евѣимій.

Приходское попечительство при Троицкой верхнепогодской церкви въ Н.-Новгородѣ. Дѣятельность Троицкаго приходскаго попечительства въ 23-й годъ его существованія выразилась въ слѣдующихъ расходахъ: 200 р. на реставрацію иконъ въ храмѣ, 23 р. на учебныя пособія и мебель для мѣстной церковно-приходской школы, 24 р.—дѣтямъ на одежду и обувь къ праздникамъ, 20 р. на выпускъ духовныхъ журналовъ и листовъ, 53 р. на пищу для братіи и служащихъ при храмѣ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи (согласно волѣ завѣщателя, основателя Троицкаго храма, Преосв. Іереміи), 76 р. на содержаніе попечительскаго и церковнаго домовъ. Членскихъ взносов (въ томъ числѣ 1000 р. отъ М. М. Рукавишниковъ) и доходовъ съ остаточными поступило 2536 р. Осталось къ слѣдующему году 1908 рублей. Сумма скапливается и собирается для обновленія позолоты иконостаса. Всего членовъ попечительства было 52. Правленіе состояло, подѣ предсѣдательствомъ протоіерея І. К. Коринескаго, изъ членовъ причта, уполномоченныхъ прихода и кавначей А. И. Грибкова.

Религіозно-нравственное чтеніе въ епархіальной бесплатной читальнѣ. Въ Космо-Даміанской бесплатной читальнѣ въ воскресенье, 23 марта, было шестнадцатое чтеніе. Священникомъ Рождественской церкви Николаемъ Цвѣтаевымъ было предложено чтеніе о Богѣ, какъ Судіи и Мадовоздаятелѣ.

Послѣ чтенія всѣми слушателями было пропѣто: „Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ“, „Господи, помилуй насъ“... „Милосердія двери отверзи намъ“... и „Достойно есть“... Слушателей было болѣе 200 чловѣкъ. Чтеніе было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ.

Собраніе церковныхъ старостъ г. Н.-Новгорода. 30-го марта въ 1 ч. дня состоялось второе (первое не состоялось по причинѣ очень малаго количества явившихся) собраніе церковныхъ старостъ г. Н.-Новгорода для выбора кандидатовъ въ члены комитетовъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Собраніе происходило въ домѣ Братства Св. Георгія, въ присутствіи благочинныхъ г. Н.-Новгорода. Явившимися въ количествѣ 18 чловѣкъ старостами избраны кандидатами въ члены комитетовъ завода г.г. Наумовъ (Покровской ц.) и Матвеевъ (Архангельскаго собора). Прочихъ кандидатовъ (4-хъ) старосты выбирать не пожелали.

Журналъ собранія старостъ, представленный Его Преосвященству протоіереемъ А. А. Порфирьевымъ, не утвержденъ Его Преосвященствомъ, потому что онъ расходится съ постановленіемъ епархіальнаго съѣзда. Резолюціей предложено сдѣлать новое собраніе старостъ.

II.

Въ чемъ состоитъ истинная защита православія. „Церк. Вѣстникъ“ (№ 13-й с. г.), обсуждая достоинство употребляющихся у насъ мѣръ борьбы съ отпаденіями отъ православія, говоритъ слѣдующее:

„Если полиція, какъ показываетъ долгій опытъ, бессильна остановить отпаденія, а институтъ миссіонеровъ своими словесными состязаніями также не можетъ справиться съ своею задачею, то самъ собою возникаетъ вопросъ, какъ же иначе задержать успѣхъ религіозной пропаганды въ православной средѣ и какъ возвратить отпадшихъ?“

Очевидно, одного прещенія, увѣщанія и словесной проповѣди мало. Требуется еще нѣчто. Обратимъ вниманіе на самую психологію религіознаго переворота человѣка,—перехода его отъ однихъ воззрѣній къ другимъ. Психологія эта въ значительной степени освѣщена въ самомъ Свящ. Писаніи. Въ Евангеліи Іоанна мы читаемъ (13, 35): „потому узнаютъ всѣ (т. е. повѣрятъ, убѣдятся), что вы Мои ученики, если будете любовь имѣть между собою“; ап. Петръ въ первомъ своемъ посланіи (3, 1) говоритъ: „и вы, жены, повинуйтесь своимъ мужьямъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые не покоряются слову, житіемъ женъ своихъ безъ словъ пріобрѣтаемы были, когда увидятъ ваше чистое богобоязненное житіе“. Въ этихъ и подобныхъ выраженіяхъ несомнѣнно выражается та мысль, что рѣшающее значеніе въ вопросахъ религіозныхъ имѣютъ принципы практической дѣятельности человѣка—опытная мораль. Глубокая истинность этой идеи особенно ярко засвидѣтельствована въ первые вѣка христіанства, когда многіе становились горячими его исповѣдниками подъ вліяніемъ одной нравственно высокой жизни христіанъ. И это естественно. Если позитивистъ Э. Золя, когда ему вѣсть съ другими выдающимися французскими писателями, пришлось давать отвѣтъ на вопросъ о сравнительной цѣнности интеллектуальныхъ и нравственныхъ достоинствъ въ человѣкѣ, писалъ, что онъ безусловно отдаетъ предпочтеніе добротѣ предъ умомъ, то тѣмъ болѣе располагающей къ себѣ внутренней силы имѣетъ нравственность въ глазахъ вѣрующаго народа, потому что по всякому религіозному ученію человѣкъ вступаетъ въ общеніе съ Богомъ не черезъ теоретическую мысль, а черезъ практическое осуществленіе Его воли, такъ что, если нѣтъ въ опытѣ выполненія нравственныхъ требованій религіи, то это служитъ вѣрнымъ признакомъ, что у человѣка въ дѣйствительности нѣтъ и подлиннаго тяготѣнія къ своему Богу, нѣтъ подлинной вѣры въ Него. Въ живомъ примѣрѣ вообще всегда болѣе обязывающей силы, чѣмъ въ самомъ стройномъ и логически законченномъ словѣ. Вотъ почему, чтобы укрѣпить православіе въ сознаніи членовъ нашей Церкви и сдѣлать ихъ болѣе устойчивыми въ отношеніи всякихъ стороннихъ вліяній, надо болѣе всего позаботиться о подъемѣ общаго моральнаго уровня жизни православныхъ людей. Это истина не новая, конечно; но въ наше время ее нужно особенно настойчиво повторять; слишкомъ ужъ туго она прививается нашему сознанію! Еще когда въ богословскихъ системахъ нашихъ заходитъ рѣчь о способахъ оправданія человѣка, тогда обычно энергично подчеркивается мысль, что человѣкъ оправдывается не только вѣрою, но и добрыми дѣлами, но фактически этотъ принципъ у насъ не имѣетъ силы. Дѣло тутъ не въ уклоненіяхъ отъ нравственнаго евангельскаго ученія, насколько это зависитъ отъ присущей всѣмъ людямъ нравственной слабости, а въ нашихъ практическихъ принципахъ, въ самыхъ основныхъ началахъ построения нашей жизни. Въ чемъ у насъ фактически обнаруживается подлинно христіанская нравственная настроенность? Въ какихъ широкихъ взаимоотношеніяхъ членовъ нашей церкви? У насъ есть общественное богослуженіе, мы совместно участвуемъ въ таинствахъ; но это собственно область

проявленій вѣры и въ этомъ собственно и сворѣ устанавливается связь человѣка съ Богомъ, нежелая человѣка съ человѣкомъ. Но въ чемъ у насъ выражается христіанская любовь? Связь вѣрующаго народа другъ съ другомъ непосредственно? Такихъ учреждений и такихъ формъ, которыя служили бы выраженію евангельской любви и взаимной связи людей, въ современной православной средѣ нѣтъ и не только нѣтъ, но и невозможно завести, и въ сущности они признаются даже ненужными. Протопресвитеръ І. Д. Янышевъ въ пастырскомъ собраніи столичнаго духовенства выдвинулъ было идею необходимости христіанизировать трудъ и вообще всю нашу практическую дѣятельность, и на него посыпались обвиненія въ тяготѣніи къ протестантизму въ виду того, что его идея якобы противорѣчитъ принципамъ монашества и вообще созерцательной религіозной настроенности...

Между членами нашей церкви есть только внѣшняя связь, а не внутренняя органическая; и этотъ фактъ, это противорѣчіе требованіямъ Евангелія не можетъ не оказывать вліянія на ищущія натуры.

Любови въ нашей жизни нѣтъ, но она должна быть. Къ этому и должны быть направлены усилія всѣхъ истинныхъ ревнителей православія. Нужно признать и настойчиво проводить въ жизнь принципъ, что вѣра по Евангелію должна сопутствоваться и жизнью по Евангелію,—нужно всячески стремиться къ тому, чтобы члены Православной Церкви дѣйствительно имѣли тѣсную связь между собою на евангельскихъ началахъ взаимнаго участія. Когда у насъ станутъ осуществляться евангельскіе заветы, тогда православіе само собою пріобрѣтетъ большую притягательную силу для „внѣшнихъ“ и вмѣстѣ возрастетъ въ немъ сила духовнаго сцѣпленія между всѣми „внутренними“.

Разсужденія „Церк. Вѣстника“ пріобрѣтаютъ большую силу, если принять въ соображеніе паденіе религіознаго воодушевленія и нравственныхъ устоевъ въ жизни современнаго общества и простого народа. Наша интеллигенція и ея юношество не только сознательно уходитъ отъ церкви, но и враждуетъ противъ нея. О паденіи нравственности въ деревнѣ въ Курскихъ Епар. Вѣдомостяхъ пишутъ слѣдующее:

„Въ послѣднее время чаще и чаще приходится выслушивать жалобы лучшихъ людей деревни на подрастающее поколѣніе.“

Жалобы эти настолько основательны и справедливы, что не обратить на нихъ вниманія нельзя. Всѣ жалобы сводятся къ тому, что молодежь извѣтривается, становится деракой, непочтительной. Идеальное парня деревни—ухарство, которое не считается съ установившимися правилами жизни и желаетъ безшабашнаго и разпущеннаго проявленія своей воли.

Мало помогаютъ улучшенію нравовъ и существующія школы. Тѣ изъ молодежи деревни, которые учились въ школахъ и окончили полный курсъ ученія ея, въ своемъ поведеніи ничуть не лучше своихъ неучившихся въ школахъ сверстниковъ, и подчасъ далеко превосходятъ послѣднихъ своею дерзостью и гордостью.

Естественно, поэтому, что съ жалобами на молодое поколѣніе идутъ жалобы на школу, что послѣд-

или дѣтей деревни не дѣлаютъ лучшими, но прививаетъ имъ кичливость и самомнѣніе.

Обидно бываетъ выслушивать подобныя жалобы на школу, а еще печальнѣе сознавать справедливость такихъ жалобъ. Въ самомъ дѣлѣ сколько труда, сколько силъ и средствъ приходится затрачивать на школу, а въ итогѣ столь печальные результаты.

Но виноваты ли въ томъ школы, что онѣ не даютъ оздоровленія деревнѣ и не вносятъ того свѣта въ наши темныя деревни, какого отъ нихъ въ правѣ требовать и ожидать?

Несомнѣнно, что главная вина разложенія нашей деревни не въ школѣ, но въ семейномъ строѣ нашей деревни.

Вотъ на семью и нужно главнымъ образомъ обратить вниманіе и дать ей твердые нравственные устои, по слову Апостола Павла, устроить въ ней домашнюю церковь.

Если не сосредоточимъ нашихъ силъ на устройствѣ этой церкви въ каждой семьѣ, то всегда будемъ и сами жаловаться и выслушивать жалобы нашихъ пасомыхъ на то, что оскудѣваетъ въра наша, падаютъ нравы и развращаются люди".

Но устройство "домашней церкви", о которомъ говорятъ Курск. Еп. Вѣдомости, немислимо безъ устройства церкви приходской, т. е. безъ оживленія приходской жизни. А между тѣмъ у насъ въ собственномъ смыслѣ слова нѣтъ и приходоѡ а только есть подвѣдомственные причту районы около храмовъ, у насъ нѣтъ прихожанъ, а есть только богомольцы, пона еще, за что слава Единому Богу, не покидающіе храмовъ.

Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ установило программу 4 всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда, который рѣшено открыть въ Кіевѣ съ 1—10 сентября.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Сороковое, сорокъ первое и сорокъ второе засѣданіе Г. Думы (обсужденіе смѣты Св. Синода; обсужденіе доклада комиссіи о сооруженіи амурской желѣзной дороги и др.). Редакція особаго совѣщанія по народному образованію по поводу законопроекта о желательности устройства церковно-приходскихъ школь.

Предметомъ обсужденія 40-го засѣданія Г. Думы была смѣта Св. Синода на 1908 г.

На 1908 г. доходы по смѣтѣ Св. Синода исчислены въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ 1907 г.—въ 89,609 р. и заключаются въ суммахъ, поступающихъ изъ разныхъ источниковъ и, главнымъ образомъ, изъ специальныхъ средствъ Св. Синода (58,999 р.) въ пособіе государственному казначейству.

По смѣтѣ на 1908 годъ исчислено расходовъ 29.739 152 руб., болѣе на 438,939 р. противъ назначенія 1907 г.

При обсужденіи различныхъ параграфовъ смѣты комиссія обратила вниманіе на кредитъ, отпускаемый на московскую синодальную контору, которая руководствуется штатами, составленными въ 1819 г., дополненными въ 1867 году. Комиссія высказала сомнѣніе

относительно полезности дальнѣйшаго существованія конторы.

Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода заявилъ, что вопросъ этотъ будетъ обсуждаться на соборѣ.

Особенностью расходовъ является расходъ на контроль при Св. Синодѣ, исчисленный на 1908 г. въ 42,373 р. Контроль этотъ ревизуетъ только спеціальныя средства, но, по объясненію представителя Св. Синода, сумма въ 26,812 р. получается отъ специальныхъ же средствъ.

Комиссія высказалась въ томъ смыслѣ, что необходимо рассмотреть вопросъ о распространеніи по возможности на расходование суммъ по денежнымъ оборотамъ вѣдомства православнаго исповѣданія общихъ правилъ отчетности предъ государственнымъ контролемъ. Комиссія при этомъ считаетъ нужнымъ оговорить, что, намѣчая такой порядокъ, она не имѣла въ виду церквей и монастырей, доходы и расходы которыхъ подлежатъ особому учету.

На содержаніе духовенства въ смѣтѣ предположено 14.160,576 р.

Комиссія полагала необходимымъ обратить вниманіе на неравномѣрность содержанія, получаемаго епархіальными и викарными архіереями. Отчисленія отъ доходовъ, отъ оброчныхъ статей и подворій могли бы быть объединены и распределены частью на содержаніе архіереевъ (въ дополненіе къ получаемому ими казенному окладу), частью же на общія нужды духовенства и церквей.

Кредитъ въ 400 т. р. на усиленіе средствъ на содержаніе духовенства комиссія признаетъ правильнымъ распределять по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (обружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходоѡ.

Комиссія обратила вниманіе также на небольшой кредитъ въ 9,500 р. на содержаніе двухъ учебныхъ заведеній въ Черногоріи и коснулась вопроса о пользѣ ихъ.

По этому поводу оберъ-прокуроръ заявилъ, что онъ не располагаетъ свѣдѣніями о пользѣ означенныхъ затратъ и что, по выясненіи этого вопроса путемъ сношенія съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, необходимыя свѣдѣнія будутъ доставлены своевременно.

При разсмотрѣніи кредитовъ, испрашиваемыхъ на содержаніе православныхъ церквей за границей, комиссія признала, что вѣдомству надлежитъ пересмотрѣть расходы на содержаніе православныхъ церквей за границей и тѣ, которые не вызываются необходимостью, сократить.

Кредитъ на церковно-приходскія школы въ 9.533,145 руб. комиссіею оставленъ безъ измѣненій.

Наконецъ, расходующее по смѣтѣ министерства иностранныхъ дѣлъ на содержаніе священно-и церковнослужителей и церковныя расходы за границу 271,004 р. комиссія считала необходимымъ присоединить къ кредитамъ, заносимымъ въ смѣтѣ Св. Синода на содержаніе православныхъ духовныхъ учреждений за границей.

Въ результатъ, разсмотрѣвъ детально смѣту Св. Синода на 1908 г., бюджетная комиссія предложила Г. Думѣ опредѣлить безъ всякаго измѣненія итогъ дохо-

довъ въ суммѣ 86,609 р., а итогъ расходовъ въ суммѣ 29, 739,152 р.

Кромѣ того, оставлено къ условному кредиту 572,876 руб. на содержаніе канцеляріи Св. Синода, городского и сельскаго духовенства, пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и пособіе на усиленіе фонда Имени Императора Александра III на содержаніе церквей въ переселенческихъ поселкахъ въ Сибири.

Закончивъ докладъ, Е. П. Ковалевскій, отъ имени бюджетной комиссіи, предлагаетъ слѣдующую формулу перехода къ обсужденію отдѣльныхъ нумеровъ росписи по смѣтѣ Св. Синода.

Признавая необходимымъ:

1) чтобы на денежные обороты вѣдомства православнаго исповѣданія были распространены общія правила отчетности передъ государственнымъ контролемъ, за исключеніемъ отчетности по доходамъ и расходамъ церквей и монастырей;

2) чтобы остатки отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода, были обращаемы въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи;

3) чтобы при смѣтѣ Св. Синода доставлялись свѣдѣнія о спеціальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ.

Признавая, далѣе, необходимымъ установить самостоятельность прихода въ хозяйственномъ отношеніи и находя поэтому болѣе цѣлесообразнымъ, чтобы мѣстные церковныя сборы расходовались на мѣстныя нужды приходскаго характера, не относя на мѣстныя средства содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ надобностей общаго значенія, и считая желательнымъ, чтобы въ окладахъ архіереевъ была установлена извѣстная равномерность съ тѣмъ, чтобы отчисленія отъ доходовъ отъ оброчныхъ статей и подворій были объединены для распредѣленія ихъ частью на содержаніе архіереевъ, частью же на общія нужды духовенства и церквей.—Г. Дума переходитъ къ разсмотрѣнію по отдѣльнымъ нумерамъ росписи по смѣтѣ Св. Синода.

Послѣ докладчика на трибуну всходитъ оберъ-прокуроръ Св. Синода, г. Извольскій, который возражаетъ противъ первыхъ двухъ пунктовъ только что прочитанной формулы перехода.

— Я буду просить Г. Думу отклонить оба эти пункта. Прежде всего, всѣ тѣ средства, которыя отпускаются Св. Синоду изъ государственнаго казначейства, подлежатъ контролю на общемъ основаніи. Значить, рѣчь идетъ лишь о средствахъ, составляющихъ достоиніе самой церкви. Но для нихъ существуетъ особый синодальный контроль. Эта контрольная организація, состоящая въ вѣдѣніи Св. Синода, объемлетъ контроль предварительный, документальный и фактический. Вопросъ ставится о чисто духовныхъ средствахъ и замѣнѣ Верховнаго наблюденія и контроля церковнаго—контролемъ государственнымъ. Вопросъ этотъ—большой принципиальной важности. Вѣдь это—имущество церковное, имѣющее совершенно отличное отъ спеціальныхъ средствъ гражданскаго вѣдомства происхожденіе. Это—не сборы, какъ, напр., плата за ученіе въ учебныхъ заведеніяхъ, а добровольныя пожертвованія. Это—та копѣйка, которую молящіеся добровольно кла-

дутъ въ кружку, это—копѣйка за свѣчку, это то, что идетъ на поминовеніе души. Очевидно, бюджетная комиссія, исключивъ церковныя и монастырскія имущества, не осталась чужда этой церковной точки зрѣнія, но она измѣняетъ свой взглядъ, какъ только это имущество изъ доходовъ церкви идетъ на общія церковныя нужды. Почему этотъ рубль, теряющій свою первоначальную привоуду, перестаетъ быть достоиніемъ церкви и переходитъ въ спеціальныя средства? Для Церкви это еще потому весьма важный вопросъ, ибо характеризуетъ вопросъ объ отношеніи Церкви къ государству. Захотимъ-ли мы пойти по пути поглощенія Церкви государствомъ, или станемъ на точку зрѣнія внутренней самостоятельности Церкви, живущей рядомъ съ государствомъ своею особою жизнью, въ союзѣ съ государствомъ, но не въ подчиненіи ему? Я вовсе не выдвигаю какую-нибудь новую точку зрѣнія. Государство всегда признавало право Церкви распоряжаться церковнымъ имуществомъ. Исторія знаетъ случаи насильственнаго захвата церковныхъ имуществъ, но нигдѣ государство не присваивало себѣ права распоряжаться церковнымъ имуществомъ до тѣхъ поръ, пока оно признается таковымъ.

Апостольское правило гласитъ: „Повелѣваемъ епископу имѣть власть надъ церковнымъ имѣніемъ, ибо если ему должна быть ввѣрена драгоцѣннѣйшая человеческая душа, то тѣмъ болѣе надо заповѣдать и о деньгахъ, чтобы онъ всѣмъ распоряжался въ своей власти“. Мнѣ скажутъ, что въ законодательный вопросъ я выдвигаю малоизвѣстный источникъ права. Но для Церкви ея канонъ—тотъ сводъ, которымъ она руководствуется и отъ котораго отступить не можетъ, не отрицая своего бытія, какъ Церкви. Доселѣ русское государство, столь часто обвиняемое въ порабощеніи Церкви, считало себя обязаннымъ соблюдать каноническія правила и въ отношеніи инославныхъ церквей также не вмѣшиваться во внутреннія хозяйственныя распоряженія. (На лѣвой возгласъ: „А армяно-грегоріанскія церковныя имущества?!“). Право распоряжаться своимъ имуществомъ принадлежитъ евангелическо-лютеранской церкви, римско-католической, а также армяно-грегоріанской. Вы помните, какое движеніе вызвала попытка отобрать у армяно-грегоріанской церкви принадлежащія ей имущества. Дайте же Православной Церкви такое же право распоряжаться своимъ имуществомъ, какое обезпечено за инославными церквами. Я прошу этого для достоинства самой Церкви. Исполняя свой долгъ, я каждый разъ буду выступать съ защитой этого ея права. Не объ отдѣленіи Церкви отъ государства говорю я, а о самостоятельномъ ея существованіи, основанномъ на ея каноническомъ строѣ (Шумные аплодисменты правой и центра).

Что касается второго пункта предложеннаго перехода, то на первый взглядъ это весьма простое требованіе, но, вѣдь, на остатки отъ кредитовъ, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода, оказывается пособіе на строительныя надобности церковно-приходскихъ училищъ, духовенству, заштатнымъ священникамъ, выдается дополнительное содержаніе миссіонерамъ, что весьма важно, ибо, послѣ 17 апрѣля 1905 г., Церковь должна имѣть оружіе для

борьбы съ инославной и иновѣрческой пропагандой. Если вы не разрѣшите на все это и многое другое расходовать остатки, то мы вынуждены будемъ просить ассигнованія на это особыхъ кредитовъ.

Противъ третьяго пункта перехода я ничего не имѣю, ибо чѣмъ больше ясности, тѣмъ лучше для Церкви. (Аплодисменты).

Епископъ Евлогій говоритъ въ томъ же духѣ, заявляя, что послѣ блестящей защиты интересовъ Церкви оберъ-прокуроромъ Св. Синода ему остается сказать лишь два слова. Напомнивъ, какъ прекрасно покойный митрополитъ Филаретъ освѣтилъ природу церковныхъ имуществъ, ораторъ, въ заключеніе, обращается къ членамъ Г. Думы:

— Позволю себѣ воззвать къ членамъ Г. Думы, особенно къ сынамъ нашей Православной Церкви, чтобы было больше вниманія, больше довѣрія къ Церкви, больше уваженія къ ея внутреннему строю, если мы хотимъ видѣть Церковь въ ореолѣ ея величія и авторитета. (Аплодисменты).

Октябристы, чрезъ посредство Родзянко, возражаютъ противъ подчиненія вѣдѣнію государственнаго контроля церковныхъ суммъ; признавая, однако, необходимость упорядоченія денежнаго хозяйства вѣдомства православнаго исповѣданія, союзъ 17 октября предложилъ свою формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, въ которой выражались пожеланія: 1) чтобы для денежныхъ оборотовъ вѣдомства была установлена правильная отчетность; 2) чтобы остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ изъ средствъ государственнаго казначейства, поступающихъ нынѣ въ спеціальныя средства Св. Синода, были обращены въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи; 3) чтобы при смѣтѣ Св. Синода доставлялись свѣдѣнія о спеціальныхъ средствахъ и подробныя данныя о состоящихъ въ вѣдомствѣ капиталахъ и 4) въ цѣляхъ установленія большой самостоятельности приходъ въ хозяйственномъ отношеніи, чтобы мѣстные церковные сборы расходовались на мѣстные нужды.

Умѣренные правые, въ лицѣ Голицына, присоединяются къ формулѣ октябристовъ съ незначительными измѣненіями.

Кадеты поддерживаютъ формулу бюджетной коммисіи съ добавленіями.

Принимается формула перехода октябристовъ съ незначительными добавленіями.

Сивта Св. Синода утверждается.

Въ 41-мъ засѣданіи обсуждался докладъ коммисіи о сооруженіи амурской ж. дороги.

Докладчикъ коммисіи по государственной оборонѣ Сивичъ указалъ на необходимость сооруженія амурской дороги съ точки зрѣнія обезпеченія безопасности нашихъ дальне-восточныхъ окраинъ. Никто не можетъ сомнѣваться въ настоятельной надобности для провоза войскъ имѣть желѣзнодорожный путь туда, гдѣ эти войска должны будутъ отражать нападеніе непріятеля, въ указывають на возможность пользоваться для этой цѣли восточно-китайской желѣзной дорогой. Между тѣмъ въ силу ст. VII Портсмутскаго договора ни Россія, ни Японія не имѣють права эксплуатировать принадлежащая имъ въ Манчжуріи желѣзныя дороги въ стратегическихъ цѣляхъ. Такимъ образомъ для

охраненія восточныхъ границъ постройка амурской дороги является дѣломъ совершенно необходимымъ и неотложнымъ.

Министръ путей сообщенія указываетъ на цѣлесообразность избраннаго имъ направленія дороги на Нерчинскъ. Этотъ городъ весьма важный для окружающей мѣстности и условія его расположенія даютъ возможность оборудовать его въ качествѣ начальнаго пункта желѣзной дороги. Между тѣмъ мѣстность близъ Куэнги представляетъ значительныя неудобства. Затѣмъ министръ весьма подробно обосновалъ тѣ данныя, которыя заставляютъ предполагать, что измѣненіе избраннаго направленія не дастъ никакихъ благоприятныхъ результатовъ.

Помощникъ военнаго министра Поливановъ, подтвердивъ уже выясненную предшествующими ораторами неотложность постройки амурскаго пути, между прочимъ, указалъ, что въ настоящее время крѣпости уже не имѣють прежняго рѣшающаго значенія и ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить собой своевременнаго подвоза въ угрожаемую мѣстность живой силы арміи. Избраніе начальнымъ пунктомъ дороги Нерчинска представляется вполне цѣлесообразнымъ, такъ какъ базой могутъ служить мѣстности населенныя и до известной степени культурныя, а потому военное министерство присоединяется къ направленію, предполагаемому законопроектомъ.

Представители оппозиціи Львовъ и Шингаревъ борются противъ самой идеи о постройкѣ амурской желѣзной дороги. Приамурскій край, по ихъ мнѣнію, не изслѣдованъ. Мѣсть для переселенцевъ тамъ мало, климатъ ужасный, воевать тамъ невозможно, потому что нѣтъ провіанта и сами переселенцы нуждаются въ хлѣбѣ. Вся восточная окраина—темное дѣло, не слѣдуетъ создавать себѣ иллюзіи и тратить на нихъ народныя деньги.

Слѣдующій ораторъ, гр. Бобринскій 2-й, немедленно вывелъ Шингарева на чистую воду. Онъ объяснилъ, почему сибирскіе депутаты изъ партіи народной свободы не высказываются по поводу обсуждаемаго дѣла. Изъ газетныхъ сообщеній сдѣлалось извѣстнымъ, что вадеты запретили имъ выступать на трибуну, такъ какъ ихъ убѣжденія въ необходимости постройки дороги не согласуются съ указаніями заправиль партіи. Но въ коммисіяхъ эти депутаты настаивали на постройкѣ новаго пути, считая эту линію неотложной.

Затѣмъ ораторъ указалъ на удивительныя приемы Шингарева: онъ выхватилъ изъ книги Чиколева только частицу; между тѣмъ авторъ, рассказывая о тяжеломъ положеніи амурскихъ казаковъ, объясняетъ таковое ихъ желаніемъ пользоваться лишь даровыми дарами природы, безъ приложенія труда; и далѣе тотъ же авторъ свидѣтельствуетъ о зажиточности крестьянскаго населенія, добившагося весьма благопріятныхъ условій обезпеченности, благодаря своему трудолюбію.

Не оставилъ безъ возраженій гр. Бобринскій и свѣдѣній Шингарева о лошадяхъ безъ потомства и о коровахъ безъ молока: по статистическимъ даннымъ число лошадей увеличивается съ каждымъ годомъ на десятки тысячъ, а выписка сепараторовъ въ большомъ количествѣ, пожалуй, опровергаетъ данныя о безмолочности коровъ. Вишни съ горошину рождаются вездѣ,

гдѣ онѣ произрастаютъ въ дикомъ видѣ и къ ихъ культурѣ не приложенъ трудъ человѣка.

Окончательно добилъ оппозицію с.-д. Чиликинъ, объяснивъ, что его не связываетъ партійная дисциплина, а необходимость передать желанія избирателей заставляетъ его присоединиться къ настояніямъ о проведеніи амурской желѣзной дороги. Путь этотъ—вопросъ существованія Амурской области, которая страдаетъ, главнымъ образомъ, изъ-за недостатка благоустроенныхъ сообщеній. Всѣ рассказы о бѣдности и культурности края вздорны. Край богатый, переселенцы пользуются его дарами и отлично приспособляются къ мѣстнымъ условіямъ. Нуждаясь въ усовершенствованныхъ орудіяхъ обработки почвы, они не удовлетворяются покупкой въ мѣстныхъ складахъ, а составляютъ артели и посылаютъ опытныхъ товарищей въ Америку для пріобрѣтенія необходимыхъ орудій; такимъ образомъ въ Амурской край проникаютъ весьма дорогія и усовершенствованныя машинны: жнейки, плуги, вѣялки, молотилки, сепараторы и пр. Развивается постепенно и промышленность: много паровыхъ мельницъ, есть и литейные заводы и т. п.

Предметами обсужденія 42-го засѣданія Г. Думы были: 1) докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ главнаго управленія государственнаго коннозаводства на 1908 г. и 2) докладъ той же комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ канцеляріи главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ и департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ. При обсужденіи втораго изъ этихъ докладовъ главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ въ своей рѣчи обратилъ вниманіе на дѣятельность землеустроительныхъ комиссій. Вопреки утвержденію, что эти комиссіи стремятся будто бы устроить крестьянъ не бѣдныхъ, а богатыхъ, ораторъ указалъ, что въ 1907 г. изъ общей массы пріобрѣтенныхъ крестьянскимъ банкомъ земель было распродано домохозяевамъ, владѣющимъ менѣе 3 дес. земли на дворъ,— всего 52%, общаго земельного фонда; изъ нихъ 30% пошло лицамъ, владѣющимъ менѣе одной десятины. Затѣмъ изъ общаго фонда около 30% передано владѣющимъ менѣе 8 дес. и около 16%—владѣющимъ болѣе 8 дес. При этомъ наблюдается коренное условіе, чтобы общій размѣръ пріобрѣтенной земли, вмѣстѣ съ надѣльной, не превышалъ установленной нормы, а въ противномъ случаѣ пріобрѣтатель обязанъ соответствующую часть надѣльной земли передать своему обществу.

Въ засѣданіи особаго совѣщанія, образованнаго при комиссіи Государственной Думы по народному образованію, 26-го марта былъ подвергнутъ обсужденію законопроектъ 94-хъ членовъ Государственной Думы объ ассигнованіи на 1908 г. 4.003,740 руб. въ жалованье учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и на устройство и открытіе новыхъ школъ. Совѣщаніе признало разсмотрѣніе этого законопроекта въ засѣданіи Государственной Думы желательнымъ.

Въ томъ же засѣданіи совѣщанія была выработана слѣдующая редакція мнѣнія комиссіи по поводу означеннаго законопроекта:

„Принимая во вниманіе: 1) что церковно-приходскія школы, по своей общей численности и по числу учащихся въ нихъ, играютъ въ дѣлѣ начальнаго образованія въ Россіи весьма важную роль; 2) что развитіе церковно-приходскихъ школъ естественно, прежде всего, въ неаземскихъ губерніяхъ, съ православнымъ населеніемъ, въ которыхъ нѣтъ еще признанныхъ закономъ общественныхъ организацій, могущихъ стать во главѣ дѣла; 3) что приходская организація можетъ получить большое хозяйственное и бытовое значеніе при ожидаемой и желаемой реформѣ православныхъ приходовъ; 4) что необходимое по существу дѣла единство въ завѣдываніи начальнѣй школой и въ надзорѣ за ней можетъ быть достигнуто только при всеобщей и широкой реформѣ мѣстнаго самоуправленія и въ предоставленіи ему обширныхъ правъ и средствъ въ дѣлѣ народной школы; 5) что учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по своей правоспособности и кругу обязанностей въ общемъ не отличается отъ такого же персонала школъ другихъ вѣдомствъ, но болѣе скудно вознаграждается,—комиссія по народному образованію предлагаетъ Государственной Думѣ принять къ разсмотрѣнію законопроектъ, внесенный за подписью 94 членовъ Думы“.

Официальная извѣстія по епархіи.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Нагавицына, горб. уѣзда—Даніилъ Георгіевъ Шубинъ, Никольскаго-Кобылина, арзам. у.—Петръ Павловъ Кутыевъ, Свободярскаго, того-же уѣзда—Андрей Никитинъ Ключковъ, Ломовки, ард. у.—Иванъ Ивановъ Мольковъ, Георгіевскаго, макар. у.—Григорій Степановъ Каляшинъ, Запруднаго, того-же уѣзда—Филиппъ Владиміровъ Петровъ, Подлужекъ, семен. у.—Андрей Степановъ Полежаевскій, Павлова единовѣрч. цркви—Василій Михайловъ Боковъ, Ивашкина, арзам. у.—Герасимъ Павловъ Пыркинъ, Плотинскаго, макар. у.—Александръ Ивановъ Шаталовъ, Линева, семен. у.—Михаилъ Николаевъ Куляевъ, Собчина, того-же у.—Михаилъ Яковлевъ Осиповъ, Павловскаго, ард. у.—Григорій Ѳеодоровъ Ѳеодоровъ, Хирина, арзам. у.—Петръ Павловъ Курмышевъ, Бол.-Арати, арз. у.—Иванъ Михайловъ Гусевъ, Козлихи, того-же уѣзда—Петръ Ивановъ Медоваровъ, Воронцова, того-же уѣзда—Михаилъ Матвѣевъ Лисинъ, Бритовки, того-же уѣзда—Андрей Павловъ Базарновъ, Евфимьева, нижег. у.—Владиміръ Ивановъ Кашиевъ, Покрова, княгининскаго уѣзда—Семенъ Ѳеодоровъ Елизаровъ, Новинокъ, горбат. у.—Дометій Ивановъ Устимовъ, Шахманова, княг. у.—Николай Никитинъ Большаковъ, Ишина, ниж. у.—Степанъ Михайловъ Голодаевъ, Сарлей, того-же уѣзда—Иванъ Ивановъ Маренковъ, Елховки, того-же уѣзда—Федоръ Алексѣевъ Селеховъ, княгининскаго уѣзда селъ: Кетроси Иванъ Павловъ Сарафановъ, Корсакова Василій Ивановъ Гусевъ, Наумова Василій Ивановъ Карповъ, Борнукова Иванъ Абрамовъ Пуриховъ, онъ-же Мазуровъ, Мармыжей Родіонъ Ѳеодоровъ Еуровъ, Кемаръ Алексѣй Петровъ Цырулевъ, Пьянскаго Перевоза Ѳеодосій Андре-

евъ *Андреевъ*, Ивановскаго Павель Ивановъ *Зиновьевъ* и Богоявленскаго собора г. Княгинина Николай Яковлевъ *Пановъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) діаконъ-псаломщикъ с. Ново-Николаевки, лук. у., Григорій *Фаминскій* на діаконское мѣсто въ с. Абаимово 18 марта; 2) діаконъ с. Вершинна, васильскаго уѣзда, Александръ *Крыловъ* сверхштат. священникомъ с. Воскресенскаго, того-же уѣзда, съ тѣмъ, чтобы олужилъ въ дер. Севастьяновкѣ, 19 марта; 3) діаконъ с. Ветелева, балах. у., Федоръ *Отрѣльскій* на священническое мѣсто въ с. Хахалы, сем. у., 19 марта; 4) діаконъ с. Покрова, серг. у., Владиміръ *Сергіевскій* на священническое мѣсто въ с. Адашево 19 марта; 5) дворянинъ Николай *Федоровскій* на овященнич. мѣсто въ с. Спасское, семен. у., 20 марта; 6) псаломщ. с. Ветелева Александръ *Хитровскій* во діакона въ тоже село 20 марта; 7) діаконъ-псаломщикъ с. Нутренки, княг. у., Александръ *Никольскій* на штат. діакон. мѣсто въ с. Покровъ, серг. у., 20 марта; 8) діаконъ с. Ратунна Александръ *Бьялковъ* на свящ. мѣсто въ с. Покровское, макар. у., 24 марта; 9) зашт. псаломщ. с. Карауловки Павель *Левковичъ* на псаломщическое мѣсто въ с. Новый Усадъ, арзам. у., 22 марта; 10) мѣщанинъ г. Шлиссельбурга Николай *Бьялковъ* допущенъ къ исп. долж. псаломщика при цер. с. Покрова, княгин. у., 24 марта; 11) сынъ псаломщ. В. *Духовскій* и. д. псаломщика въ с. Спасское, арзам. у., 22 марта; 12) быв. воспит. 1-го клас. семинаріи Александръ *Бархатовъ* и. д. псаломщика въ с. Борисово Поле 22 марта; 13) псаломщ. Вознесенскаго собора г. Семенова Пав. *Фіалковскій* на діаконское мѣсто въ с. Вершинино, вас. у., 26 марта; 14) зашт. свящ. Александръ *Святозарскій* сверхштатнымъ въ с. Шарاپово, съ тѣмъ, чтобы служилъ въ Пузырихѣ, 24 марта; 15) заштатный свящ. с. Сунѣва І. *Лебединскій* на псаломщ. мѣсто въ с. Симбухово 1 апрѣля.

Перемѣщены: 1) священники ардат. уѣзда сель: Михеевки І. *Покровскій* и Писарева Петръ *Сергіевскій* одинъ на мѣсто другого 22 марта; 2) діаконъ с. Ново-Михайловки, лук. у., Мих. *Подковыринъ* въ с. Сарминскій Майданъ 20 марта; 3) свящ. с. Кузятова Георгій *Никольскій* въ с. Смирново, ард. у., 20 марта; 4) и. д. псаломщика с. Покрова, княг. у., Федоръ *Никольскій* въ с. Ново-Николаевку 20 марта; 5) и. д. псаломщ. с. Убѣжиць, горбат. у., Федоръ *Лебедевъ* въ с. Окудово 20 марта; 6) псаломщ. Пурехов. единов. цер. Яковъ *Сидоровъ* къ арзам. Троицкой цер. 22 марта; 7) и. д. псаломщ. с. Поляны Мисюрихи Фед. *Помазановъ* въ с. Ломовку, ард. у., 24 марта; 8) и. д. псаломщ. с. Сіухи Мих. *Звѣдинъ* въ с. Сосновку, ард. у., 26 марта; 9) и. д. псаломщика балахнинскаго собора Е. *Акилычевъ*—къ семеновскому собору 28 марта.

Уволены за штатъ: 1) псаломщ. с. Ломовки, ард. у., Александръ *Николаевскій* 20 марта; 2) сверхштат. и. д. псаломщика с. Шарापова Конст. *Милорадовскій* 26 марта; 3) псаломщ. с. Быковыхъ Горъ, васил. у., Петръ *Стекловъ* 27 марта; 4) діаконъ-псаломщикъ с. Шерстина Алексѣй *Кротковъ* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 29 марта.

Празднѣя мѣста:

Священническія въ селахъ: *Глуховъ* макар., *Нацень* ниж., *Григоровъ* княг., *Сельтлушкахъ* (не штат.), *Елховкѣ* васил. и *Кузятовъ* ард. уѣздовъ.

Діаконскія въ селахъ: *Бол.-Мурашкинъ* при Христорождественской цер., *Каменкахъ* вас. и *Ратунинъ* княгининскаго уѣздовъ.

Псаломщическія въ селахъ: *Ахнаевкѣ* (единов. цер.), *Бриляковъ* балах., *Пурехъ* сем. (един. цер.), *Ветелевъ* балах., *Нутренкѣ* княгин., *Убѣжицахъ* горб., *Мисюрихѣ* арз., *Сіухѣ* нижег., *Пузырихѣ*, *Быковыхъ* *Горахъ* васил., *Шерстинѣ* ардатов. уѣзда и *Балахнинскомъ* соборѣ.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

Воззваніе.

Православные христіане!

Откликнитесь на святое и великое дѣло построенія храма Божія во имя Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца, на славномъ въ исторіи нашего Отечества Куликовомъ полѣ (въ нынѣшнемъ Епифанскомъ уѣздѣ, Тульской губерніи).

Здѣсь 8-го сентября 1380 года, по благословенію и молитвамъ Преподобнаго Сергія, игумена Свято-Троицкаго монастыря (нынѣшней Троице-Сергіевой Лавры), дана была Великимъ Княземъ Московскимъ Дмитріемъ, прозваннымъ впослѣдствіи Донскимъ, съ двухсотъ-тысячнымъ войскомъ, великая битва и одержана побѣда надъ угнетавшими дотолѣ Православную Русь татарами.

И вотъ только нынѣ на Куликовомъ полѣ, залитомъ нѣкогда кровью и усѣянномъ костями православно-русскихъ воиновъ, за Вѣру и Отечество животь свой положившихъ, предпринято построеніе святого храма Божія. Поспѣшите же все съ вашими щедрыми денежными пожертвованіями на построеніе святого храма на Куликовомъ полѣ, такъ какъ на это святое дѣло имѣются пока самыя ничтожныя и совершенно недостаточныя средства. Строительный комитетъ, приступивъ къ этому дѣлу, горячо надѣется на живую помощь и усердіе всехъ русскихъ людей. Пусть же рука дающаго не оскудѣваетъ.

Пожертвованія слѣдуетъ направлять: *черезъ Михайловское почтовое отдѣленіе Тульской губерніи Комитету по построенію святого храма на Куликовомъ полѣ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА въ ПРОДАЖУ
новая книга *Н. Боголюбова*

Эрнестъ Ренанъ и его „Жизнь Іисуса“.

(Опытъ психологической критики).

Харьковъ. 1908. 8^о Стр. 1—135. Цѣна 60 коп.

Имѣются въ продажѣ того же автора:

Теизмъ и пантеизмъ. Опытъ выясненія логическаго взаимоотношенія данныхъ системъ. Ц. 3 р.

Герои М. Горькаго и ихъ міровоззрѣніе. Ц. 25 коп.

Твореніе и Искупленіе. (Выясненіе значенія этихъ догматовъ для рѣшенія вопроса жизни). Ц. 25 коп.

А. С. Хомяковъ. (Историко-психологическій очеркъ). Ц. 35 коп.

Съ требованіями обращаться: С.-Петербургъ. Книжный магазинъ П. Тузова. Гостинный дворъ, 45; Нижній-Новгородъ. Книжный складъ при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

Выписывающіе отъ автора (Нижній-Новгородъ, Духовная Семинарія) за пересылку не платятъ.

По признанію авторитетныхъ ученыхъ

Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всѣми данными,

ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ

первенствующее мѣсто среди

лучшихъ сортовъ

Французскихъ винъ

Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и восстанавливающее силы вино.

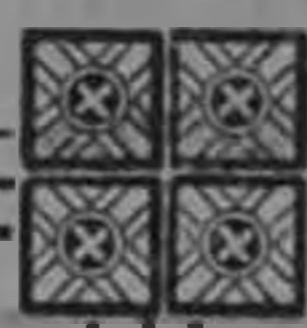
Превосходно на вкусъ.

Неоцѣнимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинные препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на ежедѣльный церковно-общественный журналъ

„Лучъ Свѣта“.

52 № ежед. церк.-обществ. журнала „Лучъ Свѣта“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литературн. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. исключительно изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяцъ) „Библиотеки церков-

наго Реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльные сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакция дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) очень интересную книгу Сергѣя Волина: „ВЪ СЕМИНАРІИ“ (очерки современной бурсы); 2) серію романовъ пѣвнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства православ. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ Прот. Х. А. Бѣлкова: „СИНАКСАРИ“, или сказанія о празднуемыхъ Православною Церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакция нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода, получаютъ НЕМЕДЛЕННО (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библиотекъ книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ—8 р. съ дост. и перес., на полгода—4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно.

Пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЪ СВѢТА“, Спасская ул., д. 12.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДІЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
--	--

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

— И —

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.