

—188—

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

1-го декабря № 23. 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 13 августа—25 сентября 1880 г. № 69 о
книжъ Молчанова: „святый Меодій, епископъ и
мученикъ“, отецъ церкви III вѣка“, съ журналомъ
учебнаго комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе
г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 іюля 1880 г.
за № 275, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ при-
знается возможнымъ одобрить для фундаментальныхъ

библіотекъ духовныхъ семинарій изданную статскимъ совѣтникомъ Молчановымъ книгу: „Святый Меѳодій, епископъ и мученикъ, отецъ церкви III вѣка“ (С.-Петербургъ. 1877 г.). Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 177, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Значеніе перевода твореній св. Меѳодія, епископа патарскаго, для нашей богословской литературы опредѣляется прежде всего древностію и важностію его учебныхъ богословскихъ трудовъ. Заграницею творенія св. Меѳодія имѣли уже нѣсколько изданій; у насъ въ полномъ своемъ составѣ являются они въ первый разъ. „Этотъ блаженный мужъ“, какъ говорится въ синаксарѣ греческой Минеи (20 іюня), „съ дѣтства посвятивъ себя Богу, сдѣлался божественнымъ сосудомъ и вмѣстилищемъ божественнаго Духа; поему, получивъ изволеніемъ Божиимъ отъ божественной благодати священство, прекрасно и богоугодно пасъ ввѣренное ему стадо, просвѣщая общество церковное краткими рѣчами,“ „и притомъ пасъ въ самыя тяжкія времена для юной христіанской паствы, когда она съ одной стороны обуреваема была многоразличными ересями, съ другой—претерпѣвала внѣшнія жесточайшія гоненія отъ язычества, напрягавшаго послѣднія усилія къ ея подавленію (гоненіе Діоклитіаново). Писатели всѣхъ вѣковъ, упоминавшіе о св. Меѳодіѣ свидѣльствуя о святости жизни и мученическихъ по-

двигаяхъ его, особенно превозносятъ похвалами его глубокою ученостъ, блестящее краснорѣчіе и искусство писать о высокиихъ истинахъ христіанства. Блаженный Иеронимъ называетъ его мужемъ „краснорѣчивѣйшимъ“ (disertissimus) и, исчисляя его творенія, говоритъ: „онъ съ блистательнымъ краснорѣчіемъ написалъ нѣсколько книгъ противъ Порфирія и Пиръ десяти дѣвъ, превосходное сочиненіе о воскресеніи противъ Оригена, противъ него же о Писониссѣ (волшебницѣ, вызывавшей тѣнь Самуила) и о свободѣ воли, также толкованія на книгу Бытія и Пѣснь Пѣсней, и множество другихъ сочиненій, которыя читаются повсюду“ (De vir illustr. с. 83. Comment. in Daniel. с. III). Св. Епифаній, въ своемъ сочиненіи объ ересяхъ, представляетъ его „мужемъ ученымъ и крѣпко подвизавшимся за истину“, писавшимъ и прозою, и стихами (Haeres. LXIV, с. 63). Въ греческомъ синаксарѣ говорится: Этотъ поистинѣ божественный священникъ Божій и мученикъ оставилъ намъ творенія, исполненныя всякаго вѣдѣнія и пользы“. Св. Церковь, чувствуя память святителя Меодія, прославляетъ его между прочимъ слѣдующими пѣснопѣніями: „Твоихъ словесъ молнія и разума труба, и ученій богонарочитое вѣщаніе во всю землю изыде, преподобне, вся зовуще вѣрныя къ причастію, преблаженне, небесныхъ наслажденій“ (Канон. пѣс. 3. тр. 3) „Священнотайникъ Святыя Троицы и яже паче ума повелѣній божественныхъ проповѣдникъ, и православнымъ утверженіе былъ еси Меодіе, злославныя обличилъ еси смыслы правовѣрія ради, кровію твоею священномученикъ явлься и Христу со Ангелы предстоя, моли спастися намъ“ (Кондакъ).

Сочиненія священномученика Меодія, даже въ томъ неполномъ видѣ, въ какомъ многія изъ нихъ дошли до

нась, совершенно оправдываютъ тѣ высокія похвалы, какія воздаются ихъ безсмертному автору. Они дѣйствительно отличаются христіанскою мудростію, твердымъ убѣжденіемъ, діалектическою тонкостію въ разсужденіяхъ и блистательнымъ краснорѣчіемъ. Заключая въ себѣ ученіе третьяго христіанскаго вѣка о многихъ предметахъ вѣры и нравственности христіанской, они, какъ справедливо замѣчаетъ переводчикъ его твореній, открываютъ не только его глубокое знаніе священнаго Писанія, но и обширное знакомство съ лучшими писателями языческаго міра: приводимыя имъ мѣста и выраженія изъ древнихъ греческихъ поэтовъ, ораторовъ и философовъ, особенно Гомера и Платона, доказываютъ какъ обширную его начитанность въ свѣтской литературѣ, такъ и мудрое умѣнье, по словамъ апостола, *все испытывая держатся лучшаго* (1 Сол. V, 21), и представляютъ его *тѣмъ книжникомъ, наученнымъ царству небесному, который, по словамъ Господа, подобно хозяину, выноситъ изъ сокровищницы своей новое и старое* (Матѣ. XIII, 52). По содержанію своему, творенія св. Меодія показываютъ въ немъ и превосходнаго проповѣдника христіанской нравственности, особенно высокой идеи христіанскаго дѣвства, и твердаго защитника догматовъ православной вѣры противъ еретиковъ и язычниковъ, особенно противъ валентиніанъ, оригенистовъ и философа Порфирія, и глубокаго толкователя св. Писанія (см. свѣд. о жизни и твор. св. священномученика Меодія, стр. XII, XIV, XV).

Въ разсматриваемой книгѣ переводу самыхъ твореній св. Меодія предшествуютъ, кромѣ краткаго предисловія отъ издателя, „свѣдѣнія о жизни“ св. отца и необходимые библиографическія замѣчанія, въ которыхъ

указы
харак
но док
„О жи
указы
учены
П
ясенъ
тельн
ному
заблуд
П
творен
отцов
скаго
ланна
ховно
своим
отечес
обход
ніями
скимъ
Меод
(С.-П
въ ф
5781
языч
-дѣр
-свят
инд
утэм
-мт

указываются: а) общее содержание данного сочинения, б) характеръ его, в) цѣль и г) особенности изложенія, равно доказывается его подлинность; въ заключеніе статьи „О жизни и твореніяхъ св. священномученика Меодія“ указываются разныя изданія его твореній, сдѣланныя учеными библиографами, преимущественно западными.

Настоящій переводъ твореній св. Меодія простъ, ясенъ и снабженъ по мѣстамъ подстрочными изъяснительными примѣчаніями, руководствующими къ правильному пониманію ученія св. отца и предохраняющими отъ заблужденій, происходящихъ отъ искаженія текста.

Принимая во вниманіе какъ высокія достоинства твореній одного изъ древнѣйшихъ и знаменитѣйшихъ отцовъ церкви, св. священномученика Меодія патарскаго, такъ и достоинства русскаго перевода ихъ, сдѣланнаго подъ редакціею профессора с.-петербургской духовной академіи Евграфа Ловягина, давно извѣстнаго своими переводами съ греческаго языка разныхъ святоотеческихъ твореній, перевода, снабженнаго притомъ необходимыми библиографическими и экзегетическими замѣчаніями, учебный комитетъ полагалъ бы изданную статскимъ совѣтникомъ М. Молчановымъ книгу: „Святый Меодій, епископъ и мученикъ, отецъ церкви III вѣка“ (С.-Петербургъ, 1877 г.) рекомендовать къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

*Отъ 17-го—28-го сентября 1880 г. за № 1934,
съ разъясненіемъ возбужденныхъ правленіями двухъ
семинарій вопросовъ относительно выставленія въ
аттестатахъ и свидѣтельствахъ семинарскихъ во-
спитанниковъ балловъ по нѣкоторымъ предметамъ
семинарскаго курса.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложен-
ный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учеб-
наго Комитета, съ заключеніемъ Комитета: а) по воз-
бужденнымъ правленіями двухъ семинарій вопросамъ;
1) какъ выставлять баллы по общей гражданской исто-
ріи и по русской гражданской исторіи въ выдаваемыхъ
воспитанникамъ аттестатахъ и свидѣтельствахъ—от-
дѣльно ли по каждому изъ сихъ предметовъ, или по
обоимъ предметамъ вмѣстѣ? 2) слѣдуетъ ли положенное
въ V и VI классахъ семинарій чтеніе отцовъ церкви
на греческомъ и латинскомъ языкахъ относить къ обще-
образовательнымъ предметамъ семинарскаго курса, или
же необходимо относить его къ предметамъ богослов-
скимъ? и 3) слѣдуетъ ли прописывать въ аттестатахъ
и свидѣтельствахъ выходящихъ изъ семинарій и учи-
лищъ воспитанниковъ баллъ по письменнымъ упражне-
ніямъ и сохраняетъ ли этотъ баллъ значеніе, указан-
ное въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28-го мая 1875
г., № 105 (цирк. указъ С. Синода 16-го октября 1875
г., № 40)? Приказали: по обсужденіи вышеизложенныхъ
вопросовъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учеб-
наго Комитета, опредѣляетъ: 1) въ виду значенія отече-
ственной исторіи въ курсѣ среднихъ учебныхъ заведеній
и порядка выставленія балловъ какъ по этому предмету,
такъ и по предмету общей гражданской исторіи въ гим-

назіяхъ,
заведен
выставл
русской
общей
писател
ко озна
произве
словски
ними я
преслѣд
и баллъ
языкахъ
сически
по пис
и учил
ченному
менныхъ
свою си
ни же
но и пр
етавляе
и свидѣ
неніямъ
и не ук
хотя ег
въ журн
№ 105,
дѣнія и
училищ
новленн
здоды

назяхъ министерства народнаго просвѣщенія и другихъ заведеніяхъ, поручить правленіямъ духовныхъ семинарій выставлять въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ баллы по русской гражданской исторіи отдѣльно отъ балла по всеобщей исторіи. 2) Такъ какъ при чтеніи св. отцовъ и писателей церкви въ оригиналѣ имѣется въ виду не только ознакомленіе воспитанниковъ съ ученіемъ читаемыхъ произведеній, что приобретается при изученіи всѣхъ богословскихъ наукъ, но преимущественно знакомство съ древними языками святоотеческаго періода, слѣдовательно преслѣдуется преимущественно цѣль филологическая, то и баллы по чтенію св. отцовъ на латинскомъ и греческомъ языкахъ должны быть относимы къ отмѣткамъ по классическимъ языкамъ. 3) Постановленіе о значеніи балловъ по письменнымъ упражненіямъ воспитанниковъ семинарій и училищъ сдѣлано съ цѣлю противодѣйствовать замѣченному въ духовно—учебныхъ заведеніяхъ упадку письменныхъ ученическихъ упражненій и должно сохранять свою силу во время всего учебнаго курса, при окончаніи же курса ученія въ семинаріяхъ и училищахъ, а равно и при увольненіи изъ оныхъ воспитанниковъ не представляется нужды вносить въ выдаваемые имъ аттестаты и свидѣтельства особыя отмѣтки по письменнымъ упражненіямъ. Посему баллы по письменнымъ упражненіямъ и не указанъ въ образцахъ аттестатовъ и свидѣтельствъ хотя его значеніе оставлено на прежнихъ, изложенныхъ въ журналѣ Учебнаго Комитета отъ 28-го мая 1875 г., № 105, основаніяхъ. О такомъ разъясненіи для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ установленнымъ порядкомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

*Отъ 12-го 28-го сентября 1880 г. за № 1923,
по поводу обложенія оцѣночнымъ въ пользу города
сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ
духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го іюля сего года за № 7161, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ по поводу обложенія оцѣночнымъ въ пользу города сборомъ квартиръ должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній. И по справкѣ приказали: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ городскія управы обложили сборами въ пользу городовъ квартиры въ казенныхъ зданіяхъ, занимаемыя должностными лицами различныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Правленія сихъ заведеній просятъ о разъясненіи: слѣдуетъ ли платить эти налоги. Сверхъ сего въ одной изъ губерній квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ семинаріи и училища привлечены губернской земскою управою къ земскому налогу. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 14-го мая 1867 г. и 30-го мая 1869 г. уставовъ духовныхъ семинарій, училищъ и академій (§§ 186, 127 и 176) зданія этихъ учебныхъ заведеній свободны отъ денежнаго въ пользу города сбора, за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ; равнымъ образомъ на основаніи 4 п. 129 ст. Высочайше утвержденнаго 16-го — 28-го іюня 1870 г. городского положенія (Свод. зак. Т. II, ч. I, кн. IV, разд. II, ст. 2,076, изд. 1876 г.) недвижимыя имущества, принадлежащія духовнымъ вѣдомствамъ (какъ христіанскихъ, такъ и нехристіанскихъ исповѣданій), неприносящія дохода, не подлежатъ оцѣночному сбору,

не ис
(здан
такъ
кварт
ру въ
въ пу
устан
ства
сказа
ніе, ч
жать
здані
на ос
ховно
домст
что н
женн
въ зд
оцѣн
трен
сему
учре
прин
равн
ключ
17-го
воло
ных
зу г
смот
новл
ской

923,
рода
ияхъ
Святѣй-
ложеніе
я сего
Управ-
ія оцѣ-
жност-
ній. И
город-
ь квар-
стными
Гравле-
тъ ли
губер-
инаріи
юю къ
ржден-
тавовъ
36, 127
ы отъ
ь тѣхъ
ствомъ
ованіи
5-го ію-
II, ч.
жимыя
ь (какъ
зданій),
сбору,

не исключая изъ него и тѣхъ частей этихъ имуществъ (зданій), которыя заняты квартирами должностныхъ лицъ, такъ какъ по примѣчанію къ приведенной 129 ст. (2,076) квартиры должностныхъ лицъ подлежатъ оцѣночному сбору въ зданіяхъ, принадлежащихъ казнѣ и означеннымъ въ пунктѣ 3-мъ сей статьи заведеніямъ, обществамъ и установленіямъ; но этотъ пунктъ до духовнаго вѣдомства не относится, ибо объ имуществахъ этого вѣдомства сказано въ пунктѣ 4-мъ. Посему и принимая во вниманіе, что зданія, духовно-учебныхъ заведеній принадлежатъ духовному вѣдомству и что квартиры въ сихъ зданіяхъ, отводимыя нѣкоторымъ должностнымъ лицамъ, на основаніи вышеприведенныхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, не приносятъ духовному вѣдомству никакого дохода, Святѣйшій Синодъ находитъ, что на основаніи прямого и буквального смысла изложенныхъ выше узаконеній, квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ духовно-учебныхъ заведеній не подлежатъ оцѣночному въ пользу города сбору. Но министръ внутреннихъ дѣлъ, съ которымъ сдѣлано было сношеніе по сему предмету, отозвался въ томъ смыслѣ, чтобы сами учрежденія, до которыхъ относятся требованія налоговъ, приносили жалобы на то въ установленномъ порядкѣ; равнымъ образомъ и Правительствующій Сенатъ въ заключеніи, утвержденномъ Высочайшимъ повелѣніемъ, отъ 17-го января 1878 г., по дѣлу о сложеніи наложеннаго вологодскою городскою управою на квартиры должностныхъ лицъ въ зданіяхъ мѣстной семинаріи сбора въ пользу города, не призналъ за собою права входить въ разсмотрѣніе существа сего дѣла, за несоблюденіемъ установленнаго порядка для обжалованія требованій городской управы. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, со-

гласно съ заключеніемъ хозяйственнаго при Синодѣ Управленія, признаетъ нужнымъ объявить чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ для руководства, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, въ случаѣ требованія городскими управами въ пользу городскихъ кассъ налоговъ съ частей зданій сихъ учебныхъ заведеній, занимаемыхъ, на основаніи уставовъ и штатовъ, квартирами должностныхъ лицъ, протестовали противъ такихъ требованій установленнымъ въ ст. 151 и 153 (2,095 и 2,097) городского положенія порядкомъ съ изложеніемъ въ такихъ протестахъ вышеизложенныхъ соображеній. Равнымъ образомъ предоставить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, въ случаяхъ предъявленій со стороны земскихъ управъ требованія налоговъ въ пользу земствъ съ помѣщеній, занимаемыхъ въ семинарскихъ зданіяхъ квартирами должностныхъ лицъ—протестовать установленнымъ въ положеніи о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ порядкомъ (Свод. зак. Т. II, ч. I, ст. 1,930 и 1,935, изд. 1876 г.) противъ требованій земскихъ управъ налоговъ въ пользу земствъ съ помѣщеній, занимаемыхъ въ семинарскихъ зданіяхъ квартирами должностныхъ лицъ, такъ какъ въ означенномъ положеніи о земскихъ учрежденіяхъ не содержится опредѣлительныхъ правилъ о привлеченіи къ земскому обложенію зданій духовно-учебныхъ заведеній. Для исполненія сего сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ выписку изъ настоящаго опредѣленія

Отъ
69 о
начес

По
пій П
г. сино
года за
размот
шаго С
славной
на соде
Барнѣ
чейства
тысячи
расхода
ключен
хода к
домства
Госуда
Высоча
изъясн
сударст
Вѣстни

Отъ
69 о
наго
въ м
ульд

По

Отъ 13-го августа—25-го сентября 1880 г. за № 69 объ отпускъ изъ суммъ Государственнаго казначейства 2700 руб. въ годъ на содержаніе русской церкви въ городъ Варнѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го іюня 1880 года за № 6019, о томъ, что Государственный Совѣтъ разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на содержаніе русской православной церкви въ городѣ Варнѣ, мнѣніемъ положилъ: на содержаніе русской православной церкви въ городѣ Варнѣ отпускать изъ суммъ Государственнаго казначейства, начиная съ 1-го января 1880 года, по двѣ тысячи семьсотъ рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода въ текущемъ году на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ и съ причисленіемъ такового расхода къ ст. 7, § 9 дѣйствующей расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода, и что означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 10-й день іюня сего года Высочайше утверждено. И по справкѣ Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Отъ 13-го августа—25-го сентября 1880 г. за № 69 о наименованіи устроеннаго въ память покойнаго архіепископа херсонскаго и одесскаго Иоанникія, въ мѣстѣ родины его, селѣ Бедаревѣ, любимскаго уѣзда, ярославской епархіи, церковно-приходскаго училища „Иоанникіевскимъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го іюля 1880 года за № 3262, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 2-го—12-го мая сего года, Высочайше соизволилъ въ 5-й день іюля 1880 года на наименованіе устроеннаго въ память покойнаго архіепископа херсонскаго и одесскаго Іоаннікія, въ мѣстѣ родины его сель Бедаревъ любимскаго уѣзда, ярославской епархіи, церковно-приходскаго училища „Іоаннікіевскимъ“. И по справкѣ приказали: объ изъясненіи Высочайшей волѣ для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи онаго по принятому порядку.

Отъ 27-го августа—22-го сентября 1880 г. за № 71 о принятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Цесаревною подъ Августѣйшее Свое покровительство Александро-Маріинскаго дома призрѣнія, состоящаго при московской Троице-Сергіевой Лаврѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го августа 1880 года за № 3860, въ коемъ изложено: попечитель и совѣтъ Александро-Маріинскаго дома призрѣнія, основаннаго московскою Троице-Сергіевою Лаврою и съ апрѣля 1879 г. имѣвшаго счастье состоять подъ Высочайшимъ покровительствомъ въ Бозѣ почившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, ходатайствовали о принятіи сего благотворительнаго учрежденія подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго

Высоче
такова
и совѣ
ла выр
послед
торъ,
наго О
день а
скаго
ство Е
саревн

Отъ
69
каж

П
шій П
г. син
года з
призна
и учен
ленны
уроки
Прика
для о
сообщ
прило

Высочества Государыни Цесаревны. На удовлетворение такового ходатайства епископа дмитровскаго Амвросія и совѣта дома призрѣнія Государыни Цесаревна изволила выразить милостивое Свое согласіе, если на то воспользуется Высочайшее разрѣшеніе Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему отъ семь докладу г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Высочайше соизволилъ, въ 16-й день августа 1880 г., на принятіе Александро-Маринскаго дома призрѣнія подъ Августѣйшее покровительство Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны.

Отъ 13-го августа—25-го сентября 1880 г. за № 69 о составленныхъ Мельгуновымъ „Первыхъ урокахъ исторіи. Древній Востокъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го іюля 1880 года за № 277, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ духовныхъ семинарій составленные коллежскимъ ассесоромъ Мельгуновымъ: „Первые уроки исторіи.— Древній Востокъ“ (Москва. 1879 г.). Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія отъ семь правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета о вышеозначенномъ
сочиненіи.

Книга г. Мельгунова заключаетъ 21 рассказъ, касающійся предмета исторіи древнихъ восточныхъ народовъ до начала греко-персидскихъ войнъ. Исходной точкой своихъ рассказовъ авторъ избралъ исторію евреевъ. Съ нихъ онъ начинаетъ исторію востока и по мѣрѣ соприкосновенія евреевъ съ соседями вводитъ исторію и другихъ восточныхъ народовъ. Такимъ образомъ, кромѣ евреевъ, сообщены свѣдѣнія объ египтянахъ, финикіянахъ, ассиріянахъ, вавилонянахъ, мидянахъ, персахъ и скифахъ (по повелю похода царя Дарія Гистаспа).

„Первые уроки исторіи“ даны несомнѣнно лицомъ, свѣдущимъ въ своемъ предметѣ и понимающимъ требованія школы. Изложеніе простое, ясное, чуждое однако тривіальности, довольно живое и наглядное. Для болѣе живаго представленія предмета авторъ пользуется часто эпическими рассказами Геродота и прибѣгаетъ даже къ описаніямъ восточныхъ странъ современныхъ путешественниковъ. Имѣя въ виду возрастъ своихъ слушателей-учениковъ, только начинающихъ исторію, рассказчикъ ничего не оставляетъ не выясненнымъ и прибѣгаетъ для этой цѣли нерѣдко къ сравненію съ землями, лицами и предметами, которые, по его предположенію, должны быть болѣе знакомы его слушателямъ, чѣмъ тѣ люди, страны, предметы, о которыхъ ему приходится рассказывать. Поэтому въ рассказахъ г. Мельгунова встрѣчаются нерѣдко сравненія съ московскими мѣстностями (уроки, изъ которыхъ составилась разсматриваемая книга, давались въ московской практической академіи коммерческихъ наукъ), московскими памятниками и вообще съ событіями, лицами и учрежденіями русскаго государства. Въ иныхъ

случаяхъ онъ ссылается на известныя его ученикамъ, произведенія русской литературы, въ которыхъ воспроизведены нѣкоторые изъ мифовъ древнихъ народовъ — на примѣръ на рассказъ о Рустемѣ и Зорабѣ Жуковского, на переведенную имъ же балладу Шиллера „Поликратовъ перстень“ и друг. Плачь пророка Іереміи г. Мельгуновъ помѣстилъ въ стихотворномъ переложеніи Языкова. Все это придаетъ разсматриваемой книгѣ занимательность и она дѣйствительно, какъ желаетъ авторъ, можетъ способствовать проявленію интереса къ исторіи у приступающихъ къ занятію ею воспитанниковъ. Не касаясь нѣкоторой неравномѣрности „Первыхъ уроковъ“, что сознаетъ и самъ составитель, объясняя это происхожденіемъ книги изъ устныхъ классныхъ рассказовъ наставника, которымъ, какъ „устному слову“, „неуровновѣшенность“ присуща, слѣдуетъ указать здѣсь на тѣ измѣненія и дополненія, которыя были бы необходимы для того, чтобы книга вполне удовлетворяла своему назначенію — служить полезнымъ пособіемъ для начинающихъ обучаться исторіи и соответствовала какъ научнымъ, такъ и педагогическимъ требованіямъ. Г. Мельгуновъ избралъ еврейскій народъ центромъ своихъ „уроковъ“, но, употребляя выраженіе автора, только внешнимъ центромъ; онъ выбираетъ изъ исторіи евреевъ только тѣ факты, которые ему необходимы для объясненія различныхъ ступеней общественнаго быта народовъ: родового, племеннаго и государственнаго и хотя мѣстами указываетъ, что вѣра въ Единого Бога была главною внутреннею силою еврейскаго народа, но не ставитъ это на первомъ планѣ и такимъ образомъ недостаточно развиваетъ всемірно-историческое значеніе народа Божія. Авторъ по видимому опасается приводимаго имъ самимъ въ своемъ предисловіи, существующаго въ нашей педагогической

печати мнѣнія, по которому считается „не научнымъ небольшое племя Иорданской долины, игравшее второстепенную роль въ политической исторіи остальнаго востока, искусственно дѣлать центромъ этой исторіи и, какъ бы въ предупрежденіе возраженій съ своей стороны, въ своихъ разказахъ о Кирѣ старается изобразить въ привлекательномъ и достойномъ сочувствія видѣ этого основателя обширной персидской монархіи или, говоря словами г. Мельгунова, „этого перваго историческаго человѣка нашего племени“. Между тѣмъ христіанскій историкъ и педагогъ можетъ смѣло, не опасаясь возраженій, ставить исторію еврейскаго народа не только внѣшнимъ, но и внутреннимъ центромъ исторіи востока и будетъ не трудно объяснить учащемуся юношеству, что отъ всѣхъ, игравшихъ видную политическую роль, народовъ востока остались весьма ничтожные слѣды, что существованіе основанныхъ на матеріальной силѣ древнихъ восточныхъ государствъ было непродолжительно, что громадные вещественные памятники, сооруженные всемірными азіатскими и африканскими завоевателями для увѣковѣченія своей славы, или уже совершенно погибли или скоро погибнуть отъ времени; но что еврейскій народъ сохранилъ, по волѣ божественнаго Промысла, среди всевозможныхъ несчастій и переменъ въ судьбѣ своей, истинную вѣру и передалъ ее вмѣстѣ съ священными книгами своими другимъ историческимъ народамъ, которыхъ Господу было угодно сдѣлать наследниками евреевъ въ соблюденіи вѣчныхъ истинъ объ единомъ Богѣ-Творцѣ и Промыслителѣ міра и Божественномъ Мессіи, Искупителѣ грѣховъ всего человѣчества. Тогда и девизъ, выставленный на книгѣ г. Мельгунова: *Ex oriente lux*, будетъ вполне понятенъ и вѣренъ, такъ какъ свѣтъ,

возвратитъ къ намъ и вѣру и истину

озаривш
жизнь
тельно
мени Го
Дру
„первых
достато
ри вост
но ощу
нятыхъ
государ
основан
исторіям
коснове
которых
обладе
миолог
ставить
ремѣны
мыхъ и
устрани
дарства
очеркам
мѣщенн
общій
поданна
не дае
того ил
-вто На
полага
уроки
одобри
текъ ду

озарившій и теперь продолжающій озарять духовную жизнь всѣхъ великихъ историческихъ народовъ, дѣйствительно прежде всего просіялъ среди „небольшаго племени Гортанской долины“.

Другимъ выдающимся пробѣломъ разсматриваемыхъ „первыхъ уроковъ исторіи“ г. Мельгунова служитъ недостатокъ фактическихъ данныхъ изъ политической исторіи восточныхъ государствъ. Недостатокъ этотъ особенно ощутителенъ при порядкѣ и способѣ изложенія, принятыхъ авторомъ. Вслѣдствіе того, что исторія каждаго государства излагается не въ непрерывномъ порядкѣ отъ основанія государства до его паденія, а прерывается исторіями другихъ государствъ, приходившихъ въ соприкосновеніе съ евреями, что въ политической исторіи нѣкоторыхъ государствъ, особенно Ассиріи и Персіи, преобладаетъ, для большей наглядности и занимательности, мифологическій матеріалъ, ученику будетъ трудно представить въ послѣдовательномъ порядкѣ всѣ главныя перемѣны, дѣйствительно происшедшія въ судьбѣ изучаемыхъ имъ государствъ. Этотъ пробѣлъ было бы удобно устранить помѣщеніемъ, послѣ окончанія исторіи государства, краткаго фактическаго и хронологическаго очерка главныхъ событій пройденнаго государства. Помѣщенный авторомъ въ концѣ всѣхъ его рассказовъ общій хронологическій перечень главныхъ событій преподаннаго имъ курса исторіи востока весьма кратокъ и не даетъ возможности обозрѣть, какъ слѣдуетъ, судьбу того или другаго изъ пройденныхъ государствъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленные г. Мельгуновымъ „Первые уроки исторіи. — Древній востокъ“ (Москва 1879 г.) одобрить для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій.

*IX. Отъ 17-го 28-го сентября 1880 г. да № 1937,
книжь Гилярова и Клыкова: „Школа роднаго
языка. Азбука преимущественно для сельскихъ
школъ“ съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго
Комитета, № 222, съ мнѣніемъ Комитета, о возмож-
ности допустить составленную исправляющимъ долж-
ность штатнаго преподавателя 3-го военного Александр-
овскаго училища Θεодоромъ Гиляровымъ совместно съ
Н. Клыковымъ книгу, подъ названіемъ: „Школа роднаго
языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“
(Москва, 1877 г.), въ воскресныя школы при духовныхъ
семинаріяхъ, какъ книгу для начальнаго чтенія дѣтей,
обучающихся грамотѣ. Приказали: Заключение Учеб-
наго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ
правленіемъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно
чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии
съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ
Синодѣ, за № 222. о вышеозначенномъ сочиненіи.*

„Школа роднаго языка“ гг. Гилярова и Клыкова
представляетъ собою азбуку и начальную книжку для
чтенія. Азбука составлена вообще неудачно. Повидимо-
му авторы желали избѣжать чрезмѣрнаго увлеченія тон-
костями современной методикѣ, но они оставили и ста-
рый путь, такъ что отъ однихъ отстали, а къ другимъ
не пристали. Азбука составлена по звуковой методѣ,
при чемъ гласныя и согласныя даются въ нѣкоторой по-

степенности и въ разныхъ сочетаніяхъ, въ видѣ словъ для чтенія, рядомъ съ печатнымъ шрифтомъ дается и письменный (курсивъ). При этомъ допущены слѣдующіе промахи: а) расположеніе звуковъ, въ постепенномъ ихъ изученіи, взято совершенно произвольно, безъ всякихъ видимыхъ основаній; б) количество буквъ на каждый урокъ дается слишкомъ велико, не по силамъ для начинающихъ; в) одновременно изучаются буквы прописныя и строчныя, между тѣмъ послѣднія при письмѣ требуютъ уже значительнаго навыка отъ ученика; г) письменный шрифтъ (собственно курсивъ) крайне плохъ и совершенно не даетъ понятія о письмѣ буквъ, и притомъ онъ данъ безъ графической сѣти; д) многія слова совсемъ напрасно пишутся безъ буквы з; е) многія фразы азбуки составлены крайне плохо, нетолково и безцѣльно. Если у составителей не доставало умѣнья составить для чтенія фразы болѣе или менѣе сносныя, то они лучше поступили бы, просто предложивъ для чтенія отдѣльныя слова, не соединяя ихъ въ безсмысленныя предложенія. Полезно-ли дѣтямъ читать и многократно перечитывать такія напримѣръ фразы: „Онъ на сонъ — Сонъ на осъ — Анъ на-на насъ. — И — ди отъ ста — и осъ. На то — ни, ти — на. На — ша но — ша ши — на да — о — си. — Онъ дастъ розу“ и т. под. За азбукою слѣдуетъ матеріалъ для чтенія, состоящій болѣею частию изъ пословицъ, сгруппированныхъ подъ рубриками: „семья“, „школа“, „животныя“, „звѣри“, „птицы“, „рыбы“, „насекомыя“, „растенія“, „земля“, „вода“, „воздухъ“, „огонь“, „свѣтила“, „времена года“. Не всѣ пословицы выбраны удачно. Къ неудачнымъ надо отнести слѣдующія: „Дѣтки про щепки, а matka про дѣтки“; „отецъ сыну сосѣдъ“; „мука чгуть за ра-

зумь, жену по уму“; „языкъ языку отвѣтъ дастъ“ — эти пословицы не людѣтей; пословица: „у кого дѣтки, у того и бѣдки“ — односторонне ставитъ дѣло. Народъ говоритъ: дѣти — Божій даръ; не проклятіе, а благословеніе, не однѣ „бѣдки“, но и радости приносятъ дѣти родителямъ. Въ азбучкѣ такимъ вопросамъ не мѣсто.

Что касается приведенной выше группировки пословицъ по рубрикамъ, то ее слѣдуетъ признать совсѣмъ неудачной. Дѣло въ томъ, что составители поставили себѣ задачей чисто механической трудъ — свести во единое тѣ пословицы, въ коихъ употреблено одно какое нибудь слово, совсѣмъ минуя мысль пословицъ, ихъ внутреннее содержаніе. Отсюда вышло, что пословицы, ничего общаго не имѣющія, стали рядомъ, а пословицы, выражающія одну и ту же основную мысль, разбросаны по всѣмъ угламъ книги.

На стр. 22 приведена пословица подъ рубрикою „собака“, „черная собака, бѣлая собака, а все одинъ песь“, а на стр. 24 подъ рубрикою „овца“ говорится: „сѣра овца, бѣла овца, а все одинъ овеній духъ“, подъ рубрикою „волкъ“ на стр. 25: „сѣръ волкъ, сѣдъ волкъ, а все ему волчья честь“. Пословицы эти имѣютъ одну мысль и ихъ естественнѣе было сопоставить вмѣстѣ. Или пословицы: „кого медвѣдь дралъ, тотъ и пня бояться“ и „пугана ворона куста боится“ размѣнены, не смотря на однородность мысли, подъ рубриками „медвѣдь“ и „ворона“. Сюда бы можно присоединить и пословицу: „обжегся на молокѣ и на воду дуетъ“, но тогда составители помѣстили бы ее въ третьей рубрикѣ „молоко“ или „вода“, хотя мысль пословицы вовсе не въ этихъ словахъ. Еще пословицы: „чей берегъ, того и рыба“, „чей лѣсъ, того и пень“, выражающія общую юриди-

ческую мысль: „чья земля, того и добыча“, размѣщены въ рубрикахъ, „рыбы“ и „лѣсъ“. Такое размѣщеніе еще было бы понятно, если бы въ пословицахъ выражалась характеристика „лѣса“ и „рыбы“, но въ приведенныхъ пословицахъ мы этого не находимъ. Такихъ примѣровъ много. Напримѣръ подъ рубрикой „лошадь“ читаемъ, „не конь везеть, Богъ несетъ“, „кто въ кони пошелъ тотъ и воду вози“. Тутъ очевидно народъ не коня имѣлъ въ виду, и послѣднюю пословицу онъ выражаетъ и въ такой формѣ: „назвался грибъ, полезай въ кузовъ“, или „взялся за гужь, не говори не дужь“. Подъ словами „быкъ и корова“ помѣщена пословица: „знай телокъ свой хлѣвокъ“. Помимо того, что „телокъ“ не быкъ и не корова, мысль пословицы не въ теленкъ, эта мысль иначе выражается и такъ: „знай сверчокъ свой шестокъ“, т. е. знай всякъ свое мѣсто. Подобнымъ образомъ въ пословицахъ: „не корова, такъ и не мычи“, „съ одного вола двухъ шкуръ не деруть“ народъ хотѣлъ выразить мысли: „не берись не за свое дѣло“ и „за одну вину дважды не взыскиваютъ“, а вовсе не имѣлъ въ виду характеристики „коровы“ и „вола“. Нѣтъ нужды умножать часто подобныхъ примѣровъ, ибо весь разбираемый отдѣлъ составленъ по одному шаблону. Слѣдуетъ еще замѣтить объ одной присказкѣ: „что сукна съ моей шкуры сошло“, сказалъ баранъ. „Не тужи“, сказалъ мужикъ, „скоро самого съѣдимъ“ (стр. 24) — мысль ея отзывается тенденціозностью и едва ли будетъ доступна дѣтямъ.

„Хрестоматія“ разбираемой книжки составлена вообще не дурно, выборъ статей, за немногими исключеніями, хорошъ, но напрасно составители печатали стихи сплошными строками, какъ прозу, и не дали подписей авторовъ подъ статьями. Группировка статей въ

христомати тоже механическая. Напримѣръ „басни“ попали въ рубрику „животныя“, точно статьи изъ естествознанія, всь которыми у нихъ нѣтъ ничего общаго; пѣсенки и стихи, въ которыхъ есть слово „птичка“ помѣщены подъ рубрикой „птицы“ и т. д. За „Христоматіей“ слѣдуетъ матеріаль для чтенія по славянски, причемъ алфавитъ весь дается сразу и въ расположеніи матеріала нѣтъ должной постепенности при переходѣ отъ легкаго къ трудному. Въ этой части книжки помѣщены молитвы, пѣснопѣнія церковныя, отрывки изъ евангелій историческаго характера и символъ вѣры. Матеріаль для чтенія дано много.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную гг. *Θ. Гиляровымъ* и *Н. Клыковымъ* книгу, подъ названіемъ: „Школа роднаго языка. Азбука преимущественно для сельскихъ школъ“ (Москва, 1877 г.), допустить въ воскресныя школы при духовныхъ семинаріяхъ, какъ книгу для начальнаго чтенія дѣтей, обучающихся грамотѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святейшаго Синода, отъ 24 сентября 1880 года за № 3535, согласно представленію Епархіальнаго Начальства, Настоятель Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Игумень Аврамій* перемѣщенъ на вакансію Настоятеля Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря, а на мѣсто его, *Аврамія*, Настоятелемъ Мценскаго монастыря перемѣщенъ Настоятель Карачевскаго Одрина общезительнаго монастыря *Игумень Иоасафъ*.

Избранный духовенствомъ 5-го благочинническаго участка, Болховскаго уѣзда, по баллотировкѣ, свя-

щенникъ
ность чл
хіальны

скаго уѣ
запштатъ
воспита
скій съ
скаго ц
ленъ св:

—
ческаго
селъ и.

Медвѣж
утвержд

діаконъ
дища.]

причетъ
Дюмид

женски
болевъ.

Дозв

щенникъ села Кровья, Михайль *Черевурзевъ* въ должность члена благотворительнаго совѣта утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Настоятель—священникъ села Локна, Болховскаго уѣзда, *Булгаковъ*, согласно его прошенію, уволенъ заштатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника воспитанникъ Орловской Семинаріи Николай *Гражданскій* съ званіемъ помощника настоятеля Чернско-Локинскаго прихода, настоятелемъ же онаго прихода определенъ священникъ села Чернаго Григорій *Вьлозерскій*.

— Сверхштатный причетникъ села Ревень, Трубчевскаго уѣзда, Кирилль *Казанскій* утвержденъ въ томъ селѣ и д. штатнаго псаломщика.

— Сверхштатный псаломщикъ села Никитскаго, Медвѣжье тожь, Ливенскаго уѣзда, Матвѣй *Діомидовъ* утвержденъ и д. штатнаго псаломщика въ этомъ селѣ.

— Умерли: Елецкаго Троицкаго монастыря Иеродіаконъ *Діонисій*, заштатный причетникъ села Слободища, Брянскаго уѣзда, Афанасій *Соломинъ*, заштатный причетникъ села Робья, Карачевскаго уѣзда, Иоаннь *Діомидовъ* и заштатный причетникъ села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Андрей *Соболевъ*.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Словаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1880 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОЧЕРКИ

Орловской Духовной Семинаріи.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ ⁽¹⁾.

Внутреннее устройство Семинаріи.

Каждая семинарія, какъ духовно-учебное заведеніе, кромѣ внѣшняго своего устройства, имѣеть еще устройство внутреннее. Внѣшнее устройство семинаріи составляетъ принадлежащая ей собственность, заключающаяся въ такомъ или другомъ недвижимомъ или движимомъ имуществѣ. Внутреннее же устройство ея опредѣляется такою или другою постановкою учебно-воспитательнаго дѣла. Само собою разумѣется, что достоинство этой постановки преимущественно зависитъ отъ того, какой учебно-воспитательный планъ положенъ въ основу духовной школы. Если въ основаніе этой школы принятъ планъ, вполне соотвѣтствующій ея цѣли; то успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла не будетъ подлежать никакому сомнѣнію. Но если школѣ данъ планъ не соотвѣтствующій ея цѣли или превратный; то никакія усилія исполнителей этого плана не въ состояніи будутъ сдѣлать ничего хорошаго въ пользу школы, и развѣ только уменьшатъ или ограничатъ вредное дѣйствіе, которымъ неизбежно сопровождается исполненіе превратнаго плана.

(¹) Продолженіе историческихъ очерковъ о внѣшнемъ устройствѣ Орловской семинаріи.

Учебная семинарская администрація въ этомъ случаѣ, какъ сила исполнительная, цѣнится почасти, почасти она способствуетъ осуществленію воспитательныхъ задачъ учебнаго плана въ дѣйствительной жизни школы. Основная идея учебно-воспитательнаго плана духовныхъ семинарій всегда опредѣлялась духовною властію; но самое начертаніе плана, по данной идеѣ, каждый разъ предоставлялось или одному лицу, или цѣлому собранію лицъ, назначаемымъ отъ правительства; и затѣмъ высшее наблюденіе за дѣйствительнымъ исполненіемъ этого плана возлагалось на то или другое духовно-учебное учрежденіе. Насколько извѣстно изъ исторіи нашихъ духовныхъ семинарій, основная идея внутренняго ихъ устройства устанавливалась четырекратно; соответственно этому четырекратно и замѣнялись учебно-воспитательные планы и четырекратно замѣнялись одно другимъ высшія духовно-учебныя учрежденія. Первая по времени основная идея внутренняго устройства духовныхъ семинарій принадлежитъ великому преобразователю Россіи Императору Петру I-му; составленіе учебно-воспитательнаго плана по этой идеѣ исполнено, согласно Его Высочайшему повелѣнію, Теофаномъ Прокоповичемъ, Архіепископомъ Новгородскимъ, въ него Духовномъ Регламентѣ, а высшее наблюденіе за исполненіемъ этого плана предоставлено духовному коллегіуму или Св. Синоду. Вторая основная идея создана приснопамятнымъ Императоромъ Александромъ Благословеннымъ, и для разработки учебно-воспитательнаго плана семинарій, по Его идеѣ, Его Высочайшимъ повелѣніемъ устроена комиссія духовныхъ училищъ, наконецъ Имъ самимъ предоставлено дѣйствительное осуществленіе этого плана той же комиссіи. Третья основная идея возник-

ла въ царствованіе блаженной памяти Императора Николая I-го; по этой идеѣ начертанъ новый учебно-воспитательный планъ семинарій, и высшее наблюденіе за осуществленіемъ этого плана предоставлено духовно-учебному учрежденію, названному духовно-учебнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ. Послѣдняя по времени идея принадлежитъ царствующему Государю Императору Александру II-му; Его повелѣніемъ преемственно устроены одинъ за другимъ два комитета для составленія плана духовно-учебныхъ заведеній, и затѣмъ, по Высочайшему Его избранію и утвержденію одного изъ двухъ представленныхъ учрежденными комитетами учебно-воспитательныхъ плановъ семинарій, установлено Имъ высшее духовно-учебное управленіе подъ именемъ духовно-учебнаго комитета при Св. Синодѣ. Отсюда само собою вытекаетъ, что, при разнообразіи основныхъ идей внутренняго устройства духовныхъ семинарій, естественно, разнообразились учебно-воспитательные планы семинарскаго образованія, измѣнялись и дѣйствія высшихъ духовно-учебныхъ управленій въ отношеніи къ осуществленію того или другаго плана въ дѣйствительной жизни семинарій. Каждое изъ установленныхъ высшихъ духовно-учебныхъ управленій, дѣйствуя въ предѣлахъ даннаго ему въ руководство учебно-воспитательнаго плана, насколько возможно, заботилось объ одномъ, чтобы организація учебно-воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ вполне соответствовала этому плану, и въ этихъ заботахъ полагало все достоинство дѣйствій своего управленія. Но та же исторія духовныхъ семинарій свидѣтельствуетъ, что этой четырехъ-частной организаціи духовныхъ семинарій предшествовали низшія духовныя школы, существовавшія при каждомъ Архіерейскомъ домѣ,

Изъ эти
ніи прав
нымъ на
повъ, и
ніа духо
Так
ней жиз
Но, въ
наріи, э
и внут
Именно
не был
каріатст
Епископ
тамъ же
на был
школа,
минарія
реведен
мѣстные
одинако
На
очерки
раздѣле
детъ го
лѣ, пре
второмъ
начерта
образов
правила
вертомъ
по про

Изъ этихъ-то школъ, въ послѣдствіи времени, на основаніи правилъ Духовнаго Регламента, подь непосредственнымъ наблюденіемъ и распоряженіемъ мѣстныхъ Епископовъ, и организовались духовныя семинаріи, какъ среднія духовно-учебныя заведенія. Таково было общее постепенное развитіе внутренней жизни духовныхъ семинарій въ нашемъ отечествѣ. Но, въ приложеніи къ исторіи мѣстной Орловской семинаріи, этотъ общій ходъ развитія, по мѣстнымъ и внѣшнимъ и внутреннимъ условіямъ, нѣсколько разнообразится. Именно, нынѣшняя Орловская епархія до 1788 года не была самостоятельной епархіею, а составляла викариатство Московской епархіи; мѣстные викарные Епископы имѣли свою резиденцію въ городѣ Сѣвскѣ; тамъ же, по распоряженіямъ правительственнымъ, должна была устроиться какъ первоначальная духовная школа, такъ и духовная семинарія; тамъ же эта семинарія существовала до 1827 года, когда она была переведена изъ Сѣвска въ Орель. Съ другой стороны, мѣстные Епископы, завѣдывавшіе духовною школою, не одинаково заботились объ устройствѣ этой школы. На основаніи этихъ историческихъ изображеній, очерки внутренней жизни Орловской семинаріи будутъ раздѣлены на пять отдѣловъ. — Въ первомъ отдѣлѣ будетъ говорить о первоначальной, низшей, духовной школѣ, предшествовавшей появленію Сѣвской семинаріи; во второмъ отдѣлѣ — объ устройствѣ Сѣвской семинаріи по начертанію Духовнаго Регламента; въ третьемъ — о преобразованіи Сѣвской и потомъ Орловской семинаріи по правиламъ устава Комисіи духовныхъ училищъ; въ четвертомъ — о новомъ преобразованіи Орловской семинаріи по программѣ духовно-учебнаго управленія при Св. Св.

нодѣ; наконецъ въ пятомъ—о послѣднемъ преобразованіи Орловской семинаріи по требованію нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ семинарій. Первый отдѣлъ обнимаетъ періодъ времени съ 1764 года по 1777 годъ; второй—съ 1777 года по 1817 годъ; третій—съ 1817 года по 1840 годъ; четвертый—съ 1840 года по 1867 годъ; пятый—съ 1867 года по настоящее время.

Подробное изложеніе каждого отдѣла будетъ такое.

1) Въ каждомъ отдѣлѣ предварительно будетъ указываться основная идея внутренняго устройства духовной школы; 2) передаваться содержаніе учебно-воспитательнаго плана, начертаннаго на основаніи той или другой основной идеи; 3) исторически объясняться, какъ тотъ или другой учебно-воспитательный планъ осуществлялся въ мѣстной Орловско-Сѣвской духовной семинаріи; 4) насколько содѣйствовали успешному осуществленію того или другаго учебно-воспитательнаго плана то или другое высшее духовно-учебное управленіе и мѣстная семинарская администрація; въ частности: какія дѣлаемы были распоряженія тѣмъ или другимъ высшимъ духовно-учебнымъ учрежденіемъ для успешнѣйшаго осуществленія утвержденнаго учебно-воспитательнаго плана, и какія были предпринимаемы мѣры мѣстною учебною корпораціею для достиженія той же цѣли; 5) какъ велико было число учениковъ въ тотъ или другой періодъ существованія Орловско-Сѣвской семинаріи, и какіе именно были ученики; 6) каковъ былъ въ то или другое время личный составъ начальствующихъ и учащихъ; 7) въ какомъ состояніи находилась воспитательная часть въ тотъ или другой періодъ существованія Орловско-Сѣвской семинаріи, и какія были предпринимаемы мѣры мѣстнымъ семинарскимъ начальствомъ въ возвышенію нравственнаго

состоянія учениковъ; 8) насколько цѣлесообразенъ былъ тотъ или другой учебно-воспитательный планъ внутренняго устройства духовныхъ семинарій вообще, какія его достоинства и недостатки, и каковы были изобрѣтаемыя для сего мѣстною семинарскою администраціею учебно-воспитательныя мѣры; наконецъ, 9) удовлетворительно или неудовлетворительно было вообще учебно-воспитательное состояніе семинаріи въ тотъ или другой періодъ ея существованія, какъ результатъ взаимодѣйствія высшаго духовно-учебнаго управленія и мѣстной семинарской корпораціи.

Такимъ образомъ, интересъ очерковъ внутренней жизни Орловской семинаріи будетъ двойкій. Одинъ общий для всѣхъ отечественныхъ семинарій, — тотъ именно, что сдѣлано для общей пользы духовныхъ семинарій тѣмъ или другимъ духовно-учебнымъ управленіемъ, хотя эти свѣдѣнія, какъ почерпнутыя изъ мѣстныхъ источниковъ, будутъ частныя, и потому могутъ быть неполны и иногда не совсѣмъ точны; другой частный, исключительно относящійся къ Орловской семинаріи, — тотъ, что въ этихъ очеркахъ будетъ изображено, насколько мѣстная семинарская администрація выполняла тотъ или другой учебно-воспитательный планъ, и каковы были наличный успѣхъ учебно-воспитательнаго дѣла въ тотъ или другой періодъ ея историческаго существованія.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Низшая духовная школа, существовавшая при Сѣвскомъ Архіерейскомъ домѣ и предшествовавшая появленію Сѣвской духовной семинаріи.

1764—1777.

Объ учебно-воспитательномъ устройствѣ низшей духовной школы, существовавшей при Сѣвскомъ Архіерейскомъ домѣ и предшествовавшей появленію Сѣвской духовной семинаріи, не сохранилось почти никакихъ свѣдѣній въ мѣстныхъ документахъ. Одно можетъ быть опредѣленно извѣстно, что если существовала подобная школа при Сѣвскомъ Архіерейскомъ домѣ, то она, по своему учебно-воспитательному устройству, вслѣдствіе единства основній идеи о первоначальныхъ духовныхъ школахъ въ нашемъ отечествѣ, узаконенной Императоромъ Петромъ I-мъ, естественно, должна была быть однообразною съ такими же школами, разновременно появлявшимися въ разныхъ епархіяхъ. Извѣстна идея Императора Петра I о первоначальныхъ духовныхъ школахъ. Въ виду совершенной невѣжественности тогдашняго духовенства, недостатка въ учителяхъ и новизны самаго дѣла, великій умъ Петра не могъ предназначить какую либо обширную воспитательную задачу предполагавшейся къ открытію первоначальной духовной школы. Напротивъ, онъ нашелъ удобнымъ довольствоваться только тѣмъ, чтобы, насколько возможно, дать дѣтямъ духовенства, какъ будущимъ кандидатамъ различныхъ церковныхъ степеней, научное образованіе, по крайней мѣрѣ, равное съ дѣтьми другихъ сословій. На семъ основаніи,

Петръ
велѣлъ
домахъ
и тамъ
цифир
скихъ
при А
для И
что, с
образо
стоятъ
ку мѣ
шее в
денія
Еписк
Такая
видѣ
лица,
учреж
свяще
нямъ.
образо
хіепис
состав
состав
ми Ду
отмѣн
имѣть
свяще
опред
(
10, ср.

Петръ I Высочайшими указами 1714 и 1716 года повелѣлъ только въ началѣ учредить при Архіерейскихъ домахъ и въ знатныхъ монастыряхъ цифирныя школы, и тамъ обучать, наравнѣ съ дѣтьми другихъ сословій, цифири и геометріи протопопскихъ, поповскихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей. Назначеніе этихъ школъ при Архіерейскихъ домахъ и при знатныхъ монастыряхъ для Императора Петра I вытекало изъ того побужденія, что, съ одной стороны, наблюденіе за воспитаніемъ и образованіемъ духовнаго юношества ближе всего должно стоять къ мѣстному Епископу, какъ главному начальнику мѣстнаго духовенства, что, съ другой стороны, высшее научное образованіе, такъ необходимое для наблюденія за школьнымъ обученіемъ, принадлежало тогда Епископамъ и Настоятелямъ знаменитыхъ монастырей. Такая первоначальная духовная школа, очевидно, имѣла видъ низшаго, приходскаго или приготовительнаго училища, и притомъ болѣе народнаго, нежели спеціальнаго учрежденія, назначеннаго собственно для приготовленія священно-служительскихъ дѣтей къ церковнымъ степенямъ. Но затѣмъ, когда идея Императора Петра I объ образованіи духовнаго юношества передана была Архіепископу Новгородскому Теофану Прокоповичу для составленія по ней учебно-воспитательнаго плана, тогда составленными Теофаномъ Прокоповичемъ постановленіями Духовнаго Регламента эти цифирныя школы были отмѣнены, а вмѣсто ихъ повелѣно „всякому Епископу имѣть въ домѣ или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ и прочихъ, въ надежду священства опредѣленныхъ“, ²⁾ и соединить съ ними цифирныя шко-

²⁾ Полное собр. зак. т. VI, 3718. Еписк. дѣла: пункты 9,).
10, ср. IV, 4126.

лы, едѣ онѣ были открыты ³⁾). Тогда же постановлено было и относительно выбора учителей въ эти школы: чтобы коемуждо Архіерею при своемъ домѣ имѣть учителей умныхъ и честныхъ, которые въ книжномъ чтеніи были бы остры и разумны, и праволаголаніе добрѣ произносить и удареніе, просодію и препинаніе, строчное безпогрѣшно соблюдать знали и другихъ научить были довольны, и могли-бъ оныхъ учить не только чисто, ясно и точно по книгамъ читать, но и разумѣть; а наипаче тщались такъ имъ буквари въ твердую память положить, дабы изустно читать могли.“ Таковъ былъ идеаль учителей первоначальныхъ духовныхъ школъ; таковы были научныя требованія отъ сихъ школъ! Само собою понятно, что и курсъ преподаванія въ этихъ школахъ долженствовалъ быть самый необширный. Кругъ преподаванія въ этихъ школахъ, естественно, ограничивался одними первоначальными предметами обученія. Вотъ что сказано по сему предмету въ Высочайшемъ именномъ указѣ 31 Мая 1722 года! „Понеже совершеннѣйшихъ ученій богословскаго и философскаго, такожъ и нужнѣйшихъ языковъ искусства, еще за скудостью довольныхъ къ сему учителей преподавать не возможно; того ради учить нынѣ въ Архіерейскихъ школахъ церковническихъ дѣтей, въ надежду священства опредѣленныхъ, по недавно изданнымъ перваго отроковъ ученія книжицамъ, букварями именуемымъ.... также и грамматикъ славянскихъ, которыя не въ давно въ Московскоѣ типографіи напечатаны“, Съ такимъ же характеромъ должна была существовать и существовала при Сѣвской Архіерейской каѳедрѣ.

(³) Полн. собр. зак. ук. 17 Октября 1723 г.

Когда была открыта такого рода духовная школа при Сѣвской Архіерейской кафедрѣ, за неимѣніемъ точныхъ официальныхъ документовъ, опредѣлить трудно. Можно только предполагать, что эта школа открыта вмѣстѣ съ прибытіемъ въ 1764 году на Сѣвскую епархію перваго ея Епископа Тихона, который въ 1767 году уже переведенъ былъ на епархію Воронежскую. Такое предположеніе подтверждается тѣмъ, что Епископъ Тихонъ, по прибытіи на Сѣвскую кафедру, съ одной стороны, немедленно началъ заботиться о наученіи священно-служителей своей паствы правильному и разумному совершенію богослуженія, и по сему поводу дѣлалъ неоднократно предписанія по всемъ церквамъ епархіи; съ другой стороны, своими указами побуждалъ духовенство обратить вниманіе на воспитаніе и обученіе дѣтей, чтобы ихъ дѣти, какъ будущіе кандидаты священства и другихъ церковныхъ чиновъ, являлись къ производству сколько нибудь подготовленными и достойными. Особенно замѣчательнъ въ послѣднемъ случаѣ слѣдующій указъ Пр. Тихона: „понеже являютя въ разные чины церковныя къ производству въ чтеніи и въ прочемъ, что къ знанію церковному чину принадлежатъ, весьма неисправными, и примѣчательно, что обучаются не изъ малолѣтства и къ тому-жъ въ селахъ отъ неискусныхъ учителей; того ради повелѣваемъ Консистеріи нашей Сѣвской послать во все духовныя правленія нашей епархіи Ея Императорскаго Величества указъ, коимъ велѣтъ священно-церковно-служителей обязать подписками, чтобы они своихъ сыновъ начинали обучать въ домѣ своемъ по пятомъ году, а по седьмому или восьмому году отдавали бы въ города къ искуснымъ учителямъ; и кто своего сына и гдѣ именно и чему будетъ обучать, о томъ бы

рапортовали въ духовныя правленія, а духовныя правленія намъ, въ годъ однажды, при подачѣ духовныхъ росписей неотмѣнно.“ *) Въ этомъ указѣ Преосвященнымъ Тихономъ настойчиво высказано требованіе отъ священно-церковно-служителей, чтобы они, послѣ домашняго приготовленія своихъ дѣтей, отдавали ихъ къ искуснымъ учителямъ въ города, между которыми, конечно, первое мѣсто должны были занимать тѣ, гдѣ имѣли постоянное свое прѣбываніе мѣстные Епископы; но такого требованія не могло бы быть со стороны Преосвященнаго Тихона, если бы этихъ школъ на самомъ дѣлѣ не существовало. И можно полагать, что этотъ указъ могъ бы быть весьма благотѣльнымъ въ дѣлѣ домашняго воспитанія и подготовки дѣтей духовенства къ поступленію въ школу, если бы Преосвященному Тихону суждено было на блюсти за его исполненіемъ; но, къ сожалѣнію, сей мудрый, кроткій и дѣятельный Архипастырѣ въ томъ же 1767 году воззванъ на Воронежскую кафедру, а съ удаленіемъ его потеряли свою силу и его распоряженія. Всѣ эти данныя не могутъ не говорить въ пользу существованія духовной школы при Сѣвской Архіерейской кафедрѣ при первомъ ея Епископѣ Тихонѣ. Не смотря на то, свѣдѣнія о состояніи этой школы и въ послѣдующее за тѣмъ время не совсѣмъ точны и опредѣленны, хотя положительно извѣстно, что въ 1777 году дѣйствительно существовала духовная школа при Сѣвскомъ Архіерейскомъ домѣ. Такъ, по этимъ свѣдѣніямъ нѣтъ никакой возможности ни опредѣлить числа учениковъ этой школы, ни указать того, какъ набирались ученики, гдѣ и на какія средства содержались, и кто обучалъ ихъ. Только съ 1777 года, когда на Сѣвскую и Брянскую

*) Указъ отъ 30 Іюля 1767 г.

каѳедру вступилъ второй Епископъ Кирилль, эти свѣдѣнія дѣлаются болѣе точными и опредѣленными. Съ этого времени становится опредѣленно извѣстнымъ, какого именно рода существовала тогда при Сѣвской Архіерейской каѳедрѣ духовная школа, гдѣ она помѣщалась, какъ велико было число учениковъ этой школы, какіе были предметы преподаванія, и кто были начальниками этой школы и проч³). Школа эта была Сѣвская духовная семинарія.

Судя по малочисленности и неопредѣленности свѣдѣній о состояніи начальной духовной школы, существовавшей при Сѣвскомъ Архіерейскомъ домѣ съ 1764 по 1777 годъ, трудно и даже почти не возможно ни опредѣлить того, каковъ былъ вообще учебно-воспитательный планъ первоначальной духовной школы и насколько онъ былъ цѣлесообразенъ, ни указать того, какія были принимаемы мѣстные мѣры для успѣшнѣйшаго осуществленія этого плана и вообще — каково было состояніе школы въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Но этотъ недостатокъ можетъ быть восполненъ общими историческими свѣдѣніями о состояніи первоначальныхъ духовныхъ школъ въ нашемъ отечествѣ. Изъ этихъ свѣдѣній мы узнаемъ какъ о достоинствахъ этихъ школъ, такъ и объ ихъ недостаткахъ. И 1) о достоинствахъ школъ. Достоинства эти слѣдующія:

а) Низшія или первоначальныя духовныя школы, бывшія прежде частными школами, по мысли Императора Петра I, преобразуются въ правительственныя школы. Одно уже это обстоятельство могло имѣть важное значеніе въ судьбѣ духовныхъ школъ. Частныя духов-

(³) Свѣдѣнія эти заимствуются частью изъ историческихъ очерковъ Орловской семинаріи, составленныхъ преподавателемъ,

ныя школы, возникавшія тамъ и сямъ по разнымъ обстоятельствамъ, безъ участія въ нихъ высшаго правительства, могли по разнымъ же обстоятельствамъ также быстро прекращать свое существованіе, какъ быстро онѣ и возникали. Но при участіи въ ихъ судьбѣ высшаго правительства, онѣ могли стоять на болѣе прочномъ основаніи.

б) Черезъ преобразованіе частныхъ духовныхъ школъ въ правительственныя учрежденія гораздо точнѣе и правильнѣе могли быть опредѣлены самые предметы обученія въ этихъ школахъ. И это обстоятельство могло имѣть также не маловажное значеніе въ системѣ школьнаго воспитанія юношества. Въ частныхъ духовныхъ школахъ, гдѣ высше управленіе этими школами принадлежало ихъ ближайшимъ учредителямъ и распорядителямъ, предметы обученія могли мѣняться по ихъ личному вкусу или по подражанію другимъ; но когда школы эти дѣлаются правительственными учрежденіями, такая смѣна учебныхъ предметовъ становится немислимою. Между тѣмъ, произвольное измѣненіе круга учебныхъ предметовъ по всеѣмъ педагогическимъ соображеніямъ, не можетъ не разстроивать порядка и успѣха учебно-воспитательнаго дѣла. Напротивъ, закрѣпленіе правительствомъ за учебно-воспитательною программю определеннѣ исправляющимъ должность инспектора семинаріи, Василиемъ Струковымъ, и напечатанныхъ въ 6 и 9 ММ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1865 годъ, частію изъ матеріаловъ для исторій Орловской семинаріи, собранныхъ бывшимъ преподавателемъ семинаріи Андреемъ Сильвестровымъ и напечатанныхъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1866 и 1867 годъ, частію же изъ тѣхъ же матеріаловъ, собранныхъ преподавателемъ семинаріи Гаврииломъ Пясецкимъ и напечатанныхъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1871 и 1872 г.

дѣленн
не въ у
тательн
низшим
заніемъ
такъ м
услови
нашем
в)
имѣло
му эти
ніями,
ченіе э
питаніе
уничто
народо
духа м
не мог
ковъ д
разных
ши, въ
могли,
должно
щему
нсе во
вало и
разных
мѣстн
скихъ
церков
ховны
Импер

дѣленныхъ правилъ можетъ предупредить всякое колебаніе въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Правда, учебно-воспитательная программа, данная Императоромъ Петромъ I низшимъ духовнымъ школамъ, ограничивалась только узкимъ заніемъ учебныхъ предметовъ и притомъ предметовъ такъ малосложныхъ; но такое установленіе программы условливалось тогдашнимъ состояніемъ просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ.

в) Не малое значеніе въ жизни духовныхъ школъ имѣло и то указаніе Императора Петра I, по которому эти школы не были специально-духовными учрежденіями, а имѣли характеръ общенародныхъ школъ. Значеніе это двоякое. Съ одной стороны, безразличное воспитаніе въ духовныхъ школахъ дѣтей всѣхъ сословій уничтожало сословную разность между духовенствомъ и народомъ и полагало основаніе развитію общенароднаго духа между воспитанниками школы. А это обстоятельство не могло не вліять на предстоящую судьбу воспитанниковъ духовнаго юношества, какъ будущихъ кандидатовъ разныхъ духовныхъ степеней служенія. Духовные юноши, въ силу общенароднаго школьнаго своего развитія, могли, и по вступленіи своемъ на разныя церковныя должности, гораздо ближе стоять къ народу, составляющему ихъ паству. Съ другой стороны, тоже общенародное воспитаніе юношества въ духовныхъ школахъ открывало иносословнымъ воспитанникамъ доступъ къ занятію разныхъ должностей церковнаго служенія. Правда, въ мѣстныхъ официальныхъ документахъ нѣтъ фактическихъ данныхъ относительно опредѣленія на разныя церковныя должности иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ школъ; но такъ долженствовало быть по идеѣ Императора Петра I о духовныхъ школахъ. А это та-

кого рода обстоятельство, которое составляет предметъ заботливости нынѣ дѣйствующаго устава духовныхъ школъ.

2) Изъ тѣхъ же источниковъ мы узнаемъ о недостаткахъ низшихъ духовныхъ школъ. Именно:

а) По идеѣ Императора Петра I. первоначальныя духовныя школы, учрежденныя при Архіерейскихъ домахъ и въ знатныхъ монастыряхъ, должны были имѣть своею задачею—приготовленіе воспитанниковъ къ будущему ихъ служенію церкви на разныхъ церковныхъ степеняхъ. Между тѣмъ, самая постановка этихъ школъ мало или почти нисколько не соответствовала этой цѣли. Первоначальныя духовныя школы были не столько спеціальныя, сколько народныя учебно-воспитательныя учрежденія. Ибо, съ одной стороны, въ эти школы могли поступать дѣти не однихъ священно-церковно-служителей, но и дѣти другихъ сословій и состояній, даже низкихъ, лишь бы родители пожелали отдать своихъ дѣтей въ эти школы, и лишь бы самыя дѣти имѣли для сего надлежащій возрастъ, отъ 5 до 13 лѣтъ. Съ другой стороны, самая учебная программа этихъ школъ ограничивалась одними общеобразовательными предметами обученія, каковы: азбука, письмо, ариѳметика, псалтирь, грамматика и толкованіе Евангелійскихъ блаженствъ. Порядокъ обученія въ этихъ школахъ былъ такой. Ученіе начиналось азбукой, толкованіемъ десятословія и молитвы Господней, а потомъ восходило къ грамматикѣ, ариѳметикѣ и чистовисанію. Относительно устройства воспитательной части въ духовномъ регламентѣ было постановлено, чтобы въ свободное время воспитанники обучались игрѣ на *музыкальскихъ* инструментахъ и живописи. Отсюда само собою понятно, могла ли, при такой

своей по
гать гла
приготов
нію: церк
ныхъ сл
ныхъ, да
научных
ныя по
тели раа
тели ил
души, вл
не толь
ети и т
сомыхъ
при ук
она соо
обучені
можетъ
мірянъ,
для се
воспита
бы они
лями с
Но пр
цѣль о
питанн
самых
шей, п
скія д
грубыя
мѣстн

своей постановкѣ, духовная школа съ удобностию достигать главнаго своего назначенія — достойнымъ образомъ готовить духовныхъ дѣтей къ будущему ихъ служенію церкви? Чтобы школа могла приготовить достойныхъ служителей церкви на разныхъ степеняхъ церковныхъ, для сего, во первыхъ, необходимо, кромѣ общихъ научныхъ свѣдѣній, сообщить ученикамъ свѣдѣнія спеціальныя по роду ихъ будущихъ обязанностей. Представители разныхъ церковныхъ степеней, особенно, предстоятели или пастыри церкви настолько должны быть свѣдущи въ предметахъ своей пастырской практики, чтобы не только сами могли хорошо понимать свои обязанности и точно исполнять ихъ, но еще поучать своихъ пасомыхъ и руководить ихъ въ жизни христіанской. Но при указанной постановкѣ духовной школы, могла ли она сообщать таковыя свѣдѣнія своимъ питомцамъ? То обученіе, какое давала воспитанникамъ духовная школа, можетъ быть, достаточно только для простыхъ людей или мірянъ, но никакъ для пастырей церкви. Во вторыхъ, для сего особенно необходимо будущихъ пастырей церкви воспитать въ доброй христіанской нравственности, чтобы они въ собственномъ смыслѣ могли быть руководителями своихъ пасомыхъ въ жизни истинно — христіанской. Но при той же постановкѣ духовныхъ школъ, и эта цѣль оказывается не совсѣмъ достижимою. Наборъ воспитанниковъ въ эти школы изъ разныхъ состояній, даже самыхъ низкихъ, не могъ быть полезнымъ для юношей, готовящихся къ служенію церкви. Служительскія дѣти, вступая въ школу, часто вносили въ нее свои грубыя привычки и допускали палости, иногда несовмѣстныя съ возрастомъ и нисколько неизвинительныя.

Отъ чего завѣдывавшіе этими школами нерѣдко должны были прибѣгать къ самымъ строгимъ мѣрамъ для наказанія или исправленія виновныхъ и отвращенія зла отъ ихъ сверстниковъ. Наконецъ, и самый строй учебнаго дѣла въ этихъ школахъ, безотносительно къ ихъ главной цѣли, былъ не совѣмъ состоятеленъ. Ибо, во первыхъ предметы ученія не распредѣлялись по классамъ, а преподавались тѣмъ или другимъ ученикамъ, смотря по обстоятельствамъ. Во вторыхъ, хотя высшее попеченіе о духовныхъ школахъ лежало на обязанности епархіальныхъ Архіереевъ; но для ближайшаго надзора за состояніемъ этихъ школъ не существовало никакихъ особыхъ властей. Духовныя школы были предоставлены усмотрѣнію и распоряженію однихъ, назначаемыхъ мѣстными Епископами, учителей, и только въ школахъ, устроенныхъ при знатныхъ монастыряхъ, какова на примѣръ была школа, открытая при Александровской Лаврѣ, наблюденіе за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла принадлежало канцеляріи того монастыря. Въ третьихъ, число учителей ограничивалось болѣею частью однимъ, рѣдко — двумя. Такимъ образомъ, одинъ учитель въ одно и то же время и въ одномъ и томъ же классѣ, при разныхъ познанныхъ учениковъ, долженъ былъ преподавать разные предметы. Трудъ этотъ слишкомъ не легкій и слишкомъ неудобный! При такомъ учебномъ строѣ, могли ли быть вообще надлежащій успѣхъ въ изученіи наукъ, опредѣленныхъ учебною программой для первоначальныхъ духовныхъ школъ? Недостатокъ учебно-воспитательнаго плана первоначальныхъ духовныхъ школъ можно только извинять тогдашнею скудностію просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ и тогдашнею неразвитостію народнаго сознанія относительно нужды просвѣщенія.

б) По идеѣ же Императора Петра I о первоначаль-

ныхъ
ражен
тельн
чтобы
чальст
и пре
ихъ в
образ
ніямъ
Такой
I отн
говори
домах
цифи
скихъ
стvue
духов
самог
По е
и всѣ
ихъ о
школ
за че
Юля
ховна
ти ду
ласт
шей
епар
дѣтъ
чтобы
по п:

ныхъ духовныхъ школахъ и правительственныхъ распоряженіяхъ послѣдующихъ Царей, единственнымъ побудительнымъ средствомъ для родителей духовнаго юношества, чтобы они отдавали своихъ дѣтей въ школы, было начальственное настояніе мѣстныхъ Епископовъ, ихъ указы и предписанія. — Такъ, отцы духовныхъ юношей отдавали ихъ въ школы не по сознанию нужды и потребности въ образованіи, а единственно изъ подчиненія распоряженіямъ и настояніямъ мѣстнаго Епархіальнаго начальства. Такой именно смыслъ имѣютъ указы Императора Петра I относительно установленія духовныхъ школъ: учредить, говорится въ нихъ, цифирныя школы при Архіерейскихъ домахъ и въ знатныхъ монастыряхъ, и обучать въ нихъ цифири и геометріи протопопскихъ, поповскихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей. Тутъ, очевидно, дѣйствуетъ одна сила: правительственнаго сознанія нужды духовнаго просвѣщенія, но никакъ сословное сознаніе самаго духовенства относительно пользы просвѣщенія. По смыслу этихъ царственныхъ указовъ такъ поступали и всѣ мѣстные Епископы, обязанные заводить при своихъ Архіерейскихъ домахъ первоначальныя духовныя школы. Припомнимъ здѣсь, въ частности, содержаніе указа перваго Сѣвскаго Епископа Тихона, даннаго имъ 30 Юля 1767 года, относительно школьнаго обученія духовнаго юношества. Послѣ указанія причинъ, почему дѣти духовенства должны обучаться въ школахъ, онъ дѣлаетъ такое распоряженіе: повелѣваемъ консисторіи нашей Сѣвской послать во всѣ духовныя правленія нашей епархіи Ея Императорскаго Величества указъ, коимъ велѣтъ священно-церковно-служителей обязать подписками, чтобы они своихъ сыновъ начинали обучать въ домѣ своемъ по пятому году, а по седьмому или восьмому году отда-

олжны
казана
та отъ
ебнаго
авной
рвыхъ
а пре-
ря по
еченіе
хіаль-
остоя-
обыхъ
отрѣ-
ными
роен-
имѣрь
з, на б-
инад-
чис-
нимъ,
одно
раз-
авать
кій и
могъ
аукъ
ныхъ
бнаго
лько
шемъ
озна-
чаль-

вали бы въ городахъ къ искуснымъ учителямъ и т. д. Смыслъ этого указа Преосвященнаго Сѣвскаго Тихона одинаковъ съ требованіями царственныхъ указовъ Императора Петра I. Понятно само сабою, что такія мѣры къ побужденію духовенства воспитывать дѣтей въ духовныхъ школахъ были очень стѣснительны какъ для отцевъ, такъ и для ихъ дѣтей. Послѣ сего, могли ли такія стѣснительныя мѣры содѣйствовать успѣху обученія духовнаго юношества въ существовавшихъ при Архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школахъ? — Наука и изученіе ея любить и ищетъ свободы, или сознательно-свободнаго отношенія къ ней своихъ питомцевъ и ихъ родителей. Не дивно, что, при такихъ стѣснительныхъ мѣрахъ, многіе изъ духовенства не представляли своихъ дѣтей въ духовныя школы, и что дѣти ихъ, представленныя въ школу, иногда и нерѣдко даже убѣгали изъ училища. Такое неотрадное явленіе въ жизни духовной школы опять можетъ быть объяснено однимъ тогдашнимъ состояніемъ развитія общаго народнаго самосознанія и въ частности духовенства. Изъ соображенія всѣхъ этихъ обстоятельствъ относительно низшихъ духовныхъ школъ, высшею правительственною властію опредѣленныхъ и при Архіерейскихъ домахъ и знатныхъ монастыряхъ учрежденныхъ, само собою вытекаетъ заключеніе о томъ, каково могло быть и каково на самомъ дѣлѣ было состояніе этихъ школъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи. Не обинуясь можно сказать, что состояніе духовныхъ школъ, при ихъ указанной постановкѣ, не могло быть вполнѣ удовлетворительно. Но эта скудость состоянія духовныхъ школъ увеличивалась еще слѣдующими обстоятельствами: во-первыхъ, при недостаткѣ тогдашняго просвѣщенія, трудъ

б) По идеѣ же Императора Петра I о первоначаль-

но было
школь.
школь д
дроневс
діонъ Т
ерейско
окончив
дителей
дѣтей
слишко
человѣк
того ме
при цр
школы
ученик
ли оче
началь
70 уче
соотвѣ
шихъ
Нѣскол
когда
преобр
Т
ной ду
до пре
таково
нымъ

.02 и 6
(
вича ст

но было отыскивать достойныхъ учителей для этихъ школъ. Учителя въ эти школы были вызываемы изъ школъ другихъ епархій. Такъ, на примѣръ, для Александроневской славенской школы первый учитель, нѣкто Иродіонъ Тихоновъ былъ вызванъ изъ Новгородской Архіерейской школы, славенскую грамматику тамъ ученіемъ окончившій ^(*)). Во—вторыхъ, вслѣдствіе несочувствія родителей духовнаго юношества къ школьному обученію дѣтей своихъ, число учениковъ духовной школы было слишкомъ ограниченное; рѣдко оно возвышалось до 90 человекъ, а большею частію ограничивалось 70 или и того меньше. Такое послѣднее число учениковъ оказалось при преобразованіи первоначальной Сѣвской духовной школы въ семинарію. Въ—третьихъ, при несочувствіи учениковъ школы къ научному обученію, успѣхи ихъ были очень незначительны. Такъ, при преобразованіи первоначальной Сѣвской духовной школы въ семинарію, изъ 70 учениковъ, тамъ обучавшихся, едва можно было, соотвѣтственно ихъ назначеніямъ, образовать два низшихъ класса—классъ информаторіи и низшей грамматики. Нѣсколько лучше становилось состояніе духовныхъ школъ, когда низшія школы, по начертанію Духовнаго Регламенту, преобразовывались въ семинаріи.

Таково же долженствовало быть состояніе и начальной духовной школы при Сѣвской Архіерейской кафедрѣ до преобразованія ея въ Сѣвскую духовную семинарію: таково оно могло быть и дѣйствительно было съ постояннымъ устройствомъ Сѣвской Семинаріи.

(*) См. Орловъ Евграфъ Владиміровичъ. 1880 г. № 4. стр. 19 и 20.

(*) Исторія С.-Петербургской духовной Академіи И. Чистовича стр. 10.

О Ч Е Р К И

религиозно-нравственного состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи.

(Продолженіе). (*)

III. Продолженіе Св. Кукши и первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловской губерніи.

Относительно времени, въ которое Св. Кукша проповѣдывалъ Вятичамъ христіанство, въ исторической литературѣ существуютъ различныя мнѣнія. Такъ, въ Историческомъ Словарѣ о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской церкви, мы читаемъ, что „священномученикъ Кукша началъ проповѣдывать Слово Божіе идолопоклонникамъ — Вятичамъ около 1215 года“⁽⁶²⁾. Въ Указателѣ святыхъ и священныхъ достопамятностей Кіева говорится, что „Св. Кукша проповѣдывалъ Евангеліе въ землѣ Вятичей (въ орловской или калужской губерніи) съ 1215 года“⁽⁶³⁾. Подъ этимъ же годомъ обозначается память священномученика Кукши и въ Крестномъ Календарѣ. Но мнѣніе это не можетъ быть принято нами по многимъ соображеніямъ, опирающимся на несомнѣнныя историческія данныя.

Къ концу XII вѣка земля Вятичей начала, какъ извѣстно, терять уже свою изолированность; жители

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1880 г. № 3, 4, 12, 19 и 20.

⁽⁶²⁾ Словарь Истор. изд. 2, 1862 г., на стр. 142.

⁽⁶³⁾ Изд. 2, 1853 г., гл. IV на стр. 51.

ся с
сти и
выступ
около
ему им
тичами
ковъ, 1
христі
нія, ко
ль Ви
тельст
тьма
первыя
чей на
обител
чей ме
ства в
1198
край
жеств
Кіевск
край,
препол
ми“, т
Черни
землѣ
со сто
плодом
въ зем

стр 20

ея слились въ общую струю Русской народности и утратили самое свое названіе. Если бы Св. Кукша выступилъ на проповѣдь Вятичамъ въ XIII вѣкѣ, т. е. около 1215 года; то современники едва ли бы усвоили ему имя просвѣтителя Вятичей. Притомъ же, потеря Вятичами своей народности, по общему сознанию историковъ, могла совершиться только при содѣйствіи самаго христіанства. Между тѣмъ многія чудотворенія и знаменія, коими сопровождалась проповѣдь Св. Кукши въ землѣ Вятичей, а также и мученическая его смерть, свидѣтельствуютъ о томъ, что до него царилъ здѣсь глубокая тьма язычества; и никто не сомнѣвается въ томъ, что первая сѣмена христіанства въ языческой странѣ Вятичей насаждены были рукою этого подвижника Печерской обители. Къ концу XII вѣка въ древней области Вятичей мы встрѣчаемъ несомнѣнные доказательства торжества вѣры Христовой надъ язычествомъ. Въ Рязани съ 1198 года существуетъ уже особая епископія. Орловскій край представляетъ изъ себя нѣсколько удѣльныхъ княжествъ съ христіанскимъ населеніемъ⁽⁶⁴⁾. Великіе князья Кіевскіе и Юрій Суздальскій не разъ посѣщаютъ этотъ край, и ни одинъ изъ тогдашнихъ лѣтописцевъ, подобно преподобному Нестору, не называетъ Вятичей „погаными“, т. е. язычниками, „невѣдущими истиннаго Бога“ Черниговскіе архипастыри свободно путешествуютъ по землѣ Вятичей и не встрѣчаютъ здѣсь никакой вражды со стороны населенія⁽⁶⁵⁾. Все это, безъ сомнѣнія, было плодомъ уже просвѣтительной дѣятельности Св. Кукши въ землѣ Вятичей. Наконецъ, относить проповѣдь Св.

⁽⁶⁴⁾ Истор. Россійск. Татищева, кн. 11, стр. 298.

⁽⁶⁵⁾ Описаніе Черниговской Епархіи, архіеп. Филарета на стр. 20—22.

Кукши къ XIII вѣку болѣе всего не позволяетъ намъ свидѣтельство Св. Симона, епископа Владимірскаго и Суздальскаго, который въ извѣстномъ сказаніи своемъ о Печерскихъ инокахъ, писанномъ имъ между 1215 и 1226 годами, ставитъ Св. Кукшу наравнѣ съ тѣми великими подвижниками, дѣянія которыхъ едѣлались уже достояніемъ преданія и были унаслѣдованы имъ во дни пребывания его въ Печерскомъ монастырѣ. Ясно, что Св. Кукша и Св. Симонъ не были современниками.

Извѣстный историкъ нашего времени — Соловьевъ полагаетъ, что проповѣдь Св. Кукши въ землѣ Вятичей совершалась во второй половинѣ XI вѣка ⁽⁶⁶⁾. Но съ этимъ мнѣніемъ нельзя согласиться уже по тому одному, что во второй половинѣ XI вѣка Вятичи имѣли еще собственныхъ, родовыхъ князей, которые съ оружіемъ въ рукахъ отстаивали свою независимость. Если эти князья не мирились тогда съ русскимъ подданствомъ и не теряли вѣры въ самобытность своего племени, то тѣмъ болѣе они не потерпѣли бы того, чтобы христіанскіе проповѣдники, въ виду ихъ, разрушали заветныя ихъ капища и отводили преданный имъ народъ отъ вѣры ихъ отцевъ и дѣдовъ. При такомъ положеніи, христіанскому проповѣднику не представлялось еще возможности проникнуть внутрь страны Вятичей и „многихъ изъ нихъ просвѣтить святою вѣрою“, какъ свидѣтельствуется о дѣятельности Св. Кукши писатель Печерскаго Патерика ⁽⁶⁷⁾. Этого не потерпѣлъ бы тогда и самый народъ, глубоко преданный своему язычеству и враждебно относившійся ко всему русскому. Потому-то и профессоръ Е. Голубинскій, въ своей Исторіи Русской церкви, замѣ-

⁽⁶⁶⁾ Истор. Россіи Соловьева, т. 3, стр. 61—62.

⁽⁶⁷⁾ Печ. Патер. на слав. языкѣ, стр. 136—137.

часть, что пока Вятичи пользовались самоуправленіемъ, до тѣхъ поръ нельзя было и думать о распространеніи между ними христіанства (68). Кромѣ того, если бы преподобный Несторъ писалъ свою лѣтопись послѣ того, какъ Св. Кукша, въ известной мѣрѣ, успѣлъ уже распространить между Вятичами христіанство; то онъ не изобразилъ бы ихъ полными язычниками, не знающими истиннаго Бога и живущими по всей языческой старинѣ. Выраженіе Нестора: „се же творятъ Вятичи нынѣ“ — показываетъ, что во дни лѣтописца, лучи Евангельскаго свѣта не успѣли еще проникнуть въ темную, языческую страну Вятичей. Равнымъ образомъ, молчаніе преподобнаго Нестора о Св. Кукшѣ, въ сказаніи о Печерскихъ черноризцахъ, свидѣтельствуетъ о томъ, что онъ не зналъ о подвигахъ Св. Кукши среди Вятичей, о его чудесахъ и различныхъ знаменіяхъ его проповѣди, которая, притомъ, засвидѣтельствована была мученическою кончиною и нетлѣніемъ святыхъ его мощей.

Другой отечественный историкъ — Карамзинъ относитъ проповѣдь Св. Кукши и крещеніе Вятичей къ исходу XI или къ началу XII вѣка (69). Въ исходѣ XI вѣка совершилось событіе, имѣвшее огромное вліяніе на судьбу Вятичей, это Любецкій съѣздъ, возвратившій землю Вятичей законнымъ ея владѣтелямъ — Святославичамъ. Съ этого времени здѣсь начали водворяться новые порядки, предъ которыми должно было пасть своеволеніе и самоуправство этого воинственнаго племени, на мѣстѣ съ этимъ открывался доступъ къ нему и для христіанскихъ проповѣдниковъ. Тѣмъ не менѣе просвѣщеніе Вятичей проповѣдію Св. Кукши могло совершиться не преж-

(68) Ист. Р. церкви, Е. Голубинскаго на стр. 180. А (67)

(69) Истор. Россійскаго Государства, т. 2 прим. 123.

де, какъ были приняты должныя мѣры къ удержанію ихъ въ полной покорности новымъ владѣтелямъ, т. е. когда по землѣ Вятичей успѣла уже раскинуться сеть городовъ съ княжескими въ нихъ посадниками и тиунами; а для этого требовалось, конечно, болѣе или менѣе значительное время. Точно также и Черниговская епископія, при скудости просвѣдительныхъ своихъ средствъ, не могла въ короткое время организовать духовной миссіи для просвѣщенія многочисленныхъ язычниковъ; она нуждалась въ содѣйствіи Кіево-печерской обители и могла обратиться съ силами только по времени. Все это, въ связи съ свидѣтельствомъ преподобнаго Нестора о Вятичахъ, какъ язычникахъ, приводитъ насъ къ тому убѣжденію, что проповѣдь Св. Кукши и крещеніе Вятичей послѣдовали не въ исходѣ XI вѣка, а въ XII вѣкѣ, и притомъ — не въ первомъ его десятилѣтіи, когда живъ былъ еще преподобный Несторъ.

Высокопреосвященный митрополитъ Макарій, въ своей Исторіи Русской церкви, такъ разсуждаетъ о времени просвѣщенія Вятичей (проповѣдію Св. Кукши): „это — говоритъ онъ — случилось не прежде XII вѣка: потому что въ концѣ XI и въ началѣ XII вѣка, какъ свидѣтельствуется современнѣйшимъ летописцемъ, Вятичи были еще язычниками или, по крайней мѣрѣ, твердо держались нѣкоторыхъ языческихъ обычаевъ; но и не позже первой половины XII вѣка: потому что, по словамъ Св. Симона, въ тотъ самый день, когда преподобный Кукша и ученикъ его были замучены Вятичами, скончался въ Кіево-печерскомъ монастырѣ преподобный Пимень постникъ (70). А Пимень постникъ былъ одинъ изъ знаменитѣй-

(70) Посл. Симона къ Поликарпу; П¹ Собр. Лѣтоп. 1. 6.

шихъ и
монасты
торые
чтобы
діавола
полови
Макарі
объ ин
почти
уномин
его не
торья
комъ и
навом
—ми Р
сущес
скопа
Христо
что по
Русско
инокъ,
какъ
указы
не ос
въ кон
Вятич
первой
Описа
свѣтит
на Че

(7
(7

шихъ и, вѣроятно, старѣйшихъ братій Кіево-печерскаго монастыря еще при игуменѣ Никонѣ (1078 и 1088, которые приходили къ преподобному Никитѣ затворнику, чтобы своими молитвами освободить его отъ обольщеній діавола; слѣдовательно могли умереть не далѣе первой половины XII вѣка“⁽⁷¹⁾). Мнѣніе высокопреосвященнаго Макарія составляетъ послѣднее слово исторической науки объ интересующемъ насъ вопросѣ. Этому мнѣнію держатся почти все историческіе писатели, которые имѣли поводъ упомянуть о проповѣди Св. Кукши, и въ подтвержденіе его не прибавляютъ ни одного основанія къ тѣмъ, которыя уже высказаны этимъ просвѣщеннѣйшимъ историкомъ и богословомъ нашей отечественной церкви.

Рядомъ съ этимъ мнѣніемъ въ исторической наукѣ существуетъ еще предположеніе Черниговскаго архіепископа Филарета, который обращеніе Вятчей къ вѣрѣ Христовой относитъ къ первой трети XII вѣка. Вотъ что говоритъ онъ объ этомъ предметѣ въ своей Исторіи Русской церкви: „Такъ какъ Симонъ, сперва Печерскій инокъ, а съ 1215 года епископъ, говоритъ о Кукшѣ какъ о жившемъ не такъ близко, чтобы не нужно было указывать на голосъ другихъ, и не такъ далеко, чтобы не осталась о немъ живая память, и такъ какъ Вятчи въ концѣ XI вѣка были еще язычниками; то обращеніе Вятчей къ вѣрѣ совершилось, но всей вѣроятности, въ первой трети XII вѣка“⁽⁷²⁾. Тотъ же преосвященный въ Описаніи Черниговской епархіи сближаетъ подвиги просвѣтителя Вятчей Св. Кукши съ временемъ пребыванія на Черниговской кафедрѣ епископа Θεоктиста, и такимъ

(71) Исторія Р. церкви, т. 2, стр. 21.

(72) Истор. Р. церкви, пер. 1, стр. 22.

образомъ даетъ намъ основаніе полагать начало проповѣди Св. Кукши между 1113 и 1123 годами святительства Θεоктиста ⁽⁷³⁾.

Продолженіе будетъ).

Разумность въ оплодотвореніи и размноженіи растеній.

Можно раздѣлить растенія на два разряда: на такія, которыя одинъ разъ приносятъ плодъ, даютъ сѣмя и сами умираютъ въ то же лѣто, и на такія, которыя много разъ приносятъ плоды и даютъ сѣмена. У растеній такъ же, какъ и въ животномъ царствѣ, чтобы появилось сѣмя, способное произвести новое, отдѣльное растеніе, нужно, чтобы совершилось оплодотвореніе. А чтобы растеніе расселялось по земному шару, требуется ередвѣженіе оплодотвореннаго сѣмени съ одного мѣста на другое. Эти двѣ цѣли въ животномъ и растительномъ царствахъ достигаются совершенно различными способами. И понятно почему. Животное ощущаетъ, и актъ оплодотворенія связанъ съ ощущеніями. Растеніе не ощущаетъ, и потому ему нельзя было вложить этого движущаго стимула, а найдены другія средства, благоприятствующія оплодотворенію. Животное движется и потому способъ расселенія животныхъ простъ и естественъ. Растеніе прикрѣплено корнями къ землѣ, и потому, чтобы растеніе распространялось по поверхности, нужны другія внѣшнія условія расселенія растеній. Мы и разсмотримъ, какими средствами достигаются двѣ указанныя цѣли въ царствѣ растительномъ.

⁽⁷⁴⁾ Опис. Черниговской епархіи на стр. 14.

Когда весеннее солнце начнет своими теплыми лучами нагревать землю, миллионы цветочных почек начинают развиваться. Назначение цветка состоит в том, чтобы образовать семя для размножения растения. Главные составные части цветка следующие: листовая чашечка, лепестковый венчик, кружок из тычинок и в середине плодник с пестиками. Чашечка образуется кругом свободных или сросшихся листиков. Она зеленого цвета. Ея назначение — защищать части цветка, находящиеся внутри ея. Венчик состоит из круга свободных или сросшихся лепестков. Венчик окрашен, тонок и гораздо больше чашечки. Часто бывает пахучим. Назначение венчика — привлекать насекомых и птиц к цветкам для опыления последних, а также предохранять внутренни части цветка и доставлять им пищу из своих соков. Окраска цветов, их разнообразныя формы, запах и сладкий сок служат приманкою в особенности для насекомых. Тычинки — это маленькіе столбики. Эти столбики, какъ и лепестки, могутъ быть расположены или въ одинъ рядъ, или въ нѣсколько. На вершинѣ каждаго столбика прикрѣплены два маленькія продолговатыя кошелечка. Внутри этихъ маленькіхъ кошелечковъ, называемыхъ пыльниками, находятся весьма маленькія цветневые крупинки, пыльца или цвѣть. Тычинки назначены для изготовленія, сохранения до времени и разбѣванія цвѣтени. Внутри тычиночныхъ мѣшечковъ цвѣть зрѣетъ и какъ только достигаетъ достаточной зрѣлости, тотчасъ мѣшечекъ (пыльникъ) лопается, высыпаетъ изъ себя плодотворныя пылинки въ видѣ небольшихъ пыльных тучекъ, чтобы онѣ достигали до мѣста своего назначенія. Цветневые крупинки обыкновенно имѣютъ шаровидную или округ-

ленную съ тупыми углами форму. Эти нѣжныя пылинки въ діаметрѣ не болѣе какъ отъ $\frac{1}{300}$ до $\frac{1}{120}$ линіи, подъ микроскопомъ представляютъ достойную удивленія праявительность и красоту. Эти зернышки суть мужскія оплодотворяющія клѣточки цвѣтка. Наружная оболочка цвѣтневыхъ крупинокъ исполнена поръ, маленькихъ отверстій, чрезъ которыя можетъ проникнуть наружу внутренняя слизь (протоплазма).

Если такое зернышко помочить водою, то оно разбухнетъ и векорѣ выпуститъ изъ своей внутренности одну или нѣсколько ниткообразныхъ трубочекъ. Пестикъ или плодникъ занимаетъ середину цвѣтка и представляетъ гораздо болѣе измѣненій чѣмъ предыдущія части цвѣтка. Въ своей простѣйшей формѣ онъ представляетъ листъ, сложенный вдоль по срединѣ, края котораго срослись такъ, что онъ образуетъ мѣшекъ; верхняя часть его суживается въ трубочку, которая заканчивается однимъ или нѣсколькими шереховатыми, влажными, часто вздутыми кольцами или рыльцами. Не придерживаясь научной терминологіи, плодникъ можно представить себѣ кувшиномъ съ длиннымъ горлышкомъ. Верхняя часть его, горлышко закрыто бархатною мягкою влажною тканью. Внутри пестика находятся зародыши сѣмянъ, сѣмяпочки или яички, развивающіяся при помощи цвѣтневой пыли въ настоящія растительныя сѣмена. Возьмемъ маленький огурецъ и разрѣжемъ его поперегъ; мы увидимъ три кучи сѣмянъ, въ трехъ мѣстахъ прикрѣпленныхъ ко внутреннимъ стѣнкамъ огуречнаго пестика. Въ огурцѣ сѣмяпочки идутъ въ три ряда, въ горохѣ въ одинъ рядъ, у мака въ тринадцать. Въ различныхъ растеніяхъ онѣ различно расположены. Но всѣ сѣмянные зародыши ниточками соединены съ плодникомъ

и отъ
римъ,
что ты
летает
бы про
невою
Верши
юшим:
ихъ и
и смоч
нышко
трубоч
пестик
или за
дигся
да цѣ
себя б
хаетъ,
разви
тей, т
лись
въ ог
разрѣ
ти цв
ся съ
всѣ п
устро
лесоо
амъ с
разум
нахъ

и отъ него получаютъ питательные соки. Теперь посмотримъ, какъ эти сѣмяпочки оплодотворяются. Сказали мы, что тычиночный пыльникъ лопається. Изъ пыльника вылетаетъ цвѣтень, или мужская плодотворная пыль. Чтобы произошло оплодотвореніе, нужно, чтобы часть цвѣтневой пыли сѣла на вершинку пестика, на его рыльце. Вершинка пестика съ влажнымъ, липкимъ оплодотворяющимъ рыльцемъ уже готова принять гостей, задержать ихъ и доставить имъ пищу. Когда пылинки прильнуть и смочатся влажнымъ сокомъ пестика, тогда каждое зернышко цвѣтня пускаетъ одну или нѣсколько тоненькихъ трубочекъ во внутрь пестика. Трубочка вьется внутри пестика до тѣхъ поръ, пока не встрѣтитъ сѣмяпочку, или зародышь, въ которую и проникаетъ. Такъ проводится сокъ цвѣтня въ зародышное яичко или сѣмя. Когда цѣль оплодотворенія достигнута, цвѣтокъ слагаетъ съ себя брачное украшеніе, плодотворная трубочка засыхаетъ, лепестки увядаютъ, а оплодотворенные зародыши развиваются и питаются соками какъ умирающихъ частей, такъ и живаго растенія. Тѣ сѣмячки, которыя остались не оплодотворенными, не растутъ, что ясно видно въ огурцахъ и въ горохѣ. Мы предлагаемъ читателю разрѣшить слѣдующій вопросъ: описывая составныя части цвѣтка и способъ оплодотворенія его, мы обращаемся съ разумными или съ неразумными существами? Если все предметы неразумны, чисто матеріальны, то какъ въ устройствѣ и движеніи ихъ проявляется разумность, цѣлесообразность, которыя мы можемъ приписать дѣйствіямъ сознательнаго существа? Если же тутъ есть начало разумное, то гдѣ же кроется это разумное начало?

Чтобы сдѣлать возможнымъ оплодотвореніе въ органахъ цвѣтка, Творецъ устроилъ у различныхъ растеній

особыя приспособленія. Напримѣръ, пылинки отвѣсно стоящихъ цвѣтковъ вырастаютъ выше верхушки пестика, такъ что плодотворная пыль, падая, соприкасается съ рыльцами пестиковъ. У висящихъ же цвѣтковъ тычинки большею частью короче пестика, такъ что оплодотвореніе можетъ совершиться также чрезъ паденіе плодотворной пыли. У цвѣтковъ, пестики которыхъ находятся въ горизонтальномъ положеніи, тычинки, окружающія ихъ, одной съ ними длины. Въ нѣкоторыхъ цвѣткахъ мужскіе пыльники подвигаются къ рыльцу пестика, чтобы перенести на него свою плодотворную пыль: въ другихъ цвѣткахъ пестикъ съ своими рыльцами обращается къ пыльникамъ, какъ стрѣлка на часахъ, чтобы принять плодотворную пыль. Есть и такіе цвѣтки, у которыхъ женскія плодотворныя рыльца высоко поднимаются надъ мужскими пыльниками, такъ что цвѣточная пыль, при своемъ паденіи, не можетъ коснуться ихъ. Находятся и такія растенія, у которыхъ совершенно отдѣльные цвѣты для каждаго пола, такъ что женскіе и мужскіе цвѣтки не могутъ касаться другъ друга, не смотря на то, что они, какъ напр. у орѣшника, дуба, огурцевъ, находятся на одномъ и томъ же стеблѣ. У нѣкоторыхъ видовъ растеній, у ивы, липы, конопли, хмѣля и др. мужскіе цвѣтки, у которыхъ только тычинки, и женскіе цвѣтки, у которыхъ только пестики, растутъ отдѣльно другъ отъ друга, на различныхъ стволахъ. Здѣсь услугу оплодотворенія берутъ на себя частію насѣкомыя, а частію вѣтры. Нѣкоторые цвѣты такъ устроены, что не могутъ быть оплодотворены иначе, какъ только при помощи насѣкомыхъ. Лепестки срослись въ одну чашечку и образовали замкнутое вмѣстилище, котораго отверстіе только наверху, въ изогнутомъ концѣ. Хотя въ этомъ замкнутомъ про-

странствѣ
положен
средник
чтобы
проскол
но обра
щенным
павшее
своими
вають
медь и
ная вы
носител
ее съ
ды пр
время
время
спѣшат
оплодо
сти дѣ
жизни
ныхъ
вѣтерт
нося п
дерева
творен
ющато
Франц
к рнѣ
мужск
къ пр
цвѣты

гвѣсно
пести-
сается
ть ты-
опло-
е пло-
ходят
ающія
ткахъ
, что-
в дру-
дается
инять
орыхъ
надъ
, при
и та-
ы для
ки не
о они,
ся на
расте-
ѣтки,
кото-
руга.
ренія
Нѣ-
опло-
ныхъ.
зам-
ерху.
про-

странствѣ находятся и плодникъ и пыльники, но они рас-
положены такъ, что при оплодотвореніи требуютъ по-
средника. Чтобы произошло оплодотвореніе, необходимо,
чтобы насѣкомое, привлекаемое сладкимъ запахомъ меда,
проскользнуло въ цвѣтокъ. Проникнуть въ него легко;
но обратный путь затрудненъ длинными волосами, обра-
щенными во внутрь, какъ проволоки въ мышеловкѣ. По-
павшееся въ плѣнь насѣкомое старается высвободиться и
своими усиліями производитъ то, что пыльники вскаки-
ваютъ и оплодотворяютъ женскія рыльца. Отыскивающая
медъ пчела ползаетъ по тысячамъ цвѣтковъ, гдѣ цвѣточ-
ная пыль пристаесть къ ея волоскамъ и на нихъ пере-
носится къ другому женскому цвѣточку, который ждетъ
ее съ каплею клея на рыльцахъ. Великій Отецъ приро-
ды превращаетъ и вѣтры въ своихъ слугъ. Въ сухое
время весны и лѣта пыльники лопаются и въ это же
время оплодотворяющія пылинки на крыльяхъ вѣтра
сѣпаютъ къ женскимъ цвѣткамъ, чтобы принести имъ
оплодотвореніе. Великій вѣтеръ, не имѣющій возможно-
сти дѣйствовать сознательно, чтобы принимать участіе въ
жизни растеній, переноситъ цѣлые билліоны плодотвор-
ныхъ зернышекъ къ мѣсту ихъ назначенія. Даже жгучій
вѣтеръ Сахары долженъ дѣлаться слугою Божіимъ, пере-
нося плодотворную пыль финиковой пальмы съ одного
дерева на другое. Вотъ замѣчательный способъ оплодо-
творенія одного водянаго растенія валиснеріи, встрѣча-
ющагося въ водахъ, орошающихъ Италію и Южную
Францію. Валиснерія, какъ конопля, даетъ на одномъ
корнѣ мужскіе цвѣтки, а на другомъ корни женскіе. На
мужскомъ растеніи цвѣтки растутъ на короткомъ череш-
кѣ при основаніи корней, глубоко въ водѣ; напротивъ
цвѣты женскаго растенія сидятъ на черешкахъ, спирально

свернутыхъ на 1 или 2 фута подъ поверхностью воды, значительно выше первыхъ. Съ приближеніемъ времени оплодотворенія мужскіе цвѣтки отрываются отъ своихъ короткихъ черешковъ, у дна, всилываютъ на поверхность воды и плаваютъ на ней въ бѣлыхъ мѣшечкахъ, которые служатъ имъ плодами. Въ это время багряный женскій цвѣтокъ съ восхожденіемъ солнца развертываетъ свой спиралеобразный черешокъ, поднимается на поверхность воды, вкрутится и поворачивается на всѣ стороны, чтобы сойтись съ мужскою плодотворною пылью. Къ вечеру онъ опять завертываетъ свой черешокъ, чтобы вернуться въ цвѣтнокъ растенія подъ водою. Если совершилось оплодотвореніе, то женскій цвѣтокъ уже болѣе не показывается на поверхности воды, потому что оплодотворенный зародышъ можетъ развиваться только подъ водою. Мы спросили быя теперь материалистическаго мыслителя: пусть онъ объяснитъ это дѣйствіе безсознательнаго растенія одними химическими процессами безъ Творца, опредѣляющаго цѣль? (Космосъ Венера Книга 6, стр. 31.)

Не менѣе замѣчательны и способы разселенія сѣмянъ и растеній по поверхности земнаго шара. Вотъ нѣкоторые способы распространенія сѣмянъ, которые растенія употребляютъ для размноженія своего рода. Прежде всего растенія пользуются содѣйствіемъ вѣтровъ. Для этого сѣмена ядр. жасмина, вяза и клена имѣютъ крылушки, сѣмена одуванчика, волчеца, щикорія снабжены перистыми вѣнцами, разширяющимися на подобіе воздушнаго шара. Нѣкоторыя сѣмена заключены въ пузырькахъ, которые при созрѣваніи сѣмянъ надуваются. При помощи этихъ придатковъ, вѣтры вздымаютъ и переносятъ сѣмена на сѣмьстахъ на мѣсто. У многихъ растеній (напр. у

морков
ками.
нымъ,
торыхъ
лопает
личаю
бачьяг
нобра
произе
ныя к
дорос
волоск
дѣ. В
зерна
которы
дять
рябин
кія ра
носят
орѣхи
скіе с
до Н
част
почва
вомъ.
ченія.
киша
микр
-ру
тельн
слов
своей

моркови, репейника) плоды и сѣмена снабжены крючками, помощію которыхъ они прикрѣпляются къ животнымъ, переносящимъ ихъ на разныя растенія. У нѣкоторыхъ растеній, когда сѣмена созрѣваютъ, скорлупа лопается и выбрасываетъ сѣмена. Этимъ свойствомъ отличаются капсулы бальзамена, молочайныхъ зеренъ, собачьяго огурца и др. Тоже явленіе встрѣчается у тайнобрачныхъ (папоротниковъ). Тайнобрачныя растенія производятъ для своего размноженія женскія зародышныя клѣточки и мужскія блуждающія споры. Споры водорослей получаютъ во время оплодотворенія блестящія волоски и рули, при помощи которыхъ плаваютъ по водѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ крѣпкія и не переваримыя зерна заключаются въ плодахъ мясистыхъ и сочныхъ, которые служатъ пищею для животныхъ. Зерна выходятъ изъ животныхъ безъ всякой перемѣны. Такъ зерна рябины, смородины, омелы уносятся птицами на далекія разстоянія, гдѣ и развиваются въ растенія. Переносятся сѣмена также и помощію воды. Такъ кокосовыя орѣхи переносятся съ одного острова на другой; а морскіе бобы съ береговъ рѣкъ Южной Америки достигаютъ до Норвегіи. Вездѣ, гдѣ только возможно растеніе, сейчасъ же появляется сѣмя и укореняется. Даже голая почва нагихъ скалъ покрывается растительнымъ покровомъ. Весенній воздухъ и вообще болѣе теплая его теченія, проходящія изъ теплыхъ, плодородныхъ странъ, кишатъ безчисленнымъ множествомъ споръ и сѣмянъ микроскопическихъ растеній.

Откуда это удивительное взаимодѣйствіе безсознательныхъ силъ природы, производящихъ дѣйствія, обусловливающія жизнь земныхъ твореній? Кто держитъ въ своей рукѣ главныя нити и направляетъ всѣ законы и

силы къ одной цѣли, чтобы возбуждалась жизнь, про-
ростаніе, благополучіе? Эти факты указываютъ намъ изъ-
за пространства мертвыхъ массъ на Творца жизни, влия-
ніе любви Котораго человекъ ощущаетъ въ молитвѣ.

Внимательно всматриваясь въ процессы раститель-
наго царства, мы можемъ вывести для себя слѣдующія
заключенія:

1., *Растенія одарены жизнью.* То есть, не возможно
объяснить всѣ процессы царства растительнаго одними
физическими и химическими законами, а нужно пред-
положить особенную растительную силу, присущую орга-
низму растенія, которая держитъ весь строй растенія
въ безусловномъ подчиненіи своимъ спеціальнымъ зако-
намъ. Растеніе проходитъ, подобно животнымъ, дѣтскій
возрастъ, зрѣлость, за которой наступаютъ старость и
смерть.

2., Цѣль растительнаго царства есть *осуществленіе
идеи жизни въ постоянно молодѣющихъ формахъ.* Эта
идея выражается не только въ развитіи зародыша, но
и во всѣхъ моментахъ роста растенія, во внѣшнемъ строѣ
органовъ растенія, въ почкѣ, цвѣткѣ, плодѣ и даже въ бо-
лочкѣ сѣмени. Все приспособлено къ тому, чтобы расте-
ніе жило и продолжало вѣчно жить. Какъ радіусы кру-
га направлены къ своему центру, такъ и всѣ моменты
растенія, всѣ формы и образы растительнаго организма
указываютъ на эту главную цѣль.

3., Въ растительномъ царствѣ существуетъ полная
гармонія и *усовершенствованіе видовъ растенія къ луч-
шему.* Въ исторической жизни растенія на землѣ въ те-
ченіи тысячелѣтій проявляется цѣлесообразное, послѣ-
довательное развитіе растенія отъ простаго къ болѣе

совершенному. И въ результатъ болѣе совершенное становится побѣдителемъ менѣе совершеннаго.

4. *Глубокая и внутренняя связь существуетъ между царствами минеральнымъ, растительнымъ и животнымъ.* Всѣ звенья въ Божіемъ хозяйствѣ взаимно обуславливаются другъ другомъ. Растение создается по почвѣ, на которой оно должно расти. Почва сохраняетъ и удерживаетъ тѣ элементы, которые нужны растенію. Растительное царство служитъ животному пищею, а животное помогаетъ растительному оплодотворяться и размножаться на землѣ.

5. *Вѣчный Богъ, прославляемый всѣми разумными существами, какъ мудрый Хозяинъ, управляетъ безсознательными силами природы, направляетъ дѣйствія ихъ ко благу и счастью живыхъ существъ.* Для Него выше погибающаго листа-жизнь дерева; выше погибающаго дерева-жизнь его рода; выше рода-жизнь всего растительнаго царства; выше жизни растительнаго царства-жизнь вселенной и выше всѣхъ преходящихъ временныхъ явленій и образовъ-жизнь вѣчнаго, безконечнаго Духа. Каждая почка-святая мысль Творца; каждый цвѣтокъ-слово Божіе; каждый плодъ-дѣло Творца. Отъ Него, чрезъ Него и къ Нему стремится все. Ему и слава во вѣки. —

Разныя извѣстія.

Къ вопросу о лучшемъ устройствѣ контроля по церковной свѣчной операціи. — Неудовлетворительность нашего церковнаго хозяйства давно уже обращала на себя вниманіе и печати и высшей церковной іерархіи. Главный недостатокъ въ этомъ отно-

шенія заключается въ отсутствіи правильнаго и точнаго контроля надъ свѣчной операціей, производимой въ каждой церкви. Много было высказано различныхъ предположеній къ желаемому улучшенію этой важнѣйшей части, дающей главные средства для содержанія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній. Но нельзя сказать, чтобы вопросъ былъ исчерпанъ съ достаточною полнотою. По распоряженію Святѣйшаго Синода, образована особая коммисія, которой поручено выработать новыя и лучшіе способы для веденія церковной свѣчной операціи. Труды названной коммисіи еще не окончены. Въ виду этого обстоятельства, мы находимъ, что наша печать, по самому своему положенію, призванная служить интересамъ общества и видамъ правительства, обязана помогать разработкѣ и уясненію вопроса о средствахъ къ болѣе правильной постановкѣ свѣчнаго экономическаго дѣла. Съ этою цѣлю мы выскажемъ съ своей стороны нѣсколько соображеній по означенному предмету — Вся суть вопроса сводится къ слѣдующему основному положенію: какъ установить безукоризненно правильный и совершенно точный контроль надъ продажей въ церквахъ свѣчей и надъ дѣйствительной, а не фиктивной суммой чистой прибыли, получаемой отъ этой продажи. До сихъ поръ церковный староста или приказчикъ—свѣчникъ дѣйствовали почти безъ всякаго контроля. Отъ ихъ доброй совѣсти зависѣло показать ту или другую сумму чистой прибыли, получаемой въ теченіе года. Правда, формальный контроль всегда существовалъ; члены причта ежемѣсячно собирались и производили высылку денегъ. Но что же могло служить гарантіей вѣрности той именно суммы, какая показана церковнымъ старостою? Свѣчная операція имѣетъ ту характерную особенность, что одна и та-же свѣча, особенно при большомъ собраніи молящихся, продается по нѣскольку разъ, и слѣдовательно точный контроль, въ его нынѣшнемъ состояніи, дѣлается неувидимымъ и недосыгаемымъ. Между тѣмъ точность контроля въ высшей степени желательна и необходима. Мы не беремъ

на свои
рость в
въ ихъ
и всей
Но кто
ныхъ с
гой ст
природ
преступ
руки ч
ственно
шенію
акционе
дневно
ности
сокой
соблазн
требле
контро
ривать
посягну
ми пу
нашихъ
не ма
шеній,
русска
при у
степен
эти пр
кого п
необхо
лицъ,

на свою душу грѣха обвинять огуломъ всѣхъ церковныхъ старость въ злоупотребленіи по своей должности. Безъ сомнѣнія, въ ихъ средѣ найдется не мало людей, безукоризненно честныхъ и всей душой преданныхъ сохраненію церковныхъ интересовъ. Но кто-же поручится за невинную и непорочную совѣсть остальныхъ старость, а еще болѣе свѣчниковъ — приказчиковъ. Съ другой стороны, отсутствие контроля неизбежно, въ силу самой природы вещей, всегда способно плодить искушенія, соблазны и преступленія. Гдѣ чужія деньги безконтрольно проходятъ черезъ руки человѣка, обладающаго зауряднымъ, среднимъ уровнемъ нравственности, тамъ всегда для него есть опасность поддаться искушенію и грѣху. А такими людьми кишитъ наша жизнь. Наши акціонерныя компаніи, банки, даже земскія управы чуть не ежедневно напоминаютъ намъ о горькихъ послѣдствіяхъ безконтрольности во всѣхъ ея видахъ. Только герои честности и люди высокой христіанской нравственности способны устоять передъ силою соблазна; но много-ли можно встрѣтить такихъ людей? Злоупотребленія, сплошь и рядомъ происходящія вѣдѣвіе отсутствія контроля надъ продажей церковныхъ свѣчъ, мы можемъ разсматривать какъ худшій видъ деморализаціи русскаго общества. Кто посягнулъ на собственность церкви, для того кажутся уже чистыми пустынями всѣ расхищенія общественныхъ суммъ. А въ средѣ нашихъ безконтрольныхъ распорядителей церковными доходами не мало совершается ежегодныхъ глубокихъ нравственныхъ крушеній, увеличивающихъ и безъ того большую массу зла среди русскаго общества. Оставлять дѣло продажи церковныхъ свѣчъ при условіяхъ, плодящихъ преступленія, — значитъ въ извѣстной степени подвергать себя тяжелой нравственной отвѣтственности за эти преступленія. — Гдѣ-же выходъ изъ такого печальнаго и такого глубоко — ненормальнаго положенія вещей? Какими условіями необходимо обставить продажу церковныхъ свѣчъ? И гдѣ найти лицъ, исполнѣ надежныхъ, которые помогли бы ввести настоящій,

неукоснительный контроль надъ каждой церковной копѣйкой? Очевидно, священникъ, совершающій богослуженіе и причетникъ, занятый чтеніемъ и пѣніемъ, лишены всякой возможности слѣдить за продажей свѣчей — Въ средѣ нашего духовенства не рѣдко слышится мнѣніе, что назначеніе церковнымъ старостамъ приличнаго жалованья устранить существующее зло и способно повести къ достиженію желаемой цѣли. Не трудно видѣть, что и эта мѣра не принесетъ ожидаемой отъ нея пользы. Разъ, что весьма немногія церкви въ состояніи дать крупное жалованье церковному старостѣ. Далѣе, назначая жалованье, мы оставляли бы продажу свѣчей при прежнихъ безконтрольных ея условіяхъ. Къ чему-бы повело это? Къ одной тратѣ денегъ и продолженію прежнихъ злоупотребленій. А что такой результатъ неминуемо послѣдуетъ въ горькой дѣйствительности. — въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться. Предлагаемая мѣра была уже не разъ испробована на другихъ поприщахъ государственной службы и всегда давала одни и тѣже результаты. Такъ нашъ прежній бюрократическій, канцелярскій судъ, нечего хрѣха таить, далеко не всегда вѣрно держалъ вѣсы правосудія. Пробовали увеличить судьямъ оклады жалованья. Что-же выходило? Прежде они брали рублями, а тогда стали брать десятками и сотнями руб. И это продолжалось до тѣхъ поръ, пока радикально не измѣнились самыя условія отправленія правосудія. Нашъ судъ обновился съ того момента, когда онъ изъ потемокъ канцеляріи былъ выведенъ на свѣтъ Божій, когда онъ сдѣлался судомъ гласнымъ, открытымъ, совершающимъ свое дѣло подъ неумытнымъ и нелицепріятнымъ контролемъ общественнаго мнѣнія. — Конечно, кто посвящаетъ извѣстнаго рода службѣ все свое время и всѣ свои силы, тотъ имѣетъ полное право требовать приличнаго вознагражденія за свои труды, желать, чтобы жалованье вполнѣ обеспечивало его жизнь. Низкій окладъ содержанія это тоже губительное условіе службы, толкающее къ злоупотребленіямъ. Но трудъ церковнаго старосты, являюща-

гося на
ніямъ,
судьи,
нія пер
не може
а въ н
етвенны
нія. У
желаема
ченіе ж
зла, то
нить то
гой по
ная по
дѣйстви
надежн
нѣскол
себя т
въ том
уже он
извѣст
и общ
бою по
могутъ
наго с
службѣ
Число
Въ сел
во вое
мя пом
служба
менѣе

гося на службу только къ воскреснымъ и праздничнымъ богослуженіямъ, никакъ не можетъ быть приравненъ къ службѣ чиновника, судьи, или священника. Намъ кажется, что въ дѣлѣ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ честность и безкорыстіе служащихъ не можетъ пріестекать отъ тѣхъ или иныхъ окладовъ жалованья, а въ несравненно большей степени зависитъ отъ другихъ существенныхъ условій, выражаемыхъ контролемъ общественнаго мнѣнія. Итакъ, если и пріять лишень возможности достигнуть желаемого контроля одними своими собственными силами и назначеніе жалованья церковнымъ старостамъ, безсилно къ уврачеванію зла, то что же остается дѣлать? Остается одно средство — измѣнить точку зрѣнія на занимающій насъ вопросъ и поискать другой почвы для его рѣшенія. Этой почвой можетъ быть общественная помощь, или говоря точнѣе, мѣстный приходъ. При его содѣйствіи можно обставить продажу церковныхъ свѣчъ самыми надежными гарантіями. Въ средѣ прихожанъ всегда можно найти нѣсколько лучшихъ и усердныхъ личностей, которыя примутъ на себя трудъ помогать церковному старостѣ при продажѣ свѣчъ и въ тоже время будутъ наблюдать за ходомъ самаго дѣла. Свѣчи уже окуплены, но не зажжены, будутъ приводиться въ точную извѣстность, записываться въ особую, заведенную для того книгу, и общая цифра чистой прибыли за мѣсяць опредѣлится сама собою положительно. Эти новые участники церковнаго хозяйства могутъ называться или сотрудицами, или помощниками церковнаго старосты и могутъ считаться состоящими на дѣйствительной службѣ церкви съ правами, присвоенными церковнымъ старостамъ. Число такихъ помощниковъ опредѣляется мѣстными условіями. Въ сельскихъ мѣстахъ, гдѣ собраніе молящихся бываетъ только во воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, можно ограничиться двумя помощниками. Въ столицахъ же и большихъ городахъ, гдѣ служба совершается ежедневно и постоянно находитъ болѣе или менѣе значительное число лицъ, посѣщающихъ храмъ, потребность

въ этихъ наблюдателяхъ — помощникахъ естественно возрастаетъ. Но за то нигдѣ не бываетъ, какъ въ этихъ мѣстахъ, столько лицъ свободныхъ отъ занятій и даже совершенно праздныхъ, которыя, при значительныхъ средствахъ къ жизни, не знаютъ, какъ убить свое праздное время. Многие изъ нихъ съ радостію ухватятся за этотъ новый родъ дѣятельности, столь не обременительный и почетный въ глазахъ общества и въ тоже время служащій интересамъ мѣстнаго храма. Здѣсь и потребуются раздѣлить трудъ ежедневнаго наблюденія надъ продажей свѣчъ между нѣсколькими лицами въ формѣ очереди или дежурства. Такого наблюденія за ходомъ продажи свѣчей въ теченіе одного года совершенно достаточно для того, чтобы опредѣлить нормальную цифру свѣчной прибыли на долгое время. — Самъ собою возникаетъ вопросъ, неизбѣжно прирастающій къ каждой реформѣ. Люди мнительные скажутъ: все это хорошо на бумагѣ, но можно ли привести въ жизнь это предположеніе о новомъ контролѣ съ помощью прихожанъ? Съ своей стороны мы не видимъ никакихъ препятствій къ осуществленію предлагаемой мѣры. Сущность дѣла заставляетъ насъ сказать болѣе: давно-бы пора привлечь прихожанъ къ дѣятельному участию въ веденіи церковнаго хозяйства и его контроля. Въ настоящее время, жертвами прихожанъ распоряжаются причтъ и церковный староста или, собственно говоря, одинъ церковный староста, а прихожане остаются въ сторонѣ и совершенно не знаютъ, какъ ведется это хозяйство, и какія его нужды. Привлечь прихожанъ къ болѣе близкому участию въ этомъ дѣлѣ — значитъ поставить церковное хозяйство на новыхъ, лучшихъ и самыхъ благотворныхъ общественныхъ началахъ. Только эта новая, великая общественная сила, до сихъ поръ не призывавшаяся къ дѣйствию, выведетъ его изъ настоящаго незавиднаго положенія.

(Церковно-Общ. Вѣств.)

Пр
ство, вы
вратно
они слу
имъ (на
Этотъ у
тически
чатавни
„Hobus
раніе ту
де, подт
что, соб
этого у
приведе
торня
этого с
отношен
мени и
вается.
убиты
но буд
Ихъ не
вергает
носител
Герлан
не см
было п
Семино
1856
уже 25
зають
этомъ

Правда ли, что языческіе дикіе народы, принимая христіанство, вымираютъ? — Во многихъ иностранныхъ книгахъ неоднократно миссіонерамъ христіанскимъ вѣнялось въ вину то, что они служатъ причиною вымиранія дикихъ народовъ, навязывая имъ (народомъ) непосильное для нихъ бремя христіанской религіи. Этотъ упрекъ миссіонерскому дѣлу былъ уже разсматриваемъ критически страсбургскихъ этнологомъ Герландомъ, недавно напечатавшимъ еще новую статью по тому же вопросу въ журналѣ „Nobis“. Въ статьѣ этой Герландъ признаетъ постепенное вымираніе туземцевъ сѣверо-американскаго континента за *fable convenue*, не подтвержденную фактами, хотя въ то же время утверждаетъ, что собственно индійцы постепенно уменьшаются въ числѣ и вмѣсто этого усиливается смѣшанная раса (метисы). Въ противоположность вышеприведенному упреку Герландъ показываетъ, что тѣ племена, которыя заключили союзъ мира съ христіанскою цивилизаціей, съ этого самаго времени возросли въ своемъ числѣ и возвысились въ отношеніи нравственному, какъ это видно въ особенности на племенѣ ирокезовъ, число членовъ котораго годъ отъ году увеличивается. Ирокезы, заключаетъ свое доказательство Герландъ, не убиты цивилизаціей, не вымерли и не вырутъ отъ ея дуновенія, но будутъ все болѣе и болѣе развиваться и умножаться. Ихъ исторію теорія вымиранія естественныхъ народовъ опровергается самымъ яснымъ и рѣшительнымъ образомъ“. Относительно перешедшихъ въ христіанство въ 1809 г. Черокезовъ Герландъ узналъ, что съ того времени число ихъ удвоилось, не смотря на то, что это племя въ послѣднее время было подвержено оспѣ и другимъ опустошительнымъ болѣзнямъ. Семинолы, по вычислениямъ того же этнолога, существовали въ 1856 году въ числѣ 1500 душъ, а въ 1876 году ихъ было уже 2500 и др. примѣры. Нѣтъ, если гдѣ низшія расы и исчезаютъ при встрѣчѣ съ европейскою цивилизаціей, то виною въ этомъ не христіанство и произведенная имъ цивилизація, а вар-

варство бѣлыхъ, часто забывающихъ свое высокое значеніе цивилизаторовъ дикихъ народовъ. Бѣлые отнимаютъ у дикихъ женъ, притѣсняють и согнають туземцевъ съ мѣстъ ихъ обитанія, навязываютъ имъ спиртные напитки и пріучаютъ къ пьянству, однимъ словомъ, хулятъ имя Божіе во языцѣхъ (Рим. 3, 20), а вина ихъ остается на миссіи христіанской, которая будто бы сама по себѣ вредна для естественныхъ народовъ. А что свѣтскіе европейскіе цивилизаторы часто бывали причиною уменьшенія числа дикихъ, — примѣровъ этого не мало. Такъ покойный митрополитъ Московскій Иннокентій въ своемъ сочиненіи: „Записки объ островахъ уналашкинскаго отдѣла“ (ч. 2 стр. 187 и сл.) рассказываетъ, что первые русскіе посѣтители Умнака и Уналашки (алеутскіе острова), подъ начальствомъ Глотова, въ отмщеніе за истребленныя туземцами три русскихъ судна (во 2 половинѣ 18 столѣтія), истребили почти безъ остатка все селенія, бывшія на южной сторонѣ Умнака, и жителей острововъ Самалги и четырехъ сопочныхъ. Г. Берхъ, въ своей исторіи открытія Лисевскихъ острововъ, старается уменьшить число истребленныхъ другимъ русскимъ отрядомъ (Соловьева) островитянъ, но при всемъ томъ и онъ говоритъ, что Соловьевъ убилъ сто человекъ алеутовъ, нападавшихъ на жилище русскихъ, и въ одномъ укрѣпленномъ жилищѣ, послѣ сраженія, поднялъ на воздухъ до двухсотъ человекъ. Преосв. Иннокентій отъ современниковъ Соловьева слышалъ, что русскіе многихъ алеутовъ перестрѣляли изъ ружей только, для потѣхи: Соловьевъ, какъ передаютъ его выраженіе, дѣлалъ это съ цѣлю испытать: въ какой (человѣкъ) остановится пуля? и связавъ вмѣстѣ двѣнадцать алеутовъ выстрѣлилъ въ нихъ изъ штуцера, при чемъ, говорятъ, пуля остановилась въ девятомъ... Кроме этого извѣстно, что онъ истребилъ двѣ байдары унимакскихъ алеутовъ, пріѣхавшихъ къ своимъ родственникамъ, и сверхъ многихъ частныхъ убійствъ, онъ избилъ всехъ жителей личнаго островка вмѣстѣ съ женами и дѣтьми ихъ, послѣ чего

море вок
ное... А
ихъ въ с
это, были
И такъ
многихъ
же разв
проповѣ
имѣть ни
мени пр

ПО С

чение цивили-
ихъ женъ,
танія, на-
бывству,
м. 3, 20),
будто бы
то свѣткіе
шениа чис-
ый митро-
аписки обь
и сл.) раз-
Уналашки
отмщеніе за
ловинѣ 18
бывшій на
и четырех-
исьевскихъ
ругимъ рус-
емъ томъ и
утовъ, на-
рѣвленномъ
ухсотъ чело-
ева слышалъ
жей только,
ніе, дѣлалъ
овится пуля?
мъ въ нихъ
въ девя-
въ байдары
твенникамъ
хъ жителей
послѣ чего

море вокругъ островка сдѣлалось багрово отъ бросавшихся въ оное.. Алеуты принимали русскихъ промышленниковъ, отогрѣвали ихъ въ своихъ юртахъ, угощали ихъ и, въ благодарность за это, были убиваемы нашими достойными соотечественниками... И такъ различные промышленники поступали и поступаютъ во многихъ мѣстахъ съ дикими народами, или истребляя ихъ, или же развращая. Виновато ли теперь въ уменьшеніи числа дикарей проповѣдуемое имъ христіанство, которое не имѣетъ и не можетъ имѣть ничего общаго съ упомянутыми кровопійцами, только по имени принадлежащими къ христіанской церкви?!...

(Москов. Церков. Вѣд.)

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Ливенскаго духовнаго училища за 1879 годъ.

1) Сводный отчетъ за 1879 годъ	882	882	—
2) Помощническому смотрителю Цетлу Виноградову	588	588	—
3) Учительскому съезду въ Ливенскомъ уѣздѣ	411	411	60
4) Учительскому съезду въ Ливенскомъ уѣздѣ	411	411	60
5) Учительскому съезду въ Ливенскомъ уѣздѣ	411	411	60
6) Учительскому съезду въ Ливенскомъ уѣздѣ	411	411	60
7) Учительскому съезду въ Ливенскомъ уѣздѣ	411	411	60

№ 1-й.

**Счетъ по ст. содержанія лицъ управ-
ленія и учащихся.**

	Ассигно- вано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Смотрителю учили- ща Дмитрію Вулгакову.	882	—	882	—	—	—
2) Помощнику смотри- теля Петру Виноградову	588	—	588	—	—	—
3) Учителю русскаго языка съ ц. славянскимъ Ивану Тарасову	411	60	411	60	—	—
4) Учителю греческаго языка Василю Архан- гельскому.	529	20	529	20	—	—
5) Учителю латинска- го языка Александру По- кровскому.	411	60	411	60	—	—
6) Учителю латинска- го языка, священ. Ильи Автономову.	411	60	411	60	—	—
7) Учителю арифмети- ки и географіи Дмитрію Дмитріеву.	509	60	509	60	—	—

8) Под
теля чисто

а) свящ
Покр

а) сту.
Косм

9) По
теля пѣніа

а) діал
Гурн

б) Мих

8) По должности учителя чистописанія —					
а) священнику Петру Покровскому	100	41	70	} 24 18	Съ 1 январ. по 11 июня.
а) студенту Тихону Космодамианскому		31	12		
9) По должности учителя пѣнія —					
а) діакону Михаилу Гурнову	100	47	51	} 4 99	Съ 1 январ. по 21 июня.
б) Михаилу Михѣеву.		47	50		
Итого	3943	60	3914	43	29 17

Подпись Правленія.

а) священнику Петру Покровскому	100	41	70	} 6 97	Съ 1 январ. по 11 июня.
б) священнику Николаю Иванову		48	38		

№ 2-й.

**Счетъ суммъ по ст. производства пен-
сій и классныхъ окладовъ.**

	Ассигно- вано по сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
А) Пенсіи.						
1) Бывшему помощни- ку смотрителя ливенска- го духовнаго училища, надворн. совѣтн. Космѣ Азбукину	150	15	150	15	—	—
2) Бывшему учителю ливенскаго духовнаго учи- лища Ивану Тезавров- скому	150	15	150	15	—	—
	300	30	300	30	—	—
Б) Классные оклады:						
1) Магистру протоіе- рею Иполиту Мерпалову	100	10	100	10	—	—
2) Кандидату, прото- іерею Адриану Дмитриеву	71	50	71	50	—	—
	171	60	171	60	—	—
Итого	471	90	471	90	—	—

Подпись Правленія.

№ 3-й.

Счетъ суммы, выданной въ жалованье служащимъ
въ училищѣ лицамъ (на счетъ округа).

	Ассигно-	Дѣйстви-	Осталось		
	вано по смѣтѣ.	тельно выдано.	Руб.	К.	
1) Учителю пригото-					
вительнаго класса, свя-					
щеннику Николаю Ива-					
нову	460	460	—	—	
2) По должности учи-					
теля въ пригото-					
вительномъ классѣ					
а) діакону Ѳедору Гур-	40	1899	2	2	Съ 1 января по 21 июня.
нову					
б) Михаилу Михѣеву		1899			Съ 10 июля по 31 декабря
3) По должности над-					
зирателя					
а) священнику Петру	360	161			Съ 1 января по 11 июня.
Покровскому					
б) студенту Тихону		198			Съ 13 июня по 31 декабря
Космодамианскому					
4) По должности учи-					
лищнаго священника					
а) священнику Петру	100	4470	6	97	Съ 1 января по 11 июня.
Покровскому					
б) священнику Нико-		4833			Съ 7 июля по 31 декабря
лаю Иванову					

5) Училищному врачу	100	14	86	
6) Учителю гимнастики, штабсъ-капитану Петру Максимовскому . . .	100	100	—	—
7) Членамъ правленія отъ духовенства				
а) протоіерею Іоанну Красовитову	200	75	—	Съ 1 января по 30 сент.
б) протоіерею Виктору Введенскому		25	—	Съ 1 октября по 31 декабря
в) священнику Сергію Тезавровскому		100	—	
8) За вѣдующему экономическою частью по училищному общежитію, священнику Николаю Иванову	120	120	—	
9) За вѣдующему распродажн ою бібліотекою Дмитрію Дмитріеву	50	50	—	
Итого	1530	1434	1	95

Съ 1 января по 30 сент.
Съ 1 октября по 31 декабря

Подпись Правленія

Сч
А.
1)
ща Д
2)
теля
3)
азна
Ивану
4)
ки и
Дмит
5)
Васил
6)
Алек
7)
8)
9)

№ 4-й.

Счетъ суммы, употребленной на добавочное (отъ округа) содержаніе начальствующимъ и учащимъ.

Руб. К.	Ассигно-	Дѣйстви-	Остатокъ	
	вано по сметѣ.	тельно выдано.	Руб. К.	Руб. К.
	200 --	200 --		
	100 --	100 --		
	100 --	100 --		
	100 --	100 --		
	100 --	100 --		
	100 --	100 --		
	700 --	700 --		

Подпись Правленія.

№ 5-й

Счетъ суммы по содержанию дома.

	Руб.	К.
Страховой преміи за училищныя зданія въ страхо- вое отъ огня товарищество „Саламандра“	161	49
На наемъ прислуги	473	56
Дубовыхъ дровъ 1 саж.	21	50
„ „ 3 саж по 24 р.	72	—
„ „ 16 саж. по 26 р.	416	—
„ „ 18 саж. по 27 р.	486	—
Керосину 21 п. 10 ф. по 2 р. 20 к.	46	75
„ 19 ф. по 6 к.	1	14
„ 18 ⁷ / ₈ ф. по 8 к.	1	51
„ 16 п. 38 ф. по 3 р. 60 к.	61	2
„ 8 п. 20 ф. по 3 р. 70 к.	31	45
„ 4 п. 27 ³ / ₈ ф. по 4 р.	18	74
Свѣчей салныхъ 2 ¹ / ₄ ф. по 16 к.	—	36
„ „ 2 ф. по 18 к.	—	36
Свѣчей стеариновыхъ 1 ф.	—	32

Руб.	К.	Руб.	К.
		Новыхъ стѣнныхъ лампъ 2 ар. по 4 к.	65
		" " " " 1 ар. по 1 р. 65 к.	125
		" " " " 5 по 1 р. 65 к.	825
		" " " " 1	185
		Новая большая лампа висячая—о 2 рожкахъ 1	1050
		Резервуаровъ для лампъ 2 по 70 к.	140
		Новыхъ ламповыхъ горѣлокъ 1	40
		" " " " 1	45
		" " " " 1	60
		За спайку и поправку лампъ, чистку и перепайку старихъ горѣлокъ,—всего	55
		Ламповыхъ стеколъ 1	10
		" " " " 92 по 15 к.	1380
		" " " " 39 по 20 к.	780
		" " " " 9 по 25 к.	225
		Ламповыхъ фитилей 38 1/2 ар. по 10 к.	385
		" " " " 30 1/2 ар. по 12 к.	366
		" " " " 2 1/2 ар. по 15 к.	37

161 49
473 56
21 50
72 —
416 —
486 —
46 75
114
151
61 2
31 45
1874
— 36
— 36
— 32

	Руб.	К.
4 ар. по 25 в	—	—
Фосфорныхъ спичекъ 41 пачк. по 5 к.	2	5
За работы по производству побѣлки стѣнъ и потолковъ во всѣхъ комнатахъ главнаго училищнаго здания со счисткою прежней побѣлки со стѣнъ, а также и за побѣлку одной комнаты въ училищномъ флигелѣ	51	—
Материаловъ для побѣлки:		
Молотаго алебастру 4 ¹ / ₂ п. по 60 к.	2	70
Молотаго мѣлу 60 п. по 20 к.	12	—
Извести 6 мѣръ по 20 к.	1	20
Пеклеванной муки 6 п. 38 ф. по 1 р.	6	95
„ „ 2 ф. по 3 ¹ / ₂ к.	—	7
Столярнаго клею 10 ³ / ₄ ф по 18 к.	1	93
За мытье половъ въ комнатахъ послѣ побѣлки и за мытье амбара	3	10
За иконы для классовъ: Богоматери — 2 и Свят. Николая — 1, въ ризахъ апплике, по 1 р. 45 к.	4	35
За поправку стѣнныхъ училищныхъ часовъ	2	—
За поправку и окраску классной мебели: столовъ, стульевъ, классныхъ досокъ, всего	14	14
		— 32

б. К.	Руб. К.	
101—	За 5 новыхъ классныхъ столиковъ, по 4 р.	20 —
2 5	За ковку лошади въ теченіе года.	3 60
51—	За поправку тарантаса и передѣлку 3-хъ колесъ съ него—съ желѣзною работой.	17 65
12—	За починку выѣздныхъ саней	6 60
270	За новую для своза мусора телѣжку съ 2-мя новыми къ ней колесами.	15 —
12—	За передѣлку лѣтнихъ водовозныхъ дрогъ и за починку зимней повозки	7 90
120	За обтяжку желѣзными шинами 2-хъ колесъ мусорной телѣжки и 1 колеса водовозки, за окровку желѣзомъ какъ телѣжки, такъ водовозки и за сварку шкворней	3 5
6 95	Поддоставъ и шкворней 18 ¹ / ₂ ф. по 7 к.	1 30
— 7	Выѣздныхъ оглобель 1 пара	1 40
1 93	Простыхъ оглобель 1 пара	— 40
3 10	Недоуздокъ 1	1 —
4 35	Возжевой тесьмы 8 ар. по 17 к.	1 36
2 —	Пеньковыхъ тяжей 2 пары	— 80
14 14	Ремней 2 по 12 к.	— 24
— 32	” 1	— 45

		Руб. К.
Сѣна	23 п. по 25 к.	5 75
"	23 п. по 27 к.	6 21
"	30 п. по 30 к.	9 —
Овса	4 м. по 31 ¹ / ₂ к.	1 26
"	4 м. по 32 к.	1 28
"	8 м. по 32 ¹ / ₂ к.	2 60
"	4 м. по 33 ³ / ₄ к.	1 35
"	4 м. по 34 к.	1 36
"	12 м. по 35 к.	4 20
"	8 м. по 35 ⁵ / ₈ к.	2 85
"	4 м. по 36 ¹ / ₂ к.	1 46
"	12 м. по 39 ¹ / ₄ к.	4 71
За чистку отхожихъ мѣсть		27 —
За 10 ф. желѣзнаго купаросу для дезинфекціи отхожихъ мѣсть по 8 к.		80
За набивку льдомъ училищнаго ледника		10 50
За вставку 3-хъ вентиляторовъ по 20 к.		60
За 1/4 ящика стекла № 2		7 50

№ К.		Руб.	К.
575	За работу по вставкѣ 11 лист. стекла изъ учи-	—	44
621	лищнаго матеріала по 4 к		
9—	За вставку стеколь разнаго калибра съ матеріа-		
126	ломъ стекольщика:		
128	6 лист. по 10 к.	60	
260	94 лист. по 15 к.	14	10
135	24 лист. по 22 ¹ / ₆ к.	5	30
136	123 лист. по 25 к	30	75
420	2 лист. дверныхъ по 40 к.	—	80
285	1 верхній въ окнѣ (двойной, листъ)	—	60
146	4 лист. въ фонарь для конюшни	—	30
471	За 4 п. 31 ф. замазки со вставкою и обмазкою		
7—	зимнихъ рамъ, отъ пуда по 4 р.	19	10
80	За плотничныя по дому работы: постройку чулана,		
050	починку воротъ, переборку стойла въ конюшнѣ, также		
60	за переборку заборовъ около двора и перестройку от-		
750	хожаго мѣста, всего	10	55
	Лѣсныхъ матеріаловъ:		
	1 большой дубовый столбъ	2	50

	Руб.	К.
2 дерева, дл. 7 арш., по 80 к.	1	60
Досокъ 3 по 1 р. 10 к.	3	30
„ 2 по 90 к.	1	80
„ 5 по 70 к.	3	50
Конецъ доски	—	20
Тесина 1	—	40
Шелевокъ 25, по 45 к.	11	25
За 3 новыя половинки стеклячатыхъ рамъ для галереи по 2 р. 50 к.	7	50
За 2 новыя половинки оконныхъ рамъ для спальни по 75 к.	1	50
За 5 новыхъ небольшихъ рамокъ для подвального этажа и для корридора (одна съ проволочною рѣшеткой)	4	30
За 3 нов. оконныя форточки (со стекломъ)	2	15
За мелкія починки въ рамахъ оконныхъ, привертку форточныхъ петель и оконныхъ задвижекъ	1	65
Деревян. вѣшалокъ (стѣнныхъ) 21 ар. по 20 к.	4	20
За 2 бруска къ поварному столу	—	35
За передѣлку дна въ кадкѣ и набивку 10 обруч	1	—

Руб.	К.		Руб.	К.
160		За новую бочку емкостью въ 45 ведръ	4	50
330				
80		За материалы на поправку печей и печные приборы:		
350		Жженого биршича 200 шт. по 1 р. за стол	2	—
20		„ „ 200 по 1 р. 10 коп.	2	20
40		Чугунная плита, вѣс. 2 п. 2 1/2 ф., по 1 р. 60 к.	3	30
1125		Четвертокъ желѣзныхъ 2 по 20 к.	—	40
		„ мѣдная 1	—	90
750		Отдушникъ мѣдный 1	—	85
150		Дверка печная 1	—	70
		Заслонка 1	—	18
430		Проволоки 2 1/2 ф. по 16 к.	—	40
215		За печныя работы: поправку устьевъ въ камерахъ, поправку сводовъ въ быковской печи, перекладку ко- лосниковъ, поправку пода въ пекарной печи, вмаз- ку въ очагахъ котловъ, очистку дымовыхъ трубъ и борововъ и друг.	27	70
420				
35		За устройство желѣзной рамки съ дверкою въ ка- меру печи.	1	—
1		За полуду поваренныхъ котловъ съ ученической кухни.	21	—

Я. д. ч.	Руб.	К.
05 За мелкія кузнечныя работы: за пайку тазовъ, вставку двухъ дощевъ въ ведра, и 1 дна въ умывальный тазъ, за пробой для дверн. блоковъ и ушки къ лохани, всего.	1	20
— За кафельныя работы: поправку желѣзной трубы на утермарковской печи, устройство короба на дымовую трубу, поправку и почиству желобовъ и водосточныхъ трубъ, промазку крышъ.	10	—
08 Дверныхъ петель 3 1/2 навѣса по 93 к.	3	26
01 " 2 пары по 50 к.	1	—
09 — Оконныхъ петель 3 пары по 20 к.	—	60
28 — Дверныхъ задвижекъ 3 по 35 к.	1	5
07 " 3 по 45 к.	1	35
21 — " 1 большая	—	60
01 — Наметокъ 1.	—	15
" 2 по 20 к.	—	40
07 Дверныхъ ручекъ мѣдныхъ 8 по 35 к.	2	80
07 Оконныхъ задвижекъ 6 паръ по 35 к.	2	10
— Разныхъ мелкихъ дверныхъ и оконныхъ принадлежностей: кручковъ, форточныхъ петель, и костыльковъ, колечекъ, всего наизвѣстн.	2	25
— 12	—	—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1881 годъ.

на недорогое періодическое изданіе, которое
будетъ выходить пятый годъ подъ названіемъ:

„РУССКАЯ ГАЗЕТА“.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Каждый № „Русской Газеты“ вмѣщаетъ въ себѣ
двадцать четыре колонны плотнаго шрифта или око-
ло четырехъ тысячъ строкъ текста **ВЪ СТИХАХЪ**
и **ПРОЗЪ**.

легкаго, живаго и разнообразнаго содержанія.

«Русская Газета» выходитъ большими листами въ
форматѣ дорогихъ С-Петербургскихъ и Москов-
скихъ газетъ, по воскресеньямъ, вторникамъ, сре-
дамъ, четвергамъ и субботамъ. По понедѣльникамъ
же и пятницамъ о выдающихся событіяхъ и осо-
бенно замѣчательныхъ случаяхъ будутъ печатать-
ся особыя прибавленія

По своему характеру и тону „Русская Газета“ рѣзко вы-
дѣляется между всеми изданіями нашей періодической печати и
тѣмъ еще, что на ея страницахъ ежедневно помѣщаются подроб-
ныя „афиши“ и „программы“ о зрѣлищахъ и увеселеніяхъ какъ
въ Императорскихъ, такъ и частныхъ театрахъ, клубахъ, садахъ
и проч., на что другія газеты не имѣютъ права.

Руб. К.

1 20

10 —

3 26

1 —

— 60

1 5

1 35

— 60

— 15

— 40

2 80

2 10

2 25

Стремленіе издателей сосредоточено на одной цѣли, чтобы „Русская Газета“ удовлетворяла самымъ разнообразнымъ требованіямъ публики. Благодаря живому участию, которое принимаютъ въ изданіи газеты извѣстные силы русской прессы, редакція убѣждена, что „Русская Газета“ вполне отвѣчаетъ требованіямъ минуты и имѣетъ въ глазахъ своихъ читателей значеніе органа, не мудрствующаго лукаво, безъ предвзятыхъ мнѣній освѣщающаго событія и случаи изъ вседневной общественной жизни. Издатели „Русской Газеты“ не пожалѣютъ никакихъ средствъ для того, чтобы столбцы ихъ изданія были живымъ выраженіемъ злобы дня и духа времени. Все проявленія въ разсословной и разнохарактерной жизни русскаго общества, какъ въ столицахъ, такъ и въ провинціальной глуши, будутъ передаваться съ фотографическою вѣрностію.

Полнота и свѣжесть извѣстій поставлена на первомъ планѣ.

Имѣя въ виду массу читающей публики, редакція стремится къ тому, чтобы изданіе „Русской Газеты“ было для всѣхъ одинаково интересно и занимательно по всѣмъ вопросамъ политической, экономической и общественной жизни, не оставляя также безъ вниманія выдающихся явленій изъ ученаго и художественнаго міра, давая въ тоже время самое широкое мѣсто для литературныхъ произведеній: романовъ, повѣстей, разсказовъ, очерковъ, сценъ, стихотвореній и проч.

Вдаваясь въ жизненные вопросы всѣхъ слоевъ русскаго общества, мы конечно не оставимъ безъ вниманія нужды и интересы, общественную и частную жизнь нашего духовенства и употребимъ все зависящія отъ насъ мѣры къ раскрытію тѣхъ давно сложившихся роковыхъ причинъ, которыя служатъ тормозомъ для

сближенія его съ остальнымъ обществомъ и для улучшенія его матеріальнаго положенія.

Мы отведемъ въ „Русской Газетѣ“ приличное мѣсто и для обсужденія тѣхъ вопросовъ, которые могутъ интересовать военное сословіе.

Имѣя въ виду не одну „интеллигенцію“, но вообще массу читающей публики, мы будемъ стремиться въ тому, чтобы каждая статья въ „Русской Газетѣ“ была написана живо, легко, занимательно и общепонятно. По всемъ вопросамъ политической, экономической, общественной, ученой, литературной и художественной жизни, мы будемъ говорить простымъ языкомъ.

Отличительной чертой нашего изданія — живо трепещущій интересъ минуты и быстрое всестороннее ознакомленіе публики со всеми явленіями въ нашемъ обществѣ.

Страницы нашего изданія открыты для всякаго сторонняго сообщенія.

Редакція проситъ корреспондентовъ и репортеровъ сообщать о всякомъ правдивомъ явленіи въ общественной и частной жизни. Сообщившій можетъ быть вполне увѣренъ, что фамилія его сохранится въ глубокой неизвѣстности, если только онъ этого пожелаетъ.

„Русская Газета“ будетъ между прочимъ содержать:

I. Правительственныя распоряженія и постановленія. Отчеты административныхъ мѣстъ и лицъ. Свѣдѣнія о пребываніи Высочайшихъ особъ.

II. Политика. Обзоръніе иностранной и политической жизни. Статьи по разнымъ государственнымъ, политико-экономическимъ и общественнымъ вопросамъ.

III. Литература. Романы, повѣсти, рассказы, очерки,

сцены, стихотворенія—оригинальные и переводные. Путешествія. Фельетоны. Журналы и газеты. Библиографія.

VI. Театръ и музыка. Разборъ пьесъ. Оцѣнка игры артистовъ на столичныхъ и провинціальныхъ театрахъ, собраніяхъ, вечерахъ и проч.

V. Россія. Явленія въ общественной и частной жизни. Происшествія въ Россіи. Корреспонденціи. Вѣсти изъ провинціи. Случаи, слухи и курьезы.

VI. Исторія и статистика. Историческіе и этнографическіе очерки.

VII. Наука. Изобрѣтенія, открытія и искусства по вѣсѣмъ отраслямъ знаній за границей и въ Россіи.

VIII. Хозяйство. Народное, домашнее, военное, церковное. Городское и сельское благоустройство. Санитарныя и гигиеническія нужды.

IX. Биржа и капиталъ. Денежный рынокъ. Заграничная и внутренняя биржевая хроника. Дѣятельность банковъ, акціонерныхъ обществъ и другихъ учреждений. Акцизы.

X. Торговля и промыслы. Торговый рынокъ и торговая хроника. Фабричное, заводское и ремесленное дѣло. Кустарная промышленность.

XI. Судъ. Процессы въ коммерческихъ судахъ, въ общихъ и мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ.

XII. Свѣдѣнія. Жельзно-дорожныя, судебныя, почтовыя и другія. Телеграммы.

Подписная цѣна:

Безъ доставки: Съ доставкой или пересылкой:
На годъ 6 р. 50 к. На годъ 8 р. — к.

1/2 года 3 „ 50 „ 1/2 года 4 „ 25 „
3 мѣсяца 2 „ — „ 3 мѣсяца 2 „ 50 „
1 мѣсяць 1 „ — „ 1 мѣсяць 1 „ 15 „

Подписка принимается въ Москвѣ:

Въ конторѣ изданія „Русской Газеты“: Типографія Императорскихъ Московскихъ театровъ, у Зоологическаго сада, д. И. И. Смирнова; въ книжномъ магазинѣ И. И. Смирнова, на углу Охотнаго ряда и Моховой улицы, д. Корзинкина.

Въ конторѣ редакціи: Никитская, противъ Никитскаго монастыря, д. князень Вадбольскихъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣленіи конторы „Русской Газеты“ при книжномъ магазинѣ Карбасникова и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Иногородныхъ просимъ исключительно обращаться въ контору изданія „Русской Газеты“. Москва, Типографія Императорскихъ Московскихъ театровъ, у Зоологическаго сада, д. И. И. Смирнова.

Открыта подписка на вечернюю ежедневную газету

„РОССІЯ“

Политическую, экономическую и литературную,

основанную **ДЕМИДОВЫМЪ САНЪ-ДОНАТО**
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Газета эта будетъ выходить съ 1-го октября 1880 года

(безъ предварительной цензуры), подъ редакціей Л. А. Спичакова, основавшаго во время послѣдней войны журналъ „Вѣстникъ Народной Помощи“, органъ Общества „Россійскаго Краснаго Креста“.

Программа изданія, утвержденная Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 16 февраля 1880 г., помѣщена въ 15 номерахъ „предварительныхъ выпусковъ“ газеты „Россія“, продающихся по 5 к. въ главной конторѣ редакціи. Иногороднымъ высылаются по почтѣ всѣ 15 номеровъ за уплатою одного рубля.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

		Съ доставкою и пересылкою	
		Безъ доставки. внутри Имперіи за границу	
На 1 мѣсяць (октябрь)	1 р. 40 к.	1 р. 75 к.	2 р.
„ 2 мѣсяца (октябрь и ноябрь) 2 „	75 „	3 „ 25 „	4 „
„ 3 мѣсяца (октябрь, ноябрь			
и декабрь)	4 „	5 „	6 „

Отдѣльные номера по пяти копѣекъ.

съ 1-го января 1881 года:

		Съ доставкою и пересылкою	
		Безъ доставки. внутри Имперіи за границу	
На годъ	14 р. — к.	16 р. — к.	22 р. — к.
„ полгода	7 р. 50 к.	9 р. — к.	12 р. — к.
„ три мѣсяца	4 р. — к.	5 р. — к.	7 р. — к.
„ одинъ мѣсяць	1 р. 25 к.	1 р. 50 к.	2 р. — к.

Примѣчаніе. Допускается разсрочка: при годовой подпискѣ 1 января вносится 7 руб., 1 мая 5 руб. и 1 октября 4 руб.; при полугодовой подпискѣ — вначалѣ 5 руб., спустя три мѣсяца остальные 4 руб.

Первая тысяча подписчиковъ на газету „Россія“ получаетъ безплатно въ вышедшіе номера „предварительныхъ выпусковъ“, для ближайшаго ознакомленія съ задачами и цѣлями новаго изданія.

ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: а) въ главной конторѣ „Россія“ (Почтамтскій переулочъ, д. № 6, кв. № 12). б) въ книжномъ магазинѣ Н. Г. Мартынова (Невскій проспектъ, д. № 46). Въ Москвѣ: а) въ книжномъ магазинѣ Соловьева (Страстной бульваръ и уголъ б. Дмитровки); б) въ центральномъ книжномъ магазинѣ (Никольская улица, домъ Славянскаго базара). Въ Нижнемъ Новгородѣ: въ книжномъ магазинѣ М. М. Пшениснова, на большой Пречистенскѣ. Въ Харьковѣ: въ книжномъ магазинѣ А. И. Куколевскаго, Екатеринославская улица, д. Тарасенкова. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Н. Я. Оглоблина, на Крещатикѣ, д. № 30. Въ Тифлисѣ: въ книжномъ магазинѣ Василя Моисеевича Шавердова.

Примѣчаніе. Книжнымъ магазинамъ, общественнымъ и сословнымъ учрежденіямъ, клубамъ и другимъ установленіямъ, желающимъ принимать у себя подписку или производить розничную продажу, дѣлается общепринятая уступка съ подписной цѣны.

Редакторъ-издатель Леонидъ Спичаковъ.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПРОДАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

СЛОВА И РѢЧИ

Протоіерея Михаила Некрасова, законоучителя Воронежской военной гимназіи.

Цѣна 1 рубль; съ пересылкою 1 руб. 20 коп.

Выписывать можно въ Воронежѣ у самого автора, въ книжныхъ лавкахъ Митрофанова монастыря, купца И. Е. Агафонова и въ редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

**ЕЖЕДНЕВНАЯ
ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ**

ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

СЪ ОСОБЫМЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫМЪ ПРИЛОЖЕНИЕМЪ:

„СЕМЕЙНОЕ ЧТЕНІЕ“.

ВЪ 1881 ГОДУ.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ издаваться въ томъ же направленіи, что и въ нынѣшнемъ году. Въ редакціи газеты будетъ принимать постоянное участіе отецъ мой, бывшій редакторъ газеты „Сынъ Отечества“, А. В. Старчевскій.

Цѣль газеты, главнѣйшее ея стремленіе — вносить въ русское общество одни здравыя, положительныя начала, полезныя знанія, могущія содѣйствовать всестороннему и основательному развитію образованія въ среднемъ и низшемъ классахъ нашего общества, для которыхъ мы преимущественно и предназначаемъ нашу газету. Поэтому, кто хочетъ слѣдить за преуспѣваніемъ во всѣхъ сферахъ — политической, умственной, художественной, тех-

вической
временнос

Газет
цензуры.
Въ
дневно.

„Се
педагогич
тымъ сем
развлечен
ніемъ газ
са общес
большую
вмѣстѣ б

Въ
тели мор
„Совреме
вѣрнымъ
большихт

Под
Съ
Съ

Вы
Под
бургъ, у
талъ №

вической и общественной дѣятельности, тотъ найдетъ въ „Современности“ все, что его можетъ интересовать.

Газета „Современность“ издается безъ предварительной цензуры.

Въ будущемъ году „Современность“ будетъ выходить ежедневно.

„Семейное Чтеніе“ вовсе не имѣетъ въ виду преслѣдовать педагогическую цѣль, а тѣмъ менѣе доставлять русскимъ небогатымъ семействамъ матеріалъ для одного лишь легкаго чтенія и развлеченія. „Семейное Чтеніе“ служитъ необходимымъ дополненіемъ газеты „Современность“ и предназначается для того класса общества, который не имѣетъ возможности подписываться на большую газету и въ тоже время на толстый журналъ, стоящіе вмѣстѣ болѣе 30 рублей.

Въ теченіе двухлѣтняго изданія нами „Современности“, читатели могли убѣдиться, что цѣль наша состоитъ въ томъ, чтобы „Современность“ служила, насколько это позволяетъ объемъ ея, вѣрнымъ отраженіемъ лучшихъ взглядовъ и выводовъ нашихъ большихъ столичныхъ газетъ.

Подписная цѣна на газету „Современность“ съ

„Семейнымъ Чтеніемъ“ за годъ 6 р.

Съ пересылкой и доставкою на домъ 7 р.

Съ преміей (необязательной), состоящей изъ

Олеографическихъ картинъ 8 р.

Выписка газеты въ долгъ не допускается.

Подписка принимается въ редакціи газетъ въ С.-Петербургѣ, уголъ Ямской и Свѣчаго переулка, домъ № 9, кварталъ № 18.

Редакторъ-издатель А. А. Старчевскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

БОЛЬШОЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ ПОЛИТИЧЕСКОЕ И ЛИТЕРАТУРНОЕ ИЗДАНИЕ

„НОВОСТИ“

И

„БИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА“

на 1881 годъ.

ПЯТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЮ

(форматъ большихъ газетъ, 28 столбцевъ или около
4500 строкъ убористаго шрифта въ номеръ)

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургъ: на 1 г. 8 р.,
11 м. 7 р. 50 к. — 10 м. 7 р. — 9 м. 6 р. 50 к. — 8 м.
6 р. — 7 м. 5 р. 50 к. — 6 м. 5 р. — 5 м. 4 р. 50 к. —
4 м. 3 р. 80 к. — 3 м. 3 р. — 2 м. 2 р. — 1 м. 1 р.
съ пересылкою: на годъ 9 р. — 11 м. 8 р. 25 к. — 10 м.
7 р. 50 к. — 9 м. 7 р. — 8 м. 6 р. 50 к. — 7 м. 5 р.
75 к. — 6 м. 5 р. — 5 м. 4 р. 50 к. — 4 м. 4 р. — 3 м. 3 р.
— 2 м. 2 р. — 1 м. 1 р.

Подписавшіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1880 г. и на
весь 1881 г. платятъ за время: съ 1-го сентября 1880 г. по
1-е января 1882 г. т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12 р. 50 к., съ
1-го октября 1880 г. по 1-е января 1882 г. е. за 15 мѣся-
цевъ — 11 р. 50 к., съ 1-го ноября — 10 р. 50 к. и съ 1-го
декааря 9 р. 75 к.

Письма и деньги адресуются въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „НОВОСТИ“ (Гороховая, 32).

Газета „НОВОСТИ“ выходитъ безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней, если получаютъ важныя телеграммы.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ нибудь крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для получения подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два номера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: „административныя“, „духовныя“, „дипломатическія“, „военныя“ и „морскія“ новости, „русская глѣтопись“, „внутренняя почта“ и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому

критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, на примѣръ, подъ рубрикою „Русская Печать“, Редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою „Свѣтъ и Тѣни“ наиболѣе выдающіяся явленія общегосударственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріалъ, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ („Справочный отдѣлъ“).

Содержаніе газеты „Новости“ и „Биржевая газета“.

1) Политическія телеграммы (доставляемыя собственными корреспондентами и „Международнымъ Агентствомъ“). 2) Дневникъ (руководящія статьи) До 1-го сентября напечатано: по внѣшнимъ вопросамъ: около 650 статей, а по внутреннимъ около 100 статей. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весинъ, А. А. Головачевъ, гр. А. А. Голеніщевъ Кутузовъ, А. В. Думашевскій, А. И. Забѣлинъ, Р. О. Ильинъ, А. К. Киркоръ, А. Клевановъ, Л. К. Лебедевъ, В. О. Михневичъ, В. И. Никитинъ, О. К. Потовичъ, В. П. Онгирскій, Д. К. Панютинъ, Р. И. Сементковскій, М. А. Филиповъ, Н. П. Череннинъ, С. А. Шапиро и многіе другіе. — 3) Административныя, духовныя, дипломатическія, военныя и морскія новости (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 1000 извѣстій. — 4) Русская лѣтопись. (Отъ

нашихъ специальныхъ репортеровъ) По 1-е сентября помѣщено болѣе 2000 статей. Подъ этою-же рубрикою печатались: всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы. — Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ. Кромѣ того своевременно помѣщались всѣ, болѣе или менѣе важныя, распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія. — 5) Театръ и музыка. Подъ этой рубрикою помѣщено болѣе 1000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этою же рубрикою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ русскихъ и иностранныхъ театрахъ. — 6) Всемирный калейдоскопъ, печатающійся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта. — 7) Правительственныя распоряженія, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльныхъ національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ. — 8) Внутренняя почта. Письма и сообщенія отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ. 9) Русская печать. (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ. — 10) Литературный и научный отдѣлы. Въ этомъ отдѣлѣ участвовали слѣдующіе авторы: Л. К. Весинъ, А. А. Головачевъ, А. И. Забѣлинъ, Д. К. Лебедевъ, Н. С. Лѣсковъ, В. О. Михневичъ (Коломенскій кандидат), В. Н. Никитинъ, Л. К. Панютинъ, Р. И. Сементковскій, А. А. Серебряниковъ, Ф. Н. Устряловъ, М. А. Филипповъ и многіе другіе. — 11) Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ. — 12) Беллетристика. Въ этомъ отдѣлѣ напечатаны слѣдующія беллетристическія произведенія: „Сынъ“ ром. Э. Раббура. — „Ливія Августа“, историч. ром. Курти. — „Бригита“, рассказъ Ауэрбаха. — „Всемирный путешественникъ“, разск. Вл.

Михневича. — „Послѣдній Мамай“, юморист. очеркъ, его же. — „Нана“, ром. Эм. Зола. — „Широкая мясляница“, юмор. очеркъ Л. Панютина (Ниль Адмирари) — „Дѣлушка Лебигрь“, разск. Эрмана-Шатриана. — „Подложное завѣщаніе“, ром. Дебана. — Письма Диккенса и сборн. статей Жоржъ Зандъ. — „Дама ночи“, ром. изъ испанской жизни, Гонзалеса. — „Глорія“, ром. изъ испанской жизни, Гальдоса. — „Тифана“, разск. съ предисл. А. Дюма и др. — I) Между прочимъ (юмористическія и сатирическія замѣтки по текущимъ вопросамъ. — II) СВѢТЪ и ТѢНИ. — III) Экономическій отдѣлъ. — IV) Биржевой отдѣлъ. (Оба послѣдніе отдѣлы вполнѣ замѣняютъ специальную биржевую газету). — V) Судебный отдѣлъ. — VI) Объявленія. Воскресные нумера печатаются въ форматѣ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ нумерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитя объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія правительства. — II. Историческіе очерки Орловской духовной Семинаріи — Очерки религіозно-правственнаго состоянія Орловскаго края до учрежденія Орловской епархіи. — О необходимости изученія видимой природы для пастыря церкви, какъ учителя. — Разныя извѣстія. — Отчетъ Ливенскаго духовнаго училища. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Орель. Типографія А. П. Матвѣева, бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1880 года.