

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза
въ мѣсяцъ 1, 11, 21 числа
каждаго мѣсяца въ объемѣ
не менѣе 2 печатн. листовъ.

ГОДЪ
ХХVIII.

Подписка принимается
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ пересылкой 6 р.

21-го Октября № 30. 1899 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

УКАЗЫ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА

*на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сумеона,
Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.*

1) По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего
Преосвященства, отъ 7 сентября сего года № 14787, объ открытіи
самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псалом-
щика, при Николаевской церкви со школою на станціи «Авдѣвка»,
Екатерининской желѣзной дороги. **ПРИКАЗАЛИ:** Согласно представ-
ленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при
Николаевской церкви со школою на станціи «Авдѣвка», Екате-
рининской желѣзной дороги, открыть самостоятельный приходъ, съ
причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше
Преосвященство Указомъ. Сентября 30 дня 1899 года № 6006.

2) По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего
Преосвященства, отъ 7-го сентября сего года № 14786, объ откры-
тіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и пса-
ломщика при молитвенномъ домѣ Рутченковскихъ рудниковъ. ПРИ-

КАЗАЛИ: согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при молитвенномъ домѣ Рутченковскихъ рудниковъ открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Сентября 30 дня 1899 года № 6007.

Епархіальныя извѣстія.

УТВЕРЖДЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: Подгороднянского сельскаго народнаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ с. Подгородняго **Петръ Балдиновъ** 15 сентября с. г.;

Таганрогскаго Петровскаго третьяго городского мужскаго начальнаго училища священникъ г. Таганрога **Георгій Лафакі** 16 сентября с. г.;

Елисаветовскаго народнаго училища, Ростовскаго уѣзда, священникъ с. Елисаветовки **Маркъ Желткевичъ** 21 сентября с. г.;

Отрадовскаго народнаго училища, Ростовскаго уѣзда, священникъ с. Царь-Дарь **Петръ Миролюбовъ** 21 сентября с. г.;

Милость-Куракинскаго народнаго училища, Таганрогскаго округа, священникъ с. Милость-Куракино **Василій Гемберовичъ** 21 сентября с. г.;

Ростовскаго 1 и 2 мѣщанскаго училища и 12 смѣшаннаго училища псаломщикъ Александро-Невской церкви города Ростова **Афанасій Даниловъ** 22 сентября с. г.;

2-го Ростовскаго городского мужскаго народнаго училища священникъ Александро-Невской церкви г. Ростова **Григорій Ковалевскій** 22 сентября с. г.

7-го Ростовскаго городского женскаго начальнаго училища священникъ Александро-Невской церкви г. Ростова **Александръ Ивановъ** 22 сентября с. г.

НАЗНАЧЕНЫ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯМИ: перваго Троицкаго народнаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ села Троицкаго **Викторъ Гонтаревскій** 15 сентября с. г.;

Человскаго отдѣленія женской бесплатной школы священникъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря **Захарій Мойсеевъ** 16 сентября с. г.;

Сосипетрополь-Ново-Александровскаго народнаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ Петро-Павловской церкви с. Новой Ивановки **Андрей Русаневичъ** 16 сентября с. г.;

Троицкаго 2-го народнаго училища, Таганрогскаго округа, священникъ с. Троицкаго **Исмаиль Никольскій** 22 сентября с. г.;

Могилевской Министерской школы, Новомосковскаго уѣзда, священникъ с. Могилева **Петръ Самойловъ** 22 сентября с. г.;

Частнаго 4-го разряда училища Платоновой въ г. Мариуполѣ священникъ г. Мариуполя **Павель Щербина** 27 сентября с. г.;

Начальной народной школы завода «Русскій Провидансъ» Мариупольскаго уѣзда, священникъ г. Мариуполя **Григорій Чернявскій** 17 сентября с. г.;

Никольскаго начальнаго народнаго училища, Мариупольскаго уѣзда, священникъ с. Никольскаго **Пантелеймонъ Кечеджа** 27 сентября с. г.

Законоучитель Юрьевскаго сельскаго училища, Павлоградскаго уѣзда, священникъ с. Юрьевки **Алекскій Ювченко** освобожденъ отъ занимаемой должности.

ДОПУЩЕНЫ КЪ ПРЕПОДАВАНІЮ ЗАКОНА БОЖІЯ:

Верхне-Терсянскаго начальнаго училища, Александровскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Семинаріи **Евстафій Воляникъ**.

Софіевскаго фабричнаго народнаго училища, Александровскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Екатеринославской Духовной Семинаріи **Спиридонъ Максименко**.

Преподано Архипастырское благословеніе:

29 сентября: прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села ДЕРЕВЕЦКАГО, Мариупольскаго уѣзда, **Евдокіи Пироговой**, **Филиппу Краснову** и священнику сей церкви **Алексѣю Компанійцу**—первымъ за пожертвованіе въ означенную церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 273 руб., а послѣдному за расположеніе означенныхъ лицъ къ жертвѣ.

6 октября: прихожанамъ Свято-Троицкой церкви села АУЛЬ, Екатеринославскаго уѣзда, псаломщику сей церкви **Роману Попову**, крестьянамъ **Теодору Василенко**, **Іоанну Василенко**, **Саввѣ Гринченко**, священнику той-же церкви **Іоанну Бережному** и церковному старостѣ крестьянину **Никифору Бурховичу** первымъ за пожертвованіе въ церковь села АУЛЬ разныхъ церковныхъ вещей на сумму 660 рублей, а послѣднимъ двумъ за расположеніе сихъ лицъ къ жертвѣ.

Выражается признательность Епархіального Начальства:

1) Крестьянамъ села Штеровки, Славяносербскаго уѣзда, **Ивану Кулику**, **Аделаидѣ Сычевой** и другимъ лицамъ за пожертвованіе въ Іоанно-Списательскую церковь села Штеровки разныхъ церковныхъ вещей на сумму 175 рублей.

2) Таганрогскому купцу **Ивану Коресси**, за пожертвованіе на ремонтъ Блаженцевской церкви г. Таганрога строительнаго матеріала на сумму 115 рублей.

3) Купцу г. Мариуполя **Василію Шибневу**, крест. с. Константиновки **Роману Блѣднову**, женѣ купца **Пульхеріи Чернявской**, священнику **Андрею Радомскому**, хору пѣвчихъ и другимъ лицамъ за пожертвованіе въ Георгіевскую церковь с. Константиновки, Мариупольскаго уѣзда, иконы Св. Великомученика и Пѣлителя **Пантелеимона съ кіотомъ**, стоимостью 400 руб.

4) Дворянамъ: **Зинаидѣ Неѣжмаковой**, г. Рожевскому, крестьянамъ: **Мельникову**, **Чернышевой**, **Шведу** и **Дворникову**, за пожертвованіе ими въ Петро-Павловскую церковь села Ново-Ивановки, Павлоградскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 505 руб.

5) Прихожанамъ Александро-Невской церкви села Васильево-Петровскаго, Ростовскаго на Дону округа, священнику **Георгію Теодосьеву** и церковному старостѣ **Аверьяну Педенко**—первымъ за пожертвованіе 250 р. на ремонтъ церкви, а послѣднимъ двумъ за заботы по ремонту церкви.

6) Церковно-приходскому Попечительству Петро-Павловской церкви села Солнцевки, Бахмутского уѣзда, за заботы сего Попечительства о благолѣпіи храма, выразившіяся въ ремонтировкѣ его на сумму 443 руб.

7) Крестьянамъ: **Матренѣ Чиковой**, **Стефану Киселю**, **Якову Чернявскому**, дворянину **Сергію Мигрину**, дочери генералъ-лейтенанта **Татьянѣ Поляковой**, врачу г. Таганрога **Павлу Шедеву** и женѣ его **Маріи Петровнѣ** за устройство въ Петро-Павловской церкви с. Совѣтъ, Таганрогскаго округа, новаго жертвенника, обновленіе болахина надъ образомъ Божіей Матери, именуемомъ «Достойно есть», паникадила и пожертвованіе разныхъ церковныхъ вещей, всего на сумму 120 руб.

8) Причту, церковному старостѣ и Обществу Архангело-Михайловской церкви села Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, за пожертвованіе ими стараго иконостаса въ новостроющуюся церковь въ деревнѣ Всесвятской, того-же уѣзда.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

1) Причту, церковному старостѣ и прихожанамъ Николаевской церкви села Песокъ, Новомосковскаго уѣзда, и мѣстному владѣльцу графу **Ностицу** за пожертвованіе ими 1206 руб. 44 коп. на устройство новой ограды вокругъ церкви.

2) Церковно-приходскому Попечительству Николаевской церкви села Ново-Григорьевки, Верхнедѣпровскаго уѣзда, за заботы о благолѣпіи приходскаго храма, выразившіяся въ ремонтировкѣ его на сумму 1125 рублей.

3) Прихожанамъ Покровской церкви села Сурскихъ-хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда, за ихъ заботы о благолѣпіи приходскаго храма, выразившіяся въ ремонтировкѣ его на сумму 700 рублей.

4) Прихожанамъ Вознесенской и Николаевской церквей села Васильковки, Павлоградскаго уѣзда, старшинѣ села Васильковки кр. Сумеону **Заикѣ**, за ихъ заботы о благолѣпіи приходскихъ храмовъ, выразившіяся въ ремонтѣ ихъ на сумму 955 рублей.

Отношеніе Екатеринославской Казенной Палаты, отъ 4-го сентября 1899 г. № 34705, въ Екатеринославскую Духовную Консисторію *)

Согласно ст. 47 полож. о пром. нал. (зак. 8 іюля 1898 г.) а также § 44 пункт. а. Инструк. о примѣненіи этого закона, опубликованной въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства № 30, всѣ Правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія, а также и должностныя лица, обязаны доставлять въ мѣстныя Казенныя Палаты свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и договорахъ на поставку. Кромѣ того, какъ разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ (Ук. Прав. Сент. 16 іюня 1866 года № 38277) всѣ учрежденія и должностныя лица, заключающія съ частными лицами договоры по подрядамъ и поставкамъ, обязаны совершать сіи договоры (ст. 4 Пол. о каз. подряд.) не прежде, какъ по истребованіи отъ подрядчиковъ установленнаго торговаго свидѣтельства соотвѣтственно подрядной суммѣ, а если подрядъ продолжается болѣе года, то и требовать отъ подрядчика представленія такового-же свидѣтельства ежегодно до окончанія подряда. Препровождая при семь форму, по которой Палатѣ необходимо имѣть указанныя выше свѣдѣнія, Казенная Палата считаетъ долгомъ сообщить нижеслѣдующія справки изъ Положенія о Государственномъ пром. нал. и изданныхъ въ развитіе его инструкцій о порядкѣ оплаты основнымъ промысловымъ налогомъ подрядовъ и поставокъ: подряды и поставки подлежатъ обложенію основнымъ промысловымъ налогомъ независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ договоръ, при чемъ на каждый такой договоръ должно быть взято особое промысловое свидѣтельство по суммѣ подряда (Инструк. § 29 и 1).

Промысловыя свидѣтельства на подрядъ и поставки выбираются при заключеніи договоровъ по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ—по мѣсту принятія обязательства.

Если исполненіе обязательства продолжается нѣсколько лѣтъ, то промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ соотвѣтственно причитающейся за тотъ годъ платы за подрядъ или поставку. Въ тѣхъ случаяхъ, когда сумма подряда неизвѣстна, или когда при исполненіи подряда въ теченіи нѣсколь-

*) Печатается по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ

28 Сентября
8 Октября

 сего года къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенствомъ епархіи.

ких лѣтъ не выяснено, какъ велика ежегодная подрядная сумма, подрядчику, по представленіи удостовѣренія отъ подлежащихъ правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений о принятіи въ нихъ подряда или поставки съ неопредѣленною суммою, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства бесплатный билетъ. Уплата же за подобный подрядъ основного промысловаго налога производится по окончаніи каждаго года, соотвѣтственно суммѣ выполненнаго въ томъ году обязательства. Въ этомъ случаѣ, выдавшее учрежденіе удостовѣреніе обязано изъ причитающихся поставщику или подрядчику платежей удержать сумму, равную стоимости надлежащаго промысловаго свидѣтельства и представить ее безъ замедленія въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный билетъ (ст. 64 Полож. 8 іюня 1898 года (Инструк. § 20 п.п. 2 и 3 инстр. о порядкѣ выдачи промысловыхъ свидѣтельствъ § 15).

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 р. налогу не подлежатъ (ст. 6 Полож. 8 іюня 1898 года).

Подряды снабжаются промысловыми свидѣтельствами въ зависимости отъ суммъ ихъ. На подряды:

Свыше 500 руб. до 10,000 руб. требуется промысловое свидѣтельство для торговыхъ предпріятій 4-го разряда.

Свыше 10000 р. до 50000 р. 3-го разряда.

„ 50000 р. до 200000 р. 2-го разряда.

„ 200000 р. 1-го разряда.

Сообщая о вышеизложенномъ, Казенная Палата покорнѣйше проситъ 1) при заключеніи подряда или поставки, сумма которыхъ вполне выяснена, требовать отъ контрагента предварительно заключенія съ нимъ условія представленія требуемаго закономъ промысловаго свидѣтельства. 2) При такомъ порядкѣ, сумма котораго можетъ выясниться только послѣ окончанія поставки, выдавать контрагенту о семъ удостовѣреніе, по которому городская управа, или другое учрежденіе, вѣдающее продажей промысловыхъ свидѣтельствъ, выдаетъ сему лицу бесплатный билетъ. По окончаніи подряда удерживать съ подрядчика слѣдующій въ зависимости отъ суммы подряда промысловый налогъ, который представить въ то учрежденіе, изъ котораго былъ выданъ бесплатный билетъ. 3) О каждомъ заключенномъ договорѣ, подрядѣ или поставкѣ, съ опредѣленной или неопредѣленной суммою тотчасъ по заключеніи условій, прислать свѣдѣніе по прилагаемой формѣ—какъ это установлено закономъ о Государственномъ промысловомъ налогѣ (ст.

74) и изданной въ развитіе его инструк. (§ 44), опубликованной въ № 30 собраній узаконеній за 1899 годъ.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о подрядахъ заключенныхъ въ.....г. съ.....

Званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства подрядчика или поставщика.	Предметъ подряда или поставки.	На какую сумму заключенъ подрядъ.	Мѣсто исполненія подряда и мѣсто принятія обязательства.	На какой срокъ и когда заключенъ договоръ.	Какое, откуда и когда выбрано промысловое свидѣтельство или выданъ безплатный билетъ.

Отъ Комитета Екатеринославскаго Благотворительнаго Общества.

Для лоттерей-аллегри, устраиваемой Екатеринославскимъ Благотворительнымъ Обществомъ для усиленіе средствъ на содержаніе своихъ учрежденій (Дешевая столовая, Ночлежный пріютъ, домъ Трудолюбія, Ольгинское убѣжище для старухъ, Благовѣщенское—для стариковъ и Комитетъ для выдачи бѣднымъ ежемѣсячныхъ и единовременныхъ пособій) поступили пожертвованія, кромѣ лицъ переименованныхъ въ № 27 „Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ еще отъ священниковъ: села Чаплинки Захарія Китаева—5 р. 10 к., Венедикта Бѣлосвѣтова—6 р. 40 к., с. Лозоватки А. Данилова—10 р., села Анновки Г. Гладкаго—10 р. 12 к., села Александровскаго А. Шкурина—7 р., села Артеміевки Ф. Семенова—8 р. 63 к., с. Андреевки І. Базарянинова—3 р. 44 к., с. Боголюбовки М. Ювченко—3 р., Энгельгардо-Васильевки Бажанова—3 р. 30 к., с. Веселыхъ-Терновъ А. Васютинскаго—25 р. 40 к., Недайводы С. Бѣлановскаго—4 р. 95 к., с. Гуляйполя В. Полякова—15 р. 48 к., с. Софіевки І. Щетинскаго—22 р. 74 к., села Ордо-Васильевки А. Ювченко—16 р., священника Троицкой церкви г. Таганрога Гладушова—8 р., села Письмечевки Ѳ. Михайличенко—2 р. 20 к., с. Кулебовки Г. Зеленскаго—2 р., города Славяносербска С. Балабанова—3 р., с. Ивановки В. Егорова—3 р.

50 к., с. Темрюка В. Прусинскаго—3 р. 70 к., села Алексѣвки Г. Ляшевскаго—3 р. 38 к., села Архангельскаго—2 р. 65 к., села Черданіевки І. Султанбѣева—4 р. 20 к., с. Милость-Куратова—2 р. 50 к., с. Самбекъ Іоанна Нѣмчинова—50 к., села Самбекъ В. Куровскаго—50 к., села Раженнаго Курилова—2 р., села Вареновки Китаева—1 р., с. Николаевки Г. Песескула—2 р. 20 к., Е. Шимковича—2 р. 30 к., с. Стараго-Крыма—2 р., П. Песескула—12 р. 20 к., села Приволжья І. Феодосьева—16 р., священника С. Лисенковскаго—2 р. 43 к., діакона Зельницкаго—3 р. 73 к., села Владиміровки В. Лисенковскаго—1 р. 50 к., села Зачатьевки І. Михайличенко—1 р. 50 к., села Кирилловки Г. Иванова—2 руб. 20 к., села Богословки М. Ставровицкаго—1 р. 50 к., села Благодатнаго П. Китаева—1 р. 60 к., села Платановки Г. Вешемірскаго—2 р. 50 к., села Александринки Г. Харченко—1 р., села Златоустовки—2 р. 50 к., села Могилева І. Лядскаго—8 р. 50 к., села Хорошаго П. Иванова—1 р., г. Бахмута І. Лохвицкаго—4 р. 60 к., села Маргаритовки М. Нѣмчинова—2 р., села Ялты Ѳ. Петрова—38 р. 16 к., священника Харлампія Дмитріева—2 р. 40 к., села Ново-Петровки Н. Дмитріева—2 р. 12 к., села Андреевки Н. Судоплатова—2 р. 55 к., священника Рудника-Золотога—6 р., священника М. Аркатовскаго—7 р. 50 к., села Аннинскаго А. Попова—20 р. 20 к., села Петровскаго В. Кобыщанова—5 р. 15 к., села Николаевки-Геггелиной І. Капустянскаго—34 р., благочиннаго Д. Донцова—5 р., села Харламовки С. Безпалова—15 р. 70 к., села Адрианополя М. Диденко—9 р. 50 к., Матвѣя Иванова—3 р., села Романкова П. Межененко 5 р. 10 к., села Георгіевки М. Данилова 13 р. 15 к., села Гупаловки И. Евецкаго—1 р., села Бабайловки Т. Лонгинова—5 р. 05 к., села Краснаго-Кута В. Лохвицкаго—10 р. 55 к., села Ново-Николаевки А. Стефановскаго—15 р. 80 к., села Вышетарасовки Н. Завьялова—1 р., села Могилева А. Житецкаго—5 р. 30 к., села Юрьевки Н. Дмитріева—3 р. 50 к., Петра Стефановскаго—5 р., священника А. Куденко—3 р. 30 к., села Ивановки А. Гаркаленко—4 р. 50 к., села Михайловки А. Красовскаго—17 р. 50 к., села Маіорскаго В. Максименко—3 р., села Стефановскаго—3 р., села Чаплихи Г. Шаблинскаго—4 р. 05 к., села Вергунки Н. Иванова—4 р. 50 к., села Каменскаго Н. Андерсонъ—13 р. 83 к., села Краснопавловки А. Федорова—3 р., благочиннаго А. Курилова—5 р., села Нижняго П. Бессарабова—5 р., села Захарьевки Г. Карикова—11 р., села Петровскаго А. Пальвелова—8 р. 50 к., І. Вышемірскаго—

деньгами 5 р. и вещами 13 р. 40 к., благочинного Маріупольскаго уѣзда С. Чулановскаго—1 р. 50 к., села Марьинскаго Ө. Коробчанскаго—7 р. 75 к., протоіеря г. Павлограда Е. Комаревскаго—15 р. 50 к. и вещами на 16 р., села Ново-Ивановки А. Русаневича—5 р., села Больше-Михайловки М. Кириллова—16 р., села Ольговки Л. Зубова—9 р. 44 к., Торско-Алексѣевки А. Гонтаревскаго—5 р., села Первозвановки І. Кіяниці—4 р. 77 к., села Дмитріевки І. Крещановскаго—6 р. 22 к., села Лошкаревки В. Адріашенко—6 р., села Ново-Ивановки В. Павловскаго—7 р., села Григорьевки П. Верецкаго—5 р., села Высшаго В. Шамраева—12 р. 50 к., села Калиновскаго Е. Данилова—9 р. 40 к., села Троицкаго Ф. Савельева—12 р. 28 к., села Привольнаго А. Филаретова—7 р. 05 к., села Серебрянки Е. Константинова—1 р. 93 к., села Камышевахи І. Левандовскаго—3 р., села Звоновки В. Кавунова—1 р. 90 к., Семена Чулановскаго—1 р. 50 к., села Екатериновки И. Королева—1 р. 60 к., села Михайловки В. Лашкевича—2 р. 85 к., села Александровки И. Чулановскаго—2 р. 66 к., села Марьевки Т. Павловскаго—3 р. 20 к., священника Е. Артановскаго—4 р. 02 к., священ. П. Булахова—12 р., Е. Бережного—2 р. 16 к., села Причистовки—2 р., села Павловки А. Орловскаго—2 р. 38 к., села Егоровки В. Хицунова—1 р. 30 к., села Васильевки П. Орловскаго—8 р. 38 к., села Валеріановки А. Грабовскаго—1 р. 30 к., села Николаевки П. Усова—15 р., 88 к., села Константиновки А. Радомскаго—1 р. 50 к., священника Христіана Стефановскаго—5 р., села Перещепина Аф. Петрова—3 р. 50 к., села Михайловки—2 р. 75 к., села Васильевки—3 р. 60 к., села Александровки В. Трофимовскаго—3 р. 50 к., села Бузовки—63 к., мѣст. Котовки—протоіеря Базарянинова—3 р., села Почино-Софіївки А. Нестеровскаго—1 р., села Новостепановки В. Кулика—5 р. 15 к., села Терновки М. Барвинскаго—5 р., села Чернявщины Стефана Шульгина—1 р., села Вербокъ Ө. Ястремскаго—1 р. 15 к., села Кочережекъ П. Штепенко—2 р., села Черноглазовки Рубанистаго—1 р., гор. Павлограда Д. Голубова—2 р., села Троицкаго В. Гонтаревскаго и Д. Песоцкаго—6 р. 30 к., села Лубянки М. Сугаренко—3 р., села Подгородняго Н. Зданевича и П. Балдинова—2 р. священника І. Ляшевскаго—2 р., села Александрова Г. Андреева—3 р., села Магдалиновки Г. Масловскаго—14 р., Евгенія Матвѣевскаго—2 р., села Скотоватаго Д. Васильковскаго—10 р., села Александрова М. Панова—8 р. 76 к., села Троицкаго Л. Хоцинскаго—3 р., Начальницы Таган-

рогской женской гимназіи—1 р., благочиннаго Д. Рѣпинскаго—5 р., с. Акимовки О. Бережного—2 р. 30 к., с. Новая-Русь А. Рѣдькина—1 р., священника Федора Трофимовскаго—10 р., священ. с. Комисаровки—5 р. 50 к., села Поповки П. Лошакова—1 р. 25 к., благочиннаго Г. Волошинова—2 р. 49 к., села Байдаковки В. Левицкаго—2 р. 19 к., протоіерея села Днѣпровокомянки—2 р., благочиннаго В. Верецкаго—5 р. 55 к., села Сокольниковъ В. Попова—6 р. 45 к., села Желтаго—3 р., Петра Коханова—1 р. Михаила Разногорскаго—1 р., села Красногригорьевки—3 р., села Николаевки (Гегелина)—34 р., села Степановки—5 р., Евфимія Шамраева—78 р. 45 к., села Спасскаго Θεоктиста Зеленскаго—1 р. 70 к., села Александровки Петра Крещановскаго—8 р. 48 к., села Воскресенки І. Волочаева—3 р. 07 к., Н. Савельева—3 р., Михаила Донцова—12 р. 90 к., Е. Друзякина—1 р. 60 к., села Любимовки А. Данилова—4 р. 20 к. Комитетъ Екатеринославскаго Благотворительнаго Общества за всѣ пожертвованія приносить свою искреннюю благодарность, какъ г.г. жертвователямъ, такъ и лицамъ, способствовавшимъ сбору пожертвованій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ

ДУХОВНАЯ КОНСИСТОРІЯ

ОБЪЯВЛЯЕТЪ

къ свѣдѣнію депутатовъ Екатеринославскихъ Окружныхъ Съездовъ, что журнальнымъ постановленіемъ Екатеринославскаго Духовнаго Училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 7-го сего октября, собраніе съѣзда Екатеринославскаго окружнаго духовенства для разсмотрѣнія экономическаго отчета по Екатеринославскому Духовному Училищу за 1898 годъ, смѣты на содержаніе училища на 1900 годъ и другихъ во-просовъ назначено на **9 число Ноября 1899 года.**

ХРОМОЛИТОГРАФІЯ

Д. Н. ПЛЮЩЕЕВА

взявъ на себя инициативу распространенія Аоонско-Ильинскаго изданія иконъ, книгъ, брошюръ и листовъ духовно-нравственнаго содержанія, предлагаетъ пастырямъ и старостамъ церквей, а также братствамъ и монастырямъ, выписывать таковыя на комиссію.

ЦѢНЫ САМЫЯ ДЕШЕВЫЯ.

Иконы хромолитографскія на бумагу въ 14 красокъ лакированныя:

8	вершк. за 1000 экзем.	55 руб.
6	» » 1000 »	32 »
4	» » 1000 »	13 »
3	» » 1000 »	7 »

Листки въ 4 стран. за 1000 шт. 4 руб. 50 коп.

» » 8 » » 1000 » 7 » 20 »

Односторонніе листы » 1000 » 6 » 75 »

Иконъ имѣется до 500 названій и листовъ до 400 №, а также большой выборъ книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго содержанія.

По желанію высылается иллюстрированный каталогъ бесплатно.

По изъявленіи согласія товаръ высылается немедленно.

Адресъ: Одесса, Хромолитографія Д. Плющева, Средне-Фонтанская улица, собственный домъ.

5—2

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы на имя Его Просвѣщенства. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Преподано Архипастырское благословеніе. 4) Выражается признательность Епарх. Начальства. 5) Выражается благодарность Епарх. Начальства. 6) Отношеніе Екатеринославской Казенной Палаты. 7) Отъ Екатеринославскаго Благотворительнаго Общества. 8) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 20-го Октября 1899 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Ташенцовъ.*

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Октября № 30 1899 года.

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Къ вопросамъ изъ церковно-богослужебной, пастырской практики.

Присланный не такъ давно въ редакцію «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» однимъ мѣстнымъ священникомъ о. П. З—мъ запросъ по предметамъ изъ области церковно-богослужебной, пастырской практики вызываетъ на болѣе обстоятельное сужденіе по симъ предметамъ, на установленіе и общаго положенія въ отношеніи рѣшенія вопросовъ этого рода, образа дѣйствія пастырей въ семь случаевъ на каноническихъ основаніяхъ... Православная Церковь, какъ несомнѣнно знаемъ, изначала заботливо оберегаетъ установленное св. Апосталами и извѣстными св. отцами отъ всякаго произвольнаго нарушенія (6 всел. соб. 2; 7 всел. соб. 1 пр.); никто изъ православныхъ христіанъ не въ правѣ измѣнять, дополнять или отмѣнять что-либо изъ сего,—и только законодательная власть самой Церкви никогда не утрачивала и не утрачиваетъ этого права, то есть, можетъ, по своему усмотрѣнію, измѣнять и совсѣмъ отмѣнять въ своихъ прежнихъ церковно-практическихъ (а не догматическихъ: 6 всел. соб. 1 пр. и др.) постановленіяхъ то, что найдетъ нужнымъ по обстоятельствамъ времени и потребностямъ церковной жизни (Трул. соб. 33 пр. 12, 48; св. Вас. Велик. 91 пр.; 7 всел. соб. 2 пр.). Симъ-то и охраняется въ теченіе вѣковъ цѣльность и неизмѣнность св. нашей Церкви. Св. ап. Павелъ го-

ворить: «вся (въ Церкви) благообразно и по чину да бываютъ» (1 Кор. 14, 40). На основаніи этой апостольской заповѣди всѣ богослуженія въ церковныхъ книгахъ имѣютъ названіе «чинъ» или «послѣдованіе», порядокъ, и опредѣлены съ величайшей точностію относительно дѣйствій, молитвословій и пѣснопѣній, такъ что всякое измѣненіе, дополненіе или сокращеніе, допускаемое на практикѣ, при сличеніи съ чиноположеніемъ, обнаруживается немедленно, и всякое прибавленіе со стороны частныхъ лицъ, помимо законной церковной власти, почитается за «самочиніе». Сказанное, относясь и ко всѣмъ вѣрующимъ, тѣмъ болѣе касается пастырей Церкви. Каждому пастырю Церкви всегда надо помнить, что онъ не простой только требоисправитель, но и учитель и руководитель своихъ пасомыхъ въ ихъ религіозной жизни; онъ также строгій исполнитель и хранитель чистоты требованій и вѣрній св. Церкви Христовой. А посему, при исполненіи своихъ обязанностей, онъ ни на шагъ не долженъ отступать отъ ясныхъ указаній и опредѣленныхъ требованій церковнаго устава, или церковнаго преданія, обычая (Дѣян. 1, 3; Лук. 1, 1; 2 Тим. 1, 2, 13; 1 Корин. 11, 2; 1 Тим. 1, 5; св. Вас. Велик. 91 пр., 9 пр.; 1 всел. 8, 9 пр. и 13; Трул. соб. 39 пр.), а также въ частности дѣлать какія-либо привнесенія или дополненія къ послѣдованіямъ или чинамъ, изложеннымъ въ «Служебникѣ» и «Требникѣ», признаннымъ церковно-законодательной властію имѣющими общеобязательное, повсемѣстное значеніе. Приходятъ на мысль, при этомъ, сужденія одного изъ выдающихся изслѣдователей въ области церковно-практической В. О. Пѣвницаго. Бываетъ, что именитые, сильные, — своимъ^н положеніемъ служебнымъ, — въ обществѣ, — большей сравнительно съ другими всѣми въ приходѣ состоятельностью и т. под., — прихожане требуютъ отъ своего пастыря подчиненія себѣ въ вещахъ, относящихся къ совершенію богослужебнаго чина, обряда, дѣйствія, и заявляютъ ему желанія, съ которыми приглашаютъ его сообра-

зоваться въ своей богослужебной практикѣ. То они указываютъ время для начала литургіи въ извѣстные праздничные дни; или просятъ священника измѣнить что-либо въ порядкѣ отправленія службъ церковныхъ; иногда зовутъ къ себѣ въ домъ отслужить всенощную наканунѣ извѣстнаго праздника или совершить какое-либо частное молитвословіе и т. под. Совершенно игнорировать подобныхъ желаній пастырю нельзя, иначе онъ вызоветъ напрасное неудовольствіе со стороны вліятельныхъ прихожанъ; особенно нельзя быть невнимательнымъ къ подобной просьбѣ въ томъ случаѣ, если такіе прихожане—преданные сыны Церкви и являются важными благодѣтелями мѣстнаго храма и учреждений (богадѣлень, братствъ, церковно-приходскихъ школъ и т. п.) при немъ. Разъ въ этихъ желаніяхъ нѣтъ ничего, противнаго чину и уставу церковному, и отъ исполненія ихъ не терпятъ религіозные интересы другихъ прихожанъ, почему бы не сообразоваться съ ними пастырю въ своихъ дѣйствіяхъ? Надо только всегда имѣть въ виду, что есть границы, далѣе которыхъ не должна простираться угодливость желаніямъ именитыхъ, сильныхъ людей въ дѣлѣ церковнаго приходскаго служенія. Ниже достоинства священническаго безпрекословно подчиняться капризнымъ и прихотливымъ требованіямъ какого бы то ни было изъ вліятельныхъ прихожанъ... Онъ можетъ отклонить ихъ, опираясь на свое право, указывая на требованіе долга, благо и желанія всего прихода, и выставяя неудобства, сопряженныя съ исполненіемъ прихотливыхъ желаній (Р. д. с. п. 1890 г. № 23). Бываетъ еще, что и заурядные прихожане изъ-за желанія, какъ говорится, не отстать отъ людей, а то просто вслѣдствіе укоренившагося въ приходѣ обычая, просятъ священника совершить извѣстный незаконный Церковію религіозный обрядъ, дѣйствіе, молитвословіе. Понятно, что даже извѣстныя, предстоящія отъ этого для пастыря и его дѣла, выгоды не должны побуждать послѣдняго быть уступчивымъ, хотя бы, кромѣ этого, онъ видѣлъ

на сей разъ противные примѣры. Не смотря на приведенные основательные доводы, названныя отступленія и дополненія въ пастырской практикѣ существуютъ, какъ видно изъ вышеупомянутаго запроса о. П. З—го. Напримѣръ, извѣстенъ обычай въ юго-западномъ краѣ чтенія священниками Евангелія, при провожаніи тѣлъ усопшихъ мірскихъ человѣкъ изъ дома покойника до Церкви и по отпѣваніи изъ Церкви до могилы, на всѣхъ почти перекресткахъ и людныхъ площадяхъ. Такъ какъ ни въ новѣйшихъ, ни въ древнихъ требникахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, сколько въ такихъ случаяхъ читать Евангелій и въ какомъ именно порядкѣ, съ какими, сколькими предваряющими это чтеніе и послѣдующими за нимъ молитвословіями, пѣснопѣніями, дѣйствіями оно должно происходить, то чуть ни каждый священникъ поступаетъ здѣсь по своему произволу: зачала Евангелія выбираются при семь однимъ тѣ, другимъ иныя, лишь-бы въ нихъ говорилось о смерти и воскресеніи; по одномъ покойникѣ читается Евангелій и произносится эктеній заупокойныхъ больше, по другомъ меньше, смотря по усердію погребающаго священника, по значимости родителей или родственниковъ усопшаго и по дальности разстоянія дома покойника отъ церкви и церкви отъ кладбища, могилы. При провожаніи покойника отъ церкви до кладбища въ Кіевской епархіи, священникъ, имѣя въ лѣвой рукѣ крестъ со свѣчей, а въ правой—кадильницу, читаетъ на пути св. Евангеліе предъ каждымъ началомъ улицы, а въ самомъ Кіевѣ—предъ каждой церковію, на перекресткахъ и предъ восходомъ на кладбищенскую гору Щекавицу, произнося затѣмъ по каждомъ Евангеліи краткую заупокойную эктенію. Чаше въ юго-западномъ краѣ читаются при провожаніи покойника тѣ Евангелія, что указаны для заупокойныхъ литургій въ седмичные дни недѣли (113 зач. Ев. Іоан.; 162 зач. Ев. Іоан.; 178 зач. Ев. Іоан.; 160 зач. Ев. Іоан.; 163 зач. Ев. Іоан.; 270 зач. Ев. Іоан.), а также тѣ, что положены въ «Послѣдованіи погребенія священниковъ». Бываетъ, однако,

и такъ, что провожающій покойника священникъ, не желая, вѣроятно, отступать отъ мѣстнаго обычая и удалиться слишкомъ отъ указаній «Требника», читаетъ нѣсколько разъ одно и тоже Евангеліе, положенное въ «Послѣдованіи погребенія мірскихъ человѣкъ». Какъ выше уже сказано, въ «Требникахъ» и намека нѣтъ на то, что, при провожаніи покойника, надо читать на пути Евангелія. Въ послѣдованіи погребенія, какъ оно излагается въ богослужебныхъ книгахъ, обнимающихъ частное богослуженіе, требы, и разсматривается законодательной властію церкви, ясно обозначается лишь одно слѣдующее: только самый порядокъ, а именно тотъ, чтобы священнослужители, какъ совершали погребеніе умершихъ, такъ и провожали ихъ къ могилѣ, есть обычай священный и древній; подробнѣе говоря, составъ послѣдованія погребенія показываетъ лишь то, что никто другой, кромѣ священнослужителей, не можетъ совершать погребенія христіанъ, а замѣчаніе въ концѣ послѣдованія о погребеніи изображаетъ священника непременно участвующимъ и въ проводѣ мертвеца на кладбище. «Вземше мощи» (тѣло усопшаго), говорится въ этомъ замѣчаніи, «отходимъ ко гробу, послѣдующимъ всѣмъ людямъ, предыдущимъ же священникомъ, поюще: «Святый Боже»..... и проч.... «и полагаются мощи во гробѣ» (въ могилу собственно: Большой Требникъ, Кіево-Печерская Лавра 1875 г., л. 121 об.). И въ «Требникѣ М. Петра Могилы», на который не рѣдко ссылаются, для оправданія извѣстныхъ религиозныхъ обрядовъ, обычаевъ, существующихъ въ юго-западномъ краѣ, *) кстати замѣтить, хотя дѣйствительно и съ уч-

*) Таковы напр.: 1) такъ именуемый чинъ «скриванія новобрачныхъ» (см. нашу статью о немъ въ «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1889 г. № 17, на запросъ объ этомъ чинѣ нѣкоторыхъ пастырей въ редакцію назв. Вѣдом.); 2) присяга супружеская, даваемая при таинствѣ брака (читаемая такъ: «я NN беру себѣ тебя NN за жену и обещаю тебѣ вѣрность и любовь (а невѣста прибавляетъ еще: «и послушаніе») супружескія; а что тебя не отпущу до смерти, такъ мнѣ Господи помози въ Троицѣ единый и всѣ святые»; протоіерей Хайнацкій А. въ соч. «Практ. рук. для свящ.» стр. 36); 3) особая молитва, читаемая надъ исповѣдывающими («Исповѣдаю Господу Богу и Преподобнословенной Приснодѣвѣ Маріи Богородицѣ, всѣмъ небеснымъ силамъ и всѣмъ святымъ и тебѣ, отче честный» (Рук. для с. п. 1888 г. 21), о которой подробнѣе мы имѣемъ сказать нѣсколько ниже.

режденіемъ Св. Синода нѣкоторое время имѣвшемъ церковно-практическое примѣненіе, но съ 1776 г., въ силу опредѣленія Св. Синода отъ 21-го января, *) утратившемъ важное первоначальное свое значеніе,—на томъ-же мѣстѣ послѣдовація погребенія читаемъ лишь слѣдующее: («и возливаетъ на мощи усопшаго елей, глаголя: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа). Возмше же мощи, отходимъ ко гробу, и пѣвцамъ поющимъ: Святый Боже и пр. и влагають мощи во гробъ» (Требн. М. П. Могилы, ч. 1, стр. 626). Въ другомъ-же мѣстѣ этого Требника говорится также лишь о томъ одномъ, что предъ гробомъ бываетъ шествіе священниковъ: «якоже св. Константинопольская Церковь содержитъ, отъ нея-же Россійская наша Церковь крещеніе св., вѣру, и вся своя обиходы пріяла есть, предъ тѣломъ, яко живи мертваго провождающе да идутъ, пѣніемъ и молитвами Бога умоляюще, еже милостиву быти отъ насъ отшедшему. Яко-же бо всѣмъ, живущимъ на земли, христіаномъ іерее въ наученіи вѣры, и исполненіи заповѣдей Божіихъ, и во всѣхъ добродѣтеляхъ суть предводителями, сиче и по смерти предъ ними идуще, яко больше дерзновеніе, паче мірянъ, къ Господу имущіи молятся о немъ» (Треб. М. П. Могилы стр. 544-я). Что этотъ древній обычай провожанія покойниковъ такимъ только образомъ священниками перешелъ къ намъ отъ восточной Церкви и хранился у насъ всегда, объ этомъ, кромѣ сказаннаго, свидѣлствуютъ и многія, дошедшія до насъ, записи о погребеніи умершихъ («Древ. Рос. Библіотеки» т. 2—по Хорошунову Θ.—«Практич. рук. для свящ.») и особенно 26 прав. Кіевскаго соб.; бывшаго въ 1640 г., читаемое такъ: «и жъ Церкѣвъ наша россійская вѣру св. правосл. и крещеніе отъ Церкви св. Константинопольской, а образъ и вси звычайи и обряды церковные пріяла: за чимъ яко въ иншихъ обрядахъ згажати ся хочемъ, такъ и въ цере-

*) «Изъ требника Могилскаго», говорится въ этомъ указѣ, «яко еще не исправленнаго, ничего не выписывати къ производимымъ дѣламъ», чѣмъ указывается во всякомъ случаѣ на то, что къ указаніямъ сего Требника, какъ книгѣ, не чуждой нѣкоторыхъ погрѣшностей и неисправностей, надо относиться съ большою осторожностью и осмотрительностью.

моніи провожена умерлыхъ: повагою теды теперешняго нашего св. собору устанавливаемъ, абы священницы умерлаго проводячи, не за тѣломъ, гдѣ покровнымъ и инымъ свѣтскимъ христіаномъ ити належитъ, але предъ тѣломъ» («сводъ указ. по вопрос. пастыр. практ.» В. М.—го 2 дополн. изд. стр. 282). Изъ всего приведеннаго нами каноническаго матеріала явствуетъ лишь, что священникъ, совершая погребеніе умершихъ, долженъ и провожать ихъ къ могилѣ, идя впереди погребальной процессіи. Посему обычай чтенія Евангелія, при провожаніи покойниковъ; хотя онъ и давній въ юго-западномъ краѣ и строго блюдетъя здѣшнимъ православнымъ населеніемъ, но какъ мѣстный лишь, неузаконенный существующимъ послѣдованіемъ погребенія и законодательной властію Церкви, не долженъ быть поддерживаемъ; тѣмъ болѣе этотъ обычай не долженъ быть вводимъ тамъ, гдѣ онъ не принятъ. А не принятъ онъ, напр., въ большинствѣ мѣстъ Великороссіи, гдѣ покойника, по большей части, провожаютъ безъ креста даже и св. Евангелія въ рукахъ священника, а лишь съ кадильницею («Р. д. с. п.» 1886 г., 18, 29); въ сѣверо-восточныхъ-же губерніяхъ, при провожаніи священникомъ покойниковъ на кладбище, еще предносится св. икона, впрочемъ—къмъ либо изъ мірянъ и преимущественно однимъ изъ малолѣтнихъ родственниковъ почившаго, чтенія-же Евангелія тоже не бываетъ при семь. Если, по указанію «Требника», полагается, во время перенесенія усопшаго къ мѣсту погребенія, пѣть «Святый Боже» (рѣчь идетъ о погребеніи мірянъ однихъ; при погребеніи священниковъ, когда сопровождаютъ усопшаго изъ храма до могилы, поются ирмосы велик. канона: «Помощникъ и покровитель»,—а при выносѣ для погребенія монаховъ—стихиры: «Кая житейская сладость»),—то читать въ это время Евангеліе и этимъ чтеніемъ и возглашеніемъ заупокойной ектеніи замѣнять положенныя пѣснопѣнія будетъ «самочиніемъ», какъ именуется самъ Св. Синодъ «вторженіе въ чинъ погребенія усопшихъ обычаевъ безъ всякаго закон-

наго разрѣшенія» (Указъ Св. Синода отъ 10—12 февраля 1886 года, за № 359: «о воспрещенія ношенія вѣнковъ и иныхъ знаковъ и эмблемъ... при слѣдованіи погребальныхъ шествій въ церковь и на кладбище»). Требованія устава имѣютъ свой и историческій смыслъ; имъ надо подчинять наши личныя соображенія, по мѣрѣ возможности, всегда и имъ лишь надо слѣдовать, при отправленіи каждаго изъ видовъ, чиновъ Богослуженія, а особенно тамъ, гдѣ не мало разнаго рода, какъ въ Екатеринославской епархіи, сектантовъ, иновѣрцевъ, могущихъ, при видѣ допускаемыхъ на сей разъ отступленій, упрекнуть въ нихъ и самую Православную Церковь, дѣлать невыгодныя и для ней самой заключенія, на основаніи дѣйствій извѣстныхъ пастырей церкви.

Преподаватель Семинаріи *Вл. Тацентовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Значеніе въ Новомъ Завѣтѣ словъ «περιποίησις» и «οἰκονομία».

При содѣйствіи дарованной намъ благодатной силы мы постепенно достигаемъ спасенія. Процессъ этой дѣятельности и результаты его поименованы въ Новомъ Завѣтѣ словомъ «περιποίησις». Такимъ словомъ древніе греки прежде всего называли: получение, пріобрѣтеніе и, затѣмъ въ болѣе отдаленномъ смыслѣ, заботу о пріобрѣтенномъ, выражающуюся въ сохраненіи, сбереженіи. Изъ первоначальныхъ значеній слова «περιποίησις» въ Новомъ Завѣтѣ удержаны значенія перваго рода. Такъ въ I Тес. 5, 9 и II Тес. 2, 14 словомъ «περιποίησις» обозначается процессъ достиженія, или получения вѣчной славы и спасенія чрезъ Господа и отъ Господа. Въ остальныхъ мѣстахъ Новаго Завѣта слову «περιποίησις» приданъ новый смыслъ. Имъ называется уже не процессъ пріобрѣтенія, но самыя результаты его дѣйствія. Такимъ образомъ «περιποίησις» получаетъ значеніе удѣла, снабженія вѣрующаго блаженствомъ отъ Бога (Еф. 1, 14; Евр. 10, 39; 1 Петр. 2, 9).

Самыя-же промыслительныя дѣйствія Божіи, направленныя къ цѣли снабженія людей спасеніемъ, названы въ Новомъ Завѣтѣ словомъ «οἰκονομία». «Οἰκονομία» происходитъ отъ словъ: «οἶκος» — домъ и «νόμος» — порядокъ и потому у древнихъ, прежде всего, имѣло смыслъ управленія домашнимъ хозяйствомъ. Иногда греки пользовались этимъ словомъ для обозначенія одного изъ качествъ домашняго управленія, именно, бережливости, экономіи. Впослѣдствіи «οἰκονομία» получило смыслъ всякаго, хотя бы и не домашняго управленія, управленія дѣлъ; оно имѣло даже значеніе управленія государствомъ. Въ священныя книги Новаго Завѣта слово «οἰκονομία» частію удерживаетъ смыслъ, приданный еще греками, частію же принимаетъ новый оттѣнокъ въ своемъ понятіи. Словомъ «οἰκονομία» въ Ев. отъ Луки 16 г., 2, 3, 4 ст. названо управленіе домою и при томъ управленіе не владѣльца, но лица, владѣльцу подчиненнаго. Лице подчиненное представляется тамъ отдающимъ отчетъ владѣльцу въ дѣйствіяхъ домоуправленія. Главное назначеніе въ Новомъ Завѣтѣ «οἰκονομία» — это служить средствомъ для изображенія Промысла Божія, направленнаго на созиданіе Церкви Христовой. Тогда «οἰκονομία» получаетъ переносный смыслъ. Домомъ является Церковь Божія; Владыкою дома — Господь; слугами Владыкѣ подвѣдомственными — Апостолы. Самое дѣйствіе управленія Церковью, или «οἰκονομία» — Церкви Божіей представляется въ такомъ видѣ. «Οἰκονομία», или домостроительство спасенія людей отъ вѣчности было сокрыто въ Богѣ (Еф. 3, 9). Когда люди, находясь подъ непрестаннымъ водительствомъ Божіимъ, наконецъ, оказались способными принять спасеніе, когда, такимъ образомъ, наступила полнота времени, домостроительство чело-вѣческаго спасенія проявилось во всей своей силѣ въ искупительныхъ страданіяхъ Христа (Еф. 1, 10). Страданіями Богочеловѣка спасеніе было совершено и тогда для усвоенія людямъ этого спасенія «οἰκονομία», или Промыслъ Божій выдѣляется изъ среды людей Апостоловъ въ качествѣ служителей

дѣлу спасенія (Еф. 3, 2), въ качествѣ приставниковъ, подвѣдомственныхъ Великому Домовладыкѣ, Господу (1 Кор. 9, 17). Св. Апостолы ревностно и съ великимъ благомъ для людей несутъ на себѣ вѣренное имѣ «οἰκονομία» — смотрѣніе, строеніе Церкви Божіей (Кол. 1, 25). Иногда это строеніе «οἰκονομία» берутъ на себя самовольно лица не призванныя благодатию; но они приносятъ лишь вредъ великому домостроительству (1 Тм. 1, 4). (с. О. Е. В. s.)

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Опытъ противощундистскаго катихизиса.

(Окончаніе *).

2) Шундисты не имѣютъ истинной вѣры.

Вопросъ. Могутъ-ли шундисты имѣть истинную вѣру?

Отвѣтъ. Нѣтъ, ибо истинная вѣра не допускаетъ сомнѣнія, а вѣра шундистовъ всегда сопровождается сомнѣніемъ.

Вопросъ. Какія качества должна имѣть истинная вѣра?

Отвѣтъ. Она должна быть тверда и непоколебима и при этихъ качествахъ — разумна (I Петр. 5, 9; Римл. 4, 20; Іак. 1, 6; Еф. 4, 14; Евр. 10, 38—39. Примѣры истинной вѣры см. Евр. 11 гл.).

Вопросъ. Почему вѣра должна быть тверда и непоколебима?

Отвѣтъ. Потому что иначе это не будетъ истинная вѣра, а человѣческое мнѣніе. Истинная вѣра не совмѣстима съ мнѣніемъ; мы должны быть готовы скорѣе пожертвоватъ нашей жизнью, чѣмъ сомнѣваться въ какой-либо истинѣ вѣры, потому что Богъ, виновникъ нашей вѣры, не можетъ насъ обманывать.

Вопросъ. Почему вы говорите, что вѣра должна быть разумна?

Отвѣтъ. Потому что какъ твердо и сильно ни было-бы наше внутреннее убѣжденіе, но если оно не разумно, т. е.

*) См. № 29.

если оно основано на ложныхъ началахъ, это—не добродѣтель, а грѣховное упорство. Такова вѣра всѣхъ вообще еретиковъ.

Вопросъ. Гдѣ мы находимъ эти качества истинной вѣры?

Отвѣтъ. Только у чады православной Церкви, потому что они одни слѣдуютъ ученію вѣры, которое ставитъ ихъ религіозныя вѣрованія внѣ всякаго сомнѣнія.

Вопросъ. Что вы называете ученіемъ вѣры?

Отвѣтъ. То, что поучаетъ насъ, какъ вѣрить въ Бога и исполнять Его заповѣди.

Вопросъ. Что составляетъ ученіе вѣры православной Церкви?

Отвѣтъ. Все божественное откровеніе, заключающееся въ Св. Писаніи и Св. Преданіи, понятое въ его истинномъ смыслѣ.

Вопросъ. Не достаточно-ли для ученія вѣры одного Св. Писанія?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому, что его можно изъяснять въ разныхъ противорѣчащихъ одинъ другому смыслахъ, какъ это мы видимъ у еретиковъ. Слѣдовательно, чтобы Св. Писаніе могло быть для насъ непогрѣшимымъ источникомъ ученія вѣры, необходимо, чтобы мы были вполне увѣрены, что понимаемъ его въ истинномъ его смыслѣ.

Вопросъ. Имѣютъ-ли такую увѣренность чада православной Церкви?

Отвѣтъ. Они имѣютъ полную увѣренность въ этомъ отношеніи, потому что изъясненіе Св. Писанія они получаютъ отъ Церкви, которая, какъ они убѣждены въ этомъ, погрѣшать не можетъ (Мато. 16, 18; 28, 20; Иоан. 16, 13).

Вопросъ. Имѣютъ-ли такую-же увѣренность шундисты?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому что каждый шундистъ изъясняетъ Св. Писаніе сообразно съ своими личными убѣжденіями и взглядами. Поэтому шундисты никогда не могутъ быть увѣрены, что они постигли истинный смыслъ Св. Писанія и что они не заблуждаются. Слѣдовательно, и вѣра ихъ не можетъ быть твердой и непоколебимой истинной вѣрой.

3) **О канонѣ книгъ Св. Писанія.**

Вопросъ. Укажите другія основанія, почему штундисты могутъ имѣть вѣру только колеблющуюся и неопредѣленную?

Отвѣтъ. Желая основать свою вѣру на одномъ Св. Писаніи, они совершенно не увѣрены а) *относительно канона священныхъ книгъ*, б) *переводовъ ихъ и наконецъ* в) *относительно того, что ихъ изъясненіе Св. Писанія раскрываетъ истинный смыслъ его.*

Вопросъ. Почему штундисты съ увѣренностью не могутъ знать, какія книги св. Писанія каноническія, т. е. написанныя по внушенію св. Духа?

Отвѣтъ. Потому-что они вѣрятъ только тому, что написано въ св. Писаніи. Но св. Писаніе нигдѣ не говоритъ, какія книги каноническія; съ этимъ соглашаются и сами штундисты. Чтобы быть единственнымъ истиннымъ источникомъ вѣры, св. Писаніе должно пояснить намъ, какіе переводы священныхъ книгъ передаютъ текстъ ихъ въ подлинномъ неиспорченномъ видѣ. Это тѣмъ необходимѣе, что послѣднія книги св. Писанія написаны около двухъ тысячъ лѣтъ тому назадъ, и съ тѣхъ поръ св. Писаніе много разъ было переведено на разные языки. Мы знаемъ также, что послѣдняя глава Второзаконія прибавлена къ Пятокнижью послѣ смерти Моисея. Но гдѣ въ св. Писаніи сказано, что это прибавленіе сдѣлано лицомъ богодухновеннымъ, а не какимъ-либо лжеучителемъ? И такъ-какъ штундисты не увѣрены въ этомъ, то Библия не можетъ быть для нихъ единственнымъ истиннымъ источникомъ вѣры.

Вопросъ. Не могутъ-ли штундисты распознавать каноническія книги по ихъ внутреннему достоинству такъ-же, какъ мы узнаемъ медь по его сладости?

Отвѣтъ. Нѣтъ, ибо если-бы это было возможно, то всѣ еретики, принимающіе вмѣстѣ съ штундистами св. Писаніе за единственный истинный источникъ вѣры, признавали-бы однѣ

и тѣ-же книги за каноническія, а между тѣмъ они не согласны между собой въ этомъ отношеніи. Такъ, первые протестанты отвергали посланіе къ Евреямъ и Апокалипсисъ, тогда какъ протестанты нашего времени признають ихъ за каноническія. Кальвинъ называлъ посланіе ап. Іакова «золотомъ», а Лютеръ то-же посланіе называлъ «соломой».

Вопросъ. Не могутъ-ли штундисты сказать, что они узнають каноническія книги по ихъ заглавіямъ?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому-что есть апокрифическія евангелія, которыя всѣми отвергаются, хотя онѣ носятъ имена апостоловъ, напр., евангеліе Іакова, евангеліе Никодима (см. Памятники древней христіанской письменности т. I. Переводъ прот. П. Преображенскаго).

Вопросъ. Не могутъ-ли штундисты сказать, что они принимаютъ каноническія книги на основаніи св. Преданія?

Отвѣтъ. Нѣтъ, во всякомъ другомъ вопросѣ они отвергаютъ св. Преданіе, какъ невѣрный источникъ истины; слѣдовательно, всякое ученіе основанное на св. Преданіи должно быть для нихъ не истиннымъ ученіемъ. Они сами говорятъ, что истинная вѣра не можетъ основываться на св. Преданіи; если-же они только на основаніи св. Преданія принимаютъ каноническія книги, то очевидно, что они не могутъ и не должны вѣрить, что эти книги есть слово Божіе.

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. Штундисты, которые заблуждаются въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ вопросъ о цѣлости и неповрежденности св. Писанія, не могутъ быть увѣрены, что они не заблуждаются и во всемъ остальномъ своемъ ученіи; что ихъ вѣра, будучи, такимъ образомъ, основана не на разумныхъ и достовѣрныхъ основаніяхъ, а на человѣческомъ произволѣ не можетъ быть тверда и разумна, а слѣдовательно не можетъ быть истинной вѣрой.

4) **О переводахъ св. Писанія.**

Вопросъ. Какими переводами Библии пользуются штундисты?

Отвѣтъ. Они предпочитаютъ пользоваться переводами Библии сдѣланными въ Лондонѣ и Вѣнѣ, хотя и не отвергаютъ переводовъ Библии, сдѣланныхъ съ благословенія Синода.

Вопросъ. Могутъ-ли они быть увѣрены, что эти переводы сдѣланы правильно и заслуживаютъ довѣрія?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому-что сами они не знаютъ тѣхъ языковъ (еврейскаго и греческаго), на которыхъ первоначально были написаны священныя книги, а потому не могутъ судить, согласны-ли эти переводы съ подлинниками.

Вопросъ. Не могутъ-ли штундисты оправдываться тѣмъ, что въ этомъ случаѣ они довѣряютъ переводчикамъ, которые, безъ сомнѣнія, хорошо знали еврейскій и греческій языки?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому—что сами переводчики, при всѣхъ своихъ знаніяхъ еврейскаго и греческаго языковъ, дали переводы св. Писанія различные и даже противорѣчащіе одинъ другому. Цвингли, напр., говоритъ, что Лютеръ сильно извратилъ слово Божіе; Лютеръ въ томъ-же обвиняетъ Цвингли; ученый англичанинъ Бругтонъ говоритъ, что англійская Библия такъ извращена, что благодаря ей тысячи людей попадутъ въ вѣчное пламя ада. Таковъ источникъ вѣры штундистовъ! Таково основаніе, на которомъ они созидаютъ свое спасеніе!

Вопросъ. Не могутъ-ли штундисты возразить, что они также пользуются переводомъ Библии, принятымъ православною Церковью?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому—что переводъ Библии принятый православною Церковью во многихъ мѣстахъ, даже имѣющихъ догматическое значеніе, не согласенъ съ переводомъ сдѣланнымъ въ Лондонѣ. Посему относиться къ этимъ переводамъ съ одинаковымъ довѣріемъ невозможно: необходимо отвергнуть одинъ, чтобы принять другой. Сверхъ сего переводъ принятый право-

славною Церковью во всемъ согласенъ съ св. Преданіемъ, которое штундисты отвергаютъ, какъ не вѣрный источникъ истины. Посему принимая переводъ православной Церкви, и отвергая въ то-же время во всемъ согласное съ нимъ св. Преданіе, они впадаютъ въ противорѣчіе.

Примѣчаніе. Въ Лондонскомъ русскомъ переводѣ Н. Завѣта 1854 г. I Тим. 3, 14—16 переведены такъ: «Сіе пишу тебѣ, надѣясь вскорѣ придти къ тебѣ; дабы впрочемъ, если замедлю, ты зналъ, какъ должно обращаться въ домѣ Божіемъ, который есть Церковь Бога живаго. *Столпъ и утвержденіе истины, и безпрекословно великая благодѣтельность тайна: Богъ явился во плоти...*». Въ Синодальномъ изданіи эти слова читаются такъ: «Сіе пишу тебѣ, надѣясь вскорѣ придти къ тебѣ, чтобы, если замедлю, ты зналъ, какъ должно поступать въ домѣ Божіемъ, который есть *Церковь Бога живаго, столпъ и утвержденіе истины. И безпрекословно великая благодѣтельность тайна: Богъ явился во плоти....* См. также: Римл. 1, 3—4, 6, 24; 2, 2; 3, 8; 4, 1, 9; 5, 3, 8, 12; 6, 3 и проч. (ср. Быт. 49, 10; Ис. 9, 6; 42, 1 по *Винскому* изданію 1888 г. съ тѣми же текстами по *Синодальному* изданію Библии).

Вопросъ. Но православные имѣютъ-ли полную увѣренность въ томъ, что принятый ими переводъ Библии во всемъ вѣренъ подлиннику?

Отвѣтъ. Безъ сомнѣнія; православные приняли его отъ Церкви, которая, какъ они убѣждены въ томъ, погрѣшать не можетъ, потому-что Иисусъ Христосъ сказалъ: «Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Матѣ. 16, 18), что онъ пребудетъ съ Церковью «во все дни до скончанія вѣка» (Матѣ. 28, 20), что св. Духъ будетъ наставлять ее на всякую истину (Іоан. 16, 13).

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. То, что вѣра штундистовъ, какъ основанная на неточныхъ переводахъ св. Писанія, не можетъ быть твердою и непоколебимою и слѣдовательно—истинною вѣрою.

5) **Изъясненіе св. Писанія.**

Вопросъ. Почему должно думать, что штундисты не могутъ знать истиннаго смысла св. Писанія?

Отвѣтъ. Нѣкоторые мѣста св. Писанія могутъ быть изъясняемы въ разныхъ, иногда противоположныхъ смыслахъ. Св. Писаніе говоритъ намъ, какой истинный смыслъ, такъ какъ оно не можетъ объяснять себя самое. Сверхъ сего ап. Петръ говоритъ, что въ посланіяхъ ап. Павла «есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные, къ собственной своей гибели, превращаютъ, какъ и прочія Писанія» (2 Петр. 3, 16). И такъ какъ Библия не говоритъ намъ, какой истинный смыслъ св. Писанія, то посему и штундисты, основывающіеся *только на Библии*, не могутъ знать истиннаго смысла св. Писанія.

Примѣчаніе. Матѳ. 19, 12 скопцы изъясняютъ въ смыслѣ физическаго оскотленія, а прочіе христіане этотъ смыслъ отвергаютъ; 1 Кор. 7, 29 хлысты приводятъ, какъ основаніе отрицанія брака, прочіе христіане такого основанія въ этихъ словахъ не находятъ и т. п.

Вопросъ. Не говорятъ-ли штундисты, что Самъ св. Духъ научаеъ челоуѣка понимать истинный смыслъ св. Писанія?

Отвѣтъ. Да, они это говорятъ. Но въ такомъ случаѣ они должны допустить, что Тотъ-же св. Духъ научилъ однихъ изъ нихъ праздновать субботу, а другихъ—воскресенье; Лютера—признать крещеніе младенцевъ, а штундистовъ—отвергнуть его; скопцовъ совершать надъ собою физическое оскотленіе, хлыстовъ—отвергать бракъ и т. п. И такъ, по увѣренію штундистовъ, св. Духъ въ своихъ дѣйствіяхъ раздѣлился до противоположности. Какой великій грѣхъ совершаютъ штундисты, произнося хулу на св. Духа! (Матѳ. 12, 31—32).

Вопросъ. Не могутъ-ли штундисты сказать, что они легко объясняютъ тексты менѣе ясныя текстами болѣе ясными?

Отвѣтъ. Да, они говорятъ это; но здѣсь возникаетъ для нихъ неразрѣшимое затрудненіе въ томъ, какіе тексты при-

знать болѣе ясными. Каждый еретикъ убѣжденъ, что тексты, которые входятъ въ основу его мнѣній, очень ясны и понятны. Напримѣръ, для тѣхъ, которые отрицаютъ божество Иисуса Христа очень ясными представляются слова: «Отець Мой болѣе Меня» (Іоан. 14, 28); «Который есть образъ Бога невидимаго, *рожденный прежде всякой твари*» (Кол. 1, 5); для скопцовъ очень ясными представляются слова св. Матѳ. 19, 12; для штундистовъ, когда они хотятъ доказать, что св. Евхаристія есть только хлѣбъ и вино, очень ясными представляются слова: «духъ животворитъ плоть не пользуетъ ни мало; слова, которыя Я вамъ говорю, суть духъ и жизнь» (Іоан. 6 63), какъ если-бы съ ними могли согласиться все христіане, что плоть Иисуса Христа, которая вмѣстѣ съ божествомъ Его искупила міръ, не имѣетъ никакой цѣны!

Вопросъ. Какое слѣдствіе вытекаетъ изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. То, что въ Церкви Божіей должны быть лица, облеченныя отъ Бога властью рѣшать все спорныя мѣста св. Писанія и указывать истинный смыслъ его.

Вопросъ. Поясните это примѣромъ.

Отвѣтъ. Никогда-бы учитель не водворилъ въ своей школѣ порядка и послушанія со стороны учениковъ, если-бы онъ каждому изъ нихъ позволилъ толковать школьныя правила; точно также спорныя мѣста св. Писанія никогда не могли-бы быть разрѣшены если-бы каждый христіанинъ по своему разумію изъяснялъ священныя книги?

Вопросъ. Кто эти лица?

Отвѣтъ. Пастыри и учителя Церкви, съ которыми Иисусъ Христосъ общалъ пребыть вѣчно (Матѳ. 28, 20), и которыхъ св. Духъ наставляетъ на всякую истину (Іоан. 16, 13).

Епархіальный миссіонеръ А. Дородницынъ.

Вниманію духовенства Екатеринославской епархіи.

(Предложеніе ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА, Преосвященнѣйшаго Сумеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго).

Недавно въ центральномъ управленіи духовнаго вѣдомства получилъ разрѣшеніе въ положительномъ смыслѣ вопросъ, имѣющій существенную важность для духовенства Екатеринославской епархіи. Вопросъ этотъ касается устройства общежитія для всѣхъ воспитанниковъ мѣстной Семинаріи. Отъ Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода получено сообщеніе, что представленный въ февралѣ настоящаго года въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе подробный проэктъ устройства общежитія, съ планами и смѣтами, одобренъ и что къ выполненію проэкта препятствій не встрѣчается. Такимъ образомъ съ принципиальной стороны вопросъ разработанъ и разрѣшенъ; предстоитъ приступить къ практическому его осуществленію, выяснивъ для этого, прежде всего, источникъ и способъ ассигнованія денежныхъ средствъ, необходимыхъ для выполнения проэкта. Предлагаю нынѣ этотъ послѣдній вопросъ на обсужденіе духовенства епархіи, считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ въ разъясненіе обстоятельствъ разсматриваемаго дѣла.

Потребность устройства общежитія при Семинаріи давно уже признавалась и духовно-учебнымъ начальствомъ и съѣздами епархіального духовенства, но крайній недостатокъ свободныхъ капиталовъ, при многочисленности другихъ нуждъ епархіи, вынуждалъ откладывать окончательное рѣшеніе вопроса объ общежитіи до болѣе удобнаго времени. Наконецъ въ 1892 году положено было доброе начало этому дѣлу: намѣченъ былъ общій планъ устройства общежитія и рѣшено было озаботиться составленіемъ по этому плану подробнаго проэкта. Разработка этого проэкта и составленіе смѣты заняли нѣсколько лѣтъ: первоначально намѣченный планъ приходилось измѣнять въ виду различныхъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предусмотрѣны ранѣе детальной разработки проэкта; кромѣ того и составленные уже проэктъ и смѣты подвергались неоднократнымъ пересмотрамъ и исправленіямъ согласно требованіямъ мѣстнаго строительнаго отдѣленія и высшаго начальства. Въ окончательный видъ проэктъ со смѣтами приведенъ былъ къ концу 1898 года. Въ главныхъ чертахъ проэктъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ: Въ семинарскомъ дворѣ имѣеть быть выстроены второй корпусъ, въ три этажа, соединенный съ настоящимъ зданіемъ крытою галлереей. Въ этомъ

корпусъ предполагается помѣстить классныя комнаты, учительскую, физическій кабинетъ, ученическую и фундаментальную бібліотеку, комнаты для классовъ живописи и музыки, актовъ залъ, квартиры для инспектора, одного изъ его помощниковъ и духовника, раздѣвальную, малую гардеробную и пріемную. Въ старомъ-же корпусѣ предполагается расширить церковь, спальни, гардеробную и столовую и устроить помѣщенія для правленія съ архивомъ и квартиръ ректора, одного помощника инспектора и эконома. Помѣщенія для классовъ и общежитія рассчитаны на 350 человекъ въ виду того, что число воспитанниковъ, уже теперь доходящее иногда до 320, постепенно возрастаетъ. Въ такомъ видѣ проэктъ и разрѣшенъ къ выполнению Техническимъ Собраніемъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Одновременно съ разработкой плановъ и смѣтъ строительныхъ работъ, необходимыхъ для устройства общежитія, обсуждался и вопросъ о средствахъ къ осуществленію задуманнаго дѣла. Разсматривая на епархіальныхъ сѣздахъ источники, откуда могли бы быть взяты такія средства, духовенство первоначально остановилось на мысли отпустить часть потребной суммы единовременно изъ мѣстныхъ средствъ, а часть испросить изъ суммъ св. Синода въ видѣ ссуды. Планъ этотъ, однако, въ скоромъ времени былъ признанъ неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ и потому оставленъ; вмѣсто-же того рѣшено было произвести заемъ денегъ на постройку общежитія изъ суммъ епархіальной пенсіонно-вспомогательной кассы. Условія займа намѣчены были на сѣздѣ духовенства 1895 года: предполагено было произвести заемъ изъ 4% годовыхъ съ погашеніемъ изъ церковныхъ взносов въ теченіе 20 лѣтъ. Размѣръ займа определенъ былъ на этомъ сѣздѣ въ 50000 рублей, но въ 1898 году епархіальный сѣздъ повысилъ сумму предполагаемаго займа до 75000 тысячъ.

Однако и эта послѣдняя сумма далеко недостаточна для покрытія всѣхъ расходовъ по устройству общежитія. По составленнымъ и утвержденнымъ на этотъ предметъ смѣтамъ, общая стоимость проектированныхъ работъ исчислена въ 133077 руб. 42 коп. Правда, можно ожидать, что часть этой суммы будетъ уступлена на торгахъ при сдачѣ подряда на производство работъ, но во всякомъ случаѣ необходимую сумму расходовъ нельзя считать менѣе 125000 рублей. Слѣдовательно, сверхъ ассигнованныхъ сѣздомъ духовенства 75000 рублей недостаетъ 50000 рублей. Сѣзду духовенства 1898 года была извѣстна недостаточность предназначенной къ займу

суммы, такъ какъ ко времени съѣзда смѣта на устройство общежитія уже была составлена; но въ то время предполагалось, что недостающую сумму можно будетъ исходатайствовать безмездно изъ суммъ Св. Синода. Между тѣмъ теперь имѣются точныя свѣдѣнія, что такое предположеніе не можетъ быть осуществлено: духовно-учебный комитетъ Св. Синода настолько обремененъ нынѣ различными крупными расходами, что ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ изъ этого капитала пособія не представляется возможности. Какъ же поступить далѣе? Начинать строительныя работы, имѣя въ распоряженіи только часть необходимой суммы и не опредѣливъ заранѣе источника, откуда она можетъ быть пополнена,— конечно, немислимо. Остается одно изъ двухъ: или оставить задуманное дѣло безъ осуществленія, или вновь обратиться къ мѣстнымъ средствамъ.

Было бы крайне прискорбно, если бы дѣло, такъ давно требующее выполненія, и на этотъ разъ было отложено на неопредѣленное время. Общежитіе для воспитанниковъ Семинаріи настоятельно необходимо и эта необходимость возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Семинарскія зданія въ настоящемъ своемъ видѣ могутъ помѣстить только немногимъ болѣе половины всего числа воспитанниковъ, остальная же половина вынуждена размѣщаться на частныхъ квартирахъ при условіяхъ, крайне неблагопріятныхъ и въ учебно-воспитательномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Прежде и главнѣе всего то, что квартирныя воспитанники лишены постоянного воспитательнаго надзора, который такъ необходимъ въ томъ возрастѣ, когда въ юношѣ еще не успѣли укрѣпиться должнымъ образомъ добрыя начала, когда онъ еще не приобрѣлъ твердой религіозно-нравственной устойчивости. Воспитанникъ, живущій въ семинарскомъ корпусѣ, находится подъ постояннымъ наблюденіемъ воспитателей, которые, имѣя возможность провѣрить каждый шагъ воспитанника, могутъ, въ случаѣ нужды, и предостеречь его отъ неразумнаго поступка и устранить то, что могло бы послужить къ соблазну. Наблюденіе же надъ квартирными воспитанниками можетъ имѣть только характеръ отдѣльных, хотя бы и частыхъ, посѣщеній, а не постоянного надзора; а между тѣмъ, если въ общежитіи не легко устранить поводы и возможность уклоненія воспитанниковъ отъ внушаемыхъ имъ добрыхъ началъ, то что сказать объ условіяхъ квартирной жизни? При самомъ осторожномъ выборѣ квартиръ (а выборъ вообще бываетъ довольно ограниченный) крайне затруднительно, если не невозможно, предусмотрѣть всѣ окружающія воспи-

танника условія известной квартиры, могутъ послужить во вредъ его нравственно-религіозному складу. Не мало неудобствъ представляетъ квартирная жизнь и для учебныхъ занятій ученика. Здѣсь ему и труднѣе, чѣмъ въ общежитіи, найти товарища, который помогъ бы понять и усвоить требуемое, и нѣтъ подъ руками тѣхъ учебныхъ пособій, которыми онъ могъ бы пользоваться въ корпусѣ. Не лучше, наконецъ, и внѣшняя сторона квартирной жизни. Не говоря уже о неудобствахъ, которыя представляетъ хожденіе во всякую погоду изъ квартиры въ Семинарію и обратно, самая квартирная обстановка, столъ и т. п., при крайней дороговизнѣ жизни въ Екатеринославѣ, очень рѣдко представляютъ достаточныя удобства и удовлетворяютъ самымъ основнымъ гигиеническимъ требованіямъ.

А между тѣмъ, при всемъ томъ, содержаніе на квартирѣ обходится далеко не дешево. Самая низкая квартирная плата съ ученика—17—20 рублей въ мѣсяць, что составляетъ въ годъ, если даже брать въ расчетъ только 9 учебныхъ мѣсяцевъ, не менѣе 150—180 р., включая въ эту плату только помѣщеніе, столъ и стирку бѣлья. Если же присоединить къ тому расходы на одежду, обувь, бѣлье, постельныя принадлежности, книги и проч., то при самыхъ ухѣренныхъ расчетахъ окажется, что содержаніе ученика на частной квартирѣ обходится въ годъ не менѣе 250 рублей, въ то время, какъ плата за полное содержаніе въ семинарскомъ корпусѣ, даже при настоящемъ, не полномъ числѣ пансіонеровъ, составляетъ только 160 рублей. Очевидно, что устройство общежитія, въ которомъ могли бы помѣститься всѣ воспитанники, является дѣломъ крайне необходимымъ и желательнымъ во всѣхъ отношеніяхъ. Многое уже сдѣлано къ тому, чтобы оно могло быть осуществлено; тѣмъ болѣе оснований не откладывать выполненія его на дальнѣйшее время, а позаботиться о томъ, чтобы оно по возможности скорѣе было приведено къ концу: не надо забывать, что съ каждымъ годомъ, вслѣдствіе быстрого роста города, условія квартирной жизни ухудшаются и въ то же время стоимость строительныхъ работъ возрастаетъ и выполненіе проэкта становится все болѣе затруднительнымъ. Въ настоящее время, какъ уже сказано, задержка въ устройствѣ общежитія вызывается недостаткомъ 50000 рублей, и духовенство епархіи, въ своихъ собственныхъ интересахъ и интересахъ дѣтей, должно внимательно рассмотреть этотъ вопросъ и обсудить, нельзя ли изыскать средства для отпуска недостающей суммы.

Вообще говоря, вопросы, подобные разсматриваемому, могутъ быть разрѣшаемы двумя способами: назначеніемъ потребной суммы

безвозвратно изъ какого-нибудь епархіальнаго капитала, не имѣющаго прямого назначенія, или займомъ изъ свободныхъ суммъ болѣе состоятельныхъ церквей и монастырей епархіи (съ добровольнаго, конечно, на то согласія церковныхъ причтовъ со старостами и монастырской братіи), или изъ свободныхъ капиталовъ какого-либо епархіальнаго учрежденія. Первый способъ, очевидно, не примѣнимъ въ данномъ случаѣ, такъ какъ духовенство Екатеринославской епархіи не располагаетъ капиталами, не имѣющими прямого назначенія и образующимися по разнымъ случайнымъ причинамъ,—какъ то было, напримѣръ, въ Волынской епархіи, гдѣ подобный капиталъ и отпущенъ на постройку общежитія при мѣстной Семинаріи. Едва ли также можетъ быть признанъ удобнымъ и даже возможнымъ заемъ недостающихъ 50000 рублей изъ суммъ церквей и монастырей епархіи, такъ какъ, съ одной стороны, въ епархіи нѣтъ настолько состоятельныхъ церквей и монастырей, чтобы они могли располагать достаточнымъ для подобнаго займа капиталомъ, а съ другой стороны производить заемъ по частямъ изъ разныхъ источниковъ слишкомъ затруднительно въ отношеніи веденія счетовъ. Естественнѣе и во всѣхъ отношеніяхъ удобнѣе,—думается,—произвести заемъ 50000 р. изъ того же источника, откуда духовенство уже рѣшило занять 75000 рублей, т. е. изъ епархіальной пенсіонно-вспомогательной кассы. Касса располагаетъ свободнымъ капиталомъ на сумму свыше 330 тысячъ рублей, такъ что заемъ 125 тысячъ не былъ бы обременителенъ для кассы даже въ томъ случаѣ, если бы кассѣ потребовалось произвести какіе-нибудь крупные платежи. О какой-либо рискованности займа для вкладчиковъ кассы не можетъ быть и рѣчи, въ виду вполне официальной постановки дѣла и обязательности ежегоднаго погашенія займа опредѣленными взносами. Притомъ же въ составъ пенсіоннаго капитала входитъ около 125 тысячъ взносовъ отъ церквей епархіи, причемъ эта сумма ежегодно возрастаетъ свыше, чѣмъ на 10 тысячъ рублей; поэтому заемъ даже не коснется взносовъ участниковъ кассы. Наконецъ, что всего важнѣе, заемъ изъ кассовыхъ капиталовъ представляетъ прямыя и существенныя выгоды для кассы. Въ настоящее время кассовые капиталы заключаются въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты, приносящихъ кассѣ,—если выключить 5% налогъ и плату за храненіе свидѣтельствъ въ отдѣленіи банка,—не свыше 3¹/₂% годовой прибыли. Между тѣмъ заемъ изъ кассовыхъ капиталовъ на постройку общежитія могъ бы быть произведенъ изъ полныхъ 4% или даже 4¹/₂ и 5%; а въ такомъ случаѣ, при значительности есу-

ды, годовая разница въ прибыли составила бы свыше 1000 рублей въ годъ. Что касается способа погашенія займа, то могъ бы быть принятъ способъ, предложенный духовенствомъ при ассигнованіи 75 тысячъ рублей, съ тѣмъ лишь, что разсрочка платежей должна быть продолжена на болѣе значительный періодъ времени.

Заемъ изъ кассовыхъ капиталовъ, какъ видно изъ того, что сказано выше, вполне возможенъ, удобенъ и выгоденъ для кассы. Въ крайнемъ случаѣ возможенъ, впрочемъ, заемъ и изъ иного источника. Имѣются свѣдѣнія, что недостающая для постройки общежитія сумма могла бы быть отпущена въ ссуду изъ Синодальныхъ суммъ по 5%. Но помимо того, что ходатайство о такой ссудѣ потребовало бы болѣе или менѣе значительнаго промежутка времени и замедлило бы выполненіе дѣла, едва ли заемъ изъ этого источника представляетъ хотя какое нибудь преимущество предъ займомъ изъ мѣстныхъ средствъ. Во всякомъ случаѣ,—еще разъ повторяю,—желательно, чтобы столь важное и необходимое дѣло, какъ то, которое нынѣ предлагается на обсужденіе духовенства, приведено было къ доброму концу. Духовенство всегда сочувственно относилось къ вопросу объ устройствѣ общежитія при Семинаріи, вполне понимая всѣ непримядныя стороны квартирной жизни воспитанниковъ; тѣмъ болѣе теперь, когда вопросъ этотъ съ принципиальной стороны уже рѣшенъ, проектъ разработанъ и одобренъ, позволительно ожидать, что духовенство съ полнымъ участіемъ отнесется къ разсматриваемому дѣлу и незамедлитель ассигнованіемъ средствъ, необходимыхъ для его осуществленія.

Извѣстія и замѣтки.

Къ вопросу о самообразованіи сельскаго духовенства. Ясно до очевидности, что сельскому духовенству больше чѣмъ кому-либо потребно самообразованіе. Самымъ убѣдительнымъ аргументомъ въ семъ случаѣ будетъ высокая идея пастырства. Выполнить требуемое долгомъ священства и удовлетворить предъявляемые временемъ запросы къ духовенству—сіе послѣднее можетъ только подъ непремѣннымъ условіемъ возможно широкаго образованія. Избранные счастливыцы получаютъ возможность достигнуть такого образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ предлагается послѣднее слово науки по изучаемымъ предметамъ, но главное—даются всѣ условія довести развитіе душевныхъ силъ до той степени, когда челоуку легче ориентироваться во всякаго рода вопросахъ. Сельское

духовенство почти во всемъ своемъ составѣ—люди, вышедшіе, по окончаніи или еще до окончанія курса, изъ среднихъ учебныхъ заведеній. Какъ же ему дойти до потребнаго уровня развитія, какъ не путемъ самообразованія? Какъ ему по крайней мѣрѣ удержаться въ интересахъ интеллектуальныхъ и не подвергнуться душевному застою съ неизбѣжнымъ подчиненіемъ затѣмъ грубому матеріализму? Одинъ отвѣтъ—при помощи самообразованія. Умѣстно замѣтить, что застои въ развитіи и полное подчиненіе житейской злобѣ между нами, сельскими пастырями, такъ же допустимы, какъ и упомянутое высокочтимымъ о. редакторомъ въ новогодней бесѣдѣ обстоятельство, что между людьми церковными иногда меньше можно замѣчать благоговѣнія, чѣмъ между мірянами.

Но какъ же взяться за столь необходимое самообразованіе? Конечно, недостаточно указать: что намъ нужно (впрочемъ, спасибо и за это); для вѣрнѣйшаго успѣха нужно знать и способы достиженія нужнаго.

Вѣрна мысль о. Стельмашенко (статья о самообраз. сельскаго духовенства № 2 «Кіев. Епарх. Вѣд.» за 1899 годъ), что для насъ, сельскихъ пастырей, книга является единственнымъ средствомъ на пути къ самообразованію. Но способы приобрѣтенія книги и пользованія ею, указанные о. Стельмашенко, неудобопримѣнимы на практикѣ. Правда, если исходить изъ той точки зрѣнія, что лучше что-нибудь, чѣмъ ничего, то и за благотворительными библіотеками придется признать извѣстную долю пользы и относительное значеніе. Понятно значеніе тѣхъ библіотекъ, которыя представляютъ больше удобствъ и выгодъ, чѣмъ неудобствъ въ пользованіи содержащимися въ нихъ книгами. Таковы библіотеки при учебныхъ заведеніяхъ и частныя городскія; когда захотѣлъ, тогда пришелъ; не получилъ книги сегодня,—получишь завтра или послѣ завтра. Но благотворительскія библіотеки никакъ не могутъ быть сравнены съ указаннымъ типомъ библіотекъ. Если даже и въ центрѣ округа помѣститъ благотворительскую библіотечку, то весьма часто разстояніе между окраинами округа и этимъ центромъ будетъ верстъ 20—15; часто не наѣдешься. Далѣе: несправедливо брать изъ своей церкви деньги на покупку книгъ и журналовъ для другой церкви (вѣдь благотворительская библіотека должна же быть при какой-нибудь церкви округа), лишая чрезъ это самое приходскую церковь возможности въ должной мѣрѣ пополнять свою библіотеку.

Думается, что съ большимъ удобствомъ покупку книгъ и журналовъ можно было бы поставить такъ, чтобы каждая церковь, за-

трачивая ежегодно отъ 8—12 рублей, приобрета́ла книги и журналы въ свою библиотеку; при этомъ предварительно нужно настоятелямъ церквей условиться, что кому выписывать. Такимъ образомъ, въ округѣ будетъ приобретено книгъ и журналовъ на сумму до 200-тъ рублей ежегодно. Указанный мною способъ приобретения книгъ и журналовъ имѣетъ тѣ удобства, что, во-первыхъ, солиднѣе будутъ пополняться библиотеки церковныя и, во-вторыхъ, священники непремѣнно будутъ имѣть подъ рукой хоть что-нибудь всегда. Что же касается тѣхъ удобствъ, какія могла бы дать духовенству въ пользованіи книгами благочинническая библиотека, то они будутъ и здѣсь, пожалуй, даже въ большей мѣрѣ.

Если бы моему сосѣду одному—другому захотѣлось въ извѣстное время почитать выписываемыя мной изданія, то ему уже не представится надобности ѣхать за этими изданіями туда, гдѣ имѣется благонническая библиотека.—По взаимному соглашенію всего окружного духовенства, можно бы установить способы пользованія или обмѣна книгами.

Теперь вопросъ сводится къ тому, что же именно должно выписывать духовенство для своего самообразованія? Не претендуя на точное опредѣленіе, выскажу по сему вопросу такія соображенія.

Священникъ прежде всего—стражъ религіи. Ясность пониманія доступныхъ человѣческому разумѣнію религіозныхъ истинъ у священника должна быть такова, чтобы онъ могъ легко и свободно излагать эти истины пасомымъ и всякому вопрошающему. Здѣсь, значить, требуются книги и журналы богословскаго характера,—въ частности по богословіямъ: догматическому, основному, нравственному.

Вопросы богословскіе, религіозные—вопросы міровые и, какъ таковыя, имѣютъ соприкосновеніе съ вопросами философскими. Отсюда потребность къ книгамъ философскаго содержанія.—Стоя на стражѣ религіи, священникъ долженъ быть и патриотомъ, носителемъ и проповѣдникомъ любви къ Царю и отечеству. Это чувство сознательно воспитывается путемъ чтенія книгъ историческихъ и, главнымъ образомъ, сочиненій по исторіи Россіи въ ея внутренней и внѣшней жизни.

Не чужды священнику должны быть и книги бытописательныя, содержащія въ себѣ повѣсти и рассказы лучшихъ писателей,—словомъ, лучшее изъ того, что носитъ названіе литературы въ тѣсномъ смыслѣ,—потому что въ нихъ изображается полнота человѣческой жизни въ различныхъ ея проявленіяхъ и, главнымъ образомъ, направленіе душевной жизни. Пастырь и духовникъ долженъ

быть съ этимъ знакомъ.—Міръ Божій преисполненъ поразительныхъ физическихъ явленій. Старая истина, но рѣдко въ душѣ сознаваемая, что въ явленіяхъ видимаго міра открывается величіе Божіе. Все, относящееся къ уясненію законовъ природы, интересное само по себѣ, пріобрѣтаетъ еще большій интересъ для истолкователя религіи, назначенія человѣка и отношеній Бога къ человѣку. Нужны, значитъ, книги по крайней мѣрѣ по физикѣ.—Географія весьма и весьма пригодна для священника. Запасъ свѣдѣній по сему предмету, получаемый въ духовномъ училищѣ, слишкомъ малъ, да, сверхъ сего, онъ, не возобновляемый, съ лѣтами совершенно исчезаетъ изъ головы. Школа и проповѣдничество требуютъ отъ насъ тоже не малой доли самодѣятельности. Литература по этимъ предметамъ свою долю пользы принесетъ.

Вотъ краткій конспектъ необходимѣйшихъ, по моему разумѣнію, для самообразованія сельскаго духовенства наукъ.

Безспорно, что всякое дѣло идетъ успешнѣе, если оно дѣлается по напередъ обдуманной и опредѣленной системѣ. То же самое нужно сказать и о самообразованіи, если только имѣть въ виду истинное самообразованіе, а не «схватываніе верховъ» или, что то же, желаніе и стремленіе бесѣдовать обо всемъ безъ основательныхъ познаній о чемъ бы то ни было. Система должна быть въ подборѣ и распредѣленіи литературы по извѣстнымъ вопросамъ, назначаемой для чтеній.

Если бы только сельское духовенство серьезно задумало взяться энергично за дѣло самообразованія, то ему много могли бы помочь представители науки въ духовной Академіи. Почти всѣ поименованные предметы для самообразованія духовенства изучаются и въ Академіяхъ. Широкая и основательная компетенція профессора въ литературѣ преподаваемого имъ предмета помогла бы, смѣемъ пріятно надѣяться, намъ разобраться въ той массѣ книгъ и журналовъ, какая предлагается каталогами и рекламами издателей. Указанія представителей науки, какія книги, разумѣется—доступныя по ясности изложенія нашему пониманію, и журналы пригодны для основательнаго изученія взятой области знаній,—были бы всегда желательны, даже если бы и не было коллективнаго стремленія духовенства къ самообразованію.

Въ такомъ видѣ мнѣ представляется немаловажное и благовременное дѣло самообразованія сельскаго духовенства. Представляется, конечно, безъ деталей и надлежащей обработки, такъ сказать, въ наброскѣ. Симпатичнѣйшая мысль о. Стельмашенко о по-

требности самообразования для сельскаго духовенства заслуживаетъ того, чтобы обсудить ее очень обстоятельно и отъ слова перейти безъ оттягиваній къ дѣлу.

Не могу не выразить и я искренняго сожалѣнія, что у насъ духовенство не устраиваетъ собраній съ спеціальной цѣлю обмѣна мыслей по вопросамъ ли служебной практики, или же по вопросамъ вообще духовнаго міросозерцанія. Такія собранія могли бы освѣжить и оживить умственный кругозоръ духовенства и наполнить цѣннымъ содержаніемъ обычное времяпрепровожденіе. Достойное сожалѣніе явленіе въ нашей жизни: находимъ возможнымъ устраивать хоть изрѣдка вечера, балы съ неизмѣнными танцами и переливаніемъ «изъ пустого въ порожнее»,—а между тѣмъ собраться съ тѣмъ, чтобы заняться чѣмъ-нибудь содержательнѣе, не находимъ удобнымъ. Вѣрно,—на такихъ собраніяхъ своихъ ученыхъ рефератовъ мы читать не будемъ, за то съ пользой и пріятностью для себя можемъ прочесть и посильно обсудить что-нибудь интересное изъ книжекъ и журналовъ, можемъ поговорить объ интересующемъ насъ предметѣ и справиться съ мнѣніемъ другихъ. Периодическія, правильно поставленныя собранія сельскаго духовенства были бы еще и въ томъ отношеніи полезны, что на нихъ можно было бы обмѣниваться выписываемыми книгами и журналами. (Кіев. Е. Вѣд.)

Въ связи съ вопросомъ о самообразованіи духовенства, какъ необходимомъ условіи лучшей постановки приходской жизни, долженъ быть поставленъ вопросъ о церковно-приходскихъ попечительствахъ, въ смыслѣ ихъ улучшенія. Въ этомъ случаѣ заслуживаетъ вниманіе слѣдующая замѣтка Под. Еп. Вѣд. о церковно-приходскихъ попечительствахъ. Мысль о необходимости внести нѣсколько большее оживленіе въ обычное теченіе церковно-приходскихъ дѣлъ чрезъ привлеченіе прихожанъ къ болѣе дѣятельному участию въ церковно-приходскихъ попечительствахъ, какъ видно изъ епархіальныхъ періодическихъ изданій, больше и больше распространяется. При этомъ, въ интересахъ благоустройства названныхъ учреждений, на основаніи опыта, указывается на желательность нѣкоторыхъ измѣненій въ ихъ организаціи, а также перемѣнъ въ обычномъ ходѣ дѣлъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ. По мнѣнію многихъ благочинныхъ подольской епархіи, для возрожденія приходской жизни потребна реорганизація попечительствъ, и прежде всего необходимо, чтобы въ составѣ ихъ были люди, приверженные къ церкви и вліятельные въ приходѣ. Недостаточно для дѣла, какъ говорится въ «Под. Е. В.», что волостной старшина есть членъ всѣхъ попечительствъ его во-

лости: сель у него бываетъ нѣсколько, и онъ не можетъ должнымъ образомъ радѣть о пользахъ каждаго изъ нихъ. Нужно, чтобы въ составѣ попечительства были и сельскій староста, отъ котораго многое въ сель зависитъ и безъ вѣдома котораго ничего важнаго въ приходѣ не можетъ быть предпринято, а онъ между тѣмъ не состоитъ непремѣннымъ членомъ попечительства. Необходимо настойчивѣе привлекать въ попечительства и всѣхъ лучшихъ по своему настроенію людей въ приходѣ: «чѣмъ больше ихъ, тѣмъ лучше, тѣмъ полнѣе будетъ приходъ жить церковно-религіозною жизнью, тѣмъ ближе можетъ быть достигнуть идеаль древне-приходской общины, считавшей религіозные интересы первою и главнѣйшею своею обязанностью».

(Тамб. Еп. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСЦА

В. Р. МАСЮТИНА.

Принимаются заказы на всѣ церковныя работы какъ-то: устройство новыхъ иконостасовъ и перезолоту старыхъ, образа для иконостасовъ съ живописными и золоченными цированными и чеканными фонами, распisanіе церквей священно-исторической живописью и орнаментами, распisanіе фронтоновъ, позолоту главъ, крестовъ, окраску церквей и проч.

Прошу обращаться съ заказами по слѣдующему адресу:
г. Екатеринославъ, Троицкая улица, домъ Погуляевой, Иконостасная мастерская, Владиміру Родіоновичу Масютину. 29—35

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*
и Преподаватель Семинаріи *М. Брунбендеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ. 1) Къ вопросамъ изъ церковно-богослужебной пастырской практики. 2) Значеніе въ новомъ завѣтѣ словъ «*περιποίησις*» и «*οἰκονομία*». 3) Опытъ противощундистскаго катихизиса. 4) Предложеніе Его Преосвященства. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленіе и 7) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 20-го Октября 1899 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *В. Л. Таценковъ*.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.