

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Августа № 16. 1901 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, отъ 12-го іюня 1901 г. дано знать о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода

БЕЗЪ ГРАМОТЪ:

Суздальскимъ купцамъ—братьямъ Якову, Капитону и Ѳеодору Агатовымъ за пожертвованіе въ Лазаревскую, г. Суздаля, церковь 1000 р., священническаго облаченія въ 350 р. и на устройство желѣзныхъ рѣшетокъ въ церковной оградѣ 200 р.; крестьянину дер. Усада Никитѣ Павлову Шоронову за пожертвованіе въ приходскую церковь села Верхозерья, меленковскаго уѣзда, хоругвей въ 185 р., брачныхъ вѣнцовъ въ 15 р. и на нужды церкви 25 р., всего на сумму 225 р.; священнику села Струнина, александровскаго уѣзда, Алексѣю Рождественскому за пожертвованіе въ церковь села Струнина 175 р. на сооруженіе ризы къ иконѣ Св. Ѳеодосія Черниговскаго; старостѣ церкви села Струнина, мѣщанину Алексѣю Іустинову Емельянову за пожертвованіе въ церковь того

же села иконы Смоленской Божіей Матери въ серебряной ризѣ и къ ней подсвѣчника, стоимостью въ 531 р.; старостѣ церкви села Волохова, александровскаго уѣзда, купцу Василию Петрову Вахмистрову за пожертвованіе въ церковь села Волохова 600 р. на устройство духовой печи; купеческой вдовѣ Екатеринѣ Титовой Вахмистровой за пожертвованіе въ церковь того же села паникадила стоимостью въ 200 р.; крестьянину села Ставрова, владимірскаго уѣзда, Ивану Иванову Бусурину за пожертвованіе въ Іоанновоинновскую кладбищенскую, г. Коврова, церковь священническаго и діаконскаго облачений, стоимостью въ 400 р.; московскому 2-й гил. купцу Александру Львову Лукину за пожертвованіе въ церковь села Торчина, суздальскаго уѣзда, четырехъ подсвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ, стоимостью 375 р.; переславскому мѣщанину Ивану Ѳедорову Сергѣеву за пожертвованіе въ Переславскій Даниловъ монастырь бронзоваго вызолоченнаго подсвѣчника къ мощамъ Препод. Данила, стоимостью въ 500 р.; Лидіи Валеріановнѣ Дроздовой за пожертвованіе въ церковь села Цикула, меленковскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на 150 р.; потомственной почетной гражданкѣ Иларіи Николаевой Балиной за пожертвованіе 500 р. въ пользу единовѣрческой церкви села Дунилова, шуйскаго уѣзда; потомственному почетному гражданину Александру Асигрилову Балину за пожертвованіе 205 р. 60 к. на нужды единовѣрческой церкви въ селѣ Дуниловѣ, шуйскаго уѣзда; шуйскому мѣщанину Якову Кокину за пожертвованіе въ церковь того же села Дунилова двухъ металлическихъ хоругвей, стоимостью въ 800 р.; вязниковскимъ мѣщанамъ—братьямъ Михаилу и Георгію Костеринымъ за пожертвованіе 300 р. на позолоту иконостаса въ Троицкомъ храмѣ слободы Холуя, вязниковскаго уѣзда; ковровскому мѣщанину Павлу Иванову Горбунову за пожертвованіе 150 р. на тотъ же предметъ; московскому мѣщанину Павлу Васильеву Пурецкому за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; крестьянину Холуя Ѳедору Васильеву Пурецкому за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; крестьянину той же слободы Петру Шикитину Терентьеву за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; старостѣ церкви села Торокъ, суздальскаго уѣзда, крестьянину Ивану Филиппову Князеву за пожертвованіе 400 р. на устройство мозаическаго пола въ придѣльномъ храмѣ села Торокъ; старостѣ церкви села Константинова, суздальскаго уѣзда, крестьянину Леонтію Косьмину Іудину за пожертвованіе 100 р. на ремонтровку приходскаго храма; протоіерею села Орѣхова, покровскаго уѣзда, Василию Рождественскому за пожертвованіе въ церковь пог. Индруса, гороховецкаго уѣзда, двухъ священническихъ и діаконскихъ облачений и воздуховъ; стоимостью въ 162 руб. и 200 р. въ пользу причта того же погоста; священнику села Упразд-

ненной Серапіоновой пустыни, вязниковскаго уѣзда, Алексію Звѣреву за пожертвованіе 100 р. на постройку колокольни въ селѣ Серапіоновой пустыни; крестьянину дер. Кобякова, вязниковскаго уѣзда, Григорію Петрову Петрову за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; московскому купцу Ивану Захарову Смирнову за пожертвованіе въ церковь пог. Данутина, покровскаго уѣзда, двухъ священническихъ и одного діаконскаго облаченій, стоимостью въ 700 р.; московской купчихѣ Клавдіи Никитиной Бѣловой за пожертвованіе въ церковь того же погоста священническаго и діаконскаго облаченій въ 300 р.; крестьянину дер. Кипрева Василию Иванову Смирнову за пожертвованіе въ церковь того же погоста 150 р. на устройство 4-хъ ризъ къ иконамъ; крестьянину дер. Власьева Дмитрію Дмитріеву Смирнову за пожертвованіе въ церковь того же погоста 150 р. на устройство арки, отдѣляющей теплую церковь отъ холодной; старостѣ церкви села Осиповой пустыни, переславскаго уѣзда, почетному гражданину Григорію Фирсову Шапатину за пожертвованіе 411 р. на устройство духовой печи въ церкви села Осиповой пустыни; священнику села Ликина, судогодскаго уѣзда, Александру Чурсаеву за пожертвованіе въ церковь села Ликина облаченія на престоль и жертвенникъ въ 75 р., кіоты къ иконѣ „Скорбящей Божіей Матери“ въ 80 р., свѣчнаго ящика въ 40 р. и на расширеніе церкви 250 р., всего на сумму 445 руб.; старостѣ церкви села Сновицъ, владимірскаго уѣзда, крестьянину того села Евѣиму Семенову Балашеву за пожертвованіе 315 р. на написаніе живописи въ Николаевскомъ придѣльномъ храмѣ села Сновицъ; с.-петербургскому мѣщанину Петру Романову Вихреву за пожертвованіе 240 р. въ пользу Входо-іерусалимской церкви гор. Суздаля; старостѣ церкви погоста Старинскаго, владимірскаго уѣзда, крестьянину дер. Митрошиной Семену Александрову Подпорину за пожертвованіе 350 р. на благоуукрашеніе приходскаго храма; старостѣ церкви села Алачина, ковровскаго уѣзда, крестьянину того же села Николаю Иванову Коршунову за пожертвованіе 420 руб. на промывку живописи и очистку иконостаса въ церкви села Алачина; вдовѣ штабсъ-капитана Павлѣ Николаевой Черемхиной за пожертвованіе въ церковь села Весокъ, переславскаго уѣзда, крестьянину дер. Воскресенскаго Космѣ Петрову Мухину за пожертвованіе въ церковь села Весокъ 150 р. на покупку четырехъ подвѣчниковъ къ мѣстнымъ иконамъ; крестьянкѣ дер. Чупріанова, покровскаго уѣзда, Александрѣ Евѣимовой Митиной за пожертвованіе въ приходскую церковь пог. Багаевскаго 200 р. на позолоту иконостасовъ и на написаніе священныхъ картинъ; московскому купцу (изъ крестьянъ сельца Костина) Павлу Титову Матрину за пожертвованіе 300 р. на тотъ же предметъ; воронежскому купцу (изъ крестьянъ дер. Семенкова) Петру Васильеву

Соцкову за пожертвованіе 100 р. на тотъ же предметъ; Елизаветѣ Семеновнѣ Ляминой за пожертвованіе 225 р. на нужды церкви села Шиповой слободки, суздальскаго уѣзда; старостѣ церкви села Козлова, александровскаго уѣзда, крестьянину дер. Привѣтова Михаилу Михайлову Панкову за пожертвованіе 300 р. на переливку колокола къ церкви села Козлова, александровскаго уѣзда; старостѣ церкви с. Климова, муромскаго уѣзда, крестьянину дер. Занина Андрею Бѣлякову за пожертвованіе 100 р. на расширение храма въ с. Климовѣ; муромскому купцу Алексѣю Никитину за пожертвованіе 150 р. на тотъ же предметъ; муромской купчихѣ Натальѣ Зворыкиной за пожертвованіе 150 р. на тотъ же предметъ; муромскому купцу Александру Голубеву за пожертвованіе 150 р. на тотъ же предметъ; старостѣ Покровской церкви г. Переславля переславскому мѣщанину Николаю Михайлову Глинскому за пожертвованіе 300 р. на позолоту крестовъ, окраску кровли и стѣнъ Покровской церкви и исправленіе въ ней печей; старостѣ церкви с. Стогова, александровскаго уѣзда, крестьянину Алексѣю Шиллову за пожертвованіе 160 р. на устройство новыхъ рамъ въ куполѣ церкви села Стогова; старостѣ церкви села Слотина, александровскаго уѣзда, крестьянину дер. Ботова Козьмѣ Андрееву Куряеву за пожертвованіе 500 р. на устройство новаго иконостаса въ холодномъ храмѣ села Слотина; крестьянину дер. Волоскова, александровскаго уѣзда, Матвѣю Иванову Дроздову за пожертвованіе 300 р. на тотъ же предметъ; временному московскому купцу Павлу Иванову Иванову за пожертвованіе 150 р. на тотъ же предметъ; крестьянину дер. Лукнова Михаилу Порошенкову за пожертвованіе въ церковь села Нагуева, вязниковскаго уѣзда, серебрянаго напрестольнаго креста въ 400 р. и мѣднаго подсвѣчника въ 23 р.; вдовѣ протоіерея села Ивановскаго, переславскаго уѣзда, Натальѣ Васильевой Громовой за пожертвованіе 300 р. на приобрѣтеніе металлическаго одѣянія на престолѣ въ церкви села Ивановскаго; старостѣ церкви села Никульскаго, переславскаго уѣзда, крестьянину дер. Погоста Михаилу Новикову за пожертвованіе 175 р. на возобновленіе стѣнной живописи въ приходскомъ храмѣ.

Опредѣлены на мѣста—діаконское: псаломщикъ села Матвѣищева, юрьевскаго уѣзда, Владиміръ Перемиловскій, 11 августа, въ село Варезь, муромскаго уѣзда.

Псаломщицкое: окончившій курсъ семинаріи Василій Амаговъ, 30 іюля, въ село Тимерево, суздальскаго уѣзда.

Скончались: священникъ села Новониколаевскаго, юрьевскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ, 22 іюля; псаломщикъ діаконъ села Щер-

бова, ковровскаго уѣзда, Василій Силецкій, 18 іюля; псаломщикъ пог. Георгіевскаго, что въ Славцовѣ, судогодскаго уѣзда, Іоаннъ Стародворскій, 23 іюля.

Указомъ Св. Синода, отъ 23-го іюля 1901 года за № 4942, дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику села Ново-Николаевскаго, судогодскаго уѣзда, Александрѣ Поспѣлову 130 руб. въ годъ, съ 26 апрѣля 1901 г., съ производствомъ оной изъ судогодскаго уѣзднаго казначейства; заштатному священнику села Кошеева, юрьевскаго уѣзда, Дмитрію Крутецкому по 130 руб. въ годъ, съ 14 марта 1901 г., изъ шуйскаго казначейства; вдовѣ священника села Мытищъ, суздальскаго уѣзда, Надеждѣ Миловидовой по 65 руб. въ годъ, съ 25 декабря 1900 г., изъ суздальскаго казначейства; вдовѣ священника погоста Суходы, суздальскаго уѣзда, Екатеринѣ Приклонской, съ неизлѣчимо больною дочерью Марією 34 лѣтъ, 65 р. матери, съ 9 февраля 1901 г., и 25 р. дочери, съ 20 февраля того же года, изъ суздальскаго казначейства и вдовѣ діакона села Лажнева, ковровскаго уѣзда, Маріи Елизаровской съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Надеждою, род. 3 февраля 1883 г., и Сергѣемъ, род. 22 марта 1886 г., 40 р. матери и 10 р. дѣтямъ, а всѣмъ вмѣстѣ 50 р. въ годъ, съ 29 марта 1901 г., изъ иваново-вознесенскаго казначейства.

Праздныя мѣста — священническія: въ селѣ Илькинѣ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Барановѣ, гороховецкаго уѣзда; въ погостѣ Успенскомъ, вязниковскаго уѣзда; въ селѣ Голышевѣ, судогодскаго уѣзда; въ селѣ Глотовѣ, юрьевскаго уѣзда, въ селѣ Ново-Николаевскомъ, того же уѣзда; въ гор. Суздаль при Бого-явленской церкви и въ гор. Переславлѣ при Николаевскомъ женскомъ монастырѣ.

Діаконскія: въ селахъ Лавси и Денятинѣ, меленковскаго уѣзда, и въ селѣ Бородинѣ, суздальскаго уѣзда, на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщицкія: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Нилѣ, Михайловскомъ; юрьевскаго уѣзда, въ селахъ Маломъ Петровскомъ и Матвѣишевѣ; александровскаго уѣзда, въ селахъ: Мишутинѣ, Локотковѣ; шуйскаго уѣзда, въ селахъ: Сѣнниковѣ, Красномъ; ковровскаго уѣзда, въ селахъ: Хотимлѣ, Дубакинѣ, Щербовѣ и въ погостѣ Старинскомъ; муромскаго уѣзда, въ селахъ: Голяницеѣ, Новыхъ Котлицахъ, Нижней Березовкѣ; судогодскаго уѣзда, въ селѣ Святцахъ и пог. Георгіевскомъ, что въ Славцовѣ; гороховецкаго уѣзда, въ селахъ: Кожинѣ, Флоровѣ и Гришинѣ; меленковскаго уѣзда, въ селѣ Георгіевскомъ; владимірскаго уѣзда, въ селѣ Чистухѣ; въ гор. Суздаль при Ильинской церкви и суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Якшинѣ и Гавриловскомъ.

ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа, 23—24 января 1901 г.

Утреннее засѣданіе 23 января.

1. О.о. уполномоченные отъ духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа 23-го января собрались въ зданіи Суздальскаго духовнаго училища, въ составѣ двѣнадцати лицъ и занесли свои имена и фамиліи въ списокъ. По молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя на настоящую сессію Съѣзда.

Въ должность предсѣдателя избранъ единогласно священникъ, юрѣвскаго уѣзда, села Вески, Алексій Чижовъ, а на должность дѣлопроизводителя — священникъ села Закомелья, суздальскаго уѣзда, Николай Ильинскій, о чемъ составленъ актъ за подписью о.о. уполномоченныхъ.

Постановили: актъ объ избраніи священника А. Чижова — предсѣдателемъ Съѣзда и священника Н. Ильинскаго — дѣлопроизводителемъ онаго представить на утверженіе Его Высокопреосвященства, а списокъ о.о. уполномоченныхъ, явившихся на Съѣздъ, приложить къ дѣламъ настоящаго Съѣзда.

2. Слушали резолюцію Его Высокопреосвященства, положенную на журналъ 25—26 января 1900 г.

Постановили: резолюцію Его Высокопреосвященства принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Слушали отношеніе правленія училища, отъ 21 января сего 1901 года за № 34, и разсматривали представленную при немъ отчетъ и книгу прихода и расхода суммъ по снабженію учениковъ учебниками.

Постановили: приходо-расходныя книги возвратить въ правленіе училища, отношеніе и отчетъ о движеніи суммъ, по снабженію учениковъ учебниками, приложить къ дѣламъ Съѣзда, а священника гор. Суздаля Златоустовской церкви о. Василя Сперанскаго, какъ завѣдующаго учебниками, благодарить за его безмездные и усердныя труды.

4. Слушали рапортъ, отъ 14 января сего 1901 года и при немъ актъ, отъ 2 мая 1900 г., о свидѣтельствovaniи суммъ, состоящихъ въ вѣдѣнiи правленiя Суздальскаго духовнаго училища и журналъ временнаго ревизионнаго комитета, повѣрившаго экономическіе отчеты по училищу за 1899 г., а также отношенiе правленiя Суздальскаго духовнаго училища, отъ 21 января за № 35, объ избранiи 3-хъ свѣдущихъ въ счетной части и неучаствующихъ въ производствѣ расходовъ по содержанiю училища духовныхъ лицъ, для ревизіи экономического отчета по содержанiю училища и общежитiя въ 1900 году.

Постановили: 1) означенный отчетъ признать правильнымъ и передать его въ правленiе училища; 2) членами ревизионнаго комитета оставить прежде бывшихъ — священниковъ гор. Суздаля Рязположенскаго монастыря Іоанна Взорова и Димитрія Разумовскаго и представить на благоусмотрѣнiе и утвержденiе Его Высокопреосвященства.

5. Слушали отношенiе правленiя Суздальскаго духовнаго училища, отъ 21 января 1901 г. за № 36, объ избранiи членовъ правленiя отъ духовенства на наступающее трехлѣтiе, за истеченiемъ трехлѣтней службы членовъ правленiя священниковъ: Суздальскаго Богородице-Рождественскаго собора — Іоанна Взорова и Златоустовской, г. Суздаля, церкви — Василия Сперанскаго.

Постановили: на наступающее новое трехлѣтiе членами правленiя училища оставить прежде бывшихъ по вниманiю къ ихъ прежней усердной и полезной службѣ — священника Іоанна Взорова и священника Василия Сперанскаго.

6. Слушали указъ Владимірской Духовной Консistoriи, отъ 23 октября минувшаго 1900 г. за № 11115, относительно избранiя смотрителя Суздальскаго свѣчнаго склада на слѣдующее трехлѣтiе, начиная съ 1-го января 1901 года.

Постановили: не находя причинъ къ устраненiю отъ должности смотрителя Суздальскаго свѣчнаго склада — священника Михаила Снегирева и священника Андрея Свѣтозарова оставить въ этой должности вышеозначенныхъ священниковъ Снегирева и Свѣтозарова и просить благочиннаго гор. Суздаля протоіеря Михаила Хераскова донести объ этомъ Владимірской Духовной Консistoriи.

7. Слушали отношеніе правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 21 января сего года за № 39, о выдачѣ училищному врачу г. Звѣреву жалованья училищнаго фельдшера за время исполненія имъ, Звѣревымъ, таковыхъ фельдшерскихъ обязанностей.

Постановили: принимая во вниманіе сверхдолжные, неопустительные и усердные труды врача Звѣрева по исполненію имъ обязанностей училищнаго фельдшера, — дозволить правленію училища назначенное жалованье фельдшеру выдавать училищному врачу г. Звѣреву за все время исполненія послѣднимъ фельдшерскихъ обязанностей, начиная такую выдачу съ ноября мѣсяца прошлаго 1900 года и продолжать такую впредь до пріисканія для училища новаго фельдшера, — вмѣстѣ съ этимъ просить правленіе училища выразить ему признательность и благодарность отъ Съѣзда о.о. уполномоченныхъ за его усердные труды по должности врача за его внимательное и отеческое отношеніе какъ къ больницѣ, такъ вообще ко всѣмъ ученикамъ училища.

Вечернее засѣданіе 23-го января.

8. Слушали отношеніе правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 21 января сего 1901 г. за № 33, — разсматривали приложенную при немъ смѣту доходовъ и расходовъ на 1901 годъ по содержанію училища и общегитія и читали объясненія при оной статей дохода и расхода.

Постановили: принять смѣту на 1901 годъ безъ измѣненій, за исключеніемъ нѣкоторыхъ статей, — а именно: 1) по статьѣ прихода — п. 2, ст. 4: плату съ инословныхъ за право обученія ихъ въ училищѣ увеличить съ 20 р. въ учебный годъ на 30 р., каковую обязать обучающихся инословныхъ учениковъ вносить съ второй половины настоящаго учебнаго года. 2) По статьямъ расхода — п. 1, ст. 6: изъ назначенной по смѣтѣ суммы 50 руб. исключить 20 руб., опредѣленныхъ правленіемъ училища на вознагражденіе учителю пѣнія за занятія имъ съ учениками приготовительнаго класса и просить правленіе предложить учителю приготовительнаго класса самому заниматься обученіемъ пѣнію учениковъ приготовительнаго класса, а въ случаѣ несогласія его на это — дѣлать вычетъ изъ его годичнаго жалованья, въ количествѣ 20 р.; по 5 ст. того же 1 пункта — должность кастелянши при училищѣ, принимая во вниманіе увеличеніе съ каждымъ годомъ смѣты статей

расхода по содержанію училища и общежитія при немъ, вслѣдствіе повышенія суммъ на все потребное для жизни,—упразднить и просить правленіе училища для починки бѣлья и верхняго платья учениковъ приглашать извѣстныхъ правленію лицъ въ счетъ этой суммы.

Вслѣдствіе тѣхъ же вышеуказанныхъ причинъ, просить правленіе училища—эконома Алексѣя Барбашева уволить отъ этой должности, какъ человѣка многосемейнаго, содержаніе семьи котораго Съездъ о.о. уполномоченныхъ признаетъ для себя обременительнымъ, и приискать для этой должности другое болѣе подходящее лицо—не семейное,—по утверженіи журнала.

9. Слушали отношеніе правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 21 января сего года за № 37, объ изысканіи средствъ на устройство новой бани при училищѣ.

Постановили: вслѣдствіе несогласія общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ духовнаго училища на денежный заемъ въ ономъ обществѣ потребной суммы на устройство новой бани,—постройку таковой отложить на неопредѣленное время, а правленіе училища просить на назначенныя по смѣтѣ (п. 5, ст. 1) деньги, а равно и остаточныя отъ смѣтнаго назначенія суммы—производить постепенную заготовку матеріаловъ, для имѣющейся строиться бани. Другихъ источниковъ, кромѣ вышеуказаннаго, для покрытія расходовъ по устройству бани Съездъ не находитъ, а увеличеніе подушнаго сбора съ церковью признаетъ невозможнымъ, такъ какъ таковой былъ уже увеличенъ въ прошлый годъ.

10. Слушали отношеніе правленія Суздальскаго духовнаго училища, отъ 21 января сего года за № 38,—о назначеніи единовременнаго пособія изъ епархіальныхъ средствъ осиротѣвшему многочисленному семейству послѣ священника учителя Суздальскаго духовнаго училища Алексѣя Лебедева, изъ числа коего—четверо обучаются въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а четверо малолѣтнихъ—живутъ еще при матери.

Постановили: не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ средствъ на выдачу единовременнаго денежнаго пособія осиротѣвшему семейству священника-учителя Лебедева,—просить правленіе училища обратиться къ о.о. благочиннымъ Суздальскаго духовно-училищнаго округа произвести сборъ пожертвованій въ пользу означеннаго семейства въ средѣ подвѣдомственнаго имъ духовенства.

Утреннее засѣданіе 24-го января.

Не имѣя болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію настоящаго Съѣзда,—постановили: Засѣданіе закрыть, журналы Съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, а будущее очередное собраніе назначить на 22-е января 1902 года.

На подлинномъ журналѣ Съѣзда духовенства Суздальскаго духовно-училищнаго округа резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 26-го января 1901 года за № 101, послѣдовала такая: „Утверждается. Журналы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С М Ъ Т А

доходовъ и расходовъ по содержанию Суздальскаго
Духовнаго Училища
на 1901 годъ.

№№ ст.	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Предполагается къ поступленію въ 1901 году.	
		РУБ.	К.
	Осталось отъ содержанія Училища и Общежитія при немъ въ 1900 году:		
1	Денежныхъ суммъ	213	91 ¹ / ₂
2	Сѣстныхъ припасовъ на	150	57
	Итого	364	48¹/₂
	Имѣеть поступить на содержаніе Училища и Общежитія въ 1901 году:		
1	Вънчиковой суммы по трехлѣтней сложности ея поступления изъ Владимірской Духовной Консисторіи	500	—
2	Остатка отъ сбора на содержаніе параллельныхъ классовъ Семинаріи изъ Владимірской Духовной Консисторіи	318	98
3	Взносовъ отъ учениковъ за содержаніе ихъ въ Общежитіи Училища въ 1901 г.	3175	—
4	Платы съ инословныхъ учениковъ за право обученія ихъ въ Училищѣ по трехлѣтней сложности ея поступления	500	—

5	Собираемыхъ съ духовенства о.о. благочинными по постановленію Съѣзда о.о. уполномоченныхъ	5181	—
6	‰‰-въ: а) по книжкамъ сберегательной кассы Суздальскаго казначейства за 1901 г.	20	—
	б) по купонамъ отъ государственныхъ бумагъ	19	—
7	Дохода отъ продажи помоевъ, сухарей, кочневой капусты, огурцовъ, ветхой одежды изъ училищной экономіи	35	—
8	‰-наго взноса отъ поставщика хлѣбныхъ продуктовъ и освѣтительныхъ матеріаловъ съ общей суммы денегъ, имѣющихъ пойти на уплату ему въ теченіе года за доставляемые въ общежитіе продукты и матеріалы, согласно условіямъ на торгахъ	173	31
Итого		9922	29
А всего		10286	771/2

№ стат.

СТАТЬИ РАСХОДА:

Назначается
въ расходъ
на 1901 г.

РУБ. К.

1) По содержанію личного состава служащихъ при Училищъ:			
1	На жалованье учителю приготовительнаго класса	428	40
2	„ „ двумъ надзирателямъ	480	—
3	„ „ священнику училищной церкви	120	—
4	„ „ эконому Общежитія	180	—
5	„ „ кастеляншѣ Общежитія	48	—
6	„ вознагражденіе учителю церковнаго пѣнія, за управленіе училищнымъ церковнымъ хоромъ и за классныя занятія церковнымъ пѣніемъ съ учениками приготовительнаго класса	50	—
Итого		1306	40
2) По содержанію 100 воспитанниковъ, живущихъ въ Общежитіи:			
1	На 650 пуд. ржаной муки, по 75 к. пудъ	487	50
2	„ 60 мѣшк. пшенич. муки 1 с., по 9 р. 75 к. мѣш.	585	—

3	На 31 четв. гречневой крупы, по 12 р. 75 к. за четв. и 4 мѣшка пшена, по 7 р. мѣш	423	25
4	" 1 пудъ гречневой муки	2	60
5	" 15 пуд. гороху, по 1 р. 60 к. пуд. и 3 пуд. гороховой муки, по 1 р. 60 к. пудъ	28	80
6	" 196 пуд. разной мясной провизии, по 4 р. пудъ	784	—
7	" 18 пуд. коровьяго масла, по 14 р. пудъ	252	—
8	" молоко, сметану, творогъ и яйца	5	—
9	" 37 пуд. льнянаго масла по 6 р. пудъ	222	—
10	" рыбу, икру, грибы и проч.	181	—
11	" картофель	120	—
12	" капусту	80	—
13	" свеклу, морковь, лукъ, хрѣнь, лавровый листъ и проч. пряности	25	—
14	" 8 пуд. сахарнаго песку, 4 пуд. изюму, 3 пуд. черносливу, 4 мѣры клюквы, 5 пуд. картофельной муки, 20 ф. манной крупы, 6 пуд. рису	120	50
15	" 4 мѣш. солоду, по 6 р. мѣш. и 2 п. дрожжей, по 45 коп. фун.	60	—
16	" огурцы, укропъ и острогонъ	35	—
17	" соль	18	—
18	" содержаніе пищей учениковъ, поступающихъ на излѣченіе въ больницу	25	—
19	" привозъ воды	160	—
20	" наемъ прислуги	550	—
21	" стирку бѣлья	350	—
22	" мыло, щетки и вакуу	30	—
23	" стрижку учениковъ	12	—
24	" игры, развлеченія и загородныя прогулки учениковъ	25	—
Итого		4581	65
3) По содержанію епархіальныхъ пансіонеровъ			
Училища:			
1	На 30 мелюстиновыхъ паръ-блузъ	100	50
2	" 6 суконныхъ паръ-блузъ и 15 кожаныхъ поясовъ	48	15
3	" 30 паръ сапогъ-головокъ и 15 паръ цѣлыхъ сапогъ съ калошами	132	30
4	" 30 фуражекъ	23	25
5	" носильное бѣлье	34	95
6	" 35 арш. клеенки для столовъ, по 1 р. за арш. и 3 дюж. ручныхъ салфетокъ, по 2 р. 80 к. за дюж.	43	40

7	На фартуки для служителей Училища и посудный полотенца	12	—
8	„ материалъ для починки ученической одежды	10	—
9	„ письменныя принадлежности для пансіонеро́въ и полупансіонеро́въ Училища	45	—
10	„ выдачу денежнаго пособия сиротамъ и бѣднымъ воспитанникамъ Суздальскаго духовно-училищнаго округа	300	—
	Итого	749	55
	4) По содержанію и ремонту училищныхъ зданій жилыхъ помѣщеній въ нихъ:		
1	На 150 саж. березовыхъ дровъ, по 7 р. 30 к. саж. и 80 саж. осиновыхъ, по 4 р. 40 к. саж.	1447	—
2	а) На 185 пуд. керосину, по 1 р. 45 к. пудъ, на 10 фун. стеариновыхъ свѣчъ и $\frac{1}{2}$ ящ. спичекъ	273	55
	б) На лампыя стекла, резервуары и проч. принадлежности освѣщенія	40	—
	в) На освѣщеніе церкви во время утреннихъ и вечернихъ молитвъ и лампадное масло для освѣщенія столовой и спаленъ Общежитія	15	—
3	На мытье половъ	60	—
4	„ чистку дымовыхъ трубъ и расшивку печей съ матеріаломъ	30	—
5	„ чистку ретирадныхъ мѣсть, помойныхъ ямъ и двора	92	40
6	„ лопаты, метлы и вѣники	15	—
7	„ вставку стеколъ въ окна	35	—
8	„ переустройство одной печи въ корридорѣ при Правленіи Училища и одной въ корридорѣ при больницѣ	30	—
9	„ ремонтъ одной комнаты въ квартирѣ смотрителя Училища	27	50
10	„ ремонтъ залы въ квартирѣ помощника смотрителя	30	—
11	„ ремонтъ ученическаго ретирада съ наружной его стороны	15	—
12	„ ремонтъ двери параднаго крыльца, ведущей въ Правленіе Училища	5	—
	Итого	2115	45

	5) На заготовку материала для устройства новой каменной бани	360 —
	6) По содержанию служебных помещений и принадлежностей Училища:	
1	На содержание классов: на мѣль, губки, чернила, чернильницы, на починку классной мебели и переустройство старых партъ	95 —
2	На содержание столовой и кухни:	
	а) на починку столовъ и скамеекъ въ столовой Общежитія	15 —
	б) на посуду и проч. принадлежности столовой	111 63
	в) на кухонную посуду съ полудою ея	55 —
3	На набивку и содержание погребовъ	15 —
4	„ содержание бани	25 —
	Итого	316 63
	7) По содержанию библиотекъ:	
1	На фундаментальную библиотеку	70 —
2	„ ученическую библиотеку	100 —
	Итого	170 —
	8) По содержанию канцеляріи:	
1	На жалованье письмоводителю	180 —
2	„ канцелярскіе матеріалы, какъ-то: бланки, бумагу, бланковыя книги, переплетъ ихъ, перья, чернила, сургучъ и проч.	35 —
	Итого	215 —
	9) По содержанию больницы:	
1	На содержание больницы, медикаменты и аптечныя принадлежности	75 —
2	„ жалованье врачу	100 —
3	„ „ фельдшеру	84 —
	Итого	259 —

10) На непредвидѣнные и мелочные расходы по Училищу и Общежитію	125	—
А всего по всеѣмъ статьямъ расхода		10198 68

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Свѣчнаго Завода.

Во Владимірскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ открывается вакансія члена-смотрителя Правленія съ жалованьемъ 1000—1500 руб. Желателенъ на это мѣсто священникъ не преклонныхъ лѣтъ, вдовый или малосемейный. Прошенія подавать на имя Его Высокопреосвященства.

Отъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ быть подвергнутыми испытаніямъ на званіе учительницы церковно-приходской школы, что для производства сихъ испытаній имъ назначаются слѣдующіе сроки: въ первую половину учебнаго года—съ 15-го сентября по 1-е октября, во второе полугодіе—съ 15-го января по 1-е февраля. Лица, желающія подвергнуться означеннымъ испытаніямъ, предварительно подаютъ о томъ въ Совѣтъ училища прошенія, оплаченныя установленнымъ гербовымъ сборомъ. Къ прошеніямъ прилагаются свидѣтельства: а) о рожденіи и крещеніи, б) о званіи, в) о бытіи у исповѣди и Св. Причастія и г) лица, обучавшіяся въ казенныхъ или общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ сего, представ-

ляютъ аттестатъ или свидѣтельство о прохожденіи курса въ оныхъ. Испытанія производятся по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 26-го марта—8-го апрѣля 1899 г. за № 1207 (см. Церковныя Вѣдомости 1899 г. № 18).

Отъ Совѣта православнаго Братства Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Приемъ лицъ на курсы пѣнія при Братствѣ Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго имѣетъ быть 2-го октября сего года.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія.—Журналы съезда уполномоченныхъ отъ духовенства Суздальскаго дух.-училища. округа.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Августа 14-го дня 1901 года.



ВЛАДИМИРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

15 Августа

№ 16.

1901 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Согласно ли учать старопечатныя книги
о перстосложеніи для крестнаго знаменія?

Старообрядцы учать, что сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, которое они употребляютъ, есть единственное правильное перстосложеніе и оно на ряду съ важнѣйшими догматами христіанской вѣры должно быть содержимо всею православною церковію безъ малѣйшаго измѣненія. Всякое иное персто-

сложеніе для крестнаго знаменія, а не двуперстіе, есть по ихъ мнѣнію ересь, а на троеперстіе, принятое въ Православной церкви, они смотрять, какъ на худшую изъ всѣхъ ересей, печать и щепоть антихристову. Справедливо ли такое ученіе старообрядцевъ о двуперстіи и троеперстіи? Въ высшей степени несправедливо. Яснѣйшимъ доказательствомъ лживости сего ученія можетъ служить уже то самое ученіе о перстосложеніи для крестнаго знаменія, которое содержится въ старопечатныхъ книгахъ. Старопечатныя книги о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія учатъ весьма разнорѣчиво. На ряду съ наставленіями о двуперстіи въ нихъ можно встрѣтить также указанія на троеперстіе и даже на одноперстіе. Самое двуперстіе по различнымъ старопечатнымъ книгамъ слагается неодинаково. Есть также много различія въ толкованіяхъ на это сложеніе перстовъ. И даже въ самомъ способѣ креститься наставленія старопечатныхъ книгъ не вполне одно съ другимъ согласуются. Все это читатель можетъ увидѣть самъ, если сопоставитъ наставленія о сложеніи перстовъ изъ одной старопечатной книги съ наставленіями о томъ же другихъ книгъ.

Какъ нужно слагать персты для крестнаго знаменія?

I.

Кириллова книга и Псалтирь, изданныя во времена патр. Иосифа, даютъ слѣдующее наставленіе о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія: *«Три перста сложити вмѣсто, великій и малый и третій, что подлѣ малаго, исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ гипостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, Единого Бога въ трехъ лицахъ. Два же перста вышній и средній великій вмѣсто сложити и протянути, показуется тайна Самого Господа нашего Іса Христа, Иже есть совершенъ Богъ и совершенъ чловѣкъ. Той же средній великій перстъ мало преклонити,*

исповѣдуется тайна, иже есть Сынъ Божій преклонъ небеса и сниде на землю и бысть человекъ нашего ради спасенія» (Кирил. кн. л. 179 об.; Слѣд. Псал. л. 4).

Согласно сему наставленію персты для крестнаго знаменія должны быть сложены такъ: большой, безъимянный и мизинецъ нужно сложить вмѣстѣ, а указательный и средній протянуть, при чемъ средній имѣть немного наклоненнымъ.

Примѣчаніе 1-е. Также точно учить слагать персты для крестнаго знаменія и Θεодоритово слово, находящееся въ Кирилловой книгѣ на л. 180 об., а въ Слѣдованной Псалтири на л. 4 оно читается такъ: *„три персты равно имѣти вкупъ, великій, иже глаголется палецъ, да два послѣднихъ, исповѣдуется тайна по образу Тройческому, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой... А два перста вышній, да средній великій вмѣсто сложити и простерти. Великій же перстъ имѣти мало наклонно. То образуетъ два естества Христова: божество и человечество... Собеніе же персту толкуется: преклонъ бо небеса, сниде на землю нашего ради спасенія“* (л. 180 об.; Псал. о крест. знам.). Справедливость требуетъ, однако, замѣтить, что въ означенныхъ книгахъ Θεодоритово слово приведено съ значительными измѣненіями противъ первоначальной редакціи этого слова. Вотъ какъ напри- мѣръ то же слово изложено въ книгѣ Стоглавъ: *„три перста равны имѣти вкупъ по образу Тройческому, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Святой Духъ. Два перста имѣти наклонена, а не простерта: то образуетъ два естества, божество и человечество.. собеніе персту толкуеть, преклонъ бо небеса и сниде нашего ради спасенія“* (Стоглавъ по Казан. изд. 135 стр.). Такъ какъ персты здѣсь поименно не указаны, то подъ тремя равными перстами можно, да и приличіе разумѣть первые три перста. Сложивъ ихъ вмѣстѣ и наклонивъ къ ладони два остальные перста, получимъ троеперстіе.

Примѣчаніе 2-е. Кромѣ Θεодоритова слова въ Кирилловой книгѣ и Псалтири приводится еще наставленіе о перстосложеніи пр. Максима Грека. Въ этомъ наставленіи читаемъ: *„совокупленіемъ тріехъ перстѣ, сиречь пальца и еже отъ средняго и малаго,*

тайну исповдуемъ боюначальныхъ тріехъ гипостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, Единаго Бога трое; протяженіемъ же долаго и средняю сшедшася два естества во Христь“ (Кирил. кн. л. 184 об.; Псалт. о крест. знам.) О преклоненіи великосредняго перста здѣсь не упоминается совершенно, равно и толкованія: „*преклонъ небеса и снуде на землю*“ нѣтъ. Значить, смѣшивать перстосложеніе, указываемое въ словѣ Максима Грека, съ старообрядческимъ двуперстіемъ нельзя. Замѣчательно, что въ Кирилловой книгѣ на л. 236 есть указаніе еще и на третье перстосложеніе для крестнаго знаменія, а именно на троеперстное.

II.

Въ книгѣ «Большой Катихизисъ», изданной во времена патр. Филарета, о сложеніи перстовъ дается наставленіе, отличное отъ наставленій Кирилловой книги. На листѣ 5 об. этой книги читаемъ: *три персты равно имѣти, великій со двѣма малыми вкупу слагаемъ, симъ образуемъ Святую Троицу, Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святой... А два перста имѣти наклонены, а не простерты... то образуетъ двѣ естества Христовъ, божество и чловѣчество... согбеніе же персту толкуетъ: преклонъ бо небеса и снуде на землю, нашего ради спасенія* (л. 5 об.). Согласно сему наставленію большой палецъ, безымянный и мизинецъ нужно сложить вмѣстѣ, а указательный и великосредній пальцы оба (а не одинъ великосредній, какъ учать Кириллова книга и Псалтирь) наклонить.

Примѣчаніе. На поляхъ противъ даннаго наставленія о перстосложеніи для крестнаго знаменія въ Большомъ Катихизисѣ поставлено слово „*Теодоритово*“. Вотъ еще значить и третья редакція Теодоритова слова! Которой же изъ трехъ редакцій Теодоритова слова справедливѣе отдать предпочтеніе? Редакціи ли Стоглава, или Большаго Катихизиса, или Кирилловой книги со Псалтирю? Конечно, болѣе должно довѣрять редакціи древнѣйшей, находящейся въ книгѣ Стоглавъ, а также во многихъ другихъ рукописяхъ 15 и 16 вѣка. Эта же редакція, какъ мы уже

видѣли, скорѣе благопріятствуетъ троеперстію, а не двуперстію. Достойно также замѣчанія, что изъ 26 рукописныхъ списковъ Θεодоритова слова, дошедшихъ до нашего времени, 24 читаютъ это слово по редакціи книги Стоглавъ, 2—по редакціи Бол. Катихизиса и ни въ одномъ древнемъ спискѣ оно не читается такъ, какъ въ Кирилловой книгѣ и Псалтиряхъ.

III.

Въ «Книгѣ о вѣрѣ», напечатанной при патр. Іосифѣ, указывается слѣдующее перстосложеніе для крестнаго знаменія: *Совокупленіемъ тріехъ перстовъ правыя руки, сиречь великаго и малаго перста, и третьяго что подлѣ малаго, исповѣдуется въ томъ таинство божественныхъ тріехъ ипостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, Единого Бога въ тріехъ Лицѣхъ. Протяженіемъ же двоихъ перствъ вышняго и средняго, показуется тайна Самого Господа нашего Іса Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ человекъ бысть нашего ради спасенія. И тако сложивше персты, полагаемъ первое руку на главу* (Кн. о вѣрѣ л. 74).

Такое же наставленіе о перстосложеніи находится въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ Москвѣ въ 1649 году, а также въ словѣ пр. Максима Грека, о которомъ мы говорили уже выше. (Мал. Кат. л. 16 об.; Кирил. кн. л. 184 об.). Согласно всѣмъ этимъ наставленіямъ для крестнаго знаменія должно слатать вмѣстѣ большой перстъ съ мизинцемъ и безъимьяннымъ, а оба остальные перста протянуть. Великосредняго перста, вопреки ученію Кирилловой кн. и Псалтиря, Книга «О вѣрѣ» наклонять не требуетъ.

IV.

Въ книгѣ Стоглавъ встрѣчается опять нѣсколько иное перстосложеніе для крестнаго знаменія, отличное отъ всѣхъ вышеупомянутыхъ. Отцы Стоглаваго собора учатъ о перстосложеніи слѣдующимъ образомъ: *«И правую бы руку, сиречь десницу,*

устанавливали ко крестному воображенію болъшей палецъ, да два нижнія перста во единъ совокупивъ, а верхній перстъ съ среднимъ совокупивъ простеръ и мало нагнувъ, тако благословити святителемъ іереомъ и на себя крестное знаменіе рукою возлагати двема персты. (Ниже) *Креститися и благословити два долныя, а третій верхній къ долнима перстома, тоже согбеніе персту толкуеть, преклонъ небеса и си́де нашего ради спасенія, а два верхнія, сими же двема благословити въ божество и человечество.*» (Стоглавъ, по Казан. издан. стр. 132 и 134). Слѣдую этому наставленію отцовъ Стоглаваго собора (1551 г.), персты для крестнаго знаменія должно складывать такъ: большой перстъ, безъимянный и мизинецъ сложить вмѣстѣ, а два остальные перста протянуть вверхъ, приче́мъ указательный перстъ (а не великосредній, какъ учать старообрядцы) нѣсколько нагнуть книзу.

Примѣчаніе. Отцы Стоглаваго собора въ доказательство древности двуперстія приводятъ сказаніе о св. Мелетіѣ, патріархѣ Антиохійскомъ (4 вѣка). Здѣсь говорится, что св. Мелетій, на одномъ соборѣ противъ аріанъ, *„показа три персты во Отецъ и Сына и Святой Духъ и не бысть знаменія, потѣмже Мелетій два совокупль, а три пригну, благослови люди, изыде отъ него, огонь, яко молнія. Достохвальныи онъ испусти: триѹбо разумѣемъ, о единомъ же бѣсѣдуемъ. И тако посрами еретики“.* (Стогл. стр. 135). Въ Кирилловой книгѣ и Псалтиряхъ Іосифовскихъ это сказаніе читается нѣсколько иначе: *Мелетій... наказа три персты и не бысть знаменія, потомъ же два совокупль и единъ пригнувъ и благослови люди...* (Кирил. кн. 183 л., Псалт. о крест. знам.). А древніе греческіе историки, изъ сочиненій которыхъ заимствовано это сказаніе, бл. Феодоритъ, еп. Кирскій и Созоменъ говорятъ только о томъ, что Мелетій сначала показалъ три перста, а потомъ одинъ для изображенія Троицы единосущной, но вовсе не говорятъ, чтобы онъ благословлялъ при этомъ народъ и чтобы изшелъ отъ него огонь, яко молнія (Церк. истор. Феодор. кн. 2, гл. 31; Созоменъ церк. истор. кн. 4, гл. 28). Та-

кимъ образомъ сказанія о патр. Мелетіѣ довольно разнорѣчивы. Однако несомнѣнно, что сказанія о семъ святомъ мужѣ, имѣющіяся у бл. Θεодорита и Созомена, достовѣрнѣе всѣхъ другихъ сказаній, такъ какъ они жили въ 5 вѣкѣ, спустя всего столѣтіе послѣ патр. Мелетія. Кромѣ того сказаніе о Мелетіѣ, приводимое въ Стоглавѣ, страдаетъ и внутреннею несообразностью. Когда патр. Мелетій показаль сначала три перста, то два остальные, само собою понятно, были пригнуты. Изъ трехъ же показанныхъ два сокоупить и три пригнуть невозможно. Какъ мы уже видѣли, въ Кирилловой книгѣ и Псалтиряхъ эта ошибка отцовъ Стоглаваго собора была исправлена. Но и въ исправленномъ видѣ сказаніе о Мелетіѣ не можетъ подтверждать старообрядческаго дуперстія. Спрашивается, какіе три перста „*во Отца, Сына и Святыи Духъ*“ показаль патр. Мелетій сначала? Очевидно, что онъ показаль первые три перста, такъ какъ показать большой персть съ двумя послѣдними самое естество руки возбраняеть. Изъ этихъ то трехъ первыхъ перстовъ, которые стояли раздѣльно одинъ отъ другого и означали трехъ Лиць Пресвятой Троицы, патр. Мелетій, вѣроятно, два перста и сокоупиль, а третій пригнулъ къ нимъ, такъ что всѣ три перста оказались сложенными во едино въ означеніе единосущія Лиць Пресвятой Троицы. Тогда то патр. Мелетій и воскликнулъ: „*тріе убо разумѣмъ, о единомъ же бсѣдуемъ*“. А если бы патр. Мелетій большой персть пригнулъ къ двумъ послѣднимъ, (которые въ его перстосложеніи оставались безъ всякаго знаменованія и были, понятно, пригнуты къ ладони), то онъ симъ дѣйствіемъ единосущія Лиць Пресвятой Тройи объяснить слушателямъ никакъ не могъ, а только навель бы ихъ развѣ на ложную мысль, что Богъ Отець различествуетъ съ Сыномъ Божіимъ и Духомъ Святымъ. Можно ли допустить, чтобы это сдѣлано было св. патриархомъ Мелетіемъ, строгимъ ревнителемъ православія и защитникомъ его на 2-мъ вселенскомъ соборѣ!

V.

Въ книгѣ «Православное исповѣданіе вѣры», составленной Кіевскимъ митрополитомъ Петромъ Могилой, въ книгѣ, которая въ 1643 году соборнѣ была разсмотрѣна и подписана всѣми

восточными патриархами, на вопросъ „какъ должно знаменаться знаменіемъ честнаго и животворящаго креста“ дается слѣдующій отвѣтъ: „Десною рукою подобаетъ творити крестъ, полагая на чель твоемъ три великія персты и глаголати: „во имя Отца“, и тогда низводи руку на перси тѣмъ же образомъ и глаголи: „и Сына“, и оттуду на десное рамо, глаголя: „и Святаго Духа“, преводя даже до лѣваго. И егда знаменуеша тя самого симъ знаменіемъ креста, подобаетъ совершати словомъ симъ: „аминь“.

(Прав. исповѣд. вѣры ч. 1, вопр. 51). Въ составленномъ тѣмъ же митрополитомъ Петромъ Могоилою Маломъ Катихизисѣ (1645 г.) повелѣвается творить крестное знаменіе „рукою правою, три пальци зложивши“ (Мал. Кат. 1645 г., л. 25 и 26 об.). Въ Большомъ Катихизисѣ на вопросъ, какъ слѣдуетъ полагать на себѣ крестъ и знаменаться имъ, дается такой отвѣтъ: *сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело, также на животъ, и на десное и на лѣвое рамо* (Бол. Кат. л. 5 об.). Здѣсь рѣчь о троеперстїи, потому что повелѣвается не только слагать три персты, но и креститься тремя перстами. Въ Кирилловой книгѣ на 236 л. описывается споръ православнаго грека Панагіота съ латинникомъ Азимитомъ, бывшій въ 13 вѣкѣ. Панагіотъ, упрекая Азимита, говоритъ: „*почто не согбаеша три персты и крестившися десною рукою, егда полагаеша на чель твою... но творивши крестъ обими персты*“ (Кир. кн. л. 236; тоже и въ Макар. четыи миней за іюнь л. 1008 об.). Согласно всѣмъ этимъ наставленіямъ нужно творить крестное знаменіе тремя первыми перстами правой руки, то есть: большимъ, указательнымъ и великосреднимъ, сложенными вмѣстѣ. Два остальные перста, само собою понятно, должны быть пригнуты. Такъ православная Греко-Россійская церковь учитъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія и до настоящаго времени.

Примѣчаніе. Въ Россіи употреблялось троеперстіе издавна, вѣроятно, со времени св. равноапостольнаго князя Владиміра. Въ Кіевопечерской лаврѣ почиваютъ нетлѣнно мощи пр. Спиридона просфорника, подвизавшагося въ 12 вѣкѣ. Десница преподобнаго Спиридона со времени кончины его пребываетъ сложенною *троеперстно*. Въ одной изъ статей такъ называемаго Паисіевскаго сборника, относящагося къ концу 14-го, или къ началу 15-го вѣка, написано: „*аще кто не крестится тремя перстами, да будетъ проклятъ*„ (Библиот. Спб. дух. академіи № 4—1081). Въ житіи преподобнаго Александра Ошевенскаго, написанномъ въ 1567 году, составитель житія—іеромонахъ Θεодосій говоритъ о себѣ: „*три перста верхнихъ едва возмогахъ вмѣстѣ содвинуть, еже на лицѣ своемъ крестное знаменіе вообразити; два же перста нижнихъ ко длани прикорчишася*“ (Библ. А. И. Хлудова, № 198, л. 235 об.). Не смотря на слабость силъ Θεодосій троеперстно сложилъ руку и перекрестился. Иностранецъ Петрей пріѣзжавшій въ Россію неоднократно, во время патріарховъ Іова и Гермогена, въ своемъ сочиненіи о Россіи писалъ, что русскіе въ его время крестились „*тремя союнутыми перстами, большимъ, указательнымъ и самымъ длиннымъ*“. Въ сочиненіи другого иностранца, Адама Олеарія, бывшаго въ Россіи въ 1633, 1636 и 1638 годахъ, говорится, что „*русскіе для оспненія себя крестнымъ знаменіемъ употребляютъ сложенными три главныхъ перста правой руки*“. (Смотри выписки А. Езерскаго, ч. 2). Что касается времени появленія троеперстія въ древней Греческой церкви, то есть памятники существованія его еще въ 4 вѣкѣ по Р. Х. На Афонѣ, въ греческомъ монастырѣ Діонисіатѣ, хранятся нетлѣнныя мощи св. священномученика Власія, еп. Севастійскаго и пр. Іоанна Молчальника. Правыя руки у нихъ сложены *троеперстно* (Путешественникъ Митрополовъ въ дух. пос. стр. 62—62). Св. священномуч. Власій замученъ въ 316 году, а пр. Іоаннъ Молчальникъ преставился въ 558 году. Объ употребленіи троеперстія въ Греческой церкви свидѣлствуютъ кромѣ вышеупомянутаго грека Панагіота (Кирил. кн. л. 236) также другіе греческія писатели, какъ то: иподіакоуъ Дамаскинъ, впоследствии митрополитъ Солунскій (конца 15 в.), Мелетій, патріархъ Александрійскій (писатель 16 в., его посланія помѣщены въ кн. Кирилловой), Христофоръ Ангель (17 в.). Смотри о семъ выписки

А. Озерскаго. Можно было бы и еще привести доказательства древности троеперстія, но кажется и приведенныхъ вполне достаточно для того, чтобы ясно видѣть, что троеперстіе не есть еретическая выдумка патр. Никона, не есть печать антихриста, какъ утверждаютъ старообрядцы, а освященный глубокою древностію православный обрядъ, бывшій въ употребленіи, какъ у грековъ, такъ и русскихъ, задолго до никоновскихъ временъ...

VI.

Кромѣ двуперстія и троеперстія въ древней христіанской церкви, по свидѣтельству отцевъ и учителей церкви, существовала еще одна форма перстосложенія для крестнаго знаменія — одноперстіе. Объ этомъ перстосложеніи говорится у св. І. Златоуста въ 54 бесѣдѣ его на евангеліе Матѳея. *„Ниже бо просто перстомъ, говоритъ этотъ святитель о крестѣ, начертати его подобаетъ, но перве произволеніемъ, со мноюю втрою, и аще сице вообразиши его зрѣнію, никтоже близъ тебѣ стати можетъ отъ нечистыхъ духовъ“*. (Бесѣд. Злат. на ев. Мѳ. 54 ч. 2, стр. 426 - 427). Въ Прологѣ, въ сказаніи о прен. Маркіанѣ (6 вѣка) также читаемъ: *„святый (т. е. пр. Маркіанъ) перстомъ вообрази крестное знаменіе, усты же дунувъ и яко тростъ огнемъ, тако и змій абіе вельми разліяся (Прологъ, 2 ноябр. сказан. о пр. Маркіанѣ)*. Сюда же должно отнести слова св. Епифанія Кирскаго (4 вѣка) объ одномъ христіанинѣ, по имени Іосифѣ, что онъ *„взявъ сосудъ съ водою, напечатлалъ на немъ крестное знаменіе своимъ собственнымъ перстомъ“*. (Твор. Епифанія ч. 1 стр. 234, М. 1863 г.). Блаженный Иеронимъ (4 вѣка) говоритъ о матери Павлѣ: *„держа перстъ надъ устами, она изобразила на нихъ крестное знаменіе“*. Блаженный Іоаннъ Москъ (7 вѣка) въ своемъ «Лугѣ Духовномъ» повѣствуетъ о святомъ Іуліанѣ, епископѣ Бострскомъ, что онъ *„трижды перстомъ своимъ перекрестилъ чашу съ ядомъ, говоря при этомъ: „во имя*

Отца и Сына и Св. Духа“, потомъ вышилъ и остался невредимъ. Есть и еще нѣсколько свидѣтельствъ о единоперстїи у другихъ отцовъ церкви (V—VII вѣка) восточныхъ и западныхъ. (Смотри Бесѣд. о перстослож. архїеп. Никанора, стр. 168).

Примѣчаніе. На основанїи всего вышесказаннаго о перстосложенїи для крестнаго знаменїя можно сдѣлать такого рода обобщенїе. Въ древле-греческой и древле-русской, бывшей до лѣтъ Московскаго патріарха Никона, церкви употреблялось, конечно въ разное время, до шести формъ перстосложенїя для крестнаго знаменїя, какъ то: одноперстїе, троеперстїе и четыре формы двуперстїя. Самыми древнѣйшими формами перстосложенїя справедливѣе считать одноперстїе и троеперстїе, а двуперстїе появилось въ церковномъ употребленїи позднѣе троеперстїя. Въ Русской церкви оно стало болѣе распространяться въ 16 вѣкѣ, около временъ Стоглаваго собора. Изъ четырехъ формъ двуперстїя, употреблявшихся въ Русской церкви въ 16—17 вѣкахъ, старообрядческая форма двуперстїя есть самая позднѣйшая, появившаяся во времена Іосифа патріарха, послѣдняго патріарха предъ патр. Никономъ. Такимъ образомъ утвержденїе старообрядцевъ, что любимая ими форма двуперстїя есть древнѣйшая и единственная форма перстосложенїя для крестнаго знаменїя, которая употреблялась будто бы всеобдержно въ православной церкви вплоть до лѣтъ патр. Никона, неправильно. Еще менѣе правды въ ученїи старообрядцевъ о неизмѣняемости двуперстїя. Если бы двуперстїя наравнѣ съ догматами вѣры измѣнять было нельзя, то патр. Филаретъ не рѣшился бы измѣнить двуперстїя, установленнаго на Стоглавомъ соборѣ и патр. Іосифъ не имѣлъ бы власти, не слѣдуя ни Стоглавому собору, ни своему предшественнику патр. Филарету, устанавливать собственное, въ двухъ различныхъ видахъ и съ различными толкованїями, перстосложенїе. Ясно, что патр. Филаретъ и Іосифъ перстосложенїя для крестнаго знаменїя къ числу догматовъ вѣры не относили и въ измѣненїи его никакой ереси не видѣли. Такъ бы слѣдовало смотрѣть на означенное перстосложенїе и нашимъ старообрядцамъ, а не раздѣляться изъ-за него съ Православною Вселенскою Церковію, помня, что грѣха раздѣленїя съ Церковію и мученическая кровь загладитъ не въ состоянїи. (Бесѣд. Злат. на 14 посл.; къ Ефес. гл. 4 нр. 11, стр. 1692).

Что означает сложеніе перстовъ въ двуперстіи?

На сколько разнорѣчиво ученіе старопечатныхъ книгъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія, на столько же можно встрѣтить въ нихъ разнорѣчія въ толкованіи на сложеніе перстовъ, входящихъ въ составъ двуперстія. Остановимъ вниманіе свое сначала на сложеніи перстовъ большого, безъимяннаго и мизинца вмѣстѣ, что требуется двуперстіемъ. Въ Кирилловой книгѣ и Псалтиряхъ сіе сложеніе толкуется такъ: „*три перста сложити въ мѣсто, великій и малый и третій, что подлѣ малаго, исповѣдается тайна божественныхъ трехъ Упостасей, Отца и Сына и Святаго Духа, Единаго Бога въ трехъ Лицѣхъ*“ (Кир. кн. 179 об.); Псал. л. 4). Также толкуется оно и въ Книгѣ о вѣрѣ, Большомъ и Маломъ Катихизисахъ. Но отцы Стоглаваго собора въ своемъ собственномъ опредѣленіи о двуперстіи толкуютъ сложеніе сіе иначе: „*креститися и благословити два должныя, а третій верхній къ долымма перстома; тоже согбеніе персту толкуетъ, преклонъ небеса и спиде нашего ради спасенія*“ (Стогл. стр. 134). Повелѣнія же слагать три перста во образъ Св. Троицы въ соборномъ опредѣленіи совѣмъ нѣтъ. Что касается значенія въ двуперстномъ сложеніи остальныхъ двухъ перстовъ, указательнаго и великосредняго, то во первыхъ нужно сказать, что и самое сложеніе ихъ по разнымъ старопечатнымъ книгамъ различно. Такъ Кириллова книга и Псалтирь требуютъ наклоненіе одного *великосредняго* перста, кн. Стоглавъ требуетъ наклоненіе то же одного перста, но не великосредняго, а *указательнаго*, Книга о вѣрѣ съ Малымъ Катихизисомъ учатъ *оба* перста *протянуть*, а Большой Катихизисъ — *оба* перста *наклонить*. Въ общемъ толкованіи на эти два перста старопечатныя книги согласуются между собой въ томъ, что всѣ онѣ одинаково двумя этими перстами обозначаютъ два естества Христовы: божество Его и чело-

вѣчество. Но въ подробностяхъ сего толкованія, а именно въ указаніи перста, означающаго преклоненіе небесъ и сошествіе на землю Сына Божія, онѣ опять одна съ другой разногласятъ. Преклоненіе небесъ по Кирилловой книгѣ и Псалтирямъ означается наклоненіемъ *одного великосредняго* перста, по Большому Катихизису — наклоненіемъ *двухъ перстовъ*, великосредняго съ указательнымъ, по книгѣ Стоглавъ, какъ уже мы видѣли, *сложеніемъ* вмѣстѣ *трехъ* перстовъ, перваго, четвертаго и пятаго; въ Книгѣ же о вѣрѣ и Маломъ Катихизисѣ этого толкованія даже совѣтъ не положено. Здѣсь весьма кстати приведемъ и еще толкованіе на двуперстіе, находящееся въ посланіи Гова, патр. Московскаго къ Грузинскому митрополиту Николѣ: „*собеніе персту* (вѣроятно великосредняго), говоритъ патр. Говъ, *именуетъ шествіе съ небесъ, а стоящій перстъ* (указательный?) *указуетъ вознесеніе Господне*“. (Смотр. Вып. А. Озерскаго). Вотъ сколько разнорѣчія обрѣтается въ старопечатныхъ книгахъ, въ однихъ только толкованіяхъ на двуперстіе! Невольно являются вопросы: какой же изъ старопечатныхъ книгъ нужно болѣе вѣрить въ вопросѣ о перстосложеніи, какой формѣ двуперстія слѣдовать, какое толкованіе считать за истинное? Если считать двуперстіе за догматъ вѣры, то этихъ вопросовъ старообрядцамъ не разрѣшить никогда.

Какъ должно креститься?

Старопечатныя книги и объ этомъ толкуютъ одна съ другою несогласно. Большой Катихизисъ на этотъ вопросъ даетъ такой отвѣтъ: *сложивше убо три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, таже на животъ и на десное и на лѣвое рамо* (Бол. Кат. л. 5 об.). А книга Кириллова со Псалтирю велитъ возлагать *не три перста, а два* и не на чело, а прямо на главу: *тъмже два перста сложивъ, первое кладетъ ихъ на главу, таже полагаемъ ихъ на жи-*

вотъ. (Кир. кн. л. 179 об.; Псал. л. 4). Книга Стоглавъ тоже заповѣдуетъ креститься *двумя* перстами, но при этомъ учить класть два перста сначала на чело, а потомъ *на перси*, то есть на грудь, а не на *животъ*, какъ требуютъ старообрядцы. „*Крестное знаменіе*, говорятъ отцы Стоглаваго собора, *первое возлагати на чело, таже на перси, сиречь на сердце и потомъ на правое плече, таже на лѣвое*“ (Стогл. стр. 132). Книга же «О вѣрѣ» заповѣдуетъ креститься не двумя и не тремя перстами, а уже *всей рукой*, но при этомъ, также какъ и Кириллова книга, велитъ полагать ее прямо на *голову*, а не на чело: „*сложивше персты, полагаемъ первое руку на голову*“ (Кн. о вѣр. л. 74). Въ посланіи патр. Іова Московскаго читаемъ: *молящися крестится подобаетъ двумя персты; прежде положить на чело главы своя, таже на перси, потомъ на плече правое, таже на лѣвое.* (Христ. чт. 1869 г. кн. 11, стр. 877). Итакъ, отцы Стоглаваго собора съ патр. Іовомъ, Кириллова книга съ Псалтирью учатъ креститься *двумя перстами*, Большой Катихизисъ — *тремя*, а Книга о вѣрѣ — *всей рукой*. Возлагать персты по однимъ старопечатнымъ книгамъ нужно *на чело и животъ*, а по другимъ — прямо *на голову и на перси*, то есть на сердце. Которое же изъ этихъ наставленій должно считать правильнымъ, и которое неправильнымъ, которое изъ нихъ православное и которое еретическое, — пусть рѣшатъ старообрядцы. Православная же церковь смотритъ на перстосложеніе для крестнаго знаменія не какъ на догматъ вѣры, а какъ на обрядъ, который по различнымъ благословнымъ винамъ можетъ измѣняться и на самомъ дѣлѣ въ древней православной церкви измѣнялся и разнообразился. Потому она, употребляя сама троеперстное сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія, не осуждаетъ однако и тѣхъ христіанъ, которые употребляютъ двуперстіе, но какъ чадолюбивая мать, пріемлетъ всѣхъ въ свое благодатное общеніе, требуя отъ нихъ одного — единства вѣры и любви, священноначалія и тайнствъ.

БЕСѢДА

миссіонера Тимоѳея Николаева съ защитникомъ раскола Климентомъ Перетрухинымъ 21-го февраля 1901 г. въ гор. Шуѣ.

Бесѣда 21-го февраля была назначена по усиленной просьбѣ старообрядцевъ. Послѣ молитвы Св. Духу, старообрядцамъ было предложено самимъ избрать предметъ бесѣды и начинать ее.

Перетрухинъ. Добрые слушатели! Старообрядцы раздѣляются съ господствующей церковію не только изъ-за тѣхъ новшествъ, внесенныхъ патр. Никономъ, которыя я на прошедшихъ бесѣдахъ доказалъ, но и изъ-за того еще, что соборъ 1666 и 67 годовъ ново внесъ въ символъ вѣры 8-й членъ читать безъ слова «истиннаго», аллилуія говорить не трижды, служить на пяти просфорахъ, имя «Исусъ» произносить «Исусъ» и другія новшества и заповѣдалъ это съ клятвою. Но мы считаемъ эту клятву незаконною, а незаконно произнесенная клятва возвращается на главу проклинателей. (Въ доказательство своей мысли привелъ нѣсколько выдержекъ изъ святоотеческихъ писаній). Въ заключеніе предлагаю вопросъ: предавала ли когда нибудь древняя церковь проклятію православныхъ христіанъ за содержаніе древнихъ обрядовъ, какъ поступили ваши соборы 1666 и 67 гг., предавъ проклятію всѣхъ христіанъ, содержащихъ таковыя обряды?

Миссіонеръ. Господинъ Перетрухинъ несправедливо обвиняетъ въ мнимыхъ новшествахъ какъ патр. Никона, что было доказано на прошедшихъ двухъ бесѣдахъ, такъ и отцовъ соборовъ, потому что символъ вѣры какъ въ Греческой, такъ и въ Русской церкви за-долго до указанныхъ соборовъ читался безъ слова «истиннаго» и даже Стоглавый соборъ, главный авторитетъ Перетрухина, постановилъ: «едино глаголати въ 8 членѣ или Господа, или истиннаго» (9 л.). Читать аллилуія по трижды съ прибавленіемъ: «слава Тебѣ Боже» также не есть новшество, какъ объ этомъ говорится въ Сборникѣ 1419 г.,

гдѣ помѣщено посланіе Фотія митрополита во Псковъ. На вопросы псковичей: какъ говорить имъ аллилуія, Фотій отвѣчалъ: нужно читать аллилуія по трижды съ прибавленіемъ: «слава Тебѣ Боже». А также и въ Макарьевской минеѣ, мѣсяць августъ 815 листъ, дѣлается ссылка на Кипріана митрополита Кіевского, гдѣ говорится, что аллилуія нужно читать по трижды. Что касается обвиненія въ употребленіи пяти просфоръ, то оно тоже несправедливо, такъ какъ отцы собора возстановили древность: въ древнеписьменномъ Номоканонѣ, хранящемся въ Синодальной библіотекѣ, было написано въ текстѣ: «на святой проскомидіи пять просфоръ да имаша», справщики Московскіе слово «пять» зачеркнули и написали сверху «семь», и такъ напечатано во всѣхъ патріаршихъ потребникахъ. Такимъ образомъ, соборъ 1666 г. возстановилъ древность. Послѣднее ложное обвиненіе Перетрухина даже неловко и обличать, такъ какъ онъ принадлежитъ къ партіи окружниковъ, а въ Окружномъ посланіи говорится, что имя «Исусъ» печаталось и въ древнихъ книгахъ, какъ то: въ Острожской библіи 1580 года; въ бесѣдахъ Златоуста Кіевскихъ 1623 года и Катихизисѣ Маломъ 1645 года. Къ указаннымъ свидѣтельствамъ въ Окружномъ посланіи еще можно привести, если то потребуется, множество свидѣтельствъ изъ харатейныхъ и древле-письменныхъ книгъ объ имени Исусъ. Облича Перетрухина во лжи на отцовъ собора 1666 и 67 года, на вопросъ его отвѣчаю такъ: отцы этихъ соборовъ предали проклятію не просто держащихъ именуемые старые обряды, но учинившихъ церковный расколъ и безмѣрно хулившихъ Св. Церковь.

Перетрухинъ. Миссіонеръ сослался, что аллилуія говорили по трижды, в древности этого я не отрицаю, но этотъ споръ прекратилъ Стоглавый соборъ и ввелъ двойственное аллилуія во всеобдержный обычай. Также и другіе, указанные миссіонеромъ, обряды если и были, я объ этомъ не спору, какъ на примѣръ изъ 13 правила 6 Вселенскаго собора видно, что въ Римской церкви новшество: не женатые священники

были, но до окончательнаго суда надъ ними, Греческая церковь не отдѣлялась отъ Римской, а также и въ нашей Русской церкви изъ-за разности этихъ обрядовъ раздѣленій не было, пока не явился патр. Никонъ и соборы, которые разодрали церковь своими незаконными клятвами и даже воспретили молитву Исусову читать съ Сыномъ Божиимъ, и со всѣхъ требовали росписку въ точномъ исполненіи всего, что предписали соборы 1666 и 67 годовъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ прочитаю изъ Соборнаго дѣянія 1666 на листѣ 20, гдѣ говорится, чтобы крестное знаменіе употреблять тремя перстами и т. д. Миссіонеръ пустословить, говоря, будто соборъ позволилъ употреблять старые обряды нераздорникамъ, мы такого позволенія не видимъ, а если миссіонеръ нашелъ, пусть онъ это покажетъ.

Миссіонеръ. Перетрухинъ сознался, что аллилуія говорили по трижды даже раньше Стоглаваго собора, слѣдовательно, это не есть новшество, какъ онъ утверждалъ въ началѣ, и онъ говоритъ, что Стоглавый соборъ этотъ споръ окончилъ и ввелъ двойственное аллилуія. На чемъ же основались отцы собора, сдѣлавъ такое распоряженіе? Изъ 42 главы Стоглавника видно, что они основались на житіи преподобнаго Евфросина Псковскаго, въ которомъ говорится, будто явилась Божія Матерь клирику Василию, писавшему это житіе, и заповѣдала, чтобы христіане глаголали аллилуія по дважды, такъ какъ это есть тайна воскресенія Христова: 1-й разъ глаголется, яко воскресе Христосъ, а 2-й—воскресе Богъ, и сія тайна воскресе—воскресе въ Божествѣ и человѣчествѣ. Вотъ будто на чемъ обосновались отцы Стоглаваго собора. Но я не допускаю той мысли, чтобы православные епископы такъ мудрствовали, что Христосъ воскресъ въ Божествѣ и человѣчествѣ, такъ какъ Божествомъ Онъ не умиралъ. Да и тотъ же писатель житія немного повыше говоритъ: а Богъ не умираетъ, не воскресаетъ. Предсѣдатель этого собора митрополитъ Маркарій такого постановленія ни въ какомъ случаѣ не могъ и подписать, такъ какъ въ своихъ Четь-Минейхъ доказываетъ

древность и правильность трюить аллилуія: «а иже поють мнози по двоицы аллилуія, а не трегубно, на грѣхъ себѣ поють и на осуженіе» (Мѣсяць августъ листъ 586). Приведенный же Перетрухинымъ примѣръ о несоблюденіи Римскою церковію 5 правила Св. Апостоль, что у нихъ вошло въ обычай священникамъ быть не женатымъ и другая разность въ обрядахъ съ Греческой церковію не только не служатъ къ оправданію предковъ старообрядцевъ, но въ осужденіе ихъ, такъ какъ до окончательнаго суда Греческая церковь не отдѣлялась отъ Римской. Но расколуучители, не указавши никакого отступленія въ Греко-Россійской церкви, безъ всякаго суда учинили съ ней расколъ. Чтоже касается обвиненія, будто соборы воспретили читать молитву Іисусову съ словами: «Сыне Божій», то Перетрухинъ ложно обвиняетъ отцовъ собора, такъ какъ они говорятъ, что расколуучители не только не употребляли молитвы съ словами: «Боже нашъ», но и держащихъ ее укоряли, хотя она и напечатана въ старопечатныхъ книгахъ, какъ напр. Псалтирь предъ началомъ вечерни и въ Кирилловой л. 552 об. Отцы собора о молитвѣ съ словами: «Сыне Божій», сказали: «не обхуждаемъ ю» (42 л.), а отцы собора 1667 г. сказали, «что не прекословящимъ эта молитва свободна есть ко чтенію» (33 об.). Перетрухинъ ложно говорилъ и то, что отцы собора требовали росписки въ содержаніи мнимо-новыхъ обрядовъ, въ доказательство чего онъ сослался на попа Никиту. Изъ 5-го дѣянія видно, что попъ Никита былъ учинившій расколъ, не только устно хулилъ Св. Церковь, но и написалъ ложное посланіе, въ которомъ говорилъ, будто Никонъ патріархъ ввелъ въ Россію вѣру жидовскую и ересь Аріеву, Несторіеву и возлюбилъ богоотметную Римскую ересь. Далѣе онъ порицалъ восточныхъ патріарховъ, будто они не имѣютъ Св. Крещенія, и училъ народъ Россійскій съ ними не соединяться. Отцы собора, забывши укороеніе Никитино, молили и увѣщавали его къ обращенію, но онъ, ожесточившись, не раскаялся, а потому преданъ былъ анаемѣ и посланъ въ монастырь на покаяніе.

Въ монастырѣ Никита раскаялся въ своемъ лжеученіи, и это раскаяніе онъ изложилъ въ рукописаніи, которое и представилъ отцамъ собора. Слѣдовательно, отцы собора не требовали съ него никакой подписки, какъ ложно утверждаетъ Перетрухинъ, а это есть плодъ его раскаянія. Что же касается требованія Перетрухина показать ему изъ соборныхъ дѣяній позволеніе употреблять мнимо-старые обряды, то, дѣйствительно, такого позволенія нѣтъ, такъ какъ отцы этихъ соборовъ не видали раздорниковъ, которые бы просили позволенія употреблять эти обряды въ единеніе съ Церковію, а предъ глазами ихъ были исключительно раздорники и хулители церковные. Одинъ изъ расколуучителей, Иванъ Нероновъ, хотя и порицалъ патр. Никона и обряды Греко-Россійской церкви, но окончательнаго раздѣленія съ ней не дѣлалъ, поэтому ему патр. Никонъ дозволялъ служить по старопечатнымъ книгамъ, говоря: «обои-де добры», т. е. прежде-печатные и новоисправленные, «по коимъ хочешь, по тѣмъ и служишь», «а Греческія власти, говорилъ Иванъ Нероновъ патр. Никону, нашихъ служебныхъ (т. е. старопечатныхъ) не хулятъ, но и похваляютъ» (Ист. Макарія, 12 т.).

Перетрухинъ. Добрые слушатели! Миссіонеръ порочилъ отцовъ Стоглаваго собора, которые основались во введеніи во всеобщее употребленіе двойственнаго аллилуія на житіи преподобнаго Евфросина Псковскаго. А такія выраженіе, что Богъ воскресъ, есть и въ псалмахъ, какъ напримѣръ: «возстани Господи, воскресни Господи». Кромѣ того, преподобный Максимъ Грекъ называлъ тройственное аллилуія латинскою ересью. Миссіонеръ еще лукаво скрылъ, какъ онъ самъ признаетъ, двойственное аллилуія и старые обряды, но я знаю, что онъ ихъ признаетъ за еретическіе, да такъ и соборъ 1666 года въ книгѣ «Жезль» двойственное аллилуія признавалъ ересью богомерзскою. Значить, отцы собора были честнѣе миссіонера! Да и миссіонеръ спуталъ себя единовѣріемъ, такъ какъ тамъ аллилуія говорится по дважды, а онъ основаніе этого чтенія

называетъ еретическимъ. Миссіонеръ также говорилъ неправду, будто соборы прокляли раскольниковъ; нѣтъ, они прокляли православныхъ христіанъ. Вотъ что мы видимъ изъ 12 тома исторіи Макарія: Никонъ обратился съ вопросомъ къ Макарію Антиохійскому: «нѣдцы воздвизаютъ прю изъ-за перстовъ сложенія». Макарій отвѣчалъ: «мы приняли отъ начала вѣры... творить знаменіе честнаго креста тремя первыми персты, и кто отъ христіанъ православныхъ не творить кресте тако, есть еретикъ и подражатель арменомъ, и сего ради имаы его отлучена отъ Отца и Сына и Св. Духа и проклята». Кромѣ Макарія, къ этому посланію подписались и другіе епископы (Макар. 12 т. 189, 100 и 191 стр.). А также и соборъ 1667 года проклялъ, кто будетъ молиться двоеперстно и содержать другіе древніе обряды, что мы и видимъ изъ дѣянія самага собора. (Перетрухинъ прочиталъ дѣяніе съ листа 4 на обор. до 7). Вотъ какую незаконную клятву произнесли отцы собора на содержащихъ старые обряды православныхъ христіанъ! Послѣ такого то незаконнаго проклятія наши предки и сказали: «до свиданія», и сдѣлали окончательное раздѣленіе; а до этого собора были только еще споры и драки. Но мы вѣруемъ, что эти незаконныя клятвы возвращаются на главу проклинателей единовѣрцевъ, которые хотя и соединились съ господствующей церковію, но я знаю, что они въ сердцѣ убѣждены, что обряды, содержимые господствующей церковію, есть еретическіе.

Миссіонеръ. Напрасно Перетрухинъ говоритъ про меня неправду, будто я порицалъ отцовъ Стоглаваго собора. Но я не допускаю и той мысли, чтобы отцы этого собора подписались къ такому постановленію о двойственномъ аллилуія, какъ написано въ 42 главѣ Стоглавника. Перетрухинъ усиливается защитить клирика Василія въ его неправославномъ мудрованіи, будто Христось воскресъ въ Божествѣ, словами пророка Давида; но Давидъ эти слова относилъ къ кивоту. Еще Перетрухинъ сослался на Максима Грека, который будто бы называлъ тройственное аллилуія латинскою ересью. Этого онъ не

могъ сказать, такъ какъ кромѣ греческихъ книгъ того времени, уважаемый Перетрухинымъ Голубинскій доказываетъ, что у грековъ съ 14 вѣка было аллилуія тройственное, да и въ нашихъ русскихъ спискахъ въ книгѣ Максима Грека не во всѣхъ есть глава объ аллилуія. Что же касается моего личнаго убѣжденія, я никогда не скрывалъ его. Если кто употребляетъ двойственное аллилуія и другіе мнимо-старые обряды съ православною мыслію и съ благословенія Церкви, я признаю ихъ спасительными. Относительно единовѣрцевъ я не могу себя назвать сердцеѣдцемъ, какъ Перетрухинъ, но не думаю, чтобы они говорили аллилуія по дважды съ тою мыслію будто Христосъ воскресъ въ Божествѣ и челоѣчествѣ. Неправда, будто единовѣрцы признаютъ православные обряды за еретическіе, какъ думаетъ Перетрухинъ. Ихъ прошеніе съ 16 пунктами, поданное въ Синодъ, свидѣтельствуеть, что они признали Церковь Греко-Россійскую святой и непогрѣшимой, и не только сами не порицаютъ содержимыхъ ею обрядовъ, но просятъ, чтобы и православные не порицали ихъ обрядовъ. Ссылка Перетрухина на книгу: «Жезль» также несправедлива. Тамъ называется богомерзскою не двойственное аллилуія, а мысль, если кто говоритъ аллилуія по дважды въ прославленіе двухъ лицъ Св. Троицы. Отвѣтъ патр. Макарія былъ вызванъ Никономъ не о православныхъ христіанахъ, имѣющихъ полное единеніе съ Церковію, но о воздвигающихъ прю, т. е. расколъ, и слова: кто крестъ творить двѣма перстами есть подражатель Арменомъ и сего ради... и т. д., свидѣлствуютъ о томъ, что Макарій предохранялъ православныхъ христіанъ, какъ бы они не подражали не только въ перстахъ, но и въ вѣрѣ Армянамъ, т. е. не стали бы исповѣдывать тремя неравными перстами неравенство лицъ Св. Троицы. А если бы эта клятва была и незаконна, какъ думаетъ Перетрухинъ, то и тогда не даетъ права расколоучителямъ отдѣляться отъ Вселенской церкви. Соборъ 1525 года несправедливо осудилъ Максима Грека и отлучилъ отъ таинства причащенія; также митрополить Іона

съ соборомъ епископовъ осудилъ архимандрита Діонісія за исправленіе книгъ, но Перетрухинъ, я думаю, не осмѣлится заподозрить церковь того времени въ еретичествѣ. А что касается прочитаннаго Перетрухинымъ изреченія собора 1667 г., приведеннаго отрывочно, то оно не можетъ свидѣтельствовать полностью о томъ, что были за лица, непокоряющіяся церкви, а для этого я считаю необходимымъ прочитать опредѣленіе собора, по какимъ причинамъ онъ собрался. На 1-мъ листѣ этого дѣянія говорится, что соборъ собрался для того, что «мнози невѣжды нетолько міряне, но и священники и монахи возмущали многихъ не утвержденныхъ нетолько устно, но даже и письменно, нарицали книги, исправленныя при Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, еретическими, чины церковные ложными и весь архіерейскій чинъ и санъ уничижали и возмутили народъ буйствомъ своимъ, говоря церкви быти не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники,... мнози христіане отлучашася церковнаго входа и молитвы и о грѣсѣхъ своихъ покаянія и пріятія пречистаго Тѣла и Крови Христовы лишшася. Могущіи же по домамъ начаша держати вдовыхъ священниковъ безъ благословенія архіерейскаго, а нѣкоторые изъ этихъ священниковъ были подъ запрещеніемъ, изверженные отъ своихъ архіереевъ, служили по домамъ и угождали непокорникамъ Св. Церкви, потому что мнѣніе вошло въ народъ, яко ересью многими и антихристовой скверной осквернены церкви, чины и таинства». Послѣ этого соборъ дѣлаетъ разъясненіе о чинахъ и обрядахъ, бывшихъ въ употребленіи Греко-Россійской церкви, и послѣ всего этого износитъ проклятіе, которое прочиталъ Перетрухинъ. Такимъ образомъ, теперь ясно, что Перетрухинъ говорилъ явную неправду, будто до собора 1667 года не было раскола церковнаго. Въ чемъ же и можетъ состоять расколъ, какъ не въ хуленіи Св. Церкви, и устройствѣ самовольныхъ церковныхъ собраній, какъ поступили первоучители раскола. А за это и подверглись они клятвѣ, какъ говорить Златоустъ: «ибо всѣмъ, отлучившимся единенія цер-

ковнаго, Богъ пророкомъ рече: проклянъ благословеніе ваше и оклену е, и разорю, имже тайны совершаемы бывають». (Толков. Апост. 150 зач.). Такимъ образомъ, если бы расколоучители употребляли обряды и такіе, какіе предписаны соборами, и тогда бы не могли избѣжать проклятiя, такъ какъ священномученикъ Кипріанъ говоритъ: «отлучатися надлежитъ всякаго отдѣлившагося отъ Церкви, развратиса таковой, и есть самоосужденъ» (О единствѣ церкви). Что касается разрѣшенія единовѣрія, Св. Церковь имѣла образецъ въ первенствующей церкви, какъ напр. на Апостольскомъ соборѣ было постановлено никого изъ язычниковъ не обрѣзывать, но апостоль Павелъ, по снисхожденію къ іудеямъ, Тимофея обрѣзалъ. А Св. Златоустъ говоритъ въ толкованіи на 1-ю главу къ Галатамъ, что и другіе апостолы тоже дѣлали. Также указанные раньше примѣры, что Римская церковь нарушала апостольское правило 5 и 64 о не пощеніи субботы, а малоазіатскіе христіане, вопреки 7 прав. Св. Апостоль, праздновали Пасху съ іудеями, но Вселенская церковь дѣлала этимъ церквамъ снисхожденіе. Соборъ 1667 года, утвердивъ Паисіеву грамоту на листѣ 16, въ которой говорится, что помѣстные церкви могутъ содержать разные обряды и это не вредитъ единству Церкви, а о перстосложеніи, особенно именованномъ, говорится, что кто какими бы перстами не изображалъ имя Иисусъ Христа, все равно, только бы имѣлъ мысль, что благословеніе исходитъ отъ Господа. Итакъ, отцы собора 1667 года клятву положили не незаконно, какъ думаетъ Перетрухинъ, положили не за содержаніе старыхъ обрядовъ, а за отдѣленіе отъ Церкви и хуленіе ея.

Бесѣда закончена молитвою: «Достойно есть...».

Священникъ Шуйскаго собора *Николай Широкопоровъ*.

Обзоръ журналовъ.

Церковно-приходская школа — ежемѣсячный журналъ, издаваемый при Кіевскомъ Епархіальномъ Училищномъ Советѣ.

Ноябрь—Декабрь 1900 г. и Январь—Іюль 1901 г.

Съ 1-го августа 1901 г. начинается 15-й годъ изданія журнала: «Церковно-приходская школа». Это старѣйшій печатный органъ, посвященный церковно-школьному дѣлу. Появленіе его въ 1886 г., вскорѣ послѣ изданія особыхъ программъ для церковно-приходскихъ школъ, было особенно благовременно. Программы церковно-приходскихъ школъ намѣчаютъ только общій планъ обученія предметамъ школьнаго курса, объяснительныя записки заключаютъ въ себѣ только общія руководящія указанія; нужно было подробнѣе уяснить методику обученія въ церковныхъ школахъ согласно съ новыми программами и объяснительными записками. Въ журналѣ: «Церковно-приходская школа», въ первые годы его существованія, и помѣщенъ былъ цѣлый рядъ обстоятельныхъ методическихъ статей, которыя могли служить отличнымъ руководствомъ при организаціи церковныхъ школъ по ихъ внѣшней и внутренней сторонѣ. Теперь, когда церковно-школьное дѣло вполнѣ установилось и окрѣпло, когда характеръ воспитанія и обученія въ церковныхъ школахъ выяснился въ педагогической литературѣ и въ жизни, на долю журналовъ, подобныхъ журналу: «Церковно-приходская школа», остается выясненіе деталей подробностей въ церковно-школьномъ дѣлѣ, разрѣшеніе тѣхъ или иныхъ частныхъ вопросовъ, выдвигаемыхъ школьной практикой. Но и при такомъ содержаніи журнала читатели, близко приставленные къ церковной школѣ, найдутъ въ немъ не мало для себя интереснаго и поучительнаго.

Къ числу такихъ интересныхъ для учащихъ въ церковныхъ школахъ статей слѣдуетъ, прежде всего, отнести статью А. Любимова: «*Какъ слѣдуетъ вести уроки объяснительнаго чтенія въ начальной школѣ?*» Статья начинается общимъ раз-

сужденіемъ относительно надлежащей постановки объяснительнаго чтенія въ начальной школѣ, а затѣмъ даетъ рядъ подробныхъ и обстоятельныхъ конспектовъ класснаго объясненія статей, помѣщенныхъ въ «Книгѣ для чтенія въ церковныхъ школахъ» — Одинцова и Богоявленскаго (годъ первый). Эти конспекты въ данномъ случаѣ и являются особенно цѣнными.

Методика обученія русскому языку и въ частности методика объяснительнаго чтенія въ нашей педагогической литературѣ разработаны достаточно подробно и обстоятельно; но для учителя, начинающаго только свое школьное дѣло, особенно для учителя, не получившаго специальной теоретической и практической подготовки, нужны еще руководства, которыя показали бы ему, какъ примѣнить общія методическія сужденія къ тому или иному частному случаю, къ данной статьѣ. Такое практическое руководство и заключаютъ въ себѣ конспекты А. Любимова. Здѣсь указано все, что нужно сдѣлать учителю при чтеніи какой-либо статьи: на что обратить особенное вниманіе учениковъ, какія дать объясненія, какіе поставить вопросы, какой сдѣлать выводъ изъ прочитаннаго и т. п. При такомъ конспектѣ, и учитель-новичекъ съумѣетъ правильно провести урокъ объяснительнаго чтенія.

Конспекты составлены очень обстоятельно и даже излишне подробно; по мѣстамъ, впрочемъ, есть объясненія и не вполне удачныя ¹⁾, — но эти частные недочеты не умаляютъ общихъ достоинствъ труда автора, который, очевидно, основательно продумалъ предложенный въ книгѣ матеріалъ и способъ его уясненій учащимся.

Методическій характеръ имѣетъ небольшая замѣтка свящ. Клименка «*Одно изъ средствъ къ поднятію успѣховъ по Закону Божію въ церковныхъ школахъ*» (декабрь, 1900 года). Здѣсь авторъ говоритъ о распредѣленіи занятій по Закону

¹⁾ Напр. „Слонъ—громадное, неуклюжее животное, живущее въ жаркихъ странахъ и питающееся растительной пищей“ (?). Тоже самое можно сказать о носорогѣ, жирафѣ, бегемотѣ... Какое же представленіе о слонѣ получать ученики?

Божію съ тремя группами; по его мнѣнію, нужно на урокахъ Закона Божія соединить двѣ группы вмѣстѣ, чтобы онѣ слушали одинъ и тотъ же урокъ, напр. когда младшіе изучаютъ молитвы, средніе слушаютъ этотъ же урокъ; въ свою очередь младшіе слушаютъ уроки Св. Исторіи, которые преподаются среднимъ ученикамъ. Но такой способъ распредѣленія занятій едва-ли можно признать вполне цѣлесообразнымъ: для младшихъ будетъ слишкомъ много учебнаго матеріала, а для среднихъ—повторительное слушаніе молитвъ не будетъ имѣть интереса, не будетъ возбуждать ихъ вниманія. Конечно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ зависимости отъ содержанія уроковъ, можно пользоваться и этимъ способомъ.

Весьма важнаго вопроса въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія касаются статьи И. Самойловича: «*Народныя бібліотеки*» (май, іюнь, іюль 1901 г.) и «*Грамотность крестьянской женщины, какъ основа воспитанія и скорѣйшаго просвѣщенія русскаго народа*» (апрѣль 1901 г.). Въ первой статьѣ авторъ развиваетъ мысль о томъ, что при посредствѣ только начальныхъ школъ не можетъ упрочиться народное образованіе, такъ какъ въ нашихъ школахъ учатся очень мало и кончаютъ курсъ 11—12 лѣтъ. Поэтому нужны другія образовательныя средства, а такимъ средствомъ являются прежде всего народныя бібліотеки, гдѣ бы бесплатно народъ получалъ книги для чтенія, и книжные склады, гдѣ бы можно было пріобрѣсти хорошую книжку за деньги. Авторъ далѣе разъясняетъ способы устройства и организаціи бібліотекъ и складовъ, чтобы наиболѣе цѣлесообразно служили образованію народа... Мысль автора въ послѣдніе годы находитъ широкое примѣненіе въ жизни: и духовное вѣдомство, и земство, и города, и сельскія общества устраиваютъ подобныя бібліотеки всюду. Можно надѣяться, что чрезъ нѣсколько лѣтъ каждая начальная школа будетъ имѣть необходимое свое продолженіе — бібліотеку и каждый значительный торговый пунктъ — книжную лавку.

Другая статья того же автора составляетъ какъ бы вве-

деніе къ его же статьѣ, помѣщенной въ журналъ: «Народное образованіе», на которую мы указывали въ своемъ предшествующемъ обзорѣ. Тамъ авторъ разъясняетъ, каковы должны быть, по его мнѣнію, женскія начальныя школы, здѣсь же онъ старается доказать, что успѣхъ нашего народнаго образованія зависитъ отъ того, насколько образованы будутъ матери, которыя имѣютъ ближайшее вліяніе на дѣтей. А если такъ, то всѣми мѣрами нужно привлекать въ начальныя школы дѣвочекъ, а для того, чтобы родители наглядно убѣдились въ пользѣ обученія дѣвочекъ, нужно начальныя школы приспособить къ потребностямъ будущихъ матерей семействъ.

Весьма большой интересъ представляетъ статья А. Сосновскаго подъ нѣскольکو длиннымъ заглавіемъ: «*Геніальные представители лучшихъ сторонъ званія учительскаго и основныхъ началъ воспитанія и обученія*». Здѣсь авторъ знакомитъ читателей съ великими и славными педагогами—Коменскимъ, Песталоцци, Фребелемъ и Ушинскимъ. Творенія ихъ— неисчерпаемый источникъ педагогическаго знанія, и весьма желательно, чтобы наши школьные учителя, интересующіеся вопросами воспитанія и обученія, ознакомились съ жизнью и трудами этихъ, можно сказать, благодѣтелей человѣчества. Современная начальная школа осуществляетъ тѣ принципы воспитанія и обученія, которые установлены этими педагогами и за которые приходилось имъ бороться и страдать въ своей жизни. Но ознакомленіе съ ихъ трудами въ подлинникъ потребовало бы отъ читателя слишкомъ много времени и труда, и не для всякаго удобно. Статья нашего автора облегчаетъ трудъ читателя: здѣсь мы находимъ краткій, но обстоятельный очеркъ личности, дѣятельности, педагогическихъ взглядовъ каждаго изъ вышеупомянутыхъ педагоговъ, и съ своей стороны рекомендовали бы эту статью всякому учителю, желающему сознательно отнестись къ своему педагогическому дѣлу.

Съ интересомъ читается статья В. П—скаго: «*Новые опыты въ постановкѣ воспитательнаго дѣла въ школѣ*». Здѣсь ав-

торъ знакомить съ своеобразной организаціей внутренней жизни и воспитанія въ школахъ, учрежденныхъ Н. Н. Неплюевымъ въ своемъ имѣніи Черниговской губерніи. Нашей школѣ—начальной и средней—ставятъ въ упрекъ (и не безъ основанія), что она только учитъ, но мало воспитываетъ своихъ питомцевъ. Н. Н. Неплюевъ въ учрежденныхъ имъ школахъ (дѣтскій пріютъ, начальная школа и 2 сельско-хозяйственныхъ школы — мужская и женская) обращаетъ преимущественное вниманіе на воспитаніе учащихся въ духѣ христіанской любви. Способы этого воспитанія и обращаютъ на себя вниманіе. Въ школахъ (старшихъ) организованы кружки или братства — старшій и младшій. Новопоступившіе въ школу могутъ вступить въ младшій кружокъ только черезъ полгода, когда будутъ подготовлены къ этому своими старшими товарищами, которые входятъ съ новичками въ самое ближайшее общеніе. Пріемъ новыхъ братчиковъ обставляется особымъ церемоніаломъ. Члены младшаго кружка поручаются надзору и попеченію старшихъ членовъ. Члены младшіе ведутъ дневники, куда записываютъ все, что они переживаютъ, а старшіе пишутъ характеристики младшихъ. Эти дневники читаются и обсуждаются на общихъ кружковыхъ собраніяхъ. Весь строй внутренней жизни кружковъ проникнутъ религіознымъ характеромъ. По воскреснымъ днямъ предъ обѣдой ведутся частныя (и по классамъ) и общія религіозныя бесѣды; ежедневно бываютъ общія молитвы, гдѣ къ обычнымъ молитвамъ прибавляются молитвы, составленныя руководителемъ школы.

Въ нашей литературѣ существуютъ разные взгляды на эти Неплюевскія школы: одни относятся къ нимъ отрицательно, другіе же видятъ здѣсь образецъ истинно-христіанскаго воспитанія. Нашъ авторъ старается сгладить крайности того и другого взгляда. Ставя въ заслугу руководителю школъ его усиленныя заботы о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся, онъ находитъ употребляемые имъ средства не вполне цѣлесообразными; съ одной стороны, въ нихъ не достаточно

православной церковности, а съ другой, это публичное заглядываніе въ душу питомцевъ чрезъ чтеніе дневниковъ и характеристикъ,—не надежный педагогическій приѣмъ.

На этомъ мы и покончимъ обзоръ содержанія «Церковно-приходской школы» за послѣдніе 9 мѣсяцевъ. Впрочемъ, считаемъ нужнымъ прибавить, что въ отдѣлахъ журнала «*Педагогическое обозрѣніе*» и «*Изъ школьнаго міра*» читатель найдетъ не мало частныхъ интересныхъ фактовъ и полезныхъ замѣчаній изъ области церковно-школьнаго дѣла.

Кромѣ сего, къ каждой книжкѣ журнала прилагается для народнаго чтенія—изъ изданій общества М. Качковскаго въ Галиціи, основаннаго извѣстнымъ борцомъ за православіе прот. І. Наумовичемъ; за годъ получается книжка въ 300 страницъ, содержащихъ интересный и поучительный матеріалъ для народнаго чтенія.

О Т Ч Е Т Ъ

Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Владимірской епархіи

за 1900 годъ.

(О к о н ч а н і е).

По *Муромскому* уѣзду—отъ городской управы поступило 100 руб. на Георгіевскую и 75 руб. на воскресную школы, въ гор. Муромѣ; Муромскій купецъ Р. Г. Быковъ затратилъ изъ собственныхъ средствъ на устройство новаго зданія для школы въ с. Жайскомъ 3200 руб. и на отопленіе и прислугу 50 р., всего въ теченіе года 3250 р.; попечитель Борисоглѣбской школы А. И. Вошининъ на расширеніе школьнаго зданія и другія нужды пожертвовалъ 550 р.; попечитель Оеdurинской школы куп. А. Кондратьевъ внесъ въ пользу сей школы капиталъ въ 2000 руб., процентами съ котораго имѣеть обезпечиваться содержаніе школьнаго зданія и улучшеніе быта учащихся.

Въ *Черемскомъ* уѣздѣ за отчетный годъ отъ попечителей, благотворителей и фабричной администраціи на содержаніе школъ поступило 7795 р. 52 к.

Изъ пожертвованій на школы *Покровскаго* уѣзда отчетъ уѣзднаго отдѣленія отмѣчаетъ слѣдующія: отъ сельскихъ обществъ поступило 1044 р. 12 к.; отъ почетнаго попечителя школъ Н. А. Балина до 700 р.; С. Недыхляевъ на содержаніе Успенской школы въ г. Киржачѣ пожертвовалъ 548 р.; крестьяниномъ С. Л. Кашкинымъ построено зданіе для Ильинской школы, стоимостью 1000 р.; попечительницей г-жей Лялиной и церк. старостой Рысевымъ на ремонтъ Дмитріевской школы изыскано до 300 руб.; крестьянинъ К. Ѳедотовъ на Оленинскую школу пожертвовалъ 380 руб.

По *Судогодскому* уѣзду: попечитель Дубровской церковно-приходской школы купецъ И. И. Торговцевъ выстроилъ прекрасное новое зданіе для церкви-школы, употребивъ на сіе изъ собственныхъ средствъ 11533 р. 63 к.; попечители школъ—Анопенской, Варваринской, Горбуновской, Иванищевской и Нечаевской—содержать школы всецѣло на свои средства и при томъ вполне удовлетворительно. Особое сочувствіе церковнымъ школамъ, какъ и въ прошломъ году, проявилъ г. земскій начальникъ 1-го участка П. Г. Булгаковъ, который за ревностное отношеніе къ церковнымъ школамъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 7—17 сентября 1899 г. утвержденъ почетнымъ попечителемъ церковныхъ школъ означеннаго участка.

Пособія и пожертвованія въ пользу церковныхъ школъ *Судальскаго* уѣзда по бѣдности вообще жителей незначительны: отъ попечителей 696 р. и отъ частныхъ благотворителей 532 р. 50 к.

На содержаніе школъ *Шуйскаго* уѣзда поступило пособій и пожертвованій—отъ уѣзднаго земства 1500 руб., отъ городского управления 100 р., отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ 478 р. 10 к., отъ попечителей школъ 11330 р. 63 к. и отъ частныхъ благотворителей 1772 р. 91 к.

Отчетъ *Юрьевскаго* отдѣленія отмѣчаетъ слѣдующія болѣе крупныя пожертвованія на нужды школъ: пот. поч. гражд. А. И. Константиновъ пожертвовалъ изъ своихъ средствъ на переносъ зданія Григоревской школы и на переустройство его 1000 руб. и

на содержаніе этой же школы 48 р.; на устройство новаго зданія для Ивачевской школы купчиха П. П. Ганшина пожертвовала 388 р. 42 к., на эту же школу и на тотъ же предметъ мѣстное крестьянское общество пожертвовало 795 р. 16 к. деньгами и на 210 р. натурою; на ремонтъ зданія Кучковской школы мѣстные крестьяне пожертвовали 391 р. деньгами и на 100 р. натурою; на устройство новаго зданія для Некоморнской школы пожертвовали: Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ 200 р., князь А. Б. Голицынъ 719 р. 60 к. и мѣстные крестьяне натурою (подводами) на 400 р.; на расширение зданія Нестеровской школы пожертвовали: княгиня С. А. Голицына 232 р. 75 к., пот. поч. гражд. А. И. Первушинъ 156 р. и по подписаному листу собрано 217 р. 89 к.; на покупку и устройство зданія Новоселко-Глумовской школы—мѣстные крестьяне 535 р. и камеръ-фрейлина графиня А. К. Толстая 400 р.; на устройство зданія Олисавинской школы дворянинъ М. Л. Румшевичъ пожертвовалъ домъ стоимостью до 600 р. и рабочіе фабрики Кольчугина 83 р. 20 к. Юрьевское уѣздное земство выдало на церковныя школы въ отчетномъ году 300 руб.

IX.

Предположенія и соображенія о развитіи дѣла народнаго образованія въ епархіи.

Для ббльшаго развитія дѣла народнаго образованія въ епархіи путемъ церковныхъ школъ, Владимірскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи мнѣній по сему вопросу уѣздныхъ его отдѣленій, признаетъ желательными слѣдующія мѣры:

1) Учрежденіе въ епархіи церковно-учительской школы, о чемъ подробно сказано во II отдѣлѣ настоящаго отчета.

2) Возможно частыя бесѣды священника съ прихожанами— съ церковной кааедры и въ частныхъ разговорахъ—о пользѣ и необходимости религіозно-нравственнаго обученія и воспитанія не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ.

3) Обязательное устройство при церковно-школьныхъ помѣщеніяхъ удобныхъ учительскихъ квартиръ и ночлежныхъ пріютовъ для учениковъ тамъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ это является необходимымъ.

4) Улучшеніе учительскаго персонала и болѣе правильная постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ школахъ грамоты, на помощь чему должны придти второклассныя школы, какъ разсадники учителей для школъ этого рода; но при семъ необходимымъ является и возвышеніе средствъ содержанія для учителей этихъ школъ.

5) Учрежденіе при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ библіотекъ съ книгами для внѣкласснаго чтенія и устройство при нихъ въ воскресныя и праздничныя дни религіозно-нравственныхъ и общеобразовательныхъ чтеній, сопровождаемыхъ пѣніемъ школьнаго хора.

6) Учрежденіе воскресныхъ школъ для взрослыхъ тамъ, гдѣ это по мѣстнымъ условіямъ представляется необходимымъ и возможнымъ.

7) Учрежденіе по уѣздамъ церковно-учительскихъ библіотекъ, при помощи которыхъ учащіе въ школахъ могли бы восполнить свое образованіе по предметамъ школьнаго курса, особенно съ дидактической ихъ стороны, и по другимъ общеобразовательнымъ предметамъ.

8) Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ нѣтъ вовсе никакихъ школъ, и особенно для дѣвочекъ тамъ, гдѣ учреждены уже земскія или церковно-приходскія школы, смѣшанныя и переполненныя учащимися, преимущественно мальчиками, и обязательное при женскихъ школахъ обученіе рукодѣльямъ, необходимымъ въ домашнемъ быту или же практикуемымъ въ той или другой мѣстности.

9) Улучшеніе служебнаго положенія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Извѣстно, что каждый учитель церковно-приходской школы, изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, смотритъ на службу свою какъ на переходную ступень къ болѣе выгодной и постоянной службѣ (напр. по епархіальному вѣдомству), дающей ему права на пенсію, и, не разсчитывая прослужить въ ней продолжительное время, не можетъ беззавѣтно и всецѣло отдать себя дѣлу обученія. Посему весьма полезно было бы, въ цѣляхъ привлеченія къ преподавательской дѣятельности лицъ изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи и болѣе устойчиваго

и опредѣленнаго ихъ положенія, ходатайствовать предъ правительствомъ о зачисленіи имъ, подобно кандидатамъ духовныхъ академій, срока учительской ихъ службы въ число лѣтъ, дающихъ право на полученіе пенсіи, въ случаѣ поступленія ихъ на службу по епархіальному вѣдомству.

10) Учрежденіе общей пенсіонной кассы для всѣхъ служащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, имѣющихъ образовательный на эту службу цензъ.

11) Увеличеніе средствъ содержанія, отпускаемыхъ отъ Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ изъ казенныхъ суммъ, дабы имѣть возможность удовлетворить всѣ нужды школъ—не только по обезпеченію жалованьемъ учащихся въ существующихъ школахъ наравнѣ съ содержаніемъ таковыхъ въ земскихъ школахъ, но и для открытія новыхъ школъ или вакансій вторыхъ учителей,—а равно и не менѣе того для оказанія пособій на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій. Мѣстные источники содержанія школъ всѣ уже исчерпаны; на открытіе новыхъ—слабая надежда, а случайныя поступления—непостоянны и неустойчивы.

12) Въ частности, въ Гороховецкомъ уѣздѣ, устройство вполнѣ обезпеченныхъ матеріально, съ опытными учителями богословскаго образованія, церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ мѣстное населеніе по своей несостоятельности оказать своей помощи на этотъ предметъ не можетъ,—а если въ нѣкоторыхъ приходахъ и могло бы, но не проявляетъ къ тому добраго желанія по своей приверженности и склонности къ расколу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Полный мѣсяцесловъ Востока. Изд. 2-е, много восполненное. 1888 стр. 6 р. 25 к., съ пересылкой 7 р.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходоѡ Владимірскаго епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаил Маленъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библія и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы. 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901—1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналь «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ наступающемъ съ 1-го августа *пятнадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея **Іоанна Наумовича**, которые въ концѣ года

составить собою *полный и законченный томъ* религиозно нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для внѣкласснаго чтенія.*

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ просвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школъ и дома: а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной. б) Прѣтры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой. в) Извѣсти и рассказы религиозно-нравственнаго содержания. г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи. д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ руб.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ **Кіевѣ**: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская школа», при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи.

Въ **С.-Петербургѣ**: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ **Москвѣ**: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихонова.

Редакторъ **П. Игнатовичъ.**

ПРАВЛЕНІЕ

Перваго Россійскаго Страховаго Общества,

учрежденнаго въ 1827 году,

имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что оно приступило къ производству операціи по

СТРАХОВАНІЮ ЖИЗНИ.

Главный Агентъ Гавріиль Андреевичъ Пышкинъ, въ гор. Владимірѣ. Агенты въ городахъ: Шуѣ—Ф. И. Леонтьевъ, Иваново-Вознесенскѣ—А. Г. Бегенъ, Муромѣ—А. С. Александровская, Ковровѣ—П. Ф. Тихонравовъ, Юрьевѣ—Н. А. Елецкій, Переславль—И. А. Остреповъ, Вязникахъ—А. А. Мухинъ, Суздаль—М. А. Вихрева, Меленкахъ—М. И. Доброхотова.

При семь номерѣ разсылается подписчикамъ объявленіе отъ магазина Торговаго Дома „Бояриновъ и Кузнецовъ“ во Владимірѣ.



СОДЕРЖАНІЕ.

Согласно ли учать старопечатныя книги о перстосложеніи. — Бесѣда съ старообрядцами. — Обзоръ жуналовъ. — Отчетъ Владимірскаго Епархіальн. Училищнаго Совѣта за 1900 г. (окончаніе). — Объявленія.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Дозволено цензурою. Августа 14-го дня 1901 года.

Типо-Литографія В. А. Паркова, во Владимірѣ губ.

Приложение къ годовому отчету.

2	Староклассныя	4294	50
3	Двухклассныя	8039	46
4	Одноклассныя	89337	32
5	Школы грамоты	6581	86
6	Образцовыя школы при Духов- ной Семина. и Женскомъ учил.	1125	—
	Итого	109378	14

Уч
О
Еп
С
И

1901 ГОДА ДОХОДЫ НА ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНОЕ ДѢЛО

№ 5.

РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ

Образцовыя школы при Духовной Семина. и Женскомъ училищѣ
 Одноклассныя
 Двухклассныя
 Староклассныя
 Школы грамоты
 Образцовыя школы при Духовной Семина. и Женскомъ училищѣ

РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ

№ 5.

8	
9	

ВЪДОМОСТЬ Владимирскаго Епарх. Училищн. Совета о церковныхъ школахъ Владимирской епархіи за 1900 гражд. годъ.

Table No. 1: РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ. Columns include school types (Cерковныя школы, Учительскія, Церковныя школы), counts, and financial data.

Примѣчаніе 1 къ гр. 26-27. Въ томъ числѣ: 1) учителей, 2) мастей 86 мальчиковъ, 3) образованныхъ школъ грамоты 281 мальч. 105 дѣвч.

Table No. 2: РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ. Columns include school types, counts, and financial data.

Table No. 3: На содержаніе церковныхъ школъ вышеуказанныхъ шести разрядовъ поступило. Columns include school types, counts, and financial data.

98. На устройство курсовъ 8200 р. - к.
99. - другіе предметы, не вошедшіе въ вышеуказанную рубрику. 648 р. 69 к.
100. А ВСЕГО на перво-начальное дѣло въ епархіи поступило 27846 р. 99 к.
(гр. 92, 94-99).

Table No. 4: РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ. Columns include school types, counts, and financial data.

125. А ВСЕГО на перво-начальное дѣло въ епархіи вырасходовано деньгами гр. 108, 114-122 37104 р. 28 к.

Table No. 5: РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ. Columns include school types, counts, and financial data.

*) Въ вѣдѣніи епархіи церковнагоблюденія число дѣт, состоящихъ лишь въ церковныхъ школахъ, не считая церковнаго училища, составляетъ 230 дѣт.

Table No. 6: РАЗРЯДЪ ШКОЛЬ. Columns include school types, counts, and financial data.

	120		
4 —	Уѣздныхъ Отдѣлений	1537	25
	121		
—	Епарх. Училищнаго Совѣта	1754	81
	122		
4 —	На друг. предметы, не вошедшіе въ пе- речислен. рубрики	2487	71
			16067 77

граммы

21

6
8
3
1

12	30	252	919	88	1311	119	350
—	—	5	—	1	—	4	1
7	31	133	172	8	309	10	51
10	12	322	424	10	820	23	381
1	1	30	8	1	38	10	8
—	—	10	9	0	50	10	3
—	—	—	—	—	—	—	—
136	180	181	183	182	184	189	188
штукъ	и сѣнѣ одной	180—180 Нитокъ	Удѣльн. въ поземельн. налогѣ	Удѣльн. въ поземельн. налогѣ	Удѣльн. въ поземельн. налогѣ	Удѣльн. въ поземельн. налогѣ	Удѣльн. въ поземельн. налогѣ

Образцовыя школы (при Семінаріи и Женск. мѣ. училищѣ)