

# ИЗВѢСТІЯ

## ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“.

Цѣна «Извѣстій» вмѣстѣ съ «Отдыхомъ Христіанина» 5 руб.  
Отдѣльно на «Извѣстія» подписка не принимается.

№ 8.

1-го Мая.

1911 г.

### Отдѣлъ офиціальный.

#### Опредѣленія Св. Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 18-го Апрѣля 1911 г. за № 5014, Высокопреосвященный Антоній, Митрополитъ Спбуржскій и Ладожскій, въ виду болѣзненнаго состоянія, освобожденъ, впредь до выздоровленія, отъ управленія епархіею; управленіе Спбуржской епархіею временно поручено первому викарію сей епархіи Преосвященному Нарвскому Никандру.

#### Распоряженія Епархіальнаго начальства.

Опредѣлены: 2-го апрѣля—учитель Щирской церковно-приходской школы Феодоръ Соловьевъ—діакономъ къ Щирской церкви, Лужскаго у.; 5-го апрѣля—исп. об. псаломщика при Народномъ Домѣ Императора Николая II Василій Окинчицъ—на вакансію псаломщика къ церкви пріюта имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Николаевны; 5-го апрѣля—бывшій воспитанникъ Спб. семинаріи Василій Лебедевъ—и. д. псаломщика къ Усть-Введенской церкви, Царскосельскаго у.; 7-го апрѣля—бывшій воспитанникъ Спб. семинаріи Василій Савинъ—и. д. псаломщика къ Кунестской церкви, Гдовскаго у. 16 апрѣля—окончившій курсъ Спб. дух. семинаріи Николай Алексѣевъ—священникомъ въ с. Горки, Лужскаго у., согласно проше-

нію; 20-го апрѣля—студентъ Спб. семинаріи, Милій Боротинскій—псаломщикомъ къ Московско-Славянской церкви, Царскосельскаго у.

Утверждены: 30-го марта—личный почет. гр. Николай Воробьевъ—ктиторомъ церкви при дѣтскомъ пріютѣ Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

Утверждены въ должности законоучителей: 2-го апрѣля—священники Ямбургскаго у.—Котловской церкви Николай Посунько—Русско-Раціевской, Вассакарской и Пилловской земскихъ школъ; Сойкинской церкви Владиміръ Якштейнъ—Слободской и Косколовской земскихъ школъ и Андреевщинскаго министерскаго однокласнаго училища; Коложицкой церкви Николай Орнатскій—Кряковской земской школы; Ястребинской церкви Аркадій Никольскій—Тормовской земской школы.

Допущены къ преподаванію Закона Божія: 2-го апрѣля—діаконъ Сойкинской церкви, Ямбургскаго у., А. Ивановъ—въ Ручейской земской школѣ; псаломщикъ Кракольской церкви, того же у., В. Яковлевъ—въ Струновской земской школѣ; псаломщикъ Опольской церкви, того же у., А. Студійскій—въ Онстопельской земской школѣ.

Утверждены въ должности старостъ: 2-го апрѣля—кр. Феодоръ Мухинъ—церкви при Новоладожской тюрьмѣ. 18-го апрѣля—Спб. купецъ Захарій Ждановъ—церкви при Спб. консерваторіи.

Назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ протоіерея Любови Никифоровской, съ двумя несовершеннолѣтними дѣтьми,—250 р. въ годъ съ 17-го сентября 1910 года (ук. св. Син. отъ 29-го марта 1911 г. № 4303).

Награждены: 9-го апрѣля—священники: Гутуевской церкви Георгій Эльтековъ, Смоленской, за Невской Заставой, Николай Флеровъ и Воскресенской, у Варшавскаго вокзала, Евгений Лукинъ—набедренникомъ.

Перемѣщены: 4-го апрѣля—псаломщики: Павской церкви, Лужскаго у., В. Соколовъ — и Шавской церкви, Гдовскаго у., Василий Тихомировъ — одинъ на мѣсто другого. 19-го апрѣля—діаконъ Ораніенбаумскаго собора Петръ Георгіевскій—къ Новоладожекому собору, согласно прошенію, на штатную діаконскую вакансію; просфорня Низовской церкви, Гдовскаго у., Ольга Орлова—къ Ястребинской церкви, Ямбургскаго у., согласно прошенію.

Уволены: 6-го апрѣля—псаломщикъ Куестской церкви, Гдовскаго у., Георгій Прибужскій—за штатъ.

Умершіе: протоіерей СПб. Митрофановско-кладбищенской церкви Николай Оранскій—14-го апрѣля.

## Краткій отчетъ

о состояніи СПетербургскаго епархіальнаго пріюта для сиротъ воиновъ, погибшихъ въ Японской войнѣ за 1908 и 1909 гг.

Завѣдующій пріютомъ комитетъ имѣетъ долгъ представить краткій отчетъ о состояніи пріюта за 1908 и 1909 г.г.

Названные годы въ пріютѣ прошли совершенно благополучно. Заразныхъ и общихъ болѣзней не было. Выдающихся шалостей питомцевъ пріюта не замѣчалось. На продовольственную и санитарную части обращалось самое серьезное вниманіе. По долгу справедливости Комитетъ не можетъ не выразить благодарности доктору Г. А. Пьянкову за его отеческое вниманіе къ призрѣваемымъ дѣтямъ и казначею пріюта протоіерею В. А. Васильеву за доброе исполненіе принятыхъ имъ обязанностей. Три лѣтніе мѣсяца 1909 года дѣти съ большою пользою для здоровья провели на дачѣ въ Щегловской второклассной школѣ Шлиссельбургскаго уѣзда, гдѣ за 50 рублей въ ихъ распоряженіе было предоставлено обширное помѣщеніе школы съ готовой посудой, кроватями и всей обстановкой. По праздникамъ дѣти принимали участіе въ богослуженіи, прислуживая въ алтарѣ и поя

на клиросѣ. О завѣдующемъ школой о. Александрѣ Быстровѣ у нихъ сохранилось самое лучшее воспоминаніе. Кромѣ того, дѣти съ интересомъ наблюдали сельскую жизнь, крестьянскія работы, такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ въ деревнѣ были въ первый разъ.

Рождественская елка 1909 года была наиболѣе торжественна и памятна для дѣтей, такъ какъ ее удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Попечитель пріюта Епископъ Гдовскій Кириллъ. Это было послѣднее посѣщеніе Его Преосвященствомъ пріюта, при основаніи и устройствѣ котораго онъ такъ много потрудился. Пошли, Господи, Владыкѣ счастье на новомъ мѣстѣ его служенія въ Тамбовской епархіи по молитвамъ взысканныхъ его ласкою и милостями сиротъ-дѣтей.

Достигшіе школьнаго возраста дѣти продолжали учиться въ церковно-приходской школѣ Смоленскаго кладбища.

Въ 1909 году кончили церковную школу три питомца пріюта, а именно: 1) Гавріилъ Кузьминъ, который 23 августа взятъ изъ пріюта матерью на ея уже полное попеченіе; 2) братъ Гавріила, Василий Кузьминъ, опредѣленъ матерью въ четырехклассное городское училище имени Менделѣева и 3) Георгій Александровъ Игнатьевъ, кончилъ съ похвальнымъ листомъ и опредѣленъ продолжать ученіе въ четырехъ-классномъ городскомъ Андреевскомъ училищѣ. Такимъ образомъ въ пріютѣ осталось призрѣваемыхъ дѣтей 16, да въ Ново-Ладожской второклассной школѣ дѣвочка Веранисъ.

Комитету предстоитъ забота и трудъ по вопросу, что дѣлать съ дѣтьми пріюта, достигшими предѣльнаго возраста и закончившими начальное образованіе. Уповаемъ, что духовенство епархіи и добрые люди помогутъ справиться съ этой нелегкой задачей.

Въ заключеніе комитетъ приноситъ глубокую благодарность отцамъ благочиннымъ, содѣйствовавшимъ своевременному поступленію взносовъ отъ церквей и причтовъ, а также всѣмъ благотворителямъ пріюта.

При семь прилагается: 1) краткій отчетъ казначея, 2) перечень сдѣланныхъ за отчетный періодъ взносовъ и 3) выписъ изъ книги надзирательницы.

Пожертвованія принимаются въ пріютѣ: по Камской улицѣ д. 7 и казначею пріюта: Васильевскій островъ, 7 линія д. 62, кв. 2.

Предсѣдатель комитета Протоіерей  
Василій Перетерскій.

Завѣдующій пріютомъ Протоіерей  
Николай Тріодинъ.

Членъ комитета Протоіерей  
А. Азіатскій.

Казначей пріюта Протоіерей  
Влад. Васильевъ.

Дѣлопроизводитель Прот. А. Малайревскій.





Церковь гр. Апраксина у Чернышева моста. . . . .	10	—
Причтъ той же церкви . . . . .	5	—
Причтъ церкви Купеческой Богодѣльни за 1906 и 1907 гг. . . . .	20	—
Причтъ церкви Убѣжища Принцессы Ольденбургской . . . . .	10	—
Графиня Вѣра Сергѣевна Зубова . . . . .	100	—
Итого . . . . .	3.290	50
% съ капитала . . . . .	383	67
% отъ билета . . . . .	9	73
Всего . . . . .	3.683	90

### Въ 1909 году.

Благочиннаго 1 стол. окр. Пр. Владимірскаго отъ 4 причтовъ . . . . .	23	—
Благочиннаго СПб. Выборгскаго стол. округа Пр. Каминскаго: причта церкви Дома призр. Тименкова-Фролова за 1906 и 1907 гг. 20 р.; Князь-Владиміръ. собора за 1907 и 1908 гг. 200 р., причта того же собора 40 р.; свящ. церкви Инстит. Прин. Ольденб. за 1906 и 1907 гг. 10 р., свящ. церкви Гомеопат. больницы Н. Миловидова за 1906 и 1907 гг. 10 р.; Введенской на Петерб. Ст. церкви за 1907 и 1908 гг. 100 р.; причта церкви Александров. Лицея за 1907 г. 36 р., церкви Лѣснаго Инстит. за 1907 и 1908 гг. 16 р. и прот. той же церкви Альбова 20 р., всего . . . . .	452	—
Ф. І. Орловой . . . . .	5	—
Смоленско-кладбищенская церковь за годъ . . . . .	1200	—
Благочиннаго 2 стол. окр. Пр. Н. Георгіевскаго: прот. Исаак. собора В. Велтнева 5 р.; причта Пантелеймон. церкви 14 р., Прот. К. Н. Вѣтвеницкаго 3 р., Прот. Никол. Инжен. Академіи-Училища А. Темномѣрова 5 р., церкви Инженер. Замка 1 р. и причта той церкви 1 р. 50 к., причта Общества сестеръ милос. во имя Хр. Спасителя 16 р., всего . . . . .	45	50
Графиня Вѣра Сергѣевна Зубова . . . . .	100	—
При отношеніи СПб. Дух. Консисторіи 4 Декабря № 20067 . . . . .	250	—
Итого . . . . .	2.075	50
% на капиталъ . . . . .	396	57
В С Е Г О . . . . .	2.472	7

### Выписка изъ книги Надзирательницы о поступившихъ пожертвованіяхъ.

16 апр. 1908 г. къ празднику Пасхи: отъ свящ. В. А. Кляровскаго 5 р. отъ свящ. В. А. Васильева 3 р. 2 авг. отъ свящ. В. А. Кляровскаго корзинокъ фруктовъ. 8 сент. отъ неизвѣстнаго дѣтямъ на булки или гостинцы 1 р. 14 сент. отъ генеральши Матюшкиной 1 р. На елку 1908 г. поступило: Отъ свящ. В. А. Васильева 3 р. Отъ свящ. В. А. Кляровскаго 5 р. Отъ прот. Н. В. Тріодина 5 р. Отъ доктора Пьянкова 5 р. 27 февр. 1909 г. на поминальный обѣдъ 28 февр. въ память Павла Шлякова отъ г-жи Шляковой 8 руб. и корзинка съ леденцами и пастилой. 18 марта отъ г-жи Ф. А. Орловой 1 пудъ кренделей. 27 марта отъ свящ. В. А. Кляровскаго 5 р. 28 марта отъ свящ. В. А. Васильева 20 штукъ шоколадныхъ яицъ. 12 апр. на кисель 13 апр. въ память Маріи Рождественской отъ С. В. Аметистовой 2 р. 9 мая отъ прот. Тріодина на мороженое 75 к. 20 сент. отъ г-жи Шляковой на гостинцы дѣтямъ 5 р. 9 декабря отъ прот. В. И. Перетерскаго 3 р. 23 декабря отъ свящ. В. А. Кляровскаго 5 р. 23 декабря отъ свящ. В. А. Васильева 3 р. 24 декабря отъ г-жи Ивановой базиллатная елка.

Надзирательница приюта.

Съ подлиннымъ вѣрно: дѣлопроизводитель комитета прот. А. Маляревскій.

## Отдѣлъ неофициальный.

### О чтеніи и толкованіи священнаго писанія.

Современные намъ лжеучители и сектанты рационалисты, для обоснованія своего „упованія“, выхватываютъ отдѣльныя безъ связи мѣста Священнаго Писанія и этимъ послѣднимъ зачастую даютъ совершенно противоположное истинѣ толкованіе. Чтобы показать нѣсколько примѣровъ сектантскаго лжетолкованія, рассмотримъ здѣсь нѣсколько текстовъ Священнаго Писанія, приводимыхъ ими въ оправданіе безцеремоннаго отношенія къ слову Божію при толкованіи его.

Такъ, напримѣръ, для оправданія своей правоспособности изъяснять Писаніе, сектанты приводятъ слѣдующее мѣсто изъ I-го посланія Іоанна гл. 2 ст. 27 — 28: „помазаніе, которое вы получили отъ Него, въ васъ пребываетъ, и вы не имѣете нужды, чтобы кто училъ васъ; но какъ самое сіе помазаніе учитъ васъ всему, а оно истинно и неложно, то чему оно научило, въ томъ пребывайте. Итакъ, дѣти, пребывайте въ Немъ, чтобы, когда Онъ явится, имѣть намъ дерзновеніе и не стыдиться предъ Нимъ въ пришествіе Его“.

Очевидно, сектантамъ и въ голову не прихо-



дѣти, что приведенныя слова апостола нужно разумѣть не въ отношеніи къ каждому члену Церкви порознь, такъ какъ въ ней есть и дѣти по возрасту, и дѣти по уму, имѣющія нужду въ наученіи, дѣти по познаніямъ, требующія вразумленія и наставленія; для всего этого должны быть и есть въ Церкви, которая есть столпъ и утверженіе истины (1 Тим. 3, 15), отцы, учителя, воспитатели и пастыри духовные (Ефес. 4, 11—12; Римл. 10, 14—15). Что не всякій и взрослый можетъ понимать по-надлежащему Писаніе, объ этомъ свидѣтельствуетъ сказаніе о крещеніи Филиппомъ евнуха, вельможи царицы Кандакїи (Дѣян. 8, 30—31). И слова апостола Петра: „Знай прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи нельзя разрѣшить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произнесимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божїи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“ (2 Петр. I, 20—21).

Затѣмъ, хвалясь своимъ „знаніемъ“ Писанія при неучености, сектанты съ гордостью приводятъ слѣдующее мѣсто изъ I-го посланія апостола Павла къ Коринѳянамъ, гл. 1, ст. 19, 26, 28: „Ибо написано: „погублю мудрость мудрецовъ и разумъ разумныхъ отвергну“ (Исаїи 29, 14). Посмотрите, братія, кто вы призванные: не много изъ васъ мудрыхъ по плоти, не много сильныхъ, не много благородныхъ... И незнатное міра, и уничиженное, и ничего незначущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее“.

Справедливо ли думать, будто безусловно Господь открываетъ Свое святое ученіе только людямъ незнатымъ и малограмотнымъ. Не Самъ ли Господь говорилъ: вотъ Я посылаю къ Вамъ пророковъ, и мудрыхъ, и книжниковъ (Матѹ. 23, 34). А великій апостоль Павелъ развѣ былъ не образованный и не знатный (Дѣян. 22, 3, 28)? А Іосифъ Аримаѳейскій (Лука, 23, 50), или Корнилій Сотникъ (Дѣян. 10, 1)? Все эти люди были знатные и ученые. Стало быть, въ приведенномъ сектантами мѣстѣ говорится не вообще противъ учености и знатности, а о томъ, что мудрость міра сего, т. е. мудрость языческая, человѣческая ничто предъ премудростью Божественной (1 Кор. 3, 9—20); другими словами—осуждается горделивая самонадѣянность человѣческой мудрости. Писаніе одобряетъ смиренное и простосердечное отношеніе къ истинѣ однихъ и осуждаетъ надменное

отношеніе къ ней другихъ. Но никакъ не дозволяется невѣжество и отнюдь не порицается возвышенная христіанская мудрость (1 Коринѹ. 2. 6—7).

Отвергнувшись отъ Церкви и законныхъ пастырей, сектанты убаюкиваютъ свою совѣсть словами ап. Павла изъ посланія къ Колосѳянамъ: „Слово Христово да вселяется въ васъ обильно, со всякою премудростью; научайте и вразумляйте другъ друга псалмами, славословіемъ и духовными пѣснями, во благодати воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господу“. Но эти слова никакого повода не даютъ для того, чтобы каждый мірянинъ проповѣдывалъ другимъ свои произвольныя толкованія. Если сказано, чтобы Слово Христово вселялось обильно, то здѣсь должно разумѣть то, что это слово должно вселяться чрезъ пастырей Церкви, какъ Богомъ поставленныхъ проповѣдниковъ Слова Божїя (Рим. 10, 14—15), но ни въ какомъ случаѣ не чрезъ самозванныхъ, непривзванныхъ учителей, не разумѣющихъ ни того, о чемъ говорятъ, ни того, что утверждаютъ (1 Тим. 1, 7; 2 Петр. 3. 16). Апостолы же и ихъ преемники, блюстители и пастыри Церкви Христовой, не повреждаютъ Слова Божїя. (Дѣян. 20, 28; 2 Коринѹ. 2. 17).

Основные правила, которыхъ должны держаться православные христіане при чтеніи Свящ. Писанія, таковы:

1) Чтобы наше благоговѣніе предъ Богомъ было истинное и молитва усердная, надобно питать въ душѣ искреннее смиреніе и читать или слушать священное Писаніе съ искреннимъ желаніемъ получить наставленіе въ вѣрѣ и побужденіе къ благочестивой жизни. Богъ только смиреннымъ открываетъ вѣдѣніе спасительныхъ истинъ, а отъ гордыхъ утаиваетъ ихъ (Матѹ. 11, 25; 1 Пет. 5, 5).

2) Священное Писаніе надобно понимать такъ, какъ разумѣли св. Отцы и учителя Церкви, по разуму св. Церкви, по преданію Церкви. Что не ясно и не понятно для кого-либо, о томъ нужно спросить у пастырей Церкви, а самимъ по собственному произволу толковать Писаніе не братьяся. „Понеже устнѣ іереевы сохранять разумъ, и закона взыщутъ отъ устъ его, яко ангелъ Господа Вседержителя есть“ (Малахїи 11, 7).

3) Читая или слушая Священное Писаніе, не должно желать—все и сразу понять, о чемъ говоритъ оно, ибо Писаніе есть „неизслѣдимая пучина и неизмѣримая глубина“.

Надобно съ благоговѣніемъ, радостью и благодарностью къ всеблагому Отцу Небесному принимать къ своему назиданію то, что доступно нашему разумѣнію, при руководствѣ св. Церкви. Жаждущему, когда стоитъ у рѣки, не нужно выпивать всю рѣку, а довольно выпить столько воды, сколько нужно для утоленія жажды; такъ и христіанину изъ мірянъ не необходимо все знать или очень много знать, а надобно знать, что необходимо для спасенія души.

При чтеніи Св. Писанія полезно помнить слѣдующія мѣста Свящ. Писанія: 1 Іоанн. 4, 1: „Возлюбленные! Не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они“ (Срав. Матѳ. 7, 15. Откр. 2, 2).

2 Петр. 1, 20—21: „Вы хорошо дѣлаете, что обращаетесь къ пророческому слову, зная прежде всего то, что никакого пророчества въ Писаніи разрѣшить самому нельзя собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по волѣ человѣческой, но изрекали его святые Божіи человѣки, будучи движимы Духомъ Святымъ“.

1 Коринѳ. 12, 29: „Всѣ ли Апостолы? Всѣ ли пророки? Всѣ ли учителя? Всѣ ли чудотворцы?“

2 Петр. 3, 16: „Какъ онъ (Апостолъ Павелъ) говоритъ объ этомъ и во всѣхъ посланіяхъ, въ которыхъ есть нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные къ собственной гибели превращаютъ, какъ и прочія Писанія“.

2 Коринѳ. 2, 17: „Ибо мы (Апостолы) не повреждаемъ слова Божія, какъ многіе, но проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христѣ“.

2 Тим. 4, 3: „Будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые льстили бы слуху“.

Сирх. 3, 21—24: „Черезъ мѣру труднаго для себя не ищи, и что свыше силъ твоихъ, того не испытывай“.

Сирх. 38, 24—26: „Мудрость книжная приобрѣтается въ благопріятное время досуга, и кто мало имѣетъ своихъ занятій, можетъ приобрѣсть мудрость. Какъ можетъ сдѣлаться мудрымъ тотъ, кто правитъ плугомъ и хвалится бичемъ, гоняетъ воловъ и занятъ работами ихъ, и котораго разговоръ только о молодыхъ волахъ.“

## Русское церковное искусство и его современные задачи.

(Окончаніе\*).

Какъ началось то новое въ русскомъ искусствѣ движеніе, о которомъ я сейчасъ хочу говорить, кто первый подалъ голосъ въ защиту русскаго церковнаго искусства и для возстановленія его въ чистыхъ и искреннихъ формахъ, сказать сейчасъ трудно. На страницахъ всеобщей исторіи искусства есть наименованіе «Космати». Такъ названа плеяда, невѣдомыхъ намъ по именамъ, римскихъ мастеровъ двѣнадцатаго вѣка, подготовившихъ эпоху возрожденія. Роль російскихъ «Космати» въ сыгравшія историкографы сороковыхъ и далѣе годовъ прошлаго столѣтія, которые первые заговорили о русской старинѣ и стали описывать эту старину. На помощь историкамъ явились иллюстраторы, которые воспроизводили русскую старину графическимъ путемъ; но имъ было трудно опредѣлить систему и степень важности изображаемой старины, и подъ понятіе русской старины подводились, какъ то я видѣлъ въ альбомѣ, изданномъ въ шестидесятыхъ годахъ, самыя разнообразныя и, очевидно, въ глазахъ иллюстратора равноцѣнныя произведенія: Колокольня Ивана Великаго, Красныя Ворота, Царь Пушка и пр. Вѣрный путь къ изученію старины положила Академія Художествъ, когда, по ея почину, не только стали дѣлаться точныя рисунки съ произведеній древней Руси, но было приступлено къ составленію чертежей зодчими по точнымъ обмѣрамъ съ натуры. Къ сожалѣнію, эти зодчіе слишкомъ рано увѣрвали въ свои знанія древне-русскаго искусства, и эта поспѣшность печально отразилась на первыхъ опытахъ реставрацій русскихъ храмовъ. Не смотря на обмѣры и на чертежи, составленные по этимъ обмѣрамъ, дѣло возстановленія старины подавалось туго, такъ какъ возстанавливались только формы, къ тому же, въ большинствѣ случаевъ, изуродованныя позднѣйшими наслоеніями, но рулеткой и циркулемъ нельзя было возстановить духъ древняго творчества. Этотъ пробѣлъ сталъ пополняться трудами молодыхъ художниковъ и зодчихъ, которые устремили свое вниманіе на то, чтобы уловить духъ и настроеніе древняго русскаго искусства, и наиболѣе чуткимъ изъ нихъ это стремленіе стало удаваться съ уди-

\* См. „Изв. по СПб., еп.“ № 7.



вительной экспрессіей. И вотъ въ данное время передъ нами разворачивается совершенно новая картина современнаго состоянія русскаго церковнаго искусства. Императорская Академія Художествъ дѣятельно производитъ объѣры памятниковъ русскаго церковнаго искусства и выпускаетъ изданія этихъ трудовъ. Въ помощь ей нѣкоторые зодчіе, посвятившіе себя изученію русскаго искусства, тоже дѣлаютъ объѣры и изслѣдованія древнихъ памятниковъ. Художники пишутъ картины, въ которыхъ избираютъ сюжетомъ какой-либо древній храмъ, часовню или внутренній ихъ видъ, и этимъ дополняютъ работу зодчихъ, вызывая передъ зрителемъ то элегичное настроеніе съ отбѣнкомъ любви и уваженія, какое и должно получаться отъ созерцанія произведеній древняго міра. Къ изданіямъ официальнымъ начинаютъ присоединяться и частныя изданія, посвященныя вопросамъ русскаго искусства; подъ руководствомъ, влюбленныхъ въ свое дѣло, знатоковъ искусства раскрываются тайники чудеснаго и сказочнаго міра, заставляющіе замолкнуть самаго закоренѣлаго супостата русской самобытности въ искусствѣ. Пробуждается и общество русское; инстинктивно учуявъ истину, многія лица развиваютъ въ себѣ благородную страсть къ коллекціонированію предметовъ старины. Владѣльцы наслѣдственныхъ *objets d'art* не только берегутъ ихъ, какъ зеницу ока, но стремятся увеличить ихъ количество. Въ это же время ИМПЕРАТОРСКАЯ Археологическая Комиссія годъ изъ году расширяетъ свою дѣятельность, и изъ учрежденія съ тенденціей исключительно запретительнаго характера мало-помалу становится учрежденіемъ просвѣтительнымъ, такъ какъ не только, по своему почину, производитъ изслѣдованія и объѣры памятниковъ старины, но даетъ о ходѣ своихъ работъ печатныя сообщенія, и тѣмъ самымъ дѣлится съ широкимъ кругомъ читателей своимъ, дѣйствительно, необъятнымъ матеріаломъ. Помимо Археологической Комиссіи и Археологическихъ Обществъ зарождается частное «Общество защиты памятниковъ древности и искусства» съ болѣе обширной, въ отношеніи просвѣтительнаго характера, программой. Задача этого общества состоитъ не въ запрещеніи касаться памятниковъ старины, а въ помощи, направленной для поддержанія этой старины. Вся дѣятельность учреждений, обществъ и отдѣльныхъ лицъ сводится къ изученію древностей, и на

основаніи добытаго матеріала создается настоящая работа по воскрешенію забытаго искусства. Уже теперь составляются проекты и даже строятся храмы, далекіе отъ недавнихъ стереотипныхъ образцовъ. Я не считаю себя вправѣ умолчать объ именахъ Щусева и Покровскаго, въ чьихъ работахъ впервые ознаменовалось новое теченіе, охватившее внезапнымъ подъемомъ творческаго духа все сословіе молодыхъ зодчихъ. Истина и вдохновеніе суть элементы творчества, и къ постиженію этихъ элементовъ древняго русскаго искусства устремились всѣ молодыя силы изъ среды современныхъ зодчихъ. Эти благородныя стремленія новаторовъ и ихъ послѣдователей даютъ трогательные результаты, но при тщательномъ разсмотрѣніи произведеній новаго направленія можно услѣдить двѣ крайности; одна изъ нихъ можетъ быть названа такъ: много настроенія и духа, но слишкомъ далеко отъ изначальныхъ формъ; другая крайность діаметрально противоположна первой и страдаетъ излишней сухостью. Обѣ крайности исходятъ отъ одной и той же причины: недостатка проникновенности духомъ творчества древней эпохи, что возможно лишь при наличности громаднхъ знаній и матеріала, способнаго всесторонне освѣтить эпоху, ея исторію, бытъ народа и всю ту обстановку, въ которой рождалось народное творчество; а тогда, при наличности этихъ условий, современному автору необходимо перевоплотиться въ образъ народнаго творца, отрѣшиться, какъ отъ ненужнаго балласта, отъ современныхъ условностей, некасающихся искусства и знаній, пропитанныхъ невѣріемъ и болѣзненнымъ сомнѣніемъ въ себѣ и въ людяхъ, и стать простымъ, свободнымъ, искреннимъ и вѣрующимъ въ непреложную святость такого дѣла, какъ храмоздательство. До такого состоянія не дошли лучшіе изъ современныхъ церковно-строителей—это удѣлъ грядущаго генія.

Въ высшей степени симпатичное новое движеніе въ современномъ церковномъ искусствѣ страдаетъ, тѣмъ не менѣе, нѣкоторыми недостатками, изъ которыхъ главный состоитъ въ томъ, что нѣтъ пока достаточной искренности, вслѣдствіе чего получается обидное впечатлѣніе имитациі древняго искусства. Такъ не наивно, а искусственно умышленно кривыя арки и карнизы не возрождаютъ древняго искусства, а только его симулируютъ. Въ ту-же ошибку впадаютъ художники, работающіе надъ возрожденіемъ русской иконописи, которые хо-

тять достигъ впечатлѣнія характера древняго мастерства копировкой нелѣпыхъ вывертовъ фигуръ и неграмотнаго соотношенія частей тѣла. Но какъ бы ни были несовершенны попытки современныхъ зодчихъ и художниковъ воскресить древнее церковное искусство, но во всякомъ случаѣ задача выяснилась и для вѣрнаго рѣшенія ея необходимо собрать какъ можно больше данныхъ. Нѣкоторыя изъ нихъ уже имѣются на лицо, но въ количествѣ весьма незначительномъ. Производятся описанія, фотографированія, обмѣры и изслѣдованія древнихъ храмовъ, но какъ, развѣ въ достаточномъ количествѣ? Если сейчасъ имѣется зафиксированныхъ различными способами, скажемъ, тысяча храмовъ, изъ коихъ точному изслѣдованію удостоилась едва-ли пятая часть, то, вѣдь, надо помнить, что всего на Руси болѣе 50.000 православныхъ храмовъ. По (всеподданнѣйшему) отчету Господина Оберъ-Прокурора за 1907 г. всего въ имперіи состоитъ: церквей—51.413, часовенъ и молитвенныхъ домовъ—20.113. Если на долю истекшаго столѣтія взять не половину, а три четверти вновь построенныхъ храмовъ, то все-таки количество храмовъ, кончая эпохой ампира, а слѣдовательно безспорно важныхъ памятниковъ, съ точки зрѣнія искусства, будетъ болѣе 12.000, да часовенъ тысячъ пять. Полное изслѣдованіе двѣнадцати тысячъ храмовъ съ составленіемъ чертежей и рисунковъ какъ церковнаго зданія, такъ и всего въ немъ находящагося, т. е. иконостаса, иконописи, отдѣльныхъ кіотъ и утвари, должно потребовать громаднхъ усилий не только со стороны учреждений, но и всего русскаго общества, а раньше всѣхъ должны придти на помощь въ этомъ дѣлѣ русскіе зодчіе, которые обязаны, разъ имъ дорого русское искусство, принять на себя великій и отвѣтственный трудъ по описи, фотографированію, изслѣдованію и обмѣрамъ памятниковъ русскаго церковнаго искусства. Каждая такая работа явится научнымъ вкладомъ, сдѣланнымъ не корысти, а святой любви къ искусству ради. Для возрожденія русской иконописи необходимо, чтобы русскіе художники внимательно отнеслись къ изученію образцовъ древняго иконописанія, уловили бы въ немъ настроеніе молитвенности и глубокой религіозности и, отбросивъ неудачныя стороны древней иконописи, явившіяся результатомъ недостаточнаго знанія анатоміи и лишннихъ условностей, обновили бы древнее великое мастерство. Древне-русская иконопись

имѣла три разновидности въ способахъ ея изображенія: собственно иконы, мозаика и фрески. Изъ этихъ трехъ способовъ вполне возрождена лишь мозаика. Иконы современные пишутся масляными красками либо на холстахъ съ подрамниками, либо прямо на доскахъ, древніе же иконописцы писали «яичными колерами» на доскахъ «съ приволоками», благодаря чему достигалась вѣчная сохранность иконы. На этотъ способъ необходимо обратить свое вниманіе художникамъ. Что же касается фресковой живописи, самой великой по размѣрамъ и грандіозности сюжетовъ, той живописи, которая по мягкости тона, по живости красокъ стоитъ неизмѣримо выше мозаики, необходимо начатые опыты производить въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Роспись стѣнъ масляными красками показала всю свою несостоятельность, довольно вспомнить о печальныхъ результатахъ тридцати-лѣтняго существованія росписи Московскаго храма Спасителя и о бодромъ состояніи фресокъ Святой Софіи Новгородской. Для возрожденія древне-русской скульптурной орнаментики и рѣзьбы недостаточно одного фотографированія, а необходимо дѣлать слѣпки и для новыхъ композицій пользоваться полученными отливками. Помимо указанныхъ различныхъ отраслей искусства остается еще безконечный рядъ разнообразныхъ видовъ прикладнаго забытаго искусства, какъ-то: маіолика, черепица, цвѣтная полива, пергородочная эмаль, чеканка и рельефная плавка металловъ, и многое множество другихъ художественныхъ ремеселъ, которыми такъ богата русская церковная старина.—все это находится въ первичной стадіи изслѣдованія и подражанія. Необходимо принять мѣры для возстановленія въ полномъ объемѣ древнихъ художественныхъ ремеселъ. Далѣе. Весь существующій, хотя бы ранѣе и опубликованный матеріалъ по русскому церковному искусству вмѣстѣ съ вновь поступающимъ, какъ-то: новые обмѣры, изслѣдованія, результаты возстановленія приѣмовъ древняго мастерства долженъ быть издаваемъ въ особомъ періодическомъ журналѣ, въ которомъ должны быть помѣщаемы всѣ отдѣлы искусства вмѣстѣ съ историческими и описательными справками. Немедленно должно быть приступлено къ широкой популяризаціи русскаго церковнаго искусства, между тѣмъ какъ въ существующихъ зодческихъ школахъ нѣтъ даже специальныхъ кафедръ по исторіи русскаго церковнаго искусства, и ученики вы-



нуждены урывками и безсистематично восполнять этот пробѣлъ. Возвращая Ваше вниманіе къ обществу, необходимо отмѣтить, что насъ, прежде всего, поражаетъ полная неосвѣдомленность въ русскомъ церковномъ искусствѣ главныхъ его хранителей—представителей духовенства. Если этотъ пробѣлъ не будетъ съ надлежащей энергіей восполненъ, то мы постоянно будемъ встрѣчаться съ плачевными результатами подобной неосвѣдомленности. Отъ имени русскихъ зодчихъ должно воспослѣдовать предложеніе въ духовныя школы объ открытіи тамъ курсовъ по исторіи русскаго церковнаго искусства. Для широкой публики должны быть составляемы статьи по вопросамъ русскаго церковнаго искусства съ достаточными иллюстраціями, для помѣщенія ихъ въ общихъ періодическихъ журналахъ и даже газетахъ. Было бы желательно также: сдѣлать особое популярное изданіе, посвященное ознакомленію русскаго общества съ исторіей церковнаго искусства, въ духѣ статьи Георгіевскаго, помѣщенной въ Исторіи Искусствъ, издан. Кулжево; оно должно дать несомнѣнно благотворные результаты. Русское общество проявляетъ очевидный интересъ къ искусству, но русскіе жрецы искусства до сихъ поръ почти ничего не сдѣлали для просвѣщенія общества въ области искусства. Необходимо постепенно развивать вкусы общества, заботливо поднимать уровень его разумнія прекраснаго. Слишкомъ велика разница пониманій современныхъ художника и общества. Надо помнить, что «великое», но непонятое вызываетъ смѣхъ или негодованіе.

Всѣ тѣ предложенія, которыя я дѣлаю, цѣлкомъ основаны на силуэтахъ нынѣ совершаемаго; вся высказанная мною программа является лишь развитіемъ тѣхъ идей и начинаній, которыя волнуютъ культурную часть русскаго общества и составляютъ задачу современнаго церковнаго искусства. Эти начинанія по строгой аналогіи съ тѣмъ, что говорится въ исторіи искусствъ объ Италіи XIV и XV вѣковъ, даютъ намъ право считать переживаемый моментъ началомъ новой эпохи въ Исторіи Русскаго Искусства, имя которой «Русское Возрожденіе».

Теперь обратимся къ страницамъ Исторіи Искусствъ и посмотримъ, какія характерныя явленія сопровождали высокій подъемъ искусства въ эпоху возрожденія въ Италіи, при какихъ условіяхъ создавалось Возрожденіе и что, слѣ-

довательно, приходится считать признаками его. Во первыхъ: Съ самаго начала эпохи возрожденія замѣчается интересъ общества и художниковъ къ древнему міру; этотъ интересъ идетъ crescendo и къ моменту величайшаго подъема искусства достигаетъ своего апогея. Начиная съ Николо Пизано, стиль барельефовъ котораго напоминаетъ античный, всѣ послѣдующіе за нимъ скульпторы и зодчіе стремятся не только уловить характеръ, но даже подражать приизведеніямъ древняго, по преимуществу Римскаго, искусства. Художники и представители обществъ увлекаются собираніемъ антиковъ. «Гиберти собиралъ античныя произведенія и съ глубокимъ воодушевленіемъ говорилъ о нихъ въ своихъ письмахъ. Изящный, просвѣщенный и даже поэтъ, управитель Флоренціи—Лоренцо Медичи обогащаетъ античныя коллекціи, собранныя его предшественниками, передаетъ ихъ въ распоряженіе художниковъ и тѣмъ создаетъ какъ бы школу изящныхъ искусствъ». Въ виду развивающагося интереса со стороны общества къ искусству появляются сочиненія на тему о немъ. Такъ Альберти составляетъ книгу «Трактатъ объ архитектурѣ», а Ченнино Ченнини пишетъ свою «Книгу объ искусствѣ». Зодчіе погружаются въ изученіе древнихъ памятниковъ. Джуліо и Антоніо Санъ Галло производятъ изслѣдованія древне-римскихъ храмовъ и составляютъ по произведеннымъ обмѣрамъ чертежи.

Во вторыхъ: Обратимъ свое вниманіе на характеръ произведеній искусства Итальянскаго Возрожденія,—ясно безъ примѣровъ, онъ былъ исключительно религіозный. Христіанство за эпоху Средневѣковья пріобрѣло слишкомъ мрачный характеръ. Замкнутость католическихъ орденовъ, недоступный папскій цезаризмъ, богослужебная латынь такъ отодвинули Христа отъ народа, что онъ естественно сталъ искать Его помимо церкви. Первыми на помощь народу въ его богоискательствѣ пришли Св. Францискъ Ассизскій и Данте. Святой Францискъ на народномъ языкѣ огласилъ великую заповѣль Бога о любви, съ экстазомъ, горящими словами онъ призвалъ народъ любить Бога, людей, природу и красоту ея. Данте смѣло вызвалъ Бога отъ католическихъ монаховъ; народными словами, просто и почтительно изложилъ онъ тайну бытія Божія. Художники, охваченные новымъ вѣяніемъ, укрѣпили свою вѣру въ Бога и Ему посвятили всѣ труды свои. Въ наивной вѣрѣ они изображали Бога и Присныхъ Его въ трактованіяхъ, понятныхъ народу: Богъ и жизнь, кра-

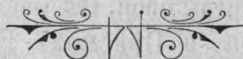
сота идейная и правда реальная являлись основнымъ въ выборѣ сюжета въ произведеніяхъ искусства... Что же видимъ мы сейчасъ въ Россіи? Едва ли за всю исторію русской церкви найдется иной примѣръ страстнаго богоискательства, подобный современному. Сектанство разныхъ видовъ и направленій съ непостижимой быстротой развивается въ народѣ, ищущемъ Бога помимо церкви. Русское духовенство стремится противостоять напльву еретичества, но ему надо совершить великій рядъ героическихъ подвиговъ, чтобы доказать жизнность православія.

Въ-третьихъ: Въ эпоху возрожденія Италия пережила сильный подъемъ національнаго духа, и политическое состояніе ея все время было крайне напряженнымъ, но, говорить историкъ: «искусство непрерывно развивалось среди политическихъ переворотовъ». Даже такіе скорбные моменты народнои жизни, какъ взятіе французами Милана, а испанцами Флоренціи, ни мало не отразились на расцвѣтѣ искусства. О современной русской параллели политическаго состоянія необходимо сказать *multa, sed melior nihil*. Беру второе.

Я привелъ три положенія, выясняющія не только факты, но и соотвѣтственную имъ обстановку изъ исторіи искусствъ, иллюстрирующіе процессъ развитія искусствъ въ эпоху Возрожденія въ Италиі. Неужели этой характерной исторической справки недостаточно для того, чтобы ею, какъ аналогіей, воспользоваться для выводовъ и заключенія о характерѣ переживаемаго момента въ исторіи русскаго церковнаго искусства.

Утверждаю, эпоха Русскаго Возрожденія настала, вѣрую въ ея истинный прогрессъ и ожидаю грядущаго генія. Только онъ властною рукою возьметъ отъ нашихъ скромныхъ трудовъ дѣйствительно полезное, отдѣлитъ красоту отъ убожества, отличить истину отъ фальши и создастъ единое-прекрасное, великое и вѣчное, достойное имени русскаго народа, искусство.

Призываю всѣхъ дорогихъ собратьевъ по искусству къ совмѣстной работѣ по возрожденію русскаго искусства. Предлагаю общими усилиями сократить и облегчить дорогу грядущему генію, навстрѣчу которому мы и сейчасъ неуклонно идемъ.



## Епархіальная хроника.

**Новое Братство трезвости.** По желанію причта и прихожанъ Спб. Спасо-Преображенской, за Московскою заставою, церкви въ приходѣ этой церкви открывается „Православное Спасо-Преображенское Братство“. Впредь до выработки спеціальнаго устава вновь открываемаго Братства, послѣднее въ дѣятельности своей будетъ руководиться уставомъ „Христіанскаго Братства“, существующаго при Спб. Сампсоновскомъ соборѣ. Районъ дѣятельности Спасо-Преображенскаго Братства ограничивается предѣлами Спасо-Преображенскаго прихода. Членами Братства могутъ быть православные люди обоюго пола, сочувствующіе дѣламъ Братства, самостоятельно снискивающіе себѣ пропитаніе. Для вступленія въ Братство требуется рекомендація трехъ его членовъ.

**Исаакіевское Общество хоругвеносцевъ.** При Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ учреждено столичное общество хоругвеносцевъ. Уставъ общества утвержденъ Св. Синодомъ.

**Патріаршее пожалованіе.** Его блаженство, патріархъ іерусалимскій Даміанъ пожаловалъ и прислалъ къ празднику св. Пасхи товарищу оберъ-прокурора Св. Синода сенатору А. П. Роговичу золотой крестъ съ частицею честнаго древа Гроба Господня.

Крестъ этотъ съ Высочайшаго соизволенія носится на красной лентѣ на груди. Пожалованный патріаршимъ крестомъ причисляется къ званію ставрофора (крестonosца).

**Жалобы Фетлера.** Представитель петербургской баптистской общины В. А. Фетлеръ обратился въ министерство внутр. дѣлъ и къ петербургскому губернатору съ жалобой на дѣйствія шлиссельбургской полиціи, воспретившей домовладѣльцамъ сдавать баптистамъ помѣщенія для молитвенныхъ собраній. Въ своей жалобѣ В. А. Фетлеръ, между прочимъ, пишетъ: „Когда мои помощники стали искать помѣщенія въ Шлиссельбургѣ для молитвенныхъ собраній, то къ домохозяевамъ приходили горюдовые и отъ имени пристава убѣждали ихъ не сдавать баптистамъ помѣщеній. Такое поведеніе полиціи, пишетъ Фетлеръ, противорѣчитъ неоднократнымъ разъясненіямъ министерства“.

**Назначеніе ктиторa синодальной церкви. Св. Си-**



нодомъ возстановлена должность ктитора церкви во имя Семи Вселенскихъ соборовъ въ зданіи св. Синода, и назначенъ на эту должность управляющій синодалной канцеляріей д. с. с. С. П. Григоровскій.

**Постриженіе въ монашество.** 2-го апрѣля, въ Иоанновскомъ женскомъ монастырѣ состоялось постриженіе въ монашество четырехъ послушницъ: Ольги, Маріамны, Нимфодоры и Татьяны.

Новымъ инокинямъ назначены имена: Саломея, Евсевія, Нонна и Фаина.

Всѣхъ сестеръ въ монастырѣ съ послушницами въ настоящее время болѣе ста.

**Въ Александро-Невской лаврѣ.** 6-го Мая, торжественная литургія въ Александро-Невской лаврѣ совершена была управляющимъ петербургской епархіей, преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ нарвскимъ. Преосвященнымъ возложены были: митра на настоятеля церкви св. Спиридонія, при главномъ управленіи удѣловъ, протоіерея К. И. Вѣтвеницкаго и палица на протоіерея П. П. Космодемьянскаго.

Кромѣ того, возведенъ въ санъ протоіерея настоятель Сампсоніевскаго собора на Выборгской сторонѣ священникъ І. Е. Острогорскій.

Высочайше награжденный митрою протоіерей К. И. Вѣтвеницкій, 66 лѣтъ, по происхожденію—сынъ протоіерея спб. епархіи.

Окончилъ курсъ петербургской духовной академіи кандидатомъ-магистрантомъ въ 1871 году.

12-го Февраля слѣдующаго года опредѣленъ былъ священникомъ къ церкви св. великомученика и цѣлителя Пантелеймона, что при домѣ призрабнія душевно-больныхъ, а затѣмъ, черезъ два года, переведенъ былъ на мѣсто священника-законоучителя при Елизаветинскомъ училищѣ въ Петербургѣ.

Послѣ того состоялъ (съ 1877 г.) священникомъ Крестовоздвиженской церкви при третьей гимназіи.

Въ 1895 г. от. Вѣтвеницкій въ санѣ протоіерея назначенъ былъ настоятелемъ церкви св. Спиридонія при главномъ управленіи удѣловъ.

Дѣятельность прот. К. И. Вѣтвеницкаго по епархіальному вѣдомству довольно разносторонняя. Онъ, между прочимъ, состоитъ товарищемъ предсѣдателя и завѣдующимъ бібліотекой общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія, преподавате-

лемъ богословія въ электротехническомъ институтѣ и проч.

**Старинная своеобразная церковь.** Къ стариннымъ историческимъ памятникамъ Петербурга, на его глухихъ окраинахъ, относится мало кому извѣстная церковь во имя Воскресенія Христова, которая въ народѣ получила оригинальное названіе „Кулича и Пасхи“.

Постройка этого храма относится къ эпохѣ царствованія императрицы Елизаветы Петровны.

Одинъ изъ богатыхъ тогдашнихъ вельможъ, пылая ревностью къ обрядамъ православной церкви, пожелалъ увѣковѣчить самый древнѣйшій обычай: освященіе въ первый день Воскресенія Христова кулича и пасхи.

Съ этою цѣлью онъ отпустилъ изъ своей казны громадную сумму денегъ и выстроилъ церковь съ колокольней и часовней, которая по своей архитектурѣ напоминаетъ намъ пасхальный куличъ и пасху. Поэтому народъ и далъ ей такое названіе.

Церковь содержится прекрасно, она окружена садикомъ и обнесена оградой. Настоятелемъ ея состоитъ одинъ изъ старѣйшихъ петербургскихъ священнослужителей прот. Китаевъ.

**Новыя Общества трезвости.** Открыты приходскія общества трезвости при Ктинской и Заянской церквахъ, Гдовскаго у. Въ руководство дѣятельности означенныхъ обществъ принятъ уставъ обществъ трезвости, существующихъ при Гдовско-Авванасіевской церкви и въ с. Старопольѣ, Гдовскаго у. Торжественное открытіе Заянскаго Общества трезвости состоялось 27-го марта при участіи причтовъ сосѣднихъ приходоу. Общество при Ктинской церкви открыто въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года.



## Церковно-общественная жизнь.

**Отклоненное Св. Синодомъ ходатайство.** На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій св. Синода разсматривалось ходатайство ген.-лейт. Савенкова объ ознаменованіи исполнившагося 50-лѣтія освобожденія крестьянъ устройствомъ въ селахъ, гдѣ нѣтъ церквей, школь-церквей.

Св. Синодъ, усматривая въ устройствѣ школь-церквей какъ-бы униженіе храма Божія, какъ такового, отклонилъ ходатайство ген.-лейт. Савенкова и предписалъ епархіаль-

нымъ управленіямъ и епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ разрѣшать устройства такихъ школъ-церквей и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ называть ихъ не школы-церкви, а церкви со школой.

При этомъ Св. Синодъ въ своемъ предписаніи устанавливаетъ множество строительныхъ условій, чтобы самъ храмъ былъ разобщенъ со школьными помѣщеніями.

**Итоги 3-хлѣтней дѣятельности Госуд. Думы.** Въ канцеляріи Гос. Думы составлена интересная справка о движеніи работъ Гос. Думы за три сессіи. Такъ, за этотъ періодъ съ 1908 г. было засѣданій общаго собранія—355; часовъ, посвященныхъ этимъ засѣданіямъ,—1,706; печатныхъ страницъ стенографическихъ отчетовъ—18,636; внесено законопроектвъ—1,592; рассмотрѣно ихъ—1,352; печатныхъ страницъ докладовъ и другихъ матеріаловъ, поступившихъ въ общія собранія,—26,523.

**Совѣщаніе о дальневосточныхъ дѣлахъ.** Въ субботу, 9 апрѣля, подъ предѣтельствомъ статсъ-секретаря П. А. Столыпина, возвратившагося въ этотъ день изъ своего имѣнія, состоялось весьма важное совѣщаніе по дѣламъ Дальняго Востока. На совѣщаніи присутствовали управляющій министерствомъ иностранныхъ дѣлъ Нератовъ, военный министр генераль-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ и министръ финансовъ статсъ-секретарь Кокорцевъ. Совѣщаніе было вызвано послѣднимъ донесеніемъ нашего посланника въ Пекинѣ, въ которомъ онъ указываетъ на то, что китайцы продолжаютъ вести уклончивую политику и, видимо, не хотятъ исполнять принятыхъ на себя обязательствъ. Разсматривалось общее положеніе вещей на Дальнемъ Востокѣ въ связи съ предстоящимъ путешествіемъ военного министра Сухомлинова, а также много говорилось о монгольскихъ дѣлахъ. Несмотря на нѣсколько пессимистическое донесеніе нашего посланника Коростовца, совѣщаніе не признало ничего угрожающаго въ настоящихъ событіяхъ на Дальнемъ Востокѣ.

**Поѣздка военного министра.** Военный министр генераль-отъ-кавалеріи Сухомлиновъ выѣзжаетъ изъ Петербурга для инспекціи военныхъ силъ на Дальнемъ Востокѣ между 20 и 25 апрѣля. Министръ самымъ внимательнымъ образомъ ознакомится съ общимъ положеніемъ вещей на Дальнемъ Востокѣ. Его поѣздка продлится не менѣе 2 мѣсяцевъ. Гене-

рала-отъ-кавалеріи Сухомлинова сопровождаютъ одинъ изъ его адъютантовъ, его секретарь и нѣсколько офицеровъ фельдъегерскаго корпуса. Путешествію военного министра придается въ политическихъ кругахъ Петербурга большое значеніе.

**Реформа средней школы.** Въ Гос. Думу внесенъ за подписью 102 депутатовъ различныхъ фракцій проектъ реформы средней школы. Проектъ задается цѣлью объединить низшія, среднія и высшія школы. Вмѣсто теперешнихъ гимназій предполагается создать высшее начальное училище съ программой первыхъ 4 классовъ теперешней гимназій, но безъ древнихъ языковъ, и гимназію съ программой послѣднихъ 4 классовъ теперешнихъ гимназій. Цѣль такого раздѣленія гимназій на 2 школы съ четырехгодичнымъ курсомъ—сдѣлать болѣе доступнымъ обученіе въ высшихъ начальныхъ училищахъ.

**Въ Государ. Думѣ.** Предѣтелемъ Госуд. Думы, вмѣсто А. И. Гучкова, большинствомъ 199 противъ 123 избранъ М. В. Родзянко, правый октябристъ. Это избраніе очень неприятно оппозиціи и даже лѣвымъ октябристамъ и комментируется, какъ отказъ руководящаго большинства Думы отъ проявившагося недавно, по поводу примѣненія 87 ст. основн. закон., оппозиціоннаго отношенія къ правительству.

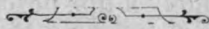
Комиссія по дѣламъ православной церкви закончила второе постатейное обсужденіе законопроекта объ учрежденіи пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковной школы.

Комиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ внесла въ Гос. Думу докладъ по внесенному правительствомъ законопроекту относительно маріавитовъ. Комиссія предлагаетъ Думѣ принять слѣдующій проектъ: 1) лица, исповѣдующія вѣроученіе маріавитовъ, образуютъ отдѣльное вѣроисповѣдное общество, при чемъ имъ предоставляется безпрепятственно исповѣдывать свою вѣру и исполнять обряды по принятымъ у нихъ обычаямъ и правиламъ; 2) маріавитамъ разрѣшается совершать въ принадлежащихъ имъ храмахъ и молитвенныхъ домахъ общественныя богослуженія, сооружать храмы и устраивать отдѣльныя кладбища. Епископы маріавитовъ утверждаются Высочайшей властью, а прочія духовныя лица—мѣстнымъ губернаторомъ. Духовенству маріавитовъ предоставляется право



произносить проповѣди и совершать требы не иначе, какъ по утвержденіи сихъ лицъ подлежащей властью и по принесеніи ими установленной присяги на вѣрность службѣ. Священники-маріавиты освобождаются отъ воинской повинности. Комиссія предлагаетъ признать законопроектъ спѣшнымъ.

Въ Госуд. Совѣтѣ. На происходившемъ 24 марта общемъ собраніи Гос. Совѣта было подвергнуто обсужденію заявленіе 45 членовъ объ обращеніи къ предѣдателю совѣта министровъ съ запросомъ по поводу примѣненія положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ 12 іюня 1890 г. въ губерніяхъ: витебской, волынской, кievской, минской, могилевской и подольской въ порядкѣ 87 ст. основн. законовъ. Баллотировкой записками, большинствомъ 98 противъ 52, запросъ предѣдателю совѣта министровъ принять.



## Изъ иноепархіальной жизни и печати.

Вопросъ объ обезпеченіи духовенства.—Непониманіе нуждъ народа.—Напряженность вопроса.—Земля, какъ источникъ пользованія.—Епархіализація земли.—„Держитесь за землю покрѣпче“.—„Земля—обуза для духовенства“.—Задачи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Поручная плата за требы.—Паденіе авторитета священника.—Пониженіе культурныхъ интересовъ.—„Голосъ Москвы“.

Тревожить и беспокоить по-прежнему духовенство вопросъ объ обезпеченіи. Вопросъ принимаетъ даже обидный характеръ потому, что духовенство испытываетъ нужды, а его продолжаютъ считать богатымъ. Последнее—духовенство старается опровергнуть, какъ несправедливую ошибку.—„Всеобщая увѣренность въ богатствѣ духовенства есть предразсудокъ, вѣками слагавшійся подъ влияніемъ исключительныхъ историческихъ, экономическихъ и кастовыхъ условій жизни этого сословія, а съ другой стороны—подъ влияніемъ бѣдности и невѣжества народа“, такъ пишутъ въ Рязанскихъ епарх. вѣдомостяхъ. Такой взглядъ народа на достатки духовенства составился потому, что все собираемое священникомъ отдается непосредственно ему въ руку, и отдается дѣйствительно отъ скудныхъ средствъ народа. При отдачѣ все свое кажется особенно цѣннымъ и значительнымъ. Кажется, что при сборахъ

со вѣхъ собираются громадныя богатства. А то обстоятельство, что, по самому своему званію и потребностямъ, священникъ даже обязанъ жить иначе, чѣмъ крестьянинъ, объ этомъ обыкновенно думаютъ мало. И странно, что не упрекаютъ богатствомъ чиновника, такъ какъ онъ получаетъ жалованье, а не подачку отъ народа, а духовенство всегда слышитъ эти упреки.

Очереднымъ, и самымъ насущнымъ, вопросомъ считаютъ необходимость усиленія обезпеченія духовенства. Мнѣній здѣсь высказывается масса, со вѣхъ сторонъ горячо судится, какъ поднять обезпеченіе. И понятно. Вопросъ касается кармана, прочности существованія при поднимающейся дороговизнѣ жизни, будущаго, которое заставляетъ опасаться.—Въ этомъ отношеніи нѣкоторые предлагаютъ лучше и продуктивнѣе использовать имѣющіеся и извѣстные источники дохода, прежде всего—предлагаютъ рациональнѣе вести хозяйство на принадлежащихъ участкахъ земли. Такъ въ Херсонскихъ епарх. вѣдомостяхъ авторъ—сторонникъ земельного обезпеченія, такъ какъ жалованье менѣе надежный источникъ дохода, какъ зависящій въ большой мѣрѣ отъ отношенія общества къ духовенству. Этотъ авторъ совѣтуетъ заняться землей, какъ постояннымъ, никого не обижающимъ источникомъ дохода. Это сближаетъ съ населеніемъ. Все это, правда, давно уже переговорено, но въ статьѣ есть новая, оригинальная мысль—объ епархіализаціи земли. Хозяиномъ и распорядителемъ земли должна считаться вся епархія, а не отдѣльные причты. Во первыхъ это важно для лучшей постановки земли. Приходскій священникъ, въ силу неопредѣленнаго своего служебнаго положенія, часто, въ зависимости отъ стеченія различныхъ обстоятельствъ, не увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ. И онъ часто примѣняетъ къ своему надѣлу хищнической способъ пользованія и избѣгаетъ по возможности какихъ-либо затратъ на улучшеніе земли въ пользу своихъ замѣстителей. Такой хищнической способъ пользованія, отсутствіе заботливаго и хозяйственнаго отношенія къ землѣ ухудшаетъ качество и обезцѣниваетъ ее. Естественно возникаетъ ропотъ на некультурную роль духовенства въ этомъ отношеніи,—отсюда является мысль объ отчужденіи церковной земли въ пользу крестьянъ, которые относятся къ землѣ любовнѣе.—Для под-

нятія хозяйства земельного этотъ авторъ предлагаетъ учредить особыя епархіальныя землеустроительныя комиссіи, которыя бы спеціально занялись устройствомъ заброшенныхъ и засоренныхъ земель духовенства.

Тотъ-же вопросъ рѣшается въ Воронежскихъ епарх. вѣдомостяхъ. По мнѣнію этихъ вѣдомостей, рассчитывать на достаточное обезпеченіе духовенства жалованьемъ нельзя, такъ какъ это потребовало бы большой суммы, до 40 милліоновъ рублей. Земельное обезпеченіе—надежный источникъ дохода. И прежде всего нужно позаботиться объ укрѣпленіи и точномъ обозначеніи за духовенствомъ полевой и усадебной земли. Плохо то, что часто нѣтъ опредѣленныхъ и ясныхъ плановъ на тѣ участки, которые были отдѣлены духовенству,—нерѣдко происходятъ отъ этого распри и недоразумѣнія, и духовенство порой должно отказываться отъ своего, чтобы избѣгнуть крупныхъ ссоръ и гибельнаго для него раздора съ сосѣдями—владѣльцами своихъ земельныхъ участковъ. Разговоры объ оземленіи духовенства насъ не должны смущать, хотя порой даже на епархіальныхъ сѣздахъ раздаются голоса, что надо церковную землю отдать народу, а самому духовенству заняться своимъ прямымъ дѣломъ. Вѣдь въ общемъ—если бы не земля, то духовенству тогда не только обучать своихъ дѣтей, но даже и кормить ихъ было бы не на что. „Итакъ, убѣждаетъ авторъ, держитесь за церковную землю по крѣпче... потерять ее—это значитъ подрубить сукъ, на которомъ сидишь“.

— Совершенно противоположный Воронежскому священнику взглядъ на владѣніе земель высказываетъ вологодскій священникъ. По его мнѣнію, земля—„это обуза, страшная обуза для духовенства“. Свой выводъ о ненужности и даже вредѣ земли для духовенства этотъ авторъ строитъ на томъ, что обработка земли собственными средствами всегда приноситъ одни только хлопоты и отвлекаетъ отъ прямыхъ обязанностей, а порой даже создаетъ недоразумѣнія съ прихожанами.—Такъ до противоположности разнорѣчиво смотрятъ на такой важный вопросъ въ жизни духовенства два священника. Но принципиальный ли взглядъ ихъ на этотъ вопросъ застаряетъ такъ далеко разойтись другъ съ другомъ. Одинъ зоветъ: „держитесь крѣпче за землю“; другой—„земля одна только обуза для духовенства“. Первый голосъ изъ Воронежа, вто-

рой изъ Вологды. Не лежитъ ли незамѣтно для самихъ авторовъ въ основѣ ихъ сужденій воронежскій черноземъ и вологодское болото?..

— Въ Самарскихъ епарх. вѣдом. пишутъ о необходимости всеми мѣрами увеличивать средства епархіальныхъ попечительствъ, чтобы этимъ гарантировать помощь нуждающейся и сиротствующей части духовенства, которая при нынѣшнихъ способахъ обезпеченія часто остается совершенно безъ средствъ. Предпріятіями, которыя могли бы усилить средства попечительства, могутъ быть слѣдующія: сельско-хозяйственныя фермы съ производствомъ при нихъ садоводства, огородничества, пчеловодства, мукомольнаго дѣла и проч. и проч.; затѣмъ, столовыя и мастерскія при мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ обученіемъ въ нихъ учащихся, по желанію кулиаріи, или ремесламъ: иконописному, иконостасному, столярному, переплетному, сапожному и пр.; потомъ—книгоиздательство или переиздательство въ связи съ типографскимъ дѣломъ, и книжные магазины и лавки съ письменными и ученическими принадлежностями. Въ болѣе населенныхъ пунктахъ епархіи должны быть отдѣленія всехъ этихъ учреждений, которыя должны находиться въ высшемъ вѣдѣніи благочинническихъ совѣтовъ. Основываясь на опытѣ свѣчныхъ заводовъ и складовъ при нихъ, авторъ этой статьи вполне вѣритъ въ успѣхъ предначертаннаго предпріятія.—Тотъ-же авторъ рекомендуетъ для увеличенія средствъ попечительствъ о бѣдныхъ открывать попечительскія похоронныя бюро и доказываетъ, что частное бюро съ попечительскимъ никогда не можетъ выдержать конкуренціи.

— Кіевскія епарх. вѣдомости особенно обрушиваются на способъ обезпеченія духовенства собираемъ поручной платы за требы и натуральныхъ повинностей вообще съ прихожанъ. Эти сборы не только не служатъ надежнымъ источникомъ обезпеченія, но еще и роняютъ авторитетъ духовенства. Изъ-за куска хлѣба, изъ-за гроша денегъ приходится говорить съ нищимъ мужикомъ и выпрашивать у него плату съ страданіемъ въ душѣ. Недоволенъ прихожанинъ, и выражаетъ это, недоволенъ и священникъ, и также часто упрекаетъ прихожанина за скудную дачу. Создается взаимное недовольство, угнетенное настроеніе. Еще было бы лучше, если бы крестьянинъ



хорошо понималъ, что священникъ вынужденъ такъ поступать, что ему нужно кормить семью, воспитывать дѣтей, а другихъ источниковъ обезпеченія онъ не имѣетъ. Но для крестьянина жизнь священника представляется богатой и обезпеченной, и онъ не видитъ съ своей стороны бѣдности духовенства. Рождается глухое сознание какой-то невольной виновности предъ приходомъ священника, вынужденнаго вести позорный торгъ, когда это менѣе всего допустимо. Такъ люди, служащіе высшей правдѣ, высшей законности, поставлены почему-то въ такія невозможныя, ложныя условія, которыя роняютъ ихъ высокое званіе. Акцизный чиновникъ и хорошо обезпеченъ и не испытываетъ ничего подобнаго,—зачѣмъ же это нужно для священника?

Сейчасъ къ священнику предъявляется много требованій, какъ къ культурному дѣятелю... Но онъ можетъ только тогда выполнить всѣ свои пастырскія и культурныя обязанности, когда его освободятъ отъ заботъ и исканій себѣ куска хлѣба отъ бѣдныхъ своихъ прихожанъ.—Пора это сдѣлать и по соображеніямъ другого порядка. Деревня такъ разстроила свою жизнь, что необходимо для вправленія ея въ нормальное положеніе очень авторитетное и властное слово пастыря, а это можетъ быть только тогда, когда священникъ не будетъ зависѣть матеріально отъ прихода въ тѣхъ подачкахъ, которыми онъ сейчасъ питается. Напрасно говорятъ, что жалованье обратитъ священника въ чиновника, наоборотъ, оно освободитъ его отъ ига, подниметъ духъ, да, кромѣ того, дастъ ему еще и лишнее свободное время, такъ какъ на сборы и обходы прихода для полученія повинностей священникъ тратитъ не мало дней и часовъ.

Теперь часто и справедливо замѣчаютъ, что священникъ въ деревенской глуши, а нерѣдко и въ городѣ, обреченъ на то, чтобы годъ за годомъ своей жизни опускаться все ниже и ниже въ умственномъ отношеніи, забывая то, что когда-то зналъ. Говорятъ, что часто, кромѣ церковныхъ и епархіальныхъ вѣдомостей, онъ ничего почти не читаетъ, а о выпискѣ журналовъ, газетъ ужъ и говорить нечего. Идутъ годы, и въ суровой школѣ жизни грубѣетъ натура, черствѣетъ совѣсть.—Это правда, но виноваты здѣсь не люди, а самая система матеріальнаго обезпеченія. Грубѣетъ натура

потому, что сама жизнь огрубляетъ чувства. Сравнительно развитый по образованію и тонко чувствующій священникъ всегда ведетъ торгъ за требы съ крестьяниномъ, который смотритъ на это совсѣмъ просто. Дѣло морально тяжелое для священника, и нужно опуститься ниже, чтобы продолжать изо дня въ день одни и тѣ же разговоры и собирать копѣйки. Для того, чтобы не принижать священника, необходимо въ этомъ вопросѣ устранить личный элементъ взаимныхъ отношеній, нужно создать нейтральное обезпеченіе для духовенства.

— О лучшихъ способахъ обезпеченія духовенства говорятъ порой даже свѣтскія газеты.—Такъ напр. въ „Голосѣ Москвы“ высказаны были слѣдующія положенія:—Священникъ есть не только учитель вѣры и нравственности, но и исполнитель государственной обязанности, какъ ведущій метрическія книги, и культурный труженикъ въ обществѣ, служащій широко его интересамъ.—Отсюда дѣлается выводъ, что духовенство должно быть обезпечено не хуже другихъ работниковъ въ государствѣ и вполнѣ нейтральнымъ способомъ. Этому же требуетъ и продуктивность самаго труда священника. Выходомъ изъ положенія служить только назначеніе духовенству опредѣленнаго жалованья,—и тогда будетъ духовенство писать метрики, заниматься статистикой и за неправильное веденіе метрикъ можетъ подлежать уголовной отвѣтственности. Существующую систему оплаты за требы труда священника необходимо радикально измѣнить. Всѣ тѣ подачки, которыя даются теперь священнику за исполненіе обязательныхъ и неизбѣжныхъ требъ, должно разъ навсегда отмѣнить. Хорошіе образцы въ этомъ случаѣ даютъ намъ финляндскіе приходы. Тамъ каждый православный прихожанинъ вноситъ въ пользу своего священника опредѣленное количество продуктовъ или сумму, равную стоимости этихъ продуктовъ. И это избавляетъ тамъ обѣ стороны отъ всякихъ недоразумѣній. До тѣхъ же поръ, пока существуетъ, такъ называемая, свободная оплата требъ въ руку, недоразумѣнія не прекратятся. По большей части будетъ происходить торгъ, каждая сторона будетъ защищать свои интересы, и выигрывать будетъ та, которая въ данный моментъ является сильнѣйшей.

Полное рѣшеніе вопроса объ обезпеченіи

произойдетъ только при проведеніи общей реформы прихода, которая уже въ процессѣ разрѣшенія. И этого нужно ждать съ особеннымъ чувствомъ, такъ какъ въ настоящее время духовенство переживаетъ такой моментъ, который болѣе чѣмъ когда-либо требуетъ полного огражденія его отъ всякихъ малѣйшихъ недоразумѣній. — Очень многіе, даже равнодушные къ церкви, ищутъ ея вліянія и руководства, но многіе и уходятъ изъ нея, не чувствуя надъ собою настоящаго церковнаго авторитета пастырей. И нынѣ пастыри должны имѣть наибольшій авторитетъ въ народѣ. А это можетъ создаться только тогда, когда духовенство будетъ свободно, и забудетъ ту свою (прежде всего) матеріальную приниженность, въ которой оно сейчасъ находится.

### Письмо въ редакцію.

М. г. г. Редакторъ!

Довожу до Вашего свѣдѣнія, своихъ собратій о Христѣ и всѣхъ читателей Вашего почтеннаго журнала, что сектанты—евангелики, баптисты и т. д., съ цѣлью распространенія своихъ еретическихъ мыслей и ученія, стали разсылать по почтѣ православнымъ христіанамъ свой духовный журналъ „Гость“. Два №№ такого незванаго „Гостя“ пришли ко мнѣ съ почты. Одинъ мой прихожанинъ также заявилъ мнѣ, что и онъ получилъ съ почты отъ сектантовъ бандероль. Въ одно изъ Воскресеній я предупредилъ своихъ прихожанъ въ проповѣди объ этой любезности сектантовъ—бесплатной разсылкѣ журнала „Гость“, разъяснилъ имъ кратко то, что они, сектанты, отвергають изъ вѣроученія православной церкви и, въ заключеніе, просилъ всѣхъ твердо держаться православія. А настоящимъ письмомъ покорнѣйше просилъ-бы г. Фетлера и присныхъ его не беспокоиться обо мнѣ и моихъ прихожанахъ.

Подобѣдовской Ал.-Невской церкви, Царско-сельскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Положенскій.

Редакторъ Протоіерей **П. МИРТОВЪ.**

Отъ Комитета по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника

## А. П. Чехову.

Полвѣка тому назадъ—17 января 1860 года,—въ бѣдномъ домѣ, на одной изъ тихихъ улицъ города Таганрога, у Таганрогскаго гражданина Павла Егоровича Чехова родился сынъ Антонъ,—которому суждено было впоследствии стать писателемъ, занявшимъ почетное мѣсто въ рядахъ классиковъ русской литературы. Въ Таганрогѣ протекло дѣтство будущаго писателя, здѣсь въ гимназіи онъ учился, здѣсь до настоящаго времени живы его родственники, друзья дѣтства и знакомые; все здѣсь полно воспоминаній объ этомъ удивительномъ художникѣ и прекрасномъ человѣкѣ.

Въ горячемъ стремленіи почтить память своего земляка Таганрогское Общественное Управленіе наименовало „Чеховской“ улицу, гдѣ стоитъ домъ, въ которомъ онъ родился, открыло школу его имени, посвятило ему зданіе городской бібліотеки и музея, въ настоящее время начатое уже постройкой по проекту его друга академика Ф. И. Шехтеля, и поставило себѣ непремѣнной задачей сооруженіе ему въ г. Таганрогѣ памятника. Сограждане покойнаго Антона Павловича полагають, что именно въ Таганрогѣ—родномъ городѣ Чехова, дарившемъ ему первыя, свѣжія впечатлѣнія, изъ которыхъ создался его изящный, грустно-поэтический талантъ,—долженъ быть поставленъ ему памятникъ—изваяніе его одухотвореннаго образа. Сооруженіе памятника является дѣломъ общенароднымъ, ибо, увѣковѣчивая память великаго писателя, народъ отдаетъ дань уваженія родной литературѣ—источнику его лучшихъ силъ и лучшихъ идеаловъ. Вотъ почему Таганрогское Городское Общественное Управленіе испросило ВЫСОЧАЙШЕЕ соизволеніе на открытіе всероссійскаго сбора пожертвованій для осуществленія этой цѣли.

Учрежденный при Городскомъ Управленіи Комитетъ по организаціи сбора пожертвованій и проектированію памятника въ настоящее время открылъ свои дѣйствія. Приступая къ осуществленію своихъ задачъ, Комитетъ позволяетъ себѣ надѣяться, что созданіе памятника Чехову отвѣтитъ желанію всей Россіи, проявившей въ годину смерти Антона Павловича и въ день пятидесятилѣтія его рожденія трогательную любовь къ своему писателю—изобразителю современной русской дѣйствительности, озаренной мечтами о свѣтлыхъ дняхъ грядущаго народнаго счастья...

Обращаясь къ русскому обществу съ призывомъ сочувственно откликнуться на предпріятое дѣло, Комитетъ просить всѣхъ, кто любитъ родную литературу, придти ему на помощь.

Пожертвованія могутъ быть сдаваемы въ мѣстныя Казначейства въ депозитъ Таганрогской Городской Управы или препровождаемы послѣдней непосредственно.

Имена жертвователей будутъ опубликованы въ мѣстныхъ газетахъ.

**Таганрогскій Городской Комитетъ по сбору пожертвованій на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника А. П. Чехову.**