



ГОДЪ



VIII.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 6 рублей 50 коп.

№ 10-й.
15 - го мая
1907 г.

Подписка принимаетъ въ Забайкальской духовной консисторіи и въ редакціи Забайк. Епарх. Вѣд. въ г. Читѣ.

Отдѣлъ 1-й официальный.

ОГЛАВЛЕНИЕ. (Официальная). Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго начальства. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Месодію, Епископу Забайкальскому и Нерчинскому отъ священниковъ и братья Самарской епархіи Бузулукскаго уѣзда.

Извѣстія и распоряженія епархіальнаго начальства.

Начальникъ Забайкальской Духовной Миссіи священникъ Епифаній Кузнецовъ, по указу Св. Синода, отъ 12 апрѣля с. г. № 4525, возведенъ въ санъ Протоіерея и Настоятель Селенгинскаго Троицкосавскаго монастыря іеромонахъ Исаакій, по указу Св. Синода, отъ 5 марта с. г. № 2596, возведенъ въ санъ игумена.



Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Меодію Епископу За-
байкальскому и Нерчинскому.

*Отъ священниковъ и бра-
тій Самарской Епархіи Бу-
зулукскаго уѣзда, привѣтъ
Вамъ и радоваться.*

Ваше Преосвященство! Всѣмъ извѣстно какой ужасный невро-
жай постигъ Самарскую губернію и въ особенности Бузулукскій
уѣздъ. Въ районѣ же рѣки Бузулука неврожай хлѣбовъ и травъ вез-
дѣ повторный и осложнялся другими бѣдствіями. Бѣдствіе началось
небывалымъ разливомъ рѣки Бузулука весной 1906 года, разливомъ
размыло многія постройки крестьянъ, у нѣкоторыхъ погибъ скотъ,
у другихъ испортило послѣдніе запасы муки и зерна. Наступила
сухая весна и еще болѣе сухое лѣто. Траву пожгло, и десятина
посѣва дала 3—4 пуда, а мѣстами не дала ничего. Такимъ обра-
зомъ крестьяне остались безъ хлѣба и безъ корма для скота. Сκο-
тина стала обузой для хозяина и ему приходится обывати за без-
цѣнокъ даже необходимый живой инвентарь, рискуя остаться къ
веснѣ безъ посѣва за недостаткомъ рабочей скотины. Конечно пра-
вительство и общеземская организація пришли на помощь потер-
пѣвшимъ, но помощь эта нѣсколько запоздала и является не впло-
нѣ достаточной. Помощь правительственной ссудой оказывается въ
размѣрѣ одного пуда на взрослого ѣдока и полпуда на малолѣтня-
го, при чемъ на работниковъ ссуды совершенно не выдается. По-
мощь же отъ общеземской организаціи строго ограничена по раз-
мѣрамъ (принято за норму кормить не болѣе $\frac{1}{5}$ части всего насе-
ленія). Въ общемъ такой помощью можетъ удовлетворяться лишь
тотъ крестьянинъ, который имѣетъ хоть нѣкоторый запасъ своего
хлѣба, а такъ какъ большинство его совершенно не имѣетъ, то недоста-
чу такимъ приходится пополнять отрубями или же прибѣгать къ
такимъ способамъ экономіи, которые граничатъ съ голодовкой. Къ
этому нужно еще прибавить, что по отзыву крестьянъ продоволь-
ственный хлѣбъ не всегда выдается доброкачественнымъ. Наконецъ
недостатокъ сѣмянъ и рабочаго скота къ предстоящему посѣву гро-
зятъ и въ будущемъ году такимъ же, если не страшнымъ еще бо-
лѣе, голодомъ. Мы сельскіе священники и интеллигенція района р. Бу-
зулука сплотились на борьбу съ несчастьемъ: съ вѣдома Его Преосвящен-
ства, Епископа Константина Самарскаго у насъ составилъ частный
кружокъ, поставилъ себѣ цѣлью облегчить по возможности горькую и
безотрадную участь прихожанъ.

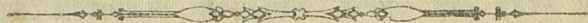
Мы обратились съ возваніями въ Москву, Петербургъ и дру-
гіе города. На безучастныя пожертвованія наши открыты пять дѣтскихъ

столовыхъ въ разныхъ селахъ. Настоятельная нужда открыть столовыя и въ другихъ селахъ заставляетъ насъ обратиться и къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ покорнѣйшею просьбою.

Ваше Преосвященство! исполнимъ всѣ заветы Господа Иисуса Христа, накормимъ алчущаго и одѣнемъ нагаго. Молимъ Васъ самого помочь намъ и не отказать оповѣстить братію о нашемъ кружкѣ черезъ напечатаніе сего въ мѣстномъ Епархіальномъ органѣ и черезъ о.о. благочинныхъ. Духовенство русское всегда было отзывчиво къ народному горю, а наши Святители всегда были руководителями въ борьбѣ съ бѣдствіями множество разъ постигавшими многострадальный русскій народъ. 1907 года февраля 20 дня Вашего Преосвященства нижайшіе послушники:

Священникъ Николай Ивановъ, священникъ Александръ Покровский, священникъ Сергій Агафодоровъ, священникъ с. Ал.-Грачевки Теодоръ Осиповскій, священникъ с. Александр.-Сергѣевки Теодоръ Ястребовъ, села Покровки священникъ Ѳ. Храмовъ священникъ Николай Ивановъ, учитель Гавріилъ Агафодоровъ священникъ Рафаилъ Константиновскій, священникъ Николаій Благоразумовъ.

Пожертвованія покорнѣйше просимъ направлять по адресу: Самарской губ., Бузулукскаго уѣзда, Андреевской волости с. Байгоровки священнику о. Николаю Иванову.



ГОДЪ

VIII

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10

15 - го мая
1907 г.

Редакція проситъ ду-
ховенство, учащихся
и всѣхъ сочувству-
ющихъ изданію Епар-
хіального органа

присылать статьи по
всѣмъ вопросамъ
программы, рукописи
писать четко на од-
ной сторонѣ листа.

Отдѣлъ II-й неофициальный.

По вопросамъ церковной реформы.

I. О выборномъ началѣ.

Переживаемое время охвачено какъ будто какимъ-то внезапнымъ водоворотомъ всевозможныхъ сужденій, мнѣній, постановленій о церковной реформѣ. О церковной реформѣ всѣ заговорили вдругъ, и больше всего заговорили тѣ, которые меньше всего это дѣло знаютъ и менѣе всего его понимаютъ. Заговорили о.о. и г.г. обновители, освободители, время отъ времени заявляющіе въ печати свой интересъ и ревность къ церковной жизни омерзительнымъ кощунственнымъ пустословіемъ или бессмысленной травлей лицъ высшаго церковнаго управленія, начиная съ укоровъ въ изнѣженномъ сибаритствѣ и кончая завиненіями въ проявленіи кровожадныхъ инстинктовъ, заговорили смѣло, внятно, рѣшительно, повелительно. Нужна реформа, реформа, реформа! Чувствуется, будто сама атмосфера насыщена толками о церковной реформѣ..

Нашелся труженникъ, который собралъ въ одну кучу весь этотъ говоръ, и получилаcя увѣсистая книга подъ заглавіемъ: «мнѣнія и отзывы печати о церковной реформѣ»

Въ изложеніи своего мнѣнія мы часто будемъ имѣть въ виду эту книгу, но для краткости не станемъ дѣлать на нее опредѣленныхъ ссылокъ.

Насколько со. и гг. обновители, освободители, ревнители церкви освѣдомлены бываютъ въ томъ, о чемъ они разсуждаютъ, приведемъ примѣръ. Одинъ изъ столповъ декадентской печати въ церковномъ мірѣ, разглагольствуя о женатыхъ Епископахъ съ нескрываемымъ сожалѣніемъ говорить, что вопросъ о женатомъ Архіерействѣ, не смотря на всѣ вожделѣнія достопочтеннаго N—N, едва ли можетъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ потому, что есть немало архіереевъ монаховъ изъ учениковъ епископа N, противника женатаго архіерейства.. Какъ будто бырѣшеніе такого, кардинальнаго вопроса, какъ вопросъ о женатыхъ епископахъ, можетъ зависѣть отъ этого случайнаго ничтожнаго обстоятельства! Въ самомъ дѣлѣ неужели духъ вѣры такъ оскудѣлъ въ епископахъ русской церкви, что если бы не серія монаховъ, выпущенныхъ епископомъ N, то институтъ безбрачія епископовъ, полторы тысячи лѣтъ дѣйствующій въ церкви Божіей и имѣющій глубочайшія основанія въ самой природѣ христіанства прекратилъ бы свое существованіе. Можно ли обнаруживать умышленно еще большее невѣжество въ церковныхъ вопросахъ и въ то же время съ олимпійской заносчивостію братья за ихъ разрѣшеніе!

Во всемъ разнообразномъ толковомъ и безтолковомъ шумѣ о церковной реформѣ съ наибольшимъ ожесточеніемъ обсуждаются вопросы о выборномъ началѣ, церковномъ равномочіи высшаго клира и мірянъ съ епископами, о женатыхъ епископахъ и повторяемости брака для высшихъ священнослужителей. Читая эти разсужде-

нія, невольно восклицаешь: вотъ они новые Архимеды! «eugica, eugica». Средство оживить угасающую внутреннюю жизнь церкви найдено... Это выборные іереи, архіереи; выборные члены епархіальныхъ совѣтовъ, правленій, равноправные съ архіереями... Вездѣ все выборные, выборные. А самое главное — гвоздь всей церковной реформы: это женатые архіереи, двоеженцы, троюженцы... диаконы іереи... Но вѣдь сказано: подобааетъ епископу единія жены мужу быти. Ну что же? восклицаетъ отъ избытка високаго ума голосъ духовенства одного благочинія N епархіи; это ничего, второй, третій... бракъ для вдовыхъ диаконовъ, іереевъ слѣдуетъ считать продолженіемъ перваго...

На данные вопросы позволяемъ себѣ въ настоящемъ случаѣ высказать свои сужденія. Рѣшеніе этихъ вопросовъ по мѣрѣ своего разумѣнія мы даемъ главнымъ образомъ на основаніи слова Божія, путемъ анализа соотвѣствующихъ мѣстъ священнаго писанія. Намъ кажется, что въ рѣшеніи вопросовъ церковной реформы на этомъ началѣ только и можетъ быть положено твердое и незыблемое основаніе для построения всего зданія реформы. Возводить реформаторскія постройки безъ этого основанія, значитъ плодить одинъ ненужный бумажный хламъ и производить не реформу, а ломку и коверканье церковной жизни.

Въ настоящей главѣ мы рассмотримъ вопросъ о выборномъ началѣ.

Выборное начало, если не ошибаемся, можетъ осуществляться въ троякой сферѣ церковной жизни. 1) Свободный выборъ паствою епископа и приходомъ членовъ приходскаго клира 2) свободный выборъ клиромъ членовъ учреждений, черезъ которыхъ епископъ управляетъ епархіей; 3) свободный выборъ членовъ организацій, черезъ которыхъ клиръ и міряне, подъ высшимъ руководствомъ и наблюденіемъ епископа принимаютъ самостоятельное участіе въ благоустроеніи епархіальной жизни во всѣхъ разнообразныхъ ея проявленіяхъ.

Разсмотримъ первое—осуществленіе выборнаго начала въ избраніи лицъ іерархіи.

Возьмемъ сначала положеніе: приходъ выбираетъ себѣ членовъ приходскаго клира. Разумѣть нужно, конечно, главнымъ образомъ священника прихода. Обратимся къ исторіи апостольской церкви. Въ книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ читаемъ: Апостолы Павелъ и Варнава утверждающа души вѣрующихъ рукоположиша имъ пресвитеры на вся церкви, предаста ихъ Господеви. (Дѣян. XIV, 23). Прямой и естественный смыслъ тотъ, что Апостолы рукополагали пресвитеровъ по своему усмотрѣнію, рукополагали того, кого находили достойнымъ рукоположенія. О выборѣ кандидатовъ для рукоположенія въ пресвитеры самими пасомыми нѣтъ и тѣни намека. Въ посланіи къ Титу I, 5, читаемъ: сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправиши и устроиши по всѣмъ градомъ пресвитеры. Въ первомъ посланіи къ Тимоѣею V гл.—22: руки скоро не возлагай ни на кого же. Прямой смыслъ тотъ же, что и выше. Въ посланіи къ Тимоѣею (IТимоѣ. III, 1—13) и Титу (Тит. I, 6, 9), гдѣ апостоломъ описываются качества священнослужителей, съ неодолимой принудительностію внушается мысль, что выборъ и поставленіе священно-служителей всецѣло предоставляется волѣ епископовъ, и въ данномъ случаѣ апостоловъ-епископовъ Тимоѣея и Тита. О діаконехъ сказано I Тмо. III, 10: и сіи да искушаются прежде, потомъ же да служатъ. Кѣмъ испытываются? Очевидно епископомъ, который по своей волѣ избиралъ кандидатовъ, испытывалъ ихъ и затѣмъ уже рукополагалъ. Если бы право выбора принадлежало церковной общинѣ, что же ихъ было и испытывать? Оставалось бы только рукополагать ихъ. При избраніи семи первыхъ діаконровъ, Апостолы, предоставивъ выборъ имъ самимъ вѣрующимъ (Дѣян. VI, 3) прямо безъ всякаго испытанія возложили на нихъ руки (Дѣян. VI, 6.)

Сторонники выборнаго начала любятъ приводить примѣръ семи діаконровъ, избранныхъ самой христіанскою іерусалимскою общиною (Дѣян. VI, 3, 5), какъ

неопровержимое, по ихъ мнѣнію, доказательство того положенія, что право выбора членовъ клира должно быть предоставлено автономной власти мірянъ. Но что доказываетъ этотъ фактъ? Ровно безъ всякаго остатка ничего. Въ книгѣ Дѣяній гл. 6, въ повѣствованіи объ избраніи семи диаконовъ самый актъ учрежденія института диаконовъ такъ изображается въ словахъ Апостоловъ: не угодно есть намъ оставльшимъ слово Божіе, служить трапезамъ; усмотрите убо, братіе, мужы отъ васъ свидѣльствованы семь, ихже поставимъ надъ службою сею (ст. 2 и 3). Анализируемъ внимательно эти слова. Не угодно есть намъ оставльшимъ слово Божіе служить трапезамъ. Эти слова показываютъ, что служеніе трапезамъ, распоряженіе общимъ имуществомъ Іерусалимской церкви принадлежало апостоламъ, это же явствуетъ, выше изъ гл. IV ст. 35, гдѣ говорится, что владѣльцы земли и домовъ продающе, приношаху цѣны продаемыхъ и полагаху при ногахъ Апостоль. Къ тому же заключенію приводитъ повѣствованіе объ Ананіи и Сапфирѣ въ гл. V. Въ 41 правилѣ Апостольскомъ уже прямо говорится: повѣлеваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. И такъ, въ первенствующей церкви Апостолы — епископы обладали не только іерархическими правомочіями въ сферѣ религіозной жизни, но и стояли во главѣ всей вообще церковно-общественной жизни.

Усмотрите мужы извѣствованы отъ васъ семь... ихже поставимъ надъ службою сею. Власть надъ церковнымъ имѣніемъ Іерусалимской общины принадлежала апостоламъ, но будучи не въ силахъ совмѣщать съ хозяйственными заботами труды апостольскаго служенія. Апостолы предлагаютъ общинѣ избрать изъ своей среды особыхъ лицъ для завѣдыванія имущественными дѣлами общины. Не община требуетъ, чтобы ей было предоставлено прав избранія, а сами Апостолы предлагаютъ это сдѣлать общинѣ, уполномачиваютъ на это общину. То есть, будучи полными распорядителями имѣнія общины, они могли собственной властью, по собственному усмотрѣнію, поставить того, кого хотѣли. Апостолы оставили за собой только высшее право утвердить выборъ; ихже

поставимъ надъ службою сею (Дѣян VI г. 3). Послѣ же того, какъ были избраны діаконы: Апостолы совершаютъ только литургическій актъ рукоположенія ихъ, Ихже поставиша предъ апостолы: и помолившеся положиша на ня руцѣ (ст. 6).

Почему же Апостолы предлагаютъ разрѣшеніе даннаго вопроса всецѣло волѣ и усмотрѣнію самой общины. Не угодно есть намъ сказано, оставльшимъ слово Божіе, служить трапезамъ. Имущественное служеніе не было въ собственномъ смыслѣ дѣломъ Божіимъ на которое были поставлены Апостолы и за которое они должны были дать отвѣтъ Богу. Имущественное служеніе было дѣло житейское, общественное, а потому Апостолы и предоставляютъ самой общинѣ вѣдать это дѣло чрезъ особыхъ избранныхъ ею же лицъ.

И такъ, къ какому же заключенію приводитъ анализъ повѣствованія объ избраніи семи діаконѣвъ? Приводитъ къ тому ясному и опредѣленному заключенію, что въ избраніи діаконѣвъ Иерусалимская община дѣйствуетъ не въ силу какого то автономнаго, ей самой принадлежащаго права, а въ силу только полномочія и довѣрія, предоставленнаго ей апостолами, — полномочія, предоставленнаго вѣлѣдствіе того исключительнаго и болѣе не повторявшагося обстоятельства, что институтъ первыхъ семи діаконѣвъ при своемъ возникновеніи имѣлъ собственно хозяйственно-административное, а не литургическое значеніе.

Общеніе имуществъ существовало только въ Иерусалимской церкви, да и то не долго; въ другихъ церквахъ его вовсе не было.

По прекращеніи общности имуществъ въ Иерусалимской церкви хозяйственно-административное значеніе института діаконѣвъ упразднилось само собою, и этотъ институтъ получилъ одинъ литургическій характеръ. Избраніе и поставленіе діаконѣвъ тогда всецѣло перешло во власть епископа, какъ это явствуетъ изъ вышеприведеннаго 1 Гмо. III, 10.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ слѣдующее заключеніе. Фактъ избранія семи діаконовъ не даетъ никакихъ основаній для претензій мірянъ присвоить себѣ автономное право избранія членовъ клира, въ тоже время этотъ фактъ не можетъ быть истолковываемъ какъ обязательная для церковной власти норма, въ силу которой должно быть предоставлено мірянамъ полномочіе избранія безусловно членовъ клира потому что не существуетъ тѣхъ исключительныхъ и единственныхъ въ своемъ родѣ условій, при которыхъ совершился этотъ фактъ. Предоставить или не предоставить такое полномочіе мірянамъ, принадлежитъ рѣшенію церковной власти.

И такъ, избраніе и поставленіе пресвитеровъ и діаконовъ по даннымъ слова Божія всецѣло зависитъ отъ власти епископовъ. Но если рѣшающее значеніе въ избраніи кандидатовъ священства принадлежитъ епископу, то церковной общинѣ предоставляется нравственное право участія въ выборѣ. Это нравственное право выразалось въ добромъ свидѣтельствѣ, рекомендаціи кандидата священства. Изображая требованія, которымъ долженъ удовлетворять кандидатъ пресвитерства. Апостоль говоритъ. Подобаешь же ему и свидѣтельство добро имѣти отъ внѣшнихъ (1 Тим. III, 7).

Епископъ обязанъ былъ обращать вниманіе, чтобы кандидатъ пресвитерства пользовался добрымъ именемъ даже у невѣрныхъ. А это, предполагаетъ, что онъ тѣмъ болѣе долженъ былъ пользоваться добрымъ именемъ среди христіанской общины, для которой рукополагался. При избраніи семи діаконовъ Апостолы говорятъ: усмотрите, братіе, мужи отъ васъ свидѣльствованы семь, исполнены Духа Свята и премудрости (Дѣян. V, 3). Въ словахъ Апостола о качествахъ пресвитера общинъ предоставляется одно пассивное участіе въ выборѣ, а въ избраніи діаконовъ Апостолы предоставляютъ ей уже активное нравственное участіе. На основаніи добраго мнѣнія, добрыхъ отзывовъ христіанской общины, и даже невѣрныхъ язычниковъ, епископъ главнымъ образомъ

и составлялъ понятіе о томъ. обладаетъ ли поставляемый требуемыми отъ него качествами. Въ дальнѣйшемъ развитіи, съ умноженіемъ церковныхъ общинъ этотъ принципъ могъ выразиться практически такъ: епископъ спрашивалъ общину, кого она имѣетъ указать въ качествѣ достойнаго кандидата въ священную степень, или сами общины представляли кандидатовъ и просили епископа о рукоположеніи ихъ. Но въ томъ и другомъ случаѣ рѣшающій выборъ принадлежалъ епископу, а не общинѣ: епископъ ставилъ того, кого онъ по внутреннему убѣжденію считалъ достойнымъ поставленія. Это такъ и должно было быть. Епископъ отвѣчаетъ передъ Богомъ за того, кого онъ ставитъ. Св. Апостоль пишетъ: Руки скоро не возлагай ни на кого же, ниже пріобщайся чужимъ грѣхомъ (Тим. V. 22). Епископъ, рукополагающій недостойныхъ беретъ на себя бремя отвѣтственности передъ Богомъ за чужіе грѣхи, отвѣтственности за грѣхи недостойнаго ставленника. При такомъ положеніи вопроса, конечно, не можетъ быть и рѣчи о выборѣ членовъ клира мірянами, какъ о какомъ то ихъ автономномъ правѣ, правѣ по самой природѣ имъ принадлежащемъ. Никогда такимъ автономнымъ правомъ ни въ греческой, ни въ русской церкви, и ни въ древнемъ, и ни въ новомъ времени, міряне не обладали и обладать не могли. Въ противномъ случаѣ нужно было бы сложить съ епископа отвѣтственность предъ Богомъ за ставленника, но этого сдѣлать не возможно. Однако фактъ выбора мірянами членовъ клира общины существовалъ въ греческой и до послѣдняго времени въ русской церкви. Факта этого отрицать не возможно. Какъ же долженъ быть понимаемъ этотъ фактъ? Фактъ этотъ долженъ быть разсматриваемъ какъ историческое, а не какъ церковно-каноническое правовое явленіе. Существовали извѣстныя историческія условія, существовалъ и данный порядокъ избранія кандидатовъ въ священныя степени; исчезли эти условія, исчезъ и самый порядокъ, исчезъ самъ собой, какъ естественное послѣдствіе новыхъ условій жизни, исчезъ поэтому безъ всякаго протеста со стороны мірянъ, которыя очевидно, никогда своего участія

въ выборѣ кандидатовъ священства не понимали какъ своего не отъемлемаго права.

Участіе мірянъ въ избраніи членовъ клира было не право, а скорѣе обязанность ихъ помогать епископу. Епископъ нуждался въ этой помощи, и міряне помогали ему. Епископъ не могъ не нуждаться въ такой помощи потому, что не было спеціальнаго института для приготовленія кандидатовъ священства, слѣдовательно, епископъ не имѣлъ своихъ кандидатовъ и долженъ былъ брать именно тѣхъ, кого ему представляла община, и община при существовавшихъ въ свое время условіяхъ вполне удовлетворяла потребности имѣть среди себя соотвѣтствующихъ и своему назначенію кандидатовъ священства. Общественная жизнь текла слишкомъ просто, и внѣшнія требованія отъ кандидата священства были не велики, религіозная-же жизнь общинъ стояла такъ высоко, что въ каждой общинѣ безъ труда находились достойные кандидаты священства, удовлетворяющіе не только требованіямъ своего пастырскаго долга, но и внѣшнимъ условіямъ общественной жизни. Однако епископы всегда сохраняли за собой право не только рукополагать или не рукополагать представленнаго общиной кандидата, но рукополагать и своего собственнаго кандидата, если они его имѣли. Въ житіяхъ святыхъ мы встрѣчаемъ многочисленныя или лучше сказать безчисленныя примѣры, какъ епископы рукополагали и вообще опредѣляли въ члены клира благовѣрныхъ мужей всецѣло по своему усмотрѣнію, неспрашивая ничьего согласія.

Безъ всякаго сомнѣнія, указанный порядокъ выбора кандидатовъ священства имѣлъ многія неудобства, и епископы принимали мѣры къ тому, чтобы готовить своихъ собственныхъ кандидатовъ. Изъ исторіи русской церкви извѣстенъ фактъ сѣтованія Архіепископа Геннадія Новгородскаго на то, какъ мало соотвѣтствовали своему назначенію кандидаты священства, предоставляемые приходами, и какъ велика была нужда въ спеціальному приготовленіи кандидатовъ священства, для того, чтобы

епископъ могъ рукоположить именно того, кого онъ считалъ достойнымъ, а не того, кого ему только давали и кого онъ соглашался рукоположить въ силу только неизбежной необходимости. Съ теченіемъ времени, особенно современъ Петра I-го и Екатерины II-ой, когда уровень образованія массы населенія сталъ замѣтно и по сравненію съ прежнимъ быстро возвышаться, когда явился особый классъ людей, особая общественная и государственная сила, называемая интеллигенціей, прежній стародавній порядокъ выбора членовъ приходскаго клира самимъ народомъ пересталъ вовсе удовлетворять требованіямъ дѣйствительности. Приходскіе кандидаты клира, не удовлетворявшіе своей цѣли при Архіепископѣ Геннадіѣ еще менѣе, конечно, стали удовлетворять при Петрѣ I-мъ, Екатеринѣ II-ой и въ послѣдующее время.

Для приготовленія кандидатовъ клира духовнымъ начальствомъ стали открываться особыя спеціальныя учебныя заведенія, именующіяся нынѣ духовными семинаріями и училищами, во главѣ съ духовными академіями. Назначеніе членовъ клира послѣ этого всецѣло перешло въ власть епископа, который одинъ только имѣлъ въ своемъ распоряженіи правоспособныхъ кандидатовъ и, конечно, немогъ уже соглашаться вмѣсто своего грамотнаго и ученаго кандидата рукопологать приходскаго кандидата, который, употребляя выраженіе Архіепископа Геннадія, едва по книгѣ бредеть, а иной вовсе и ступить не умѣетъ. Прежній порядокъ выбора членовъ клира приходомъ при бюрократическомъ строѣ управленія замѣнился аттестаціей учебныхъ заведеній и служебной рекомендаціей административныхъ органовъ-консistorіи и благочиннаго.

Напрасны, слѣдовательно, нареканія, что епископы воспріявъ въ себя якобы ядъ бюрократическаго режима исторгли у мірянъ право свободнаго выбора членовъ клира и черезъ это оттолкнули отъ церкви мірянъ, умертвили жизнь церкви... И вотъ теперь міряне, всякаго рода обновители, освободители, ревинтели... зовутъ

епископовъ на судъ и требуютъ отъ нихъ отчета, зачѣмъ они ихъ оттолкнули отъ церкви... Миряне никогда не обладали и обладать не могли правомъ автономнымъ, правомъ въ смыслѣ имъ самимъ принадлежащей власти избирать себѣ членовъ клира. Въ церковныхъ правилахъ мы не только не находимъ, гдѣ за мірянами признавалась-бы власть избирать себѣ членовъ клира, напротивъ 13 правиломъ Лаодикійскаго собора, авторизованнаго Вселенскими соборами, прямо воспрещается соборищу народа избирать по своему произволу кандидатовъ на священныя степени. Историческій фактъ участія мірянъ въ избраніи членовъ клира можно назвать правомъ, но не въ смыслѣ права автономнаго, въ смыслѣ власти самимъ мірянамъ принадлежащей, а въ смыслѣ полномочія, представленнаго имъ церковною властію, которая въ данномъ случаѣ дѣйствовала согласно практики апостоловъ въ избраніи семи діаконовъ, предоставившихъ полномочіе самой Іерусал. общинѣ сдѣлать этотъ выборъ. Въ церковныхъ правилахъ мы нигдѣ не находимъ, чтобы такое полномочіе было признано за мірянами формально, но это полномочіе очевидно подразумевается, когда церковная власть принимала самый фактъ избранія мірянами членовъ клира и при посредствѣ императорской власти церковно-гражданскими постановленіями регламентировала порядокъ такого избранія, чтобы гарантировать выборъ отъ злоупотребленій.

Нельзя отрицать, что толпа, при формальной неясности предмета, выборъ лицъ въ священныя степени могла считать своимъ правомъ. Это можно заключить напримѣръ изъ 36 Апостольскаго правила, гдѣ говорится, что еслибы епископъ и не былъ принятъ народомъ, паствою, для которой онъ поставленъ по строптивости послѣдней, то онъ всеяки остается епископомъ, а отвѣчаетъ клиръ, который не училъ такого непокориваго народа. Ср. Ап. пр. 30 Всел. сед. пр. 3. Этотъ фактъ принятія или не принятія толпой епископа возможно конечно назвать правомъ, но такое право будетъ уже не правомъ законнымъ, а правомъ произвольно, въ силу только внѣшнихъ обстоятельствъ присвоеннымъ толпой,

правомъ узурпированнымъ толпой, правомъ, котораго церковная власть нормально не признавала за толпой, какъ явствуетъ изъ приведенныхъ правилъ, хотя фактически и мирилась съ нимъ. И такъ, если историческій фактъ участія мірянъ въ избраніи членовъ клира истолкованъ нами правильно, то всѣ измышляемые и измышленные по правиламъ геометрическаго метода Спинозы прожекты и системы организаціи выбора приходомъ членовъ клира суть не болѣе какъ пустопорожнее упражненіе праздныхъ умовъ, начиная со столичныхъ прожекторовъ и кончая доморощенными спинозами провиціальныхъ епархій. Но ассоціаціи невольно припоминается прожектъ «голоса духовенства одного благочинія М епар. По этому прожекту, при освобожденіи священно-служительской вакансіи, епископъ сообщаетъ приходу списокъ правоспособныхъ кандидатовъ священства, изъ какового списка и дѣлается приходомъ выборъ... Очень оригинально! Съ одной стороны спросъ, съ другой предложеніе, а въ результатъ превращеніе будущихъ настурей прихода въ товаръ... можно-ли еще больше что придумать для приниженія авторитета и деморализаціи священно-служителей... Дочего можно додуматься и умнымъ людямъ, вышедшимъ изъ неяснаго пониманія дѣла!

Если въ греческой церкви и въ русской до послѣдняго времени церковная власть фактически предоставляла мірянамъ полномочіе избирать членовъ приходскаго клира, то очевидно ничто не возбраняетъ съ формальной канонической стороны предоставить такое полномочіе мірянамъ и въ настоящее время. Выражаясь отрицательно о домогательствахъ мірянъ присвоить себѣ своевластное право избирать членовъ клира, мы имѣемъ въ виду собственно тѣ крайнія и уродливыя формы, въ которыхъ эти домогательства высказываются декадентской печатью и въ постановленіяхъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ съѣздовъ. Но мы вполне сочувствуемъ благороднымъ стремленіямъ привлечь мірянъ къ активному участию въ церковной жизни такихъ почтенныхъ лицъ, какъ Манковъ, Кузнецовъ, о. пр. Свѣтловъ и др. Намъ, кажется, что новизна предмета и недостаточная выяснен-

ность его служить причиной, почему помянутымъ лицамъ и сторонникамъ ихъ идей приписываются крайности взглядовъ, какихъ, сколько мы поняли ихъ идеи, они вовсе не думаютъ держаться. Измѣнившіяся условія общественной и государственной жизни напрогивъ требуютъ привлеченія мірянъ къ живому участию въ избраніи членовъ клира. Аналогичными примѣрами пользованія полномочіями выбора кандидатовъ священства, при настоящемъ строѣ церковнаго управленія могутъ служить благоустроенные монастыри, протопресвитеры военного вѣдомства, единовѣрческіе приходы, которые сами избираютъ кандидатовъ священства и представляютъ ихъ мѣстному епископу только для рукоположенія.

Если въ избраніи членовъ клира міряне дѣйствуютъ не собственной властью, а въ силу полномочія, предоставленнаго имъ церковной властью, то очевидно выборъ мірянами кандидатовъ священства не можетъ имѣть для епископа внѣшней юридической принудительности. Епископъ всегда сохраняетъ въ качествѣ возможности за собой право не согласиться съ выборомъ мірянъ. Поэтому въ выборѣ кандидатовъ священства воля избирателей можетъ выражаться только въ формѣ просьбы и ходатайства предъ епископомъ о рукоположеніи избраннаго кандидата.

Ходатайство это должно быть ясно мотивировано, почему за данное лицо просить приходъ. Это мотивированіе ходатайства является осуществленіемъ апостольскаго требованія, что бы рукополагаемый пользовался добрымъ именемъ въ общинѣ. Епископу принадлежитъ всецѣло власть удовлетворить или не удовлетворить ходатайство, но безъ уважительной причины онъ нравственно не можетъ отказать въ удовлетвореніи его. Апостолы (см. выше) епископамъ вмѣняютъ въ обязанность, при выборѣ кандидатовъ священства руководиться отзывомъ и свидѣтельствомъ церковной общины, но предоставляя общинѣ нравственное право свидѣтельствовать о кандидатѣ священства, Апостолы, очевидно тѣмъ самымъ даютъ ей право одобрять

или не одобрять избраннаго кандидата; такое одобреніе или не одобреніе психологически неразрывно связано съ желаніемъ или нежеланіемъ имѣть его у себя. Епископъ, какъ сказано, нравственно не можетъ безъ уважительныхъ причинъ неудовлетворить этого желанія; онъ нравственно обязанъ его исполнить, когда у него нѣтъ причинъ не исполнить его, и эта нравственная обязательность должна граничить съ виѣшней юридической принудительностью.

Кто-же могутъ быть при нынѣшнихъ условіяхъ возможные кандидаты въ члены клира? Важнѣе всего въ данномъ случаѣ, конечно, вопросъ о выборѣ пастыря прихода. Кандидатами въ приходскіе пастыри могутъ быть прежде всего нисшіе члены мѣстнаго клира, учителя церковныхъ и гражданскихъ школы, а затѣмъ вообще достойныя лица свѣтскаго званія, извѣстные приходу и прежде всего, конечно, дѣти мѣстнаго клира обучающіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Но во всѣхъ этихъ случаяхъ необходимымъ условіемъ, при наличности другихъ качествъ, требуемыхъ отъ священно-служителя, должно быть поставлено условіе, чтобы избираемое лицо было извѣстно избирателямъ и чѣмъ-нибудь заслужило ихъ нравственныя симпатіи. Только при этомъ условіи ходатайство прихода за своего кандидата получить предъ епископомъ авторитетный мотивъ, и удовлетвореніе этого ходатайства сдѣлается для епископа нравственно обязательнымъ. Безъ этого-же условія ходатайства прихода не будутъ имѣть никакого смысла. Въ самомъ дѣлѣ, будетъ-ли капля смысла епископу считать для себя обязательнымъ удовлетвореніе просьбы прихожанъ, которые сами не знаютъ за кого просить и почему просить?

Намъ кажется, если бы возможно было достигнуть чтобы въ приходахъ находились, если не всегда, то хотя бы въ большинствѣ случаевъ достойныя и правоспособныя кандидаты священства, извѣстные приходу и связанныя съ нимъ нравственными симпатіями, то рукоположеніе въ священныя степени таковыхъ кандидатовъ, по

ходатайству прихода, принесло бы великую пользу для церкви Божіей.

Въ практическомъ осуществленіи выбора приходомъ членовъ клира должны быть поставлены внѣшними условіями во первыхъ: матеріальная независимость клира отъ прихода, иначе добрая воля избирателей будетъ извращаться экономическими расчетами, и въ большинствѣ случаевъ будутъ избирать того, кого легче всего будетъ содержать. Во вторыхъ, по возможности равное и одинаковое положеніе приходоу въ матеріальномъ отношеніи и вообще во внѣшнихъ удобствахъ; иначе будетъ деморализоваться воля клириковъ, которые естественно будутъ всегда домогаться лучшихъ приходоу и избѣгать худшихъ.

Разсмотримъ теперь положеніе: міряне и клиръ епархіи выбираютъ себѣ епископа. Для подтвержденія сказаннаго положенія ссылаются на избраніе Апостола Матеія (Дѣян. 1 13 и 14) Анализируемъ подробнѣе этотъ фактъ. Кто были эти сто двадцать избравшіе Варсаву и Матеія? По книгѣ Дѣяній это были одиннадцать апостоловъ, жены многи (Мтѣ. XXVII 55) **спослѣдствовавшія** Иисусу изъ Галилеи въ Иерусалимѣ на праздникъ пасхи (Лк. XXIII, 49), Матерь Иисуса и братія Его, а затѣмъ прочіе ученики. Какіе ученики? Очевидно ученики самовидцы Христовы. А что это именно были ученики самовидцы Слова, явствуетъ изъ стиховъ 21 и 22: **Подобаеть** отъ сходящихся съ нами мужей во всяко лѣто въ неже видѣ и изиде въ насъ Господь Иисусъ, **свидѣтелю** воскресенія Его быти съ нами единому изъ сихъ. Да кромѣ того въ данный моментъ, кромѣ учениковъ самовидцевъ Спасителя, другихъ учениковъ Христовыхъ и быти не могло, потому что апостолы еще не начинали проповѣди.

Въ числѣ учениковъ самовидцевъ Спасителя безъ сомнѣнія находились если не всѣ, то большая часть 70 апостоловъ, о которыхъ упоминается Лк. X 1: по сихъ же яви Господь и иныхъ семдесятъ. Можно думать, что эти 70 апостоловъ прежде всего и разумѣются въ Дѣян.

ХІІ 31 иже (Иисусъ) являшеся во дни многи совосшедшимъ съ Нимъ отъ Галилеи во Іерусалимъ. Исключая изъ 120 сверхъ одинацати Апостоловъ этихъ 70 апостоловъ, Матерь Иисусову, братію его, благочестивыхъ женъ, сопутствовавшихъ Христу, много-ли останется другихъ учениковъ Христовыхъ? И кто же будутъ эти оставшіеся? Іосифъ, Никодимъ, Лазарь и др. искренніе и преданные Христу ученики, оставшіеся вѣрными учениками Его во время страданій и послѣ нихъ Т. е. останутся лица почти равныя апостоламъ своимъ достоинствомъ и авторитетомъ. Изъ этихъ лицъ Маріи Магдалинѣ церковь первой присвоила названіе равноапостольной. Гдѣ-же теперь міряне участвовавшіе въ избраніи Матѳея и Варсавы?

Далѣе, Апостоль Петръ говоритъ, что имѣющій заступитъ мѣсто испадшаго изъ апостольства Іуды долженъ быть однимъ изъ тѣхъ свидѣтелей воскресенія Христова, которые вмѣстѣ съ апостолами сопутствовали Христу, начиная съ крещенія Іоанова, т. е. крещенія Господа Іоанномъ во Іорданѣ. Много-ли же могло быть таковыхъ? Скорѣе всего нужно думать, что только двое Матѳея и Варсава и оказались таковыми. Слѣдовательно происходитъ собственно не выборъ, а только свидѣтельство собранія, что помянутые лица ученики Христовы, свидѣтели Его воскресенія, находились при Немъ съ самаго начала Его евангельской проповѣди. По преданію церкви Матѳея и Варсава были изъ числа избранныхъ Господомъ 70 апостоловъ.

По свидѣтельству собранія оказались только два лица Матѳея и Варсава, бывшіе подобно 11-ти апостоламъ свидѣтелями-самовидцами Слова за все время общественнаго служенія Господа; происходитъ-ли между ними выборъ? Нѣтъ. Вопросъ рѣшается жребіемъ. И такъ, примѣръ избранія апостола Матѳея совсѣмъ недоказываетъ того, что хотятъ имъ доказать проповѣдники выборнаго начала, т. е. не даетъ основаній для притязаній клириковъ и мірянъ избирать епископовъ своею властью.

Въ священномъ писаніи мы находимъ указанія на постановленія двухъ первыхъ епископовъ преемниковъ апостольскаго служенія Тимоѳея и Тита, причисленныхъ церковью къ лику 70 апостоловъ. Объ апостолѣ Тимоѳеѣ читаемъ: **вспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій живущій въ тебѣ возложеніемъ руку мою** (II Тмо. 1, 6); объ апостолѣ Титѣ читаемъ: **сего ради оставихъ тя въ Критѣ, да недокончанная исправиши и устроиши по взѣмъ градамъ пресвитеры** (Тит. 1, 5). Изъ приведенныхъ мѣстъ явствуемъ какъ день, что епископовъ-апостоловъ Тимоѳея и Тита Св. Апостоль Павелъ рукоположилъ своею собственною властью, по своей личной волѣ; никакого выбора ихъ мірянами не было. Жизнеописанія прочихъ апостоловъ также свидѣтельствуютъ, что апостолы поставляли епископовъ, а въ частности преемниковъ себѣ, по собственному своему изволенію; поставляли того, кого сами хотѣли, кого находили достойнымъ поставленія.

Не находя въ словѣ Божіемъ основаній для претензій клириковъ и мірянъ имѣть автономное право, имѣть власть по собственному рѣшенію избирать себѣ епископовъ, не находимъ мы прямого и формальнаго признанія этой власти и въ церковныхъ канонахъ.

Однако фактъ не подлежащій никакому сомнѣнію, что клиръ и міряне въ древней церкви, отчасти въ въ первое время и въ русской церкви, принимали самое дѣятельное участіе въ избраніи епископовъ. Какъ долженъ быть понимаемъ этотъ фактъ? Фактъ этотъ очевидно имѣетъ такое-же значеніе, какое имѣетъ фактъ участія мірянъ въ выборѣ членовъ приходскаго клира. Это былъ опять историческій фактъ, а не право, которое клиръ и міряне яко бы имѣли, а потомъ и сами не знаютъ когда его потеряли. Кліръ и міряне участвовали въ избраніи епископовъ потому, что это былъ единственный способъ найти правоспособныхъ и достойныхъ кандидатовъ епископства. И этотъ способъ вполне достигалъ цѣли, потому что духъ вѣры былъ такъ высокъ, а жизнь текла столь просто, что вѣрую-

ііе всегда могли находить и давать изъ собственной среды достойныхъ кандидатовъ епископства.

Церковная власть не имѣла опредѣленнаго института для приготовленія кандидатовъ епископства, а потому предоставляла полномочіе въ избраніи епископовъ клиру и мірянамъ, хотя предоставляла собственно только фактически и нигдѣ не выразила формально признація такого полномочія. Но это было именно только полномочіе, довѣріе, а не власть; присвоеніе толпой власти избирать епископовъ церковью формально признала узурпаціей, незаконнымъ захватомъ толпой власти, ей не принадлежащей; это ясно изъ вышеприведенныхъ правилъ. Апост. соб. пр. 36; пр. 30; Лаод. соб. пр. 13, VII соб. пр. 3.

Окончательный и рѣшающій голосъ въ избраніи кандидатовъ епископства всегда принадлежалъ епископамъ, Первое правило Св. Апостоловъ, начало всѣхъ правилъ, гласитъ: **Епископа да поставляютъ два или три епископа.** Это Апостольское правило запечатлѣно въ самомъ чинопослѣдованіи хиротоніи епископской, въ которой должны принимать участіе два или три епископа.

Съ возникновеніемъ монашества кандидатовъ епископства начинаютъ давать монастыри, а не народъ и власть избранія ихъ отъ народа переходитъ къ іерархіи. Это совершилось просто и естественно. Институтъ монашества былъ живымъ и дѣятельнымъ осуществленіемъ идеаловъ христіанскаго совершенства, а потому этотъ институтъ, а не толпа, наиболѣе являлся правоспособнымъ давать кандидатовъ епископства, которые бы по слову Христову были свѣтъ міру, которые-бы вмѣстѣ съ Апостолами могли сказать Христу: **се мы оставихомъ вся и вслѣдъ тебе идохомъ** (X, X, 29 Лук. V, II). Съ другой стороны въ монастыряхъ сосредоточивалась и вся ученость прежнихъ временъ. Само-собой понятно, что достойныхъ кандидатовъ епископства въ монастыряхъ при небольшомъ сравнительно населеніи и пространствѣ прежнихъ епархій могла лучше всегда знать іерар-

хія, а не толпа, вельдствіе чего іерархія, а не толпа и дѣлала ихъ выборы. Да при томъ-же монастыри находились въ непосредственномъ вѣденіи іерархіи. Можно думать, что порядокъ избранія епископовъ изъ монастырей и при томъ властью самой іерархіи, ко времени крещенія Руси, т. е. около IX или X вѣка въ церкви утвердился окончательно. По крайней мѣрѣ епископы на Руси на самыхъ же первыхъ порахъ и конечно по обычаю греческой церкви стали избираться исключительно изъ монастырей и почти всѣцѣло властью іерархіи. Извѣстно въ этомъ отношеніи историческое значеніе Кіево-Печерскаго монастыря, который въ первое время давалъ епископовъ почти на всѣ епископскія кафедры русской церкви. Были, конечно, случаи избранія епископовъ изъ бѣлыхъ священниковъ и при участіи народа въ лицѣ князей, или, какъ въ Новгородѣ, народнаго вѣча. Но это былъ опять только фактъ, а не каноническая норма. Церковь и государство находились въ самомъ близкомъ взаимо-дѣйствіи. Свѣтскій элементъ вліялъ на церковныя дѣла, но и церковный элементъ въ свою очередь вліялъ на гражданскія дѣла.

Со времени Петра 1-го, съ проникновеніемъ свѣтскихъ наукъ и свѣтской учености, отъ кандидатовъ епископства стала требоваться большая подготовка, чѣмъ какую могли дать монастыри; взаменъ монастырей возникъ другой институтъ, изъ котораго стали выходить кандидаты епископства; это дух.-учебн. заведенія. Духовно-учебныя заведенія въ свое время имѣли вполне церковный характеръ, и духъ монашества былъ въ нихъ преобладающимъ. Въ академіяхъ почти всѣ преподаватели наукъ были монахи; не было недостатка въ преподавателяхъ монахахъ и въ духовныхъ семинаріяхъ. Возникъ такъ называемый типъ ученыхъ монаховъ. Изъ этихъ-то учебныхъ монаховъ и стали избираться кандидаты епископства, — кандидаты вполне достойные и подготовленные къ своему высокому званію. Недостатка въ кандидатахъ не только не было, но была даже полная возможность изъ многихъ кандидатовъ избирать достойнѣйшихъ. Но въ послѣднее время церковность

въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ стала ослабѣвать, стала оскудѣвать и духъ монашества и оскудѣлъ наконецъ до того, что ученое монашество почти прекратило свое существованіе. Выбирать кандидатовъ епископства, стало не изъ кого, приходится брать, какіе только есть. Въ настоящее время съ горечью приходится сознаться, что ученое монашество пало настолько, что иные толко для того и надѣваютъ черную рясу, чтобы надѣть по томъ золотую шапку. Намъ кажется, что этотъ упадокъ ученаго монашества и оскудѣніе кандидатовъ епископства и есть главная причина проявившихся въ настоящее время яросныхъ домогательствъ, чтобы избраніе епископовъ было передано толпѣ, или какъ говорятъ, клиру и мірянамъ, ичтобы епископами допускались и женатые.

Утверждая положеніе, что клиру и мірянамъ не можетъ принадлежать власть избирать епископа по своему автономному рѣшенію, мы однако признаемъ вполне возможнымъ и по духу времени благопотребнымъ предоставить клиру и мірянамъ въ извѣстныхъ предѣлахъ право принимать участіе въ избраніи себѣ епископа. Но это участіе опять можетъ выразиться только въ формѣ просьбы и ходатайства объ поставленіи имъ желаемаго кандидата. Такія просьбы и ходатайства очевидно могутъ только тогда имѣть силу, когда избираемый кандидатъ извѣстенъ избравшимъ его съ доброй стороны и связанъ съ ними какими-нибудь нравственными симпатіями. Исполнять просьбу, когда избираютъ того, кого не знаютъ, выбираютъ того, кто самъ себя только хвалитъ и навязываетъ, кто самъ лезетъ на кафедру или, пользуясь выраженіемъ стариннаго перевода правилъ, самъ скачетъ на кафедру (Аще кто наскочитъ на епископскій престолъ...), или кого другіе хвалятъ, навязываютъ, толкаютъ на кафедру, нѣтъ смысла. Но вообще если должно относиться съ осторожностью къ ходатайствамъ приходовъ объ избраніи приходскаго клира то тѣмъ болѣе нужно осторожно относиться къ ходатайствамъ объ избраніи епископа. Не нужно забывать причинъ ослабляющихъ цѣнность и правдивость этихъ ходатайствъ;

міряне въ большинствѣ случаевъ при неразвитости церковно-общественной жизни, не будутъ знать за кого просить; будутъ знать и избирать собственно только духовенство клиръ епархіи, но духовенство по отношенію къ епископу должностной и подчиненный элементъ, слѣдовательно подчиненные будутъ сами избирать надъ собой начальника, что естественно не можетъ не дѣйствовать деморализующимъ образомъ на волю избирателей.

Въ развитіе высказаннаго положенія, что автономная власть избирать и поставлять лицъ іерархіи принадлежитъ представителямъ высшей іерархіи, епископамъ и никому другому, можно еще привести соображенія общаго принципиальнаго характера. Объ избраніи Господомъ 12-ти апостоловъ сказано: И взыде на гору, и призва ихъ-же хотяше самъ; и придоша къ нему и сотвори дванадесяте, да будутъ съ нимъ (Мрк. III, 13, 14). Христось Спаситель избираетъ и поставляетъ апостоловъ, первыхъ епископовъ своей церкви, говоря чело-вѣкообразно по своему личному богочеловѣческому изволенію и хотѣнію не стѣсняемый, не ограничиваемый ничьей другой волей; избираетъ совершенно свободно, кого самъ хочетъ, ихъже хотяше самъ, кого нашель достойнымъ избрать. Апостолы дѣйствуютъ на этомъ-же принципѣ. Они поставляютъ пресвитеровъ и преемниковъ себѣ епископовъ всецѣло по своей волѣ, своей властью совершенно свободно, не стѣсняемые ничьей другой волей; поставляютъ тѣхъ, кого сами хотятъ, а не кого хочетъ толпа; избираютъ кого находятъ достойнымъ избранія и за кого должны дать отвѣтъ Богу. При этомъ только условіи Апостоль Павель могъ властно предлагать Тимоѣю и Титу правила избранія и поставленія лицъ священства. При этомъ только опять условіи Апостоль Павель могъ сказать Тимоѣю: **вспоминаю тебѣ възгрѣвати даръ Божій, живущій въ тебѣ возложеніемъ руку моею** (II Тмо., I 6), и къ Титу: **сего ради оставихъ тя въ Критѣ и пр.** (Тит, 1, 5). Епископы-преемники апостоловъ въ свою очередь дѣйствуютъ согласно тому-же началу, поставляютъ пресвитеровъ

кого сами хотятъ поставляютъ по своему личному усмотрѣнію, по своей личной волѣ, совершенно свободно, не стѣсняемые ничьей другой волей. Это и естественно; они должны дать отвѣтъ Богу за поставляемаго и могутъ отвѣчать тогда, когда сами свободно избрали ставленника. Въ поставленіи епископовъ принципъ долженъ былъ получить видоизмѣненіе. Апостолы поставляли своихъ преемниковъ своею единоличной властью; но апостольское служеніе было единственное неповторяемое служеніе; епископы были преемниками апостольскаго служенія, но преемники, которые не были равны апостоламъ авторитетомъ апостольства, подобно тому какъ апостолы были преемники служенія Христа Спасителя, но не равные Христу.

Апостолы были преемники служенія Христа, но не равные Христу, ибо Христось есть сама безконечная божественная, ведущая къ жизни Истина, какъ Онъ Самъ о Себѣ сказалъ: **Азь есмь путь, и истина и животъ** (Іоан. XIV, 6). Христось есть Самъ Божественный основатель и зиждитель града Божія (Евр. XI, 10). своей святой и непорочной церкви (Ефес. V, 27), которую онъ стяжалъ своею кровью (Цѣянъ. XX, 28). Епископы были преемники Апостоловъ, равные имъ по іерархическимъ правомочіямъ, ноне равные имъ по авторитету апостольства. Этотъ авторитетъ апостольскаго служенія изображается ясно въ словахъ Апостола, гдѣ онъ говоритъ, что вѣрующіе должны духовно возвратитъ жилище Божіе. **Наздани бывше на основаніи Апостоль и пророкъ сущу краеугольну самому Іисусу Христу** (Ефс. II, 20) Святой Тайнозритель, изображающій тайны царствія Божія образами и подобіями, авторитетъ апостольства въ церкви Христовой изображаетъ уподобленіемъ Апостоловъ состоящему изъ драгоценныхъ камней основанію, на каторомъ создана церковь Христова новый небесный Іерусалимъ (Апк. XXI, 2). Основаніе первое іаспись, второе сапфирь, третіе халкидонъ... первое надесять іакифъ, второе надесять амеистъ и дванадесять вратъ, дванадесять бисеровъ (Апкл XXI, 20 п. 21). Посему-то богоносные отцы и перваго и второго

вселенскихъ соборовъ именуютъ въ оставленномъ ими исповѣданіи вѣры церковь Христову Апостольскою И такъ, по изображенію слова Божія Христосъ Спаситель есть Божественный зиждитель церкви, апостолы суть драгоценное основаніе, на которомъ онъ создалъ свой градъ, свою церковь. Кто-же епископы? Епископы суть стражи Дома Божія. Апостолы были вѣстники, евангельской истины, которую они получили отъ самой истины, самостоятельные Богодухновенные непогрѣшимые авторитеты Божественной истины какъ это изображается въ словахъ Апостоловъ, **Аще ангель съ небесе благовѣстникъ вамъ паче еже благовѣстникамъ анафема да будетъ,** (Гал. 1, 8. 9), а епископы только хранители этой истины, хранители того, что имъ предано было апостолами, согласно повелѣнію Апостола, поставленному имъ Апостолу-епископу Тимоѳею: **о Тимоѳее преданіе сохрани.** (1 Тим. VI, 20, ср. выш. ст. 14). повелѣваетъ не только самому хранить истину, но предать ее для храненія другимъ вѣрнымъ чловѣкамъ епископомъ и пресвитерамъ **яже слышалъ еси отъ Мене многими свидѣтели сія предаждь вѣрнымъ чловѣкомъ иже довольны будутъ и иныя научити** (2 Тим. II, 2) О себѣ апостоль говоритъ что онъ **благовѣствованіе ни отъ чловѣка пріялъ ниже научихся, но явленіемъ Іисусъ Христовымъ** (Гал. I, 12,) и что мниміи столпи быти **Іаковъ и Кифа и Іоаннь** (Гал II 9) **ничтоже ему привозложша** (6) говоритъ о себѣ какъ самостоятельный авторитетъ благовѣствованія Христова а Тимоѳею только повелѣваетъ **«о Тимоѳее преданіе сохрани»**. Во исполненіе сего апостольскаго повелѣнія епископы при своемъ поставленіи даютъ клятву вѣрно хранить преданные апостольскія преданія сохраненныя и изложенныя богоносными отцами церкви Въ своей первосвященнической молитвѣ Христосъ молится небесному Отцу: **Яко-же мене послалъ еси въ міръ, и Азь послахъ ихъ въ міръ** (Іоан. XVII 18). Апостолы были посланники Христа, но не равные Христу; епископы суть преемники и посланники апостоловъ, но не равные апостоламъ своимъ авторитетомъ. Апостоль Павелъ называетъ поставленныхъ имъ еписко-

повѣ Тимоѳея и Тита чадами, присными, возлюбленными чадами (Тим. 1, 3; П Тмо. 1, 2; Тит. 1, 4). Такъ только можетъ называть старшій младшаго, высшій нисшаго; но равный равнаго не можетъ такъ называть, какъ назваль епископовѣ Тимоѳея и Тита Апостоль Павель. Но ни одинъ епископъ не можетъ назвать другого епископа чадо; епископы всѣ равные между собою, какъ были равны между собою апостолы. Апостолы высшіе поставляли нисшихъ себя епископовѣ единолично, но Апостола Матеѳя равнаго имъ избрали и поставили всѣмъ своимъ соборомъ. Почему и епископъ единолично не можетъ поставить епископа, поставить единолично равнаго себѣ. Епископа поставляетъ только соборъ епископовѣ. Какъ это повелѣваетъ первое апостольское правило: епископа да поставляютъ два или три епископа. Но соборъ епископовѣ опять дѣйствуетъ совершенно свободно ; избираетъ на епископство кого хочеть, кого находить достойнымъ этого званія, а не того, кого требуетъ толпа. (См. 36 пр. апосл. вторая половина его). Соборъ епископовѣ отвѣчаетъ предъ Богомъ за поставляемаго епископа точно также, какъ епископъ отвѣчаетъ за поставляемаго имъ пресвитера и діакона.

И такъ, власть избирать лицъ іерархіи принадлежитъ только іерархіи; эта власть и по самой природѣ предмета не можетъ принадлежать мірянамъ. Іерархія обладаетъ особыми ей только принадлежащими іерархическими правомочіями, полученными отъ Самаго пастыреначальника Христа. Этихъ правомочій не имѣютъ міряне, слѣдовательно судить и рѣшать вопросы о нравственномъ достоинствѣ и вѣншиней правоспособности лицъ возводимыхъ въ іерархическія степени находится внѣ компетенціи мірянъ. Въ самомъ дѣлѣ, какимъ-же образомъ міряне могутъ рѣшать и опредѣлять, своей волей дать такія правомочія другому, какими не каждый изъ нихъ, въ частности, не всѣ коллективно не обладаютъ? Предоставленіе мірянамъ автономнаго права избирать лицъ іерархіи, оставивъ за епископскою властію только литургическій актъ рукоположенія, есть съ идейной стороны предмета полный абсурдъ.

Другая сфера осуществленія выборнаго начала суть органы, посредствомъ которыхъ епископъ управляетъ епархіей. При наличномъ строѣ епархіальнаго управления институты эти суть благочинные и консисторія; первые служатъ органомъ окружнаго, послѣдняя органомъ центрального епархіальнаго управления. Институты благочинныхъ и консисторій въ качествѣ органовъ, черезъ которые епископъ правитъ епархіей, имѣютъ характеръ начальственныхъ учрежденій и имъ присвоенъ техническій терминъ епархіальнаго начальства. Примѣненіе выборнаго начала къ помянутымъ институтамъ, кажется, нисколько не противорѣчитъ слову Божию. Примѣръ избранія первыхъ семи діаконовъ какъ будто даже свидѣтельствуемъ, что допущеніе свободнаго выбора членовъ отъ церковной общины въ дѣла внѣшняго церковнаго управления освящается практикой самихъ апостоловъ. Говоря такъ, мы конечно, имѣемъ въ виду избраніе первыхъ діаконовъ какъ членовъ административно-хозяйственной организаціи церковной общины, съ каковымъ назначеніемъ институтъ діаконовства возникъ первоначально. Съ практической стороны однако безограниченно осуществленіе выборнаго начала въ дѣлахъ церковнаго управления встрѣчаетъ большія препятствія. Если нынѣ говорятъ о свободномъ выборѣ въ епархіальные управительные институты, то нужно разумѣть подъ избирателями собственно одинъ клиръ. Церковно-общественная жизнь слишкомъ еще мало развита, чтобы міряне могли обнаружить сознательное свое активное участіе въ епархіальной жизни, да притомъ же для такого участія не выработалось еще никакой конкретной нормы. Съ теоритической же стороны данный вопросъ разрѣшается весьма различно; каждый молодець рѣшаетъ его на свой образецъ. Но клиръ составляютъ лица должностныя, выходитъ, что подчиненныя и должностныя лица сами надъ собой выбираютъ начальство. Естественно, что избиратели являются лицами заинтересованными лично въ данномъ случаѣ, а это обстоятельство не можетъ не дѣйствовать деморализующимъ образомъ на волю избирателей. Съ другой стороны и воля избираемыхъ, какъ начальниковъ, деморализуется пос-

тоянимъ сознаніемъ непрочности своего положенія, особенно при краткосрочности періода должности; разумѣемъ обычный трехлѣтній періодъ, своей зависимости отъ избравшихъ подчиненныхъ имъ лицъ, возможность при всякой случайности изъ начальника превратиться въ подчиненнаго, при томъ подчиненнаго кому-либо изъ тѣхъ самыхъ лицъ, надъ кѣмъ прежде былъ начальникомъ. Не смотря однако на сказанныя неудобства съ практической стороны, выборъ лицъ епархіальнаго управленія можетъ принести великую пользу. Никому иному не можетъ быть такъ близко извѣстенъ кандидатъ съ нравственной и дѣловой правоспособности, какъ самому-же духовенству. Архіерей можетъ знать при существующихъ условіяхъ замѣщенія каедръ достойныхъ кандидатовъ только по рекомендаціи другихъ; къ сожаленію эти рекомендаціи часто бываютъ крайне односторонни, ошибочны, а иногда прямо пристрастны. Рекомендуетъ обыкновенно Консисторія, секретарь, приближенные лица къ архіерею, и въ своихъ рекомендаціяхъ не рѣдко руководствуются менѣе всего пользой дѣла для того, чтобы выборъ давалъ благіе результаты. нужно во первыхъ ослабить неблагоприятное вліяніе эгоистическихъ мотивовъ, которые искажаютъ добрую волю избирателей. Практической формой осуществленія этого требованія можно признать порядокъ, по которому избиратели выбираютъ нѣсколькихъ, по исконному обычаю въ подобныхъ случаяхъ, троихъ кандидатовъ и представляютъ ихъ архіерею, который и производитъ послѣдній рѣшающій выборъ между ними и утверждаетъ его своею-ли властію или представляетъ на утвержденіе высшей власти. Архіерей свободенъ отъ какихъ либо постороннихъ мотивовъ, говоря, конечно относительно, въ рѣшающемъ выборѣ кандидата; избиратели, слѣдовательно, сознаютъ что Архіерей можетъ утвердить только достойнаго кандидата, а потому не рѣшатся выбрать кандидата, не соответствующаго для возлагаемой на него должности. Можетъ случиться, что изъ всѣхъ троихъ кандидатовъ Архіерей не пожелаетъ избрать ни одного кандидата. Но это уже будетъ исключеніе; принципъ-же остается не поколебимымъ. Думаемъ однако, что такіа исклю-

ченія будутъ очень рѣдки, а при нормальномъ положеніи дѣль прямо почти невозможны. Но если-бы произошла такой случай, то Архіерей можетъ предложить, представить новыхъ кандидатовъ, и въ крайнемъ случаѣ избрать всецѣло по собственному усмотрѣнію

Всякая власть можетъ имѣть должный авторитетъ только тогда, когда она независима отъ подчиненныхъ ей лицъ, а потому что-бы дать авторитету твердой власти выборнымъ должностнымъ лицамъ епархіальнаго управленія, намъ кажется необходимо періодъ должности сдѣлать не менѣе какъ десятилѣтнимъ или двѣнадцатилѣтнимъ. Трехлѣтній періодъ слишкомъ кратокъ, чтобы выборные должностные лица чувствовали подъ собою твердую почву и могли дѣйствовать съ увѣренностію, не поступаясь требованіями долга службы передъ интересами подчиненныхъ лицъ.

Однако не можемъ не сказать, что и слишкомъ продолжительный, особенно пожизненный, періодъ зыборной должности можетъ имѣть неменьшія неудобства. Избранные должностные лица будутъ настолько чувствовать подъ собою твердую почву, что выборъ ничѣмъ не будетъ отличаться отъ назначенія.

Осуществленіе зыборнаго начала въ сферѣ организаций, черезъ которыя клиръ и міряне принимаютъ свободное и самодѣятельное участіе въ благоустроеніи внутренней епархіальной жизни, по нашему мнѣнію, не встрѣчаетъ никакихъ затрудненій. Организации и институты, которые можно разумѣть въ данномъ случаѣ, суть слѣдующія: епархіальные и окружные собранія (съѣзды) духовенства, епархіальные и приходскія попечительства, погребальныя и эмеритальныя кассы, церковные склады, религіозно-благотворительныя и религіозно-просвѣтительныя миссіонерскія общества и братства, проектируемые приходскіе и благотворительскіе совѣты, пастырскія собранія и ихъ совѣты. Затѣмъ, контролирующіе институты: ревизіонные комитеты, депутаты отъ духовенства въ правленія и совѣты духовно-учебныхъ

заведеній, родительскіе кружки для содѣйствія религиозно-воспитательнымъ цѣлямъ духовно-учебныхъ заведеній. Возникнуть несомнѣнно и церковно-общественные политическіе союзы.

Допуская свободное примѣненіе выборнаго начала къ помянутымъ институтамъ, мы однако твердо настаиваемъ, что эти институты отнюдь не должны быть внѣ власти епархіальнаго Архіерея, который есть главный правитель епархіи.

Мы не сказали ничего о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ, потому что эти учрежденія составляютъ особую сферу, почти совершенно изолированную отъ прочаго теченія епархіальной жизни, свое маленькое государство въ государствѣ *status in statu*.

Думаемъ однако, что эти институты должны войти въ общій круговоротъ епархіальной жизни. Пора перестать бредить автономіями школы; нужно позаботиться о томъ, чтобы положить предѣлъ своеволію училищной администраціи и учащихся, которые считаютъ себя по чему-то полными господами школы и дѣлаютъ съ нею, что хотятъ, руководясь личными убѣжденіями, этимъ высочайшимъ закономъ передовыхъ людей XX вѣка. Пусть новаторы, всѣ эти почтенные сочинители ученическихъ питей, устроители забастовокъ, химическихъ, звуковыхъ обструкцій, оправдываемыхъ развѣ только этикой-Нерчинской и Сахалинской каторги, пусть эти благородные освободители... чужихъ кармановъ и сундуковъ... твердо помнятъ, что власть распоряжаться судьбой воспитанія дѣтей принадлежитъ не имъ, а родителямъ. Это право дано родителямъ самимъ Творцомъ, и никакая власть, никакой общественный и государственный институтъ не можетъ этого права нарушить. Учители-воспитатели суть только уполномоченные и довѣренные лица, которымъ родители вручили воспитаніе своихъ дѣтей и обязаны оправдывать это довѣріе. Учители-воспитатели, дѣлающіе школу средствомъ пропранды своихъ идей, хотя-бы самыхъ новѣйшихъ и модныхъ, суть

не воспотатели, а душегубцы, которые деморализуя школу, деморализуют общество, разрушают безжалостно родительское счастье, лишают родителей и дѣтей этого чистаго и драгоценнаго дара, даннаго Творцомъ человѣку.

Поэтому мы рѣшаемся настойчиво заявить, что необходимо расширить кругъ компетенціи контролирующихъ школу органовъ отъ духованства. Прежде всего и главнымъ образомъ епархіалрному собранію духовенства должно быть предоставлено право контроля не только хозяйственной, но и религіозно-воспитательной и дисциплинарной стороны школы. Контроль черезъ однихъ депутатовъ, избираемыхъ духовенствомъ въ административныя организации школы весьма недостаточенъ. Опытъ и простыя соображенія показываютъ, что епархіальное духовенство будучи должностнымъ и служебнымъ отвѣтственнымъ элементомъ, можетъ имѣть авторитетъ и силу только при коллективномъ проявленіи своей воли и своихъ желаній, а такую форму коллективнаго опредѣленія воли духовенства и служатъ епархіальныя собранія (сѣзды) духовенства.

Кромѣ контроля текущей жизни школы собранію духовенства необходимо также предоставить право участія въ избраніи лицъ школьной администраціи, которой главнымъ образомъ ввѣряется духовенствомъ воспитаніе его дѣтей.

Въ какой формѣ, чтобы не уронить авторитета администраціи заведенія, долженъ проявиться контроль сѣзда духовенства надъ воспитательной частью училища, это вопросъ другой; важно то, что существующій контроль черезъ депутатовъ не достигаетъ цѣли, и нужно этотъ контроль ввести въ кругъ компетенціи епархіальнаго собранія духовенства.

Сѣздъ будетъ самой твердой опорой Архіерею противъ своевластія училищной администраціи и своеволія учащаго персонала съ дикими претензіями и эта опо-

ра есть теперь единственная опора, потому что прежнія бюрократическія подпоры въ формѣ давленія свыше утратили силу. Время забостовачнаго режима въ школахъ показало все безсиліе противъ безобразій не только епархіальнаго Архіерея, но и центрального школьнаго управления: даже высшей церковной власти.

П И С Ь М А

въ Редацію Забайкальскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей

I.

Честь имѣю отвѣтить на письмо Редаціи отъ 14 марта с. г., что человекъ 15 псаломщиковъ Забайкальской епархіи могутъ быть приняты слушателями на Иркутскіе псаломщическіе курсы съ правомъ помѣщаться въ интернатъ и пользоваться общимъ столомъ, но съ условіемъ — обязательно внести впередъ 15 рублей. Прошенія съ разрѣшеніемъ своего Епархіальнаго Начальства заблаговременно подавать на имя завѣдующаго курсами священника Димитрія Гадарина по слѣдующему адресу: Иркутскъ, Амурская улица, домъ Соборнаго причта, № 8

Каждый псаломщикъ курсантъ **обязательно** долженъ привезти съ собой слѣдующія книги изъ церковной или школьной библіотеки:

1. Библію на русско-славянскомъ языкѣ или на одномъ русскомъ или на одномъ славянскомъ.
2. Новый завѣтъ на русско-славянскомъ языкѣ.
3. Часословъ «церковный», а не учебный.
4. Обиходъ нотнаго пѣнія употребительныхъ церковныхъ распѣвовъ. М. Синод. типогр. 92 г.
5. Тріодъ нотнаго пѣнія, постная и цвѣтная С. П. Б. 99 г.

6. Церковно-пѣвческій сборникъ партитуру и голоса.*)

Завѣдующій курсами

священникъ *Димитрій Гагаринъ.*

1907 г. 6 апрѣля.

№ 6.

Р. С. Ко мнѣ уже поступило прошеніе псал. села Олимска О. Писарева. Одновременно съ симъ извѣщаю его о принятіи на курсы.

Idem

І І.

Прошу Редакцію помѣстить въ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее:

1) Сборъ съ причтовъ въ пользу семействъ умершихъ священно-служителей въ послѣднее время производится за полугодіе и даже цѣлый годъ, что ставитъ клиръ меньшей братіи въ затруднительное положеніе по изысканію средствъ, при значительномъ сборѣ. Желательно, чтобы сборы эти производились безъ замедленія и скандаловъ. Не лишне сообщать имена умершихъ на предметъ поминовенія.

2) По неизвѣстной причинѣ церкви 17-го благоч. платятъ за вѣнчики и разр. молитвы и второй годъ не получаютъ ихъ. Приходится хоронить безъ вѣнчиковъ и молитвъ, что очень затрагиваетъ религіозныя чувства христіанъ.

Іер. Г. С.

10 апрѣля 1907 г.

Два слова о церковныхъ школахъ.

Не такъ давно было время, когда, повелѣніемъ свыше, причты сельскихъ церквей были обязаны открывать въ своихъ приходдахъ церковно-приходскія школы. Въ Забайкальѣ въ то время была настоятельная нужда въ школахъ. Министерскихъ школъ было очень не много. Въ Троицкосавскомъ учебномъ округѣ ихъ и сейчасъ почти вдвое меньше, чѣмъ церковно-приходскихъ). Безграмотность населенія была идеальная. Цѣлыя селенія и казачьи поселки не имѣли ни одного человѣка (если не было въ селѣ с.-поселенцевъ), настолько грамотнаго, что бы онъ могъ быть хотя «рушвикомъ» за своихъ односельчанъ для подписыванія общественныхъ приговоровъ. Частію въ силу приказа, частію по доброй волѣ Забайкальское духовенство въ теченіи послѣднихъ 2 хъ десятилѣтій

*) Обращая вниманія читателей на настоящій отвѣтъ, напоминаемъ о замѣлкѣ помѣщенной въ 5 № З. Е. В.

открыло въ Забайкальѣ до 300 школъ. Въ частности въ Троицко-савскомъ учебномъ округѣ было открыто до 80 школъ (церковно-приходскихъ и грамоты). Точная максимальная цифра-открытыхъ церковныхъ школъ намъ не извѣстна). Мѣстное состоятельное общество, въ особенности Кяхтинское купечество, въ началѣ сочувственно отвеслось къ дѣлу народнаго просвѣщенія, благодаря чему почти всѣ школы были обеспечены собственными помѣщеніями, а нѣкоторыя временно и содержались на счетъ попечителей. Но не прошло и десятка лѣтъ съ начала этой интенсивной школьной дѣятельности духовенства, какъ обнаружилось, что быстрый успѣхъ церковно-школьнаго дѣла не имѣетъ подъ собою прочнаго основанія. Прежде всего школьному начальству пришлось столкнуться съ вопросами о недостаткѣ хорошо подготовленныхъ кандидатовъ для занятія учительскихъ мѣстъ въ церковной школѣ. Пришлось замѣщать учительскія мѣста первыми попавшимися кандидатами, въ большинствѣ малограмотными или совершенно не способными вести дѣло обученія въ школѣ. Это обстоятельство, конечно, тотчасъ же отразилось на успѣхахъ учениковъ, а послѣднее—на отношеніи общества къ церковно-школьному дѣлу. Одинъ за другимъ попечители школъ начали отказываться отъ ихъ содержанія (хотя справедливость требуетъ сказать, что на отказъ, попечителей много позволяла и обычная черта русскаго характера—горячо приниматься за дѣло и скоро охлаждать), а школы закрывались.

Между тѣмъ, въ концѣ втораго десятилѣтія и началѣ третьяго существованія церковныхъ школъ, мѣстные представители М. П. начали проявлять усиленную дѣятельность въ открытіи и обеспеченіи своихъ школъ, а такъ же преобразованіи одно-классныхъ въ двухъ-классныя. Окладъ жалованья учителямъ въ школахъ былъ доведенъ отъ 600 до 800 руб. выдавался почти полностью отъ казны съ небольшими, иногда, добавленіемъ отъ общества. Кромѣ того, на постройку новыхъ школъ выдавалось пособіе въ 1000 руб на каждую школу. Какъ бы въ противовѣсъ этому, въ то же время Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ категорически запретилъ обращаться къ нему съ требованіями объ отпускѣ жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ. Послѣднія, такимъ образомъ, очутились въ крайне печальномъ положеніи: и общество ихъ не поддерживало, опираясь на примѣръ обеспеченія отъ казны министерскихъ школъ, и казенныхъ средствъ не оказалось. Церковно-школьнымъ дѣтелямъ оставалось одно-закрывать на именіе обеспеченныя школы, а освобождающіяся средства употреблять на поддержку оставшихся школъ. Первыми потерѣли школы грамоты, которыхъ въ Троицкосавскомъ округѣ осталось немного (17), а за тѣмъ и церковно-приходскія начали переходить въ вѣденіе: министерства, какъ случилось, наприм., въ текущемъ учебномъ году съ единственной 2 хъ классной церковной школой Троицкосавскаго учебнаго округа, Мензійской, всѣ участіе которой получали въ годъ жалованья всего 240 руб. (Сейчасъ старшему учителю по-

ложено 800 руб., младшему 600 руб.). Но этому еще не конец: въ текущемъ учебномъ году многія общества подали заявленія о желаніи передать имѣющіяся у нихъ церковныя школы въ вѣдѣніи М. Н. П. Противники церковной школы хотятъ видѣть въ этомъ фактѣ несомнѣнный при нанѣ не къ удовлетворительной постановкѣ учебнаго дѣла въ церковной школѣ. Но, по нашему мнѣнію, къ такому заключенію можетъ прійти или слѣпой или человекъ завѣдомо предупрежденный противъ церковной школы. За примѣрами ходить не далеко, потому, что въ прошломъ въ практикѣ и министерской школы были случаи, (хотя они и замалчивались печатью), когда общества просила приговорами о закрытіи у нихъ школы, да и въ настоящее время можно привести не мало фактовъ, характеризующихъ успѣхи министерской школы далеко не съ хорошей стороны. Одинъ фактъ именно незначительный процентъ оканчивающихъ школу говорить за то, что и въ ней далеко не все обстоитъ благополучно. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что министерскія школы никуда не годятся и ихъ слѣдуетъ закрыть. Дѣло объясняется просто: гдѣ хорошъ учитель, тамъ хороша и школа и наоборотъ.

Самая плохая школа воскресаетъ, если ее возьметъ въ руки добрый учитель. Но кому не извѣстно, что хорошій учитель пойдетъ только на хорошее жалованье. Посмотримъ, что получаютъ учителя церковной школы. Вотъ табличка получаемого казеннаго жалованья (не считая законоучительскихъ, получаемыхъ нѣкоторыми учащими) учащими церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты Троицкосавскаго учебнаго округа: 360 руб. получаетъ 1 школа; 300 руб.—3 шк. 290 р.—1, 260 р.—1, 240 р.—8, 180 р.—10, 120 р.—8, 100 р.—2.

Школы грамоты: 220 р.—1 шк., 180 р.—2, 160 р.—1, 120 р.—9, 100 р.—1, 80 р.—1, 60 р.—1 шк. Съ добавочными отъ общества: 480 р.—1 шк., 420 р.—1, 400 р.—1, отъ 320 до 390 р.—5 шк., 300 р.—5, свыше 200 руб.—16, ниже 20⁰ руб.—4 школы.

Школы грамоты: 300 р.—1, свыше 200 р.—2, свыше 120 р.—6, 120 р.—8 школъ, хотя во всѣхъ почти школахъ грамоты приходится программа церковно-приходской школы. Такимъ образомъ, ни одна церковная школа въ окладѣ жалованья не равняется съ министерской и только три школы изъ 52 немного приближаются къ ней. Много ли найдется охотниковъ идти въ деревню на такое жалованіе, не имѣя въпереди даже той ничтожной пенсіи за свои труды, какую могутъ получить (если доживуть) учителя министерскихъ школъ? Не удивительно такъ же и то, почему лучшія силы уходятъ изъ Церковной школы въ министерскую, а въ первой остаются люди, хотя и имѣющіе свидѣтельство названіе учителя, но иногда не умѣющіе грамотно написать прошеніе о

назначені ихъ на мѣсто. Результатъ такого неравенства въ положеніи той и другой школъ тотъ, что и въ текущемъ году часть церковныхъ школъ должна перейти въ вѣденіе М. Н. П., если только оно располагаетъ еще средствами для дальнѣйшаго развитія школьнаго дѣла. (За послѣдніе два мѣсяца учителя министерскихъ школъ казеннаго жалованья не получали).

Лично для насъ безразлично, кто бы ни давалъ народу грамотность, лишь бы только дѣло шло хорошо, но вотъ, что намъ не понятно: для чего было обременять духовенство иногда не по сильнымъ для него трудомъ по открытію и завѣдыванію школами, обезпеченію ихъ имѣщеніемъ и даже средствами на содержаніе, если въ концѣ концовъ предлѣгалось оставить церковныя школы на произвольную судьбу и тѣмъ подготовить ихъ неизбѣжный переходъ въ другія руки? Сколько было потрачено духовенствомъ энергіи и силъ, сколько оно вынесло душевныхъ мукъ и нравственнаго униженія, вырашая средства на постройку школьныхъ зданій или упрощая «благотворителей» дать средства на содержаніе учителя, и все это идетъ на смарку, а церковныя школы, какъ спѣлое яблоко, падаютъ въ чужія руки! Каждому безпристрастному наблюдателю должно быть видно, что тоже бы случилось и со школами всякаго другого вѣдомства, будь онѣ поставлены въ положеніе церковной школы, но эта очевидная истина игнорируется, а церковная школа забрасывается грязью, ей всякое лыко ставится въ строку. Будучи знакомы съ министерскою школою болѣе 20 лѣтъ, какъ по преподаванію Закона Божія, такъ и по экзаменаціоннымъ успѣхамъ ея курсовиковъ, мы можемъ сказать, что успѣхи министерской школы въ общемъ нисколько не выше успѣховъ церковно-приходской, а только въ послѣднее время, благодаря лучшему обезпеченію учителей, успѣхи эти должны подняться, такъ какъ въ министерскую школу усилился наплывъ желающихъ быть учителями, въ слѣдствіе чего представилась возможность выбора.

Но изъ этого еще не слѣдуетъ, что такого подъема, при лучшемъ обезпеченіи, не будетъ и въ церковной школѣ. Правда есть еще факторы неблагопріятно вліяющія на успѣхи въ церковной школѣ—это 1) о. о. завѣдывающіе. Завѣдывающей—фактически полный хозяинъ школы, но ктѣ, сожалѣнію, далеко не всѣ о. о. завѣдывающіе ведутъ этотъ отдѣлъ своего хозяйства хорошо и добросовѣстно. Не говоря уже о тѣхъ возмутительныхъ фактахъ, когда о. о. завѣдывающіе удерживаютъ, у себя не только законоучительское жалованье, сами не посѣщая уроковъ по Закону Божию, но не брезгаютъ случаевъ захватить и собственное учительское жалованье (случаи къ счастью, выводящіеся изъ практики школьной жизни), нѣкоторые о. о. завѣдывающіе слишкомъ широко понимаютъ свои права надъ учителемъ, чѣмъ, конечно, вызываютъ съ ихъ стороны протестъ.

Последнее обстоятельство влѣяетъ даже по самое назначеніе учащихся, такъ какъ учителя и изъ особенности, учительницы не ѣдутъ въ ту школу, или бѣгутъ изъ нея, гдѣ, какъ, онѣ слышали, или опытомъ убѣдились, «худой завѣдывающій». Не мало у насъ завѣдывающихъ едва не съ нисшимъ образованіемъ, не имѣющихъ никакого понятія о педагогическомъ дѣлѣ. Горе школѣ и учителю, если такой завѣдывающій возомнитъ себя способнымъ быть руководителемъ въ школѣ! Фактовъ столкновеній о завѣдывающихъ съ учащими на почвѣ превышенія власти въ школьной практикѣ наберется не мало и большинство ихъ кончается переводомъ учителя на другое мѣсто или добровольнымъ оставленіемъ имъ своей обязанности. Не преувеличимъ, если скажемъ, что добрый завѣдывающій—находка для школы, а плохой—ея несчастіе, отъ котораго у школы нѣтъ средствъ избавиться. Второй горьмазъ церковной школы—это обиліе органовъ церковно-школьнаго управленія, благодаря которому каждый школьный вопросъ, иногда живогрешущій, требующій немедленнаго рѣшенія на мѣстѣ, не избѣжно долженъ пройти бумажно канцелярскимъ путемъ всѣ инстанціи отъ завѣдывающаго до Епарх. Учил. Совѣта, рискуя дорогой безслѣдно затеряться въ безднахъ канцелярій въ особенности, если въ дѣло замѣшаются личные счеты по поводу, якобы не соблюденія той или иной статьи закона, что, при не опредѣленности отношеній между отдѣльными органами церковно-школьнаго управленія, конечно не можетъ благопріятно вліять на школьное дѣло. Статья въ № 7 Еп. Вѣд. о результатахъ наблюдательскихъ сѣздовъ, наглядно показываетъ ту степень объединенія церковно-школьныхъ дѣятелей, какая существуетъ въ практикѣ церковныхъ школъ.

Мы увѣрены, что при существующихъ условіяхъ матеріальнаго обезпеченія учащихся въ церковныхъ школахъ дальнѣйшаго развитія церковно-школьнаго дѣла ждать нельзя. Напротивъ, если Мин. Нар. Просв. будетъ располагать средствами въ такомъ размѣрѣ чтобы давать въ каждую школу, минимумъ, по 600 руб., то всѣ церковныя школы перейдутъ въ его вѣдѣніе. Ждать духовенству, сложа руки, пока этотъ фактъ совершится—далеко не въ его интересахъ. Если и такъ текуція событія сильно пошатнули его авторитетъ даже среди безграмотнаго деревенскаго люда, то индифферентное отношеніе духовенства къ школѣ еще ярче обнаружитъ его слабость къ активной дѣятельности на пользу общества. Результаты такого взгляда общество на духовенство едва ли будутъ въ пользу послѣдняго. Упреки о. К., попутно высказанныя имъ по адресу приходскаго духовенства (см. № 7 Еп. Вѣд. отв. его свящ. О. И. Сѣрышеву), хотя и рѣзки, но нельзя не сказать, что во многомъ справедливы. Но самъ же о. К. и доказываетъ, гдѣ зарытъ лорень зла, доказываяеяъ тономъ своего опроверженія.

Если въ единеніи, какъ говорить міровой опытъ, сила, то его всего менѣе среди церковно-школьныхъ дѣятелей. * Въ частности.

Забайкальскому духовенству въ данный моментъ необходимо объединеніе, для выясненія церковно-школьнаго дѣла. Необходимо категорически рѣшить вопросъ: быть или не быть церковной школѣ? Если быть, необходимо то немедленно обезпечить ее матеріально и сравнять въ правахъ со школами другихъ вѣдомствъ (напр. въ правѣ на пенсію). Если же не быть, то нужно снять эту тяготу съ плечъ духовенства тотчасъ же, не ожидая того печальнаго времени, когда церковная школа умретъ естественною смертію отъ матеріальной необезпеченности и тѣмъ положить не изгладимое, хотя и не за служенное пятно на церковно-школьную дѣятельность духовнаго сословія. Въ томъ и другомъ случаѣ только единодушный голосъ духовенства всего Забайкалья (о.о. завѣдующихъ церковно-школьной администраціей) можетъ дать какіе либо практическіе результаты, а единичныя усилія, вродѣ съѣздовъ уѣздовъ наблюдателей, не пойдутъ, какъ было до сего времени, далѣе ерхивовъ Епарх. Училищ. Совѣта. О томъ счастливомъ времени, когда школьное дѣло будетъ рѣшаться самимъ заинтересованнымъ въ немъ обществомъ, мы еще не смѣемъ сейчасъ мечтать.

Вопросъ о церковной школѣ могъ бы быть поднятъ на предстоящемъ общепарх. съѣздѣ депутатовъ, такъ какъ онъ касается не одной «школьной бюрократіи», но кровно должно быть близко къ и всему духовенству.

С. В. Б.

Къ предстоящему Епархіальному Съѣзду.

Съ радостію привѣтствуя осуществляющуюся мысль о ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздахъ, считаю не лишнимъ высказать свои взгляды по нѣкоторымъ вопросамъ, фигурировавшимъ на бывшемъ съѣздѣ и имѣющимъ разбираться и нынѣ. 1-е) О Епархіальномъ складѣ думаю, что продолженіе дѣятельности его желательно, ибо трудно представить себѣ, чтобы существованіе склада, конечно, при правильномъ и старательномъ веденіи дѣла, было бы для епархіи не прибыльно. Направленіе же дѣятельности склада въ томъ видѣ, въ какомъ оно наиболѣе необходимо и полезно, уже принадлежитъ съѣзду при согласіи Архипастыря. Предстоящему съѣзду необходимо будетъ привести въ окончательный видъ печатную работу прошедшимъ съѣздомъ по ревизіи склада и его отдѣленій. Между прочимъ складъ нужно бы обязать чтобы церковное вино, рассылаемое по благочиніямъ, было рассылаемое лѣтомъ, а не зимою, какъ по большей части случалось до сего времени. Я знаю случаи, когда вино, благодаря зимней его пересылкѣ получалось въ благочиніяхъ, а затѣмъ и по церквамъ въ полумороженномъ видѣ и конечно не вполне удовлетворяло своему высокому каноническому назначенію. Также и выписываемыя причтами свѣчи обязательно высылались бы къ празднику Св. Пасхи, а не позже.

Мысль, высказанную мною въ минувшемъ году, имѣть при благочиніяхъ всегда, хотя не большой запасъ свѣчь, ладана, церковнаго вина, вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, дабы церкви Благочинія въ случаѣ не достачи того или другого могли сразу же, восполнить не достажущее—поддерживаю и нынѣ. Затрудненій въ семь ни для кого не составить. 2 е) На нашихъ епархіальныхъ съѣздахъ почти никогда не затрагивался вопросъ о церковно-школьномъ дѣлѣ въ Епархіи, между тѣмъ едва ли кто не согласится, что указанный вопросъ имѣеть громадную важность, ибо хорошая церковная школа всегда является первою помощницею священнику въ дѣлѣ пастырства. Школа учить и воспитываетъ будущее населеніе прихода. Населеніе, о которомъ мы пастыри должны стараться всѣми силами души, чтобы оно было во первыхъ истинными чадами Св православной церкви, а во вторыхъ и не менѣе хорошими гражданами своего отечества. Между тѣмъ въ какомъ положеніи наши школы въ давнее время? Едва ли можно утверждать, что онѣ находятся въ положеніи удовлетворительномъ. Главная причина неудовлетворительности церковно-школьнаго дѣла далеко не достаточная матеріальная не обезпеченность. Министерство Народнаго Просвѣщенія за послѣднее время открыло въ Забайкальѣ не мало школъ и обезпечило ихъ не отъ общества, а отъ себя вполне достаточнымъ содержаніемъ. У насъ же въ содержаніи школъ болѣе указывается на общество, чѣмъ на Училищный Совѣтъ. Для примѣра возьму казенныя пособія, выдаваемые на постройку новыхъ школьныхъ зданій. Въ «Новой Деревнѣ», по Чикюю, на постройку школы общество просило Дирекцію училищъ отпустить пособие зъ шестьсотъ (600) рублей, а Дирекція разсмотрѣвъ планъ зданія и смѣту расходовъ на его, отпустила тысячу (1000) рублей. Въ селеніи Урлукскомъ на постройку зданія подъ двухклассное министерское училище отпускается Дирекціей полторы тысячи рублей. У насъ же примѣры, какъ разъ противоположные. У меня въ Кударѣ мѣстное общество, благодаря моему вліянію, отпустило изъ общественныхъ средствъ на предполагаемую постройку новаго школьнаго зданія, съ приспособленіемъ его подъ помѣщеніе двухклассной школы четыреста семьдесятъ (470) рублей и кромѣ этого доставило весь требующійся лѣсной матеріалъ и мохъ, при этомъ было прошено отпустить отъ Училищнаго Совѣта пособие въ 800 рублей, а отпущено только пятьсотъ. Аналогичные примѣры есть и еще. Окладовъ жалованій учащимъ въ министерскихъ школахъ въ данное время менѣе четырехъ сотъ (400) рублей въ годъ, при готовыхъ квартирахъ, отопленіяхъ и сторожѣ нѣтъ, а у насъ еще не рѣдкость такіа школы, гдѣ учащіе получаютъ только дѣсьти двадцать рублей при отсутствіи постояннаго сторожа. По моему, главный печальникъ приходской школы есть священникъ, онъ и долженъ первый заботиться объ улучшеніи и возможномъ прогрессѣ ея. Думаю, что съѣзду полезно было бы отъ лица всего духовенства заявить Училищному Совѣту и школьной инспекціи, а послѣднимъ и далѣе, ко-

му слѣдуетъ, что при тѣхъ нормахъ содержанія и обстановкѣ школы, какія существуютъ у насъ въ данное время, церковныя школы обречены на регрессъ. Ихъ необходимо сравнивать, какъ по содержанію, такъ равно и по правому положенію учащихся съ школами Мин. Нар. Просвѣщенія. При этомъ кажда бы хотѣлайтвовать о кредитѣ на преобразование во многихъ селахъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя, нужда въ которыхъ сознается не только людьми болѣе или менѣе развитыми, но даже, во многихъ случаяхъ и простымъ народомъ. Школы-же грамоты, по моему мнѣнію, слѣдуетъ въ Забайкальѣ вовсе уничтожить, какъ какія то слабыя подобія школъ которыя не рѣдко кое гдѣ помѣщаются чуть чуть не въ курятникахъ и не болѣе лучшей имѣють контингентъ учащихся. Указанное хотѣлайтвованіе въ данное время необходимо еще потому, что вопросъ о народномъ образованіи скоро будетъ разсматриваться Государственною Думою, гдѣ всякое заявленіе, касающееся вообще школы, въ томъ числѣ и церковныхъ послужитъ матеріаломъ къ разрѣшенію вопроса. Невольно приходится пожалѣть о томъ, что намъ почти неизвѣстно о чемъ были разсужденія на двухъ, или, кажется даже на трехъ предыдущихъ сѣздахъ о.о. наблюдателей школъ. Знакомить же приходскихъ священниковъ, какъ завѣдывающихъ церковными школами о дѣятельности сѣздовъ о.о. наблюдателей, мнѣ думается даже необходимо. И 3) ознакомить съ дѣломъ и его теченіемъ по Епархіальному попечительству вполне желательно, дабы среди духовенства епархіи не было по этому предмету наръканій и дѣятельность попечительства, при посредствѣ нашего печатнаго органа, была бы на виду духовенства. Въ заключеніи сей замѣтки пожелаю будущимъ о.о. депутатамъ сѣзда продуктивнѣе разрѣшить все амбиціозно разбираться и рѣшаться на сѣздѣ вопросы, а также не забыть и главнаго вопроса каждаго священника — поднятіе на возможную высоту дѣла пастырства.

Свищ. Василій Ершенинъ.

Голосъ прихожанина о сѣздѣ.

Однажды, это было года два тому назадъ, я захотѣлъ побывать на сѣздѣ духовенства благочинническаго округа, чтобы узнать, о чемъ и какъ говорить духовные отцы и младшіе члены клира между собой въ собраніи. Подчасъ нѣкоторыхъ удивить можетъ подобное мое желаніе: на самомъ же дѣлѣ, намъ часто приходится быть въ обществѣ только мѣстнаго причта; но что дѣлаютъ и о чемъ говорятъ члены другихъ клировъ въ собраніи своемъ, куда они съѣзжаются, не взирая иногда и на дальность разстоянія и на другія неблагопріятныя условія?

Заранѣе получивъ приглашеніе (въ смыслѣ разрѣшенія) отъ О. Предсѣдательствующаго чрезъ нашего священника и аккуратию

явившись къ началу означеннаго собранія, я рѣшилъ внимательно слушать и слѣдить за всѣмъ, что изъ рѣчей и дѣйствій будетъ мнѣ доступно, съ единственной цѣлью узнать, что выбудь себѣ въ наученіе и назиданіе.

Когда отцы и члены сѣзда собрались, сотворили они молитвенное пѣснопѣніе; потомъ безъ промедленія стали занимать мѣста за длиннымъ столомъ по чину, но еще, кажется мнѣ, и съ нѣкоторымъ разборомъ удобствъ (последнее при продолжительности за сѣданія оказалось бы не лишнимъ и для меня). Началась рѣчь О. Предсѣдательствующаго о какихъ то вопросахъ, и ихъ было много, но я ихъ называть не буду, ибо они въ моего ума дѣло, а больше потому, что вопросы эти были не религіозные и мнѣ въ назиданіе служить не могли. Иногда заявляли свои мнѣнія и другіе отцы и члены сѣзда и горячо защищали таковыя; но я съ трудомъ поддерживалъ вниманіе, все болѣе и болѣе сязаясь имѣть терпѣніе, ибо не разъ приходила мысль уйти и употребить пока еще неутраченное время на дѣло. Вотъ ужъ, слышу, съ мнѣніемъ О. Предсѣдательствующаго заявляютъ свое согласіе. Далѣе, видно, такъ надо было, приступаютъ къ выбору депутата изъ нихъ же на Епархіальный сѣздъ. Ну, думаю и въ душѣ ликую, скоро, можетъ быть даже сейчасъ, конецъ. Кончили и начали другое, третье дѣло и далѣе... Я, въ силу моего первоначальнаго рѣшенія и необычайнаго терпѣнія, все же дождался, когда всѣ встали, совершили пѣснопѣніе и кончили засѣданіе.

Но бесѣда продолжалась. Одни говорили о тѣхъ же «вопросахъ», другіе о чемъ то по службѣ, иные вели обыкновенно житейскія рѣчи, а иные просто шутили, хотя и безобидно.

Въ общемъ, думаю, много говорили, разсуждали и спорили, но для меня, для прихожанина ничего назидательнаго, религіознаго не говорили, за исключеніемъ молитвенныхъ пѣснопѣній, къ которымъ я въ душѣ охотно присоединялся.

Велѣдъ за этимъ я получилъ приглашеніе добраго батюшки — закусить. Затѣмъ же длиннымъ столомъ разположились и для вкушенія пищи. Но характеръ бесѣды, если и измѣнился за столомъ, конечно не сразу, то тоже не въ желанномъ для меня смыслѣ. Кончили трапезу и поблагодарили хозяина.

Такъ, однажды случайно побывавъ въ собраніи духовенства, я ушелъ, лишь отчасти довольный этимъ и только потому, что видѣлъ и слышалъ все это въ первый разъ. Теперь, какъ я недавно услышалъ, приглашаютъ многихъ прихожанъ на сѣзды. Наверно ужъ теперь на сѣздахъ будетъ, что-нибудь интересное и для насъ, страстныхъ любителей послушать себѣ въ назиданіе. Религіозная бесѣда (по догадкѣ сюда относимъ и диспуты) живое

дѣло и навѣрно прикуетъ вниманіе и болѣе просвѣщеннаго, чѣмъ я слушателя тогда, если свободное времячко будетъ, ужь обязательно соберусь и побываю на съѣздѣ еще разъ.

За прихожанина священникъ Олейниковъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Государственная Дума.

Рѣчь министра народнаго просвѣщенія.

Откладывать далѣе введеніе общественной школы нельзя, пора вывести народъ изъ темноты и дать ему возможность быть зрячимъ. Исходя изъ принципа, что народное образованіе не привилегія, а потребность, министерствомъ положены въ основу законопроекта тѣже принципы, которые были положены въ основу сужденія о народнои школѣ редакціонной комиссіи 1860 года. Мысли лучшихъ людей Россіи, вызванныя привлеченіемъ крестьянъ къ гражданской жизни, естественно возродились и при привлеченіи впервые нашего крестьянства къ политической жизни наибольшей трудностью для предполагаемой реформы является необходимостью крайняго увеличенія средствъ нынѣ затрачиваемыхъ на школьное дѣло. Годъ назадъ изъ 12 милліоновъ дѣтей школьнаго возраста обучались въ школахъ только пять милліоновъ, ине хватало мѣста для 7300000 дѣтей. Школъ всѣхъ вѣдомствъ было только 90000.

Необходимо открыть 160000 новыхъ школъ, чтобы достигнуть цифры обезпечивающей достиженія всеобщаго сбученія. Кромѣ того, придется начать съ улучшенія положенія и качества народныхъ учителей, ибо только хорошій учитель даетъ хорошую школу. Важно, чтобы учитель не только училъ но и воспитывалъ. Платонъ говорилъ, что человекъ отъ природы крогекъ, только дурное и недостаточное воспитаніе дѣлаетъ его звѣроподобнымъ. Грѣшно жалѣть денегъ на осуществленіе реформы, имѣющей цѣлью избавить насъ отъ такихъ звѣроподобныхъ дѣтей и дать намъ честныхъ гражданъ. Проведеніе реформы особенно важно въ наши дни, когда послѣ акта 17 окт. сословія уравнены въ своихъ правахъ.

Тогда никто изъ начинающихъ своеобразованіе въ начальной школѣ не можетъ быть лишентъ надежды на возможность принять участіе въ управленіи Государствомъ. Теперь, когда, оканчивающіе начальныя школы дѣти сидятъ на этихъ скамьяхъ участвуютъ въ законодательствѣ, министр. не останавливается передъ огромными

затратами, требуемыми для реформы, считая эти затраты самым выгоднымъ помѣщеніемъ капитала.

Указавъ, что рядомъ дополнительныхъ законопроектовъ министерство приготовило все необходимое для введенія все общаго обученія въ жизнь, министръ присоединяется къ 168 членамъ Думы и проситъ о скорѣйшей передачѣ законопроекта въ комиссію, ибо для открытія къ осени сѣти школъ требуется время. Равнымъ образомъ, министръ присоединяетъ свое ходатайство къ заявленію 168 членовъ, въ той части, которая говоритъ о передачѣ въ комиссію второстепенныхъ законопроектовъ, ибо для тѣхъ уголковъ Россіи, откуда получили свое начало эти законопроекты, они имѣютъ значеніе вопросовъ жизни. Въ заключеніе министръ указываетъ, что осуществленіе реформы возможно лишь при одномъ условіи, чтобы все общество, весь народъ властно и твердо заявили, что школа существуетъ для нихъ. Правительство одно не можетъ бороться съ превращеніемъ школы въ аренду политической распри, нужно властное слово всего народа, всего общества, нужно сказать нашимъ дѣтямъ: учитесь, чтобы сдѣлаться честными гражданами общаго нашего отечества. Рѣшать его судьбу будете, когда созрѣете. (*Атлосисменты центра правыхъ.* (Р. Т. Аг.)

ПЕТЕРБУРГЪ. Высочайше утверждены положенія о составѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора русской церкви и порядкѣ производства дѣлъ въ ономъ. Соборъ состоитъ изъ епископовъ клириковъ и мірянъ. Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на соборѣ, викарные по приглашеніямъ синода. Епископы, немогущіе явиться, посылаютъ замѣстителей изъ лицъ священнаго сана съ правомъ голоса. Клиры и міряне участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ; однако серьезныя постановленія составляются и подписываются толькѣ епископами и ихъ замѣстителями. Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ образуются, если соборъ усмотритъ надобность, особыя совѣщанія, вносящія заключенія на обсужденіе собора, отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на соборѣ два члена: одинъ отъ клира, другой отъ мірянъ; отъ придворнаго и военнаго духовенства вмѣстѣ съ протопресвитерами являются по два члена; одинъ отъ священна, и одинъ отъ клира по избранію протопресвитеровъ. Выборы членовъ собора отъ епархіи производятся на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. На приходскихъ избираются представители отъ мірянъ и по одному отъ cadaго приходскаго причты; благочинія вмѣстѣ съ приходскими представителями благочиническомъ собраніи избираютъ одного священника и одного мірянина на епархіальное выборное собраніе. Последнее изъ своего состава избираетъ трехъ священниковъ и трехъ мірянъ, изъ коихъ епархіальный архіерей утверждаетъ одного священника и одного мірянина для участвія на соборѣ. Порядокъ выборовъ опредѣляется правилами, выработанными синодомъ. Участвуютъ

въ соборѣ на правахъ членовъ представители отъ единовѣрія, монастырей, духовныхъ академій и церковныхъ учрежденій, а равно частные лица извѣстныя богословскою ученостью и любовью къ церковному просвѣщенію по усмотрѣнію синода. Предсѣдательствуетъ на соборѣ первенствующій членъ синода; два другихъ митрополита являютя замѣстителями. Засѣданія открытыя, но нѣкоторыя закрытыя, если признаеть это необходимымъ соборъ. Порядокъ допущенія постороннихъ опредѣляется правилами синода. Мѣсто собора—Москва. (Р. Т. А.)

ПЕТЕРБУРГЪ. Думская распорядительная коммисія, обсудивъ вопросъ о жалованіи президіуму, постановила: просить правительство объ отводѣ предсѣдателю казенной квартиры, а въ случаѣ отказа выдавать ему 12000 р. квартирныхъ, назначить предсѣдателю жалованіе: товарищу предсѣдателя по 3600 р. каждому, секретарю 4300 р., старшему его помощникамъ по 1200 р. каждому, членамъ распорядительнаго комитета по 2700р. каждому. (Р. Т. А.)

Въ Синодѣ идутъ дѣятельныя подготовительныя работы по созыву всероссійскаго церковнаго собора. Въ настоящее время вполнѣ систематизированы и разсланы для свѣдѣнія епархіальныхъ епископовъ труды предсоборнаго присутствія по улучшенію быта городского и сельскаго духовенства, организаціи прихода и духовнаго суда. Самый соборъ окончательно рѣшено созвать въ Москвѣ въ первыхъ числахъ октября текущаго года. Продолжится церковной соборъ два мѣсяца и обойдется по точнымъ расчета въ 500 т. р., считая въ этой суммѣ по 10 руб. суточныхъ каждому участнику. Послѣднихъ, кромѣ епископовъ, рѣшено пригласить по три отъ каждой епархіи, въ томъ числѣ по два мирянина. Возмѣщеніе расходовъ по устройству собора отвесено на счетъ специальныхъ средствъ штатныхъ монастырей (п. о. ж.)

Предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта назначень бывший министръ юстиціи Акимовъ.

На вакансію старшаго Помощника всероссійскаго наблюдателя церковно-приходскихъ школь на мѣсто А. М. Ванчагова, назначеннаго главнымъ наблюдателемъ, перемѣщается окружной надзиратель церковныхъ школь югозападнаго края Б. Т. Георгіевскій. Должность окружнаго надзирателя югозападнаго края предполагается упразднить.

Редакція Христіанина рекомендуетъ книги: 1) женщина на служеніе церкви (перев. съ нѣмецкаго) проф. Герца. 1 р. 50 к. 2) Рѣдкій пастырь изд. 3 е 1 р. 50 к.

Мастерекая школа Попечительства имени Ея Величества о глухонѣмыхъ имѣеть честь всепокорнѣе просить редакцію о помѣ-

шеніи нижеслѣдующей записки въ хроникѣ Вѣдомостей для свѣдѣнія духовенства епархіи

Мастерская церковной живописи при Московской школѣ попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонемыхъ принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей. Цѣны умѣренныя. Слѣбты по требованію высылаются бесплатно. Мастерская находится подъ постояннымъ наблюденіемъ и руководствомъ художника П. В. Ведяпина. За три года существованія мастерская имѣетъ массу благодарностей.

Адресъ мастерской: Москва, уголь Петровка и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монастыря, кв. № 7-й

Епархіальная хроника.

00 12 мая с. г. Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Мееодій возвратился изъ поѣздки по Епархіи.

00 Въ виду того, что въ отведенномъ городомъ участкѣ земли для Читинскаго мужского духовнаго училища остается очень значительная часть незастроенной и городъ съ теченіемъ времени можетъ потребовать возвращенія неиспользованной площади земли, правленіе училища предполагаетъ построить деревянное зданіе для квартиръ учителей. На постройку позаимствовать тысячь шесть изъ капитала (10000 р.) завѣщаннаго училищу бывшимъ помощникомъ смотрителя г. Благовѣщенскимъ. Позаимствованное предполагается затѣмъ пополнить той короткой платой, которая будетъ вноситься въ правленіе жильцами. — Этимъ путемъ учашій персоналъ училища будетъ избавленъ отъ мытарствъ по приискаванію квартиръ, отъ переплаты за квартиры и отъ тѣхъ несприятностей, которыя нерѣдко выпадаютъ на долю квартиро-наимателей строптивыхъ домо хозяевъ. А главное: когда учителя будутъ жить на одномъ дворѣ съ учащимися, то вѣроятно, найдутъ возможнымъ удѣлять часть своего досуга послѣднимъ и во внеклассное время. Можетъ быть тогда заведутся въ училищѣ и чтенія, и литературныя вечера, и прочее, что можетъ скрасить однообразную пансіонскую жизнь и благотворно отразится на воспитаніи дѣтей.

00 Мы слышали, что въ Иркутской епархіи депутаты ежегодныхъ общепархіальныхъ сѣздовъ пользуются бесплатной квартирой въ зданіи мужского духовнаго училища и столомъ изъ общаго котла. За столъ по дѣйствительной стоимости его, затѣмъ, вносится въ правленіе училища изъ средствъ епархіальнаго склада. Вслѣдствіе этого устройство сѣздовъ обходится очень дешево и никому не приходится въ голову отрицать ежегодное устройство ихъ, по

недостатку средств. Отчего бы и въ нашей епархіи не примѣнить такой же порядокъ? Къ іюню значительная часть учащихся будетъ уволена домой. Въ училищѣ будутъ свободныя комнаты, будетъ и прислуга. Намъ думается, что и проѣздъ депутатовъ по дѣйствительной и стоимости его долженъ быть отнесенъ на счетъ епархіальнаго склада, а не церковей. Почему благочиніе Чикойскихъ церковей должно нести большій расходъ, напр. сравнительно съ благочиніемъ церковей Верхнеудинскихъ? Чѣмъ виноваты первыя, что онѣ далеко отъ линіи желѣзной дороги? По нашему мнѣнію для общаго дѣла все должно быть взято изъ общаго сундука, каковымъ и является епархіальный складъ.

Въ предсѣздную комиссію резолюціей Архипастаря отъ 1 го мая назначены: Протоіерей О. Николай Тяжеловъ; Михаилъ Булгаковъ Еп. Кузнецовъ, смотритель духовнаго училища О. А. Вишневскій, инспекторъ классовъ А. А. Коныловъ., секретарь консисторіи В. Я. Шимковичъ и священ. С. Старковъ.

15 мая с. г. было первое собраніе предсѣздной комиссіи, на которомъ и рѣшено что перечень вопросовъ съ мотивированными докладами доставлять сѣзду сами епархіальныя учрежденія непосредственно.—Комиссія же, ввиду краткости оставшагося до сѣзда срока, выполнить свое назначеніе не въ силахъ.

Мы слышали, что вниманію предстоящаго Епархіальнаго сѣзда предполагается предложить между прочимъ слѣдующіе вопросы: 1) О пристройкѣ къ зданію женскаго Епархіальнаго училища. 2) О ремонтѣ въ немъ. 3) объ увеличеніи поурочной платы учащимъ епархіальнаго училища съ высшимъ и спеціальнымъ образованіемъ до 90 р. за годовую урокъ и 65 р. съ среднимъ образованіемъ. Введеніе преподаванія новыхъ языковъ и увеличеніе уроковъ по дидактикѣ. 5) О преподаваніи Закона Божія въ Епарх. училищѣ. 6) 4). Выборъ 3-го члена въ составъ совѣта его 7) Объ увеличеніи числа полна и полу епархіальныхъ стипендій 8) О взысканіи недоимокъ за содержаніе ученицъ съ тѣхъ, кто можетъ внести ихъ и отнесенія на Епархіальный счетъ тѣхъ, кто побѣдности и много семейности не въ силахъ уплатить долга. 9) Епархіальный органъ 10) Епархіальный домъ 11) Организація продажи утвари по селамъ. 12) О средствахъ къ оживленію приходской самодѣтельности. 13) Выборъ завѣдующаго Епархіальнымъ складомъ, ознакомленіе съ дѣятельностью его. 14) Хозяйственная сторона Епархіальныхъ духовно учебныхъ заведеній 15). Епархіальное попечительство и др.

За редактора священ. С. Старковъ.

Объявленіе.

ВСЯКІЙ безъ различія пола и общественнаго положенія можетъ сдѣлаться обладателемъ

выигрышныхъ билетовъ 3-го дворянскаго займа

безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю энергіи и личного труда среди обычныхъ занятій.

Желающіе воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить **БЕЗПЛАТНО** проспекты,

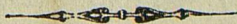
аресуя: Банкирской Конторѣ «**ЗАХАРІЙ ЖДАНОВЪ**»,

С.-Петербургъ, Невскій просп: № 28

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-микоп марку.



ОГЛАВЛЕНИЕ: Неофициальной части. По вопросамъ церковной реформы. I. О выборномъ началѣ. Письмо въ редакцію. Два слова о церковныхъ школахъ. Къ предстоящему Епархіальному съѣзду. Голосъ прихожанина о съѣздѣ. Извѣстія и замѣтки. Епархіальная хроника. Объявленія.



Печатать разрѣшается цензоръ протоіерей *Н. Тяжеловъ*.
Типо-Литографія «Т-ва М. И Валовъ и Г. М. Ахитовичъ».
(быв. Бадмаева) въ Читѣ.