

УФИМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦИИ СИХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
ПРИ УФИМСКОЙ СЕМИНАРИИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ,

СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ,
5 РУБ. 50 КОП.

№ 12.

1881.

15 ЮНЯ.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: прилагаемыя при семъ два прошенія и молитву разослать дри печатныхъ указахъ въ синодальныя конторы, къ епархіальнымъ архіереямъ и къ главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ, а также во всѣхъ заграничныхъ нашихъ православныхъ миссіи и церкви установленнымъ для сего порядкомъ, съ предписаніемъ сдѣлать распоряженіе о возношеніи упомянутыхъ прошеній и молитвы во всѣхъ церквахъ во время божественныхъ литургій. Мая 8 дня 1881 г.

Прошенія на великой эктениі.

О еже не помянути грѣховъ и беззаконій нашихъ и потребити отъ насъ всѣ неистовыя крамолы супостатовъ, Господу помолимся.

О еже утвердити въ земли нашей безмятежіе, миръ и благочестіе, Господу помолимся.

Молитва послѣ сугубой эктениі.

Господи Боже нашъ, великій и многомилостивый! Во умиленіи сердець нашихъ отъ грознаго посѣщенія гнѣва Твоего прибѣгаемъ къ Твоему неизреченному благоутробію: призри на моленіе насъ, недостойныхъ рабовъ Твоихъ, предъ Тобою согрѣшающихъ, но и къ Тебѣ прибѣгающихъ и на Тя уповающихъ, и не сотвори съ нами по грѣхамъ нашимъ. Разруши совѣтъ нечестивыхъ, сыновъ погибельныхъ, дерзновенно возстающихъ на попраніе власти, Тобою уставленные; вразуми заблудшихъ, вложи въ сердца ихъ страхъ Твой Божественный и направи ихъ на путь истины; утверди миръ и тишину въ землѣ нашей, да тихое и безмолвное житіе проживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Господи вседержителю! смиренно молимся Тебѣ: сохрани подъ кровомъ Твоея благодати отъ всякаго злаго обстоянія Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича, разруши вся, яже на Него, козни вражія; огради Его на всѣхъ путяхъ Его святыми Твоими Ангелы, да ничтоже успѣетъ врагъ на Него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его. Исполни Его долготою дней и крѣпостію силъ, да совершитъ вся во славу Твою и во благо народа своего. Мы же, всеблагодарному Твоему промышленію о Немъ радуясь, на всякъ день и часъ благословимъ и прославимъ всесвятое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. *Отъ 23-го марта 1881 г. за № 1066, о книгъ Е. А. и Д. Тихомировыхъ: „Азбука правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго февраля за № 61, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ составленную Е. А. и Д. Тихомировыми «Азбуку правописанія. Сборникъ примѣровъ и статей на главнѣйшія правила употребленія знаковъ препинанія» (часть II, изд. 2. Москва, 1878 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о томъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

II. *Отъ 17-го марта 1881 года за № 1011, о книгъ И. Бѣлоруссова «Учебникъ теоріи словесности», съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 348, коимъ признается возможнымъ составленный наставникомъ руководителемъ гимназіи при историко-филологическомъ институтѣ князя Безбородко Иваномъ Бѣлоруссовымъ «Учебникъ теоріи словесности» (изданіе 2-е дополненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.) одоб-

ритель, по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, въ замѣнъ нынѣ принятаго учебника Стоюнина. Приказали: По выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: составленный Бѣлоруссовымъ «Учебникъ теоріи словесности» (Изданіе 2-е дополненное и исправленное. Кіевъ, 1879 г.), по исправленіи въ немъ указанныхъ Комитетомъ недостатковъ, одобрить для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по словесности, наравнѣ, съ руководствомъ для теоретическаго изученія литературы» В. Стоюнина, съ предоставленіемъ преподавателямъ сего предмета избирать то или другое изъ означенныхъ руководствъ, по ихъ усмотрѣнію, съ тѣмъ, однако, чтобы выборъ одного изъ сихъ учебниковъ дѣлаемъ былъ при началѣ учебнаго года и чтобы затѣмъ избранный учебникъ не былъ замѣняемъ другимъ въ теченіи учебнаго года. Для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ—сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала Учебнаго Комитета.

III. *Отъ 15-го мая 1881 г., относительно списковъ священнослужителей, Всемилостивѣйше награжденных знаками отличій.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го минувшаго апрѣля за № 865, въ коемъ изъяснено, что, согласно двумъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{1}{4}$ и $\frac{1}{5}$ того же мѣсяца, повергнуты были на Высочайшее Государя импе-

ратора благоусмотрѣніе два списка духовнымъ лицамъ, удостоеннымъ награжденія знаками отличія, и что Его Императорское Величество, въ 18 день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить всѣ предположенныя Святѣйшимъ Синодомъ награды. Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» двухъ Высочайше утвержденныхъ списковъ священно-служителей, удостоенныхъ награжденія знаками отличія, изъяснивъ при семъ, что изъ числа сихъ знаковъ наперсные кресты, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемые, будутъ доставлены изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

С П И С О К Ъ

священнослужителей, удостоенныхъ въ 18-й день апрѣля 1881 года Высочайшихъ наградъ за отлично-усердную службу по уфимской епархіи:

Орденомъ св. Владимира 3-й ст.: ректоръ уфимской духовной семинаріи протоіерей Василій **Бережковскій**; *орденомъ св. Анны 3-й ст.:* города Уфы тюремной Петропавловской церкви священникъ Захарій **Словохотовъ**; *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* златоустовскаго уѣзда Воскресенскаго единовѣрческаго мужскаго монастыря игумень **Іоаннь**; стерлитамакскаго уѣзда церкви села Табынска священникъ Іоаннь **Зысковъ**; мензелинскаго уѣзда церкви села Останкова священникъ Александръ **Преображенскій**; *камилавкою:* г. Уфы ключарь кафедральнаго собора священникъ Василій **Покровскій**; мензелинскаго уѣзда церкви села Бетьковъ священникъ Николай **Бѣляевъ**; того же уѣзда церкви села Ава-

насова священникъ Алексѣй **Лавровъ**; того же уѣзда церкви села Лебяжья священникъ Висилій **Виноградовъ**; златоустовскаго уѣзда церкви села Ногушей священникъ Тимоей **Катаевскій**; бирскаго уѣзда церкви села Кельтешки священникъ Михаилъ **Чесноковъ**; *скуфлею*: города Стерлитамака Богородицкаго собора протоіерей Философъ **Виноградовъ**; города Уфы Спасской церкви священникъ Константинъ **Мислаевскій**; уфимскаго уѣзда церкви села Надеждина священникъ Аріанъ **Леоновъ**; бирскаго уѣзда церкви села Ургуша священникъ Валеріанъ **Тимашевъ**; мензелинскаго уѣзда церкви села Онби священникъ Всеволодъ **Сунцовъ**; того же уѣзда церкви села Новой Мазины священникъ Іоаннъ **Фелицынъ**; мензелинскаго уѣзда церкви села Ляковъ священникъ Стефанъ **Никитинъ**; того же уѣзда церкви слободы Александровской священникъ Евѣимій **Фелицынъ**; уфимскаго уѣзда церкви Миніарскаго завода священникъ Владиміръ **Касимовскій**; мензелинскаго уѣзда церкви села Сухарева священникъ Димитрій **Сперанскій**; бирскаго уѣзда церкви села Ельдяка священникъ Николай **Агровъ**; белебеевскаго уѣзда церкви села Каменки священникъ Павелъ **Огородниковъ**; стерлитамакскаго уѣзда церкви села Нагадака священникъ Петръ **Сухаревъ**; мензелинскаго уѣзда церкви села Новоникольскаго священникъ Григорій **Унгвицкій**.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По распоряженію Преосвященнаго Никанора, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, въ Редакціи Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей открытъ пріемъ пожертвованій: 1) на сооруженіе храма въ Петербургъ въ память

мученической кончины Царя—Освободителя и 2) на памятникъ въ Москвѣ Царю—Освободителю.

Поступившія пожертвованія:

На сооруженіе храма въ Петербургѣ

Отъ служащихъ въ уфимскомъ духовномъ училищѣ: исправляющаго должность смотрителя Василия Щербакова 2 р. 50 к., помощника смотрителя Николая Боголюбова 1 р. 50 к., учителей Ивана Златоверховникова 1 р., Симеона Фенелонова 1 р., Михаила Монбланова 1 р., Сергѣя Добротворскаго 1 р., Константина Сухарева 1 р. и исправляющаго должность надзирателя Сергѣя Свѣтловзорова 1 р.; отъ уфимскаго благовѣщенскаго женскаго монастыря 2 р., отъ служащихъ въ семъ монастырѣ протоіерея Алексія Никитскаго 1 р., священника Дмитрія Стрежнева 1 р. и діакона Василия Авраамова 20 к.; отъ прихожанъ села Уратымы, мензелинскаго уѣзда, 37 р. 50 к., итого **51 р. 70 к.**, а съ прежними **85 р. 20 к.**

На памятникъ въ Москвѣ

Отъ служащихъ въ уфимскомъ духовномъ училищѣ: исправляющаго должность смотрителя Василия Щербакова 2 р. 50 к., помощника смотрителя Николая Боголюбова 1 р. 50 к., учителей Ивана Златоверховникова 1 р., Симеона Фенелонова 1 р., Михаила Монбланова 1 р., Сергѣя Добротворскаго 1 р., Константина Сухарева 1 р. и исправляющаго должность надзирателя Сергѣя Свѣтловзорова 1 р.; отъ уфимскаго благовѣщенскаго женскаго монастыря 2 р., отъ служащихъ въ семъ монастырѣ протоіерея Алексія Никитскаго 1 р., священника Дмитрія Стрежнева 1 р. и діакона Василия Авраамова 20 к.; отъ прихожанъ села Уратымы, мензелинскаго уѣзда, 37 р. 50 к., итого **51 р. 70 к.**, а съ прежними **83 р. 70 к.**

Вслѣдствіе представленія уфимскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 3 марта сего 1881 года за № 903, предписаль Его Преосвященству Никанору, Епископу Уфимскому открыть, при вновь устроваемой въ починкѣ Маркеловскомъ церкви самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика.

Вслѣдствіе представленія уфимскаго епархіальнаго начальства, Святѣйшій Правительствующій Синодъ указомъ, отъ 27 февраля сего 1881 года за № 731, предписаль Его Преосвященству Никанору, Епископу Уфимскому, выдѣлить изъ Акташевскаго прихода жителей деревень Верхняго — Акташа и Калейкиной и образовать изъ сихъ жителей для церкви въ деревнѣ Верхняго-Акташа новый самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ настоятеля и псаломщика, оставивъ въ Акташевскимъ приходъ причтъ въ прежнемъ составѣ.

И. д. псаломщика села Емашевки, бирскаго уѣзда, Александръ Тоболкинъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, 25 апрѣля 1881 года перемѣщенъ въ село Месели, стерлитамакскаго уѣзда, а вмѣсто него въ село Емашевку допущенъ временно къ исполненію псаломщицкой обязанности крестьянскій сынъ Петръ Мезинъ.

И. д. псаломщика при новостроющейся церкви Маркеловскаго починка Флегонтъ Туберозовъ, за поступленіемъ его въ 1880 году въ военную службу, съ 31 декабря 1880 года исключенъ изъ списка духовенства уфимской епархіи.

Воспитанникъ уфимской духовной семинаріи Петръ Никольскій, согласно прошенію его, по резолюціи Его

Преосвященства, 11 мая 1881 года определенъ исправляющимъ должность псаломщика при златоустовскомъ соборѣ.

Отъ уфимской духовной консисторіи объявляется вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, что мѣсто пресвирни при церкви села Чегодаева, белебеевскаго уѣзда, состоитъ празднымъ.

Вслѣдствіе приговоровъ прихожанъ, утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе съ 1881 по 1884 годъ къ церквамъ уфимскаго уѣзда сель: Белегеса — крестьянинъ того же села Іаковъ Симеоновъ, Дмитріевки — крестьянинъ того же села Петръ Ивановъ Максимовъ и Лавочнаго — крестьянинъ дер. Александровской Кирилль Корнилевъ.

По постановленію уфимской духовной консисторіи, состоявшемуся 23 марта 1881 года и утвержденному Его Преосвященствомъ 1-го апрѣля, церковный староста села Θεодоровки государственный крестьянинъ Григорій Николаевъ Барышниковъ за усердную и полезную службу награжденъ похвальнымъ листомъ.

а) Объявляется благодарность Его Преосвященства съ призываніемъ благословенія Господня прихожанамъ Старопетровской церкви, бирскаго уѣзда, за пожертвованіе въ церковь колокола цѣною въ 1260 руб., неизвѣстному жертвователю, давшему 700 руб. на украшеніе бирскаго собора стѣнною живописью, неизвѣстнымъ лицамъ, пожертвовавшимъ въ тотъ же соборъ ризницы на 450 руб., церковному старостѣ того же собора купцу Θεодору Ивановичу Морозову, пожертвовавшему 620 руб. на прибрѣтеніе кіота, иконъ и плащаницы и установку шпика

на колокольнѣ; б) объявляется назначительность Его Преосвященства благочинному протоіерею Іоанну Гуменскому съ призываніемъ на него благословенія Господня, за попеченіе о благоуукрашеніи бирскаго городского собора, съ прописаніемъ сего въ послужномъ спискѣ; в) объявляется благодарность епархіальнаго начальства священнику села Суслова Петру Юловскому за ревностное обученіе мальчиковъ въ школѣ церковному чтенію и пѣнію.

Объявляется благодарность епархіальнаго начальства священнику села Елани Θεодору Петрову за открытіе имъ церковно-приходской школы въ селѣ Елани, мензелинскаго уѣзда, и за распространеніе грамотности между прихожанами, со внесеніемъ въ послужной его списокъ.

МАРШРУТЪ

для обозрѣнія ЦЕРКВЕЙ УФИМСКАГО, СТЕРЛИТАМАКСКАГО И БЕЛЕВЧЕВСКАГО УѢЗДОВЪ, ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ ЕПИСКОПОМЪ УФИМСКИМЪ И МЕНЗЕЛИНСКИМЪ НИКАНОРОМЪ, съ 20 Іюня по 12 Іюля сего 1881 года.

Іюня 20,	Суббота.	Изъ Уфы
—	—	с. Чесноковка,
—	—	с. Сихонкино,
—	—	с. Булгаково (ночлегъ).
—	21, Воскресенье.	с. Никольское-Романовка (ночлегъ).
—	22, Понедѣльн.	с. Андреевка-Шмитово (ночлегъ).
—	23, Вторникъ.	ст. Ишлы,
—	—	д. Талбазы,
—	—	с. Магарово,
—	—	с. Месели (ночлегъ).

- 24, Среда. с. Александровское—Зубово,
 — — — с. Рязановка (ночлегъ).
 — 25, Четвергъ. д. Верхніе Услы,
 — — — д. Аитова,
 — — — д. Карамала,
 — — — д. Анясева,
 — — — с. Ерлыково (ночлегъ).
 — 26, Пятница. д. Каныбекова,
 — — — с. Бижбулякъ (ночлегъ).
 — 27, Суббота. с. Каменка (ночлегъ).
 — 28, Воскресенье. селцо Михайловка,
 — — — с. Чегодаево (ночлегъ).
 — 29, Понедѣльн. д. Кожаева,
 — — — д. Кошъ-елага,
 — — — с. Воздвиженское-Губернаторовка
 (ночлегъ).
 — 30, Вторникъ. д. Шалонбашъ,
 — — — с. Знаменское-Кутузы (ночлегъ).
 Юля 1, Среда. селцо Вѣровка,
 — — — с. Надеждино (ночлегъ).
 — 2, Четвергъ. д. Городецкая,
 — — — с. Ильинское-Рябашъ (ночлегъ).
 — 3, Пятница. городъ Белебей (ночлегъ).
 — 4, Суббота. с. Сулли (ночлегъ).
 — 5, Воскресенье. с. Елизаветино (ночлегъ).
 — 6, Понедѣльн. Никитинскій починокъ,
 — — — Воздвиженскій починокъ,
 — — — Верхнетроицкій заводъ (ночлегъ).
 — 7, Вторникъ. селцо Константиновка (ночлегъ).
 — 8, Среда, с. Шаранъ (ночлегъ).
 — 9, Четвергъ. д. Ямашево,
 — — — с. Никольское-Писарево (ночлегъ).
 — 10, Пятница. д. Заянбетова,
 — — — д. Багады,

—	—	—	Санны,	24
—	—	—	с. Языково (ночлегъ).	—
—	11,	Суббота,	д. Кашкалаши,	25
—	—	—	с. Шемякъ (ночлегъ).	—
—	12,	Воскресенье.	с. Авдонъ,	—
—	—	—	Городъ Уфа.	—

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Свѣчной вопросъ въ Константинополь и у насъ.

Свѣчной вопросъ, принявшій у насъ въ послѣднее время такой острый характеръ, существуетъ и въ Константинополь. Возникъ онъ здѣсь со времени учрежденія патриаршаго свѣчнаго завода два года тому назадъ и въ теперешнемъ своемъ положеніи представляетъ весьма близкую аналогію съ положеніемъ его у насъ. Эта аналогія и побуждаетъ насъ обратить на него вниманіе нашихъ читателей. Вотъ въ какомъ видѣ представляется онъ въ отношеніи эфоріи (правленія) патриаршаго свѣчнаго завода на имя эпитроповъ (старость) столичныхъ церквей.

«Высшая духовная наша власть, Великая церковь Христова, заботясь по священнон обязанности своей о духовныхъ и матеріальныхъ интересахъ свящ. храмовъ и въ частности о поддержаніи въ нихъ порядка и благолѣпія, между прочими своими распоряженіями по этому предмету не разъ уже посредствомъ патриаршихъ указовъ доводила до свѣденія ихъ эпитропій и всѣхъ вообще православныхъ жителей столицы объ учрежденіи патриаршаго свѣчнаго завода, приготовляющаго церковныя свѣ-

чи изъ самаго чистаго пчелинаго воску, чтобы храмы и христіане обращались къ нему со своими требованіями всякій разъ, когда будутъ нуждаться въ свѣчахъ. Къ несчастію эта священная заботливость матери церкви не оцѣнена, какъ должно, ея чадами, которыя вмѣсто готовности подчиняться ея требованіямъ съ цѣлю поддержанія этого полезнаго учрежденія, относятся къ нему съ полнѣйшимъ равнодушіемъ. Результатомъ этого равнодушія и является извѣстное всѣмъ злоупотребленіе, что церковные епитропы снабжаютъ храмы плохими рыночными свѣчами, которыя всего менѣе заслуживаютъ названія церковныхъ свѣчей, такъ какъ заключаютъ въ себѣ едва 20 проц. настоящаго пчелинаго воску, а все же остальное состоитъ изъ сала и другихъ нечистыхъ веществъ.

Матерь—церковь учредила патриаршіи свѣчной заводъ по тремъ причинамъ: во первыхъ и прежде всего для прекращенія злоупотребленія и грѣха жечь въ священныя храмы во время молитвъ и священнодѣйствій свѣчи изъ сала и стеарина, во вторыхъ для выгоды самихъ храмовъ, такъ какъ свѣчи изъ чистаго воска гораздо дольше горятъ, чѣмъ изъ смѣси съ другими горючими веществами; въ этомъ могутъ фактически убѣдиться гг. епитропы, взявши двѣ одинаковаго вѣса свѣчи—одну патриаршаго завода, а другую рыночную,—последняя сгоритъ вдвое скорѣе, чѣмъ первая... въ третьихъ для того, чтобы ту небольшую прибыль, какая можетъ получиться отъ операций завода, употребить на поддержку центральной церковной школы, которая существуетъ и трудится для тѣхъ же храмовъ и приходовъ, приготовляя для нихъ достойныхъ священнослужителей. Откуда же церкви взять средства для приготовленія приходскаго духовенства? И необязаны ли вслѣдствіе этого приходы и приходскіе храмы содѣйствовать церкви въ великомъ дѣлѣ воспита-

нія и образованія этого духовенства всѣми возможными средствами и между прочимъ тѣми, на которыя указываетъ церковь? Вотъ причины, по которымъ матеръ наша церковь учредила свѣчной заводъ и настаиваетъ на введеніи въ употребленіе свѣчей этого завода во всѣхъ церквахъ столицы и—если можно—то и въ ея окрестностяхъ. Развѣ не грѣхъ и не нечестіе, что епитропы упорно жгутъ сало и стеаринъ въ храмахъ? Развѣ не грѣхъ не слушаться высшей нашей духовной власти, которой мы обязаны благопокорностью безъ противорѣчій, когда она дѣлаетъ распоряженія, клонящіяся къ поддержанію порядка и украшенія храмовъ. Просимъ гг. епитроповъ и всѣхъ остальныхъ христіанъ позаботиться объ энергическомъ содѣйствіи осуществленію распоряженій матери церкви; съ своей стороны управленіе, стоящее во главѣ этого дѣла, оцѣнить по достоинству ихъ доброе расположеніе. Въ патріархіи 17-го декабря 1880 г. Эфорія патріаршаго свѣчнаго завода.

Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ, что равнодушіе епитроповъ и приходовъ къ цѣлямъ, преслѣдуемымъ патріаршимъ свѣчнымъ заводомъ, на которое жалуется управленіе этого завода, отчасти искусственное. Оно поддерживается агитаціей свѣчеторговцевъ, интересамъ которыхъ угрожаетъ успѣшное развитіе операцій патріаршаго завода и которые употребляютъ всѣ усилія къ тому, чтобы тормозить это развитіе.

Такимъ образомъ аналогія между положеніемъ свѣчнаго вопроса у насъ и въ Константинополь полнѣйшая: тѣ же мотивы, тѣ же цѣли, тѣ же средства къ ихъ достиженію и наконецъ тѣ же препятствія на дорогѣ. Различіе состоитъ лишь въ томъ, что прибыли отъ свѣчной операціи въ Константинополь предназначаются исключительно на содержаніе центрального богословскаго училища, а у насъ имѣется въ виду помочь и другимъ нуж-

дамъ церквей и духовенства; но это различіе обуславливается, вѣроятно, недостаточнымъ пока развитіемъ этого дѣла на востокѣ и, конечно, исчезнетъ вмѣстѣ съ его успѣхами. Пожалуй есть и еще одно различіе. Оно состоитъ въ томъ, что Константинопольскіе свѣчники не прикрываются въ своей агитаціи противъ патриаршаго завода радѣніемъ о благѣ церкви, а дѣйствуютъ прямо во имя своихъ матеріальныхъ интересовъ. Это по крайней мѣрѣ откровенно и не затемняетъ дѣла.

Мы не знаемъ, самостоятельно ли возникла въ Константинополѣ мысль обратиться къ свѣчной операціи, какъ средству воспособленія нуждамъ духовнаго просвѣщенія, или заимствована у отечественной церкви. Нѣкоторыя данныя говорятъ въ пользу втораго предположенія. Впрочемъ для существа дѣла это безразлично...

Исторія возникновенія свѣчнаго вопроса и у насъ и въ Константинополѣ одинаково свидѣтельствуетъ о томъ, что для той и другой церкви это въ сущности есть вопросъ о самопомощи. Постоянно возрастающія потребности той и другой съ одной стороны и недостаточность обычныхъ традиціонныхъ ресурсовъ къ ихъ удовлетворенію съ другой вынудили ихъ обратиться къ этому средству помощи, создали этотъ вопросъ. Не существуй этихъ потребностей, или будь онѣ достаточно удовлетворены изъ другихъ источниковъ, не существовало бы и свѣчнаго вопроса. А до тѣхъ поръ, пока церквамъ приходится съ горестью себя спрашивать, «откуда имъ взять средства для приготовленія достойныхъ священнослужителей», онѣ будутъ стоять предъ ними во весь свой ростъ и настоятельно требовать рѣшенія. И намъ кажется, что если бы онѣ были сведены исключительно на ту почву, на которой возникъ, то рѣшеніе его значительно упростилось бы. Въ настоящее же время, и именно у насъ, это

рѣшеніе сильно затрудняется отъ того, что онъ осложняется нравственными и религіозными элементами, которые постоянно примѣшиваются къ нему почти во всѣхъ разсужденіяхъ и спорахъ и маскируютъ его истинный характеръ. Никто не отрицаетъ того, что церковь и духовенство имѣютъ много нуждъ и мало средствъ къ ихъ удовлетворенію; но, отпавляясь отъ этого безспорнаго и общепризнаннаго факта, дальнѣйшія разсужденія большею частію принимаютъ такой оборотъ. Ставится вопросъ: для кого существуютъ церковь и духовенство—для государства, или для общества? На вопросъ этотъ даются разные отвѣты. Остановимся лишь на среднемъ, который допускаетъ, что они существуютъ отчасти для государства, отчасти для общества. Прямой выводъ отсюда тотъ, что и удовлетвореніе ихъ нуждъ лежитъ на обязанности отчасти государства, отчасти общества. Но, разсуждаютъ далѣе, государство не въ состояніи удовлетворять всѣмъ потребностямъ церкви и духовенства, еще менѣе это возможно для общества. Отсюда слѣдуетъ, что церковь и духовенство должны разсчитывать лишь на посильное содѣйствіе со стороны государства и общества и затѣмъ для удовлетворенія тѣхъ своихъ потребностей, которыя не покрываются субсидіями государства и общества, искать источниковъ у самихъ себя. Одинъ изъ такихъ источниковъ найденъ былъ ими въ церковныхъ свѣчахъ. Въ первоначальной своей формѣ пользованіе этимъ источникомъ было охотно утверждено и даже поощряемо и государствомъ и обществомъ, такъ какъ не только не затрогивало интересовъ ни того ни другаго, но и снимало съ нихъ часть заботъ и расходовъ по содержанию церкви и ея служителей. Но вотъ церковь сдѣлала шагъ впередъ въ разработкѣ этого источника. Она рѣшилась сама приготовить для себя свѣчи, устроила свѣчные заводы съ цѣлю между прочимъ увеличить

доходность этого санкціонированнаго за нею и государствомъ и обществомъ источника ея самопомощи, въ видахъ найти въ немъ средства для удовлетворенія и другихъ своихъ нуждъ кромѣ образовательныхъ.

Оставаясь послѣдовательными, государство и общество должны бы повидимому отнестись сочувственно и къ этой мѣрѣ, такъ какъ она составляла лишь прямой логическій выводъ изъ первой. Государство дѣйствительно такъ и отнеслось, утвердивши ее своимъ согласіемъ. Но общество, или по крайней мѣрѣ извѣстная часть его отнеслась иначе. Она почувствовала себя затронутой въ своихъ матеріальныхъ интересахъ и заявила протестъ въ печати. Послышались рѣчи о монопольномъ характерѣ этой мѣры, о несоотвѣтствіи ея духу церкви, характеру и призванію духовенства, посыпались на послѣднее упрёки и обвиненія въ эгоизмѣ, любостыжательности, желаніи властвовать надъ приходами и пр. и пр. Оставляемъ пока въ сторонѣ вопросъ о томъ, насколько правильно это осложненіе экономическаго вопроса элементами нравственно-религіозными, а отмѣтимъ лишь тѣ послѣдствія, какими сопровождалось это осложненіе въ дальнѣйшихъ разсужденіяхъ къ этому вопросу. Благодаря этому осложненію, въ нѣкоторыхъ органахъ нашей печати вопросъ о церковныхъ свѣчахъ, на которыя доселѣ смотрѣли, какъ на побочное средство къ содержанію церкви, служившее подспорьемъ для нея и облегченіемъ для государства и общества, превратился въ вопросъ о томъ, обязаны ли государство и общество заботиться о содержаніи церкви вообще, и не обязаны-ли, напротивъ, ея служители жить, по примѣру ея божественнаго Основателя и Его апостоловъ, исключительно на добровольныя приношенія ея членовъ, и вообще не есть-ли нищенство не только единственно правильная форма содержанія служителей церкви, но и лучшее средство къ улучшенію

нравовъ духовенства и къ поднятію его нравственнаго вліянія на народъ. Такимъ образомъ шагъ, сдѣланный духовенствомъ на пути къ улучшенію своего матеріальнаго положенія, на пути, признававшемся доселѣ вполнѣ законнымъ, угрожаетъ повести къ полной революціи въ его экономическомъ и соціальномъ положеніи, низвести его въ разрядъ пролетаріевъ не только *de facto*, но и *de jure*, безъ права и надежды на выходъ изъ этого состоянія.

Къ чести константинопольскихъ свѣчниковъ нужно сказать, что они оказались справедливѣе и милостивѣе къ своей церкви, чѣмъ нѣкоторые наши публицисты. Противодѣйствуя ей фактически въ сферѣ торговой конкуренціи, они не отрицаютъ за нею въ принципѣ права изыскивать средства къ своему матеріальному обезпеченію и помимо личнаго усердія вѣрующихъ, справедливо предполагая, что свѣтомъ, воздухомъ и другими благами міра сего ея служители могутъ пользоваться на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ и всѣ остальные ея члены, что примѣръ Христа Спасителя и апостоловъ существуетъ не для однихъ духовныхъ, а и для мірянъ, считающихъ себя Его учениками и послѣдователями, что Онъ не узаконялъ нищенства, какъ *обязательнаго*, ни для всѣхъ своихъ послѣдователей, ни для извѣстныхъ ихъ классовъ, а лишь рекомендовалъ его желающимъ быть *совершенными*—и опять безразлично клирикамъ и мірянамъ,—что и самому усердію простыхъ вѣрующихъ будетъ легче, если клирики порѣже будутъ обращаться къ нему со своими ожиданіями и доуками и, наконецъ, что нищенство, хотя-бы-то и съ религіозной подкладкой (оно и теперь имѣетъ эту подкладку), не можетъ считаться чѣмъ-либо желаннымъ ни для общества ни для государства и что осуждать на него цѣлое, многочисленное сословіе и при томъ въ видѣ вознагражденія за его

служеніе государству и обществу не только негуманно, но и несправедливо.

(Церковн. Вѣстн. 1881 г. № 19, ч. неофиц.).

РѢЧЬ,

произнесенная (въ С.-Петербургѣ) предъ молебномъ по случаю открытія «Общества распространенія религіозно-нравственныхъ знаній въ духѣ православной церкви».

Отцы и братія, если сравнивать возникновеніе всякаго общества съ произрастаніемъ дерева, то наше «Общество распространенія религіозно-нравственныхъ знаній въ духѣ православной церкви» возникаетъ при условіяхъ благопріятныхъ. Его начало — въ чистомъ и искреннемъ желаніи потрудиться въ православно-христіанскомъ просвѣщеніи и назиданіи нашихъ ближнихъ. Это есть зерно, посѣянное на доброй землѣ. Благое намѣреніе, не могшее родиться безъ содѣйствія благодати животворящаго Духа Божія, осѣнено соизволительнымъ благословеніемъ архипастырей, руководителей нашихъ. Это есть благотворное вліяніе живительныхъ силъ, содѣйствующихъ произрастанію зерна. Созрѣвшая рѣшимость дѣйствія утверждена Самодержавною Властью Помазанника Божія. Это есть огражденіе пробившагося на поверхность земли ростка отъ грубаго попоранія и колебанія внѣшними неблагопріятными силами. Теперь самому нашему обществу предстоятъ дальнѣйшее возрастаніе и приношеніе плодовъ *по роду* своему. Дадимъ же себѣ отчетъ въ требованіяхъ и условіяхъ его вождеденнаго преуспѣванія.

Прочность, сила и успѣхъ каждаго общества зависятъ отъ его единомыслія, единодушія и отъ его неуклоннаго шествія къ предназначенной цѣли по заранѣе намѣченному пути.

Судя по началу нашего общества, его единомыслие и единодушiе обезпечены и на будущее время. Откуда можетъ войти въ нашу среду раздѣленiе, когда всѣ мы доброхотно соединились въ одномъ желанiи, въ одной цѣли, въ одномъ духѣ. Но не воздремлемъ въ нашей увѣренности. И въ обществахъ, основанныхъ Апостолами, и еще при жизни основателей являлись разногласiя и нестроения. Эти печальныя явленiя происходили иногда отъ превозношенiя дарами духовными. Самолюбiе и гордость вносили эту смуту, которую подавляла власть апостольская. Въ устройствѣ нашего общества нѣтъ такой сильной власти, а предполагается только братское соглашенiе и руководство. Но если каждому члену предоставляется свобода дѣйствiя, то тѣмъ болѣе каждый долженъ сознавать обязанность совѣсти самоограничиваться, чтобы не отдѣлиться отъ братскаго единства. Да пребудутъ-же въ нашемъ обществѣ сердце едино и душа едина. (Дѣян. IV, 32).

Но и въ самомъ тѣсномъ единствѣ нашего общества можетъ скрываться для него опасность. Какъ личное самолюбiе каждаго члена внесло бы раздѣленiе братства, такъ общее, собирательное самолюбiе измѣнило бы его духъ. Дружная дѣятельность всѣхъ членовъ общества, особенно, если Богъ благословитъ ее успѣхомъ и если она вызоветъ нѣкоторое стороннее одобренiе, можетъ возбудить въ его средѣ самодовольство и самовосхваленiе. Въ обществахъ свѣтскихъ это признается за процвѣтанiе и силу; въ нашемъ же это было бы неразумiемъ и пагубою. Неужели кто-либо изъ насъ можетъ допустить мысль, что общество наше приняло на себя какое-то дѣло чрезвычайное? Не очевидно-ли, напротивъ, что его дѣло не выходитъ изъ круга общихъ христіанскихъ обязанностей. Давно ли священныи соборъ, управляющій русскою церковью, призывалъ насъ — членовъ ея, всѣхъ и каждаго,

по своему дарованію и положенію, содѣйствовать преуспѣванію вѣры и благочестія? Мы не принимаемъ на себя новыхъ, особенныхъ обязанностей, а частнымъ, добротнымъ обязательствомъ только подтверждаемъ возложенныя на насъ званіемъ христіанскимъ обязанности; мы не выдѣляемся изъ церкви, а желаемъ тѣснѣе соединиться съ ней; мы не хвалимся нашею силою, а выражаемъ опасеніе за нашу слабость, ищемъ взаимнаго возбужденія и поддержки.

Часто указываютъ на гордость, именуя ее благородною, какъ на побужденіе и силу къ совершенію добрыхъ дѣлъ. Вредное заблужденіе! Кромѣ того, что такое побужденіе лишаетъ добрыя дѣла ихъ существеннаго свойства—чистоты и безкорыстія, оно ослабляетъ силы къ совершенію добра, легко приводитъ къ равнодушію и унынію. Успѣхъ труда во многомъ не зависитъ отъ трудящагося; разныя обстоятельства часто ставятъ ему препятствія. Кто склоненъ надмѣваться успѣхомъ, тотъ доступенъ, при первой неудачѣ, разочарованію и охлажденію къ своему дѣлу. Только въ трудѣ смиренномъ и терпѣливомъ вѣрный залогъ успѣха нашего общества. Такъ и будетъ дѣйствовать наше общество, помня слова писанія: *Гордымъ Богъ противится, смиреннымъ же даеъ благодать.*

Если апостоль Павелъ, внушая своему сотруднику Тимоѣею ревность къ наученію другихъ, обязываетъ его первѣе къ вниманію къ себѣ: *внимай себѣ и ученію* (Тим. IV, 16); то тѣмъ паче это необходимо для насъ, небогатыхъ силами и свойствами апостольскими. Внимать себѣ значитъ зорко наблюдать надъ движеніями и дѣйствіями своей души, сосредоточивать и укрѣплять свои силы, запасаться средствами для подлежащей дѣятельности. Мы приняли на себя «растпространеніе религіозно-нравственныхъ знаній», другими словами, мы вызвались содѣйство-

вать возбужденію, раскрытію и утвержденію вѣры и благочестія въ средѣ нашихъ собратій. Не возлагаетъ-ли это дѣло на насъ самихъ обязанности возгрѣвать и укрѣплять въ себѣ вѣру и благочестіе? Только при вѣрѣ полной, крѣпкой, живой, свидѣтельствуемой дѣлами, мы можемъ, при помощи Божіей, ожидать какого нибудь успѣха. При маловѣріи-же и хладновѣріи наше дѣланіе будетъ бесплодно. Отъ едва тлѣющей искры нельзя ожидать ни свѣта, ни теплоты. И *религіозно-нравственныя знанія*, которыя предполагаемъ распространять, должны быть религіозно-нравственны не только по ихъ предмету, но и по ихъ свойствамъ, т. е. исходить отъ вѣры, возвращаться къ ней и ею одушевляться. Разсудочныя, ходолныя знанія, хотя и о предметахъ вѣры, часто питаютъ только любопытство и надмѣваются. Наше общество поставило себѣ правиломъ дѣйствовать въ духѣ православной церкви и тѣмъ обязалось къ вѣрному содержанию ея ученія, къ полному повиновенію ея руководству во всемъ, къ сердечному усвоенію ея благодатной жизни. Подъ этимъ осѣненіемъ оно можетъ стоять твердо и дѣйствовать благоуспѣшно.

Святѣйшій Синодъ, призвавъ пастырей церкви къ усугубленію *разумной ревности*, а пасомыхъ къ соотвѣтствующей имъ христіанской дѣятельности, со скорбію указалъ на недуги, существующіе въ средѣ православныхъ, и побуждалъ всѣхъ насъ неотложно противодѣйствовать заблужденію и злу какъ въ насъ самихъ, такъ и въ средѣ нашихъ ближнихъ.

Подобаетъ дѣлати дондеже день есть; придетъ ночь, егда никтоже можетъ дѣлати (Іоан. IX, 4). Православная церковь, сама въ себѣ, есть и всегда будетъ во дни. Въ ней до скончанія вѣка будетъ сіять свѣтъ незаходимый и сохраняться начала жизни. Но нѣкоторыя части ея состава человѣческаго покрываются какъ-бы ночнымъ

мракомъ; на тверди ея носятся темные, *безводныя облака*, ея живительный воздухъ заражается тлетворными вѣянїями и въ ея вертоградѣ зараждаются вредоносныя гады и насѣкомыя. Нѣтъ сомнѣнїя, что безъ особеннаго, чудеснаго дѣйствїя Божїя люди, именующїеся православными, но до мозга костей зараженные невѣріемъ и растлѣнїемъ, какъ духовно—разслабленные, будутъ безсильны явиться въ числѣ слушателей нашихъ духовно-братскихъ собесѣдованїй. Ихъ мѣсто не предѣ каедрю церковнаго ученїя, а предѣ сѣдалищемъ церковнаго суда, извергающаго таковыхъ изъ среды вѣрныхъ. Нашему просвѣтительному обществу остается только словомъ вѣры и правды остерегать здравыхъ членовъ церкви отъ пагубнаго прикосновенїя зачумленныхъ. Но на наши собесѣдованїя придутъ многіе, ищущїе духовнаго просвѣщенїя и исправленїя. Наши христіанскїя собранїя, безъ сомнѣнїя, будутъ посѣщать наши братья, которые въ смиренномъ сознанїи называютъ себя людьми темными и которые жаждутъ истиннаго духовнаго просвѣщенїя. Не укоримъ ихъ невѣдѣнїя, а потщимся разсѣять его съ любовїю, терпѣнїемъ и смиренїемъ, сознавая нашу отвѣтственность въ этомъ невѣдѣнїи. Владѣя ключомъ разумѣнїя, мы не охотно отверзали дверь боговѣдѣнїя. Внося свѣтъ Христовъ въ темную среду простыхъ нашихъ собратїй, будемъ бережно охранять чувство ихъ простой, дѣтской вѣры, достойной и нашего подражанїя. Наши христіанскїя собесѣдованїя, вѣроятно, будутъ посѣщать и наши братья, страдающїе излишнимъ довѣріемъ къ изслѣдованїямъ человѣческимъ, колеблющимъ, но не могущимъ разрушить основанїя вѣры. Противопоставляя *свѣтъ истинный*, *уже просвѣщаетъ всякаго чловѣка* (Іоан. I, 9), мерцанїю естественнаго разума, будемъ противодействовать злоупотребленїю, а не употребленїю разума, и потщимся плѣнять его въ послушанїе вѣры. На наши собесѣдованїя при-

дуть братья, отдалившіеся разновѣріемъ отъ православія, а равно и нестроеніемъ жизни отъ заповѣдей Божіихъ. Обличая заблужденія и пороки, не будемъ щедры на грозныя прещенія, въ сознаніи нашихъ собственныхъ грѣховъ и слабостей. Пусть въ нашихъ увѣщаніяхъ исправленія вѣры и жизни слышатся любовь и состраданіе къ заблуждающимся по недомыслию и падающимъ по слабости. Сила истины и добра возрастаетъ, когда она проникнута *духомъ кротости* (Галат. VI, 1). Дѣйствуя въ такомъ духѣ, мы избѣжимъ уклоненія *въ ревность не по разуму*.

Надѣюсь, отцы и братія, что я, хотя слабо и не полно, выразилъ мысли, чувства, намѣренія и духъ нашего «Общества распространенія религіозно-нравственныхъ знаній въ духѣ православной церкви».

Теперь, призвавъ Бога на помощь, *изыдемъ на дѣло наше и на дѣланіе наше даже до вечера* (Пс. 103, 23).

Протоіерей І. Васильевъ.

(Церковн. Вѣстн. 1881 г. № 19, ч. неофиц.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Комитетъ по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ, въ дополненіе къ отчету своему, напечатанному въ № 57-мъ газеты «Русскій Инвалидъ» отъ 14-го марта сего года, долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что къ поступившимъ въ комитетъ по 1-е февраля сего года пожертвованіямъ на сумму 51,395 р. 73¹/₂ к., по 1-е апрѣля поступило: чрезъ хозяйственное управленіе Святѣйшаго Синода, доставленныхъ въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 18,392 р. 67 к., непосредственно въ комитетъ 247 р. 75 к., итого

28,640 руб. 42 к., всего 80,036 р. 15 $\frac{1}{2}$ к.; изъ означенной суммы израсходовано (на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, листовъ, воззваній и правилъ, публикацій и пересылку): по 1-е февраля сего года 1,830 р. 51 к., въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ 307 р. 94 к., всего 2,138 р. 45 к.; съ вычетомъ означеннаго расхода къ 1-му апрѣля 1881 г. въ наличности состоитъ 77,897 р. 70 $\frac{1}{2}$ к.

Изъ числа поступившей въ теченіе февраля и марта мѣсяцевъ суммы 28,392 р. 67 к., поступило: отъ начальниковъ, офицеровъ, нижнихъ чиновъ и вообще служащихъ отдѣльныхъ военныхъ сухопутныхъ и морскихъ командъ, частей и учрежденій 3,019 р. 41 к., отъ епархіальнаго духовенства, собранныхъ по монастырямъ и приходамъ 5,840 р. 11 к., отъ учебныхъ учрежденій мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 424 р. 99 к., отъ служащихъ, разныхъ правительственныхъ учрежденій гражданскаго вѣдомства 3,730 р. 89 к., собранныхъ по подпискамъ предводителей дворянства 336 р. 50 к., отъ городскихъ общественныхъ учрежденій 490 р. 56 к., отъ земскихъ управъ и мировыхъ учрежденій 951 р. 64 $\frac{1}{2}$ к., отъ начальниковъ губерній и полицейскихъ учрежденій, собранныхъ чрезъ волостныя правленія 7,628 р. 65 $\frac{1}{2}$ к., отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учрежденій 176 р. 22 к., отъ желѣзнодорожныхъ, пароходныхъ и страховыхъ обществъ 3,532 р. 76 к., отъ крестьянъ 1,362 р. 53 к., отъ клубовъ 225 р., отъ фабрикъ и заводовъ 549 р. 30 к., отъ разныхъ лицъ 104 р. 10 к.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЗАКОНЕНІЙ, относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, составленный г. Перми протоіереемъ А. Лукани-

нымъ. Два выпуска. Вып. 1-й Пермь; типографія Никифоровой; 1878 г.; узакон. съ 1650 по 1850 г.; стр. 189. Вып. 2-й. Пермь; типографія Каменскаго; 1881 г.; узакон. съ 1851 по 1880 г.; стр. 195. Получать можно *исключительно въ г. Перми* отъ протоіерея Александра Луканина. Цѣна обоимъ выпускамъ безъ пересылки 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 руб. 75 коп. Каждый выпускъ отдѣльно не продается.

Отъ него же можно выписывать оставшееся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ **РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ** о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковнослужителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, а также о событіяхъ браковъ и рожденій, незаписанныхъ или неправильно записанныхъ въ метрикахъ. Изд. 2-е исправленное и дополненное. Пермь. 1880 г. Типографія Каменскаго. VI; стр. 216. Цѣна въ бум. 75 коп., съ пересылкою 1 руб.; въ корешковомъ сафьянномъ переплетѣ 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Мелочь можно высылать почтовыми марками.

Въ канцеляріи правленія пермской семинаріи продается небольшое количество „**ИСТОРИЧЕСКАГО ОЧЕРКА РУССКАГО ПРОПОВѢДНИЧЕСТВА и ГРЕЧЕСКАГО**“. 800 сстраницъ. Цѣна за экземпляръ *съ пересылкою* 2 рубля.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ officialный.—Правительственныя постановленія и распоряженія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Отдѣлъ неофициальный.—Свѣчной вопросъ въ Константинополь и унасъ.—Рѣчь, произнесенная протоіер. І. Васильевымъ предъ молебномъ по случаю открытія «Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ духъ православной церкви».—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи Иванъ Любимовъ.

Печатать дозволяется. Уфа, 15 іюня 1881 г.

Цензоръ Каедральный Протоіерей Павелъ Желателевъ,
Губернская Типографія.