

VIII 42
2 113-24

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

h 5165-48

КУРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

№ 13.

1875 Г.

1 Ю Л Я 1-15.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 13 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ ре- дакціи Еп. Вѣдом. при дух. семинаріи въ Бѣлгородѣ.	Цѣна годовому из- данію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей сереб- ромъ.
--	--

I.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1. Высочайшій рескриптъ

данный на имя министра внутреннихъ дѣлъ.

Александръ Егоровичъ. По великой благодати всемо-
гущаго Промысла слишкомъ двухсотъ-тысячное греко-уни-
атское населеніе, обитающее въ предѣлахъ бывшей кол-
мской греко-униатской епархіи, возвратилось нынѣ въ ло-
но православной Церкви, отъ которой оно оставалось от-
торгнутымъ въ продолженіе почти трехъ столѣтій.



Исполненный благоговѣйнаго радованія о такомъ многознаменательномъ событіи, совершившемся при столь наглядныхъ свидѣтельствахъ глубокаго убѣжденія и искренняго влеченія со стороны духовенства, равно какъ полнаго единодушія среди населенія, Я не могу не отдать при этомъ должной справедливости заслугамъ тѣхъ лицъ, благо разумное попеченіе и правомѣрная дѣятельность коихъ споспѣшествовали благопріятному исходу этого великаго дѣла

Такъ, заботливая дѣятельность министра народнаго просвѣщенія въ теченіе шестилѣтняго завѣдыванія имъ греко-уніатскими дѣлами и въ особенности вполне успешныя старанія его о надлежащемъ устройствѣ храмовъ, о снабженіи приходоу просвѣщенными и достойными пастырями, вмѣстѣ съ усовершенствованіемъ духовно-учебной части, имѣли въ этомъ отношеніи важное и вполне благотворное значеніе. Послѣдовавшая въ декабрѣ минувшаго года, по особому о томъ повелѣнію Моему передача управленія греко-уніатскими дѣлами въ ваше вѣдѣніе совпала съ возникшимъ въ средѣ греко-уніатскаго населенія движеніемъ къ воссоединенію съ православною Церковью. Въ сихъ важныхъ обстоятельствахъ вы, съ особенно прозорливою заботливостью и слѣдуя неуклонно Моимъ указаніямъ, потщились рядомъ вполне соответствовавшихъ свойству и важности дѣла мѣръ проложить путь къ его спокойному и благополучному исходу и тѣмъ вполне оправдали Мое неизмѣнное къ вамъ довѣріе. Поставляя себѣ въ особое удовольствіе выразить вамъ за сіе Мою искреннюю благодарность и совершенное благоволеніе, Я въ то же время отношусь съ глубокою признательностью къ заслугамъ варшавскаго генераль-губернатора генераль-адъютанта графа Коцебу, который съ самаго вступленія въ управленіе ввѣреннымъ ему Мною краемъ привялъ греко-уніатское дѣло особенно-близко къ сердцу и, посвящая ему постоянное самое ревностное вниманіе,

много способствовалъ благоприятному его направленію и успѣшному разрѣшенію.

Поручая попеченію вашему заботы о скорѣйшемъ и исполнѣннѣ достаточномъ удовлетвореніи всѣхъ потребностей вновь воссоединенныхъ съ православною Церковью храмовъ, а въ особенности о снабженіи ихъ необходимыми богослужебными предметами, Я исполнѣ увѣренъ, что вы встрѣтите въ этомъ случаѣ не только ревностное содѣйствіе подлежащихъ вѣдомствъ, но и общее живое сочувствіе, проявившееся уже въ частныхъ пожертвованіяхъ на пользу отнынѣ Намъ единовѣрной Холмской Руси.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклоннымъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

2. *Указы Святыяшаю Синода.*

1. О прекращеніи пособій воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, назначаемымъ на учительскія мѣста, по случаю назначенія имъ не въ зачетъ третнаго жалованья.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 7 233, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, слѣдующаго содержания: имѣя въ виду, что съ предоставленіемъ, на основаніи Высочайше утвержденного въ 21 день мая 1874 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣляемымъ на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища воспитанникамъ духовныхъ академій, семинарій и другимъ лицамъ права на полученіе изъ казны третнаго, не въ зачотъ, жалованья, первоначальное обзаведеніе ихъ можетъ считаться исполнѣннѣмъ, Хозяйственное Управленіе полагало бы: дѣйствіе журнала бывшей комиссіи духовныхъ училищъ 26 апрѣля 1813 года

и постановлений Святѣйшаго Синода отъ (16 іюня) 14 іюля 1843 г. и (24 іюля) 9 августа 1846 г. о выдачѣ пособия изъ духовно-учебнаго капитала на первоначальное обзаведеніе казеннокостнымъ воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 20 р. до 50 руб. нынѣ же отмѣнить, предоставивъ право на такое пособие изъ духовно-учебнаго капитала въ размѣрѣ 50 руб. только тѣмъ изъ казеннокостныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій и семинарій, которые поступятъ на учебную службу въ духовныя академіи или на должности помощниковъ инспектора въ семинаріяхъ, такъ какъ новое положеніе до сихъ должностей не относится. Приказали: изложенное заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и для объявленія о семъ по духовно-учебному вѣдомству, къ должно-му въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатнымъ указомъ. Іюня 7 дня 1875 года.

II. Объ измѣненіи §§ 13 и 14 Положенія объ Учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 минувшаго апрѣля, № 1112, въ которомъ изложено: Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ (5) 19 февраля сего года, въ 3-й день апрѣля сего же года, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) Сомнѣнія и вопросы, которые могутъ возникать при дальнѣйшемъ примѣненіи уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, предоставить на будущее время разяснять Синодальному Оберъ-Прокурору, по заключеніямъ Учебнаго комитета, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда возникшій вопросъ точно и опредѣлительно разрѣшается уставами или постановленіями Святѣйшаго Синода, вошедшими въ отпечатанный нынѣ и разосланный для руководства по духовно-учебно-

му вѣдомству сборникъ за 1867—1874 гг.; на обсужденіе же и утвержденіе Синода, вносить журналы Учебнаго комитета лишь по тѣмъ вопросамъ, для разрѣшенія коихъ требуется поясненіе, дополненіе или измѣненіе содержащихся въ семь сборникѣ постановленій. 2) Такимъ же порядкомъ, т. е. непосредственными распоряженіями Синодальнаго Оберъ-Прокурора, по утвержденнымъ имъ журналамъ Учебнаго комитета, приводить въ исполненіе заключеніе комитета по отчетамъ членовъ онаго о ревизіяхъ духовно-учебныхъ заведеній, и по всѣмъ замѣченнымъ ревизорами уклоненіямъ отъ уставовъ и синодальныхъ постановленій, точно и опредѣлительно разъясненнымъ въ сборникѣ, дѣлать распоряженія безъ особыхъ каждый разъ разрѣшеній Святѣйшаго Синода, которому за симъ должны быть предлагаемы изъ сказанныхъ отчетовъ только общія свѣдѣнія о состояніи обрѣвизованныхъ семинарій и училищъ, а также всѣ обстоятельства и вопросы, которые по своей важности требуютъ разсмотрѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ циркулярнымъ указомъ, при чемъ въ указѣ присовокупить, что такъ какъ отъ производства ревизіи до отпечатанія отчета объ оной можетъ пройти не малое время, въ теченіи котораго было бы вредно оставлять безъ измѣненій усмотрѣнныя ревизорами уклоненія отъ точныхъ и ясныхъ требованій уставовъ или постановленій, въ сборникѣ вошедшихъ, то Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ поручить членамъ—ревизорамъ Учебнаго Комитета, въ случаѣ усмотрѣнія ими таковыхъ уклоненій или недостатковъ, будутъ ли эти недостатки касаться преподаванія учебныхъ предметовъ, веденія воспитательнаго надзора или же состоянія административно-хозяйственной части, дѣлать на мѣстѣ же, письменно, въ устраненіе неправильностей, на

основаніи духовно-училищныхъ уставовъ и вышеназваннаго сборника, разъясненія семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, по принадлежности, по тѣмъ обстоятельствамъ и вопросамъ, кои, по своему малозначительному несущественному характеру, не требуютъ разсмотрѣнія центральнаго управленія духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, однако, чтобы о всѣхъ таковыхъ распоряженіяхъ ревизоры въ своихъ отчетахъ доводили до свѣдѣнія высшаго начальства. Мая 25 дня 1875 года.

III. Объ учрежденіи втораго викаріатства въ грузинскомъ экзархатѣ.

Въ циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 3 іюня за № 25-мъ изображено: 1) викаріатству сему состоять при грузинскомъ экзархатѣ и подъ управленіемъ экзархата непосредственно завѣдывать церквами и причтами города Владикавказа, Сѣверной Осетіи и Алагирскаго завода; 2) епископу, назначенному на сіе викаріатство, именоваться епископомъ Владикавказскимъ, вторымъ викаріемъ грузинскаго экзархата и имѣть мѣстопробываніе въ городѣ Владикавказѣ; 3) содержаніе получать по штату Высочайше утвержденному Его Императорскимъ Величествомъ 14 минувшаго января, а ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить викарія, на первое время, изъ Тифлисскаго кафедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома экзарха.

Б) ОФФИЦІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

1., О томъ, могутъ ли быть укрѣпляемы за церквами родовыя имѣнія.

Въ слѣдствіе ходатайства Пресвященнаго Германа, епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собствен-

ность Моздокской Успенской церкви завѣщаннаго въ пользу оной генераль-маіоромъ Тиммерманомъ винограднаго сада, указомъ Святейшаго Синода, отъ 30 апрѣля '875 года за № 1213, дано знать, что изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ оказалось, что завѣщатель владѣль отказаннымъ въ церковь имуществомъ на основаніи надписи, сдѣланной племянникомъ его на купчей крѣпости, по которой родной братъ завѣщателя приобрѣлъ садъ съ землею, и что имущество это, какъ доставшееся завѣщателю изъ его рода, есть родовое и церковью принято быть не можетъ, по разъясненію ст. 980 т. X ч. 1 Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Въ слѣдствіе сего Святейшій Синодъ опредѣлилъ, между прочимъ: означенное имущество передать въ завѣдываніе подлежащей власти.

2., Объ учрежденіи при гимназіяхъ VIII класса.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ учрежденіи при гимназіяхъ восьмыхъ классовъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ измѣненіе § 2 Высочайше утвержденнаго 30 июня 1871 г. устава гимназій и прогимназій постановить: «Въ гимназіи полагается восемь классовъ, съ годичнымъ въ каждомъ изъ нихъ курсомъ».

2) На содержаніе восьмыхъ классовъ гимназій ассигновать къ отпуску изъ Государственнаго казначейства по 150,000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма эта, въ полномъ размѣрѣ, вносима была въ смѣты министерства народнаго просвѣщенія, начиная лишь съ 1879 года. Впредь же до этого времени потребный на содержаніе упомянутыхъ классовъ расходъ покрывать на слѣдующемъ основаніи: въ текущемъ году назначить къ отпуску съ 1-го іюля 18,750 р., на счетъ ассигнованныхъ условно по ст.

1 § 7-й смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1875 г. 43,335 р.; затѣмъ, въ послѣдующіе три года внести въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ названнаго министерства: на 1876 г. 56,250 р., на 1877 г. 93,750 р. и на 1878 г. 131,250 рублей.

3) Предоставить министру народнаго просвѣщенія, по мѣрѣ ассигнованія означенныхъ суммъ, распредѣлять оныя, по его усмотрѣнію, исключительно на содержаніе восьмыхъ классовъ гимназій.

Государь Императоръ, 13 мая сего года, означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

3., Четвертый и послѣдній выпускъ священныхъ книгъ Вѣтхаго Завѣта въ русскомъ переводѣ.

День, наступленія котораго какъ истиннаго праздника привѣтствовали и съ радостнымъ нетерпѣніемъ ожидали (см. напр. «Христіанское Чтеніе» 1872 г., т. III, стр. 323) не только люди, занимающіеся богословскими науками, но всѣ ревнители вѣры и благочестія въ русскомъ православномъ обществѣ, наступилъ и уже прошолъ. Въ текущемъ іюнѣ вышелъ изъ печати послѣдній листъ перевода Библии на русскій языкъ. Великое дѣло, испытавшее столько превратностей, окончено вполне; и мы русскіе, хотя и послѣдніе изъ великихъ христіанскихъ народовъ земнаго шара, имѣемъ теперь всю Библию на родномъ языкѣ и притомъ въ переводѣ, авторизованномъ нашею церковною властію. Великое благодареніе Господу и слава во вѣки во всей обширной русской землѣ главному руководителю и труженику въ этомъ великомъ дѣлѣ — высокопреосвященному Исидору и его достойнымъ сподвижникамъ! Ученую оцѣнку этого обширнаго труда предоставимъ будущему; равно какъ и заботу о доведеніи его до возможнаго для челоѣческихъ силъ совершенства. Современное русское православно-вѣрующее поколѣніе счастли-

во тѣмъ, что оно живетъ въ то время, когда можетъ читать все божественное откровеніе на совершенно понятномъ ему языкѣ. Отчеты Общества распространенія книгъ священнаго Писанія ясно показываютъ, что русское общество, не исключая и высшихъ его слоевъ, понимаетъ и цѣнитъ русскій переводъ священныхъ книгъ и широко пользуется имъ. Ближайшая задача современнаго поколѣнія служителей православной церкви и представителей нашей богословской науки состоитъ въ томъ, чтобы дать нашему обществу пособіе къ правильному пониманію столь трудныхъ для пониманія книгъ ветхаго завета, особенно тѣхъ, которыя составляютъ большую часть настоящаго выпуска перевода. Говоримъ о комментаріяхъ на ветхозавѣтныя книги. Пособій къ разумному чтенію особенно этихъ книгъ очень не много въ нашей литературѣ, за исключеніемъ отеческихъ толкованій, и эти пособія далеко не обнимаютъ собою всѣхъ ветхозавѣтныхъ книгъ; но собрать и эти имѣющіеся у насъ толкованія не легко для частнаго лица. А между тѣмъ потребность въ нихъ особенно должна чувствоваться при большемъ распространеніи въ нашемъ обществѣ ветхозавѣтныхъ книгъ и при большемъ знакомствѣ съ ними, благодаря переводу. Въ виду этого, не только желательно въ высшей степени, но и существенно необходимо изданіе хотя бы краткаго, но полнаго толкованія на ветхозавѣтныя книги; толкованіе на книги Новаго Завета издается по частямъ и будетъ, конечно, продолжаться о. архимандритомъ Михаиломъ. Говоря это, мы вполне понимаемъ трудность этого дѣла, но вмѣстѣ съ тѣмъ вполне увѣрены, что одніи даже наши духовныя академіи теперь имѣютъ въ общей своей совокупности достаточно силъ для того, чтобы выполнить эту задачу. Да и въ русскомъ православномъ обществѣ не замерла духовная жизнь; силы найдутся!

Четвертый выпускъ заключаетъ книги пророческія три книги Маккавейскія и 3-ю книгу Ездры. Цѣна 60 к.

Всѣ книги Ветхаго завѣта въ Русскомъ переводѣ стоятъ слѣдовательно 2 рубля.

4) Распоряженіе Черниговской духовной консисторіи относительно раздробительной продажи церковныхъ свѣчей.

Черниговская духовная консисторія слушала отношеніе Черниговской казенной палаты, въ коемъ сообщаетъ комитетъ Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, отъ 13 ноября за № 608 1874 г., просилъ распоряженія казенной палаты о преслѣдованіи церковнаго старосты соборной Ново-Николаевской церкви города Стародуба, Григорія Чиркунова, за продажу имъ изъ своей лавки въ раздробъ восковыхъ свѣчей. О производствѣ по этому предмету дознанія и о составленіи о послѣдующемъ установленнаго акта казенная палата поручила испр. должн. помощника Стародубскаго казначея, который отъ 28 ноября представляя въ казенную палату произведенное по этому предмету дознаніе и актъ составленный имъ, совместно съ торговою депутаціею и чиновникомъ полиціи, доносить палатѣ, что въ г. Стародубѣ почти при каждой церкви устроены по улицамъ лавки, изъ которыхъ въ однихъ, въ праздники и предъ праздниками, а въ другихъ ежедневно, продаются въ раздробъ восковыя свѣчи въ пользу будто бы церкви, какъ объясняютъ о томъ торговцы свѣчами. При означенномъ дознаніи приложено въ копіи официальное разрѣшеніе благочиннаго Р. на продажу старостою Ч. изъ лавки его отца въ раздробъ восковыхъ свѣчей. Вслѣдствіе сего Черниговская казенная палата, препроводя въ подлинникъ отзывъ комитета свѣчнаго завода съ дознаніемъ о торговлѣ Ч. восковыми свѣчами, всего на восемнадцати листахъ, проситъ съ возвращеніемъ этихъ бумагъ увѣдомить казенную палату, было ли и на какомъ законномъ основаніи разрѣшено благочинными священниками давать церковнымъ старостамъ

или кому другому уполномочіе на производство раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ внѣ церквей, если же разрѣшенія даваемо не было: то на какомъ основаніи мѣстное духовенство г. Стародуба не только допускаетъ продажу тѣхъ свѣчей изъ церковныхъ лавочекъ, но даже выдаетъ официальные уполномочія на продажу оныхъ въ раздробъ изъ другихъ торговыхъ лавочекъ, и за тѣмъ не признано ли будетъ нужнымъ распорядиться какъ о невыдачѣ духовными лицами уполномочій подобныхъ вышеобъясненному, такъ и о закрытіи устроенныхъ при церквяхъ въ г. Стародубѣ и по всей Черниговской епархіи лавочекъ для продажи церковныхъ свѣчей, ибо въ противномъ случаѣ казенная палата лишена возможности слѣдить за правильнымъ производствомъ торговли восковыми свѣчами, и о распоряженіи своемъ увѣдомить палату. Въ препровожденномъ при семъ отношеніи дознанія о торговлѣ церковнаго старосты Стародубской соборной Ново-Николаевской церкви Гр. Чиркунова восковыми свѣчами, между прочимъ, значитя: бывший благочинный священникъ Д. Р., на полученный имъ отъ церковнаго старосты Ч. отзывъ о дозволеніи ему открыть раздробительную продажу восковыхъ церковныхъ свѣчъ для пользы церкви по издревле заведенному порядку на выставкахъ въ предѣлахъ прихода Ново-Николаевской церкви и въ лавкѣ отца его, 26 марта 1872 г. за № 55, отвѣчалъ Ч.— такъ: что по прежде заведенному порядку въ послѣднія недѣли св. Четырдесятницы издревле всегда были выставки раздробительной продажи церковныхъ нашей приходской церкви свѣчъ, а какъ въ настоящее время отъ церквей требуются значительныя пожертвованія для духовныхъ училищъ, то по этому случаю епархіальнымъ начальствомъ для увеличенія церковныхъ суммъ разрѣшено устраивать не только церковныя лавки, а даже свѣчные заводы, то онъ находитъ не только возможнымъ, но даже необходимымъ производить раздробительную продажу на выставкахъ,

бывшихъ въ прежнее время въ св. Четырдесятницу, и въ лавкѣ отца его; съ тѣмъ только, чтобъ и свѣчи эти были дѣйствительно церковныя и доходъ отъ оныхъ поступалъ бы на пользу церкви и продажа оныхъ свѣчей состояла бы подъ контролемъ его; объ открытіи же постоянной церковной лавки для продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ слѣдуетъ взойти отдѣльнымъ рапортомъ къ епархіальному начальству. А по учиненіи извѣдѣль консисторіи справки оказалось: 1) что епархіальное начальство не только не давало кому-либо уполномочія на производство раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ въ церквей, но даже, вслѣдствіе отношенія Черниговской казенной палаты отъ 19 мая 1872 г. за № 13064, запретило лицамъ духовнаго вѣдомства въ Черниговской епархіи выдавать свидѣтельства и разрѣшенія на право продажи восковыхъ церковныхъ свѣчъ не изъ церковныхъ лавочекъ свѣчныхъ, а содержимыхъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торго частныхъ лицами. О чемъ къ должному исполненію припечатано въ Черниговскихъ епарх. извѣстіяхъ и увѣдомлена Черниговская казенная палата; и 2) указомъ Св. Синода отъ 19 января 1871 года за № 3, дано знать къ должному исполненію, что Его Императорское Величество, въ 21 день декабря 1870 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: п. 6, для увеличенія церковныхъ доходовъ представить духовенству каждой епархіи по усмотрѣнію съзодовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезнымъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства. На основаніи этого указа Св. Синода депутатами духовенства Черниговской епархіи, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, въ 18 мая 1872 г. открытъ въ г. Черниговѣ епархіальный свѣчный заводъ и тогда же постановлено: для удобнѣйшаго снабженія всѣхъ церквей епархіи свѣчами изъ епархіальнаго завода открыть при всѣхъ уѣздныхъ соборныхъ церквахъ

и монастыряхъ, а также и въ многолюдныхъ торговыхъ мѣстечкахъ церковныя свѣчныя лавки; но таковыхъ лавокъ при церквахъ Черниговской епархіи нигдѣ еще не открыто, тѣмъ 3) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, изъясненнымъ въ вѣдѣніи правительствующаго Сената Святѣйшему Правительствующему Синоду изъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ, отъ 10 декабря 1837 г., право продажи церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ, или вѣсомъ менѣе 20 фун., въ городахъ и по ярмаркахъ предоставлено исключительно церквамъ, что подтверждено и приложенною къ ст. 40 Высочайше утвержденного 9 февраля 1865 года положенія о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ росписью подъ буквою ж, изъ отношенія же Черниговской казенной палаты, отъ 13 іюня 1874 г. за № 13421, видно, что департаментъ торговли и мануфактуръ, отъ 13 мая того года за № 3032, уведомилъ оную палату, что лицамъ торгующимъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торговаго, на основаніи приложеннаго къ ст. 40 положенія 9 февраля 1865 г. росписи ж, не предоставляется продажа церковныхъ свѣчъ, что же касается купцовъ, то они, по Высочайше утвержденному 26 октября 1837 г. мнѣнію государственнаго совѣта, могутъ продавать означенныя свѣчи, но не менѣе 20 ф. въ одинъ разъ. Приказали: уведомить Черниговскую казенную палату, на ея отношеніе, что епархіальное начальство не только не давало кому либо уполномочія на производство раздробительной продажи церковныхъ свѣчъ въ церквахъ, но даже вслѣдствіе отношенія оной палаты, запретило лицамъ духовнаго вѣдомства въ Черниговской епархіи выдавать свидѣтельства и разрѣшенія на право продажи церковныхъ свѣчъ не изъ церковныхъ лавочекъ свѣчныхъ, а изъ содержимыхъ по свидѣтельствамъ мелочнаго торговаго частными лицами, и о томъ на означенное отношеніе консисторіи отвѣтила палата отъ 7 августа того года за № 7435, что благочин-

ный священникъ Д. Р. дозволилъ себѣ дать разрѣшеніе церковному старостѣ Чиркунову на продажу въ раздробъ церковныхъ свѣчъ, то такое дозволеніе дано имъ безъ закона и вѣдома епархіальнаго начальства. Что же касается до просимаго казенною палатою закрытія по всей епархіи церковныхъ лавочекъ, въ виду удобнѣйшей возможности слѣдить за правильнымъ производствомъ торговли восковыми свѣчами, то въ отвѣтъ на это консисторія признаетъ необходимымъ увѣдомить оную палату, что въ настоящее время при церквахъ Черниговской епархіи церковныхъ лавочекъ для распродажи въ раздробъ церковныхъ свѣчъ еще не имѣется, но что Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся въ 21 день декабря 1870 г., изъясненномъ въ указѣ Св. Синода отъ 19 января 1871 г. за № 3, предоставлено право духовенству каждой епархіи устроить съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго свѣчные заводы или свѣчныя лавки и на основаніи сказаннаго Высочайшаго повелѣнія депутатами духовенства Черниговской епархіи, съ утвержденія епархіальнаго Преосвященнаго, состоявшагося 18 мая 1872 г., открыть въ г. Черниговѣ епархіальный свѣчный заводъ, и тогда же постановлено ими открыть при всѣхъ уѣздныхъ соборныхъ церквахъ и монастыряхъ, а также и многочисленныхъ торговыхъ мѣстечкахъ церковныя свѣчныя лавки, но сіи послѣднія еще не открыты, между тѣмъ какъ Высочайше утвержденнымъ 26 октября 1837 года мнѣніемъ государственнаго совѣта, подтвержденнымъ приложенною къ ст. 40 положенія 9 февраля 1865 г. росписью подъ буквою ж, право продажи церковныхъ свѣчъ въ разницу и счетомъ, или вѣсомъ менѣе 20 ф., въ городахъ и на ярмаркахъ предоставлено исключительно церквамъ: то въ виду указанныхъ законоположеній не закрытію подлежатъ церковныя свѣчныя лавки, а открытію съ правомъ производства въ оныхъ церковными старостами, или довѣренными отъ нихъ лицами съ согласія однакоже приходскихъ прич-

товъ, какъ сказано въ 6 пунктѣ дѣйствующей старостовской инструкціи, Высочайше утвержденной 17-го апрѣля 1808 г., раздробительной продажи церковныхъ свѣчь въ доходъ собственно приходскихъ церквей, и что гдѣ только таковыя будутъ открыты, о томъ консисторія своею временною будетъ извѣщать оную палату.

5., Вѣсти съ востока.

Константинопольскій корреспондентъ „Московскихъ вѣдомостей“ пишетъ: „Въ виду протеста арабовъ и нѣкоторыхъ членовъ братства св. Гроба противъ законности избранія новаго іерусалимскаго патріарха, Киръ Іеродея, Высокая Порта утвердила послѣдняго въ должности съ нѣкоторымъ ограниченіемъ. Ему послано было визирское письмо, позволяющее ему отправиться въ Іерусалимъ для занятія своей каѳедры, но при семъ ему было объяснено, что берать Порты будетъ выданъ ему лишь въ томъ случаѣ, если онъ успѣетъ водворить миръ въ своей паствѣ. Извѣстно, что, по поводу возникшей между русскими и греческими монахами аѳонскаго монастыря св. Пантелеймона распри, представленной на судъ вселенскаго патріархата, въ Константинополь и Аѳинахъ шли большіе толки о необходимости принять мѣры къ ограниченію дѣйствій панславизма, грозящаго де охватить всю Аѳонскую гору. Въ патріархатѣ приступили было къ изотовленію особаго устава для названнаго монастыря, при чемъ статья о національности игумена возбудила много преній между засѣдающими въ патріархатѣ членами. Случилось, что прежде рѣшенія распри между русскими и греческими монахами монастыря св. Пантелеймона и прежде обсуждения вопроса о національности игумена онаго, занимавшій до нынѣ эту должность столѣтній царецъ Герасимъ умеръ. По совершеніи его похороненія монастыря приступили къ избранію ему преемника, и выборъ палъ на русскаго монаха, архимандрита

Макарія. Хотя въ избраніи приняли участіе многіе изъ греческихъ монаховъ, но большинство ихъ уклонилось отъ выборовъ и протестовало противъ поступка остальной монастырской братіи и противъ избранія архимандрита Макарія. Избраніе русскаго во игумена монастыря св. Пантелеймона дало новую пищу толкамъ органовъ крайней греческой партіи касательно необходимости положить предѣлъ захватамъ распространяющагося по Аѳонской горѣ панславизма. Дѣло будетъ разсматриваться въ патріархатѣ который утвердитъ или отмѣнитъ избраніе архимандрита Макарія. Послѣдній пребываетъ съ нѣкотораго времени, по дѣламъ монастыря, въ Константинополь. До рѣшенія этого вопроса обитель св. Пантелеймона будетъ управляться двумя комиссіями, изъ коихъ одна выбрана русскими, а другая греческими монахами. Та и другая будутъ завѣдывать лишь дѣлами своего отдѣльнаго братства».

6. Посѣщеніе вселенскимъ патріархомъ армянской патріархіи и рѣчь его о единеніи церквей.

Въ греческой газетѣ «Воѣмъ» сообщаютъ, что ма 4 дня его святѣйшество вселенскій патріархъ Киръ Іоаннъ, въ сопровожденіи своихъ синодальныхъ архіереевъ кизикійскаго и никейскаго, и вельможи Кебу-Кехая Ставраки Ефенди, отправился въ армянскую патріархію, чтобы на Псомаѳіяхъ, чтобы посѣтить блаженнѣйшаго патріарха армянъ григоріанскихъ Киръ Нарсеса. Армянское духовенство, съ членами національнаго собранія, встрѣтило его святѣйшество, вселенскаго патріарха, у воротъ патріархіи и привело его въ большую приѣмную залу, дверей которой встрѣтилъ его святѣйшество патріархъ армянъ, обмѣнявшись съ нимъ братскимъ о Христѣ и лованіемъ. Потомъ было сдѣлано принятое угощеніе; послѣ чего его святѣйшество, впереди котораго шло армянское духовенство съ іеродіаконами въ облаченіяхъ, ш

пѣнии хора, направился въ патриархій храмъ, гдѣ было совершенно краткое молебствіе, за коимъ вселенскій патриархъ Киръ Іоакимъ произнесъ по гречески слѣдующую рѣчь: «Возлюбленные братья и чада о Господѣ! какъ часто и между членами одного семейства, которое природа связала узами весьма грѣпкими, возникаютъ непримѣнныя дѣла, подающія поводъ къ холодности и къ распрямъ между собою, къ ненависти, доходящей даже до злобщаго раздѣленія; такимъ же образомъ и въ обществѣ, исповѣдующемъ Господа Іисуса Христа своимъ начальникомъ и основателемъ, т. е. во святой Христовой церкви, много, какъ извѣстно, съ теченіемъ времени произошло вопросовъ, которые врагъ мира обратилъ, къ сожалѣнію, въ причины ссоръ и раздора между имѣющими одного Господа, одну вѣру, одно крещеніе. Но поелику, возлюбленные, армянская церковь связана съ нашею не только древнимъ историческимъ и духовнымъ союзомъ, но и тождествомъ временныхъ обстоятельствъ, въ которыя та и другая потомъ подпали; и тождество желанія на поприщѣ ихъ развитія, подъ державнымъ управленіемъ благодѣтельнаго султана Абдуль-Азизъ-Хана, нашего господина. и братскаго въ любви сожителства,—взаимная и непремѣнная обязанность какъ на насъ, такъ и на васъ лежитъ: воздѣлывать дружескія сношенія обѣихъ церквей, чтобы приготовить со всею искренностію желанное и воздѣленное единомысліе и соединеніе ихъ. Ибо, если съ одной стороны правда, что не намъ дано „вѣдѣти времена и лѣта, ихъ же Отецъ положи въ Своей власти“, то тѣмъ не менѣе съ другой не подлежитъ сомнѣнію, что и наше содѣйствіе непремѣнно есть необходимое для скорѣйшаго достиженія дѣла соединенія, которое отцы наши пожелали видѣть и не удостоились. И такъ, возлюбленные, будемъ продолжать, взаимно удаляя остающіяся препятствія и уравнивая путь, спасительное церковное соединеніе; Богъ же мира, возведый отъ мертвыхъ Пастыря овецъ великаго

Господа нашего Иисуса, да уготовитъ насъ ко всякому дѣлу благому, во еже творити волю Его, творя въ насъ угодное Ему Иисусомъ Христомъ, Ему же слава во вѣки вѣковъ²⁴.

Рѣчь вселенскаго патріарха, переведенная тотчасъ на армянскій языкъ, произвела глубокое впечатлѣніе во всѣхъ присутствовавшихъ армянахъ, которые громогласно выразили желаніе о соединеніи обѣихъ церквей.

7., Движеніе въ пользу православія между Галицкими уніатами.

По извѣстіямъ изъ Галиціи, возникшее тамъ религиозное движеніе между русскимъ греко-уніатскимъ населеніемъ, съ цѣлю возвращенія въ православную церковь, въ послѣднее время все болѣе усиливается. Русское населеніе, какъ Галицкой, такъ и Угорской Руси, въ которыхъ 4 грекоуніатскихъ епархій, ждетъ только благоприятнаго времени, чтобы отдѣлиться отъ Рима и провозгласить свое единеніе съ православною церковію; тѣмъ не менѣ львовская газета Слово продолжаетъ строго осуждать галицкихъ уніатовъ за то, что они не послѣдовали примѣру своихъ холмскихъ братьевъ и не возвратились въ лоно православной церкви. Русское духовенство и народъ сильно негодуютъ на переселившихся въ Галицію изъ холмской епархій греко-уніатскихъ священниковъ, число которыхъ простирается до 55. Русскіе депутаты львовскаго сейма сильно противились ассигнованію вспоможенія означеннымъ священникамъ, въ числѣ 3 тысячъ гульденовъ, о чемъ хлопоталъ въ сеймѣ извѣстный польскій клерикальный писатель Дзѣдушицкій.

Львовскій сеймъ, предъ своимъ закрытіемъ, ассигновалъ три тысячи гульденовъ переселившимся въ Галицію изъ холмской епархій священникамъ, не смотря на сильный протестъ противъ этого вѣкоторыхъ уніатскихъ священниковъ.

8., Приглашеніе на Боннскую конференцію.

На дняхъ, секретаремъ Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія было получено отъ д-ра Деллингера письмо нижеслѣдующаго содержанія:

«Многоуважаемый господинъ секретарь.

«Согласно выраженному вами желанію, мы созываемъ конференцію въ Боннѣ на 16 августа ¹⁾. Насъ увѣдомляють изъ Константинополя о прибытіи на конференцію трехъ представителей патриархій.

«Для насъ въ высшей степени желателно, чтобы черезъ ваше посредство сочлены и другихъ восточныхъ церквей (Kirchenkörper), согласились принять участіе въ нашихъ переговорахъ (Verhandlungen). На этотъ разъ главнымъ предметомъ разсужденій—будетъ конечно (wohl) догматъ объ исхожденіи Св. Духа, и я дѣйствительно надѣюсь, что мы придемъ къ соглашенію, удовлетворительному для обѣихъ сторонъ, если только и вы (т. е. православные) и мы—будемъ имѣть въ виду необходимое различіе (die nothwendige Unterscheidung) между богословскими умозрѣніями (theolog speculationen) и ученіемъ церкви, и если и вы и мы будемъ твердо стоять на почвѣ „отцевъ Церкви“, а не „богослововъ“ позднѣйшаго времени, заботящихся лишь о спорахъ и побѣдѣ.

„Какое было бы торжество (welche in Triumph) ежели бы это намъ удалось!

„Ежели бы вы и ваши друзья восточнаго исповѣданія пожелали предложить на обсужденіе конференціи еще нѣкоторые вопросы, то прошу васъ объ этомъ меня увѣдомить. Мы съ своей стороны предложимъ нѣсколько тезисовъ расчитанныхъ (berechnet) на англійскую и американскую церкви. Тезисы эти мы вамъ сообщимъ какъ только они будутъ редактированы“.

Прим. и пр.

И. Деллингеръ.

1) Срокъ этотъ измѣненъ: конференція созывается 12 августа по-ваго ст. (т. е. 31 июля стараго).

Кстати считаемъ нужнымъ сообщить, что митрополитъ сербскій Михаилъ, согласно приглашенію Петербургскаго отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія, предполагаетъ послать на предстоящую Боннскую конференцію одного изъ сербскихъ архимандритовъ, знающихъ нѣмецкій языкъ.

9. Пожертваніе на православное миссіонерское общество.

Въ редакціи Курскихъ епарх. вѣдомостей получено 12 р. 10 к., на православное миссіонерское общество отъ Фатежскаго благочиннаго прот. Петина. Деньги эти собраны по пригласительному листу священ. села Верезова Андреемъ Поповымъ отъ слѣдующихъ лицъ: князя И. В. Мецкерскаго 5 р., Короткова 50 к., неизвѣстной 20 коп., М^{ра} Кастрьинной 40 к., капитана Ходыревскаго 1 р., А. Гивздлова 50 к., А. Бѣлоусова 50 к., И. Ходыревскаго 50 к., отъ разныхъ лицъ 2 р. 50 к., отъ священноцерковнослужителей 1 р.

II.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р ъ ч ъ ,

сказанная въ присутствіи Святейшаго Синода протоиеремъ Маркелломъ Попелемъ, при нареченіи его во епископа Люблинскаго, викарія Холмской и Варшавской епархій, 4 іюня 1875 года.

Ваше Святѣйшество,

Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!

Призываемый вашимъ избраніемъ и изволеніемъ

Державной Власти къ епископскому служенію, какое «слово на пользу» могу произнести я, истаявающій голодомъ ума предъ насыщенными премудростію, изсохшій отъ жажды благодати предъ увлажненными росой Духа, бѣдный богоугодными дѣлами предъ имѣющими въ себѣ сладость добродѣтелей?

Стоя въ семъ священномъ собраніи, предъ престолъ Господнимъ, предъ св. евангеліемъ, у самаго источника, который бьетъ обильною небесною струей и безъ оскуднѣнія снабжаетъ благодатною водою всякаго, кто желаетъ и удостоился почерпнуть отъ него, прежде всего благодарю Господа Бога моего, что сподобилъ меня дождаться движенія воды и пить изъ этого источника, да вся горечь моя усладится благодатию Св. Духа, согрѣвающею умъ и душу.

Понимаю всю трудность и величіе епископскаго служенія. Трудно званіе епископа. Онъ имѣетъ пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею (Дѣян. XX, 28), и для сего ему слѣдуетъ возжечь свѣтильникъ правды и облещися во вся оружія Божія (Еф. VI, 11), чтобы не только онъ самъ могъ вести жизнь подобную ангельской, но и былъ вѣрнымъ рабомъ и мудрымъ, его же постави господинъ его надъ домомъ своимъ, еже даяти пищу во время (Мат. XXIV, 43—46). Велико достоинство епископскаго званія. Почему, спрашиваетъ Ефремъ Сиринъ, царь Давидъ поступилъ съ Голиафомъ враждебно, предъ Сауломъ же велъ себя смиренно? — и отвѣчаетъ: потому, что Саулъ былъ помазанникъ Господень. И, однакоже, въ Ветхомъ Завѣтѣ освященіе достигалось чрезъ рогъ съ елеемъ; въ Новомъ же Завѣтѣ для священства мы не имѣ-

емь чувственнаго елѣя, но сама высокая и страшная Мышца, спускаясь съ неба чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ даруетъ намъ Духа Своего, какъ огонь, нѣкогда снисшедшій на апостоловъ.

Это трудное и великое служеніе призываюсь я проходить въ странѣ, въ которой слѣды православія встрѣчаются уже болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ. Паннонское жизнеописаніе св. Меодія говоритъ, что словенскими апостолами, св. Кирилломъ и Меодиѣмъ, посылались изъ Моравіи проповѣдники къ вислицкому князю, вѣроятно что въ г. Вислицы при рѣкѣ Нидѣ въ нынѣшней кѣлецкой губерніи. Какъ бы то ни было, православіе распространилось рано въ этихъ странахъ, и въ г. Сандомірѣ при Вислѣ, въ нынѣшней радомской губерніи, при церкви св. Іакова существовала кафедра словено-русскаго епископа.

Но затѣмъ римскимъ папою Венедиктомъ VI и нѣмецкимъ Императоромъ Оттономъ II была издана грамота объ учрежденіи моравско-чешскаго епископства въ г. Прагѣ, и границы этого епископства опредѣлялись на востокъ рѣками Бугъ и Стырь очевидно съ цѣлю истребленія славянскаго богослуженія въ этихъ странахъ. И дѣйствительно, послѣ кончины перваго пражскаго епископа Дитмара, преемникъ его Войтехъ былъ самымъ ревностнымъ гонителемъ славянской литургіи: русскіе священники были прогнаны, латинскіе миссіонеры заняли ихъ мѣсто, славянское богослуженіе было замѣнено латино-польскимъ. Объ этомъ прискорбномъ для православія событіи сказаніе о св. Кириллѣ и Меодіи говорятъ слѣдующее: «Потомъ же многимъ

лѣтомъ минувшимъ, пришедъ Войтехъ латинскій въ Мораву и въ Чехи и въ Ляхи, разруши вѣру православную и русскую грамоту отверже, и латинскую грамоту и вѣру постави, правыя вѣры иконы пожже, а епископы посѣче, а другая разгнавъ».

Не смотря на то, однако, остатки восточнаго богослуженія сохранялись за Вислою на югѣ еще долгое время. Польскій историкъ Богуфаль говоритъ, что въ окрестностяхъ г. Опатова, радомской губерніи, русскіе проживали еще въ первой половинѣ XIII столѣтія, и для нихъ то, хотя уже окатоличенныхъ, учреждено было опатовское епископство. По волинской лѣтониси, во второй половинѣ XIII столѣтія, во время нашествія татаръ, славянское богослуженіе совершалось еще въ г. Сандомірѣ и Лысцѣ, т. е. на Лысой горѣ въ радомской губерніи, гдѣ нынѣ латинскій монастырь и куда еще въ текущемъ столѣтіи, посылались уніатскіе священники холмской епархіи на покаяніе.

Относительно — менѣе тяжелый ударъ нанесенъ былъ латинизмомъ въ странѣ между Вислою и Бугомъ, гдѣ нынѣ губерніи: люблинская и сѣдлецкая. Впрочемъ, при концѣ X столѣтія, равноаностольный князь Владиміръ отнялъ отъ Польши эту страну, известную въ лѣтописяхъ подъ названіемъ Червинскихъ градовъ или Червонной Руси, и православіе здѣсь утвердилось. Не надолго, однако, и не вездѣ. Какъ только Русь ослабилась усобицами князей и нашествіемъ татаръ, Польша, въ первой половинѣ XIII столѣтія, захватила часть этой земли по рѣку Вепрь. Отъ того-то по ту сторону Вепри русскіе окатоличились и ополячились до того, что

пыиь едва нѣсколько селеній остались вѣрными своему русскому происхожденію и своей праѣдовской вѣрѣ.

Прочая часть прибужской Руси, оставаясь болѣе долгое время подъ владычествомъ своихъ князей, сохранила свою вѣру и народность и своихъ святителей, съ первой половины XIII столѣтія—въ Угрусѣ, въ нынѣшней сѣдлецкой губерніи, и затѣмъ въ Холмѣ—городѣ, созданномъ княземъ Данииломъ Романовичемъ. Но и холмской Руси не было суждено остаться навсегда рубежомъ достоянія св. Владимира. И она понала подъ владычество Польши и истекала кровью въ ожесточенной борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ. Уже въ XIV столѣтіи польскій король Людовикъ учредилъ въ г. Холмѣ польско-католическую епископію, которая затѣмъ перенесена была въ г. Грубешовъ, послѣ въ г. Краснотавъ и наконецъ въ г. Люблинъ, гдѣ преслѣдуя свои національно-религіозныя миссіонерскія цѣли. Другая кафедра такой же латинско-польской пронагаторской епископіи учреждена была въ г. Яновѣ, въ сѣдлецкой губерніи. Мало того. Въ XVI столѣтіи придумана была Польшею политическая люблинская унія, цѣлью которой было совершенно слитьъ русскихъ съ поляками въ одинъ народъ польскій. Но и эта цѣль не вполне еще уничтожила Русь, и потому въ томъ же столѣтіи послѣдовала другая унія—религіозная, въ силу которой русская церковь подчинялась іерархически римскому папѣ съ оставленіемъ ей вѣры отцовъ и неприкосновенности восточнаго обряда, каковое условіе однако не соблюдалось ни польскимъ правитель-

ствомъ, ни римскою куріей. Но не испытаны судо-
ве Божіи и не излѣдованы путіе Его (Рим. XI,
33). Стеная подъ гнетомъ иновѣрной и иноязычной
несправедливости, холмская Русь сохранила чувства
своего русскаго происхожденія и принадлежности
къ восточной Церкви, и нынѣ Провидѣнію Божію
удобно было возвратить ее русской семьѣ и русской
православной Церкви.

И въ этой-то странѣ, только что воспрянув-
шей отъ вѣковаго духовнаго сна и только что вновь
просвѣщенной свѣтомъ православія, мнѣ предстоитъ
исполнять званіе епископа. Предчувствуя всю тя-
жесть бремени, возлагаемаго на мою немощь, я од-
нако не отчаиваюсь, а съ надеждою и упованіемъ
последую призыванію къ многотрудному служенію,
ибо, вѣрую, что, по молитвамъ вашимъ, святѣйшіе
архипастыри и отцы, Господь Богъ Вседержитель
будетъ путеводить меня совѣтомъ Своимъ и по-
кроетъ меня державною рукою Своею, такъ какъ
Онъ сказалъ: грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ
(Іоан. VI, 37). И нѣтъ лучшаго помощника, кромѣ
Бога живаго, потому что Онъ, Господь неба и зем-
ли, и вся елика хочетъ творить на небеси и на
земли, и въ морѣ и въ безднѣ (Пс. 134, 6), и нѣсть
иже воспротивится волѣ Его (Дан. IV, 34). Ему же
да будетъ честь и слава во вѣки вѣковъ.

Замѣчанія на сужденіе Ренана о чудесахъ Іисуса
Христа.

Французскій ученый Эрнестъ Ренанъ извѣстенъ
христіанскому міру своимъ особенно сочиненіемъ

«Жизнь Иисуса (Vie de Jesus)». Сочинение это написано имъ съ цѣлію отвергнуть Божественный, сверхъестественный характеръ Иисуса Христа и христіанства. Авторъ задумалъ разсказать исторію первобытнаго христіанства, разсказать, по его словамъ, «какъ онъ самъ ее разумѣтъ»¹⁾. Взявшись за сочинение съ такимъ намѣреніемъ, Ренанъ даетъ въ немъ полный просторъ своему *субъективному* разумѣнію. Онъ *по своему* перетолковываетъ всѣ сказанія евангелистовъ о лицѣ и жизни Спасителя, нарушая уже этимъ однимъ отличительный характеръ исторіи вообще, которая по существу своему должна быть *объективною*, исключаящею всякую возможность фантастическаго вымысла, или составленія ея по своему. Все необыкновенное, божественное въ лицѣ и дѣятельности Спасителя Ренанъ старается объяснить естественнымъ, обыкновеннымъ образомъ, приписывая въ этомъ случаѣ главное значеніе въ образованіи его условіямъ мѣстности, гдѣ жилъ и дѣйствовалъ Спаситель, и тѣмъ обстоятельствомъ, среѣи которыхъ находился Онъ и Его послѣдователи. Желая во что бы нистало выполнить предположенію задачу, Ренанъ, въ развитіи своихъ мыслей, грѣшитъ не только противъ исторической дѣйствительности, но почти на каждомъ шагу противорѣчитъ самъ себѣ, и, такъ сказать, издѣвается надъ здравымъ общечеловѣческимъ смысломъ. Лучшимъ доказательствомъ этого можетъ служить взглядъ Ренана на чудеса Иисуса Христа.

Въ принципѣ Ренанъ не отвергаетъ возможно

1) См. опроверж. на выдум. жизнь І. Хр. Э. Рен.; аб. Гэтэ., пер. съ франц. Тимковск. стр. 2.

сти чудесъ вообще 2). Но онъ отвергаетъ достовѣрность тѣхъ чудесныхъ фактовъ, о которыхъ разсказываютъ евангелисты. Мысль свою онъ развиваетъ такимъ образомъ. «Ни одно изъ чудесъ, говоритъ Ренанъ, которыми наполнены наши старинныя исторіи (разумѣется особенно евангельская исторія) не совершилось при научныхъ условіяхъ. Мы не говоримъ: чудо невозможно; мы говоримъ: не было до сихъ поръ чуда дознаннаго. Опытъ показываетъ, что чудеса всегда являлись только предъ людьми расположенными вѣрить имъ. Ни одно чудо не совершалось еще предъ собраніемъ людей, которые могли бы быть неоспоримо достовѣрными свидѣтелями его истинно-чудеснаго характера, потому что ни простой народъ, ни свѣтскіе люди не приготовлены для этого. Здѣсь необходимы большія предосторожности и долгій навыкъ въ научныхъ изслѣдованіяхъ. Пусть бы явился чудотворецъ въ наше время и сказалъ бы наприимѣръ, что онъ можетъ воскрешать мертвыхъ, какъ поступили бы мы въ этомъ случаѣ? Очень просто. Составили бы комиссію изъ физиологовъ, физиковъ, химиковъ и лицъ опытныхъ въ исторической критикѣ. Эта комиссія выбрала бы трупъ, увѣрилась бы, что смерть произошла дѣйствительно, назначила бы залу, гдѣ долженъ производиться опытъ, опредѣлила бы всю систему предосторожностей, необходимыхъ для устраненія всякаго повода къ сомнѣнію. Если бы при такихъ условіяхъ воскресеніе совершилось, то получила бы вѣроятность, почти равняющаяся достовѣрности. А чтобы достигнуть полной достовѣрности.

2) Тамъ-же стр. 98.

сти, нужно было бы повторять опытъ нѣсколько разъ³⁾. Таково въ общихъ чертахъ сужденіе Ренана о чудесахъ Иисуса Христа. Въ этомъ разсужденіи прежде всего обращаетъ на себя вниманіе та общая мысль, какую старается доказать Ренанъ, и около которой вращаются все другія его мысли. Какъ очевидно Ренанъ убѣжденъ, что чудеса были бы вѣроятнѣе и для него самого и для другихъ въ томъ только случаѣ, если бы онѣ совершались въ такое время, когда меньше всего вѣрятъ въ нихъ, и засвидѣтельствованы были людьми, также не расположенными вѣрить имъ. Такое убѣжденіе Ренана особенно высказывается въ словахъ его: «опытъ показываетъ, что чудеса всегда являлись только предъ людьми, расположенными вѣрить имъ». Но вѣрно ли такое убѣжденіе? Не отвергъ ли бы Ренанъ первый всякое чудо, о которомъ свидѣтели рассказывали бы съ сомнѣніемъ въ его дѣйствительности? Не долженъ ли онъ согласиться, что если сами свидѣтели сомнѣваются въ рассказываемомъ чудѣ, то мы и недавно не можемъ вѣрить въ его дѣйствительность? Съ другой стороны евангельская исторія показываетъ, что чудеса, описанныя въ ней, совершались вовсе не предъ суевѣрною толпою, а предъ людьми, которые, мало того, что не предрасположены были вѣрить имъ, но и прямо искали основаній отвергнуть ихъ. Таковы, наприм., исцѣленіе слѣпорожденного (Іоан. 9, 18), исцѣленіе 38 лѣтняго разслабленнаго (5, 16, 17), воскрешеніе Лазаря (11, 46), и особенно воскрешеніе самого Иисуса Хри-

3) Тамъ же см. стр. 95—98.

ста, потому что во всѣхъ этихъ случаяхъ враги Господа — фарисеи и книжники, смотрѣвшіе на всѣ дѣла Его чрезъ микроскопъ злобы и ненависти, убѣждались въ дѣйствительности чудесъ только послѣ тщательныхъ справокъ. Изъ рассказовъ объ этихъ событіяхъ мы узнаемъ съ особенною ясностью, что Палестинскіе современники Спасителя не были лишены ни той проницательности, ни той пытливости, какимъ гордятся позднѣйшія поколѣнія. Время, въ которое жилъ Господь, безспорно, было временемъ, послѣдняго развитія древней цивилизаціи, народъ, среди котораго Онъ жилъ, не былъ обдѣленъ ни разумомъ, ни способностью наблюденія; кромѣ того, вожди народа, — образованнѣйшіе люди въ немъ, движимые чувствомъ злобы и ненависти ко Господу, къ Его ученію и ко всему Его дѣлу, слѣдили за нимъ на всякомъ шагу, подстерегали Его на всякомъ словѣ и дѣлѣ, но не смотря на все это, они вовсе не считали Его чудесъ ложными. Иногда, впрочемъ, для объясненія этихъ чудесъ они приписывали Ему сатанинскую силу, но при этомъ самыя чудеса все таки считали несомнѣнною дѣйствительностью, а не обманомъ или фокусничествомъ. И такъ въ виду по крайней мѣрѣ этихъ и подобныхъ фактовъ Ренанъ долженъ бы былъ удержаться отъ своего аксіоматическаго положенія, что чудеса всегда совершались только предъ людьми, расположенными вѣрить имъ. Потомъ, чего именно хочетъ Ренанъ, когда говоритъ, что «ни одно изъ чудесъ, которыми наполнены наши старинныя исторіи, не совершилось при научныхъ условіяхъ»? Въ самомъ ли дѣлѣ одни только ученые могутъ удосто-

вѣряться въ дѣйствительности чуда, но никогда простыя? Если бы евангельскія чудеса совершались въ сферѣ, доступной только научному изслѣдованію, тогда конечно, имѣло бы смыслъ требованіе такого изслѣдованія, но такъ какъ они совершались въ сферѣ обыденной жизни, одинаково извѣстной и простолюдину и ученому, то требованіе Ренана оказывается просто на просто смѣшнымъ и нелѣпнымъ. Такъ, возьмемъ напр. хоть чудо воскресенія мертваго. Положимъ даже, что первое дѣло въ этомъ случаѣ увѣряться въ дѣйствительности смерти, но не ужели удостовѣряться въ этомъ можетъ только комиссія изъ физиологовъ, физиковъ, химиковъ и лицъ опытныхъ въ исторической критикѣ? Если умираетъ кто либо изъ родныхъ нашихъ, развѣ обращаемся мы къ единственно компетентному суду подобной комиссіи за удостовѣреніемъ, что умершій — дѣйствительно умеръ? Развѣ сами мы въ этомъ случаѣ не столько же компетентны, какъ и эта комиссія? Если же такъ, если простой здравый смыслъ нашъ не имѣетъ никакой нужды въ ученой комиссіи, когда идетъ дѣло даже о смерти или жизни ближайшихъ, наиболѣе дорогихъ намъ людей, то почему должно быть иначе, зачѣмъ непременно ученая комиссія, когда идетъ дѣло о чужомъ для зрителя челоуѣкѣ, умершемъ и потомъ воскресшемъ? Конечно, самый фактъ послѣдовавшаго за смертью воскресенія, какъ фактъ необыкновенный, можетъ заставить насъ войти въ ближайшее и самое подробное и точное изслѣдованіе дѣйствительности предшествовавшей воскресенію смерти, но убѣжденіе, какое вынесется отсюда самымъ точнымъ научнымъ

изслѣдованіемъ, будетъ только степенью научной отчетливости отличаться отъ убѣжденія въ томъ же фактѣ простыхъ неученыхъ родственниковъ умершаго, — но никогда специфически. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о всѣхъ вообще чудесахъ. Чтобы увѣриться, что бывшій слѣпой дѣлается видящимъ, глухой — слышащимъ, расслабленный — совершенно здоровымъ, — для этого нужны только простые глаза и самый обыденный опытъ; комиссія ученыхъ тутъ совершенно лишнее дѣло.

Такимъ образомъ, аргументъ Ренана не приводитъ его къ той цѣли, съ какою онъ придуманъ. Онъ безсиленъ доказать недостоверность чудесъ евангельскихъ на которыхъ главнѣйшимъ образомъ утверждается Божественное достоинство Спасителя. Онъ безсиленъ, какъ мы замѣтили, относительно всѣхъ вообще чудесъ, особенно же онъ безсиленъ относительно величайшаго и важнѣйшаго изъ всѣхъ чудесъ — чуда воскресенія самаго Иисуса Христа. Мало того, повидимому, онъ какъ будто и составленъ для доказательства этого чуда, потому что оно, какъ нарочно, удовлетворяетъ всѣмъ выше изложеннымъ требованіямъ Ренана. И во первыхъ, ученики Господа вовсе не предрасположены вѣрить въ его воскресеніе, потому что хотя они и слышали нѣчто объ этомъ отъ самого Господа, но не много въ этомъ понимали, и съ теченіемъ времени совершенно объ этомъ забыли, потому что разнесшаяся молва о воскресеніи Господа не только изумила ихъ, какъ вещь совершенно неожиданная для нихъ, но и прямо показала имъ ложною молвою: и явищася предъ ними яко лжа глаголы ихъ (Маріи Магдали-

ны и др. жень)ти невѣроваху димъ (Лук. 24, 11). Это значитъ, что свидѣтели воскресенія непредубѣжденностью своею относительно этого факта совершенно удовлетворяютъ требованіямъ Ренана. Потомъ, Спаситель дѣйствительно умеръ на крестѣ, потому что воины, отъ долгого опыта хорошо умѣвшіе различать умершаго отъ живаго, посланные ускорить смерть Распятаго перебитіемъ голеней, сочли дѣлать это излишнимъ, такъ какъ застали Господа уже умершимъ; кромѣ того, одинъ изъ нихъ для окончательнаго удостовѣренія въ смерти прободѣ Ему коніемъ ребро, и абіе изыде кровь и вода. Впрочемъ и самъ Ренанъ не сомнѣвается въ смерти Иисуса Христа, потому что говоритъ о разрывѣ кровеноснаго сосуда, какъ послѣдней по времени причинѣ смерти, и даже воспѣваетъ Умершему родъ побѣдной пѣсни ¹⁾). И такъ о дѣйствительности смерти Спасителя не можетъ быть никакого спора. Затѣмъ посмотримъ во гробъ, въ которомъ погребено тѣло Господа. Это, конечно, не было мѣсто, нарочно избранное для научнаго опыта; однакожь все такъ мѣсто, могущее удовлетворить требованіямъ какой угодно ученой комисіи, потому что это былъ гробъ новый, въ которомъ никто еще похороненъ не былъ, и, значитъ, не допускалъ никакой возможности подмѣны одного тѣла другимъ; кромѣ того онъ былъ закрытъ тяжелымъ камнемъ и охраняемъ военнымъ карауломъ. И однакожь, все это ничемъ не помогло; Погребеннаго во гробъ не оказалось. Въ доказательство дѣйствительности воскресенія Господа мы ссылаемся на тѣхъ, которые видѣли Его и осызали послѣ страданій и смерти, и которые

разказъ объ этомъ другимъ не руководились никакими другими молитвами, кромѣ любви къ истинѣ и убѣжденія въ ней. Спаситель дѣйствительно умеръ, но многіе видѣли Его послѣ смерти съ полнымъ убѣжденіемъ въ тождественности являвшагося послѣ смерти съ Тѣмъ, Котораго они знали и Живымъ. Можетъ ли быть доказательство болѣе достоверное, чѣмъ это?... И однакожь Ренанъ, вмѣсто того, чтобы согласно собственнымъ своимъ началамъ, признать дѣйствительность факта, останавливаетъ вниманіе на томъ, что объ этомъ фактѣ, равно и о другихъ чудесахъ Спасителя свидѣлствуютъ Его же собственные ученики. Это новое обстоятельство служитъ для Ренана, а равнымъ образомъ и для многихъ другихъ (напр. Штрауса и Менкеля) основаніемъ не только отрицать достоверность этого рода ихъ свидѣтельствъ, но и отергать подлинность всѣхъ принадлежащихъ имъ писаній. Но очевидно, что считать ложнымъ свидѣтельство учениковъ Иисуса Христа о Его чудесахъ Ренанъ можетъ не иначе, какъ допустивши относительно ихъ (учениковъ) одно изъ двухъ: или сами обманулись въ этомъ случаѣ, или же имѣли въ виду обмануть другихъ. Но основательны ли какого рода предположенія? Разсмотримъ первое изъ нихъ. Никогда нельзя допустить, чтобы ученики Спасителя могли обмануться въ дѣйствительности чудесъ, о которыхъ свидѣлствуютъ, чудеса Господа совершались не секретно, въ какихъ нибудь закрытыхъ углахъ, и не подъ прикрытіемъ темноты, но всегда среди бѣлаго дня, предъ людьми всякаго состоянія, предъ друзьями и врагами вмѣстѣ,

и значить цѣлому міру представляли полную возможность провѣрить и разоблачить себя, еслибъ они были ложными. Въ одномъ или двухъ случаяхъ, дѣйствительно, чудо происходило только въ видѣ трехъ приближеннѣйшихъ учениковъ, но и свидѣтельство трехъ достаточно для утвержденія факта. Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ чудо совершалось всегда открыто предъ всѣми. Дочь Таира была возбуждена къ жизни вопреки подсмѣиванью тѣхъ, которые были убѣждены въ ея дѣйствительной смерти, и хотя эти скептики удалены были изъ комнаты, но при совершеніи чуда присутствовали: отецъ и мать дѣвицы и трое учениковъ. Сынъ Наинской вдовы воскрешенъ у самой городской заставы въ присутствіи несшихъ и сопровождавшихъ покойнаго; а четырехъ дневный Лазарь былъ вызванъ изъ гроба въ присутствіи смѣшаннаго общества людей, пришедшихъ изъ Іерусалима навѣстить и утѣшить въ скорби сестеръ умершаго. Можетъ ли быть что либо болѣе открыто, какъ насыщеніе нѣсколькихъ тысячъ народа, и что либо менѣе секретно, какъ исцѣленіе слѣпорожденнаго у Іерихонской заставы?.. Такимъ образомъ уже эта сторона дѣла показываетъ, что ученики Іисуса Христа имѣли полную возможность убѣдиться въ дѣйствительности тѣхъ чудесъ, о которыхъ они свидѣлствуютъ. Предположить, что они дались въ обманъ даже при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, для разоблаченія лжи можно не иначе, какъ допустивши въ нихъ отсутствіе всякаго здраваго смысла, и всякой способности наблюденія и различенія лжи отъ истины. Но развѣ такого рода люди были ученики Господа? Правда

въ большинствѣ это были люди низшаго класса и не особенно высокаго образованія, но все же далеко не настолько они были легковѣрны, даже не настолько были лишены здраваго смысла, чтобы дать провести себя первому встрѣтившемуся чудодѣю. Насколько извѣстно, это были люди обладавшіе здравымъ практическимъ смысломъ. Возьмемъ на прим. хоть возлюбленнѣйшаго ученика Христова Іоанна; кто станетъ сомнѣваться въ высотѣ возрѣній его евангелія и его посланій, фактически свидѣтельствующей о ясности, силѣ и глубинѣ его ума, воздѣйствуемаго Умомъ Божественнымъ. А между тѣмъ, въ заключеніе своего повѣствованія объ Іисусѣ Христѣ, которое не менѣе другихъ наполнено чудесами Господа онъ счелъ нужнымъ замѣтить о множествѣ совершенныхъ Имъ чудесъ: суть же и ина многа, яже сотвори Іисусъ, яже аще бы по единому писана быша, ни самому, мню, всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ (21,20). Потомъ, если всмотримся въ личность ап. Пѣтра, какъ она рисуется въ евангеліяхъ и исторіи дѣяній Апостольскихъ или вчитаемся въ его собственные познанія, то увидимъ, что и этотъ апостолъ былъ мужъ ума яснаго, здраваго, самостоятельнаго, а между тѣмъ и онъ въ своихъ рѣчахъ къ Іудеямъ постоянно указываетъ имъ на совершенныя Іисусомъ Христомъ въ ихъ же собственныхъ глазахъ многія знаменія и чудеса, особенно же на главнѣйшее и величайшее чудо воскресенія изъ мертвыхъ Его самого (Дѣян. 2, 22—24). Но и этого мало. Между учениками Господа были люди отчасти даже скептическаго ума, слѣдовательно люди менѣе всего способные вѣрить чему либо,

а тѣмъ болѣе чуду, безъ всякой провѣрки. Таковъ былъ отчасти Филлипъ, который, когда Господь говорилъ о своемъ Отцѣ, прямо сказалъ: «покажи намъ Отца и довлѣть намъ» каковому требованію его Господь, какъ извѣстно, удовлетворилъ указаніемъ на свои дѣла, т. е. чудеса. Таковъ же, по преимуществу, былъ ап. Тома, который удовлетворялся только свидѣтельствомъ своихъ собственныхъ чувствъ, не довѣряя даже совокупному свидѣтельству всѣхъ своихъ товарищей—апостоловъ; но и онъ, осязавши воскресшаго Господа, воскликнулъ: Господь мой и Богъ мой! Все это вмѣстѣ дѣлаетъ рѣшительно невозможнымъ предположеніе, что свидѣтели чудесъ Спасителя—суевѣрные, самообольщенные свидѣтели. Свидѣтельство ихъ о чудесахъ Господа есть истинное свидѣтельство и сами апостолы, не смотря на ихъ неученость должны быть признаны компетентными судьями въ разсужденіи того, о чемъ свидѣлствуютъ. Послѣ того, что сказано нами о характерѣ чудесъ Иисуса Христа и о самихъ апостолахъ нѣтъ никакого основанія считать послѣднихъ некомпетентными судить о видѣнномъ, и ихъ свидѣтельство—безсильнымъ утвердить это видѣнное, какъ несомнѣнно дѣйствительное. Но быть можетъ они свидѣлствуютъ о чудесахъ, сами не вѣря въ ихъ дѣйствительность и значить сами выстукая оболъстителями другихъ? Но и это предположеніе, высказанное раціоналистами и раздѣляемое Ренаномъ, не можетъ быть названо основательнымъ даже послѣ всего сказаннаго, откуда ясно видно, что ученики Иисуса Христа имѣли полную возможность увѣриться въ дѣйствительности чудесъ

Его и на самомъ дѣлѣ были увѣрены въ ней. Къ этому нужно прибавить еще что здѣсь возникаетъ неразрѣшимое затрудненіе, именно — предположенія этого никакимъ образомъ нельзя примирить съ высокимъ нравственнымъ ученіемъ и чистымъ нравственнымъ характеромъ свидѣтелей. Трудно понять, какъ это люди, по словамъ Ренана, хорошо знавшіе, что Христосъ творитъ неистинныя, а только мнимыя чудеса, съ нарочитою цѣлью достигнуть чрезъ это славы и вліянія, — сдѣлались однако преданнѣйшими Его учениками и нарисовали образъ Его такими живыми, выразительными чертами нравственной высоты и чистоты, любви и святости, что ничего подобнаго даже въ идеалѣ не могли представить самые величайшіе мыслители древности. Трудно понять, далѣе, какъ это люди, другимъ даютъ наставленія быть искреннимъ, правдивыми, а сами, въ то же время, по мнѣнію Ренана обманываютъ другихъ, и не считая этого въ себѣ самихъ порокомъ, на другихъ за то же преступленіе призываютъ праведную казнь Божію (напр. Петръ на Ананію). И наконецъ, особенно трудно понять, какъ это люди обманываютъ, не имѣя отъ этого въ виду никакихъ выгодъ, какъ они твердо стоятъ на своемъ обманѣ даже тогда, когда ихъ преслѣдуютъ, оскорбляютъ, бьютъ, въ темницы заключаютъ, и ложь свою запечатлѣваютъ, наконецъ, мученическою смертью. Мыслимо ли это?... Все это становится понятнымъ только при той несомнѣнной истинѣ, что апостолы твердо были убѣждены въ дѣйствительности чудесъ Спасителя и старались убѣдить въ томъ же другихъ. Такимъ образомъ и свидѣтельство о чудесахъ

Иисуса Христа. Его учениковъ удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ достовѣрнаго свидѣтельства, и должно потому быть признано имѣющимъ силу настоящаго доказательства въ пользу свидѣтельствуемаго факта.

И такъ, — непредубѣжденное изслѣдованіе чудесъ Иисуса Христа должно привести всякаго къ тому заключенію, котораго, по видимому и самъ Ренанъ хочетъ, но которое на самомъ дѣлѣ считаетъ невозможнымъ, и, именно, что сверхъестественныя событія дѣйствительно случаются въ мірѣ, что силою производить ихъ надѣлены отъ Бога извѣстныя личности, и что Иисусъ Христосъ, какъ Богочеловѣкъ, обладалъ этою силою въ такой степени, въ какой необладалъ и не могъ обладать никто изъ людей.

И. Платоновъ.

ШТУНДИСТЫ.

Около 1866 года въ нѣкоторыхъ мѣстахъ южной Россіи стала появляться среди русскихъ секта штундистовъ. Самое названіе ея (отъ нѣмецкаго слова Stunde—часъ) показываетъ, что она получила свое начало среди нѣмцевъ. Въ первый разъ появилась она въ нѣмецкой колоніи Рорбахъ, Одесскаго уѣзда. Основаніе ея приписываютъ реформаторскому пастору *Белекемперу*; первыми распространителями ея считаются нѣмцы - колонисты. Они познакомили съ штундизмомъ какъ сосѣднихъ жителей херсонской губерніи, такъ и жителей кіевской губерніи, приходящихъ къ нимъ въ значительномъ числѣ, въ лѣтнее время, для полевыхъ работъ. Заразившись штун-

дизмомъ, послѣдніе приносили его съ собою на родину и распространяли его здѣсь устно и посредствомъ книжекъ, которыми снабжали ихъ нѣмцы-колонисты. Проповѣдь этихъ прозелитовъ имѣла успѣхъ. Среди малороссовъ кievской и херсонской губерніи явилось достаточное число послѣдователей новаго ученія; число ихъ въ указанныхъ губерніяхъ продолжаетъ увеличиваться все болѣе и болѣе *). Русскіе штундисты сами себя называютъ «новообращеннымъ русскимъ братствомъ», ученіе свое — «евангельскимъ исповѣданіемъ», «евангельской вѣрой».

Источникомъ вѣроученія штундисты признаютъ св. писаніе и откровеніе Св. Духа. Преданія, соборныхъ постановленій и свято-отеческихъ твореній они не признаютъ. Съ основными пунктами вѣроученія штундистовъ можно познакомиться изъ находящихся у нихъ въ обращеніи книжицъ, содержащихъ въ себѣ 10 правилъ вѣроученія штундистовъ. Впрочемъ, въ этихъ правилахъ не все содержится, чему учатъ штундисты, такъ что правилъ этихъ нельзя считать за полную сумму вѣроученія

*) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указанныхъ губерній проповѣдники новаго ученія открыто совращаютъ православныхъ въ штундизмъ. 5 марта, востоящаго года, въ одесскомъ окружномъ судѣ было назначено дѣло крестьянина с. Петровки, одесскаго уѣзда, Петра Вовкажа, 28 лѣтъ, обвиняемаго въ совращеніи изъ православія въ секту штундистовъ нѣсколькихъ крестьянъ, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 196 ст. улож. наказ. Подсудимый, находясь на свободѣ, явился съ евангеліемъ на русскомъ языкѣ въ рукахъ. Но дѣло не состоялось за недостаткомъ необходимаго числа присяжныхъ засѣдателей православнаго вѣроисповѣданія и отложено на неопредѣленное время. Подсудимый спокойно отправился домой.

штундистовъ. Переходимъ къ указанію самыхъ пунктовъ ученія.

Штундисты учатъ о единомъ Богѣ по существу и троичномъ въ лицахъ. «О Богѣ мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, говоритъ 1-е штундистское правило, что по существу есть только одинъ истинный и вѣчный Богъ: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, Которые въ своемъ естествѣ и качествахъ совершенны, вѣчны и нераздѣльны такъ, что Отецъ есть истинный вѣчный Богъ, Сынъ есть истинный вѣчный Богъ и Св. Духъ есть истинный вѣчный Богъ». О догматѣ искупленія въ правилахъ штундистовъ ничего не говорится. «Всѣ люди, по ученію штундистовъ (2-е правило), находятся подъ властію грѣха и по смотря на всѣ религиозныя церемоніи и обряды, должны вѣчно погибнуть, если въ ихъ внутреннемъ человѣкѣ не случится важная перемѣна, называемая въ св. писаніи покаяніе, или новорожденіе». Средствомъ, возбуждающимъ въ человѣкѣ сознание своей грѣховности, служитъ евангельская проповѣдь (3-е правило). Для наставленія и увѣщанія братства штундисты избираютъ изъ среды себя способныхъ на то лицъ; называютъ такихъ лицъ пресвитерами, учителями и діаконами, или же просто называютъ «старшими братьями». Эти лица совершаютъ среди штундистовъ мнимыя таинства. Крещеніе совершается чрезъ погруженіе въ рѣкѣ. «Крещаемому должно быть столько лѣтъ, говоритъ 4-е правило, чтобы онъ могъ получить посредствомъ проповѣди и самопознанія истинную вѣру въ І. Христа исповѣдать доброе исповѣданіе предъ многочисленными свидѣтелями (1 Тим. 6, 12)». На этомъ основаніи

штундисты отвергаютъ крещеніе грудныхъ дѣтей, а равно отвергаются и воспріемники на томъ основаніи, будто объ этомъ ничего не говорится въ св. писаніи. При крещеніи установленныя молитвы читаетъ «старшій братъ». Крещеніе, по ученію штундистовъ, есть а) символъ очищенія отъ грѣховъ и б) символъ гробоположенія и воскресенія І. Христа (Рим. 6, 4, 5, 8). Испѣдуются штундисты предъ Богомъ сами покаяніемъ во грѣхахъ. Таинство приращенія тѣла и крови Христовой исполняютъ такъ: старшій познаніями изъ братьевъ, въ воспоминаніе страданій Христа, предлагаетъ изъ чаши вино; предъ этимъ же ѣдятъ хлѣбъ. Въ претвореніе вина и хлѣба въ кровь и тѣло Іисуса Христа не вѣруютъ. На бракъ смотрятъ штундисты, какъ на простой обрядъ. Совершается онъ чрезъ благословеніе родителей и *рукоположеніе* духовнаго наставника, тоторый при этомъ читаетъ подходящія мѣста изъ евангелія и псалтири. Что касается остальныхъ таинствъ, то онѣ вовсе не совершаются штундистами. Изъ догматовъ христіанской церкви штундисты признаютъ — пришествіе Господа, воскресеніе мертвыхъ и страшный судъ, согласно съ 11 и 12 членами никео-цареградскаго символа вѣры.

Моленіе штундисты совершаютъ въ обыкновенныхъ домахъ. Моленіе ихъ состоитъ главнымъ образомъ изъ чтенія и толкованія евангелія. Собранія для чтенія бываютъ два раза въ недѣлю: въ среду и въ воскресеніе. Въ собраніяхъ женщины сидятъ особо отъ мужчинъ. Въ домахъ штундистовъ вы не увидите ни иконъ, ни креста, потому что они отвергаютъ почитаніе ихъ. «Нужно, говорятъ они,

только одно внутреннее богопочитаніе безъ виѣшняго». Не почитаютъ они какже святыхъ; отвергаютъ молитвы за умершихъ и посты; постъ, говорятъ они, состоитъ въ терпѣніи; другаго поста нѣтъ.

Что касается нравственной жизни штундистовъ, то она довольно строга. Въ 7-мъ правилѣ излагается постановленіе «новому братству» и наставникамъ этого братства, какъ обращаться съ членами братства, замѣченными въ неодобрительномъ поведеніи. Правило требуетъ исключать изъ среды своей ослушныхъ и непокорныхъ заповѣдямъ и правиламъ основателя церкви—Иисуса Христа, какъ Онъ ихъ Самъ далъ (Ватѣ. 18, 15—17; 1 Кор. 5, 11—13; 2 Тесал. 3, 6; 1 Тим. 1, 19—20; 2 Кор. 2, 6—7). Штундисты ведутъ трезвую жизнь; въ житейскомъ быту очень опрятны. Эти стороны жизни штундистовъ невольно возбуждали къ нимъ уваженіе и располагали многихъ къ принятію новаго ученія. Впрочемъ, не всѣ штундистскія общины строго выполняютъ нравственныя требованія. Встрѣчаются примѣры нарушенія ихъ. Между штундистами встрѣчаются лица, допускающія развратъ, пьянство и другіе пороки. Впрочемъ, такія лица, по правилу 7, должны быть исключаемы изъ общества.

Сверхъ указанныхъ религіозныхъ отличій штундистовъ, имъ приписываютъ еще ученіе о равномъ раздѣлѣ земель. По ученію этому въ равный раздѣлъ земель должны войти и государственныя и помѣщичьи земли. Раздѣлъ этотъ, по ученію штундистовъ, совершится въ опредѣленное для того время, безъ всякихъ усилій съ ихъ стороны къ его осуществленію. Не смотря на этотъ пунктъ ученія,

секта штундистовъ въ гражданскомъ отношеніи не представляетъ ничего враждебнаго. Правилами штундистскаго вѣроученія внушается штундистамъ повиновеніе правительственной власти. Въ 9-мъ правилѣ читаемъ: «мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что высшая власть во всякомъ государствѣ Богомъ установлена, каковой власти мы обязаны покоряться, гдѣ это не противодѣйствуетъ заповѣдямъ Царя царей (Рим. 13, 1—2), такъ какъ правительству возлагается власть наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающимъ добро (1 Петр. 2, 13—14). Мы считаемъ себя обязанными отдавать всякому должное» (Рим. 13, 6—7).

Таково въ главныхъ чертахъ ученіе штундистовъ, Взматриваясь въ него, нельзя не прийти къ мысли, что штундизмъ по существу своему есть ничто иное, какъ стремленіе многихъ высвободиться изъ подъ власти духовенства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ тѣхъ обременительныхъ поборовъ за требоисправленіе и т. п., которымъ подвергается народъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ со стороны священниковъ, — онъ есть слѣдствіе потери уваженія въ простомъ народѣ къ своимъ духовнымъ отцамъ; — народъ, готовомъ признать своимъ вожакомъ простаго мужика, лишь бы онъ отличался хорошею нравственностію и умѣлъ просто толковать евангеліе. По нашему мнѣнію, распространеніе штундизма среди народа можетъ быть предотвращено возвышеніемъ нравственнаго уровня духовенства и его простую понятною для народа проповѣдническою дѣятельностію *).

*) Противъ штундизма издана въ 1873 году, въ Кіевѣ, книга: «Раз-

О посѣщеніи Богослуженія учениками народныхъ училищъ.

Членъ рыбинскаго (Яросл. епархіи) училищнаго совѣта, протоіерей І. Ширяевъ внесъ въ совѣтъ предложеніе слѣдующаго содержанія:

«Сколько я знаю, по личному своему опыту, ни въ нашемъ городѣ, ни въ уѣздныхъ его селахъ воспитанники начальныхъ народныхъ школъ не выполняютъ безотложно христіанской обязанности—присутствовать при воскресномъ и праздничномъ церковномъ богослуженіи (за всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей). Это я считаю весьма важнымъ, почти вознаграждаемымъ пробѣломъ въ религіозномъ воспитаніи дѣтей. Никакіе словесные школьные уроки по закону Божию никогда не могутъ запасть такъ крѣпко и глубоко въ слабый дѣтскій умъ и сдѣлаться въ ихъ сердцахъ, слишкомъ подвижномъ и податливомъ къ частой перемѣнѣ чувствъ, благонадежнымъ зерномъ доброй христіанской нравственности, если воспитатели холодно и небрежно будутъ относиться къ посѣщенію воспитанниками ихъ церковнаго богослуженія. Конечно по живости своихъ чувствъ и неизбѣжной при этомъ разсѣянности, дѣти многое опустятъ въ немъ безъ вниманія, многое пройдетъ для нихъ незамѣченнымъ; но никогда не пройдетъ безъ слѣда въ ихъ сердцахъ вразумительный видъ богослужебнаго порядка, величія богослуженія, молитвеннаго стоянія предстоящихъ. Непор-

бръ десяти правилъ вѣроученія шундистовъ»—священ. К. Фоменко. У насъ въ аккерманскомъ уѣздѣ можно опасаться появленія этой секты какъ по тому, что въ уѣздѣ много иновѣрческихъ колоній, такъ и потому, что въ сосѣднемъ одесскомъ уѣздѣ сектанты уже существуютъ. Ред.

нятое и непонятное въ немъ оставить непремѣнно вопросъ въ ихъ сердцахъ; а разъясненіе такихъ вопросовъ родителями или учителями—самый надежный для крѣпкаго памятованія дитяти урокъ по закону Божию. Не легко для дѣтскихъ силъ безотложное выполненіе этой христіанской обязанности; но самая настойчивость и даже строгость въ требованіи безотложнаго выполненія ея укрѣпитъ въ умѣ и сердцахъ учениковъ-дѣтей вѣру въ ея высокую важность и значеніе; требовательное приученіе воспитаетъ добрую привычку, которая въ зрѣломъ возрастѣ можетъ стать живою, уразумѣваемою потребностью. Обязать родителей, чтобъ они рачительно посылали своихъ дѣтей-учениковъ за праздничное богослуженіе, кажется, не будетъ большою и тяжелою требовательностію отъ нихъ. Объяснить имъ эту обязанность—долгъ учителей и законоучителей. Наблюденіе за точнымъ выполненіемъ учениками этой обязанности также не можетъ, по моему мнѣнію, составить особенной тяготы для учителей и учительницъ, на которыхъ бы и возложить это наблюденіе. Предлагая сдѣлать обязательнымъ для дѣтей-учениковъ посѣщеніе праздничнаго богослуженія, я нахожу очень возможнымъ сдѣлать выполненіе этой обязанности пріятнымъ для нихъ и желательнымъ. Эта возможность заключается въ постепенномъ, старательномъ приученіи и поощреніи ихъ къ участию въ богослуженіи пѣніемъ и чтеніемъ. Начинающимъ пусть дозволяется читать по одному псалму на стихологіи каѳизмъ; болѣе успѣвшіе пусть читаютъ шестопсалміе или часы; а самые лучшие и привычные чтецы могутъ быть допускаемы и къ

чтенію апостола. Такія обще-употребительныя пѣнопѣнія, какъ— «Богородице Дѣво, радуйся», «Вѣрую», «Отче нашъ», пусть поются всѣми учениками, которые конечно должны стоять въ церкви близъ клироса или амвона. Болѣе способные изъ нихъ пусть становятся на клиросъ, — и какъ было бы желательнымъ, чтобъ сельская школа такимъ образомъ стала разсадникомъ нашихъ сельскихъ хоровъ церковныхъ, образовательницею домашнихъ чтецовъ и пѣвцовъ для церковнаго богослуженія, которые такъ потребны всюду при наступающихъ сокращеніяхъ церковныхъ штатовъ. Хорошее церковное пѣніе и чтеніе, которое такъ благотворно дѣйствуетъ на всякую простую христіанскую душу и котораго привлекающее дѣйствіе такъ нынѣ необходимо, въ виду шатающагося и холодѣющаго въ усердіи къ церкви религіознаго чувства даже въ массѣ сельскаго простаго народа, составляетъ особенно-настоятельную потребность для прочнаго религіознаго воспитанія народа въ нынѣшнее время. Приученіе дѣтей къ церковному чтенію, а особенно къ пѣнію еще надежнѣе закрѣпило бы благотворный для нихъ тѣсный и живой союзъ съ св. Церковію на всю послѣдующую ихъ жизнь. Мало того, — приученные къ церковности вообще и въ частности къ церковному пѣнію, дѣти, сдѣлавшись, въ свое время, отцами и матерями, могли бы съ колыбели воспитывать въ своихъ дѣтяхъ религіозное чувство священными звуками церковныхъ пѣнопѣній, въ своемъ домѣ, встрѣчать ими приближеніе и наступленіе нарочитыхъ христіанскихъ дней, и даже, на случай невозможности за дѣлами житейскими посѣтить Божій храмъ;

въ своемъ домѣ, въ кругу семейномъ, за трудовыми занятіями, они могли бы истинно по христіански славословить Бога и тѣмъ укрѣплять въ себѣ и дѣтяхъ своихъ чувство вѣры святой въ оплотъ и огражденіе противъ невѣрія и безнравственности».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Приглашеніе къ полугодовой подпискѣ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

НОВОСТИ

въ 1875 году.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою „Новости“ и ея новой редакціей. Съ переходомъ „Новостей“ къ настоящему издателю, не представляется надобности прибѣгать къ рекламамъ. Довольно сказать, что за подписную цѣну для городскихъ подписчиковъ — восемь, и иногородныхъ — девять р. въ годъ, публика получаетъ ежедневную газету съ обширнымъ и разнообразнымъ содержаніемъ, въ коей помѣщаются телеграммы, политическія свѣдѣнія, биржевые курсы, рассказы, библиографія, обзоръ общественной жизни и проч. и проч. Въ особенности редакція обратила вниманіе на то, чтобы сдѣлать какъ можно болѣе полнымъ отдѣлъ—Новости дня, въ которомъ сосредоточены свѣдѣнія о явленіяхъ общественной жизни, не только въ Россіи, но и за границею. Она намѣревается въ будущемъ полугодіи предложить публикѣ въ фельетовѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ. Съ начала же іюля появится не лишняя интереса „Записки Русскаго мюрида у Шамиля“, (Былъ) въ двухъ томахъ въ 4-хъ частяхъ, а также появится прод. 2-й части романа „въ Новомъ Свѣтѣ“ Му-

ромскаго (псевдонимъ ¹⁾). Кромѣ того будутъ помѣщаемы еженедѣльно слѣдующіе фельетоны: Замѣтки изъ общественной жизни, Провинціальная лѣтопись, Иностранная лѣтопись, и Журналистика (т. е. обзоръ журналовъ, входящихъ въ Петербургъ и Москвѣ). Редакція, впрочемъ, можетъ обѣщать только одно, что она не остановится на пути улучшенія содержанія газеты „Новости“, которая при новомъ издателѣ успѣла уже въ значительной степени приобрести довѣріе и расположеніе публики.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою на 6 мѣсяцевъ	5 руб. — коп.
„ пересылкой	6 „ — „
„ доставкой на 3 мѣсяца	2 „ — „
„ пересылкой — „	3 „ — „

Подписка принимается: 1) Въ С. Петербургѣ, кромѣ главной конторы „Новостей“, въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ у Соловьева.

1) Полугодовые подписчики получаютъ 1-ю часть бесплатно, прилагая только къ подписной суммѣ 3 десятикопѣечныя марки за пересылку. Первая часть содержитъ въ себѣ 24 листа большаго формата.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Отдѣлъ Неофициальный: А) Правительственныя Распоряженія: 1., Высочайшій рескриптъ на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ. 2., Указы Св. Синода. Б) Официальныя извѣстія и замѣтки. II. Отдѣлъ Неофициальный: 1) Рѣчь, сказанная въ присутствіи Св. Синода протоіереемъ Маркеломъ Попелемъ, при нареченіи его во епископа Люблинскаго, викарія Холмска-Варшавской епархіи 4 іюня 1875 г. 2) Замѣчанія на сужденія Ренана о чудесахъ І. Христа. 3) Штудисты и ихъ ученіе. 4) О посѣщеніи богослуженія учениками народныхъ училищъ. 5) Объявленіе.

12-й № Кур. епарх. вѣд. лицамъ, выславшимъ деньги и адреса, сдать на почту и отослать 4 іюля.

Редакторы: Ректоръ семинаріи прот. Матей Невскій.
Преподаватель Алексѣй Чистяковъ.

Печ. дозв. 4 Іюля 1875 г. Цензоръ прот. Виссарионъ Полянскій.

Вѣлгородъ, типографія М. М. Гордона.

