

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 41.

14 Октября 1871 года.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: ДѢЙСТІЯ
Прав. *Распоряженіе Министра Внутренних Дѣлъ по почтовой части.* — Мѣств. расп. *Постановленія минскаго окружнаго духовно-училищнаго съезда.*

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: *Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.* — *Новопреставленный Архіепіск. Евгений, бывшій Ярославскій и его весьма замѣчательное письмо.* — *Разн. Изв.*

Часть официальная.

ДѢЙСТІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ по почтовой части.

Въ видахъ скорѣйшаго благоустройства почтоваго дѣла въ имперіи, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 23-й день октября 1870 года, Высочайше повелѣть соизволивъ, предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, въ продолженіе трехъ лѣтъ, начиная съ 1871 года, дѣлать по ближайшему его усмотрѣнію измѣненія въ дѣствующихъ нынѣ операціяхъ, правилахъ и таксахъ по почтовой части, и устанавливать въ почтовомъ дѣлѣ, въ видѣ временной мѣры, новыя операціи, правила и таксы, съ тѣмъ, чтобы такіа установленія министра внутреннихъ дѣлъ по почтовой части, объявленныя во всеобщее свѣдѣніе чрезъ «Правительственный Вѣстникъ», были обязательными для всѣхъ корреспондентовъ.

На основаніи такого Высочайшаго повелѣнія, редуцированнаго въ № 95 «Собранія узаконеній и распоряженій правительства» за 1870 годъ, министромъ внутреннихъ дѣлъ утверждены 12-го юня сего года нижеслѣдующія временныя поста-

новленія по почтовой части, которыя должны быть введены въ дѣйствіе въ имперіи съ 1-го января 1872 года.

Временныя постановленія по почтовой части.

Корреспонденція, пересылаемая по почтѣ внутри имперіи, раздѣляется на простую и страховую.

Къ простой корреспонденціи относятся:

1. Закрытыя письма, простыя и заказныя.
2. Открытыя письма.
3. Бандерольныя отправления.
4. Посылки безъ дѣвъ.

Къ страховой корреспонденціи относятся:

1. Дѣвныя посылки.
2. Денежныя пакеты.
3. Дѣвные пакеты.

1. *Закрытыя письма.*

Ст. 1. Закрытыя письмомъ считается одинъ или нѣсколько листовъ бумажу кувированныхъ, запечатанныхъ или заклеенныхъ, или вложенныхъ въ особую бумажную оболочку, клапаны которой припелены или припечатаны. Вообще закрытыя письмомъ, за потаенное вложеніе котораго въ пакетъ или посылку изыскивается штрафъ, признается всякаго рода закрытое письменное отправление, хотя и безъ адреса, но въ такой формѣ, въ какой оно допускается къ приему и пересылкѣ по почтѣ.

Всѣ закрытыя письма, иногороднаго и городского, частнаго и казеннаго, ограниченъ 32 лотами включительно и самое письмо по своей формѣ должно быть удобно къ пересылкѣ по почтѣ.

Простыя письма.

Ст. 2. Простыя письма бываютъ: иногородныхъ, для пересылки во все мѣста имперіи, и городскихъ, для пересылки внутри города, гдѣ учреждены городскія почты.

Ст. 3. а) За пересылку иногороднаго письма взимается по 10 копѣ за каждый лоть всѣа письма.

б) За пересылку письма исключительно между С.-Петербургомъ, Кронштадомъ,

выходятъ ежедневно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ, на Раковской, улицѣ, въ квартирѣ священника Маткевича.

Орвиенбургомъ, Петергофомъ, Царскимъ Селомъ, Павловскомъ, Гатчиню, Стрѣльною и всѣми мѣстами с.-петербургскаго уѣзда, взимается 5 коп. за первые 2 лота и по 5 коп. за каждый послѣдующій лоть всѣа письма.

в) За пересылку городского письма взимается въ С.-Петербургѣ и Москвѣ по 5 коп.; а въ другихъ городахъ по 3 коп. за каждое письмо.

Ст. 4. Иногородное письмо можетъ быть, по желанію отправителя его, не сплона оплачено установленнымъ сборомъ по вѣсу письма, но непременно должно быть оплачено 5-ю коп. — письмо, пересылаемое между мѣствъ, указанныхъ выше въ пункт. 6. статьи 3-й, и 10-ю коп. — письмо, пересылаемое между всѣхъ прочихъ мѣствъ російской имперіи, за включеніемъ адресованныхъ она имя правительственныхъ учреждений, которыя письма должны быть сплона оплачены.

За неполнѣ оплаченное письмо дополнительныи вѣсовои сборъ взимается съ получателя въ полторномъ размѣрѣ, т. е. за каждый не оплаченный лоть всѣа письма по 15 коп. (7½ к. за письмо, указаннаго въ пункт. 6. ст. 3-й).

Примечаніе. Не вполнѣ оплаченный лоть считается за новое неоплаченный.

Ст. 5. Иногородное письмо съ маркою менѣе 5 коп., пересылаемое между мѣствъ, указанныхъ въ пункт. 6. статьи 3-й, и съ маркою менѣе 10 коп., пересылаемое между прочими мѣствъ имперіи, а также городское письмо съ маркою менѣе 5 коп., считаются за неоплаченныя, вполнѣ и потому, не подлежатъ отправленію по назначенію.

Ст. 6. Отъ приѣма не вполнѣ оплаченнаго письма всякій адресантъ имѣетъ право отказаться, не вскрывая самаго письма.

Ст. 7. Простыя письма пересылаются между почтовыхъ мѣствъ общимъ счетомъ, безъ внесенія ихъ поименно въ реестры.

Ст. 8. Оплата простыхъ писемъ, иногородныхъ и городскихъ, производится посредствомъ почтовыхъ марокъ, и наклеен-

ныхъ на сторонѣ адреса письма, или чрезъ вложеніе письма въ почтовый штемпельный конвертъ, по цѣнности соответственно вѣсу самаго отправления.

Заказныя письма.

Заказныя письма устанавливаются для доставленія корреспондентамъ вести переписку болѣе обезпеченнымъ способомъ.

Ст. 9. Заказное письмо должно быть непременно вложено въ бумажную оболочку, класаны которой могутъ быть приклеены или припечатаны одною или въсколькими сургучными печатами или облатками. На обложкѣ, на сторонѣ адреса, должна быть сдѣлана надпись: «заказное».

Ст. 10. Заказныя письма подаются на почту, записываются въ книгу и пересылаются между почтовыхъ мѣстъ вносенными поименно въ реестры. Въ приемъ на почту заказнаго письма выдается росписка.

Ст. 11. За заказное письмо взимается сборъ по 10 коп. съ лота вѣса письма, 10 коп. за заказъ и 5 коп. за росписку.

Ст. 12. Заказное письмо доставляется въ городахъ адресантамъ на домъ съ роспискою въ полученіи его. Если подаватель письма пожелаетъ, чтобы заказное письмо выдано было адресанту на почтѣ то долженъ сдѣлать на обложкѣ письма, на сторонѣ адреса, надпись: «выдать по повѣстѣ».

Ст. 13. Въ случаѣ утраты на почтѣ заказнаго письма, подаватель его имѣетъ право получить, по предъявленіи росписки въ приемъ того письма на почту, вознагражденіе отъ почтоваго вѣдомства въ размѣрѣ 40 руб. за письмо.

Ст. 14. Оплата заказнаго письма вѣсовымъ сборомъ, за заказъ и за росписку производится посредствомъ почтовыхъ марокъ, наклеенныхъ на обложкѣ на сторонѣ адреса, или чрезъ вложеніе письма въ почтовый штемпельный конвертъ по цѣнности соответственно суммѣ причитающихся за письмо почтовыхъ сборовъ.

Ст. 15. Заказное письмо можетъ быть опущено также въ почтовый ящикъ. Такое письмо; оплаченное вполнѣ вѣсовымъ сборомъ и за заказъ, при соблюденіи условий, въ ст. 9 указанныхъ, пересылается порядкомъ изложеннымъ въ ст. 10 и 12, но въ случаѣ утраты его никакого вознагражденія отъ почтоваго вѣдомства отправителю письма не выдается.

Выпущенное изъ почтоваго ящика письмо, не вполнѣ оплаченное вѣсовымъ сборомъ и за заказъ, или безъ соблюденія условий, въ ст. 9 указанныхъ, или съ поправками и поправками въ адресѣ и въ подписяхъ, пересылается какъ простое письмо.

II. Открытыя письма.

Ст. 16. Этотъ новый родъ корреспонденціи устанавливается для веденія переписки открыто. Форма открытаго письма состоитъ изъ бланковой бумаги въ $\frac{1}{16}$ долю листа. На одной сторонѣ бланка пишется подробный адресъ назначенія, а другая сторона бланка предназначена для писанія. Писать дозволяется чернилами и карандашемъ: подписи отправителя на письмѣ требуется. Бланки для открытыхъ писемъ изготовляются отъ почтоваго вѣдомства и пересылаются открытымъ писемъ на нихъ бланкахъ не допускается.

Ст. 17. За пересылку открытаго шогороднаго письма взимается 5 к., а за пересылку открытаго городского письма (гдѣ учреждены городскія почты) 3 коп. за письмо.

Открытое письмо должно быть сполна оплачено соответствующею почтовою маркою. Не вполнѣ оплаченное письмо не отправляется по назначенію.

III. Бандерольныя отправления.

Ст. 18. Для пересылки открыто подъ бандеролемъ принимаются: а) печатные, литографированные, металлографированные или другимъ механическимъ способомъ воспроизведенные предметы, удобные къ пересылкѣ по письменной почтѣ, но за исключеніемъ такихъ, которые отнесенны обыкновеннымъ копроваемымъ прессомъ и б) образчики и пробы товаровъ, не имѣющіе никакой цѣнности въ продажѣ.

Ст. 19. За подобнаго рода отправление, вѣсомъ до 3-хъ лотовъ взимается двѣ копейки, вѣсомъ свыше 3-хъ лотовъ до 6-ти лотовъ четыре копейки и т. д., прогрессивно увеличивая плату на двѣ копейки за каждый излишній вѣсъ до 3-хъ лотовъ.

Ст. 20. а) Вѣсъ каждого отправления не долженъ превышать 21 лота; б) отправление должно быть заглавно въ бандероль такъ, чтобы можно было удобно осмотрѣть все находящееся подъ бандеролемъ; в) на отправление ничего рукописнаго не допускается, кромѣ подписи отправителя и означенія мѣста и времени подачи, а также при пересылкѣ только образчиковъ и пробъ товаровъ — фабричнаго или торговаго знака, фирмы отправителя, номеровъ въ цѣпъ, до трехъ товаровъ относящихся; г) адресъ получателя долженъ быть обозначенъ на самомъ бандеролѣ, и д) каждое бандерольное отправление должно быть непременно оплачено сполна наклеенными на бандероль почтовыми марками соответственно вѣсу отправления, иначе оно не посылается по назначенію.

(Продолженіе будетъ).

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Постановленія Минскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, бывшаго съ 2 по 5 сентября 1871 года.

Актъ № 1-й.

1871 года, сентября 2 дня, депутаты минскаго духовно-училищнаго окружнаго съѣзда, собравшись въ Правленіе училища, изъ кандидатовъ: протоіереевъ Петра Трусовскаго и Іосифа Турдевича и священниковъ Іоанна Проловочна и Фомы Русецкаго избрали, по большинству голосовъ, председателемъ съѣзда протоіерея Петра Трусовскаго. О чемъ постановили записать настоящій актъ и представить оный на утвержденіе Его Преосвященства (*).

На семь актѣ резолюція Архипастыря, отъ 9 сентября за № 2809, записана такая: «Смотрѣно. На будущее время представлять мнѣ своевременно объ избраніи председателя и объ образѣ избранія».

Актъ № 2-й.

1871 года, сентября 2 дня, депутаты минскаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, по выслушаніи заявленія члена училищнаго Правленія, протоіерея Петра Трусовскаго о томъ, что онъ, состоя членомъ Правленія семинаріи, по силѣ синодальнаго распоряженія, не можетъ на дальѣ оставаться членомъ училищнаго Правленія, постановили: поблагодаривъ протоіерея Трусовскаго за дѣятельную и усердную службу по училищу, уволить его отъ должности члена Правленія, а вмѣсто его назначить кандидата, священника Стефана Русецкаго. О чемъ, записавъ актъ, представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ Его Преосвященство, отъ 9 сентября за № 2810, изволило написать: «утверждается. Но слѣдовало бы произвесть избраніе члена чрезъ баллотировку».

Актъ № 3-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съѣзда, по выслушаніи заявленія о томъ, что необходимо избрать на мѣсто священника Стефана Русецкаго, заступившаго мѣсто протоіерея Трусовскаго, третьяго члена Правленія и къ нимъ одного кандидата, единогласно постановили: третьимъ членомъ Правленія избрать священника Волынской церкви, минскаго уѣзда, Михаила Волочковича, а

(*). Актъ сей представленъ былъ Его Преосвященству по окончаніи съѣзда.

Ред.

кандидатомъ священника Холявшинской церкви Кирилла Смолнча. О чемъ постановили составить настоящий актъ и представить оный на утверждение Архипастыря.

На семь актѣ Его Преосвященство изволилъ записать резолюцію, отъ 9 сентября за № 2811, такуюю: «Утверждается. На будущее время производить избрание не голословнымъ заявленіемъ, а чрезъ баллотированіе».

Актъ № 4-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съезда слушали заявление председателя съезда о необходимости избрать въ комитетъ для продажи восковыхъ свѣчъ изъ епархіального склада еще двухъ членовъ и назначить отдѣленія склада въ уѣздахъ новогрудскомъ, игуменскомъ и борисовскомъ, а также назначить три раза въ годъ засѣданія въ комитетъ для продажи свѣчъ и составленія отчета въ оной продажѣ. Постановили: такъ какъ дѣятельность членовъ комитета по продажѣ восковыхъ свѣчъ неизвѣстна, а свѣчная лавка, по настоящее время, не принесла никакой пользы, то заявление председателя принять въ вниманіе и 1) въ комитетъ избрать двухъ членовъ закрытою баллотировкою, для участія въ дѣлахъ комитета, 2) отдѣленія для продажи свѣчъ назначить въ уѣздахъ: новогрудскомъ, игуменскомъ и борисовскомъ, куда и выслать, согласно требованію, нужное количество свѣчъ и 3) по истеченіи каждой трети назначать полныя засѣданія въ комитетѣ о продажѣ свѣчъ для пересмотра книгъ о приходѣ и расходѣ и составленія отчета, который долженъ быть представленъ въ Правленіе минскаго училища, а симъ на разсмотрѣніе съезда. О чемъ, записавъ настоящий актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ Архипастырь, отъ 9 сентября за № 1812, изволилъ написать: «утверждается».

Актъ № 5-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съезда, закрытою баллотировкою, избрали двухъ членовъ въ комитетъ по продажѣ восковыхъ свѣчъ и большинство баллотъ получили священники: Новоселковской церкви, игуменскаго уѣзда, Ома Русецкій и Волманской церкви, минскаго уѣзда, Михайлъ Воложковичъ, а потому постановили: въ комитетъ по продажѣ свѣчъ избрать въ вѣдѣнію членамъ еще двухъ членовъ: священниковъ Ому Русецкаго и Михайла Воложковича. О чемъ, записавъ настоящий актъ, пред-

ставить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На семь актѣ Его Преосвященство, 9 сентября за № 2813, изволилъ написать: «Утверждается».

Актъ № 6-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съезда слушали дѣло о Божинскомъ училищѣ; въ составъ этого дѣла входятъ: 1) два представленія къ Его Преосвященству Правленія Божинскаго училища, 2) постановленія по онымъ минскаго училищнаго Правленія, и 3) журнальное постановленіе Правленія минской духовной семинарии, въ коемъ прописано прошеніе учителя Божинскаго училища Августина Шафаловича. По тщательномъ разсмотрѣніи означенныхъ бумагъ, депутаты единогласно постановили: 1) согласно заключенію Правленія минскаго духовнаго училища, оставить Божинское училище пригготовительнымъ классомъ на урѣжемъ основаніи, 2) назначенные учителемъ Шафаловичу въ пособіе 50 рублей, какъ не принятые имъ съ благодарностію, напередъ не выдавать, а обратитъ на нужды минскаго училища, и 3) если учитель Шафаловичъ не прекратитъ напрасной переноски о Божинскомъ училищѣ, то предоставить ему искать для себя болѣе выгоднаго мѣста.

На семь актѣ Его Преосвященство, отъ 9 сентября за № 2814, изволилъ написать: «Утверждается».

Актъ № 7-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты слушали заявление председателя съезда о необходимости избрать членомъ въ Божинское училище, на мѣсто протоіерея Пастернацкаго, одного изъ ближайшихъ къ Божину священниковъ. По обсужденіи сего заявленія, депутаты постановили: на мѣсто протоіерея Пастернацкаго избрать членомъ Божинскаго училищнаго Правленія священника Бродецкой церкви Платона Бирюковича и вмѣстѣ въ обязанность обоимъ членамъ чаще посѣщать училище, присутствовать на экзаменахъ и участвовать въ составленіи отчетовъ по училищу. О чемъ, записавъ настоящий актъ, представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На семь Его Преосвященство, отъ 9 сентября за № 2815 изволилъ написать: «Утверждается».

Актъ № 8-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съезда, по заслушаніи заявленія учителя Семена Сулковскаго о томъ, что онъ

нуждается въ квартирномъ пособіи, — постановили: предоставить право Правленію училища оказати Сулковскому возможное пособіе, если на то найдутся суммы отъ духовенства. О чемъ, записавъ настоящий актъ, предоставить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь актѣ Архипастырь, отъ 9 сентября за № 2816, изволилъ написать: «Утверждается».

Актъ № 9-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съезда слушали заявленіе председателя о томъ, что какъ занимаемое нынѣ зданіе не есть собственность училища, маломѣстительно и, по самому своему положенію, находится въ неблагопріятной для здоровья мѣстности — посредіи еврейскаго населенія, то необходимо позаботиться о приобрѣтеніи мѣста подъ училище и постройкѣ на ономъ нужныхъ строеній подъ училище, или о приобрѣтеніи въ собственность покупкою готоваго зданія подъ училище. По разсмотрѣніи сего заявленія депутаты единогласно постановили: 1) для покупки мѣста или зданія подъ училище образовать комитетъ изъ членовъ: председателя протоіерея Трусовскаго, члена Правленія священника Іоанна Проволовича, минскаго благочиннаго священника Такова Мацкевича, члена Правленія священника Стефана Русецкаго и священника Омы Русецкаго; 2) довѣрить этимъ членамъ найти мѣсто подъ училище или купить зданіе подъ училище съ вѣдомъ Его Преосвященства, и 3) предоставить право избраннымъ членамъ позаймствовать на 5% изъ суммъ сложенныхъ духовенствомъ въ основаніе проектируемой эмеритальной кассы, потребное количество денегъ на покупку мѣста или зданія подъ училище подъ собственноручныя росписки, съ разрѣшенія Его Преосвященства. О чемъ, записавъ настоящий актъ, представить на благоусмотрѣніе Архипастыря.

На семь актѣ Архипастырь, отъ 9-го сентября за № 2817, изволилъ написать: «Утверждается».

Актъ № 10-й.

1871 года, сентября 3 дня, депутаты съезда, слушали отношеніе минскаго духовнаго училища, отъ 1 сентября сего года за № 171, слѣдующаго содержания: «Во исполненіе постановлен. окружнаго съезда духовенства, отъ 12 января сего 1871 года, Правленіе минскаго духовнаго училища честь имѣетъ сообщить съезду свѣдѣнія о состояніи суммъ училищныхъ за настоящей 1871 годъ, именно:

1) Съ 1-го января по 1-е сентября

сего 1871 года поступило на приходъ въ Правленіе минскаго училища наличныхъ денегъ:

р.	к.
штатной суммы	5890 89 ³ / ₄
отъ духовенства	2242 40 ¹ / ₂

Всего . 8133 30¹/₄

Испрасковано по 1 сентября 1871 года штатной суммы 5168 48

отъ духовенства 1063 14¹/₂

Всего 6231 62¹/₂

Остается къ 1-му сентября наличныхъ денегъ штатной суммы 722 41³/₄

отъ духовенства 1179 26

Всего 1901 67³/₄

2) Съ 1-го сентября сего года до 1-го января 1872 г. въ Правленіе минскаго училища имѣеть поступить штатной суммы:

а) Изъ Губернскаго Казначейства 140 60

б) Отъ пансіонеровъ недоимки за минувшій учебный годъ 170 —

в) Отъ вновь принятыхъ пансіонеровъ 500 —

г) Отъ полупансіонеровъ 312 50

Всего . 1123 10

Отъ духовенства Минскаго округа по настоящее время не представлено:

а) Дудичскимъ благочиннымъ, священникомъ Иларіономъ Пастернацкимъ 10% сбора съ церкви своего благочинія за 1871 годъ.

б) Любчанскимъ благочиннымъ, священникомъ Александромъ Сосиновскимъ тоже 10% сбора съ церкви своего благочинія за 1871 годъ.

в) Борисовскимъ благочиннымъ, священникомъ Климентомъ Гродзичскимъ 4% сбора съ церкви своего благочинія за 1870 годъ.

За отшедшій въ казну имѣнія не представлено также 10% отъ слѣдующихъ причтовъ:

а) Отъ причта минскаго Екатерининскаго собора 26 р. 46 коп.

б) — Тоново-Слободской церкви, минскаго уѣзда 2 р. 47 к.

в) — Щорской церкви, новогрудскаго уѣзда 8 р. 24 к.

г) — Сѣнинской церкви, новогрудскаго уѣзда, 4 руб.

д) — Своротовской ц., новогр. у. 64 к.

е) Борисов Воскресенской ц. 17 р. 16 к.

ж) — Холопеничской ц., борисов. уѣзда 2 р. 43 к.

з) — Лошницкой ц., борис. уѣзда 7 р.

и) — Начской ц., борисов. уѣзда 3 р.

і) — Логойской Преображенской ц., борисовскаго уѣзда 9 р. 70 коп.

За полученныя священнослужителями Минскаго округа въ 1870 году награды не представлено:

а) За награжденіе набедренниками: Отъ бывшаго Дорскаго священника, минскаго уѣзда, Петра Яхневича 3 руб.

— Логойскаго священника, борисовскаго уѣзда, Юсіафа Соловьевича 3 р.

— Прилѣнскаго священника, минскаго уѣзда, Кирилла Зубковича 3 р.

— Погостскаго священника, игуменскаго уѣзда, Юсіафа Нарановича 3 р.

— бывшаго Холопеничскаго священника, борисовскаго уѣзда, Петра Свирскаго 3 руб.

б) За награжденіе камилавками: Отъ Божинскаго священника, игуменскаго уѣзда, Юанна Шафаловича 10 р.

— Сѣнинскаго священника, новогрудскаго уѣзда, Климента Савича 10 р.

в) За награжденіе наперстнымъ крестомъ: Отъ Ивенецкаго священника, минскаго уѣзда, Кириіана Мигая 15 руб.

Кромъ того считается недоимка по прежнимъ сборамъ на нужды училища за слѣдующими причтами:

За Цуковскимъ причтомъ, игуменскаго уѣзда, отъ доходовъ при чудотворной иконѣ 15 руб.

— Холявчинскимъ причтомъ, минскаго уѣзда, отъ доходовъ при чудотворной иконѣ, за два года 25 руб.

— Целяковскимъ причтомъ, игуменскаго уѣзда, 15 руб. отъ доходовъ при чудотворной иконѣ и 7 р. отъ причта, всего 22 руб.

— Бывшимъ Дорскимъ священникомъ, минскаго уѣзда, Петромъ Яхневичемъ 7 руб.

— Діакономъ Стефаномъ Буяковскимъ, перемѣщеннымъ отъ Раковской къ Узденской церкви, игуменскаго уѣзда 7 руб.

Всего не представлено духовенствомъ въ Правленіе училища, за исключеніемъ Дудичскаго, Любчанскаго и борисовскаго благочинныхъ 207 р. 10 к.

Итого имѣеть поступить въ Правленіе до окончанія настоящаго 1871 года наличныхъ денегъ 1330 р. 20 коп.

Въ настоящее время состоятъ на лицо

1901 р. 67³/₄ к. Всего съ остаткомъ будетъ 3231 р. 87³/₄ коп.

3) По соображеніи общей цифры расходовъ (6231 р. 62¹/₂ коп.) съ началомъ мѣсяцевъ (8) по 1-е сентября, оказывается, что среднимъ числомъ ежемѣсячно расходуются суммы на содержаніе училища 778 руб. 95 коп.; слѣдовательно съ 1 сентября по 1 января 1872 года потребно для училища суммы 3115 руб. 40 коп.; по сличеніи означенной суммы съ тою, которая должна поступить въ Правленіе училища до новаго 1872 г. видно, что оной было-бы достаточно на содержаніе училища, и что приходъ покрывъ-бы расходы, если-бы вся выше-присланныя сумма была внесена въ Правленіе своевременно, именно: не позже 1 ноября сего 1871 года; но Правленіе училища имѣеть въ виду нѣкоторые экстренные расходы, не терпящіе отсрочки, на покрытіе которыхъ просить съѣздъ духовенства сдѣлать особый сборъ до новаго 1872 года, изъ какихъ либо источниковъ, по усмотрѣнію депутатовъ, именно:

1) По распоряженію Его Преосвященства, Правленію училища имѣется въ непремѣнную обязанность теперь же передать мостовую и вновь устроить тротуары съ двухъ улицъ, противъ занимаемаго училищемъ званія, на что приблизительно потребуется 80 руб.

2) На годовые запасы по кладовой (капусты, бураковъ, картофеля и проч.) необходимо 100 руб.

3) На постройку для 60 казенныхъ воспитанниковъ новыхъ тюфяковъ изъ волоса и новыхъ одѣялъ, въ чемъ чувствуется крайняя необходимость, полагая по 6 руб. одѣяль и по 7 руб. тюфякъ, необходимо 80 руб.

4) Въ виду ограниченности въ настоящее время казенныхъ вакансій (16) и полуказенныхъ (8), и принимая во вниманіе также малое помѣщеніе въ училищномъ корпусѣ, при большомъ числѣ вновь поступающихъ на казенное содержаніе, по дѣйствительной бѣдности и многочисленности, Правленіе училища предлагаетъ духовенству пожертвовать на крайне-нуждающихся учениковъ, которые не будутъ замѣнены въ корпусѣ, и при нужденіи будутъ состоять на собственномъ содержаніи, по крайней мѣрѣ по 30 руб. въ годъ на каждаго, полагая нуждающихся въ пособіи 20 человекъ, всего 600 руб.

Итого потребно 1560 руб.

Представляя на благоусмотрѣніе съѣзда духовенства свѣдѣнія о состояніи училищныхъ суммъ, Правленіе минскаго духовнаго училища покорнѣе проситъ депутатовъ духовенства—вникнуть въ дѣй-

ствительныя, помѣченныя въ отношеніи, нужды училища, а главное—обратить особенное вниманіе на крайнюю неаккуратность въ некоторыхъ причтѣхъ въ представленіи денегъ въ пользу училища и принять дѣйствительныя мѣры къ устраненію оной.

При семъ Правленіе училища долготѣ считаетъ предложить также съѣзду духовенства, въ виду крайне стѣсненнаго положенія учениковъ, за недостаткомъ помѣщенія въ настоящемъ зданіи училища, и въ виду имѣющаго совершиться въ недалекомъ будущемъ преобразованія нашего училища по новому уставу,—обстоятельно обсудить дѣло о новомъ зданіи для минскаго училища и сдѣлать по сему предмету какое-либо положительное постановленіе.

По тщательномъ разсужденіи по сему заявленію, депутаты постановили: 1) просить Его Преосвященство, чтобы чрезъ консисторію сдѣлано было побужденіе о высылкѣ благочинными минскаго училищнаго округа, слѣдующихъ ко взносу денегъ; 2) въ ассигнованіи особыхъ денегъ, на устройство тротуара, покупку съѣстныхъ припасовъ и пріобрѣтеніе постели, отказавъ Правленію, на имѣющіяся суммы въ его распоряженіи, устроить тротуаръ и заставить прописанными въ отношеніи продуктами; 3) объ ассигнованіи суммы 600 руб. на пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ, имѣющимъ поступить въ настоящемъ учебномъ году, въ училище, депутаты ничего опредѣленно положить не могутъ по неизвѣстности числа этихъ учениковъ;—мнѣніе же депутатовъ относительно пріема учениковъ и выдачи имъ пособія оставились на томъ: 1) чтобы прежде всего имѣющіяся казенныя вакансіи замѣщены были круглыми сиротами; 2) чтобы пансіонерами въ училище принимаемы были дѣти бѣднѣйшихъ и много-семейныхъ священнослужителей; 3) чтобы пособіе, предполагаемое изъ суммъ духовенства, назначалось только много-семейнымъ священнослужительскимъ дѣтямъ; 4) чтобы причетныя дѣти, поступающія въ училище, не были принимаемы на казенныя вакансіи и получавшія до заявленія ими своего поведенія и успѣховъ въ теченіи года, заведѣдываемыхъ училищнымъ начальствомъ; и 5) что сумма, нужная въ пособіе бѣднѣйшимъ ученикамъ—священнослужительскимъ дѣтямъ, будетъ ассигнована по усмотрѣнію оброчнаго будущаго съѣзда. О чемъ, записавъ настоящій актъ, представить на благоусмотрѣніе Милостивѣйшаго Архипастыря.

На семь актѣ Архипастырь, отъ 9-го

сентября за № 2818, изволивъ написать: «Утверждается».

Часъ неофициальная.

ВОПРОСЪ И ОТВѢТЪ ОТНОСИТЕЛЬНО ЗАУПОКОЙНАГО МОЛЕНІЯ О ПОЧИВШИХЪ МЛАДЕНЦАХЪ.

Въ редакціи «Православнаго Собесѣдника» получено письмо съ просьбою о разсѣненіи пласкѣдующаго недоумѣнія: «въ чинѣ погребенія младенцевъ, напр. въ 8-й пѣсни, 1-мъ стихѣ, во 2-й стихирѣ послѣ евангелія и послѣдней молитвѣ: «Хранай младенцѣ» положительно сказано, что младенцы «небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ», а также въ камнѣ вѣры ч. 2-я стр. 393 подобное же сказано. *Нужно-ли послѣ этого поминать младенцевъ?* Не будетъ ли противрѣчіемъ этому вѣрованію св. Церкви указъ Святѣйшаго Синода о поминаніи чрезъ цѣлый годъ Великаго Князя Александра Александровича—младенца, отъ 22 апрѣля 1870 года № 25, и внесеніе его въ нахидный реестръ 1870 года? Я недопускаю той мысли, чтобъ здѣсь было дѣйствительное противрѣчіе; только немогу вполне этого понять и согласить; книгъ у меня мало, справится негдѣ.. Поворѣйше прошу помѣстить рѣшеніе въ «Извѣстіяхъ по Казанскому епархіи», хотя краткое и сжатое; навѣрное, интересно будетъ и другимъ священникамъ знать и прочтатъ. Намъ, приходскимъ священникамъ, чаще всего приходится встрѣчаться съ этими мелкими (якобы) вопросами, на которые въ духовныхъ книгахъ трудно найти отвѣты, или по которымъ приходится общія положенія и истины прилагать и разлагать на частныя. А безъ пособій, безъ книгъ сдѣлать этого нельзя».

Вопросъ заключается въ слѣдующемъ: «нужно ли поминать младенцевъ скончавшихся, которые, по вѣрованію Церкви, «небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? Отвѣтъ на это читается въ служебникѣ въ чинѣ литургіи св. Златоуста: «еще принесемъ Ти словесную сію службу о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ, отцѣхъ, патриарсѣхъ, евангелистѣхъ, мученицѣхъ, исповѣдницѣхъ, воздержницѣхъ и о всякомъ душѣ праведнѣхъ въ вѣрѣ скончавшемся,

изрядно же «о пресвятѣхъ, пречистѣхъ, преблагоденствѣхъ славы Владичицъ нашей Богородицѣ и Присводѣвъ Маріи и т. д. Подобное читается въ чинѣ литургіи и св. Василія великаго. Ясно, что нужно чинить поминаніе «о всякомъ душѣ праведномъ, въ вѣрѣ скончавшемся» конечно—въ томъ числѣ и о младенцахъ въ вѣрѣ Христовой скончавшихся. Такимъ образомъ исчезаетъ самый вопросъ, поставленный въ той формѣ, въ какой онъ поставленъ.

Тѣмъ не менѣе однакоже въ немъ скрывается нѣкоторое затрудненіе. Это затрудненіе заключается въ томъ именно, *зачѣмъ* нужно поминать почившихъ младенцевъ, тогда какъ они «небесною радостію въ нѣдрѣхъ авраамлихъ радуются, находятся въ ангельскихъ свѣтообразныхъ мѣстахъ»? На это отвѣчаемъ: зачѣмъ же, зачѣмъ мы поминаемъ «почившихъ праотцѣхъ, патриарховъ, пророковъ, апостоловъ, евангелистовъ, мучениковъ и всѣхъ праведныхъ, въ вѣрѣ скончавшихся». А зачѣмъ это дѣлается, на то отвѣтъ читаемъ тамъ же въ служебникѣ. «Словесная служба» ехаристіи приносится, «якоже быти причащающимся во трѣсненіи души, во оставленіи грѣховъ, въ приобщеніи Святаго Духа, во исполненіи царства небеснаго, во дерзновеніи еже къ Богу, не въ судѣ или во осужденіи. Еще приносится»,—здесь же сряду читается.—«словесная служба о иже въ вѣрѣ почившихъ праотцѣхъ... и о всякомъ душѣ праведномъ въ вѣрѣ скончавшемся... и о всѣхъ святыхъ, *ижеже молитвами*, заключаются сія жертвоприносительная молитва,—*послѣ ны Боже*». Также пѣль поминанія святыхъ указывается въ тайно-совершительной молитвѣ литургіи и Василія великаго. Что же это значить? А то, что великая искупительная жертва за весь міръ принесена единожды на крестѣ, но въ тоже время заповѣдано приносить ее во всѣ вѣка, дондеже Господь вторнѣй пришествіемъ придетъ, въ воспоминаніе какъ Его самаго—и приносящаго, сію жертву и приносящаго въ ней и пріемлющаго, такъ и всѣхъ прежде отшедшихъ отцевъ и братьевъ нашихъ. Церковь воинствующая воспоминаетъ при семъ жертвоприносеніи, какъ и въ прочіихъ своихъ молитвахъ, Церковь торжествующую. Члены Церкви, воинствующей суть члены единаго тѣла Церкви, находящаеся пока еще въ борьбѣ и подвижѣ земной жизни,—тогда какъ члены Церкви небесной, будучи членами тогоже единаго тѣла, уже кончили земную борьбу и въ горнилахъ обителей или въ тождѣхъ къ небесной славы или, если только возможна остановка въ восхожденіи въ ней, уже

почиваютъ въ ея свѣтѣ у престола единой Главы единой Церкви—Господа нашего. Поминая въ приношеніи безкровной жертвы, какъ и въ другихъ моленіяхъ, Господа нашего Иисуса Христа, мы низводимъ на себя Его благодать. Поминая прославленныхъ Богомъ святыхъ Божіихъ, мы низводимъ на себя ихъ поощреніе и заступленіе. Поминая всѣхъ отшедшихъ изъ сего міра праведныхъ духовъ, восходящихъ къ небесной славі, мы и имъ вспомошествуемъ въ ихъ восхожденіи общою молитвою Церкви воинствующей и отъ нихъ взаимно по ихъ молитвѣ сподобляемъ помощи и заступленія. Не одна только прославленные святые Божіи, но и всѣ прежде отшедшіе отцы и братія наши, въ вѣрѣ и надеждѣ жизни вѣчнай скончавшіеся, молятся за насъ, равно какъ и отъ насъ живыхъ чаютъ взаимныя молитвы, особенно же при возношеніи безкровной жертвы. Притча Спасителя *о богатомъ и Лазарѣ* даетъ мысль, что даже грѣшныя, терзающіяся въ адѣ души могутъ вопіять къ вебу какъ объ облегченіи своихъ собственныхъ мукъ (*отче Аврааме помилуй мя...*), такъ и о спасеніи своихъ ближнихъ *молю тя отче, да последи Лазаря въ домъ отца моего...* (Луки 16, 24, 27, 28), хотя и безплодно, какъ показываютъ отвѣты Авраама тому же страждущему богачу, какъ и у псаломца сказано: *не мертвыи восхвалятъ тя Господи, ниже вси мисодившіи во адѣ. Во адѣ кто исповѣстятъ тебѣ?* Но другія въ мирѣ и покаяніи скончавшіеся души, хотя и безсилны помогать самимъ себѣ и потому нуждаются въ нашихъ молитвахъ, тѣмъ не менѣе за другихъ, своихъ близкихъ, и весь оставленный ими міръ, не только могутъ молиться, но конечно молятся и благоусиленно. И этою-то мыслию проникнуть обычай православной Церкви, по которому принято совершать панихиды надъ гробами людей, просіявшихъ въ жизни чистотою и праведностію, но еще не прославленныхъ Богомъ: заупокойнымъ ихъ поминовеніемъ Церковь земная хочетъ и имъ оказать помощь въ восхожденіи къ небесной славі и на себя привлечь ихъ молитвы и благословеніе. Тотъ же самый смыслъ должна имѣть заупокойная молитва и о младенцахъ. Они невинны, они чисты, очищены въ водахъ крещенія, а сознательныхъ грѣховъ совершить не успѣли и въ такомъ безгрѣшномъ состояніи отошли въ горній міръ, хотя и не успѣли еще оказать подвиговъ благочестія и утвердиться въ добродѣтели: молясь о нихъ, мы пособствуемъ имъ въ восхожденіи къ горней славі, а между тѣмъ и взаимно привлекаемъ на самихъ

себя молитвы и благословеніе ихъ чистыхъ душъ.

Но молитва о почившихъ младенцахъ можетъ имѣть еще и другой характеръ. *Ина слава солнцу, ина слава лунѣ и ина слава звездамъ: звезда бо отъ звезды разнствуетъ во славу,—также и воскресеніе мертвыхъ*, учитъ св. апостолъ (1 Корин. 15, 41—42). Отсюда ясно, что въ небесной славі есть различныя степени, въ небесной жизни есть разныя состоянія. Изъ одной степени возможенъ восходъ къ другой, изъ одного состоянія выходъ въ другое высшее. Должно полагать, что состояніе младенцевъ скончавшихся есть особое въ своемъ родѣ состояніе, что степень ихъ блаженства въ горнихъ обителяхъ не можетъ быть изъ числа высшихъ, такъ какъ они въ жизни не боролись и не подвизались, но и въ той степени должны быть свои высшія и низшія грани. Долго было бы раскрывать здѣсь всѣ подробности ученія объ этомъ предметѣ, именно какъ о загробномъ состояніи младенцевъ, такъ и объ отношеніи первороднаго грѣха, которому и они повинны, къ таинству крещенія и къ тѣмъ остаткамъ ветхаго человѣка, слѣды котораго ясно видны во всякомъ возрожденномъ чрезъ крещеніе, не исключая опять же и младенцевъ,—подробности, которыя во всѣ вѣка затрудняли и затрудняютъ богослововъ, которыми особенно настоячиво занимались богословы средневѣковые римско-католическіе. Только поставимъ здѣсь на видѣ, что есть здѣсь наиболѣе подожительнаго. — *Азъ есмь Богъ,—вѣщаетъ Господь,—отдаи грѣхи отцевъ на чада до третіаго и четвертаго рода ненавидимымъ Моемъ* (Исход. 20, 5); отсюда ясно, что на дѣтей переходятъ иногда не только грѣхи отцевъ, но и воздаяніе за нихъ. Кромѣ того, на дѣтяхъ можетъ иногда, и нерѣдко, лежать клятва отцевъ, какъ лежала и лежитъ такая клятва Ноя на потомкахъ Хама. Кромѣ того, всякій младенецъ, въ беззаконіяхъ зачатый и во грѣсахъ рожденный, сходя въ баню крещенія ветхымъ человѣкомъ, конечно возрождается въ новаго, но такъ, однакоже, что жало грѣха начинаетъ сказываться въ немъ тотчасъ по возрожденіи, аще бы и единъ день житія его былъ на земли. Мы говоримъ—дѣтя невинно, дѣтя безгрѣшно, но конечно только въ томъ смыслѣ, что оно безсознательно; не грѣшитъ же, хотя и безсознательно, хотя и неволью оно не можетъ по грѣховной склонности человѣческой природы. Грѣхи невольныя, грѣхи невольные все же суть грѣхи, требующіе и очищенія отъ Бога. И о какомъ дѣтяти мож-

но сказать, что оно не подлежитъ одной изъ этихъ бѣдъ или даже всѣмъ имъ, что оно не подлежитъ карѣ за грѣхи отцевъ, или заклятію отъ кого-либо изъ своихъ предковъ, или приимѣи грѣховнаго яда, который и по возрожденіи въ банѣ крещенія быстро разливается въ существѣ каждого изъ насъ? Если же такъ, то можно ли колебаться въ мысли, что молитва Церкви каждому почившему младенцу не только благотворна, пособляя ему возлетѣть къ горней славі, но и нужна для очищенія его предъ всевидящимъ окомъ Божіимъ отъ всякаго сверныя плоти и духа, отъ всякаго праточескаго и отеческаго заклятія, отъ всякаго возмеадія за грѣхи прародителей и родителей?

А. Н.
(Казанск. изв.)

НОВОПРЕСТАВЛЕННЫЙ АРХІЕПИСКОПЪ ЕВГЕНІЙ, БЫВШІЙ ЯРОСЛАВСКОЙ И ЕГО ВЕСЬМА ЗАМѢЧАТЕЛЬНОЕ ПИСЬМО (*).

27 іюля скончался въ Донскомъ монастырѣ жившій здѣсь на покоѣ пресвященный Евгеній, на 94 году своей жизни, спустя три года послѣ юбилея его епископскаго служенія. Онъ былъ любимымъ ученикомъ митрополита Платона. По окончаніи ученія въ Троицкой семинаріи, былъ учителемъ сперва въ ней, потомъ въ Вианской. Здѣсь на 27-мъ году, по убѣжденію м. Платона, принялъ монашество и чрезъ годъ рукоположенъ въ іеромонахи. Чрезъ два года въ 1809 году Евгеній вызванъ былъ въ новооткрытую петербургскую духовную академію на должностъ инспектора и бакалавра философскихъ наукъ, а чрезъ годъ, по просьбѣ м. Платона, возвращенъ къ нему, для служенія подъ его начальствомъ. Онъ былъ ректоромъ семинаріи Троицкой и Перервинской; въ санѣ архимандрита преемственно управлялъ разными монастырями моск. епархіи, и между прочимъ Донскимъ, въ которомъ жилъ около году по увольненіи отъ учебной службъ. Отсюда въ 1818 году былъ назначенъ на епископскую кафедру въ Курскѣ, потомъ въ санѣ архіепископа управлялъ епархіями Псков-

(* Въ отдѣлѣ разныхъ извѣстій въ № 32 Вѣдомостей, мы помѣстили извѣстіе о кончинѣ архіепископа Евгенія. Теперь, о словѣ Душенол. Чтенія, передаемъ еще нѣсколько подробностей объ этомъ замѣчательномъ святителѣ Русской цер.

Ред.

скою, Тобольскою, Рязанскою и наконец Ярославскою, откуда въ 1853 г. былъ уволенъ на покой въ Донскую монастырь, гдѣ и скончался. Подробности о жизни, служебной дѣятельности и характерѣ преев. Евгенія, еще при жизни его, обнаружены въ Дневникѣ. Чтеніи. Здѣсь въ 1868 году (октябрь) напечатанъ Дневникъ его, въ переводѣ съ латинскаго доведенный имъ до 1826 года, потомъ въ дополненіе къ Дневнику помѣщены свѣдѣнія о дальнейшей его жизни до 1869 года, составленныя большею частью на основаніи его писемъ, родственникомъ его прот. И. А. Благовѣщенскимъ (Душеп. Чт. ноябрь 1868 г. и январь 1869 г.)

Отбываніе почившаго архипастыря совершалъ высокопреосв. митрополитъ Иннокентій съ четырьмя іерархами. Надгробное слово сказано прот. А. О. Ключаревымъ. Въ семь словъ искусною рукою проповѣдника изображены отеческія отношенія къ почившему м. Платона и самого почившаго къ его пастырямъ. Въ основаніе слова положенъ текстъ: «аще и мнози пѣстуны имате о Христвѣ, но не мнози отци: о Христвѣ бо Исусъ благоговѣствованіемъ азъ въ родехъ» (1 Кор. 4, 15).

Въ числѣ многочисленныхъ писемъ преев. Евгенія сохранилось одно весьма интересное касательно перемѣщенія его изъ Пскова въ Тобольскъ. Въ Дневникѣ его о семъ перемѣщеніи читаемъ слѣдующее: «1825 года іюля 24 послалъ письмо, которымъ просилъ, чтобы перемѣстили въ Тобольскую епархію, которая тогда была праздною. Какая тому была причина, ни въ письмѣ не объяснилъ и никому не открылъ. Не было впрочемъ ни бѣды, которая всѣ уже отвращены, не имѣлъ ни съ кѣмъ и вражды, или отъ кого либо обиды, будучи со всѣми всегда откровеннымъ и искреннимъ; и въ послѣдней своей проповѣди предъ Богомъ свидѣтельствовалъ, что объ всѣмъ и всѣми былъ доволенъ. Но бывають въ жизни случаи и намѣренія, конхъ основаніе одному Богу извѣстно. А что оно было достаточно и пристойно, этому тѣмъ болѣе можно вѣрить, что Евгенийъ во всю свою жизнь никогда и ни о чемъ не просилъ, всегда Богу поручая свою участь». (Душеп. Чт. 1868 г. окт. стр. 64 п 65).

Смерть преев. Евгенія даетъ возможность, во славу Господа, располагающаго иногда таинственно судьбами нашей жизни, снять печать тайны, повѣдать которую преев. Евгенийъ не заблагоразсудилъ въ своемъ дневникѣ. Изъ письма его къ одному изъ іерарховъ, давно уже умершему, открывается,

что причиною просьбы Евгенія о перемѣщеніи его въ Тобольскъ было таинственное видѣніе. Всѣдствіе этого видѣнія преев. Евгенийъ посвѣщилъ обратиться къ первенствующему члену синода преев. м. Серафиму съ письмомъ, прося предъставить его въ замѣненіе Тобольской каведры, но не открывая причины своей просьбы. Такое же письмо онъ написалъ къ другому члену синода, архіепископу ярославскому Аврааму. Оба члена синода изумлены были тѣмъ, что Евгенийъ неизвѣстно почему, просится изъ лучшей епархіи въ худшую и отдаленную, и отвѣчали ему отказомъ. Евгенийъ снова обратился къ нимъ съ просьбою о ходатайствѣ предъ Государемъ Императоромъ о перемѣщеніи его въ Тобольскъ, присовокупляя, что, если и на сей разъ получить отъ нихъ отказъ, самъ будетъ просить Государя о перемѣщеніи въ Тобольскъ. На сей разъ Евгениу удалось расположить поманутыхъ членовъ синода въ свою пользу, но одинъ изъ нихъ, архіепископъ Варлаамъ просилъ Евгенія объяснить ему конфиденціально причину настоячаго желанія промѣнять одну каведру на другую. Евгенийъ не скрывалъ отъ него этой причины въ отвѣтственномъ письмѣ къ Варлааму.

Письмо это уцѣлѣло въ подлинникѣ въ бумагахъ родственника его поманутаго прот. И. А. Благовѣщенскаго и сообщено намъ для обнаруженія въ вѣрной копіи. Вотъ содержаніе письма:

«Весь просвѣщенный свѣтъ смѣется снамъ. Духовный регламентъ не велитъ производить въ священникъ, кои вѣрять снамъ. А я долженъ открыть В. В., что не иная причина моего перемѣщенія. Это безъ сомнѣнія изумитъ Васъ: но прошу выслушать, какого сорта мой сонъ.

«Ихъ было три, первый и второй черезъ два дни одинъ послѣ другаго, третій послѣ втораго спустя три дни. Въ первомъ видится покойная матушка; сонъ очень ясенъ. Я говоритъ, пришла къ тебѣ нарочно посоветовать, чтобы ты просился изъ Псковской епархіи. Много было разговоровъ и pro и contra, но заключила она тѣмъ: я этого отъ тебя требую и непременно приказываю; этого требуетъ польза души твоей. Съ сими словами она простилась со мной, и, что потомъ снилось,—не помню.—Проснувшись, я этимъ ни мало не завялся.

«Спустя два дни видится мнѣ отецъ, покойный же, коего я вснѣ никогда не видалъ; будто стоить у церкви на паперги, и говоритъ: Евгенийъ, поди сюда. Я подошелъ: онъ меня благословлялъ и поцѣловался. Говоритъ: была у тебя мать? Я отвѣчаю: была.—Чтожь ты ее не по-

слушалъ? Ее я послалъ къ тебѣ. Я: зачѣмъ же мнѣ изъ Пскова? Мнѣ здѣсь хорошо. Онъ: Для того-то и выдѣ, что хорошо; этого требуетъ польза души твоей. Я: куда же мнѣ выдѣ? Онъ: теперь много, архіерейскихъ вакансій. Послушайся; прости же, мнѣ время служить. И простясь ушелъ въ церковь, и я проснулся. Этотъ сонъ сдѣлалъ на меня сильное впечатлѣніе. Я думалъ и передумывалъ и окончилъ тѣмъ, что основаться на снѣ было бы странно, а другихъ резоновъ, чтобы проситься, не могъ придумать.

«Спустя три дни видится мнѣ митрополитъ Платонъ, будто ко мнѣ взошелъ въ кабинетъ. Я очень смѣшался, что мнѣ не сказали. Хватаюсь за ясы и камилавку. Онъ мнѣ: не заботься о пустомъ. Я пришелъ о дѣлѣ: что не слушаешься отца и матери? Я: въ чемъ? Онъ: Для чего не просишься изъ Пскова? Я: Куда же проситься? вакансій епископскія, неужели о пониженіи? Онъ: Не правда, есть вакансія Тобольская. Я: Ваше В-во, это Сибирь. Онъ: Но ты не достоинъ и епископской. Повинуйся, я тебѣ повѣствую именемъ Божиимъ (присихъ словахъ у меня поджили задрожали). Я: Повинуюсь, но къ кому я пошлю просьбу? Онъ: къ Аврааму. Я: что напишу? Онъ: ничего, только просись. Я: Но если не уважится безъ резоновъ? Онъ: И будетъ принята и исполнена.—Потомъ снялъ онъ со стѣны образъ и подавая сказалъ: дѣлуй въ знаніи клятвы, Я поцѣловалъ, и потомъ онъ благословилъ меня и сказавши: «теперь ежели не послушаешь, будешь подъ клятвой», вышелъ вонъ съ послѣдними словами. Я проснулся, и повѣрите ли, почтеннѣйшій архипастырь, я слышалъ ихъ проснувшись, и видѣлъ его выходящаго изъ двери. Я вскочилъ посмотрѣть далѣе, но болѣе уже ничего не видалъ. Вотъ вамъ исповѣдь моя совершенная. Посудите, могъ ли я противиться?»

Разныя извѣстія.

— Изъ Холма, люблинской губерніи, въ «Русскій Миръ» пишутъ, что 30-го августа, въ день Тезопитиства ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, освящена новал уніатская церковь во имя св. великомученицы Варвары, при холмскомъ женскомъ училищѣ. Освященіе храма совершалъ о. Маркелъ, администраторъ холмской уніатской епархіи, со всѣмъ мѣстнымъ духовенствомъ. Въ новой виститутской церкви вѣтъ скамеекъ, какъ въ старыхъ уніатскихъ церквяхъ, алтарь съ иконостасомъ и передъ нимъ паннакидла. Служебная одежда священника

не отличается уже ничѣмъ отъ православнаго общація.

— *Объ увеличеніи святой прибыли.*
 Въ виду крайней нужды увеличеніи святой прибыли — какъ источника содержанія духовно-учебныхъ заведеній — депутаты Черниговскаго епархіального съезда указали на слѣдующія средства къ оному: а) во многихъ мѣстахъ епархіи, при разныхъ христіанскихъ требосполюніяхъ а иногда даже и при совершеніи таинства (например, напутствованіи больныхъ въ домахъ при совершеніи таинства елеосвященія), или вовсе не употребляются свѣчи, или же употребляются въ самомъ незначительномъ количествѣ. Благочинническіе совѣты, съ пастырскою кротостію, обязаны ввѣщать прихожанамъ чрезъ мѣстныхъ священниковъ, что по уставу св. православной церкви, совершеніе таинства и другія требосполюніа (например, отпѣваніе гдѣ усопшихъ, отправленіе вселенскихъ панхидъ) должны быть при возжженныхъ свѣцахъ, и что свѣчи эти прилично имѣть въ рукахъ не однимъ только священнослужителямъ, но и присутствующимъ. Съ увѣренностію можно сказать, что восстановленіе этого православнаго обычая будетъ и прихожанамъ пріятно, и значительно увеличитъ расходъ церковныхъ свѣчъ. Обычай этотъ не новый, онъ искони существуетъ въ приходоухъ городскихъ, и неизвѣстно почему до сихъ поръ не привился или же мало привился въ приходоухъ сельскихъ; б) во всѣхъ городахъ Черниговской епархіи, вопреки запрещенію закона, производится раздробленная продажа восковыхъ свѣчъ изъ торговыхъ лавокъ, къ явному ущербу такой продажи въ церквахъ; жители стародубскихъ раскольничьихъ слободъ, имѣя у себя значительное число свѣчныхъ заводовъ, въ разные времена года, а особенно въ великій постъ, развозятъ свѣчи по селеніямъ, обмѣнивая ихъ жителямъ на пеньку, масло и т. п., конечно, съ большою выгодою для себя, и съ ущербомъ для жителей, а особенно для св. православной Церкви. По этому съездъ депутатъ духовенства постановилъ просить епархіальное начальство свѣтить съ надлежачими вѣдомствами о томъ, чтобы раздробленная продажа свѣчей изъ частныхъ лавокъ и развозъ ихъ по селеніямъ были строго воспрещены. Искорененіе этого зла можетъ возвысить прибыльную свѣчную сумму церкви епархіи на значительную цѣну.

— *Благодатное дѣйствіе церковной проповѣди.* Одинъ богатый господинъ И. Б. котораго любовь къ Богу и ближнимъ извѣстна была многими, вознамерялъ единственную дочь свою. Несчастной этой зарпещено было входить въ его домъ. Отецъ не хотѣлъ видѣть прежде любимой имъ дочери, не хотѣлъ слышать имени ея; одно воспоминаніе о ней возбуждало въ душѣ его сильный гнѣвъ. Такая ненависть чадолюбиваго отца къ дочери поселилась въ душѣ его тогда, когда дочь противъ воли его вышла за мужа за одного молодого юношу, который почему-то не нравился отцу, хотя вполнѣ достоинъ былъ его дочери. Какъ бы то ни было, но ничто не могло возвратитъ въ сердце отца прежней любви его къ дочери, которая уже отчаялась когда-нибудь быть въ домѣ родительскомъ и получить прощеніе отъ отца. Но однажды случилось ему отправиться въ соседнюю церковь села В., отстоящую не вдалекѣ отъ его имѣнія, къ обѣднѣ, которая совершалась тамъ по случаю храмоваго праздника. Приходскій священникъ прозвѣсь проповѣдь, въ которой между прочимъ сказано было: „мы ждемъ, когда говоримъ, что любимъ Бога, а сама ненавидимъ ближнихъ. На страшномъ Судѣ Христовомъ мы будемъ оправданы преимущественно за исполненіе дѣлъ любви, и осуждены за неисполненіе ихъ. Счастье наше на землѣ зависитъ также отъ любви, и всѣ несчастія наши происходятъ отъ ненависти другъ къ другу.“ Почтенный господинъ выслушалъ проповѣдь со вниманіемъ, — и другіе почувствовали въ себѣ перемѣну. Прібывъ домой, тотчасъ написалъ и послалъ самое любезное письмо къ дочери и зятю. Они посѣщали пріѣхать къ отцу, пала предъ нимъ на колена. Онъ облобызалъ ихъ, благословилъ, простилъ и самъ попросилъ прощенія. Этотъ примѣръ не есть ли доказательствомъ благодатнаго дѣйствія проповѣди?

Сказаніе о мѣстѣ находженія Нерукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго «св. Убрусъ». Нерукотворенный образъ Христа Спасителя, именуемый «св. Убрусъ», былъ присланъ царю Едесскому Авгарю отъ самаго Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ водою лице Свое, взявъ въ четверо сложенный платъ, отерся имъ, — и на этомъ платѣ, или убрусѣ отпечатлѣлся Его образъ, справедливо названный *Нерукотворнымъ*.

Этотъ образъ Господь поручилъ удивленному внезапнымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія въ Едессу, къ большему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 994 году императоръ греческій Романъ перенесъ св. Убрусъ въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 августа. Съ тѣхъ поръ Нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской переви до 1204 г. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами-крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня, и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Лондо, который и отправилъ ее на кораблѣ въ Венецію, но корабль погибъ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ), такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглочено волнами. Греческіе матросы по преданію переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ всѣ знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священною добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горда, указываютъ пассажирамъ мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилъ въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи. «Полагають», писалъ патріархъ Константиі, «что образъ Едесскій находится въ Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и во многими другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіею, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго образа Господа нашего, захваченнаго дожемъ Лондою и потонувшего въ морѣ.»

Потерю подлиннаго Нерукотвореннаго Образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранился святыи Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій образъ снова будетъ находиться въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому Нерукотворенный Образъ будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи христіанами Царьграда.

(Калуж. Епар. Вѣд.)