

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 19.

Подписка принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомос-
тей, при Пермской духовной се-
минаріи, въ Перми.

9 Мая 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Журнальное постановленіе Попечительства.—
Пробываніе въ Россіи архим. Саввы.—Служенія Его Высокопреосвященства.

1. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 22 февраля 1873 г. О допущеніи въ библиотеки духов-
ныхъ училищъ „Русской Грамматики“ Филиппова.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналь Учебнаго Комитета, № 216, о допущеніи въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ составленной коллежскимъ совѣтникомъ Филиппевымъ „Русской Грамматики (С.П.В. 1869 года),“ какъ книги, не бесполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную коллежскимъ совѣтникомъ Филиппевымъ „Русскую Грамматику“ допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего

сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ архіереямъ, для предьявленія правленіямъ духовныхъ училищъ, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копию, журнала Комитета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
за № 216.**

*О составленной коллежскимъ сооптникомъ Филитъевымъ „Русской
Грамматикѣ“ (С.П.В. 1869 г.)*

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологіи и въ синтаксисѣ по старому методу, въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много приведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполне вѣрныя сужденія о подлежащихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслию опредѣлить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ учебникъ на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующіе: а) на стр. 16 говорится, что „а безъ ударенія послѣ *ж, ч, ш, щ* слышится въ произношеніи какъ *е*, напр. ужасъ вмѣсто ужасъ, лошедь вмѣсто лошадь, щедить вмѣсто шадить,“ но такое, вѣроятно, случайное, искаженіе произношенія едва ли позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: „я произносится какъ *е*, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячмень—ечмень, ядро—едро.... Если предъ я будутъ стоять буквы *тс*,

тѣ, то онѣ произносятся какъ *тса*, по просту *тца*, напр. случается, случаетса—случаетца, случаеться, случаетьса, случаетьца.“ Въ этихъ случаяхъ простонародный выговоръ вносится въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть, ибо разнообразіе выговора народа не можетъ быть правиломъ. в) На той же страницѣ авторъ увѣряетъ, что „зъ передъ *и* сливается съ нимъ и произносится какъ *ы*, напр. въ иномъ—выномъ, подъ избою—подыбою, предъ игомъ—предыгомъ,“ но въ приведенныхъ авторомъ примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ и чистомъ произношеніи *зъ* съ *и*, такъ какъ обѣ означенныя буквы принадлежатъ къ отдѣльнымъ словамъ. Сліяніе этихъ буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ съ *зъ* въ концѣ соединится съ словомъ, начинающимся буквою *и*, напр. предыдущій, разыграть, сыскать и т. п. г) Также 17 стр. напоминаетъ, что „*н* принято произносить какъ *ѣ* только въ слѣдующихъ словахъ: гнѣзда (гнѣзда), звѣзды (звѣзды), пріобрѣлъ (пріобрѣлъ), цвѣлъ (цвѣлъ), сѣдла (сѣдла).“ „Для единообразія и упрощенія правописанія,“ говорится на 41 стр., „основательнѣе было бы писать означенныя слова, равно гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ *е* и *ѣ*.“ Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формъ означенныхъ словъ слышится *н*, а не *ѣ*,—б) не слѣдуетъ учебникъ наполнять безцѣльными соображеніями, ни къ чему не ведущими.

2) Статья подъ заглавіемъ: „легчайшій способъ для узнанія правописанія“ (стр. 18) ограничена указаніемъ на число строкъ, сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ низшихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣсколькими замѣчаніями о буквѣ *н*, о буквѣ *зъ* въ концѣ предлоговъ, объ окончаніи родительнаго падежа единственнаго числа въ мѣстоимѣніяхъ. Кромѣ несоотвѣтствія означеннаго содержанія громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (неопредѣленное наклоненіе, прошедшее время), еще необъясненные.

3) По мнѣнію автора (стр. 34), „курица склоняется во множественномъ числѣ куры и курята, курь, курять,“ но въ приведенной имъ затѣмъ пословицѣ: „хохлатыя курицы дворомъ ведутся“—встрѣчается 3-я форма именительнаго падежа множественнаго числа, не упомянутая авторомъ, между тѣмъ она-то предпочтительнѣе передъ двумя первыми (куры и курята) имѣетъ право на ближайшее сродство съ формою курица. У первыхъ же словъ есть свои формы въ единственномъ числѣ, именно: у перваго „курь“ и у послѣдняго „кура.“

4) На страницѣ 38 говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно неумѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. Притомъ же едвали правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и пр.,—б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ,—в) союзовъ, напр., правда, онъ уменьш. да не остороженъ,—г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ, какъ напр., однѣ какъ изумрудъ, другія какъ коралль, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходитъ), и всѣ на ногахъ (вм. ходятъ). Хлѣба нѣтъ и корочки въ честь (вм. чествуются). Послѣдній примѣръ приведенъ и въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопросовъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтъ оказалось, что то и другое могутъ быть во всѣхъ падежахъ.—Такое заключеніе нельзя признать вполне вѣрнымъ. Самъ авторъ по видимому допускаетъ возможность инаго объясненія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ подлежащее стоитъ въ предложномъ падежѣ, онъ приводитъ между прочимъ выраженіе: „въ игрѣ что въ банѣ“ и къ нему въ скобкахъ прибавляетъ слова: („всѣ равны“). Такимъ по видимому случайнымъ восполненіемъ главныхъ членовъ въ эллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возможность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается нестрогое точное изложеніе, напр. на стр. 48 ч. 1 статья о прилагательныхъ начинается такъ: „чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя.“ Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304, изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную коллежскимъ совѣтникомъ Филищевымъ „Русскую грамматику (изд. 1869 г. С.П.Б.)“ въ фундаментальныя училищныя бібліотеки, какъ не бесполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

б) *Отъ 11 марта 1873 г. О книгѣ г. Фармаковскаго „Школьная діететика.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ составленной Владиміромъ Фармаковскимъ „Школьной діететики“ (Вятка. 1872 г.),“ изложенной по доктору Кленке. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную г. Фармаковскимъ „Школьную діететику,“ изложенную по доктору Кленке, допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ книги, полезной для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О чемъ, для объявленія правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные указы, съ приложеніемъ, въ копии, журнала Учебнаго Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 января 1873 года за № 8.

О книгѣ г. Фармаковскаго: „Школьная діететика (Вятка 1872 г.)“

Школьная діететика, изложенная по сочиненію доктора Германа Кленке (Schuldiaetetik) имѣеть цѣлю разсмотрѣть съ гигиенической точки зрѣнія внѣшнюю обстановку, какая обыкновенно окружаетъ воспитанниковъ въ школь, выявить опасности, которыя заключаются въ ней для дѣтскаго возраста и предложить практическіе совѣты для огражденія ихъ отъ вредныхъ вліяній школьной жизни. Съ указанной точки зрѣнія прежде всего излагаются общія требованія здороваго жилища и обсуждается положеніе училищнаго дома относительно почвы, странъ свѣта и окрестныхъ зданій, съ тѣмъ, чтобы дать правила относительно нормальнаго устройства училищныхъ зданій. Училищный дворъ и всѣ другія частіишія принадлежности училищныхъ помѣщеній также подробно разсмотрѣны въ томъ же гигиеническомъ отношеніи. Въ слѣдующихъ отдѣлахъ, частіе, обсуждаются помѣщенія классныхъ комнатъ, не исключая самой отдѣлки стѣнъ въ классахъ, и указываются недостатки существовавшаго до нынѣ устройства партъ или классныхъ столовъ, при чемъ предлагаются средства для освѣженія воздуха въ

классъ и даются совѣты относительно вентиляціи, отопленія и освѣщенія классовъ. Самый ходъ занятій въ школѣ, продолжительность уроковъ и перемѣны въ занятіяхъ, равно какъ и школьная дисциплина и роды наказаній, подвергнуты критическому обсужденію въ физиологическомъ отношеніи, а школьная гимнастика служитъ предметомъ особаго отдѣла, въ которомъ подробно указываются злоупотребленія при гимнастическихъ упражненіяхъ и предлагается нормальная программа для этихъ занятій. Относительно воспитанія и обученія въ женскихъ заведеніяхъ предлагаются, сверхъ этихъ общихъ гигиеническихъ соображеній и правилъ, особыя діететическія правила. Въ послѣднемъ отдѣлѣ книги указываются важнѣйшія изъ школьных болѣзней, вмѣстѣ съ средствами, которыя могутъ предупредить ихъ развитіе.

Имя автора книги ручается за научное и практическое достоинство предлагаемыхъ въ ней совѣтовъ и соображеній. Переводъ, или вѣрнѣе изложеніе (г. Фармаковскій переводитъ не буквально и не все, оставляя замѣтки автора, имѣющія мѣстное значеніе), въ литературномъ отношеніи не представляетъ недостатковъ. Языкъ правильный, точный, ясный.

Въ виду малаго знакомства нашихъ педагоговъ съ требованіями школьной діететики, на которую дониндѣ, особенно въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, почти не обращали вниманія, переводъ сочиненія Кленке далеко не бесполезенъ, тѣмъ болѣе, что предлагаемые въ немъ совѣты отличаются практичностью и не заключаютъ въ себѣ почти ничего такого, что не могло бы быть осуществлено средствами школы, если не вдругъ, то современемъ, постепенно.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ „Школьную діететику“, изложенную по Кленке г. Фармаковскимъ, какъ изданіе полезное для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ семинаріяхъ и училищахъ.

II. Журнальное опредѣленіе Пермскаго Епархіальнаго Попечительства ³/₁₉ апрѣля 1873 года.

Пермское Епархіальное Попечительство слушавъ вѣднія оо. сотрудниковъ съ представленіемъ денегъ, собранныхъ въ 1872 году по пригласительнымъ листамъ, между прочимъ опредѣлили:—1) изъ представленныхъ оо. сотрудниками пригласительныхъ листовъ, въ которые вписаны пожертво-

ванія на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, усматривается, что а) въ 1872 году пожертвованій отъ частныхъ лицъ собрано всеми оо. сотрудниками, (за исключеніемъ священника Василя Вышегородскаго, который по сіе время не представилъ ни листа, ни пожертвованій, по оному собраныхъ, не только за 2 половину, но и за 1 половину 1871 года), 1168 р., 49 коп., сравнительно съ предъидущимъ годомъ болѣе на 227 руб. 46 коп. (въ 1871 году 941 руб. 3 к.),—изъ остатковъ кошелевыхъ суммъ и изъ доходовъ отъ домовъ, лавокъ и другихъ арендныхъ статей 1802 руб. 3 к. противу предшедшаго года болѣе на 201 руб. 39 к. (въ 1871 году 1600 руб. 64 к.) б) въ частности весьма значительныя пожертванія отъ причтовъ 1-го округа Пермскаго уѣзда, сотрудника священника Василя Попова (среднимъ числомъ по 6 руб. 1 к. съ cadaго причта въ годъ), отъ частныхъ лицъ болѣе другихъ собрано пожертвованій сотрудниками протоіереемъ Алексіемъ Карпинскимъ (3 руб. 58 к. на причтъ), священниками Стефаномъ Хлѣбининымъ (3 руб. 81 к. на причтъ) и Павломъ Поповымъ (2 руб. 73 к. на причтъ) и Григоріемъ Вышегородскимъ (2 руб. 63 к. на причтъ); менѣе другихъ пожертванія отъ причтовъ: 3 округа Соликамскаго уѣзда (среднимъ числомъ 37 коп. съ cadaго причта въ годъ), 3 и 2 округовъ Пермскаго уѣзда (46 и 49 коп. съ причта въ годъ), 1 округа Красноуфимскаго уѣзда (52 коп. съ причта), 1 округа Верхотурскаго уѣзда (70 к. съ причта), 1 округа Ирбитскаго уѣзда (76 к. съ причта), 1 округа Соликамскаго и Чердынскаго уѣздовъ (58 и 59 к. съ причта), 3 округа Камышловскаго уѣзда (67 к. съ причта), во 2-мъ округѣ Соликамскаго уѣзда (80 к. съ причта), въ 1 и 3 округахъ Екатеринбургскаго уѣзда (82¹/₂ и 80¹/₂ к. съ причта) в) весьма значительны пожертванія изъ церковныхъ доходовъ въ 3 округѣ Шадринскаго уѣзда священника Александра Сильванова (среднимъ числомъ 9 руб. 14 к. отъ каждой церкви въ годъ), въ 1 округѣ Пермскаго уѣзда священника Василя Попова (8 руб. 75 к. отъ церкви) 1 округа Ирбитскаго уѣзда протоіерея Василя Зубкова (7 руб. 29 к. отъ церкви), во 2 округѣ Камышловскаго уѣзда священника Николая Чернавина (6 руб. 12 к. отъ церкви), въ Кушвенскомъ округѣ Верхотурскаго уѣзда протоіерея Матея Суворова (5 руб. 75 к. отъ церкви), во 2 округѣ Пермскаго уѣзда священника Николая Подосенова (5 руб. 28¹/₂ к. отъ церкви), въ 1 округѣ Шадринскаго уѣзда священника Григорія Дерябина и 4 округѣ Екатеринбургскаго уѣзда священника А. Парышева (4 руб. 25 к. и 4 руб. 23 коп. отъ церкви), во 2 округѣ Осинскаго уѣзда священника Михея Позднякова и Богословскомъ округѣ

Верхотурскаго уѣзда протоіерея Андрея Коровина (4 руб. 19½ и 4 руб. 18 к. съ церкви), скуднѣе другихъ пожертвованія эти въ округѣ Кунгурскаго уѣзда и 2 округѣ Чердынскаго уѣзда (68 к. съ церкви), 1 округѣ Соликамскаго уѣзда (71 к.), 3 округѣ Соликамскаго уѣзда (86 к.), Нижне-Тагильскомъ округѣ Верхотурскаго уѣзда (95 коп.), 1-мъ округѣ Красноуфимскаго уѣзда (1 р. 4 к.), 3 округѣ Екатеринбургскаго уѣзда (1 р. 16 к.); г) сборъ пожертвованій отъ причтовъ и церквей по пригласительнымъ листамъ въ 1872 году сравнительно съ 1871 годомъ увеличенъ оо. сотрудниками священниками Василиемъ Поповымъ на 159 руб. 83½ коп., протоіереями А. Коровинымъ на 32 руб. 15 коп., М. Суворовымъ на 31 р., священниками Павломъ Поповымъ на 28 руб. 30 коп., Іаковомъ Пономаревымъ на 28 руб. 82 коп., Поликарпомъ Шишевымъ на 28 руб. 6 к., Григоріемъ Вышегородскимъ на 22 руб. 91 к., Стефаномъ Хлѣбнымъ на 22 руб. 76½ к., Флегонтомъ Пономаревымъ на 22 руб. 20 к., Михѣемъ Поздняковымъ на 20 руб. 60 коп., Димитріемъ Поповымъ на 12 руб. 33 к., протоіереями Стефаномъ Костаревымъ на 11 руб. 44 коп., Іоанномъ Саскинымъ на 11 руб. 40 коп., священникомъ Николаемъ Подосеновымъ на 8 руб. 70 коп., напротивъ сравнительно съ 1871 годомъ уменьшились пожертвованія отъ причтовъ и церквей во 2 округѣ Шадринскаго уѣзда на 27 руб. 84 к., въ 3 округѣ Екатеринбургскаго уѣзда на 13 руб. 73 к., въ 1 округѣ Красноуфимскаго уѣзда на 10 руб. 72 коп., въ 3 округѣ Камышловскаго уѣзда на 7 р. 24., к., въ 3 округѣ Соликамскаго уѣзда на 3 р. 20 коп., въ 1 округѣ градо-Екатеринбургскомъ отъ причтовъ на 5 р. 57 коп. Для свѣдѣнія духовенству Пермской епархіи просить разрѣшенія Его Высокопреосвященства 1 пунктъ сего опредѣленія напечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семъ опредѣленіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 19 апрѣля за № 1911 послѣдовала такая: **Исполнить.**

III. Пребываніе въ Россіи Боснійскаго архимандрита Саввы со святынею.

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссійскаго Синода прибылъ въ Россію Савва Коссановичъ, посланный изъ Босніи — одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и во вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ славянъ, а не изъ грековъ, любимый проповѣдникъ

Сараева — главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на пользу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою властію, и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ обращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (трапистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служить уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнутъ усердіемъ мѣстныхъ христіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ полумусульманской Босніи. Недостаетъ еще многого; для новоосуженнаго храма недостаетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстныя власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Хозяйств. Управленіе при Св. Синодѣ для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволенъ съ разрѣшенія Св. Синода, сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ св. мощей: перво-мученицы и равноапостольныя Оеклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персянина и преподобной Макрины, сестры Святаго Василія Великаго. Особенное благоговѣнное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей св. Оеклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

„Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Оеклы, въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новоосуженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архієпископомъ Пекскимъ и Патріархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертымъ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца апрѣля 27-го числа, и подписую своеручно,

и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію.“ *)

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою Коссановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустова монастыря.

IV. Служенія Его Высокопреосвященства.

26-го апрѣля, въ день св. святителя Стефана великопермскаго, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, соборной братіи и іеромонаха Алексія; по литургіи совершенъ былъ крестный ходъ и молебствіе святителю Стефану со всеѣмъ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ священникъ Василій Огневъ.

29 апрѣля, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государа Великаго Князя Сергія Александровича, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина и крестовой братіи, а по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе съ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ Мотовилихинскаго завода священникъ Терентій Богдановъ.

2 мая въ среду Преполовенія божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина, священника Петра Ярушина и іеромонаховъ Алексія и Константина, а по окончаніи литургіи положенное на сей день водоосвященіе въ сослуженіи всего градскаго духовенства. Проповѣдь говорилъ Нижнемулинскій священникъ Георгій Некрасовъ.

(*) Печать бумажная, съ изображеніемъ Вознесенія Господня, въ память коего былъ устроенъ храмъ въ Патріархіи, и съ надписью вверху: В. М. П. С. В. (Божією милостію патріархъ Сербомъ, Болгаромъ), внизу: Арсеній. Святыня привезена изъ Палестины въ Патріархію Св. Саввою Сербскимъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Божественный характеръ Основателя христіанства. Разныя извѣстія. Объявленія.

Божественный характеръ Основателя христіанства.

(Продолженіе).

Что въ необыкновенномъ совершенствѣ характера Іисуса особенно останавливаетъ на себѣ наше вниманіе, — это совершенное единеніе въ Немъ добродѣтели и благочестія, нравственности и религіозности, любви къ Богу и любви къ ближнимъ. Онъ болѣе, чѣмъ нравственъ, и болѣе, чѣмъ благочестивъ, Онъ святъ въ собственномъ и полномъ смыслѣ этого слова. Въ Его характерѣ проявляется Божественная красота и совершенство, которыхъ созерцаніе производитъ въ душѣ чистоту и ясность, миръ и блаженство.

Благочестіе было душой Его нравственности и возвышало Его надъ сферою простой легальности. Каждый нравственный Его поступокъ имѣлъ свое начало въ любви къ Богу, а свою конечную цѣлю временное и вѣчное благо людей. Основаніемъ Его характера было внутреннѣйшее ненарушимое единеніе и общеніе съ Его небеснымъ Отцомъ, отъ Котораго Онъ все изводилъ и къ Которому все возводилъ. Уже на двѣнадцатомъ году Своего возраста Онъ находилъ свою жизнь и усладу въ томъ, яже суть Отца Его. (Лук. 11, 41). Творить волю Того, Кто Его послалъ и совершать Его дѣло было Его насущнымъ хлѣбомъ. Къ Нему Онъ обращалъ свой взоръ въ молитвѣ предъ каждымъ важнымъ дѣломъ и научилъ Своихъ учениковъ той образцовой молитвѣ, которая своею простотою, своею всеобъемлющею краткостью, на вѣки останется единственною. Онъ часто удалялся на гору или въ уединенное мѣсто для того, чтобы помолиться, и проводилъ дни и ночи въ этомъ блаженномъ занятіи. Его привычка обращаться къ Всевышнему была такъ постоянна, что Онъ ее удерживалъ и среди толпы, и самый городъ съ его людскою толкотнею обращалъ въ религіозное убѣжище. Его самосознаніе

въ каждое мгновеніе Его жизни было оживлено и исполнено Богосознаніемъ. Даже тогда, когда Онъ въ неизъяснимой агоніи тѣла и души возопилъ: „Боже мой, Боже мой, вскую Мя еси оставилъ,“ даже тогда неразрывный союзъ единства не разорвался и не сдѣлался слабѣе, а только затмился на одно мгновеніе подобно солнцу, когда его покрываетъ облако, и только на одно мгновеніе Онъ лишился сладостнаго чувства обладанія этимъ единствомъ, потому что непосредственно за этимъ воскликнулъ, торжествуя: Совершилось! и предалъ духъ въ руки Своего Отца.

При всемъ этомъ благочестіе Христа состояло не въ бездѣятельномъ созерцаніи, ни въ убѣгающемъ міра мистицизмѣ, ни въ самолюбивомъ самоуслажденіи, но оно было совершенно практическое, всегда дѣятельно занимавшееся дѣлами любви и возрожденіемъ и превращеніемъ міра въ царство Божіе. „Онъ переходилъ изъ мѣста въ мѣсто и творилъ добро.“ Его жизнь была непрерывнымъ рядомъ добрыхъ дѣлъ, исходящихъ изъ того же единенія съ Богомъ, одушевленныхъ тою же любовію, и преслѣдующихъ ту же цѣль: славу Божію и благо людей.

Есть еще въ характерѣ Иисуса черта, на которую должно обратить вниманіе,—это Его нравственная и религіозная универсальность и всеобъемлющая полнота. Тогда какъ другіе люди, какъ бы они высоко ни стояли, довольствуются, такъ сказать, только скудными отрывками идеи добра и святости, Христосъ совершаетъ все, что только можетъ быть названо великимъ и добродѣтельнымъ. Его душа подобна нравственному раю, полному восхитительныхъ цвѣтовъ, которые блистаютъ разнообразнѣйшими красками всякаго рода подъ синимъ небеснымъ сводомъ и вливаютъ въ себя росу небесную и теплые лучи солнца, чтобы разливать вокругъ себя сладостное благоуханіе и исполнять душу зрителя блаженною ибгою.

Исторія представляетъ намъ много мужей, отличавшихся величіемъ духа, которые стояли во главѣ своего времени и своего народа, и доставляли матеріаль для духовной работы цѣлыхъ поколѣній и періодовъ до тѣхъ поръ, пока не смѣняли ихъ другія величія и не начиналась новая эпоха развитія. Какъ потоки обыкновенно берутъ свое начало на высокихъ горахъ, такъ знаніе и нравственная сила раждаются и питаются на нравственной высотѣ. Авраамъ, отецъ вѣрующихъ, Моисей, законодатель іудейской теократіи, Ілія между пророками; Петръ, Павелъ и Іоаннъ между апостолами; Аванасій и Златоустъ между греческими; Августинъ и Іеронимъ между латинскими отцами; Ансельмъ и Тома Аквинатъ между схоластиками; Левъ I и Григорій VII между папами; Лютеръ и Кальвинъ между реформатскими и

протестантскими богословами; Сократъ патріархъ древнихъ философовъ; Гомеръ, Дантъ, Шекспиръ и Мильтонъ, Гете и Шиллеръ въ исторіи поэзиі различныхъ народностей, къ которымъ они принадлежатъ; Рафаэль между живописцами; Карлъ Великій, первый и величайшій въ длинномъ ряду нѣмецкихъ императоровъ; Наполеонъ, превосходившій всѣхъ генераловъ; Вашингтонъ, первый мудрѣйшій и лучшій изъ президентовъ Америки, чистѣйшій и благороднѣйшій типъ американскаго характера; — все это мужи, которые справедливо могутъ быть названы образцами тѣхъ историческихъ героевъ, которые представляютъ собою и сосредоточиваютъ въ себѣ силу и могущество цѣлыхъ поколѣній. Но всѣ эти характеры выступаютъ впереди только части, а не всего человѣчества; они принадлежатъ одному извѣстному народу и вѣку, и на столько же причастны заблужденіямъ, предразсудкамъ и слабостямъ своего времени и народа, на сколько представляютъ собою ихъ добродѣтели и преимущества. Сократъ — величайшій мудрецъ своего времени — ни какъ не возвышается надъ греческимъ характернымъ типомъ; Лютеръ былъ нѣмецъ во всѣхъ своихъ добродѣтеляхъ и заблужденіяхъ, и можетъ быть правильно понять и оцѣненъ только, какъ нѣмецъ; Кальвинъ, хотя и изгнанный изъ своего отечества, остается однако французомъ; и Вашингтонъ ни для какого другаго народа на землѣ не можетъ быть тѣмъ, что онъ есть для американцевъ. Вліяніе этихъ великихъ мужей могло распространяться, какъ это и дѣйствительно случалось, и далѣе ихъ національныхъ предѣловъ, но все таки они ни какъ не могли быть всеобщимъ образцомъ для подражанія. Мы смотримъ на нихъ, какъ на необыкновенныхъ, но все же подверженныхъ заблужденіямъ и несовершенныхъ людей, которымъ слѣдовать во всѣхъ сторонахъ и направленіяхъ ихъ дѣятельности было бы очень опасно. Очень часто заблужденія и пороки великихъ людей связаны съ ихъ добродѣтелями и способностями подобно тому, какъ болѣе высокія тѣла отбрасываютъ отъ себя болѣе длинную тѣнь. Даже самые св. апостолы только потому что образцы благочестія и добродѣтели, поколику отражаютъ въ себѣ образъ своего Божественнаго Учителя, и только, присовокупляя это выразительное ограниченіе, св. ап. Павелъ увѣщаетъ своихъ духовныхъ дѣтей: подражатели мнѣ бывайте, яко же азъ Христу.

Чѣмъ были эти великіе люди для извѣстнаго времени, или народа, для извѣстной секты, или школы науки и искусства, тѣмъ былъ Христосъ для всего человѣческаго рода въ его отношеніи къ Богу. Онъ и Онъ одинъ только есть всеобщій образецъ для всеобщаго подражанія. Поэтому Онъ могъ, безъ малѣйшаго неприличія и безъ малѣйшей тѣни тщеславія, требовать отъ

всѣхъ людей, чтобы они оставили все и за Нимъ послѣдовали. Онъ стоитъ выше всѣхъ границъ времени, школы, секты, народа и племени. Правда, Онъ былъ Іудей по плоти, носилъ одежду іудейскаго раввина, а не греческаго философа, и безъ сомнѣнія слѣдовалъ іудеимъ въ ежедневной жизни. Но это была только Его внѣшняя, видимая сторона; когда мы смотримъ на Его внутренняго человѣка, на Его мысли и поступки, то мы видимъ, что они имѣютъ универсальный смыслъ и значеніе. Здѣсь нельзя открыть въ Немъ ничего іудейскаго, исключительнаго, или чѣмъ нибудь отталивающаго. Партикулярное и національное всегда у Него находится въ надлежащемъ подчиненіи всеобщему и общечеловѣческому. Еще менѣе Онъ въ чемъ либо тождественъ съ какой либо особой партіей, или сектой. Онъ былъ равно далекъ и отъ деревяннаго формализма фарисеевъ, и отъ распущеннаго либерализма саддукеевъ, и отъ квіетистическаго мистицизма ессеевъ. Онъ былъ выше всѣхъ предразсудковъ, мелочей и суевѣрій своего времени и народа,—этихъ могущественныхъ силъ, которыя заявляли свою власть надъ крѣпчайшими и свободнѣйшими умами.

Въ подтвержденіе вышесказаннаго, мы напомнимъ о Его свободномъ отношеніи къ соблюденію субботы, которое такъ пугало боязливыхъ буквалистовъ, между тѣмъ какъ Онъ, какъ Господь субботы, исполнять истинный смыслъ и духъ закона въ его всеобщемъ и вѣчномъ значеніи; о Его отвѣтѣ ученикамъ, когда они несчастіе слѣпорожденнаго приписывали особенно тяжкимъ грѣхамъ или его самого, или его родителей; о Его безпристрастномъ, благородномъ и великодушномъ отношеніи къ самарянамъ, въ сравненіи съ закоренѣлою ненавистью и предразсудками іудеевъ этого времени, не исключая и Его собственныхъ учениковъ; о Его любвеобильномъ сужденіи касательно тѣхъ галилеянъ, которыхъ кровь Пилатъ смѣсилъ съ ихъ жертвами, и тѣхъ восемнадцати человѣкъ, на которыхъ пала и раздавила башня Силоамская. „Ужели вы думаете,—говоритъ Онъ дѣтямъ суевѣрія,—что эти галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ галилеянъ и всѣхъ живущихъ въ Іерусалимѣ, и потому такъ пострадали? Нѣтъ,—говорю Я вамъ,—но и вы, если не покаетесь, также погибнете. Единственное обстоятельство, будто бы доказывающее, что Христосъ былъ не чуждъ народныхъ заблужденій и суевѣрій,—которое раціоналисты съ торжествомъ выставляютъ на позорище скептическому духу времени,—это вѣра Его въ существованіе діавола и демоновъ. Но они могутъ говорить, что имъ угодно, представляя эту вѣру неразумною,—опытъ повсюду противорѣчить ихъ основаніямъ; они стараются освободиться отъ одного дьявола, а между тѣмъ не могутъ отрицать и должны признать еще болѣе неизясни-

мымъ существованіе многихъ дьяволовъ въ челоѳическомъ образѣ; тогда какъ гораздо неразумнѣе вѣрить въ постоянное существованіе хаотической пустыни злыхъ людей и принциповъ, чѣмъ въ организованное царство зла съ княземъ во главѣ его.

Какъ пирамиды возвышаются надъ равнинами Египта, такъ Христось стоитъ выше всѣхъ челоѳическихъ учителей, основателей религій и сектъ. Говоря языкомъ Ренана, — Онъ „челоѳкъ колоссальный“, — а мы можемъ прибавить, неизмѣримыхъ „размѣровъ.“ Онъ нашель Себѣ учениковъ и поклонниковъ между іудеями, хотя не имѣль ничего тождественнаго ни съ ихъ сектами, ни съ преданіями; между греками, хотя Онъ не провозглашалъ никакой новой философской системы; между римлянами, хотя Онъ не былъ ни въ одномъ сраженіи и не основаль міроваго царства; между индусами, которые презирають всѣхъ людей изъ низшихъ кастъ; между черными дикарями Африки и краснокожими Америки точно также какъ между цивилизованныѳшими народами новѣйшаго времени во всѣхъ частяхъ свѣта. Всѣ Его слова и всѣ Его дѣла, будучи совершенно сообразны съ обстоятельствами, ихъ вызвавшими, сохраняють свою никогда неумалющуюся силу и примѣнимость ко всѣмъ временамъ и народамъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Поведеніе японскихъ христіанъ при церковномъ богослуженіи. При богослуженіи японскіе христіане, свидѣтельствуеть одинъ изъ нашихъ русскихъ миссіонеровъ, недавно бывшій въ Японіи, вели себя благоговѣно, съ трогательнымъ умиленіемъ, носящимъ отпечатокъ тамошнихъ обычаевъ. Они оставляли свои сандалии за порогомъ церкви, какъ бы считая неприличнымъ входить обутыми въ домъ Божій; въ церкви большею частію стояли на колѣняхъ, сидѣли, наклонялись до полу, и даже лежали на полу; руки слагали умиленно, какъ подобаеть въ молитвенномъ состояніи; и на лицахъ своихъ выражали благоговѣніе къ церковному богослуженію, хотя не понимали его. Во время богослуженія мужескій полъ стояль по правую сторону церкви, а женскій по лѣвую, какъ было въ первые вѣка христіанства. Кромѣ того, сообразно съ привычкою къ порядку, свойственной японцамъ, они становились въ церкви по степени роста, — большіе назади, меньшіе впереди.

(Иркут. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 3.)

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Содержаніе февральской книжки Чтеній Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея слѣдующее: 1) Пророческія книги ветхаго заветѣ. Изъ академическихъ лекцій *Филарета митрополита Московскаго* II. Святое Евангеліе отъ Луки. Изслѣдованіе противъ Баура. *А. Полотебнова*. III. Принципы материалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. *А. Лебедева*. IV. Церковная хроника. Письма французскаго священника Е. Мишо. Ватиканскій папскій вселенскій соборъ. Къ исторіи іезуитскаго ордена. Евангелическій союзъ и японское посольство. Старокатолики въ Гейдельбергѣ. Евангелическо-лютеранскій союзъ въ Петербургѣ. V. Критико-библиографическая замѣтка. По поводу исторіи христіанской церкви, составленной примѣнительно къ семинарской программѣ по этой наукѣ. *Е. Смирнова*. *А—ва*. VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Письма митрополита Московскаго *Филарета*. Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ *Данилѣ Александровичѣ*, сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя *Александра Невскаго*, и о построенномъ имъ *Даниловскомъ*, за Москвою рѣкою, монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія*.

РАЗНЫЯ СВѣДѢНІЯ



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*

Дозволено цензурою 2 мая 1873 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.