

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць, 1-го и 15-го
чисель. Цѣна годовому
изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб.,
безъ пересылки и до-
ставки 4 руб. 50 коп.

1 октября 1883 г.

№ 19.

Подписка принимает-
ся въ редакціи епар-
хіальныхъ вѣдомостей,
въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ВОСЬМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства. Высочайше утвержденные доклады св. Синода.— Высочайшее повелѣніе.— Высочайшая награда.— Указъ св. Синода объ открытіи въ причтѣ егорьевскаго собора вакансій третьяго свящ. и третьяго псаломщика.— Определенія св. Синода.— Епархіальныя распоряженія и извѣстія.— Журналы ряз. епарх. съѣзда депутатовъ духовенства 1883 г.— Свидѣнія о дѣятельности общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи, петербургскаго военнаго округа и балтійскаго флота съ 14 мая 1881 г. по 1 февраля 1883 года.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайше утвержденные доклады св. Синода.

Государь Императоръ, въ 6-й день августа 1883 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ св. Синода: 1) объ учрежденіи въ иркутской епархіи каѳедры втораго викарія, съ наименованіемъ его епископомъ киренскимъ; 2) о возведеніи начальника иркутской духовной миссіи архимандрита **Макарія** въ санъ еписко-

па киренскаго, съ оставленіемъ его при занимаемой нынѣ должности начальника миссіи и съ сохраненіемъ присвоеннаго сей должности содержанія; 3) о совершеніи хиротоніи названнаго архимандрита въ Иркутскѣ и 4) о предоставленіи Синоду назначить, изъ какихъ мѣстныхъ духовныхъ учрежденій новый епископъ долженъ получать ризницу и прочія принадлежности архіерейскаго служенія, а также денежные средства на содержаніе свиты и пѣвчихъ.

Государь Императоръ, въ 6-й день августа 1883 г., Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о бытіи преосвященному туркестантскому **Александру** епископомъ костромскимъ и галицкимъ, а второму викарію херсонской епархіи, преосвященному **Неофиту**, епископомъ туркестантскимъ.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 13-й день августа 1883 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ: вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ св. Синодѣ, архіепископа ярославскаго **Іоанана**.

Высочайшая награда.

Высочайше сопричислень, въ 11 день мая 1883 г., къ ордену *Владимира 4-й ст.*, по случаю исполнившагося 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ, села Старога Кельца, скоп. у., священникъ **Карпъ Миротворскій**.

Указъ св. Синода, на имя Преосвященнѣйшаго Θεоктиста, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, объ открытіи въ причтѣ егорьевскаго собора вакансій третьяго священника и третьяго псаломщика.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, св. правительствующій Синодъ *слушали*: 1) прошеніе уполномоченнаго отъ городского общества г. Егорьевска, рязанской губерніи, тамошняго городского головы, купца Никифора Бардыгина, о назначеніи къ Успенской гор. Егорьевска соборной церкви особаго причта для отправления богослуженія въ существующей въ г. Егорьевскѣ часовнѣ и въ сооруженной въ томъ городѣ новой церкви, и 2) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 іюня 1883 г. за № 4532, о томъ, что и рязанское епархіальное начальство, принимая во вниманіе весьма значительную численность прихожанъ въ Успенскомъ соборномъ г. Егорьевска приходѣ и обширность пространства, занимаемаго симъ приходомъ, полагаетъ учредить, согласно вышеозначенной просьбѣ купца Бардыгина, въ означенномъ приходѣ вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика, но съ тѣмъ, чтобы эти члены соборнаго причта, по окончательной отдѣлкѣ сооружаемой въ гор. Егорьевскѣ новой церкви во имя Александра Невскаго, были перемѣщены къ сей церкви. *Приказали* Согласно прошенію купца Бардыгина и представленію Епархіальнаго Начальства, св. Синодъ опредѣляетъ: открыть въ причтѣ Успенской г. Егорьевска соборной церкви вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика; о чемъ послать указъ Вашему Преосвященству для должныхъ по опредѣленію распоряженій и исполненія. Августа 31 дня 1883 года.

Опредѣленія св. Синода.

Объ утвержденіи въ должности инспектора кievской духовной академіи.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ 27 іюля—14 августа 1883 г. за № 1377, экстра ординарный профес-

сору кievской духовной академіи Иванъ Корольковъ, согласно состоявшемуся избранію его академическимъ совѣтомъ, утверждень въ должности инспектора названной академіи.

О назначеніи и. д. инспектора виѳанской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода, отъ 27 июля 14 августа 1883 г. за № 1378, преподаватель кievской духовной семинаріи, магистръ богословія, Яковъ Соколовъ, назначень исправляющимъ должность инспектора виѳанской духовной семинаріи.

О назначеніи инспектора владимірской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ свѣтѣйшаго Синода, отъ 10—17 августа 1883 г. за № 1473, преподаватель владимірской духовной семинаріи, магистръ богословія, Василій Розановъ, назначень инспекторомъ названной семинаріи.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Удостоены награжденія набедренникомъ священники сель равенбургскаго уѣзда: Шереметева—Александръ Рождественскій и Архангельскаго—Іоаннъ Сперанскій, рязанскаго уѣзда села Подвязья—Василій Алявдинъ и іеромонахъ Николо—Радовицкаго монастыря Мемнонъ.

Награждены похвальными листами, за долговременную и полезную службу, церковные старосты, крестьяне рязскихъ пригородныхъ слободъ: Фофоновой—Емельянъ Пермолотовъ и Захупотской—Михаиль Дыкинъ и сель рязскаго уѣзда: Столпова—Алексѣй Спиридоновъ, Поплевина—Василій Лебедевъ, Подвислаго—Иларіонъ Еремеевъ и Петрова—Иванъ Семькинъ.

Опредѣлены: на вновь открытую священническую вакансію при соборной церкви г. Егорьевска *діаконъ* гимназической г. Рязани церкви, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, *Димитрій Любимовъ*; на *діаконскую* вакансію къ Скорбященской кладбищенской г. Рязани церкви *учитель* донковского городскаго приходскаго училища *Михаилъ Дроздовъ*; на *псаломщическія* вакансіи—къ соборной г. Зарайска церкви *окончившій курсъ* семинарскихъ наукъ *Павель Прокимновъ* и къ соборной же церкви г. Егорьевска *учитель* каменскаго двухкласснаго сельскаго училища, русскаго уѣзда, московской губерніи, прослушавшій курсъ богословскихъ наукъ, *Михаилъ Шебалинъ* и на *прічетническое* мѣсто къ рязанскому кафедральному собору *бывшій ученикъ* скопинскаго духовнаго училища *Михаилъ Журавлевъ*; изъ нихъ *Прокимновъ* по собственному прошенію и прошенію соборнаго причта съ церковнымъ старостою, *Шебалинъ* по распоряженію Его Преосвященства, а прочіе по ихъ прошеніямъ.

Перемѣщены: на вакансію *псаломщика*, съ званіемъ и. д. *псаломщика*, въ село Никольское, рязанскаго уѣзда, *прічетникъ* села Дудкина, тогожь уѣзда, *Сергѣй Полетаевъ*, согласно его прошенію и на *прічетническое* мѣсто въ село Дудкино *дьячекъ* села Коровки, сапожковскаго уѣзда, *Иванъ Митинскій*, вслѣдствіе его прошенія.

Взаимно перемѣщены, согласно ихъ общему прошенію, *священники* сель: *Ярустова*, спасскаго уѣзда, *Іоаннъ Побыдинскій* и *Вереи*, рязанскаго уѣзда, *Михаилъ Сіонскій*.

Почислены: *настоятелемъ* Верейскаго прихода *помощникъ* настоятеля сего прихода, *священникъ* *Теодоръ Соколовъ* и *исправляющимъ* д. *псаломщика* при церкви села Заболотнаго, донковского уѣзда, *сверхштатный прічетникъ* той церкви *Егоръ Миловзоровъ*, согласно его прошенію.

Удостоенъ діакона сана и. должн. псаломщика при церкви села Шереметева, раненбургскаго уѣзда, *Михаиль Степнинъ.*

Рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ Николо-Радовицкаго монастыря *Александръ* и во іеродіакона монахъ тогожъ монастыря *Доровей.*

Уволенъ за штатъ, по прошенію, велѣдствіе преклонности лѣтъ, состоявшій на вакансіи псаломщика діакона села Никольскаго, рязанскаго уѣзда, *Кирилль Цветновъ.*

Утверждены церковными старостами: при церкви донковской Богословской слободы *крестьянинъ Димитрій Грабыльневъ* и въ селѣ Избицахъ, донковскаго уѣзда, *крестьянинъ Петръ Гуринъ.*

Разрѣшено носить черную скуфью священнику села Побѣднаго, скопинскаго уѣзда, *Ильъ Боркову.*

Освящены храмы: придѣльный—сѣверный при *Симеоновской г. Рязани церкви*, въ честь нерукотвореннаго образа Христа—Спасителя, градскимъ благочиннымъ, лазаревскимъ протоіереемъ *Петромъ Павловымъ*, и кладбищенскій *Преображенскій въ селѣ Телебукинѣ*, касимовскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, священникомъ села *Макковѣва Василиемъ Филоновымъ.*

Пожертвовано: въ *рязанскій Богословскій монастырь* генераль маіоромъ *Шепелевымъ*, по духовному завѣщанію,—200 р., и въ *церковь села Троицкаго*, михайловскаго уѣзда, на построение новаго храма, крестьянами села *Захаровскихъ Выселокъ*, тогожъ уѣзда, братьями—*Леонтиемъ* и *Гавриломъ Сюсниными*—946 р.

Утверждены законоучителями въ мѣстныхъ училищахъ священники селъ: *Бѣльничъ*, зарайскаго уѣзда, *Алексій Арбековъ* и *Иванкова*, спаскаго уѣзда, *Михаиль Куракинъ.*

Утвержденъ въ должности преподавателя Закона Божія въ новорождественскомъ сельскомъ училищѣ, михайловскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Александръ Аннинъ*, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ законоучительской должности священника *Михаила Лебедева.*

Разрѣшено быть преподавателемъ Закона Божія въ миняковскомъ сельскомъ начальномъ училищѣ, спасскаго уѣзда, окончившему курсъ семинарскихъ наукъ Ивану Рязанову.

Умершіе исключены изъ списковъ: діаконъ Скорбященской кладбищенской г. Рязани церкви Левъ Дроздовъ и сверхштатный причетникъ села Срезнева, зарайскаго уѣзда, Яковъ Ключаревъ.

Опредѣленіемъ св. Синода, отъ 28 августа 1883 г., столоначальникъ костромской духовной консисторіи, коллежскій ассессоръ Василій Самаряновъ, назначенъ секретаремъ рязанской духовной консисторіи.

ЖУРНАЛЫ

Рязанскаго экстреннаго епархіальнаго съезда депутатовъ духовенства, бывшаго въ іюнь 1883 года.

14-го іюля.

Депутаты духовенства ряз. епарх., въ числѣ 90 человекъ, *) прибывши на экстренный епархіальный съездъ, по предварительной молитвѣ, подъ предсѣдательствомъ стар-

*) Прот. Гаціановъ, Ник. свящ. Іоанъ Бароновъ, свящ. Дим. Виноградовъ, свящ. Алексій Грацинскій, свящ. Григ. Знаменскій, свящ. Іоаннъ Пароеновъ, свящ. Семень Стародубовскій, свящ. Алексій Прудентовъ, свящ. В. Елиментовскій, свящ. Алексій Прытковъ, свящ. Павелъ Спасскій, свящ. Стахій Полянскій, свящ. Василій Крыловъ, свящ. Іоаннъ Любомировъ, свящ. Іаковъ Добромысловъ, свящ. Іоаннъ Темнорусовъ, свящ. Алексій Головинъ, свящ. Николай Розинъ, свящ. Θεодоръ Агламазовъ, свящ. Стефанъ Сперанскій, свящ. Петръ Митисовъ, свящ. Іаковъ Зарницынъ, свящ. Сергій Чучкинъ, свящ. Пармень Лебедевъ, свящ. Іоаннъ Сперанскій, свящ. Георгій

шаго по лѣтамъ службы г. Касимова Успенской церкви протоіерей Николая Граціанова, приступили къ избранію предѣдателя съѣзда и дѣлопроизводителей, посредствомъ закрытой баллотировки, изъ указанныхъ предварительными записками лицъ, — и въ результатѣ баллотировки оказалось, что изъ священнослужителей, баллотированныхъ въ предѣдателя, священникъ села Кириць, скарскаго уѣзда, Іоаннъ Бароновъ, получилъ избирательныхъ голосовъ 62, неизбирательныхъ 28, священникъ села Городковичъ, тогожъ уѣзда, Іоаннъ Молчановъ — избирательныхъ 40, неизбирательныхъ 50 и священникъ Свмеоновской г. Рязани церкви С. Чучкинъ — избирательныхъ 54, неизбирательныхъ 36; изъ баллотированныхъ въ дѣло-

Сентябрь, свящ. І. Молчановъ, свящ. Іоаннъ Новиковъ, свящ. Иринархъ Любомировъ, свящ. Павелъ Граціанскій, свящ. Іоаннъ Кедровъ, свящ. Михайлъ Дашковъ, свящ. Петръ Серебровъ, свящ. Василій Скворцовъ, свящ. Михайлъ Дмитревскій, свящ. Николай Чельцовъ, свящ. Николай Кедровъ, свящ. Василій Смирновъ, свящ. Ѳеодоръ Морозовъ, свящ. Стефанъ Архангельскій, свящ. Василій Петровскій, свящ. Іосифъ Вышелѣскій, свящ. Николай Чжовъ, свящ. Іаковъ Рудаковъ, свящ. Симеонъ Смирновъ, свящ. Никита Сапожковъ, свящ. Іоаннъ Никольскій, свящ. Василій Долгомостевъ, свящ. І. Бобровъ, свящ. Ѳеодоръ Лебедевъ, свящ. Димитрій Куракинъ, свящ. Николай Нешумовъ, свящ. Іоаннъ Палицынъ, свящ. Павелъ Кротковъ, свящ. Василій Виноградовъ, свящ. Николай Крулянскій, свящ. Василій Меліоранскій, свящ. В. Константиовъ, свящ. Михайлъ Селезневъ, свящ. Василій Динаріевъ, свящ. П. Зеленцовъ, свящ. Платонъ Аспиновъ, свящ. Лука Высотскій, свящ. Іоаннъ Пальминъ, свящ. Никаноръ Филатовъ, свящ. Петръ Цвѣтаевъ, свящ. Ѳеодоръ Озерскій, свящ. Ѳеоктистъ Успенскій, свящ. Павелъ Розановъ, свящ. Іоаннъ Каринскій, свящ. Михайлъ Владиміровъ, свящ. Іоаннъ Скворцовъ, свящ. Алексій Амарантовъ, свящ. Василій Карауловъ, свящ. І. Успенскій, свящ. Ілья Сильвестровъ, свящ. Николай Муратовскій, свящ. Павелъ Ольгинъ, свящ. Іоаннъ Смирновъ, свящ. Димитрій Твердовъ, свящ. Глѣбъ Синайскій, свящ. Петръ Граціанскій, свящ. Андрей Инякинъ, свящ. Андрей Покровскій, свящ. Василій Миловидовъ, свящ. Ксенофонтъ Богдановъ, свящ. Владиміръ Гаретовскій, свящ. Іоаннъ Муравьевъ, свящ. Алексій Марковъ, свящ. Михайлъ Поспѣловъ, свящ. Ілья Смирновъ, свящ. Димитрій Чельцовъ, свящ. Михайлъ Лицаговъ.

производителей свящ. с. Гагина, раненб. у., Алексій Градинскій получилъ избирательныхъ голосовъ 80, неизбирательныхъ 10, священникъ села Сарай, сапожковскаго уѣзда, Григорій Знаменскій—избирательныхъ 64, неизбирательныхъ 26. На основаніи показанной баллотировки съѣздъ полагаетъ: быть предсѣдателемъ—священнику Іоанну Баронову, а кандидатомъ его священнику Сергію Чучкину, дѣлопроизводителями же священникамъ: А. Градинскому и Гр. Знаменскому, о чемъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства чрезъ священника Іоанна Баронова. Резолюція Его Преосвященства: 1883. Іюня 14. „Утверждаются“: священникъ Іоаннъ Бароновъ предсѣдателемъ и священники Алексій Градинскій и Григорій Знаменскій дѣлопроизводителями съѣзда депутатовъ. О. Е. Р. и З.

Отъ 15-го по 21 іюня 1883 года.

№ 1.

Заслушаны были представленныя семинарскимъ правленіемъ, при отношеніи отъ 14 іюня за № 301-мъ, 1, смѣта по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ и епархіальнаго общежитія при семинаріи на 1884-й годъ; 2., смѣта на постройку сарая на дворѣ епархіальнаго общежитія для храненія дровъ, 3., выписка изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію рязанской духовной семинаріи за 1882 годъ, о поступленіяхъ и расходованіи суммъ по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ и общежитія при оной семинаріи и 4., вѣдомость о движеніи суммъ общеепархіальнаго сбора по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ при семинаріи съ января по іюнь текущаго 1883 года.

1, При разсмотрѣніи смѣты на 1884 годъ оказалось, что въ будущемъ 1884 году ожидается поступленій

общепархіального двухкопѣчнаго съ приходской души сбора 15. 500 руб. Изъ монастырскаго, получаемаго чрезъ духовную консисторію, сбора на жалованье двумъ надзирателямъ при семинаріи 600 руб. и предполагаемаго сбора съ 100 пансіонеровъ, по 15 руб. въ годъ съ cadaго, на содержаніе дома 1500 руб.-всего 17600 руб. Расходовъ въ томъ же году по „19“ статьямъ исчислено на 16789 руб. 35 коп. Такъ какъ статьи расхода нѣкоторыя назначены согласно постановленіямъ съѣзда духовенства и представленіямъ семинарскаго начальства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, другія согласно дѣйствительной потребности и опыту предшествующихъ лѣтъ, цѣны на предметы, приобретаемые покупкою, показаны приблизительныя къ справочнымъ цѣнамъ; то съѣздъ полагаетъ: прилгаемую смѣту признать правильно составленною и принять къ исполненію во всѣхъ статьяхъ, исключая ст. 6-й, по которой на канцелярскіе расходы и жалованье писцамъ, вмѣсто назначенныхъ 300 руб., употребить 250 руб.; при семъ съѣздъ духовенства заявляетъ желаніе, чтобы на будущее время въ смѣтахъ было означено: какіе предметы преобрѣтаются хозяйственнымъ способомъ и какіе чрезъ подрядъ, съ означеніемъ существующихъ справочныхъ цѣнъ на тѣ предметы, каковую смѣту и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства: 30 іюня 1883 г. *Согласенъ. Правленіе приметъ эту смѣту къ руководству въ будущемъ 1884 году, а Редакція Епарх. Вѣдомостей напечатаетъ ее къ свѣдѣнію духовенства епархіи.*

№ 2.

2., Касательно постройки сарая на дворѣ епархіального общежитія для храненія дровъ постановлено: такъ какъ съѣздъ духовенства не имѣетъ въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ, могущихъ поступить на постройку сарая и такъ какъ сарай

для хранения дровъ не составляетъ безусловной необходимости; то постройку его въ нынѣшнемъ году не производить; а отложить до другаго времени. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

№ 3.

3., Выписку изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию рязанской духовной семинаріи за 1882-й годъ, о поступленияхъ и расходованіи суммъ на содержаніе епархіальныхъ классовъ и общежитія, а равно и 4., вѣдомость о движеніи суммъ общепархіальнаго сбора по содержанию епархіальныхъ классовъ при семинаріи съ января по іюнь 1883 года принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“. *Напечатать Выписку „въ Епарх. Вѣдомостяхъ.“*

№ 4.

4., *Заслушано* отношеніе въ сѣздъ семинарскаго правленія, отъ 14 іюня 1883 года за № 391, въ которомъ объяснено, что въ виду возвышающейся дороговизны съ каждымъ годомъ на сѣстные припасы и разные матеріалы по содержанию пансіонеровъ семинаріи, правленіе семинаріи, не увеличивая платы собственно за содержаніе пансіонеровъ (70 р. въ годъ), нашло себя вынужденнымъ съ начала будущаго учебнаго 188₃/₄ года требовать отъ родителей, помѣщающихъ дѣтей своихъ въ общежитіе, чтобы они при помѣщеніи дѣтей въ общежитіе, согласно указу св. Синода отъ 17 апрѣля 1871 г. за № 22, независимо отъ платъ за содержаніе, представляли особую плату на устройство постельныхъ принадлежностей; вслѣдствіе чего и предлагается сѣзду духовенства о ежегодномъ ассигнованіи въ вѣдѣніе правленія суммы въ 300 руб. Сѣздъ духовенства, принимая во вниманіе, что пансіонеры пользуются благодѣяніями духовенства чрезъ самое устройство общежитія и

большими удобствами предъ квартирными воспитанниками какъ въ физическомъ, такъ и въ учебномъ отношеніи и притомъ, въ большинствѣ будучи дѣтьми состоятельныхъ родителей, не имѣютъ особой нужды въ пособіи, постановилъ: расходъ на устройство и возобновленіе постельныхъ принадлежностей возложить на родителей, въ количествѣ „3„ руб. въ годъ за каждаго пансіонера, каковую сумму и прибавить ко взносу за содержаніе въ общежитіи. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 5.

5., *Заслушано* отношеніе въ сѣздъ о. ректора семинаріи, протоіерея Іоанна Смирнова, отъ 14 іюня за № 14, въ которомъ прописано, что послучаю коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, по совершеніи на площади предъ часовнею торжественнаго Господу Богу молебствія, на которомъ присутствовали варяду съ воспитанниками и воспитанницами гражданскихъ учебныхъ заведеній г. Рязани и воспитанники и воспитанницы духовно-учебныхъ-заведеній, были розданы воспитанникамъ семинаріи фотографическіе портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ и другіе подарки. Въ расходъ на означенные подарки сверхъ постунившихъ отъ щедротъ Архiepастыря „50„ руб. въ семинарію и „50„ руб. въ духовныя мужское и женское училища, употреблено для воспитанниковъ семинаріи 127 руб. 27 коп. Такъ какъ для покрытія произведенныхъ расходовъ специальныхъ средствъ не имѣется, то предлагаетъ сѣзду духовенства, не найдеть—ли онъ возможнымъ, чувствуя день священнаго коронаванія, разрѣшить семинарскому правленію покрыть этотъ расходъ изъ епархіальныхъ суммъ, Постановлено: разрѣшить семинарскому правленію произведенный расходъ на подарки воспитанникамъ семинаріи

въ количествѣ „127“ руб. 27 коп. покрыть изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ, имѣющихся въ правленіи семинаріи. Резолюція Его Преосвященства: „Согласен“.

№ 7 *)

По ст. 12 журналовъ прошлагодняго сѣзда о вземаніи 3-й части доходовъ, собираемыхъ отъ хожденія съ чудотворными иконами въ пользу рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, возбужденномъ уклоненіемъ отъ выполненія во всей силѣ по данному вопросу постановленій епархіальнаго сѣзда духовенства 1880 г. благочиннаго 3-го касимовскаго округа, свящ. І. Остроумова, послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „Пригласить причтъ Никольской Тумы къ добровольному пожертвованію, вмѣсто обязательнаго, въ пользу Епарх. Женскаго Училища изъ доходовъ, собираемыхъ отъ хожденія по селамъ съ чудотворною иконою для молитвословій. Церкви и причты имѣютъ свою часть доходовъ, когда чудотворныя иконы приносятся къ нимъ изъ священныхъ мѣстъ своего всегдашняго пребыванія. О чемъ и дать знать духовенству для будущихъ его соображеній на слѣдующемъ епархіальномъ сѣздѣ депутатовъ.“ Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства сѣздъ имѣлъ сужденіе по данному вопросу и остановилъ свое вниманіе прежде всего на томъ, какими причинами вызвана была новая указанная статья доходовъ для женскаго епарх. училища и, по справкѣ, оказалось, что депутаты сѣзда 1880 года обращались къ бывшему предсѣдателю совѣта женскаго епарх. училища, свящ. Ѳ. Орлову, съ запросомъ: не лзяли допустить для нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ уменьшенія платы за содержаніе дочерей и привать къ существующему числу и другихъ сиротъ? Предсѣдатель совѣта согласился на удовлетвореніе просьбы духовенства, подъ условіемъ открытія духовенствомъ новыхъ источниковъ на покрытіе лишнихъ расходовъ

*) № 6 не печатается, такъ какъ содержаніе его составляетъ интересъ только для отдѣльныхъ личностей, но не для всего духовенства.

по содержанию этих сиротъ. Таковымъ источникомъ и появилось отдѣленіе 3-й части изъ суммъ духовенства, собираемыхъ отъ хожденія съ чудотворными иконами, — на что послѣдовало тогдаже журнальное постановленіе, согласованное Преосвященнѣйшимъ Палладіемъ. При утвержденіи этого новаго источника доходности на содержаніе сиротъ, съѣздъ руководился христіанскимъ чувствомъ состраданія и благотворительности къ нуждамъ сиротствующихъ и озаботился регулировать отдѣленіе 3-й части такимъ законнымъ и справедливымъ путемъ, который бы осуществляя идею благотворительности, ни коимъ образомъ не вредимъ бы религіозно-нравственному настроенію усердствующихъ, при хожденіи у нихъ чудотворныхъ иконъ. Съ каковою цѣлю и положено — братскій доходъ, собираемый при хожденіи иконъ, дѣлить на три части, двѣ изъ нихъ въ пользу причтовъ-приходскаго и сопровождающаго иконы, а третью часть на долю благотворительности отъ избытка полученныхъ средствъ, такъ какъ молебствіе съ чудотворною иконою даетъ новый случайный доходъ. Средства же церковныя, жертвуемыя усердствующими для чудотворной иконы и для мѣстной церкви, остаются совершенно свободными отъ привлеченія ихъ къ этой 3-й части и идутъ прямо по своему назначенію на церковь.

При такой постановкѣ указанной благотворительности, путемъ отчисленія 3-й части изъ однихъ средствъ духовенства, никакихъ недорадუმнѣй и столкновеній съ прихожанами не происходитъ, равно и охлажденія ихъ нравственно-религіознаго чувства во время хожденія у нихъ чудотворной иконы не вызывается — въ чемъ убѣдиль и самый трехлѣтній опытъ, такъ какъ благотворительность создается изъ однихъ средствъ отъ духовенства, и въ данномъ случаѣ подходитъ подъ общій порядокъ нашихъ обязательныхъ и добротныхъ подаваній по другимъ учрежденіямъ. Постановлено: существующій порядокъ отчисленія 3-й части отъ средствъ духовенства, собираемыхъ при хожденіи съ чудотворными иконами въ пользу епархіальнаго женскаго училища, оста-

вить въ прежней его силѣ и просить на то утвержде-
 нія Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвящен-
 ства: 30 іюня. Разрѣшается, съ изгятіемъ изъ сего
 обложенія сборомъ иконы Святителя Николая, по осо-
 бому положенію Радовицкаго монастыря. Сборъ съ мо-
 настырей Троицкаго, Богословскаго и Петропавловскаго
 имѣютъ производиться временно, до уясненія обстоя-
 тельствъ хожденія ихъ съ иконами въ села, деревни и
 города.—Все дѣло о сборѣ денегъ съ доходовъ отъ чудо-
 творныхъ и мѣстно чтимыхъ иконъ, съ приложеніемъ
 списка ихъ, передать въ духовную консисторію, съ пору-
 ченіемъ ей обслѣдовать начало, побужденія, условія и
 бывшія начальственныя разрѣшенія къ хожденію съ оны-
 ми внѣ мѣстъ всеидашняго пребыванія ихъ,—и предста-
 вить мнѣ съ мнѣніемъ не позже 15 дня будущаго Ав-
 густа. При семъ списокъ св. иконъ, о которыхъ говорит-
 ся въ журналѣ Епарх. съѣзда.

№ 8.

Заслушано съѣздомъ заявленіе вдовы каллежскаго
 регистратора г. Пронска Любви Косминой Глинской, въ
 коемъ она просить снять съ нея дополнительный взносъ
 за два гда, въ размѣрѣ 80 р. сер., въ рязанское епар-
 хіальное женское училище за дочь свою Анастасію,
 воспитывающуюся въ ономъ училищѣ, и предоставить ей
 право продолжать воспитаніе дочери въ женскомъ епар-
 хіальномъ училищѣ съ платою, возложенною на лица
 духовнаго званія, въ размѣрѣ 120 р. вмѣсто 160-ти,
 установленныхъ для иносословныхъ, такъ какъ она и
 покойный мужъ ея—происхожденія духовнаго. Послѣ
 сужденія по этому предмету, съѣздъ постановилъ: за
 неимѣніемъ свободныхъ общепархіальныхъ суммъ въ
 своемъ распоряженіи, сложить съ Глинской дополнитель-
 ный взносъ 80 р., причитающійся за нею за дочь Анаста-
 сію, обучающуюся въ женск. училищѣ,—съѣздъ не можетъ,
 но предоставляетъ ей право по сему предмету обратить-

ся въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища. Резолюція Его Преосвященства: „Смотрно“.

№ 9.

Заслушано было съѣздомъ прошеніе воспитанника семинаріи V класса Димитрія Кельцева объ освобожденіи сестры его Таисіи Кельцевой навсегда отъ взноса 45 р. за право обученія ея въ рязанскомъ женскомъ училищѣ, такъ какъ сестра его Таисія совершенная сирота, средствъ къ существованію никакихъ не имѣетъ, и, какъ духовнаго происхожденія, надѣется найти сочувствіе въ помощи у духовенства. Съѣздъ прошеніе Димитрія Кельцева нашелъ заслуживающимъ уваженія и постановилъ: освободить сестру его Таисію Кельцеву отъ взноса 45 рублей въ епархіальное женское училище за право обученія. Резолюція Его Преосвященства: *Если* ученица Таисія Кельцева есть дочь священно или церковнослужителя, то ей принадлежитъ право безъ платы учиться въ Епарх. училищѣ. Впрочемъ разрѣшается совѣту училища привести настоящее опредѣленіе въ исполненіе, хотя бы оказалось, что Таисія Кельцева изъ светскаго званія.

№ 10.

Въ настоящемъ году поступила къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεоктисту, Епископу Рязанскому и Зарайскому, докладная записка редактора рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, протоіерея Харалампія Ивановича Романскаго съ жалобою на недостаточность средствъ редакціи означенныхъ вѣдомостей, по случаю невыписки ихъ нѣкоторыми церквами рязанской епархіи, Огедь редакторъ проситъ Его Преосвященство или дозволить ему уменьшить взносъ 650 руб. въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища до цифры, какуо благоугодно будетъ назначить Его Пресвященству, или

побудить церкви, не выписывающія епархіальныя вѣдомости, къ неотложному выписыванію оныхъ. На запискѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 іюня, послѣдовала такая: „Консисторія 1., сообщитъ Епархіальному съѣзду, что редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не можетъ представить въ епархіальное училище болѣе 450 руб. въ годъ и 2., предпишетъ благочиннымъ, что бы непременно всѣ церкви, кромѣ домовыхъ, выписывали эти вѣдомости.“ На основаніи выше сказаннаго и послѣдовало въ епархіальный съѣздъ духовенства отношеніе рязанской духовной консисторіи, отъ 14-го іюня 1883-го года за № 3855-мъ. Принимая во вниманіе резолюцію Его Преосвященства и докладную записку отъ редактора епархіальныхъ вѣдомостей, съѣздъ, по всестороннемъ обсужденіи, пришелъ къ такому заключенію: такъ какъ отецъ редакторъ—подъ условіемъ выписки всѣми церквами рязанской епархіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, общаетъ вносить по прежнему въ епархіальное женское училище 650 руб., то пусть редакція высылае гъ во всѣ церкви рязанской епархіи, имѣющія причты, Епархіальныя Вѣдомости, а пятирублевый взносъ отъ каждой церкви, имѣющей причтъ, на основаніи указа св. Свѣда и резолюціи Его Преосвященства, считать обязательнымъ для отцовъ благочинныхъ, какъ и другіе обязательныя взносы, а Его Преосвященство всепокорнѣйше просить разрѣшить отцу редактору вносить по прежнему въ епархіальное женское училище 650 рублей. Резолюція Его Преосвященства. 1883. Іюля 1. Разрѣшается редактору Епарх. Вѣдомостей представлять въ училище 500 р., а 150 р. употребляютъ на улучшение изданія Вѣдомостей и на плату сотрудниковъ его. Второй пунктъ резолюціи остается въ силѣ. Консисторія приведетъ его въ исполненіе и о послѣдующемъ представитъ мнѣ.

№ 11.

На рапортъ предсѣдателя прошлаго рязанскаго епархіального съѣзда депутатовъ духовенства, священника Θεодо-

ра Дмитревскаго, по ст. 7-й о взысканіи съ просфорницъ опредѣленныхъ съѣздомъ денегъ за настоящій годъ и о доставленіи благочинными епархіи точныхъ свѣдѣній о просфоропекарняхъ и размѣрахъ производства въ оныхъ— послѣдовала резолюція Его Пресвященства такая: „Во вниманіи къ тому, что законъ предоставилъ священнослужителямъ самимъ заботиться о приготовленіи просфоръ для священнослуженій, и съѣздъ духовенства удобно могъ бы отнестн налогъ за просфоропеченіе къ священнослужителямъ и съ нихъ его взыскивать, а не съ просфоропекарень, управляемыхъ часто свѣтскими лицами. Желательно, что бы просфоры приготовлялись удобными для изытія изъ нихъ св. Агнца и проскомидныхъ частей. О семъ дать знать духовенству изъ Консистоіи для соображеній депутатовъ будущаго Епарх. съѣзда.“ Въ слѣдствіе этой резолюціи Его Пресвященства съѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, какимъ образомъ можно было бы примѣнительно къ резолюціи Его Пресвященства видоизмѣнить принятый прошлагоднимъ съѣздомъ способъ обложенія просфоропекарень, имѣющихъ характеръ торговаго промысла направленіемъ обложенія не на просфоропекарни, а на самихъ священнослужителей, согласно указанному требованію закона. При нѣкоторомъ ознакомленіи съ положеніемъ градскихъ и сельскихъ просфоропекарней, съѣздъ усмотрѣлъ, что сельскія просфоропекарни удовлетворяютъ своимъ операціями только мѣстныя требованія своего приходскаго храма и въ весьма рѣдкихъ случаяхъ простираютъ свои производства на сосѣднія церкви; къ тому же самое просфоропеченіе во многихъ селахъ ведется вдовами и сиротами духовнаго званія и служить для нихъ только средствомъ къ насущному пропитанію; при такомъ характерѣ производство сельскихъ просфоропекарней, обложенія оныхъ налогомъ въ пользу епархіальнаго женскаго училища никакого быть не можетъ.—это и въ прошлагоднюю сессію имѣлось въ виду при поставленіи вопроса въ такой формѣ: чтобы обложить тѣ только просфоропекарни, которыя имѣютъ характеръ торговаго

промысла, а на священнослужителей подобный налогъ не можетъ простираться. Чтоже касается до просфоропекарней въ городахъ, а также въ большихъ и богатыхъ селахъ, то тамъ просфоропечение имѣеть вполне характеръ торговаго промысла и совершенно справедливо можетъ быть обложено въ пользу епархіальнаго женскаго училища. Но перенесеніе налога съ этихъ просфоропекарней на священнослужителей тѣхъ церквей, которыя берутъ просфоры, по усмотрѣнію съѣзда не удобно; такъ какъ означенныя просфоропекарни ведутъ операціи сами по себѣ, безъ всякихъ договорныхъ сношеній съ тѣми церквами, которыя у нихъ берутъ просфоры и въ послѣднемъ случаѣ заборщики просфоръ — церковный ли староста, сами ли священнослужители, получаютъ просфоры по опредѣленной для всѣхъ заборщиковъ таксѣ у сихъ просфоропекарень, а при продажѣ въ своихъ церквахъ просфоръ получаютъ прибыль самую незначительную, которая можетъ только покрывать расходъ на просфоры, потребныя для св. Агнца и проскомидныхъ частей. А если вся прибыль отъ производства просфоропекарной операціи остается въ рукахъ просфоропекарней, то налогъ, признанный прошлогоднимъ съѣздомъ за просфоропекарнями торговаго промысла въ пользу епархіальнаго женскаго училища, весь долженъ падать на нихъ, а священнослужители, какъ не участвующіе въ производствѣ просфоръ съ коммерческими видами, должны быть свободны отъ всякаго налога.

Оставаясь послѣдовательнымъ постановленіямъ прошлогодняго съѣзда по данному вопросу, въ настоящую свою сессію обложеніе просфоропекарней съ характеромъ торговаго промысла съѣздъ находитъ необходимымъ поддержать, въ виду возрастающихъ нуждъ у духовенства, и чтобы дать настоящему дѣлу большую устойчивость, постановилъ: поручить благочинническимъ совѣтамъ каждаго округа собрать надлежащія свѣдѣнія о томъ, существуютъ ли въ ихъ вѣдомствахъ просфоропекарни, въ какихъ размѣрахъ производится просфоропечение и операціи ихъ не имѣютъ ли характера торговаго про-

мысла, или только служить средствомъ къ надлежащему пропитанію. — и собранныя свѣдѣнія представить будущему очередному епархіальному сѣзду, который на основаніи представленныхъ данныхъ выработаетъ опредѣленную норму для обложенія просфоропекарней съ характеромъ торговаго промысла въ пользу епархіальнаго женскаго училища. Резолюція Его Преосвященства: *“Согласенъ”*.

№ 12.

Поступило въ сѣздъ прошеніе г. Михайлова дочери умершаго священника Преображенской церкви, дѣвицы Ольги Милутиной, съ резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 мая за № 2451: „Консисторія истребуеъ отъ просительницы причитающійся гербовой сборъ, и затѣмъ передастъ прошеніе въ предстоящій Епархіальный сѣздъ депутатовъ духовенства на заключеніе.“ Въ силу этой резолюціи сѣздъ выслушалъ прошеніе дѣвицы Милутиной, въ коемъ она объясняетъ, что прошлагодній сѣздъ, признавая ся просфоропеченіе большихъ размѣровъ съ характеромъ торговаго промысла, обложилъ ее 30 руб. въ годъ въ пользу епархіальнаго женскаго училища; но павшее на нее обложеніе признаетъ она не имѣющимъ должнаго основанія въ виду того, что просфоропеченіе ея очень скромныхъ размѣровъ и служитъ единственнымъ способомъ для пропитанія и содержанія ея въ бѣдномъ положеніи и сестры ея, еще не пристроенной дѣвицы Любви. По обсужденіи сего прошенія, постановлено: опредѣленный прошлагоднимъ сѣздомъ налогъ за просфоропеченіе на дѣвицу г. Михайлова Ольгу Милутину, въ размѣрѣ 30 рубл., въ пользу епархіальнаго женскаго училища не взимать съ нея, впредь до уясненія дѣла о размѣрахъ ея просфоропеченія, до будущаго очереднаго епархіальнаго сѣзда, когда по свѣдѣніямъ, доставленнымъ благочинническими совѣтами, будетъ усмотрѣно-освободить ли Милутину отъ причитающагося съ нея налога 30 рубл., или оставить его

въ прежней силѣ. Резолюція Его Преосвященства:
„Исполнить“.

№ 13.

Поступило въ сѣздъ прошеніе просфоропекарницы г. Скопина, вдовы священника Анны Богодаровой, съ резолюцію на ономъ Его Преосвященства: „Въ Епархіальномъ сѣздѣ депутатовъ на заключеніе.“ Въ силу резолюціи Его Преосвященства сѣздъ обсуждалъ прошеніе Богодаровой, въ которомъ она проситъ уменьшить взносъ за просфоропеченіе съ 50 рублей, определенныхъ прошлогоднимъ сѣздомъ, до 30 рубл. въ пользу епархіальнаго женскаго училища—и, согласуясь въ данномъ случаѣ съ показаніями присутствующихъ депутатовъ, утверждающихъ, что ея торговая операція по просфоропеченію ведется въ очень широкихъ размѣрахъ, постановилъ: оставить существующій налогъ на Богодарову въ 50 руб. во всей своей силѣ, согласно постановленію прошлогодняго сѣзда. На будущемъ очередномъ епархіальномъ сѣздѣ производство просфоръ Богодаровою будетъ вновь пересмотрѣно по даннымъ отъ благочинническаго совѣта. Резолюція Его Преосвященства:
„Согласен“.

№ 14.

Заслушано сѣздомъ заявленіе врача рязанской духовной семинаріи, коллежск. сов. Павла Николаевича Екимецкаго, въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія сѣзда, что, въ теченіи семилѣтней службы его врачомъ семинаріи, число воспитанниковъ оной увеличилось вдвое, вслѣдствіе чего увеличилось число какъ лежащихъ въ больницѣ, такъ и приходящихъ больныхъ, кромѣ того ему приходится посѣщать больныхъ и въ квартирахъ, и проситъ духовенство за удвоившійся трудъ увеличить жалованье ему до 40 р. въ мѣсяцъ, добавкою каждомѣсячно 15 руб. къ получаемымъ имъ 25 руб. въ мѣсяцъ.

Постановлено: въ виду увеличенія дѣлъ врача Екимецкаго, а также и во вниманіи къ полезному его служенію, одобряемому правленіемъ семинаріи и отзывомъ воспитанниковъ, прибавить ему 15 р. на каждый мѣсяць къ получаемымъ имъ 25 руб. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 15.

Рязанское епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія обращалось къ Его Преосвященству съ докладомъ, что оно, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда, выдало заимообразно изъ 5% на безсрочное время совѣту епархіальнаго женскаго училища эмиритарной суммы рязанскаго духовенства 18888 руб. 56 к.; на что, отъ 9 декабря 1882 г., отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεоктиста, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, послѣдовала резолюція такая: „*Попечительству требовать отъ кого слѣдуетъ, нарушіе проценты и отъ имѣющаго быть въ слѣдующемъ году съѣзда просить возвращенія заимообразно взятой суммы, о чемъ оповѣститъ духовенство епархіи чрезъ благочинныхъ*“.

Справка: Епархіальный съѣздъ духовенства 1882 г., въ ст. 18, подъ буквою б, постановилъ: „для покрытія дефицита по содержанію и на удовлетвореніе заявленныхъ совѣтомъ нуждъ по училищу, предоставить совѣту училища изъ июльскаго 1883 г. одно — копѣчнаго взноса съ приходской души церковей епархіи, установленнаго на расходы по постройкѣ, воспользоваться такъ, чтобы благочинные, раздѣливъ одно-копѣчный взносъ на двѣ равныя части, одну часть доставляли въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, а другую въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ счетъ погашенія 18888 р. 56 к., взятыхъ заимообразно изъ суммъ эмиритарной кассы, на основаніи поставленія епархіальнаго съѣзда 1880 года.“

Сообразивъ все сіе, съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: оставить постановленіе прошлагодняго съѣзда въ

своей силѣ т. е. отъ копѣчнаго сбора за 2 ю половину года $\frac{1}{2}$ к. отдѣлить въ капиталъ эмиритарной кассы, а другую $\frac{1}{2}$ к. въ женское епархіальное училище; на слѣдующій же 1884 г. весь двухкопѣчный сборъ полностью обратить въ рязанское попечительство на покрытие долга эмиритарной кассы. Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

№ 17. *)

Поступило въ съѣздъ депутатовъ духовенства прошеніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Θεокриту, Епископу Рязанскому и Зарайскому, настоятели рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря, игуменья Евгенія, и при немъ вѣдомость о долгахъ, состоящихъ за церквами рязанской епархіи и дѣло о взысканіи означенныхъ долговъ, производившееся въ рязанской дух. консисторіи. На прошеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, таковая: 1883 г. іюня 16 „Предлагаю Епархіальному съѣзду депутатовъ рассмотреть это прошеніе съ вѣдомостію и прилагаемымъ при семъ дѣломъ, произволяющимся въ ряз. дух. консисторіи съ мая 1880 г. и выразить обстоятельное заключеніе. Въ прошеніи своемъ игуменья Евгенія объясняетъ, что въ 1878 году, для окончательнаго расчета съ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, она внесла въ съѣздъ духовенства условную сумму по два рубля съ продажнаго пуда свѣчь — въ количествѣ 3700 руб. и получила отъ съѣзда общеніе, что онъ употребить всѣ средства къ незамедлительной уплатѣ долговъ монастырю. Съ того времени протекло около 4-хъ лѣтъ, въ теченіи которыхъ она подавала прошенія — два высокопреосвященному Палладію, одно въ духовную консисторію и въ ноябрѣ 1882 года Его Преосвященству, долгъ же за церквами и доселѣ остается въ количествѣ 1464 р. 39 к., и просить Его Преосвященство Его Архiepастырскою властію вмѣнить въ обязанность предстоящему съѣзду духовенства озабо-

*) № 16 не печатается, такъ какъ содержаніе его составляетъ интересъ только для отдѣльныхъ личностей, а не для всего духовенства.

таться безотлагательною уплатою долговъ монастырю. Съездъ депутатовъ духовенства, разсматривая дѣло о долгахъ за церквами Казанскому женскому монастырю, убѣдился, 1) что долга тѣ относятся къ категоріи долговъ спорныхъ. Дѣйствительность ихъ отрицается или тѣмъ, что не было даже брато того количества свѣчъ и въ то время, на которое указываетъ долговая вѣдомость, какъ напр.: села Круглаго донковского уѣзда — стр. 7 и 8 села Курши, касимовскаго уѣзда — стр. 19 и другія; или 2) тѣмъ, что хотя и взято было въ извѣстное время показанное въ вѣдомости количество свѣчъ, но деньги за нихъ уплачены въ тоже время или чрезъ нѣсколько времени, въ доказательство чего представляются счета, выданные завѣдывавшими продажею свѣчей съ монастырскаго завода; какъ напр.: отвѣтъ причта села Круглаго, донковского уѣзда, донесеніе благочиннаго Молчанова-спасскаго уѣзда — стр. 9, по селамъ Березовкѣ и Катину — стр. 6 и др.; 3) что конторская часть при свѣчномъ заводѣ касательно отпуска свѣчъ и полученія за оныя денегъ велась крайне неумѣло и безпечно. Свѣчи отпускались лицамъ неизвѣстнымъ даже самому заводу, и безъ требованія письменныхъ удостовѣреній въ томъ, что тѣмъ лицамъ дѣйствительно поручено взять свѣчей въ долгъ для извѣстной церкви, и не требовалось росписокъ отъ получавшихъ свѣчи въ долгъ, такъ что во многихъ случаяхъ монастырь не можетъ указать, да и самъ не знаетъ, кому онъ отпускалъ свѣчи безъ денегъ, какъ напр.: обстоятельства дѣла по селу Алпатьеву, зарайскаго уѣзда, стр. 11, 12, 13, 14 и др. 4) Съездъ депутатовъ духовенства обнадеживалъ монастырь въ незамедлительной уплатѣ, и, не нарушая правилъ благоразумія, могъ обнадеживать въ полученіи только тѣхъ долговъ, какіе не подлежали бы никакому сомнѣнію и въ послѣднемъ только случаѣ могъ обѣщаться употребить и дѣйствительно употреблялъ все зависящія отъ него средства — и, какъ оказывается, не безуспѣшно; ибо долгъ, бывшій въ 1880 г. въ 3833 р. 86 к., числившійся по записямъ монастыря, сократился до 1464 р. 36 к.,

составляющихъ долгъ оспориваемый; Е) сѣздъ епутатовъ духовенства, какъ не имѣющій правъ судебной власти, не можетъ входить въ область спорныхъ дѣлъ, представленныхъ особымъ учрежденіямъ, и не имѣетъ возможности пріобрѣтать доказательства для разрѣшенія тяжбъ путемъ дознанія или чрезъ справки, а потому и не можетъ принимать на себя права и обязанности быть судьей въ спорномъ дѣлѣ. *Постановлено:* предоставить настоятельница Казанскаго женскаго монастыря, игуменьѣ Евгеніи, обратиться съ своимъ искомъ объ уплатѣ долговъ въ рязанскую духовную консисторію, представляя при томъ доказательства дѣйствительности, относительно же долга безспорнаго усерднѣе просить Его Преосвященство приказать кому слѣдуетъ употребить усиленные средства къ взысканію тѣхъ долговъ. Резолюція Его Преосвященства: „1-го Юля. Копію съ сего журнала и все дѣлопроизводство вручить протоіерею Димитрію Правдину, для объявленія ихъ игуменіи Евгеніи. По полученіи отъ нея дополнительныхъ поясненій и подтвержденій иска уплаты долговъ поименованными въ ея спискѣ церквами, протоіерей Правдинъ представитъ мнѣ все дѣло, съ своимъ мнѣніемъ для дальнѣйшаго съ моей стороны распорядженія“.

№ 18.

Заслушаны были: 1) докладъ комиссіи о произведенной ею повѣркѣ отчетовъ свѣчнаго комитета и осмотрѣ завода, 2) отчетовъ и вѣдомостей, представленныхъ комитетомъ, 3) актъ повѣрки наличности матеріаловъ свѣчнаго завода. Въ докладѣ комиссіи изложено: 1) отчетъ о состояніи рязанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ 1 августа 1882 г. по 1 июня 1883 г. былъ повѣренъ по имѣющимся въ комитетѣ книгамъ и оказался вполнѣ согласнымъ; книга же ведена была съ должною тщательностію, при учиненіи, гдѣ слѣдуетъ росписокъ и приложеній оправдательныхъ на расходы документовъ, кромѣ только того, что расходъ въ теку-

щемъ іюнѣ мѣсяцѣ въ шнуровую бѣловую книгу не введенъ, а имѣется въ книгѣ черновой безъ росписокъ. Внесеніе мѣсячнаго расхода въ шнуровую книгу, по словамъ о. председателя комитета, свящ. А. І. Пруденцова и члена свящ. Н. І. Лебедева, бываетъ по прощету мѣсяца, послѣ того, какъ журналъ объ этомъ расходѣ бываетъ сданъ отъ Его Преосвященства. При повѣркѣ суммы въ наличности, со включеніемъ денегъ, поступившихъ по 16 число сего іюня, или по приходной книгѣ, по № 1401 включительно, сочтено 3353 руб. 18¹/₄ к.; каковая сумма образовалась такъ: отъ мая къ іюню оставалось наличныхъ денегъ 1616 р. 71¹/₄ коп., въ іюнѣ на приходѣ значитъ 2034 р. 41 к., расходъ въ іюнѣ по черновой книгѣ 297 р. 95 к., въ остаткѣ по 16 іюня включительно 3353 р. 18¹/₄ к. По словамъ о. председателя комитета, деньги всѣ, кромѣ 20 руб., имѣющихся у смотрителя завода для размѣна, или сдачи, при полученіи денегъ, находятся на рукахъ его — председателя, для отсылки куда слѣдуетъ и уплаты кому нужно. При этомъ комиссія честь имѣетъ доложить, что по объясненію о. председателя комитета, на наличныя деньги уже поступили телеграфныя требованія и деньги задержаны только по поводу съѣзда о. о. депутатовъ духовенства рязанской епархіи. — въ другое же время скопленіе на рукахъ денегъ на болѣе или менѣе продолжительный срокъ не бываетъ. Если же къ 1-му іюня скопилась сумма до 1616 р. 72¹/₄ к., то она, какъ видно изъ книги прихода, получена 30 и 31 мая.

2) По повѣркѣ вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммы по заводу, комиссія, кромѣ удостовѣренія о правильности ея, находитъ нужнымъ доложить съѣзду, что, какъ видно изъ книгъ, съ 1 августа 1882 г. по 1 іюня 1883 г. бѣлаго и желтаго воска приобрѣтено комитетомъ по слѣдующимъ цѣнамъ: а) бѣлаго воска 293 п. 10 ф. по 24 руб. за пудъ, 71 п. 34 ф. по 23 р. 50 к., 600 п. 8 ф. по 23 р., 67 п. 20¹/₂ ф. по 22 р. 50 к. и 388 п. 34 ф. по 22 р.; б) желтаго воска — 29 п. 36¹/₂ ф. по 20 р. 50 к., 297 п. 20 ф. по 19 р. 60 к., 233 п. по 19 р.

50 к., 2 п. 25 ф. по 19 руб., 125 п. $5\frac{1}{4}$ ф. по 18 р.
50 к., 59 п. $16\frac{1}{2}$ ф. по 18 р. 40 к., 68 п. $37\frac{3}{4}$ ф. по
18 р., 85 п. 31 ф. по 17 р. 75 к., 15 п. 16 ф. по 17
р. 3 п. 4 ф. воска пробитаго изъ узы по 16 р. 36 к.
3) по вѣдомости о приходѣ и расходѣ свѣчь и свѣч-
ныхъ матеріаловъ по заводу коммиссія находить не лиш-
нимъ доложить сѣзду, что въ отчетное время свѣчь
свѣчей продано 2492 п. $6\frac{5}{8}$ ф., а огарковъ принято ко-
митетомъ завода 367 п. $25\frac{1}{4}$ ф. Коммиссія представ-
ляетъ это на вниманіе сѣзда въ тѣхъ видахъ, что не
благоугодно ли будетъ возстановить извѣстную пропор-
цію между отпускомъ свѣчь въ то или другое мѣсто и
принятіемъ оттуда огарковъ, дабы устранить, или, по
крайней мѣрѣ, ограничить возможность сбыта въ заводъ
огарковъ низшаго качества.

4) По вѣдомости объ отпускѣ свѣчей съ завода ком-
миссія честь имѣетъ сообщить сѣзду, что свѣчи для
розничной продажи имѣются большею частію въ пуч-
кахъ, вѣсомъ въ 5 ф. и нѣсколько—не болѣе 10, а отъ
этого, при оптовой покупкѣ можетъ возрождаться недо-
вольствіе со стороны покупателей въ виду того, что бу-
мага сверточная и нитки для завязки пучковъ идутъ въ
вѣсъ 5) По вѣдомости о свѣчныхъ складахъ коммиссія
находить должнымъ отвѣтить то, что склады очень по-
многу и довольно продолжительное время задерживаютъ
уплату денегъ,—а это очень не выгодно отзывается на
дѣйствіяхъ завода. 6) Также нужно отмѣтить и о завод-
скихъ догахъ за церквями благочиній, особенно за нѣ-
которыми монастырями, что показываетъ выписка ком-
миссії изъ документовъ комитета свѣчнаго завода. 7)
Относительно повѣрки наличныхъ матеріаловъ завода
коммиссія признала достаточнымъ ограничиться актомъ
таковой повѣрки 1 и 2 іюня сего года членами реви-
зійной коммиссії совмѣстно съ членами комитета свѣч-
наго завода.

Въ семь актѣ изложено слѣдующее: членами комите-
та, совмѣстно съ членами ревизіонной коммиссії, 1 и 2

июня сего года производилась повѣрка наличныхъ матеріаловъ завода и по повѣркѣ къ июню оказалось на лицо:

- 1) Свѣчей: а) бѣлыхъ въ золотѣ 104 п. 14³/₈ ф.
 б) бѣлыхъ безъ золота 539 п. 11³/₈ ф.
 в) желтыхъ 112 п. 38 ф.

Итого 656 п. 23⁵/₄ ф.

- 2) Воска: а) бѣлаго 30 п. 16 ф.
 б) желтаго 297 п. 32³/₄ ф.
 в) огарочнаго 28 п. 39 ф.

Итого 357 п. 7³/₄ ф.

- 3) Огарковъ 134 п. 32¹/₈ ф.
 4) Бумаги для свѣтильни 13 п. 15¹/₄ ф.
 5) Золота въ 2¹/₂ золотника 7 книжекъ.

Всѣ сіи матеріалы въ наличности оказались согласно съ записью въ книгахъ, кромѣ желтыхъ свѣчей, въ которыхъ противъ книгъ оказалось недовѣса 1 п. 16¹/₄ ф.

По записи въ книгахъ имѣется на воско-бѣдильнѣ развернутыхъ:

- 1) Желтаго воска 573 п. 15¹/₂ ф.
 2) Пробойки изъ подтеса желтаго воска 21 п. 21 ф.
 3) Огарочной пробойки 19 п. 20 ф.
 4) Пробойки изъ подтеса свѣчной свѣтильни 12 п. 18 ф.

Сии матеріалы, какъ находящіеся въ зоркѣ развернутыми на кроватяхъ, неудобны для провѣрки.

Кромѣ того имѣется на лицо:

- 1) Углей до 150 четв.
 2) Рогожь 1200 шт.
 3) Кульковъ: а) большихъ 120 шт.
 б) среднихъ 280 шт.
 в) малыхъ 413 шт.

Итого 813 шт.

4) Ящиковъ для укорки свѣчь:	
а) большихъ	73.
б) малыхъ	90.

Итого . . . 163.

По прочтеніи отчетовъ и разныхъ вѣдомостей комитета, сѣздъ, не входя въ подробный разборъ циферныхъ исчисленій, ограничился въ этомъ отношеніи принятіемъ къ свѣдѣнію докладовъ комиссіи. Усматривая изъ вышеозначенныхъ документѣвъ, что заводъ соотвѣтственно средствамъ, которыми онъ располагаетъ, находится въ удовлетворительномъ состояніи, за что счелъ долгомъ выразить благодарность комитету епархіальнаго свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства „Соласенъ“.

№ 19.

Затѣмъ, по прочтеніи соображеній свѣчнаго комитета къ устраненію нѣкоторыхъ препятствій въ развитіи операцій завода, состоялись постановленія: 1) по предмету предупрежденія на продолжительное время уплаты долговъ заводу за взятыя свѣчи постановлено: взимать пеню за просрочку, по прошествіи одного льготнаго мѣсяца со времени взятія свѣчь, за каждый полный мѣсяць по 1 к. съ рубля, не принимая въ счетъ неполные мѣсяцы просрочки, за которые пени не взыскивать. Свѣчные склады въ томъ же размѣрѣ, какъ и церкви, платятъ пени только за удержаніе у себя денегъ за отпущенныя изъ склада свѣчи, которыя взяты съ завода, считая время отъ дня продажи до дня уплаты; за тѣ же свѣчи, которыя взяты съ завода безъ денегъ, но изъ склада въ продажу не поступали, пени не взимать. Затѣмъ увеличеніе цѣны свѣчей по 40 к. на пудъ для покупающихъ свѣчи вдолгъ, какъ постановлено предшествовавшимъ сѣздомъ, отмѣнить, и отпускать свѣчи по од-

ной цѣнѣ, какъ для берущихъ на наличныя деньги, такъ и въ долгъ. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 20.

2) По предмету нѣкоторыхъ затрудненій по сдѣлкѣ огарковъ въ заводъ постановлено: свѣчные огарки должны быть принимаемы не только въ самомъ заводѣ, но и въ складахъ. Для складовъ устанавливается такой порядокъ: представляемые въ складъ огарки должны быть отдѣльно отъ каждой церкви упакованы и сверхъ упаковки должна быть надпись на наружности, съ означеніемъ: отъ какой церкви огарки, сколько въ нихъ вѣса. Складъ въ удобное время отправляетъ ихъ въ заводъ. Свѣчной заводъ, разсматривая огарки, опредѣляетъ имъ цѣну, соответствующую достоинству огарковъ, отдѣльно заключающихся въ каждомъ тюкѣ. Затѣмъ производится расчетъ обыкновеннымъ порядкомъ. Резолюція Его Преосвященства: „Комитету принять къ руководству“.

№ 21.

3) Относительно долга, которымъ заводъ обязанъ церквамъ, постановлено: уплата заводомъ означенныхъ долговъ свѣчами начинается съ 1 ноября 1883 г. Церкви, не состоящія въ долгу заводу, могутъ брать съ завода въ возвратъ внесенной суммы на устройство завода, свѣчи, сколько по расчету придется. Деньгами же уплаты не производится. Тѣ церкви, которыя состоятъ должными заводу, предварительно уплачиваютъ свой долгъ заводу — непременно деньгами, и послѣ того уже могутъ требовать съ завода свѣчей въ погашеніе долга, состоящаго за заводомъ. Прежде же уплаты своего долга заводу деньгами не могутъ требовать свѣчей въ погашеніе долга, состоящаго за заводомъ. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается къ исполненію“.

№ 22.

4) О ревизіи свѣчныхъ складовъ въ городахъ и селахъ постановлено: депутатъ того десятка причтовъ, въ округѣ котораго находится складъ, признается въ качествѣ ревизора склада и производитъ ревизию онаго по удобству и возможности. Если же складъ находится въ районѣ двухъ депутатовъ; то оба они имѣютъ равное въ этомъ отношеніи право и производятъ ревизию, взаимно согласясь, или поочередно, или оба вмѣстѣ. Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

№ 23.

5) О времени составленія годовыхъ отчетностей постановлено: въ виду нѣкоторыхъ неудобствъ, сопряженныхъ съ существующею доселѣ годовою отчетностію по заводу съ 1 августа и по 1 августа слѣдующаго года, перемѣнить отчетный годъ на гражданскій, т. е. составлять годовые отчеты по заводу съ 1 января каждаго года, такъ какъ къ этому времени составляются и церковные годовые отчеты, которые нѣкоторою частию соприкасаются съ отчетностями завода. Резолюція Его Преосвященства: „Исполнить“.

№ 24.

6) Въ виду значительной затруднительности во время засѣданій съѣзда вникнуть въ циферныя исчисленія, заключающіяся въ отчетахъ по свѣчной операціи, сообразить и вывести изъ нихъ заключенія въ многочисленномъ собраніи, когла эти цифры воспринимаются только чрезъ слухъ, и въ виду того, что настоящимъ журналомъ время составленія отчетовъ перенесено на время къ 1 января, болѣе чѣмъ на полгода предваряющее собраніе епархіальнаго съѣзда депутатовъ, постановлено: вмѣнить въ обязанность комитету свѣчнаго завода на будущее время составляемыя имъ отчеты къ 1 янв. ежегодно доставлять

въ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія ихъ не позже февраля мѣсяца. Редакцію же епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше просить стпечатывать оныя подобно тому, какъ печатаются въ нихъ отчеты другихъ духовныхъ учрежденій. Резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

№ 25.

7) По поводу особаго доклада въ епарх. съѣздѣ депутатовъ отъ свѣчнаго комитета о существующей въ г. Рязани свѣчной лавкѣ, открытой комитетомъ съ декабря мѣсяца 1882 г., которая, по заявленію послѣдняго, доставляетъ выгоду, постановлено: существующую отъ свѣчнаго завода свѣчную лавку оставить открытою и на будущее время, съ продажею изъ нея свѣчей. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

№ 26.

8) По поводу доклада свѣчнаго комитета, которымъ онъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, испрашиваетъ у съѣзда депутатовъ распоряженія о томъ, какое назначеніе дать съѣздъ штрафнымъ деньгамъ, постановлено: деньги, собираемые въ штрафъ съ церковей, покупающихъ свѣчи на сторонѣ, минуя епархіальнаго завода, должны быть представляемы отъ благочинныхъ въ свѣчной комитетъ, а сей послѣдній всю сумму, могущую поступить въ теченіи года, долженъ передать въ совѣтъ женскаго училища для употребленія на строительныя надобности. По истеченіи года слѣдующій епарх. съѣздъ снова долженъ обсудить этотъ предметъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

№ 27.

9) По поводу свѣчной лавки при соборной церкви г. Сапожка, которая, согласно резолюціи Его Преосвящен-

ства производить торговлю свѣчами розничную и оптовую, постановлено производить торговлю въ этой церковной лавкѣ съ тѣмъ непременнымъ условіемъ, чтобы всѣ свѣчи для продажи, сколько ихъ понадобится, брались изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, а не изъ другихъ какихъ либо мѣстъ. Таковое постановленіе създа во всей своей силѣ простирается и на всѣ другія церковныя лавочки по епархіи: производить торговлю только тѣми свѣчами, которыя взяты изъ епархіальнаго свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства: „Разрешается въ видъ опыта“.

№ 28.

Изъ правленія рязанскаго духовнаго училища поступила въ създъ епархіальный копія съ журналовъ экстреннаго създа депутатовъ рязанскаго училищнаго округа, въ силу резолюціи Его Преосвященства по ст. 1-й: „Копія съ журнальнаго постановленія передана будетъ чрезъ училищное правленіе въ предстоящій Епархіальный създъ депутатовъ, на его обсужденіе и заключеніе“ Содержаніе журнала по 1-й ст. составляютъ два предмета, — подлежащіе разсмотрѣнію епархіальнаго създа: а) ходатайство депутатовъ рязанскаго училищнаго округа предъ Его Преосвященствомъ о сложеніи епархіальнымъ създомъ со счетовъ 5000 руб. займа и выросшихъ процентовъ 500 р., б) ходатайство тѣхъ же депутатовъ по ст. 3 предъ Его Преосвященствомъ — сдѣлать зависящее распоряженіе о пропорціональномъ уравниніи раскладки взносовъ съ церковью епархіи, какъ въ св. Синодѣ, такъ и на содержаніе училищъ. На сіе ходатайство послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Епархіальному създу подлежитъ устраненіе неуравнительной раскладки взносовъ съ церковью въ Центральное духовное управленіе“.

1) Създъ при сужденіи о сложеніи съ рязанскаго духовнаго училища пятидесятысячнаго (5000 р.) займа съ выросшими процентами 500 р., подлежащихъ въ теку-

щемъ году уплатъ, сознаеть тяжкое положеніе училища отъ накопившихся долговъ и сердечно сочувствуетъ; но простить означенный долгъ находить для себя невозможнымъ на слѣдующемъ основаніи: а) позаимствованная 5000-я сумма рязанскимъ училищемъ имѣла свое опредѣленное назначеніе прежде займа, именно: эта сумма составляла основной фондъ на устройство кухни при параллельно-епархіальной семинаріи и сохранялась въ правленіи семинаріи такъ, чтобы годъ отъ году пополняясь частію процентами на нее, частію остаткомъ отъ поступающаго двух-копѣчнаго сбора на содержаніе епархіальной семинаріи, она достигала той величины, при которой могла бы осуществить проэктированную постройку кухни при епархіальной семинаріи. б) Депутаты рязанскаго училищнаго округа, дѣлая заемъ у епархіальнаго сѣзда, не признавали себя въ крайне безвыходномъ положеніи и не просили безвозвратно денежной помощи, просили только ссуды и при томъ съ предложеніемъ 5% проц. и епархіальный сѣздъ въ то время какъ нельзя больше выразилъ привѣтственный долгъ сочувствія къ положенію рязанскаго училища, когда отклонилъ проэктъ постройки кухни и направилъ 5000 сумму, предназначенную для упомянутой постройки, на помощь рязанскому училищу.

Постановлено: въ виду крайне тяжелаго и печальнаго положенія рязанскаго духовнаго училища въ экономическомъ отношеніи, сѣздъ отсрочиваетъ еще на годъ— до 1884 г., уплату для него пяти—тысячнаго займа съ причитающимися процентами 500 руб.

2) По предмету уравненія раскладки церковныхъ взносовъ въ св. Синодъ и на содержаніе окружныхъ духовныхъ училищъ сѣздъ не возбуждалъ преній и постановилъ, согласно опредѣленію прошлагодняго сѣзда по ст. 14, оставить взносы въ прежнемъ своемъ видѣ, безъ измѣненія. Резолюція Его Преосвященства: „Объявить о семъ постановленіи духовенству рязанскаго училищнаго округа и правленію рязанскаго духовнаго училища.“

№ 29.

Послѣ рѣшенія вопроса о равномерной раскладкѣ церковныхъ взносовъ на учебныя потребности оставить ихъ безъ измѣненія, въ прежнемъ своемъ видѣ—въ сѣздѣ поступилъ докладъ депутата ряз. училищн. округа, священника Іоанна Молчанова потому же предмету; въ формѣ вопросовъ для категорическихъ по нимъ „да или нѣтъ“, съ послѣдовавшею на семь докладѣ резолюціею Его Преосвященства: „На основаніи 3 пункта Высочайше утвержденныхъ правилъ о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, предлагаю Епархіальному сѣзду депутатовъ рассмотреть сей докладъ и дать на оный заключеніе, въ виду и моей резолюціи, изложенной въ прилагаемой при семь коши.“ По содержанію доклада о признаніи сѣздомъ существующей раскладки взносовъ по церквамъ на учебныя потребности неправильною, подлежащею измѣненію, и о принятіи надлежащихъ мѣръ къ исправленію раскладки путемъ образованія комитета для пересмотра раскладки взносовъ и составленія новой—сѣздѣ и теперь даетъ этому предмету всестороннее обсужденіе во вниманіи къ прописанной резолюціи Его Преосвященства, а) Сѣздъ не отрицаетъ условной неправильности въ существующей раскладкѣ взносовъ, но и не видитъ возможности и силы взносы церквей на учебныя учрежденія привести къ совершенной справедливости и точности. Еще прошлогоднимъ сѣздомъ, по поводу заявленія 10 депутатовъ рязанскаго учебнаго округа объ измѣненіи существующаго 25% взноса въ св. Синодѣ, усмотрѣны эти непобѣдимыя трудности и сдѣлано было слѣдующее журнальное постановленіе по ст. 14, утвержденное Епархіальною Властью: „такъ какъ измѣненіе настоящаго размѣра взносовъ съ церквей въ св. Синодѣ повлечетъ за собою большія перевороты и во взносахъ на содержаніе духовныхъ училищъ возбудятся новою раскладкою протесты и неприятности со стороны церковныхъ старостъ,

уже привыкшихъ къ существующимъ взносамъ, — то постановлено оставить взносы въ прежнемъ своемъ видѣ безъ измѣненія. б) Въ направленіи оо. депутатовъ рязанскаго окружнаго училища, неотложно настаивающихъ на уравнительную раскладку, вопреки желанію остальныхъ 6 училищныхъ округовъ, не видится достаточной справедливости: если они заданы тою мыслію, чтобы взносы церквей на духовно-учебныя потребности привести въ должное соотвѣтствіе съ дѣйствительными средствами оныхъ, то, во имя справедливости, должно усилить взносы тамъ, гдѣ церкви окажутся болѣе состоятельными. Но гдѣ же болѣе состоятельныхъ церквей, какъ не въ рязанскомъ училищномъ округѣ. Въ составъ его входятъ всѣ церкви г. Рязани и церкви уѣздныхъ городовъ: Михайлова, Пронска, Спасска, Рязска и Егорьевска, — такимъ образомъ половина градскихъ церквей губерніи вошли въ составъ округа рязанскаго училищнаго, а каждая градская церковь располагаетъ по средствамъ большею состоятельностью противъ лучшихъ сельскихъ церквей. На этомъ основаніи перевѣсъ во взносѣ въ св. Синодъ у рязанскаго училищнаго округа становится справедливымъ и тяготиться имъ духовенству онаго училища нѣтъ основаній. Другіе округи, гдѣ перевѣсъ взноса въ св. Синодъ преувеличиваетъ взносы на содержаніе мѣстныхъ училищъ, скорѣе должны жаловаться на не уравнительную раскладку взносовъ, но жалоба отъ другихъ не заявляется, напротивъ всѣ 6 округовъ въ виду того, что лучше примириться съ нѣкоторою не — правильною взносовъ, чѣмъ произвести всеобщій переворотъ и вызвать протесты и неприятности, желаютъ оставить ихъ безъ измѣненія въ настоящемъ ихъ видѣ.

в) Привлеченіе всѣхъ суммъ и синодскихъ и училищныхъ къ уравнительной раскладкѣ не имѣетъ достаточнаго основанія и потому обстоятельству: училищныя вѣдомства административнымъ порядкомъ нынѣ раздѣлены, имѣютъ свою самостоятельную организацію, каждое окружное духовенство взноситъ съ кошелевой церковной суммы извѣстный процентъ, по исчисленію приходскихъ

душъ, въ свое окружное училище и сумма становится принадлежностію училища и расходуется по его нуждамъ. На основаніи училищнаго устава, духовенство каждаго училищнаго округа само изыскиваетъ средства на содержаніе своего училища, значитъ, — съ правомъ особеннаго попеченія по устройству своего мѣстнаго училища, съ правомъ хозяина. И практика показываетъ намъ, что каждое училище въ своихъ дѣлахъ довольствуется своими училищными средствами, безъ права привлеченія къ покрытію своихъ нуждъ средствъ другихъ училищъ.

г) Изъ уѣздовъ: раненбургскаго, донковскаго, скопинскаго, сапожковскаго, (которые пользуются выгодами въ синодскомъ взносѣ), въ теченіи 2 послѣднихъ годовъ, до нѣсколько тысячъ душъ уѣхало въ томскую и пермскую губерніи безвозвратно, а между тѣмъ взносы съ переквей тѣхъ приходовъ остаются безъ перемѣны и платятся безъ ропота, не вызывая новыхъ раскладокъ, рязанскій же училищный округъ и въ послѣднемъ случаѣ пользуется выгодами, сравнительно съ другими. Въ составъ его входитъ 6 городовъ, гдѣ число душъ, какъ показываютъ статистическія данныя, годъ отъ году все увеличивается, послѣ чего жалоба духовенства этого округа, что оно переплачиваетъ передъ другими въ центральное управленіе св. Синода, совсѣмъ напрасна. Оно и должно всегда болѣе другихъ платить въ св. Синодъ, благодаря состоятельности церквей, входящихъ въ составъ его округа. И крайне было бы жалостнымъ положеніе сельскихъ церквей, если при уравнительной раскладкѣ, онѣ будутъ облагаться одинаковымъ равномернымъ процентомъ съ каждою городской церковію на покрытіе 25% взноса въ св. Синодъ, и такимъ же равномернымъ процентомъ на содержаніе окружныхъ училищъ.

д) Наконецъ весь спархіальный съѣздъ смотритъ на уравнительную раскладку, какъ на новую мѣру, а каждое новое мѣропріятіе тяжело и печально прививается тамъ, гдѣ оно вводится. Съ измѣненіемъ существующихъ взно-

совъ образуется новый налогъ, новый порядокъ взносов, а при осуществленіи этого налога необходимо появятся протесты со стороны компетентныхъ лицъ, и благодаря новой нормѣ обложенія взносами церквей, протесты могутъ усилиться на столько, что повредятъ общепархіальнымъ интересамъ.

Что же касается до категорическихъ отвѣтовъ, „да или нѣтъ“ по вопросамъ, изложеннымъ въ докладѣ депутата Молчанова, сѣздъ не могъ отвѣчать на нихъ, находя это не сообразнымъ а) съ достоинствомъ сѣзда, который вопросами одного депутатскаго лица становится на точку ответственности и безправія и б) съ практикою сѣзда, гдѣ существуетъ свободная подача голосовъ и мнѣнія, и вопросы вырабатываются послѣ общихъ сужденій, и затѣмъ уже предлагаются къ окончательному рѣшенію; вотъ почему сѣздъ категорическимъ отвѣтомъ предпочелъ дать по предмету о уравнительной раскладкѣ церковныхъ взносовъ болѣе основательныя сужденія, которыя выше и изложены, какъ болѣе согласныя съ резолюціею Его Преосвященства.

Постановлено: взносы между церквями епархіи на учебныя потребности въ св. Синодъ и на содержаніе окружныхъ училищъ—оставить въ настоящемъ своемъ видѣ, безъ измѣненія. Резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣть“.

№ 30.

Поступило въ епархіальный сѣздъ духовенства отношеніе рязанской духовной консисторіи за № 2528, при коемъ она препровождаетъ въ сѣздъ заявленіе проискаго уѣзда села Краснаго священника Димитрія Лебедева съ причтомъ и церковнымъ старостою для обсужденія.

Священникъ Лебедевъ съ причтомъ и старостою въ заявленіи своемъ излагаетъ, что благочинническое ихъ собраніе, по раскладкѣ свѣчь своего округа, на церковь

ихъ с. Краснаго опредѣлило два пуда свѣчь, а на церковь с. Чулкова одинъ пудъ. Считая такое распределение не совсѣмъ правильнымъ, свящ. Лебедевъ просить между двумя означенными церквами сель Краснаго и Чулкова эти три пуда свѣчь раздѣлить поровну, по $1\frac{1}{2}$ пуда на каждую. *Постановлено:* такъ какъ дѣло раскладки свѣчь по окружнымъ церквамъ есть дѣло окружнаго благочинническаго собранія, то настоящее заявленіе священника Лебедева признать не подлежащимъ вѣдѣнію епархіальнаго съѣзда. Резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить, съ объявленіемъ причту и церковному старостѣ села Краснаго*“.

№ 31.

На основаніи постановленія съѣзда 1880 года, одинъ изъ членовъ комитета по свѣчному епархіальному заводу выбываетъ. Въ текущемъ году по очереди долженъ былъ выбыть предсѣдатель комитета св. Алексій Ивановичъ Прудентовъ, который закрытою баллотировкою большинствомъ 79 голосовъ противъ 10 вновь избранъ на означенную должность. Другія лица, указанная записками, отъ баллотировки отказались. Почему и постановлено: быть предсѣдателемъ комитета свѣчнаго епархіальнаго завода священнику Алексію Ивановичу Прудентову. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 32.

Приступлено было къ избранію членовъ ревизіонной коммисіи по свѣчному заводу, въ каковую избраны единогласно священники: Александръ Богородицкій, Іоаннъ Леоновъ и Василій Скворцовъ, изъ которыхъ Александру Богородицкому положено производить выдачу прогонныхъ денегъ на прежнемъ основаніи. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 33.

Производилось избраніе двухъ членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища. Указаны были къ баллотировкѣ свящ. Теофилактъ Орловъ, протоіерей Петръ Павловъ, свящ.: Александръ Боголюбовъ, Іоаннъ Алякровъ, Сергій Чучкинъ. Избраны закрытою баллотировкою протоіерей Петръ Павловъ, получившій 65 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ голосовъ, свящ. Теофилактъ Орловъ, получившій 62 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ, свящ. Александръ Боголюбовъ, получившій 61 избирательныхъ и 31 неизбирательныхъ; свящ. Іоаннъ Алякровъ и Сергій Чучкинъ отъ баллотировки отказались, послѣдній мотивировалъ свой отказъ тѣмъ, что состоитъ на должности учителя въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. *Постановлено:* считать избранными въ члены совѣта епархіальнаго женскаго училища свящ. Теофилакта Орлова и протоіерея Петра Павлова, а свящ. Александра Боголюбова кандидатомъ на означенную должность. Резолюція Его Преосвященства; *„Утверждаются, согласно количеству избирательныхъ голосовъ, протоіерей П. Павловъ и свящ. Т. Орловъ членами училищнаго Совѣта отъ духовенства, а свящ. А. Боголюбовъ кандидатомъ къ члену того Совѣта, срокомъ на три года. О чемъ и дать имъ знать чрезъ Д. Консисторію и уведомить Совѣтъ училища.*

№ 34.

На основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 12 іюня 1883 г. за № 523. приступлено было къ избранію комиссіи для подробной провѣрки отчета епархіальнаго женскаго училища за 1882 г. Избраны единогласно: протоіереи—Евсей Кастровъ, Василій Правдобовъ и свящ. Алексій Прудентовъ. Этой же комиссіи съѣздъ поручаетъ составленіе акта для утвержденія крѣпостнымъ порядкомъ въ пользу сиротовоспитательнаго учебнаго [заведенія той усадьбы, на которой преж-

де былъ духовный женскій пріютъ. На что и выдать означенному комитету форменную довѣренность. Резолюція Его Преосвященства: „*Исполнить*“.

№ 35.

Дано было словесное предложеніе Преосвященнѣйшаго Оеоктиста чрезъ предсѣдателя сѣзда, свящ. Іоанна Баронова, не найдетъ ли сѣздъ возможнымъ дать помѣщеніе въ свободныхъ зданіяхъ прежде бывшаго епархіальнаго женскаго училища исправляющему должность протодіакона и 2 бѣднымъ причетникамъ кае. собора. По выслушаніи сего предложенія съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ сѣздъ постановилъ: поручить свѣчному комитету отвести имъ свободныя помѣщенія на правахъ временнаго пользованія оными, безъ капитальныхъ передѣлокъ по приспособленіямъ. Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается*“.

№ 36.

Въ сѣздъ поступило объясненіе предсѣдателя совѣта рязанскаго епархіальнаго женскаго училища, кафедр. протоіерея Харалампія Ивановича Романскаго, что въ день торжества священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ на гостинцы воспитанницамъ издержано 78 р. и просить сѣздъ покрыть этотъ расходъ, какъ сверхсметный для училища изъ обще-епархіальныхъ суммъ, состоящихъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта. *Постановлено*: покрыть расходъ 78 р. изъ остаточныхъ суммъ на содержаніе женскаго епархіальнаго училища. Резолюція Его Преосвященства: „*Согласенъ*“.

№ 37.

Заслушанъ былъ докладъ ревизіонной комиссіи по обзору рязанскаго епархіальнаго училища. Въ докладѣ

изложено слѣдующее: во 1-хъ, постройка новаго четырехъ-этажнаго зданія, какъ видно въ запискѣ члена совѣта, св. Ѳ. Орлова, вызывается съ одной стороны недостаточностію помѣщеній въ училищѣ, съ другой неудобствомъ размѣшенія. Требуется помѣщеніе для больницы, для квартиры воспитательницъ, рукодѣльная, гардеробная, просфоро-пекарня, особая пекарня для бѣлыхъ хлѣбовъ, особое помѣщеніе для женской и мужской прислуги. Въ размѣщеніи же означенныхъ помѣщеній въ настоящее время оказываются разныя неудобства. Желая устранить сіи неудобства, св. Ѳ. Орловъ находитъ нужнымъ постройку новаго каменнаго четырехъ-этажнаго зданія на мѣстѣ сгорѣвшаго деревяннаго, длиною по Владимірской улицѣ до 9 саж., съ выступомъ для алтаря въ 7 арш., и по линіи переулка въ 16 саж., шириною до 5 саж. и высотой равно существующему корпусу. Таковая постройка оцѣнивается имъ до сорока тысячъ руб. серебромъ. Для добраго почина свящ. Орловъ жертвуетъ тирста рублей на постройку зданія и готовъ служить безвозмездно при новомъ храмѣ два года. Архитекторъ Вейсъ, докторъ К. Асѣвъ въ письменныхъ заявленіяхъ и члены общаго педагогическаго собранія согласны съ проектомъ свящ. Орлова. Но членъ совѣта, свящ. Алякоровъ, не соглашается на новую каменную постройку и въ особомъ мнѣніи представляетъ возможнымъ размѣстить квартиры воспитательницъ въ существующихъ зданіяхъ. Но комиссія, осмотрѣвши всѣ зданія и помѣщенія, въ докладѣ своемъ изложила мнѣніе: постройку новаго проектируемаго зданія отклонить за недостаткомъ денежныхъ средствъ, а вызываемыя нужды въ новыхъ помѣщеніяхъ удовлетворить существующими зданіями и помѣщеніями, при чемъ въ докладѣ излагается самый способъ размѣщенія. *Постановленіе сѣзда:* Сѣздъ не можетъ не принять во вниманіе, что денежныхъ суммъ, нужныхъ для постройки четырехъ-этажнаго каменнаго зданія, по проекту свящ. Орлова, въ настоящее время въ наличности не имѣется и новыхъ поступленій на этотъ предметъ въ скоромъ времени не ожидается, что постройка вновь дере-

вяннаго дома на мѣстѣ ли сгорѣвшаго деревяннаго корпуса, или на другомъ мѣстѣ училищной усадьбы совѣтомъ училища не одобряется и по его мнѣнію не желательна. А такъ какъ ревизіонная коммиссія находитъ возможнымъ размѣстить требующіяся размѣщенія въ томъ же нынѣ существующемъ каменномъ домѣ, съ принаровленіемъ нѣкоторыхъ помѣщеній къ нуждамъ училища въ деревянныхъ флигиляхъ, что въ присутствіи сѣзда признали возможнымъ члены совѣта училища, свящ. Ѳ. Орловъ и Іоаннъ Аляковъ, расходясь своими мнѣніями только въ разности назначеній извѣстнаго помѣщенія для той или другой надобности; то епархіальный сѣздъ депутатовъ постановилъ: просфоропекарню, находящуюся въ зданіяхъ на мѣстѣ прежде бывшаго женскаго училища и предназначавшуюся для перемѣщенія въ зданія при новомъ женскомъ училищѣ, оставить впредь до удобнаго времени къ перемѣщенію въ прежнемъ помѣщеніи. Больницу изъ каменнаго корпуса перевести въ одинъ изъ деревянныхъ флигилей, находящихся при каменномъ корпусѣ, именно въ тотъ, который, по усмотрѣнію совѣта училища, окажется для больницы болѣе удобнымъ. Въ каменномъ корпусѣ особой комнаты для занятія воспитанницъ училища рукодѣльями не имѣть, а заниматься воспитанницамъ рукодѣльями въ классныхъ помѣщеніяхъ. Затѣмъ оставшіяся свободными комнаты, занимаемая больницею, рукодѣльною и приемный залъ принаровить въ помѣщенія для требующихся надобностей по училищу, предоставивъ распределеніе ихъ соображеніямъ и усмотрѣнію совѣта училища.

№ 38.

2) Относительно смѣты въ докладѣ коммиссіи изложено: рассмотрѣна и прочтена была смѣта прихода и расхода суммъ по содержанию женскаго епархіальнаго училища на 1884 г. Взятая въ цѣломъ она вѣрна, цѣны

справочныя вѣрны, расходъ взятъ соотвѣтственно потребностямъ содержанія училища. Приходъ и расходъ опредѣляются въ 51895 р. 40 к. Но взятая частности вызываютъ нѣкоторыя замѣчанія. Такъ: 1) противъ статьи за уроки музыки, гимнастики, французскаго и нѣмецкаго языковъ сдѣлано замѣчаніе Его Пресвященствомъ: „изъ уплатъ учащихя, т. е. частныхъ въ счетъ сѣзда не входитъ“. На каковое замѣчаніе совѣтъ объясняетъ комиссіи, что расходъ потому показывается по этимъ статьямъ, что эта сумма записана въ приходъ. 3) Въ ст. VIII на страхование дома расходъ показанъ въ 600 р. Желательно на будущее время показывать сумму, въ какую застраховывается домъ училища. 4) Отъ просфоропеченія предполагается чистой прибыли 2360 р. Въ прежнее время выручка была болѣе. По объясненію члена совѣта это уменьшеніе зависитъ отъ уменьшенія разбора просфоръ 5) Въ ст. на жалованье дѣлопроизводителю въ смѣтѣ прошлаго года показано 100 руб., тогда какъ въ смѣтѣ на 1883 г. на дѣлопроизводительство назначено 300 р. Разъясняется это тѣмъ, что и въ ст. 1883 г. лично письмоводителю назначено 100 руб., вся же сумма 300 р. опредѣляется на все дѣлопроизводство, въ которомъ принимаютъ трудъ кромѣ дѣлопроизводителя и другія лица, которымъ платится изъ этихъ суммъ. Въ остальномъ комиссіи смѣту находитъ правильною, точною и потому подлежащею утвержденію сѣзда. *Постановленіе сѣзда:* Смѣту принять къ исполненію. Касательно же жалованья письмоводителю постановляетъ: назначить въ смѣтѣ на 1884 г. на дѣлопроизводство вообще 300 р., а распределеніе сей суммы между занимающимися дѣлопроизводствомъ предоставить совѣту училища. Кромѣ того, согласно съ предположеніями комиссіи, увеличить число уроковъ—двумя по педагогикѣ въ 5 классѣ, однимъ по гражданской исторіи въ 4 классѣ и однимъ урокомъ по геометріи въ 5-мъ классѣ, оставивъ въ смѣтѣ увеличенную за тѣ уроки сумму вознагражденія—160 р., а изъ 4 уроковъ по педагогикѣ одинъ назначить для практическихъ занятій.

№ 39.

Ревизионная комиссия соглашается съ мнѣніемъ председателя совѣта, что для предосторожности отъ огня необходимо устроить, если не двѣ, то хотя одну желѣзную лѣстницу на кровлю главнаго корпуса, цѣнность которой опредѣляетъ въ 200 р.; признаетъ также, согласно предложенію совѣта училища, необходимымъ устройство желѣзной рѣшетки съ воротами и калитками, ограждающей главный корпусъ съ улицы. Расхода на такую рѣшетку потребуется 900 р., каковой расходъ имѣетъ быть произведенъ, по мнѣнію совѣта, изъ общихъ суммъ училища въ теченіи двухъ лѣтъ. Съѣздомъ депутатовъ постановлено: въ цѣляхъ предосторожности отъ пожара устроить одну желѣзную лѣстницу на крышу главнаго каменнаго корпуса училища, цѣнностію до 200 р., а во избѣжаніе опасности отъ прохода въ ночное время людей неблагонамѣренныхъ и вторженія ихъ во дворъ, устроить противъ главнаго корпуса отъ улицы желѣзную рѣшетку, цѣнностію до 900 р., предоставивъ совѣту училища уплатить означенныя суммы въ теченіи двухъ лѣтъ изъ остатковъ по содержанію училища.

№ 40.

По поводу 1900 р., указанныхъ членомъ комиссіи, не записанныхъ въ денежной шнуровой книгѣ, о чемъ заявилъ священникъ Аляковъ, комиссія нашла, что дѣйствительно часть суммы, именно 1363 р. 66 к., не внесена изъ входящей книги въ приходную книгу; но въ расходѣ та сумма значится. Во всякомъ случаѣ такое опущеніе произошло, по убѣжденію комиссіи, не какъ злоупотребленіе, а вслѣдствіе того, что главный распорядитель постройки, св. Теофилактъ Орловъ, подавленный массою занятій и зоботъ по постройкѣ, не могъ одинъ услѣдить за канцелярскою частію. Сумма же — 435 р. 15 к. была записана въ особой шнуровой книгѣ пожертвованій. Съѣздъ депутатовъ духовенства, не придавая и тѣни неблагонамѣренности означенному факту, постанов-

ляетъ: предоставить совѣту самому внести ту самую сумму въ приходную шнуровую книгу.

№ 41.

По поводу нареканій на совѣтъ училища отъ лицъ духовнаго званія, что въ училище сиротъ больше уже не принимаютъ, а принимаютъ дѣтей богатыхъ родителей, комиссія изъ письменнаго объясненія совѣта училища удостовѣрилась, что такое нареканіе несправедливо, а совѣтъ принимаетъ сиротъ больше, чѣмъ определено было на сѣздахъ духовенства. Сѣзды духовенства постановляетъ: чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ довести до свѣдѣнія епарх. духовенства, чѣмъ и какъ руководствуется совѣтъ въ данномъ отношеніи. По статьѣ журнала 37, 38, 39, 40 и 41-й послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Изложенное въ №№ журналовъ съ № 37 по № 41 утверждается къ исполненію.“

№ 42.

Изъ прочтеннаго и провѣреннаго комиссіей отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища за 1882 й годъ оказалось, что на приходъ поступило отъ 1881 года къ 1-му января 1882 года билетами 65, 360 р., наличными 41, 791 р. 34 к., итогъ расхода 38, 349 р. 80 к., капиталъ въ билетахъ 65. 360 р. вмѣстѣ съ поступившими вновь въ 1882 году 350 р. отъ умершаго свящ. Михаила Добронравова остался нетронутымъ къ 1-му января 1883 года; вычитая итогъ расхода изъ наличной суммы прихода, получается остатокъ 3441 р. 54 к. Изъ сего остатка въ отчетномъ году израсходовано 1455 р. 43 к. на уплату долга, остававшагося отъ 1881 года. Исключивши этотъ долгъ изъ остатка, получится новый остатокъ 1989 р. 11 к., каковой весь заимо-образно перечисленъ на покрытие части займа сдѣланнаго изъ рязанскаго общественнаго С. Ж. банка на стдѣлку новаго училищнаго зданія въ количествѣ 2224 р. 63 к. Этотъ долгъ обра-

вдывается представленною выпискою расходовъ. Уплата займа 2224 р. 68 к. превышаетъ остатокъ (1986 р. 11 к.) на 238 р. 57 к.; этотъ излишекъ покрытъ деньгами изъ суммы, заключающейся въ числѣ годового расхода 38349 р. 80 к.; кромѣ сихъ 238 р. 57 к. взято изъ тѣхъ же 38349 р. 80 к. еще заимообразно 8040 р. 48 к. на отдѣлку зданія, что должно покрыться поступлениями въ 1883 году изъ недоплаченного ноябрьскаго 1882 года однокопѣчнаго сбора и свѣчнаго взноса (каковыхъ уже поступило 3200 р.) и одна четверть частію двухъ-копѣчнаго взноса 1883 года, которая должна поступить въ июль того же года. Такимъ образомъ, при показаніи расхода на 38349 р. 80 к. собственно уплачено по содержанію училища на 30070 р. 75 к.

При повѣркѣ отчета комиссія замѣтила нѣкоторую неполноту и неясность по нѣкоторымъ статьямъ расхода. Такъ напр.: на ржавую муку 1423 р. 3 к., на крупу 260 р. 80 к., на овесъ столько-то и пр., но не показано, сколько пудовъ или четвертей того или другаго и т. п. Изъ отчета этого далѣе видно, что на полномъ содержаніи училища состояло 246 человекъ воспитанницъ, кромѣ ихъ пользовались сто оитъ: начальница училища, 8 воспитательницъ и до 50 служащихъ вештатныхъ. Содержаніе каждой воспитанницы равняется 146 р. 58 к. Съѣздомъ депутатовъ постановлено: принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Пресвященства: „Смотрѣно“

№ 43.

Изъ объясненій члена совѣта, священника Орлова, между прочими на него нареканіями свящ. Алякова находится также, будто пожертвованныхъ денегъ св. Θ. Орлова до 700 р. нигдѣ не видалъ показанными. Свясщ. Θ. Орловъ поставляетъ на видъ, что не только 700 р., а 1290 р. было пожертвовано имъ въ разное время и вся сумма эта записана подъ 22-мъ шнуровой книги. Относительно пропуска денегъ свясщ. Θ. Орловъ говорить: могъ бы предупредить этотъ пропускъ дѣлопроизводитель, еслибъ при занесеніи съ книги въ журналъ

статей прихода справлялся съ хранящимися у него документами. Деньги, пропущенныя въ цѣлы, шли все на расходъ. Комиссія повѣряла все эти жертвованныя суммы свящ. Ѳ. Орловымъ по шнуровой для жертвованій книгъ и нашла вѣрно внесенными. Съѣздомъ депутатовъ постановлено: доложенныя комиссіею обстоятельства и объясненія принять къ свѣдѣнію. Резолюція Его Преосвященства: „*Смотрѣно*“.

№ 44.

При сужденіяхъ о епархіальномъ женскомъ училищѣ въ учебно-воспитательномъ отношеніи заявлено было членомъ совѣта, свящ. Алякровымъ, и учителемъ женскаго епархіальнаго училища, свящ. Чучкинымъ, и частію ревизіонною комиссіею, что въ училищѣ преподаваніе русскаго языка ведется слабо. Членъ совѣта того же училища, свящ. Ѳ. Орловъ, опровергалъ такое заявленіе. Съѣздомъ депутатовъ постановлено: желательно, что бы въ епархіальномъ женскомъ училищѣ преподаваніе русскаго языка находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Резолюція Его Преосвященства: *Предложеніе Совѣту училища о принятіи мѣръ къ усовершенію изученія русскаго языка дано мною ранѣе сего опредѣленія съѣзда.*

№ 45.

По поводу неправильнаго распредѣленія часовъ для учебныхъ занятій воспитанницъ, зависящаго отъ того обстоятельства, что учителя по нѣкоторымъ предметамъ, занимая должности учителей въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, не бываютъ свободными въ тѣ часы, въ которые бы по правильному росписанію должны быть уроки по преподаваемымъ ими предметамъ, постановлено: озаботиться совѣту училища приглашеніемъ для преподаванія въ епархіальномъ женскомъ училищѣ особыхъ учителей изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ до трехъ человекъ.

При сужденіяхъ о воспитательцахъ и ихъ помощницахъ съѣздъ депутатовъ постановилъ: сократить число

воспитательницъ и ихъ помощницъ при училищѣ до числа дѣйствительной въ нихъ надобности, а при избраніи воспитательницъ обращалось бы вниманіе, сверхъ другихъ качествъ и способностей, также и на лѣта воспитательницъ, не стѣняясь въ нѣкоторыхъ случаяхъ и неимѣніемъ диплома. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 46.

Вслѣдствіе предложенія члена совѣта женскаго епархіальнаго училища, свящ. Θ. Орлова, отъ имени училищнаго совѣта, которымъ онъ признавалъ недостаточность жалованья инспектору классовъ, предлагаетъ съѣзду увеличить оное прибавленіемъ къ нему 150 р. въ годъ, постановлено: прибавить жалованья инспектору классовъ епархіальнаго женскаго училища 50 р. въ годъ. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

№ 47.

При сужденіяхъ объ училищѣ въ хозяйственномъ отношеніи замѣчено было излишество въ прислугѣ. Съѣздъ депутатовъ постановилъ; желательно, чтобы при училищѣ сокращено было число прислуги, и затѣмъ, примѣняясь къ 95 ст. Уст. жен. учебн. заведеній, для нѣкоторыхъ легкихъ и сподручныхъ занятій по хозяйству назначались по очереди сами воспитанницы, подъ руководствомъ воспитательницъ, порядкомъ, какой найдетъ для сего удобнымъ училищный совѣтъ. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

№ 48.

Поступилъ въ съѣздъ депутатовъ докладъ предсѣдателя свѣчнаго комитета, свящ. Ал. Прудентова, и села

Николаевской Тумы свящ. Іоанна Остроумова, въ которомъ они заявляютъ, что по произведенію ими счета всѣ недоразумѣнія ихъ по поводу долговъ разъяснились и небольшой долгъ, оставшійся за уплатою части его при счетѣ, въ непродолжительное время будетъ внесенъ. Постановлено: считать дѣло поконченнымъ. Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается*“.

№ 49.

За неимѣніемъ болѣе предметовъ къ обсужденію постановлено: объявить съѣздъ закрытымъ; на будущій годъ назначить срокъ 1 сентября, а журналы съѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства чрезъ предсѣдателя съѣзда. Резолюція Его Преосвященства: *“Согласенъ. Мои заключенія и распоряженія изложены въ каждомъ изъ журналовъ. Ѳ. Е. Р. и З.*

Журналъ подписанъ предсѣдателемъ съѣзда и депутатами.

На журналахъ послѣдовала общая резолюція Его Преосвященства: *“Поручаю Предсѣдателю Совѣта Епархіальнаго женскаго училища, Протоіерею Харалампію Романскому сдать распоряженіе къ исполненію журнальных постановленій Епарх. съѣзда депутатовъ и моихъ по онымъ распоряженіямъ и заключеніямъ, съ напечатаніемъ ихъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ, и за тѣмъ журналы съ приложеніями, касающіеся семинари, сдать въ правленіе ея, а прочіе журналы съ приложеніями сообразно содержанію сдать въ Совѣтъ Епарх. училища и въ Комитетъ Свячнаго Епарх. завода, — и о послѣдующемъ донести мнѣ.*

Феокистъ Епископъ Рязанскій и Зарайскій.

4 Юля 1883 г.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Сентября 8-го—въ четвергъ, день Рождества пресвятыя Богородицы и празднованія рожденія Великой Княгини Ольги Θεодоровны Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, совершенно освященіе южнаго при Суменовской г. Рязани церкви придѣла, во имя святителя и чудотворца ростовскаго Дмитрія. За освященіемъ имъ же совершена божественная литургія, въ сослуженіи участвовавшихъ въ освященіи—кае. протоіерея Х. Романскаго, протоіерея рязанскаго дѣвичьяго монастыря Д. Правдина, протоіерея Вознесенской г. Рязани церкви В. Малинина, мѣстнаго священника С. Чучкина, соборнаго ключаря, священника Θ. Скрижалина и іеромонаха архіерейскаго дома Иринея. Во время литургіи, *рукоположенъ во священника* въ село Крупники, михайловскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Вѣщуръ, касимовскаго уѣзда, прослушавшій курсъ богословскихъ наукъ, *діаконъ* Трофимъ Назарьевскій. Богослуженіе закончено было благодарственнымъ молебнымъ пѣніемъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой Княгинѣ Ольгѣ Θεодоровнѣ и всему Царствующему Дому, св. Синоду, Преосвященнѣйшему Θεоктисту съ его богохранимою паствою, благодѣателямъ и украсителямъ освященнаго храма и всѣмъ жителямъ богоспасаемаго града Рязани.

Сентября 11-го—въ воскресенье, Его Преосвященствомъ божественная литургія совершена была въ рязан-

скомъ Богословскомъ монастырѣ. Сослужащими были: три архимандрита: троицкій Владиміръ, мѣстный Виталій и солотчинскій Македоній, каѳ. протоіерей Х. Романскій и іеромонахи—архіерейскаго дома Иринеи и Богословскаго монастыря Паисій, который при богослуженіи награжденъ набедренникомъ. Во время литургіи *рукоположенъ во іеродіакона монахъ означеннаго монастыря Викторъ*, Послѣ литургіи совершенъ молебень апостолу и евангелисту Іоанну Богослову, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великому Князю Константину Николаевичу, коего день рожденія былъ 9 сентября, и всему Царствующему Дому, св. Синоду и Преосвященнѣйшему Θεоктисту съ его богохранимою паствою.

Сентября 13-го—во вторникъ вечеромъ, всенощное бдѣніе и *14-го—въ среду, день Воздвиженія животворящаго креста Господня*, божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ каѳ. соборѣ. Сослужащими были: каѳ. протоіерей Х. Романскій, соборный протоіерей І. Борецкій, крестовый іеромонахъ Палладій и соборный священникъ М. Поповицкій. *Очередное-слово* во время литургіи произнесено было протоіереемъ рязанскаго женскаго монастыря Д. Правдинымъ.

Сентября 18-го—въ воскресенье, Преосвященнѣйшимъ Θεоктистомъ божественная литургія совершена была въ каѳ. соборѣ, въ сослуженіи каѳ. протоіерея Х. Романскаго, эконома архіерейскаго дома, іеромонаха Палладія, іеромонаха рязанскаго Спасскаго монастыря Іоанна и соборнаго священника М. Поповицкаго. Во время ли-

тургій *рукоположены: во священника*, на новооткрытую вакансію при егорьевскомъ соборѣ, *діаконъ* рязанской гимназической церкви, изъ окончившихъ курсъ семинарскихъ наукъ, *Димитрій Любимовъ* и *во діакона исправляющій должность псаломщика* при Троицкой церкви села Шереметева, раненбургскаго уѣзда, *Михаиль Стеннинъ*, съ оставленіемъ при той же церкви. Послѣ литургій, по случаю бывшаго тезоименитства Великой Княгини Вѣры Константиновны и имѣвшихъ быть дней рожденія Великаго Князя Павла Александровича и тезоименитства Великаго Князя Димитрія Константиновича, совершенъ былъ царскій молебень, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великой Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и Великимъ Князьямъ Павлу Александровичу и Димитрію Константиновичу и всему Царствующему Дому.

Свѣдѣнія о дѣятельности общества попеченія о семействахъ воиновъ гвардіи, петербургскаго военного округа и балтійскаго флота, съ 14 мая 1881 г. по 1 февраля 1883 г.

Минувшая война съ европейскою Турціей, первая, послѣ введенія въ дѣйствіе устава о всеобщей воинской повинности, побудила высшее правительство принять особенныя временныя мѣры къ призрѣнію семействъ воиновъ, кои, служа въ мобилизованныхъ, по случаю войны, частяхъ, должны были слѣдовать на театръ войны, или, въ виду военныхъ соображеній, оставить мѣста своего постояннаго квартированія. Высочайше

утвержденнымъ 25 іюня 1877 г. мѣніемъ государственнаго Совѣта было предуказано, что жена, дѣти, отецъ, мать, братья и сестры, а равно восходящіе родственники призванныхъ на службу лицъ, коль скоро они не имѣютъ средствъ къ самостоятельному существованію, пользуются отъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ, къ которымъ принадлежать, слѣдующими пособиями:

1) отъ города или селенія, въ которомъ проживали —
бесплатнымъ помѣщеніемъ, съ отопленіемъ;

2) отъ земствъ, въ предѣлахъ которыхъ находятся на жительствѣ, продовольствіемъ (натурой или деньгами), въ размѣрѣ не менѣе $1\frac{7}{10}$ п. муки, 10 ф. крупы и 4 ф. соли на каждое призрѣваемое лицо.

Независимо отъ этихъ, такъ сказать, нормальныхъ пособій, ст. 3 вышеупоминаемаго законоположенія возлагала на земства и общества священную обязанность принимать и другія мѣры къ лучшему обезпеченію семействъ лицъ, призванныхъ на защиту Престола и отечества.

Независимо отъ этой общей законодательной мѣры, въ виду всеобщаго патріотическаго настроенія, охватившаго въ 1877 г. всѣ слои общества, выразившагося, между прочимъ, въ стекавшихся отовсюду обильныхъ пожертвованіяхъ, правительство признало необходимымъ призвать къ содѣйствію земствамъ, городскимъ и сельскимъ обществамъ — и частную благотворительность, предуказавъ для дѣятельности послѣдней особую форму.

Въ этихъ видахъ разрѣшено было учреждать повсемѣстно, какъ въ городахъ, такъ и внѣ ихъ, особыя мѣстныя попечительства для пособія семействамъ воиновъ. Порядокъ учрежденія этихъ попечительствъ былъ

упрощень. Для открытія оныхъ достаточно было заявленія нѣсколькихъ лицъ и разрѣшенія мѣстной высшей полицейской власти. Цѣлью попечительствъ было постановлено восполнить вышеприведенныя нормальныя пособія и оказывать всевозможное нравственное содѣйствіе. Дѣятельность попечительствъ не была стѣснена никакими особыми формальностями. Во главѣ этихъ мѣстныхъ попечительствъ было постановлено главное попечительство, пребывающее въ Петербургѣ, въ качествѣ центрального органа, не стѣсняющаго дѣятельности мѣстныхъ попечительствъ, а лишь регулирующаго ее.

Эти новыя, спеціальныя учрежденія общественной благотворительности возникли, на сколько извѣстно, по мысли въ Бозѣ опочившей Государыни Императрицы Маріи Александровны, приваившей ихъ подъ Свое Августѣйшее покровительство.

Этотъ призывъ не остался безъ отклика.

Россія покрылась цѣлою стѣтью подобныхъ учреждений.

Однимъ изъ первыхъ открылось таковое въ Петербургѣ (учредителями коего были д. с. с. Борисъ Алексѣевичъ Милютинъ, Аскалонъ Николаевичъ Труворовъ и ст. сов. Авраамъ Михайловичъ Бакулинъ), для спеціальной дѣятельности въ частяхъ города—Выборгской, Литейной, Рождественской и Александро-Невской. Въ послѣдствіи, когда признано было необходимымъ присвоить каждому попечительству особенное наименованіе, вышеупомянуемое попечительство приняло названіе: «I-е С-Петербургское попечительство». Съ учрежденіемъ въ Петербургѣ попечительствъ университетскаго и 6-го, районъ дѣйствія I-го попечительства нѣсколько расширился, такъ какъ оно приняло въ свое завѣдываніе нѣкоторые участки Петербургской, Спасской и Адмиралтейской частей.

Свѣдѣнія о дѣятельности 1-го попечительства были своевременно публикуемы, а потому, не повторяя ихъ, достаточно указать на слѣдующіе общіе результаты ея:

Съ 1 сентября 1878 года по 1 сентября 1877 г. т. е. за время продолженія военныхъ дѣйствій, къ содѣйствію попечительства обратилось до 800 семействъ, (въ томъ числѣ 16 офицерскихъ), проживавшихъ въ Петербургѣ.

Пособія имъ, кромѣ нравственнаго (разныя ходатайства, приисканіе мѣсть и т. д.), оказывались:

а) черезъ устройство общихъ квартиръ, въ которыхъ призрѣваемые имѣли бесплатное, удобное помѣщеніе и работающіе изъ нихъ могли удалиться на работу, не опасаясь за участь малолѣтнихъ дѣтей;

б) бесплатной медицинскою помощью и таковымъ же отпускомъ лекарствъ;

в) призрѣніемъ въ приютахъ и школахъ возрастныхъ дѣтей;

г) содѣйствіемъ возвращенію на родину тѣхъ семействъ, которыя находили болѣе выгоднымъ для себя возвратиться въ свои общества;

д) выдачей денежныхъ пособій разнообразныхъ, одновременныхъ и постоянныхъ, въ размѣрѣ отъ 3 до 10 р. въ мѣсяцъ, смотря по необходимости, которая обнаруживалась черезъ тщательныя обслѣдованія, производившіяся по каждому заявленію членами попечительства.

На всѣ эти потребности попечительствомъ было израсходовано до 16 т. р., причемъ 8,900 р. было доставлено частной благотворительностію.

При самомъ началѣ своей дѣятельности, попечительство постановило основнымъ правиломъ воздерживаться отъ капитализаціи средствъ, находя, что они не соотвѣтствовали бы ни цѣли учрежденія попечительства, ни намѣренію жертвователей.

При первомъ отчетѣ попечительства были приведены статистическія свѣдѣнія, показавшія наглядно, въ какомъ матеріальномъ положеніи были застигнуты эти семейства воиной, и во вторыя хъ, въ какомъ положеніи они очутились по уходѣ съ частями войскъ ихъ мужей.

Воздерживаясь отъ образованія какихъ либо постоянныхъ учрежденій, въ родѣ пріютовъ, всѣ собираемыя средства попечительство употребляло на удовлетвореніе насущныхъ потребностей призрѣваемыхъ. При однѣхъ дѣятельности попечительства необходимо имѣть въ виду, что пособія, имъ производимыя, восполняли только производившіяся отъ города, недостаточность которыхъ стояла внѣ всякаго сомнѣнія.

26 февраля 1878 г. послѣдовалъ именной Высочайшій указъ, которымъ повелѣно было семействамъ нижнихъ чиновъ доставлять и послѣ войны обезпеченіе на основаніи прописанныхъ выше правилъ 25 іюня 1877 г.

Независимо отъ этого указа, 1-е попечительство сочло себя обязаннымъ продолжать свою дѣятельность и по окончаніи войны, въ силу слѣдующихъ соображеній.

Городъ первоначально продолжалъ пособія лишь семействамъ воинскихъ чиновъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и безъ вѣсти пропавшихъ.

Не говоря уже о томъ, что размѣры установленныхъ закономъ 25 іюня 1878 г. пособій, при непринятіи никакихъ мѣръ въ силу ст. 3 закона, не могъ обезпечить вполне матеріальное положеніе вышеупомянутыхъ се

мействъ, оставалась многочисленная категория таковыхъ же семействъ, кормилицы которыхъ во 1) умерли на театрѣ войны, при возвращеніи въ мѣста прежняго квартированія, въ попутныхъ госпиталяхъ *не отъ ранъ*, ими полученныхъ, а *отъ болѣзней*, во 2) для доказательства безвѣстнаго отсутствія которыхъ не доставало легальныхъ данныхъ и въ 3) хотя и возвратились къ семействамъ, но настолько истощенными и нравственно и физически, что рассчитывать съ ихъ стороны на действительную помощь семейства не могли.

По ближайшему ознакомленію съ положеніемъ семействъ послѣдней категоріи, попечительство вынуждено было засвидѣтельствовать, что, съ возвращеніемъ мужей и отцовъ, положеніе ихъ становилось хуже, чѣмъ было при присутствіи ихъ, такъ какъ независимо, отъ потери даровыхъ помѣщеній, на ихъ долю выпадало и леченіе и матеріальная поддержка главы семейства, между тѣмъ, съ легальной точки зрѣнія, они теряли право на пособие отъ земствъ и обществъ.

Хотя положеніе этихъ семействъ нѣсколько улучшилось дополнительнымъ законоположеніемъ 10 іюля 1879 года, по которому правила 25 іюня 1877 г. были распространены и на семейства воиновъ, *умершихъ на войнѣ отъ болѣзней*, но это законоположеніемъ оставляло все-таки безъ пособій семейства тѣхъ воиновъ, которые умирали въ Петербургѣ, послѣ окончанія войны, отъ болѣзней, являвшихся непосредственнымъ результатомъ и войны и боевой жизни, при тѣхъ особенныхъ условіяхъ, которыми сопровождалась послѣдняя.

Независимо отъ всѣхъ этихъ соображеній и фактической необходимости, 1 попечительство сочло себя нравственно обязаннымъ продолжать свою дѣятельность и въ силу того, что основнымъ принципомъ положенія о по-

печительствахъ было: обязанность ихъ оказывать содѣйствіе и тѣмъ семействамъ, которыя вслѣдствіе войны, потеряли нравственный и матеріальный ущербъ. Можно ли, по совѣсти, сказать, чтобы изъ 800 семействъ, бывшихъ на попеченіи попечительства, было хоть одно, которое не терпѣло бы подобнаго ущерба?

Хотя во второй періодъ дѣятельности попечительства размѣры ея, конечно, уменьшились, вслѣдствіе того, что многія, получившія пособія, семейства, вышедши благополучно изъ кризиса, сами отказались отъ содѣйствія попечительства, вслѣдствіе чего пришлось сократить число общихъ квартиръ, размѣръ ежемѣсячныхъ выдачъ, и т. д., но, съ другой стороны, увеличились требованія на одновременныя пособія (возвращеніе на родину при увольненіи въ запасъ и отставку) и въ массѣ обращающихся къ попечительству значительно увеличилось число офицерскихъ семействъ, пособіе которымъ требовало, конечно, большихъ затратъ. Нужда послѣднихъ была дотога велика и настоятельна, что приходилось встрѣчаться со случаями, когда единовременное пособіе въ три руб. и менѣе принималось офицеромъ съ глубочайшей благодарностію.

Потребовалось учрежденіе и постоянное содержаніе школы для солдатскихъ дѣтей.

Къ сожалѣнію, тотъ патріотическій пылъ, который содѣйствовалъ попечительству въ первый періодъ его дѣятельности, мало по малу остывалъ. Въ общество проникло убѣжденіе, что, съ окончаніемъ войны, при существованіи такихъ постоянныхъ учреждений, какъ Александровскій комитетъ о раненыхъ и общество краснаго креста, въ содѣйствіи его уже не встрѣчается надобности. Вслѣдствіе этого постоянныя жертвованія стали не только уменьшаться, но перестали и поступать. Попечительству пришлось оборачиваться кружечнымъ сборомъ, про-

изводившимся и прежде во ограниченныхъ размѣрахъ, прибылью съ увеселеній, устройство которыхъ при прежнихъ порядкахъ, было крайне затруднено. При этихъ стѣснительныхъ обстоятельствахъ, попечительство встрѣтило самое горячее сочувствіе въ главномъ попечительствѣ, не отказывавшемъ ему и во временныхъ и въ постоянныхъ субсидіяхъ.

Хотя положеніе нѣтъ сомнѣній, что въ настоящее время дополнителныя законоположенія, въ частности, въ постановленіи 10 мая 1871 года, о распоряженіи театральнаго пространства и въ постановленіи 17 апрѣля 1877 года, о распоряженіи театральнаго пространства, не могутъ быть признаны за недостаточныя, но они не могутъ быть признаны за достаточныя, такъ какъ они не удовлетворяютъ потребности театральнаго искусства, въ особенности, въ отношеніи пространства, которое необходимо для постановки спектаклей, а также, въ отношеніи количества зрителей, которые могутъ присутствовать на спектаклѣ. Поэтому, необходимо принять мѣры къ расширенію театральнаго пространства, а также, къ увеличенію количества зрителей, которые могутъ присутствовать на спектаклѣ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.
Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 19.

Освященіе въ рязанской Ямской пригородной слободѣ часовни, построенной въ память священнаго коронованія Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Общество крестьянъ означенной слободы, облагодѣтельствованное издревле царскими милостями — дарственными ему землями въ разныхъ уѣздахъ, пожелало увѣковѣчить въ памяти своей и для потомства своего священное коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Потому, въ 15 день мая выразило, въ благодарственномъ своемъ адресѣ на Имя Государя Императора, желаніе устроить въ приходѣ своемъ, — при въздѣ въ городъ, близъ Астраханской заставы, каменную Александро-невскую часовню. Испросивъ позволеніе епархiальной и гражданской власти, крестьяне, въ главѣ своего сельскаго старосты, по архитекторскому плану, въ концѣ мѣсяцѣ приступили къ

работѣ. Къ общей радости жителей Ямской слободы, одушевленныхъ чувствомъ благодарности и патриотическою любовію, въ день тезоименитва Государя Императора часовня не только была готова, но и торжественно освящена. Постѣ литургіи въ каѳ. соборѣ, прибылъ на ея освященіе Преосвященнѣйшій Θεоктистъ. Освященіе совершено въ сослуженіи каѳ. протоіерея, благочиннаго градскихъ церквей, ключаря собора и мѣстнаго священника; присутствовали при освященіи г. начальникъ губерніи, генераль Павленко, г. жандармскій полковникъ и другія именитыя лица. Собраніе народа было многочисленное. Въ честь Царственной Семьи въ часовнѣ устроены въ приличномъ иконостасѣ иконы: св. благовѣрнаго князя Александра Невского, св. равноапостольныя Маріи Магдалины и святителя Николая, мирликійскаго чудотворца. Предъ иконами положено возжечь неугасимую лампаду, а къ часовнѣ ежегодно изъ приходнаго храма совершать съ св. иконами ходъ. Предъ началомъ молебствія, по благословенію Его Пресвященства, мѣстнымъ священникомъ Ямской слободы Іоанномъ Леоновымъ произнесена была приличная торжеству рѣчь, которая при семъ печатается.

Р Ѣ Ч Ъ

при освященіи въ рязанской Ямской пригородной слободѣ часовни, построенной въ память священнаго коронованія Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны.

Сынове Сиони возрадуются о царь своемъ.
(пс. 149—2).

Когда на царство Израильское пр. Самуиломъ помазанъ былъ вѣнценосный царь Давидъ, сыны израилевы радо-

вались о царѣ своемъ. И мы, — новый, благодатный израиль, преданные сыны Церкви и отечества, радуемся по вся дни о вѣнценосномъ Царѣ своемъ и Помазанникѣ Божиемъ — Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Александрѣ Александровичѣ.

Преимущественно радуемся въ высокаторжественный день сей, — день Его тезоименитства, благознаменательный день праздника всероссійскаго, и радость нашу соединяемъ съ молитвою церковною, дабы Вышній, владѣющій царствами и народами, вѣнчалъ Его обильными дарами Духа Святаго, и глаголабъ бы благая въ сердцѣ Его и о Церкви, и о людѣхъ. И какъ не радоваться и не молиться намъ? Благочестивый Царь для подданныхъ своихъ есть Богомъ дарованный Отецъ многочисленнаго семейства, безъ котораго сыны царства Его были бы подобны безпріютнымъ сиротамъ, лишились бы крова и защиты отъ руки злодѣевъ и крамольниковъ, Онъ есть свыше поставленная боговѣнчанная Глава, которая, сосредоточивая въ себѣ жизнь и силы государстна, хранить его въ цѣлости и благоденствіи. Возмите первыя времена отечества нашего, — кто основалъ его, расширилъ и укрѣпилъ? Цари православные. Кто просвѣтилъ его свѣтомъ истинной вѣры и благочестія? Цари православные. Кто призвалъ науки и искусства, кто образовалъ нравы и промышленность, водворилъ всюду обиліе и довольство, возвысилъ могущество и славу Россіи? Цари православные. Таковыхъ свойствъ благодатно исполненъ и нынѣ благополучно царствующій Императоръ Александръ III. Народъ русскій — православный твердо вѣритъ въ царственныя доблести Его и крѣпко преданъ Ему. Эту-то преданность, это-то святое патриотическое чувство хотѣли и мы — жители малой богоспасаемой веси сей — выразить, воздвигая сей священный памятникъ въ благодареніе Богу, отъ десницы коего воспріялъ Монархъ нашъ царственный вѣнецъ свой. Да будетъ памятникъ сей всегдашнимъ свидѣтелемъ нашей преданности къ Царю и для потомковъ нашихъ. А мы, съ своей стороны, будемъ отсель возносить въ немъ

пламенные молитвы къ Богу о томъ, чтобы въ насъ никогда не угасалъ огонь св. любви и преданности къ Царю, чтобы рука враговъ не прикасалась къ Нему и Богъ даровалъ Ему мирное и долгоденственное царствование. Чествуемые же святые, тезоименитые царственной Семьѣ: св. благовѣрный князь Александръ, равноапостольная Марія Магдалина и святитель Николай да будутъ присными крѣпкими заступниками обоговѣнчанныхъ российскихъ Царей и Царицъ, — жителей же веси сей охранителями. Неугасаемый огонь и куреніе дыма да будутъ выраженіемъ нашей непрестанной молитвы къ престолу Всевышняго о благоденствии царскомъ. Аминь.

Въ 1842 году, 24-го числа, въ Рязанской губернии, въ Ямской слободѣ, въ память священнаго короновація Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Осодоровны, — Рѣчь предъ симъ освященіемъ.

Содержаніе: Освященіе часовни въ рязанской Ямской слободѣ, въстроенной жителями ея въ память священнаго короновація Государя Императора Александра Александровича и Государыни Императрицы Маріи Осодоровны. — Рѣчь предъ симъ освященіемъ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей Харалампій Романскій.
Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.
Въ типографіи рязан. губ. правленія.