ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

XIX г. изд. № 17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 апрѣля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | 1906 года.

Именные Высочайшіе указы

Правительствующему Сенату.

Манифестомъ 17-го октября 1905 года Мы возвѣстили объ осуществленіи Нами законодательной власти въ единеніи съ представителями народа и о дарованіи населенію незыблемыхъ основъ гражданской свободы.

Установивъ новые пути, по которымъ будетъ проявляться Самодержавная Власть Всероссійскихъ Монарховъ въ дѣлахъ законодательства, Мы утвердили Манифестомъ 20-го Февраля сего года порядокъ участія выборныхъ отъ народа въ сихъ дѣлахъ и опредѣлили временными правилами условія пользованія населеніемъ гражданскою свободою.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ укрѣпленія основъ обновляемаго государственнаго строя, Мы повелѣли свести воедино постановленія, имѣющія значеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, подлежащихъ измѣненію лишь по почину Нашему, и дополнить ихъ положеніями, точнѣе разграничивающими область принадлежащей Намъ нераздѣльно Власти Верховнаго Государственнаго управленія отъ власти законодательной.

Начертанные на сихъ основаніяхъ, по предуказаніямъ Нашимъ, Основные Государственные Законы Мы признали за благо утвердить и препровождаемъ въ Правительствующій Сенатъ для обнародованія ихъ установленнымъ порядкомъ.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«*НИКОЛАЙ*».

Въ Царскомъ Селѣ.
23-го апрѣля 1906 года.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*БЫТЬ ПО СЕМУ*».

Въ Царскомъ Селѣ.
23-го апрѣля 1906 года.

Основные Государственные Законы.

1. Государство Россійское едино и нераздѣльно.

2. Великое Княжество Финляндское, составляя нераздѣльную часть Государства Россійскаго, во внутреннихъ своихъ дѣлахъ управляется особыми установленіями на основаніи особаго законодательства.

3. Русскій языкъ есть языкъ общегосударственный и обязателенъ въ арміи, во флотѣ и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ. Употребленіе мѣстныхъ языковъ и нарѣчій въ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ опредѣляется особыми законами.

Глава первая.

О существѣ Верховной Самодержавной Власти.

4. Императору Всероссійскому принадлежитъ Верховная Самодержавная Власть. Повиноваться власти Его, не только за страхъ, но и за совѣсть, Самъ Богъ повелѣваетъ.

5. Особа Государя Императора священна и неприкосновенна.

6. Та же Верховная Самодержавная Власть принадлежитъ Государынѣ Императрицѣ, когда наслѣдство Престола въ порядкѣ, для сего установленномъ, дойдетъ до лица женскаго: но Супругъ Ея не почитается Государемъ: онъ пользуется почестями и преимуществами, наравнѣ съ Супругами Государей, кромѣ титула.

7. Государь Императоръ осуществляетъ законодательную власть въ единеніи съ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою.

8. Государю Императору принадлежитъ починъ по всѣмъ предметамъ законодательства. Единственно по Его почину Основные Государственные Законы могутъ подлежать пересмотру въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ.

9. Государь Императоръ утверждаетъ законы и безъ Его утвержденія никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія.

10. Власть управленія во всемъ ея объемѣ принадлежитъ Государю Императору въ предѣлахъ всего Государства Россійскаго. Въ управленіи верховномъ власть его дѣйствуетъ непосредственно, въ дѣлахъ же управленія подчиненнаго опредѣленная степень власти ввѣряется отъ Него, согласно закону, подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, дѣйствующимъ Его Именемъ и по Его повелѣніямъ.

11. Государь Императоръ, въ порядкѣ верховнаго управленія, издаетъ, въ соотвѣтствіе съ законами, Указы для устройства и приведенія въ дѣйствіе различныхъ частей государственнаго управленія; а равно повелѣнія, необходимыя для исполненія законовъ.

12. Государь Императоръ есть Верховный Руководитель всѣхъ внѣшнихъ сношеній Россійскаго Государства съ иностранными державами. Имъ же опредѣляется направленіе международной политики Россійскаго Государства.

13. Государь Императоръ объявляетъ войну и заключаетъ миръ, а равно договоры съ иностранными государствами.

14. Государь Императоръ есть Державный Вождь россійской арміи и флота. Ему принадлежитъ верховное начальствованіе надъ всѣми сухопутными и морскими вооруженными силами Россійскаго Государства. Онъ опредѣляетъ устройство арміи и флота и издаетъ указы и повелѣнія относительно: дислокаціи войскъ, приведенія ихъ на военное положеніе, обученія ихъ, прохожденія службы чинами арміи и флота и всего вообще относящагося до устройства вооруженныхъ силъ и обороны Россійскаго Государства. Государемъ Императоромъ, въ порядкѣ верховнаго управленія, устанавливаются также ограниченія въ отношеніи права жительства и пріобрѣтенія недвижимаго имущества въ мѣстностяхъ, которыя составляютъ крѣпостные районы и опорные пункты для арміи и флота.

15. Государь Императоръ объявляетъ мѣстности на военномъ или исключительномъ положеніи.

16. Государю Императору принадлежитъ право чеканки монеты и опредѣленіе внѣшняго ея вида.

17. Государь Императоръ назначаетъ и увольняетъ Предсѣдателя Совѣта Министровъ, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, а также прочихъ должностныхъ лицъ, если для послѣднихъ не установлено закономъ иного порядка назначенія и увольненія.

18. Государь Императоръ, въ порядкѣ верховнаго управленія, устанавливаетъ въ отношеніи служащихъ ограниченія, вызываемыя требованіями Государственной службы.

19. Государь Императоръ жалуетъ титулы, ордена и другія государственныя отличія, а также права состоянія. Имъ же непосредственно опредѣляются условія и порядокъ пожалованія титуловъ, орденовъ и отличій.

20. Государь Императоръ издаетъ непосредственно указы и повелѣнія какъ въ отношеніи имуществъ, личную Его собственность составляющихъ, такъ равно въ отношеніи имуществъ, именуемыхъ Государевыми, кои, всегда принадлежа Царствующему Императору, не могутъ быть завѣщаемы, поступать въ раздѣлъ и подлежать инымъ видамъ отчужденія. Какъ тѣ, такъ и другія имущества не подчиняются платежу налоговъ и сборовъ.

21. Государю Императору, какъ Главѣ Императорскаго Дома, принадлежатъ, согласно учре-

жденію о Императорской Фамиліи, распоряженія по имуществамъ удѣльнымъ. Имъ же опредѣляются такъ же устройство состоящихъ въ вѣдѣніи Министра Императорскаго Двора учрежденій и установленій, равно какъ порядокъ управленія оными.

22. Судебная власть осуществляется отъ имени Государя Императора, установленными закономъ судами, рѣшенія коихъ приводятся въ исполненіе Именемъ Императорскаго Величества.

23. Государю Императору принадлежитъ помилованіе осужденныхъ, смягченіе наказаній и общее прощеніе совершившихъ преступныя дѣянія съ прекращеніемъ судебнаго противъ нихъ преслѣдованія и освобожденіемъ ихъ отъ суда и наказанія, а также сложеніе въ путяхъ Монаршаго милосердія казенныхъ взысканій и вообще дарованіе милостей въ случаяхъ особыхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе общихъ законовъ, когда симъ не нарушаются ничьи огражденные закономъ интересы и гражданскія права.

24. Постановленія свода законовъ (т. I ч. 1 изд. 1892 г.) о порядкѣ наслѣдія Престола (ст. 3—17), о совершеннолѣтіи Государя Императора, о правительствѣ и опекѣ (ст. 18—30), о вступленіи на Престолъ и о присягѣ подданства (31—34 и прил. V), о священномъ короваціи и муропомазаніи (ст. 35 и 36), о титулѣ Его Императорскаго Величества и о Государственномъ гербѣ (ст. 37—39 и прил. I) и о вѣрѣ (ст. 40—46) сохраняютъ силу Законовъ Основныхъ.

25. Учрежденіе о Императорской Фамиліи (Свод. Зак., т. I, ч. 1, изд. 1892 г., ст. 82—179 и прил. II—IV и VI), сохраняя силу Законовъ Основныхъ, можетъ быть измѣняемо и дополняемо только лично Государемъ Императоромъ въ предуказываемомъ Имъ порядкѣ, если измѣненія и дополненія сего Учрежденія не касаются законовъ общихъ и не вызываютъ новаго изъ казны расхода.

26. Указы и повелѣнія Государя Императора, въ порядкѣ верховнаго управленія или непосредственно имъ издаваемые, скрѣпляются Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ или подлежащимъ Министромъ либо Главноуправляющимъ отдѣльною частью и обнародываются Правительствующимъ Сенатомъ.

Глава вторая.

О правахъ и обязанностяхъ россійскихъ подданныхъ.

27. Условія пріобрѣтенія правъ россійскаго подданства, равно какъ ихъ утраты, опредѣляются закономъ.

28. Защита Престола и Отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго. Мужское населеніе, безъ различія состояній, подлежитъ воинской повинности согласно постановленіямъ закона.

29. Россійскіе подданные обязаны платить установленные закономъ налоги и пошлины, а также отбывать повинности согласно постановленіямъ закона.

30. Никто не можетъ подлежать преслѣдованію за преступное дѣяніе иначе, какъ въ порядкѣ, закономъ опредѣленномъ.

31. Никто не можетъ быть задержанъ подъ стражею иначе, какъ въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ.

32. Никто не можетъ быть судимъ и наказанъ иначе, какъ за преступныя дѣянія, предусмотрѣнныя дѣйствовавшими во время совершенія сихъ дѣяній уголовными законами, если притомъ вновь изданные законы не исключаютъ совершенныхъ виновными дѣяній изъ числа преступныхъ.

33. Жилище каждаго неприкосновенно. Производство въ жилищѣ, безъ согласія его хозяина, обыска или выемки допускается не иначе, какъ въ случаяхъ и въ порядкѣ, закономъ опредѣленныхъ.

34. Каждый россійскій подданный имѣетъ право свободно избирать мѣсто жительства и занятіе, пріобрѣтать и отчуждать имущество и безпрепятственно выѣзжать за предѣлы Государства. Ограниченія въ сихъ правахъ установлены особыми законами.

35. Собственность неприкосновенна. Принудительное очужденіе недвижимыхъ имуществъ, когда сіе необходимо для какой-либо государственной или общественной пользы, допускается не иначе, какъ за справедливое и приличное вознагражденіе.

36. Россійскіе подданные имѣютъ право устраивать собранія въ цѣляхъ, не противныхъ законамъ, мирно и безъ оружія. Закономъ опредѣляются условія, при которыхъ могутъ происходить собранія, порядокъ ихъ закрытія, а равно ограниченіе мѣстъ для собраній.

37. Каждый можетъ, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, высказывать изустно и письменно свои мысли, а равно распространять ихъ путемъ печати или иными способами.

38. Россійскіе подданные имѣютъ право образовывать общества и союзы въ цѣляхъ, не противныхъ законамъ. Условія образованія обществъ и союзовъ, порядокъ ихъ дѣйствій, условія и порядокъ сообщенія имъ правъ юридическаго лица, равно какъ порядокъ закрытія обществъ и союзовъ, опредѣляются закономъ.

39. Россійскіе подданные пользуются свободою вѣры. Условія пользованія этою свободою опредѣляются закономъ.

40. Правами россійскихъ подданныхъ иностранцы, въ Россіи пребывающіе, пользуются съ соблюденіемъ ограниченій, установленныхъ закономъ.

41. Изъятія изъ дѣйствія изложенныхъ въ сей главѣ постановленій въ отношеніи мѣстностей, объявленныхъ на военномъ положеніи или въ положеніи исключительномъ, опредѣлены особыми законами.

Глава третья.

О законахъ.

42. Имперія Россійская управляется на твердыхъ основаніяхъ законовъ, изданныхъ въ установленномъ порядкѣ.

43. Сила законовъ равно обязательна для всѣхъ безъ изъятія россійскихъ подданныхъ и для иностранцевъ, въ Россійскомъ Государствѣ пребывающихъ.

44. Никакой новый законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и воспріять силу безъ утвержденія Государя Императора.

45. Во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Государю Императору непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ основные государственные законы, ни въ учрежденія Государственнаго Совѣта или Государственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или въ Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ Министромъ или Главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соотвѣтствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

46. Законы, особенно изданные для какой-либо мѣстности или части населенія, новымъ общимъ закономъ не отмѣняются, если въ немъ именно такой отмѣны не постановлено.

47. Каждый законъ имѣетъ силу только на будущее время, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда въ самомъ законѣ постановлено, что сила его распространяется и на время предшествующее, или что онъ есть только подтвержденіе и изъясненіе смысла закона прежняго.

48. Общее храненіе законовъ полагается въ Правительствующемъ Сенатѣ. Посему всѣ законы должны быть вносимы въ подлинникѣ или въ завѣренныхъ спискахъ въ Правительствующій Сенатъ.

49. Законы обнародываются во всеобщее свѣдѣніе Правительствующимъ Сенатомъ въ установленномъ порядкѣ и прежде обнародованія въ дѣйствіе не приводятся.

50. Законодательныя постановленія не подлежатъ обнародованію, если порядокъ ихъ изданія не соотвѣтствуетъ положеніямъ сихъ основныхъ законовъ.

51. По обнародованіи, законъ получаетъ обязательную силу со времени назначеннаго для того въ самомъ законѣ срока, при неустановленіи же такового срока—со дня полученія на мѣстѣ листа сенатскаго изданія, въ коемъ законъ напечатанъ. Въ самомъ издаваемомъ законѣ можетъ быть указано на обращеніе его, до обнародованія, къ исполненію по телеграфу или посредствомъ нарочныхъ.

52. Законъ не можетъ быть отмѣненъ иначе, какъ только силою закона. Посему, доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу.

53. Никто не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ закона, когда онъ былъ обнародованъ установленнымъ порядкомъ.

54. Постановленія по строевой, технической и хозяйственной частямъ, а равно положенія и наказы учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ военнаго и военно-морского вѣдомствъ, по разсмотрѣніи Военнымъ и Адмиралтействъ Совѣтами, по принадлежности, непосредственно представляются Государю Императору, если только сіи постановленія, положенія и наказы относятся собственно къ однимъ упомянутымъ вѣдомствамъ, не касаются предметовъ общихъ законовъ и не вызываютъ новаго расхода изъ казны или же вызываемый ими новый расходъ покрывается ожидаемыми сбереженіями по финансовой смѣтѣ Военнаго или Морского Министерства, по принадлежности. Въ томъ же случаѣ, когда новый расходъ не можетъ быть покрытъ указанными сбереженіями, представленіе означеннымъ постановленій, положеній и наказовъ на Высочайшее утвержденіе допускается лишь по испрошеніи въ установленномъ порядкѣ ассигнованія соотвѣтственнаго кредита.

55. Постановленія по военно-судебной и военно-морской судебной частямъ издаются въ порядкѣ, установленномъ въ сводахъ военныхъ и военно-морскихъ постановленій.

Глава четвертая.

О Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ и образѣ ихъ дѣйствій.

56. Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются Указами Государя Императора.

57. Продолжительность ежегодныхъ занятій Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и сроки перерыва ихъ занятій въ теченіе года опредѣляются Указами Государя Императора.

58. Государственный Совѣтъ образуется изъ членовъ по Высочайшему назначенію и членовъ по выборамъ. Общее число членовъ Совѣта, призываемыхъ Высочайшею властью къ присутствованію въ Совѣтѣ изъ среды его членовъ по Высочайшему назначенію, не должно превышать общаго числа членовъ Совѣта по выборамъ.

59. Государственная Дума образуется изъ членовъ, избираемыхъ населеніемъ Россійской Имперіи на пять лѣтъ на основаніяхъ, указанныхъ въ законоположеніяхъ о выборахъ въ Думу.

60. Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ, равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ.

61. Членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы одно и то же лицо одновременно быть не можетъ.

62. Составъ членовъ Государственнаго Совѣта по выборамъ можетъ быть замѣненъ новымъ составомъ до истеченія срока полномочій сихъ членовъ по Указу Государя Императора, коимъ назначаются и новые выборы членовъ Совѣта.

63. Государственная Дума можетъ быть до истеченія пятилѣтняго срока полномочій ея членовъ распущена Указомъ Государя Императора. Тѣмъ же Указомъ назначаются новые выборы въ Думу и время ея созыва.

64. Государственный Совѣтъ и Государственная Дума пользуются равными въ дѣлахъ законодательства правами.

65. Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданіи новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра которыхъ принадлежитъ единственно Государю Императору.

66. Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установленій дѣйствій, кои представляются незакономѣрными.

67. Вѣдѣнію Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и обсужденію ихъ въ порядкѣ, учрежденіями ихъ опредѣленномъ, подлежатъ тѣ дѣла, кои указаны въ учрежденіяхъ Совѣта и Думы.

68. Законодательныя предположенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ею, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предположенія, предначертанныя по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

69. Законопроекты, не принятые Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

70. Законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта или Государсударственной Думы и не удостоившіеся Высочайшаго утвержденія, не могутъ быть внесены на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи. Законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта или Государственной Думы и отклоненные однимъ изъ сихъ установленій, могутъ быть вносимы на законодательное разсмотрѣніе въ теченіе той же сессіи, если послѣдуетъ Высочайшее на то повелѣніе.

71. Законопроекты, поступившіе въ Государственную Думу и одобренные какъ ею, такъ и Государственнымъ Совѣтомъ, равно какъ законопроекты, предначертанные по почину Государственнаго Совѣта и одобренные какъ имъ, такъ и Государственною Думою представляются Государю Императору предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта.

72. При обсужденіи государственной росписи не подлежатъ исключенію или сокращенію назначенія на платежи по государственнымъ долгамъ и по другимъ, принятымъ на себя Россійскимъ Государствомъ, обязательствамъ.

73. Кредиты на расходы Министерства Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ состоявшими въ его вѣдѣніи учрежденіями, въ суммахъ, не превышающихъ ассигнованій по государственной росписи на 1906 годъ, обсужденію Государственнаго Совѣта и Государственной Думы не подлежатъ. Равнымъ образомъ не подлежатъ ихъ обсужденію такія измѣненія означенныхъ кредитовъ, которыя обусловливаются постановле-

ніями учрежденія о Императорской Фамиліи, соотвѣтственно происшедшимъ въ ней перемѣнамъ.

74. Если государственная роспись не будетъ утверждена къ началу смѣтнаго періода, то остается въ силѣ послѣдняя, установленнымъ порядкомъ утвержденная, роспись, съ тѣми лишь измѣненіями, какія обусловливаются исполненіемъ послѣдовавшихъ послѣ ея утвержденія узаконеній. Впредь до обнародованія новой росписи, по постановленіямъ Совѣта Министровъ, въ распоряженіе Министерствъ и Главнымъ Управленій открываются постепенно кредиты въ размѣрахъ дѣйствительной потребности, не превышающіе, однако, въ мѣсяцъ, во всей ихъ совокупности, одной двѣнадцатой части общаго по росписи итога расходовъ.

75. Чрезвычайные сверхмѣстные кредиты на потребности военнаго времени и на особыя приготовленія, предшествующія войнѣ, открываются по всѣмъ вѣдомствамъ, въ порядкѣ верховнаго управленія, на основаніяхъ, въ законѣ опредѣленныхъ.

76. Государственные займы для покрытія какъ смѣтныхъ, такъ и сверхсмѣтныхъ расходовъ, разрѣшаются порядкомъ, установленнымъ для утвержденія государственной росписи доходовъ и расходовъ. Государственные займы для покрытія расходовъ въ случаяхъ и въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 74, а также займы для покрытія расходовъ, назначаемыхъ на основаніи статьи 75, разрѣшаются Государемъ Императоромъ въ порядкѣ верховнаго управленія. Время и условія совершенія государственныхъ займовъ опредѣляются въ порядкѣ верховнаго управленія.

77. Если по заблаговременномъ внесеніи въ Государственную Думу предположеній о числѣ людей, потребномъ для пополненія арміи и флота, законъ по сему предмету не будетъ въ установленномъ порядкѣ изданъ къ 1-му мая, то Указомъ Государя Императора призывается на военную службу необходимое число людей, не свыше, однако, назначеннаго въ предшествующемъ году.

Глава пятая.

О Совѣтѣ Министровъ, Министрахъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями.

78. Направленіе и объединеніе дѣйствій Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями по предметамъ какъ законодательства, такъ и высшаго государственнаго управленія, возлагается на Совѣтъ Министровъ на основаніяхъ, въ законѣ опредѣленныхъ.

79. Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями имѣютъ право участія въ голосованіи въ Государственномъ Совѣтѣ и Государственной Думѣ только въ томъ случаѣ, если они состоятъ членами сихъ установленій.

80. Обязательныя постановленія, инструкціи и распоряженія, издаваемыя Совѣтомъ Министровъ, Министрами и Главноуправляющими отдѣльными частями, а также другими, на то закономъ уполномоченными, установленіями, не должны противорѣчить законамъ.

81. Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями отвѣтствуютъ предъ Государемъ Императоромъ за общій ходъ государственнаго управленія. Каждый изъ нихъ въ отдѣльности отвѣтствуетъ за свои дѣйствія и распоряженія.

82. За преступныя по должности дѣянія Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Министры и Главноуправляющіе отдѣльными частями подлежатъ гражданской и уголовной отвѣтственности на основаніяхъ, въ законѣ опредѣленныхъ.

Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта графъ *Сольскій*.

—

Апрѣля 26-го. «Двора Нашего гофмейстеру, сенатору князю Ширинскому-Шихматову — Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и въ званіи сенатора».

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 14-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ освобожденіи перваго викарія Кіевской епархіи, епископа Каневскаго Сильвестра, въ виду преклонныхъ лѣтъ и болѣзненнаго состоянія, отъ занимаемой имъ каѳедры.

—

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, въ 14-й день текущаго апрѣля, Высочайше соизволилъ на принятіе Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Дмитріемъ Константиновичемъ званія почетнаго ктитора церкви Второ-Аѳонскаго

Успенскаго монастыря, на принятіе каковаго званія предварительно было испрошено согласіе Его Императорскаго Высочества.

Высочайшій рескриптъ.

Преосвященный епископъ Сильвестръ.

По окончаніи академическаго образованія, посвятивъ себя служенію высшей богословской наукѣ, вы все время вашей многолѣтней службы отдали дѣлу воспитанія и образованія духовнаго юношества. Многіе ряды преданныхъ церковной наукѣ дѣятелей и просвѣщенныхъ пастырей Церкви воспитались подъ вашимъ ученымъ руководительствомъ, какъ профессора и ректора древнѣйшей изъ нашихъ духовныхъ академій. Ваши ученые труды пользуются заслуженной извѣстностью и принесли несомнѣнную пользу дѣлу духовнаго просвѣщенія.

Нынѣ, въ справедливомъ вниманіи къ изъясненнымъ заслугамъ вашимъ на пользу Церкви и духовнаго просвѣщенія и въ виду освобожденія васъ, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, отъ служебныхъ трудовъ, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *бриллiантовый крестъ для ношенія на клобукѣ*.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*НИКОЛАЙ*».

Царское Село.
24-го марта 1906 года.

* * *

На принесенное Святѣйшимъ Сѵнодомъ Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ, 23 апрѣля, по случаю Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, поздравленіе, Ея Величеству благоугодно было отвѣтить телеграммою на имя высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, слѣдующаго содержанія:

«С.-Петербургъ. Высокопреосвященному Антонію, митрополиту С.-Петербургскому.

Отъ души благодарю Васъ, Владыко, и членовъ Святѣйшаго Сѵнода, высокопреосвященныхъ митрополитовъ—Владиміра и Флавіана, архіепископовъ—Николая, экзарха Грузіи, Арсенія Харьковскаго, Анастасія Воронежскаго, епископа Арсенія Псковскаго и протопресвитеровъ—І. Л. Янышева и А. А. Желобовскаго за принесенныя мнѣ поздравленія и молитвенныя благопожеланія.

«*АЛЕКСАНДРА*».

Телеграмма Святѣйшаго Сѵнода Ея Императорскому Величеству была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село, Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ.

Святѣйшій Сѵнодъ почтительнѣйше привѣтствуетъ Ваше Величество съ днемъ Вашего Ангела и усердно молится, да ущедритъ Васъ Господь Своими богатыми милостями и да споспѣшествуетъ Вамъ во всѣхъ благихъ начинаніяхъ Вашихъ во всѣ дни жизни Вашей.

Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: *Антоній* митрополитъ С.-Петербургскій. *Владиміръ* митрополитъ Московскій. *Флавіанъ* митрополитъ Кіевскій. *Николай* архіепископъ экзархъ Грузіи. *Арсеній* архіепископъ Харьковскій. *Анастасій* архіепископъ Воронежскій. *Арсеній* епископъ Псковскій. Протопресвитеръ Іоаннъ *Янышевъ*. Протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*.

Высочайшіе приказы.

По Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, отъ 24 апрѣля 1906 г., № 17: увольняются, согласно прошенію, гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества графъ **Толстой**—отъ должности Министра Народнаго Просвѣщенія, съ оставленіемъ гофмейстеромъ и по вѣдомству Министерства Императорскаго Двора; членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества, тайный совѣтникъ князь **Оболенскій**—отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, шталмейстеромъ и въ званіи сенатора; инженеръ путей сообщенія тайный совѣтникъ **Немѣшаевъ**—отъ должности Министра Путей Сообщенія; дѣйствительный статскій совѣтникъ **Никольскій** отъ исправляемой имъ должности Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, съ оставленіемъ по вѣдомству Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

—

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 марта за № 18, производится за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: старшій столоначальникъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ **Добровольскій** — съ 1 января 1906 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго апрѣля, на награжденіе бывшаго полевого главнаго священника, протоіерея Сергія **Голубева**, за усиленные труды его по ближайшему руководству подвѣдомыхъ военныхъ священниковъ въ дѣлѣ исполненія ими пастырскихъ обязанностей, при исключительныхъ условіяхъ, вызываемыхъ военными событіями, *золотымъ наперснымъ крестомъ на Георгіевской лентѣ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества.*

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго апрѣля, на награжденіе бывшаго полевого главнаго священника 2-й Манчжурской арміи, протоіерея Александра **Журавскаго**, за самоотверженную пастырскую дѣятельность его во время минувшей русско-японской войны и заботливость о духовныхъ нуждахъ арміи, *митрою.*

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 24-й день марта текущаго года, на награжденіе бывшаго полевого главнаго священника 3-й Манчжурской арміи, протоіерея Николая **Каллистова**, за усердную и ревностную дѣятельность его, въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ, при походной и боевой обстановкѣ, *митрою.*

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать, ко дню Святой Пасхи въ текущемъ году, потомственнаго почетнаго гражданина, коммерціи совѣтника Никиту **Молчанова**, за заслугу по духовному вѣдомству, кавалеромъ ордена *Св. Владиміра 4-й степени.*

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, ко 2-му числу текущаго апрѣля—дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Анны: 2-й степени*—потомственнаго почетнаго гражданина Василія **Крестина** и *3-й степени:* дѣйствительнаго студента Императорскаго С.-Петербургскаго университета Ѳедора **Оштуркова** и потомственнаго почетнаго гражданина Тимоѳея **Вахромова**; *св. Станислава 1-й степени*—отставного генералъ-маіора Андрея **Хрисанѳова**, *2-й степени*—потомственнаго дворянина Ивана **Моссаковскаго** и *3-й степени:* отставныхъ: коллежскаго ассесора Георгія **Рубана**, титулярныхъ совѣтниковъ Якова **Копыстенскаго** и Антона **Свѣта**, под-

поручиковъ Фантина **Клементьева** и Владиміра **Гижицкаго**, губернскаго секретаря Александра **Феденко-Проценко** и коллежскаго регистратора Митрофана **Закалинскаго**, потомственныхъ дворянъ: Автонома **Назарова**, Петра **Розанова** и Михаила **Колчака** и дѣйствительнаго студента Петровской сельскохозяйственной академіи Степана **Шилина**.

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго апрѣля, на награжденіе, за труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на *Александровской лентѣ*: діаконовъ церквей: пог. Николы **Горъ**, Суздальскаго уѣзда, Димитрія **Орлова**, с. Клина, Муромскаго уѣзда, Алексія **Касторскаго**, с. Спасъ-Пелутина, Вязниковскаго уѣзда, Владиміра **Успенскаго**, с. Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда, Михаила **Моисеева**, с. Русанова, Лихвинскаго уѣзда, Іосифа **Архангельскаго**, с. Замошья, Мосальскаго уѣзда, Николая **Чистякова**, с. Ловати, Жиздринскаго уѣзда, Алексія **Лихачева**, Благовѣщенской, на Бережкахъ, г. Москвы Василія **Цвѣткова**, Благовѣщенской, что въ Пыжахъ, того же города, Павла **Антипова**, Воскресенской, въ Гончарахъ, того же города, Алексія **Лебедева**, Воскресенской Павловскаго посада, Богородскаго уѣзда, Николая **Русинова** и с. Алитова, Веневскаго уѣзда, Алексія **Щеглова** и псаломщиковъ церквей: с. Косинскаго, Юрьевскаго уѣзда, Петра **Смирнова**, Андріановской, Крестовоздвиженской, Бѣльскаго уѣзда, Ивана **Корнатовскаго**, с. Кривцы, Бронницкаго уѣзда, Алексія **Зеленина**, с. Нехорошаго, Серпуховскаго уѣзда, Василій **Соболева** и Староникитской г. Тулы Павла **Георгіевскаго**.

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго апрѣля, на награжденіе псаломщика каѳедральнаго собора гор. Симбирска Михаила **Солнцева**, за усердную 18-лѣтнюю службу его въ названной должности и особые труды его по управленію въ теченіе 12-ти лѣтъ соборнымъ хоромъ пѣвчихъ, *серебряною медалью*, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на *Аннинской лентѣ*.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѵнода:

I. Отъ 16 марта—5 апрѣля 1906 г. за № 1586, *по вопросу о томъ, какъ слѣдуетъ поступить съ остатками отъ денежныхъ взносовъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи церковно-учительской школы въ первомъ полугодіи текущаго учебнаго года, образовавшимися вслѣдствіе прекращенія въ школѣ занятій.*

Обсудивъ возбужденный Совѣтомъ одною изъ церковно-учительскихъ школъ вопросъ о томъ, какъ слѣдуетъ поступить съ остатками отъ денежныхъ взносовъ за содержаніе въ школьномъ общежитіи своекоштныхъ учениковъ въ первомъ полугодіи текущаго учебнаго года, образовавшимися вслѣдствіе прекращенія въ школѣ учебныхъ занятій, по случаю объявленной учениками забастовки, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: разъяснить Совѣту означенной церковно-учительской школы, что взносы своекоштныхъ учениковъ за содержаніе ихъ въ школьномъ общежитіи, въ случаѣ выбытія учениковъ изъ общежитія до окончанія срока, не должны быть возвращаемы имъ. Соотвѣтственно сему и остатки отъ взносовъ своекоштныхъ учениковъ, неиспользованные своевременно вслѣдствіе объявленной учениками забастовки, также не должны подлежать ни возврату ученикамъ, ни зачету за содержаніе ихъ во второе полугодіе, въ виду того: а) что перерывъ въ школьныхъ занятіяхъ произошелъ по винѣ самихъ учениковъ и б) что расходы по содержанію общежитія на отопленіе, освѣщеніе и прислугу не прекращались и во время перерыва въ занятіяхъ.

—

II. Отъ 14—30 марта 1906 года, за № 1515, постановлено: присвоить Преображенской города Симферополя церковно-приходской школѣ наименованіе: «Пантелеймоновской» по имени попечителя сей школы Симферопольскаго купца Пантелеймона Грузинова.

—

III. Отъ 15 апрѣля 1906 года, за № 2046, инспекторъ Новгородской духовной семинаріи іеромонахъ **Досиѳей** назначенъ ректоромъ Смоленской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его, на основаніи примѣчанія къ пар. 24 устава духовныхъ семинарій, въ санъ архимандрита.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 30 марта 1906 года за № 7, перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Псковской—**Тутюнарь,** и Иркутской—**Цвѣтневъ** и **Ремизовъ** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ нормальные классы I-го Тамбовскаго духовнаго училища, второй—учителя греческаго языка въ Псковское духовное училище и третій—учителя латинскаго языка въ Ишимское духовное училище; учители духовныхъ училищъ: I-го Тамбовскаго—**Разлетовскій,** Челябинскаго—**Скарданицкій,** Бѣльскаго—**Яковлевъ,** Сапожковскаго—**Смирновъ,** Кутаисскаго—**Михайловъ** и Екатеринбургскаго—**Веселовскій** на должности: первый—преподавателя латинскаго языка въ Псковскую духовную семинарію, второй—учителя географіи и ариѳметики въ Елабужское духовное училище, третій—учителя русскаго языка въ старшіе классы Обоянскаго духовнаго училища, четвертый—преподавателя Священной Исторіи, катихизиса и церковнаго устава съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія въ параллельные классы Рязанскаго духовнаго училища, пятый—учителя географіи и ариѳметики въ Горійское духовное училище и шестой—учителя русскаго языка въ старшіе классы Черкасскаго духовнаго училища; преподаватель Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища **Садовскій** на должность преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Пензенскую духовную семинарію и помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: Тамбовской **Орловъ** и Орловской—**Ансеровъ** на должности: первый—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Донскую духовную семинарію и второй—преподавателя Священнаго Писанія въ Орловскую духовную семинарію (Тутюнарь и Разлетовскій съ 23, Скарданицкій съ 28 февраля, Садовскій, Яковлевъ и Смирновъ съ 5, Цвѣтневъ, Михайловъ и Веселовскій съ 13, Ремизовъ, Орловъ и Ансеровъ съ 19 марта 1906 года).

Считать: смотрителя дома Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, коллежскаго регистратора **Забѣлина** переведеннымъ на эту должность изъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, съ 28 мая 1904 года.

Опредѣляются: кандидаты Московской духовной академіи **Новочадовъ** и **Ястребовъ** на должности: первый—преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Оренбургскую духовную семинарію и второй—помощника инспектора въ Ярославскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: бывшій помощникъ инспектора Александровской миссіонерской духовной семинаріи **Маловъ** на должность учителя русскаго языка въ старшіе классы Бѣльскаго духовнаго училища (Новочадовъ и Ястребовъ съ 28 февраля и Маловъ съ 19 марта 1906 года).

Увольняются со службы: преподаватель Благовѣщенской духовной семинаріи **Алексѣевскій;** согласно прошенію: преподаватель Пензенской духовной семинаріи **Столыпинъ** съ миндиромъ означенной должности происвоеннымъ, и преподаватель Орловской духовной семинаріи **Вадковскій;** по болѣзни: помощникъ инспектора Минской духовной семинаріи **Вершинскій;** согласно прошенію по болѣзни: учители духовныхъ училищъ: Устьсысольскаго—**Успасскій** и Курганскаго—**Омелянскій** и за истеченіемъ четырехмѣсячнаго срока неявки къ мѣсту службы учитель Обоянскаго духовнаго училища **Моисеевъ** (Моисеевъ съ 1, Вершинскій съ 25 января, Столыпинъ съ 5 февраля, Алексѣевскій и Успасскій съ 5, Омелянскій съ 13 и Вадковскій съ 19 марта 1906 года).

ПРИБАВЛЕНІЯ
КЪ
ЦЕРКОВНЫМЪ
XIX Г. ИЗД. ВѢДОМОСТЯМЪ, № 17
ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

29 апрѣля | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ. | 1906 года.

Журналы засѣданій

I-ГО ОТДѢЛА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОБАГО ПРИСУТСТВІЯ.

№ 5.

12 апрѣля 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, присутствовали: протоіерей Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, профессоры—В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Брилліантовъ, генералъ-лейтенантъ А. А. Кирѣевъ, и Н. П. Аксаковъ.

Предсѣдатель: Въ предпасхальныхъ засѣданіяхъ отдѣла разсмотрѣны и окончательно рѣшены вопросы: 1) всѣ ли епископы или только правящіе епархіями должны участвовать на соборѣ, 2) могутъ ли участвовать на соборѣ клирики и міряне и съ какими правами и 3) въ какомъ количествѣ могутъ быть приглашены на соборъ выбранные отъ клира и мірянъ. Четвертый вопросъ, утверждается или не утверждается епархіальнымъ епископомъ избраніе таковыхъ лицъ, не былъ окончательно разрѣшенъ, за краткостью времени, предъ перерывомъ засѣданій по случаю праздника. Пересматривая журналъ четвертаго засѣданія, я встрѣтилъ недоумѣнія, которыя побуждаютъ меня предложить снова на окончательное рѣшеніе означенный вопросъ. За утвержденіе выборовъ епископами высказалось 9 лицъ, за неутвержденіе—5. Одинъ высказался неопредѣленно, сославшись на порядокъ, указанный въ отзывѣ митрополита С.-Петербургскаго. Чет-

веро высказались, что выборы производятся окончательно на епархіальныхъ съѣздахъ, подъ предсѣдательствомъ епископовъ. При этомъ одинъ изъ нихъ прибавилъ, что на тѣхъ же съѣздахъ должны быть обсуждены и другіе вопросы, подлежащіе разсмотрѣнію на соборѣ. Есть особое мнѣніе одного члена, которое я затрудняюсь объяснить,—это мнѣніе противъ выборовъ, съ тѣмъ добавленіемъ, что, если будетъ допущено выборное начало, то оно должно быть основано на комбинаціи трехъ началъ: 1) выборъ отъ прихода, 2) *отводъ* епархіальною властію и 3) избраніе по жребію одного или двоихъ кандидатовъ.

Разъ допускается отводъ, не предполагается ли, что архіерей утверждаетъ выборы, если понимать отводъ, какъ отрицательную сторону утвержденія.

О. Рождественскій: Отводъ не предполагаетъ права утвержденія. Если епископъ находитъ отрицательныя качества въ кандидатѣ, онъ говоритъ, что таковой не можетъ быть кандидатомъ. Но утверждать не значитъ только найти отрицательную сторону. Можно не утверждать и безъ мотивовъ.

О. Титовъ: Я думаю, что отводъ есть право протеста, заявленія, что епископу извѣстно отрицательное качество избраннаго.

Предсѣдатель: Можетъ ли быть такое отношеніе между епископами и епархіальными съѣздами? Кто будетъ судіею въ такомъ случаѣ? Гдѣ же власть, которая должна обсудить эти протесты?

О. Титовъ: Соборъ.

Предсѣдатель: Соборъ такимъ образомъ будетъ заниматься дѣломъ, которое проще разрѣшить самому епископу, у котораго есть всѣ свѣдѣнія о кандидатахъ, которыхъ соборъ не знаетъ. Мы все слышимъ выраженія нѣкотораго недовѣрія къ епископамъ.

Алмазовъ: Въ юридической сферѣ, отводъ есть—полное устраненіе лица, отъ предоставленія ему извѣстнаго права, но не только протестъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, напримѣръ, при судебномъ разбирательствѣ дѣла, отводъ производится въ извѣстныхъ случаяхъ безъ всякаго вмѣшательства суда.

Аксаковъ: Архіерей всегда можетъ и даже долженъ аттестовать лицо, которое недостойно быть на соборѣ. Можетъ быть много такихъ случаевъ; но я не думаю, что это отводъ, который не требуетъ представленія мотивовъ. Архіерейскія аттестаціи разсматриваетъ соборъ. Но избранные не должны быть утверждаемы или бракуемы до собора, чтобы нельзя было сказать, что архіерей устраняетъ лицъ, почему-либо ему не удобныхъ, и, вообще, чтобы не было нареканій на составъ собора, могущихъ явиться поводомъ къ его непризнанію.

Предсѣдатель: Нареканія эти всегда могутъ быть. Я такъ разсуждаю. Установленъ выборъ членовъ отъ духовенства въ государственный совѣтъ. Духовенство избираетъ кандидатовъ. Епископъ не утверждаетъ ихъ, а производитъ подсчетъ голосовъ и о получившихъ большинство голосовъ «съ общимъ заключеніемъ относительно всего выборнаго дѣла и избранныхъ кандидатовъ», представляетъ Святѣйшему Сѵноду. Окончательный выборъ изъ представленныхъ кандидатовъ принадлежитъ Сѵноду. Я думаю, что епископы поставлены въ такое же положеніе по отношенію къ избираемымъ на соборъ какъ Святѣйшій Сѵнодъ по отношенію къ избранію членовъ въ Государственный Совѣтъ. Въ этомъ случаѣ высшею утверждающею властію является архіерей, которому уже указано, сколько должно быть членовъ Собора отъ епархіи, какъ при выборѣ членовъ Государственнаго Совѣта Святѣйшій Сѵнодъ, которому тоже ука-

зано, сколько должно быть членовъ Государственнаго Совѣта отъ бѣлаго духовенства всей Россіи. Епископъ долженъ избрать членовъ на соборъ, съ которыми онъ и явится. Но при обширности епархіи онъ не можетъ знать всѣхъ лучшихъ людей. Поэтому приглашаетъ духовенство и мірянъ указать посредствомъ выборовъ таковыхъ людей. За епископомъ остается право согласиться съ выборомъ или отвести нѣкоторыхъ, какъ говоритъ г. Самаринъ. Иначе на съѣздахъ могутъ быть выбраны лица недостойныя, чему, къ сожалѣнію, есть примѣры. Въ виду сказаннаго и неопредѣленности заявленныхъ нѣкоторыми членами мнѣній о согласіи ихъ въ дѣлѣ выборовъ на соборъ съ отзывомъ митрополита С.-Петербургскаго, въ которомъ касательно утвержденія или не утвержденія выборовъ совсѣмъ ничего не говорится, я и полагалъ бы подвергнуть вопросъ новому обсужденію.

Аксаковъ: Примѣромъ неопредѣленности заявленія преосвященный предсѣдатель указываетъ конецъ моей рѣчи въ предшествовавшемъ засѣданіи. Никакъ не могу усматривать въ этомъ обстоятельствѣ поводъ къ новому обсужденію уже рѣшеннаго вопроса. Результатъ голосованія занесенъ въ журналъ, изъ коего можно видѣть, что рѣшеніе уже состоялось. Если мое мнѣніе въ проектѣ журнала, мною еще не просмотрѣнномъ, не достаточно ясно въ резолютивной части моей рѣчи то въ самой рѣчи оно выражено вполнѣ ясно въ опредѣленіи, такъ что пересмотръ вопроса не представляется необходимымъ. Ссылаясь на помянутый отзывъ, я имѣлъ въ виду исключительно только порядокъ выборовъ; по отношенію же къ вопросу объ утвержденіи я выказался отдѣльно. По моему мнѣнію, епархіальная власть можетъ кассировать выборы, но не выбранныхъ. Въ случаѣ надобности епархіальный архіерей даетъ мотивированную аттестацію избранному лицу, которая разсматривается соборомъ, чтобы опредѣлить правоспособность этого лица быть на соборѣ. Въ такомъ смыслѣ и можетъ быть измѣнена редакція моего мнѣнія въ журналѣ прошлаго засѣданія.

Предсѣдатель: Необходимость окончательнаго обсужденія вопроса вызывается и тѣмъ, что нѣкоторыми членами высказано мнѣніе о выборахъ на епархіальныхъ съѣздахъ подъ предсѣдательствомъ епископовъ, что можно понимать какъ бы въ смыслѣ утвержденія ими выборовъ. Я считаю, однако, такое мнѣніе уклоненіемъ отъ прямого рѣшенія вопроса. По дѣйствующимъ правиламъ, епископы не присутствуютъ на съѣздахъ, но утверждаютъ всѣ ихъ рѣшенія. По синодальному опредѣленію, отъ 26 ноября 1905 г., пастырскія собранія по благочиніямъ, уѣздамъ и епархіямъ получаютъ окончательную силу послѣ утвержденія ихъ постановленій епархіальнымъ архіереемъ. У насъ нѣтъ постановленій съѣздовъ, которыя бы восприняли силу безъ утвержденія архіерея, хотя въ послѣднее время нѣкоторые съѣзды высказываютъ желанія, чтобы ихъ постановленія приводились въ исполненіе безъ такого утвержденія.

Бердниковъ напоминаетъ о подобномъ постановленіи одного изъ епархіальныхъ съѣздовъ.

Предсѣдатель: Не секретъ для всѣхъ, что въ нашей церкви зачалось новое опасное теченіе: борьба пресвитерства съ епископствомъ, точнѣе сказать—возстаніе пресвитерства противъ епископства, которое прикрывается вызывающимъ во многихъ сочувствіе выраженіемъ: борьба бѣлаго духовенства съ монашествующимъ. Высказавшіе мнѣніе о выборахъ на епархіальныхъ съѣздахъ подъ предсѣдательствомъ епископовъ идутъ противъ существующаго закона.

Брилліантовъ: Каноничны ли наши законы?

Предсѣдатель: Говорили, что даже синодальный строй неканониченъ. Но пока существуетъ Синодъ, его постановленія для насъ обязательны. Иначе можно возбудить вопросъ о правильности настоящаго собранія, созваннаго Святѣйшимъ Синодомъ. Мы должны говорить, основываясь на дѣйствующемъ правѣ нашей Церкви. Въ виду неопредѣленности и недомолвокъ въ мнѣніяхъ членовъ, я предлагаю переобсудить вопросъ о порядкѣ выборовъ.

О. Рождественскій: Я заявляю, что на предшествующемъ засѣданіи опредѣленно былъ поставленъ для голосованія вопросъ объ утвержденіи или неутвержденіи выборовъ епископами и разрѣшенъ и начерно, съ мотивами, и набѣло, краткимъ голосованіемъ. Голосованіе дало опредѣленные результаты [1]). Лицъ, высказавшихся за неутвержденіе выборовъ, нельзя раздѣлять на группы. При окончательномъ голосованіи между ними получилось полное согласіе. Ссылаясь на отзывъ митрополита С.-Петербургскаго, имѣли въ виду исключительно порядокъ производства выборовъ, а не ихъ утвержденія или неутвержденія епископомъ. Мнѣніе о выборахъ на епархіальныхъ съѣздахъ подъ предсѣдательствомъ епископа, также нисколько не ослабляющее согласія подавшихъ голосъ за неутвержденіе, нельзя считать противозаконнымъ. Рѣчь шла не о законѣ, который существуетъ, а о законѣ, который долженъ быть вновь установленъ. Разъ мы говоримъ о соборѣ, котораго еще нѣтъ и давно не было, то и о выборѣ членовъ мы можемъ говорить свободно, не стѣсняясь существующими законами. Съѣздъ подъ предсѣдательствомъ епископа, на которомъ будутъ и свѣтскія лица, — особый, экстраординарный, а не тотъ, о которомъ говорится, что его постановленія утверждаются епископомъ. Такимъ образомъ, я полагаю, вопросъ объ утвержденіи или неутвержденіи выборовъ епископомъ рѣшенъ окончательно, такъ же, какъ и первые три вопроса.

Предсѣдатель разъяснилъ, что голосованіе послѣдняго вопроса было неокончательное.

Алмазовъ: Отсутствіе епархіальныхъ архіереевъ на съѣздахъ мотивируется, между прочимъ, тѣмъ, чтобы не стѣснять мнѣній членовъ, какъ состоящихъ въ административной зависимости отъ епископа. Разъ такое правило установлено, мы не имѣемъ права его измѣнять.—Было сказано, что присутствіе архіереевъ на съѣздѣ можетъ стать закономъ. Но кто можетъ поручиться, что будетъ такой законъ? А если его совсѣмъ не будетъ?

Кирѣевъ: Я противъ того, чтобы епископъ имѣлъ право утверждать выборы. Если отзывъ митрополита С.Петербургскаго слѣдуетъ понимать въ смыслѣ утвержденія выборовъ епископомъ, то я не согласенъ съ этимъ. Епископъ имѣетъ только право объяснить собору, почему онъ не желаетъ присутствія того или другого лица на соборѣ.

Предсѣдатель: Такія лица поѣдутъ на Соборъ отдѣльно, внѣ связи съ епископомъ? Кто выдастъ имъ видъ? Съѣздъ на это не имѣетъ права.

Кирѣевъ: Предстоящій Соборъ такое серьезное дѣло, что я не допускаю мысли о выборѣ на Соборъ недостойныхъ людей. Люди будутъ выбираться подходящіе. Я не вижу, для чего вводить сюда контроль епископа.

Аксаковъ: Присоединяюсь къ мнѣнію Кирѣева. Если бы указываемый порядокъ, какъ законъ, имѣлъ каноническое значеніе, мы обязаны были

[1]) См. Журналъ засѣданія 22 марта въ концѣ.

бы имъ руководиться. Но въ канонахъ нѣтъ основаній ни къ утвержденію, ни къ неутвержденію выборовъ. Въ данномъ случаѣ слѣдуетъ руководиться чисто практическими соображеніями. Важно, будетъ ли признанъ Соборъ церковью, принесетъ ли онъ согласіе и миръ, или разладъ. Неблагонамѣренные элементы, конечно, существуютъ и въ клирѣ. Съ этимъ необходимо считаться. Но необходимо и то, чтобы Соборъ заключалъ въ себѣ какъ можно болѣе элементовъ, которые бы обусловили его принятіе. Такимъ элементомъ является между прочимъ свобода выборовъ членовъ на соборъ. Утвержденіе епископомъ предполагаетъ подборъ. Это обстоятельство можетъ въ значительной мѣрѣ служить поводомъ къ разладу въ Церкви. Поэтому къ такому обстоятельству нужно отнестись съ особою осторожностью. Разумѣется, епископу должно быть предоставлено право ходатайствовать предъ Соборомъ объ устраненіи тѣхъ или другихъ лицъ и, если имъ будутъ представлены основательные мотивы, такія лица, конечно, будутъ удалены съ Собора. Я думаю, что это удаленіе не послужитъ препятствіемъ къ дальнѣйшей дѣятельности Собора безъ замѣны ихъ новыми членами. Въ Церкви нѣтъ представительства въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно существуетъ въ государствѣ. Если устранить въ земскомъ собраніи или Государственной Думѣ представителей отъ уѣзда или губерніи, Россія будетъ не вся представлена. Но для Церковнаго Собора безразлично, будетъ ли онъ состоять изъ 510 или 500 лицъ. При свободныхъ выборахъ принятіе соборныхъ рѣшеній Церковью будетъ болѣе обезпечено. Вотъ почему я стою за невозможность утвержденія выборовъ.

Предсѣдатель: Я не понимаю, отчего дается такое предпочтеніе пресвитерамъ и мірянамъ и унижаются такъ епископы. Лишеніемъ епископа права утверждать избранныхъ будетъ выражено къ нему недовѣріе. Мнѣ возражаютъ, что если епископъ будетъ утверждать, то будетъ выражено недовѣріе къ выборщикамъ. Кому же довѣрять—епископу, или клиру? или случайному большинству на съѣздѣ, гдѣ могутъ быть всякіе люди? Слѣдовало бы найти какой-либо исходъ, чтобы не ставить епископовъ въ такое неловкое положеніе—прибыть на Соборъ и не знать, кто съ ними пріѣхалъ. Говорили, что, если бы въ Думѣ не оказалось представители отъ какого-либо уѣзда, могли бы пострадать интересы его. Но вѣдь на Соборѣ, если бы были признаны недостойными члены изъ какой-либо епархіи, пострадала бы цѣлая епархія. При неутвержденіи же епископомъ могли бы быть произведены новые выборы, при чемъ епископъ являлся бы гарантіею за выборъ наиболѣе достойныхъ, такъ какъ избиратели знали бы, что выборы могутъ быть неутверждены.

Завитневичъ: Сущность моей мысли высказалъ г. Аксаковъ. Когда говорятъ о неутвержденіи епископомъ выборовъ, то не лишаютъ его права слѣдить за правильностью выборовъ. Это право касается процесса выборовъ, а не ихъ результата. Выборное начало, если оно проведено до конца, не допускаетъ утвержденія, оставляя лишь право слѣдить за техникою выборовъ.

Предсѣдатель: Техника можетъ быть правильной, а выбраны недостойныя лица.

Завитневичъ: Въ такомъ случаѣ за епископомъ остается право аттестаціи, и Соборъ, провѣряя права и полномочія являющихся, можетъ устранить недостойныхъ. Острота отношеній между епископомъ и клиромъ была бы смягчена, если бы епископы предсѣдательствовали на избирательныхъ съѣздахъ.

Брилліантовъ: Ненормально было бы,

если бы епископъ съ одной стороны и его клирики и члены паствы съ другой являлись на Соборъ, находясь въ антагонизмѣ между собой. Необходимо установить такой порядокъ выборовъ, который предупреждалъ бы это нежелательное явленіе. Если бы епископъ предсѣдательствовалъ на избирательномъ съѣздѣ, то этимъ устраненъ былъ бы вопросъ объ утвержденіи выборовъ. На съѣздѣ епископъ, предсѣдательствуя, вмѣстѣ съ другими самъ принималъ бы участіе въ выборахъ. Порядокъ, не допускающій нынѣ предсѣдательства епископа на съѣздѣ, можетъ быть измѣненъ, въ виду того, что самый Соборъ представляетъ собою нѣчто новое, и измѣненіе этого порядка, конечно, находится въ компетенціи Святѣйшаго Сунода.

Предсѣдатель: Святѣйшій Сунодъ двумя актами указалъ, что рѣшенія съѣздовъ только утверждаются епископомъ.

Брилліантовъ: Епископъ могъ бы быть предсѣдателемъ съѣзда, согласно съ древней практикой, когда епископъ рѣшалъ всѣ дѣла съ пресвитеріумомъ.

О. Титовъ: Я подавалъ голосъ за то, чтобы выборъ членовъ производился на епархіальныхъ съѣздахъ подъ предсѣдательствомъ епископа. Я не имѣлъ въ виду того епархіальнаго съѣзда, какой у насъ нынѣ функціонируетъ. Нынѣшній епархіальный съѣздъ и неканоническое и неисторическое явленіе. Мы не можемъ указать ни одного примѣра изъ исторіи нашей и вселенской Церкви для оправданія этихъ съѣздовъ. Я думаю, что подъ епархіальнымъ съѣздомъ, на которомъ производятся выборы членовъ на соборъ, необходимо разумѣть собраніе епархіальныхъ уполномоченныхъ лицъ отъ священства и міряпъ подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго архіерея. Нельзя отожествлять тѣ епархіальныя собранія съ нынѣшними съѣздами, компетенція которыхъ простирается только на епархіальныя дѣла. Съѣзды учреждены для разсмотрѣнія вопросовъ экономическихъ и даже главнымъ образомъ учебно-экономическихъ. Мѣстный епископъ въ данномъ случаѣ является начальникомъ, утвержденію коего подлежатъ постановленія съѣзда. Мы же имѣемъ въ виду собраніе, которое будетъ рѣшать дѣла, выходящія за предѣлы компетенціи епархіи. Тогда нѣтъ препятствій къ тому, чтобы на съѣздѣ предсѣдательствовалъ епархіальный архіерей, тѣмъ болѣе, что постановленія этихъ собраній будутъ контролироваться Соборомъ или Святѣйшимъ Сунодомъ. Я остаюсь при томъ мнѣніи, что выборы будущихъ членовъ на Соборъ должны производиться на епархіальныхъ съѣздахъ, при чемъ желательно, чтобы устранены были возможныя несогласія между епископомъ и духовенствомъ. Говорили, что при утвержденіи или неутвержденіи выражается недовѣріе епархіи или епископу. Но именно на такомъ епархіальномъ собраніи и возможно устранить вопросъ о недовѣріи. Тутъ можетъ быть достигнуто полное согласіе. Если бы не было такого согласія, за епископомъ остается право опротестовать выборы. Во всякомъ же случаѣ за епископомъ остается право аттестаціи выбранныхъ. У насъ и въ практикѣ были такіе съѣзды, подъ предсѣдательствомъ епископовъ. На такихъ съѣздахъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ изготовлены были и отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросамъ о церковной реформѣ.

Нейдгардтъ: Утвержденіе выборовъ — это прерогатива епископа. Если не угодно слово утвержденіе, то можно сказать, что епископъ представляетъ аттестаціи, однихъ одобряя, другихъ не одобряя. На неутвержденіе еписко-

помъ можетъ быть принесена аппелляція Cvноду.

Предсѣдатель: Это усложнило бы и затянуло бы производство выборовъ.

Алмазовъ высказалъ слѣдующій свой взглядъ по вопросу объ утвержденіи выборовъ архіереемъ:

Признавая безусловно и канонически необходимымъ утвержденіе епархіальнымъ епископомъ имѣющихъ быть выбранными отъ клира и мірянъ для присутствія на предстоящемъ Всероссійскомъ Соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ,—я вмѣстѣ съ тѣмъ считаю должнымъ присоединить: 1) Я совершенно не усматриваю оправданій *обязательнаго* допущенія, *путемъ выборовъ*, клириковъ и мірянъ въ качествѣ членовъ на предстоящій Всероссійскій Соборъ, хотя бы и съ усвоеніемъ имъ только совѣщательнаго голоса. 2) Я нахожу введеніе подобной практики стоящимъ въ явномъ противорѣчіи съ канонами и принципами, положенными въ основаніе устройства православной Церкви. 3) Присоединяясь къ ранѣе принятому комиссіею положительному рѣшенію относительно того же обязательнаго допущенія, лишь при признаніи послѣдняго исключеніемъ изъ общаго правила, вызываемымъ только особенною важностью предстоящаго собора, я понимаю такое допущеніе осуществимымъ только при активномъ участіи въ томъ епископа.

Въ частности г. Алмазовъ высказалъ, по поводу предшествовавшихъ рѣчей, слѣдующее:

Здѣсь говорили, что выборы должны быть свободные безъ какого либо отношенія къ нимъ епископа. Я не вижу къ тому основаній, разъ избранные клирики и міряне могутъ быть на соборѣ только съ совѣщательнымъ голосомъ. При такомъ условіи о какомъ-либо подборѣ епископомъ единомыслящихъ съ нимъ и рѣчи быть не можетъ. Совѣщательный голосъ содѣйствуетъ только—во 1-хъ, установленію должной полноты вопросовъ и во 2-хъ болѣе основательному ихъ рѣшенію. И выборы, и назначеніе здѣсь имѣютъ въ сущности дѣла одну цѣль. И потому, какимъ же образомъ можетъ возникнуть вопросъ о довѣріи или недовѣріи къ избранію для присутствованія на соборѣ отъ клира и мірянъ самимъ епископомъ, если рѣшающій голосъ на соборѣ принадлежитъ только епископамъ?—Здѣсь говорили, что можно ходатайствовать объ измѣненіи закона о съѣздахъ. Но мы на это не уполномочены. Иниціатива такого измѣненія можетъ принадлежать Cvноду, а не нашему временному Присутствію.—Говорили о предсѣдательствѣ епископа на избирательномъ съѣздѣ... Это было бы понятно, если бы епархіальный архіерей былъ постороннимъ лицомъ. Но онъ начальникъ. Чтобы не стѣснять въ сужденіяхъ членовъ, онъ не долженъ присутствовать.—Что же касается того, должны ли подлежать утвержденію епархіальнаго архіерея выборы, то я полагаю что слѣдуетъ различать утвержденіе выборовъ и утвержденіе избранныхъ: въ первомъ случаѣ архіерей является контролирующею инстанціею, т. е. признаетъ выборы правильными или неправильными. Во второмъ случаѣ епископъ утверждаетъ и аттестуетъ избранныхъ. Не отрицаю, въ гражданской сферѣ, напр., при выборахъ въ Государственную Думу не можетъ быть рѣчи объ утвержденіи въ послѣднемъ смыслѣ. Но церковь и государство двѣ различныхъ области. Въ послѣднемъ цѣлесообразный законъ могутъ составлять люди и не выступающіе изъ ряда другихъ въ сферѣ нравственности. Церковь же преслѣдуетъ духовно-нравственныя цѣли. Въ Церкви поэтому нельзя безразлично смотрѣть на личность избираемую. Нравственная физіономія его имѣетъ здѣсь великое зна-

ченіе.—Не понимаю, почему хотятъ, чтобы оцѣнка избранныхъ была произведена на соборѣ, которому съ внутренней стороны они не вѣдомы, и почему, вмѣстѣ съ тѣмъ, оказывается недовѣріе епархіальнымъ архіереямъ. По само собою понятнымъ основаніямъ мы не можемъ отказывать епископу въ довѣріи, какъ высшему блюстителю въ церкви духовно-нравственныхъ началъ. Мы должны по этому признать *необходимымъ* утвержденіе епископомъ избранныхъ, тѣмъ болѣе, что въ Церкви все устрояется на іерархическомъ началѣ.

Нейдгардтъ присоединился къ высказанному профессоромъ Алмазовымъ мнѣнію.

Бердниковъ: Сверхъ ожиданія на сегодняшнемъ засѣданіи приходится напомнить ту каноническую азбуку, которую игнорировать не слѣдуетъ. Азбука эта заключается въ томъ, что клирики и міряне ничего не могутъ дѣлать въ церковныхъ дѣлахъ безъ вѣдома и воли епископа. Это положеніе у насъ было признано, при рѣшеніи вопроса, съ какимъ голосомъ клирики и міряне участвуютъ на соборѣ, а также могутъ ли быть представители отъ епархій помимо архіерея. Къ счастію, вопросъ рѣшенъ былъ въ отрицательномъ смыслѣ. Иначе произошло бы раздѣленіе епархіи на предстоятеля и паству. Это же основное положеніе необходимо принять и при разрѣшеніи вопроса, какимъ путемъ слѣдуетъ выбирать лицъ, которыя должны явиться на соборъ съ своимъ пастыремъ—епархіальнымъ архіереемъ. Я говорилъ, что, въ виду каноническихъ требованій, клирики не могутъ явиться безъ его воли. Слѣдовательно епископъ самъ долженъ выбрать людей, которыхъ онъ признаетъ нужнымъ взять на Соборъ. У насъ есть епархіальные съѣзды. Институтъ это новый. Поэтому я признавалъ бы возможнымъ допустить, чтобы духовенство и міряне указали лицъ, которыя будутъ на Соборѣ, но я добавилъ, что выборы не должны колебать основного каноническаго принципа, устанавливающаго отношенія между епархіальнымъ архіереемъ и паствой. Слѣдовательно никто не можетъ быть на Соборѣ безъ вѣдома и одобренія епархіальнаго архіерея. Нельзя допустить, чтобы у архіерея не было права на утвержденіе избранныхъ. Отнятіемъ этого права нарушалось бы основное каноническое правило (ап. 34), которое разрѣшаетъ всѣ наши недоумѣнія. По моему мнѣнію, достаточно одного этого основанія для рѣшенія поставленнаго вопроса. Такимъ образомъ епископъ имѣетъ каноническое право контролировать выборы и утверждать выбранныхъ.

Аксаковъ: Намъ говорятъ, что утвержденіе выборныхъ на соборъ со стороны епископа представляется «безусловно и *канонически* необходимымъ», но не приводятъ въ подтвержденіе ни одного канона (профессоръ Алмазовъ). Ссылаются, наконецъ, на азбуку канонавъ... но азбукою довольствоваться нельзя... Чувствую себя религіозно и нравственно обязаннымъ прямо и категорически заявить, что ни одного правила, которое требовало бы утвержденія избранныхъ на Соборъ епископомъ никогда не существовало и не существуетъ. То правило, на которое указываетъ г. Бердниковъ, явилось въ то время, когда приходской жизни еще не существовало, когда пресвитеры состояли только при епископѣ, составляя его совѣтъ, но не имѣя своей паствы, а діаконы были только спеціальными помощниками епископа. Въ тѣ времена пресвитеръ не могъ даже крестить и проповѣдывать безъ разрѣшенія епископа (Sine auctoritate episcopi—Тертулліанъ). По приводимому правилу пре-

свитеръ не имѣлъ права ничего дѣлать въ отношеніи богослужебномъ безъ вѣдома (γνώμη воля, сентенція епископа—auctoritas episcopi), но это никакого отношенія къ соборной дѣятельности не имѣетъ. Когда Церковь избираетъ на Соборъ достойнаго, она сохраняетъ въ выборѣ полную свободу, хотя и остается подчиненною епископу.

Здѣсь указывали на возможное раздѣленіе между епископомъ и паствою, если епископу не будетъ предоставлено утверждать избранныхъ на соборъ. При единствѣ незачѣмъ было бы и утверждать. Если Церковь нынѣ едина, то никакого раздѣленія не произойдетъ. Если же раздѣленіе это уже существуетъ, то желательно, чтобы оно сказалось именно на Соборѣ, ибо на Соборѣ дано будетъ и уврачеваніе. Пусть лучше обнажатся и обнаружатся распри, чѣмъ останутся на мѣстахъ. И самые соборы составлялись для устраненія недовѣрія и несогласія, «дабы по устраненіи недовольства чистый даръ приносился Богу». Для этой цѣли первымъ правиломъ Никейскаго Собора предписывается дважды созывать въ году соборы. Необходима возможная полнота Собора для всесторонняго разсмотрѣнія дѣла. Поэтому избранные изъ клира и мірянъ на Соборъ не нуждаются въ утвержденіи епископомъ. За нимъ остается лишь право кассировать выборы и представить на Соборъ аттестацію избранныхъ подъ условіемъ возлагаемой канонами на обвинителей отвѣтственности.

Глубоковскій: Пространныя, всесторонніе и подробныя разсужденія сего 12-го апрѣля 1906 года убѣдили меня въ томъ, что предшествующее засѣданіе перваго отдѣла — 22 марта — осталось незаконченнымъ по вопросу объ отношеніи епархіальныхъ преосвященныхъ къ выборамъ членовъ и къ выбраннымъ членамъ изъ клира и мірянъ на соборъ. Съ такимъ именно чувствомъ я и тогда покидалъ наше собраніе. Мнѣ казалось, что на послѣднемъ было не мало недоговореннаго и неяснаго. Напримѣръ, многіе высказывались за «мнѣніе митрополита С.-Петербургскаго», а фактически это есть лишь проектъ С.-Петербургской епархіальной комиссіи (см. «Отзывы» III, стр. 85), о взглядѣ же самого высокопреосвященнаго Антонія по данному предмету слѣдовало бы запросить особо (въ случаѣ надобности; см. «Приб. къ Церк. Вѣдом.» 1906 г., № 16, стр. 889, 1).

Затѣмъ, къ концу засѣданія 22 марта нашъ сочленъ Ѳ. Д. Самаринъ заявилъ отдѣльное оригинальное мнѣніе, которое тогда же считалось заслуживающимъ разсмотрѣнія. Разумѣю его взглядъ на участіе рѣшеній жребіемъ при разныхъ процессуальныхъ актахъ, относящихся до предстоящаго Всероссійскаго Собора. Тутъ для меня есть нѣчто недоумѣнное, не говоря уже о неудобныхъ ассоціаціяхъ съ современною сомнительною практикой этого рода.

Дѣло въ слѣдующемъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ жребій употреблялся при раздѣленіи земли Ханаанской по колѣнамъ, родамъ и семействамъ (Числ. XXVI, 55—56. XXXIV, 13. XXXVI, 2. Іис. Нав. XIV, 2. XVI, 1. XVII, 1. XVIII, 8, 10. XIX, 1, 10, 17, 24, 32, 40, 51), при выборѣ изъ двухъ козловъ въ день очищенія (Лев. XVI, 8—10), при распредѣленіи священнослужителей и обязанностей между ними при храмѣ (1 Пар. XXIV, 5. Неем. X, 34) по чредамъ (1 Пар. XXV, 8. Лук. I, 9) и въ другихъ случаяхъ (1 Цар. XIV, 42). Однако намъ нигдѣ не сообщается съ точностію о самомъ способѣ жеребьеванія, почему нельзя установить, какъ могли бы мы примѣнить его теперь. Обык-

новенно догадываются, что всѣ жеребьи, положенные въ нѣкоторое вмѣстилище съ открытымъ выходомъ изъ него, сильно встряхивались, — и дѣло рѣшалось по порядку выпаденія жеребьевъ. Но 1) этотъ пріемъ вообще не ясенъ по исполненію и 2) предполагается лишь по терминамъ библейской рѣчи о жеребьеваніи — «бросать» (Притч. XVI, 33 и Іон. 1, 7: נָפַל, βάλλω. Іис. Нав. XVIII, 8, 10: שָׁלַךְ, ἐκφέρω; ср. Іосиф. Флав. Bell. jud. III, 8: 7 у B. Niese VI, 325: φέρε κλήρῳ) и «выходить, выпадать» (Лев. XVI 9: עָלָה, ἐπέρχομαι. Числ. XXXIII, 54: יָצָא, ἐξέρχομαι; у Іосифа Флав. Antiqu. VI, 4:5 у B. Wese II, 18: ὁ τῆς Βενιαμίτιδος κλῆρος ἐξέπεσε). Фактически же у пасъ имѣются только два свидѣтельства. Въ Притч. XVI, 33 сказано (*не* у LXX — ти и *не* въ слав:) «въ полу бросается жеребей, но все рѣшеніе его — отъ Господа»: само собою понятно, что изъ этого выраженія трудно извлечь хоть сколько-нибудь отчетливое заключеніе. Въ Талмудѣ (Іома IV, 1) достаточно трактуется о выборѣ по жребіямъ между двумя козлами въ день очищенія — одного «для Имени» (т. е. для Іеговы, для Господа), другого «для Азазела» (для отсылки въ пустыню), но эта процедура представлялась неясною даже для іудейско-раввинской проницательности (ср. Талмудъ въ переводѣ Н. А. Переферковича, т. II, изд. 2-е, СПБ. 1903, стр. 333).

Въ Новомъ Завѣтѣ по нашему предмету встрѣчается подобный случай при избраніи Апостола на мѣсто отпадшаго Іуды. Но нужно помнить, что въ Дѣян. I, 26 правильнѣе читать *не* καὶ ἔδωκαν κλήρους αὐτῶν (D* E. Syr. Harcl. армян., Blass въ β съ Gig., Hilg.), *а* καὶ ἔδωκαν κλήρους αὐτοῖς (ℵ. A. B. C. D². Vulg. и другіе хорошіе переводы; L T Tr W.H Revis. Wendt, Felten). Это значитъ, что присутствовавшіе прямо подали свои жребіи за опредѣленнаго кандидата, т. е. произвели голосованіе открытое или закрытое (срв. напр. «The Church Quarterly Review» LX, 120 за іюль 1905, р. 323 — 324), при чемъ послѣдовало соизволеніе на сопричисленіе (Дѣян. I, 26: συγκατεψηφίσθη; у Исихія: ἐναρίθμιος, συμψηφισθείς, καταριθμιθείς) избраннаго къ лику апостольскому — безъ особаго утвержденія, которое не могло имѣть здѣсь мѣста по совершенно яснымъ причинамъ.

Я лично допускаю, что извѣстнаго рода голосованіе происходило и на церковныхъ соборахъ для опредѣленія преобладающаго мнѣнія. Думать такъ позволительно потому, что техника соборная отражала соотвѣтствующую гражданскую практику, а мы знаемъ, что и въ аналогичныхъ римскихъ собраніяхъ и учрежденіяхъ, и въ греческихъ «екклисіяхъ» всегда происходило голосованіе, которое въ первыхъ дѣлалось viva voce и per tabellas, въ послѣднихъ совершалось (ἐπιψηφίζειν) per acclamationem (βοῇ, οὐ δήμῳ: Thuc. I, 87) при очевидности рѣшенія, при спорности же его поднятіемъ рукъ (χειροτονία) или баллотировкою чрезъ ψήφοι, полагавшіеся въ καδίσκοι. Въ этомъ смыслѣ сохранилось категорическое извѣстіе о VII-мъ вселенскомъ соборѣ, гдѣ въ концѣ второго «дѣянія» мы читаемъ:» Святый соборъ сказалъ: «справедливость требуетъ, чтобы *и* достопочтенные иноки подали свой голосъ (ἐκφωνήσωσιν); досточтимые иноки сказали: «если порядокъ требуетъ, чтобы *и* иноки *подавали голоса* (ἐκφωνήσωμεν), то пусть будетъ по вашему приказанію» «(Mansi XII, 1112. Дѣянія всел. соб. VII, 1-е изд. Казань 1873, стр. 185—185, 2-е изд. ibid. 1891, стр. 90; о голосовавшихъ епископахъ

здѣсь сказано тоже ἐξεφώνησαν: Mansi XII, 1095 сл.). Отсюда видно, что для соборовъ считалось обычнымъ и нормальнымъ именно голосованіе, каковое и вообще всегда указывается принятымъ въ этихъ случаяхъ глаголомъ ψηφίζεσθαι.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ я затрудняюсь принять обсуждаемое предложеніе Ѳ. Д. Самарина, который тоже, можетъ быть, нѣсколько измѣнилъ бы свой взглядъ, а затѣмъ рѣшительно подтверждаю, что въ области церковной для меня недопустимы ни выборы случайные (по жребію), ни выборы и выбранные, не утверждаемые епархіально-іерархическою властію.

Предсѣдатель, объяснивъ, что въ предпасхальномъ послѣднемъ засѣданіи не было окончательнаго голосованія по вопросу о порядкѣ утвержденія выборовъ, а были высказаны лишь всѣми членами ихъ мнѣнія съ краткой мотивировкой, предлагаетъ приступить къ окончательному голосованію вопроса, принявъ во вниманіе мнѣнія, высказанныя на помянутомъ засѣданіи отсутствующими нынѣ членами Отдѣла, и допустивъ къ голосованію двухъ, вновь назначенныхъ членовъ — г.г. Нейдгардта и Алмазова.

За утвержденіе выборовъ и избранныхъ епархіальнымъ архіереемъ подали голоса: Предсѣдатель, В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, А. А. Нейдгардтъ, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковскій и И. И. Соколовъ. Съ присоединеніемъ къ нимъ лицъ, высказавшихъ тоже мнѣніе на четвертомъ засѣданіи, протоіерея П. И. Соколова, Н. С. Суворова, Н. И. Ивановскаго и С. Т. Голубева, получается всего 11 голосовъ. За неутвержденіе избранныхъ епархіальнымъ архіереемъ, съ предоставленіемъ ему лишь права кассаціи выборовъ и аттестаціи избранныхъ собору, высказались: А. А. Кирѣевъ, священникъ А. П. Рождественскій, В. З. Завитневичъ, М. А. Машановъ, В. И. Несмѣловъ и Н. П. Аксаковъ. Къ нимъ присоединены голоса протоіерея П. Я. Свѣтлова и профессора Н. А. Заозерскаго, высказавшихъ ранѣе тоже мнѣніе и въ настоящемъ засѣданіи не бывшихъ. Къ той же группѣ примкнули протоіерей Ѳ. И. Титовъ и А. И. Брилліантовъ, высказавшіеся въ томъ смыслѣ, чтобы клирики и міряне для участія на соборѣ были избираемы на епархіальныхъ съѣздахъ, подъ предсѣдательствомъ архіерея, но безъ утвержденія имъ избранныхъ. Всего за неутвержденіе избранныхъ епархіальныхъ архіереемъ подано десять голосовъ.

Засѣданіе окончилось въ $3^1/_4$ часа дня.

№ 6.

13 апрѣля 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія присутствовали: протоіереи Ц. И. Соколовъ, П. Я. Свѣтловъ и Ѳ. И. Титовъ, священникъ А. П. Рождественскій (съ половины засѣданія), А. А. Нейдгардтъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ (только на первой половинѣ засѣданія), И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. В. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Брилліантовъ, А. А. Кирѣевъ и П. Б. Мансуровъ.

Засѣданіе началось въ $10^1/_2$ часовъ утра.

Предсѣдатель предложилъ приступить къ разсмотрѣнію слѣдующаго поставленнаго въ программѣ I го отдѣла вопроса—о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на предстоящемъ церковномъ Соборѣ, при чемъ объяснилъ, что по вопросу о предсѣдателѣ Собора есть два

мнѣнія. По одному—предсѣдательствуетъ первенствующій членъ Святѣйшаго Сунода, по другому—онъ только открываетъ соборъ, который и избираетъ своего предсѣдателя.

Бердниковъ: По 34-му апостольскому правилу, епископы народа должны знать перваго изъ нихъ, яко главу. И въ русской Церкви необходимо въ дѣлѣ каноническаго ея переустройства, найти перваго епископа. Первымъ епископомъ, по каноническимъ правиламъ, во всякой автокефальной церкви долженъ быть или митрополитъ съ каноническими правами, или патріархъ съ тѣми же правами. Но у насъ, вслѣдствіе реформы Петра I, нѣтъ ни митрополита съ каноническими правами, ни патріарха. При учрежденіи нынѣшняго строя было постановлено, чтобы вмѣсто единоличнаго патріаршаго управленія былъ Сунодъ, какъ особый видъ собора, со всѣми правами, какими пользовался патріархъ въ качествѣ главы русской Церкви. Такимъ образомъ, если de jure мѣсто патріарха занимаетъ Сунодъ въ цѣломъ составѣ, то естественно признать, что право предстоятеля русской Церкви принадлежитъ Святѣйшему Суноду, учрежденію соборному, а не коллегіальному. Среди этого собора первое мѣсто занимаетъ епископъ столичнаго града, который называется первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сунода. Онъ хотя и не пользуется каноническими правами митрополита, но въ качествѣ первенствующаго члена долженъ имѣть преимущество чести и власти среди членовъ Святѣйшаго Сунода и другихъ епископовъ русской Церкви. Такимъ образомъ, по моему мнѣнію, естественное право собирать соборы и предсѣдательствовать на нихъ должно принадлежать или всему Святѣйшему Суноду въ полномъ составѣ съ первенствующимъ членомъ во главѣ, или самому первенствующему. По каноническому ученію, не полагается выборовъ предсѣдателя собора. Всякій соборъ, а особенно областной, предполагаетъ постояннымъ предсѣдателемъ или митрополита, или патріарха, а не выбраннаго на одинъ случай. Намъ необходимо принять, что предсѣдателемъ предстоящаго собора долженъ быть Святѣйшій Сунодъ во главѣ съ первенствующимъ членомъ,—предстоятелемъ русской Церкви. Идея о выборѣ предсѣдателя совсѣмъ неизвѣстна каноническому праву.

Вслѣдствіе возбужденнаго г. Кирѣевымъ вопроса, какой градъ считать царствующимъ, резиденцію ли государя или первопрестольную столицу Москву, профессоръ Алмазовъ разъяснилъ, что епископомъ царствующаго града во время Вселенскихъ Соборовъ считался епископъ Константинополя, тогдашней резиденціи императора, а не епископъ древней столицы — Рима. Предсѣдатель же своей стороны замѣтилъ, что первенствующимъ членомъ Святѣйшаго Сунода былъ недавно и митрополитъ Кіевскій. Поэтому при сужденіи о предсѣдателѣ собора нужно имѣть въ виду должность первенствующаго члена Сунода, а не лицо. Предсѣдателемъ собора долженъ быть первенствующій членъ Святѣйшаго Сунода, а два другихъ митрополита будутъ его товарищами или замѣстителями на случай его отсутствія.

Алмазовъ: По учрежденіи Святѣйшаго Сунода была получена грамота отъ восточныхъ патріарховъ, признающая Святѣйшій Сунодъ ихъ «братомъ во Христѣ», т. е. равнымъ патріархамъ. Поэтому предсѣдательство на соборѣ должно принадлежать Святѣйшему Суноду.

О. Свѣтловъ: Какимъ образомъ коллективное лицо можетъ быть предсѣдателемъ?

Алмазовъ: Какъ же, напримѣръ, на со-

браніяхъ различныхъ частныхъ обществъ предсѣдательствуетъ обыкновенно правленіе общества?

Бердниковъ: Предсѣдательствующій на соборѣ Святѣйшій Сунодъ можетъ занять особое мѣсто, а вопросы будетъ давать первенствующій членъ Сунода.

О. Свѣтловъ: Бывали ли подобные этому случаи въ исторіи соборовъ?

Алмазовъ: Исторія Церкви такихъ примѣровъ и не можетъ представить, такъ какъ Сунодъ, въ качествѣ постояннаго учрежденія, получаетъ начало только въ 1721 году. И это учрежденіе—каноническое, по признанію восточныхъ патріарховъ, хотя оно и не имѣетъ прецедентовъ въ исторіи.

Завитневичъ: Рѣчь идетъ о разрѣшеніи весьма важнаго вопроса, и нельзя при рѣшеніи его руководиться одними теоретическими соображеніями, нужно принять во вниманіе и практическія. Разрѣшать вопросъ о предсѣдателѣ собора, на которомъ будетъ, можетъ быть, до 500 человѣкъ, связывая его съ опредѣленнымъ лицомъ, нельзя. Быть можетъ, это лицо почему-либо будетъ не въ состояніи руководить столь большимъ собраніемъ. Быть можетъ, лучше выборъ предсѣдателя предоставить собору, который, вѣроятно, и изберетъ первенствующаго члена.

Предсѣдатель: Какъ уже разъяснили, выбора предсѣдателя собора не знаютъ церковны каноны. Есть указанія, что на соборахъ Понтійскихъ предсѣдательствовали старѣйшіе. На Вселенскихъ Соборахъ предсѣдательствовали патріархи. Вопросъ о предсѣдателѣ необходимо рѣшить до собора...

Бердниковъ: Въ поясненіе древней практики относительно предсѣдателя собора можно указать на практику Карѳагенской церкви, гдѣ не было митрополитовъ и ихъ замѣняли такъ называемые примасы. Постояннаго пребыванія они не имѣли. Обязанности примасовъ возлагались по очереди на старѣйшихъ епископовъ области пожизненно. Такимъ образомъ мѣстопребываніе примаса переходило изъ одного города въ другой. Ему принадлежало право созывать соборы и предсѣдательствовать на нихъ.

Алмазовъ: Устранить понятіе Святѣйшаго Сунода изъ вопроса о предсѣдателѣ на соборѣ невозможно. Святѣйшій Сунодъ во время дѣйствій собора несомнѣнно сохраняетъ свое значеніе, долженъ существовать. Спрашивается, если, при допущеніи выборовъ предсѣдателя, окажется избраннымъ простой епископъ, то можетъ ли это мириться съ іерархическимъ значеніемъ Святѣйшаго Сунода?..

Предсѣдатель: Изъ преній выяснилось, что одни предполагаютъ, что предсѣдатель собора долженъ быть Святѣйшій Сунодъ въ лицѣ первенствующаго члена, при чемъ два другихъ митрополита, въ случаѣ его благословнаго отсутствія, являются его замѣстителями; другіе полагаютъ, что предсѣдателемъ долженъ быть первенствующій членъ Святѣйшаго Сунода, а замѣстителями его—два другихъ митрополита. Предлагаю подвергнуть вопросъ голосованію.

При голосованіи за первое мнѣніе высказались: Предсѣдатель, протоіерей П. И. Соколовъ, И. С. Бердниковъ, С. Т. Голубевъ, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковскій и И. И. Соколовъ, всего 7 лицъ; за второе мнѣніе—протоіерей Ѳ. И. Титовъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, А. А. Кирѣевъ, Н. А. Нейдгардтъ, П. Б. Мансуровъ, М. А. Машановъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ и А. И. Бриллiантовъ, всего 9 лицъ. Протоіерей П. Я. Свѣтловъ остался при особомъ мнѣніи, что самъ соборъ, въ качествѣ высшей церковной власти, разрѣшитъ вопросъ о предсѣдателѣ.

Предсѣдатель предложилъ высказаться о порядкѣ обсужденія на соборѣ вопросовъ, при чемъ высказалъ предположеніе, что, быть можетъ, вопросы, въ виду ихъ большого количества и сложности, будутъ разсматриваться предварительно не въ полномъ составѣ участниковъ собора, а по комиссіямъ. Всѣ участвующіе на соборѣ лица, какъ епископы, такъ пресвитеры и міряне, будутъ распредѣлены по комиссіямъ, съ назначенными отъ собора въ каждую комиссію предсѣдателями. Въ комиссіяхъ всѣ члены будутъ имѣть равные голоса. Не будетъ различія между голосами епископовъ и прочихъ членовъ комиссій изъ клириковъ и міряпъ, въ виду того, что заключенія комиссій будутъ имѣть совѣщательное значеніе.

Предложеніе предсѣдателя единогласно принято всѣми членами отдѣла.

Предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о канцеляріи предстоящаго собора.

По мнѣнію г. Кирѣева первымъ нотаріемъ собора долженъ быть Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода.

Бердниковъ разъяснилъ, что Оберъ-Прокуроръ не относится къ канцеляріи, какъ представитель государственной власти, и на вопросъ г. Нейдгарда, какія обязанности перваго нотарія по канонамъ, замѣтилъ, что о нотаріяхъ въ канонахъ ничего не говорится и что должности эти заимствованы были изъ государственной практики. По его мнѣнію, при соборѣ необходимо имѣть секретаріатъ изъ наличныхъ силъ сунодальныхъ учрежденій, а во главѣ секретаріата поставить почетное лицо.

Глубоковскій рѣшительно поддерживалъ ту мысль, что секретаріатъ соборный долженъ по преимуществу воспользоваться богатыми силами опытныхъ и авторитетныхъ чиновъ центральныхъ синодальныхъ учрежденій.

Предсѣдатель, напомнивъ, что на древнихъ соборахъ протонотаріями были духовныя лица, высказалъ мысль, что во главѣ секретаріата изъ наличныхъ служащихъ въ Сунодальныхъ учрежденіяхъ должно быть поставлено лицо изъ монашествующаго или бѣлаго духовенства, только не изъ архіереевъ и не изъ избранныхъ на соборъ членовъ, съ таковымъ же помощникомъ. При этомъ экспертами по вопросамъ епархіальнаго управленія, можетъ быть, полезно было бы вызвать опытнѣйшихъ секретарей духовныхъ консисторій. Для служащихъ при Сунодѣ не представится затрудненій прибыть на соборъ, если онъ будетъ въ Москвѣ, такъ какъ на время соборныхъ засѣданій и Сунодъ долженъ имѣть засѣданія по неотложнымъ дѣламъ въ Москвѣ.

Г. Алмазовъ высказалъ предположеніе, чтобы въ составъ секретаріата на самыхъ засѣданіяхъ собора могли входить, въ извѣстной мѣрѣ, тѣ клирики и міряне, которые будутъ вызваны на соборъ для присутствованія.

Предсѣдатель замѣтилъ, что едва ли удобно будетъ привлекать участниковъ собора къ канцелярскому дѣлопроизводству.

Признавая возможнымъ для дѣлопроизводства на соборѣ образовать секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ Сунодальныхъ учрежденіяхъ, члены отдѣла при голосованіи вопроса, кто долженъ стоять во главѣ секретаріата, духовное или свѣтское лицо, раздѣлились въ своихъ мнѣніяхъ. За духовное лицо подали голоса: предсѣдатель, протоіереи П. И. Соколовъ и Ѳ. И. Титовъ, А. А. Нейдгардтъ, И. С.

Бердниковъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковскій и И. И. Соколовъ, всего 10 лицъ. Признали, что во главѣ секретаріата можетъ стоять лицо безразлично изъ духовныхъ или мірянъ, достойное и опытное,—протоіереи П. Я. Свѣтловъ, В. З. Завитневичъ, П. Б. Мансуровъ, М. А. Машановъ, В. И. Несмѣловъ и А. И. Брилліантовъ, всего 6 лицъ. Въ основаніе своего мнѣнія они указывали на то, что, если и на соборъ допускаются клирики и миряне, то нѣтъ никакихъ основаній различать между духовными и свѣтскими при назначеніи лицъ во главу соборнаго секретаріата. Генералъ-лейтенантъ Кирѣевъ уклонился отъ голосованія.

Предсѣдатель: Не слѣдуетъ ли возбудить вопросъ о томъ, чтобы для работъ въ соборныхъ комиссіяхъ были привлечены и члены настоящаго предсоборнаго присутствія?

При обсужденіи вопроса обращено было вниманіе на то, что такое участіе признается желательнымъ въ отзывахъ высокопреосвященнаго митрополита Московскаго и преосвященнаго Владимірскаго Никона (см. «Прибавл. къ Церк. Вѣдом.» 1906 года № 16, стр. 389б), и выражено, что рѣшеніе поставленнаго вопроса можетъ принадлежать Святѣйшему Сѵноду.

Предсѣдатель: Обсуждая вопросъ о порядкѣ дѣлопроизводства на соборѣ, мы признали полезнымъ, чтобы, въ цѣляхъ удобства работы, всѣ участники собора раздѣлились на комиссіи. По моему мнѣнію, всѣмъ членамъ комиссій надлежало бы предоставить равный голосъ при обсужденіи вопросовъ въ комиссіяхъ, не полагая различія между епископами и другими членами комиссій. Когда же комиссіи, по окончаніи своихъ работъ, внесутъ свои заключенія на рѣшеніе собора, тогда члены клира и мірянъ могутъ только присутствовать при обсужденіи этихъ заключеній въ соборѣ, но въ разсужденіяхъ членовъ собора—епископовъ не принимаютъ участія.

Кирѣевъ: Какъ согласить такое предположеніе съ тѣмъ рѣшеніемъ, которое мы приняли относительно участія клириковъ и мірянъ на соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ?

Предсѣдатель: Въ соборныхъ комиссіяхъ разсужденія ведутся съ совѣщательнымъ голосомъ, рѣшающій же голосъ имѣютъ епископы, на усмотрѣніе которыхъ и вносятся заключенія комиссій. Въ рѣшеніяхъ епископовъ клиръ и миряне уже не участвуютъ.

Кирѣевъ: Представляется желательнымъ участіе клириковъ и мірянъ и въ окончательныхъ сужденіяхъ Собора. Имѣется существенная разница между тѣмъ, когда докладываютъ написанное и когда выслушиваютъ извѣстное лицо, могущее защищать свое мнѣніе непосредственно.

Предсѣдатель: Это будетъ дѣлаться въ комиссіяхъ, гдѣ должна быть полная свобода сужденій. Если и въ засѣданіяхъ Собора допустить тоже самое, то на Соборѣ будетъ повторяться то же, что и въ комиссіяхъ, и пренія затянутся безъ конца.

О. Свѣтловъ: При такомъ предположеніи клирики и миряне ограничиваются даже и въ тѣхъ малыхъ правахъ, какія предоставляются имъ правомъ совѣщательнаго голоса. По моему мнѣнію, имъ должны быть предоставлены на Соборѣ тѣ же права, какъ и въ комиссіяхъ.

По поводу замѣчанія г. Кирѣева о томъ, что лицо, участвующее въ одной комиссіи могло бы выразить желаніе

участвовать и въ другой и быть тамъ полезнымъ, Предсѣдатель замѣтилъ: У насъ рѣчь не объ удовлетвореніи личныхъ желаній, а о пользѣ дѣла. Мнѣ кажется, что, если будетъ въ комиссіяхъ достаточное число членовъ и спеціалистовъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, то предметы обсужденія будутъ вполнѣ выясняться въ комиссіяхъ. Одновременно же сосредоточить вниманіе на предметахъ, разсматриваемыхъ въ нѣсколькихъ комиссіяхъ, представляется затруднительнымъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ приходилось бы членамъ работать только мимоходомъ.

На другое замѣчаніе г. Кирѣева, что и неучаствующій въ томъ или другомъ отдѣлѣ присутствія могъ бы быть полезнымъ въ общемъ собраніи присутствія, Предсѣдатель спросилъ: Какимъ образомъ 500 членовъ могутъ участвовать въ преніяхъ.

Кирѣевъ: Въ парламентахъ говорятъ и болѣе 500 человѣкъ.

Бердниковъ: При дѣленіи на комиссій предполагалось доставить больше удобства всѣмъ участникамъ Собора Въ комиссіяхъ каждый могъ бы высказать все, что его волнуетъ, вложить душу въ рѣшеніе вопроса. Если же стать на точку зрѣнія г. Кирѣева, тогда комиссіи будутъ излишни. Всѣ дѣла тогда будутъ обсуждаться въ общемъ собраніи, гдѣ трудно и даже невозможно будетъ, при многолюдствѣ, многимъ высказаться.

Предсѣдатель: Соборъ не будетъ имѣть возможности выслушивать всѣхъ. Если бы всѣ говорили,—а у каждаго есть, что сказать,—то на каждый вопросъ пришлось бы употребить слишкомъ много времени.

Пѣвницкій: Если будетъ что-либо невыясненное въ заключеніяхъ комиссій, тогда Соборъ можетъ пригласить членовъ комиссій къ участію въ соборныхъ разсужденіяхъ, въ видахъ уясненія подлежащаго обсужденію вопроса.

Бердниковъ: На Соборѣ будутъ предсѣдатели комиссій и члены ихъ—епископы. Они и могутъ давать необходимыя объясненія.

Машановъ: Необходимо, чтобы и клирики и міряне участвовали въ сужденіяхъ Собора: иначе, можетъ быть опущено что-либо цѣнное. Невозможно, чтобы все высказанное въ комиссіяхъ было записано. Если даже будетъ предоставленъ клирикамъ и мірянамъ совѣщательный только голосъ, все же они должны участвовать въ соборныхъ сужденіяхъ, и только въ самомъ рѣшеніи участія не принимаютъ.

О. Титовъ: И клирики, и міряне должны участвовать въ сужденіяхъ какъ въ комиссіяхъ, такъ и на Соборѣ. Весьма возможно, что участвовавшій въ работахъ одной комиссіи компетентенъ и въ дѣлахъ другой комиссіи. Не участвуя въ работахъ послѣдней, онъ могъ бы высказать свою мысль въ общемъ присутствіи.

Завитневичъ: Церковный Соборъ я рѣзко отличаю отъ съѣзда горнозаводчиковъ, фабрикантовъ и т. п. Церковный Соборъ есть голосъ Церкви. Въ такомъ собраніи дорого не только фактическое знаніе и логическая мысль; здѣсь дорого выраженіе голоса религіозной совѣсти, которая должна получить полную возможность свободно проявиться при рѣшеніи всѣхъ разсматриваемыхъ на Соборѣ вопросовъ, а это возможно лишь въ томъ случаѣ, если всѣ вопросы, разсмотрѣнные въ комиссіяхъ, будутъ вторично разсмотрѣны въ общихъ собраніяхъ.

Протоіерей Соколовъ: Неудобно ограничивать участниковъ Собора работой въ одной секціи. Слѣдовало бы имъ дать право высказываться и по вопро-

самъ другихъ секцій. Чтобы пренія на Соборѣ не были продолжительны, слѣдуетъ выработать мѣры къ ихъ упорядоченію.

Нейдгардтъ: Это будетъ зависѣть отъ предсѣдателя Собора.

Алмазовъ: Предполагается пригласить клириковъ и мірянъ на Соборъ съ совѣщательнымъ голосомъ въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы они—а) помогли выясненію церковныхъ нуждъ и б) способствовали обстоятельному рѣшенію вопросовъ. Разъ будутъ образованы комиссіи, я думаю, что каждый изъ приглашенныхъ клириковъ и мірянъ, дѣйствительно, и можетъ заявить о церковныхъ нуждахъ и способствовать выясненію вопросовъ въ комиссіяхъ, послѣ чего выработанный, вполнѣ достаточный для сужденія матеріалъ и будетъ представленъ Собору только епископовъ.—Возникаетъ якобы неудобство въ томъ, что желающіе, участвуя въ однихъ комиссіяхъ, не могутъ высказывать своихъ мнѣній по вопросамъ другихъ комиссій? Но такая всесторонняя освѣдомленность въ вопросахъ всѣхъ комиссій представляется порою трудною и для спеціалистовъ. Съ другой стороны, указываемое желаніе можетъ быть удовлетворено подачею своего мнѣнія письменно въ ту комиссію, гдѣ членъ не имѣетъ возможности присутствовать лично.—Указываютъ на то, что на самомъ Соборѣ послѣ обсужденія въ комиссіяхъ не будутъ говорить много. Но если все будетъ переговорено въ комиссіяхъ, то желаніе клириковъ и мірянъ участвовать непосредственно на Соборѣ можетъ трактоваться отчасти какъ простое любопытство.—Высказывалось также, что голосъ Церкви, разумѣя клириковъ и мірянъ, необходимъ не менѣе голоса епископовъ. Но это возраженіе не имѣетъ силы при предоставленіи рѣшающаго голоса однимъ епископамъ.—Говорятъ, можно ограничить рѣчи; но это едва ли удобно исполнить на дѣлѣ, при предоставленіи права говорить всѣмъ членамъ, коихъ можетъ быть до 400—500.—Ссылаются на парламентъ... Правда въ парламентахъ могутъ говорить всѣ члены. Но это не можетъ быть примѣнено къ Собору. Парламентъ—учрежденіе постоянное и торопиться тамъ не къ чему. Соборъ же установленіе временное и не можетъ продолжаться долго.—Правильный порядокъ, по моему мнѣнію,—разработать вопросы въ комисіяхъ при участіи клириковъ и мірянъ и затѣмъ представить матеріалъ на обсужденіе Собору однихъ епископовъ.

Глубоковскій: Клирики и міряне участвуютъ въ комиссіяхъ съ правомъ голоса, а рѣшаетъ Соборъ епископовъ. Въ томъ случаѣ, еслибы кто-либо изъ соборнаго состава,— ознакомившись съ заключеніемъ коммиссіи, въ работахъ коей онъ не участвовалъ, по записямъ ея, своевременно разсылаемымъ всѣмъ членамъ Собора,—не согласился съ даннымъ заключеніемъ, такой можетъ подать предсѣдателю Собора свое мотивированное мнѣніе, которое и докладывается Собору. Участія же клириковъ и мірянъ въ окончательныхъ преніяхъ и рѣшеніяхъ на Соборѣ я не допускаю.

И. И. Соколовъ: Полноправными членами Собора являются только епископы, которымъ и принадлежитъ рѣшеніе соборныхъ дѣлъ. Клирики же и міряне, пользующіеси правомъ совѣщательнаго голоса, участвуютъ лишь въ комиссіяхъ, гдѣ и обсуждаютъ, наравнѣ съ епископами, вопросы, подлежащіе рѣшенію на соборѣ. Участники такихъ комиссій могутъ подавать предсѣдателю Собора и свои письменные доклады по предметамъ ихъ компетенціи,—если они не могли непосредственно выразить свой голосъ въ той или иной комиссіи. Обсужденіе такихъ докладовъ на соборѣ,—если они заслуживаютъ его вниманіе,—вполнѣ возможно въ присутствіи

участвовавшихъ въ данной комиссіи епископовъ, какъ достаточно освѣдомленныхъ съ общимъ ходомъ и характеромъ премій по извѣстному вопросу. Посему клирики и міряне въ разсужденіяхъ членовъ Собора—епископовъ участія не принимаютъ.

О. Рождественскій: По моему мнѣнію, клирики и міряне участвуютъ не только въ комиссіяхъ, но и на самомъ Соборѣ. Христіанская вѣра требуетъ полной свободы религіозныхъ убѣжденій: нельзя заграждать уста вѣрующихъ не только въ комиссіяхъ, но и на Соборѣ. Всѣ вѣрующіе имѣютъ право голоса и Соборъ обязанъ ихъ выслушать. Присоединяюсь къ мнѣнію г. Завитневича.

О. Свѣтловъ: Я нахожу противорѣчіе въ предложенномъ ограниченіи клириковъ и мірянъ съ принятымъ ранѣе постановленіемъ Отдѣла относительно ихъ совѣщательныхъ правъ. Клирики и міряне, оказывается, будутъ имѣть совѣщательный голосъ только по одному или двумъ вопросамъ, такъ какъ они могутъ пользоваться голосомъ только въ комиссіяхъ, быть же во всѣхъ комиссіяхъ невозможно. Поэтому, нахожу необходимымъ возмѣстить участіе въ одной комиссіи участіемъ въ общихъ собраніяхъ Собора. Я не признаю различія между комиссіей и общимъ собраніемъ. Одно дополняетъ другое. Соборъ долженъ быть тѣмъ же по отношенію его комиссій, чѣмъ является наше Присутствіе къ его Отдѣламъ. Мы пользуемся правомъ голоса въ Отдѣлахъ и въ общемъ собраніи Присутствія. Я думаю, что каждый участникъ Собора можетъ высказываться по всѣмъ вопросамъ. Затѣмъ, Отдѣломъ предположено, что Соборъ будетъ состоять не изъ однихъ епископовъ, а изъ клириковъ и мірянъ. Ограниченіе ихъ въ правѣ голоса въ общихъ собраніяхъ противорѣчило бы и этому предположенію. Говорили, что комиссіи должны представить свои работы на разсмотрѣніе Собора однихъ епископовъ. Это соотвѣтствовало бы Собору изъ однихъ епископовъ, такъ какъ совмѣстнаго обсужденія съ клириками и мірянами не было бы. Предположеніе это и не справедливо и противорѣчитъ двумъ нашимъ же постановленіямъ и идеѣ Собора, въ смыслѣ совмѣстнаго обсужденія вопросовъ членами Церкви.

Предсѣдатель: Соборъ въ общемъ своемъ собраніи намѣтитъ вопросы, подлежащіе его разсужденію, и распредѣлитъ ихъ по комиссіямъ. Можетъ быть, Соборъ найдетъ возможнымъ образовать меньше комиссій, чѣмъ нынѣ, и такъ распредѣлитъ засѣданія комиссій, что всѣ участники Собора будутъ въ состояніи работать во всѣхъ комиссіяхъ.

Несмѣловъ: Присоединяюсь къ мнѣнію о. Свѣтлова. Всѣ вопросы должны обсуждаться полнымъ составомъ членовъ и въ комиссіяхъ, и общемъ собраніи Собора, какъ и теперь. При знакомствѣ съ работами комиссій, повтореній на Соборѣ не будетъ.

Предсѣдатель: Наше Присутствіе не тоже, что Соборъ. Намъ всѣмъ принадлежитъ одинаковое право голоса и въ отдѣлахъ, и въ общемъ собраніи Присутствія. Постановленія Присутствія будутъ еще разсматриваться Святѣйшимъ Синодомъ, какъ инстанціей, рѣшающей дѣло, соборныхъ приготовленіяхъ.

Брилліантовъ: Клиръ и міряне не должны быть устраняемы отъ разсужденій и въ общемъ собраніи.

Мансуровъ: Я думаю, что Соборъ есть религіозный актъ. Разъ признано желательнымъ участіе клириковъ и мірянъ на Соборѣ, они должны принимать участіе и въ общихъ сужденіяхъ Собора. Комиссіи не могутъ замѣнить Собора.

Алмазовъ: При сужденіяхъ опущена практическая точка зрѣнія. Если кли-

рики и міряне будутъ допущены къ преніямъ и въ комиссіяхъ и на Соборѣ, тогда всю работу, сдѣланную въ комиссіяхъ, придется обсуждать въ полномъ составѣ участниковъ и на Соборѣ. Это можетъ чрезвычайно затянуть дѣло. Цѣлесообразнѣе, если законченныя работы комиссій будутъ разсматриваться Соборомъ однихъ епископовъ, безъ участія въ разсужденіи клириковъ и мірянъ.

Изъ бывшихъ сужденій выяснились три мнѣнія о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ на Соборѣ: 1) вопросы разсматриваются и въ комиссіяхъ и на Соборѣ при участіи епископовъ, клириковъ и мірянъ; 2) клирики и міряне участвуютъ въ разсмотрѣніи вопросовъ, на одинаковыхъ съ епископами основаніяхъ, только въ комиссіяхъ, въ сужденіяхъ же на Соборѣ участія не принимаютъ; и 3) участвуя въ работахъ только комиссій, клирики и міряне имѣютъ право представлять свои особыя мнѣнія на Соборъ письменно. По дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса признано возможнымъ голосовать слѣдующія два мнѣнія: 1) всѣ—и епископы, и клирики, и міряне принимаютъ участіе въ совѣщательныхъ сужденіяхъ и въ соборныхъ комиссіяхъ, и на самомъ Соборѣ, и 2) клирики и міряне участвуютъ только въ работахъ комиссій, на одинаковыхъ съ епископами основаніяхъ, если же они пожелаютъ дополнить свое мнѣніе на соборѣ, то должны подать заявленіе предсѣдателю Собора и отъ усмотрѣнія послѣдняго будетъ зависѣть дозволеніе разъяснить ту или другую мысль на самомъ Соборѣ.

За первое мнѣніе высказались: протоіереи Свѣтловъ и Титовъ, священникъ Рождественскій, Нейдгардтъ, Кирѣевъ, Мансуровъ, Завитневичъ, Машановъ, Несмѣловъ и Брилліантовъ, всего 10 лицъ.

За второе мнѣніе подали голоса: Предсѣдатель, протоіерей Соколовъ, профессоры Бердниковъ, Пѣвницкій, Алмазовъ, Глубоковскій и Соколовъ, всего 7 лицъ.

По вопросу о томъ, открытыя или закрытыя будутъ засѣданія Собора, единогласно признано, что соборныя засѣданія должны быть, по древнимъ примѣрамъ, доступными для всѣхъ православныхъ, но вмѣстимость зданія, гдѣ будутъ происходить засѣданія, по необходимости потребуетъ установить опредѣленное количество, въ какомъ вѣрующіе могли бы быть допускаемы къ присутствованію на Соборѣ. При этомъ, по мнѣнію большинства членовъ, потребуется организовать особую распорядительную комиссію для завѣдыванія порядкомъ допущенія посѣтителей на Соборъ. Таковые могутъ быть допускаемы только по именнымъ билетамъ отъ предсѣдателя или другого уполномоченнаго на то лица. При допущеніи на Соборъ можно будетъ руководиться рекомендаціями епархіальныхъ преосвященныхъ (Несмѣловъ и Брилліантовъ) и членовъ собора (Глубоковскій). Желательно, чтобы допускались не одни жители города, гдѣ будетъ происходить Соборъ. Чтобы дать возможность большему числу вѣрующихъ быть на Соборѣ, желательно, чтобы билеты выдавались особо на каждое отдѣльное засѣданіе. Иновѣрцы и неблагонадежныя лица на Соборъ не допускаются (Бердниковъ и Мансуровъ). По мнѣнію профессора Алмазова, на Соборъ могутъ быть допускаемы лишь лица съ опредѣленнымъ общественнымъ положеніемъ. По мнѣнію Кирѣева, могутъ быть допускаемы на Соборъ всѣ, безъ особыхъ рекомендацій, даже и женщины.

По вопросу о распубликованіи соборныхъ сужденій и о допущеніи на Соборъ корреспондентовъ въ собраніи Отдѣла были высказаны слѣдующія сужденія. Г. Кирѣевъ призналъ необходимымъ имѣть на Соборѣ собственныхъ стенографовъ. Въ такомъ случаѣ особые представители печати на Соборѣ были бы излишни. Всѣ соборныя работы и стенографическія записи должны быть публикуемы въ газетахъ, съ предоставленіемъ ораторамъ производить исправленія въ записяхъ. Профессоръ Бердниковъ не призналъ особой надобности въ стенографической записи соборныхъ сужденій и не нашелъ необходимымъ немедленное опубликованіе записаннаго. Непонятая мысль, появившись въ печати, безъ нужды можетъ лишь волновать общественное мнѣніе. Не признается имъ умѣстнымъ и допущеніе на Соборъ корреспондентовъ. Стенографическая запись могла бы быть допущена лишь для употребленія самаго Собора. Оглашеніе соборныхъ сужденій для публики должно быть урегулировано. Послѣ каждаго засѣданія, соборная канцелярія должна сообщать въ печать подробныя свѣдѣнія о разсужденіяхъ на Соборѣ, подъ цензурою предсѣдателя или особо назначеннаго для того лица. Когда соборныя сужденія будутъ занесены въ протоколъ, проредактированы и подписаны, тогда они будутъ печататься въ церковной газетѣ въ подлинномъ видѣ.

Въ пользу желательности своевременнаго оглашенія въ печати соборною Канцеляріею, по мѣрѣ засѣданій, особыхъ бюллетеней высказались протоіереи Соколовъ и Титовъ, Пѣвницкій, Нейдгардтъ, Алмазовъ, Завитневичъ, Машановъ, Глубоковскій и Мансуровъ.

По мнѣнію профессора И. Соколова, представители благонамѣренной печати могутъ допускаться на Соборъ съ разрѣшенія предсѣдателя, а оффиціозныя свѣдѣнія должны публиковаться съ одобренія предсѣдателя. О. Рождественскій находилъ необходимымъ, чтобы немедленно послѣ каждаго соборнаго засѣданія печатались полныя стенографическія записи всѣхъ преній подъ наблюденіемъ отвѣтственнаго секретаря. Иначе будутъ корреспондировать случайныя лица и могутъ распространять ложныя свѣдѣнія. О. Свѣтловъ, высказавшись за допущеніе кореспондентовъ, призналъ необходимымъ, чтобы велась точная стенографическая запись соборныхъ дѣяній и своевременно печатались удостовѣренныя оффиціально бюллетени. Профессоръ Несмѣловъ высказался за желательность допущенія корреспондентовъ, полагая, что ихъ живыя впечатлѣнія отъ Собора будутъ не тоже, что сухія оффиціальныя сообщенія о Соборѣ. Брилліантовъ, соглашаясь съ мыслію о допущеніи корреспондентовъ, призналъ необходимымъ печатать стенографическіе отчеты о соборныхъ сужденіяхъ.

Вопросъ поставленъ былъ на голосованіе.

Въ виду того, что для записи соборныхъ дѣяній будетъ особый секретаріатъ и, кромѣ того, могутъ быть на Соборѣ собственные стенографы, большинство членовъ отдѣла: предсѣдатель, протоіереи Соколовъ и Титовъ, Бердниковъ, Пѣвницкій, Нейдгардтъ, Алмазовъ, Кирѣевъ, Мансуровъ, Машановъ, Завитневичъ и Глубоковскій, всего 12-ть лицъ, не признали нужнымъ особо допускать на Соборъ постороннихъ корреспондентовъ. За допущеніе корреспондентовъ высказались 5 членовъ: протоіерей Свѣтловъ, священникъ Рождественскій, профессора И. Соколовъ, Несмѣловъ и Брилліантовъ.

Что касается мѣста Собора, то собраніе единогласно признало наиболѣе подходящимъ для сего мѣстомъ,—и по религіозно-патріотическимъ и историческимъ традиціямъ и по сравнительному удобству положенія въ центрѣ Россіи,—г. Москву, тѣмъ болѣе, что, въ виду множества монастырей въ Москвѣ и ея окрестностяхъ, съ большимъ удобствомъ, чѣмъ гдѣ-либо, могутъ быть размѣщены члены и участники Собора; здѣсь же, въ Москвѣ, имѣются и наиболѣе помѣстительныя зданія, какъ, напримѣръ, епархіальный домъ, въ весьма удобномъ залѣ котораго могли бы происходить засѣданія Собора.

Засѣданіе окончено въ $3^1/_2$ часа.

Отдѣльное мнѣніе профессоровъ Алмазова, Бердникова, Глубоковскаго и Соколова по вопросу о предсѣдателѣ Собора.

Каноническая вѣрность того рѣшенія, что на предстоящемъ Всероссійскомъ Соборѣ предсѣдателемъ долженъ быть только Святѣйшій Сунодъ съ его первенствующимъ членомъ во главѣ, какъ фактическимъ блюстителемъ правильнаго теченія дѣйствій Собора, вытекаетъ изъ такихъ основаній:

1. По каноническимъ правиламъ, каждый соборъ составляется обязательно въ присутствіи митрополита (Антіох. соб. пр. 20), и онъ собственно созываетъ на соборъ епископовъ посланіями (ibid. и пр. 19), какъ глава областной церкви и какъ постоянный носитель высшей церковной власти въ такой церкви.

2. Въ русской Церкви настоящаго времени, вмѣсто митрополита, носителемъ высшей власти является коллегіальный органъ въ лицѣ Святѣйшаго Сунода. Этотъ органъ, согласно утвердительной грамотѣ восточныхъ патріарховъ 1723 года, олицетворяетъ собою не только митрополита, но даже и патріарха.

3. Примѣнительно къ сему, Святѣйшій Сунодъ не упраздняется осуществленіемъ въ извѣстный моментъ временнаго собора. Безъ него не можетъ быть созванъ такой соборъ,—иначе послѣдній не можетъ получить каноническаго признанія; вмѣстѣ же съ тѣмъ, слѣдовательно, Святѣйшій Сунодъ долженъ присутствовать на соборѣ in corpore.

4. Изъ сказаннаго само собою выводится, что Святѣйшему Суноду, какъ главѣ областной русской церкви, и должно принадлежать предсѣдательство на ея соборѣ, при чемъ, разумѣется, фактически выразителемъ его распорядительной власти по правильному теченію соборныхъ дѣйствій долженъ считаться первенствующій его членъ.

5. Усвоять право предсѣдательства на томъ же соборѣ только первенствующему члену Сунода уже потому нельзя, что хотя онъ и имѣетъ санъ митрополита, но послѣдній, кромѣ усвоенія ему privilegii honoris, не сопровождается въ тоже время усвоеніемъ ему какихъ-либо полномочій по управленію. Будучи митрополитомъ по титулу, первенствующій членъ Святѣйшаго Сунода въ административномъ отношеніи въ сущности дѣла такой же епархіальный архіерей, какъ и всѣ, существующіе теперь въ русской церкви, епископы, архіепископы и даже митрополиты.

Особое мнѣніе члена I отдѣла подготовительнаго къ Помѣстному Собору присутствія Ѳ. Д. Самарина (по вопросу о составѣ Помѣстнаго Собора).

Къ журналамъ засѣданія I отдѣла 20 и 22 марта 1906 года.

I.

Первый отдѣлъ присутствія по большинству голосовъ призналъ, что въ

предстоящемъ Помѣстномъ Соборѣ русской Церкви должны принять участіе кромѣ епископовъ также представители бѣлаго духовенства и мірянъ, но, тогда какъ епископы должны пользоваться рѣшающимъ голосомъ, бѣлому духовенству и мірянамъ предположено предоставить лишь совѣщательный голосъ. Соглашаясь съ такимъ заключеніемъ *по существу*, я не могу однако принять вышеизложенную *формулу* его.

Формула эта, заимствованная изъ употребительной теперь юридической терминологіи, легко можетъ подать поводъ къ перенесенію въ область церковныхъ отношеній понятій, совершенно чуждыхъ основамъ церковнаго строя. Когда совѣщательный голосъ однихъ членовъ Собора противополагаетъя рѣшающему голосу другихъ, то естественно является мысль, что принятыя Соборомъ опредѣленія имѣютъ *сами по себѣ внѣшнюю* обязательную силу для всѣхъ членовъ Церкви и должны обладать такимъ же авторитетомъ, какъ рѣшенія судебныхъ мѣстъ, и притомъ по всѣмъ вопросамъ безъ различія. Между тѣмъ о *внѣшней* обязательности для всѣхъ членовъ Церкви соборныхъ постановленій можетъ быть рѣчь, какъ я полагаю, лишь постольку, поскольку сими постановленіями не затрогиваются вопросы вѣры, ибо въ опредѣленіи вѣроученія единство между членами Церкви можетъ быть достигнуто исключительно путемъ свободнаго согласія ихъ, основаннаго на внутреннемъ убѣжденіи въ безусловной истинности данной догматической формулы. Если же допустить въ этой области внѣшнюю обязательность соборныхъ опредѣленій, то не будетъ никакого принципіальнаго основанія отвергать точку зрѣнія, которой всегда держалась по этому вопросу Римская церковь, и логическая послѣдовательность неизбѣжно приведетъ къ принятію ученія, выраженнаго Ватиканскимъ соборомъ 1870 года.

Представляется поэтому болѣе осторожнымъ выразить заключеніе отдѣла такъ, чтобы устранить возможность вышеозначеннаго недоразумѣнія. Сущность дѣла заключается въ томъ, что пресвитеры, діаконы и міряне, приглашенные на Соборъ, могутъ участвовать *въ обсужденіи* всѣхъ разсматриваемыхъ Соборомъ дѣлъ и возникающихъ на Соборѣ вопросовъ; соборныя же опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами и отъ ихъ имени издаются. Казалось бы, что въ этомъ смыслѣ и должно быть выражено заключеніе отдѣла по настоящему вопросу.

II.

По вопросу о томъ, какимъ порядкомъ должны быть избраны пресвитеры, діаконы и міряне для участія въ Соборѣ, мнѣнія въ первомъ отдѣлѣ присутствія раздѣлились. Одни высказались за трехстепенную систему выборовъ, предложенную въ запискѣ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго; другіе полагали, что выборы должны быть произведены на благочинническихъ съѣздахъ духовенства при участіи изъ мірянъ лишь церковныхъ старостъ и лицъ, выбираемыхъ приходами для повѣрки церковныхъ денежныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы отъ епархіальнаго архіерея зависѣло изъ числа избранныхъ такимъ путемъ лицъ назначить представителей отъ епархіи. Ни съ тѣмъ, ни съ другимъ изъ этихъ мнѣній я не могу согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ.

Участіе пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ въ церковныхъ Соборахъ, принимавшее весьма различныя формы въ зависимости отъ характера Собора и отъ условій времени и мѣста, никогда не имѣло, сколько извѣстно, характера *отдѣльнаго отъ епископа представи-*

тельства клира и мірянъ. Поэтому допущеніе такого представительства было бы явленіемъ совершенно *новымъ*, не основаннымъ на предшествующей практикѣ Церкви. Оно было бы, къ тому же, неправильно *въ принципѣ*. Поскольку вообще дозволительно переносить въ церковную область юридическое понятіе представительства, единственнымъ законнымъ представителемъ церковной общины ad extra всегда считался и можетъ считаться лишь епископъ. Онъ одинъ имѣетъ право и обязанъ говорить отъ имени своей Церкви и выражать ея голосъ на всецерковныхъ собраніяхъ. Пресвитеры, діаконы и міряне, являющіеся на соборъ, не могутъ тамъ иначе дѣйствовать, какъ *за одно* съ своимъ епископомъ, по его уполномочію и отъ его имени. При такихъ условіяхъ объ *отдѣльномъ* ихъ представительствѣ не можетъ быть рѣчи, ибо самая мысль о такомъ представительствѣ вытекаетъ изъ предположенія о возможности болѣе или менѣе существеннаго разногласія между епископомъ и его паствой. Между тѣмъ, коль скоро такое разногласіе возникаетъ, то епископъ уже не можетъ говорить отъ имени своей Церкви и потому въ старину въ подобныхъ случаяхъ возбуждался немедленно вопросъ о замѣнѣ его другимъ лицомъ. Если же въ настоящее время, наряду съ епископами, будутъ привлечены къ участію въ соборѣ представители отъ клира и мірянъ, то это будетъ равносильно признанію, что епископъ не выражаетъ въ достаточной мѣрѣ голоса своей Церкви и тѣмъ не менѣе остается епископомъ. Внутреннее разногласіе въ средѣ церковной общины было бы тѣмъ самымъ признано, какъ явленіе нормальное, узаконено и облечено въ соотвѣтствующую форму. Такое нарушеніе коренного принципа, на которомъ зиждется весь церковный строй, не можетъ быть оправдано никакими практическими соображеніями. Каковы бы ни были тѣ ненормальныя явленія въ нашей современной церковной жизни, для устраненія которыхъ предлагается подобная мѣра, лекарство оказалось бы въ данномъ случаѣ опаснѣе самой болѣзни.

Наконецъ, нельзя не усомниться и въ *практической цѣлесообразности* разсматриваемой мѣры. Отдѣльное отъ епископовъ представительство клира и мірянъ признается необходимымъ для того, чтобы обезпечить собору общественное довѣріе, ибо безъ этого соборъ не оправдаетъ будто бы возлагаемыхъ на него ожиданій и можетъ даже породить расколъ своими односторонними рѣшеніями. Къ сожалѣнію, трудно надѣяться, чтобы предлагаемое средство дѣйствительно способно было принести пользу, которой отъ него ожидаютъ; можно опасаться даже, что при нынѣшнихъ обстоятельствахъ оно приведетъ къ результатамъ, прямо противоположнымъ.

Какъ бы ни были организованы выборы, представители клира и мірянъ, при нынѣшнихъ условіяхъ едвали будутъ выражать дѣйствительное настроеніе массы вѣрующихъ, ея подлинное религіозное сознаніе и ея взглядъ на сущность, характеръ и задачу предстоящихъ теперь измѣненій въ нашемъ церковномъ строѣ. При слабомъ развитіи у насъ религіознаго *сознанія*, при безучастномъ отношеніи не только простого народа, но и высшихъ общественныхъ слоевъ, не исключая и самого духовенства, къ общецерковнымъ дѣламъ и при крайне плохой освѣдомленности относительно этихъ дѣлъ, избранные духовенствомъ и мірянами члены собора будутъ выражать свои личныя убѣжденія и взгляды, говорить же отъ имени своихъ избирателей едвали будутъ въ правѣ. Во всякомъ слу-

чаѣ избраніе ихъ не установитъ еще само по себѣ между ними и ихъ избирателями той внутренней связи, которая необходима для того, чтобы въ ихъ рѣчахъ и заявленіяхъ можно было бы дѣйствительно признать голосъ церковнаго общества, ихъ уполномочившаго. Выборы членовъ собора при нынѣшнихъ условіяхъ едвали могутъ быть произведены сознательно. Если можно не безъ основанія предполагать, что выборы въ Государственную Думу привели къ результатамъ, далеко не отвѣчающимъ дѣйствительной волѣ большинства избирателей, то еще болѣе позволительно сомнѣваться въ томъ, что церковные выборы окажутся болѣе удачными. Въ государственномъ управленіи народъ все-таки принималъ у насъ издавна нѣкоторое участіе: онъ выбиралъ цѣлый рядъ должностныхъ лицъ, исполнявшихъ правительственныя обязанности, производилъ раскладку государственныхъ повинностей, участвовалъ въ производствѣ суда, завѣдывалъ черезъ своихъ выборныхъ мѣстными хозяйственными дѣлами. Наоборотъ, отъ участія въ управленіи церковью міряне у насъ совершенно устранены, да и большая часть духовенства находится въ положеніи безгласныхъ и безотвѣтныхъ управляемыхъ. Какъ же можно разсчитывать, что эти люди вдругъ, по приказу сверху, заинтересуются дѣломъ, которое доселѣ было имъ чуждо, и вполнѣ сознательно отнесутся къ выборамъ? Наши крестьяне вообще не имѣютъ яснаго представленіи объ устройствѣ нашего высшаго церковнаго управленія и объ его отношеніи къ управленію гражданскому и даже не умѣютъ хорошенько отличить Сунодъ отъ Сената; еще труднѣе будетъ имъ разобраться въ этомъ вопросѣ именно теперь, въ виду только что закончившихся выборовъ въ Государственную Думу. Едва-ли они поймутъ, для чего производятся новые выборы и въ какомъ отношеніи будетъ церковный Соборъ къ Государственной Думѣ. Во всякомъ случаѣ это вызоветъ цѣлый рядъ неосновательныхъ предположеній и можетъ даже породить новую смуту. При такихъ условіяхъ выборы отъ мірянъ неизбѣжно получатъ болѣе или менѣе случайный характеръ, или что еще хуже, будутъ произведены подъ вліяніемъ какой-нибудь партійной агитаціи.

Есть основаніе опасаться того же и относительно бѣлаго духовенства. Едвали нужно доказывать, что значительная его часть до сихъ поръ относится довольно равнодушно къ вопросу о желательномъ обновленіи церковной жизни, или по крайней мѣрѣ интересуется въ этомъ вопросѣ лишь тѣми сторонами, коими такъ или иначе затрогиваются его матеріальный бытъ и его общественное положеніе. Ни для кого не тайна, съ другой стороны, что нѣкоторые члены нашего клира въ сильной степени увлечены такъ называемымъ освободительнымъ движеніемъ и стараются перенести въ церковную область проводимыя этимъ движеніемъ идеи и примѣняемые имъ способы борьбы, забывая о томъ, что само это движеніе не на церковной почвѣ возникло и преслѣдуетъ цѣли, не имѣющія ничего общаго съ задачами Церкви. Легко можетъ случиться, что на выборахъ проведетъ своихъ кандидатовъ именно эта группа духовенства; остальная же часть нашего духовнаго сословія, по своей апатіи и безучастности, или уклонится отъ выборовъ, или пойдетъ безсознательно за болѣе энергичными и дѣятельными вожаками.

Если же такимъ путемъ до церковнаго Собора дойдутъ отзвуки той борьбы, которая происходитъ теперь въ нашемъ гражданскомъ обществѣ, то этимъ самымъ въ соборныя совѣщанія будетъ

внесенъ существенный элементъ страстности и разлада, и рѣшенія Собора легко могутъ утратить тотъ высокій и священный характеръ, которымъ они должны отличаться. Во всякомъ случаѣ трудно разсчитывать, что особое представительство отъ клира и мірянъ приведетъ къ умиротворенію и будетъ способствовать устраненію разномыслія въ средѣ Собора и единодушному принятію соборнаго рѣшенія Церковью. Можно опасаться какъ разъ обратнаго.

Все сказанное не слѣдуетъ понимать однако въ смыслѣ возраженія противъ умѣстности выборнаго начала въ Церкви вообще. Напротивъ, означенное начало при извѣстномъ сочетаніи съ единоличною властью представителей іерархіи слѣдуетъ признать вполнѣ допустимымъ въ Церкви и притомъ вовсе не въ угоду духу времени, какъ думаютъ нѣкоторые, а ради возможно болѣе полнаго и строгаго осуществленія того взаимодѣйствія между паствою и пастырями, которымъ должна быть проникнута вся жизнь церковная, и которое находитъ себѣ особенно яркое выраженіе въ церковномъ богослуженіи. Но именно во имя этой идеи взаимодѣйствія между паствою и пастырями, на которой основанъ весь строй церковный, и приходится безусловно возставать противъ предоставленія мірянамъ и клиру права, *независимо отъ воли епископа,* избирать лицъ для участія въ Помѣстномъ Соборѣ наряду съ епископами.

Высказываясь такимъ образомъ противъ особаго выборнаго представительства отъ клира и мірянъ, я полагаю, что каждому епархіальному архіерею слѣдуетъ предоставить избирать мірянъ и духовныхъ лицъ для участія въ Соборѣ тѣми способами, какіе онъ, епископъ, признаетъ наиболѣе цѣлесообразными. Но для того, чтобы такой выборъ могъ быть произведенъ епископомъ вполнѣ сознательно, необходимо, чтобы всѣ труды подготовительнаго присутствія были оглашены и подверглись всестороннему гласному обсужденію въ каждой епархіи. Въ этихъ видахъ епископамъ слѣдуетъ устраивать совѣщанія съ клиромъ и мірянами и необходимо, наряду съ этимъ, предоставить право всѣмъ членамъ Церкви, какъ духовнымъ лицамъ, такъ и свѣтскимъ, устраивать, съ вѣдома и разрѣшенія епископа, общественныя собранія, частныя и публичныя. Этимъ путемъ всего лучше выяснятся различныя точки зрѣнія на дѣло и выдвинутся сами собою люди, участіе которыхъ въ Соборѣ можетъ быть особенно полезно. При сколько нибудь внимательномъ отношеніи къ дѣлу епископу не придется ихъ разыскивать: они будутъ намѣчены собственною своею дѣятельностью. Но, конечно, всегда можетъ случиться, что нѣкоторыя изъ направленій церковной мысли, которыя выяснятся при этомъ, не будутъ представлены на Соборѣ. Поэтому необходимо дать право всѣмъ приходскимъ общинамъ, церковно-просвѣтительнымъ союзамъ, обществамъ и братствамъ и другимъ подобнымъ учрежденіямъ, а также и отдѣльнымъ лицамъ обращаться въ Соборъ съ изложеніемъ своихъ мнѣній по предметамъ, которые будутъ на Соборѣ разсматриваться. Такимъ путемъ всякое мнѣніе дойдетъ до Собора, и потому не будетъ повода опасаться односторонняго состава лицъ, приглашаемыхъ епископами.

Высказываясь, такимъ образомъ, въ принципѣ противъ допущенія особыхъ выборныхъ представителей отъ клира и мірянъ, я могъ бы совсѣмъ не касаться вопроса о томъ, какъ организовать выборы означенныхъ представителей. На случай однако, если бы подготовительное присутствіе признало не-

обходимымъ допустить въ той или другой формѣ выборное представительство отъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, считаю себя обязаннымъ изложить также свои соображенія относительно избирательной системы.

Всего менѣе пригодными представляются выборы двухъ, трехъ и четырехъ-степенные, которые рекомендуются въ отзывахъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Практика показываетъ, что многостепенные выборы либо обращаются въ пустую формальмость, такъ какъ избиратели останавливаются на тѣхъ или другихъ выборщикахъ въ зависимости отъ того, за кого эти выборщики обязываются подать голосъ, или же, при незнакомствѣ выборщиковъ другъ съ другомъ и отсутствіи между ними какой-либо связи, открывается самый широкій просторъ всевозможнымъ случайностямъ и постороннему воздѣйствію.

Едва ли можно согласиться и съ тѣми, кто предлагаетъ для упрощенія дѣла, чтобы выборы производились на благочинническихъ съѣздахъ при участіи церковныхъ старостъ и лицъ, избираемыхъ приходами для повѣрки церковныхъ суммъ, и чтобы епископъ приглашалъ для участія въ соборѣ тѣхъ изъ избранныхъ означенными съѣздами лицъ, которыхъ онъ признаетъ наиболѣе достойными. На должность церковныхъ старостъ и уполномоченныхъ для повѣрки церковныхъ суммъ избираются у насъ обыкновенно лица, обладающія соотвѣтствующими имущественными средствами и досугомъ, а вовсе не наиболѣе выдающіяся въ религіозномъ отношеніи личности. Поэтому едва ли желательно, чтобы мірской элементъ на Соборѣ былъ представленъ этою категоріею лицъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при отсутствіи предварительнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ, которые будутъ подлежать обсужденію на соборѣ, епископу крайне трудно будетъ сдѣлать выборъ между лицами, которыхъ намѣтятъ благочинническіе съѣзды.

Казалось бы, въ виду вышеизложеннаго, что, если уже нельзя обойтись безъ выбора представителеи отъ мірянъ и духовенства, то надлежало бы обставить эти выборы такъ, чтобы по возможности устранить постороннія вліянія на выборщиковъ и чтобы всетаки дать возможность епископу тѣмъ или инымъ путемъ устранить изъ числа избранныхъ лицъ элементы явно не церковнаго образа мыслей. Въ этихъ видахъ представлялось бы, кажется, возможнымъ остановиться на комбинаціи слѣдующихъ трехъ способовъ:

a) непосредственные выборы существующими организаціями, каковы: епархіальные съѣзды духовенства, церковно-просвѣтительныя общества и братства, приходы;

b) отводъ извѣстнаго числа лицъ епископомъ, и

c) жребій.

При производствѣ выборовъ существующими общественными организаціями, которыя не создаются спеціально въ избирательныхъ цѣляхъ, а имѣютъ свои особыя задачи, можно болѣе надѣяться на сознательный исходъ выборовъ, ибо члены такихъ организаціи между собою всегда болѣе или менѣе знакомы и связаны нѣкоторою общностью стремленій и идей. Епископу легче, конечно, выдѣлить лицъ, явно нежелательныхъ, нежели намѣтить наиболѣе достойныхъ. Рѣшеніе вопроса жребіемъ между всѣми остальными кандидатами устранитъ возможность какихъ-либо избирательныхъ интригъ и предотвратитъ всякія подозрѣнія относительно искусственнаго подбора избранныхъ лицъ. Къ тому же примѣненіе жребія къ рѣшенію личныхъ вопросовъ, какъ извѣстно, основано на

древнемъ церковномъ обычаѣ и совершенно соотвѣтствовало бы воззрѣніямъ нашихъ крестьянъ: при производствѣ выборовъ въ Государственную Думу крестьянскіе выборщики нерѣдко выражали желаніе замѣнить выборы жеребьеметаньемъ.

На основаніи всего выше изложеннаго я прихожу къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Отдѣльное представительство на соборѣ клира и мірянъ не имѣетъ прецедентовъ въ церковной практикѣ, недопустимо по соображеніямъ принципіальнымъ и нецѣлесообразно въ практическомъ отношеніи.

2) Приглашеніе отъ каждой епархіи извѣстнаго числа духовныхъ и свѣтскихъ лицъ для участія въ Соборѣ должно быть предоставлено епископу съ тѣмъ, чтобы отъ его усмотрѣнія зависѣло принять тотъ или другой способъ для избранія этихъ лицъ.

3) Для достиженія возможно большей сознательности въ этомъ дѣлѣ необходимо, чтобы заключенія подготовительнаго къ Собору присутствія подвергнуты были всестороннему гласному обсужденію въ каждой епархіи, какъ на совѣщаніяхъ епископа съ приглашаемыми имъ духовными и свѣтскими лицами, такъ равно и на собраніяхъ клира и мірянъ, созываемыхъ безъ участія епископа, но съ его вѣдома и разрѣшенія.

4) Всѣмъ церковно-общественнымъ организаціямъ и отдѣльнымъ членамъ Церкви должно быть предоставлено право обращаться къ Собору съ изложеніемъ своихъ мнѣній по предметамъ, которые будутъ разсматриваться Соборомъ.

5) Если бы, однако, признано было невозможнымъ обойтись безъ организаціи въ составѣ Собора, наряду съ епископами, особаго выборнаго представительства отъ клира и мірянъ, то представлялось бы нежелательнымъ, чтобы принята была система многостепенныхъ выборовъ; нецѣлесообразно было бы также избирать представителей отъ мірянъ исключительно изъ числа церковныхъ старостъ и лицъ, уполномоченныхъ приходами для повѣрки церковныхъ суммъ.

6) Если выборъ представителей отъ клира и мірянъ безусловно необходимъ, то представлялось бы полезнымъ организовать его путемъ комбинаціи слѣдующихъ трехъ способовъ:

а) выборы отъ существующихъ церковно-общественныхъ организацій;

б) отводъ епископомъ извѣстнаго числа лицъ, и

в) жребій.

Журналы II отдѣла Особаго Присутствія.

№ 3.

На засѣданіи 16 марта, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Никандра, архіепископа Литовскаго, присутствовали: профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ, профессоръ протоіерей Ѳ. И. Титовъ, протоіерей І. І. Кояловичъ, протоіерей А. П. Мальцевъ, академикъ Е. Е. Голубинскій, профессора: И. С. Бердниковъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ и А. И. Бриліантовъ.

По предложенію преосвященнаго предсѣдателя, настоящее собраніе занялось разсмотрѣніемъ вопроса о правахъ, предоставленныхъ митрополитамъ церковными канонами. За руководство при разсмотрѣніи этого вопроса былъ принятъ сводъ мнѣній епархіальныхъ преосвященныхъ,—въ особенности — же отзывъ преосвященнаго Курскаго (стр. 6 и далѣе по сводкѣ), причемъ церковныя правила, указанныя преосвященнымъ, — прочитывались по книгѣ правилъ, а въ потребныхъ случаяхъ

текстъ ихъ провѣрялся по греческому подлиннику.

Прочитаны были правила 34 апостольское и 9 правило собора Антіохійскаго, предоставляющія митрополитамъ *начальственное*, по выраженію преосвященнаго Курскаго, наблюденіе за церковнымъ порядкомъ и благоустройствомъ во всей митрополичьей области.

Профессоръ Заозерскій не соглашается съ такимъ значеніемъ приведенныхъ правилъ. Останавливаясь, въ частности, на 34-мъ апостольскомъ правилѣ, онъ полагаетъ, что предоставленное этимъ правиломъ митрополиту право сводилось въ дѣйствительности къ разбору недоразумѣній между епископами его области. Вторгаться же въ епархіальныя дѣла епископовъ митрополитъ не могъ. Въ своей епархіи каждый епископъ самостоятеленъ.

Профессоръ Суворовъ, возражая профессору Заозерскому,—обращаетъ вниманіе на употребленное въ этомъ правилѣ выраженіе: «яко главу»,—по гречески—ὡς κεφαλὴν. Это выраженіе, по его мнѣнію, указываетъ на начальственное положеніе митрополита въ ряду другихъ епископовъ области.

Профессоръ Заозерскій: «Въ словахъ ὡς κεφαλὴν (яко главу) дано лишь сравненіе. Мысль выражена не категорически».

Преосвященный Никандръ, съ своей стороны, поддерживаетъ мнѣніе профессора Заозерскаго.

Академикъ Голубинскій возражаетъ: «ὡς—значитъ какъ. Отсюда — «яко главу» — выраженіе утвердительное: какъ главу. Иначе нельзя выразиться».

Протоіерей Буткевичъ: «Поэтому преосвященный Питиримъ и говоритъ, что митрополитъ имѣетъ *начальственное* наблюденіе за церковнымъ порядкомъ въ подчиненной ему области».

Въ 9 правилѣ собора Антіохійскаго отношенія митрополита къ епископамъ его области опредѣляются словами: «предстоящій между другими», по гречески προεστὼς, т. е. въ митрополіи наставующій.

Профессоръ Заозерскій утверждаетъ, что въ этомъ правилѣ митрополиту усвояется также лишь первенство чести и *попечительное*, но не начальственное наблюденіе за епархіями его области. Митрополитъ заботится о всей ввѣренной ему провинціи.

Протоіерей Буткевичъ: «Въ церковномъ управленіи Вы, очевидно, хотите видѣть то-же, что мы видимъ нынѣ въ гражданскомъ: исправникъ заботится объ уѣздѣ, губернаторъ о всей губерніи».

Профессоръ Суворовъ: «Преимущества чести сами по себѣ, но митрополиту, сверхъ того, принадлежали и преимущества власти. Ему принадлежитъ *власть* созывать областной соборъ и предсѣдательствовать на соборѣ».

Профессоръ Заозерскій утверждаетъ, что митрополиту власть принадлежитъ не лично, но вмѣстѣ съ соборомъ.

Вслѣдствіе сего преосвященный Никандръ, согласно заявленію профессора Завитневича, предлагаетъ выяснить власть и компетенцію областнаго собора, чтобы точнѣе опредѣлить объемъ правъ митрополита.

Профессоръ Титовъ обращаетъ вниманіе, что митрополиту принадлежитъ власть наблюденія за исполненіемъ соборныхъ постановленій.

Профессоръ Суворовъ, резюмируетъ пренія относительно разсматриваемыхъ правилъ (34 апост. и 9 соб. Антіохійскаго): «*итакъ, въ правилѣ апостольскомъ митрополитъ сравнивается съ главою, въ 9 правилѣ собора Антіохійскаго ему усвояется предстоятельство на соборахъ. Митрополиту же принадлежитъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ постановленій*».

Послѣ сего собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію 4 правила I-го Вселенскаго собора, предоставляющаго митрополиту право, по выраженію преосвященнаго Курскаго, *утверждать* избраніе епископовъ области, при чемъ эта власть въ греческомъ текстѣ правила обозначена словомъ: τὸ δε κύρος τῶν γινομένων.

Профессоръ Суворовъ предлагаетъ точно опредѣлить значеніе этого термина; съ своей стороны онъ высказывается, что этотъ терминъ обозначаетъ право чисто юридическое: утверждать соборное избраніе, сообщать избранію то, что называется юридической санкціей. Это крѣпость юридическая.

Профессоръ Заозерскій не соглашается съ такимъ толкованіемъ. По его мнѣнію, этимъ правиломъ митрополиту усвояется право не утверждать избраніе, а рукополагать избраннаго. Право же завершать избраніе принадлежитъ собору. Только въ случаѣ отсутствія митрополита, когда епископы дѣйствовали безъ него, какъ его уполномоченные, митрополитъ утверждаетъ избраніе.

Профессоръ Суворовъ: «Присутствуетъ ли митрополитъ, или отсутствуетъ, никакой юридической разницы нѣтъ. Кромѣ того (обращаясь къ профессору Заозерскому) — излагаете ли вы свой личный взглядъ, приписывая епископамъ только роль уполномоченныхъ, или на это есть указаніе въ каноническихъ правилахъ? Рискованно утверждать, что епископы присутствовали на соборѣ, какъ уполномоченные делегаты митрополита».

Читаютъ далѣе правило 6-е I-го Вселенскаго Собора.

Профессоръ Бердниковъ: Это правило, поясняя приведенныя выше — 4 правило I-го Вселенскаго Собора и 9 правило собора Антіохійскаго, даетъ понять, что въ этихъ правилахъ рѣчь идетъ не только о хиротоніи, но и объ утвержденіи выборовъ въ епископы митрополитомъ.

Профессоръ Заозерскій: Митрополиту въ этомъ случаѣ принадлежитъ рѣшающій голосъ. Безъ его согласія ни одно постановленіе собора не имѣетъ значенія.

Профессоръ Суворовъ находитъ противорѣчіе въ утвержденіяхъ профессора Заозерскаго. Митрополитъ безвластенъ, однако онъ можетъ кассировать рѣшеніе всего собора.

Прочитываются далѣе правила: 19-собора Антіохійскаго и 25 и 28—IV Вселенскаго Собора относительно права митрополита рукополагать епископовъ своей области.

Профессоръ Суворовъ, устанавливая точное значеніе этого правила, говоритъ: нужно различать два момента— избраніе епископа и рукоположеніе его. По отношенію къ избранію митрополиту принадлежитъ утвержденіе. Затѣмъ митрополиту же принадлежитъ право рукоположенія. Избраніе—это моментъ юридическій, рукоположеніе— моментъ священный. Изъ права рукоположенія въ древней церкви выводилось право созывать епископовъ на соборы и судить ихъ.

Протоіерей Титовъ, соглашаясь съ профессоромъ Суворовымъ, въ подтвержденіе сказаннаго имъ, указываетъ на практику древней русской Церкви. Ко времени образованія русской митрополіи, чинъ избранія епископовъ въ Греціи окончательно сложился. Оттуда онъ перешелъ и къ намъ—въ Россію. Порядокъ избранія епископовъ въ русской (Московской) Церкви совершенно образовался къ концу XIV вѣка. Дѣло происходило обычно такъ. Если освобождалась епископская каѳедра, русскій митрополитъ созывалъ для избранія кандидата для замѣщенія ея подвѣдомыхъ ему епископовъ. Самъ ми-

трополитъ не участвовалъ въ избраніи. Избирали епископы трехъ кандидатовъ. Митрополитъ утверждалъ избраніе одного изъ кандидатовъ и рукополагалъ избраннаго. Въ связи съ этимъ въ ставленной грамотѣ, выдаваемой епископу, указывалось, что епископъ долженъ приходить на созываемые митрополитомъ соборы и подлежитъ суду митрополита. Слѣдовательно митрополитъ могъ вызывать епископовъ на соборъ.

Профессоръ Суворовъ обращаетъ вниманіе на то, что и самъ митрополитъ русскій обычно ходилъ для рукоположенія въ Константинополь—къ патріарху, хотя былъ избираемъ русскими епископами, такъ что избраніе и рукоположеніе явственно различалось, причемъ считалось недостаточнымъ утвержденіе избраннаго патріархомъ, а признавалось необходимымъ непосредственное посвященіе избраннаго самимъ патріархомъ.

Профессоръ Заозерскій: Указываемый чинъ избранія описанъ у Симеона Солунскаго—писателя XIV вѣка. Епископы, безъ участія митрополита, избирали на соборѣ трехъ кандидатовъ для замѣщенія свободной епископской каѳедры. Митрополитъ утверждалъ изъ нихъ одного. Но это порядокъ позднѣйшій.

Профессоръ Суворовъ, въ доказательство того, что митрополиту принадлежало юридическое право утверждать избраннаго въ епископы, указываетъ на многочисленные случаи раздоровъ на этой почвѣ. Случаи эти имѣли мѣсто, когда, при раздѣленіи провинціи, епископъ новой области получалъ званіе митрополита и присвоялъ себѣ право рукоположенія епископовъ.

Профессоръ Заозерскій высказываетъ мнѣніе, что причиной раздоровъ въ этомъ случаѣ служили матеріальные интересы, такъ какъ право рукоположенія соединялось съ платой. Поэтому имъ и дорожили.

Профессоръ Суворовъ обращаетъ вниманіе на обычай Александрійской Церкви. Здѣсь обычно рукополагалъ епископовъ всего Египта патріархъ, и за митрополитомъ признано было право утверждать избраннаго, право посвященія всетаки осталось исключительно за патріархомъ. Затѣмъ, подводя итогъ преніямъ, говоритъ: «итакъ митрополитъ собираетъ соборъ, утверждаетъ избранныхъ на соборѣ епископовъ и рукополагаетъ».

Профессоръ Брилліантовъ возражаетъ профессору Суворову, что въ Александрійской церкви митрополитанская система не успѣла утвердиться. Послѣ IV вселенскаго собора весь Египетъ отпалъ отъ православія. Случай съ Синезіемъ, на который обычно ссылаются въ доказательство существованія митрополій въ Александрійской церкви, — спорный. Но въ послѣднее время въ наукѣ вопросъ о Синезіи рѣшается не въ пользу признанія митрополій въ Александрійской Церкви.

Профессоръ Суворовъ утверждаетъ, что нѣкоторое время, приблизительно въ теченіе полустолѣтія, т. е. отъ начала V вѣка и до Халкидонскаго собора, митрополитанская система была принята въ Александрійской церкви, хотя дѣйствительно нельзя оспаривать того, что она была въ послѣдующее за Халкидонскимъ соборомъ время подорвана массовымъ уклоненіемъ въ монофизитскую ересь.

При выясненіи значенія 25 правила IV вселенскаго собора протоіерей Буткевичъ обращаетъ вниманіе, что въ этомъ правилѣ вся область митрополита называется его паствой.

Профессоръ Заозерскій толкуетъ это выраженіе въ томъ смыслѣ, что митрополиту принадлежитъ попеченіе о замѣщеніи свободныхъ епископскихъ каѳедръ.

Профессоръ Суворовъ объясняетъ, что, по силѣ этого правила, митрополиту усвояется право надзора за тѣмъ, чтобы епископскія каѳедры не вдовствовали, и вмѣстѣ обязанность принять мѣры къ своевременному замѣщенію каѳедры, причемъ на него же возлагается отвѣтственность за незамѣщеніе ея.

Профессоръ Бердниковъ соглашается съ такимъ пониманіемъ этого правила.

Переходя къ дальнѣйшему выясненію отношеній митрополита къ епископамъ и собору, профессоръ Суворовъ формулируетъ: «соборъ избираетъ епископовъ, митрополитъ утверждаетъ избраніе и рукополагаетъ епископовъ. Что касается самого митрополита, то его рукополагаетъ патріархъ. Этимъ самымъ митрополитъ выдѣляется изъ среды другихъ епископовъ области».

Протоіерей Титовъ указываетъ, что въ древней русской Церкви такъ именно и было. Русскіе епископы избирали митрополита, но рукоположить его не считали себя въ правѣ, что показываетъ случай съ митрополитомъ Климентомъ Смолятичемъ.

Профессоръ Суворовъ: Только въ автокефальныхъ митрополіяхъ епископы имѣли и имѣютъ право рукополагать для себя митрополита. Такимъ правомъ пользуются нынѣ, напримѣръ, епископы Кипра. Въ митрополіи не автокефальной епископы могутъ только избирать митрополита, но не рукополагать.

Прочитывается 14-е правило собора Двукратнаго.

Протоіерей Буткевичъ обращаетъ вниманіе, что въ этомъ правилѣ проводится аналогія между отношеніями пресвитера къ епископу и епископа къ митрополиту.

Профессоръ Суворовъ: Хотя полной аналогіи нѣтъ, но въ порядкѣ іерархическомъ епископъ, несомнѣнно, подчиненъ митрополиту.

Профессоръ Завитневичъ: Въ цѣломъ рядѣ дѣйствій епископъ независимъ отъ митрополита, но въ чемъ зависимъ, долженъ такъ же блюсти подчиненіе, какъ священникъ къ епископу.

Профессоръ Суворовъ обращаетъ вниманіе на 11 правило 7 Вселенскаго собора, не указанное въ отзывѣ преосвященнаго Курскаго. Этимъ правиломъ митрополиту усвояется право поставлять экономa въ подвѣдомыхъ ему епископіяхъ, въ случаѣ если сами епископы не позаботятся о поставленіи въ своей епархіи экономa; слѣдовательно, не только власть, принадлежащая ему, какъ главѣ собора по дѣламъ, выходящимъ за предѣлы одной епископіи, но и власть совершать правительственные акты въ предѣлахъ самой епископіи, ему подчиненной, т. е. власть непосредственно дѣлать свои распоряженія по управленію церковнымъ имуществомъ въ подвѣдомыхъ ему епархіяхъ.

Протоіерей Титовъ: Правило это истолковано въ книгѣ Лебедева: «Духовенство древней Церкви». Всѣ церковныя суммы цѣлой епархіи находились въ вѣдѣніи епископа, который распоряжался этими суммами вмѣстѣ съ пресвитерами.

Но такъ какъ были случаи злоупотребленія епископами церковнымъ имуществомъ, то правила стали требовать назначенія экономовъ, для большей отчетности и контроля въ расходованіи суммъ, но епископы неохотно исполняли это требованіе.

Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что были и другія злоупотребленія и что, вообще, настояла нужда въ точномъ разграниченіи личнаго имущества епископа отъ церковнаго. Должность экономa появляется со времени Халкидонскаго собора.

Профессоръ Заозерскій, по поводу прочитаннаго правила, высказывается, что это единственное правило, которое

говоритъ о юридической власти митрополита по отношенію къ епископамъ области; это право исключительное.

Профессора—протоіереи Буткевичъ и Титовъ заключаютъ обсужденіе правила соображеніями, что правило это должно имѣть значеніе и въ нашей русской Церкви, служить прецедентомъ къ установленію должности экономa, на обязанности котораго, между прочимъ, должно лежать—разбирать имущественныя дѣла послѣ смерти епископа.

Продолжаютъ читать правила, на которыя имѣются ссылки въ отзывахъ преосвященныхъ: 6 пр. 11 Вселенскаго собора. По обсужденіи признается, что въ этихъ правилахъ не имѣется основаній для всѣхъ тѣхъ выводовъ, въ подтвержденіе которыхъ преосвященные приводятъ эти правила. Послѣ чтенія 28 правила Карѳ. соб. профессоръ Суворовъ указываетъ, что правила Карѳагенскія для насъ имѣютъ особое значеніе: не смотря на стараніе тамъ избѣжать титуловъ и неравенства епископовъ, мы тѣмъ не менѣе видимъ, что это правило, усвояющее первенствующему въ области епископу (примасу) право принимать жалобы и вызывать епископовъ на соборъ къ отвѣту—обнаруживаетъ стремленіе отдѣльныхъ епископовъ къ власти надъ другими епископами.

Профессоръ Заозерскій вставляетъ: митрополитъ, или примасъ, дѣйствуетъ не единолично, а съ соборомъ.

Послѣ прочтенія 14 правила Антіохійскаго собора профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что и это правило, предоставляющее митрополиту право по его усмотрѣнію, когда найдетъ нужнымъ, собирать на соборъ не только епископовъ своей области, но призывать и другихъ епископовъ, говоритъ о власти митрополита.

Читаютъ пр. 36, 139 и 11 Карѳ. Въ послѣднемъ обращаетъ вниманіе выраженіе «съ соизволенія»—говорящее, что этимъ дается нѣкоторая власть.

Читаютъ пр. 11 Ант. и 9 Сард. По первому—доступъ епископамъ ко двору разрѣшается митрополитомъ.

Профессоръ Суворовъ предлагаетъ прочитать 6 правило VII Вселенскаго собора, не указанное въ отзывѣ преосвященнаго Курскаго. Этимъ правиломъ митрополитамъ вмѣняется въ обязанность подъ страхомъ наказанія (отлученія) собирать соборы. Тѣмъ же правиломъ запрещается митрополиту взять у прибывшаго на соборъ епископа лошадь или что-либо другое. Этимъ дается возможность представлять, что митрополитъ вообще могъ и потребовать чего-либо отъ епископовъ.

По поводу этихъ разсужденій профессоръ Брилліантовъ спрашиваетъ: «развѣ необходимо вообще возстановлять власть митрополита въ томъ видѣ, какъ было въ древности»? На что профессоръ Суворовъ отвѣчаетъ, что для насъ важно знать права митрополита, такъ какъ этими правами онъ пользовался лично, а не какъ предсѣдатель собора.

Преосвященный предсѣдатель, желая подвести итогъ, говоритъ: итакъ, всѣ пункты, касательно правъ и власти митрополитовъ, которые указаны въ отзывахъ и которые нами разобраны, въ общемъ оказываются соотвѣтствующими сущности каноновъ.

Профессоръ—протоіерей Буткевичъ ставитъ вопросъ о томъ, кто долженъ быть старше: архіепископъ или митрополитъ (въ частности въ Россіи)? Въ разъясненіе этого вопроса профессоръ протоіерей Титовъ говоритъ, что архіепископъ—это епископъ автокефальный, хотя онъ могъ и не имѣть подчиненныхъ епископовъ. Таковъ, напримѣръ, архіепископъ Синайской горы. Онъ выше митрополита, онъ могъ по-

лучить и званіе патріарха. И въ Россіи: митрополитъ—для Кіева былъ архіепископомъ. Академикъ Е. Е. Голубинскій, съ своей стороны, прибавляетъ: архіепископы—двухъ родовъ: выше и ниже митрополита. Первые—свободны отъ власти митрополита и непосредственно подчинены патріарху. Но были архіепископы и меньшіе митрополитовъ, какъ есть и митрополиты только титулярные.

Профессоръ Бердниковъ вставляетъ замѣчаніе, что епископы, стоящіе во главѣ діоцезовъ, называются въ дѣяніяхъ соборовъ архіепископами (вмѣсто патріарховъ).

Профессоръ Суворовъ высказывается, что если вести рѣчь о митрополичьихъ округахъ, то только на канонической почвѣ и едва ли можно проектировать округа, въ которыхъ митрополиты не имѣли бы власти. По этому поводу профессоръ Заозерскій замѣчаетъ, что конечно нельзя утверждать, что митрополитъ былъ безъ власти, но я утверждаю, что митрополиту принадлежитъ власть, какъ предсѣдателю собора.

На предложенный преосвященнымъ предсѣдателемъ вопросъ, какъ быть, если въ митрополіи есть архіепископъ, профессоръ протоіерей Титовъ отвѣчаетъ, что архіепископы должны оставаться и при митрополитахъ, причемъ будущій соборъ быть можетъ и точнѣе опредѣлитъ отношенія архіепископовъ и митрополитовъ. Профессоръ Суворовъ замѣчаетъ, что у насъ греческая терминологія никогда не выдерживалась, такъ какъ, напримѣръ, архіепископъ Новгородскій, хотя и стремившійся къ самостоятельности отъ русскаго митрополита, съ поддержкою новгородцевъ, никогда не имѣлъ права стоять выше митрополита Кіевскаго, позднѣе Московскаго.

Профессоръ Бердниковъ указываетъ на необходимость точно редактировать постановленіе о правахъ митрополита. Въ отвѣтъ на это преосвященный предсѣдатель предлагаетъ профессору Бердникову взять на себя такого рода задачу. Профессоръ Суворовъ, при этомъ, предлагаетъ сдѣлать резюмэ съ двухъ точекъ зрѣнія.

Профессоръ протоіерей Буткевичъ предлагаетъ на обсужденіе новый вопросъ: объ отношеніи митрополита, въ случаѣ учрежденія митрополичьихъ округовъ, къ учебнымъ заведеніямъ округа и указываетъ на неудобства для учебнаго дѣла отъ возможнаго разнообразія мѣропріятій въ отдѣльныхъ округахъ. По этому вопросу высказываются:—академикъ Голубинскій, въ томъ смыслѣ, что учебныя заведенія будутъ регулироваться опредѣленнымъ уставомъ, и высокопреосвященный Никандръ—въ томъ смыслѣ,—что епископы округа вѣдь будутъ подчинены митрополиту, а митрополитъ центральному органу церковнаго управленія.

Во время чтенія отзывовъ по вопросу о томъ, на какихъ основаніяхъ можетъ устроиться митрополитанское окружное управленіе, зашла рѣчь о митрополичьихъ соборахъ. Профессоръ Суворовъ по этому поводу замѣтилъ, что нужно различать двоякаго рода соборы: одни собираются для избранія епископовъ, а другіе для рѣшенія административныхъ и другихъ дѣлъ, при чемъ первые (для избранія епископа) собираются въ городѣ, гдѣ свободна каѳедра епископа, и на этихъ соборахъ имѣло значеніе участіе въ избраніи мѣстнаго духовенства и народа. Поэтому найдено было нужнымъ заняться вопросомъ объ избраніи епископа.

Профессоръ Заозерскій излагаетъ каноническій порядокъ избранія епископа: въ городѣ, гдѣ нужно избрать епископа, собирается епархіальный соборъ изъ мѣстнаго клира и православнаго

народа и совершаетъ избраніе изъ среды своей и наименованіе кандидата. Затѣмъ въ этотъ городъ, въ воскресный день, собираются епископы области и производятъ слѣдствіе, спрашивая, прежде всего, тотъ ли это, кого выставили кандидатомъ, удостовѣряютъ ли присутствующіе, что онъ право вѣруетъ въ Бога, хорошій семьянинъ и прочее (допросъ производитъ предсѣдатель). Если всѣ отвѣчаютъ единодушно, то допросъ всетаки предлагается трижды. Послѣ чего предоставляется возможность всячески аттестовать кандидата. Если все пройдетъ благополучно, то назначается день въ который совершается хиротонія. Такой порядокъ изложенъ въ апостольскихъ постановленіяхъ и утвержденъ 4-мъ правиломъ I Вселенскаго Собора (въ отношеніи посвященія), который имѣлъ въ виду этотъ древній порядокъ.

Законодательство Юстиніана измѣнило это порядокъ въ слѣдующемъ: 1) что касается паствы, то выборъ предоставленъ былъ только первымъ гражданамъ города; 2) предписано избирать не одного кандидата, а троихъ и уже соборъ выбиралъ изъ этихъ 3-хъ; въ 3) ограниченіе коснулось и собора: могли не всѣ епископы области собираться, а лишь не менѣе трехъ; 4) Юстиніанъ допускаетъ случай, что, если кто либо выступитъ съ обвиненіемъ противъ кандидата, то послѣдній долженъ въ опредѣленный день оправдаться отъ обвиненій въ присутствіи обвинителя, и если обвиненіе не было доказаннымъ—то хиротонія совершалась.

По поводу этой рѣчи профессора Заозерскаго профессоръ Суворовъ считаетъ нужнымъ указать нѣкоторыя неточности въ изложеніи. Во первыхъ, по свидѣтельству памятниковъ, мѣстный клиръ и міряне собирались въ присутствіи и *одновременно* съ соборомъ епископовъ. Мѣстному духовенству и народу принадлежалъ выборъ, а иногороднимъ епископамъ—сужденіе о достоинствахъ избраннаго; какъ бы мы ни представляли себѣ способъ избранія, или избирательный порядокъ, избраніе принадлежало паствѣ, а собору епископовъ принадлежало испытаніе или оцѣнка качествъ избраннаго. Во-вторыхъ, въ законодательствѣ Юстиніана умалчивается о прибытіи епископовъ на выборы, такъ что избраніе представляется дѣломъ мѣстнаго духовенства и первыхъ гражданъ города, безъ всякаго участія епископовъ, хотя въ дѣйствительности едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что епископы присутствовали при избраніи.

Профессоръ протоіерей Титовъ находитъ не лишнимъ привести справку изъ практики избранія епископовъ въ русской, и въ частности — Западно-русской Церкви. Порядокъ этотъ сохранился до XVII вѣка и изложенъ въ особомъ чинѣ, который находится въ служебникѣ митрополита Діонисія Балабана (1658 г.). Здѣсь участіе мірянъ несомнѣнно. Тоже же видимъ и въ дѣлѣ избранія Варлаама Ясинскаго (1690 г.). Здѣсь можно прослѣдить способъ избранія со всѣми деталями. Выборы назначались по соглашенію гетмана съ Московскимъ патріархомъ. Избраніе производили представители бѣлаго и монашествующаго духовенства и войсковой старшины. Всѣ духовные подавали голоса. Относительно свѣтскихъ это трудно сказать, хотя вообще участіе ихъ несомнѣнно.

Читаютъ проектъ избранія епископовъ, представленный преосвященнымъ Екатеринославскимъ. Профессоръ Суворовъ ставитъ вопросъ, желательно ли въ русской Церкви допустить участіе духовенства и мірянъ въ избраніи епископа, и на положительный отвѣтъ протоіерея профессора Буткевича, ука-

зываетъ, что къ этому могутъ встрѣтиться затрудненія.

Профессоръ Заозерскій находитъ проектъ преосвященнаго Екатеринославскаго не проворѣчащимъ канонамъ.

Преосвященный предсѣдатель заключаетъ: итакъ, въ общемъ относительно указаннаго въ сводкахъ порядка избранія епископовъ всѣ согласны.

Въ заключеніе преосвященный предсѣдатель предложилъ профессору И. С. Бердникову приготовить къ слѣдующему засѣданію отдѣла докладъ объ объемѣ власти митрополита и компетенціи митрополитанскихъ соборовъ.

№ 4, II-го отдѣла Особаго Присутствія.

Засѣданіе открылось 20-го марта въ 7 часовъ вечера, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго архіепископа Никандра; присутствовали: протоіерей - профессоръ Т. И. Буткевичъ, прот. І. І. Кояловичъ, профессоръ-священникъ А. П. Рождественскій, академикъ Е. Е. Голубинскій и профессора: И. С. Бердниковъ, Н. Н. Глубоковскій, Н. А. Заозерскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ и А. И. Бриліантовъ.

По предложенію преосвященнаго предсѣдателя, профессоръ И. С. Бердниковъ прочелъ составленную имъ, по порученію отдѣла, изъясненному въ предыдущемъ журналѣ, слѣдующую записку «*о соборѣ митрополіи и митрополитѣ*»:

«Областное управленіе въ Церкви принадлежитъ собору епископовъ, съ митрополитомъ во главѣ. Ни соборъ безъ митрополита, ни митрополитъ безъ собора не могутъ управлять дѣлами, выходящими за предѣлы полномочій епископа (Апост. 34. Ант. 9, 16. Перв. 5—7. Втор. 2).

Областный соборъ состоитъ изъ епископовъ епископій, входящихъ въ составъ области. Участіе въ занятіяхъ собора составляетъ не только право, но и обязанность епископа, за нарушеніе которой безъ благословной причины онъ подлежитъ взысканію (Четв. 19. Шест. 8. Карѳ. 87, 88. Лаод. 40).

Право созванія областнаго собора принадлежитъ митрополиту. Собраніе епископовъ помимо распоряженія митрополита незаконно, его дѣйствія не имѣютъ каноническаго значенія (Ант. 16, 19, 20).

Областный соборъ долженъ созываться не менѣе одного раза въ годъ (Апост. 37. Перв. 5. Четв. 19. Ант. 20. Шест. 8. Седьм. 6).

Назначеніе мѣста собранія и времени предоставляется усмотрѣнію митрополита (Четв. 19. Шест. 8).

Права и обязанности областнаго собора состоятъ въ слѣдующемъ. Соборъ благоустрояетъ дѣла своей области, превышающія полномочія отдѣльнаго епископа (Втор. 2). Въ частности онъ разсуждаетъ о догматахъ благочестія и рѣшаетъ вопросы, касающіеся (Апост. 37. Седьм. 6) отправленія богослуженія и пастырской практики. Онъ разрѣшаетъ церковныя прекословія — недоумѣнные случаи изъ пастырской практики, столкновенія между епископами изъ за разграниченія предѣловъ епархій (Апост. 37. Четв. 17. Шест. 25. Карѳ. 134), изъ за поставленія чужихъ клириковъ (Апост. 15. Шест. 17. Ант. 3) и т. п.

Областный соборъ разсматриваетъ всякаго рода жалобы на епископа со стороны подчиненныхъ ему клириковъ и посторонніхъ лицъ (Апост. 74. Втор. 6. Четв. 9. 17, 21. Ант. 14, 15. Сард. 4) и апелляціи на судъ епископа (Перв. 5. Ант. 6, 20).

Рѣшенія соборныя постановляются по единодушному согласію всѣхъ (Апост. 34). Если же отъ общаго мнѣнія членовъ собора отдѣлятся двое или

трое членовъ по своему любопренію, то превозмогаетъ мнѣніе большаго числа членовъ (Пер. 6. Ант. 9, 19).

Въ особо важныхъ или затруднительныхъ случаяхъ дѣло быть можетъ перенесено на рѣшеніе высшей церковно-административной инстанціи.

Кромѣ регулярныхъ ежегодныхъ собраній областнаго собора возможны собранія его по особымъ случаямъ. Главнѣйшій поводъ къ такимъ собраніямъ представляютъ случаи поставленія епископовъ въ предѣлахъ его области. (Апост. 1. Перв. 4, 6. Четв. 28. Седьм. 3. Ант. 19. Лаод. 12).

Избраніе и поставленіе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ съ митрополитомъ во главѣ (Пер. 4 Ант. 9, 19. Четв. 28. Лаод. 12). По обычаю древней Церкви, соборъ для избранія епископа собирался въ томъ городѣ, гдѣ была праздная каѳедра епископа. Въ избраніи епископа участвовала своимъ голосомъ паства, для которой избирался епископъ, въ лицѣ клира и народа, или лучшихъ гражданъ, какъ было съ конца четвертаго вѣка (Лаод. 13).

Этотъ обычай признается цѣлесообразнымъ возстановить и въ настоящее время. Порядокъ выборовъ можно устроить приблизительно въ той формѣ, какую предлагаетъ въ своемъ отзывѣ Казанскій архіепископъ («Отзывы», т. III, стр. 404—5).

Въ избирательномъ собраніи епископа участвуютъ съ правомъ голоса слѣдующія лица: 1) наличные въ губернскомъ городѣ священники, какъ приходскіе, такъ и состоящіе при разныхъ учрежденіяхъ; 2) представители иногороднаго и сельскаго духовенства по одному отъ благочинія, избранные на благочинническихъ съѣздахъ; 3) настоятели епархіальныхъ монастырей и іеромонахи: въ епархіальномъ городѣ, всѣ лично, въ уѣздныхъ городахъ и селахъ — чрезъ представителей по одному отъ монастыря (Четв. 4. Двукр. 4); 4) всѣ служащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ преподавателями и воспитателями: тѣ, которые въ епархіальномъ городѣ — лично каждый, а служащіе въ уѣздныхъ городахъ—въ лицѣ двухъ представителей отъ каждаго заведенія; 5) всѣ занимающіе должности при консисторіяхъ и другихъ епархіальныхъ учрежденіяхъ; 6) представители приходовъ въ лицѣ церковныхъ старостъ или приходскихъ старшинъ: находящихся въ епархіальномъ городѣ, всѣ лично, а въ уѣздныхъ городахъ и селахъ—по одному отъ благочинія, по выбору ихъ самихъ. Каждый изъ членовъ избирательнаго собранія имѣетъ право предложить письменно своего кандидата въ епископы, при чемъ обязуется представить надлежащія свѣдѣнія о его происхожденіи, лѣтахъ отъ рожденія, воспитаніи, образѣ службы и общественной дѣятельности его, которыя могли бы быть подтверждены надлежащими документами. Послѣ наименованія кандидатовъ, производится сужденіе объ ихъ достоинствахъ и недостаткахъ и наводится справка объ ихъ согласіи выступить кандидатами на извѣстную епископскую каѳедру. Затѣмъ назначается день избранія. Избраніе производится въ общемъ присутствіи всѣхъ членовъ избирательнаго собранія, подъ предсѣдательствомъ и авторитетомъ собора епископовъ. Избраніе производится закрытою баллотировкой. Епископы не подаютъ голоса наряду съ другими; имъ принадлежитъ сужденіе объ избранномъ кандидатѣ. При неудачѣ выборовъ епископы могутъ предложить избирательному собранію своихъ кандидатовъ, которые баллотируются обычнымъ порядкомъ.

Во главѣ собора епископовъ области стоитъ епископъ главнаго города этой области съ званіемъ митрополита

(Ап. 34). Онъ пользуется среди епископовъ области преимуществами чести и власти въ установленныхъ правилами предѣлахъ (Ант. 2).

Митрополитъ пользуется правомъ созывать соборъ, назначать мѣсто и время собранія его (Четв. 19. Шест. 8. Ант. 16, 19, 20), предсѣдательствовать на немъ, руководить ходомъ разсужденій (Ант. 14) и приводить въ исполненіе соборныя постановленія. На митрополитѣ лежитъ попеченіе о томъ, чтобы соборы епископовъ собирались неупустительно и своевременно (Ант. 16, 20), чтобы праздныя епископскія каѳедры не оставались не занятыми долѣе трехъ мѣсяцевъ (Четв. 25), чтобы церковное имущество въ епископіяхъ не управлялось безъ экономовъ (Седьм. II), чтобы оно не расхищалось по смерти епископа, въ случаѣ отсутствія отвѣтственнаго клира (Шест. 35). Митрополиту преимущественно принадлежитъ право каноническаго испытанія кандидатовъ епископства (Седьм. 2).

Въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ митрополиту вмѣнялось въ обязанность принимать распорядительныя мѣры по управленію въ епархіяхъ ему подвѣдомыхъ (Седьм. 11), вѣроятно съ донесеніемъ объ нихъ собору.

Вообще митрополиту принадлежитъ иниціатива и исполнительная часть по всѣмъ дѣламъ, касающимся митрополіи (напр. Ант. 11. Карѳ. 32). Съ его участіемъ въ соборѣ и соборныхъ постановленіяхъ связывалась законность соборныхъ дѣйствій (Ант. 16, 19, 20). На него возлагалась главная отвѣтственность за порядокъ веденія дѣлъ въ предѣлахъ митрополіи (Четв. 25). Митрополитъ служитъ органомъ сношеній между церковными областями и съ свѣтскою властію.

Митрополитская каѳедра является центромъ общенія между епископами митрополіи. Въ знакъ своего канонического подчиненія митрополиту епископы митрополіи обязаны поминать своего митрополита при совершеніи Богослуженія (Двукр. 14)».

Чтеніе сопровождалось попутнымъ обсужденіемъ выставленныхъ въ запискѣ положеній, съ подробнымъ изъясненіемъ приведенныхъ въ ней каноническихъ основаній. Такъ, при выясненіи правъ и обязанностей областного (митрополитскаго) собора, то мѣсто записки, гдѣ говорится, что соборъ «разсуждаетъ о догматахъ благочестія» (Апост. 37), было изъяснено въ томъ смыслѣ, что здѣсь должно разумѣть собственно не догматическія истины, точное опредѣленіе которыхъ принадлежитъ Вселенскому собору, а ученіе, касающееся христіанской жизни и поведенія и наблюденіе за чистотою исповѣданія вѣры, для предупрежденія разнаго рода лжеученій. Въ этомъ смыслѣ профессоромъ Бердниковымъ и была сдѣлана поправка въ докладѣ.

Когда зашла рѣчь о способѣ рѣшенія на соборѣ дѣлъ (прав. 6-е Всел. соб., Антіох. 9 и 19-е) въ тѣхъ случаяхъ, когда единогласнаго рѣшенія не послѣдуетъ и отъ общаго мнѣнія членовъ собора отдѣлятся двое или трое по своему любопренію, въ каковыхъ случаяхъ по канонамъ превозмогаетъ мнѣніе большаго числа членовъ, былъ поднятъ вопросъ: какъ быть, когда несогласныхъ будетъ больше указаннаго числа и какое число считать большинствомъ, въ смыслѣ каноническаго «множайшихъ». Профессоръ Н. А. Заозерскій указываетъ, что 19 пр. Антіохійскаго собора говоритъ о большинствѣ членовъ не абсолютномъ, а указываетъ опредѣленный конкретный случай: «если не согласны два или три», то превозмогаетъ мнѣніе множайшихъ (τῶν πλήρων).

Профессоръ священникъ А. П. Рождественскій выражаетъ желаніе,

чтобы поставленный вопросъ, въ виду его практическаго значенія, былъ рѣшенъ на канонической же почвѣ, но болѣе ясно и опредѣленно.

Профессоръ А. И. Брилліантовъ замѣчаетъ, что вопросъ о большинствѣ имѣетъ значеніе въ частныхъ случахъ и вышеуказанное правило касается избранія епископовъ, но не вопросовъ вѣры, въ рѣшеніи которыхъ требуется полнѣйшее единодушіе.

Профессоръ И. С. Бердниковъ указываетъ, что въ затруднительныхъ случахъ, если бы явились непримиримыя разногласія, или митрополитъ не согласился съ мнѣніемъ членовъ собора, все дѣло передается на рѣшеніе высшей инстанціи, или же на соборъ приглашаются епископы другой сосѣдней области.

Профессоръ И. И. Соколовъ высказалъ мысль, что принципъ рѣшенія дѣлъ по большинству голосовъ не всегда примѣнимъ къ вопросамъ религіознымъ, правильность рѣшенія которыхъ зависитъ единственно отъ согласія съ признаннымъ вѣрованіемъ и ученіемъ.

При чтеніи того пункта записки, гдѣ говорится, что, кромѣ регулярныхъ ежегодныхъ соборовъ области, возможны собранія по особымъ случаямъ, напримѣръ, при поставленіи епископовъ, профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ возбуждаетъ вопросъ: должна-ли верховная власть отказаться отъ участія въ утвержденіи епископа, на что профессоръ И. С. Бердниковъ замѣчаетъ, что этого вопроса не слѣдуетъ касаться, такъ какъ нынѣ предстоитъ указать каноническую норму, не вдаваясь въ практическія детали.

Профессоръ Н. А. Заозерскій, съ своей стороны, замѣчаетъ, что нельзя давать указаній Государю Императору.

Преосвященный предсѣдатель по этому вопросу высказывается такъ, что *не утвержденіе, а согласіе* государственной власти необходимо.

Профессоръ И. С. Бердниковъ высказывается въ томъ смыслѣ, что когда зайдетъ рѣчь объ отношеніи государственной власти къ избранію и утвержденію епископовъ, то должно желать общаго правила для всѣхъ исповѣданій, чтобы русская православная Церковь не оказалась въ худшемъ положеніи, чѣмъ другія исповѣданія. Такъ, напримѣръ, по отношенію къ католикамъ государственная власть пользуется лишь правомъ отвода кандидатовъ во епископа, но не утвержденія. А старообрядцы совсѣмъ никого не спрашиваютъ.

Академикъ Е. Е. Голубинскій говоритъ: Наша Церковь государственная. Если она будетъ пользоваться и впредь покровительствомъ Государя Императора, то ему, конечно, принадлежитъ и право утвержденія епископовъ.

Профессора—В. З. Завитневичъ и Н. А. Заозерскій, поддерживая это мнѣніе, говорятъ, что разъ наша Церковь пользуется денежной субсидіей правительства, то это даетъ государственной власти извѣстныя права. Государь—патронъ Церкви. Важно лишь то, чтобы внѣшняя опека государства не посягала на внутреннюю свободу Церкви.

На послѣднее профессоръ И. С. Бердниковъ замѣчаетъ, что право патроната — частно-владѣльческое право. Достаточно, если Государь будетъ утверждать митрополита и патріарха, а избраніе и утвержденіе епископовъ должно предоставить отвѣтственности митрополитовъ.

При обсужденіи того мѣста записки, гдѣ идетъ рѣчь объ избраніи и поставленіи епископовъ, и гдѣ указывается, что въ избраніи епископовъ участвовала своимъ голосомъ паства, для которой избирался епископъ, въ лицѣ клира и народа,—высказаны были слѣдующія сужденія:

Академикъ Е. Е. Голубинскій: Въ пра-

вилахъ не говорится объ участіи народа въ избраніи; народъ только указывалъ на достойнаго.

Профессоръ Н. А. Заозерскій снова (см. журналъ пред. засѣд.) обращаетъ вниманіе на порядокъ избранія, описанный въ постановленіяхъ апостольскихъ — памятникѣ, имѣющемъ значеніе древности: на нихъ ссылались авдіане даже въ оппозицію Никейскому собору. Лишь въ VII вѣкѣ возникло отрицательное отношеніе къ этому памятнику, такъ какъ нѣкоторыя молитвы и славословія были испорчены еретиками.

Но и послѣ того, апостольскія постановленія не утратили своего значенія. Каноническія правила изъ апостольскихъ постановленій вошли въ каноническіе сборники—кормчую и внесены въ номоканоны. Такъ, 4 правило 1-го Вселенскаго собора формулировано подъ вліяніемъ апостольскихъ постановленій. Полемисты съ латинскою церковью постоянно ссылались на апостольскія постановленія.

Профессоръ И. С. Бердниковъ указываетъ, что право мірянъ участвовать въ избраніи епископовъ въ IV вѣкѣ получило ограниченіе. 13 пр. соб. Лаодикійскаго запрещаетъ принимать участіе въ избраніи народному сборищу, мятежной толпѣ (ὄχλος). Общество же въ числѣ своихъ представителей имѣло право участвовать, что узаконено Юстиніаномъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій и профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ указываютъ, что епископы въ своихъ отзывахъ неправильно толкуютъ это правило, въ смыслѣ запрещенія мірянамъ участвовать въ избраніи епископа.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій говоритъ, что нельзя утверждать этого относительно всѣхъ преосвященныхъ, такъ какъ они высказались различно. Епископы Могилевскій и Вологодскій—приводятъ («Отзывы» I, 57. 99) 13-е Лаодикійское правило въ пользу участія народа, (который и по свидѣтельству блаженнаго Θеодорита «не устранялся отъ избранія»), но большинство преосвященныхъ примѣняютъ его для подтвержденія обратной мысли (см. «Отзывы» I, 117. 126—131. 430. II. 73. 543. III, 23. 48. 182—183. 278).

Профессоръ Н. А. Заозерскій указываетъ, что называть участіе мірянъ въ избраніи епископа обычаемъ, какъ сказано въ докладѣ профессора И. С. Бердникова, нельзя; это не обычай, а апостольское преданіе.

При изъясненіи текста 13 пр. Лаодикійскаго собора профессоръ А. И. Бриллiантовъ обратилъ вниманіе на существованіе мнѣнія, по которому выраженіе «во священство»—εἰς ἱερατεῖον—указываетъ на избраніе не въ епископа, о чемъ говорится уже въ предидущемъ 12 правилѣ, а въ пресвитера и діакона, къ которымъ въ правилахъ 24, 41 и 42 прилагается наименованіе ἱερατικός.

Среди доклада, въ виду имѣющейся въ немъ ссылки на отзывъ преосвященнаго Казанскаго, былъ прочитанъ предложенный въ этомъ отзывѣ порядокъ избранія епископовъ.

При дальнѣйшихъ преніяхъ по вопросу объ избраніи и хиротоніи епископовъ профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ обращаетъ вниманіе на то, что существуетъ еще третій моментъ: чинъ нареченія—и ставитъ вопросъ, останется ли этотъ чинъ.

Профессоръ Бердниковъ замѣчаетъ, что это—чинъ литургическій, имѣющій отношеніе къ рукоположенію, образовавшійся и существующій по обычаю. Что касается произносимой при нареченіи рѣчи, то онъ, профессоръ, противъ нея. Большинство нареченныхъ оказывается въ затруднительномъ положеніи, такъ какъ говорить о будущей дѣятельности — весьма трудно,

Профессоръ Заозерскій замѣчаетъ, что рѣчь—это исповѣданіе вѣры и признаетъ за ней значеніе программы будущей дѣятельности епископа.

Профессоръ А. И. Брилліантовъ объясняетъ, что въ древности вновь поставленные епископы писали особыя посланія—исповѣданія вѣры.

Профессоръ И. С. Бердниковъ по адресу современныхъ рѣчей при нареченіи говоритъ, что онѣ существуютъ лишь по обычаю; при этомъ академикъ Е. Е. Голубинскій замѣтилъ, что если бы издать эти рѣчи, то получилась-бы любопытная книга.

Профессоръ И. И. Соколовъ сообщаетъ, что на православномъ греческомъ Востокѣ нынѣ этого обычая нѣтъ. Даже для Вселенскаго патріарха произнесеніе рѣчи во время обряда интронизаціи не представляется дѣломъ необходимымъ, а зависитъ отъ его личнаго желанія. Но съ другой стороны, изъ практики Востока извѣстны факты, когда священники произносили рѣчи послѣ совершенія чина рукоположенія. Такъ лѣтомъ 1902 года, во время одного изъ богослуженій въ храмѣ Халкинской богословской школы, Константинопольскій патріархъ Іоакимъ III посвятилъ одного преподавателя іеродіакона въ санъ іеромонаха, причемъ послѣдній обратился къ патріарху съ рѣчью, въ которой раскрылъ смыслъ и значеніе священства. Патріархъ прослушалъ эту рѣчь, стоя въ царскихъ вратахъ, а потомъ отвѣтилъ оратору краткой рѣчью.

Возвращаясь къ проекту избранія епископовъ по отзыву преосвященнаго Казанскаго, профессоръ Н. А. Заозерскій отмѣтилъ, что въ выборахъ отведено слишкомъ большое участіе монахамъ: именно въ избраніи участвуютъ настоятели монастырей и іеромонахи монастырей губернскаго города.

Преосвященный предсѣдатель обращаетъ вниманіе на то, что въ отзывѣ отведено слишкомъ большое участіе корпораціямъ учебныхъ заведеній.

Профессоръ И. С. Бердниковъ отвѣчаетъ, что участіе монаховъ въ избраніи имѣетъ за себя нравственно-практическія основанія: это люди церковные, дорожащіе интересами Церкви.

На это профессоръ Н. А. Заозерскій замѣчаетъ, что необходимо сообразоваться съ канонами. Послѣдними монахамъ запрещается участіе въ церковныхъ и мірскихъ дѣлахъ (Двукр. 4 и Халк. 4).

И. С. Бердниковъ: Да, безъ позволенія своего епископа.—Съ разрѣшенія епископа—могутъ.

Профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ: На нашихъ Московскихъ соборахъ участвовали монахи.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Участвовали, какъ крупные землевладѣльцы. Соборы у насъ были—соборы властей.

Профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ: У насъ митрополитъ посылалъ преподобнаго Сергія въ Нижній Новгородъ даже закрывать церкви.

Профессоръ А. И. Брилліантовъ: на седьмомъ вселенскомъ соборѣ и другихъ—монахи принимали дѣятельное участіе.

Профессоръ И. И. Соколовъ указалъ, что византійскіе монахи принимали очень большое участіе въ соборной дѣятельности Церкви. Такъ, они подготовили соборъ 843 г., возстановившій иконопочитаніе, и были видными его участниками.

Профессора Н. Н. Глубоковскій указываетъ на 4-е правило Двукратнаго собора, каковымъ запрещается монашествующимъ вмѣшиваться въ военныя и мірскія дѣла, но не въ церковныя.

Профессора Н. А. Заозерскій и А. И. Брилліантовъ указываютъ, что 4 пр. собора Халкидонскаго запрещаетъ монахамъ оставлять монастыри и вмѣшиваться въ церковныя и мір-

скія дѣла, развѣ съ дозволенія епископа.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: Вѣдь можно же монаха избрать въ епископа!? Если разрѣшается его избрать, то онъ, несомнѣнно, можетъ и участвовать на соборѣ для избранія епископа.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Избранъ (монахъ) быть можетъ, но избирать не долженъ. Монахъ по правиламъ долженъ предаваться безмолвію. Но по уваженію, которое народъ питаетъ къ монашеству, значеніе этого правила можно на практикѣ ограничить и допустить монаховъ къ участію въ избраніи епископа.

Профессоръ В. З. Завитневичъ выражаетъ желаніе, чтобы право участія мірянъ было точнѣе выяснено на основаніи каноновъ. Въ докладѣ профессора Бердникова право участвовать въ избраніи епископа усвояется старостамъ, какъ представителямъ прихода. А каноны кому предоставляютъ это право?

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій, напомнивъ подлинный порядокъ епископскаго избранія по тексту «Постановленій Апостольскихъ» (кн. VIII-я), говоритъ, что правила не дѣлаютъ точныхъ опредѣленій относительно количества и положенія мірянъ при избраніи епископа. Лишь въ новеллахъ Юстиніана (123-й и 127-й) это право передается знатнѣйшимъ представителямъ города.

Профессоръ Н. А. Заозерскій, высказывается, что старосты нужны при церкви. Не лучше-ли допустить другихъ представителей отъ прихода?

Преосвященный предсѣдатель: у профессора Бердникова и сказано: старосты или старшины прихода.

При чтеніи второй половины доклада профессора И. С. Бердникова—о правахъ и обязанностяхъ митрополита—обращено было вниманіе на 11 правило 7 вселенскаго собора, которымъ митрополиту въ нѣкоторыхъ особыхъ случаяхъ предоставлялось вмѣшиваться въ дѣла епархій (объ экономахъ).

Профессоръ протоіерей Буткевичъ ставитъ вопросъ о томъ, можетъ ли это правило имѣть примѣненіе къ современной жизни?

На это профессоръ И. С. Бердниковъ замѣчаетъ, что если собора ждать долго, то вполнѣ безопасно митрополиту предоставить право лично сдѣлать распоряженіе по епархіи его округа и въ свое время довести объ этомъ до свѣдѣнія собора.

Профессоръ Н. А. Заозерскій думаетъ, что это правило, по условіямъ времени, не можетъ нынѣ имѣть значенія; оно указываетъ лишь на частный случай.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій указываетъ на противорѣчіе во взглядахъ Н. А. Заозерскаго, который, съ одной стороны, говоритъ, что нужно хранить церковныя правила, а съ другой—отрицаетъ нужду въ примѣненіи этого божественнаго правила.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Не соблюдается же у насъ апостольская заповѣдь относительно женатыхъ епископовъ.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: Даже въ такой постановкѣ данный вопросъ рѣшается не такъ просто, и о немъ—въ случаѣ надобности — слѣдовало бы разсудить особо—тѣмъ болѣе, что къ сему есть нѣкоторый поводъ въ заявленномъ мнѣніи (*не* преосвященнаго, *а* консисторіи), что епископы желательны изъ бѣлаго духовенства («Отзывы» III, 206—207).

Затѣмъ профессоръ Н. А. Заозерскій съ своей стороны излагаетъ свой взглядъ на положеніе и права митрополита. Разъ областной соборъ является постояннымъ верховнымъ органомъ окружного

управленія, то такой соборъ долженъ имѣть свой исполнительный органъ, исполнительный комитетъ; такимъ органомъ можетъ быть митрополитъ съ своимъ совѣтомъ; онъ будетъ имѣть право надзора за каждымъ епархіальнымъ архіереемъ, исполняетъ ли онъ постановленія собора. Если не исполняетъ, то митрополитъ можетъ принять мѣры предупрежденія и принужденія.

Профессоръ протоіерей Буткевичъ задаетъ вопросъ: гдѣ говорится объ этомъ, въ какихъ правилахъ?

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Бывали случаи, что къ митрополиту лично епископы обращались за указаніями. Отсюда получили начало пастырскія посланія, напримѣръ, Григорія Неокесарійскаго.

Если впослѣдствіи соборъ принималъ и одобрялъ эти посланія, изложенныя въ нихъ постановленія получали значеніе правилъ. Такъ образовались правила Василія Великаго, Ѳеофила Антіохійскаго. У митрополита былъ и нотаріатъ. Митрополитъ былъ хранителемъ преданій мѣстной Церкви.

На это профессоръ Н. Н. Глубоковскій возражаетъ, что въ канонахъ нѣтъ указаній на то, чтобы митрополитъ былъ хранителемъ преданій; это,— говоритъ Н. Н. обращаясь къ Н. А.,— ваше предположеніе.

Профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ: Однимъ словомъ, 7 вселенскій соборъ пошелъ дальше другихъ соборовъ въ опредѣленіи правъ митрополита, предоставивъ ему назначеніе экономa своею властью.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: То же требованіе, что въ 11-мъ пр. VII-го вселенскаго собора, указано еще въ 25 правилѣ Халкидонскаго собора.

Профессоръ протоіерей Буткевичъ: Я не отрицаю существованія этого правила, но слѣдуетъ ли въ наше время исполнять его? Не лишнее ли это?

Профессоръ И. С. Бердниковъ: Преимущества, предоставляемыя митрополитамъ другими правилами, гораздо серьезнѣе и потому возражать противъ этого права — назначать экономa — излишне.

Священникъ профессоръ А. П. Рождественскій ставитъ два вопроса: 1) какъ понимать и различать преимущество чести и власти епископовъ? Вѣдь въ полемикѣ съ католиками мы говоримъ, что всѣ епископы равны и что даже патріархи имѣютъ только преимущества чести, а не власти. Нѣтъ ли здѣсь противорѣчія? и 2) не слабо ли сказано въ докладѣ, что митрополиту принадлежитъ попеченіе о собираніи соборовъ? Попеченіе—слишкомъ растяжимо. Не лучше ли сказать: обязанность?

Преосвященный предсѣдатель объясняетъ, что созываніе соборовъ можетъ быть вмѣнено въ обязанность митрополиту областнымъ соборомъ. Такъ что не отъ него одного будетъ зависѣть.

Профессоръ И. С. Бердниковъ: честь честью, а кромѣ того митрополитамъ и власть принадлежитъ.

Профессоръ священникъ А. П. Рождественскій: въ такомъ случаѣ не становимся ли мы въ противорѣчіе сами съ собой, присвояя митрополитамъ преимущества власти надъ другими епископами и въ тоже время въ полемикѣ съ католиками доказывая равенство всѣхъ епископовъ?

Профессоръ И. С. Бердниковъ отношеніе преимущества власти и чести митрополита разъясняетъ на примѣрѣ священника и благочиннаго. Благочинный равенъ священнику по сану (jura ordinis), но у него есть права, соединенныя съ его административною должностію (jura jurisdictionis), которыя отличаютъ его отъ простаго священника. Такъ и митрополитъ, равный епископу по сану (jura ordinis), пре-

имуществуетъ предъ нимъ правами своей митрополитской должности (jura jurisdictionis). Католики же отличаютъ папу отъ епископа не по правамъ должности, а по правамъ сана; по ихъ ученію, епископъ стоитъ по отношенію къ папѣ по правамъ сана почти въ такомъ же отношеніи, въ какомъ у насъ стоитъ священникъ къ епископу.

Профессоръ И. С. Бердниковъ резюмируетъ: митрополиту принадлежитъ инициатива въ церковныхъ дѣлахъ области, наблюденіе за порядкомъ и отвѣтственность за каноническій порядокъ въ области.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Отвѣчаетъ не митрополитъ, а соборъ, въ дѣлахъ же епархіальныхъ каждый епископъ отвѣчаетъ за себя. Вообще слѣдуетъ удержать выраженіе подлинника: соборъ благоустрояетъ дѣла области.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: Митрополитъ отвѣчаетъ за соблюденіе лишь каноническихъ нормъ, или возложенныхъ на него обязанностей,—напримѣръ,—въ томъ случаѣ, если кто-либо подастъ ему жалобу, а онъ не приметъ ее и не разберетъ дѣла.

Преосвященный предсѣдатель также находитъ, что въ докладѣ объ отвѣтственности митрополита сказано слишкомъ много: онъ отвѣчаетъ лишь за исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, напримѣръ, за собраніе собора.

Профессоръ И. С Бердниковъ соглашается, что каждый епископъ отвѣчаетъ за себя. Митрополитъ же отвѣчаетъ только за исполненіе возложенныхъ на него обязанностей.

По поводу выставленнаго въ докладѣ положенія, что митрополитъ служитъ органомъ сношеній между церковными областями и съ свѣтскою властью, профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ проситъ разъясненій, можетъ-ли епископъ въ такомъ случаѣ сноситься по дѣламъ епархіи помимо митрополита, напримѣръ, съ губернаторомъ.

Профессоръ И. С. Бердниковъ объясняетъ, что митрополитъ сносится только по дѣламъ митрополіи, какъ цѣлаго округа, а не епархіальнымъ.

Въ концѣ этихъ разсужденій профессоръ А. И. Брилліантовъ высказываетъ мысль, что у насъ митрополіи явятся искусственно и едва ли, вообще, желательно возстановленіе въ русской Церкви системы митрополитскаго управленія въ томъ видѣ, какъ она существовала въ древнее время въ Церкви греческой.

Профессоромъ протоіереемъ Т. И. Буткевичемъ былъ поставленъ на разрѣшеніе вопросъ о точномъ опредѣленіи состава митрополичьяго собора. Напримѣръ, могутъ ли въ немъ принимать участіе викарные епископы? Теперь ихъ предполагается устранить отъ участія на помѣстномъ соборѣ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Это по основаніямъ практическимъ; нельзя же оставить епархіи безъ епископовъ.

Профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ вставляетъ замѣчаніе, что нѣкоторые сомнѣваются въ каноничности института викарныхъ епископовъ.

Профессоръ И. С. Бердниковъ говоритъ, что характеръ митрополичьяго собора будетъ иной, чѣмъ общецерковнаго собора. Это будетъ дѣловой соборъ правящихъ епископовъ для повѣрки епархіальной жизни.

Профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ, обращаясь къ И. С. Бердникова: однако у васъ ничего не сказано объ участіи мірянъ на соборѣ. На это профессоръ И. С. Бердниковъ заявляетъ, что это излишне, такъ какъ 34 пр. Апост. ясно опредѣляетъ составъ помѣстныхъ соборовъ; на нихъ участвуютъ всѣ правящіе епископы. Споровъ по этому вопросу быть не можетъ.

Преосвященный предсѣдатель предлагаетъ принять предложенное въ докладѣ профессора И. С. Бердникова опредѣленіе правъ собора и митрополита.

Профессоръ Н. А. Заозерскій—отказывается и объясняетъ, что вопросъ о составѣ помѣстныхъ соборовъ долженъ быть рѣшенъ по аналогіи съ составомъ общецерковнаго собора. Если тамъ участвуютъ представители мірянъ и духовенства, то и здѣсь то же. Относительно 34 пр. Апост. профессоръ Заозерскій замѣчаетъ, что оно имѣетъ въ виду предупредить вторженіе епископовъ одной области въ дѣла другой. Законодательство церковное имѣло также въ виду установить этнографическія границы соборовъ. Міряне отъ участія въ соборѣ не устранялись.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій отрицаетъ мысль Н. А. Заозерскаго о томъ, будто церковное законодательство преслѣдовало указанныя цѣли.

Профессоръ Н. А. Заозерскій въ подтвержденіе своей мысли ссылается на Тертулліана и другихъ.

Профессоръ В. З. Завитневичъ говоритъ, что если перейти отъ теоріи къ практикѣ, то участіе пресвитеровъ на областномъ соборѣ явится по существу необходимымъ. Здѣсь будутъ рѣшаться жизненные вопросы, въ которыхъ приходскій священникъ можетъ оказаться компетентнѣе епископа, напримѣръ, въ вопросѣ о борьбѣ съ расколомъ.

И профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ присоединяется къ мысли, что участіе пресвитеровъ на областномъ соборѣ весьма важно, такъ какъ черезъ нихъ епископы могутъ ближе узнавать нужды епархіи.

Профессоръ Н. А. Заозерскій въ доказательство права пресвитеровъ на участіе въ областномъ соборѣ, указываетъ на то, что нѣкоторыя *соборныя* правила надписывались именемъ одного предсѣдателя, напримѣръ, Кипріана и «иже съ нимъ». Неосновательно только по надписямъ судить о составѣ соборовъ.

На это профессоръ И. С. Бердниковъ возражаетъ: кто «иже съ ними»? Быть можетъ епископы.

Профессоръ Заозерскій—отвѣчаетъ: для этого достаточно обратиться къ Манси.

Преосвященный предсѣдатель предлалаетъ, не внести-ли поправку въ изложенное?

На это профессоръ Н. А. Заозерскій говоритъ, что вопросъ о составѣ митрополичьяго собора надо выдѣлить и рѣшать въ связи съ вопросомъ объ общецерковномъ соборѣ.

Профессоръ И. С. Бердниковъ заявляетъ, что при такой постановкѣ вопроса онъ желаетъ подать отдѣльное мнѣніе.

Съ своей стороны, и профессоръ Н. Н. Глубоковскій высказываетъ: «Ни въ каноническихъ источникахъ, ни въ объективныхъ ученыхъ трудахъ не найдено, чтобы на областныхъ или митрополитскихъ соборахъ—кромѣ епископовъ округа—были такими же членами еще клиръ и міряне. Это и понятно. При каноническомъ устройствѣ епископства и епархіальнато управленія—клиръ и міряне обязательно принимаютъ живое и активное участіе въ церковныхъ дѣлахъ своей епархіи, глава которой является тогда естественнымъ и компетентнымъ выразителемъ данной Церкви, не только по сану, но и по близкой освѣдомленности со всею ея жизнію и по фактическому довѣрію къ нему всей паствы. Съ другой стороны: на митрополичьихъ соборахъ будутъ вырабатываться болѣе или менѣе общія нормы, гдѣ іерархически авторитетны собственно епископы, а примѣненіе этихъ нормъ на практикѣ будетъ регулироваться епар-

хіальными органами при участіи клира и мірянъ. Наконецъ: эти областные соборы будутъ вѣдать дѣла, превосходящія компетенцію мѣстныхъ епархіальныхъ учрежденій, почему должны превышать послѣднія іерархическимъ цензомъ своихъ членовъ.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и на основаніи слышанныхъ здѣсь устныхъ разъясненій канонистовъ, полагаю, что областные соборы, которые канонически собирались митрополитомъ подъ его предсѣдательствомъ, нормально могли бы состоять изъ епископовъ округа, какъ непремѣнныхъ и полноправныхъ членовъ».

Согласно предложенію преосвященнаго предсѣдателя, постановили принять докладъ профессора И. С. Бердникова, вопросъ же о составѣ митрополичьяго собора отложить.

Журналъ № 1 пятаго отдѣла.

Первое засѣданіе V отдѣла состоялось въ понедѣльникъ 13 марта 1906 года, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Псковскаго Арсенія, въ присутствіи слѣдующихъ членовъ: протоіереевъ А. П. Мальцева, П. Я. Свѣтлова, Ѳ. И. Титова, К. І. Левитскаго, священника А. П. Рождественскаго, профессоровъ В. Ѳ. Пѣвницкаго, В. З. Завитневича, С. Т. Голубева, Н. Н. Глубоковскаго, В. И. Несмѣлова, А. И. Брилліантова и М. А. Машанова, Ѳ. Д. Самарина и Н. П. Аксакова. Засѣданіе началось въ 7 часовъ вечера; окончилось въ 11 часовъ.

Засѣданіе было открыто рѣчью преосвященнаго Предсѣдателя. Содержаніе этой рѣчи въ сокращенномъ видѣ таково: «Настоящее время выдвинуло вопросъ о духовной школѣ въ рѣзкой и грозной формѣ. Недостатки школы были всегда, и если бы они своевременно были устраняемы, то, быть можетъ, не возникло бы и самаго вопроса о реформѣ школы. Но теперь идетъ рѣчь уже о томъ, должна ли существовать школа исторически выработаннаго типа. Предлагаются различные проекты для ея замѣны; различіе этихъ проектовъ объясняется тѣмъ, какъ преломляются недостатки школы въ сознаніи разныхъ лицъ, различіемъ вглядовъ на задачи и цѣли духовной школы. Наше дѣло—выяснить вопросъ: что есть духовная школа, каковы ея задачи и цѣль? А для этого нужно знать исторію школы, ея настоящее положеніе и требованія, какія къ ней предъявляютъ.

Всякая школа служитъ выраженіемъ общественнаго настроенія: покойно общество, покойна и школа. Поэтому вопросъ о духовной школѣ долженъ быть разсматриваемъ въ связи съ общимъ строеніемъ церковной жизни. Нынѣ, напримѣръ, семинаристы бѣгутъ отъ пастырства на службу въ другія вѣдомства. Причина этого въ томъ печальномъ положеніи, въ какомъ находится наше духовенство, и потому несправедливо взваливать всю вину въ этомъ на одинъ только строй школы. Если порядокъ церковно-общественной жизни будетъ по-прежнему не удовлетворителенъ, то мы не сократимъ бѣгства семинаристовъ. И вотъ мы должны начертывать планъ школы, не зная, въ какомъ направленіи пойдетъ церковная жизнь. А не зная этого, не будемъ ли мы дѣйствовать гадательно.

Нынѣ мы переживаемъ освободительное реформаціонное движеніе, направленное къ перевороту и измѣненію основъ жизни, къ переоцѣнкѣ цѣнностей. Сравнивая его съ подобнымъ же движеніемъ 60-хъ годовъ, мы замѣчаемъ, что тогда это движеніе было не настолько широко и глубоко, такъ какъ оно было направлено только къ устраненію недостатковъ жизни того времени. Теперь хотятъ измѣнить строй

церковной и общественной жизни въ самомъ корнѣ. Это отражается и во взглядѣ на духовную школу.

Школа наша, говорятъ, схоластична, безжизненна; школа, говорятъ другіе, не удовлетворяетъ своей основной цѣли—подготовлять пастырей; по мнѣнію третьихъ, школа насильственно ведетъ къ пастырству и потому нужно создать такой строй школы, чтобы пастырство достигалось свободно, а для этого необходимо совершенно отдѣлить богословскій курсъ отъ общеобразовательнаго. Дѣйствительно, внѣшне пристегнутый богословскій курсъ оказывается механически соединеннымъ съ общеобразовательнымъ. При реформѣ духовной школы въ 1814 году не было такого внѣшняго раздѣленія, а всѣ богословскія науки были проникнуты богословско-философскимъ направленіемъ. Теперь сами воспитанники жалуются, что богословскія науки ничѣмъ не связаны съ другими науками; поэтому не дается общаго богословскаго образованія, единаго міросозерцанія. Быть можетъ, не выработана еще общая богословская система, которая бы объединила всѣ науки.

Жалуются далѣе на недостатки по воспитательной части; говорятъ, что есть дисциплина, но нѣтъ въ сущности воспитанія. Жалуются, наконецъ, на отсутствіе людей: школа не вырабатываетъ хорошихъ людей, истинныхъ пастырей. Дайте хорошихъ людей, будутъ хорошія школы; но и наоборотъ: дайте хорошія школы, будутъ хорошіе люди. Не отрицаемъ значительной доли справедливости въ этихъ отрицательныхъ взглядахъ на наши духовныя школы, тѣмъ болѣе, что въ такихъ взглядахъ на нихъ приходятъ къ соглашенію люди какъ крайнихъ реформаторскихъ стремленій, такъ и строго охранительнаго направленія, конечно, съ своихъ точекъ зрѣнія.

Первая регламентація духовныхъ школъ произошла при Александрѣ I. До этого времени духовныя школы были въ вѣдѣніи архіереевъ и назывались «архіерейскими школами», куда опредѣлялись «въ надежду священства» «церковническія дѣти». По идеѣ такъ и должно быть: архіерей имѣетъ свою школу, наблюдаетъ за ея состояніемъ, знаетъ учащихъ и учащихся, какъ будущихъ пастырей для своей паствы. Но на практикѣ выходило, что духовное образованіе, завися отъ вліянія случайныхъ вкусовъ со стороны мѣстной епархіальной власти, не всегда было благотворно. Поэтому настояла необходимость въ выработкѣ общаго устава, который придалъ бы духовному образованію общую, благоустроенную постановку. Съ первой же регламентаціи духовныхъ школъ послѣднія были отняты отъ епархіальныхъ архіереевъ и подчинены центральному управленію. Жившій въ то время митрополитъ Платонъ не сочувствовалъ такой передачѣ; онъ вообще былъ не доволенъ уставами. Точно такъ же и митрополитъ Филаретъ говорилъ, что вмѣсто переписыванія уставовъ надо выработать людей; какой бы строй школы ни былъ, но если нѣтъ людей, то ничего не выйдетъ.

Въ теченіе истекшаго столѣтія наша духовная школа пережила три реформы, и переживаетъ четвертую: 1808 г., 40-го года, такъ называемую Протасовскую, 67-го года и, наконецъ, 84 года. Каждая изъ нихъ вызывалась, конечно, потребностями и условіями жизни. Я не буду останавливаться на характеристикѣ каждой изъ нихъ, такъ какъ предполагаю, она вѣдома вамъ. Итакъ, настаетъ необходимость въ новой реформѣ, для чего мы и собрались сюда по волѣ высшей власти. Матеріалами для этого являются отзывы какъ епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и корпорацій духовно-учебныхъ заведеній. Всѣми пред-

ставлено много рецептовъ для исцѣленія духовной школы, этого «больного» человѣка. Но я боюсь, какъ бы мы, выбравъ изъ этихъ рецептовъ кое-что наугадъ, не составили общей микстуры, не заключающей дѣйствительнаго средства.

Вѣдь намъ дорога духовная школа; мы обязаны ей всѣмъ, она наша мать. А мать мы любимъ и съ недостатками... Но, можетъ быть, мы, призванные быть цѣлителями школы, сами отстали отъ жизни, неудержимо идущей впередъ. Въ такомъ случаѣ, какъ бы не принести вреда несознательно, живя въ области устарѣвшихъ воззрѣній. Пусть же каждый изъ насъ произведетъ самъ себѣ оцѣнку предъ тѣмъ великимъ дѣломъ, которое намъ предстоитъ. Помните, что острота его чувствуется не здѣсь, а болѣе всего тамъ—на мѣстахъ. Мы, конечно, не боимся работы, одушевленные желаніемъ помочь нашей школѣ. Но я боюсь Сизифовой работы, боюсь безплодности ея, исторической отвѣтственности. Исторія вѣдь испещрена какъ благословеніями, такъ и проклятіями... Принесемъ же всѣ свои силы на предстоящую намъ работу; будемъ при этомъ имѣть въ виду одну цѣль—Церковь и устроимъ школу такъ, чтобы она служила Церкви.

Прежде чѣмъ приступить къ работѣ, надо опредѣлить ея планъ, чтобы самая работа была плодотворна.—Сейчасъ у насъ имѣются отзывы епархіальныхъ архіереевъ о школьной реформѣ и приготовленъ общій сводъ этихъ отзывовъ. Но нѣтъ свода мнѣній семинарскихъ и училищныхъ правленій, такъ какъ мнѣнія эти еще не всѣ представлены. А изъ представленныхъ мнѣній видно, что нѣкоторыя изъ нихъ согласуются съ отзывами архіереевъ. Это и понятно: архіереи обычно давали свои отзывы на основаніи заключеній семинарскихъ и училищныхъ корпорацій. Такимъ образомъ мы можемъ приступить къ работѣ, не дожидаясь представленія всѣхъ мнѣній отъ семинарій и училищъ. Наше дѣло выработать реформу всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ. Съ чего же начать работу»?

Такимъ вопросомъ закончилъ свою рѣчь преосвященный Предсѣдатель. Вопросъ этотъ единогласно былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что начинать работу слѣдуетъ съ обсужденія положенія средней духовной школы. При этомъ протоіерей Свѣтловъ указалъ на такой планъ занятій: «у насъ есть матеріалъ въ видѣ отзывовъ архіереевъ. Отзывы эти являются отраженіемъ общецерковной жизни; поэтому нужно разсмотрѣть самые отзывы и затѣмъ уже, исходя изъ нихъ, дѣлать тѣ или другія заключенія. Для разсмотрѣнія отзывовъ нужно выдѣлить тѣ вопросы, на которые отвѣчаютъ архіереи, и поручить каждый вопросъ отдѣльному члену подкомиссіи».

«Такое раздѣленіе, замѣтилъ протоіерей Титовъ, едва ли удобно съ чисто практической стороны и въ виду глубокой серьезности вопроса; можно пропустить что либо важное; лучше все читать, а если встрѣтится сложный вопросъ, то поручить его кому-нибудь изъ членовъ».

Однако, ни одинъ изъ предложенныхъ плановъ разсмотрѣнія архіерейскихъ отзывовъ не былъ принятъ на томъ основаніи, что отзывы эти въ общемъ извѣстны каждому и сумма ихъ мыслей усвоена всѣми.

Исходя изъ архіерейскихъ отзывовъ, Предсѣдатель предложилъ на первую очередь вопросъ о типѣ школы. Вопросъ этотъ сводится къ тому: удержать ли прежній типъ средней духовной школы или создать новый въ смыслѣ отдѣленія богословскаго курса отъ общеобразовательнаго; въ случаѣ же

такого отдѣленія возникаетъ новый вопросъ—о типѣ общеобразовательной школы.

Вопросъ о типѣ духовной школы вызвалъ оживленный обмѣнъ мыслей.

Профессоръ Глубоковскій сказалъ по этому предмету: «Задача духовной школы заключается не въ томъ только, чтобы приготовлять пастырей, хотя это ближе всего нужно для практическихъ церковныхъ потребностей. Эта задача шире:—она состоитъ въ томъ, чтобы воспитывать въ христіанскомъ духѣ всѣхъ вѣрующихъ чадъ, и потому для школы важно не одно профессіональное, но и общее образованіе. Духовная школа—не школа сословная, а церковная въ духовномъ вѣдомствѣ. Пусть изъ духовныхъ школъ нѣкоторые питомцы уходятъ на другія поприща; но и о нихъ мы все-таки не можемъ сказать, что они не наши, что они потеряны для церкви, ибо служатъ ей-же и на другихъ жизненныхъ путяхъ. Слѣдовательно, вопросъ касается какъ спеціально-богословскаго, такъ и общаго образованія и обязательно съ одинаковымъ вниманіемъ обсудить то и другое въ виду ихъ соотносительнаго значенія въ просвѣтительной миссіи церкви и по причинѣ взаимной обусловленности».

«Въ нашихъ школахъ, сказалъ далѣе профессоръ Завитневичъ, воспитываются тысячи будущихъ гражданъ. Если закрыть эти школы, то какой вредъ получится для государства. Да при томъ тогда церковь откажется отъ своей образовательной миссіи. Нѣтъ, намъ нужно напрячь всѣ свои силы къ тому, чтобы удержать наши школы и дать имъ такую постановку, чтобы онѣ служили образцомъ для школъ другихъ вѣдомствъ. Для этого намъ нужно поставить вопросъ о нашей общеобразовательной школѣ и выдвинуть въ этой школѣ элементъ гуманитарный. Такимъ гуманитарнымъ характеромъ общеобразовательная школа будетъ лучше служить пастырской цѣли. Я высказываюсь за духовную гимназію».

На это Предсѣдатель замѣтилъ, что нашъ народъ нуждается прежде всего въ пастыряхъ и потому можетъ отказаться отъ проектируемыхъ гуманитарныхъ школъ. Затѣмъ и въ этихъ школахъ все дѣло будетъ заключаться въ режимѣ, и мы рискуемъ вернуться къ тому, что есть теперь.

Далѣе говорилъ священникъ А. П. Рождественскій: «Наши великіе учители Церкви (святой Василій Великій, Григорій Богословъ и другіе) учились въ языческихъ школахъ и однако были столпами Церкви. Мы ошибочно смотримъ на богословское образованіе, какъ на исключительно необходимое для пастырскаго служенія. Пастырю нужно быть близкимъ къ пасомымъ; между тѣмъ наше духовенство отдѣлено отъ своей паствы каменной стѣной. И народъ бѣжитъ отъ Церкви, ища удовлетворенія своимъ религіознымъ потребностямъ внѣ ограды церковной. Въ созданіи такой стѣны виновата отчасти и наша школа, и чѣмъ больше мы будемъ культивировать въ ней элементъ богословско-схоластическій, тѣмъ стѣна будетъ все толще. Нужно надѣяться, что правильно поставленное общее образованіе вѣрнѣе приведетъ къ служенію Церкви человѣка, который найдетъ въ себѣ силы и призваніе къ этому служенію. А теперь духовнаго ребенка насильственно ведутъ къ пастырству. Многіе бѣгутъ отъ пастырства; но развѣ лучше было бы, если бы при своемъ несочувствіи къ пастырскому служенію они остались въ пастырствѣ? Непремѣнно поэтому нужно обратить вниманіе на общеобразовательную школу и создать такую, въ которой давалось бы широкое образованіе въ духѣ Христовой Церкви».

«Но учители Церкви, возразилъ преосвященный Предсѣдатель, личности исключительныя, и на ихъ примѣрѣ нельзя создавать общаго порядка. Конечно, къ пастырству нужно привлекать не насильственно. А для этого и нужно создать такую школу, свободную отъ узко-схоластическаго направленія, въ которой бы возгрѣвался, а не заглушался, даръ призванія, призванія къ пастырству.

Послѣ этого протоіерей Свѣтловъ вновь обратилъ вниманіе членовъ на архіерейскіе отзывы. «Въ нихъ уже даны рѣшенія вопроса о типѣ школы. Такъ, по однимъ духовная школа должна приближаться къ уставу 1867 года. Здѣсь не видно коренной ломки, а дѣлаются нѣкоторыя поправки. Изъ нихъ самая главная въ томъ, что богословскія науки сосредоточиваются *въ двухъ послѣднихъ* (V и VI) классахъ. По второму типу, предложенному другими архіереями, богословское образованіе совершенно отдѣляется отъ нынѣшнихъ семинарій и переносится въ отдѣльную школу. Но при этомъ обнаруживаются два теченія: одни проектируютъ подготовительную къ спеціальной общеобразовательную школу изъ 5 классовъ, другіе изъ 8. Такимъ образомъ всѣми принимается такой тезисъ: отдѣленіе общаго образованія отъ богословскаго. Отсюда возникаетъ вопросъ объ объемѣ общеобразовательнаго курса; этотъ вопросъ слѣдуетъ разрѣшить путемъ опроса каждаго члена».

Послѣ этого для полнаго выясненія вопроса, прежде какихъ-либо предрѣшающихъ реформу баллотировокъ, Предсѣдателемъ было предоставлено слово другимъ членамъ, которые еще не высказали своихъ взглядовъ.

Н. П. Аксаковъ высказалъ слѣдующее: «Необходимо указать, что общеобразовательная школа не только близка церкви, но еще ближе, чѣмъ спеціальная. Пусть изъ общеобразовательной церковной школы выйдутъ иногда неудачные пастыри; но зато она дастъ много мірянъ вѣрующихъ, которые необходимы при обновленіи церковной жизни. Поэтому, съ общецерковной точки зрѣнія нужно привѣтствовать созданіе нового типа школы—общеобразовательной съ спеціальнымъ оттѣнкомъ, именно школы гуманитарной. Школа государственная носитъ космополитическій характеръ. Школа церковная будетъ школою для православно-русскихъ людей. Она имѣла бы не только церковное, но и государственное значеніе. Своимъ гуманитарнымъ направленіемъ она выдвинула бы людей, готовыхъ послужить Церкви, и несомнѣнно привлекла бы симпатіи народа. А этимъ разрѣшился бы и финансовый вопросъ о содержаніи новой школы».

Мысль Аксакова о гуманитарно-патріотической (національной) школѣ была поддержана профессоромъ Глубоковскимъ. Онъ сказалъ, что «нужно отдѣлить общее, гуманитарное образованіе отъ спеціально-богословскаго и затѣмъ обсудить, какъ создать гуманитарную школу и особо школу церковную. Если при уставѣ семинарій 1867 г. въ V и VI классы, быть можетъ, поступали воспитанники болѣе ограниченные, то теперь сюда поступаютъ иногда люди ожесточенные и именно потому, что дѣйствующій уставъ богословски угнетаетъ воспитанниковъ на протяженіи всего семинарскаго курса. Евангеліе—вещь прекрасная, несравненная. Но когда оно попадаетъ въ темную, непросвѣщенную среду, то что съ нимъ дѣлаютъ? Поступаютъ изувѣрно, кощунственно,—и все потому, что общее образованіе слабо. Значитъ, на этомъ-то фундаментѣ общаго образованія и нужно создавать церковную школу. И едва-ли народъ откажется давать деньги на содержаніе такой школы».

«Нѣтъ, вновь замѣтилъ преосвященный Предсѣдатель, приходъ откажется, онъ скажетъ: давайте намъ пастырей».

«Но народъ,—сказалъ въ защиту своихъ соображеній профессоръ Глубоковскій,—будетъ привлеченъ въ эту школу: она будетъ, по возможности, всесословною и всѣмъ желающимъ будетъ давать истинно-христіанское просвѣщеніе. Духовенство же для облегченія содержанія своихъ дѣтей въ такой школѣ будетъ пользоваться прежними удобствами, стипендіями и т. п.».

Мысль о привлеченіи въ гуманитарную школу дѣтей изъ народа была развита затѣмъ профессоромъ Завитневичемъ.—«Изъ интеллигентнаго класса трудно набирать пастырей. Наша интеллигенція едва исчерпываетъ 10% всего малограмотнаго народа. Нужно поднять народъ, и если изъ народа будемъ набирать кандидатовъ въ школы, то привлечемъ симпатіи народа. Изъ народа охотнѣе пойдутъ въ пастыри. Нашъ народъ имѣетъ право, чтобы его дѣтей принимали въ церковную школу. Нужно обновить нашу интеллигенцію».

«Изъ такой школы меньше будетъ выходить пастырей», возразилъ преосвященный Предсѣдатель.

«Но вѣдь рядомъ съ гуманитарной школой будетъ параллельная ей пастырская»,—замѣчаетъ Н. Н. Глубоковскій.

Противъ проекта профессоровъ Глубоковскаго, Завитневича и г. Аксакова о созданіи особой, отдѣльной гуманитарной школы высказался протоіерей Свѣтловъ. «Духовная школа даетъ намъ общее образованіе и подготовляетъ къ пастырству; но есть еще третья задача школы. До сихъ поръ у насъ не было школы, гдѣ можно бы получить религіозное образованіе. Преподаваніе Закона Божія въ гимназіяхъ нельзя назвать серьезнымъ, въ университетахъ поставлено оно также неудовлетворительно. Поэтому нельзя не привѣтствовать мысль о томъ, чтобы школа давала религіозное образованіе, проникнутое духомъ истиннаго христіанства. Всѣ три задачи могутъ быть достигнуты семинаріей, преобразованной по уставу 1867 года. Здѣсь дается достаточное общее образованіе, необходимое для лучшей постановки пастырства. Здѣсь же будетъ сообщаться и религіозно-христіанское образованіе. Въ свѣтской школѣ таковое образованіе, быть можетъ, будетъ стѣснено. Тогда вѣрующее общество пойдетъ въ наши школы. Религіозное образованіе въ нихъ не помѣшаетъ общему, такъ какъ оно будетъ сосредоточено въ послѣднихъ (9 и 10) классахъ. Отдѣлять же эти классы отъ общеобразовательныхъ неудобно потому, что тогда въ нихъ установится особый режимъ и они образуютъ изъ себя какую-то замкнутую, монастырскую школу. Съ такимъ спеціально-церковнымъ режимомъ богословская отдѣльная школа отобьетъ охоту у свѣтскихъ воспитанниковъ, будетъ не популярна. Ошибочно думать, что для готовящихся къ пастырству необходимъ особый режимъ, начинающійся съ молодыхъ лѣтъ. Духовная школа должна давать религіозное образованіе независимо отъ спеціальнаго. И незачѣмъ поэтому связывать нерасположенныхъ къ пастырству особымъ режимомъ».

По поводу этого режима профессоръ Завитневичъ замѣтилъ, что «нынѣшній режимъ сдѣлалъ духовную школу атеистичною; онъ не долженъ имѣть мѣста въ новой гуманитарной духовной школѣ».

Послѣ этого началъ рѣчь протоіерей Титовъ: «Типъ школы опредѣляется цѣлью, какую она преслѣдуетъ. Духовная школа должна подготовлять не пастырей, а кандидатовъ, изъ которыхъ могли бы избираться достойные пастыри. Такая школа должна быть

общеобразовательной школой, подготовляющей людей образованныхъ. Но пастырю безъ сомнѣнія, нужно имѣть еще спеціальныя свѣдѣнія, чисто профессіональныя, техническія. Эти свѣдѣнія могутъ быть пріобрѣтены въ особыхъ классахъ или курсахъ, вообще въ особой школѣ. Такъ именно поставлено дѣло у уніатовъ Галицкихъ. Тамъ священники съ университетскимъ образованіемъ; низшее и среднее образованіе они получаютъ въ государственной школѣ, и затѣмъ поступаютъ въ университетъ; но учась въ университетѣ, они живутъ въ особомъ интернатѣ, гдѣ подвергаюся спеціальному режиму и подготовляются къ пастырскому служенію. Режимъ этотъ не страшенъ для лицъ, расположенныхъ къ пастырству, сознательно и добровольно посвятившихъ себя ему; не режимъ собственно отталкиваетъ молодыхъ людей отъ пастырства, а необезпеченность нашихъ священниковъ. Какое бы образованіе человѣкъ ни получилъ, но онъ затрудняется идти въ священники вслѣдствіе жалкаго положенія нашего пастырства... Наша работа должна стоять въ связи съ общимъ вопросомъ о реформѣ духовной жизни. Если будетъ выработанъ соборный строй, то онъ несомѣнно отразится и на духовной школѣ. Теперь намъ нужно позаботиться объ общеобразовательной школѣ; пусть это будетъ школа государственная, но въ то же время христіанско-церковная».

Священникъ Рождественскій къ высказанному протоіереемъ Титовымъ добавилъ: «Эта общеобразовательная школа должна готовить не только человѣка и гражданина, но и христіанина. Поэтому въ курсъ ея долженъ быть включенъ Новый Завѣтъ и церковная исторія».

«И самое преподаваніе богословія, замѣтилъ протоіерей Титовъ, должно быть поставлено такъ, чтобы оно заинтересовывало, располагало, привлекало воспитанниковъ».

Это замѣчаніе направило мысль къ вопросу о преподаваніи въ частности Священнаго Писанія; при чемъ было высказано о неудобствѣ изученія Священнаго Писанія въ качествѣ учебнаго предмета, по учебнику, а не по тексту Библіи.

Такое уклоненіе отъ главнаго вопроса было пріостановлено Предсѣдателемъ, и онъ вновь обратилъ общее вниманіе на обсужденіе типа духовной школы.

Съ разрѣшенія Предсѣдателя членъ-ревизоръ учебнаго комитета Тихомировъ, указавъ, что реформа духовной школы должна имѣть въ виду прежде всего нужды Церкви, познакомилъ съ своимъ проектомъ духовно-учебной реформы, напечатаннымъ уже въ отдѣльной брошюрѣ. «По этому проекту, училища получаютъ пятилѣтній курсъ, равный первымъ 5-ти классамъ гимназій, съ правомъ для окончившихъ курсъ перехода безъ экзамена въ 6-й классъ свѣтской средней школы, чтобы въ семинаріи, также 5-тилѣтнія, но спеціализированныя для приготовленія къ служенію православной Церкви (какъ это и теперь принимается § 1 уст. сем.), поступали лица съ болѣе опредѣлившимися наклонностями и по добровольному избранію. По окончаніи курса семинарій, въ которыхъ удерживается также и общее образованіе, въ размѣрахъ не меньшихъ, но даже большихъ, чѣмъ это было по уставу 1867 года, воспитанники, не пожелавшіе поступить на служеніе Церкви въ санѣ пастыря или на другихъ поприщахъ дѣятельности, а также продолжать свое образованіе въ духовныхъ академіяхъ (условія пріема въ которыя должны быть облегчены), могутъ поступать въ высшія свѣтскія учебныя заведенія.

Выгоды такого проекта Д. И. Тихо-

міровъ указалъ въ томъ, что здѣсь сочетаются, съ одной стороны, незатруднительность выхода для желающихъ въ свѣтскую школу, среди школьнаго учебнаго курса и по окончаніи его, съ другой—то, что семинарія становится спеціализированнымъ учебно-воспитательнымъ заведеніемъ, готовящимъ къ служенію православной Церкви.

Противъ же другихъ проектовъ реформы онъ замѣтилъ, что реформа примѣнительно къ положенію духовной школы до 1879 года, при дѣйствіи устава 1867 года, когда для семинаристовъ имѣлся свободный выходъ въ свѣтскую школу, соединяла бы, въ ущербъ подготовкѣ къ пастырству, вмѣстѣ, въ одномъ учебномъ заведеніи и въ одномъ общежитіи, людей, готовящихся къ различнымъ путямъ жизни, а реформа съ обособленіемъ общеобразовательной школы въ духовную гимназію, богословскихъ же курсовъ—въ особую пастырскую школу повела бы къ тому, что пастырская школа не будетъ имѣть для себя достаточнаго контингента лицъ, готовыхъ поступать въ нее, на 3 года, по окончаніи курса въ средней школѣ, вмѣсто того, чтобы поступить на 4 года въ высшее какое-либо учебное заведеніе, а духовная гимназія, выселенная изъ стѣнъ семинаріи (гдѣ, конечно, помѣстилась бы пастырская школа) и поставленная въ затрудненіе уже по обезпеченію себя соотвѣтственнымъ помѣщеніемъ (зданія духовныхъ училищъ не велики), не будетъ имѣть для себя и достаточныхъ средствъ содержанія, такъ какъ средства Церкви пойдутъ прежде всего на пастырскую школу, а государство едва ли согласно будетъ давать средства на сословную школу для духовенства; если же она станетъ, въ интересахъ государства, школою всесословною, съ пріемомъ въ нее дѣтей разныхъ вѣроисповѣданій, то потеряетъ значеніе и для духовенства, которое лишится возможности безъ особыхъ усиленныхъ затратъ воспитывать въ ней своихъ дѣтей, и для Церкви, нуждамъ которой она будетъ служить не болѣе, какъ и всякая иная общеобразовательная школа. Сліяніе духовной гимназіи со свѣтскою станетъ тогда неизбѣжно, но только не къ выгодѣ духовенства, хотя этого теперь нѣкоторые и желаютъ.»

Протоіерей Свѣтловъ возразилъ по поводу проекта г. Тихомирова, что онъ приближается къ типу проектовъ преосвященныхъ Волынскаго, Псковскаго, Могилевскаго и другихъ. Съ точки зрѣнія церковно-пастырской общеобразовательный курсъ въ 5—6 лѣтъ недостаточенъ; по современнымъ условіямъ пастырскаго служенія онъ долженъ быть поставленъ шире и долженъ обнимать по-прежнему 8 лѣтъ. Въ интересахъ пастырства желательно, чтобы въ пастырскую школу поступали люди съ призваніемъ, съ опредѣлившимися склонностями и взглядами. Но 16-лѣтній возрастъ переходный. Въ такомъ возрастѣ юноши могутъ поступать въ пастырскую школу не вполнѣ сознательно, и на половинѣ курса они могутъ оказаться на распутьи. По этому, 8-лѣтній курсъ болѣе удобный моментъ для перехода въ пастырскую школу. Типъ шестилѣтней школы не удовлетворитъ далѣе желаній духовнаго общества, онъ не состоятеленъ по своей незаконченности, онъ поставитъ въ затрудненіе самихъ родителей, и эта школа будетъ пустовать. А въ пастырской школѣ будетъ прежній режимъ устава 1884 года; принципъ этой школы—изоляція юношей, похищеніе ихъ изъ міра. Но эта изоляція пагубна съ церковно-пастырской точки зрѣнія». Въ разъясненіе по этому вопросу г. Тихомировымъ было указано, что въ его проектѣ дается широкое мѣсто общему образованію.

Послѣ всѣхъ этихъ сужденій преосвященный Предсѣдатель поставилъ вопросъ категорически: отдѣлять ли общеобразовательную школу отъ пастырской, или нѣтъ.

«Но въ какомъ смыслѣ отдѣлять»?—спросилъ священникъ Рождественскій

«Подъ одной крышей или отдѣльно»—отвѣтилъ Предсѣдатель.

Профессоръ Несмѣловъ высказался противъ отдѣленія богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ. Онъ заявилъ: «готовить кандидатовъ для поступленія въ высшія свѣтскія школы—дѣло государства; православная же Церковь призвана не къ тому, чтобы воспитывать *практически полезныхъ людей*, а къ тому, чтобы создавать изъ людей *убѣжденныхъ христіанъ*. Къ этому святому дѣлу Церковь призвана Самимъ Іисусомъ Христомъ въ послѣдней заповѣди Его святымъ апостоламъ: *шедше научите вся языки*, т. е. идите и возвѣстите, разъясните и убѣдите всѣ народы въ истинѣ того, что вы видѣли и слышали, непосредственно обращаясь со Мной. Ни отказаться отъ исполненія этой священной заповѣди, ни замѣнить эту Божественную заповѣдь какимъ-нибудь практическимъ велѣніемъ человѣческой нужды Церковь никогда и ни въ какомъ случаѣ не можетъ. А вслѣдствіе этого она обязательно должна имѣть свои особыя церковныя школы, и вслѣдствіе же этого всѣ церковныя школы какъ въ составѣ, какъ и въ характерѣ своихъ учебныхъ курсовъ обязательно должны опредѣляться не мотивомъ наибольшаго сближенія ихъ со школами свѣтскими, а исключительно только мотивомъ наилучшаго достиженія ими цѣли христіанскаго образованія. На этомъ основаніи всякое раздѣленіе между общеобразовательными и богословскими классами въ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ я принципіально отрицаю. По моему мнѣнію, въ церковныхъ школахъ *всѣмъ безъ исключенія* воспитанникамъ нужно сначала дать *законченное религіозно-христіанское образованіе*, а потомъ ужъ можно сказать имъ: тѣ изъ васъ, которые способны и готовы посвятить себя пастырскому служенію въ Церкви Христовой, идите во священники, а тѣ, которые не чувствуютъ въ себѣ призванія къ священству, идите, куда хотите, но только не забывайте, что духовно вы рождены церковною школой и потому на всякомъ поприщѣ вашего служенія постарайтесь остаться вѣрными и благодарными сынами воспитавшей васъ церковной школы».

«Насильственно задерживать въ богословскихъ классахъ — невозможно и опасно,—замѣтилъ профессоръ Глубоковскій;—отсюда бунты, и это же создаетъ у семинаристовъ не совсѣмъ церковное настроеніе, если не сказать хуже».

Протоіерей Титовъ на поставленный Предсѣдателемъ вопросъ сказалъ такъ: «По-моему, лучше семинарія по уставу 1867 года. Сколько хорошихъ людей она дала на всѣхъ поприщахъ! Школа должна служить Церкви въ широкомъ смыслѣ, она должна христіанизировать общество. Въ основѣ школы долженъ быть широкій общеобразовательный курсъ и къ нему генетически долженъ быть присоединенъ богословскій».

«Мы идеализируемъ уставъ 1867 года»,—замѣтилъ преосвященный Предсѣдатель.

«Конечно», сказалъ протоіерей Свѣтловъ, «сохранять уставъ 1867 года во всей цѣлости нельзя, но основная мысль его желательна. Голосъ Церкви на сторонѣ типа, приближающагося къ уставу 1867 года. Здѣсь общеобразовательный курсъ достаточенъ. Спеціально богословская часть курса не отрывается рѣзко отъ общаго образо-

ванія. Школа достигаетъ тройную цѣль: она подготовляетъ пастырей, даетъ общее и религіозное образованіе и воспитываетъ дѣтей духовенства. При сохраненіи типа такой школы не встрѣтится препятствій для реформы духовнаго образованія съ финансовой стороны.

Въ уставѣ 1867 года, правда, есть и дефекты: напримѣръ, въ первыхъ четырехъ классахъ проходится Священное Писаніе одного «Ветхаго Завѣта».

По этому поводу профессоръ Глубоковскій сказалъ, что вопросъ идетъ не только о типѣ школы, но и о соотношеніи предметовъ, хотя первое важнѣе для дѣла.

Профессоръ Завитневичъ предложилъ новую формулировку вопроса, поставленнаго Предсѣдателемъ, а именно: «духовная семинарія, готовящая во всѣ высшія учебныя заведенія, и пастырская школа».

Но за позднимъ временемъ было рѣшено отложить дальнѣйшія обсужденія до слѣдующаго засѣданія.

Журналы VI отдѣла присутствія.

№ 1-й.

13 марта 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіереи: П. Я. Свѣтловъ, А. С. Лебедевъ, К. І. Левитскій, И. Сребрянскій, Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шлеевъ, профессора: Н. И. Ивановскій, С. Т. Голубевъ, М. А. Машановъ, миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ, В. М. Скворцовъ и В. Г. Сенатовъ.

1) *Слушали:* предложенный преосвященнымъ предсѣдателемъ слѣдующій проектъ программы вопросовъ, подлежащихъ разработкѣ.

I) О единовѣріи.

а) Общее сужденіе о смыслѣ и значеніи единовѣрія: 1) по отношенію къ нему самому и 2) по отношенію къ старообрядчеству.

б) Переходъ православныхъ въ единовѣріе и обратно; переименованіе церквей единовѣрческихъ въ православныя и обратно.

в) Служеніе въ единовѣрческихъ церквахъ православныхъ епископовъ (по какому чину должно быть совершаемо ими служеніе).

г) Особый епископъ или особые викарные епископы для единовѣрцевъ.

д) Опредѣленіе священниковъ въ единовѣрческіе приходы.

е) Значеніе учрежденія патріаршества для единовѣрцевъ и прочихъ старообрядцевъ.

ж) О снятіи клятвъ: нужно ли приглашеніе для сего восточныхъ патріарховъ? Какъ формулировать снятіе клятвъ?

з) Какъ усовершенствовать жизнь православныхъ приходовъ, дабы не было соблазна единовѣрцамъ и было бы смягчено озлобленіе на насъ старообрядцевъ (чинъ богослуженія, крестное знаменіе, поклоны, освоенность клириковъ съ церковной литературой).

II. О старообрядчествѣ.

а) Устройство миссіи и положеніе миссіонеровъ.

б) Объ австрійской іерархіи.

в) О бѣгствующихъ священникахъ и о бѣглопоповствѣ.

г) Прочія мѣры къ обращенію старообрядцевъ, особенно безпоповцевъ.

III. О сектахъ.

а) Какъ нравственно оздоровлять зараженные сектантствомъ приходы? Екдики или особо уважаемыя духов-

ныя лица, назначаемыя для пастырскихъ посѣщеній приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ.

б) Устраненіе причинъ общаго недовольства сектантовъ православною Церковію.

в) Необходимое дополненіе противосектантской полемики.

IV. О магометанахъ.

Миссіонерскіе курсы и школы. Полемика. Инородческія поселенія. Богослуженіе на инородческихъ языкахъ. Вторые священники въ православныхъ приходахъ съ населеніемъ инородческимъ. Инородческіе монастыри.

Язычники. Православное миссіонерское общество.

Постановили: Вышеизложенный проектъ программы вопросовъ утвердить, принявъ оный къ руководству при дальнѣйшихъ работахъ VI отдѣла.

2) *Слушали:* заявленіе преосвященнаго предсѣдателя о томъ, что въ предложеніи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28-го іюня 1905 года за № 100, было изъяснено, что по прямому смыслу Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ о созваніи собора каноническому обсужденію его подлежатъ и предметы вѣры. Вслѣдствіе сего преосвященный предсѣдатель отдѣла возбудилъ вопросъ, слѣдуетъ ли обсуждать VI отдѣлу присутствія предметы вѣры или ихъ вовсе не слѣдуетъ касаться? По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу, *постановили:* Въ виду важности и сложности вопросовъ по предметамъ вѣры, по мнѣнію VI отдѣла, ихъ касаться не слѣдуетъ, отложивъ разрѣшеніе ихъ до завершенія переустройства нашего церковнаго управленія, о чемъ и представить общему присутствію. Въ частности, останавливаясь на вопросѣ о соединеніи старокатоликовъ съ православною Церковью, VI отдѣлъ не находитъ возможнымъ отлагать его разсмотрѣніе, въ виду особливаго къ нему интереса со стороны общества и литературы, но не можетъ принять его къ свому обсужденію, по причинѣ отсутствія въ распоряженіи VI отдѣла достаточныхъ научныхъ силъ и матеріаловъ, о чемъ также доложить общему присутствію, равно и по вопросамъ о богослуженіи.

3) *Имѣли сужденіе* по вопросу о смыслѣ и значеніи единовѣрія по отношенію къ нему самому.

По обмѣнѣ мнѣній, *постановили:* ходатайствовать о признаніи соборомъ единовѣрія, примѣнительно къ рѣшенію архипастырскаго собора въ Казани, не переходною ступенію отъ раскола къ православію, не болѣзнію, но почитать единовѣрческія общины православными и равночестными съ тѣми, которыя содержатъ одобренные соборомъ 1667 года обряды. Мѣропріятія и распоряженія церковной власти относительно единовѣрцевъ не должны быть направляемы къ постепенному переходу единовѣрцевъ къ одобреннымъ соборомъ 1667 года обрядамъ, но къ христіанскому усовершенствованію ихъ въ единеніи со вселенскою Церковью, дабы при семъ единовѣрцы, дорожа строгимъ выполненіемъ богослужебнаго чина и сохраненіемъ древлерусскаго церковнаго быта, не унижали бы тѣхъ одобренныхъ соборомъ 1667 года чиновъ, въ коихъ нельзя усмотрѣть небреженія, уступки мірскому духу или нарушенія церковныхъ установленій и послѣ патріарха Никона обязательныхъ для всѣхъ православныхъ приходовъ и христіанъ. Самое наименованіе «единовѣрческая церковь» и «единовѣрцы» замѣнить наименованіемъ «православные старообрядцы».

—

№ 2.

14 марта 1906 года.

Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены протоіерей А. П. Мальцевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей И. Сребрянскій, протоіерей Н. А. Касторскій, протоіерей В. А. Прозоровъ, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ С. Т. Голубевъ, Д. Н. Боголюбовъ, В. М. Скворцовъ и В. Г. Сенатовъ.

1) *имѣли сужденіе* по вопросу о смыслѣ и значеніи единовѣрія по отношенію къ расколу и, по обмѣнѣ мнѣній, *постановили:* миссіонерское значеніе единовѣрія весьма велико и незамѣнимо, такъ какъ массовыхъ обращеній старообрядцевъ въ православіе съ великороссійскимъ чиномъ не бываетъ и давно не было, а въ единовѣріе — повторяется нерѣдко. Однако, чтобы единовѣріе могло проявить свое вліяніе во всей силѣ, нужно оградить это дѣло отъ нѣкоторыхъ помѣхъ. Дѣло въ томъ, что единовѣрцы чрезъ два три поколѣнія начинаютъ проявлять сильное тяготѣніе къ новоблагословенному чину и быту, какъ болѣе легкому и удобоносимому, и тѣмъ отвращаютъ отъ своихъ церквей старообрядцевъ ревнителей строгаго богослуженнаго чина и быта. Особенно примѣтно бываетъ это неудовольствіе въ тѣхъ новоучрежденныхъ единовѣрческихъ приходахъ, въ коихъ церковная власть спѣшитъ вводить нѣкоторые новоблагословенные чины и обычаи и тѣмъ озлобляетъ новообращенныхъ и окончательно дѣлаетъ невозможными дальнѣйшія обращенія старообрядцевъ, которые поднимаютъ ропотъ о томъ, что ихъ обманули. Посему для дальнѣйшаго миссіонерскаго вліянія единовѣрія на расколъ необходимо слѣдить за строгимъ выполненіемъ древняго чина. Это особенно важно наблюдать въ новоучрежденныхъ единовѣрческихъ церквахъ, а равно и въ тѣхъ, которыя устроены среди раскольническихъ поселеній.

2) *имѣли сужденіе* по вопросу о переходѣ православныхъ въ единовѣріе и обратно и о переименованіи церквей единовѣрческихъ въ православныя и обратно. При обсужденіи сего вопроса были приняты во вниманіе 5 и 11 пункты правилъ единовѣрія 1800 года и дополнительное къ нимъ разъясненіе Святѣйшаго Синода въ опредѣленіи, отъ 8 мая—17 іюня 1881 года, Высочайше утвержденномъ 4 іюля того же года. По пункту 5 правилъ единовѣрія 1800 года дозволено присоединяться къ единовѣрію незаписнымъ раскольникамъ не иначе, какъ по изслѣдованіи отъ епископа, что присоединяющійся никогда дотолѣ въ церковь православную не ходилъ и таинствъ ея не принималъ. Въ 1881 году этотъ пунктъ правилъ единовѣрія Святѣйшій Синодъ дополнилъ разъясненіемъ, что разрѣшается присоединяться къ единовѣрію тѣмъ изъ записныхъ православными, кои по надлежащемъ разслѣдованіи окажутся издавна, не менѣе пяти лѣтъ, уклоняющимися отъ исполненія Таинствъ православной Церкви, но не иначе какъ съ особаго относительно каждаго изъ таковыхъ лицъ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго. По пункту 11 правилъ единовѣрія дозволено православному принимать причащеніе отъ единовѣрческаго священника лишь въ крайней нуждѣ въ смертномъ случаѣ, гдѣ нельзя найти православнаго священника и церкви. Этотъ пунктъ Святѣйшій Синодъ въ 1881 году также дополнилъ разъясненіемъ, что православные могутъ обращаться къ единовѣрческимъ священникамъ, для исполненія христіанскаго

долга исповѣди и святаго причащенія, лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ съ тѣмъ при томъ, чтобы подобное обращеніе отнюдь не служило поводомъ къ перечисленію православнаго въ единовѣріе; для чего православный, исполнившій въ подобныхъ случаяхъ христіанскій долгъ исповѣди и святаго причастія въ единовѣрческой церкви, обязывается представить своему приходскому священнику полученное имъ отъ единовѣрческаго—свидѣтельство о бытіи на исповѣди и причастіи Святыхъ Таинъ въ единовѣрческой церкви, для внесенія соотвѣтствующей записи о семъ въ книгу приходской церкви. По обсужденіи изложенныхъ пунктовъ правилъ единовѣрія и дополнительнаго къ нимъ разъясненія Святѣйшаго Сѵнода, VI отдѣлъ присутствія находитъ ихъ несоотвѣтствующими ни понятію объ истинномъ церковномъ единеніи между православіемъ и единовѣріемъ, ни Высочайшей волѣ, выраженной въ указѣ 17-го апрѣля 1905 года, о дозволеніи всѣмъ русскимъ подданнымъ свободнаго выбора исповѣданія вѣры, а посему *постановилъ:* ходатайствовать предъ Соборомъ объ отмѣнѣ пунктовъ 5 и 11 правилъ единовѣрія и дополнительнаго къ нимъ въ 1881 году разъясненія Святѣйшаго Сѵнода и о дозволеніи какъ православнымъ переходить въ единовѣрческіе приходы, такъ и единовѣрцамъ — въ православные, съ тѣмъ, однако, чтобы и православные и единовѣрцы, переходящіе изъ одного прихода въ другой, испрашивали на то согласіе епископа, посовѣтовавшись со своимъ прежнимъ приходскимъ священникомъ. Что же касается переименованія православныхъ церквей въ единовѣрческія и обратно, то VI Отдѣлъ Присутствія, не находя возможнымъ устанавливать по сему предмету одного общаго правила, полагаетъ предоставить епархіальнымъ начальствамъ каждое вновь возникающее дѣло о переименованіи православной церкви въ единовѣрческую или обратно разсматривать особо и постановлять рѣшеніе, по тщательномъ выясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла и по выслушаніи заключеній свѣдущихъ лицъ, при чемъ если переименованія православной Церкви въ единовѣрческую или обратно будетъ домогаться только часть прихожанъ, хотя бы и большая, и рѣшеніе епархіальнаго начальства для нихъ будетъ неблагопріятное, то предлагать имъ строить особую церковь, именуя ее по своему желанію православною или единовѣрческою, а самый приходъ или церковь переименовывать лишь при единодушномъ или почти единодушномъ желаніи всѣхъ прихожанъ. Вмѣстѣ съ симъ VI отдѣлъ постановилъ ходатайствовать предъ соборомъ объ отмѣнѣ дополнительнаго мнѣнія митрополита Платона къ правиламъ единовѣрія, какъ рѣзко обособляющаго единовѣріе отъ православія.

№ 3.

15 марта 1906 года.

Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, Д. И. Боголюбовъ, В. М. Скворцовъ и В. Г. Сенатовъ.

1. Имѣли сужденіе по вопросу о служеніи въ единовѣрческихъ церквахъ православныхъ епископовъ: по какому чину должно быть совершаемо ими служеніе. По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу выяснилось, что богослуженіе въ единовѣрческихъ церквахъ, совершаемое православными епископами, по рукописному архіерейскому служебнику XVI вѣка, производитъ весьма сильное

и благотворное впечатлѣніе на единовѣрцевъ и вообще старообрядцевъ, присутствующихъ за таковымъ богослуженіемъ. Посему VI отдѣлъ присутствія *постановилъ* ходатайствовать предъ Соборомъ о томъ, чтобы упомянутый рукописный архіерейскій служебникъ, по предварительномъ разсмотрѣніи его и исправленіи въ немъ нѣкоторыхъ неточностей, былъ напечатанъ для совершенія по нему православными епископами въ единовѣрческихъ церквахъ архіерейскаго служенія съ соблюденіемъ ими при этомъ всѣхъ обрядовыхъ дѣйствій, содержимыхъ единовѣрцами.

2. Имѣли сужденіе по вопросу объ опредѣленіи священниковъ въ единовѣрческіе приходы. По обмѣнѣ мнѣній по сему вопросу, *постановили:* твердо наблюдать, чтобы священники въ единовѣрческіе приходы назначались по выбору самихъ прихожанъ, а не по усмотрѣнію только епархіальныхъ преосвященныхъ и чтобы для кандидатовъ священства, избираемыхъ единовѣрцами, не ставилось необходимымъ условіемъ прохожденіе ими курса ученія въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Войдя за симъ въ обсужденіе вопроса о назначеніи благочинныхъ для единовѣрческихъ церквей, VI отдѣлъ *постановилъ:* ходатайствовать предъ Соборомъ о предоставленіи единовѣрческимъ священникамъ самимъ избирать изъ среды своей благочиннаго и затѣмъ представлять его на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго, а въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ число единовѣрческихъ церквей незначительно, не болѣе двухъ, оставлять таковыя церкви безъ подчиненія особому благочинному, съ порученіемъ ихъ непосредственному наблюденію самого епархіальнаго преосвященнаго или его викарнаго епископа.

3. Имѣли сужденіе о школьномъ подготовленіи кандидатовъ на священно- и церковно-служительскія мѣста въ единовѣрческіе приходы. Принимая во вниманіе, что наши духовно-учебныя заведенія при современномъ ихъ строѣ являются мало или даже вовсе непригодными для подготовленія достойныхъ кандидатовъ священства въ единовѣрческіе приходы, VI отдѣлъ *постановилъ:* просить Соборъ учредить для подготовленія единовѣрческаго духовенства школу для взрослыхъ на подобіе греческихъ семинарій, подготовляющихъ кандидатовъ священства.

4. Слушали заявленіе священника Симеона Шлеева о необходимости духовнаго просвѣщенія единовѣрческихъ приходовъ. Церковныя власти не должны удовлетворяться воздѣйствіемъ на старообрядцевъ и единовѣрцевъ путемъ однихъ только обрядовъ, а должны приложить заботу и о томъ, чтобы кромѣ охраненія древнихъ обрядовъ, единовѣрцы просвѣщались Божественнымъ ученіемъ православной Христовой вѣры и добродѣтели, а потому къ прежде бывшимъ отраслямъ ихъ приходской жизни необходимо присоединить, по мнѣнію о. Симеона Шлеева, еще и нижеслѣдующія. а) Необходимо возвысить въ единовѣрцахъ сознательное отношеніе ихъ къ Христовой вѣрѣ, а для сего обязательно устраивать для молодого поколѣнія школы съ обычаями и постановкой единовѣрческими, для взрослаго же населенія—внѣбогослужебныя воскресныя бесѣды съ чтеніемъ святого Евангелія (которое, къ сожалѣнію, такъ мало читаютъ старообрядцы),—съ чтеніемъ, соединеннымъ съ параллельнымъ прочитываніемъ соотвѣтствующихъ святоотеческихъ толкованій и объясненій. Въ видахъ сознательнаго отношенія единовѣрцевъ къ своимъ обрядамъ и въ этомъ смыслѣ и обрядоваго ихъ превосходства предъ прочими старообрядцами необходимо также устройство бесѣдъ литургическаго характера, гдѣ бы излагались

исторія и смыслъ единовѣрческихъ обрядовъ и обычаевъ, ихъ богослужебныхъ чиновъ. б) Въ цѣляхъ неприкосновенности древняго уклада церковной жизни необходимо должно поддерживать въ единовѣрческихъ монастыряхъ и приходахъ неуклонное исполненіе апостольскихъ, соборныхъ и свято-отеческихъ правилъ, требованій церковнаго устава и издревле принятыхъ благочестивыхъ обычаевъ. в) Въ видахъ устраненія недостатковъ въ религіозно-нравственной жизни единовѣрцевъ и созданія имъ и въ этой области превосходства предъ старообрядцами — необходимо также открывать по приходамъ библіотеки съ книгами духовно-нравственнаго содержанія, пріобрѣтать жизнеописанія святыхъ угодниковъ, брошюры и листки добраго содержанія для безплатной раздачи. г) Для улучшенія пѣнія въ единовѣрческихъ церквахъ необходимо умѣлое исполненіе принятаго тамъ Знаменнаго—крюковаго напѣва. Для этого должно создать или лучше пересоздать нынѣшній составъ единовѣрческихъ пѣвцовъ—учредить при единовѣрческихъ монастыряхъ курсы крюковаго пѣнія и дать возможность ихъ слушателямъ съ теченіемъ времени занимать при единовѣрческихъ церквахъ не только пѣвческія, но діаконскія и даже священническія мѣста. Такіе курсы съ такими правами повысятъ своихъ учениковъ и въ нравственномъ отношеніи, въ чемъ такъ нуждаются нынѣшніе единовѣрческіе пѣвцы. *Постановили:* предложенныя священникомъ Симеономъ Шлеевымъ мѣры къ духовному просвѣщенію единовѣрцевъ одобрить и представить на утвержденіе Собора.

№ 4-й,

16 марта 1906 г.

Присутствовали: Предсѣдательствующій преосвященный епископъ Волынскій Антоній, преосвященные—Сухумскій Кириѳнъ и Имеретинскій Леонидъ, профессоръ М. А. Машановъ и протоіерей А. Поповъ.

Имѣли сужденіе о магометанствѣ и о средствахъ борьбы съ нимъ и воздѣйствія на него и, по обмѣнѣ мнѣній, *постановили*:

1) Миссіонерское дѣло въ отношеніи къ магометанамъ и язычникамъ въ поволожскихъ и сибирскихъ епархіяхъ главнымъ образомъ совершалось при посредствѣ устроенныхъ по системѣ Н. И. Ильминскаго инородческихъ школъ. Сими школами, по возможности, ограждалось отпаденіе инородцевъ въ магометанство и утверждалось сознательное и одушевленное усовершенствованіе инородцевъ въ христіанской вѣрѣ и жизни. Посему необходимо программу Ильминскаго въ инородческихъ школахъ и самую систему дальнѣйшаго распространенія этихъ школъ охранять и цѣнить. Система Ильминскаго зиждется на употребленіи мѣстныхъ инородческихъ языковъ. Цѣлесообразность лежащаго въ основѣ сей системы принципа подтверждена преосвященными епископами Леонидомъ и Кириономъ, засвидѣтельствовавшими печальные результаты игнорированія сего принципа на Кавказѣ. Такъ какъ система Ильминскаго встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны уѣздныхъ наблюдателей, не знающихъ инородческихъ языковъ и потому требующихъ руссификаціи татаръ и другихъ инородцевъ, то желательно, чтобы наблюденіе за инородческими школами было сосредоточено въ лицѣ людей, прекрасно знающихъ эти языки. А если въ нѣкоторыхъ мѣстахъ раздается заявленіе о томъ, что то или другое инородческое село само настолько обрусѣло, что подростающее его поколѣніе вполнѣ правоспособно учиться на русскомъ языкѣ, то во избѣжаніе споровъ и столкновеній, необходимо каса-

тельно языка преподаванія въ школахъ такихъ селъ имѣть особое сужденіе уѣзднымъ наблюдателямъ совмѣстно съ инородческими наблюдателями и мѣстными приходскими священниками. Что касается мѣстностей Кавказа, обуреваемыхъ магометанствомъ, то желательно употребленіе того языка, на которомъ говоритъ данное племя.

2) Постановленное относительно школъ должно быть примѣняемо и къ богослуженію и выбору священниковъ. Тамъ, гдѣ не понимаютъ славянскаго языка, необходимо поддерживать богослуженіе на инородческихъ языкахъ; въ приходахъ же смѣшанныхъ можно служить поочередно на русскомъ и инородческомъ языкахъ, при этомъ если какая либо народность не имѣетъ своего языка, при полномъ непониманіи русскаго языка, допускается служеніе на томъ языкѣ, который имъ болѣе понятенъ. Въ такихъ приходахъ полезно ставить священниковъ изъ природныхъ инородцевъ, или такихъ русскихъ, которые знаютъ инородческій языкъ настолько, чтобы править на немъ божественную службу и совершать живую проповѣдь.

3) Особенно важно, въ виду появленія многочисленныхъ магометанскихъ журналовъ (въ одной Казани ихъ 5) основать апологетическій и полемическій журналъ на татарско-русскомъ языкѣ въ Казани и таковой же на грузинскомъ языкѣ на Кавказѣ—въ виду $1\frac{1}{2}$ милліоннаго магометанскаго населенія, сохранившаго свой природный грузинскій языкъ. Со времени объявленія вѣротерпимости основаніе подобнаго журнала является дѣломъ первостепенной важности, на которое не должно жалѣть нѣсколькихъ тысячъ рублей въ годъ, но приложить особое попеченіе о томъ, чтобы привлечь къ нему свѣдущихъ лицъ. Для Грузіи же нужно переиздать древнія полемическія сочиненія мѣстныхъ богослововъ противъ магометанства. Не менѣе важно поручить Казанскимъ ученымъ составить краткое руководство для сравнительнаго изложенія главнѣйшихъ основъ христіанскаго и магометанскаго вѣроученій въ простѣйшей формѣ, на подобіе существующихъ противоштундистскихъ и другихъ катихизисовъ.

Таковой противомагометанскій катихизисъ необходимо перевести на всѣ языки и нарѣчія, доступныя магометанскому населенію, и кромѣ того издавать общедоступные миссіонерскіе листки съ самымъ широкимъ распространеніемъ.

4) На Кавказѣ должно имѣть особое наблюденіе за остатками христіанскаго благочестія среди магометанъ грузинъ и по возможности пользоваться развалинами христіанскихъ святынь, привлекающихъ магометанъ поклонниковъ, какъ средствами вліянія на ихъ совѣсть.

5) Необходимо озаботиться, чтобы во всѣхъ богословскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, гдѣ есть магометанское населеніе, преподавались миссіонерскіе предметы въ формѣ обязательныхъ предметовъ.

6) Одной изъ главныхъ помѣхъ къ обращенію въ христіанство магометанъ разныхъ народностей является страхъ неизбѣжной мести отъ своихъ бывшихъ единовѣрцевъ, избѣжать которой инородцы могутъ только въ томъ случаѣ, если получатъ возможность выселяться или къ христіанамъ своего племени, или во вновь учреждаемые христіанскіе поселки, каковые существуютъ въ настоящее время въ Самарской губерніи и Тургайской области, благодаря заботамъ и стараніямъ мѣстныхъ епископовъ.

Представляется дѣломъ огромной церковной и государственной важности, чтобы мѣстные миссіонерскіе комитеты и епархіальныя начальства получили отъ гражданской власти практическую

возможность устраивать подобные поселки на государственныхъ земляхъ Заволжья, Сибири, Крыма, Кавказа и т. п. мѣстностей.

Въ равной степени это необходимо по отношенію къ новообращеннымъ язычникамъ.

7) Соглашаясь съ тѣмъ, что миссіонерское вліяніе бываетъ прочнѣе, если оно оказывается со стороны мѣстнаго дѣятеля, а не со стороны пріѣзжихъ, а съ другой встрѣчаясь съ фактомъ неправоспособности къ этому со стороны большинства приходскихъ священниковъ, поглощенныхъ пастырскими обязанностями для вѣрныхъ христіанъ, отдѣлъ полагаетъ, что весьма желательно распространить практику нѣкоторыхъ Заволжскихъ епархій, архипастыри которыхъ старались назначать въ села со смѣшаннымъ населеніемъ вторыхъ священниковъ изъ инородцевъ, въ качествѣ ли второго штата, или на діаконскомъ штатѣ съ спеціальнымъ назначеніемъ вѣдать прихожанами изъ инородцевъ и по возможности мѣстныхъ магометанъ и язычниковъ.

8) Особенно благотворное религіозно-бытовое значеніе имѣютъ для крещенныхъ инородцевъ инородческіе монастыри мужскіе и женскіе тѣмъ болѣе, что сами инородцы обнаруживаютъ неудержимое стремленіе къ основанію такихъ обителей по всему Заволжью, не взирая даже на препятствія со стороны и церковныхъ и гражданскихъ властей. Преосвященный Антоній въ бытность епископомъ Уфимскимъ, уступая желаніямъ инородцевъ въ продолженіи полуторыхъ лѣтъ устроилъ 6 монастырей: 2 мордовскихъ, 2 чувашскихъ и 2 черемисскихъ, которые были быстро населены отшельниками и щедро одѣлены землею, лѣсами и хлѣбомъ отъ сосѣднихъ сельчанъ своего племени. Монастырь вростаетъ въ народный бытъ какъ въ почву дерево, связывающееся съ нею не только своимъ главнымъ корнемъ, но множествомъ небольшихъ корешковъ, разрастающихся во всѣ стороны. Такъ и община съ насельниками инородцами и со всею системой своего церковнаго строя и хозяйственнаго быта,—вся цѣликомъ становится предметомъ благоговѣйной любви и посильнаго подражанія мѣстныхъ крестьянъ на 100 верстъ окрестъ, какъ, напримѣръ Михайлово-Черемисскій монастырь, Казанской епархіи, близъ Васильсурска, этотъ инородческій Валаамъ.

Другіе дѣятели миссіи священники и учителя—одинокіе дѣятели, а монастырь является таковымъ въ лицѣ десятковъ или даже сотенъ своихъ насельниковъ, которые сами того иногда не подозрѣваютъ.

Посему отдѣлъ признаетъ необходимымъ, чтобы церковная власть всюду шла сочувственно на встрѣчу стремленіямъ инородцевъ устраивать свои монастыри, обыкновенно возникающіе изъ небольшихъ группъ отшельниковъ по лѣсамъ и болотамъ Заволжскаго края

№ 5.

17 марта 1906 года.

Присутствовали: предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіерей В. А. Прозоровъ, протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ М. П. Чельцовъ, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, профессоръ С. Т. Голубевъ, Д. И. Боголюбовъ, В. И. Скворцовъ и В. Г. Сенатовъ.

Обсуждали два извѣстныхъ проекта о дарованіи единовѣрцамъ особаго епископа члена Синода или викарныхъ епископовъ въ нѣсколькихъ епархіяхъ и послѣ многихъ разсужденій пришли къ соглашенію въ томъ, что

1) Неутолимое желаніе единовѣрцевъ имѣть своего епископа выражает-

ся въ многочисленныхъ прошеніяхъ ихъ общинъ въ продолженіи уже многихъ десятковъ лѣтъ, а въ послѣднее время охватило всю единовѣрческую Русь и собрало въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ болѣе 120 приходскихъ о томъ приговоровъ. Единовѣрцы часто тяготятся своими отношеніями къ епархіальной власти, лишенной возможности удѣлять имъ настолько вниманія, чтобы безъ помощи консисторіи (какъ указано въ «правилахъ» ихъ) вѣдать ихъ приходскія дѣла и служить по ихъ чину, а австрійская іерархія, опираясь на законъ о вѣротерпимости, настойчиво и не безуспѣшно заманиваетъ ихъ въ свои сѣти (особенно въ Черниговской губерніи).

2) Хотя принято думать, что по Номоканону невозможно раздвоеніе церквей (храмовъ) и паствы между двумя епископами, но изъ правилъ 79, 112, 132 и 131 Карѳ. Собора видно, что новообращаемымъ къ церкви (б. Донатистамъ) разрѣшается составлять со своимъ новообращеннымъ епископомъ (вѣроятно, временно) особую общину.

3) Существованіе ставропигій, подворій однихъ епископовъ и монастырей въ епархіи другого и духовенства военнаго и придворнаго, не подчиненнаго мѣстнымъ архіереямъ—все это представляетъ собою уже допущенное и авторизованное распредѣленіе пасомыхъ между двумя архипастырями въ одномъ и томъ же мѣстѣ.

4) До настоящаго времени епархіальный архіерей былъ высшій въ россійской Церкви единоличный пастырь (такъ какъ Святѣйшій Сѵнодъ есть собраніе, а не личность), а потому существованіе епархіальныхъ архіереевъ-единовѣрцевъ представляло бы собою общеніе ихъ съ великороссійскими епархіями не возглавленнымъ отъ высшаго общаго пастыря и нарушало бы мысль о единствѣ обоихъ богослужебныхъ чиновъ въ единой Церкви. Въ настоящее же время, если осуществится каноническая идея о митрополичьихъ округахъ, то подобное затрудненіе устранится само собою.

5) Епископы викарные, какъ невѣдомые русской старинѣ, какъ званіе, заимствованное у католиковъ, не удовлетворятъ единовѣрцевъ, а главное не устранятъ чрезпредѣльное полномочіе каждаго изъ нихъ въ томъ смыслѣ, что его полномочія не будутъ совпадать съ предѣлами епархіи, а охватывать нѣсколько епархій и тѣмъ усложнять управленіе единовѣрческими приходами до чрезвычайности.

Посему *постановили:* 1) Если осуществится мысль объ учрежденіи митрополичьихъ округовъ, ходатайствовать объ учрежденіи въ каждомъ будущемъ митрополичьемъ округѣ по одному единовѣрческому епископу, наименовавъ его епархію именемъ того или другого единовѣрческаго мѣстечка и села и подчинивъ его архипастырскому управленію всѣ единовѣрческіе приходы митрополіи на началахъ ставропигій или подворій съ тѣмъ, чтобы мѣстные великороссійскіе епископы не лишены были права слѣдить за поведеніемъ клира и мірянъ и сноситься о семъ съ единовѣрческимъ епископомъ; а по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства, давали собственныя распоряженія; 2) Подчинивъ единовѣрческихъ епископовъ митрополитамъ и митрополичьимъ соборамъ на ряду съ прочими епископами округа, допустить въ первопрестольномъ градѣ съѣзды россійскихъ единовѣрческихъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ русскаго первосвятителя или другого іерарха (единовѣрческаго или великороссійскаго чина), по его указанію.

—

№ 6.

18 марта 1906 года.

Присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Антоній, епископъ Волынскій, и члены: протоіерей Н. А. Касторскій, священникъ С. І. Шлеевъ, профессоръ Н. И. Ивановскій, Д. И. Боголюбовъ и В. Г. Сенатовъ.

1) *Слушали* сданный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода на заключеніе отдѣла проектъ устава всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ-единовѣрцевъ.

Постановили: Признать сей уставъ безпрепятственнымъ для утвержденія съ тѣмъ, чтобы 1) §§ 4 и 15, гдѣ идетъ рѣчь объ учрежденіи единовѣрческаго епископа, какъ одной изъ задачъ братства, исключить, ибо сія мысль входитъ въ другіе параграфы, гдѣ идетъ рѣчь о благоустроеніи клира, а затѣмъ эти параграфы вовсе потеряютъ значеніе, если будутъ учреждены единовѣрческіе епископы.

2) Въ §§ 11, 16 и 19 вмѣсто властныхъ выраженій: «Братство поддерживаетъ, устраиваетъ» надо написать: «старается о поддержаніи, объ устроеніи», ибо братство не имѣетъ іерархической власти, а только ревнуетъ о благѣ Церкви.

3) По сей же причинѣ должно опустить вовсе конецъ § 19 «Пѣвцы могутъ быть замѣстителями и дальнѣйшихъ священныхъ степеней».

4) § 17 по той же причинѣ опустить.

§ 24. О созваніи общихъ съѣздовъ должно прибавить: «съ разрѣшенія высшей іерархической власти».

§ 27. Въ виду значительнаго центральнаго вліянія, на которое разсчитываетъ братство, необходимо, чтобы предсѣдатель его избирался изъ духовныхъ лицъ, преимущественно епископскаго сана и не ниже пресвитерскаго.

§ 61. Можно допустить въ члены братства раскольниковъ, но не допускать ихъ въ совѣты ни братства, ни отдѣленій его, дабы они не захватили въ руки всѣхъ дѣлъ братства.

§ 67. Упоминаніе о свѣчныхъ заводахъ опустить.

2) *Слушали* составленный по порученію начальства профессоромъ Н. И. Ивановскимъ проектъ посланія собора русской Церкви къ восточнымъ патріархамъ объ утвержденіи единовѣрія и о разъясненіи клятвъ собора 1667 года.

Постановили: Согласиться съ содержаніемъ проекта и признать, что для широкаго вліянія Церкви на расколъ и для утвержденія колеблющихся единовѣрцевъ необходимо и ничѣмъ незамѣнимо давно желаемое ими утвержденіе единовѣрія и разъясненіе сихъ клятвъ, соборомъ при участіи двухъ восточныхъ патріарховъ наложенныхъ, равнымъ или большимъ церковнымъ авторитетомъ. При семъ поелику полнота вліянія сей мѣры можетъ быть достигнута лишь тогда, когда восточные патріархи не письменно только, но самолично, подтвердятъ свое согласіе, то весьма желательно, чтобы они, пожаловавъ въ Россію, въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ вкупѣ съ русскими іерархами и въ присутствіи православныхъ старообрядцевъ и раскольниковъ торжественно заявили бы, что тѣ клятвы имѣли и имѣютъ силу не на содержащихъ «старые» обряды чадъ православной Церкви, но на хулителей послѣдней по слову Господню: «аще же Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь»,—причемъ присовокупить, что если бы кто не повѣрилъ правотѣ такого толкованія и продолжалъ утверждать, что клятвы наложены въ 1667 году на самые чины старообрядческіе, то сей новый соборъ отъ такой клятвы разрѣшаетъ содержа-

щихъ старые обряды, но не отдѣляющихся отъ нашей Христовой Церкви.

Отдѣлъ VI уповаетъ, что такое дѣйствіе восточныхъ и россійскихъ іерарховъ имѣло бы неоцѣнимое значеніе какъ для единовѣрцевъ, такъ и для раскольниковъ и замѣнило бы собою многолѣтніе труды миссіонеровъ и пастырей Церкви о примиреніи раскольниковъ и утвержденіи въ вѣрѣ колеблющихся.

Въ томъ же смыслѣ возстановленія авторитета церковной власти имѣло бы высокое цѣнное значеніе возстановленіе въ русской Церкви власти патріаршей, такъ какъ Синодальное управленіе уже потому, что оно не вѣдало русской старины, является важнымъ препятствіемъ для утвержденія прочности единовѣрія и для обращенія раскольниковъ къ Церкви Божіей [1]).

МАТЕРІАЛЫ КЪ ПРЕДСТОЯЩЕМУ ВСЕРОССІЙСКОМУ ЦЕРКОВНОМУ СОБОРУ.

Отзывы епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ.

№ 33, заключенія, учрежденной архіепископомъ Варшавскимъ и Привислинскимъ Іеронимомъ комиссіи по разработкѣ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Помѣстнаго Собора русской Церкви.

По вопросу о преобразованіи существующихъ органовъ епархіальнаго управленія и суда согласность каноническими соборными началами.

Комиссія прежде всего отмѣчаетъ, что епархіально-консисторскій строй управленія и суда противорѣчитъ тѣмъ каноническимъ началамъ, которыя заложены въ основу церковнаго управленія и суда. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что современная русская Церковь во внутреннихъ отношеніяхъ своихъ членовъ и въ управленіи своею жизнью руководствуется формально-юридическими началами государственнаго управленія, не только не сродными ей, но и совершенно противоположными тѣмъ началамъ, изъ которыхъ должна развиваться ея жизнь и которыя указаны ей Христомъ Спасителемъ. Въ настоящее время управленіе церковное построено на принципѣ внѣшняго начальствованія и подчиненія. Епископъ теперь есть начальникъ подчиненнаго ему духовенства, по формамъ правленія своей власти подобный другимъ государственнымъ начальникамъ. Консисторія есть органъ его начальственной власти, какъ въ отношеніи къ духовенству, такъ и къ случайно приходящимъ въ соприкосновеніе съ нею мірянамъ. Въ противоположность начальствованію и господству свѣтскихъ властителей, власть церковная должна выражаться въ служеніи вѣрующимъ, ихъ нравственно-религіознымъ нуждамъ; дѣятельность іерархіи, проявляющаяся въ совершенствованіи вѣрующихъ и во внутреннемъ устроеніи Церкви, представляется подъ образомъ служенія, которое является слѣдствіемъ ея любви къ Церкви и паствѣ, и послушаніе власти церковной должно опираться не на внѣшнемъ принужденіи и силѣ, а на свободномъ признаніи божественнаго авторитета этой власти, т. е. должно имѣть не юридическую, а нравственно-религіозную основу. Такимъ образомъ, любовь и свобода — вотъ тѣ начала, которыми должна опредѣляться жизнь церковная и которыми должны быть запечатлѣны всѣ отношенія членовъ Церкви, въ томъ числѣ и тѣ отношенія, сумма которыхъ называется церковнымъ управленіемъ. Управленіе церковное тогда только можетъ носить по существу принадлежащій ему характеръ духовнаго служенія и тогда только можетъ достигать созиданія Церкви Христовой, внутренняго объединенія всѣхъ вѣрующихъ, когда въ немъ отражаются эти начала любви и свободы.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, епархіально-консисторскій строй характеризуется полною отрѣшенностью отъ жизни и неспособностью удовлетворить самымъ насущнымъ дѣйствительнымъ ея потребностямъ. Современный русскій епископъ стоитъ внѣ живого общенія съ своею паствою; единственнымъ средствомъ такового общенія могутъ считаться только обозрѣнія епархій; но при обширности русскихъ епархій, при необходимости слѣдить за крайне развившимся въ епархіальномъ управленіи бумажнымъ производствомъ, эти обозрѣнія не могутъ быть часты, если же и предпринимаются, то превращаются въ кратковременныя торжественныя шествія, при которыхъ епископъ не всегда имѣетъ возможность обнаружить даже богослужебное величіе своего сана и ничего не можетъ увидѣть кромѣ толкущейся толпы народа. Для паствы епископъ—государственный сановникъ, вѣдающій одну изъ отраслей государственнаго управленія и надзирающій за подчиненнымъ ему духовенствомъ. О религіозныхъ нуждахъ и запросахъ паствы епископъ узнаетъ отъ духовенства; но и послѣднее за рѣдкими исключеніями не можетъ сноситься непосредственно съ епископомъ, а вынуждено доходить до него чрезъ посредствующія инстанціи — благочинныхъ и

[1]) Подписывая настоящій журналъ, священникъ Симеонъ Шлеевъ остался при мнѣніи, что 4 и 15 §§ устава Всероссійскаго братства православныхъ старообрядцевъ - единовѣрцевъ не исключать, а оставить безъ измѣненія. При дарованіи единовѣрцамъ епископовъ они падаютъ сами собой, а при недарованіи весьма потребны.

консисторію. По отношенію къ духовенству епископъ—только властитель, но не собратъ и руководитель. При отсутствіи прямыхъ отношеній епископа къ духовенству и паствѣ, единственнымъ источникомъ свѣдѣній о положеніи дѣлъ въ епархіи, равно какъ и посредствующимъ органомъ управленія ея жизнію, является консисторія съ благочинными. Консисторія съ подчиненными ей благочинными составляетъ стѣну, которая закрываетъ отъ епископа епархію и ставитъ его въ изолированное, обособленное отношеніе какъ къ пастырямъ, такъ и къ паствѣ. Сама консисторія по своему строю и по принятымъ отжившимъ формамъ и обрядамъ дѣлопроизводства не имѣетъ связи съ живою церковною жизнью; она имѣетъ дѣло только съ бумагами, въ которыхъ церковная жизнь обрисовывается далеко не въ полномъ, а иногда и въ искаженномъ видѣ; поэтому и распоряженія и рѣшенія консисторіи только подавляютъ и обезцвѣчиваютъ эту жизнь, задерживая ея естественное развитіе. Если принятый въ консисторіи канцелярскій формальный способъ дѣлопроизводства неудовлетворителенъ для административнаго управленія, то въ области судебной онъ совершенно уничтожаетъ судъ, низводя его на степень усмотрѣнія, такъ какъ консисторія не видитъ и не слышитъ обвиняемыхъ, обвинителей и свидѣтелей, и ограничивается только утвержденіемъ производимыхъ, по ея порученію, дознаній или формальныхъ слѣдствій.

Крайняя неподвижность, почти полная мертвенность религіозной жизни внутри Церкви и безпорядочное, субъективнопроизвольное развитіе ея внѣ и за предѣлами Церкви — одно изъ прямыхъ послѣдствій епархіально-консисторскаго строя управленія и суда.

Практически, епархіально - консисторскій строй оказался неспособнымъ даже поверхностно-канцелярски слѣдить за всѣми отраслями церковной жизни, что отмѣчаетъ и г. Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ въ своемъ предложеніи Святѣйшему Сѵноду, указывая на возникновеніе въ послѣднее время во всѣхъ русскихъ епархіяхъ параллельно съ консисторіями независимыхъ отъ нея учрежденій: совѣтовъ и правленій по дѣламъ епархіально-миссіонерскимъ, братскимъ, епархіальныхъ съѣздовъ, вспомогательныхъ и эмеритальныхъ кассъ, свѣчныхъ заводовъ, и другихъ.

Такимъ образомъ, возникаетъ вопросъ объ организаціи такого дѣйствительнаго епархіальнаго органа епископской власти, который соотвѣтствовалъ бы каноническимъ установленіямъ, который содѣйствовалъ бы свободному естественному развитію церковно-религіозной жизни, направляя и удерживая ее на правильномъ пути, и который объединялъ бы въ своемъ вѣдѣніи всю область епархіальнаго управленія и суда.

Этотъ вопросъ, по мнѣнію комиссіи, можетъ быть вполнѣ разрѣшенъ возрожденіемъ въ русской Церкви древне-христіанскаго совѣта пресвитеровъ, какъ единаго, постоянно-дѣйствующаго органа епархіальной епископской власти. Въ древней христіанской и отчасти въ русской Церкви пресвитеры являлись не подчиненными епископу, а его ближайшими сотрудниками, составляли съ нимъ одну нераздѣльную мѣстную церковную власть. Святыми апостолами узаконено: епископъ долженъ управлять ввѣренною ему Церковію не иначе, какъ при участіи собора пресвитеровъ.

Относительно состава, вѣдомства и дѣятельности совѣта пресвитеровъ, въ связи съ условіями современной русской церковной жизни, комиссія приходитъ къ слѣдующимъ положеніямъ. Въ русской Церкви, при обширности епархій, членами совѣта пресвитеровъ должны быть выборные пресвитеры; формальное право избранія членовъ совѣта должно быть предоставлено всѣмъ пресвитерамъ епархіи; практическое осуществленіе этого права можетъ быть предоставлено періодическому епархіальному собору или съѣзду; продолжительность служенія членовъ совѣта пресвитеровъ ограничивается опредѣленнымъ числомъ лѣтъ. Совѣту пресвитеровъ должны быть подвѣдомы всѣ дѣла церковно-епархіальнаго управленія, по всѣмъ сторонамъ жизни — какъ собственно религіозной, такъ и хозяйственной, а равно и дѣла церковно-судныя. Совѣтъ пресвитеровъ дѣйствуетъ всегда подъ предсѣдательствомъ епископа или, въ случаѣ крайней необходимости, уполномоченнаго имъ члена совѣта, и всѣ дѣла рѣшаетъ открыто, путемъ живого обмѣна мыслей; по всѣмъ дѣламъ церковной подсудности судъ долженъ производиться всѣмъ составомъ совѣта пресвитеровъ подъ личнымъ предсѣдательствомъ епископа; судъ долженъ быть гласный, для православныхъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда подлежащее обсужденію преступленіе можетъ вызвать соблазнъ; при судопроизводствѣ должно повѣряться личнымъ опросамъ обвиняемаго и свидѣтелей все предварительное слѣдствіе, при чемъ роль докладчика и обвинителя могъ бы исполнять одинъ изъ членовъ совѣта пресвитеровъ, по избранію самого совѣта, а защитникомъ могъ бы явиться кто-нибудь изъ пресвитеровъ епархіи, по избранію обвиняемаго или совѣта; въ судопроизводствѣ могли бы принимать участіе и діаконы въ служебной роли—представлять суду обвиняемыхъ, вводить свидѣтелей, наблюдать за внѣшнимъ порядкомъ и проч.; вообще, внѣшняя процессуальная сторона судопроизводства могла бы быть заимствована судомъ церковнымъ отъ суда гражданскаго. При совѣтѣ пресвитеровъ состоитъ епархіальная канцелярія, съ значеніемъ исключительно исполнительнаго органа, на подобіе нынѣшнихъ личныхъ канцелярій епархіальнаго епископа. По мнѣнію комиссіи, необходимо также улучшеніе производства слѣдствій и учрежденіе на выборныхъ началахъ благочинническихъ совѣтовъ. Въ отношеніи слѣдствій съ формальной стороны можно было бы воспользоваться тѣмъ лучшимъ, что далъ уже опытъ суда гражданскаго; въ виду важности слѣдствій въ судопроизводствѣ, веденіе ихъ полезно было бы поручать не одному лицу, а двумъ или даже тремъ, особенно по дѣламъ важнѣйшимъ. Выборные благочинническіе совѣты явились бы органомъ епархіальнаго управленія и товарищескаго суда, подвѣдомственнымъ совѣту пресвитеровъ и непосредственно соприкасающимся съ приходами и приходскимъ духовенствомъ; благочинническіе совѣты могли бы окончательно рѣшать менѣе важныя дѣла, какія указаны будутъ опытомъ жизни церков-

ной; дѣятельность благочинническихъ совѣтовъ могла бы оживляться и отчасти направляться періодическими съѣздами духовенства и мірянъ благочинническаго округа; благочинническіе совѣты могли бы предупредить обремененіе епархіальнаго управленія дѣлами, какъ къ тому же послужатъ предоставленіе приходамъ самоуправленія и уничтоженіе стараго канцелярскаго способа веденія дѣлопроизводства.

По вопросу о благоустройствѣ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ.

Комиссія вполнѣ признаетъ, что благоустроеніе прихода въ свободную самоуправляющуюся церковную общину, на основаніи общаго о семъ положенія, нынѣ безусловно и настоятельно необходимо, главнымъ образомъ для оживленія и обновленія мѣстной церковной жизни и—вмѣстѣ съ тѣмъ—для усиленія средствъ внутренней православной миссіи. Можетъ считаться общепризнаннымъ фактомъ, что упадокъ церковной жизни въ современной Россіи является послѣдствіемъ ненормальнаго положенія прихода: устраненіе прихожанъ отъ участія въ церковномъ управленіи и церковной жизни повлекло за собою и дѣйствительное охлажденіе ихъ къ храму и вопросамъ вѣры и нравственности; поэтому въ дѣлѣ церковной реформы вопросъ о благоустройствѣ церковнаго прихода—одинъ изъ самыхъ серьезныхъ и важныхъ вопросовъ, требующихъ и внимательнаго къ себѣ отношенія и возможно скорѣйшаго практическаго разрѣшенія. Относительно существующихъ въ приходахъ попечительствъ и братствъ комиссія полагаетъ, что таковыя ни въ какомъ случаѣ не могутъ замѣнить благоустроеннаго прихода въ отношеніи управленія; при настоящемъ положеніи послѣдняго, эти учрежденія въ нѣкоторомъ отношеніи дѣлаютъ приходское дѣло; но въ благоустроенномъ приходѣ они должны или прекратить свое существованіе, или неизбѣжно превратиться въ подчиненныя приходскія учрежденія, такъ сказать — въ приходскія комиссіи; существующія попечительства и братства, какъ организованные кружки прихожанъ, по мнѣнію комиссіи, могли бы составить лишь зерно прихода въ первое время существованія его, на основаніи новаго положенія, и такимъ образомъ способствовать скорѣйшему развитію прихода въ живую церковную общину.

При опредѣленіи юридическихъ основъ будущаго прихода, комиссія, въ соотвѣтствіе идеѣ свободной дѣятельности общины, признаетъ необходимымъ, чтобы приходъ имѣлъ опредѣленныя границы, именно—чтобы въ составъ его входили православные жители извѣстной, строго опредѣленной въ своихъ границахъ, территоріи, чтобы всѣ прихожане, безъ различія пола, достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 21 года, являлись дѣятельными членами прихода, участвуя въ общихъ приходскихъ собраніяхъ и въ учреждаемыхъ послѣднимъ исполнительныхъ комиссіяхъ, чтобы за приходомъ было признано значеніе юридическаго лица и право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ на общемъ основаніи, безъ какихъ бы то ни было ограниченій, т. е. такія права, безъ которыхъ приходъ не имѣлъ бы возможности жить жизнью свободной общины. Особенное вниманіе комиссія останавливаетъ на вопросахъ о предоставленіи приходу правъ избранія священнослужителей и распоряженія церковно-приходскими суммами и имуществами на церковно-приходскія нужды. Комиссія высказывается въ принципѣ за предоставленіе приходу этихъ правъ. Исходя изъ той мысли, что благоустроеніе прихода существенно необходимо для успѣха всей церковной реформы, комиссія признаетъ недопустимымъ установленіе какихъ бы то ни было ограниченій прихода въ его жизни и дѣятельности. Только въ виду особаго значенія для Церкви умственныхъ и нравственныхъ качествъ священнослужителей и для экономіи епархіальныхъ учрежденій церковно-приходской кассы, комиссія находитъ нужнымъ указать нѣкоторыя условія осуществленія приходомъ указанныхъ правъ. По отношенію къ избранію приходомъ священнослужителей необходимо, по мнѣнію комиссіи, чтобы при избраніи кандидатовъ священства присутствовалъ представитель епархіальнаго епископа, чтобы приходъ избиралъ кандидатовъ священства изъ лицъ правоспособныхъ и извѣстныхъ епархіальному епископу—съ тѣмъ, чтобы епископъ могъ испытывать, по усмотрѣнію, лицъ, представляемыхъ приходомъ въ качествѣ кандидатовъ священства, и назначать въ приходъ священнослужителей по собственному усмотрѣнію, если приходъ не укажетъ кандидатовъ или если кандидаты прихода будутъ усмотрѣны имъ неправоспособными. По вопросу о предоставленіи приходу права распоряжаться церковно-приходскими суммами и имуществами вообще на церковно-приходскія нужды, меньшинство комиссіи предлагаетъ, чтобы за церковною властью было сохранено право производить отчисленія отъ церковно-приходскихъ средствъ на содержаніе епархіальныхъ учрежденій, существующихъ нынѣ вполнѣ или отчасти на таковыя отчисленія, при чемъ указываетъ, что безъ предоставленія церковной власти этого права приходы могутъ лишить эти учрежденія необходимыхъ средствъ существованія. Большинство же комиссіи—противъ такого ограниченія, полагая, что оно противорѣчило бы установленному понятію о приходѣ и не вызывается необходимостью; несомнѣнно, что приходъ будетъ участвовать въ лицѣ своихъ представителей также и въ епархіальномъ управленіи, а въ такомъ случаѣ всѣ полезныя епархіальныя учрежденія могутъ разсчитывать на внимательное отношеніе къ себѣ и приходовъ.

По вопросу объ усовершенствованіи духовно-учебныхъ школъ.

При обсужденіи настоящаго вопроса, комиссія прежде всего останавливается на разрѣшеніи принципіальнаго вопроса, необходимо ли существованіе особыхъ духовно-учебныхъ заведеній общеобразовательнаго характера и не является ли болѣе цѣлесообразнымъ оставить въ вѣдѣніи духовнаго начальства только богословское наученіе кандидатовъ священства для пастырскаго служенія. Принявъ во вниманіе, что приготовленіе къ пастырскому служенію

требуетъ не только богословскаго наученія, но также и воспитанія въ духѣ церковной дисциплины, и что желательно сохраненіе школъ, которыя были бы открыты преимущественно для дѣтей духовенства, комиссія приходитъ къ заключенію о необходимости оставленія въ вѣдѣніи духовнаго начальства особой духовной школы съ общеобразовательными и богословскими классами, при чемъ, по мнѣнію комиссіи, можетъ быть сохранена существующая система духовно-учебныхъ заведеній въ видѣ 4-классныхъ училищъ, 6-классныхъ семинарій и академій. Комиссія полагаетъ: Церкви необходимы пастыри развитые, стоящіе на уровнѣ современнаго образованія; поэтому они должны проходить такую школу, которая въ общеобразовательномъ отношеніи вполнѣ достигаетъ уровня признанной нормальною свѣтской школы. Только чрезъ такую школу пастыри Церкви могутъ стать сознательными участниками и устроителями современной жизни; только такая школа дастъ своимъ питомцамъ права, какія даетъ своимъ питомцамъ свѣтская школа, и такимъ образомъ уничтожитъ то, обидное для духовенства, положеніе, при которомъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій изъ милости разрѣшается поступать въ окраинные полуинородческіе университеты и наполнять ветеринарные институты отдаленныхъ мѣстностей; только такая школа можетъ разсчитывать на матеріальную поддержку прихожанъ за счетъ отчисленій отъ церковно-приходскихъ средствъ, безъ каковой поддержки никакая духовная школа существовать не можетъ. Что касается воспитанія кандидатовъ священства въ духѣ церковной дисциплины, то таковое вполнѣ можетъ быть достигнуто во всякой общеобразовательной школѣ пріемами воспитательнаго характера, нѣкоторыми церковными упражненіями и подвигами духовнаго дѣланія, а равно прохожденіемъ спеціальныхъ богословскихъ классовъ. Комиссія находитъ желательнымъ, чтобы духовная школа въ учебно-образовательномъ отношеніи стояла на одномъ уровнѣ съ нормальною свѣтскою школою, чтобы питомцы этой школы пользовались тѣми же правами, какія даетъ своимъ питомцамъ послѣдняя, чтобы духовная школа была открыта для поступленія лицъ всѣхъ сословій и состояній съ преимуществомъ для дѣтей духовенства — главнымъ образомъ — въ смыслѣ облегченія для нихъ условій матеріальнаго свойства, чтобы богословскіе классы духовной школы были обособлены отъ общеобразовательныхъ ея классовъ и расширены въ цѣляхъ лучшей постановки дѣла по крайней мѣрѣ до трехлѣтняго курса чтобы лицамъ, прошедшимъ нормальную среднюю свѣтскую или духовную школу и засимъ богословскіе классы послѣдней, было предоставлено безъ особаго испытанія поступать въ духовныя академіи. Относительно выхода изъ духовнаго вѣдомства питомцевъ духовной школы и о возможномъ, вслѣдствіе этого, недостаткѣ по епархіямъ кандидатовъ священства, комиссія прежде всего отмѣчаетъ полезную для Церкви сторону такого выхода питомцевъ духовной школы: Церковь освободится отъ пастырей, принимающихъ на себя служеніе по нуждѣ, а не по призванію, и кромѣ того будетъ пріобрѣтать въ средѣ прихожанъ лицъ, коимъ понятны и близки ея интересы. Засимъ комиссія полагаетъ, что понудительныя мѣры по удержанію питомцевъ духовной школы въ духовномъ вѣдомствѣ не должны быть принимаемы, такъ какъ онѣ могутъ принести Церкви только вредъ. Къ нѣкоторому огражденію интересовъ Церкви въ данномъ отношеніи могутъ послужить, по мнѣнію комиссіи, допущеніе въ духовную школу лицъ всѣхъ сословій и допущеніе къ прохожденію богословскихъ классовъ въ качествѣ начетчиковъ лицъ, окончившихъ церковно-учительскія школы, по прослуженіи ими въ должности учителя церковной школы 1—2 лѣтъ.

Воспитательная часть въ нынѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ поставлена, по мнѣнію комиссіи, неудовлетворительно. У насъ нѣтъ внутренней связи между воспитателями и воспитанниками; у воспитанниковъ свой міръ, недоступный воспитателямъ, въ нѣдра его мы не спускаемся; а между тѣмъ тамъ бываетъ сокрыто немало чудныхъ перловъ, а порой шумятъ страшныя бури, съ которыми мы знакомимся только въ поздній часъ такъ называемыхъ школьныхъ безпорядковъ. На отвѣтственныя начальствующія должности зачастую въ послѣднее время назначались лица съ неустановившимися еще, вслѣдствіе ихъ возраста, характеромъ и взглядами. Сдѣлавшись начальникомъ и воспитателемъ почти своихъ сверстниковъ, такое лицо, неотрезвленное суровымъ опытомъ жизни и безъ надлежащей къ тому подготовки, сантиментальничаетъ съ воспитанниками, подавая поводъ къ вредной распущенности. Чрезъ два-три года слѣдуетъ обыкновенно измѣненіе воззрѣній этого лица, крутой иногда переломъ въ противоположную сторону, но уже поздно: воспитательное дѣло уже испорчено надолго. Такія лица назначаются обычно въ надеждѣ, что они будутъ находиться подъ постояннымъ руководствомъ лицъ вполнѣ опытныхъ. Но воспитаніе—дѣло живое, требующее зачастую непосредственнаго творчества, быстрыхъ рѣшеній, что совершенно недоступно для людей, не выработавшихъ еще опредѣленнаго міровоззрѣнія и не пріобрѣвшихъ житейской опытности. А за постоянными совѣтами и указаніями не находишься и не наѣздишься. Въ виду означенныхъ обстоятельствъ, надлежитъ настоятельно желать, чтобы на отвѣтственныхъ постахъ являлись люди зрѣлые и искушенные опытомъ, доказавшіе свою умѣлость въ руководствѣ юношествомъ, и чтобы это плодотворное служеніе этихъ лицъ въ ихъ должностяхъ продолжалось возможно дольше, чтобы заслуженное ими уваженіе переходило отъ поколѣнія къ поколѣнію. Значеніе личности въ воспитательномъ дѣлѣ, какъ впрочемъ и вездѣ, чувствуется чрезвычайно. Постоянство, устойчивость, живой искренній примѣръ воспитателя захватываетъ воспитанниковъ и сильно можетъ вліять на ихъ направленіе. Во всякомъ случаѣ, выборъ начальствующихъ лицъ долженъ быть дѣлаемъ съ величайшею осторожностью и тщательностью. Самый нормальный порядокъ — давать назначеніе на отвѣтственныя мѣста лицамъ, уже стяжавшимъ въ епархіи и учебномъ заведеніи авторитетность и уваженіе, которое или принесутъ и на новую должность. Изъятія изъ этого порядка допустимы только

въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. Можно надѣяться, что при предстоящей реформѣ епархіальнаго управленія на каноническихъ началахъ, дѣло назначенія въ духовныя училища начальствующихъ лицъ устроится въ желательномъ смыслѣ. Важенъ еще составъ низшихъ воспитателей, помощниковъ инспекторовъ и надзирателей. Крупныя ошибки при назначеніи этихъ лицъ будутъ устранены лишь тогда, когда въ семинаріяхъ и академіяхъ, откуда выходятъ кандидаты для замѣщенія указанныхъ должностей, установлено будетъ дѣйствительное, а не фиктивное изученіе характеровъ и наклонностей воспитанниковъ. Наконецъ, должны быть пересмотрѣны и разработаны соотвѣтственно потребностямъ времени и здравой педагогики инструкціи по воспитательной части. По мнѣнію комиссіи необходимо, чтобы въ начальствующія лица въ духовной школѣ избирались люди зрѣлые, опытные, заявившіе себя плодотворнымъ служеніемъ школьному дѣлу, посредствомъ свободныхъ выборовъ въ средѣ школьной корпораціи; чтобы совершенно не было допускаемо безъ особо важныхъ исключительныхъ причинъ перемѣщеніе сихъ лицъ изъ одной школы въ другую; чтобы были привлечены къ воспитательному общенію съ питомцами духовной школы также и преподаватели послѣдней, нынѣ обычно ограничивающіеся только веденіемъ классныхъ уроковъ; чтобы было увеличено количество низшихъ воспитателей въ духовной школѣ; чтобы, наконецъ, были пересмотрѣны и разработаны соотвѣтственно потребностямъ времени и здравой педагогики инструкціи по воспитательной части.

По вопросу, какіе предметы, относящіеся къ познанію, утвержденію и очищенію отъ разныхъ заблужденій православной христіанской вѣры, признается желательнымъ внести на обсужденіе предстоящаго Помѣстнаго Собора.

Въ настоящій моментъ совершается переломъ въ религіозной жизни русскаго народа, и таковой разрѣшается не въ пользу православія: многіе бросаются въ старообрядчество, въ штундизмъ и другія секты, въ западное инославіе, а то и прямо въ безрелигіозность и невѣріе. Возникаетъ грозный вопросъ: русскій народъ, искони православный, останется ли въ преобладающей массѣ своей преданнымъ отеческой вѣрѣ? Этотъ вопросъ получаетъ серьезное значеніе особенно теперь—по введеніи въ Россіи полной свободы совѣсти. Люди русскіе, которымъ дорога православная Церковь, должны безотлагательно подумать и изслѣдовать, отчего русскіе люди бѣгутъ изъ этой Церкви или привыкаютъ обходиться безъ нея, и что нужно сдѣлать, чтобы возстановить ея обаяніе и вліяніе на народныя массы, которое нѣкогда было весьма велико. Церковь проводитъ свое воздѣйствіе на народъ посредствомъ своего ученія, посредствомъ богослуженія и посредствомъ тѣхъ нормъ, которыя она издаетъ для руководства вѣрующихъ въ ихъ религіозно-практической жизни и которыя входятъ въ понятіе церковной дисциплины. Очевидно, что въ этихъ областяхъ церковной дѣятельности есть нѣчто неудовлетворительное, ненормальное, отчего и самая эта дѣятельность становится малоплодною. Засимъ комиссія находитъ необходимымъ слѣдующія поправки въ отношеніи этихъ сторонъ церковной дѣятельности.

Относительно познанія и усвоенія истинъ вѣры и нравственности:

1) Самый вѣрный, самый благопріятный способъ усвоенія истинъ вѣры и нравственности есть чтеніе и слушаніе слова Божія; у насъ же эти истины стараются усвоить изъ учебныхъ книгъ, т. е. изъ вторыхъ или третьихъ рукъ; оттого слово Божіе бываетъ неубѣдительно, мало подобно словесамъ благодати, исходящимъ изъ Божественныхъ устъ. Для того, чтобы слово Божіе не было только выраженіемъ мысли, направленный на умъ человѣка, но движеніемъ Бога-Духа къ духу человѣка, нужно усвоить познаніе вѣры изъ первоисточника ея, т. е. чтеніе и слушаніе Библіи во всѣхъ случаяхъ, когда можно обходиться безъ учебныхъ книгъ.

2) Обычное изложеніе вѣры и нравоученія въ богословскихъ системахъ, учебныхъ руководствахъ и церковныхъ проповѣдяхъ слишкомъ отвлеченно, схоластично, формально, не отвѣчаетъ на запросы современной жизни и потому оказывается безъ вліянія на нее. Не измѣняя сущности догматическаго и нравственнаго ученія, слѣдуетъ изложенію его придать больше простоты, конкретности, общедоступности, а главное—жизненное, особенно въ церковныхъ поученіяхъ и въ школьномъ преподаваніи.

3) Ученіе Церкви рѣдко и не энергично проповѣдуется, служеніе слова почти отсутствуетъ. Необходимо сдѣлать проповѣданіе слова Божія постояннымъ и регулярнымъ въ церквахъ и внѣ оныхъ. Для этого слѣдуетъ: вести проповѣдь ежедневную при каждой службѣ, какъ обязательную принадлежность богослуженія; въ случаѣ затруднительности для священника проповѣдывать устно при каждомъ богослуженіи, возстановить обязательныя чтенія поучительныхъ книгъ на вечернѣ, утрени и литургіи; для удобства слушающихъ церковныя поученія и чтенія, озаботиться устройствомъ въ церквахъ въ возможно большемъ количествѣ приспособленій для сидѣнія, устраивая таковыя въ боковыхъ и задней (западной) частяхъ храма; чтенія и поученія въ большихъ церквахъ провозглашать не съ солеи, а съ особаго возвышенія (амвона), устраивая ближе къ срединѣ храма, по примѣру древнихъ церквей: для содѣйствія наибольшему распространенію въ народѣ познанія вѣры, оказывать широкое моральное и матеріальное покровительство учрежденнымъ духовными и свѣтскими ревнителями благочестія духовно-просвѣтительнымъ обществамъ, союзамъ, братствамъ, библіотекамъ и читальнямъ для народа; для оживленія религіознаго усердія и взаимнаго назиданія въ словѣ Божіемъ, поощрять частныя молитвенно-поучительныя собранія благочестивыхъ христіанъ въ домахъ для молитвы, пѣнія псалмовъ и гимновъ церковныхъ, чтенія слова Божія и духовной бесѣды.

4) Возможно, что преподаваніе Закона Божія

священнослужителями въ школахъ государственныхъ земскихъ и частныхъ, во всѣхъ или значительной части ихъ, по разнымъ обстоятельствамъ прекратится или станетъ необязательнымъ. Поэтому необходимо организовать при церквахъ обязательное въ извѣстное время, какое будетъ по мѣстнымъ условіямъ признано возможнымъ, обученіе народа истинамъ вѣры и нравственности, молитвамъ и церковному пѣнію, въ видѣ воскресно-праздничныхъ уроковъ или въ другой формѣ, привлекая къ этому дѣлу особенно благочестивыхъ и способныхъ изъ мірянъ.

Относительно богослуженія:

1) Необходимѣйшую принадлежность богослуженія съ самыхъ первыхъ временъ существованія Церкви Христовой составляло чтеніе слова Божія. Въ настоящее же время чтеніе слова Божія, и особенно—Евангелія и вообще Новаго Завѣта, не составляетъ центральнаго момента въ церковномъ богослуженіи. Количественный составъ ежедневныхъ Евангельскихъ зачалъ подтверждаетъ это: изъ 356 годичныхъ чтеній—211 чтеній заключаетъ въ себѣ по 10 стиховъ, 130—свыше 10, и только 15 чтеній—свыше 20 стиховъ. Вслѣдствіе такой краткости Евангельскихъ чтеній, они производятъ на молящихся слабое, мимолетное впечатлѣніе. Желательно удлиненіе Евангельскихъ чтеній и вообще чтеній изъ Новаго Завѣта. Это удлиненіе могло бы быть уравновѣшено нѣкоторыми возможными сокращеніями въ богослуженіи.

2) Въ виду того, что почти единогласно и духовные и мірскіе ревнители благочестія жалуются на искаженіе и обезличеніе церковнаго богослуженія чрезъ ощущеніе изъ него почти всего, что придаетъ ему разнообразіе, красоту и содержательность, необходимо, не измѣняя уставнаго восточнаго типа богослуженія и оставивъ его во всей полнотѣ и неприкосновенности для монастырскихъ храмовъ, выработать для приходскихъ церквей особую норму устава, приблизительно на половину сокращенную противъ монастырской, избравъ для сего изъ многочисленныхъ положенныхъ по уставу перемѣняемыхъ пѣснопѣній (стихиръ, сѣдальныхъ, каноновъ и т. п.), то, что есть въ этомъ родѣ въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ наиболѣе прекраснаго, художественно-содержательнаго, и предписавъ это избранное обязательно и неотложно выполнять во всѣхъ приходскихъ церквахъ.

3) Псалмы Давидовы, эти образцовыя на всѣ времена хваленія, хотя и въ меньшемъ противъ положеннаго по уставу количествѣ, выполнять особенно тщательно, расположивъ употребленіе ихъ при богослуженіи такимъ образомъ, чтобы все наиболѣе величественное, поучительное, всемірно-человѣческое изъ Псалтири выслушивалось вѣрующими въ церквахъ. Такъ какъ славянскій текстъ псалмовъ часто невразумителенъ, возбуждаетъ недоумѣнія,—не лучше ли, гдѣ это по состоянію молящихся признано будетъ возможнымъ, читать и пѣть псалмы по русскому переводу Священнаго Писанія.

4) Нѣкоторыя моленія, повторяемыя по нѣскольку разъ при одномъ и томъ же богослуженіи, напримѣръ, эктеніи, псалмы, начальныя молитвы, можно было бы ограничать однократнымъ произношеніемъ, гдѣ это болѣе умѣстно.

5) Въ виду несоотвѣтствія нѣкоторыхъ молитвъ и священнодѣйствій всенощнаго бдѣнія времени, въ которое оно обычно совершается, т. е. вечеру или утру, а также большой сложности и продолжительности этой службы, если ее совершать истово, лучше было бы раздѣлить это богослуженіе на двѣ части—вечерню и утреню и совершать оныя въ положенное для нихъ время, какъ это дѣлается въ восточныхъ Церквахъ, оставивъ совершеніе всенощнаго бдѣнія принадлежностью только немногихъ великихъ праздниковъ, и тогда совершать оное поздно, такъ чтобы утреннія моленія падали уже на утреннее время, послѣ полуночи.

6) Въ литургіи безпрепятственно можно опускать моленія объ оглашенныхъ и о готовящихся къ просвѣщенію (на литургіи преждеосвященныхъ въ четыредесятницу), а также отсутствующія въ старопечатныхъ служебникахъ поминанія Государя и Сѵнода на великомъ входѣ и многолѣтствованіе въ концѣ богослуженія.

7) Упростить церемоніалъ архіерейскаго богослуженія, выпустивъ излишнія многолѣтствованія по маломъ входѣ, выключивъ и другія несущественныя подробности, иногда представляющіяся странными людямъ свѣтскимъ.

8) Признавая, что празднованіе памятей русскихъ святыхъ угодниковъ повсемѣстно весьма назидательно и благотворно для оживленія самосознанія народа русскаго, слѣдовало бы издать распоряженіе, чтобы по всѣмъ церквамъ праздновали памяти русскихъ святыхъ въ тѣ числа, въ которыя онѣ положены по первому мѣсяцеслову русскихъ святыхъ, изданному Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1904 году.

9) Необходимо озаботиться пересмотромъ текста многихъ пѣснопѣній и чтеній, съ цѣлью сдѣлать его болѣе понятнымъ и вразумительнымъ; языкъ славянскій богослужебныхъ книгъ и Священнаго Писанія слѣдуетъ при пересмотрѣ, по возможности, приближать къ современному русскому.

10) Такъ какъ чины таинствъ крещенія, вѣнчанія и елеосвященія чрезмѣрно длинны и не соотвѣтствуютъ физическому и психическому состоянію лицъ, надъ которыми они совершаются, желательно нѣкоторыя молитвы сократить, а иныя опустить.

11) Необходимо привлечь молящихся къ живому и дѣятельному участію въ совершенномъ богослуженіи; для этого принять цѣлесообразныя мѣры къ тому, чтобы постепенно обучить народъ общему пѣнію сначала эктеній и краткихъ славословій, а затѣмъ и всѣхъ пѣснопѣній литургіи и всенощнаго бдѣнія.

12) Характеръ церковнаго пѣнія имѣетъ величайшую важность въ богослуженіи; чтобы народъ полюбилъ его и охотно принималъ въ немъ участіе, оно должно быть строго церковно, молитвенно, умилительно, соотвѣтствовать духу и преданіямъ народа; поэтому слѣдуетъ воспретить всякій произволъ и безчиніе въ этомъ важномъ религіозномъ дѣлѣ и принять попеченіе о томъ, чтобы русская Церковь скорѣе украсилась полнымъ кругомъ своего оригинальнаго пѣнія, выработаннаго на основѣ своего историческаго церковно-народнаго пѣнія.

13) Издать обязательное руководство къ произношенію возгласовъ, молитвословій и чтеній священниками и діаконами, чтобы изгнать изъ этой области неблагозвучіе и неблагоприличіе, доходящее иногда до воплей и криковъ вслѣдствіе злоупотребленія голосовыми средствами.

Относительно церковной дисциплины:

1) Церковно-каноническія нормы, установленныя тысячу и болѣе лѣтъ тому назадъ при совершенно иныхъ условіяхъ политическихъ, культурныхъ, соціальныхъ, этнографическихъ и даже климатическихъ, не соотвѣтствуютъ современнымъ потребностямъ жизни клириковъ и мірянъ; поэтому необходимо, чтобы, съ возобновленіемъ правильной и законномѣрной канонической дѣятельности Церкви при помощи регулярныхъ помѣстныхъ соборовъ, пересмотрѣны были древніе каноны и сообразованы были съ запросами и нуждами современной русской дѣйствительности.

2) Замкнутая и отчужденная отъ окружающаго міра жизнь духовенства, сложившаяся подъ вліяніемъ отчасти древнихъ каноновъ, а главнымъ образомъ—позднѣйшихъ воззрѣній и обычаевъ, влечетъ за собою отсталость, косность и лишаетъ духовенство вліянія на жизнь міра. Нужно вновь канонически регулировать жизнь клириковъ въ такомъ направленіи, чтобы жизнь ихъ не отдѣлялась никакими искусственными преградами отъ жизни мірянъ, чтобы, сохраняя свое церковно-религіозное настроеніе и достоинство, духовенство могло бы участвовать во всѣхъ благахъ современной культурной и общественной жизни, могло свободно вращаться въ мірѣ, чтобы имѣть возможность понимать его и, по требованію обстоятельствъ, благотворно вліять на него.

3) Необходимо выработать цѣлесообразную систему пастырскаго самовоспитанія и духовно-нравственной жизни, способствующую образованію высокаго и мужественнаго пастырскаго характера, стойкаго, отданнаго на служеніе Богу и спасенію ближнихъ.

4) Въ интересахъ сближенія духовенства съ мірянами желательно, чтобы и внѣшній обликъ клириковъ не представлялъ рѣзкихъ отличій, дѣлающихъ духовенство чуждымъ и противоположнымъ окружающему міру. Для этого слѣдуетъ упростить одѣяніе духовенства, дозволивъ ему вмѣсто широкой и пышной греческой рясы, введенной у насъ во второй половинѣ XVII вѣка, неудобной въ сѣверномъ климатѣ, употреблять иное приличное одѣяніе, болѣе удобное и болѣе похожее на древнее одѣяніе русскаго духовенства, близкое къ русскому національному одѣянію.

5) Болѣе половины года (отъ 178 до 203 дней) православный русскій народъ долженъ поститься; особенно обременительны по скудости питанія лѣтніе посты. Въ западныхъ епархіяхъ, гдѣ православные живутъ среди преобладающаго нерѣдко инославнаго населенія, у котораго нѣтъ другихъ продолжительныхъ постовъ, кромѣ Четыредесятницы, весьма трудно заставить народъ поститься въ Рождественскій, Петровъ и Успенскій посты. Въ виду того, что правиломъ 69 апостольскимъ узаконенъ только постъ въ Четыредесятницу, въ среды и пятницы, а остальные посты опредѣлены лишь въ XI вѣкѣ, на мѣстномъ Константинопольскомъ соборѣ,—слѣдовало бы обязательный постъ ограничить только средою и пятницею и святою Четыредесятницею предъ Пасхою; прочіе же посты предоставить благочестивому усердію вѣрующихъ по ихъ добровольному желанію, за исключеніемъ развѣ нѣсколькихъ дней предъ праздниками Рождества Христова, Успенія Пресвятыя Богородицы и святыхъ апостоловъ Петра и Павла, которые рекомендовать всѣмъ христіанамъ проводить въ постѣ для достодолжнаго приготовленія къ этимъ праздникамъ.

6) Запрещеніе брака въ 4-ой степени родства весьма стѣснительно для современныхъ христіанъ, возбуждаетъ сильный ропотъ, способствуетъ различнымъ хитростямъ, обманамъ, незаконному сожительству, а въ послѣднее время—и отпаденію отъ православія въ такія вѣроисповѣданія, гдѣ такіе браки допускаются. Въ виду того, что браки въ 4-ой степени родства запрещены лишь Трулльскимъ соборомъ 692 г., а ранѣе допускались законами греческихъ императоровъ, разрѣшить и впредь браки въ 4-ой степени всякаго родства.

7) Ограниченіе расторженія несчастныхъ браковъ существующими тремя поводами вызываетъ безполезныя мученія и терзанія супруговъ, бракъ которыхъ разстроился и дальнѣйшее сожитіе которыхъ представляется ничѣмъ не оправдываемымъ насиліемъ. Желаніе выйти изъ тяжелаго, несноснаго положенія побуждаетъ ихъ нерѣдко искусственно устраивать поводъ къ разводу, пользуясь при этомъ лжесвидѣтельствомъ и другими пріемами, вносящими неблагопристойность и нечистоплотность въ бракоразводное дѣло. Поэтому слѣдовало бы облегчить расторженіе неудачныхъ браковъ, присоединивъ иные поводы къ расторженію, какъ тѣ, которые установлены законами греческихъ царей Льва и Константина, такъ и новые, какіе укажутся потребностями современной русской жизни, напримѣръ, звѣрское истязаніе мужемъ жены и вообще жестокое обращеніе одного супруга съ другимъ, заразительная болѣзнь въ родѣ сифилиса, неизлечимый алкоголизмъ и умопомѣшательство — послѣдніе въ интересахъ имѣющаго произойти потомства.

8) По существующей практикѣ русской Церкви, остается только 100 дней въ году, когда можно совершать вѣнчаніе браковъ. Это стѣсненіе вѣрующихъ въ освященіи своей жизни христіанскимъ таинствомъ не имѣетъ достаточнаго основанія и вызываетъ со стороны православныхъ справедливое недовольство, раздраженіе и обидное указаніе на болѣе удобную практику другихъ христіанскихъ исповѣданій. Поэтому слѣдовало бы разрѣшить вѣнчаніе браковъ во всѣ дни, за исключеніемъ дней святой Четыредестницы и дней обязательнаго пощенія предъ праздниками Рождества Христова, Успенія Пресвятыя Богородицы и святыхъ апостоловъ Петра и Павла, а также наканунѣ двунадесятыхъ праздниковъ и воскресныхъ дней съ началомъ вечерняго богослуженія.

—

№ 34, преосвященнаго Агаѳангела, архіепископа Рижскаго,

I. О составѣ Помѣстнаго Собора Всероссійской Церкви.

Нерѣдко предлагаемое въ періодической печати послѣдняго времени включеніе въ составъ Собора, наряду съ епископами, представителей клира (бѣлаго духовенства) и мірянъ нельзя признать ни правильнымъ, ни цѣлесообразнымъ.

Древняя вселенская Церковь знала только соборы епископовъ. Въ правилахъ тогдашнихъ соборовъ—вселенскихъ и помѣстныхъ, давшихъ навсегда неизмѣнную каноническую основу для всего строя православной Церкви, всюду упоминаются и предполагаются «соборы епископовъ». Вселенскіе соборы называются собраніями «отецъ», «святыхъ отецъ» (VI Всел. соб. прав. 1 и 2), помѣстные соборы разсматриваются какъ собранія «епископовъ» (I Всел. соб. прав, 5; IV Всел. соб. прав. 19; VI Всел. соб. прав. 8; VII Всел. соб. прав. 6; Антіох. Соб. прав. 20; Карѳаг. соб. прав. 87; Лаодик. соб. прав. 40 и др.). Если и были случаи участія священниковъ въ соборахъ наряду съ епископами (наприм. участіе 5 священниковъ во второмъ вселенскомъ соборѣ), то таковые священники являлись представителями тѣхъ епархій, которые въ то время не имѣли епископа или, по тогдашнему выраженію, «вдовствовали».

Практическимъ основаніемъ для привлеченія въ составъ Собора выборныхъ представителей бѣлаго духовенства и мірянъ выставляется отстаиванье ихъ интересовъ предъ епископами-монахами. Но единственною цѣлью законнаго и правильно составленнаго церковнаго Собора можетъ быть только благоустроеніе Церкви и церковной жизни; отстаиванье какою-нибудь частью Собора своихъ «интересовъ» можетъ только затруднить, а никакъ не облегчить достиженіе этой цѣли. Если же принять во вниманіе возможныя теоретическія тенденціи этихъ самонапрашивающихся членовъ будущаго Собора, то нельзя не предусматривать и возможности очень печальныхъ результатовъ. Среди бѣлаго духовенства, къ великому прискорбію, начали появляться ораторы и публицисты, желающіе отмѣны постовъ, упраздненія монастырей, предоставленія права лицамъ священнаго сана носить свѣтскую одежду, посѣщать театры, вступать въ бракъ, свободно слагать съ себя и снова принимать священный санъ и т. п. Что же касается мірянъ (конечно, интеллигентныхъ, которые могли бы войти въ составъ Собора), то царящая здѣсь путаница и пестрота воззрѣній по церковно-религіознымъ вопросамъ, доходящая до прямого отрицанія то церковныхъ каноновъ, то Церкви, то самаго христіанства,— фактъ общеизвѣстный, ярко иллюстрирующійся, при томъ, многими статьями современной періодической печати по указаннымъ вопросамъ. Ясно, что включеніе подобныхъ элементовъ въ составъ Собора, внося рознь и пререканія въ его совѣщанія, никакъ не можетъ обѣщать ни благоуспѣшной его дѣятельности, ни плодотворныхъ результатовъ этой дѣятельности для Церкви и церковной жизни.

Вслѣдствіе такихъ соображеній желательно, чтобы Помѣстный Соборъ Всероссійской Церкви состоялъ изъ однихъ епископовъ. Если могутъ быть приглашаемы къ участію въ совѣщаніяхъ Собора отдѣльныя лица изъ среды бѣлаго духовенства и мірянъ, извѣстныя, напримѣръ, своими выдающимися познаніями въ области богословской науки и каноническаго права, то только съ правомъ совѣщательнаго, а отнюдь не рѣшающаго голоса.

Епархіальное управленіе.

Органами епархіальнаго управленія, по нынѣ дѣйствующимъ законоположеніямъ по Духовному Вѣдомству, состоятъ: а) викаріи, б) духовныя консисторіи, в) духовныя попечительства и г) благочинные.

А. Викаріи.

Въ 1865 г. Высочайше разрѣшено учреждать викаріатства во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ могутъ быть указаны мѣстные источники содержанія ихъ, безъ обремененія казны. Права и обязанности викаріевъ извѣстны. Не должно сознаться, что институтъ викарныхъ архіереевъ, не безъ натяжекъ оправдываемый въ римско-католическомъ церковномъ правѣ посвященіемъ на фиктивныя каѳедры въ странахъ невѣрныхъ, мало мирится съ принципами восточнаго православнаго церковнаго права. До XVIII вѣка у насъ на Руси строго соблюдался принципъ, выраженный 8 прав. I всел. собора, что въ одномъ городѣ, или—что то же—въ одной епархіи, не должно быть двухъ епископовъ. Правда, викарный архіерей посвящается въ епископа одного изъ уѣздныхъ городовъ данной епархіи, въ которой учрежденъ викаріатъ; но это—опять фикція, подобная католическому посвященію епископовъ «in partibus», потому что викарный архіерей и къ тому городу, къ которому посвященъ, въ дѣлѣ церковнаго управленія имѣетъ такое же отношеніе, какъ и къ остальнымъ городамъ епархіи, т. е. никакого. Если викаріевъ приравнивать, какъ это нынѣ дѣлается въ учебникахъ по практическому руководству для пастырей, къ древнимъ хорепископамъ, то и здѣсь будетъ натяжка, граничащая съ попраніемъ исторической правды. Дѣло въ томъ, что хорепископы до IV вѣка были епископами столь же самостоятельными въ своихъ сельскихъ общинахъ, какъ и городскіе въ своихъ, такъ что и тѣ и другіе имѣли свои особыя епархіи, въ которыхъ такимъ образомъ было не болѣе, какъ по одному епископу. Хорепископы съ IV вѣка представляютъ уже анахронизмъ, противорѣчившій началамъ церковнаго права и подлежавшій уничтоженію, котораго Церковь постепенно и достигала. Конечно, сразу было трудно уничтожить,—и слѣды этого института, не смотря на ограничительныя и запретительныя постановленія соборовъ, могутъ быть наблюдаемы въ теченіе сравнительно долгаго времени и послѣ IV вѣка; но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы то положеніе, которое занималъ хорепископъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ—положеніе среднее между епископомъ и пресвитеромъ—могло быть разсматриваемо какъ нѣчто нормальное и какъ

образецъ для подражанія въ настоящее время. А съ этой именно точки зрѣнія и нужно смотрѣть на институтъ хорепископовъ, чтобы ссылкою на него оправдывать институтъ хорепископовъ, чтобы ссылкою на него оправдывать институтъ нынѣшнихъ викарныхъ архіереевъ. Такимъ образомъ, институтъ викаріевъ долженъ быть уничтоженъ, какъ, собственно говоря, неканоническій. Цѣлесообразнѣе открыть новыя самостоятельныя каѳедры въ русской Церкви, раздробивъ многолюдныя епархіи на двѣ или на три, чѣмъ—вопреки канону—имѣть въ одной епархіи болѣе одного епископа.

Б. Духовныя консисторіи.

Вмѣсто нынѣшней консисторіи, образовать при епископѣ совѣтъ пресвитеровъ, или пресвитеріумъ, характера совѣщательнаго. Составъ его слѣдующій: при епископѣ—изъ 6 членовъ; при митрополитѣ области—изъ 8—10. Половина этихъ членовъ — выборные, другая половина—по назначенію отъ епископа. Послѣднее дѣлается съ тою цѣлію, чтобы не ставить въ зависимость отъ случайностей выбора авторитетъ и дѣятельность епископа, какъ правителя епархіи. Тѣ и другіе члены пресвитеріума утверждаются въ своихъ должностяхъ митрополитомъ области. Выборные члены служатъ 3 года до новыхъ выборовъ, при чемъ, конечно, могутъ быть опять выбраны; назначенные члены служатъ пожизненно, если пожелаютъ и если не явится какихъ-либо законныхъ причинъ къ ихъ увольненію. Всѣ члены пресвитеріума получаютъ вознагражденіе отъ казны. Обязанности ихъ тѣ же, что и теперешнихъ членовъ консисторіи. Засѣданія пресвитеріума бываютъ въ назначенные дни подъ предсѣдательствомъ епископа, а за его отсутствіемъ—подъ предсѣдательствомъ одного изъ членовъ пресвитеріума, по назначенію отъ епископа, по преимуществу, по очереди. При пресвитеріумѣ должна быть канцелярія, которая находится въ вѣдѣніи секретаря-юриста, какъ докладчика дѣлъ въ пресвитеріумѣ, назначаемаго епископомъ изъ лицъ свѣтскихъ или духовныхъ—все равно. Такъ какъ бракоразводныя дѣла настоитъ необходимость передать въ судъ свѣтскій, а дѣла консисторіи по постройкѣ церквей, ремонту ихъ и церковныхъ зданій, земельныя и церковно-денежныя, по справедливости, должны перейти въ вѣдѣніе церковно-приходской общины и ея попечительства, дѣла же по уклоненію въ другую вѣру и исповѣданіе сами собой сократятся,—то въ пресвитеріумъ перейдетъ не болѣе половины дѣлъ нынѣшней консисторіи. Основоположенія настоящей консисторіи, т. е. ея Уставъ, за малымъ измѣненіемъ его, долженъ лечь въ основаніе дѣятельности и пресвитеріума, за исключеніемъ всѣхъ излишнихъ формальностей, такъ тормозящихъ дѣлопроизводство въ консисторіяхъ. Рѣшенія пресвитеріума и отдѣльныя административныя распоряженія епископа могутъ быть обжалованы невольною стороною областному митрополиту.

Въ составъ членовъ пресвитеріума, по практикѣ древней Церкви, могутъ быть избираемы только священники, а—стало быть—и указаніе въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшему Сѵноду отъ 28 іюля сего года, что члены теперешнихъ консисторій, какъ приходскіе священники, отвлекаются исполненіемъ епархіальныхъ дѣлъ отъ своихъ прямыхъ священнослужительскихъ обязанностей, сдѣланное, конечно, съ цѣлію указать въ этомъ на одинъ изъ недочетовъ епархіальнаго управленія даннаго времени,—теряетъ силу, потому что иначе сдѣлать нельзя. Придется или назначать и выбирать въ члены пресвитеріума священниковъ, посвящаемыхъ спеціально съ этою цѣлію, т. е. «in partibus», что противно канонамъ,—или выбирать и назначать только заштатныхъ: въ томъ и другомъ случаѣ кругъ выбора и назначенія будетъ очень стѣсненъ.

В. Благочинные.

Благочинные должны быть выбранные духовенствомъ на съѣздѣ своего благочиннического округа; съѣздъ представляетъ епископу на утвержденіе въ сей должности до 3 кандидатовъ. При благочинномъ долженъ быть совѣтъ изъ трехъ священниковъ округа и такого же числа низшихъ клириковъ, по выбору благочиннического округа на каждый годъ. Этому совѣту предоставить право разбирать спорныя дѣла между членами причтовъ, напримѣръ,—по раздѣлу доходовъ, мелкихъ исковъ, раздоровъ, дѣла земельныя, а также жалобъ прихожанъ на свое духовенство по вымогательству, за отказъ или несвоевременное исполненіе церковныхъ требъ, исковъ объ обидахъ и оскорбленіяхъ личныхъ и проступковъ духовенства по должности и званію, которые нынѣ, по Уст. консист., влекутъ за собою замѣчанія, внушенія и выговоры епархіальнаго начальства, безъ внесенія въ формуляръ. Учрежденіемъ этихъ совѣтовъ съ пользою для дѣла будетъ ограниченъ столь широкій, по инструкціи, кругъ дѣятельности благочинныхъ, и они силою вещей освободятся отъ фискальнаго сыска и станутъ на степень старшихъ пресвитеровъ въ своемъ округѣ, заботящихся болѣе о благѣ ввѣренныхъ имъ благочиній, чѣмъ о формальныхъ донесеніяхъ и отчетахъ о нихъ.

Г. Попечительства.

Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, отправляя функціи общественнаго призрѣнія по духовному вѣдомству, до полной организаціи приходской общины должны дѣйствовать. Но съ учрежденіемъ въ мѣстныхъ благочинническихъ округахъ, одномъ или нѣсколькихъ, попечительныхъ совѣтовъ о бѣдныхъ духовнаго званія, съ цѣлію болѣе успѣшнаго и справедливаго удовлетворенія нуждъ бѣдствующихъ, а также при общинномъ устройствѣ прихода, когда нравственная обязанность помощи своимъ бѣдствующимъ клирикамъ и ихъ сиротамъ падетъ на общину прихода, нынѣшнее попечительство, даже какъ центральный органъ общественнаго призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, будетъ излишне, и капиталы его придется ликвидировать въ пользу сиротъ духовенства, обучающихся въ духовныхъ школахъ.

Д. Иныя епархіальныя учрежденія.

Для духовно-учебныхъ заведеній можетъ быть установлено «Управленіе духовно - учебнымъ

округомъ» при митрополитѣ области, подчиненное совѣтамъ духовныхъ академій. Совѣты и правленія миссіонерскія должны быть въ непосредственномъ завѣдываніи епископа, какъ перваго миссіонера епархіи. Братства, съ развитіемъ церковно-приходской жизни въ ея общинѣ, потеряютъ значеніе и по силѣ вещей придутъ къ вымиранію. Вспомогательныя и эмеритальныя кассы духовенства, какъ ихъ собственность, должны находиться въ безконтрольномъ вѣдѣніи духовенства, и дѣла ихъ не должны имѣть никакого отношенія къ епископу; ими должны вѣдать уполномоченные отъ участниковъ этихъ кассъ. Епархіальные свѣчные заводы должны находиться въ вѣдѣніи и подъ контролемъ пресвитеріума и епархіальныхъ съѣздовъ духовенства.

Положеніе о православномъ приходѣ при церквахъ Рижской епархіи.

1. Клиръ каждой православной Церкви купно со всею его паствою составляютъ *одну нераздѣльную церковную общину — «православный приходъ»* (такой-то церкви). Эта церковная община, обнимая собою настоящія, отшедшія и грядущія поколѣнія ея членовъ, есть собственникъ и хозяинъ всего церковнаго достоянія и приходскаго имущества и всѣхъ церковно-приходскихъ учрежденій.

2. Церковною общиною, приходомъ управляетъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ высшей церковной власти, постановляемый къ нему, съ согласія прихожанъ, епископомъ настоятель-священникъ при сотрудничествѣ остальныхъ членовъ клира, на которомъ лежитъ преимущественная забота объ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ прихода, и при содѣйствіи приходскаго попечительства, выбраннаго приходскимъ собраніемъ, обязаннаго преимущественно пещись объ удовлетвореніи всѣхъ хозяйственныхъ нуждъ церкви, причта и всего прихода и отвѣтственнаго передъ епархіальною властью и приходомъ.

3. Церковно-приходское собраніе состоитъ, подъ предсѣдательствомъ настоятеля церкви, изъ всего ея клира и прихожанъ, достигшихъ 21-лѣтняго возраста, не различая сословнаго, общественнаго и имущественнаго ихъ положенія. Мѣра и виды участія лицъ женскаго пола въ приходскихъ собраніяхъ и дѣлахъ опредѣляются самимъ приходомъ—соглашеніемъ настоятеля съ прихожанами.

4. Приходское попечительство состоитъ изъ священно-и церковнослужителей приходской церкви и лицъ, выбранныхъ церковно-приходскимъ собраніемъ изъ числа прихожанъ. Предсѣдателемъ попечительства можетъ быть, по выбору приходскаго собранія, священникъ или другое лицо. Въ члены приходскаго попечительства могутъ быть избираемы собраніемъ или самимъ попечительствомъ и постороннія, т. е. не живущія въ приходѣ лица; но они должны быть православными, и общее ихъ число въ попечительствѣ не должно быть болѣе половины числа остальныхъ выборныхъ его членовъ.

5. Церковный староста избирается церковно-приходскимъ собраніемъ и дѣйствуетъ совмѣстно съ попечительствомъ, членомъ котораго онъ состоитъ по своей должности.

6. Предсѣдатель, староста и члены попечительства избираются на три года. Ежегодно, по разсмотрѣніи церковно-приходскимъ собраніемъ отчета, третья часть выборныхъ членовъ выбываетъ: первые два года по образованіи попечительства—по жребію, а затѣмъ—по очереди.

7. Приходскія собраніе и попечительство вѣдаютъ всѣ церковныя и общественныя дѣла прихода и распоряжаются церковно-приходскимъ имуществомъ. Во всѣхъ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ они должны быть единодушны и дѣйствовать отъ лица и для общей пользы всего прихода, проявляя особенную благопопечительность о тѣхъ его членахъ, которые по малолѣтству, сиротству, тѣлесной или душевной немощи особенно нуждаются въ братскихъ о себѣ заботахъ, руководствѣ, содѣйствіи и помощи.

Примѣчанія: а) Рѣшеніе въ собраніи и въ попечительствѣ дѣлъ большинствомъ голосовъ должно быть возможно рѣдкимъ исключеніемъ, а не общимъ правиломъ приходской жизни.

б) Храмъ, находящіяся въ немъ святыя иконы, ризница и священная утварь неотчуждаемы, а пользованіе ими зависитъ отъ благословенія настоятеля. Предметы церковной утвари и ризницы могутъ быть жертвуемы и приносимы въ даръ нуждающимся въ нихъ другимъ церквамъ съ общаго согласія клира и прихожанъ.

в) Причтовыя земли и доходныя статьи сохраняютъ прежнее свое назначеніе и остаются въ вѣдѣніи причта.

8. Церковно-приходское собраніе созывается настоятелемъ или попечительствомъ обязательно два раза въ годъ.

Первое годовое собраніе созывается въ концѣ года, не позже 27 декабря: а) для разсмотрѣнія и утвержденія на предстоящій годъ смѣтъ доходовъ и расходовъ приходскаго попечительства и подвѣдомственныхъ ему приходскихъ заведеній—просвѣтительныхъ (какъ-то: школы, библіотеки и т. п.), богоугодныхъ: (больницы, богадѣльни, странноприимные дома, трапезы для бѣдныхъ и т. п.), а также доходныхъ статей, какъ напримѣръ—отъ нанимаемой приходомъ или отъ сдаваемой въ наймы приходской земли, приходской мельницы, мызы, сыроварни, рыбнаго промысла, продажи въ приходѣ книгъ, торговли изъ приходскаго склада кустарными или ремесленными издѣліями прихожанъ, общественной лавки и т. д.); б) для выбора членовъ повѣрочнаго наряда въ числѣ, опредѣляемомъ самимъ собраніемъ, для провѣрки хозяйственныхъ отчетовъ попечительства и всѣхъ приходскихъ учрежденій за истекшій годъ и для повѣрки наличія всего приходскаго имущества.

Второе годовое собраніе созывается весною, не позже Пасхальной седмицы: а) для утвержденія упомянутыхъ отчетовъ, которые вносятся въ собраніе попечительствомъ съ заключеніями повѣрявшаго ихъ наряда и съ своими по этимъ заключеніямъ объясненіями, и б) для выбора предсѣдателя и членовъ попечительства, взамѣнъ отбывшихъ свой срокъ и выбывающихъ по очереди.

На одномъ изъ этихъ обычныхъ собраній,

смотря по потребности и удобству, избираются собраніемъ церковный староста и представители прихода на благочинническій съѣздъ—окружной соборикъ (независимо отъ священнослужителей прихода—членовъ съѣзда по должности). Сверхъ поименованныхъ дѣлъ, обсужденію и рѣшенію годовыхъ собраній попечительствомъ могутъ быть предлагаемы и другіе вопросы и дѣла.

9. Кромѣ обыкновенныхъ собраній; въ важныхъ случаяхъ, напримѣръ, смерти священника, необходимости пріобрѣсти или отчудить приходскую недвижимость, устроить или закрыть какое-либо изъ приходскихъ установленій, сдѣлать заемъ или сверхсмѣтный расходъ и т. п.,—по требованію благочиннаго или по усмотрѣнію попечительства, могутъ быть созываемы чрезвычайныя церковно-приходскія собранія.

10. Въ приходскихъ собраніяхъ, когда избирается лицо для замѣщенія освободившейся священнической должности, предсѣдательствуетъ благочинный; въ остальныхъ случаяхъ—настоятель прихода или замѣняющее его, по его указанію, лицо.

11. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли его священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви при стеченіи народа въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дня; попечительство же, съ своей стороны, принимаетъ доступныя ему мѣры для оповѣщенія прихожанъ о времени и мѣстѣ собранія и о предлагаемыхъ его разсмотрѣнію вопросахъ. Собраніе считается состоявшимся, если явилась одна десятая часть имѣющихъ право участвовать въ немъ прихожанъ. При выборѣ священника собраніе должно состоять не менѣе, какъ изъ $^1/_2$ имѣющихъ право участія въ немъ прихожанъ, и для дѣйствительности избранія требуется не менѣе $^3/_4$ голосовъ всего собранія.

12. При недостаточности средствъ на удовлетвореніе настоятельныхъ приходскихъ нуждъ, собраніе можетъ установить обязательный сборъ съ прихожанъ и произвести раскладку этого сбора, сообразуясь съ достатками и платежною способностью лицъ. Обложеніе и раскладка обязательны для всѣхъ прихожанъ и для православныхъ лицъ, владѣющихъ недвижимостью въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода и не были его членами.

13. Для осуществленія такихъ, касающихся церковно-общественной жизни прихода, задачъ, которыя не по силамъ одному приходу, нѣсколько приходовъ или приходы цѣлаго благочиннического округа могутъ соединяться вмѣстѣ и имѣть общія учрежденія, управляемыя лицами, избираемыми отъ приходскихъ попечительствъ тѣхъ приходовъ, на средства которыхъ они содержатся.

14. Приходское попечительство обязано имѣть постоянную заботу объ исправномъ содержаніи и благолѣпіи приходскаго храма и приходскаго кладбища и о возможно болѣе полномъ удовлетвореніи хозяйственныхъ и духовныхъ нуждъ духовенства и всего прихода.

15. Члены приходскаго попечительства избираются собраніемъ, въ потребномъ числѣ, по соображенію съ размѣрами и разными видами дѣятельности попечительства и приходскаго хозяйства и съ имѣющимся въ виду собранія числомъ лицъ, способныхъ работать въ составѣ попечительства съ пользою для прихода.

16. Попечительство является законнымъ представителемъ своего прихода во всѣхъ сношеніяхъ и сдѣлкахъ, совершая на имя прихода и отъ его имени купеческія крѣпости на недвижимыя имущества, займы и другія обязательства. Обыкновенныя сношенія ведутъ за подписью предсѣдателя или замѣняющаго его лица; для дѣйствительности же актовъ и обязательствъ необходимы подписи предсѣдателя попечительства, священника (если не онъ предсѣдательствуетъ), церковнаго старосты и двухъ выборныхъ членовъ попечительства.

17. На попечительствѣ лежатъ обязанности своевременнаго составленія и представленія общему собранію смѣтъ и отчетовъ.

Проекты и смѣты на постройку, перестройку, обновленіе и подновленіе зданія самой церкви, по одобреніи ихъ собраніемъ, представляются попечительствомъ благочинному, который предлагаетъ ихъ въ потребныхъ случаяхъ (когда, наприм., потребныя на работу, средства испрашиваются изъ епархіальныхъ суммъ или особо отъ казны) разсмотрѣнію благочиннического совѣта или благочинническаго съѣзда. Смѣты на перестройки и возобновленіе причтовыхъ и другихъ домовъ въ томъ лишь случаѣ представляются благочинному, если на работы испрашиваются отъ епархіи средства.

18. Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ право участвовать въ приходскомъ собраніи, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности приходскимъ попечительства особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительства, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви при содѣйствіи приглашенныхъ имъ для сего прихожанъ.

Приходскій списокъ долженъ содержать въ себѣ свѣдѣнія о возрастѣ, составѣ семейства, служебномъ и имущественномъ положеніи, промыслѣ или занятіи каждаго члена приходскаго собранія, и о томъ участіи, какое онъ и члены его семейства принимаютъ въ приходской жизни.

Если прихожанинъ желаетъ перечислиться въ другой приходъ, то ему надлежитъ взять отъ настоятеля прежняго прихода свидѣтельство на перечисленіе. Свидѣтельство это должно заключать въ себѣ всѣ имѣющіяся въ приходскомъ спискѣ о перечисляющемся лицѣ и его семействѣ свѣдѣнія; эти свѣдѣнія вносятся въ списокъ прихожанъ новаго прихода.

Въ случаѣ, если желающій вступить въ число прихожанъ не можетъ представить требуемаго свидѣтельства отъ прежняго прихода, то, для внесенія его въ приходскій списокъ новаго прихода, настоятель этого прихода довольствуется личными заявленіями желающаго войти въ приходъ и принимаетъ на себя заботу о полученіи о немъ свѣдѣній отъ настоятеля прежняго прихода.

19. Церковно-приходское собраніе и приходское попечительство, состоя въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, въ то же время пользуются значеніемъ и общегражданскихъ учрежденій, и законныя ихъ постановленія и распоряженія, а также правильно составленные и заключенные ими непосредственно или чрезъ повѣренныхъ акты и договоры — имѣютъ обязательное

значеніе, и къ исполненію ихъ должно быть оказываемо необходимое содѣйствіе полицейскими, сельскими, судебными и иными властями и лицами, по принадлежности.

Собранія духовенства: окружные «соборики» и епархіальные соборы.

По справкѣ оказалось, что существующими законоположеніями окружныя собранія духовенства, или такъ называемые «соборики», и епархіальные соборы не предусмотрѣны. Законъ знаетъ только съѣзды духовенства для рѣшенія вопросовъ исключительно матеріальнаго свойства: о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній епархіи, объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ духовенства и пр. Но жизнь, какъ во многихъ другихъ случаяхъ, такъ и здѣсь, оказалось сильнѣе буквы закона. Дѣйствительность показываетъ, что съѣзды духовенства, въ силу требованій жизни, мало-по-малу расширили свою компетенцію, указанную закономъ, и на своихъ собраніяхъ обсуждаютъ не только матеріальные вопросы, но и вопросы вѣры, Церкви и приходской жизни. Сами епархіальные епископы предлагаютъ съѣздамъ обсуждать такіе вопросы, и высшая церковная власть смотритъ на нихъ, какъ на существующій фактъ. Остается только нынѣ закрѣпить въ формѣ закона то, что существуетъ фактически. Устройство съѣздовъ духовенства, для рѣшенія вопросовъ вѣры и Церкви, вполнѣ отвѣчаетъ духу православной Церкви. Основное начало христіанской Церкви — это начало соборности, какъ мы и исповѣдуемъ въ девятомъ членѣ Никео-Цареградскаго символа вѣры: «вѣрую во едину святую с о б о р н у ю и апостольскую Церковь». Исходное начало этой соборности можно усматривать въ самомъ догматѣ о тріединствѣ Божества. Соборенъ по существу своему и человѣкъ: умъ, воля и сердце —это тріединство основныхъ силъ человѣческихъ—можно бы также назвать соборностью человѣка. Та же соборность положена въ основу понятія о Церкви, какъ тѣлѣ Христовомъ. Св. апостолъ Павелъ въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ (въ 12 гл.) членовъ Церкви употребляетъ членамъ одного живого организма, которые всѣ живутъ въ согласіи и одинаково участвуютъ въ общей жизни организма-Церкви. Апостолы вопросы вѣры и Церкви рѣшали соборомъ и переемникамъ своимъ заповѣдали поступать такъ же. 37-ое апостольское правило говоритъ: «Дважды въ году да бываетъ соборъ епископовъ, и да разсуждаютъ они другъ съ другомъ о догматахъ благочестія, и да разрѣшаютъ случающіяся церковныя прекословія». Первенствующая Церковь твердо держалась начала соборности. Первый вселенскій соборъ 5-мъ правиломъ, четвертый соборъ 19-мъ правиломъ подтверждаютъ обязательность областныхъ соборовъ, преднамѣченныхъ 37-мъ правиломъ апостольскимъ. Впослѣдствіи, во вниманіе къ отдаленности и затрудненіямъ въ сообщеніяхъ, 8-мъ правиломъ 6-го вселенскаго собора было положено соборамъ бывать одинъ разъ въ годъ. То же подтверждено 7-мъ вселенскимъ соборомъ въ 6-мъ правилѣ: «Поелику есть правило, которое глаголетъ: дважды въ году въ каждой области подобаетъ быть каноническимъ изслѣдованіямъ посредствомъ собранія епископовъ, а преподобные отцы 6-го собора, во вниманіе къ затрудненіямъ собирающихся, опредѣлили безъ всякаго уклоненія и извиненія единожды въ дѣло быти собору и погрѣшительное исправляти: то и мы сіе правило возобновляемъ, и аще обрящается нѣкій начальникъ, возбраняющій сіе, да будетъ онъ отлученъ. Аще же кто изъ митрополитовъ пренебрежетъ исполнити сіе, не по нуждѣ и насилію, и не по какой-либо уважительной причинѣ, таковый да подлежитъ епитиміи по правиламъ». Правда, въ указанныхъ правилахъ говорится только о митрополичьемъ управленіи и о соборѣ епископовъ, и ихъ, повидимому, нельзя было бы примѣнить къ какой-нибудь епархіи, напримѣръ, Рижской. Но уже давно и въ обществѣ, и въ печати, и въ самомъ духовенствѣ жалуются на обширность нашихъ епархій и удаленность епископовъ отъ своихъ паствъ.

Древніе митрополичьи округа по своимъ размѣрамъ уступали нашимъ губерніямъ, а отдѣльныя епархіи отнюдь не превосходили нашихъ уѣздовъ, какъ не превосходятъ онѣ и по сіе время въ греческой Церкви. И у насъ самою жизнью выдвигается на очередь вопросъ о менѣе обширныхъ, такъ называемыхъ уѣздныхъ епископіяхъ; а въ такомъ случаѣ въ каждой епархіи возможенъ соборъ епископовъ.

Что же касается мірянъ, то и ихъ нельзя устранять отъ активной жизни Церкви. Участіе ихъ въ рѣшеніи вопросовъ Церкви и желательно и полезно.

Между тѣмъ, чаще и чаще слышатся упреки и обвиненія православной Церкви, что общественная жизнь отошла отъ ея вліянія, устрояется и обычно течетъ, не справляясь съ правдою Христовой и жизнью церковной; а многіе члены и положительно омертвѣли для Церкви, не знаютъ ея гласа, не вѣрятъ ему и даже питаютъ злобу противъ нея. И это оттого, что они были далеки отъ Церкви, не принимали живого участія въ жизни ея. Всѣми чувствуется, что наша церковная жизнь шла и идетъ не такъ, какъ слѣдовало идти. Главную причину этого печальнаго явленія нельзя не видѣть въ томъ, что изъ церковной жизни было устранено начало соборности и замѣнено началомъ бюрократическимъ, бумажно - канцелярскимъ, погасившимъ живой духъ въ Церкви. Поэтому, если омертвѣніе церковной жизни объясняется уклоненіемъ отъ начала соборности къ началу бюрократическому, то спасеніе должно заключать въ возвращеніи къ началу соборности. Только возстановленіе начертаннаго канонами строя церковнаго самоуправленія можетъ обезпечить Церкви правильную жизнь.

По положенію о приходѣ, изложенному въ предыдущемъ отдѣлѣ, приходскими дѣлами вѣдаетъ общее собраніе прихожанъ, которое, для постояннаго управленія приходскими дѣлами, выдѣляетъ изъ себя приходское попечительство, принимающее на себя полномочія общаго собранія въ промежутки между этими собраніями.

Послѣдовательность требуетъ, чтобы это начало соборнаго управленія, начинаясь отъ прихода, какъ низшей единицы, какъ ячейки церковной жизни, было проведено и дальше по высшимъ инстанціямъ церковнаго управленія, чтобы оно коснулось также благочиній и епархій.

Выразителемъ соборнаго начала въ благочиніи долженъ быть благочинническій «соборикъ», а постояннымъ носителемъ его полномочій — благочинническій совѣтъ; въ епархіи же—епархіальный соборъ, а постояннымъ носителемъ его полномочій—совѣтъ пресвитеровъ при епископѣ.

Благочинническіе «соборики».

1. Ежегодно, не позже какъ за мѣсяцъ до епархіальнаго собора, по благословенію мѣстнаго епископа, благочиннымъ созывается благочинническій «соборикъ» для обсужденія вопросовъ вѣры и Церкви, а также школьной и приходской жизни даннаго благочинія.

2. Полноправными участниками соборика являются всѣ священники благочинія, по одному представителю отъ остальныхъ членовъ каждаго причта благочинія и по одному представителю отъ мірянъ каждаго прихода благочинія.

3. Всѣ эти участники пользуются на соборикѣ равнымъ правомъ голоса.

Примѣчанія: а) Участники соборика могутъ быть и другіе члены причтовъ, но только съ правомъ совѣщательнаго голоса.

б) Соборикъ можетъ приглашать на засѣданія, съ правомъ совѣщательнаго голоса, и другихъ лицъ, могущихъ быть ему въ какомъ-либо отношеніи полезными.

4. Представители на соборикѣ отъ мірянъ избираются на общихъ собраніяхъ прихожанъ.

5. Дѣла на соборикѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ.

6. Руководитъ собраніемъ предсѣдатель, избранный изъ числа присутствующихъ священниковъ. Изъ нихъ же избирается и дѣлопроизводитель.

7. Соборикъ, для пользы дѣла, можетъ избирать изъ своей среды особыхъ докладчиковъ, обозрѣвателей періодической печати, которые къ слѣдующему соборику изготовляютъ порученные имъ доклады и вносятъ ихъ на обсужденіе.

8. Постановленія соборика представляются чрезъ епископальный совѣтъ мѣстному епископу съ просьбою ввести ихъ въ дѣйствіе или передать на разсмотрѣніе епархіальнаго собора.

9. Дѣла соборковъ хранятся въ благочинническомъ архивѣ.

Епархіальные соборы.

1. Ежегодно епархіальный епископъ созываетъ епархіальный соборъ.

2. Предсѣдательствуетъ на соборѣ епархіальный епископъ.

3. Епархіальный соборъ составляется; изъ членовъ епископальнаго совѣта и по три выборныхъ отъ окружныхъ соборковъ—по одному изъ священнослужителей, изъ церковно-служителей и изъ мірянъ, также представителей духовно-учебныхъ заведеній, братствъ и монастырей. Епископъ, а также и соборъ, могутъ пригласить къ участію въ занятіяхъ и другихъ лицъ своей и другихъ епархій съ правомъ совѣщательнаго голоса.

4. Епархіальный соборъ рѣшаетъ вопросы, касающіеся вѣры и Церкви, духовнаго просвѣщенія и благоустройства приходской жизни, возбуждаемые окружными собориками, епископомъ и епископальнымъ совѣтомъ.

5. Епископальный совѣтъ опредѣляетъ порядокъ занятій собора и приводитъ въ систему вопросы, подлежащіе обсужденію собора.

6. Кромѣ общеепархіальныхъ вопросовъ, касающихся религіозной жизни и церковной практики мѣстной епархіи, вѣдѣнію епархіальнаго собора подлежитъ избраніе членовъ епископальнаго совѣта.

7. Постановленія собора, одобренныя мѣстнымъ епископомъ и не требующія утвержденія высшей церковной власти, приводятся въ исполненіе. Въ случаѣ же разногласія между соборомъ и епископомъ, дѣло передается высшей церковной власти для окончательнаго рѣшенія.

Вопросы, рѣшеніе которыхъ превышаетъ власть епархіальнаго собора, передаются высшей церковной власти съ просьбою внести ихъ на обсужденіе Всероссійскаго Помѣстнаго Собора.

Епархіальный соборъ избираетъ представителей изъ членовъ собора—духовныхъ и мірянъ на Помѣстный или Всероссійскій Соборъ, если таковое право высшею церковною властью будетъ предоставлено епархіальнымъ соборамъ.

О предметахъ вѣры.

По прямому смыслу Высочайшей резолюціи на всеподданнѣйшемъ докладѣ о созваніи Всероссійскаго церковнаго Собора, каноническому обсужденію его подлежатъ и предметы вѣры.

Такъ какъ въ русской Церкви, въ теченіе уже нѣсколькихъ вѣковъ, не происходитъ каноническаго обсужденія предметовъ вѣры на соборахъ, то въ этой области къ нашему времени назрѣла крайняя нужда въ соборномъ обсужденіи многихъ вопросовъ вѣры. Конечно, предметомъ обсужденія въ области вѣры будетъ не неприкосновенное содержаніе догматовъ вѣры, а лишь обрядъ церковный, въ который Церковь заключала свое ученіе. Мысль христіанина, свѣряющаго современную христіанскую жизнь съ древними канонами церковными и не находящаго въ нихъ соотвѣтствія, смущается и идетъ или къ совершенному отрицанію преданія церковнаго или къ уклоненію отъ Церкви то въ расколъ и секты, то въ полный церковный индифферентизмъ. Выяснить вопросъ о канонахъ церковныхъ, быть можетъ, лежитъ въ авторитетѣ только вселенскаго собора; но въ нашей церковной жизни есть вопросы изъ этой области важные неотложные, рѣшеніе которыхъ можетъ дать и Помѣстный Соборъ Всероссійской Церкви и обсудить «предметы, относящіеся къ познанію, утвержденію и очищенію отъ разныхъ заблужденій православной христіанской вѣры».

Первый предметъ, относящійся къ познанію православной христіанской вѣры, это—«Пространный христіанскій катихизисъ православной Церкви», одобренный Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ и печатаемый по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію. Желательно, чтобы это вѣроизложеніе русской православной Церкви подверглось соборному разсмотрѣнію, и было издано Всероссій-

скимъ церковнымъ Соборомъ общедоступное изложеніе православнаго вѣроученія съ соотвѣтствующимъ яснымъ православно-христіанскимъ міровоззрѣніемъ.

Далѣе, на предстоящемъ Всероссійскомъ Соборѣ было бы весьма полезно дать церковное, слѣдовательно—единственно авторитетное, разъясненіе нѣкоторымъ вопросамъ, которые выдвигаются неотложною нуждою нашего времени. Къ такимъ вопросамъ принадлежатъ вопросы: 1) о Священномъ Преданіи, 2) о постахъ, 3) объ иконопочитаніи, 4) о богослужебномъ уставѣ, богослуженіи и языкѣ богослужебныхъ книгъ.

1) Священное преданіе, какъ богооткровенный источникъ вѣроученія и нравоученія, равный съ Священнымъ Писаніемъ, нуждается въ надлежащемъ выясненіи понятія о немъ (Св. Преданіи); объемѣ и значеніи его, такъ какъ въ авторитетномъ рѣшеніи этихъ вопросовъ встрѣчаются затрудненія при преподаваніи Закова Божія въ учебныхъ заведеніяхъ и при бесѣдахъ съ иновѣрцами.

2) Въ наше время трудно найти интеллигентную мірскую семью, даже преданную православной Церкви, сохраняющую уставъ церковный о постахъ въ точности. Вслѣдъ за интеллигенціей идетъ народъ. Причиною упадка столь хранимаго древнею Русью устава о постахъ является не столько недостатокъ должнаго учительства и примѣра со стороны священниковъ, сколько перемѣна воззрѣній на разнаго рода пищу и измѣняющійся укладъ народнаго быта, въ зависимости отъ новыхъ экономическихъ условій. Необходимо нынѣ найти идеѣ поста, какъ благочестивому упражненію не только духовному, но и тѣлесному, болѣе соотвѣтствующее настоящимъ условіямъ именно русской жизни, чѣмъ нынѣ дѣйствующій уставъ о времени поста и различіи въ родахъ пищи, выраженіе, съ устраненіемъ противорѣчій изъ ученія о постахъ (Треб. п. Филарета, 85 пр. Номок. и др.).

3) Необходимость высокоавторитетнаго разъясненія вопроса объ иконопочитаніи и о чудотворныхъ иконахъ возникаетъ подъ напоромъ проникающихъ въ православную среду иконоборческихъ мыслей—протестантскихъ въ интеллигенціи и сектантскихъ въ простомъ народѣ. Нерѣдко, особенно въ простомъ народѣ, замѣчается невѣжественное, противное существу догмата, почитаніе и поклоненіе святымъ иконамъ. Въ силу естественнаго отвращенія отъ такого идолопоклонническаго поклоненія и страха божественныхъ прещеній, многіе православные, особенно побывавшіе у сектантовъ и познакомившіеся съ мѣстами Священнаго Писанія говорящими объ идолахъ, признавая существо догмата иконопочитанія, что «взирающіе на иконы побуждаемы бываютъ воспоминать и любить первообразованныхъ имъ и чествовать ихъ», въ немощной своей совѣсти не могутъ слѣдовать древнему обычаю—«чествовать ихъ лобзаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ». Поэтому необходимо, особенно для пастырей Церкви, выяснить, составляетъ ли такое состояніе немощной совѣсти признакъ иконоборческой ереси и, слѣдовательно достаточное основаніе не считать такихъ лицъ принадлежащими къ православной Церкви, на что они претендуютъ. Желательно также выясненіе истиннаго православнаго взгляда на чудотворныя иконы и на святыя мощи угодниковъ Божіихъ и изысканіе мѣръ къ устраненію заблужденій и злоупотребленій въ этой области.

4) Желательно также обсужденіе и рѣшеніе Всероссійскимъ церковнымъ Соборомъ вопроса о богослужебномъ уставѣ. Этотъ уставъ составленъ примѣнительно къ монастырскому обиходу, при которомъ общественное богослуженіе совершается ежедневно и кругъ общественнаго богослуженія распадается на 9 отдѣльныхъ службъ въ опредѣленные часы сутокъ. Соединеніе этихъ 9 службъ въ три — вечернее, утреннее и дневное, какъ показываетъ практика монастырей, не нарушаетъ цѣльности и смысла входящихъ въ составъ этихъ службъ молитвъ и пѣснопѣній. Обычное же соединеніе всего круга суточнаго богослуженія въ двѣ отдѣльныя части, какъ это бываетъ въ приходскихъ церквахъ, въ вечернее и дневное, нарушаютъ этотъ смыслъ, цѣльность и гармонію (красоту) устава церковнаго. Измѣнить мірскую жизнь примѣнительно къ монастырскому уставу нѣтъ возможности, и было бы въ высокой степени полезно создать такой богослужебный уставъ для приходскихъ церквей, который сохранилъ бы въ составѣ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній все существенное, какъ выражающее нашу вѣру христіанскую и какъ наслѣдіе древней Церкви, но расположилъ бы эти чтенія и пѣснопѣнія въ соотвѣтствіи съ часами и характеромъ службы, безъ томительной длинноты и однообразныхъ многократныхъ повтореній. Исторія богослужебнаго устава даетъ основаніе для подобнаго рода измѣненій въ немъ.

Кромѣ богослужебнаго устава, необходимо разсмотрѣть и согласовать съ нуждою и характеромъ настоящаго времени и чинопослѣдованія святыхъ таинствъ. Такъ напримѣръ, желательно предваряющій крещеніе чинъ оглашенія оставить или перенести, соотвѣтствующе измѣнивъ его, на время сознательной жизни дитяти, напримѣръ—на время первой исповѣди, или на время церковнаго совершеннолѣтія, соединивъ съ катихизаціей и сдѣлавъ послѣднюю обязательной для всѣхъ приходовъ. Форму отрицанія отъ сатаны, состоящую въ дуновеніи и плеваніи на полъ, можно было бы измѣнить на болѣе соотвѣтствующую настоящему времени форму выраженія полнаго отрицанія.

При говѣніи нѣсколькихъ сотъ человѣкъ заразъ, въ одинъ день, когда исповѣдь въ силу чисто физическихъ причинъ состоитъ только въ накрытіи главы кающагося епитрахилью и чтеніи разрѣшительной молитвы, было бы полезно слѣдовать для этой цѣли долженствующему быть установленнымъ чину общей исповѣди. Въ дѣятельности пастырей Рижской епархіи бываютъ такіе случаи, въ коихъ они бываютъ вынуждены прибѣгать къ совершенію общей исповѣди.

Относительно таинства брака необходимо измѣненіе предбрачныхъ обысковъ и сокращеніе числа степеней родства, возбраняющихъ заключеніе брачнаго союза.

Въ чинѣ елеосвященія необходимо сдѣлать измѣненіе для совершенія этого таинства однимъ священникомъ, какъ это въ дѣйствительности бываетъ.

Самый языкъ нашихъ богослужебныхъ книгъ

требуетъ самаго тщательнаго исправленія. Уже со времени перевода Библіи на русскій языкъ всталъ съ неотложностью вопросъ о переводѣ богослужебныхъ книгъ на языкъ, доступный пониманію. Но любовь русскаго народа къ славянскому языку и значеніе его для соединенія всѣхъ славянскихъ племенъ въ родной православной вѣрѣ заставляютъ желать, чтобы богослужебнымъ языкомъ для православнаго русскаго народа оставался славянскій языкъ. Но въ такомъ случаѣ необходимо немедля приступить къ исправленію богослужебныхъ книгъ. Языкъ ихъ, сохранивъ греческое построеніе рѣчи и словопроизводство, совершенно скрываетъ, и весьма часто искажаетъ смыслъ и содержаніе многихъ богослужебныхъ чтеній и пѣснопѣній. Только немедленнымъ исправленіемъ этого языка до возможности пониманія его и неучившимся славянской грамотѣ возможно сохранить любовь и преданность нынѣшняго поколѣнія къ церковному языку. Конечно, выпускъ исправленныхъ богослужебныхъ книгъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ упразднять и умалять значенія существующихъ нынѣ, во избѣжаніе повторенія печальныхъ событій исправленій во время патріарха Никона.

Далѣе, въ предложеніи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода указывается «вопросъ о положеніи православной Церкви въ отношеніи къ старообрядцамъ, сектантамъ и иновѣрцамъ по изданіи Высочайшаго указа 17 апрѣля сего года о вѣротерпимости» для обсужденія на Всероссійскомъ церковномъ Соборѣ. Сюда нужно отнести также и Высочайшій манифестъ 17-го октября сего года о дарованіи населенію Русскаго государства гражданской свободы и свободы совѣсти. Этими двумя актами положеніе православной Церкви въ Русскомъ государствѣ существенно измѣняется. Правда, до сихъ поръ, въ разъясненіяхъ министерскихъ къ манифесту 17 апрѣля сего года, православная Церковь считается «первенствующею и господствующею». Но это мало соотвѣтствуетъ истинѣ. Положеніе православной Церкви и православія фактически перестало быть господствующимъ, и къ прежнему вѣроисповѣдному положенію возврата нѣтъ. Смыслъ возвѣщенной 17 апрѣля сего года свободы вѣроисповѣданія и 17 октября свободы совѣсти и, соотвѣтственно съ симъ, положеніе православной Церкви въ Русскомъ государствѣ должно усматривать въ слѣдующемъ. Церковь, переживъ времена борьбы съ ересями, какъ за истину, такъ и за господство въ государствѣ, и времена торжества надъ врагами своими подъ щитомъ государственной власти, вступила теперь у насъ, на Руси, въ новый періодъ жизни, въ періодъ свободнаго существованія своихъ началъ. Православная Церковь должна осуществлять теперь эти начала въ жизни народной, какъ безъ притѣсненія, такъ и безъ покровительства со стороны правительства, въ одной лишь внутренней борьбѣ съ невѣріемъ и иновѣріемъ. Для этого необходимо, чтобы православная Церковь получила свободу жизнедѣятельности. Православная Церковь, какъ носительница вселенской истины, не можетъ отказаться отъ воздѣйствія на иновѣріе въ духѣ свободы и любви. Предстоящій Всероссійскій церковный соборъ долженъ, своимъ всероссійскимъ церковнымъ разумѣніемъ, опредѣлить мѣры для воздѣйствія на старообрядцевъ и иновѣрцевъ и для защиты своихъ чадъ отъ пропаганды иновѣрія, которая несомнѣнно, теперь значительно усилится.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Объ умноженіи числа епархій.—Происки католиковъ въ сѣверо-западномъ краѣ.—О мѣрахъ къ огражденію православія въ борьбѣ съ иновѣріемъ.—О подъемѣ вліянія пастырей на паству.—О христіанскомъ просвѣщеніи общества.—Привлеченіе монастырей на служеніе страждущимъ.

Въ «Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» протоіерей Андрей Петровъ причиною слабаго развитія церковной жизни считаетъ недостаточное количество епархій въ русской Церкви и территоріальную обширность епархій; это лишаетъ пастырей и паству—близкаго общенія съ своимъ епископомъ.

Присутствіе владыки особенно важно въ смутныя минуты жизни, когда теряешься предъ самымъ незначительнымъ препятствіемъ. Если не всѣ, то многіе могли бы получить своевременно надлежащій совѣтъ, руководственное указаніе, наконецъ, простое ободреніе, воодушевленіе. Свѣжее слово, трезвая мысль, какъ солнечный лучъ, быстро передается въ глухія мѣста, закоулки, объединяетъ одинокихъ тружениковъ и, несомнѣнно, освобождаетъ жизнь отъ обычнаго въ дѣлахъ застоя.

Невольно напрашивается на уста мысль, не здѣсь-ли кроется значительная доля заминки при открытіи такихъ благодѣтельныхъ учрежденій, каковыми являются по существу церковно-приходскія попечительства. Казалось бы, и духовенство и міряне должны схватиться за нихъ обѣими руками еще въ 64 году и масса недоразумѣній утратила бы свою остроту при свободномъ семейномъ обмѣнѣ мыслей. А между тѣмъ, попечительства только годъ тому назадъ появляются на горизонтѣ Курской православной жизни и только при громѣ разразившихся неурядицъ сказали свой благодѣтельный смыслъ и значеніе.

Пора, воистину пора, епископскую власть вывести изъ теремовъ территоріальной отдаленности, мѣшающей тѣсному единенію архипастыря съ пастырями и пасомыми, при которой немыслимо нетолько знать послѣднихъ, но да-

же ознакомиться основательно съ первыми—своими ближайшими сотрудниками и соработниками. Епископская власть должна свѣтить и грѣть, а не стоять на свѣщникѣ подъ спудомъ. Пусть скажетъ благомыслящій и здравомыслящій, можетъ ли епископъ освѣщать и согрѣвать епархію при населеніи, болѣе чѣмъ два съ половиною милліона, разбросанномъ на громадной территоріи, какою является Курская епархія?

Отсюда и та естественная обще-епархіальная, если не обще-русская, стачка, которая, можетъ быть, привела къ событіямъ дней, среди которыхъ пастырь оказался вдали отъ своихъ пасомыхъ.

Дайте же свѣта при посредствѣ епископской власти, постановленной въ болѣе нормальныя условія и разсѣется тьма обще-русской жизни.

Къ удовольствію и утѣшенію ревнителей вѣры и Церкви православной вопросъ объ увеличеніи епархій и приближеніи епископовъ къ паствѣ и духовенству поставленъ на очередь въ предсоборномъ совѣщаніи, какъ видно изъ напечатанныхъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» журналовъ 2-го отдѣла этого совѣщанія.

* *
*

Московская газета «День», касаясь положенія православія въ сѣверо-западномъ краѣ, говоритъ о проискахъ, къ которымъ прибѣгаютъ католики для пропаганды своего основанія.

Въ Виленскомъ уѣздѣ католицизмъ напрягаетъ всѣ силы, чтобы православные храмы обратились въ костелы, православное населеніе совратить въ католичество, уничтожить русское землевладѣніе, изгнать всѣхъ русскихъ чиновниковъ изъ края и объявить здѣсь Польшу. Большую поддержку въ этомъ поляки имѣютъ въ сельскихъ властяхъ—католикахъ. Сюда начали назначать чиновниками поляковъ, напримѣръ, земскими начальниками, которые всегда дѣйствуютъ за-одно съ ксендзами. Одинъ изъ нихъ разъѣзжаетъ съ ксендзами по волостнымъ правленіямъ, по школамъ, отнимаетъ отъ церквей и школъ всякое пособіе изъ волости, приказываетъ въ школахъ обучать по-польски, назначаетъ своихъ учителей-поляковъ, обѣщаетъ крестьянамъ самъ лично ходатайствовать о передачѣ церквей католикамъ и прочее. Все это подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на простое православное населеніе, которое видитъ въ этомъ явное покровительство католицизму и преслѣдованіе православія самимъ правительствомъ. Православные стали переходить тысячами въ католичество.

Надо надѣяться, что съ изданіемъ Высочайше утвержденнаго 14 марта мнѣнія Государственнаго Совѣта, о согласованіи нѣкоторыхъ постановленій свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17 апрѣля 1905 г. положеніями комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, легенды о правовыхъ преимуществахъ католицизма въ краѣ и о безправіи православныхъ,—разсѣются сами собою. Но, конечно, одного этого мало для укрѣпленія православія въ краѣ. Необходимо энергіи и ревности католиковъ противопоставить такую же, и даже большую, ревность и энергію православныхъ пастырей и другихъ дѣятелей православія въ защитѣ своего исповѣданія.

* *
*

«Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости», останавливаясь на прискорбныхъ случаяхъ отпаденія отъ православія въ губерніяхъ западнаго края, ставятъ вопросъ, какъ предотвратить угрожающую православной Церкви, по изданіи закона 17 апрѣля 1905 года, опасность. Въ число мѣръ, способныхъ оградить православныхъ отъ перехода въ католичество,—журналъ въ особенности рекомендуетъ приходскимъ священникамъ поддерживать нравственную близость съ прихожанами, въ особенности же съ тѣми изъ нихъ, относительно которыхъ можно предполагать возможность колебанія въ преданности православію.

Приходскимъ священникамъ нужно постараться какъ можно ближе стать къ тѣмъ семьямъ, малолѣтніе члены которыхъ находятся въ опасности потерять свою вѣру. Имъ нужно будетъ прежде всего поддержать того супруга, который остался въ православной вѣрѣ, и возбудить въ немъ ревность мужественно бороться до конца за воспитаніе своихъ дѣтей въ вѣрѣ

его и его отцовъ. Этимъ онъ окажетъ неоцѣненную помощь православному супругу. Нужно и прямо противодѣйствовать супругу иновѣрцу въ его попыткахъ отвлечь отъ православія малолѣтнихъ его дѣтей, не отступая, въ случаѣ нужды, и отъ возбужденія противъ него преслѣдованія по закону. Наконецъ, надо обратить полнѣйшее вниманіе и на самихъ дѣтей, находящихся въ опасности потерять свою вѣру. Если они находятся въ школьномъ возрастѣ, ихъ необходимо привлекать въ школу, чтобы они обстоятельно усвоили себѣ тамъ ученіе православной вѣры. Нужно располагать ихъ къ возможно частому посѣщенію церкви, къ дѣятельному участію въ богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ священнику, къ принятію благодатныхъ даровъ церкви. Для многихъ изъ такихъ дѣтей посѣщеніе богослуженія конечно окажется дѣломъ труднымъ, такъ какъ число православныхъ церквей въ краѣ очень невелико, и многіе изъ деревенскихъ жителей лишены возможности посѣщать православные храмы. Поэтому, было бы желательно, чтобы священникамъ было предоставлено право имѣть переносные антиминсы, на которыхъ могли бы совершаться ими службы вездѣ, гдѣ это окажется возможнымъ. Въ старину въ Западной Россіи безъ затрудненій давали священникамъ такіе антиминсы. И въ настоящее время въ Прибалтійскомъ краѣ священники имѣютъ такіе переносные антиминсы. Нѣтъ сомнѣнія, что не встрѣтится непреодолимыхъ препятствій къ выдачѣ переносныхъ антиминсовъ и священникамъ западнаго края, въ случаѣ нужды въ нихъ. Между тѣмъ эта простая мѣра принесла бы громадную пользу, приблизивъ во многихъ мѣстахъ къ православному населенію края православный храмъ.

Въ высшей степени цѣлесообразнымъ для борьбы съ инославной пропагандой было бы открытіе приходскихъ братствъ по всѣмъ приходамъ епархіи. Въ числѣ вопросовъ, которые будутъ обсуждаться въ братствахъ, вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духѣ православія и русской народности долженъ занять одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. По необходимости, братства натолкнутся при этомъ и на вопросъ, о которомъ идетъ теперь рѣчь. И если этотъ вопросъ будетъ освѣщенъ надлежащимъ образомъ, если братчики воспримутъ умомъ и сердцемъ идею о необходимости, въ интересахъ православія и русской народности, зорко смотрѣть, чтобы православныя малолѣтнія дѣти не воспитывались въ римско-католическомъ духѣ, то въ приходѣ, гдѣ будетъ такое братство, создастся крѣпкая нравственно-общественная сила, которая сильно будетъ сдерживать попытки къ совращенію малолѣтнихъ дѣтей и которая окажетъ приходскому священнику могущественное содѣйствіе въ его пастырско-просвѣтительной дѣятельности. Дай Богъ, чтобы поскорѣе появилось возможно большее количество такихъ братствъ. Съ ними многое можно сдѣлать въ интересахъ православія и русской народности.

* *
*

Въ «Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» печатаются статьи священника Ар. Левашева: «о подъемѣ значенія и вліянія пастырей среди пасомыхъ». Одною изъ причинъ слабаго вліянія духовенства на народъ, по мнѣнію о. Левашева, служитъ то, что пастыри церкви

«въ силу сложившихся обстоятельствъ», являются не учителями, просвѣтителями и руководителями пасомыхъ, а лишь холодными требоисправителями и т. п... Уже однимъ пассивнымъ отношеніемъ къ дѣлу и цѣли пастырскаго служенія мы тормозимъ благія начинанія лучшихъ пастырей... Но это была бы бѣда еще не очень велика... Хуже всего то, что мы не только сами не дѣлаемъ настоящаго дѣла, но стараемся еще мѣшать дѣлать дѣло и другимъ... Проповѣдуютъ ли лучшіе пастыри,—устраиваютъ ли съ самопожертвованіемъ школы,—уничтожить ли желаютъ какой-либо дурной обычай въ причтѣ и приходѣ, ввести что-либо новое—доброе: все это и т. п. служитъ предметомъ или зависти, или ненависти для насъ; зависть же и ненависть побуждаютъ насъ самыя лучшія стремленія и дѣла пастырей объяснять желаніемъ ихъ получать лишніе гроши, желаніемъ отличиться предъ начальствомъ,—«выскочить» изъ ряда другихъ,—загородить другимъ дорогу и т. п... Всѣ эти и имъ подобныя объясненія дѣятельности лучшихъ пастырей, варіируя на разные лады и прилагая къ нимъ иныя лжи и клеветы, распространяемъ мы и въ духовномъ мірѣ, и между пасомыми, и вездѣ, гдѣ бы мы ни случились,—возбуждаемъ въ пасомыхъ и лицахъ постороннихъ предубѣжденіе противъ лучшихъ пастырей,—противодѣйствіе ихъ лучшимъ стремленіямъ, ненависть къ дѣятельному пастырю... И пастырю таковому приходится нерѣдко опускать руки, при встрѣчѣ съ сонмомъ враговъ, ополчившихся на него...

«Жестоко слово сіе»... Но можно ли сказать, что оно не вѣрно? Нужно—

больше братолюбія, больше общенія, больше вѣры въ добрыя намѣренія ближняго. Взаимная пріязнь, готовность помочь сослуживцу-пастырю словомъ и указаніемъ, если онъ въ немъ нуждается, несомнѣнно значительно улучшатъ условія пастырства, сдѣлаютъ его болѣе плодотворнымъ, и въ связи съ этимъ, поднимутъ значеніе пастырства.

* *
*

Въ «Новомъ Времени» возбужденъ въ высшей степени серьезный вопросъ о томъ, «проповѣдано ли Евангеліе мнѣ, вамъ, обществу, среди котораго мы живемъ»? Каждый изъ насъ когда-то училъ Слово Божіе, и читалъ его, и все же каждый чувствуетъ, что оно совсѣмъ неизвѣстно, не проповѣдано. Причину этого авторъ видитъ отчасти въ способѣ ознакомленія нашего съ Евангеліемъ. «Начиная съ семьи и школы, ничто такъ не отвращаетъ отъ религіи, какъ учебникъ вѣры. Они подмѣняютъ собою легко сказать—Евангеліе и Библію!—самые первоисточники древняго откровенія». Именно, благодаря учебникамъ и преподавателямъ закона Божія, по мнѣнію автора, мы не знаемъ закона Божія. Непосредственно само Слово Божіе должно читаться съ дѣтства. Оно должно учиться наизусть. Непремѣнно *наизусть*, какъ и всѣ дѣйствительно великія произведенія, поэмы, формулы, законы природы.

Нынче господствуетъ глупый взглядъ, будто заучиванье наизусть не нужно, будто мальчикъ долженъ «своими словами» передать то, что онъ долженъ знать. Но это колоссальнѣйшая изъ нелѣпостей, которыми столь богата новѣйшая педагогія. Именно, великія знанія нельзя знать иначе, какъ наизусть, ибо форма ихъ безусловно неотдѣлима отъ мысли. Цѣлыя тысячелѣтія у всѣхъ культурныхъ народовъ школа была основана на заучиваньѣ наизусть: учили не многое, безспорно казавшееся важнымъ, но зато внѣдряли въ душу цѣликомъ, прививали его органически, въ самую ткань сознанія. Такъ евреи учили Библію, греки—Гомера, индусы—свои сутты, китайцы—философовъ, средневѣковые европейцы—Аристотеля. И этимъ методомъ народы дѣлались образованными. Познаніе не скользило по ихъ душѣ, а входило въ самый образъ ихъ, преображая его. При умноженіи знаній, вы скажете, трудно усваивать ихъ наизусть, но школа должна отдѣлять значительное отъ ничтожнаго. Памяти человѣческой всегда хватитъ на то, что ей нужно знать. Предѣлы памяти вообще громадны. У индусовъ необъятная литература передавалась цѣлыя столѣтія устно. Если память нынѣшнихъ людей слаба, то именно отъ отсутствія упражненія, отъ неразвитія подчасъ самаго жалкаго. Въ старинныя времена, когда въ школахъ и дома налегали на память, она постепенно дѣлалась атлетической, и школяры одолѣвали безъ труда то, передъ чѣмъ пасуютъ нынѣшніе студенты.

* *
*

Ежегодно въ недѣлю крестопоклонную великаго поста производится по церквамъ сборъ пожертвованій и читается воззваніе «Братства во имя Царицы Небесной» о помощи дѣтямъ—идіотамъ и эпилептикамъ. Проникшись сочувствіемъ къ этому святому дѣлу любви, іеромонахъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря Антоній, на страницахъ «Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» (№ 13), задаетъ вопросъ, гдѣ желательно было бы открывать пріюты для страждущихъ.

Я думаю, пишетъ онъ, что самое удобное и подходящее мѣсто для нихъ это наши женскіе монастыри. Для монашекъ—послушницъ и даже монахинь это самое подходящее послушаніе. Они найдутъ для себя въ этомъ занятіи самый человѣколюбивый подвигъ, а для несчастныхъ дѣтей—калѣкъ явятся самыми нѣжными матерями. Какъ онѣ могутъ благотворно повліять на несчастныхъ своимъ нѣжнымъ уходомъ и попеченіемъ,—сколько отрады внесутъ онѣ въ изстрадавшіяся дѣтскія души, сколько осушатъ слезъ несчастныхъ родителей, имѣющихъ дѣтей—калѣкъ, которые (родители) по бѣдности не могутъ дать такимъ своимъ несчастнымъ дѣтямъ ни ухода ни попеченія.—Устройство такихъ пріютовъ не отзовется особенно на денежныхъ средствахъ монастырей. По моему, расходъ со стороны женскихъ монастырей потребуется только на устройство помѣщенія и оборудованіе его необходимыми предметами. Я увѣ-

ренъ, что если такіе пріюты будутъ открыты, то казна, частныя лица, а также и мужскіе монастыри примутъ свое участіе и помогутъ женскимъ монастырямъ.

Новый совѣтъ министровъ.—Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія.—Постриженіе въ монашество китаянки П. М. Жуй.

За выходомъ въ отставку графа С. Ю. Витте, предсѣдателемъ Совѣта Министровъ назначенъ членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Горемыкинъ.

Вмѣстѣ съ уходомъ графа С. Ю. Витте, вышли въ отставку и всѣ члены его Кабинета.

Въ составъ новаго Совѣта Министровъ назначены: членъ Государственнаго Совѣта, почетный опекунъ, тайный совѣтникъ Шванебахъ—Государственнымъ Контролеромъ; членъ Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ Стишинскій—Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ; членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества фонъ-Кауфманъ — Министромъ Народнаго Просвѣщенія; Товарищъ Министра Юстиціи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Щегловитовъ—Министромъ Юстиціи. Министромъ Финансовъ назначенъ дѣйст. т. сов. Коковцевъ; Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ—Саратовскій губернаторъ дѣйст. ст. сов. Столыпинъ и Министромъ Путей Сообщенія начальникъ управленія желѣзныхъ дорогъ генералъ-майоръ Шаффгаузенъ-Шенбекъ-Экъ-Шауфусъ.

Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія Херсонской епархіи, озабочиваясь возможно лучшимъ матеріальнымъ обезпеченіемъ семействъ духовнаго званія, какъ осиротѣвшихъ, такъ и тѣхъ, старшіе члены которыхъ, по неспособности къ дальнѣйшему прохожденію службы, увольняются за штатъ, въ 1897 году возбудило ходатайство объ учрежденіи въ епархіи «кассы взаимопомощи». Въ составъ участниковъ кассы предположено привлечь обязательно всѣхъ состоящихъ на службѣ священноцерковнослужителей и, для полученія необходимыхъ средствъ на выдачу вспомоществованій, установить съ священноцерковнослужителей опредѣленные взносы: по одному рублю съ протоіереевъ и священниковъ за каждый смертный случай и случай выхода за штатъ участниковъ кассы перваго разряда и 40 коп. съ діаконовъ и псаломщиковъ за таковые же случаи выбытія участниковъ кассы второго разряда,—преосвященный Херсонскій нашелъ необходимымъ передать помянутый проектъ на предварительное обсужденіе бывшаго въ 1897 году епархіальнаго съѣзда духовенства. Епархіальный съѣздъ принялъ предложенный къ его разсмотрѣнію проектъ. Открывъ свои дѣйствія въ январѣ 1898 года, касса взаимопомощи въ трехлѣтній періодъ своего существованія (до 1901 г.) встрѣтила полное сочувствіе въ средѣ духовенства епархіи и вполнѣ оправдала свое назначеніе, оказать существенную и благовременную помощь нуждающимся. Такъ, въ теченіе означеннаго періода выдано было вспомоществованій 84 семействамъ умершихъ священноцерковнослужителей въ общемъ на сумму 47.790 руб., и 27 лицамъ вышедшимъ за штатъ на сумму 15.960 руб., всего же было израсходовано кассою изъ спеціальныхъ ея средствъ 63.750 руб. Трехлѣтній опытъ далъ возможность въ то же время усмотрѣть и нѣкоторую неполноту первоначально составленныхъ для означеннаго учрежденія правилъ, почему таковыя, пересмотрѣнныя и дополненныя, вновь были предложены на обсужденіе епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1900 году. Высокопреосвященный Херсонскій Димитрій представилъ проектъ устава названнаго учрежденія на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Участниками кас-

сы обязательно состоятъ всѣ священно-церковнослужители Херсонской епархіи, занимающіе штатныя священноцерковнослужительскія должности, а также и законоучительскія. Въ составъ участниковъ кассы могутъ вступать и другія лица, состоящія на службѣ по духовному вѣдомству въ епархіи, какъ напримѣръ: начальствующіе и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, служащіе въ духовной консисторіи и въ епархіальномъ попечительствѣ и учителя церковно-приходскихъ школъ. Всѣ участники кассы раздѣляются на два разряда: къ I разряду принадлежатъ протоіереи и священники, которые обязательно вносятъ по одному рублю за каждый случай смерти и выхода за штатъ участниковъ кассы I разряда, а ко 2—діаконы и псаломщики, обязательно вносящіе по 40 к. за каждый случай смерти и выхода за штатъ участника кассы II-го разряда. По случаю смерти каждаго участника кассы I разряда семейство его получаетъ единовременное пособіе въ размѣрѣ 750 рублей, семейство же участника кассы II разряда по тому же случаю получаетъ пособіе въ размѣрѣ 350 руб. Въ такомъ же размѣрѣ получаютъ единовременныя пособія и тѣ участники кассы, которые выходятъ за штатъ по неспособности къ дальнѣйшему прохожденію службы. По истеченіи 25 лѣтъ со дня открытія дѣйствій кассы, проценты на запасный капиталъ ея, получаемые съ того времени, должны по полугодіямъ и соотвѣтственно разрядамъ распредѣляться между тѣми получателями, выходящими за штатъ, или семействами тѣхъ умершихъ, которые непрерывно пробыли участниками кассы и исправно представляли взносы въ нее въ теченіе не менѣе 25 лѣтъ. Разсмотрѣвъ вышеозначенный проектъ Святѣйшій Сѵнодъ утвердилъ этотъ уставъ (по опредѣленію отъ 16 марта—1 апрѣля 1906 г.).

* * *

5-го декабря 1905 г. въ г. Пекинѣ приняла постригъ въ мантію первая изъ китаянокъ Пелагія Марковна Жуй съ нареченіемъ ей имени Фива. Пелагія Марковна происходитъ изъ рода Албазинцевъ. Но за двѣсти лѣтъ пребыванія своего въ Пекинѣ плѣнные русскіе Албазинцы совершенно утратили языкъ, обычаи, костюмъ и обликъ своихъ предковъ; все это они приняли китайское, удержали лишь одну вѣру православную; потому китайская община православныхъ, отдавая Пелагію Жуй на служеніе Церкви въ иноческомъ образѣ, сознаетъ, что отдаетъ «свое» дѣтище на служеніе Богу; и сестры Пекинской Покровской общины, принимая эту первую монахиню изъ туземокъ, думаютъ, что принимаютъ «китаянку», что ею начинается рядъ инокинь, могущихъ составить православные вертограды инокинь въ Китаѣ.

Девятнадцати лѣтъ Пелагія потеряла отца, а затѣмъ вскорѣ въ безпорядкахъ 1900 году лишилась и матери, убитой мятежниками въ числѣ другихъ христіанокъ. Будучи сама воспитанницей миссійской школы Албазинокъ, она сдѣлалась руководительницей своихъ юныхъ родственницъ и учительницей китайскаго языка въ этой же школѣ, въ каковомъ званіи прибываетъ и по сіе время. Жизнь въ общинѣ русскихъ сестеръ, подъ руководствомъ опытной монахини Евпраксіи, выработала въ Пелагіи рѣшимость навсегда остаться въ стѣнахъ обители и дать обѣты монашескіе.

Въ виду важности этого событія для китайской православной Церкви преосвященный Иннокентій самъ совершалъ обрядъ постриженія въ сослуженіи всего наличнаго состава монашествующихъ. Въ рѣчи своей къ новопостриженной преосвященный Иннокентій указалъ на первыхъ женъ-подвижницъ благочестія въ землѣ Русской—на княгинь Ольгу, Анну, Евфросинію и другихъ, завѣщавалъ подражать имъ въ любви къ Богу и выразилъ пожеланіе, чтобы Фива была первой изъ многихъ инокинь, впослѣдствіи просіяющихъ благочестіемъ въ Китаѣ и могущихъ обра-

зовать многіе разсадники монашества для воспитанія языческихъ дѣтей въ духѣ православія.

ОБОЗРѢНІЕ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ ЗАГРАНИЦЕЙ.

Требованіе религіознаго обученія со стороны женщинъ въ Англіи.—Новый школьный законопроектъ и отношеніе къ нему общества и печати.—Армія Спасенія.—Письмо 25 французскихъ католиковъ къ епископамъ о законѣ отдѣленія.—Письмо французскихъ писателей къ депутатамъ объ изученіи исторіи религіи.—Завѣщаніе Огюста Конта.—Вопросъ о беатификаціи Пія IX и Льва XIII.—Обращеніе католиковъ въ протестантство въ Австріи и Германіи.—Посланіе папы къ архіепископу Мадридскому

Къ англійскому министру народнаго просвѣщенія 21 марта явилась депутація центральнаго совѣта союза матерей, насчитывающаго до 250.000 членовъ. Требованія депутаціи состояли изъ пяти пунктовъ:

1) Государство должно одинаково относиться ко всѣмъ религіямъ.

2) Родителямъ воспитывать дѣтей въ своей вѣрѣ.

3) Религіозное обученіе должно происходить въ школьные часы.

4) Религіозное обученіе должно преподаваться истинно вѣрующими людьми.

5) Принятіе свѣтской системы обученія противно религіозному чувству націи и опасно для нравственности.

Въ своемъ отвѣтѣ Биррель выразилъ надежду, что предполагаемый билль о воспитаніи удовлетворитъ союзъ («The Standart» 23 марта).

—

Такъ долго ожидавшійся школьный законопроектъ Биррля 9 апрѣля былъ внесенъ въ нижнюю палату. Полный текстъ главныхъ положеній законопроекта напечатанъ въ «Times» за 18 апрѣля.

До сихъ поръ школы въ Англіи раздѣлялись на два вида—государственныя (provided schools), подчиненныя какъ въ своей учебной, такъ и въ административной части контролю государственныхъ и мѣстныхъ учрежденій и частные (non provided schools), почти независимыя отъ этихъ учрежденій. По новому законопроекту послѣ 1 января 1906 года всѣ школы, хотя отчасти содержимыя на государственный счетъ, должны сдѣлаться государственными и подчиниться полному общественному контролю. Вмѣстѣ съ тѣмъ преподаваніе религіи въ школахъ получаетъ совершенно другой характеръ. До сихъ поръ половина всѣхъ оканчивающихъ начальное образованіе обучалась въ 14.082 частныхъ школахъ, гдѣ преподавался Законъ Божій опредѣленнаго вѣроисповѣданія. По законопроекту всѣ эти школы должны или уничтожить конфессіональное религіозное обученіе или отказаться отъ всякой поддержки со стороны государства. Въ государственныхъ школахъ будетъ преподаваться лишь внѣ конфессіональное обще-христіанское религіозное обученіе между 9 ч. и 9 ч. 45 м. утра. Эти уроки будутъ необязательными. Но законопроектъ не исключаетъ возможности и вѣроисповѣднаго религіознаго обученія въ школахъ, хотя и при извѣстныхъ условіяхъ. Въ сельскихъ школахъ, по желанію большинства родителей и по соглашенію съ мѣстнымъ школьнымъ управленіемъ на вѣроисповѣдное обученіе можно назначать два часа въ недѣлю. Въ городскихъ школахъ религіозное обученіе можетъ быть преподаваемо и каждый день, если этого пожелаютъ четыре пятыхъ родителей. Но и здѣсь и тамъ это обученіе поручается особымъ учителямъ, содержимымъ на частныя средства, а учительскій составъ школъ не можетъ быть связанъ обязательствомъ взять на себя это обученіе. Благодаря этому евреи и католики имѣютъ возможность

пользоваться государственными школами, содержа на свой счетъ лишь преподавателей Закона Божія.

Управленіе школами предположено устроить на началахъ широкой децентрализаціи. Школьнымъ дѣломъ въ Уэльсѣ будетъ самостоятельно завѣдывать особый совѣтъ («The Council of Wales»).

—

Таковы главныя положенія законопроекта Бирреля.

Борьба изъ-за школьнаго закона, начавшаяся еще давно, обострилась съ внесеніемъ законопроекта въ палату. Уже во время перваго засѣданія 9-го апрѣля, на которомъ присутствовали виднѣйшіе представители англиканской церкви и другихъ религіозныхъ сектъ Англіи, законопроектъ подвергся яростнымъ нападеніямъ со стороны уніонистовъ и консерваторовъ. 11 апрѣля въ Ламбетскомъ дворцѣ было формальное собраніе англиканскихъ епископовъ, постановившихъ начать «непоколебимое противодѣйствіе» законопроекту. Епископъ Лондонскій посланіемъ предложилъ мірянамъ и клирикамъ устраивать массовые митинги для протеста. «Мы истратили 40,000,000 фунтовъ (около 400 милліоновъ рублей) на постройку и содержаніе школъ, пишетъ епископъ, не для того, чтобы отдавать ихъ въ наймы, а чтобы учить нашихъ дѣтей христіанской вѣрѣ по завѣтамъ Христа». Католики, во главѣ съ архіепископомъ Бѣрномъ, также выразили протестъ противъ школьнаго билля, какъ «дальнѣйшаго шага къ безбожному секуляризму и соціализму».

Съ другой стороны не совсѣмъ довольна биллемъ и крайняя либеральная партія. Предсѣдатель независимой рабочей партіи Снауденъ заявилъ, партія будетъ бороться противъ билля, не устанавливающаго свѣтскаго безрелигіознаго обученія въ школахъ. Въ своей рѣчи передъ палатой Биррель сказалъ, что онъ и самъ считаетъ такое рѣшеніе вопроса наилучшимъ, но безрелигіознаго обученія не хочетъ народъ. Отношеніе евреевъ къ закону пока не опредѣлилось. Пресса въ своихъ отзывахъ о законѣ раздѣлилась. Тогда какъ либеральная часть прессы (Daily Chronicle, Tribune, Wesminster Gasette, Manchester Guaradian и др.) восхваляютъ законъ какъ «разумный компромиссъ между крайними взглядами», консервативная часть прессы (Times, Daily Telegraph, Standart, Morning Post, Globe и др.) съ большею или меньшею рѣшительностью порицаютъ его.

7-го апрѣля «генералъ» Арміи Спаміи Бутсъ праздновалъ день своего рожденія. Знаменитому генералу 77 лѣтъ, но онъ полонъ энергіи и мечтаетъ о дальнѣйшемъ развитіи Арміи. «Я только еще начинаю дѣло, сказалъ онъ тридцати тысячной толпѣ членовъ Арміи, пришедшей привѣтствовать своего вождя. Правда, Армія распространилась по всѣмъ обитаемымъ странамъ земного шара, но еще не достигла апогея своего развитія. Мнѣ часто совѣтуютъ отдохнуть, но мое понятіе о счастьѣ не таково. Нѣтъ удовольствія больше труда. Трудъ есть панацея отъ всѣхъ золъ». На торжествѣ присутствовали представители народа отъ всего міра, не исключая Финляндіи и Россіи. Въ послѣднее время Армія Спасенія лучшее средство для борьбы съ бѣдностью видитъ въ переселеніи обѣднѣвшихъ семействъ въ странѣ съ рѣдкимъ населеніемъ. Переселеніе организовано Арміей въ очень широкихъ размѣрахъ. Всѣ издержки она беретъ на себя и довольствуется добровольными взносами отъ переселенцевъ, при чемъ не остается въ убыткѣ. Въ настоящее время Бутсъ занятъ мыслію объ устройствѣ «Уни-

верситета Гуманности», для подготовки борцовъ противъ бѣдности и порочности низшихъ классовъ. Средства Арміи очень значительны. Послѣдній сборъ въ Англіи въ пользу общества далъ болѣе 73,000 фунтовъ (около 730,000 рублей). (Daily Mail 9 апр.).

Такъ какъ папа поручилъ съѣзду французскихъ епископовъ обсудить вопросъ, слѣдуетъ ли подчиняться закону объ отдѣленіи, то 25 знаменитыхъ католиковъ обратились къ епископамъ съ коллективнымъ письмомъ, совѣтуя подчиниться закону объ отдѣленіи. Въ числѣ подписавшихся были академики Брюнетьеръ, графъ д'Осонвиль, Тюро-Данженъ, Вандаль, маркизъ де Вогюэ, писатели А. Леруа-Больё, Гойо и другъ. Составители пишутъ, что они раздѣляютъ отрицательное отношеніе къ новому закону, высказанное папой въ энцикликѣ, но совѣтуютъ пока подчиниться ему въ надеждѣ измѣнить его. Законъ, предписывая культовымъ ассоціаціямъ сообразоваться съ правилами общей организаціи каждаго культа, даетъ возможность епископамъ опредѣлить всю внутреннюю жизнь ассоціацій. Но если католики не подчинятся ему, то имъ нельзя будетъ основывать никакихъ религіозныхъ ассоціацій, католичество будетъ низведено на положеніе частной религіи, всѣ церковныя имущества и зданія отойдутъ въ государство и домъ Божій будетъ превращенъ въ сарай или танцовальный залъ. Результатомъ этого будетъ гражданская война. Поэтому составители просятъ епископовъ воспользоваться своимъ вліяніемъ на папу и склонить его къ мысли о временномъ подчиненіи закону. Письмо это вызвало цѣлую бурю негодованья среди воинствующихъ католиковъ. Особенно непріятно для іерархіи то, что міряне, единственный долгъ которыхъ, по словамъ послѣдней энциклики, повиноваться, осмѣлились давать совѣтъ епископамъ. Notes Vatikanes—оффиціальный органъ папы называетъ письмо «энцикликой мірянъ», — отрицающей значеніе за энцикликой папы. И французскія клирикальныя газеты осуждаютъ этихъ «примирителей», которые хотятъ побѣждать безъ борьбы.

Большое впечатлѣніе произвело также на общество коллективное письмо многочисленной «группы знанія и раціоналистической пропаганды», адресованное къ сенаторамъ и депутатамъ.

Въ числѣ подписавшихся встрѣчаются такія громкія имена, Поль Сабатье, Шарль Сеньобосъ, много профессоровъ, редакторовъ, ученыхъ. Письмо начинается съ критики заявленія послѣдней энциклики, что «единственная обязанность мірянъ—повиноваться и слѣдовать, какъ послушное стадо за своими пастырями. — Откуда происходятъ такія смѣлыя претензіи? и почему онѣ еще до сихъ поръ принимаются многими вѣрующими? Это потому, что результаты религіозной критики еще не дошли до нихъ и что они не знаютъ ничего относительно исторіи христіанства и первосвященниковъ, кромѣ простыхъ утвержденій невѣжественнаго и суевѣрнаго клира, такъ какъ съ дѣтства въ нихъ вселили убѣжденія, что малѣйшее сомнѣніе есть грѣхъ. Самое лучшее лекарство противъ обмана и лжи есть знаніе и истина. Нужно дать широкую постановку изученію исторіи религій. Нужно познакомить юношество съ историческими фактами, тщательно скрываемыми отъ него церковью и показать ему при дневномъ свѣтѣ истинную исторію религій и исторію папства. Нужно продолжить тѣ критическія работы, которыя были начаты реформаторами и энциклопедистами съ недостаточными методами и неполными документами. Въ XIX вѣкѣ протестант-

скіе богословы много двинули впередъ эту работу, но многіе предразсудки мѣшали ясности ихъ воззрѣній. Только чисто-раціоналистическая критика можетъ разрушить ложь папства до основанія, что входитъ въ задачу высшаго образованія. Оно должно ограничиться историческимъ методомъ изученія религіи, т. е. точною критикой фактовъ и документовъ, разсматривая ихъ не какъ произведенія сверхъестественнаго авторитета, предъ которымъ нужно только преклоняться, и какъ человѣческія постановленія и воззрѣнія, нераздѣльно связанныя съ общей исторіей цивилизаціи. Государство должно требовать отъ молодыхъ людей, стремящихся получить дипломъ законченнаго образованія, точныхъ, научныхъ знаній о фактахъ, игравшихъ такую важную роль въ исторіи цивилизаціи. Теперь притязанія церкви болѣе чѣмъ когда-либо опасны для правъ гражданскаго общества и поэтому теперь болѣе, чѣмъ когда-нибудь, необходимо пробить брешь въ кучѣ подозрительныхъ документовъ и неосновательныхъ легендъ, составляющихъ оплотъ папства. Прежде, когда церковь не была отдѣлена отъ государства, когда культъ составлялъ такое же государственное учрежденіе, какъ почта или полиція, дать такую постановку изученію религій было неудобно, такъ какъ нельзя допустить, чтобы одно государственное учрежденіе подрывало основы другого. Въ Парижѣ для изученія религіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ существуетъ каѳедра общей исторіи религій въ Collège de France, въ Сорбоннѣ, въ практической школѣ высшаго образованія, но въ провинціи все еще нужно создать. Нужно учредить въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ по двѣ каѳедры: одну исторіи іудейства, христіанства и магометанства, другую— исторію прочихъ религій. На учрежденіе этихъ каѳедръ должны найти средства, оставшіяся вслѣдствіе уничтоженія факультетовъ протестантскаго богословія въ Парижѣ и Монтобанѣ и отъ бюджета культовъ. Въ курсѣ средняго образованія исторія религіи должна преподаваться профессоромъ философіи или исторіи. Для того, чтобы дать ей мѣсто — въ низшемъ образованіи, нужно сократить существующія программы, чтобы не обременять и учениковъ и учителя. И въ высшемъ и среднемъ и, въ самыхъ общихъ чертахъ, въ низшемъ образованіи курсъ долженъ начинаться съ исторіи священныхъ книгъ, называемыхъ Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ, и затѣмъ перейти къ исторіи христіанскихъ догматовъ среди ересей. Должно остановиться на изученіи сравнительно поздняго возвышенія римскаго епископа и на критикѣ текстовъ, на которыхъ папство основываетъ свое духовное первенство и свою свѣтскую власть. Наконецъ, нужно изложить отношенія папства къ Франціи во время реформаціи и религіозныхъ войнъ и послѣ изученія законовъ Фаллу и Силлабуса, разсказать долгую борьбу республики съ клерикализмомъ. Нужно непремѣнно показать, что церковь по принципу всегда ставила милость выше справедливости и вела постоянную борьбу противъ прогресса, науки, который казался ей противорѣчащимъ тексту священныхъ книгъ. Такова программа, которую нужно ввести во всѣхъ школахъ республики. Эта же защита отъ опасностей настоящаго часа, и единственное средство противъ всѣхъ будущихъ затрудненій. Если бы такое обученіе существовало десять лѣтъ, то церковь напрасно стала бы пытаться возбудить гражданскую войну. Не нужно бояться этой программой поколебать основы нравственности. Двѣсти милліоновъ протестантовъ живутъ, не признавая авторитета

папы и ихъ нравственность и общественная и частная стоитъ выше нравственности католиковъ.

Нельзя не признать предлагаемый здѣсь методъ борьбы съ папствомъ гораздо болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ прежняя политика замалчиванья религіозныхъ вопросовъ, изъ-за злоупотребленія папства порывавшая съ христіанствомъ и вообще религіею.

Католическая церковь во Франціи въ переживаемое ею трудное время нашла неожиданнаго благотворителя. Нѣсколько дней тому назадъ къ настоятелю Церкви святаго Павла въ Парижѣ явился одинъ господинъ и объявилъ, что онъ пришелъ внести 50 франковъ отъ имени умершаго философа позитивиста Огюста Конта и будетъ дѣлать такой взносъ ежегодно. Контъ былъ убѣжденъ, что государство скоро перестанетъ поддерживать церковь и завѣщалъ 13 своимъ послѣдователямъ ежегодно вносить по 100 франковъ на церковныя нужды, какъ только церковь будетъ отдѣлена отъ государства. Другіе 50 франковъ отданы въ распоряженіе парижскаго архіепископа. Довольно трудно понять, почему Контъ, рѣшительный врагъ католичества, основавши собственную «позитивную» религію, сдѣлалъ такое завѣщаніе. Быть можетъ онъ видѣлъ въ отдѣленіи церкви отъ государства одну изъ ступеней, приближающую католичество къ его идеалу (Morning Post 17 марта).

—

«Галичанинъ» въ № 30 марта сообщаетъ, что въ Ватиканѣ подготовляется беатификація Льва XIII и Пія IX. Съ самаго избранія папою Пія X въ Ватиканѣ получается множество просьбъ о причисленіи къ лику блаженныхъ двухъ его предшественниковъ. Папа внялъ этимъ просьбамъ и официально заявилъ о своемъ рѣшеніи римскому кардиналу викарію. Разсужденіе о святости, добродѣтеляхъ и чудесахъ папы Пія IX начнется вскорѣ послѣ праздниковъ Пасхи.

—

Верховный церковный евангелическій совѣтъ въ Австріи объявилъ, что въ 1905 году въ Австріи перешло въ протестантство изъ другихъ исповѣданій 4.855 человѣкъ; изъ коихъ 4.480 перешли изъ католичества. За послѣдніе восемь лѣтъ въ протестантство обратилось около 38.000 человѣкъ, при чемъ число обращающихся постепенно увеличивается. Мотивами обращенія служатъ причины не только религіознаго характера, но и политическаго: протестантство болѣе гармонируетъ съ идеями пангерманизма, чѣмъ католичество. Въ Германіи католичество также теряетъ не мало своихъ членовъ вслѣдствіе обращеній въ протестантство. Особенно много теряетъ католичество вслѣдствіе смѣшанныхъ браковъ, число которыхъ въ Германіи равняется 12 процентамъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ доходитъ до 28%. Только 23 процента дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ воспитывается въ католичествѣ, а остальныя въ протестантствѣ. Смѣшанные браки часто ведутъ къ обращенію одного изъ супруговъ въ протестантство. Германское правительство смотритъ косо на чиновниковъ и особенно офицеровъ, женатыхъ на католичкахъ. По сообщенію Theologisch-practische Quartalschrift за послѣдніе годы изъ католичества въ протестантство въ Германіи перешло 46.600 человѣкъ, а изъ протестантства въ католичество только 6,820 человѣкъ.

—

Папа обратился къ архіепископу мадридскому и алькальскому съ посланіемъ, въ которомъ говоритъ, что до него дошли извѣстія о распряхъ между католиками Испаніи изъ за вопроса объ участіи въ политическихъ выборахъ.

Папа желаетъ, чтобы эти распри прекратились, такъ какъ теперь согласіе между католиками нужно болѣе, чѣмъ когда-либо. Католики должны всѣми силами стремиться къ тому, чтобы въ администрацію и законодательное собраніе не проникли люди враждебные религіи и обществу, а наоборотъ, чтобы всѣ мѣста были заняты людьми, наиболѣе способными отстаивать интересы религіи и отечества. Эту истину архіепископъ и прочіе епископы Испаніи и должны внушить народу (Gazette de France 26 марта).

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Полное собраніе резолюцій Филарета митрополита Московскаго. Выпускъ первый. Томъ третій. Изданіе Редакціи «Душеполезнаго Чтенія», Москва 1906 г.; 311 стр.

Въ этомъ выпускѣ содержится 476 резолюцій м. Филарета. Большинство изъ нихъ касаются мелкихъ церковно-административныхъ и судебныхъ дѣлъ, но великій умъ почившаго святителя сказывается и въ мелочахъ. Съ необыкновенною проницательностью и ясностью по незначительнымъ случайнымъ признакамъ раскрываетъ онъ сущность дѣла, которую часто скрываютъ недобросовѣстные просители и чиновники, строго наказываетъ неискренность и лицемѣріе (напр. № 4256 и мн. др.), но охотно идетъ навстрѣчу всякому провинившемуся, лишь только замѣтитъ признаки раскаянія и исправленія.

«Въ признаніи дьячка въ пьянствѣ, пишетъ напр. Владыка, видно не чистое раскаяніе, а смѣшанное съ лукавствомъ: ибо онъ говоритъ, что пилъ крѣпкое отъ холода; а вѣдомости показываютъ въ то утро въ Москвѣ только 4 градуса по Реомюрову термометру. Вывесть дьячка въ село и отдать подъ особенный надзоръ благочиннаго» (№ 3893). Не любитъ м. Филаретъ и неосновательныхъ просьбъ. «Дьяконъ не имѣетъ права по закону, пишетъ онъ въ отвѣтѣ на просьбу одного дьякона, просившаго священства въ виду плохого церковнаго дома съ худою печью, ибо онъ не слушалъ Богословскаго ученія. И напрасно думаетъ онъ, будто можно получить священство потому, что у него худа печь» (3864 №). Нерѣдки случаи и милосердія Владыки къ людямъ, подающимъ хоть малѣйшую надежду на исправленіе (см. № 3817 и мн. др). Къ малымъ симъ онъ относится съ трогательною, прямо отеческою заботливостью (№ 4269). Къ тѣлесному наказанію онъ относится неодобрительно (см. № 3853 и 4036). Онъ защищаетъ духовенство отъ обвиненій высокопоставленныхъ лицъ, если эти обвиненія бездоказательны (см. № 4068) и стремится примирить враждующихъ.

«Вражду надобно прекращать, а не продолжать, пишетъ онъ въ отвѣтъ на просьбу одного лица перечислить его домъ къ другому приходу по причинѣ вражды со священникомъ. Перейти въ другой приходъ изъ вражды противъ священника не будетъ ли значить остаться навсегда въ непримиренномъ состояніи?

Истецъ и отвѣтчикъ въ судѣ обыкновенно каждый себя почитаетъ правымъ: но человѣкъ, христіански мыслящій, ожидаетъ рѣшенія суда, безъ вражды противъ соперника. Поручить благочинному изъяснить сіе просителю, и убѣждать его побѣдить вражду терпѣніемъ и любовію; нельзя назначить границы приходамъ по судебнымъ процессамъ (№ 4014). Резолюціи митрополита на планахъ постройки церквей показываетъ въ немъ глубокаго знатока церковной архитектуры. Съ особенною любовью и тщательностью разсматриваетъ онъ дѣла, касающіяся духовно-учебныхъ заведеній. Интересенъ взглядъ Владыки на переводъ святоотеческихъ твореній: «Можетъ быть переводчикъ больше бы сдѣлалъ, если бы перевелъ только избранныя, полезныя и нынѣ, мѣста, оставивъ то, что писано по требованію временъ давно прошедшихъ», пишетъ онъ на переводъ разговора Св. Аѳанасія архіеп. Александрійскаго, о св. Троицѣ (4046, ср. 4044 и 4042 №). Важна резолюція митрополита по поводу книги о вѣрѣ. «Цензурный комитетъ рѣшилъ, пишетъ онъ, что книга о

вѣрѣ содержитъ ученіе чистое, согласное съ богословскимъ ученіемъ православной церкви. Но 1) Книга сія на листу 74 излагаетъ и утверждаетъ перстосложеніе крестнаго знаменія раскольническое, а не православное. 2) На листу 270 изъявляетъ ожиданіе антихриста или явственныхъ предтечей его въ лѣтѣхъ 1666. Погрѣшность ея, сама по себѣ неважная, сдѣлалась важною весьма потому, что служитъ однимъ изъ основаній, на коихъ опирается расколъ». Почему-то послѣдняя резолюція напечатана дважды подъ №№ 4113 и 4274. Большое вниманіе обращаетъ м. Филаретъ на усердіе духовенства въ дѣлѣ проповѣди Слова Божія и нерадивый проповѣдникъ никогда не можетъ разсчитывать на его милость (см. напр. № 4118 и мн. др.). Въ высшей степени цѣнны и для нашего времени мысли его о проповѣди, цѣнны особенно потому, что принадлежатъ знаменитому проповѣднику. «Народу нуженъ катихизисъ, а не Богословіе, пишетъ онъ на поученіяхъ одного священника. Народъ способенъ понимать катихизисъ, а не классическую Богословію. Дѣло учащаго въ церкви не то, чтобы пересказывать народу, что говорено въ школѣ, а поучать народъ благочестію сообразно съ его понятіемъ и потребностью. Приноровленіе систематически расположенныхъ бесѣдъ къ каждому воскресному дню не можетъ быть безъ затрудненія и принужденности для проповѣдника и безъ запутанности для слушателей. Пусть лучше говорятся проповѣди, когда о чемъ нужно, для назиданія слушающихъ. Надобно учащему тщательно самому въ духовной жизни упражняться. Въ комъ возбуждена внутренняя жизнь: у того сердце отрыгаетъ удобно слово благое, которое и въ другихъ возбуждаетъ внутреннюю духовную жизнь. Совѣтую читать бесѣды свят. Макарія Египетскаго, гдѣ въ словѣ младенца, лежатъ глубины духа» (№ 4119). Не потеряла до сего времени своего полнаго значенія и 4135 резолюція. На просьбу церковнаго старосты дозволить, согласно желанію прихожанъ, носить дьячку и пономарю длинные волосы, бороду и длинную одежду, м. Филаретъ написалъ: «хорошо было бы, еслибы и повсюду причетники не слѣдовали свѣтскому обычаю въ стриженіи волосъ, бритіи бороды, одеждѣ, а слѣдовали древнему, церковному престолу и естественному обычаю. Когда же здѣсь желаютъ сего прихожане: то тѣмъ болѣе обязаны причетники оставить свѣтскій обычай и не смущать онымъ тѣхъ, ради которыхъ служатъ въ церкви». Весьма характерна для міросозерцанія м. Филарета 4270 рецензія на магистерское сочиненіе «О церковныхъ наказаніяхъ», «Мысль, что право наказывать и исключать въ *существѣ своемъ принадлежитъ цѣлому обществу* и въ отношеніи къ гражданскому обществу есть не монархическая, и за начало принята не основательно, а еще болѣе въ отношеніи къ церкви.» Монархизмъ здѣсь у м. Филарета является послѣднимъ критеріемъ истинности не только въ отношеніи къ государству, но и еще болѣе къ церкви. Магистрантъ не получилъ искомой степени.

Могилевская епархія. Историко-статистическое описаніе. 992—1633. Т. I. Выпускъ I. Изданіе историко-статистическаго комитета при могилевской духовной семинаріи. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1905 г. 8°. Стр. 1—137.

Въ Могилевѣ давно уже существуетъ историко-статистическій комитетъ, но лишь теперь изданъ имъ первый выпускъ описанія Могилевской епархіи. Въ этой книжкѣ излагается краткая исторія христіанства въ Бѣлоруссіи по 1633-й годъ, когда учреждена была православная могилевская епископія. За недостаткомъ спеціальныхъ матеріаловъ—трудъ этотъ имѣетъ общій характеръ и для исторіи. Жаль, что составители историко-статистическаго описанія Могилевской епархіи не разработываютъ архивныхъ матеріаловъ. Вмѣсто перепечатокъ мы рекомендовали бы изданіе рукописныхъ трудовъ. Въ архивѣ Святѣйшаго Сѵнода (1795 г. д. № 92) имѣется опись 241 бумаги архіепископа Георгія Конисскаго. Здѣсь поименованы многіе документы первостепенной важности. Въ библіотекѣ Святѣйшаго Сѵнода въ С.-Петербургѣ имѣется № 20—107) «исторія Моги-

левской православной епархіи, съ біографіею всѣхъ бывшихъ въ ней архіереевъ, отъ учрежденія ея (1632 г.) до настоящаго времени, 1852 г.». Вѣроятный авторъ этого труда проф. С. И. Соколовъ. Составленъ онъ по печатнымъ и архивнымъ даннымъ. Тамъ же есть (№ 267) «исторія Полоцкой епархіи» К. Говорскаго, 1853 и 1854 гг. (два экземпляра). Не лишне было бы также издать рукописи той-же синодской библіотеки: № 45 «осмотръ церквей могилевской епархіи» въ 1832 г. прот. С. Звѣревымъ и № 259 «имянныя вѣдомости о нравственности и образованности священно-церковнослужителей Могилевской епархіи 1832 г.» того же о. Звѣрева.

Извѣщеніе отъ правленія состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Царскосельскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства

о пріемѣ въ начальѣ будущаго 1906—1907 учебнаго года въ 1-й классъ училища.

Пріемъ въ 1-й классъ училища имѣетъ быть на слѣдующихъ условіяхъ: 1) изъ всѣхъ желающихъ поступить въ 1-й классъ училища и своевременно (не позже 15-го іюля) заявившихъ о томъ особо поданными прошеніями могутъ быть принятыми только удовлетворяющія всѣмъ требованіямъ Устава женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, т. е. дочери священно-церковнослужителей отъ 10 до 12 лѣтъ, обладающія, по засвидѣтелствованію училищнаго врача, достаточнымъ для прохожденія училищнаго курса здоровьемъ (§ 81 Уст. жен. учил. дух. вѣд.); 2) всѣ удовлетворяющія указаннымъ требованіямъ Устава прежде принятія ихъ будутъ подвергнуты 23 августа *конкурсному* экзамену по предметамъ: Закону Божію, русскому языку (устно и письменно—диктовкѣ) и ариѳметикѣ по программѣ курса одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ полномъ ея объемѣ: 3) казеннокоштныя вакансіи 1-го класса будутъ предоставлены прежде всего круглымъ сиротамъ, затѣмъ сиротамъ неимѣющимъ отца и, наконецъ, если окажутся еще свободныя,—дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей.

Примѣчаніе. Пріемныя испытанія въ остальные классы училища, гдѣ окажутся свободныя вакансіи, будутъ произведены 24 августа по программамъ женскихъ училищъ дух. вѣдомства соотвѣтствующихъ классовъ.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. Р—ской церкви, М—ской епархіи, П. М—чу. По интересующему васъ вопросу см. «Церковныя Вѣдомости» за текущій годъ № 2, стр. 89, отв. причту с. Т., С—ской епархіи.

Гор. Ольгополь. Подольской губерніи, учителю второклассной школы П. Т—у: Вступленіе въ бракъ съ указаннымъ вами лицомъ не можетъ воспрепятствовать рукоположенію васъ въ священный санъ.

Андреевское почтовое отдѣленіе Е—ской губерніи, А. П—ву. 1) Православныя духовныя миссіи существуютъ: въ Іерусалимѣ, въ Японіи и въ Китаѣ. 2) Заграничныя русскія православныя церкви находятся: а) при посольствахъ—въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Константинополѣ, Лондонѣ, Парижѣ, Римѣ и Флоренціи и б) при дипломатическихъ миссіяхъ: въ Аѳинахъ, Женевѣ, Стокгольмѣ, Копенгагенѣ, Брюсселѣ, Дрезденѣ, Гаагѣ, Тегеранѣ, Буэносъ-Айресѣ, Токіо и Пекинѣ. Кромѣ того есть придворныя церкви—въ Кобургѣ и Готѣ, въ Штутгардѣ, въ Шверинѣ и въ Карлсруэ, церкви надгробныя—въ Веймарѣ, въ Висбаденѣ и въ Иромѣ и церкви, состоящія въ вѣдѣніи С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства: въ Ниццѣ, Ментонѣ, въ По и Біаррицѣ, Меранѣ. Опредѣленіе къ заграничнымъ церквамъ производится Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, по сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода и Пресвященнымъ Митрополитомъ С.-Петербургскимъ, въ іерархическомъ подчиненіи котораго онѣ состоятъ.

Свящ. Х—ской церкви, Рижской епархіи, А. К—ву Журналъ «Пастырскій Собесѣдникъ» издается нынѣ въ Москвѣ; адресъ редакціи: Москва, Покровка, домъ церкви св. Іоанна Предтечи.

Свящ. Успенской церкви с. Год., П—ской епархіи, М. Г—му. Лѣсъ, произрастающій на церковной землѣ, если онъ не имѣетъ спеціальнаго назначенія для топлива или хозяйственныхъ потребностей, можетъ быть подвергнутъ рубкѣ не иначе, какъ получивши на то дозволеніе епархіальнаго начальства.

Свящ. И—го ж. м., С—ой еп., П. Т—ку. По Высочайше утвержденному 3 іюня 1902 г. пенсіонному уставу пенсіи назначаются за службу только на штатныхъ мѣстахъ; поэтому службой въ должности сверхштатнаго члена консисторіи не пріобрѣтается право на положенное по § 18 устава добавленіе 60 руб. къ священнослужительской пенсіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Рязанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1905 года вступило прошеніе крестьянина Рязанской губерніи, Михайловскаго уѣзда, Окуньковской волости, деревни Нечаевки, Никифора Лаврентьева Дубинина, о расторженіи брака его съ женой Домной Денисовой Дубининой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Окунькова, Михайловскаго уѣзда, 27 октября 1895 года. По заявленію просителя Никифора Лаврентьева Дубинина, безвѣстное отсутствіе его супруги Домны Денисовой Дубининой началось изъ гор. Москвы, въ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Домны Денисовой Дубининой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Языкова, Симбирскаго уѣзда, Евдокіи Васильевой Осиповой, жительствующей въ гор. Бузулукѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филаретомъ Алексѣевымъ Осиповымъ вѣнчаннаго причтомъ села Жданова, Бузулукскаго уѣзда, 20 января 1885 года. По заявленію просительницы Евдокіи Васильевой Осиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филарета Алексѣева Осипова началось изъ гор. Бузулука, съ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Филарета Алексѣева Осипова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1906 года вступило прошеніе Балашовской мѣщанки Екатерины Анатоліевой Смирновой, урожденной Менщиковой, жительствующей въ дер. Николаевкѣ, Кисслево-Чемизовской волости, Аткарскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Балашовскимъ мѣщаниномъ Петромъ Ивановымъ Смирновымъ, вѣнчаннаго (причтомъ Георгіевской церкви села Большой Екатериновки, Аткарскаго уѣзда, 29 іюня 1892 года. По заявленію просительницы Екатерины Анатоліевой Смирновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Иванова Смирнова началось изъ гор. Саратова, въ октябрѣ или ноябрѣ мѣсяцѣ 1898 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Иванова Смирнова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 14 іюля 1905 года вступило прошеніе Вольскаго мѣщанина Павла Николаева Милашевскаго, жительствующаго въ городѣ Вольскѣ, по Клейменовской улицѣ, въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой Софіей Игнатьевой Милашевской, урожденной Тимоѳеевой, вѣнчаннаго причтомъ соборной Іоанно-Предтеченской церкви гор. Вольска, 21 января 1896 года. По заявленію просителя Павла Николаева Милашевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Игнатьевой Милашевской началось изъ гор. Вольска, въ концѣ января мѣсяца 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Игнатьевой Милашевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина дер. Кузминки, Ардатовскаго уѣзда, Никифора Никитина Баринова, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Ивановой Бариновой, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви села Куракина, Ардатовскаго уѣзда, 14 февраля 1897 года. По заявленію просителя Никифора Никитина Баринова, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Ивановой Бариновой началось изъ гор. Алатыря, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Ивановой Бариновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 іюня 1904 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Хмарской волости, деревни Маховки, Гликеріи Іуліановой Трофимовой, жительствующей въ гор. Смоленскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Трофимовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Хмары, Ельнинскаго уѣзда, 17 января 1888 года. По заявленію просительницы Гликеріи Іуліановой Трофимовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Трофимова началось изъ дер. Маховки, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Трофимова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную коисисторію.

Отъ Смоленской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянки Смоленской губерніи, Ельнинскаго уѣзда, Богородицкой волости, деревни Балтунова, Ирины Никифоровой Исаковой, Гусевой то-жъ, жительствующей въ деревнѣ Лаврова, Богородицкой волости, Ельнинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Романомъ Исаковымъ, Гусевымъ тожъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Чамова, Ельнинскаго уѣзда, 10 ноября 1876 года. По заявленію просительницы Ирины Никифоровой Исаковой, Гусевой тожъ началось изъ дер. Болтунова, съ 1885 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Романа Исакова, Гусева тожъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Смоленскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1904 года вступило прошеніе казака станицы Уманской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, Исидора Тихонова Бурдія, жительствующаго въ станицѣ Уманской, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Никифоровой Бурдій, вѣнчаннаго причтомъ Духосошественской церкви станицы Уманской, Кубанской области, 3 мая 1885 года. По заявленію просителя Исидора Тихонова Бурдія, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Никифоровой Бурдій началось изъ станицы Уманской, Кубанской области, въ 1888 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Никифоровой Бурдій*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, Василія Епифаніева Пацюка, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Евѳиміевой Пацюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда. По заявленію просителя Василія Епифаніевой Пацюкъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Евѳиміевой Пацюкъ началось изъ села Михайловки, Мелитопольскаго уѣзда, съ іюня мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Евѳиміевой Пацюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Кирилла Ѳедорова Черненко, жительствующаго въ слободѣ Городищѣ, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Александрой Гавриловой Черненко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви слободы Городища, Старобѣльскаго уѣзда, 21 января 1896 года. По заявленію просителя Кирилла Ѳедорова Черненко, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Гавріиловой Черненко началось изъ слободы Городища, Старобѣльскаго уѣзда, съ іюня мѣсяца 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Гавріиловой Черненко,* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Евфросиніи Максимовой Рѣшетнякъ, жительствующей въ слободѣ Печенѣгахъ, Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Максимовымъ Рѣшетнякомъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви слободы Печенѣгъ, Волчанскаго уѣзда, 20 января 1874 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Максимовой Рѣшетнякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Максимова Рѣшетнякъ началось изъ слободы Мартовой, Волчанскаго уѣзда, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Максимова Рѣшетняка,* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Захарія Косьмина Лысака, жительствующаго въ слободѣ Шелудковкѣ, Зміевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Мариной Павловой Лысакъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Шелудковкѣ, Зміевскаго уѣзда, въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ 1894 года. По заявленію просителя Захарія Косьмина Лысака, безвѣстное отсутствіе его супруги Марины Павловой Лысакъ началось изъ слободы Шелудковки, Зміевскаго уѣзда, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Павловой Лысакъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Евсевія Николаева Дронина, жительствующаго въ дер. Кромчанкѣ, Тарасовской волости, Богодуховскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Карповой Дрониной, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви села Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда, 10 ноября 1891 г. По заявленію просителя Евсевія Николаева Дронина, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Карповой Дрониной началось изъ дер. Крамчанки, Богодуховскаго уѣзда, 13 августа 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Карповой Дрониной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Маріи Ѳедоровой Поповой, жительствующей въ слободѣ Ивановкѣ, Харьковскаго уѣзда, по Власовскому пер., въ д. № 116, о расторженіи брака ея съ мужемъ Власомъ Прокофьевымъ Поповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви гор. Харькова, 20 октября 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Ѳедоровой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Власа Прокофьева Попова началось изъ слободы Ивановки, Харьковскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Власа Прокофьева Попова,* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Іакова Кононова Реуцкаго, жительствующаго въ слободѣ Петропавловкѣ, Купянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Владиміровой Реуцкой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви слободы Петропавловки, Купянскаго уѣзда, 11 января 1898 года. По заявленію просителя Іакова Кононова Реуцкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Владиміровой Реуцкой началось изъ слободы Петропавловки, Купянскаго уѣзда, въ августѣ мѣсяцѣ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Владиміровой Реуцкой,* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Павла Авксентьева Денищенко, жительствующаго въ хуторѣ 1-мъ Кругломъ, Мостовской волости, Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Евѳиміевой Денищенко, вѣнчаннаго причтомъ Предтеченской церкви слободы Варваровки, Старобѣльскаго уѣзда, 9-го февраля 1897 года. По заявленію просителя Павла Авксентьева Денищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Евѳиміевой Денищенко началось изъ хутора 1-го Круглаго, Старобѣльскаго уѣзда, съ іюля мѣсяца 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Евѳиміевой Денищенко,* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Григорьева Ткаченко, жительствующаго въ слободѣ Тарановкѣ, Зміевскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Дарьей Евменіевой Ткаченко, вѣнчаннаго причтомъ Архангело-Михайловской церкви слободы Тарановки, Зміевскаго уѣзда, 10 ноября 1891 года. По заявленію просителя Ивана Григорьева Ткаченко, безвѣстное отсутствіе его супруги Дарьи Евменіевой Ткаченко началось изъ слободы Тарановки, Зміевскаго уѣзда, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Дарьи Евѳиміевой Ткаченко,* обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 августа 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Калиновки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Василія Космина Захарова, жительствующаго въ селѣ Калиновкѣ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Даніиловой Захаровой, урожденной Курловой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви села Калиновки, Александрійскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 7 ноября 1899 года. По заявленію просителя Василія Космина Захарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Даніиловой Захаровой началось изъ села Калиновки, въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ольги Даніиловой Захаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Сунода и въ зданіи Сунодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, отъ 20-го марта—4 апрѣля 1901 года, за № 1148, установлено празднованіе 11-го мая дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меѳодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Въ цѣляхъ ознакомленія учащагося юношества съ жизнію и подвигами святыхъ Меѳодія и Кирилла предлагаются:

Изборникъ, службы, житія, словеса похвальна и акаѳистъ святымъ учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу обдержай, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 35 к.

То же (безъ службы), въ бум. 15 к.

Житія свв. Меѳодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Жизнь и подвиги свв. Меѳодія и Кирилла, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Краткое сказаніе о жизни свв. Меѳодія и Кирилла, церк. печ., въ 4 д. л., ц. 2 коп.

Акаѳистъ свв. учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к.

Служба свв. равноапостольнымъ Меѳодію и Кириллу, церк. печ., въ бум. 20 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л., круп. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ колен. 70 к., въ колен. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р.

Евангеліе, въ 8 д. л., круп. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ кол. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обр. 2 р. 50 к.

Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ колен. 1 р., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 50 к.

Акаѳистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв., церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

Грамота на поставленіе въ санъ протоіерея, откр. листъ, ц. 50 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Царская власть и народное представительство въ Россіи, ц. 10 к.

О добродѣтеляхъ и подвигахъ, по твореніямъ святителя Василія Великаго. *С. Г. Рункевича,* цѣна 50 коп.

П. Низовцева: **Греческая грамматика** для духовныхъ училищъ, ч. I. Склоненіе именъ. Слова и примѣры для перевода. Цѣна 50 коп.

Его же. **Греческая грамматика.** Ч. II. Спряженіе глаголовъ. Сборникъ примѣровъ на спряженіе глаголовъ. Цѣна 1 руб.

Его же. **Греческо-русскій и русско-греческій словарь къ греческой грамматикѣ.** Цѣна 50 коп.

Всѣ три книги одобрены Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку.

Содержаніе: Высочайшіе указъ, повелѣніе, рескриптъ, приказы и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Сунода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода. *Прибавленія:* Журналы отдѣловъ Особаго Присутствія.—Матеріалы къ предстоящему собору.—Изъ печати.—Изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

При этомъ №-рѣ разсылается всѣмъ подписчикамъ: «Привѣтственное слово Государя Императора Государственному Совѣту и Государственной Думѣ» и «Рѣчь высокопреосвященнаго митрополита Антонія, предъ открытіемъ Государственной Думы».

С.-Петербургъ, 27 апрѣля 1906 г. Исп. об. редактора протоіерей **В. Жмакинъ.**

Сунодальная типографія.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННАГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать, впредь до измѣненія, по всѣмъ учетно-ссуднымъ операціямъ на полпроцента ниже нынѣ существующихъ нормъ.

Управляющій *С. Тимашевъ.*

НОВАЯ КНИГА:

Древне-славянскій Апостолъ. Вып. 2-й. Посланіе св. ап. Павла къ Коринѳянамъ 1-е по основнымъ спискамъ четырехъ редакцій рукописнаго славянск. апостольскаго текста съ разночтеніями изъ 57 рукописей Апостола XII—XVI в.в. Трудъ *Г. Воскресенскаго*, заслуж. орд. проф. Моск. дух. академіи. Изданіе отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Свято-Троицкая Сергіева Лавра. Собственная типографія. 1906 г. Стр. 26+207. Ц. 1 р. 25 к.

Продается у проф. *Г. Воскресенскаго* и въ редакціи «Богословскаго Вѣстника» (Сергіевъ Посадъ, Моск. губ.). Тамъ же можно получить 1-й вып. «**Древне-славянскаго Апостола**»: *Посланіе къ римлянамъ.* Сергіевъ Посадъ, 1892 г. Стр. 227. Ц. 1 р. 25 к.

НОВѢЙШ. ЭЛЕКТРОЛЕЧ. ПРИНАДЛЕЖН.

(примѣняются съ успѣхомъ: при желуд. и кишечн. вялости, одышкѣ, ломотѣ, нервн. и друг. болѣзняхъ. Популярн. руководства по электролеченію (Ц. 1 р.). Наставлен. къ пользованію отпускаем. аппаратами. Подробности и смѣты по востреб. Спец. складъ и мастерск. (сущ. съ 1889 года). **С. Дерковскій въ Харьковѣ.** Московская ул., 6. 2—2

ЛЕЧЕНІЕ НАСМОРКА,

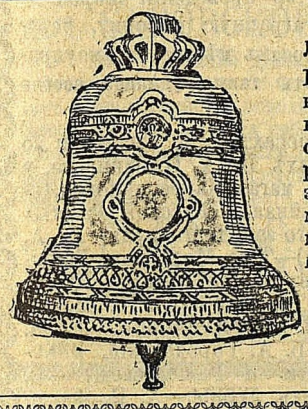
какъ всеобщ. нечистоплот. заразы, катар. легкихъ, 70 к. Лѣчен. чахотки, 1 р. Леч. гемор. безъ операц., кат. жел. и киш. 70 к. (марк.) (Съ перес.). Адр. **д-ру Гурину, Кіевъ.**

ВНИМАНІЮ ЛИЦЪ СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ.

Требуйте безплатно

иллюстрированный прейсъ-курантъ въ закрытыхъ письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыжевыхъ бандажей безъ пружинъ съ пневматическими пелотамы и набрюшниковъ, одобренныхъ знаменитыми профессорами хирургіи. Требованія (можно по русски) просятъ адресовать: В, К., почт. ящикъ, Вѣна, 2/2, 27—В. К., Postfach, Wien, 2/2, 27.

Письма въ Австрію оплачив.: открыт.— 4 кор., закрыт. 10 коп. маркой.



КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. К. Ф. СКОПИНСКИХЪ,

въ м. Немировѣ, Подольской губерніи.

Принимаетъ заказы во всей Россійской Имперіи на церковные различной величины колокола, которые отличаются сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, прочностью и изящной отдѣлкой. Колокола изготовляются изъ высокаго качества матеріала, и за прочность ихъ высылается письменное ручательство на продолжительное время. За добросовѣстное исполненіе заказовъ нашъ заводъ пользуется давнишней извѣстностью, имѣетъ громадный сбытъ во всей Россійской Имперіи и заслужилъ множество письменныхъ благодарностей. Принимаетъ въ уплату за новые старые битые колокола, также соглашается переливать битые колокола на мѣстѣ заказа по заводской цѣнѣ. На заводѣ имѣются для продажи готовые колокола разнаго вѣса; для полнаго хора могутъ быть подобраны подъ камертонъ. Цѣны доступнѣе другихъ заводовъ. Допускается разсрочка платежа. По требованію подробныя условія высылаются безплатно или посылается повѣренный. 1—1

Оптовый складъ ЦЕРКОВНЫХЪ ИКОНЪ и КІОТОВЪ

въ гор. Черниговѣ Филиппа Георгіевича ДЕМИНА.

По первому требованію безъ задатка и наложеннаго платежа высылаю **ИКОНЫ** съ изображ. св. **Ѳеодосія** Черниг. чуд. и преп. **Серафима** Саров. чуд. Цѣны и условія доступныя, а также принимаю заказы на исполненіе другихъ святыхъ и на изготовл. церковныхъ кіотовъ.

Цѣны и условія высылки см. въ № 15 «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. 3—1

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

Московскій Еженедѣльникъ.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Н. Н. Авиновъ, свящ. К. М. Аггеевъ, проф. А. С. Алексѣевъ, Ю. И. Айхенвальдъ, Мих. Андреевъ, К. К. Арсеньевъ, Н. Н. Баженовъ, П. В. Безобразовъ, Н. А. Бердяевъ, М. И. Брунъ, О. Е. Бужанскій, проф. С. Н. Булгаковъ, прив.-доц. Д. В. Викторовъ, проф. П. Г. Виноградовъ, прив.-доц. М. Н. Гернетъ, проф. М. Я. Герценштйнъ, М. О. Гершензонъ, В. А. Гольцевъ, проф. И. М. Громогласовъ, проф. А. Г. Гусаковъ, прив.-доц. Н. В. Давыдовъ, Н. П. Добронравовъ, проф. В. Э. Денъ, прив.-доц. Д. Н. Егоровъ, проф. М. Э. Здзѣховскій, М. А. Иванцовъ, проф. И. И. Иванюковъ, Г. Б. Іоллосъ, проф. А. В. Карташевъ, А. А. Кауфманъ, прив.-доц. И. А. Кистяковскій, проф. М. М. Ковалевскій, прив.-доц. С. А. Котляревскій, проф. В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, А. Р. Ледницкій, проф. Л. М. Лопатинъ, Н. Н. Львовъ, проф. И. В. Лучицкій, В. А. Маклаковъ, А. Н. Максимовъ, М. М. Марголинъ, Б. М. Маркельсъ В. Г. Михайловскій, проф. Б. М. Млодзѣевскій, проф. П. И. Новгородцевъ, Ю. А. Новосильцовъ, проф. Л. І. Петражицкій, прив.-доц. А. И. Покровскій, проф. А. С. Посниковъ, прив.-доц. Г. К. Рахмановъ, Ѳ. И. Родичевъ, В. Ю. Скалонъ, Л. З. Слонимскій, прив.-доц. Б. И. Сыромятниковъ, П. Б. Струве. (б. редакторъ «Освобожденія»), проф. С. С. Салазкинъ, кн. Г. Н. Трубецкой, проф. Н. А. Умовъ, проф. С. Ф. Фортунатовъ, проф. В. М. Хвостовъ, проф. А. И. Чупровъ, М. П. Щепкинъ, прив-доц. Л. Н. Яснопольскій, и другіе.

Продолжается печатаніе посмертныхъ статей проф. кн. С. Н. Трубецкого.

Держась строго демократическаго направленія, газета не будетъ органомъ какой-либо изъ существующихъ въ Россіи политическихъ партій; исходя изъ признанія незыблемыхъ правъ человѣческой личности, редакція будетъ стоять на стражѣ конституціонныхъ началъ, изобличая всякія посягательства на свободу, откуда бы они ни исходили. Главную задачу народнаго представительства газета видитъ въ проведеніи широкихъ соціальныхъ преобразованій и выдвинетъ на первый планъ аграрную реформу, переустройство быта крестьянъ и рабочее законодательство; вопросамъ мѣстнаго самоуправленія въ связи съ національными и вопросу церковному будетъ также удѣлено особое вниманіе.

ВЪ МОСКВѢ «Московскій Еженедѣльникъ» продается въ кіоскахъ И. Д. Сытина и во всѣхъ книжн. магазин. и лавкахъ. ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ кіоскахъ В. А. Пташникова, у артели уличныхъ продавцовъ произведеній печати и въ книж. магаз. Карбасникова (Литейная 46), «Наша Жизнь» (Невскій 49), Митюрникова (Литейная), «Русской Газеты» (Невскій). (Басейная, 4) «Доброе Дѣло». Представитель для юго-западнаго края—А. А. Соколовскій: КІЕВЪ (Крещатикъ 14). ВОРОНЕЖЪ (Б. Дворянская)—Т-во Молчановъ-Богдановъ. (Б. Московская)—Агафоновъ. ЛУГАНСКЪ — Шляпошниковъ М. ХАРЬКОВЪ — Правл. Харьк. Общ. Библіот. ВИТЕБСКЪ (М. Московская)—Залшуцинъ М. ТАГАНРОГЪ В. М. Филевская, Г. Б. Городецкій. СИМФЕРОПОЛЬ — М. М. Загородскій. НОВОЧЕРКАССКЪ — В. М. Кленинъ. ВИННИЦА (Полтавской губ.) — В. Райхеръ. МИНСКЪ—Б. А. Городенскій. НИКОЛАЕВЪ (Херсонск. губ.—М. О. Шахъ. ОДЕССА (уг. Дерибасовск. и Ришельевск.) —Э. Альтшулеръ. ЯЛТА —Волковъ. РИГА—газетн. кіоски Р. Манфредъ. ЛУБНЫ:—Х. И. Фишелевъ. КАЛУГА—Горинъ. КРАСНОЯРСКЪ—П. Трегубовъ. ТАШКЕНТЪ—М. Свитульскій.

Представитель за границей—Agence de la Presse russe: PARIS—11 Avenue de l'Opera. BERLIN—101 Fridrichstrasse. WIED—8, Stefansplatz. LONDON—77 Lower Thames-street. NICE—13 Promenade des Anglais.

Въ Luzern'ѣ у Diemer (Buchhandlung).

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: съ марта до конца года—4 руб. за 3 мѣс.—1 руб. 50 коп., за гран.: до конца года—7 руб. За перем. адреса 25 коп.

Объявленія позади текста за строку петита 20 коп. принимаются у Л. и Э. Метцль и К° въ Москвѣ и въ отдѣленіяхъ.

КНИГОПРОДАВЦЫ УДЕРЖИВАЮТЪ СЪ ПОДПИСНОЙ ЦѢНЫ 5%, КОММИССІОНЕРЫ РОЗНИЧНОЙ ПРОДАЖИ ПОЛЬЗУЮТСЯ ОБЫЧНОЙ УСТУПКОЙ.

Въ вышедшихъ въ свѣтъ номерахъ помѣщены, кромѣ обычныхъ обозрѣній и хроники, между прочимъ слѣдующія статьи;

Изъ посмертныхъ статей кн. *С. Н. Трубецкого.* 31 дек. 1901 года.—Свобода союзовъ и собраній проф. *В. М. Хвостовъ.* Къ аграрному вопросу *А. А. Кауфманъ.* Смертная казнь *Н. В.* Всеобщее, прямое, тайное и равное. Кн. *Евгеній Трубецкой.*—Верхняя палата въ Россіи и демократизмъ *М. И. Брунъ.* Польскій вопросъ *А. Р. Ледницкій.* Къ аграрному вопросу *А. А. Кауфманъ.* Къ предстоящей церковной реформѣ кн. *Евгеній Трубецкой.* Изъ посмертныхъ статей кн. *С. Н. Трубецкого.* Феркель. Правительство и выборы *С. Котляревскій.* Современныя думы служителя церкви свящ. *К. Аггеевъ.* Марокканскій вопросъ и ближайшія задачи русской дипломатіи кн. *Григорій Трубецкой.* Москва 26 марта кн. *Е. Т.* Князь *Сергій Николаевичъ Трубецкой. Г. А. Рачинскій.* Памяти князя *С. Н. Трубецкого. Викторъ Гольцевъ.* Политическія казни и убійства кн. *Е. Т.* Аграрный вопросъ въ программѣ партіи демократическихъ реформъ *М. Герценштейнъ.* Стачки рабочихъ и боевые союзы предпринимателей въ Германіи *М. Брунъ.* **Комиссія по церковнымъ и вѣроисповѣднымъ вопросамъ *А. П.* Соборъ, какъ представительство всей Церкви.** Прот. *Н. Добронравовъ.* Школа, какъ оплотъ политической свободы *В. М. Хвостовъ.* Изъ посмертныхъ бумагъ кн. *С. Н. Трубецкого.* **О современномъ положеніи русской Церкви.** Польскій вопросъ и его отношеніе къ славянскому вопросу. Кн. *Григорій Трубецкой.* **Наше общественно-политическое обновленіе и современныя задачи Церкви** *И. Громогласовъ.* Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ. Кн. *Евгеній Трубецкой.* Опасности ближайшаго будущаго. Кн. *Евг. Трубецкой.* Армія и парламентъ во Франціи *М. Т.* Къ предстоящему съѣзду партіи народной свободы Кн. *Евг. Трубецкой.* Манифестъ 17 октября и предъ-Думское законодательство *Н. В.* Смертная казнь—въ сознаніи русскаго общества *Мих. Иванцовъ.* Угроза просвѣщенію и культурѣ. (Духовная школа) *П. Тихомировъ.* Наброски *Веневскій.*

СКЛАДЪ и ОТДѢЛЕНІЕ ИКОНЪ **П. Н. БОДАЕВА** ВЫСЫЛАЕТЪ

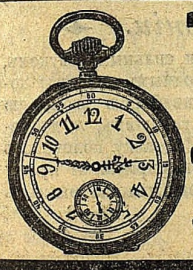
ИКОНЫ съ изобр. преп. СЕРАФИМА САРОВСКАГО чуд.

ИЗЪ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ и изъ гор. ЧЕРНИГОВА.

По требованію духовныхъ лицъ ИКОНЫ могутъ быть высланы безъ задатка и налож. платежа, деньги должны быть высланы по обозрѣніи ИКОНЪ; въ случаѣ нахожденія таковыхъ недобросовѣстно исполненными, предоставляю право возвращать обратно, расходы по пересылкѣ обратно беру на себя. Надѣюсь, что такія льготныя условія гг. заказчики не оставятъ безъ вниманія; при такихъ лишь льготныхъ кондиціяхъ представляется возможнымъ за недорогую цѣну имѣть высокаго достоинства иконы. За добросовѣстное отношеніе къ дѣлу имѣю много благодарностей. Освященіе иконъ безвозмездно въ Саровской пустынѣ.

Цѣны на иконы, съ освященіемъ въ Саровѣ и упаковкою, но безъ доставки. Смотри въ «Церк. Вѣдом.» за 1906 г. въ № 10. Желающимъ лично въ Саровѣ пріобрѣсти ИКОНЫ, прошу обращаться въ мой складъ, который находится въ 2-хъ верстахъ отъ Сарова. Иконы всегда имѣются въ готовности.

1-й адресъ: **г. Черниговъ, Павлу Никитичу Бодаеву.**
2-й адресъ: **Саровская пустынь,** Тамб. губ., **П. Н. Бодаеву.** 3—2



ЗОЛОТАЯ МЕДАЛЬ
на Всемірной выставкѣ въ **Парижѣ 1900 г.**

ПАВЕЛЪ БУРЕ

Поставщикъ Двора Его Величества.
С.-Петербургъ, Невскій пр., № 23. Москва, по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики,
съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.
Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. по требов. безпл. 6—5

ТОЛЬКО ЧТО ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ РОСКОШНОЕ ИЗДАНІЕ:

Библейскій альбомъ

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ **230** картинъ КЪ БИБЛІИ знаменитаго художника ГУСТАВА ДОРЭ.

Съ указаніемъ, въ какомъ мѣстѣ Библіи описывается событіе, изображенное на рисункѣ.

ЦѢНА **3 р.**, въ роскошномъ коленкоровомъ переплетѣ съ золототисненіемъ **4 р. 50 к.**, на перес. и тщательную укупорку прилагать 1 р. (Веленевые экз. по **5 р.**; въ пер. **6 р. 50 к.**).

ЦѢЛЬ настоящаго изданія та, чтобы дать возможность благочестивымъ людямъ за недорогую цѣну имѣть у себя полный альбомъ картинъ къ Библіи, или всю Библію въ лицахъ въ исполненіи знаменитаго художника Густава Дорэ, лучшаго иллюстратора библейскихъ сюжетовъ.

Продается въ книжномъ магазинѣ **И. Л. ТУЗОВА**, въ С.-Петербургѣ, Гостиный дворъ, магаз. № 45. (*Имѣется громадный выборъ всевозможныхъ книгъ по Богословской литературѣ*).

Годовая подписная плата 6 р.

(Спб., Невскій, 153).

„КОЛОКОЛЪ“.

Съ мая до конца года 4 р.

На 2 мѣсяца 1 руб.

Ежедневная, церковно-политическая, общественная и литературная газета

«Колоколъ» **первый** и пока **единственный, ежедневный** печатный органъ, поставившій себѣ задачею служить выясненію какъ **церковныхъ**, такъ вмѣстѣ и общественныхъ, политическихъ идеаловъ и началъ жизни и дѣятельности православнаго духовенства и русскаго народа, которые волею Божіей и царской и ходомъ историческихъ судебъ призваны нынѣ къ государственному устроительству наравнѣ со всѣми гражданами великой Русской земли.

Будучи органомъ **общественнымъ** и **политическимъ**, а въ то же время и **церковнымъ**, «Колоколъ» является **выразителемъ** и проводникомъ въ сознаніе и жизнь русскаго общества и народа христіанскихъ началъ вѣры и нравственности и церковныхъ православныхъ идеаловъ, которыми жила и живетъ святая Русь. А съ другой стороны «Колоколъ» служитъ вѣстникомъ и **истолкователемъ** для народа и духовной среды здоровыхъ политическихъ теченій и созидательныхъ началъ христіанской политики.

Не тревожный «набатъ», а мирный «благовѣстъ», зовущій всѣхъ на путь христіанскаго добра и правды, какъ въ области мысли, такъ и въ политической, общественной и церковной жизнедѣятельности,—вотъ основной мотивъ «Колокола».

Главная забота редакціи «Колокола»—удовлетворять духовнымъ нуждамъ и запросамъ провинціи, такъ нуждающейся въ вѣрномъ и ясномъ освѣщеніи новыхъ политическихъ и общественныхъ путей обновляемой жизни Россіи, а равно и хода церковнаго преобразованія. **Въ «Колоколѣ» даются подробные ежедневные отчеты о трудахъ отдѣловъ предсоборнаго присутствія.**

При газетѣ **еженедѣльно** издается безплатное **особое приложеніе** подъ заглавіемъ: **„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“**, куда входятъ краткія **религіозно-вѣроучительныя** размышленія (поученія) и очерки и картинки изъ жизни дневного святого, а также выписка нѣсколькихъ текстовъ слова и Божія мудрыхъ изреченій изъ ученія св. отцевъ и учителей жизни.

Подписчики «Миссіонерскаго Обозрѣнія»,—присылаютъ только **2** руб. на «Колоколъ».

«Колоколъ» издается при ближайшей редакціонномъ участіи редактора «Мисс. Обозрѣнія» В. М. Скворцова и сотрудничествѣ многихъ іерарховъ Церкви, профессоровъ академій, почти всѣхъ миссіонеровъ и извѣстныхъ свѣтскихъ писателей и публицистовъ, въ числѣ коихъ назовемъ: Л. Л. Тихомирова, Н. А. Энгельгардта, А. Д. Апраксина, Н. М. Соколова, С. К. Эфрона-Литвина, И. С. Дурново и др.

Издательница *Ю. А. Скворцова*. Отвѣтств. редакторъ *В. Г. Сенатовъ*.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,

въ гор. Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звоны по камертону; допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: **гор. Валдай, Новгородской губерн., колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.** 4—3

С.-Петербургская Синодальная типографія.