

ТАМБОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 8-й.

15-го Апрѣля 1888 года.

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать позволяется. Тамбовъ 1 апрѣля 1888 г. Цензоръ, Протоіерей
Петръ Аквилонъ.

ТАМБОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XXVIII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го Апрѣля

№ 8-й

1888 года.

Распоряженія по Тамбовской епархіи.

Указы Свят. Правительствующаго Синода:

I. Отъ 15 марта 1888 года, за № 1202, объ открытіи прихода въ деревнѣ Александровкѣ, Моршанскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Его Преосвященства, отъ 13 февраля 1888 года, за № 1481, объ открытіи прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви въ деревнѣ Александровкѣ, Моршанскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви въ деревнѣ Александровкѣ, Моршанскаго уѣзда, открыть приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

II. Отъ 15 марта 1888 года, за № 1203, объ открытіи прихода съ причтомъ въ деревнѣ Бахтызиной, Темниковскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Его Преосвященства,

священства, отъ 13 февраля 1888 года, за № 1480, объ образзаніи прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви въ деревнѣ Бахтызиной, Темниковскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при церкви въ деревнѣ Бахтызиной, Темниковскаго уѣзда, образовать приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

III. Отъ 24 марта 1888 года, за № 1362, объ открытіи второй псаломщической вакансіи въ селѣ Вышенкѣ, Кирсановскаго уѣзда.

Показу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Его Преосвященства, отъ 20 февраля 1888 года, за № 1750, объ открытіи вакансіи втораго псаломщика въ причтѣ церкви села Вышенки, Кирсановскаго уѣзда. Приказали: Согласно предсавленію Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открыть вакансію втораго псаломщика въ причтѣ церкви села Вышенки, Кирсановскаго уѣзда.

С П И С О К Ъ

лиці коимъ назначены Святѣйшимъ Синодомъ пенсіи.

130 руб. въ годъ.

Зашатному священнику села Васильевщины, Моршанскаго уѣда, Филиппу Соколову.

По 65 руб. въ годъ.

Вдовѣ протоіерея Соборной г. Темникова церкви, Маріи Петровой.

Зашатному діакону села Паревки, Кирсановскаго уѣзда, Петру Рождественскому.

Зашатному діакону села Куликова, Усманскаго уѣзда, Петру Неуратову.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опредѣлены на мѣста.

Діаконъ села Большаго Самовца, Липецкаго уѣзда, Иванъ Поповъ—во священника въ село Круглое, Козловскаго уѣзда.

Діаконъ села Старой Дегтянки, Козловскаго уѣзда, Михаилъ Казанскій—во священника въ село Красивку, Кирсановскаго уѣзда.

Псаломщики села Хорошавки, Кирсановскаго уѣзда, Василій Калугинъ и села Суморьева, Темниковскаго уѣзда, Иванъ Орловъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Сынъ бывшаго діакона церкви села Вышенки, Кирсановскаго уѣзда, Иванъ Морозовъ на вторую псаломщическую вакансію къ церкви того-же села.

Отчислень отъ мѣста, согласно прошенію.

Священникъ села Красивки, Кирсановскаго уѣзда, Димитрій Каменскій.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о. о. депутатовъ 2-го Тамбовскаго училищнаго округа.

1888 года января 18 дня о. о. депутаты 2-го Тамбовскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ количествѣ друхъ третей, по принесеніи молитвы Св. Духу, открытою подачею голосовъ назначили къ баллотированію на должность предсѣдателя священниковъ: Сергѣя Коптевскаго, Василія Орлова и Алексѣя Щеглова и на должность дѣлопроизводителя священниковъ: Павла Тамбовскаго, Димитрія Благовѣщенскаго и Θεодора Свѣтозарова и, по заертой баллотировкѣ, оказались избранными на должность предсѣдателя священники: Василій Орловъ и Алексѣй Щегловъ, и на должность дѣлопроизводителя—священники:

Димитрій Благовѣщенскій и Θεодоръ Свѣтозаровъ и поставили—актъ сей съ приложеніемъ баллотировочнаго листа представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

(Слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства: 18 Января 1888 г.: „Ибранные большинствомъ голосовъ на должность предсѣдателя священникъ Василій Орловъ и на должность дѣлопроизводителя священникъ Θεодоръ Свѣтозаровъ въ семь заиіи утверждаются“ Епископъ Виталій.

СПИСОКЪ

священниковъ, баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя январскаго сѣзда о. о. депутатовъ 1888 г. по 2 училищному округу.

ИМЕНА и ФАМИЛІИ.	Число шаровъ.		Итого
	избир.	не изб.	
на должность предсѣдателя.			
вящ. Сергѣй Коптевскій ,	—	—	— Не жел.
вящ. Василій Орловъ	8	4	12
вящ. Алексѣй Щегловъ.	7	5	12
на должность дѣлопроизводителя.			
вящ. Павелъ Тамбовскій	—	—	— Не жел.
вящ. Димитрій Благовѣщенскій	12	—	12
вящ. Θεодоръ Свѣтозаровъ.	11	1	12

(Слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства таковая: „18 января 1888 г. мотрѣно“.

19 ЯНВАРЯ 1888 ГОДА.

О. о. депутатовъ было 13-ть.

Читано было сѣздомъ о. о. депутатовъ заявленіе смсрителя 2-го Тамб. дух. училища Николая Яковлевича Виоградова о томъ, что соединеніе трехъ должностей—звѣдома, дѣлопроизводителя и надзирателя въ лицѣ г. Ры-

бинскаго наноситьъ ущербъ, по естественному недостатку времени, отправленію надзирательскихъ его обязанностей, почему не найдеть-ли удобнымъ и возможнымъ училищный съѣздъ освободить г. Рыбинскаго отъ должности надзирателя или эконома. Постановлено съѣздомъ: Оставить Сергѣя Рыбинскаго при должности эконома и дѣлопроизводителя съ ежегоднымъ жалованьемъ въ размѣрѣ 400 руб., съ оставленіемъ однако въ штатѣ надзирателя, впредь до подачи имъ прошенія въ правленіе училища объ увольненіи его отъ должности надзирателя.

2. Читано было заявленіе смотрителя училища Николая Виноградова, касающееся вопроса объ увеличеніи платы за право обученія во 2-мъ Тамбовскомъ дух. училищѣ дѣтей инословныхъ и иноокружныхъ въ виду того, что почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ плата за право обученія увеличена. Съѣздъ постановилъ: съ инословныхъ дѣтей за право обученія въ 2-мъ Тамб. дух. училищѣ брать по 40 руб., а съ иноокружныхъ дѣтей духовнаго званія по 20 рублей.

3. Читано было заявленіе смотрителя училища Н. Я. Виноградова по вопросу объ увеличеніи числа надзирателей въ своекоштномъ общежитіи, такъ какъ троимъ младшимъ надзирателямъ, особенно во время дежурства ихъ, трудно находиться неотлучно при ученикахъ и наблюдать за ними. Съѣздъ постановилъ: увеличить временно составъ надзирателей однимъ, а послѣ подачи прошенія г. Рыбинскимъ оставить по прежнему троихъ надзирателей.

4. Читано было прошеніе надзирателей епархіально коштнаго общежитія 2 Тамбовскаго духовнаго училища Михаила Орлова и Ивана Кобыкова о поощреніи и денежномъ вознагражденіи за ихъ труды при исполненіи надзирательскихъ обязанностей: неудобство помѣщеній для воспитанниковъ, разныя порученія отъ начальства и исполненіе учительскихъ обязанностей во время болѣзни учителей и проч.—

все это дѣлаетъ почти невозможнымъ чередованіе надзирателей и требуетъ отъ нихъ совмѣстнаго и одновременнаго труда. Съѣздъ постановилъ: выдать единовременно надзирателямъ Михаилу Орлову и Ивану Кобякову вознагражденіе въ размѣрѣ 25 руб. каждому.

5. Выслушано было о. о. депутатами представленіе благочиннаго 1 Моршанскаго округа протоіерея Луки Воскресенскаго, послѣдовавшее на имя съѣзда о. о. депутатовъ, съ присоединеніемъ акта отъ членовъ благочиннскаго совѣта, въ каковомъ представленіи благочинный Воскресенскій просить съѣздъ составить постановленіе о взысканіи недоимокъ съ Николаевской церкви г. Моршанска, въ которыхъ будто бы упорствуютъ протоіерей означенной церкви Димитрій Лебедянскій а вмѣстѣ съ нимъ и церковный староста. Съѣздъ постановилъ просить Его Преосвященство сдѣлать замѣчаніе протоіерею Димитрію Лебедянскомъ и вмѣнить ему въ обязанность быть исправнымъ на будущее время, а церковнаго старосту Николаевской церкви уолить отъ должности въ примѣръ другимъ.

6. По выслушаніи письменнаго заявленія правленія 2-го Тамб. дух. училища о болѣзни протоіерея Петра Преображенскаго, не позволяющей ему продолжать отправлять обязанности члена правленія, съѣздъ о. о. депутатовъ приступилъ къ избранію новаго члена правленія училища. Послѣ закрытой баллотировки на должность члена правленія училища священниковъ Михаила Васильевича Тюменева и Михаила Іосифовича Зеленева большинствомъ голосовъ оказался избраннымъ священникъ Михаилъ Васильевъ Тюменевъ.

С П И С О К Ъ

лицъ баллотировавшихся на должность члена 2-го Тамбовскаго дух. училищнаго правленія 1888 г. января 19 го.

ИМЕНА и ФАМИЛИИ.

Число шаровъ. Итого
избир. не изб.

Свѣд. Михаилъ Вас. Тюменевъ,

13

— 13

Свящ. Михаилъ Іосифъ. Зеленевъ. 10 3 13

(слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ).

7. Читана бумага отъ правленія 2-го Тамб. дух. училища, къ которой оно доводитъ до свѣдѣнія училищнаго съѣзда, что въ уплату долга Св. Синоду отослано въ 1887 году 20000 рублей, причемъ осталось еще долгу 7600 руб., которые по составленному въ Хозяйственномъ Управленіи расчету должны быть погашены въ продолженіи трехъ лѣтъ, слѣдующихъ за 1887 годомъ. Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

8. Читанъ былъ журналъ дѣйствій ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета 2 Тамбовскаго дух. училища за 1886 годъ. Постановлено: объявить полнѣйшую благодарность предсѣдателю комитета, священнику Михаилу Зеленеу, членамъ комитета священнику Михаилу Назарьеву и учителю Гавріилу Богословскому.

9. По поводу поступленія въ съѣздъ о. о. депутатовъ прошеній объ оказаніи какого либо вспомошествованія отъ самихъ учениковъ, а не отъ родителей и притомъ безъ всякаго завѣренія ихъ бѣдности, съѣздъ депутатовъ постановилъ вмѣнить въ обязанность всему духовенству 2-го училищнаго округа на будущій разъ не позволять своимъ дѣтямъ подавать прошенія отъ своего имени о матеріальномъ вспомошествованіи. Въ силу этого постановленія съѣздъ о. о. депутатовъ не удовлетворилъ просьбамъ: ученика IV кл. Попова Александра, ученика IV кл. Ивана Кобякова, Константина Щеглова (IV кл.), оставилъ также безъ послѣдствій прошеніе діакона Ивана Алексѣева Колчева.

10. Прослушаны просьбы учениковъ объ оказаніи имъ какого-либо матеріальнаго вспомошествованія. По разсмотрѣннн этихъ просьбъ съѣздъ постановилъ: ученику приготовительнаго класса Ивану Стеженскому отказать въ просьбѣ, псаломщику села Чутанова Якову Космодамианскому тоже отказать въ просьбѣ; Николая Москалева пригото-

тельнаго класса освободить отъ взноса денегъ съ 1 января 1888 года до конца учебнаго года, Ивану Херсонскому отказать въ просьбѣ; удовлетворить прошеніе учителя Θεодора Заполатовскаго объ освобожденіи его племянника Орлова (II кл.) отъ платы за право обученія 20 рублей, съ ученика IV класса Петра Похваленскаго сложить взносъ въ размѣрѣ 35 руб., ученика I кл. Алексѣя Лебедева освободить отъ взноса 40 рублей, причитающихся съ нею за право обученія; ученика II класса Александра Матвѣева освободить отъ взноса съ 1 января до конца учебнаго года; одного изъ Свѣшниковыхъ (Димитрія) приравнять къ ученикамъ духовнаго званія во взносѣ платы въ общежитіе, т. е. внести годовую плату въ размѣрѣ 65 рублей; ученика 2 дух. училища, сына псаломщика Полковыхъ Выселокъ, Ивана Николаева Казанскаго освободить отъ числящейся за нимъ недоимки; ученику III кл. Іонѣ Успенскому отказать въ просьбѣ; ученика приготовительнаго класса Ивана Забавникова освободить отъ платы за право обученія въ духовномъ училищѣ; ученика I кл. Павла Золотова освободить отъ платы только въ размѣрѣ 35 руб., священнику села Преображенскаго Михаилу Симонову отказать въ его просьбѣ; унтеръ-офицеру Степану Лустьянову, просящему сѣздъ освободить его сына Владиміра Лукьянова отъ платы за право обученія, отказать въ просьбѣ; прошеніе ученика приготовительнаго класса Александра Виссонова оставить неудовлетвореннымъ; учениковъ IV кл. Егора Оржевскаго, III кл. Александра Архангельскаго, Петра Богоявленскаго, Николая Зорина и Петра Смирнова, IV кл. Ивана Бѣозерскаго и I кл. Михаила Маркова—всѣхъ этихъ учениковъ освободить отъ взноса платы въ общежитіе съ съ 1 января 1888 года до конца учебнаго года; ученика III класса Григорія Архистратитова, удаленнаго за нехорошее поведеніе изъ епархіально-коштнаго общежитія, препроводить къ его брату на средства своекоштнаго общежитія.

11. Читанъ съѣздомъ о.о. депутатовъ журналъ правленія 2 Тамб. дух. училища 1887 г. за № 92, составленный по вопросу о расширеніи классныхъ помѣщеній въ ономъ училищѣ, по вопросу, возбужденному членомъ учебнаго комитета—реvisorомъ д. с. с. М. Х. Григоревскимъ. Изъ этого журнала правленія училища видно, что оно, пользуясь указаніями архитектора Миролюбова, пришло къ двумъ возможнымъ выводамъ: или перемѣстить епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ въ своекоштное общежитіе и обратить подъ классы занимаемыя ими помѣщенія, или же, если это оказалось бы неудобнымъ, построить новый корпусъ для классовъ. Постановленіе съѣзда о.о. депутатовъ:

Сознавая нужду въ расширеніи классныхъ помѣщеній 2 Тамб. дух. училища, съѣздъ о.о. депутатовъ постановляетъ всетаки отложить это дѣло расширенія классовъ до того времени, пока не явятся у духовенства 2 Тамб. училищнаго округа болѣе или менѣе достаточныя средства, такъ какъ за послѣднее время съ 1880 до 1888 годовъ оное духовенство затратило громадную сумму на покупку, приспособленіе и содержаніе своекоштнаго общежительнаго дома, именно въ количествѣ 112720 руб. 27 коп. и кромѣ того еще не уплачено Св. Синоду долга въ количествѣ 7600 руб.; за всѣмъ тѣмъ два пригготовительныхъ класса съѣздъ постановилъ перевести въ своекоштное общежитіе.

12. Прочитано прошеніе надзирателей своекоштнаго общежитія 2 Тамб. дух. училища: Сергѣя Рыбинскаго, Сергѣя Казанскаго и Михаила Воскресенскаго о денежномъ ихъ вознагражденіи въ виду трудности ихъ дѣла, зависящей отъ недостаточности числа надзирателей.

Постановлено: временно дать вознагражденіе тремъ означеннымъ надзирателямъ по 25 руб.

13. Прочитано заявленіе преподавателя пѣнія И. С. Любомудрова о томъ, чтобы труды его по пѣнію были вознаграждены въ той же мѣрѣ, какъ и прошлый годъ. Поста-

нолено: выдать преподавателю Любомудрову вознагражденіе въ количествѣ 50 руб.

4. Читано заявленіе того же Любомудрова о необходимости приобрести вновь десять скрипокъ со всѣми ихъ принадлежностями на сумму 74 руб. 70 коп. и уплатить долгъ въ количествѣ 10 р. 25 к. за нотныя книги и принадлежности для старыхъ скрипокъ, всего на сумму 84 р. 95 к.

Съѣздъ постановилъ: поручить распорядительному комитету выдать означенную сумму г. Любомудрову, за исключеніемъ расходовъ на пересылку скрипокъ и ихъ принадлежностей.

15. Слушано было словесное заявленіе предсѣдателя съѣзда священника Василя Орлова о томъ, что желательно было бы имѣть при своекоштномъ общежитіи репетиторовъ изъ числа воспитанниковъ семинаріи. Съѣздъ о.о. депутатовъ, сознавая всю важность и необходимость репетитованія мальчиковъ, принялъ предложеніе о. предсѣдателя и желалъ бы, чтобы правленіе училища чрезъ снесеніе съ семинарскимъ правленіемъ озаботилось пріисканіемъ способныхъ на это дѣло воспитанниковъ семинаріи, которые бы вели дѣло репетитованія подъ наблюденіемъ училищнаго начальства, а родителямъ учениковъ съѣздъ постановилъ объявить, чтобы желающіе изъ нихъ имѣть при дѣтяхъ репетиторовъ вносили въ распорядительный комитетъ 3 руб. какдомѣсячно.

6. Читано было заявленіе правленія училища о вознагражденіи епархіальнаго архитектора А. Ѡ. Миролюбова за составленіе имъ смѣты по исправленію половъ, потолковъ и юлоннъ въ своекоштномъ общежительномъ домѣ для всысканія съ подрядчика Гукіна расходовъ по этому ремонту. Потановлено: выдать г. Миролюбову вознагражденіе за составленіе смѣты въ количествѣ 25 руб.

(Слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ).

Революція Его Преосвященства послѣдовала таковая: »23

января 1888 г. 1) *По 5 статью*: настоящую статью пре-проводить въ консисторію на ея разсмотрѣніе и заключе-ніе; 2) *По 15 статью*: постановленіе сѣзда о. о. депута-товъ по сей статьѣ обсудить въ правленіи семинаріи и о послѣдующемъ обстоятельно доложить мнѣ; 3) Въ прочемъ по журналу 19 января исполнить.

20 ЯНВАРЯ.

О. о. депутатовъ было 13.

17. Читано было заявленіе правленія училища о безуспѣшности взысканія съ подрядчика Гукина 1211 р. 65 к. за исправленіе половъ, потолоковъ и пр. въ своекоштномъ общежительномъ домѣ, согласно смѣтѣ, составленной архи-текторомъ А. Θ. Миролюбовымъ. По разсмотрѣніи этой смѣ-ты сѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: хотя г. Гукинъ въ силу контракта и обязанъ уплатить 1211 р., но во имя хри-стіанской любви и принимая во вниманіе добросовѣстное исполненіе имъ другихъ подрядныхъ построекъ для духо-венства, сѣздъ о.о. депутатовъ просить правленіе училища получить съ Гукина предложенную имъ сѣзду сумму въ количествѣ пяти сотъ руб. Если же Гукинъ почему либо не уплатитъ означенной суммы правленію училища, то пусть оно поведетъ дѣло съ Гукинымъ судебнымъ порядкомъ для полученія суммы согласно смѣтѣ архитектора Миролюбова въ размѣрѣ 1211 р. 65 коп.

14. Заслушано было словесное заявленіе эконома Рыбинскаго о вознагражденіи его за труды при составленіи имъ описи дома и имущества своекоштнаго общежитія вмѣсто утраченной описи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и за переписку опи-си набѣло. Сѣздъ о. о. депутатовъ постановилъ: въ виду примѣрнаго трудолюбія г. Рыбинскаго благодарить его за составленіе описи и выдать ему вознагражденіе въ количе-ствѣ 25 руб.

(Слѣдуютъ подписи о. о. депутатовъ).

Резолюція Его Преосвященства таковая: „23 января 1888 г. Согласенъ.“

21 ЯНВАРЯ.

О. о. депутатовъ было 13.

Съездъ о. о. депутатовъ слушалъ докладъ членовъ ревизионной комиссіи священниковъ: Василя Орлова, Антонія Матвѣева, Михаила Лебедева и Θεодора Свѣтозарова. Докладъ комиссіи заключается въ слѣдующемъ: комиссіа провѣрила отчетъ 2 Тамбовск. дух. училища о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ за 1887 годъ. Приходъ по училищу вмѣстѣ съ остаточными отъ 1886 года состоитъ изъ 17920 руб. 14 к., а расходъ состоитъ изъ 18270 руб. 3¹/₂ коп., т. е. превышаетъ приходъ на 349 р. 89¹/₂ к., каковой дефицитъ училищное правленіе просить съездъ покрыть изъ суммъ, оставшихся по содержанію своекоштнаго общежитія. Вмѣстѣ съ тѣмъ комиссіа разсматривала смѣту по содержанію училища за 1888 годъ, причемъ нашла, что всѣ статьи расхода составлены цѣлесообразно и правильно. Также комиссіа провѣрила приходъ и расходъ по содержанію своекоштныхъ воспитанниковъ за 1887 г. и разсматривала смѣту по содержанію ихъ на 1888 годъ. На содержаніе воспитанниковъ общежитія въ 1887 г. поступило 12283 р. 63 коп., а израсходовано, вмѣстѣ съ покрытіемъ дефицита прежняго 1886 г., 12281 р. 51 к., оставалось въ наличности 2 р. 12 к. Кромѣ того имѣется остатокъ въ недоимкахъ 762 р. 13 к., въ продувтахъ на 124 р. 57 к., въ дровахъ приблизительно на сумму 605 р., всего на сумму 1493 р. 82 кш. Выставляя на видъ столь значительную недоимку, комиссіа съ своей стороны полагаетъ нужнымъ принять соответствующія мѣры ко взысканію состоящихъ за воспитанниками недоимочныхъ денегъ и между прочимъ просить распоряд. комитетъ принимать инословныхъ учениковъ въ своекоштное общежитіе не иначе, какъ по уплатѣ ими

денегъ на содержаніе, а при отправленіи учениковъ въ дома родителей на каникулы распоряд. комитетъ всякій разъ имѣеть сообщать правленію училища, за какими учениками и сколько числится недоимокъ, чтобы правленіе училища могло дѣлать надпись на билетахъ этихъ учениковъ для свѣдѣнія родителей. Въ смѣтѣ по содержанію учениковъ общежитія на 1888 годъ, комиссія не нашла ничего излишняго во всѣхъ статьяхъ. Документы комитета найдены комиссіею правильными, только желательно было бы, чтобы экономическій отчетъ писался съ точнымъ обозначеніемъ соотвѣтствующихъ нумеровъ не только прихода-расходныхъ книгъ, но и другихъ документовъ для облегченія комиссіи. Продукты комиссія нашла удовлетворительными и доброкачественными. Въ заключеніе ревизіонная комиссія считаетъ долгомъ выразить искреннюю благодарность предсѣдателю распорядител. комитета священнику Михаилу Тюменеву и другимъ членамъ его за ихъ полезную дѣятельность. Съѣздъ постановилъ: согласиться съ провѣркою отчетовъ и соображеній ревизіонной комиссіи и благодарить членовъ ея.

20. Читанъ былъ докладъ членовъ учетной комиссіи священниковъ: Ксенофонта Смирнова и Сергія Коптевскаго объ учетѣ денежныхъ взносовъ, представленныхъ о.о. благочинными въ правленіе училища. Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ докладъ членовъ учетной комиссіи приложить къ журналамъ съѣзда о.о. депутатовъ, а членовъ учетной комиссіи—Ксенофонта Смирнова и Сергія Коптевскаго благодарить.

(Слѣдуютъ подписи о.о. депутатовъ)

Резолюція Его Преосвященства таковая: „23 января 1888 года. Утверждается“.

Докладъ членовъ учетной комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ рапорты о. о. благочинныхъ о

вносахъ ими суммъ въ 1887 году на содержаніе училища, училищнаго своекоштнаго общежитія и на училищную библіотеку, находить, что всѣ суммы доставлены о. о. благочинными аккуратно за малыми исключеніями, именно: 1) на содержаніе училища не доставлено: 26 руб. благочиннымъ 1 Козловскаго округа, 46 р. 66 к. благочиннымъ 4 Козловскаго округа, 13 руб. благочиннымъ 5 Моршанскаго округа и 12 р. 17 к. благочиннымъ 3 Кирсановскаго округа. Послѣдній недовзносъ въ 12 р. 17 к., какъ объясняетъ о. о. благочинный въ представленной имъ вѣдомости, произошелъ единственно по упорству церковнаго старосты, села Буровщины, купца Соболева; таковыхъ старость, по мнѣнію комиссіи, слѣдуетъ увольнять отъ должностей.

2) На содержаніе общежитія: 12 р. благочиннымъ 1 Козловскаго округа, 27 руб. 34 коп. благочиннымъ 3 Козловскаго округа, 252 р. 52 коп. благочиннымъ 4 Козловскаго округа (нѣтъ и рапорта) и 4 руб. 25 коп. благочиннымъ 5 Моршанскаго округа.

3) На училищную библіотеку деньги доставлены сполна.

4) Недоимокъ прежнихъ лѣтъ на содержаніе общежитія осталось: за о. о. благочинными 1 Моршанскаго округа 1388 руб. 29 коп. и 5 Моршанскаго округа 4 руб. 25 коп.

Всѣхъ недовзносозъ за вышепоименованными о. о. благочинными къ 1 января 1888 г. состоитъ: на содержаніе училища: 101 р. 83 коп. и своекоштнаго общежитія 1688 руб. 65 коп., а всего 1790 руб. 48 коп. Мнѣніе комиссіи: побудить о. о. благочинныхъ взискать и представить числящіяся за ними недоимки. Января 23 дня 1888 года.

(Слѣдуютъ подписи членовъ комиссіи).

ОТЧЕТЪ

Тамбовскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1887 годъ.

Тамбовскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества, на основаніи 60 § устава, имѣетъ долгъ представить общему собранію отчетъ за 1887 годъ о своей дѣятельности и движеніи суммъ. Со времени открытія Тамбовскаго комитета—это уже 16 отчетъ.

Цѣль открытія комитета по уставу—содѣйствовать своими денежными и вещественными пожертвованіями православному миссіонерскому обществу въ распространеніи православной вѣры среди магометанъ и язычниковъ, обитающихъ въ нашемъ отечествѣ въ числѣ 6-ти милліоновъ душъ, на пространствѣ отъ береговъ Волги и Каспійскаго моря до Камчатки и Японіи включительно.

Дѣятельность всѣхъ миссій и миссіонерскихъ учреждений, при содѣйствіи миссіонерскаго общества, съ успѣхомъ продолжалась въ отчетномъ году въ тѣхъ же мѣстахъ, какъ и въ предыдущіе годы. Милостію Божіею къ православной церкви во всѣхъ 11-ти миссіонерскихъ отдѣленіяхъ ежегодно присоединяется отъ 4000 до 5000 душъ. На расходы по устройству и содержанію миссій и всѣхъ миссіонерскихъ учреждений въ отчетномъ году употреблено миссіонерскимъ обществомъ болѣе 160 тысячъ рублей. По видимому, цифра расхода очень значительна и должна бы быть достаточною, но на практикѣ оказывается, что не только наши миссіи, расходующія десятки тысячъ, даже иностранныя, расходующія десятки милліоновъ, не могутъ заявить, что онѣ имѣютъ достаточныя средства для успѣшнаго веденія миссіонерскаго дѣла. Православное миссіонерское общество въ настоящемъ своемъ составѣ, при 7000 членовъ и при настоящихъ расходахъ на миссіонерское дѣло, употребляетъ всѣ

мѣры къ удовлетворенію его насущныхъ потребностей. Оно старается разыскивать способныхъ проповѣдниковъ вѣры, отправляетъ ихъ въ тѣ страны, гдѣ много невѣрующихъ, обезпечиваетъ ихъ содержаніемъ на мѣстѣ служенія, даетъ имъ пріютъ подъ старость, даетъ пособія семействамъ, остающимся послѣ ихъ смерти, заботится объ устроеніи храмовъ Божіихъ и школъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ, издаетъ переводы священныхъ и богослужебныхъ книгъ для инородческихъ племенъ, среди которыхъ распространяется христіанство, пересылаетъ новообращеннымъ крестики, св. иконы, книги свящ. писанія, богослужебныя и другія наставительныя религіозно-нравственныя книжки и брошюры, врачебныя пособія и возможныя пособія для житейской обстановки новообращенныхъ, иногда отдѣляемыхъ отъ родной семьи и общества и проч. и проч. Но всѣхъ этихъ пособій отъ миссіонерскаго общества очень и очень недостаточно для удовлетворенія нуждъ миссій. Отовсюду, гдѣ устраиваются православныя миссіи и начинается распространяться христіанство, просятъ новыхъ проповѣдниковъ, новыхъ церквей, новыхъ школъ, новыхъ средствъ на поддержаніе и разширеніе дѣла. Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, по недостатку средствъ, съ душевною болью вынужденъ бываетъ отказывать иногда самымъ настоятельнымъ, самымъ необходимымъ нуждамъ и требованіямъ. Не 7000 членовъ и не 160 тысячъ рублей годоваго дохода, а въ 10 разъ болѣе нужно имѣть миссіонерскому обществу, чтобы устроить дѣло вспомошествованія православнымъ миссіямъ, не говоримъ, надлежащимъ, но только сноснымъ образомъ. Кромѣ означенныхъ постоянныхъ расходовъ, миссіонерское общество имѣетъ не мало расходовъ чрезвычайныхъ, дозволженіе которыхъ не допускаетъ отлагательства таковы 1) устройство въ Туркестанской области миссіонерскаго Иссыкь-Кульскаго монастыря, 2) постройка вновь архіерейскаго дома съ церковію въ г. Бійскѣ, вмѣсто сгорѣв-

шихъ въ 1886 году, и особенно 3) постройка православнаго собора въ Японіи, гдѣ православная наша миссія, подъ руководствомъ Преосвященнаго Николая, съ году на годъ болѣе и болѣе распространяется по всей странѣ, въ настоящее время въ Японіи числится до 1300 сыновей православной церкви, и образовалось до 200 приходоу или общинъ. Но соборный храмъ, заложенный уже нѣсколько лѣтъ, досель еще не оконченъ даже вчернѣ; въ немъ еще не сведены куполы, не пристроены помосты ко входамъ и около его нѣтъ ограды и не только не имѣетъ средствъ къ своему окончанію, но и задолжалъ до 6000 рублей за прежнія работы. Начальникъ миссіи Преосвященный Николай, не признавая себя въ правѣ на большія пособія изъ капиталовъ миссіонерскаго общества, обращается между прочимъ и къ Тамбовскому миссіонерскому комитету отъ 17 октября прошлаго года съ такою просьбою: „у каждаго изъ высокопочтенныхъ членовъ безъ сомнѣнія есть не мало добрыхъ знакомыхъ и благочестивыхъ и богатыхъ вмѣстѣ. Итакъ, прибѣгаю къ высокопочтеннымъ членамъ съ усерднѣйшею просьбою представить симъ лицамъ настоящую великую нужду миссіи, возбудить ихъ сочувствіе къ ней и вызвать ихъ на пожертвованія; такимъ путемъ непременно придетъ помощь миссіи! Я въ этомъ глубоко увѣренъ и Господь не попуститъ быть тщетной сей вѣрѣ, если только моя убѣдительная просьба будетъ исполнена. Да возбудитъ же Господь состраданіе къ миссіи у высокопочтенныхъ ходатаевъ, да расширитъ сердца одаренныхъ благами земными жертвователей, и да избавитъ чрезъ нихъ миссію отъ бѣдствія безпомощности!“ По распоряженію председателя Тамбовскаго миссіонерскаго комитета, Преосвященнаго Виталія, духовная консисторія обратилась къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, настоятелямъ соборовъ и всѣмъ о. о. благочиннымъ епархіи съ предложеніемъ оказать свое возможно усердное содѣйствіе къ тому, чтобы

воззваніе ревностнаго Японскаго Архипастыря къ благотворительности сыновъ Тамбовской паствы не осталось тщетнымъ и чтобы затѣмъ всѣ собранныя ими жертвы съ подписными листами были представлены въ консисторію.

Московское миссіонерское общество, не находя возможности къ успѣшному веденію своего дѣла за недостаточностію своихъ средствъ, особенно въ нынѣшнемъ году, взываетъ чрезъ свои комитеты къ сынамъ православной Россіи: Братія—христіане! Не откажите въ своемъ пособіи св. дѣлу. Помогите распространенію Христова Евангелія между невѣрующими. Пожертвуйте, кто сколько можетъ на св. дѣло. Слово Божіе общаетъ великую награду ревнителямъ и всѣмъ споспѣшествующимъ распространенію истинной вѣры между невѣрующими и заблуждающими. Братіе, учитъ оно: Аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 19 и 20). Тамбовскій комитетъ надѣется, что сыны православной Тамбовской епархіи съ полнымъ усердіемъ отзовутся на призывъ миссіонерскаго общества. Неизлишне довести до свѣдѣнія общаго собранія, что Тамбовскій комитетъ изъ 36 губернскихъ миссіонерскихъ комитетовъ Россіи по суммѣ своихъ прошлогоднихъ пожертвованій на св. дѣло миссіи занимаетъ 22.е мѣсто.

Въ отчетномъ году Тамбовскій комитетъ миссіонерскаго общества, подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Провсвщеннѣйшаго Виталія, Епископа Тамбовскаго состоитъ изъ двухъ товарищей предсѣдателя, которыми были: начальникъ губерніи баронъ Александръ Александровичъ Фредериксъ и тайный совѣтникъ Григорій Владиміровичъ Коцюиди и изъ 9 членовъ, которыми состояли: дѣйствительный статскій совѣтникъ Михайль Павловичъ Оленинъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Алексѣевичъ Колобовъ, ректоръ семинаріи архимандритъ Никандръ, настоя-

тель Трегуляева монастыря, архимандритъ Геннадій, каедральный протоіерей Вареломей Михайловичъ Щегловъ, ключарь—протоіерей Петръ Васильевичъ Аквилоновъ, инспекторъ семинаріи Дмитрій Николаевичъ Астровъ, казначей потомственный почетный гражданинъ Василій Михайловичъ Аносовъ и дѣлопроизводитель протоіерей Георгій Васильевичъ Хитровъ, послѣдній за болѣзнію уволенъ отъ всѣхъ должностей въ сентябрѣ мѣсяцѣ и его должность дѣлопроизводителя временно, до общаго собранія членовъ комитета, Его Преосвященствомъ было поручено ключарю протоіерею Петру Васильевичу Аквилонову.

Число дѣйствительныхъ членовъ было 143, изъ нихъ непременныхъ 49 лицъ.

Движеніе денежныхъ суммъ въ Тамбовскомъ комитетѣ миссіонерскаго общества было такое:

отъ 1886 года къ 1887 году оставалось капитала	руб.	к.
а) неприкосновеннаго	10294	91
б) запаснаго	248	20
и в) расходнаго	666	03
<hr/>		
Итого	11209	14

Въ этомъ числѣ оставались отчисленныя Тамбовскому Богородично-Казанскому Братству отъ 1886 года половина: изъ запаснаго капитала 124 10
и изъ расходнаго половина членскихъ взносовъ 127 50

Въ отчетномъ году поступило: къ неприкосновенному капиталу 60 —

Въ запасный капиталъ 272 83

Въ расходный капиталъ: возвращенныхъ изъ хозяйственнаго управленія Св. Синода, ошибочно отосланныхъ, собранныхъ въ кружки на распространіе православія между язычниками въ

Имперіи въ 1885 году 455 24

Изъ духовной консисторіи и отъ о. о. благо-
чинныхъ поступившихъ въ 1886 году въ кружки
на православное миссіонерское общество 549 63

Изъ духовной консисторіи кружечнаго сбора
на распространіе православія между язычни-
ками въ Имперіи за 1887 годъ 503 44

Членскихъ взносовъ отъ 94 лицъ 282 —

Получено процентовъ:

а) Отъ Тамб. городского обществ. банка 216 88

б) изъ Тамбовск. общества взаимн. кредита 35 28

в) По купонамъ государственн. билетовъ 249 37

и г) Начислено по текущему счету 22 77

Итого въ отчетномъ году поступило 2647 44

А съ остаткомъ отъ 1886 года по разрядамъ:

а) неприкосновеннаго 10354 91

б) запаснаго 521 03

и в) расходнаго 2980 64

А всего было 13856 58

Въ 1887 году поступило въ расходъ: изъ не-
прикосновеннаго капитала на приобрѣтеніе 7-ми
облигацій III восточнаго займа по 100 р.—704
руб. 91 к., изъ запаснаго отчисленныя Тамбов.
Богородично-Казанскому Братству за 1886 годъ 124 10

Отправлено въ Иркутскій комитетъ по пред-
ложенію миссіонерскаго общества 124 10

Изъ расходнаго за печатаніе бланковъ 4 35

Письмоводителю комитета 60 —

Отчисленныя Богородично-Казанскому Брат-
ству за 1886 г. 127 50

Отправлено въ Иркутскій комитетъ по пред-
ложенію миссіонерскаго общества 538 53

Приплачено при приобрѣтеніи 7 облигацій III
восточнаго займа по курсу 12 07

За переводъ денегъ и за сохраненіе $\frac{1}{2}\%$ бу-
магъ въ отдѣленіи государственнаго банка 2 44

Итого поступило въ расходъ, кромѣ пере-
веденныхъ изъ неприкосновеннаго капитала 700
руб. на 7 облигацій. 998

Къ настоящему 1888 году остается въ налич-
ности 12858 р. 58 коп., въ этомъ числѣ:

- а) неприкосновеннаго 10350 —
- б) запаснаго 272 83

Изъ коего половина 136 руб. 41 коп. должны
быть выданы за 1887 годъ Богородично-Казан-
скому Братству,

- и в) расходнаго 2235 75

Изъ него половина членскихъ взносовъ за 1887
г., именно: 141 р. подлежатъ къ передачѣ въ
совѣтъ Тамбовскаго Богородично - Казанскаго
Братства (въ остаткѣ 2094 р. 75 к.).

Итого къ 1888 г. всей суммы въ комитетѣ 12858 58

Эта сумма комитета состоитъ: 1) въ 5% государствен-
ныхъ билетахъ IV выпуска на 600 р., въ 5% же облига-
ціяхъ II восточнаго займа на 4000 р., въ такихъ же обли-
гаціяхъ и III восточнаго займа на 700 р., которые нахо-
дятся на храненіи въ Тамбовскомъ отдѣленіи государствен-
наго банка; 2) въ билетахъ Тамбовскаго городского банка
на 3050 р., которые, какъ имянныя, хранятся у г. казна-
чей; 3) въ билетахъ Липецкаго городского банка на 2000
р., которые, при опубликованной несостоятельности банка,
отосланы въ конкурсное управленіе при Елецкомъ окруж-
номъ судѣ; 4) на текущемъ счету въ Тамбовскомъ отдѣле-

ни государственнаго банка 2480 р. 67 к. и 5) на руках, г. казначея наличными для мелочныхъ расходовъ 27 р. 91 к.

Въ заключеніе комитетъ имѣеть честь доложить общему собранію, что 1) выборовъ членовъ комитета въ настоящемъ году не предстоитъ, такъ какъ они были возобновлены въ прошедшемъ году; 2) отчетъ за 1887 годъ найденъ ревизіонною комиссіею правильнымъ и согласнымъ съ книгами и документами комитета, и 3) предстоитъ настоящему собранію избрать для слѣдующаго года ревизіонную комиссію и дѣлопроизводителя комитета.

ИНСТРУКЦІЯ

для законоучителя и учителя образцовой школы при Тамбовской духовной семинаріи, составленная педагогическимъ совѣтомъ школы и утвержденная Его Преосвященствомъ.

§ 1. Учебный день въ школахъ начинается чтеніемъ утреннихъ молитвъ по узаконенному правилу. Молитвы эти начинаются, приблизительно, минутъ за двадцать до начала учебныхъ занятій. На нихъ долженъ присутствовать учитель и, по возможности чаще, законоучитель. При этомъ начальный возгласъ и отпустъ долженъ дѣлать самъ законоучитель. Вообще учитель и, въ особенности, законоучитель должны стараться о совершеніи молитвъ въ духѣ церковнаго законоположенія.—Учитель наблюдаетъ затѣмъ, чтобы лампада предъ св. иконою была возжена. (Примѣнительно къ программамъ для церковно-прих. школъ).

§ 2. Послѣ краткаго отдыха, слѣдующаго за чтеніемъ молитвъ, начинаются уроки. Количество уроковъ по каждому предмету, равно какъ и порядокъ слѣдованія ихъ другъ за другомъ опредѣляются особымъ росписаніемъ, утвержденнымъ общимъ педагогическимъ совѣтомъ образцовой школы. Если, по какимъ либо обстоятельствамъ, зако-

ноучитель не может явиться въ школу въ часы, назначенные ему по росписанію,—онъ заблаговременно сообщаетъ объ этомъ учителю, съ предувѣдомленіемъ, въ какіе часы въ тотъ же день онъ будетъ въ школѣ. Въ случаѣ болѣзни или другихъ причинъ, препятствующихъ заниматься уроками въ школѣ, учитель или законоучитель извѣщаютъ объ этомъ руководителя школы.

§ 3. Утренніе уроки въ образцовой школѣ начинаются и оканчиваются въ тѣ часы, въ какіе начинаются и оканчиваются соответствующіе уроки въ семинаріи, за исключеніемъ 4 урока, который долженъ начинаться и оканчиваться пятью минутами ранѣ послѣдняго семинарскаго урока въ тѣхъ видахъ, чтобы казеннокоштные воспитанники могли изъ школы поспѣвать къ общему столу. Каждый урокъ начинается и оканчивается пѣніемъ положенныхъ молитвословій.

§ 4. До начала каждаго урока законоучителемъ или учителемъ должно быть приготовлено все, что нужно для правильной и успѣшной проработки урока, такъ, напр., должны быть розданы ученикамъ нужныя книги, тетради, перья грифельныя доски и т. под.,—должны быть припасены тѣ или другія пособія, напр., священно-историческія картины, географическія карты и т. д.

§ 5. Каждый урокъ законоучителемъ и учителемъ записывается въ классный журналъ.

§ 6. Успѣхи учениковъ по каждому предмету отмѣчаются, въ недѣлю разъ, въ особомъ спискѣ.

§ 7. Дѣло обученія какъ законоучитель такъ и учитель должны вести „старательно и правильно“. (Указъ Св. Синода, находящійся при правилахъ о церк.-приход. школахъ), имѣя въ виду, что ближайшая отвѣтственность за успѣхъ школьнаго обученія дѣтей падаетъ на нихъ.

§ 8. Всѣ письменныя работы учениковъ учитель хранитъ въ цѣлости въ теченіе всего учебнаго года.

§ 9. Самое серьезное вниманіе какъ законоучитель, такъ и учитель должны обращать и на нравственное воспитаніе дѣтей помня, что „образцовая церковно-приходская школа, по преимуществу, должна быть истиннымъ разсадникомъ христіанскаго просвѣщенія“, что, по преимуществу, „она должна давать образованіе въ духѣ благочестія“. (Вышеприведенный указъ Св. Синода).

§ 10. Въ обращеніи съ дѣтьми долженъ преобладать духъ кротости; исправлять и вразумлять ихъ надлежитъ прежде всего „ласковостію и страхомъ, раствореннымъ любовію“ (прогр. для церковно-приходскихъ школъ). Только въ крайнихъ случаяхъ можно прибѣгать къ строгимъ мѣрамъ. Высшими мѣрами наказанія должны быть признаны: стояніе на ногахъ и оставленіе въ школѣ отъ утреннихъ занятій до вечернихъ. (Въ этомъ послѣднемъ случаѣ полагается штрафованнымъ ученикамъ хлѣбъ и квасъ отъ семинарскаго стола).

§ 11. Въ воскресные и праздничные дни, послѣ узаконенныхъ утреннихъ занятій, учитель сопровождаетъ въ церковь дѣтей и наблюдаетъ тамъ за ними или самъ непосредственно, или назначаетъ для сего особыхъ наблюдателей изъ воспитанниковъ семинаріи, бывшихъ въ тотъ день на утреннихъ занятіяхъ. Послѣ литургіи ученики школы подъ присмотромъ учителя, или вышеуказанныхъ наблюдателей изъ воспитанниковъ семинаріи, возвращаются въ школу для установленныхъ съ ними занятій.

§ 12. Такъ какъ образцовая школа прежде всего учреждается съ цѣлію доставленія возможности воспитанникамъ семинаріи V и VI классовъ практически знакомиться съ дѣломъ начальнаго обученія (§ 1 прав. объ образ. школахъ): то законоучитель и учитель образцовой школы самымъ званіемъ своимъ обязываются къ содѣйствію въ достиженіи этой цѣли.

§ 13. Учитель и законоучитель сдѣдять за своевремен-

ностью прихода въ школу назначенныхъ для присутствованія въ ней практикантовъ; явившихся несвоевременно или вовсе неявившихся записываютъ въ классный журналъ и доносятъ о нихъ на другой день инспектору семинаріи.

§ 14. Собраннымъ въ школу практикантамъ учитель и законоучитель сообщаютъ до урока, какія предстоятъ занятія въ классахъ, указываютъ ихъ порядокъ и планъ, опредѣляютъ мѣсто въ классахъ для каждаго практиканта, а равно и то, въ чемъ должно выразиться участіе въ предстоящихъ занятіяхъ каждаго изъ практикантовъ.

§ 15. Чтобы практиканты могли лучше освоиться съ предметомъ предстоящихъ занятій, учитель и законоучитель каждый разъ, до начала урока, выдаютъ имъ учебныя руководства, съ указаніемъ въ нихъ тѣхъ частей или отдѣловъ, проработывать которые предстоитъ въ классахъ. Эти отдѣлы обязываются практиканты прочесть до начала урока. Могуція встрѣтиться недоразумѣнія учитель и законоучитель разъясняютъ имъ. Въ высшей степени желательно, чтобы съ началомъ урока не было замѣшательства и недоразумѣній по вопросу о томъ, кому, гдѣ и какъ заниматься. Все должно быть заранѣе условлено.

§ 16. Учитель и законоучитель слѣдятъ за тѣмъ, чтобы практиканты относились къ указанному для нихъ дѣлу съ должнымъ вниманіемъ. Вообще о степени усердія и внимательности каждаго изъ практикантовъ законоучитель и учитель дѣлаютъ отмѣтки въ своихъ спискахъ, и доносятъ за тѣмъ каждомѣсячно о своихъ наблюденіяхъ руководителю школы. Доносятъ также и о всѣхъ нарушеніяхъ со стороны практикантовъ требованій обычной школьной дисциплины.

§ 17. Учитель и законоучитель время отъ времени просматриваютъ тетради практикантовъ и наблюдаютъ за правильностью ведущихся въ нихъ записей о ходѣ учебныхъ занятій въ школѣ.

§ 18. Учитель и законоучитель, имѣя въ виду цѣль посѣщенія практикантами образцовой школы, содѣйствуютъ достиженію этой цѣли всѣми зависящими отъ нихъ средствами и собственнымъ примѣромъ и указаніемъ недостатковъ въ приѣмахъ обученія практикантовъ. О могущихъ возникнуть при семъ недоразумѣніяхъ они совѣщаются возможно чаще съ руководителемъ школы.

§ 19. Въ часы назначенные для примѣрныхъ уроковъ учителей практикантовъ, присутствуютъ и наблюдаютъ за ходомъ дѣла—законоучитель и учитель (§ 4 прав. объ образц. школахъ). Когда такіе уроки будутъ даваться въ семинарскихъ классахъ: законоучитель или учитель (смотря потому, чей будетъ урокъ) въ назначенные для сего часы должны вмѣстѣ съ учениками школы (того или другаго отдѣленія, по указанію руководителя школы) являться въ семинарію и присутствовать на урокахъ.

§ 20. Законоучитель и, въ особенности, учитель слѣдятъ постоянно за чистотою и внѣшнимъ порядкомъ въ школѣ.

§ 21. Учитель слѣдитъ за исправностію посѣщенія учениками образцовой школы какъ утреннихъ, такъ и вечернихъ занятій. О неявившихся наводитъ справки у родителей или чрезъ посланнаго, или же, въ случаяхъ нужды, самолично.

§ 22. Учитель завѣдуетъ бібліотекой образцовой школы.

§ 23. На учительѣ лежитъ обязанность вести письменоводство по дѣламъ школы. Онъ составляетъ протоколы собраній совѣта школы, пишетъ списки, съ указаніемъ очередей посѣщенія практикантами школы, дѣлая сіе подъ руководствомъ и по указанію руководителя школы, и т. д.

§ 24. За разрѣшеніемъ всѣхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по части учебно-воспитательной законоучитель и учитель образцовой школы прежде всего обращаются къ руководителю школы.

§ 25. Въ концѣ учебнаго года, и не позднѣе 1 іюня, за-

конючитель и учитель представляют наблюдателю школы, для отчета, обстоятельныя свѣдѣнія, что пройдено за годъ по каждому учебному предмету и какими приѣмами руководились они при преподаваніи.

Примѣч.: Правила, не предусмотрѣнныя настоящею инструкціею, будутъ заноситься въ оную впоследствии, по указанію опыта, послѣ обсуждения ихъ педагогическимъ совѣтомъ образцовой школы.

Отъ совѣта Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства.

Совѣтъ Тамбовскаго Богородично-Казанскаго Братства симъ честь имѣеть довести до общаго свѣдѣнія, что 1-го мая, въ воскресенье, послѣ литургіи и молебствія въ Казанскомъ монастырѣ, въ домѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Тамбовскаго Виталія, имѣеть быть общее собраніе членовъ Братства, для заслушанія годоваго отчета о дѣятельности Братства. Всѣ сочувствующіе цѣлямъ Братства благоволятъ почтить собраніе своимъ присутствіемъ.

Отъ Епархіального Училищнаго Совѣта.

Училищный совѣтъ, на основаніи журнальнаго своего постановленія, 13 марта утвержденного Его Преосвященствомъ, симъ имѣеть честь выразить свою благодарность:

а) Попечителю Христо-рождественской г. Тамбова церковно-приходской школы потомственному почетному гражданину Василию Васильевичу Аносову за пожертвованіе въ пользу означенной школы книгъ разныхъ названій, для выѣласснаго чтенія воспитанниковъ, и прекраснаго шкафа для помѣщенія сихъ книгъ.

б) Священнику села Измюши, Усманскаго уѣзда, Иоанну Писареву, за пожертвованіе въ пользу церковно-приходской школы флигеля, съ отдѣленіемъ для бібліотеки, стоимостью въ 100 руб., вполне приспособленнаго для помѣщенія въ немъ школы.

ВОЗЗВАНІЕ.

Возлюбленные о Христъ братья и сестры!

Иверія, то-есть нынѣшняя Грузія, составляющая земной удѣлъ Пречистой Богоматери, въ коей церковь Христова впервые основана, по повелѣнію Божіей Матери, Свв. Апостолами Андреемъ и Симономъ Кананитомъ, а затѣмъ обновлена и распространена Святою Равноапостольною Ниною, двоюродною сестрою Св. великомученика Георгія Побѣдоносца, будучи окружена страшными врагами Креста Христова, въ теченіи почти пятнадцати вѣковъ твердо хранила св. вѣру, преподанную ей издревле и съ мечемъ въ рукахъ защищала православное исповѣданіе, все это время принося всяческія жертвы для торжества православія у себя дома и внѣ своихъ предѣловъ, въ Греціи и Палестинѣ. Православная Грузинская церковь была богата нравственно и вещественно; но, по разнымъ историческимъ обстоятельствамъ нашего времени, она обѣднѣла; этимъ враги православія пользуются; католичество и другія неправославныя исповѣданія болѣе и болѣе умаляютъ ея силу и распространеніе евангельскаго свѣта между нехристіанами.

Въ виду сего, за послѣднее время, древнія завѣтныя святыни, свидѣтели Апостольскаго православія, стали обращать на себя особенное вниманіе сыновъ православной церкви Иверской, которые возстановленіемъ ихъ изъ упадка стараются полагать предѣлъ непрошеннымъ учителямъ лжи.

Къ числу главныхъ свидѣтелей православія первыхъ вѣковъ христіанства, относится храмъ-усыпальница Св. Ни-

ны, основанный еще въ 342 г., гдѣ и почиваетъ сама просвѣтительница страны. Нынѣ признано крайне необходимымъ и полезнымъ для церкви возстановить изъ упадка это древнѣйшее православное святилище, и привести его въ надлежащій порядокъ и благолѣпіе и непременно устроить при немъ маленькій русско-грузинскій общежительный женскій монастырь съ руководѣльною школою для бѣдныхъ дѣтей заброшенной Кахетинской области; для собиранія же на это святое дѣло денежныхъ и вещественныхъ пожертвованій, Его Высочайшимъ повелѣніемъ Палладіемъ, Экзархомъ Грузіи, выдана мнѣ, какъ попечителю вышеупомянутой святыни, установленная сборная книга, для вписыванія въ нее добротныхъ подаваній.

Сообщая обо всемъ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, я, по принятой на себя обязанности, заботясь о скорѣйшемъ совершеніи истинно благаго дѣла, молю всѣхъ добрыхъ христіанъ, коимъ дорога вообще святыня православія и просвѣщеніе иновѣрцевъ, обратить благосклонное вниманіе на просьбу Св. Церкви Иверской, впервые прибѣгающей чрезъ меня за помощью къ сынамъ и дочерямъ Св. Церкви Россійской.

Всякое даваніе будетъ принято во благо и можетъ быть доставляемо ко мнѣ лично: въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, д. № 32, кв. № 7, для немедленной пересылки по назначенію, или же въ канцелярію Его Высочайшаго Преосвященства Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора, въ Александро-Невскую Лавру а также старостѣ Владимірской церкви въ С.-Петербургѣ, Григорію Димитріевичу Яковлеву, для передачи Сабину.

Попечитель храма-усыпальницы Святой Нины, просвѣтительницы Иверіи, кандидатъ богословія *Михаиль Сабининъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
ВЪ РЕДАКЦІИ

Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) „Подлинность четвертаго Евангелія и отношеніе его къ тремъ первымъ Евангеліямъ“. Н. М-ва 1883 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкой.

2) „Естественный гуманизмъ и христіанство въ ихъ сходныхъ, повидимому, нравственныхъ идеяхъ“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 70 коп.

3) „Жизнеописаніе святителя Питирима, епископа Тамбовскаго“ Н. М-ва. 1884 г. Цѣна 50 к.

4) „Церковно-приходская народная школа“. С. Прот-ва. 1886 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкой.

5) „О Божественности христіанской религіи“— философскія размышленія. Огюста Николая. Переводъ съ франц. Двѣ большихъ части втораго тома (первый томъ весь распроданъ). Цѣна 3 руб. съ пересылкой.

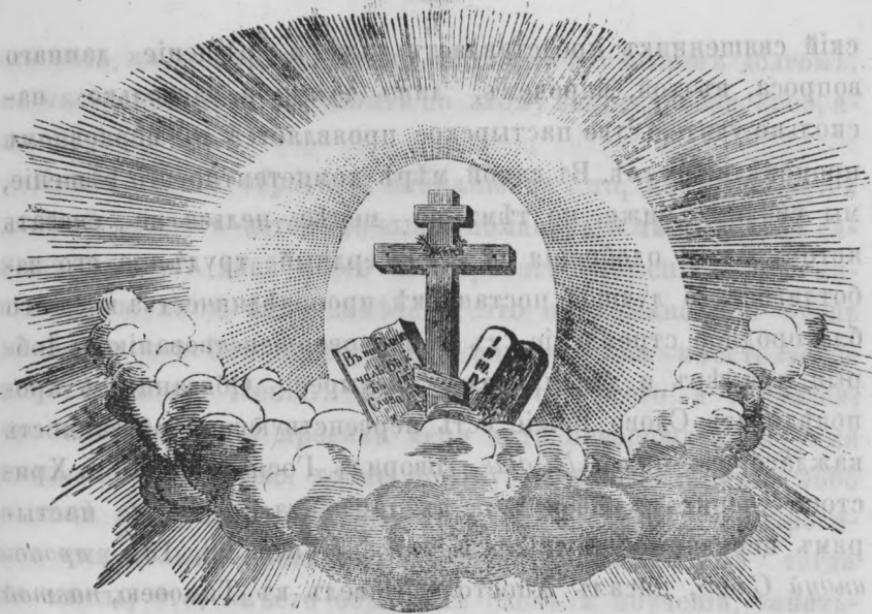
6) „Столѣтній юбилей Тамбовской духовной семинаріи“. 1879 г. Цѣна 75 к.

7) Списки лицъ, окончившихъ курсъ въ Тамбов. духов. семинаріи“ (съ 1840 г.). Цѣна 50 коп.

8) „Душа и Ангелъ— не тѣло, а духъ“. 1868 г. Цѣна 1 руб.

9) „Слова и рѣчи преосвященнаго Николая, бывшаго епископа Тамбовскаго и Шацкаго“. 1872 г. Цѣна 2 р.

10) „Литература исторіи и обличенія рус. раскола и сектантства (систематич. указатель книгъ, брошюръ и статей о расколѣ и сектантствѣ находящихся въ духовныхъ и свѣтскихъ періодическихъ изданіяхъ). Цѣна 80 коп. съ пересылкой 1 р. 1887.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

По церковному учительству.

О различных видахъ пастырскаго учительства въ селахъ и средствахъ къ тому, чтобы оно было успѣшно и дѣйственно.

(По поводу письма къ Его Преосвященству одного сельскаго священника).

Вопросъ о томъ, въ какихъ видахъ и какъ должно проявляться пастырское учительство въ селахъ, чтобы оно было успѣшно и дѣйственно, въ отношеніи нравственно воспитательнаго вліянія на жизнь народа, безспорно, вопросъ великой важности. Поэтому неудивительно, что нѣкоторые изъ нашихъ сельскихъ пастырей усердно принялись за разрѣшеніе этого вопроса, обсуждая его съ той или другой стороны, въ той или другой части.

Предъ вами, въ настоящее время, письмо, адресованное на имя Его Преосвященства, въ которомъ авторъ—сель-

скій священникъ представляетъ даже и рѣшеніе даннаго вопроса, въ той, впрочемъ, лишь части и настолько, насколько учительство пастырское проявляется въ церковномъ проповѣдничествѣ. Въ какой мѣрѣ компетентно это рѣшеніе, мы увидимъ ниже, но тѣмъ не менѣе нельзя не сказать автору слова одобренія за его усердный трудъ, за его заботливость о лучшей постановкѣ проповѣдничества и за его благородное стремленіе къ самоусовершенствованію. Доброй примѣръ и для другихъ пастырей. Обязанность проповѣдывать Слово Божіе есть первенствующая обязанность каждаго изъ нихъ. *Идите*, говорилъ Господь нашъ І. Христосъ ученикамъ Своимъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ церкви, *научите вся языки...* (Матѣ. 28, 19); *проповѣдуй Слово*, писалъ Апостоль Павелъ къ Тимоѳею, *настой благовременно и безвременно, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ* (2 Тимоѣ. 4, 2); *аще благовѣствую*, говорилъ тотъ же апостоль о себѣ самомъ, *нѣсть ми похвалы: нужда бо ми належитъ: горе же мнѣ есть, аще не благовѣствую* (1 Кор. 9, 16). И каждый пастырь церкви, проникаясь сознаниемъ идеи и цѣли своего пастырскаго служенія, не можетъ не говорить себѣ: *горе мнѣ, аще не благовѣствую*, — горе мнѣ, если я не буду благодѣтельнымъ дѣлательемъ на врученной мнѣ отъ Господа нивѣ дупъ человѣческихъ. А нива эта велика и обильна; много на ней и доброй пшеницы, много и зловредныхъ плевель, т. е., разныхъ лжеученій, противныхъ истинной вѣрѣ и христіанскому благочестію; надо неустанно работать на этой нивѣ, и въ тоже время надо быть искуснымъ дѣлательемъ на ней, такъ чтобы, истребляя плевелы, умѣть сохранить и пшеницу.

Принимая все это во вниманіе и имѣя въ виду то, что успѣхъ проповѣдничества, какъ и всякаго дѣла, много зависитъ и отъ способовъ веденія его, мы съ любовью заявляемъ свою готовность, вмѣстѣ съ сельскими пастырями, уча-

ствовать въ рѣшеніи даннаго вопроса, и считаемъ долгомъ, на настоящій разъ, высказать по этому вопросу свои соображенія.

Прежде всего обратимъ вниманіе на то, какъ рѣшается данный вопросъ авторомъ вышеупомянутаго письма. „Съ самыхъ первыхъ дней моего пастырскаго служенія, такъ пишетъ онъ, мною было замѣчено, что прихожане мои очень мало или совсѣмъ не обращали вниманіе на апостольское и евангельское чтеніе... Независимо отъ всего я убѣдился, что если иногда и просили меня дать новорожденному имя попроще и получше, то не потому, чтобы знали что либо о лицѣ просимаго патрона..., а просто потому, что просимое имя больше нравится... Первое, что пало мнѣ тогда на мысль, это, вмѣсто обычныхъ словъ и поученій, заняться составленіемъ такихъ проповѣдей, въ которыхъ бы въ легкой и доступной формѣ излагалось вкратцѣ содержаніе и существенная мысль слышаннаго на литургіи апостола и евангелія, а уже къ этой основной мысли присоединялась бы и краткая біографія; или только болѣе существенное изъ всей біографіи того святаго, или святой, память которыхъ совершается въ этотъ день...“ По этому проекту авторомъ написаны три поученія и представлены при письмѣ. Въ каждомъ изъ этихъ поученій онъ старался приурочить къ избранной темѣ нѣсколько мыслей изъ дневнаго апостола, нѣсколько выдержекъ изъ дневнаго евангелія и какой либо случай изъ жизни дневнаго святаго, — вотъ и все.

Что же сказать объ этихъ поученіяхъ, а равно и о самомъ проеكتѣ, по которому они составлены? Авторъ, какъ видно изъ его письма, желаетъ достигнуть того, чтобы прихожане его со вниманіемъ слушали чтеніе апостола и евангелія и чтобы знали содержаніе того и другаго, а равно чтобы знали и жизне-описаніе того святаго, память котораго празднуется въ извѣстный воскресный день. Но воз-

можно ли, чтобы все это было достигнуто исключительно такими поученіями, которыя представлены авторомъ и которыя заключаютъ въ себѣ частичку изъ дневнаго апостола, частичку изъ дневнаго евангелія и какой либо случай изъ жизни дневнаго святаго? Конечно, нѣтъ. Опытомъ многихъ пастырей уже дознано, что для лучшаго ознакомленія народа съ апостольскими и евангельскими чтеніями, воскресными и праздничными, слѣдуетъ предлагать ему эти чтенія не въ отрывкахъ, а въ полномъ ихъ составѣ, присоединяя къ нимъ краткія объясненія и нравственные выводы; равнымъ образомъ и для ознакомленія народа съ жизнеописаніями святыхъ слѣдуетъ предлагать ему цѣльные рассказы о жизни того или другаго святаго, а не какіе либо отрывки изъ нихъ; и все это слѣдуетъ предлагать въ отдѣльныхъ бесѣдахъ, такъ чтобы одна бесѣда была для апостольскаго чтенія, другая—для евангельскаго, а третья для жизнеописанія святаго. Въ такомъ видѣ проповѣдничество, безъ сомнѣнія, принесетъ болѣе пользы народу, чѣмъ то, какое проектируется авторомъ письма.

Затѣмъ мысль наша невольно останавливается на словахъ автора письма, въ которыхъ онъ говоритъ, что составленіемъ проектируемыхъ проповѣдей рѣшился заняться *вмѣсто обычныхъ словъ и поученій*. Здѣсь возникаютъ вопросы: уже ли же обычные слова и поученія должны быть изъяты изъ употребленія? И ужели все проповѣдничество должно состоять изъ однѣхъ лишь бесѣдъ на апостольскія и евангельскія чтенія и рассказовъ о жизни святыхъ? Понятно, что такого рода проповѣдничество было бы слишкомъ односторонне и далеко не достигало бы цѣлей своихъ; понятно также и то, что обычные слова и поученія ни въ какомъ случаѣ не должны быть изъяты изъ употребленія. Выше мы сказали, что нива душъ человѣческихъ, врученная Богомъ пастырямъ церкви, велика и обильна; а поѣтому велика и обильна должна быть и просвѣтительная дѣятельность ихъ,

такъ чтобы въ проявленіи ея совмѣщались всѣ виды проповѣдничества, какъ то: слова, бесѣды и поученія. На всѣ эти виды и надо обратить вниманіе, надо совершенствоваться въ нихъ и надо приспособлять ихъ къ религіозно-нравственнымъ нуждамъ народа.

Впрочемъ, для нашего народа болѣе пригодными признаются проповѣди въ формѣ бесѣдъ и поученій. Надо бы дѣло поставить такъ, чтобы бесѣды или поученія говорились не только во время литургіи, но и во время утрени. Этого требуетъ и обычай, установившійся со временъ апостольскихъ, и уставъ церковный. Исторія свидѣтельствуетъ, что произнесеніе проповѣдей составляло необходимую принадлежность богослуженія во всѣ вѣка христіанства, и что произносились онѣ не на литургіи только, но и на утрени. Что же касается до устава церковнаго, то въ немъ есть особенная глава (десятая), въ которой прямо назначаются, для чтенія при богослуженіи, извѣстныя толкованія евангелій и апостольскихъ посланій, или бесѣды изъ разныхъ твореній св. отцевъ церкви. Такъ, на примѣръ, отъ Пасхи до Пятидесятницы назначено читать на утренихъ толкованія Златоуста на евангеліе отъ Іоанна, отъ Пятидесятницы до сентября—толкованія того же отца на евангеліе отъ Матѳея, отъ недѣли по Воздвиженіи до Сырной недѣли—толкованія на евангеліе отъ Луки Теофилакта, Метафраста Логоетовъ и толкованія Златоуста на посланія ап. Павла, также и Маргарить Златоуста; отъ первыхъ же недѣли четырехдесятницы, по субботамъ и недѣлямъ, назначено читать на утренихъ шестидневникъ Златоуста, а въ прочіе дни четырехдесятницы на каждой утрени назначено по четыре чтенія, два изъ твореній св. Ефрема Сирина и два изъ Лавсаика; на часахъ же назначено читать Лѣствицу. Все это во св. обителяхъ нашихъ такъ и дѣлается: тамъ и во время утрени читаются поученія или толкованія, и во время литургіи. Въ старое доброе время такого порядка держались и священно-служители приход-

скихъ церквей. Пишущій эти строки лично зналъ, назадъ тому двадцать пять лѣтъ, одного священника, который во всѣ юскресные и праздничные дни неопустительно говорилъ проповѣди и во время утрени и во время обѣдни. Если ему не было возможности съ вечера приготовиться къ предстоящему проповѣдыванію, то онъ, обыкновенно, на утрени прочитывалъ по книгѣ тѣ толкованія или бесѣды, которыя назначены уставомъ, а на литургіи произносилъ какое либо поученіе или изъ твореній свят. отцевъ Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина и Тихона Задонскаго, или изъ сочиненій извѣстныхъ русскихъ проповѣдниковъ; преимущественно же онъ любилъ говорить поученія протоіерея Путятина и бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ. Если же удалосъ ему заранѣе приготовиться къ проповѣдыванію, то по приготовленіи онъ, обыкновенно, на утрени выходилъ на амонъ съ евангеліемъ, (если же намѣревался объяснить апостольское чтеніе, то съ апостоломъ), и, положивъ книгу на аналогій, начиналъ бесѣдовать: предварительно общалъ слушателямъ свѣдѣнія о томъ, какого евангелиста и о чмъ имѣеть быть читано на литургіи евангеліе, а затѣмъ, прочитавъ стихъ изъ евангелія, дѣлалъ на него краткія объясненія, отъ этого стиха переходилъ къ слѣдующему, и такимъ образомъ стихъ за стихомъ и слово за словомъ объяснялъ все евангеліе. Бесѣда эта предлагалась во время чтенія каѳизмъ. А по 6 пѣсни канона подобнымъ образомъ объяснялось имъ апостольское чтеніе. И все это было весьма непродолжительно, такъ что на каждую бесѣду употребляемо было времени не много болѣе десяти минутъ. Но за то какъ эти бесѣды были жизненны и назидательны! Очень много было случаевъ, что раскольники, прибывъ въ церковь изъ любопытства и выслушавъ одну — другую бесѣду, приходили въ умиленіе и возвращались въ православіе. На литургіи же онъ часто говорилъ своего произведенія поученія, и народъ слушалъ эти поученія съ любовью. Бы-

вало, выйдетъ онъ на амвонъ, и тотчасъ же водворяется глубокая тишина,—муха пролетитъ, слышно. Главныя качества его поученій заключались въ простотѣ, ясности и вразумительности. Хотя они были кратки, но въ то же время весьма содержательны, и каждое поученіе непременно заключало въ себѣ либо рассказъ изъ священной исторіи, которымъ освѣщилась предлагаемая слушателямъ истина, либо заимствованный изъ житія святыхъ удачный примѣръ, который прямо ложился на сердце, либо мѣткое сравненіе, которое нагляднымъ образомъ доказывало извѣстную истину; вообще можно сказать объ его поученіяхъ—*non multa, sed multum*. Отъ чего бы не держаться такого же порядка въ дѣлѣ проповѣдничества и современнымъ пастырямъ церкви? Отъ чего бы имъ не поставить себѣ за неотложное правило—на утрени, въ воскресные и праздничные дни, или прочитывать для народа извѣстныя святоотеческія толкованія и бесѣды, или предлагать ему объясненія дневныхъ апостола и евангелія въ формѣ простыхъ бесѣдъ, а на литургіи или прочитывать готовые поученія изъ твореній св. отцевъ и изъ сочиненій извѣстныхъ русскихъ проповѣдниковъ, или произносить заранѣе приготовляемыя собственныя поученія въ родѣ тѣхъ, какія сказывались въ старое доброе время извѣстнымъ намъ священникомъ? Народъ нашъ любитъ такого рода проповѣдничество, и оно для него весьма назидательно, а поэтому и поддержаніе даннаго порядка въ сказываніи бесѣдъ и поученій можетъ быть, въ духовно воспитательномъ отношеніи, благотворно для него. Само собою понятно, что для данной цѣли прежде всего нужны книги. И пастыри церкви непременно должны заботиться о приобрѣтеніи ихъ. Желательно, чтобы при каждой церкви заведены были библіотеки и число поучительныхъ книгъ постепенно въ нихъ увеличивалось. Самонужнѣйшими книгами, которыя обязательно должны находиться въ церковныхъ библіотекахъ, могутъ быть призна-

ны слѣдующія: изъ твореній св. Іоанна Златоуста—толкованія на евангелія отъ Іоанна и отъ Матѳея, толкованія на посланія апостола Павла, Маргарить и Шестодневъ, изъ твореній Теофилакта, Метафраста Логоетовъ—толкованія на евангеліе отъ Луки, изъ сочиненій Палладія Елеполскаго—Лавсаикъ, творенія св. Ефрема Сирина и Лѣтвице препод. Іоанна, игумена Синайской горы; всѣ эти книги назначены для чтенія при богослуженіи уставомъ церковнымъ. Кромѣ того слѣдуетъ въ бібліотекахъ церковныхъ имѣть Библію на славянскомъ и русскомъ языкахъ, Четверини святителя Дмитрія Ростовскаго и другія его сочиненія, всѣ пять томовъ сочиненій св. Тихона Задонскаго, нѣкоторые сборники извѣстныхъ проповѣдниковъ какъ-то: бесѣды сельскаго священника къ прихожанамъ (Кіев. изд.), поученія для простаго народа на символъ вѣры, молитву Господню, блаженства евангельскія и на десять заповѣдей, удосвоенныя преміи Св. Синода, священника К. Стратилатова и др. А тамъ, гдѣ есть раскольники и сектанты, необходимо имѣть въ церковныхъ бібліотекахъ такъ называемыя противораскольническія и противосектантскія книги, изъ которыхъ лучшими считаются слѣдующія: Увѣщанія Москов. Митрополита Платона, Бесѣды къ глаголемому старобрядцу Москов. Митрополита Филарета, Истинно древняя и истинно-православная Христова церковь С.-Петер. Митрополита Григорія, сочиненія о. архиманд. Павла (Прискаго), бесѣды съ молоканами іеромонаха Арсенія (Авскаго) и т. под. Говоря это, мы во всякомъ случаѣ весьма далеки отъ той мысли, чтобы составъ церковныхъ бібліотекъ ограничивался однѣми лишь намѣченными нами книгами. Напротивъ желательно, чтобы церковныя бібліотеки изъ года въ годъ увеличивались болѣе и болѣе, и что, по возможности, заключали въ себѣ лучшія сочиненія о всѣхъ отрасляхъ богословской науки. Книги для пастрей церкви на столько же нужны, насколько нужны

для земледѣльца плухъ, или соха, а для воина—ружьѣ и сабля. Затѣмъ пастырямъ церкви необходимо больше и больше упражняться въ писаніи собственныхъ бесѣдъ и поученій, и при этомъ всѣми мѣрами добиваться искусства—писать просто, удобопонятно, сердечно, убѣдительно, не слишкомъ пространно, съ соблюденіемъ умѣренности въ обличеніяхъ, такъ чтобы народъ охотно слушалъ эти бесѣды и поученія и находилъ въ нихъ нужное для себя назиданіе, духовное врачеваніе, нравственное подкрѣпленіе и мощную охрану отъ разнаго рода заблужденій и соблазновъ міра сего. Примѣромъ въ этомъ отношеніи могутъ быть поученія протоіерея Путятина. Чтоже въ нихъ особеннаго? Особенное—это прелесть языка, и эта прелесть заключается не во внѣшнемъ только изложеніи но и во внутреннемъ складѣ рѣчи. Въ нихъ нѣтъ рѣзкихъ тоновъ, нѣтъ сухаго, безжизненнаго формальнаго обличенія; напротивъ всѣ они проникнуты сердечностію и отеческою любовью къ слушателямъ. Не даромъ же народъ нашъ любитъ эти поученія и охотно читаетъ и слушаетъ ихъ. Мы не можемъ не упомянуть здѣсь и о высококомъ отзывѣ объ нихъ блаженной памяти Филарета, митрополита Московскаго, напечатанномъ въ одномъ изъ журналовъ духовныхъ. Однажды прибылъ къ митрополиту богатый Рыбинскій купецъ и, разговаривая съ нимъ, замѣтилъ на его столѣ раскрытую книгу поученій протоіерея Путятина. Это крайне удивило купца: ужели, думаль онъ, владыка читаетъ эти поученія? И выбравъ удобную минуту, рѣшился даже предложить ему этотъ вопросъ. „Да, отвѣчалъ митрополитъ, я вотъ только предъ вашимъ приходомъ читалъ ихъ.“ „Вѣдь они простенькія, продолжалъ купецъ, кажется и читать то въ нихъ нечего“. Дѣйствительно, простенькія, отвѣтилъ митрополитъ, но писать то такъ мудрено; я вотъ читаю и поучаюсь.“ Конечно, скажемъ и мы, мудрено писать такъ, какъ писалъ протоіерей Путятинъ, но тѣмъ не менѣе подражаніе ему

всегда возможно для каждаго. Надо только трудиться и трудиться... Надо войти въ живое общеніе съ своими слушателями; надо изучить складъ ихъ жизни; надо знать, что составляетъ главный предметъ ихъ думъ, что они чувствуютъ, чѣмъ волнуются, какія переживаютъ искушенія и, словомъ сказать, какія у нихъ религиозно-нравственныя нужды и потребности; надо сердечно полюбить ихъ, и надо говорить имъ отъ сердца къ сердцу, проповѣдуя о томъ, какъ надо жить по христіански при современномъ складѣ ихъ жизни. И вотъ при такихъ условіяхъ проповѣдничество, безъ сомнѣнія, будетъ сильно и дѣйственно.

Но заботясь о надлежащемъ составленіи и произношеніи проповѣдей при богослуженіи, пастыри церкви съ неменьшею заботою должны относиться къ совершенію самаго богослуженія церковнаго. Въдъ богослуж. православной церкви есть тоже, въ извѣстномъ смыслѣ, величественная назидательная и сильно дѣйствующая на душу проповѣдь. Въ немъ т. е., въ чтеніяхъ входящихъ въ составъ его, пѣснопѣніяхъ и молитвословіяхъ, предлагаются чадамъ церкви и священная исторія, и догматы вѣры, и правила христіанской жизни и св. таинства; и все это предлагается совмѣстно съ разными священно-дѣйствіями, которыя составляютъ живое и вмѣстѣ величественное изображеніе предлагаемаго христіанскаго ученія и служатъ нагляднымъ способомъ къ его объясненію. А участіе въ богослужебныхъ молитвословіяхъ сообщаетъ чадамъ церкви благодать Св. Духа, которая озаряетъ и умъ, научая его истинамъ вѣры, и сердце, возбуждая въ немъ добрыя чувства и расположенія, и волю, направляя ее къ христіанскому благочестію. Вообще можно сказать, что богослуженіе православной церкви, и особенно Божественная литургія, какъ нельзя болѣе способствуетъ достиженію цѣлей церковнаго учительства. Послалъ великій князь Владиміръ десять мудрыхъ мужей въ разныя земли, чтобы поразвѣдать: гдѣ какая вѣра исповѣдуется, и какая

вѣра лучше всѣхъ. Вотъ пришли эти мужи и въ Царьградъ. Здѣсь привели ихъ въ прекрасный и величественный храмъ Софіи Премудрости Божіей, гдѣ они и отстояли Божественную литургію, которую на этотъ разъ совержатъ самъ патріархъ съ соборомъ епископовъ и священниковъ. Блестящее облаченіе, торжественная служба, стройное пѣніе, благоговѣйное стояніе молящихся, все это сразу убѣдило ихъ въ томъ, что греческое православное вѣроисповѣданіе лучше всѣхъ вѣроисповѣданій. „Мы, съ восторгомъ говорили они великому князю Владиміру, видѣли въ греческомъ храмѣ такую красоту и славу, что на языкѣ человѣческомъ всего и выразить невозможно; не знаемъ, гдѣ мы тогда были,—на землѣ, или на небѣ, и вѣруемъ, что Самъ Истинный Богъ живетъ съ этими людьми“. Припоминаемъ еще одинъ рассказъ: однажды прибылъ къ старцу Саровскому Серафиму сельскій священникъ Владимірской губерніи, и сталъ просить у него благословенія и молитвъ на переходъ въ другой приходъ. „А зачѣмъ же ты, радость моя, хочешь оставить настоящей свой приходъ?“ спросилъ его старецъ. Настоящій приходъ мой, говорилъ священникъ, зараженъ расколомъ, никто не ходитъ въ церковь, и жить нечѣмъ. „А ты, радость моя, вотъ что сдѣлай, продолжалъ старецъ, ступай домой и служи обѣдни каждый день въ теченіе сорока дней, а тамъ и милость Божію увидишь.“ „Да для кого же я служить то буду?“ возразилъ священникъ. „Служи для ангеловъ, отвѣчалъ старецъ, а ангелы соберутъ тебѣ и людей.“ Возвратившись домой, священникъ рѣшился исполнить завѣщаніе старца, и сталъ служить обѣдни. Но вотъ прошло нѣсколько дней, и прихожане, слыша каждый день благовѣсть, невольно стали спрашивать другъ друга: ужели же священникъ нашъ въ самомъ дѣлѣ каждый день служить обѣдни? А нѣкоторые изъ любопытства стали заходить въ церковь, и оставались въ ней до конца службы. Между тѣмъ благо-

дат Божія невидимо проникала въ ихъ сердца, и вслѣдствіе этого служба церковная стала нравиться имъ. Затѣмъ они чаще и чаще стали посѣщать храмъ Божій, а за ними стал ходить въ богослуженію въ храмъ Божій и другіе. Вид все это, священникъ съ любовью продолжалъ служеніе обѣдней; расколъ же постепенно сталъ ослабѣвать и наконецъ совсѣмъ исчезъ, а приходъ значительно улучшился. послѣ этого ясно, что богослуженіе церкви имѣетъ весьма важное значеніе въ нравственновоспитательномъ отношеніи. И пастырямъ церкви слѣдуетъ обратить на отправленіе богослуженія особенное вниманіе. Что же именно надобно имъ сдѣлать въ этомъ отношеніи? Надобно, скажемъ словами нашего Архипастыря, всѣ мѣры употреблять къ тому, чтобы богослуженіе совершаемо было истово, благоговѣнно, несѣбно, чинно и съ надлежащимъ приготовленіемъ; надобно наблюдать, чтобы чтеніе при богослуженіи было отчетливое и толковое, и пѣніе стройное и благоприличное; надобно устраивать хоры пѣвчихъ изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ и вводить при отправленіи богослуженія всенародное пѣніе "... Все это, безъ сомнѣнія, будетъ придавать богослуженію особенную привлекательность, оживленность и внушительность, а отъ этого естественно должно увеличиваться и его просвѣтительное вліяніе.

(Продолженіе будетъ).

Миссіонерскій отдѣлъ.

ТАМБОВСКІЕ ХЛЫСТЫ, ИМЕНУЮЩІЕ СЕБЯ ПОСТНИКАМИ ИЛИ БОГОМОЛАМИ, И ИХЪ ЗАБЛУЖДЕНІЯ.

УЧЕНІЕ О БРАКѢ И БЕЗБРАЧІИ.

Духъ Святой явственнѣ глаголетъ, яко въ послѣдующія времена отступятъ нѣціи отъ вѣры, вмѣняюще духовомъ лестничемъ и ученіемъ бѣсовскимъ. въ лицемѣрїи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію, возбравяющихъ жениться, удалитися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину. (1 Тимое. IV, 1—3 ст.).

Предрѣченные Духомъ Святымъ чрезъ честный сосудъ Его, святаго апостола Павла, *отступники отъ вѣры* и виновники ихъ отступленія *духи лестчи*, возбравяющіе жениться, удалитися отъ брашенъ, яже Богъ сотвори въ снѣденіе со благодареніемъ, къ прискорбію обрѣтаются въ немаломъ количествѣ и въ нашемъ Тамбовскомъ краѣ, въ уѣздахъ: Тамбовскомъ, Кирсановскомъ и Борисоглѣбскомъ. Это—хлысты, именующіе себя постниками или богомолами.

Первымъ „*духомъ лестчимъ*“ въ нашемъ Тамбовскомъ краѣ былъ нѣкто Аввакумъ Коцыловъ, крѣпостной крестьянинъ села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда. „*Лжесловесникъ*“ и *сожженный своею совѣстію*“, т. е. потерявшій всякую совѣсть, Аввакумъ, лѣтъ 60 тому назадъ, объявилъ о себѣ, что будто бы онъ за сорокодневный постъ, въ теченіе котораго не ѣлъ даже ни крошки хлѣба и не пилъ воды, а поддерживалъ себя только молитвою, былъ восхищенъ живымъ на 7-е небо, гдѣ будто бы говорилъ съ Богомъ лично изъ устъ въ уста и получилъ отъ Него повелѣніе доходить по книгамъ (священнымъ) о томъ, „какъ избавиться грѣха и спасти душу и научить сему и своихъ ближнихъ“ 1). Объя-

1) По словамъ помѣщицы г-жи Валяевой, крѣпостнымъ крестьяниномъ которой былъ Аввакумъ, послѣдній не разъ былъ восхищаемъ на небо.

вивъ себя якобы уполномоченнымъ отъ Самого Бога, Аввакумъ началъ выдумывать и дѣйствительно выдумалъ новую вѣру, но только не спасительную, и новый путь, опять—таки ведущій не ко спасенію, а къ прямой гибели.

Въ настоящее время лжеученіе Аввакума, дополненное подобными же ему „духами лестчима“ въ лицѣ, наприм., сына его Филиппа и др., приблизительно таково:

Всѣ обыкновенные православные русскіе христіане, учатъ постники—хлысты, содержатъ вѣру ветхаго Адама и потому суть дѣти ветхаго рожденія, не обновленные духомъ; мы же, говорятъ они о себѣ, живемъ по вѣрѣ новаго Іисуса Христа и потому—дѣти новаго рожденія, обновленные духомъ и, слѣдовательно, единственные наслѣдники вѣчнаго блаженства въ будущей жизни. Самая же жизнь постниковъ—хлыстовъ по вѣрѣ новаго Іисуса Христа и обновленіе ихъ духомъ состоитъ въ слѣдующемъ: „для избавленія отъ грѣха, въ которомъ мы зачинаемся и рождаемся, должно, говорятъ постники—хлысты, отрѣшиться отъ міра, что достигается постомъ, молитвою, удаленіемъ отъ плотскаго сожитія мужа съ женою (самаго тяжкаго грѣха, по мнѣнію сектантовъ), неяденіемъ мяса, рыбы, луку, чесноку, картофеля, воздержаніемъ отъ вина, божбы и сквернословія и непосѣщеніемъ хмѣльныхъ бесѣдъ: свадебъ, крестинъ и проч... Кто все это соблюдеть во всей строгости, тотъ

Но каковы были эти восхожденія Аввакума на небо, послушаемъ рассказъ самой помѣщицы: „Аввакумъ и сыновья его прежде были хорошіе работники, а какъ завели эту секту (постнико-хлыстовскую), такіе стали лѣнты да грубіяны, что не жаль было всѣхъ въ Сибирь сослать. Бывало придетъ рабочая пора, а они всѣ пропадутъ Богъ знаетъ куда, а спрятаться есть гдѣ кругомъ лѣсъ. Ну и надо было отрывать и другихъ людей, да ихъ разыскивать. Найдутъ въ какой-нибудь лѣсной трупобѣ и приведутъ къ намъ въ домъ. Гдѣ ты пропадала лѣнтай? спросишь его. „Извините, сударыня, на небесахъ былъ“. Да что-же ты весь въ грязи, развѣ тамъ грязно? Да это вотъ когда я сошелъ на землю, такъ вои! они меня тащили, да и вымарали“. Что же ты на небесахъ дѣлалъ? „Божію службу слушалъ. Вонъ тамъ только еще къ обѣднѣ заблаговѣстили, работать грѣшно сударыня“. Сколько разъ случалась эта исторія при постяхъ, всѣ такъ и умрутъ со смѣха, а онъ и не улыбнется негодный“. Тамбов. Епарх. Вѣд. 1875 г. стр. 529.

становится обновленнымъ отъ духа и не только достигнетъ въ будущей жизни вѣчнаго блаженства, но и на землѣ еще сподобится благодати Духа Святаго и тогда же удостоится сдѣлаться сыномъ и дщерію Господнею, равными Христу Спасителю и Пречистой Дѣвѣ Маріи, точнѣе—самимъ Христомъ или самую Богородицею. “ Если ко всему этому прибавить еще хлыстовскія богослужебныя собранія или радѣнія (подробная рѣчь о нихъ будетъ послѣ), во время которыхъ будто бы сходить, „накатываетъ,“ вселяется Духъ Святыи въ человѣка, то, кажется, мы перечислимъ все, что, по ученію постниковъ—хлыстовъ, нужно для полученія обновляющей благодати Св. Духа въ здѣшней жизни и вѣчнаго блаженства въ будущей.

Такимъ образомъ, по ученію постниковъ—хлыстовъ, каждый самъ себя спасаетъ указанными выше средствами. Иисуса же Христа, Сына Божія, какъ Спасителя и Искупителя міра въ смыслѣ православномъ, сектанты не признаютъ: всякій, достигшій хлыстовскаго совершенства, становится Христомъ—Спасителемъ какъ самаго себя, такъ и другихъ въ смыслѣ руководства послѣдними въ нравственномъ усовершенствованіи. Такъ какъ далѣе постники—хлысты обновляющую благодать Святаго Духа надѣются получить непосредственно чрезъ постъ, молитву и радѣнія, то они вовсе отвергаютъ наши спасительныя таинства, посредствомъ которыхъ мы получаемъ благодать Святаго Духа и, если иногда и говорятъ о таинствахъ, ими якобы содержимыхъ, наприм. о крещеніи, причащеніи, то разумѣютъ подъ ними постъ, молитву, гоненія со стороны православныхъ и проч. „Когда, говорятъ постники—хлысты, человѣкъ совершеннолѣтній чрезъ постъ и молитву достигаетъ благодати Святаго Духа, то онъ и крестится „духомъ.“ Или: „Всякій, по словамъ нашихъ сектантовъ постниковъ—хлыстовъ, всякій, претерпѣвшій гоненія и страданія отъ попа, начальства и своихъ родственниковъ, а также и отъ міра, тѣмъ самымъ

уже крестится“, и это будто бы по примѣру Иисуса Христа, который крестился также своими безмѣрными страданіями. Православное таинство причащенія, по ученію постниковъ—хлыстовъ, не ведетъ ни къ чему: у насъ только, говорятъ они, есть такіе люди, отъ которыхъ можно получить истинное таинство причащенія: „отговѣвши седмицу, можно только свою плоть очистить и душу свою даромъ Божиимъ причастить“. Въ этомъ-то очищеніи своего тѣла и въ этомъ причащеніи своей души даромъ Божиимъ и состоитъ, по заявленію сектантовъ, „настоящее причастіе“... Не признаютъ постники—хлысты и нашихъ священниковъ, какъ законныхъ совершителей таинствъ: „попы люди грѣшны, говорятъ сектанты; они ни сами до истинной святости не дойдутъ, ни другихъ до этой святости не доведутъ. Почему же, спрашивается, попы грѣшны и для своего дѣла не правоспособны? А потому, отвѣчаютъ сектанты, что попы ѣдятъ все, что подъ руки имъ попало, потому что попы пьютъ вино, потому что попы рождаютъ дѣтей и т. п.. Вообще священство, какъ не нужный, по понятію постниковъ—хлыстовъ, органъ низведенія благодати Святаго Духа на вѣрующихъ, у нихъ отвергнуто; вмѣсто же нашей православной іерархіи у названныхъ сектантовъ самое видное положеніе занимаютъ пророки и пророчицы, которые различными знаками и дѣйствіями возвѣщаютъ о снискествіи на общество Духа Святаго, „*подаютъ гласъ Божій съ неба.*“ Эти же самые пророки и пророчицы разговариваютъ на разныхъ языкахъ, обличаютъ виновныхъ членовъ общества во грѣхахъ, прощаютъ грѣхи, предсказываютъ будущее, какъ частнымъ отдѣльнымъ лицамъ, членамъ постнико-хлыстовскаго общества, именуемаго кораблемъ, такъ и будущую судьбу всему сектантскому обществу извѣстной мѣстности и т. п. Отвергнувъ истинное значеніе для человѣка искупительныхъ заслугъ Христа Спасителя, православныя таинства и ихъ совершителей—священниковъ, постники—хлысты считаютъ со-

вершенно не нужными и обряды православной церкви: молитвы за умершихъ, поминовеніе умершихъ бесполезны и не нужны для нихъ сектантовъ. „Кто самъ себѣ что приготовилъ, разсуждаютъ они, то и получить, а за золото не можетъ человѣкъ купить царствія Божія“... Слѣдовательно панихиды и проч. излишни, не нужны. О священныхъ, дорогихъ для каждаго православнаго, предметахъ: о чудотворныхъ иконахъ, иконахъ вообще, св. мошбахъ, хлысты—постники отзываются съ пренебреженіемъ и даже хулою. „Иконы, заявляютъ сектанты, доски и краски: чудесъ творить онѣ не могутъ... онѣ ни къ чему“... Мощи, по словамъ тѣхъ же сектантовъ, обманъ: это, быть можетъ, деревяшка, или—тѣла архіереевъ, поповъ, монаховъ съ вынутыми внутренностями, тѣла наспиртованныя, набальзамированныя.. Установлены эти мощи для сбора доходовъ... Впрочемъ иногда постники—хлысты исполняютъ нѣкоторые обряды и благочестивые обычаи нашей православной церкви, но только не искренно, а съ тою единственною цѣлю, чтобы скрыть свою принадлежность къ сектантству, чтобы для вида казаться православными и, такимъ образомъ, избѣгать упрековъ и насмѣшекъ со стороны своихъ односельчанъ, православныхъ христіанъ, а равно чтобы удобнѣе было сѣять свои сектантскія измышленія среди православныхъ.

Итакъ постники—хлысты, отрeksiсь отъ Иисуса Христа, истиннаго нашего Искупителя и Спасителя, отвергнувшіе единственно вѣрныя истинныя средства ко спасенію—таинства православной церкви, законныхъ ихъ совершителей—іерархію, и, наконецъ, не признавши никакого значенія за обрядами и благочестивыми обычаями нашей церкви,—все спасеніе полагаютъ только: въ постѣ, молитвѣ,—въ недѣлнн мяса, рыбы, луку..,—въ воздержаніи отъ вина, божбы и сквернословія и въ удаленіи отъ брачнаго сожитія, благословляемаго церковію для естественнаго рожденія и религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей.

Такъ какъ постники—хлысты по преимуществу въ брачномъ сожитіи мужа съ женою видятъ непреодолимое препятствіе къ достиженію спасенія и наоборотъ въ безбрачїи единственно вѣрное и надежное средство къ тому, то мы и постараемся подробно разобрать лжеученіе постниковъ—хлыстовъ о бракѣ и безбрачїи и показать: дѣйствительно-ли бракъ, благославляемый православною церковію, есть дѣло грѣховное и, какъ таковое, составляетъ непреодолимое препятствіе къ полученію спасенія, наоборотъ—дѣйствительно-ли безбрачїе есть единственно вѣрный путь ко спасенію и потому безусловно необходимо для каждаго христіанина, желающаго спастись.

Брачное сожитіе мужа съ женою, благословляемое церковію для естественнаго рожденія и нравственно-религіознаго воспитанія дѣтей, самое рожденіе дѣтей, по ученію постниковъ—хлыстовъ, есть дѣло грѣховное: „зло“ „блудъ“, „развратъ“, „сверна“,..., а отсюда и дѣти, рождаемыя отъ родителей, соединенныхъ брачными узами, суть „грѣшки, щенята“..., говорятъ постники—хлысты. Но истинно-ли все это?—Совершенное заблужденіе и явная ложь.

Совершенно ложная и не христіанская мысль, будто законное сожитіе супруговъ есть дѣло грѣховное, Богу не угодное и даже лишающее человѣка права и надежды на блаженную жизнь за гробомъ. Бракъ вѣдь не человѣческая выдумка а учрежденіе божественное. Создавъ Адама, Господь нашель нужнымъ создать и Еву, и благословилъ эту первую чету на брачное сожитіе, сказавъ: *раститесь и множитесь* (Быт. 1, 28). Такого благословенія Господь не дѣлъ бы, если бы брачное сожитіе супруговъ Ему было не угодно. Высокое значеніе брака осталось и въ Новомъ Завѣтѣ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, внушая уваженіе къ браку, Самъ почтилъ своимъ присутствіемъ брачное торжество въ Канѣ Галилейской и удостоилъ это торжество своего чудотворенія. —Еслибъ брачное сожитіе само по се-

бѣ было дѣломъ грѣшнымъ, Богу не угоднымъ, то Господь не отнесся бы къ нему съ такимъ уваженіемъ. Затѣмъ, когда фарисеи спрашивали Господа о правѣ развода съ женою, то Господь прямо объявилъ, что бракъ не расторгимъ, что брачное сожитіе (одного) мужа съ (одною) женою есть изначальная мысль Божія, и допустимъ разводъ только въ одномъ случаѣ,—именно въ случаѣ невѣрности одного изъ супруговъ (Матѳея XIX, 3—6 и 9 ст.)—Нечего и говорить о томъ, что если бы бракъ самъ по себѣ, по самой сущности дѣла, составлялъ препятствіе къ богоугожденію и Богу былъ не угоденъ, то и Господь не скрылъ бы такого важнаго предмета, не только не подтвердилъ бы нерасторжимости брака, но и запретилъ бы заключать браки, даже потребовалъ бы расторженія состоявшихся браковъ, потому что если это, т. е. брачный союзъ—грѣхъ, если это Богу не угодно, то инаго распоряженія и предполагать нельзя. Между тѣмъ слова Господни о нерасторжимости брака яснѣе дня: *яже Богъ сочета, человекъ да не разлучаетъ* (Мѳ. XIX, 6).—Апостолы безъ сомнѣнія хорошо знали волю Божию, но и они выражаютъ ту же мысль о нерасторжимости брака, тоже уваженіе къ браку, что и Господь,—мало того даже прямо говорятъ о безгрѣшности брака. Въ посланіи къ Коринѳянамъ ап. Павелъ требуетъ, чтобы мужья не оставляли своихъ женъ, а жены—своихъ мужей, т. е. учить о нерасторжимости брака (I Кор. VII, 5, 9, 10). А въ посланіи къ Евреямъ тотъ же апостоль учить: *„да будетъ бракъ честенъ и ложе нескверно.“* Апостоль говоритъ Евреямъ, что бракъ долженъ быть у нихъ у всѣхъ *честенъ*, т. е. долженъ считаться дѣломъ честнымъ, быть въ уваженіи. Переходя же къ самимъ лицамъ, состоящимъ въ бракѣ, говоритъ, что ихъ брачное ложе должно быть *нескверно*, т. е. не должно оскверняться какъ невѣрностію одного супруга другому, такъ и взаимнымъ ихъ супружескимъ воздержаніемъ; потому что *блудникомъ и*

прелюбодѣемъ судитъ Богъ (Евр. XIII 4)—Въ 28 стихѣ 7 гл. 1 посланія къ Коринѳянамъ апостоль Павелъ прямо говоритъ: „если (мужчина) женится, не согрѣшитъ; и если дѣвица выйдетъ за мужъ, не согрѣшитъ, т. е. прямо говоритъ, что если вступать въ бракъ, не согрѣшать; значить въ брачномъ сожитіи грѣха не видитъ, слѣдовательно и препятствія ко спасенію не находитъ. И личныя мысли апостола Павла о чемъ либо относительно богоугожденія заслуживаютъ полнаго нашего вниманія и должны служить образцомъ и повѣркою для нашихъ мыслей: онъ имѣлъ умъ Христовъ (I Коринѳ. II, 16); тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и уваженіемъ должны мы отнестись къ вышеприведеннымъ мыслямъ его о бракѣ, такъ какъ о бракѣ онъ училъ на основаніи точнаго повелѣнія отъ Господа (I Коринѳ. VII, 10). Стало быть, слова апостола Павла о нерасторжимости и честности брака и о томъ, что бракъ не есть самъ по себѣ дѣло грѣховное,—суть слова Самаго Господа, и желающій жить и мыслить по христіански не можетъ въ брачномъ сожитіи законныхъ супруговъ видѣть блудъ, грѣхъ и вообще что либо противное Богу, препятствующее нашему спасенію.

Какъ бракъ, благословляемый церковію для естественнаго рожденія и нравственно-религіознаго воспитанія дѣтей, такъ равно и самое рожденіе дѣтей не есть точно также дѣло грѣховное, блудъ или скверна, какъ учатъ постники—хлысты. Въ первомъ посланіи къ Тимоѳею апостоль Павелъ прямо говоритъ, что женщина спасется чадородіемъ ради (Гл. II, 15 ст), т. е. чревоношеніе, болѣзни рожденія и труды по воспитанію дѣтей примутся Богомъ въ угодный Ему подвигъ, послужатъ матери во спасеніе. — Наконецъ, и дѣтей, рождаемыхъ отъ родителей, соединенныхъ брачными узами въ православной церкви, нельзя считать „грѣшниками“, „щенятами“: „оставите дѣтей, сказалъ Самъ Господь І. Христовъ о дѣтяхъ, рожденныхъ въ бракѣ, оста-

сите дѣтей приходити ко Мнѣ, и не браните ихъ: таицахъ бо есть царствіе Божіе“ (Марк. X, 14). И ап. Павелъ говоритъ: святится мужъ невѣренъ (т. е. невѣрующій) о женѣ вѣрнѣ, и святится жена невѣрна (т. е. невѣрующая) о мужи вѣрнѣ: иначе бо чада ваша нечисты были бы, нынѣ же свята суть (I Кор. 7, 14.) Ясно, что, по ученію Самаго Господа Иисуса Христа и апостола Павла, который имѣлъ умъ Христовъ (I Кор. II, 16), — законные брачные союзы и рожденія дѣтей въ этихъ союзахъ дѣла отнюдь не грѣховныя и, какъ таковыя, никому не могутъ заграждать входъ въ царствіе Божіе, было бы только наше усердіе къ тому и сердечное влеченіе, чему находимъ безчисленное множество примѣровъ, какъ въ ветхомъ завѣтѣ, начиная отъ патріарховъ, такъ и въ новомъ со временъ апостольскихъ. Ограничимся нѣкоторыми указаніями. Такъ напри- мѣръ: Авраамъ, Исаакъ и Іаковъ были женаты, и это не мѣшало имъ до того угодить Богу, что первый изъ нихъ неоднократно удостоивался бесѣдовать съ Богомъ, и по Его благословенію содѣлался отцомъ столь многочисленнаго потомства, какъ звѣзды небесныя, какъ песокъ морской; а послѣдній сподобился видѣнія таинственной небесной лѣст- вицы и пророческаго дара, по которому на смертномъ одрѣ своемъ вточности предсказалъ судьбу каждаго изъ сы- новей своихъ. Пророкъ Моисей, имѣвшій жену Сепфору, дочь священника Іофора, также бесѣдовалъ съ Богомъ при горѣ Харивѣ и на Синаѣ, гдѣ получилъ скрижали запо- вѣдей Божіихъ и сподобился узрѣть слѣдъ прохожденія Бо- жія, отчего и названъ Боговидцемъ. У пророка и царя Давида и не одна была жена и много согрѣшалъ онъ предъ Богомъ, но при всемъ томъ его священная книга Псалтырь свидѣтель- ствуетъ о его великомъ, всякаго подраженія достойномъ, по- каяннѣи и, помилованный, онъ удостоился Дух. Божіимъ преду- зрѣть крестныя страданія Сына Божія, подробно описанныя въ 21 псалмѣ. Маное и Анна за свое благочестіе удостоились

видѣнія ангела, предсказавшаго имъ рожденіе сына Самсона. Елкона и Анна благословлены сыномъ—пророкомъ Самуиломъ. Отъ праведныхъ Іоакима и Анны родилась св. Дѣва Марія, Матерь Господа Іисуса, а у священника Захаріи и жены его Елизаветы, которые, какъ повѣствуетъ евангелистъ Лука, *оба бѣста праведна предъ Богомъ, хождоста во всѣхъ заповѣдехъ и оправданіихъ Господнихъ безпорочна* (Лук 1, 6), въ преклонныхъ лѣтахъ родился сынъ Іоаннъ, предтеча Христовъ. Изъ апостоловъ св. Петръ имѣлъ жену, о чемъ свидѣтельствуется евангелистъ Маркъ, говоря объ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ его больной тещи (Марк. 1, 29, 30). Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ упоминается о трехъ дочеряхъ апостола Филиппа (Дѣян. XXI, 8—10); тамъ же — объ апостолѣ Акилѣ и женѣ его Прискилѣ (XVIII, 1—3), о которыхъ и ап. Павелъ пишетъ: *„привѣтствую Прискиллу и Акилу, сотрудииковъ моихъ о Христвъ Іисувъ* (Рим. XVI, 3). Въ Дѣяніяхъ же Апостольскихъ сказано, что одинъ начальникъ синагоги, по имени Криспъ, бывшій въ послѣдствіи въ числѣ 70 апостоловъ, увѣровалъ со всеѣмъ домоѣ своимъ, изъ чего видно, что онъ былъ женатъ (XVIII, 8). Въ посланіи къ Филимону упомянута и жена его Апфія (2 ст.).

Итакъ, ни ученіе Іисуса Христа и ап. Павла, ни указанные примѣры брачной жизни святыхъ людей, ни мало не оправдываютъ лжеученія постниковъ—хлыстовъ о бракѣ, какъ дѣлѣ грѣховномъ, Богу не угодномъ и, потому, будто бы составляющемъ непреодолимое препятствіе въ дѣлѣ спасенія.—Откуда же, послѣ этого спрашивается, произошло такое заблужденіе сектантовъ относительно брака?

Заблужденіе постниковъ—хлыстовъ относительно грѣховности брака произошло отъ неумѣнья, или не желанія отличить дѣйствіе законное отъ незаконнаго. Встрѣчая въ священномъ писаніи у пророковъ и апостоловъ грозное обличеніе любодѣянію, они перенесли это обличеніе и на со-

житіе супруговъ, какъ будто поступокъ супруга и любодѣя одно и тоже. На самомъ же дѣлѣ законное сожитіе мужа съ женою такъ же далеко разнится отъ незаконнаго сожитія блудника съ блудницею, какъ небо отъ земли, какъ цвѣтъ бѣлый отъ чернаго. Ибо, по Слову Божію, сожитіе мужа съ своею женою честно — достоуважаемо и супружеское ихъ ложе не скверно; а блудникъ и блудница за подобное же дѣйствіе подлежатъ суду Божію. *Бракъ честенъ, и ложе (брачное) не скверно*, говоритъ апостоль Павелъ; *блудникъ же и прелюбодѣемъ судитъ Богъ* (Евр. XIII, 4) Ясно, что взглядъ хлыстовъ на брачное сожитіе мужа и жены какъ на дѣло грѣховное не имѣетъ для себя никакого основанія. Вѣдь грѣхъ есть дѣйствіе только противозаконно совершаемое и несогласное съ волею Божіею. А посему и сожитіе мужчины съ женщиною является грѣховнымъ только тогда, когда оно совершается незаконно, когда допускается безъ благословенія церковнаго, не по волѣ Божіей, не для рожденія и воспитанія дѣтей, какъ будущихъ членовъ церкви Христовой, но для удовлетворенія прихоти, по сладострастію. Это незаконное сожитіе въ отличіе отъ законнаго, называемаго бракомъ, который по апостолу *честенъ*, носитъ и названіе иное — особое, названіе блуда и прелюбодѣянія. Во избѣжаніе этого-то незаконнаго и, потому, подлежащаго суду Божію сожитія, апостоль Павелъ и заповѣдуетъ другое законное сожитіе мужчины съ женщиною (бракъ): *„во избѣжаніе блуда, каждый (мужчина) имѣй свою жену, и каждая (женщина) имѣй своего мужа“* (1 Кор. VII, 2). Здѣсь, вопреки мудрованію хлыстовъ — постниковъ, съ совершенною ясностію высказано, что брачное сожитіе не есть блудъ, потому что заповѣдуются во избѣжаніе блуда.

Сказаннаго нами считаемъ достаточнымъ для того, чтобы убѣдиться въ ложности ученія постниковъ — хлыстовъ о бракѣ, какъ дѣлѣ грѣховномъ, Богу не угодномъ и потому буд-

то бы препятствующемъ въ дѣлѣ спасенія человѣка. Затѣмъ будемъ бесѣдовать о безбрачїи, которое, по мнѣнїю постниковъ—хлыстовъ, безусловно обязательно для каждаго христіанина, желающаго получить спасеніе.

Проповѣдуемая постниками—хлыстами необходимость безбрачїа для всѣхъ, ищущихъ спасенія, опровергается уже тѣмъ, что мы сказали о бракѣ: если, какъ мы показали, бракъ не есть дѣло грѣховное и не составляетъ непреодолимаго препятствїа къ полученію спасенія, то само собой понятно, что безбрачїе не есть единственный путь ко спасенію и, слѣдовательно, не можетъ быть обязательно для каждаго христіанина въ устроенїи имъ своего спасенія. Но послушаемъ еще, что говорятъ прямо о безбрачїи Самъ Господь Иисусъ Христосъ и Его апостоль Павелъ.

Однажды фарисеи, желая узнать мысли Господа о разводѣ мужа съ своею женою, подошли къ Нему и спросили: *по всякой ли причинѣ позволительно чловѣку разводиться съ женою* (Мѡ. XIX, 3)? Господь отвѣчалъ, что бракъ не расторгимъ, что изначальная мысль Божїа при сотворенїи мужа и жены была именно такова (4—5 ст.); поэтому *что Богъ сочеталъ, того чловѣкъ да не разлучаетъ* (6 ст.). Какъ же Моисей позволилъ разводиться? возразили фарисеи (ст. 7), *Моисей далъ такое позволеніе вамъ по жестокосердїю вашему*, отвѣчалъ Господь. *Изначала же не было такъ* (8 ст.). Поэтому *Я вамъ говорю: кто разведется съ женою своею не за прелюбодѣянїе и женится на другой, тотъ прелюбодѣйствуетъ* (ст. 9). Строгій и возвышенный взглядъ І. Христа на бракъ и Его слова о нерасторжимости брака вызвали замѣчаніе со стороны учениковъ Его, что если таковы супружескія обязанности, то *лучше не жениться* (ст. 10). На это-то замѣчаніе учениковъ Господь и высказалъ Свой взглядъ на безбрачїе: *„Не вси вмощаютъ словеса сего* (т. е. о безбрачїи), *отвѣтилъ ученикамъ Господь, но имъ же дано есть... Мойи вмощити, да вмощитъ* (11, 12 ст.). Послѣд-

вая мысль Господа такова: не всѣ, а только нѣкоторые способны къ безбрачной жизни, тѣ именно, кому дано, т. е., кто получилъ отъ Бога этотъ великій даръ дѣвства. Поэтому, кто чувствуетъ въ себѣ призваніе къ дѣвственной жизни, тотъ не долженъ зарывать въ землю данный ему талантъ (Мѡ. XXV, 25); тотъ долженъ послѣдовать внутреннему голосу, зовущему на служеніе Господу. Но кто не сознаетъ въ себѣ этого дара, тотъ и не берись за дѣло, превышающее его силы. *Мойи отмстити, да отмститъ.* Значитъ, и Самимъ Господомъ безбрачная жизнь не вмѣняется въ непремѣнную обязанность, а только не возбраняется тѣмъ, кои вмѣстити могутъ, и имъ же дано есть отъ Бога. Между тѣмъ какъ, если бы Господу угодно было дать обществу христіанскому такой порядокъ, по которому въ немъ (т. е. обществѣ или церкви) всѣ члены были бы дѣвственниками, чего домогаются постники-хлысты, и если бы справедливо было мудрствованіе этихъ же сектантовъ, что въ церкви Христовой спасутся только дѣвственники, то развѣ Господь умолчалъ бы обо всемъ этомъ? Когда ученики, вступавшіе въ разговоръ Господа съ фарисеями, сказали, что лучше не жениться, то развѣ Господь сказалъ бы, что это не всѣмъ подѣ силу, что могутъ не жениться только тѣ, кому дано, т. е. тѣ кто имѣютъ отъ Бога даръ дѣвственной жизни? А вѣдь случай къ тому былъ самый подходящій.

Ни на іоту не отступаетъ отъ ученія Господа о безбрачїи и Его апостоль Павелъ: „Желаю, говоритъ онъ, чтобы всѣ люди были, какъ и я, т. е. безбрачными; но каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе. Безбрачнымъ и вдовамъ говорю: хорошо имъ оставаться, какъ я; но если не могутъ воздержаться, пусть вступаютъ въ бракъ, ибо лучше жениться, нежели разжигаться (I Кор. VII, 7, 8 и 9) Апостоль, любя дѣвственную жизнь и совѣтуя христіанамъ оставаться въ безбрачїи какъ и онъ самъ,

не связываетъ однакожь нашей свободы и прямо объявляетъ, что этотъ его совѣтъ есть лишь *позволеніе* (отступитъ отъ естественнаго закона), а не *повеленіе*; при чемъ присовокупляетъ на это и причину: *каждый имѣетъ свое дарованіе отъ Бога, одинъ такъ, другой иначе*. Ясно, что и по ученію апостола Павла, какъ и по ученію Господа, способность къ дѣвственной жизни есть даръ Божій, промысломъ Его сообщаемый только не многимъ. Потому-то и апостоль, подобно Господу, не дѣлаетъ безбрачную жизнь обязательною для всѣхъ ищущихъ спасенія, до такой степени обязательною, что другимъ путемъ и спастись нельзя, какъ умствуютъ постники — хлысты. Напротивъ тѣмъ, кои не могутъ перенести трудной безбрачной жизни и по самой своей природѣ неспособны къ ней, апостоль совѣтуетъ вступать въ бракъ: *ибо лучше жениться, нежели разжигатися*.

Итакъ ни Самъ Господь Иисусъ Христосъ, ни Его апостоль Павелъ не вмѣняютъ безбрачную жизнь въ непремѣнную обязанность всѣмъ, даже не могущимъ вмѣстить такой великій подвигъ, а только не возбраняють ее тѣмъ, которые ощущаютъ въ себѣ небесный даръ дѣвства, чувствуютъ влеченіе къ безбрачной одинокой жизни и сознають себя способными къ тому. Слѣдовательно, и для истинныхъ членовъ церкви Христовой, утвержденной на основаніи апостоль и пророкъ, *сущу краеугольну Самому Иисусу Христу* (Евес. II, 20), безбрачіе *не можетъ быть* и, дѣйствительно, *не есть* ничто безусловно обязательное и настолько необходимое, что будто бы помимо его нельзя уже и получить спасенія, какъ думаютъ постники — хлысты. Посему православный не долженъ смущаться и прельщаться не разумною по Богѣ ревностію постниковъ — хлыстовъ, проповѣдующихъ поголовное дѣвство въ церкви Христовой, не разумною ихъ ревностію, которая, какъ таковая, на дѣлѣ и приноситъ только одинъ вредъ вмѣсто воображаемой пользы.

Конечно, никто не будет спорить о томъ, что человѣкъ, удержавшись отъ брачной жизни по внутреннему къ тому влеченію, по доброй волѣ и хотѣнію оудобнѣе, чѣмъ человѣкъ семейный, можетъ всѣ силы свои сосредоточить въ непосредственномъ служеніи Богу, какъ человѣкъ не обремененный мірскими заботами, цѣлями и помыслами женатаго человѣка: *не женимыйся печется о Господнихъ*, говоритъ глубокую истину апостоль Павелъ, *печется о Господнихъ, како угодити Господеви: а оженимыйся печется о мірскихъ, како угодити жень* (I Коринѣ. VII, 32). И, конечно, благо тому, кто, ощутивъ въ себѣ небесный даръ дѣвства, послѣдуетъ его влеченію: Божія благодать будетъ облегчать его личный трудъ въ этомъ дѣлѣ, и онъ, въ мѣру труда своего и успѣха, въ свое время *будетъ поставленъ надъ многими* (Мѣ. XXV, 21)! Но если за безбрачную или дѣвственную жизнь примется человѣкъ, не получившій дара—способности къ такой жизни, примется не по призванію, или внутреннему расположенію потрудиться въ славу Божию, а по принужденію или даже по обману и обольщенію со стороны другихъ, какъ наприм. „*духовъ льстивыхъ*“, обличаемыхъ апостоломъ Павломъ (1 Тим. IV, 1—3), то для такого человѣка безбрачная или дѣвственная жизнь есть прямой путь не ко спасенію, а къ гибели, что ясно и подтверждается самою жизнію такихъ невольныхъ дѣвственниковъ или безбрачниковъ, каковы постники—хлысты.

Такъ какъ безбрачіе у постниковъ—хлыстовъ обязательно не для *могущаго только вмѣститъ* безбрачіе, а для каждаго члена секты, то прямымъ послѣдствіемъ этого является среди нихъ ужасный и гнусный развратъ. Большинство постниковъ—хлыстовъ, по самой своей природѣ не могущіе вмѣститъ безбрачіе, но тѣмъ не менѣе принимающіе на себя такой высокой и трудной обѣтъ, только по наружности выполняютъ его, а на самомъ дѣлѣ, избѣгая законнаго брачнаго сожитія, предаются тайному блуду и прелюбодѣянію,

и тѣмъ болѣе, что самъ ихъ учитель, Аввакумъ Копыловъ, первый подалъ соблазнительный примѣръ къ тому. Аввакумъ, умерщвляя свою плоть постомъ и молитвою и проповѣдуя безбрачіе, самъ впалъ въ плотскій грѣхъ: вступилъ въ непозволительную связь съ крестьянкою села Перевоза, Татьяною Макарьевою. Правда, Аввакумъ, чтобы прикрыть свой грѣхъ, объяснялъ своимъ ученикамъ, что обновленному христіанину (каковыми считаютъ себя всѣ постники—хлысты) дозволяется имѣть мнимую жену, или *духовницу*; только въ такомъ случаѣ слѣдуетъ жить съ ней не по плоти, какъ мужъ съ женою, а по духу, какъ братъ съ сестрой. Но вѣдь Аввакумъ такъ только училъ, а въ жизни поступалъ иначе. Разумѣется, и ученики его, по примѣру своего учителя, именуя себя *духовниками* и *духовницами*, на самомъ же дѣлѣ имѣютъ между собою по большей части не духовное, а плотское сожитіе. При этомъ духовницы, скрывая свою грѣховную связь съ мужчинами и стыдясь плодовъ этой преступной связи, по необходимости прибѣгаютъ, въ случаяхъ беременности, къ вытравленію и истребленію въ себѣ плода, а если въ этомъ не успѣваютъ, то, по рожденіи, погубляютъ его или зарытіемъ живаго въ землю или сбытіемъ въ рѣку съ камнемъ, или же подкидываютъ къ домамъ извѣстныхъ или бездѣтныхъ православныхъ супруговъ въ надеждѣ, что несчастное дитя будетъ ими усыновлено и воспитано. Трудно исчислить, сколько при этихъ событіяхъ совершается самыхъ тяжкихъ преступленій противъ закона Божія!

Такимъ образомъ обязательное безбрачіе для большинства постниковъ—хлыстовъ, не могущихъ по самой природѣ своей вмѣстить такой высокой подвигъ, служить имъ не на спасеніе, а на явную погибель. А между тѣмъ: соединяясь они съ благословенія церковнаго законными узами брака, который для нихъ такъ необходимъ по самой тѣлесной ихъ природѣ, и живи они въ бракѣ по указанію и руководству св.

церкви Христовой, то несомѣнно брачная жизнь была бы для нихъ душеспасительною. Вѣдь въ отношеніи къ спасенію и брачное состояніе хорошо. Если человѣкъ ищетъ въ бракѣ не удовлетвореніе прихоти, а рожденіе и *воспитаніе дѣтей въ наказаніи и ученіи Господни* (Евес. VI, 4), т. е. рожденіе наслѣдниковъ царствія Божія, долженствующихъ быть со стороны родителей приготовленными къ вступленію въ него; если, далѣе, живя въ бракѣ и исполняя требованіе природы, человѣкъ не преступаетъ границъ, указываемыхъ цѣломудрѣмъ, и если, наконецъ, при супружескихъ и семейныхъ обязанностяхъ не забываетъ и главной обязанности, лежащей на всѣхъ насъ христіанахъ, т. е. служенія Богу и нравственнаго самоусовершенствованія, то безъ сомнѣнія спасеніе такого супруга и семьянина благонадежно. Развлекаемый заботами о женѣ и дѣтяхъ, онъ, естественно, меньше безбрачнаго успѣетъ въ служеніи Богу и въ нравственномъ самоусовершенствованіи, но предъ Богомъ цѣнно то, что по силамъ. Только *лукавый и лживый рабъ будетъ отвергнутъ и наказанъ* (Матѣ. XXV, 26).

(Продолженіе будетъ).

По поводу одного возраженія штундистовъ противъ ученія церкви о почитаніи святыхъ *).

Возрѣнія штундистовъ относительно различныхъ предметовъ христіанской вѣры часто близко совпадаютъ съ тѣми, какія проповѣдуются пресловутымъ гр. Толстымъ въ его подпольныхъ произведеніяхъ, съ которыми, какъ оказывается, очень хорошо знакомы и наши штундисты. Въ силу этого близкаго родства, послѣдніе иногда заимствуютъ изъ

*) Разборъ этого возраженія можетъ быть противопоставленъ и молоканамъ, отрицающимъ церковное почитаніе святыхъ и молитвенное призываніе ихъ.

сочиненій упомянутого писателя нѣкоторые возраженія противъ истинъ вѣры и церковныхъ учреждений христіанской религіи. Такъ, между прочимъ, въ одномъ засѣданіи Ростовскаго миссіонерскаго комитета, какъ видно изъ протокола его отъ 3 февраля 1888 г. штундисты прямо указали, что въ оправданіе своего заблужденія относительно почитанія святыхъ они слѣдуютъ за гр. Толстымъ. „Почему, возражали они, православная церковь, какъ говоритъ гр. Толстой, не причислила къ лику святыхъ Барклая-де-Толли, Суворова и другихъ доблестныхъ воиновъ, не щадившихъ жизни за царя и отечество, а Сергію Радонежскому, Митрофану Воронежскому и др., якобы всю жизнь копившимъ деньги, кланяется и чтитъ даже мощи ихъ!“ Возраженіе это, хотя оно и опирается на авторитетъ извѣстнаго писателя,—въ высшей степени несостоятельно, такъ какъ основывается на непониманіи или намѣренномъ искаженіи самаго существа дѣла и сопровождается извращеніемъ историческихъ данныхъ; это и должно поставить на видъ сектантамъ.

Прежде всего, что касается самаго существа дѣла, то нужно обратить вниманіе на то, что даже вопросъ несовсѣмъ правильно поставленъ. Если бы прославленіе кого-бы то ни было, или причтеніе къ лику святыхъ совершалось, такъ сказать, по чуждому всякихъ основаній произволу человѣческому или, частиѣе, того учрежденія, которому въ данное время принадлежитъ власть управленія церковію, то можно было бы спрашивать, почему она одного причисляетъ къ лику святыхъ, а другого—нѣтъ? Но церковь всегда въ своихъ опредѣленіяхъ и постановленіяхъ направляется руководствомъ Духа Божія, по обѣтованію Спасителя, вѣчно пребывающаго въ истинной церкви Христовой и наставляющаго ее на всякую истину. Такъ и въ данномъ случаѣ. Святости праведники достигаютъ здѣсь на землѣ богоугодною жизнію и по мѣрѣ своего нравственнаго совершенства

и благочестія удостоиваются того, что Богъ посылаетъ имъ Свою сугубую благодать и ясно для всей церкви свидѣтельствуется величіе ихъ добродѣтели сообщеніемъ имъ особыхъ благодатныхъ даровъ — прозорливости, исцѣленія болѣзней, власти надъ внѣшнею природою и др. Но иногда благодать Божія, а вмѣстѣ съ нею и дары чудотворенія, и по кончинѣ великихъ подвижниковъ неотлучно пребываетъ въ ихъ мощахъ, сохраняемыхъ Богомъ отъ тлѣнія. Въ этихъ знаменіяхъ силы Божіей церкви по всей справедливости усматриваетъ ясное указаніе на то, что великіе подвижники, которыми совершались различныя чудеса, уже прославлены Богомъ не только здѣсь на землѣ, но и на небесахъ и близко предстоять престолу Божію. Можетъ ли она въ такомъ случаѣ не почитать тѣхъ, кого прославляетъ Самъ, Богъ? Посему, причисляя прославившихся чудотвореніями праведниковъ къ лику святыхъ, церковь не по человѣческому произволу поступаетъ, но лишь торжественно исповѣдуетъ благодать, величіе и могущество Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ, Который по своему благоволенію даетъ учрежденной имъ на землѣ церкви новое свидѣтельство непрестаннаго промысленія о ея судьбахъ прославленіемъ вновь явленнаго міру святаго. Это самое оправдывается и по отношенію къ тѣмъ святымъ, о которыхъ кощунственно упоминали штундисты. Такъ, изъ житія преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, извѣстно, что онъ удостоивался при жизни чудесныхъ видѣній и, между прочимъ, однажды, во время молитвы, удостоился посѣщенія Божіей Матери въ сопровожденіи Апостола Іоанна Богослова, свидѣтелемъ чего былъ одинъ изъ учениковъ Преподобнаго Сергія. По блаженной же кончинѣ, петлѣнныя мощи его, почивающія въ устроенной имъ обители, постоянно подаютъ исцѣленія приходящимъ туда съ крѣпкою надеждою на помощь Божію, и молитвы Преподобнаго склоняютъ милосердіе Божіе ко всѣмъ, ищущимъ его въ смиреніи сердца. Точно также изъ исто-

риі жизни Святителя Митрофана Воронежскаго достаточно извѣстно его высокое благочестіе, которое и не оставлено втунѣ у Правосуднаго Бога, доказательствомъ чего служитъ совершенное Святителемъ множество чудесъ—какъ до открытія мощей его, такъ и при самомъ открытіи,—засвидѣльствованныхъ громадными толпами народа, присутствовавшими при этомъ открытіи. Очевидно, церковь, прославляя ихъ, только слѣдовала паставленію Духа Святаго и указанію праведнаго суда Божія, воздаващаго праведникамъ по дѣламъ ихъ.

Что же касается тѣхъ, на комъ или чрезъ кого Богу не угодно было явить особымъ образомъ дивной силы Своего всемогущества, то они, какъ это сейчасъ увидимъ, не могутъ быть прославляемы церковію въ качествѣ святыхъ. Равнымъ образомъ она не причисляетъ къ лику святыхъ и доблестныхъ воиновъ, не щадившихъ жизни своей за царя и отечество, а также и другихъ истинныхъ сыновъ отечества, такъ или иначе служившихъ его благосостоянію и процвѣтанію, если Богъ относительно ихъ не отерываетъ своей воли на то. Ихъ прославляетъ само отечество въ лицѣ правительства, которое воздаетъ слугамъ отечества награды и почести при жизни ихъ, а особенно отличившимся на своемъ для каждаго поприщѣ и по смерти созидаетъ иногда нарочитые памятники. Въ послѣднемъ случаѣ, правда, и церковь не остается совершенно безучастною. Она освящаетъ такого рода памятники молитвою и благословіемъ. Но тѣмъ самымъ она не дѣлаетъ предметомъ религіознаго почитанія ни самихъ памятниковъ, ни лицъ, о которыхъ они напоминаютъ. Это освященіе и благословіе имѣетъ такой же смыслъ и значеніе, какъ и то, которое совершаетъ церковь при всякихъ случаяхъ въ жизни своихъ членовъ: при устройствѣ новаго жилища, предъ началомъ трудовъ, при отправленіи въ путешествіе и т. д. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ, какъ и при благословіеніи па-

мятниковъ, церковь возводитъ мысль христіанина къ Богу, научаетъ его каждый шагъ въ жизни сопровождать молитвою о помощи Божіей и напоминаетъ, что всѣ блага нашей земной жизни, всѣ наши труды и предпріятія получаютъ свое истинное, нравственное достоинство лишь въ томъ случаѣ, когда мы пользуемся первыми и совершаемъ послѣдніе во славу Божію. Словомъ молитва и благословіе церковное съ одной стороны и самое устройство памятниковъ съ другой—по цѣли и значенію совершенно различны. Устройство памятниковъ въ честь умершихъ славныхъ дѣятелей на пользу отечества безусловно всегда совершается съ разрѣшенія правительства, а иногда даже и по почину его; кромѣ правительства права на то никто не имѣетъ. Оно воздаетъ земныя почести за оказанныя ему выдающіяся заслуги, пріобрѣтаемыя и на мирномъ полѣ науки, просвѣщенія, художества, гражданскаго управленія, и на полѣ брани съ врагами отечества, покушающимися на его цѣлость и благосостояніе. вмѣстѣ съ тѣмъ почестями, воздаваемыми за заслуги престолу и отечеству, правительство, конечно, побуждаетъ и поощряетъ другихъ къ такому же самоотверженному служенію интересамъ государства. Но такое воздаяніе заслугъ не только есть неоспоримое право правительства, но скажемъ болѣе, его нравственная обязанность, *трудящійся достоинъ награды своей*—говоритъ само Слово Божіе (1 Тим. VI, 18). Между тѣмъ уже по суду человеческой правды каждый получаетъ вознагражденіе за свой трудъ отъ тѣхъ, кому служить, и соразмѣрно своему труду. Кто служитъ частному лицу, тотъ отъ него и имѣетъ награду; кто служитъ обществу, награждается обществомъ; кто свой трудъ, силы и здоровье приносить въ жертву государству—своему отечеству, тотъ отъ него получаетъ должное по заслугамъ своимъ; кто имѣетъ въ виду благосостояніе ближнихъ, тотъ и самъ получаетъ отъ нихъ тоже; кто заботится о просвѣщеніи и процвѣтаніи общества, тотъ и

самъ пользуется плодами этого процвѣтанія; кто ищетъ славы отечества, тотъ самъ приобретаетъ славу въ отечествѣ и потомствѣ. Очевидно, что церкви рѣшительно нѣтъ никакой надобности вмѣшиваться въ дѣла гражданскія, когда само правительство имѣетъ и право, и достаточно средствъ къ тому, чтобы вознаградить всѣхъ соотвѣтственно ихъ заслугамъ и пользѣ, принесенной ими отечеству.

Съ другой стороны, если бы церковь въ воздаяніе гражданскихъ доблестей причисляла къ лику святыхъ, съ чѣмъ необходимо соединяется представленіе о блаженствѣ на небесахъ, то послѣднее, какъ ясно само собою, должно было бы разсматривать какъ награду, которая давалась бы церковію. Между тѣмъ церкви ввѣрено только попеченіе о душевномъ спасеніи всѣхъ людей, о томъ, чтобы воспитать всѣхъ христіанъ для царства Божія, привести ихъ ко Христу. Для этого ей дарованы: власть суда и управленія, по которой она или отдѣляетъ отъ общества церковнаго упорно возстающихъ противъ истины, или руководить покорныхъ ей въ добродѣтельной жизни;—право учительства, по которому она хранитъ и преподаетъ вѣрующимъ истины богооткровеннаго ученія; право совершенія таинствъ, посредствомъ которыхъ она всѣмъ сообщаетъ благодатную помощь для преуспѣянія въ богоугодной жизни. Но воздаяніе за подвиги благочестивой, добродѣтельной земной жизни Богу угодно было оставить въ своей собственной власти, такъ какъ Ему одному—всевѣдущему, всеправедному и премилосердому Отцу всѣхъ и Промыслителю—принадлежать судъ, правда и милость. А потому, какъ причтеніе къ лику святыхъ, прославленіе въ церкви земной и вмѣстѣ небесной нельзя считать наградою, которую можетъ давать праведнику сама церковь; такъ, равнымъ образомъ, если церковь не причисляетъ умершихъ въ мирѣ съ нею къ лику святыхъ, то нельзя думать, что тѣмъ самымъ она судитъ, осуждаетъ и лишаетъ будто бы должной награды: только

Богъ воздастъ каждому по дѣламъ его; *у Меня, говоритъ Онъ, отмщеніе, и Я воздамъ* (Евр. X, 30). Церковь же съ своей стороны можетъ возносить свои молитвы къ Богу за всѣхъ людей безъ различія пола и возраста, званія и состоянія; а по требованіямъ обстоятельствъ можетъ и усугублять свои молитвы, чтобы Богъ милостиво возрѣлъ на выраженіе христіанской любви въ церковной молитвѣ за почившихъ и не помянулъ ихъ грѣховъ. — Такимъ образомъ вопросъ, поставленный штундистами по слѣдамъ грѣш. Толстаго, является совершенно неумѣстнымъ и притомъ неправильнымъ. Но если даже исправить его, представивъ въ болѣе общей формѣ, то и тогда онъ будетъ казаться отчасти и празднымъ. Именно, если спросить, почему церковь однихъ причисляетъ къ лику святыхъ, а другихъ нѣтъ, то, по силѣ вышесказаннаго, это будетъ равносильно вопросу: почему Богъ однихъ прославляетъ, а другихъ нѣтъ? На первую половину такого вопроса еще можно сказать, что Богъ, отъ времени до времени воздвигая и открывая міру новыхъ праведниковъ, тѣмъ самымъ даетъ церкви, въ которой они жили и спасались, новое подтвержденіе того, что она идетъ по вѣрному пути ко спасенію, не утратила чистой истины и, слѣдовательно, должна хранить въ цѣлости содержимое ея ученіе вѣры и нравственности, которому слѣдовали и вновь прославленные святые. На вторую же половину, — почему Богъ не прославляетъ другихъ, — должно сказать лишь то, что одному *Богу ведомы отъ вѣчности всѣ дѣла Его* (Дѣян. Ап. XV, 18), ибо *Божія никто не знаетъ, но только Духъ Божій* (1 Кор. II, 11).

Положительно, наконецъ, несправедливымъ и кощунственнымъ является утвержденіе будто Пупоминаемые выше святые Божіи, подобно другимъ, всю жизнь копили деньги Изъ жизни Преподобнаго Сергія Радонежскаго хизвѣстно, что онъ былъ настолько нестяжателенъ и не сребролюбивъ, что иногда не имѣлъ средствъ для дневнаго пропитанія. Такъ

однажды онъ долженъ былъ обратиться къ другому иноку, чтобы попросить у него нѣсколько гнилаго хлѣба и тѣмъ удовлетворить естественную потребность въ пищѣ. Но и этимъ скуднымъ даваемъ онъ не хотѣлъ воспользоваться иначе, какъ заслуживъ его тяжелымъ трудомъ. При всей такой бѣдности онъ нисколько не желалъ и не искалъ богатства и когда ему предлагалось такое, онъ не принималъ. Такъ, когда Святитель Алексій, въ предчувствіи своей кончины, призвалъ къ себѣ Преподобнаго Сергія и, снявъ съ себя драгоценную панагію, хотѣлъ возложить ее на него, то Преподобный отъ крайняго смущенія едва могъ произнести слова: *„отъ юности моя не быхъ златоносецъ, въ старости же наипаче хочу въ нищеть пребити“*.—Столь же мало искалъ богатства и Святитель Митрофанъ Воронежскій, который весь нескудный избытокъ средствъ, оставшіяся у него по удовлетвореніи самыхъ скромныхъ потребностей, отдавалъ нуждающимся. Такъ, однажды онъ отдалъ все сбереженіе отъ своихъ архіерейскихъ доходовъ (6000 р.) Императору Петру Великому, крайне нуждавшемуся въ средствахъ для постройки флота, и послѣ вновь скоплавшіяся остатки отсылалъ ему же. Такимъ образомъ, служа Богу жизнью своею, онъ въ тоже время по заповѣди Спасителя воздавалъ Кесарева Кесареви и былъ посему истиннымъ сыномъ своего царя и отечества. Достаточно говорить о его нестяжательности и оставленное имъ всякому христіанину завѣщаніе по этому предмету: употреби трудъ, храни мѣрность, богатъ будеши; другими словами—Святитель полагалъ богатство въ умѣренности желаній и воздержности при удовлетвореніи ихъ. Отсюда же далеко до исканія богатства.—Послѣ этого содержащееся въ возраженіи штундистовъ, или—все равно—гр. Толстаго, относительно святыхъ подвижниковъ вѣры и благочестія можетъ быть названо ничѣмъ инымъ, какъ жалкою, непростительною клеветою. А гдѣ вынуждены пользоваться для оправда-

нія своихъ возрѣній такимъ ненадежнымъ оружіемъ, тамъ и во всемъ мы напрасно стали бы искать истины.—

(Изъ Екатериносл. Еп. Вѣд.).

Ал. В—оз.

Объ особенностяхъ бесѣдъ со старообрядцами профессора Н. И. Ивановскаго.

Въ началѣ января сего года въ Петербургѣ, въ залахъ Солянаго городка, велъ собесѣдованія съ раскольниками проф. Казанской академіи Н. И. Ивановскій, приглашенный для этого „Обществомъ распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія“. Краткое содержаніе этихъ бесѣдъ излагалось въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. 11-го января закончились собесѣдованія. По окончаніи собесѣдованія, какъ сообщаетъ „Новое Время“, онъ сказалъ слушателямъ прощальное слово и этимъ закончилъ свои бесѣды. Въ словѣ этомъ онъ высказалъ надежду, что рано или поздно старообрядцы оставятъ свои распри и всецѣло примкнутъ къ православной апостольской церкви. Впечатлѣніе, произведенное рѣчью, было сильное. Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія поднесло Н. И. Ивановскому адресъ и нѣсколько книгъ своего изданія на память, затѣмъ депутація отъ слушателей поднесла также адресъ и икону св. Николая Чудотворца. Оба приношенія были неожиданны и глубоко тронули почтеннаго профессора. Онъ приложился къ иконѣ со слезами и сказалъ, что повезетъ ее съ собою въ Казань, какъ дорогую память о Петербургѣ, гдѣ его слабое проповѣдническое слово нашло такой сердечный откликъ въ слушателяхъ. Аудиторія всѣмъ тысячнымъ собраніемъ громко благодарила и почти единогласно выразила просьбу, чтобы профессоръ оставилъ на память по себѣ фотографическую карточку и разрѣшилъ ея продажу для желающихъ. Просьба эта была высказана такъ настойчиво, что Н. И. Ивановскій долженъ былъ обѣ-

щать. Старообрядцы также благодарили. Повидимому, они остались довольны бесѣдами и, не смотря на стародавнюю рознь, вѣроятно многое приняли къ сердцу. Проводы были самые теплые. На возвратномъ пути въ Казань Н. И. посѣтил Нижній Новгородъ, гдѣ 17 января велъ собесѣдованіе съ раскольниками въ семинарской церкви. По поводу этой сесѣды, въ Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ было указано на нѣкоторыя особенности бесѣдъ проф. Ивановскаго, „желательныя и для всякаго другого православнаго собесѣдника съ именуемыми старообрядцами“ и между прочимъ на слѣдующія:

Профессоръ Ивановскій въ бесѣдахъ съ старообрядцами является полнымъ хозяиномъ своего дѣла. Если его собесѣдникъ не точно или не ясно ставитъ свое возраженіе и не умѣетъ воспользоваться свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ, то Н. И. Ивановскій помогаетъ ему и отъ себя передаетъ возраженіе самому себѣ такъ именно, какъ бы хотѣлось собесѣднику. Это производитъ весьма сильное впечатлѣніе на слушателей и поражающимъ образомъ дѣйствуетъ на собесѣдника-старообрядца и его единомышленниковъ, которые невольно чувствуютъ превосходство твердаго знанія надъ своимъ. Проф. Ивановскій въ своихъ бесѣдахъ даетъ наглядный урокъ православнымъ собесѣдникамъ, какою великою важностью имѣеть въ бесѣдахъ съ именуемыми старообрядцами умѣнье держаться неуклонно одного вопроса: бесѣда не запутывается посторонними вопросами, а поставленный вопросъ исчерпывается вполне и притомъ въ короткое время и безъ утомленія для слушателей; послѣдніе уходятъ съ бесѣды съ яснымъ рѣшеніемъ хоть одного вопроса. Казанскій расколѣдъ въ своихъ бесѣдахъ замѣчательно хладнокровенъ и добродушенъ. Между тѣмъ многіе даже изъ опытныхъ собесѣдниковъ-православныхъ часто не выдерживаютъ себя и съ своей стороны отвѣчаютъ съ горячностью на обычную горячность собесѣдниковъ-старообрядцевъ, а

въ неспокойномъ состояніи духа легко увлекаются и уклоняются отъ даннаго вопроса.

Разныя иноепархіальныя извѣстія.

Синодскія изданія.—*Вопросъ о новой постановкѣ преподаванія закона Божія въ свѣтскихъ учебн. заведеніяхъ.*—*Ремесленные классы при церковно прих. школахъ.*—*Ссудо-сберегательныя кассы духовенства.*—*Епархіальное общество взаимнаго страхованія отъ огня.*—*Пожертвованіе митрополита Платона.*—*Погребальная касса для духовенства.*—*Практическое подготовленіе кандидатовъ на учительство въ церковно приход. школы.*—*О положеніи и судьбѣ не окончившихъ курсъ ученія дѣтей духовенства.*—*Отдѣленіе епархіальнаго склада съ продажей необходимыхъ церковныхъ вещей.*—*Запрещеніе одного печатнаго листка.*

По словамъ „Новостей“, Св. Синодъ, озабочиваясь о возможно большемъ распространеніи книгъ св. писанія и вообще духовно-нравственныхъ сочиненій, еще въ 1883 году разрѣшилъ отпускать синодальныя изданія съ уступкой 10% и даровою пересылкой всѣмъ духовнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а также разнаго рода благотворительнымъ обществамъ, приобретающимъ книги не для торговыхъ цѣлей, а для снабженія ими народа по возможно-дешевымъ цѣнамъ, и притомъ—выписывающимъ книги на сумму не менѣе 25 руб. заразъ, книги отпускались иногда и въ кредитъ. Книгопродавцамъ же дѣлалась за наличныя деньги тоже уступка 10%, но даровой пересылки не допускалось. Нынѣ Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы и книгопродавцы пользовались даровою пересылкой и въ нѣкоторыхъ случаяхъ кредитомъ.

Въ настоящее время, по словамъ газеты *День*, поставленъ на очередь вопросъ о расширеніи преподаванія закона Божія

въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и о новой постановкѣ его, болѣе соотвѣтствующей и важности предмета, и духу православной церкви. По слухамъ, въ составъ систематическаго курса закона Божія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, гимназіяхъ, корпусахъ, институтахъ—проектируется ввести догматическое ученіе съ указаніемъ вѣроисповѣдныхъ разностей и ученіе объ обязанностяхъ христіанскихъ. Въ видахъ единства преподаванія и облегченія учащихся при переходѣ ихъ изъ одного учебнаго заведенія въ другое, предполагается ввести общее для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній распредѣленіе преподаванія закона Божія по классамъ.

Херсонской епарх. учил. совѣтъ призналъ необходимымъ ввести въ курсъ церковно приход. школъ обученіе садоводству, началамъ лѣсоводства, нѣкоторымъ ремесламъ и проч. При двухъ женскихъ школахъ Екатериносл. епархіи учреждены руководѣльные классы, а при двухъ мужскихъ—ремесленные. Отчетъ о Тверскихъ церковно-приходск. школахъ указываетъ въ послѣднихъ одну отрадную сторону, именно, что эти школы внушаютъ крестьянамъ любовь къ родному дому и хозяйству; замѣчено, что стремленіе въ столицы на заработки гораздо слабѣе у бывшихъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ, чѣмъ среди прочихъ крестьянъ.

Разрѣшенное Свят. Синодомъ, въ видахъ улучшенія быта сельскаго духовенства, открытіе ссудо-сберегательныхъ кассъ встрѣчено послѣднимъ весьма сочувственно. Въ настоящее время, по словамъ газеты *День*, въ Св. Синодѣ получены свѣдѣнія, что много такихъ кассъ открывается въ Харьковской, Полтавской, Кіевской и Литовской епархіяхъ.

Архіепископъ Владимірскій Θεогностъ проектируетъ учредить въ своей епархіи „епархіальное общество обязатель-

наго взаимнаго въ страхованіи отъ огня строеній.* Проектъ устава этого общества, выработанный особою комиссіей, представленъ имъ на разсмотрѣніе высшей духовной власти. Печать признаеть благотѣльнымъ заведеніе подобныхъ обществъ и въ другихъ епархіяхъ.

Кіевскій митрополитъ Платонъ пожертвоваль 15000 руб. на устройство при возобновленномъ недавно Кіево-Межигорскомъ монастырѣ слѣдующихъ благотворительныхъ учреждений: 1) пріюта для безпріютныхъ и престарѣлыхъ священно-церковно-служителей; 2) ремесленныхъ школъ для дѣтей священно-служителей, и 3) больницы для душевно-больныхъ.

Въ Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ⁴ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ епархіи *погребальной кассы для духовенства*. Сущность ея заключается въ слѣдующемъ. Положимъ, что составляется общество, примѣрно, изъ 1000 человекъ. Каждый членъ этого общества обязывается внести при каждомъ смертномъ случаѣ одного изъ своихъ сочленовъ 10 коп. Полагая на основаніи статистическихъ данныхъ, что смерть постигаетъ 2—2½ на сто или 25 человекъ на 1000, выйдетъ, что каждый изъ участниковъ такой кассы долженъ будетъ внести въ теченіе года отъ 2 р. до 2 руб. 50 коп., семья же каждаго умершаго получить 100 руб. Взносы при каждомъ единичномъ случаѣ смерти 50 коп., а въ теченіе года 10—12 руб. дадутъ возможность получить семьѣ умершаго 500 руб. и т. д. Подобныя похоронныя кассы существуютъ у насъ въ средѣ учителей, чиновниковъ и т. п. лицъ, живущихъ исключительно однимъ жалованьемъ и послѣ смерти которыхъ семьи ихъ остаются безо всякихъ средствъ. Само собою разумѣется, что учрежденіе подобныхъ же кассъ и въ средѣ духовенства было бы весьма желательно, потому что, если гдѣ, то именно здѣсь

то и остаются болѣе всего не обеспеченныя и безпомощныя семьи. Похоронная касса для духовенства уже существуетъ въ Рижской епархіи. При полномъ сочувствіи и участіи къ этому дѣлу епархіальнаго начальства, говорится въ „Вѣдомостяхъ“, подобныя кассы можно бы было вводить и въ другихъ епархіяхъ, особенно же въ тѣхъ, гдѣ духовенство получаетъ какое либо жалованье, такъ какъ тогда легче регулировать взносы участниковъ кассы.

На Ставропольскомъ епархіальномъ съѣздѣ (духовенства, бывшемъ въ ноябрѣ 1887 г., признано желательнымъ, чтобы всѣ кандидаты на діаконскія и псаломщическія мѣста изъ дѣтей духовенства, не окончившіе семинарскаго курса, прежде исканія упомянутыхъ мѣстъ, практически подготовляли себя къ веденію учебнаго дѣла слушаніемъ уроковъ въ образцовыхъ школахъ епархіи и затѣмъ являлись бы въ епархіальный училищный совѣтъ на испытаніе. На содержаніе сиротъ и бѣдныхъ духовенства, ищущихъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстъ и не имѣющихъ чѣмъ содержать себя въ епархіальномъ городѣ во время практической подготовки къ учительскимъ обязанностямъ, предположено употреблять деньги, которыя ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, будутъ для означенной цѣли вноситься въ совѣтъ мѣстнаго Андреевскаго братства въ размѣрѣ: отъ церквей одноклирныхъ по 1 рублю, двухклирныхъ по 2 руб. и многоклирныхъ—по 3 руб.

Тотъ же Ставропольскій епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе по вопросу о положеніи и судьбѣ выходящихъ изъ училища кончившими и не окончившими курсъ, также и не окончившихъ семинарскаго курса дѣтей духовенства, особенно сиротъ и дѣтей родителей бѣдныхъ, равно и оканчивающихъ курсъ въ женскомъ епархіал. училищѣ дочерей бѣдныхъ родителей и сиротъ, и, находя, что положеніе та-

вѣхъ дѣтей совершенно безвыходно, такъ какъ они выходятъ изъ училищъ совершенно неподготовленными къ занятію какой либо должности и пропитанію себя какимъ либо физическимъ трудомъ, постановилъ: 1) ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ открытіи для мальчиковъ причетническаго класса, въ которомъ бы, кромѣ преподаванія закона Божія, чтенія, пѣнія, веденія церковнаго письмоводства, ежедневнаго хожденія въ церковнымъ службамъ для практики и подготовленія себя къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, дѣти въ отдѣленіяхъ его обучались бы ремесламъ и мастерствамъ: иконописному, переплетному, столярному, слесарному, рѣзбѣ по дереву, обучались сельскому хозяйству, садоводству и проч.; предложить настоятелямъ монастырей, не найдутъ ли они возможнымъ, по примѣру другихъ епархій, помочь духовенству въ этомъ дѣлѣ и теперь же открыть при монастыряхъ что либо подходящее къ причетническимъ классамъ, гдѣ дѣти обучались бы и какому нибудь мастерству; такъ напр., въ Михайловской пустынѣ дѣти могли бы научиться живописи, столярному и слесарному дѣлу, потому что въ ней есть мастерскія: иконописная, столярная, слесарная и пр. 2) относительно дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, уволенныхъ изъ епархіальнаго женскаго училища, желательно было бы оставлять ихъ при училищѣ для приученія ихъ къ хозяйству, кройкѣ, шитью разнаго рода бѣлья и платья, прислуживанью во время стола и проч., чѣмъ сократится штатъ прислуги; сверхъ сего желательно было бы предложить настоятельницамъ женскихъ монастырей, не найдутъ ли онѣ возможнымъ принимать этихъ дѣтей въ монастыри для обученія хозяйству и разнымъ необходимымъ въ семейномъ быту ремесламъ, что для монастырей не потребуетъ никакихъ особыхъ затратъ.

Что же касается дочерей духовенства, окончившихъ курсъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, то съѣзду желатель-

но, чтобы таковыя имѣли предпочтеніе предъ окончившими курсъ въ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ при занятіи должностей учительницъ въ церковно-приход. школахъ, воспитательницъ и ихъ помощницъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; сверхъ того предпочтеніе это должно быть оказываемо круглымъ сиротамъ и дочерямъ бѣдныхъ родителей предъ дочерями богатыхъ родителей. Означенныя постановленія съѣзда духовенства епархіальнымъ преосвященнымъ утверждены.

Въ Литовской епархіи положено начало тому дѣлу, о которомъ еще только хлопочуть добиться путемъ печати въ другихъ епархіяхъ. При одной изъ церквей Гродненской губерніи открыто, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, отдѣленіе епархіальнаго склада, гдѣ въ настоящее время имѣется въ большомъ количествѣ все то, что необходимо для постояннаго обихода сельскихъ православныхъ церквей. Тамъ, тамъ имѣются: чисто-восковыя свѣчи, разноцвѣтная парча, кресты, иконы, евангелія, хоругви, ладонь, настоящее красное вино, крупчатая мука для просфоръ, чистое деревянное масло и т. п. Для церковно-приходскихъ школъ имѣется большой выборъ книгъ, учебниковъ, письменныхъ принадлежностей, молитвенниковъ, житій святыхъ, листовъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Всѣмъ складомъ, говорится въ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ завѣдуетъ приходскій священникъ, и весь годичный доходъ, за исключеніемъ расходовъ на укупорку и пересылку вещей и на содержаніе склада, поступаетъ цѣлостію въ пользу мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Литовской епархіи. Примѣръ—вполнѣ достойный подражанія для другихъ епархій.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ призналъ необходимымъ

запретить обращеніе въ продажѣ распространеннаго въ послѣднее время среди простаго народа печатнаго листа, подъ заглавіемъ: *О мирѣ и согласіи*. Изд. повседневныхъ поученій. Мѣсяца марта въ 22 день, съ подложнымъ обозначеніемъ разрѣшенія его къ печати Московскою духовною цензурою 1884 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го января 1888 года редакціею журнала „Родникъ“ издается въ С.-Петербургѣ, новый еженедѣльный иллюстрированный журналъ, предназначенный для дѣтей изъ народа, подъ названіемъ:

„ЧИТАЛЬНЯ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ“.

Изданіе это:

I. Доставляетъ ученикамъ народныхъ школъ чтеніе, подходящее къ ихъ пониманію и къ требованіямъ самой школы;

II. Какъ по срокамъ выпуска и внѣшности, такъ и по распредѣленію матеріала, оно удобно для пользованія въ народной школѣ;

III. Оно доступно по цѣнѣ для народныхъ школъ.

Программа „Читальни Народной Школы“ заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

1. Разказы изъ Священной Исторіи, житія святыхъ.

2. Разказы изъ Отечественной Исторіи и жизнеописанія знаменитыхъ людей.

3. Очерки и разказы бытовые и беллетристическіе.

4. Очерки изъ окружающей природы, описаніе разныхъ повседневныхъ явленій физическаго міра и описаніе жизни животныхъ и растений, близко знакомыхъ дѣтямъ по деревнѣ.

5. Стихотворенія, басни, краткія нравственныя изреченія, пословицы загадки.

Всѣ отдѣлы иллюстрируются подходящими картинками и портретами.

„Читальня Народной Школы“ выходитъ еженедѣльно, слѣдовательно, въ годъ выйдетъ 52 №№, каждый въ 1—2 печатныхъ листа въ видѣ отдѣльной книжки, въ обложкѣ. Каждый выпускъ заключаетъ въ себѣ: или одинъ законченный рассказъ, или нѣсколько мельныхъ, тоже вполне цѣльных. Такой порядокъ даетъ возможность пользоваться книжками „Читальни“ многимъ ученикамъ заразъ“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, уголь Знаменской и Баскова переулка, домъ № 24—14.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Читальня Народной Школы“.

Съ пересылкой и доставкой 3 руб., безъ пересылки и доставки 2 руб.

Редакторы: *Екатерина Сысова, Алексій Алмедименг.*

Вышла полезная для духовенства книжка:

„Вѣра православной восточной греко-россійской церкви, по ея символическимъ книгамъ“. Тетрадь первая: Вѣроученіе. Сергѣя *Никитскаго*. Москва. 1887 года. Цѣна 50 коп. 96 страницъ.

АГЕНТЪ Страховаго отъ огня Общества	РУССКАГО
С. П. ЕЖОВЪ	Дворянская улица, домъ Ек сент, около фотографіи Николаева въ Тамбовѣ

Содержаніе:

I. Часть официальная.

	Стран.
1. Распоряженія по Тамбовской епархіи	115
2. Журналы съѣзда духовенства 2 Тамбов. училищнаго округа	117
3. Отчетъ Тамб. епарх. комитета православнаго миссіонерскаго общества за 1887 годъ	129
4. Инструкція для законоучителя и учителя образцовой школы при Тамб. дух. семинаріи	136
5. Отъ Совѣта Тамб. Богородично-Казанск. Братства	141
6. Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта	—
7. Воззваніе	142
8. Объявленіе	

II. Часть неофициальная.

1. По церковному учительству: О различныхъ видахъ пастырскаго учительства и средствахъ къ тому, чтобы оно было успѣшно и дѣйственно	427
2. Миссіонерскій отдѣлъ: Тамбовск. хлысты, имен. себя постниками или богомодами, и ихъ заблужденія По поводу одного возраженія штундистовъ противъ ученія церкви о почитаніи святыхъ	439
Объ особенностяхъ бесѣдъ со старообрядцами профессора Н. И. Ивановскаго	463
4. Разныя иноепархіальныя извѣстія: Синодскія изданія.—Вопросъ о новой постановкѣ преподаванія закона Божія въ свѣтскихъ учебн. заведеніяхъ.—Ремесленные классы при церков. прих. школахъ.—Ссудо сберегательныя кассы духовенства.—Епархіальное общество взаимнаго страхованія отъ огня.—Пожертвованіе митрополита Платона.—Погребальн. касса для духовенства.—Практическое подготовленіе кандидатовъ на учительство въ церковно-приходской школѣ.—О положеніи и судьбѣ не окончившихъ курсъ ученія дѣтей духовенства.—Отдѣленіе епархіальнаго склада съ продажей необходимыхъ церковныхъ вещей.—Запрещеніе одного печатнаго листка	465
1. Объявленія.	

Цѣна отдѣльнаго № Епарх. Вѣд. 25 к. Годоваго изданія 5 р. 50 к.

Редакторъ, Ректоръ Семина. Архимандр. Никандръ.