

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

1-го АВГУСТА № 15. 1867 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫИ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 26 Іюня 1867 года. Объ измѣненіи изложенныхъ въ ст. 6, Высочайше утвержденнаго 12 Августа 1823 г. Положенія и Св. Зак. Т. XIII Зав. Общ. Призр. ст. 1617 способвъ вспомоствованія духовнымъ лицамъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора отъ 25 минувшаго мая за № 2654, въ которомъ извѣщено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22 день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся въ государственномъ совѣтѣ мнѣніе, по его, оберъ-прокурора, представленію объ измѣненіи статьи 1617 Т. XII учр. и оуст. зав. Общ. Призр. о замѣненіи священноцерковнослужительскихъ вакан-

кансій. Объявляя Святѣйшему Синоду о такомъ Высочайшемъ повелѣніи, для зависящаго распоряженія, въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода 2-го марта 1867 г. за № 105, и прилагая копію съ Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго совѣта, господинъ синодальный оберъ-прокуроръ присовокупилъ, что таковая же копія препровождена имъ г. главноуправляющему Подѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи. Въ означенной копіи съ мнѣнія Государственнаго Совѣта (выписано изъ журналовъ департамента законовъ 8 апрѣля и общаго собранія 1-го мая 1867 года) изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ правилъ касательно замѣщенія священно-и церковнослужительскихъ вакансій, остановился на слѣдующихъ, изложенныхъ въ его представленіи, соображеніяхъ: въ статьѣ 1617 Т. XII уст. Общ. Призр. постановлено: изъ средствъ призрѣнія общихъ для всего служащаго при церквахъ духовенства одно только есть опредѣленное закономъ, именно: принятіе сиротъ, способныхъ къ ученію, на казенное содержаніе въ училищахъ. Прочія средства, употребляемыя по необходимости и по обычаю, суть: 1) опредѣленіе на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ, преимущественно предъ другими, родственниковъ ихъ, пріемлющихъ на себя обязанность доставлять пропитаніе имъ и ихъ семействамъ или постороннихъ, соглашающихся на доставленіе имъ нѣкотораго пособія; 2) предоставленіе сиротамъ му-

жеска
доход
оставл
ми; ко
3) опр
молод
ловин
особое
вила
момъ
ми и
такой
мотрѣ
ства у
полн.
1823
го по
ставл
безпре
хіерее
предп
родств
ходу,
ны за
ми, ос
ными;
шею
нужде
достат
ми; г)
наго
отъ не

жескаго пола, обучающимся въ училищахъ, части доходовъ отъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, оставляемыхъ для того на нѣкоторое время праздными, когда то позволяютъ другія обстоятельства и 3) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола не молодыхъ лѣтъ въ просвирни при церквяхъ, на половинную долю дохода противъ причетника или на особое добровольное подаваніе отъ прихожанъ. Правила сіи, установленныя еще въ 1823 г., при самомъ ихъ обнародованіи признаны были не удобными и вслѣдствіе сего примѣненіе ихъ разрѣшено въ такой только мѣрѣ, въ какой это возможно, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, безъ разстройства управленія (п. 8-й полож. 12 августа 1823 г. полн. собр. ст. 29583). Опытъ послѣдовавшихъ, съ 1823 г., 43-хъ лѣтъ показалъ, что допущеніе такого порядка, и при изъясненномъ ограниченіи, представляетъ весьма важныя невыгоды, а именно: а) безпрестанныя затрудненія для епархіальныхъ архіереевъ, обязанныхъ, при такомъ устройствѣ дѣлъ предпочитать, въ рукопологаемыхъ, достоинству родство; б) разстройство порядка по церкви и приходу, въ коихъ вакантныя мѣста, будучи зачислены за священно—и церковнослужительскими дочерьми, остаются, за несовершеннолѣтіемъ ихъ, праздными; в) крайнее стѣсненіе для причтовъ, болшею частію скудно обеспеченныхъ и однако принужденныхъ при томъ дѣлиться своимъ послѣднимъ достаткомъ съ принятыми на ихъ содержаніе лицами; г) обремененіе учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства множествомъ дѣлъ, возникающихъ отъ несоблюденія, нерѣдко невольнаго, членами прич-

*

товъ неудобноисполнимыхъ условій, и по укоренившемуся, вслѣдствіе такого порядка вещей, убѣжденію въ средѣ духовенства о наслѣдованіи мѣстъ по праву родства. Въ виду таковыхъ неудобствъ, а равно за производствомъ въ настоящее время епархіальному духовенству пенсій и пособій изъ назначеннаго на этотъ предметъ особаго кредита, и за установленіемъ ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ для образованія особаго капитала на вспомошествованія духовнымъ лицамъ, не имѣющимъ права на пенсіи, Святейшій Синодъ не усматриваетъ надобности въ продолженіи изложенныхъ въ означенныхъ узаконеніяхъ мѣръ, и признаетъ ихъ несовмѣстными, какъ съ каноническими постановленіями, такъ и съ достоинствомъ церковнаго управленія. Вполнѣ соглашаясь съ вышеизложенными соображеніями, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ: 1) допускаемое по силѣ статьи 1617 Св. Зак. Т. XIII Уст. Общ. Призр., въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковно-служителей или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ, отмѣнить, и за тѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся, по смерти или увольненіи отъ службы священноцерковнослужителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными заштатъ, обстоятельствомъ, дающимъ преимущественное предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ съ правомъ опре-

дѣле
всту
нѣйш
со ст
ковно
мѣст
ной
гдѣ
тель
доме
полн
жась
церк
земл
и си
расп
пуск
при
для
для
5) з
XIII
при
ства
на
дѣле
ни
Сов
уч.
сред
при
при

дѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступятъ въ бракъ съ такими дѣвицами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ, извѣстной части доходовъ, или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для опредѣленія на оныя извѣстныхъ лицъ, или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) за симъ изъ указанныхъ нынѣ въ ст. 1617 Т. XIII учр. и уст. Общ. Призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквахъ духовенства оставить въ силѣ только: а) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ и б) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: статью 1617-ю Т. XIII-го уч. и уст. завед. Общ. Призр. изложить такъ: „къ средствамъ призрѣнія общимъ для всего служащаго при церквахъ духовенства, принадлежатъ: 1) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ

училищахъ, и 2) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ.“ Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи статьи 1617-й Т. XIII-го учрежд. и уст. завед. Общ. Призр. о замѣщеніи священно и церковнослужительскихъ вакансій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ предсѣдатель Государственнаго Совѣта „**КОНСТАНТИНЪ**“ 22 мая 1867 г. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 22-го мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи 1617 ст. Т. XIII учрежд. о уст. завед. Общ. Призр. о замѣщеніи и священно-церковно-служительскихъ вакансій, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами для должнаго исполненія и руководства, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, вышеизъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта сообщить въ копіи Правительствующему Сенату при вѣдѣніи.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Совѣтъ миссіонерскаго общества, состоящаго подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ отношеніемъ, отъ 24 мая сего 1867 года за № 475, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Совѣтъ миссіонерскаго общества, сознавая высокую цѣль избранную обществомъ, 8 декабря 1866 года ходатайствовалъ предъ Высокой Покровительницей общества Ея Императорскимъ

Вели
минис
наго
ніе м
мисси
При
возмо
никам
ковъ,
яснос
скія
что
образ
ских
ствов
мина
вокре
мисси
петел
сточи
обер
исти
въ о
№ 1
ствіе
нему
общ
нерс
свое
спос
нач
счел

Беличествомъ, оберъ-прокуроромъ Св. Синода и министромъ внутреннихъ дѣлъ объ увеличеніи личнаго состава миссій, о приготовленіи лицъ въ званіе миссіонеровъ и о другихъ надобностяхъ для миссій.

При этомъ Совѣтъ выразилъ мысль, что невозможно проповѣдывать евангеліе инородцамъ язычникамъ на русскомъ языкѣ или черезъ переводчиковъ, которые не въ состояніи съ надлежащею ясностію и полнотою передать высокія христіанскія истины и вѣрованія православной церкви, а что для этого необходимо спеціальное духовное образованіе, изученіе языковъ и познанія языческихъ суевѣрій. Въ этихъ видахъ Совѣтъ ходатайствовалъ: а) предоставить томской и иркутской семинаріямъ принимать въ число воспитанниковъ новокрещенныхъ инородцевъ и достойныхъ назначать миссіонерами и б) приговлять миссіонеровъ въ с.-петербургскомъ университетѣ по факультету восточныхъ языковъ. На это представленіе Совѣта оберъ-прокуроръ Св. Синода по извѣстной его истинно религіозной и просвѣщенной дѣятельности въ отношеніи своемъ отъ 5-го января 1866 г. за № 107, выразилъ, что онъ съ истиннымъ удовольствіемъ освѣдомившись изъ препровожденной къ нему записки о неутомимыхъ заботахъ Совѣта общества къ развитію у насъ—въ Россіи миссіонерской дѣятельности на твердыхъ основахъ и съ своей стороны всегда готовый зависящими отъ него способами споспѣшествовать всѣмъ благимъ предначертаніямъ Совѣта онъ, при настоящемъ случаѣ, счелъ нужнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія:

по предположеніямъ Совѣта объ увеличеніи содержанія всѣхъ миссій и о приѣмѣ новокрещенныхъ инородцевъ для обученія въ семинаріи томскую и иркутскую дѣлаются подробныя соображенія по Духовно-учебному и хозяйственному Управленіямъ. За симъ, по поводу предполагаемаго Обществомъ приготовленія миссіонеровъ въ С.-Петербургѣ (п. 1, б.) и открытія съ сею цѣлю при восточномъ факультетѣ с.-петербургскаго университета согласно съ мыслию тайнаго совѣтника Мирзы Каземъ-Бека, двухгодичнаго курса, татарскаго и монгольскаго языковъ, г. оберъ-прокуроръ Св. Синода просилъ для предварительныхъ соображеній по сему предмету почтить его увѣдомленіемъ, имѣются ли въ виду общества лица, желающія воспользоваться таковымъ предположеніемъ г. Каземъ-Бека. Совѣтъ миссіонерскаго общества усматривая изъ отзыва г. оберъ-прокурора, что мысль и стремленія Совѣта имѣть наиболѣе просвѣщенныхъ миссіонеровъ приняты сочувственно, а потому Совѣтъ желалъ предварительно какихъ либо распоряженій по сему предмету опредѣлить кругъ своихъ дѣйствій по приготовленіи лицъ въ миссіонеры. Совѣтъ полагалъ: 1) снестись съ епархіальными начальствами и просить ихъ содѣйствія въ приисканіи между духовенствомъ желающихъ и способныхъ лицъ къ принятію обязанностей миссіонеровъ и къ дальнѣйшему образованію въ восточномъ факультетѣ. 2) Объявить чрезъ періодическія изданія всѣмъ желающимъ поступить въ восточный факультетъ для вышеозначенной цѣли. При этомъ обязать

свѣтс
ставля
ства,
зовані
свидѣл
ства о
предст
3) (с
ющих
въ вос
детъ
общес
проку
изъяв
проси
наго
для и
При
быть
духов
Сов
твердо
должн
затель
Всѣ
миссіо
оберъ-
Толст
года з
бразил
Синод
ченія

свѣтскихъ лицъ православнаго исповѣданія представлять удостовѣреніе отъ епархіальнаго начальства, что они получили достаточное духовное образование для принятія на себя званія миссіонера и свидѣтельство отъ мѣстнаго гражданскаго начальства о своемъ поведеніи, и за тѣмъ эти свѣдѣнія представлять на благоусмотрѣніе Св. Синода.

3) Собравъ всѣ необходимыя свѣдѣнія о желающихъ вступить въ миссіонеры и слушать лекціи въ восточномъ факультетѣ, когда этихъ лицъ будетъ не менѣе пяти, тогда совѣтъ миссіонерскаго общества входитъ съ представленіемъ къ г. оберъ-прокурору Св. Синода и, согласно предварительно изъясненному согласію декана сего факультета, проситъ объ открытіи для миссіонеровъ двухгодичнаго курса въ с.-петербургскомъ университетѣ, для изученія татарскаго и монгольскаго языковъ.

При избраніи въ миссіонеры предпочтеніе должно быть отдаваемо монашествующимъ, а изъ бѣлаго духовенства вдовцамъ или бездѣтнымъ.

Совѣтъ миссіонерскаго Общества остается въ твердомъ убѣжденіи, что миссіонерское служеніе должно быть добровольное по призванію, а не обязательное по назначенію.

Всѣ изложенныя выше предположенія совѣта миссіонерскаго Общества были представлены г-ну оберъ-прокурору. Его сіятельство графъ Д. А. Толстой въ отношеніи своемъ отъ 5-го апрѣля сего года за № 1658, на имя предсѣдателя Совѣта изобразилъ, что имъ предложено было Святѣйшему Синоду о предположеніяхъ Совѣта касательно обученія желающихъ посвятить себя на миссіонерское

служеніе лицъ татарскому и монгольскому языкамъ при восточномъ факультетѣ петербургскаго университета, съ тѣмъ чтобы необходимые на этотъ послѣдній предметъ издержки, пока не увеличатся нынѣшнія средства миссіонерскаго Общества были раздѣлены между симъ обществомъ и православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ.

Св. Синодъ въ видахъ содѣйствія миссіонерскому Обществу въ успѣшнѣйшемъ достиженіи его цѣлей и по вниманію къ заявляемой совѣтомъ Общества недостаточности матеріальныхъ его средствъ, находитъ возможнымъ принять на счетъ суммъ духовнаго вѣдомства половину расходовъ по предполагаемому Совѣтомъ обученію миссіонеровъ языкамъ татарскому и монгольскому при факультетѣ восточныхъ языковъ въ с.-петербургскомъ университетѣ и не преминетъ сдѣлать соотвѣтствующее по сему предмету распоряженіе по полученіи отъ Совѣта общества свѣдѣній о лицахъ, желающихъ поступить въ помянутый факультетъ для вышесказанной цѣли.

По чему Совѣтъ проситъ оказать благосклонное содѣйствіе въ пріисканіи между духовенствомъ орловской епархіи желающихъ и способныхъ лицъ къ принятію обязанностей миссіонеровъ и къ дальнѣйшему образованію въ восточномъ факультетѣ.

Свѣдѣнія о лицахъ, изъявляющихъ желаніе по этому предложенію проситъ сообщить Совѣту общества для представленія г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „припечатать вызовъ

этотъ ствуютъ ва Боя свое ж да и д. и исти имѣя в стателл

По с ключев щенств стяхъ

2) В дилось кресты орловск сего го печата духовен выдачѣ других ность 1 дѣтель по вдои комъ б

3) П стоявш ческаго у скаго у благочи селы п Миркоб

этотъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы чувствующіе въ себѣ призваніе къ проповѣданію слова Божія невѣдущимъ истиннаго Бога, объявили свое желаніе выдти на поприще апостольскаго труда и для приготовленія себя къ сему похвальному и истинно святому дѣлу усердно приготовились, имѣя въ виду къ поощренію себя на такую блистательную награду за равноапостольскій трудъ“.

По сему отношенію въ орловской консисторіи заключено: отношеніе сіе и резолюцію Его Преосвященства припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ во всеобщее въ орловской епархіи извѣстіе.

2) Въ орловской духовной консисторіи производилось дѣло о четверобрачїи государственной крестьянки Агафіи Горбавскихъ, по какому дѣлу орловскимъ епархіальнымъ начальствомъ $\frac{7}{12}$ іюня сего года, между прочимъ постановлено: чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ объявить духовенству орловской епархіи, чтобы оно, при выдачѣ церковныхъ метрическихъ свидѣтельствъ и другихъ свѣдѣній, тщательно наблюдало аккуратность и осмотрительность, а въ особенности въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ лицамъ, желающимъ по вдовству вступити въ бракъ, обозначать по какому браку вдовъ или вдова.

3) По опредѣленію епархіальнаго начальства, состоявшемуся по журналу трубчевскаго благочинническаго съѣзда, за упраздненіемъ 3 благочинническаго участка, состояшіе въ вѣдомствѣ бывшаго благочиннаго, священника Семена Звѣрева, церкви и села перечислены въ вѣдомство благочиннаго, села Мирковыхъ Утовъ, священника Василя Преобра-

женскаго, кромѣ села Плюскова, которое перечислено въ вѣдомство благочиннаго, трубчевскаго собора протоіерея Константина Щегловитова, а отъ вѣдомства Щегловитова село Арельскъ и отъ вѣдомства Преображенскаго селы: Салтановка, Крапивна, Вздружное и Алешанка—Богородицкое тожъ, перечислены въ вѣдомство благочиннаго, села Красной слободы, протоіерея Василя Бѣльскаго.

4) Орловское губернское правленіе отношеніемъ, отъ 10 іюня сего года за № 1328, увѣдомило консисторію, что тамбовское губернское правленіе, вслѣдствіе рапорта тамбовской градской думы, опредѣлило взять въ опеку имѣніе шацкаго купца Ивана Владимірова Бовина, по случаю нетрезвой и расточительной его жизни; почему просило здѣшнее губернское правленіе сдѣлать распоряженіе какъ о розыскѣ по орловской губерніи имѣній, принадлежащихъ Бовину и, гдѣ таковыя окажутся или отъ кого должны къ нему поступить, взятіи оныхъ въ опеку, такъ и о томъ, чтобы всѣ мѣста и лица, имѣющія право совершать обязательныя разнаго рода акты, не совершали таковыхъ отъ имени Ивана Владимірова Бовина.

О чемъ орловское губернское правленіе просить учинить зависящее со стороны епархіальнаго начальства распоряженіе.

По сему отношенію въ орловской консисторіи заключено: Припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы благочинные о послѣдствіяхъ розыска непосредственно дали знать кому слѣдуетъ.

Ш. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедринниками: брянскаго уѣзда, села Бытоши священникъ Павелъ *Новиковъ*; трубчевскаго уѣзда, села Выгоничъ священникъ Аркадій *Андреевъ*; елецкаго уѣзда, сель: Домовинъ *Іаковъ Соколовъ* и Сазыкина Николай *Михайловъ*; ливенскаго уѣзда сель: Навѣснаго — священникъ Капитонъ *Рудневъ*, Введенскаго — Михаилъ *Архангельскій* и Жерина — священникъ Григорій *Переверзевъ*. Сѣвскаго собора протоіерей Алексѣй *Дунаревскій* уволенъ отъ благочиннической должности, а на мѣсто его опредѣленъ благочиннымъ сѣвскаго дѣвичьяго монастыря протоіерей Петръ *Струковъ*.

— Елецкаго уѣзда, села Солдатскаго, діаконъ Павелъ *Іустиновъ* перемѣщенъ изъ орловской епархіи въ воронежскую.

— Уволены изъ духовнаго званія бывшіе ученики: Николай *Солнушкинъ*, Василій *Троицкій* и Михаилъ *Граблинъ* и нигдѣ необучавшіеся дьячковскіе дѣти: Василій *Колошинъ* и Константинъ *Лебедевъ*.

— Опредѣлены: по благочинію брянскаго собора протоіерея Александра Лаврова сельскимъ депутатомъ градской богоявленской церкви священникъ *Іаковъ Архангельскій*; помощниками депутатовъ: по благочинію дмитровскаго уѣзда, села Столбища, священника Димитрія Никанорова — села Лубяногъ священникъ Алексѣй *Павловъ*; по благочинію протоіерея Константина Щегловитова — села Филипповичъ священникъ *Ілья Θεодоровъ*; по благочинію села Красной Слободы, протоіерея Василя Бѣльскаго — села Грязивца священ-

никъ *Петръ Архангельскій*, и по благочинію села Большой Куликовки орловскаго уѣзда, священника *Петра Горохова*—села Богодухова священникъ *Николай Онисимовъ*.

— Орловскаго кафедральнаго собора діаконь, состоящій на звонарской должности *Алексій Сильвестровъ* перемѣщенъ въ г. Мценскъ къ крестовоздвиженской церкви на праздное діаконое мѣсто, а къ собору на звонарское мѣсто опредѣленъ исправлявшій діаконую должность въ селѣ Салтыкахъ, орловскаго уѣзда, *Михаилъ Успенскій*.

— Мценскаго уѣзда, села Ломоваго, священникъ *Петръ Никольскій* уволенъ за штатъ.

— При карачевской Всесвятской церкви открыто приходское попечительство, въ члены коего назначены слѣдующія лица: священникъ *Феодоръ Корневъ*, діаконь *Петръ Крыловъ*, церковный староста *Алексій Егоровъ Худяковъ*, мѣщанинъ *Михаилъ Александровъ Ждановъ* и государственные крестьяне: *Григорій Епифановъ*, *Николай Никифоровъ*, *Василій Фодоровъ Катунинъ*, *Иванъ Михайловъ Абрамовъ*, *Иванъ Кирѣевъ Масловъ* и *Михаилъ Евстафьевъ Лизаровъ*. Предсѣдателемъ же попечительства избранъ священникъ *Корневъ*.

— Пострижены въ монашество: елецкаго троицкаго монастыря послушники: *Дмитрій Турбинъ*, *Иванъ Рудаковъ* и *Иванъ Дерябинъ*.

— Пострижены въ монашество послушницы орловскаго дѣвичьяго монастыря: *Капитолина Алымова*, *Марія Черепенникова*, *Елисавета Данилова*, *Анастасія Стѣпина*, *Александра Гурьева*, *Марія Подшивалова*, *Ев-*

докія
рія Пе
— I
Иванъ
каго Т
— I
Никол
по вѣ
Лавров
— I
Авраам
казнач
— I
Евлам
— I
нее Д
Преобр
діакон
рачевс
насска
Преоб
малоа
на Не
— I
ники:
Говоро
Егоръ
Спасс
— I
дьячен
церкви
скаго.

докія *Заикина*, Анна *Никифорова*, *Фекла Лаврова*, *Марія Петрова* и *Христина Фонъ-Раду*.

— Елецкаго уѣзда, села Новосильскаго, діакономъ *Иванъ Орловъ* опредѣленъ въ число братства елецкаго Троицкаго монастыря.

— Брянской Спасогрбовской церкви священникъ *Николай Пирюцкий* опредѣленъ смотрителемъ училищъ по вѣдомству благочиннаго, протоіерея *Александра Лаврова*.

— Брянской Бѣлобережской пустыни іеродіакономъ *Авраамій* рукоположенъ въ іеромонаха и опредѣленъ казначеемъ мценскаго Петропавловскаго монастыря.

— Окончившій курсъ воспитанникъ семинаріи *Евламій Успенскій* умеръ.

— Рукоположены: а.) во священника въ село Вышнее Долгое, ливенскаго уѣзда, студентъ *Николай Преображенскій*; сѣвскаго уѣзда, села Залипаева, діакономъ *Александръ Ватковскій* въ то же село; карачевскаго уѣзда, села Войекова діакономъ *Иванъ Парнаскій* въ то же село, и б.) во діакона елецкой Преображенской церкви дьячекъ *Иванъ Вележевъ* и малоархангельскаго уѣзда села Архангельскаго, что на Неручи, дьячекъ *Александръ Яковлевъ*.

— Посвящены въ істихарь указные причетники: елецкаго уѣзда селя: *Чернавска—Іустинъ Говоровъ*, *Тальца—Николай Архангельскій*, *Ольшанца—Егоръ Кирилловъ*; малоархангельскаго уѣзда, села Спасскаго, *Вязовое тожь*, *Павель Глаголевъ*.

— Опредѣлены на причетническія мѣста: бывший дьячекъ г. Трубчевскаго кладбищенской Ильинской церкви *Алексѣй Борщевскій*, въ село Локну, болховскаго уѣзда; указныи причетникъ *Василій Рязановъ*,

въ село Большое-Боброво и бывшіе ученики духовныхъ училищъ: *Василій Болотовъ* въ село Срѣтенское, болховскаго уѣзда, и *Семень Картовъ* въ село Лобаново, дмитровскаго уѣзда.

— Брянскаго уѣзда, села Наратовки заштатный діаконъ *Василій Позднѣвъ* умеръ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 7 іюля 1867 года за № 3735, дано знать Его Преосвященству, что заштатнымъ священникамъ: дмитровскаго уѣзда, села Ажова *Стефану Хлыбтовскому* и сѣвскаго уѣзда, села Берестка *Василію Васильеву*, назначена пенсія по 90 р. сер. въ годъ, первому съ 8 марта сего года изъ дмитровскаго уѣзднаго казначейства, а послѣднему съ 17 марта сего жъ года изъ сѣвскаго уѣзднаго казначейства.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 іюня сего года за № 3609, Его Преосвященству дано знать, что назначены пенсіи, за службу въ енархіальномъ вѣдомствѣ, нижеслѣдующимъ заштатнымъ священникамъ: карачевскаго уѣзда, села Юрасова, *Евсигнею Образцову* по 90 р. сер. въ годъ, съ 10 февраля сего года, изъ карачевскаго казначейства; сѣвскаго уѣзда, села Прудковъ—Логгину *Михайлову* по 90 р. сер. въ годъ, съ 11 февраля сего года, изъ сѣвскаго казначейства; болховскаго уѣзда, села Спасорословля—*Алексію Надежину* по 90 р. сер. въ годъ, съ 11 февраля сего года, изъ болховскаго казначейства; орловскаго уѣзда, села Георгіевскаго, Тросны тожъ, *Василію Николаеву* по 90 р. въ годъ, съ 17 февраля сего года, изъ орловскаго казначейства; малоархангельскаго уѣзда, села Нетрубейка священнику *Семену Горохову* по 90 р. въ годъ, съ

14 фе
чейст
церкв
21 ап
35 р.
болхо
архан
скаго
форово
года
изъ
щенн
Трои
14 фе
за №
купц
распр
скѣ
Свят
ной
Ред.
Дозв

14 февраля сего года, изъ малоархангельскаго казначейства; вдовѣ протоіерея Троицкой г. Болхова церкви, Матвѣя Петрова Александрѣ *Петровой*, съ 21 апрѣля 1866 года по 1 генваря 1867 года по 35 р., а съ сего времени по 55 р. въ годъ, изъ болховскаго казначейства; вдовѣ священника, малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, — Ильинскаго тожъ, Алексеѣя Христофорова Іульіаніи *Христофоровой*, съ 14 февраля 1866 года по 1 генваря 1867 года по 35 р., а съ сего времени по 55 р. въ годъ, изъ малоархангельскаго казначейства; вдовѣ священника, сѣвскаго уѣзда, села Доброводья, Трифона Троицкаго Пелагеи *Троицкой*, по 55 р. въ годъ, съ 14 февраля сего года, изъ орловскаго казначейства.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюня за № 3511, дано знать, что мценскому 1-й гильдіи купцу Евдокиму *Симакову*, за употребленіе имъ на распространеніе и украшеніе Введенской въ г. Мценскѣ церкви 3030 р. сер., преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею ему установленной для сего грамоты.

Редакторъ, каедральный протоіерей П. Полидоровъ.

Дозв. цензурою. Орель. Августа 1-го дня 1867 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

сказанное на освященіе храма во имя Пресвятыя Богородицы чудотворныя ея иконы Тихвинскія, устроеннаго на кладбищѣ въ г. Кромахъ.

Богъ ищетъ мертвыхъ, но живыхъ, вси бо тому живи суть
(Лук. 20, 38).

Въ древнія времена христіанства храмы Божіи устроались на гробахъ мучениковъ, послужившихъ основаніемъ христіанской церкви. Безкровная жертва приносима была даже на самыхъ гробницахъ страдалцевъ, кои пролили кровь свою за Христа и вѣру въ Него, и тѣмъ представили самыя тѣлеса свои, эти храмы Духа Святаго, въ жертву живу, святу, благо-угодну Богу. Такимъ образомъ христіанскіе храмы впервые явились, можно сказать, на кладбищахъ. Объ этомъ свидѣтельствуесть и возносимое издревле въ храмахъ моленіе „о всѣхъ прежде почившихъ отцѣхъ и братіяхъ, здѣ лежащихъ“.

Какая мысль господствовала въ этомъ обычаѣ христіанской древности? Древніе христіане хотѣли тѣмъ засвидѣтельствовать предъ лицомъ неба и земли не только вѣру свою въ безсмертіе и будущую жизнь, но и тѣсное общеніе церкви земной съ небесною, видимою съ невидимою.

Общеніе сіе живо, хотя и таинственно, изображается всякій разъ, при совершеніи Божественной Литургіи въ храмѣ, на святой трапезѣ. Святой Агнецъ изображаетъ единого Главу церкви и Царя всѣхъ—Христа; одесную Его, подъ образомъ частицы хлѣба, предстоитъ Царица Небесная, Пресвятая Дѣва Богородица, въ ризы позлащенные одѣяна, преукрашена; ошуюю, подъ тѣми же символами или святыхъ Божіихъ,—это представители церкви небесной. У подножіи Агнца собраніе вѣрующихъ въ Него живыхъ и усопшихъ, о коихъ молитвенное воспоминаніе изображается также положеніемъ частицъ, вынутыхъ изъ соотвѣтствующихъ просфоръ,—это представители церкви какъ видимой, такъ и невидимой, но еще непрославленной, хотя и нелишенной благодати Христовой и надежды на милосердіе Божіе. Настанетъ нѣкогда часъ, когда таинственность сія разоблачится; распадется наконецъ послѣдняя преграда, раздѣляющая живыхъ отъ мертвыхъ: во услышаніе всей вселенной раздастся звукъ трубы Божіей,—и мертвіи востанутъ и живые измѣнятся. Тогда тѣ и другіе въ одинаковомъ видѣ предстанутъ предъ Царя и Судію всѣхъ Христа, окруженнаго сонмомъ святыхъ и тѣмами ангеловъ. Такъ *Богъ исть мертвыхъ, но живыхъ, вси бо тому живи суть.*

Не эта ли вѣра въ молитвенное общеніе живыхъ съ усопшими воодушевляла и благочестиваго строителя храма сего? Онъ непощадилъ не малыхъ издержекъ, чтобы устроить храмъ Божій, вдали отъ родины, на мѣстѣ, гдѣ за нѣсколько предъ симъ лѣтъ, по волѣ судебъ Божіихъ, сложила кости свои *

спутница жизни его. Въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ ясно сказала мысль благочестивой души, что не плоть и кровь только связываютъ насъ въ жизни, но и вѣра, любовію поспѣшествуема, и что эти священные узы не разъединяютъ любящихъ сердце и по смерти.

И такъ, сограждане, по милости Божіей, намъ выпалъ счастливый жребій, на мѣстѣ упокоенія отцевъ и братій нашихъ, имѣть храмъ благоустроенный и благолѣпный. И се нынѣ, во очію вашу, по благословенію нашего архипастыря и общимъ нашимъ молитвамъ, онъ освященъ вседѣйствующею благодатію Божіею и таинственнымъ присутствіемъ въ немъ Царя Славы—Христа. *Отселѣ очи его ту, и сердце Его во вся дни* (3 Цар. 9, 3.)

Какую же пользу мы можемъ получить отъ святаго храма сего, возвышающагося надъ могилами предковъ нашихъ, зовущихъ насъ къ себѣ? Сей храмъ упокоенія можетъ быть источникомъ особенной пользы какъ а) для почившихъ отецъ и братій нашихъ, такъ б) и для насъ самихъ.

I.

Ничто скверное, нечистое и грѣховное не можетъ войти въ свѣтлый чертогъ Царя славы. Ктоже чистъ отъ скверны, аще и одинъ день житія его на земли? Грѣховное безобразіе покрываетъ насъ съ головы до ногъ. Но мы всемъ сердцемъ вѣруемъ въ искупительную за насъ жертву Сына Божія; прилежитъ намъ и хотѣніе принести плоды покаянія и показать вѣру свою отъ дѣлъ праведныхъ; только часто съ этимъ желаніемъ и застаютъ насъ

смер
напр
ренія
Нѣтл
ковъ.
сред
стор
толь
„Да
Церк
да с
ликі:
пода
друг
Бог
скон
сове
что
соед
дня
его
пит
(Нол
Г)
на т
мѣ
гил
безп
изъ
и р
нах
суе

смерть. Ужели же тща будетъ вѣра наша? Ужели напрасны чистосердечное покаяніе и благія намѣренія, которымъ не суждено совершиться въ жизни. Нѣтъ; чадолюбивая мать наша, православная Церковь, наставляемая Духомъ Святымъ, открыла намъ средство пользоваться благодатію Божіею и по ту сторону гроба. Для сего отъ самыхъ временъ апостольскихъ установила она молитвы за умершихъ. „Да будетъ извѣстно всякому вѣрующему“, учитъ Церковь, — „что если онъ любитъ отшедшаго отсюда сродника, то можетъ исходатайствовать ему великія блага, если будетъ приносить о немъ жертвы: подавая убогимъ, искупая плѣнныхъ и совершая другіе подвиги милосердія, коими благоугождается Богъ, онъ становится ходатаемъ *высокаго* блаженства скончавшемуся. Въ особенности должно стараться совершать объ немъ безкровную жертву: потому что частица, изъятая въ воспоминаніе усопшаго и соединенная съ кровію сей страшной жертвы, соединяетъ воспоминаемаго съ Богомъ, невидимо творитъ его причастникомъ всеочистительной крови Искупителя и дѣлаетъ его общникомъ Христовымъ“ (Нов. скриж. часть 4, глав. XXIII. § 2).

Гдѣ же лучше можемъ мы настроить духъ свой на теплую молитву за усопшихъ, какъ не въ храмѣ семъ, при видѣ, быть можетъ, еще свѣжей могилы отца, брата, жены, дѣтей? Гдѣ свободнѣе и безпрепятственнѣе могутъ излиться горячія слезы изъ очей нашихъ, какъ не здѣсь, на мѣстѣ плача и рыданія? Входя въ храмы, устроенные на стогнахъ градовъ, мы часто вносимъ туда съ собою и суету мірскую. Но прихода въ храмъ сей, стоящій

посредѣ сѣни смертныя, мы какъ бы невольно сбрасываемъ съ себя эту чешую тщеславія, прихотей, забавъ и удовольствій, которыя волнуютъ грудь нашу въ кипучемъ водоворотѣ жизни.

Братія! Если мы, получая наслѣдіе отъ родителей нашихъ и сродниковъ, считаемъ обязанностію совѣсти уплачивать за нихъ земнымъ заимодавцамъ долги вещественные: то тѣмъ болѣе повинны предъ заимодавцемъ Небеснымъ за ихъ долги духовные. Не обленимся же приносить жертвы наши за грѣхи отцовъ и сродниковъ на сей именно алтарь, особливо для того предназначенный.

Будемъ увѣрены, что Отецъ Небесный милостивымъ окомъ призритъ на ны, какъ призрѣлъ онъ нѣкогда на дары Авеля и жертву Ноеву. По заслугамъ предковъ Богъ изливаетъ свои милости на ихъ потомковъ: ужели отринетъ онъ моленія потомковъ за грѣхи предковъ? Правда Божія отмщаетъ прегрѣшенія отцовъ на чадѣхъ до третьяго и четвертаго рода: ужели не умиловитесь Господь къ прегрѣшившимъ, но въ покаяніи и вѣрѣ скончавшимся отцамъ и братіямъ нашимъ, взирая на добровольныя наши за нихъ жертвы и моленія? Прибѣгайте же сколь возможно чаще съ вашими молитвами и прошеніями за усопшихъ во святой храмъ сей. Проливайте здѣсь молитвенныя слезы за нихъ предъ теплою заступницею нашею и мощною ходатаицею Пресвятою Дѣвою Богородицею. Не даромъ имени ея посвященъ храмъ сей. Къ Ней особенно учитъ насъ Церковь прибѣгать и въ страшный часъ разлученія души отъ тѣла, когда и устнѣ молчатъ и языкъ не глаголетъ, и

только сердце, снѣдаемое внутрь огнемъ сокрушенія, болѣзненно вѣщаетъ. Се призываетъ служитель вѣры отъ лица разлучающагося съ жизнью въ тѣ страшныя минуты, когда нѣсть избавляй ни како и помогаяй во истинну ни ктоже,—и призываетъ гласы не изглаголаннныи.

II.

Усердное посѣщеніе храма сего, ради молитвъ за усопшихъ, можетъ сопровождаться особою пользою и для насъ самихъ. *Во вспѣхъ словесехъ твоихъ поминай послѣдняя твоя, — и въ вѣки не согрѣшихи* (Сирах. 7, 39.), учитъ священная мудрость. Трудно однакожъ человеку, мирно во имѣніихъ своихъ живущу, сосредоточить мысль свою на послѣднихъ событіяхъ собственной жизни и судьбы цѣлаго міра, каковы: смерть, воскресеніе, судъ и воздаяніе. Обладая свѣжими силами, здоровьемъ, молодостію, красотою и средствами къ жизни, мы всецѣло развлечены удовольствіями и приманками свѣта, и далеко бѣжить отъ насъ мысль о смерти. Но вотъ сопровождаемый нами гробъ любимаго лица, или какой другой случай, заводятъ насъ на сіе мѣсто упокоенія. Здѣсь все соединилось къ тому, чтобы остановить мысль человека на послѣднемъ: кресты, могилы, изъ свѣже-вырытой земли выглядывающія кости,—все свидѣтельствуешь, что нѣтъ закона непреложнѣе закона смерти. На мѣстѣ тлѣнія открытъ намъ также храмъ благодати Божіей. Робкимъ и нерѣшителнымъ шагомъ мы входимъ въ него,—и взорамъ нашимъ представляются тѣже символы смерти, воскресенія, суда; прислушиваемся къ тихой мелодіи

погребальныхъ пѣсней,—и во всѣхъ словесѣхъ, оглашающихъ своды его, вторится одна мысль, мысль о смерти. Такіе виды, такіе звуки какъ бы невольно останавливаютъ кипящія въ насъ страсти и наводятъ на мысль объ исходѣ изъ жизни. Смертный! Какъ бы ты ни былъ богатъ и славенъ, смири-ся здѣсь и подумай: эта неумолимая смерть рано или поздно придетъ и за тобою, станетъ лицомъ къ тебѣ, во всемъ ужасномъ своемъ всеоружіи, и грозно потребуетъ отъ тебя жизни твоей, какъ не отъемлемой своей собственности, не терпя ни приготовления, ни отсрочки. Съ чѣмъ же предстанешь ты лицу Божию? Гдѣ свѣтильникъ вѣры? Увы! онъ тусклъ и мраченъ! Гдѣ елей любви? Предавшися нравственной дремотѣ и сну грѣховному, ты всеѣмъ забылъ о немъ. Гдѣ одежда брачная, которая должна быть исткана отъ дѣлъ праведныхъ? Та, въ которую ты нынѣ безобразно опутанъ, есть не болѣе, какъ препоясаніе отъ листвій смоковыхъ, какое сшилъ тебѣ грѣхъ; она далеко не покрываетъ твоей наготы и безобразія. Смирись же и поспѣши принести покаяніе.

Братія! кто хочетъ опочить душою отъ тревоженій житейскихъ, отдохнуть сердцемъ, преданнымъ суетѣ мірской, и хотя малое время поработать Богу: вспоминай чаще о смерти, гробѣ и могилѣ, которыя ждутъ тебя. А для сего приходи на кладбище и изливай душу свою въ молитвѣ предъ дверми храма сего, Даже безмолвная тишина удаленнаго отъ среды лукавствія мѣста сего, прерываемая лишь вѣяніемъ вѣтра, скажетъ вѣру-

ющему назнач

Но в
въ нем
удинел
зу душ
помыш
Быть
створен
ря эта
возглаг
Тогда
толѣ ра
и съ у
шитъ ре
освѣнят
инья я
толѣ ду
сухая п
левъ бу
датной

О ес
Самъ Г
отъ пре
насъ и
кровищ:
лишили
принош
недовлѣ
чивших
ей безк
ма Божі

ющему сердцу твоему о твоём истинномъ долгѣ и назначеніи внушительнѣе, чѣмъ рѣчи мудрецовъ.

Но кто исповѣсть силу Божию, совершающуюся въ немощахъ? Приходя къ тихому пристанищу уединеннаго храма сего, получить не малую пользу душевную и тотъ, кто носитъ внутри себя бурю помышленийъ сомнительныхъ о цѣли бытія своего. Быть можетъ, подъ звуки пѣсней исходныхъ, растворенныхъ христіанскою вѣрою и надеждою, буря эта стихнетъ, возвѣтъ гласъ хлада тонка и возглаголетъ Самъ Господь душѣ невѣрующей. Тогда познаетъ гласъ Господа своего нечуткій до толѣ рабъ его, какъ нѣкогда Самуилъ въ скиніи; и съ умиленіемъ отзовется: *глаголю Господи яко слышитъ рабъ твой* (1 Царст. 3, 10). Тогда иныя мысли осѣнятъ чело, иныя чувства постучатся въ грудь, иныя желанія попросятся въ сердце, и черствая достолѣ душа возжаждетъ вѣры, какъ жаждетъ влаги сухая гортань путника въ безводной пустынѣ, и левъ будетъ пастись вмѣстѣ съ агнцемъ на благодатной нивѣ Церкви Христовой.

О еслибы изъ глубины святаго храма сего Самъ Господь возглаголалъ и въ сердце отпадшихъ отъ православія братій нашихъ, живущихъ среди насъ и окрестъ насъ! О еслибы при видѣ сего сокровища (храма), котораго они добровольно себя лишили, уразумѣли они, что ни какія жертвы и приношенія, ни какія молитвы и колѣноприклоненія недовлѣютъ правдѣ Божіей за грѣхи наши и пожившихъ отцовъ и братій нашихъ, какъ довлѣетъ ей безкровная жертва, приносимая на алтарѣ храма Божія! Они не бѣжали бы, какъ дикіе звѣри,

въ дебри и пустыни, изнывая голодомъ и жаждою духа, когда общая мать наша св. Церковь денно-нощно, *якоже кокошь птенцы свои подъ крыль* (Матѣ. 23, 37.), зоветъ ихъ подъ кровъ дома Божія. Здѣсь предлагается всѣмъ полная чаша благодатныхъ даровъ Божіихъ. Они же, несчастные, вмѣсто млека и брашна словеснаго, вкушаютъ отраву души; вмѣсто манны небесной, — лукъ и чеснокъ египетскіе.

Благословимъ же Господа вси раби Господни, стоящіи въ храмѣ Господни и не забудемъ всѣхъ воздаяній его. Почтимъ молитвою вѣры память почившаго храмоздателя и его сожительницы, надъ могилою коею воздвигнуть храмъ сей. Будемъ признательны и къ сроднику его: получивъ отъ христіянина наслѣдіе, онъ свято соблюлъ священный обѣтъ его окончаніемъ начатаго имъ дѣла. Съ честью отзовемся и о всѣхъ тѣхъ, кои словомъ или дѣломъ способствовали устроенію святаго храма сего. Всѣ они, какъ первые, такъ и послѣдніе оставили по себѣ памятникъ не на удивленіе имъ и любопытство, по времени переходящія въ равнодушіе, а на подражаніе ихъ вѣрѣ и благочестію и молитвенное о нихъ воспоминаніе. За то, доколѣ будетъ стоять храмъ сей, своды его всегда будутъ оглашаемы общею молитвою о его создателяхъ и благодѣателяхъ и будетъ имъ вѣчная память. Аминь.

Кром. соб. Пр. В. Ит—нѣ.

Такъ
ни храм
ни опре
небыло
лицъ, п
изъ сем
народил
по пове
нія, на
собы б
отдѣлит
народа
новалос
вмѣсто
(Числ.
какъ Я
освятилъ
скота, о
изъ сыно
Левиты
По из
день 2-1

(*) См.
Бого
(**) См.

Иудейское духовенство. (*)

§ 31.

Кольно левитское

Такъ какъ во времена патриархальныя не было ни храма, ни опредѣленнаго образа богослуженія, ни опредѣленнаго времени для богослуженія; то небыло въ то время и особыхъ опредѣленныхъ лицъ, предназначенныхъ для богослуженія. А когда изъ семействъ и племенъ отъ Авраама и Иакова родился уже народъ еврейскій и было устроено, по повелѣнiю Божию, особое зданiе для богослуженія, назначены особыя времена (праздники) и способы богослуженія; въ то время Господь повелѣлъ отдѣлить на служенiе при скинии изъ 12-ти колѣнъ народа еврейскаго особое колѣно *Левитно*. Оно именовалось *святымъ*; потому что было освящено Иеговою вмѣсто первенцовъ изъ сыновъ Израилевыхъ. (**) (Числ. 8, 16.) *Господь говорилъ Моисею: въ тотъ день, какъ Я порази́лъ всѣхъ первенцевъ въ земль египетской; Я освятить́ себя всякаго первенца у Израиля отъ человека до скота, они должны быть Мои. И вотъ Я беру левитовъ изъ сыновъ Израилевыхъ вмѣсто всѣхъ первенцевъ у Израиля: Левиты должны быть Мои.*

По изшествiи изъ Египта во 2-й годъ въ 1-й день 2-го мѣсяца, Моисей сдѣлалъ перепись на-

(*) См. Епарх. Вѣд. 1866 г. Археолог. зам. о Ветхозав. Богослуженiи стр. 781—1374.

(**) См. § 10 Арх. Зам.

родную: и въ то время левитовъ было 22,000, а первенцевъ 22,273. За лишнихъ 273 Моисей далъ Аарону выкупа сер. 1065 сиклей, или 532 р. 50 в. (Лев. 3, 40.) И вотъ имена сыновъ Левія по родословной ихъ: *Гирсонъ, Кааѳъ и Мерари* (Числ. 2. 17.) Сыны Гирсоновы: Ливни и Шимей съ племенами своими. Всѣхъ левитовъ отъ Гирсона вшедшихъ въ перепись мужескаго пола 7,500. Сыны Кааѳовы: Амрамъ, Ицгаръ, Хевронъ и Узилъ. Вошедшихъ въ перепись—8,600. Сыны Мерари: Махли и Муши. Вошедшихъ въ перепись—6,200. А всѣхъ левитовъ—22,300.

Примѣч. Число всѣхъ левитовъ въ Лев. ст. 22, 28, 34, значится 22,300, а по 39 ст. 22,000. Это потому, что перворожденные въ послѣдней цифрѣ не считаются. Изъ вышеупомянутыхъ только 8,580 левит. (Гирсон., Кааѳ. и Мерар.) считаются способными для службы; остальные же были или стары, или молоды, или же неспособны къ должности.

Когда во время сороколѣтняго странствованія оставались всѣ колѣна Израильскія въ куцахъ (палаткахъ) своихъ во кругъ скинии свидѣнія; то колѣно левитское съ Моисеемъ и Аарономъ располагалось близъ самой скинии (Числ. 1, 53.), а прочія колѣна стояли въ слѣдующемъ порядкѣ: (Числ. 2. 2—32.)

Юв.

151, 450.

При
оказалос
жествѣ,
номъ хр
для сего
съ тѣмъ
чальник
такъ кал
очередн
жребій,
течи свя



При царѣ Давидѣ снова сосчитали левитовъ и оказалось ихъ 38,000. Чтобы, при такомъ ихъ множествѣ, можно было всеѣмъ имъ служить, въ одномъ храмѣ безъ нарушенiя порядка и благочинiя, для сего царь Давидъ раздѣлилъ ихъ на 24 чреды съ тѣмъ, чтобы всеѣ они, исключая нѣкоторыхъ начальниковъ, смѣнялись на каждую субботу. Но такъ какъ и въ каждой очереди было болѣе 1,000 очередныхъ служителей храма; то они бросали жребiй, кому что дѣлать. Такъ напр. отецъ Предтечи священникъ Захарiя служилъ во храмѣ въ

чину среды своей, и по жребію ему досталось кадить (Лук. 1.).

§ 32.

Раздѣленіе левитовъ по ихъ обязанностямъ.

Левиты раздѣлялись на *три степени*:

1. Левиты простые.
2. Священники.
3. Іерей великій или первосвященникъ.

Левиты простые.

Обязанности ихъ.

При Моисеѣ левиты вступали въ службу 25 лѣтъ, а при Давидѣ 20 лѣтъ. (1 Пар. 23, 24. Езд. 3, 8.).

Но сперва они только приготавливались, учились и были помощниками старшихъ, а съ 30 лѣтъ (Числ. 4, 3.) вступали уже въ службу и начинали носить скинію (Числ. 8, 24—26.). Съ 50 же лѣтъ своего возраста работъ уже не отправляли, оставаясь какъ бы за штатомъ. Во время сороколѣтняго странствованія левиты хранили и содержали въ чистотѣ скинію: *И будутъ левиты стоять на стражѣ у скинии свидѣнія* (Числ. 1, 53. 3. 7. 8.); складывали ее, переносили и разставляли. При переноскѣ скиніи переносили и всѣ принадлежности ея и каждому племени поручались особыя вещи. Такъ наприм. племени Кааѳову поручены были—священные *сосуды*. (Числ. 3, 31.) Племени Гирсонову—*завѣсы*, покровы и опоны (Числ. 3, 25. 26.), а племени Мерарину—*столы* зданія (Числ. 3, 36. 37.). Левиты должны

были для ж...
тль св...
Имъ не...
жертво...
жели с...
тренне...
приступ...
Отъ м...
обязанн...
даны б...
(Числ.

Такъ
уже ск...
распоря...
дому Іе...
очищен...
Божіем...
мукою...
жарены...
26—32)
валахъ...
ленія и...
и женс...
ученых...
ками 4,
и судіям...
никами...
ствамъ,
сдѣлали...
за сокр...
священн

были заготовлять *дрова* и прочія принадлежности для жертвоприношенія, а въ часы богослуженія *пѣть* священныя пѣсни и *играть* на инструментахъ. Имъ не позволялось приступать къ алтарю для жертвоприношенія,—входить въ скинiю прежде нежели священники покроютъ Кивотъ Завѣта внутреннею завѣсою. Кромѣ левитовъ никто не смѣлъ приступать къ служенiю при скинiи (Числ. 2, 51.) Отъ мiрскихъ трудовъ и занятiй и отъ воинскихъ обязанностей левиты были освобождены. Они отданы были въ услуженiе Аарону и сынамъ его (Числ. 3, 9.).

Такъ какъ при царѣ Давидѣ они не переносили уже скинiи и служебной утвари, то поступали въ распоряженiе потомковъ Аароновыхъ для служенiя *дому* Иеговы (въ притворахъ, въ комнатахъ) для очищенiя всего святилища и для прислуги въ домѣ Божіемъ, для надзора за хлѣбами предложенiя, за мукою для приношенiя, за лепешками прѣсными, жаренымъ и всякою мѣрою и вѣсомъ. (1. Пар. 23, 26—32). Иныхъ назначали *играть* на арфахъ и кимвалахъ и *пѣть* священныя пѣснопѣнiя для прославленiя и восхваленiя Иеговы. Въ числѣ ихъ были и женскаго пола левитянки (Пар. 25, 5). Всѣхъ ученыхъ музыкантовъ было—288 ч., а съ учениками 4,000. Иныхъ опредѣлили *писцами*, *книжочіями* и *судіями*—(600); а другихъ *привратниками* или *дверниками*—4000, которые бросали жеребій по семействамъ, на каждые ворота для стражи.—Другихъ сдѣлали служителями дѣлъ храма, и смотрителями за сокровищами дома Божіа и за сокровищами посвященныхъ на храмъ вещей (24,000). Ибо Изра-

ильтяне посвящали Богу и дома (Лев. 27, 14) и поля (Лев. 27, 16). Царь Давидъ и прежде его Самуиль, Саулъ, Авениръ, Иоавъ много вещей посвящали Богу; особенно жертвовали на храмъ главы семействъ, тысяченачальники, стона начальники. Предводители войска посвящали на храмъ изъ добычи военной (1 Пар. 26, 20—30).

§. 33.

Посвященіе ихъ.

Посвященіе левитовъ совершалось слѣдующимъ образомъ: прежде всего ихъ кропили очистительною водою, потомъ заставляли обриться и вымыть одежды свои. За тѣмъ брали двухъ тельцовъ изъ крупнаго скота и хлѣбное приношеніе, т. е. пшеничную муку облитую елеемъ. И приводили левитовъ предъ скинію собранія, гдѣ сыны Израилевы возлагали на нихъ руки свои. А сами посвящаемые левиты возлагали руки на тельцовъ. За тѣмъ одного тельца приносили въ жертву за грѣхъ, а другаго во всесожженіе Господу для оправданія левитовъ отъ грѣховъ. Кромѣ этого надъ ними совершался нѣкоторый обрядъ *возношенія*, подобный тому, который употреблялся въ приношеніи начатковъ (Числ. 8, 11). *Ааронъ пусть принесетъ левитовъ, потрясая ихъ предъ Господомъ...*

Думаютъ, что въ этихъ словахъ: *принесетъ; потрясая* заключается обрядъ или наклоненія главы, или обхожденія вокругъ жертвенника. А можетъ быть первосвященникъ брался за плечи посвящаемого и, потрясая ими, приносилъ въ жертву Богу, подобно тому, какъ при каждомъ жертво-

приноси
лагали
щю св

Одеж
ной,—
стояла
вида,

было
же ма

бумажн
состоял

Любим
красны

хитона
льна

шать н
фіолет

часть
крывал

При
вино
сподъ А
сти не

Оно
нами.

приношеніи обыкновенно жертвенныя части возлагали на руки того, чья жертва, и онъ съ помощію священника возносилъ ихъ къ небу.

§. 34.

Одежда ихъ.

Одежда левитовъ не отличалась отъ общенародной, — не имѣла почти ни-какого покроя. Она состояла изъ кусковъ матеріи, такой величины и вида, какіе должно имѣть платье; въ ней нечего было кроить и мало шить. Употребительныя же матеріи были по большей части шерстяныя, бумажныя и изъ виссона. Красота одеждъ состояла въ тонкости тканей, или въ цвѣтѣ. Любимые цвѣта у евреевъ бѣлый и багряно-красный, или фіолетовый. Одѣяніе состояло изъ хитона и плаща. Хитонъ обыкновенно дѣлался изъ льна и бумаги и былъ просторенъ, дабы не мѣшать въ работѣ. Плащъ—это кусокъ сукна съ фіолетовыми кистями по угламъ. Поясы составляли часть великолѣпія въ одеждахъ. Голову свою покрывали нѣкотораго рода тіарою.

§. 35.

Средства къ содержанію ихъ.

При раздѣленіи обѣтованной земли колѣно Левіино не получило особеннаго удѣла: *И сказалъ Господь Аарону: въ землю ихъ nebudeшь имѣть удѣла, и части не будетъ тебѣ между ними* (Числ. 18, 20).

Оно было расселѣно между всеми другими колѣнами. Это нужно было и для того, чтобы Левиты,

болѣ другихъ наставленные въ законѣ, во всякомъ случаѣ могли удовлетворять духовнымъ нуждамъ и требованіямъ народа. Средствомъ къ содержанію ихъ служили десятины, которыя давались имъ въ удѣлъ отъ Израильтянъ (Числ. 18, 21, 25): *десятины отъ всѣхъ плодовъ дерева и отъ съменъ земли* (Лев. 27, 30); *всякая десятина изъ крупнаго и млыкаго скота* (Числ. 27, 32). Собственностью ихъ были города и предмѣстія городовъ, числомъ 48, данные имъ тоже по приказанію Божию народомъ Израильскимъ (Числ. 35, 2). Города для жительства, а предмѣстія, простирающіяся отъ стѣны города на двѣ тысячи локтей во всѣ стороны—это для скота ихъ и для имѣнія ихъ. Кромѣ этого левиты получали содержаніе *отъ храма*,—и должны были питаться *жертвами Господа и Его частию* (Втор. 18, 1).

Но такъ какъ десятины отъ стадъ, садовъ и полей превысили бы нужды одного колѣна; то въ первый, второй, четвертый и пятый годъ (считая отъ субботняго) левитамъ принадлежала полная десятина; а въ третій и шестой годъ десятины раздѣлялись по ровну между левитами.

Кромѣ простыхъ левитовъ служили при скинии Наѳинеи. Такъ напр. Исусъ Навинъ назначилъ Гаваонитянъ дровосѣками и водоносами для жертвенника Божія. (Ис. Нав. 9, 27). Они названы у Ездры *Наѳинянами* (1 Ездр. 2, 43). Занятіе ихъ было самое низкое, какъ сказано во Второзаконіи (гл. 29, 11.—) *отъ съкущаго дрова твою до черпающаго воду твою.*

Прот. Е. Остр—скій.

(Продолженіе будетъ).

Допо

Вопр
у старо
размоч
архіепи
состави
служеб
гихъ м
дычест
даль,
жертву
Антони
скимъ
дому и
новъ;
между
сильно
скаго
ли Ан
давать
имъ п
году

(*) у
оза
нос
кот
ва
за
си.
ск

Дополненіе къ статьѣ „новый расколъ въ расколѣ“.

(Окончаніе).

Вопросъ о жертвоприношеніи за царя не новый у старообрядцевъ и былъ уже довольно обстоятельно разсмотрѣнъ. Въ Москвѣ возбудилъ его нынѣшній архіепископъ московскій Антоній (Шутовъ). Онъ составилъ тетрадку съ выписками изъ старинныхъ служебниковъ, печатанныхъ въ Вильнѣ, Кіевѣ и другихъ мѣстахъ во время польскаго надѣ ими владычества, и на основаніи этихъ выписокъ утверждалъ, что за царя, какъ иновѣрнаго, приносить жертву на литургіи не подобаетъ (*). Тетрадку свою Антоній послалъ къ заграничнымъ старообрядческимъ епископамъ, и вручалъ для руководства каждому изъ поставленныхъ имъ раскольничьихъ поповъ; этимъ производилъ онъ немалое смущеніе между благонамѣренными старообрядцами, вызвалъ сильное обличеніе со стороны тогдашняго коломенскаго епископа Пафнутія. Но обличенія не вразумили Антонія: онъ продолжалъ, хотя уже тайно, раздавать свою тетрадку въ руководство раскольничьимъ попамъ. Все это побудило Пафнутія въ 1862 году составить сочиненіе „о жертвоприношеніи“,

(*) У насъ имѣется экземпляръ Антоніевой тетрадки. Она озаглавлена: *о частицахъ, о кихъ подобаетъ сія приносить*. Выписки сдѣланы изъ шести служебниковъ, въ которыхъ на проскомидіи положено поминать «благочестиваго и христілюбиваго царя.» Отсюда Антоній и дѣлаеъ заключеніе: «сіи явныя свидѣтельства, что жертва приносилась о благочестивомъ царѣ Россійскомъ, а не о польскомъ королѣ.»

которое послалъ онъ и за границу къ славскому епископу Аркадію. Въ этомъ сочиненіи свидѣтельствами слова Божія, священной и церковной исторіи, также отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ, была доказана необходимость жертвоприношенія за царей даже иновѣрныхъ (**). Важнѣйшія изъ этихъ доказательствъ, какъ видно изъ *Достовернаго Свидѣтельства*, были представлены и въ преніи старообрядцевъ-окружниковъ съ Давыдомъ Антиповымъ, который остался противъ нихъ безотвѣтенъ. „Толикимы доводы ясно извѣствуется и утверждается творимое въ святой церкви нашей божественное жертвоприношеніе за богохранимаго великаго Государя Царя нашего, его же Господь Богъ устроилъ царствовать въ землѣ Русстей и неизреченнымъ промысломъ своимъ хранить невредимо отъ всѣхъ злоумышленныхъ покушеній вражескихъ, показуя же о немъ особенное промышленіе свое, 4-го дня мѣсяца апрѣля текущаго года чудесно спаслъ его отъ стрѣлы, летящія во дне, за что вси живущіи въ богохранимомъ отечествѣ нашемъ

(**) Вотъ что говоритъ самъ Пафнутій въ предисловіи: «о жертвоприношеніи настоящее сочиненіе написать поводомъ послужили выписки изъ нѣкоторыхъ польскихъ служебниковъ, тайно вынужденныя извѣстнымъ учителемъ церковнымъ, но вмѣстѣ и тайнымъ распространителемъ гнѣздящагося въ сердцѣ его безпоповскаго суевѣрія. Сочинитель сей въ вознагражденіе своего за выписки труда, уже получилъ полную мѣру стыда; однакоже, не смотря на это, неусыпный авторъ не могъ терпѣть, чтобы трудъ его оставался бездѣйственнымъ. Онъ тайнымъ образомъ распространилъ свои выписки не только въ Россіи, но послалъ и за границу, дабы имѣть больше свидѣтелей своей глупости.»

благодар
сильнаг
ясно из
нѣ она
имъ, и
Священ
вышняг
людехъ
древним
бывшим
Таков
исходив
защитн
нымъ
раздор
Этотъ
нѣ. На
разглаг
постію;
и пото
уступая
выя соб
Давыдъ
щаго дв
главокр
мене, с
тельныя
нѣя его
онъ от
(*) Пре
бы

благодарятъ хвалебными гласы всещедрого и все-
сильнаго всѣхъ Творца. Такжеже сими всѣми пре-
ясно избличается богопротивное мудрованіе Софро-
нія онаго, (*) Давыда Антипова и послѣдующихъ
имъ, иже ратуютъ церковное преданіе, противящеся
Священному Писанію и самому опредѣленію Все-
вышняго, чиня чрезъ сіе раздоръ и раздѣленіе въ
людехъ христоименитаго достоянія, подобящеся
древнимъ Галилеяномъ, отъ Пилата избѣннымъ
бывшимъ и погибшимъ.“

Таково существенное содержаніе словопреній, про-
исходившихъ въ теченіе цѣлыхъ семи дней между
защитниками *Окружнаго Посланія* и уполномочен-
нымъ отъ Софонія знаменитымъ наставникомъ
раздорнической партіи Давыдомъ Антиповымъ.
Этотъ послѣдній претерпѣлъ рѣшительное пораже-
ніе. Надобно замѣтить, что такой печальный исходъ
разглагольствій вовсе не былъ для него неожидан-
ностію; онъ понялъ это на первомъ же собраніи,
и потому каждый разъ весьма неохотно, только
уступая необходимости, изъявлялъ согласіе на но-
выя собранія. „Въ продолжавшихся собесѣдованіяхъ
Давыдъ Антиповъ всегда отклонялъ себе отъ буду-
щаго дня собесѣдованія подъ разными винами,—ово
главокруженіе предлагая, ово же недосужность вре-
мене, самою же вещью—яко недостающе ему пре-
тельныя силы, вся бо кривосказательныя мудрова-
нія его явственнѣ избличахуся и упраздняхуся,
онъ отъ словесъ своихъ осуждашеся и посрамля-

(*) Прежде Софонія, въ порядкѣ историческомъ, подлежало
бы здѣсь упомянуть и Антонія московскаго.

шеся; и всякій день по окончаніи бесѣды моляху его съ прилежаніемъ, да потщится во утрій день прийти побесѣдовать. Тако творяшеся во всѣ семь днѣй собесѣдованія (пять убо отъ нихъ бяху исполнены слушателями, два же не потолику). „Чувствуя въ себѣ недостатокъ „претельной силы“, и не видя возможности совершенно уклониться отъ пренія съ окружающими, Давыдъ Антиновъ прибѣгъ за помощью къ другимъ совопросникамъ раздорнической партіи, въ совершенствѣ обладающимъ извѣстными качествами раскольничьихъ совопросниковъ — упорствомъ и дерзостью; а на послѣднее разглагольствіе даже привелъ на помощь себѣ одного изъ безоповскихъ начетчиковъ. Вотъ какъ повѣствуетъ о семъ *Досто-
вѣрное Свидѣтельство*. „По вся дни привожаше съ собою единомысленныхъ друзей своихъ — ово Еѣима Θεодорова Крючкова, или Стенвухина, ово Петра Васильевича Хромова, — людей не вѣдущихъ писанія ни силы его, а точію при-
обыкшихъ производити шумъ, молву и голку велию, — и они помогаху ему, кричаще безчинно и безлѣпно. (*) Въ послѣдній же день приведе съ собою безоповца Филиппова, именемъ Николая Александрова, пореклу Мамаѣ — земляка, изгнаннаго и отлученнаго отъ своего общества за различные вѣроломные поступки. (**). Сего видѣв-

(*) Что касается второго изъ поименованныхъ здѣсь лицъ, то въ послѣднее время оно значительно измѣнило свои понятія о православной церкви.

(**) Онъ исключенъ изъ общества Филипповцевъ не за «вѣроломные поступки, какъ несправедливо утверждаетъ сочинитель *Досто-
вѣрнаго Свидѣтельства*, а за то, что возсталъ противъ бракоборства, ставъ вопреки ученію Филипповцевъ защищать законность браковъ.

ше при
почто
Здѣ те
я зван
приглас
шали л
шалъ.
въ соб
сотвори
сему п
съ Дав
крѣико
умышл
гласни
явинас
услыш
церков
никъ е
оная
же сат
разнети
слушал
вѣсти
ный с
услыш
„Хотя
потому
еретик
Антип
принад
И так
Антип

ше пришедша въ собраніе, наша братія вопросиша: почто здѣ пришелъ еси, сынъ не нашего стада? Здѣ тебѣ быти неумѣстно есть. Онъ же отвѣща: я званный человекъ; мене Давыдъ Антиповичъ пригласилъ пріити. Вопросиша Давыда: приглашали ли вы его? Онъ не обинуясь отвѣща: приглашалъ.—Для чего же?—Помогать мнѣ противу васъ въ собесѣдованіи. Господинъ дому и собесѣдники сотвориша удовольствіе Давыду и не возбраниша сему помощнику его быти ту, которой сяде кучно съ Давыдомъ и во все время продолженія бесѣды крѣпко помогаше ему, всѣми орудіи безпоповскихъ умысленій, единомысленни суще и во всемъ согласни между собою. Во единомъ точію не согласни явишася: Давыдъ Антиповъ въ первый день во услышаніе всѣмъ возгласилъ, что великороссійская церковь вѣруеть въ сына сатаны; сей же помощникъ его въ послѣдній день бесѣды заключилъ, что оная церковь вѣруеть въ сына погибели!—Сынъ же сатаны и сынъ погибели колико между собою разневаются и разликуются, сіе судити чтущимъ и слушающимъ оставляемъ безпристрастно и по совѣсти коегождо. Наконецъ почтенный и внимательный слушатель собесѣдованій, господинъ дому, во услышаніе всѣмъ, произнесъ слѣдующее заключеніе: „Хотя я человекъ занятый житейскими дѣлами и потому не много книгъ читалъ, однако знаю, что еретики на три чина раздѣлены суть; но Давыдъ Антиповъ за его богохульная и злая мудрованія принадлежитъ къ разряду перваго чина еретиковъ“! И тако свидѣтельствованный отъ Софонія Давыдъ Антиповъ познанъ бысть наполненъ богопротив-

ныхъ и злохульныхъ мудрованій еретическихъ. Между тѣмъ какъ уполномоченный отъ Софронія защитникъ раздорническихъ мнѣній употреблялъ такимъ образомъ тщетныя усилія побороть окружниковъ въ словесныхъ съ ними состязаніяхъ, Софроній съ своей стороны нашелъ иное, болѣе дѣйствительное средство нанести пораженіе своимъ противникамъ: главныхъ виновниковъ всего дѣла—уральскихъ старообрядцевъ—онъ выдалъ правительству, какъ людей подозрительныхъ и опасныхъ для общественнаго спокойствія. Это было 9-го іюня послѣ четвертой бесѣды окружниковъ съ Давыдомъ Антиповымъ. Видя посрамленіе этого послѣдняго, уральскіе старообрядцы пожелали у самого Софронія истребовать объясненій относительно ученія, которое его уполномоченный не имѣлъ возможности защитить. „И потщавшееся придоша въ домъ, въ немъ же виташе приснопоминаемый Софроній. Ихъ принялъ братъ зятя его и проводилъ въ садъ, прося пождати тамо и общаваая довести ихъ къ Софронію. Они же, яко агнци незлобивии, ничто же вѣдуще, ни помышляюще злаго, ожидаху видѣнія его, яко бывшаго пастыря. Онъ же, отъ вселукаваго и всезлобнаго діавола наущаемый, помышляше лукавая и поучашеся предательству,—потщася въ то самое время къ мѣстной полиціи, наущая оную чрезъ агентовъ своихъ, яко да егда они изыдутъ изъ дому на стогны града, абіе взяти ихъ и доставить въ часть, яко мятежниковъ и возмутителей народа протіву Гоеударя—Царя. Тако убо Софроній изры и исконаровъ невиннымъ странникомъ, тщася вринути ихъ въ оный вѣчно и

Федотовичъ записать записку о браковѣ.

безв
шес
нити
ніа
въ т
живс
сѣдя
того
зла,
изъ
Софр
верж
ею б
поса
шлен
ая
ихъ
чені
замы
ядов
прави
„совѣ
по
Мона
ное
строг
нико
сово
инод
но м
стоян
шася

безвозвратно; бояше бо ся, да не како, возвратившеся въ страну свою, сотворять и прочихъ уклонитися отъ него и отступити отъ зловреднаго ученія его, но да постраждутъ томительное изнуреніе въ темничномъ заключеніи и въ тѣснотѣ скончаютъ животъ свой. Повелѣ убо реши имъ, безпечально сѣдящимъ въ саду ономъ, да идутъ вонъ изъ дому того. Они же, не вѣдуще замышляемаго надъ ними зла, въ простотѣ и незлобїи сердца своего изыдоша изъ дому того, въ немъ же скрытый волкъ оный Софроній пребываше, и мало отшедше, яко точію верженіе камене, абіе взяти быша мѣстною полиціею безъ всякія вины, отведены въ часть и тамо посажены подъ строгій арестъ вкупѣ со злоумышленники противу Царскаго Величества... Недовлѣяся же симъ, Софроній восхотѣ множае приузвити ихъ и напоити желчію горести и въ самомъ заключеніи сѣдящихъ. Напряже убо лукъ злохитрова замысла своего и пусти на нихъ *черезъ донесеніе* ядовитыя стрѣлы во еже сестрѣяти во мрацѣ правыя сердцемъ, оглавляя свое донесеніе тако: „совѣсть и законъ понуждаетъ правду высказать по долгу присяги подданической Августѣйшему Монарху.“ При видѣ одного такого заглавія мѣстное начальство долженствовало обратить на нихъ строгій взглядъ, какъ на политическихъ преступниковъ. Но когда онъ въ томъ донесеніи еще присоковунилъ жителей губернскаго города Казани, „иже иногда бяху ему ближайшии и тепліи служители; но послѣди, рассмотрѣвше его злохитрство и неостоянство, уклонишася отъ него, чего ради и тщашася въ ономъ донесеніи оклеветати ихъ, аки бы

они имѣютъ переписку между собою и запрещенныя (противъ правительства) книги: тогда начальство приняло еще строжайшія мѣры, вслѣдствіе чего послѣдовало надъ сидящими подъ арестомъ зоркое наблюденіе, въ означенныхъ же Софроніевымъ донесеніемъ домахъ помянутаго города Казани, по телеграфическому сношенію начальства, учиненъ былъ строжайшій обыскъ. Но понеже ничтоже обрѣтется искомаго, ибо въ числѣ оклеветанныхъ Софроніемъ знаменитый гражданинъ и отличный патріотъ Иванъ Петровичъ Карповъ, усердно преданный закону Божію и имѣющій доброе сердце и благую совѣсть, Бога боящійся и отъ души почитающій и уважающій Государя Царя, которому на опытъ неоднократно доказывалъ нелицемѣрную любовь свою, отнюдь не терпящій и слышати подобныхъ мерзостей, равно и прочія лица не причастны отнюдь никому злу; но единственно по злобѣ мстительнаго Софронія оклеветани бяху: тогда и невинность оныхъ заключенныхъ страдальцевъ познася. Того ради они, по истеченіи двадцати дневнаго строжайшаго заключенія, свободишася: первѣе на поруки отдани быша: потомъ же и совершенно отпушени быша и съ миромъ отъидоша во страну свою. (*) При сообра-

(*) Здѣсь старообрядческій повѣствователь, по причинамъ весьма понятнымъ, не упомянулъ о нѣкоторыхъ весьма важныхъ обстоятельствахъ, и самое дѣло передано не совсѣмъ вѣрно. Избавленію узниковъ способствовали не телеграфическія сношенія съ Казанью, а предстательство за нихъ высокопреосвященнаго митрополита Филарета. Уральскіе старообрядцы, прежде своего заключенія, были

женіи же слога и почерка донесенія онаго съ собственноручными письмами Софронія всѣми учеными чиновниками (?) и другими свѣдущими людьми единогласно признано, что оное точно произведение ума единого и тогожде автора, сирѣчь Софронія, и дѣло рукъ его“.

Разсказъ этотъ, нарочно приведенный нами для большей достовѣрности въ томъ самомъ видѣ какъ изложилъ его старообрядческій повѣствователь, содержитъ въ себѣ не мало назидательнаго для

не разъ въ Чудовомъ монастырѣ у инока Пафнутія, который по долгу и небезплодно бесѣдовалъ съ ними о старообрядческихъ заблужденіяхъ; изъ подъ ареста они нашли возможность извѣстить Пафнутія о постигшемъ ихъ несчастіи и убѣдительно просили сдѣлать, что можетъ, для ихъ освобожденія. Пафнутій немедленно обратился съ ходатайствомъ за нихъ къ высокопреосвященному митрополиту. Въ своей докладной запискѣ, изложивъ сущность дѣла, онъ писалъ: Довода о семъ до свѣдѣнія вашего Высокопреосвященства, присовокупляю мою покорнѣйшую просьбу — подайте, милостивѣйшій архипастырь и отецъ, вашу могущественную руку помощи означеннымъ лицамъ, искавшимъ свѣта истины и нечаянно обрѣтшимся въ темницѣ? Попечительный архипастырь дѣйствительно подалъ имъ руку помощи: узники были освобождены подъ тѣмъ лишь условіемъ, что Пафнутій далъ письменное ручательство за нихъ, какъ людей извѣстныхъ и благонамѣренныхъ. Православный архипастырь изводитъ изъ темницы старообрядцевъ, заключенныхъ по доносу раскольничьяго архіерея. Да обратятъ старообрядцы надлежащее вниманіе на сіе многозначительное событіе и да извлекутъ изъ него полезное назиданіе.

старообрядцевъ. Въ прежнее время они очень жаловались на православное духовенство, зачѣмъ оно для противодѣйствія расколу прибѣгало въ нѣкоторыхъ случаяхъ за помощью къ гражданской власти, и еще доселѣ подобные случаи ставятъ въ обвиненіе противъ церкви православной. Пусть же они посмотрятъ теперь, какъ поступаютъ ихъ собственные, такъ называемые епископы, какъ они шпионствуютъ предъ правительствомъ и клеветуютъ гнуснѣйшимъ образомъ на своихъ же собственныхъ единовѣрцевъ, и пусть разсудятъ, что стали бы дѣлать эти люди, если бы находились на мѣстѣ православнаго духовенства, еслибы имѣли законное право предавать гражданской власти распространителей ложныхъ ученій. Пусть сообразятъ это старообрядцы, и тогда увидятъ, что духовенство православной церкви заслуживаетъ съ ихъ стороны даже признательность за то, что и прежде пользовалось законно предоставленнымъ ему правомъ не такъ часто, какъ могло бы, а въ настоящее время, когда ихъ Софроніи совершаютъ свои подвиги въ качествѣ агентовъ полиціи, и рѣшительно предпочитаетъ мѣрамъ внѣшней строгости средства чисто духовныя, — слово вразумленія и безпристрастное разсмотрѣніе существующихъ между церковію и расколомъ разногласій. (*)

(*) Просимъ не забывать при этомъ, что въ строгостяхъ, такъ — называемаго у старообрядцевъ, *гонимельнаго времени*, православное духовенство неповинно: эти строгости происходили вслѣдствіе распоряженій собственно гражданского начальства.

Приведенный рассказ интересен и въ нѣкоторыхъ другихъ отношеніяхъ. Не интересно ли въ самомъ дѣлѣ, что на помощь полиціи въ задержаніи подозрительныхъ людей является раскольничій епископъ, и притомъ еще епископъ Софроній? Какъ измѣнились обстоятельства! Было время, и не очень давно, когда самъ этотъ Софроній принадлежалъ къ числу особъ возбуждавшихъ бдительное вниманіе полицейской власти, когда въ Москвѣ одинъ не изъ мелкихъ чиновниковъ почти специально занимался собираніемъ свѣдѣній объ его походахъ и дѣлалъ это съ рѣдкимъ усердіемъ, когда въ Петербургъ летѣли одно за другимъ „секретныя“ и „очень секретныя“ донесенія съ полученными о немъ извѣстіями и иногда съ выраженіемъ отрадныхъ надеждъ на близкую возможность захватить „извѣстную особу,“ — надеждъ, которымъ однакоже никогда не суждено было осуществиться. И вотъ теперь тотъ же Софроній самъ входитъ въ сношенія съ полицейскими властями, приглашаетъ ихъ, чтобы въ нѣсколькихъ шагахъ отъ своего жилища передать имъ въ руки людей, которыхъ ему угодно объявить опасными и злонамѣренными, — и, по его указанію, эти люди дѣйствительно берутся и содержатся подъ арестомъ до тѣхъ поръ, пока не приняты въ нихъ участія лица, принадлежащія къ духовенству церкви православной... Событіе въ самомъ дѣлѣ не лишено значенія; но чтобы оцѣнить его надлежащимъ образомъ, нужно еще принять въ соображеніе другое подобнаго же рода событіе, не задолго передъ тѣмъ случившееся и хорошо извѣстное въ московскомъ раскольничьемъ

мірѣ. Было сдѣлано распоряженіе—задержать нѣко-
его заграничнаго выходца (изъ раскольниковъ),
долгое время проживавшаго въ Москвѣ; но прежде
нежели приступлено было къ исполненію этого
распоряженія, московскіе старообрядцы уже получи-
ли о немъ самыя точныя свѣдѣнія; въ ихъ духов-
номъ совѣтѣ имѣлась даже копія *конфиденціального*
документа, по которому начато все дѣло и который
назначался для веденія только самыхъ высшихъ
правительственныхъ лицъ... Само собой разумѣт-
ся, что интересный заграничный выходецъ избе-
жалъ какъ нельзя легче той печальной участи,
какой подвергнуты были уральскіе старообрядцы
по первому указанію раскольниковъ епископа, и
отъ которой спасло ихъ только предстательство
за нихъ архипастыря церкви православной....

Но довольно о подвигахъ Софронія; мы еще не
сказали заключительнаго слова объ его ученіи. Уче-
ніе Софронія, а вмѣстѣ и его наперстника Давыда
Антипова, по отзыву *Достовернаго Свидѣтельства*, есть
„ученіе лжесловесное, самомнѣнное, кривосказатель-
ное, богопротивное, крестоборное, душегубительное,
зловредное, отвратительное, благочестивому слуху
невмѣстимое и всякаго нечестія и еретичества ис-
полненное, совмѣщающее ереси галилейскія, кресто-
нопирательныя, богохульныя, ихъ же и воспоминати зѣло
тяжестно есть, содрагающуся сердцу отъ
единого о нихъ размышленія.“ Отзывъ, при всей
его жесткости, совершенно справедливый; намъ
остается только прибавить, что нечестивое ученіе
Софронія и Давыда Антипова есть то же самое, ко-
торое впоследствии на соборѣ Баташанскомъ назва-

но б
рент
рооб
Прок
един
Ит
учен
церк
ми и
во п
дигел
копал
лись
вооб
или,
зывает
ясно
обряд
это
Посла
дорни
вражд
томъ,
имени
вооб
кольн
зомъ
томъ,
и т. д
своей
послѣ
достав

но богомерзскою ересью Кирилла и Прокопа Лаврентьева, и что находившимся въ Баташанахъ старообрядческимъ епископамъ къ имени Кирилла и Прокопа надлежало присоединить и другую вполне единомысленную имъ двоицу—Софронія и Давыда...

Итакъ, „невмѣстимое благочестивому слуху“ лжеученіе: якобы Иисусъ „почитаемый великороссійскою церквію, есть антихристъ, родившійся осмью годами позже Христа Спасителя и пр. и пр., одинаково проповѣдуютъ и русскіе и заграничные руководители раздорнической партіи, и Кириллы съ Прокопами и Софроніи съ Давыдами; и потому не ошиблись мы, утверждая, что оно принадлежитъ всѣмъ вообще истымъ противникамъ *Окружнаго Посланія*, или, что то же самое, есть общее ученіе такъ—называемыхъ „раздорниковъ.“ Не ошиблись мы, какъ ясно показываетъ сейчасъ изложенное нами старообрядческое сочиненіе, и въ томъ, что признали это лжеученіе прямымъ послѣдствіемъ *Окружнаго Посланія*, или, говоря точнѣе, противодѣйствія „раздорниковъ“ *Окружному Посланію*. Начавъ упорную вражду противъ посланія, отрицая пунктъ за пунктомъ, изложенныя въ немъ здравыя понятія объ имени Иисусъ, крестѣ четвероконечномъ и другія, вообще несогласныя со стародавнимъ ученіемъ раскольниковъ, они постепенно и неизбѣжнымъ образомъ дошли до того, что Иисуса назвали антихристомъ, четвероконечный крестъ латынскою ересью и т. д., и въ этомъ случаѣ только обнаружили съ своей стороны довольно замѣчательную смѣлость и послѣдовательность,—качества, которымъ именно не достааетъ даже самымъ горячимъ приверженцамъ

Окружнаго Посланія. Между тѣмъ какъ „раздорники“, слѣдуя въ противоположномъ отъ нихъ направленіи, смѣло ничѣмъ ни стѣснясь, дошли до послѣднихъ предѣловъ нечестія (дальше идти едва ли можно), „окружники“ напротивъ по прежнему стоять на половинѣ пути, не имѣютъ смѣлости двинуться дальше, сдѣлать послѣдній рѣшительный шагъ на встрѣчу истинѣ, и все еще робко озираются назадъ, забывая поучительный примѣръ извѣстной библейской жены, озиравшейся на городъ, попяляемый Божиимъ гнѣвомъ, и евангельское изреченіе о дѣятелѣ, *возложимъ руку на рало и зрѣщемъ вспять...* Отсюда, изъ этой нерѣшительности, неопредѣленности положенія, и происходитъ то замѣчательное явленіе, что всѣ, по видимому, разумныя и благонамѣренныя дѣйствія окружниковъ, равно какъ всѣ ихъ литературныя творенія, носятъ въ себѣ слѣды внутренняго противорѣчія, которое лишаетъ ихъ силы и значенія. Доказательствомъ можетъ служить даже само себѣ *Достоверное Свидѣтельство* о незаконныхъ дѣйствіяхъ Софронія, сочиненіе съ которымъ мы сейчасъ познакомили читателей. Мы видѣли какъ достопочтенный авторъ этого *Достовернаго Свидѣтельства*, горячо защищая православіе Россійской церкви въ существенныхъ предметахъ христіанскаго ученія отъ грубыхъ и дерзкихъ нападеній „раскольниковъ“, самъ однакоже не рѣшается назвать ее православною—все еще говоритъ о погрѣшеніи въ какихъ-то догматахъ церковнаго преданія, и даже объ „ужасномъ“ будто бы заблужденіи въ изданіи полемическихъ книгъ; въ доказательство того, что имя Христа Спасителя въ древности

писал
топри
рово
ва и
книгъ
патріа
имя с
неизм
святы
моско
чают
не то
дойти
чется
зрѣніи
гдѣ в
учені
тивны
тител
ненны
онъ и
для с
скорѣ
ничье
многіе

Пред

Въ
пятид

писалось *Исусъ*, онъ ссылается на древнѣйшія и достопримѣчательнѣйшія рукописи, каковы Остромирово и Мстиславова евангеліе, Изборникъ Святослава и другія,—приводитъ свидѣтельства даже изъ книгъ, печатанныхъ при первыхъ пяти русскіихъ патріархахъ, и въ то же время утверждаетъ, что имя сіе „въ чтеніи и пѣніи должно произносить неизменно и непреложно тако Іс (Исусъ), яко же въ святыхъ книгахъ при первыхъ пяти патріархахъ московскихъ напечатано ясно зрится!“ Что означаютъ эти и подобныя имъ несообразности, какъ не то именно, что автору не достаётъ рѣшимости дойти, досказаться до истины, что ему все еще хочется придерживаться старыхъ раскольничьихъ воззрѣній и жаль растаться навсегда съ этою средой, гдѣ возникаютъ, какъ естественный плодъ ея, такія ученія, которыя самъ же онъ называетъ „богопротивными, душегубительными, зловредными, отвратительными, всякаго нечестія и еретичества исполненными?“ О, какъ искренно желаемъ мы, чтобъ онъ и всѣ истинные поборники *Окружнаго Посланія*, для своего же собственнаго блага и мира душевнаго, скорѣе вышли навсегда изъ этой пагубной раскольничьей среды, подобно тому, какъ это уже сдѣлали многіе присные ихъ братья!....

Н. Суб—инъ.

Предстоящій юбилей преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго.

Въ августѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года исполнится пятидесятилѣтіе архіерейства московскаго архипа-
л. 4.

стыря. По этому поводу г. Н. В. Сушковъ напечаталъ слѣдующее заявленіе въ Сѣверной Почтѣ: „въ добрый часъ палъ жребій святительскаго служенія на избранника Божія: 5 августа 1867 года минетъ 50 лѣтъ, какъ ректоръ с.-петербургской духовной академіи, архимандритъ Филаретъ, возведенъ въ архіерейскій санъ (*) Не одна Москва, конечно, будетъ праздновать этотъ благословенный день. Всеобщая о немъ молитва, при всеобщей радости богомольнаго народа, вознесетъ во всѣхъ храмахъ православной Россіи и во всѣхъ русскихъ церквахъ за границей. И какъ не помянуть на литургіи свѣтлое имя старѣйшаго въ русской іерархіи святителя и учителя столькихъ на Руси достойныхъ святителей и учителей? И не одно духовенство съ христолюбивымъ людомъ, не одна Троице—Сергіева Лавра, съ Виѳаніей—духовнымъ памятникомъ почившему въ ней митрополиту Платону, и съ Геѳсиманскимъ скитомъ—духовнымъ памятникомъ пребывающему среди насъ Филарету, не одна академія и семинарія будутъ торжествовать юбилей своего пастыря и проповѣдника: не останутся равнодушны къ ученымъ трудамъ и письменной дѣятельности своего члена и академія наукъ, и всѣ духовныя, и с.-петербургская медико-хирургическая академія, и московскій университетъ, и общества исторіи и древностей російскихъ, любителей російской словесности, челоѡколюбивое, археологическое и другія ученыя и благотворительныя уч-

(*) 5-го августа хиротонисанъ, а Высочайшій указъ о назначеніи его викаріемъ с.-петербургской епархіи и епископомъ ревельскимъ данъ Св. Синоду 23 іюля 1817 года.

режде
селѣ
собст
патри
тидес
учено
дѣяте
любви
страя
ничин
дней
и бла

Пож

орл

Чр

пота,

свящ

4 р.

Чр

сова,

мычт

коп.

Чр

Бутр

вѣдо

15 к.

(*)

режденія. Не знаемъ достигалъ ли кто у насъ до селѣ до полувѣковаго архіерейскаго служенія, но собственно изъ всероссійскихъ митрополитовъ и патріарховъ нашихъ никто еще не праздновалъ пятидесяти лѣтней годовщины своей архипастырской, ученой, письменной, служебной, проповѣднической дѣятельности. Что до подвиговъ молитвы и поста, любви къ ближнему и жертвъ на нуждающихся и страждущихъ, то уже не пятидесятилѣтнемъ ограничиваются дѣла владыки; они продолжаются отъ дней честнаго и непорочнаго отрочества до честной и благочестивой старости (*).

Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

Черезъ благочиннаго, брянскаго уѣзда, села Снопота, священника Александра Павловскаго отъ священно-церковно-служителей ему подвѣдомыхъ 4 р. 10 к. с.

Черезъ благочиннаго, болховскаго уѣзда, села Паюсова, священника Іоанна Соколова отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 8 р. 83 коп. сер.

Черезъ благочиннаго, карачевскаго уѣзда, села Бутря, священника Максима Нецвѣтаева отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 4 р. 15 к. сер.

(*) 21 года онъ былъ уже учителемъ греческаго и еврейскаго языковъ въ Сергіево-лаврской семинаріи; 26-го декабря 1866 года ему минуло 84 года. См. Прав. Обзор. 1867 г. Мартъ.

Чрезъ благочиннаго, малоархангельскаго уѣзда, села Троицкаго, что на Липовицѣ, священника Василія Успенскаго отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 4 р. 60 к. сер.

Чрезъ благочиннаго, ливенскаго уѣзда, села Ровнеца, священника Θεофана Раевского отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 7 р. с.

Чрезъ благочиннаго, орловскаго уѣзда, села Богословскаго, что въ Ловчиковѣ, священника Николая Воскресенскаго отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 8 р. 65 к. сер.

Чрезъ благочиннаго, болховскаго уѣзда, села Ускаго, священника Аѳанасія Васильевскаго отъ подвѣдомыхъ ему священно-церковно-служителей 2 р. 55 к. сер.

Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства заявляетъ совершенную свою благодарность.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Слово, сказанное на освященіе храма во имя Пресвятыя Богородицы чудотворныя ея иконы Тихвинскія, устроеннаго на кладбищѣ въ г. Кромахъ. — Иудейское духовенство. — Дополненіе къ статьѣ „новый расколъ въ расколѣ“. — Предстоящій юбилей преосвященнаго Филарета, митрополита московскаго. — Пожертвованіе въ Благотворительное при орловской семинарской церкви Братство.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель. Августа 1 дня 1867 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.