

# МОСКОВСКІЕ СПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

**Подписная цѣна:**

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
за годъ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
за полгода	2 р.	2 р. 50 к.
за три мѣс. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
— 1 мѣс.	40 к.	50 к.

**ВЫХОДЯТЪ**

по **ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.**

**за напечатаніе объявленій**

за каждую строку или мѣсто строки занимаетъ:	
за одинъ разъ	10 к.
— два раза —	18 к.
— три раза —	24 к.

отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербургѣ, у Кораблева и Сирякова.

**СОДЕРЖАНІЕ.**

Москва, 24 октября.

**ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ.** Недѣля двадцать третья по Пятидесятницѣ. Поучительные уроки изъ жизни св. Іоанна Милостиваго. Поученіе изъ дневнаго Евангелія.

**ИНОСТРАННЫЙ ОТДѢЛЪ.** Письма извѣстнѣйшихъ представителей старокаатолическаго движенія С.-Петербуржскому отдѣлу Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**СТАРООБРЯДСТВО.** Мое отступленіе отъ св. церкви и возвращеніе въ нѣдра ея, или разсказъ обратившагося изъ раскола ко св. церкви гродзискаго города Зягоуста.

**КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ «МОСК. ЕПАРХ. ВЪДОМ.»** Изъ Московскаго уѣзда. Празднованіе двадцатилѣтія въ священствѣ благочиннаго подвѣдомственнаго ему духовенствомъ.

**ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.** Дѣятельность комитета по изысканію средствъ для возвышенія религіознаго образованія православныхъ приходовъ въ Финляндіи. Установленіе старшинства спархій по времени ихъ учрежденія.

По вопросу объ обезпеченіи духовенства. О возстановленіи прежняго штата священно-служителей въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Извѣстіе о православной церкви въ Вульвергамтонѣ въ Англіи.

**ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.**

Отъ совѣта братства св. Равноапостольной Маріи. Объявленія.

**Москва 29 Октября.**

Грамотные московскіе старообрядцы съ особеннымъ, какъ надобно полагать, удовольствіемъ читаютъ газетныя вѣсти, идущія изъ С.-Петербурга и обѣщающія имъ распечатаніе молитвенныхъ домовъ, исправленіе ветхихъ и даже построеніе новыхъ. Съ напряженнымъ вниманіемъ прислушиваются они къ толкамъ о предоставленіи имъ права совершать свои религіозныя обряды, какъ въ частныхъ, такъ и въ особенныхъ молитвенныхъ домахъ и на кладбищахъ. Старообрядцы-поповцы ждуть—и не дождутся, когда настанетъ блаженное время—увидѣть имъ своихъ поповъ, торжественно совершающихъ службу въ богатомъ облаченіи, при горѣннй пудовыхъ свѣчъ, при хорѣ пѣвчихъ, съ предстоявіемъ во главѣ священно-служащихъ самого Антонія (Шутова) въ богатой и обширной церкви при Рогожскомъ богадѣленномъ домѣ. По той мѣрѣ, какъ повторяются вѣсти объ изданіи точныхъ опредѣленій относительно религіозной свободы старообрядцевъ,—въ пылкомъ воображеніи ревнителев древяло благочестія роются мечты объ вмѣшущемъ открытѣя легкомъ способѣ скрѣпить завіе старообрядчества, расшатавшееся отъ внутреннихъ неурядиць, и пополнить свой лагерь новыми пришельцами, для которыхъ длинная борода съ неподстри-

женными усами, гнусливое, хоровое пѣніе и со сборками назади кафтанъ имѣютъ каноническую важность. Тогда, при публичномъ архіерейскомъ служеніи, не нужно будетъ старообрядцамъ подниматься на хитрости, чтобы перепечатать книжицу о поливательномъ крещеніи, чтобы издать соборный 1667 года свитокъ съ грозными клятвами, подъ предлогомъ услуги православному, а на самомъ дѣлѣ для удобнѣйшаго свращенія ихъ въ расколъ...

Но пока еще чаемья льготы старообрядцами не получены; пока еще поповщинскіе архіереи, происшедшіе отъ Амвросія Палпа—Георгополи въ Буковинѣ и отъ его намѣстника—дѣдушки Кирилла, служатъ въ моленныхъ, устроенныхъ на чердакахъ и въ садовыхъ бесѣдкахъ или раннимъ утромъ въ каретахъ, съ опущенными сторами въ окнахъ, разѣзжаются по окраинамъ Москвы на отпѣваніе богатыхъ купцовъ \*) и купчихъ, не мѣшало бы старообрядцамъ-поповцамъ здраво обсудить, каковы ихъ духовные вожди,—свидѣтельствующіе сами о себѣ, что они „всею силою своею тчатся сохранить всѣ апостольскія преданія неизмѣнно“, но на самомъ дѣлѣ чуть не на каждомъ шагу нарушающіе ихъ,—достойны ли они удержать свой высокій постъ, который имъ такъ легко достался?—Оставимъ въ покоѣ заграничную главу старообрядчества, бѣлокриницкаго владыку Кирилла; посмотримъ въ особенности на Антонія (Шутова) именующаго себя „смирнымъ архіепископомъ Московскимъ и Владимірскимъ“. Мы не будемъ касаться его шаткихъ убѣжденій относительно „окружнаго посланія“, столь не свойственныхъ главѣ всего россійскаго старообрядчества-поповщины. Предъ нами его недавнее догматико-полемическое произведеніе, написанное „на девятнадцати листахъ“ и названное „отзывомъ“ на письмо Пафутія, извѣстнаго подъ именемъ епископа Казанскаго, писавшаго къ Антонію „въслѣдствіе неправильныхъ его дѣйствій, понятій и распоряженій, каковыя православною церковію (старообрядствомъ) никакъ терпимы быть не

(\* На дняхъ Антоній (Шутовъ) отпѣвалъ въ сослуженіи пяти поповъ купца М. С. Бакина въ его домѣ. По окончаніи отпѣванія въ 9-мъ часу утра, до выноса покойника изъ домъ, накрытъ былъ столъ для поминовенія; по довольномъ учрежденіи владыки и сослужащег, кромѣ одного, отправился ко своей, а покойника повезли на кладбище; на отпѣваніи не возбранялось быть и православнымъ.



могутъ. Пафнутій не обинуясь признаетъ нѣкоторыя статьи Антоніевы заключающими въ себѣ „богохульственное исповѣданіе“, а самого Антонія „съ презорствомъ попирающимъ священныя правила введеніемъ чуждыхъ церкви обрядовъ“. Такое „замѣчаніе“ составилъ Пафнутій объ Антоніи и его сочиненіи на томъ основаніи, что сочинитель: 1) вводитъ „новодогматствованіе о св. Троицѣ, придавая страсть Божеству“, 2) „опредѣлили перекрещивать младенцевъ, крещенныхъ безъ вѣры и воли родителей въ церкви великороссійской (православной)“, 3) „издалъ для обращающихся въ св. церковь (т. е. уклоняющихся изъ православія въ расколь) чинопріятіе, въ которомъ заключается смертный грѣхъ и проклятіе на творца закона, Творца всей чувственной твари Господа Бога Вседержителя!“ \*); 4) „не приносилъ просфору (на проскомидіи) за царя, что подтвердятъ многіе рукоположенные самимъ Антоніемъ священники и самое содержаніе изданной имъ тетради, а съ начала своего святительства отмѣнилъ произносимыя въ эктенияхъ слова *о вѣрѣ и спасеніи царя*, или просто *царя нашего*, чему по неопытности болѣе года повиновался и самъ Пафнутій Казанскій“, 5) „нарушалъ церковное чиноположеніе при рукоположеніи въ диакона пресвитера и епископа, въ обхожденіи около престола“ (по древнему чиноположенію, какъ показываютъ старопечатныя книги, повелѣно при хиротоніяхъ ходить противъ солнца, Антоній же сознаетъ самъ, что онъ „снабженъ былъ въ митрополіи (Бѣлокриницкой) съ начала его поставленія чиноположеніемъ—ходить по солонь \*\*) 6) „Дозволилъ „совершить незаконный бракъ, не по невѣдомой какой либо ошибкѣ, но преднамѣренно“, еще „оставилъ безъ надлежащаго изслѣдованія совершившіяся предъ глазами его самого (Антонія) два брака въ шести степеняхъ кровнаго родства“, и наконецъ въ сихъ же степеняхъ родства „разрѣшили даже Вятскому (чужой епархіи) священно-инокъ Гову вѣнчать браки“; 7) „Рукополагалъ самочинно и развращенно \*\*\*) на преждеосвященной литургіи священника“ и наконецъ 8) Пафнутій свидѣтельствуешь, что онъ „неоднократно слышалъ, что Антоній совершаемое въ великороссійской (православной) церкви крещеніе въ три погруженія съ приглашеніемъ св. Троицы называлъ еретическимъ“. Такія обвиненія, взводимыя на мнимаго владыку Антонія не отъ иновѣрныхъ, а отъ своего же собрата, имѣютъ особенную силу. Во многомъ Антоній сознается; а въ чемъ оправдывается, то Пафнутіемъ въ оправданіе не

\*) Самъ Антоній сознается, что „оное чинопріятіе не вполнѣ по буквальнойности соответствовало всѣмъ богословскимъ выраженіямъ“, т. е. говоря проще—оно еретическое, ибо въ немъ Антоній, подобно Римско-католикамъ, „догматствуетъ, будто бы пресвятая Богородица была непричастна природительнымъ естественно-наследственнымъ сквернамъ.

\*\*) Къ большей вѣрѣ Антонія надобно сказать, что онъ и теперь продолжаетъ нарушать чиноположеніе въ хиротоніи, несмотря на то, что „имѣетъ у себя въ рукахъ Филаретовскій съ архіерейскими чинами требникъ“ (подлинныя слова Антонія) не повелѣвающей ходить по солонь.

\*\*\*) Блаженный Симеонъ, архіеп. Фессалоникійскій говоритъ: „рукоположеніе въ диакона можно совершать и на литургіи преждеосвященныхъ, а рукоположеніе въ пресвитера слѣдуетъ совершать не иначе какъ на литургіи совершенной, такъ какъ пресвитеръ совершитель, а диаконъ—лице служебное, или служитель“. (См. отвѣты на нѣкоторые вопросы, предлож. отъ архіерея, вопр. 10).

пріемлется. Любопытствующій знать подробное раскрытіе „отзывовъ“ Антонія и „замѣчаній“ на нихъ Пафнутія можетъ обратиться къ XXI книгѣ журнала, издаваемого въ Псковѣ о. Голубовымъ подъ названіемъ „Истина“ (стр. 169—250). Мы же къ характеристикѣ препирающихся старообрядческихъ архіереевъ дополнимъ, что они и доселѣ—во взаимной враждѣ. По указаннымъ выше пунктамъ Пафнутій уже не считаетъ божіе, съ старообрядческой точки зрѣнія, Антонія за православнаго, а за еретика, почему уклоняется отъ совмѣстнаго съ нимъ служенія, и лучше соглашается самъ нарушить священныя каноны, чѣмъ священнодѣйствовать съ тѣмъ, кто ихъ „попираетъ съ презорствомъ“.

Въ послѣднихъ мѣсяцахъ прошлаго года въ московскомъ раскольничьемъ *духовномъ совѣтѣ* шли дѣятельныя совѣщанія о пополненіи оскудѣвшаго въ расколѣ архіерейства. Послѣ смерти Саратовскаго лжеепископа Аѳанасія, мѣстные старообрядцы шесть лѣтъ оставались безъ владыки; прошло четыре года, какъ не было преемника Варлааму Балтскому. Желая положить конецъ этому вдовству \*) раскольничьихъ епархій „совѣтъ“ утвердилъ избраніе предложенныхъ старообрядцами кандидатовъ: нѣкоего инока Анатолія въ Балту, другаго инока Серапіона въ новоучрежденную „совѣтомъ“ епархію Владикавказскую и третьяго села Ивантѣевки (Самарской губ. Николаевскаго уѣзда) крестьянина Александра Герасимова Гераскова (содержателя почтовой станціи и въ то же время вдоваго попа тамошнихъ раскольниковъ), въ архіерея саратовскаго. Рукоположеніе названныхъ лицъ послужило новымъ доказательствомъ, что раскольничьи архіереи только на словахъ „хранители апостольскихъ преданій“, а на дѣлѣ „дерзостные попиратели ихъ. По священнымъ правиламъ рукоположеніе не можетъ быть совершено однимъ архіереемъ. \*\*) Но хвальноя соблюденіемъ св. правилъ предпочли лучше ихъ нарушить, чѣмъ въ мирѣ другъ съ другомъ сойтись для своей хиротоніи. Посему въ половинѣ декабря прошлаго года Антоній въ Москвѣ одинъ поставилъ

\*) За такое продолжительное вдовство Антоній подлежитъ запрещенію. Въ *толкованіи* на 25 правило 4-го всел. собора говорится: „иѣдци митрополити нерадѣею о порученныхъ имъ пастырѣхъ, речею о сущихъ подъ ними епископѣхъ, и по умертвіи епископа, не хотѣя живого вскорѣ поставити: повелѣвають убо правила, не скончавшимся тремъ мѣсяцемъ по скончаніи епископа, другаго епископа поставити, аще не иѣкая бѣда великая и не отлучна продолжитъ время (такой бѣды, при полномъ самочіи вождей раскола, не было и быть не могло). Аще же болѣе трехъ мѣсяцъ вдовствуетъ церковь безъ епископа, кромѣ иѣкіа нужи великіа, митрополитъ убо запрещеніе да приметъ“. (корич. л. 103 обор.) Раскольничій дух. совѣтъ, разсуждая о замѣщеніи праздныхъ архіерейскихъ кафедръ, не указалъ ни на какую великую нужду, которая бы извинила въ данномъ случаѣ нерадѣніе Антонія (чит. Моск. Вѣдом. № 93 сего 1872 года).

\*\*) Въ *толкованіи* на 19 прав. Антиохійскаго собора говорится: „Речено есть мнѣшицею (св. апост. прав. 1-е, Всел. 1 собор. прав. 4; Корѣаг. соб. 13) еже ни митрополиту, ни епископу не избирати, ни поставляти епископа, аще же вся сущи въ области епископи на поставленіе снитися не могутъ, иѣкіа ради нужды, обаче множайшии да снудутся, аще ли да грамоты написаше пошлютъ къ собравшимся на поставленіе“. Корич. л. 69 обор. Въ годлянномъ 19 правилѣ сего собора, по переводу съ греческаго, есть слѣдующее изреченіе: „аще же инако, вопреки сему опредѣленію, поступлено будетъ: да не имѣтъ инакой силы поставленіе“. Раскольничьи же архіереи болѣею частью, безъ всякой нужды, поставляемы были однимъ архіереемъ: за границею—Кырилломъ, а въ Россіи—Антоніемъ.



Анатолія, а Пафнутій въ концѣ декабря хиротонисалъ въ Хвалынскѣ одинъ Гераскова, предварительно постриженнаго въ монахи съ именемъ Амвросія. Тотъ же Пафнутій 23 января сего года на Кавказѣ единолично поставилъ въ епископа Серапіона, хотя могъ бы безъ труда пригласить къ себѣ новопоставленнаго Амвросія, чтобы по крайней мѣрѣ на сей разъ самому избѣгать той анаэемы, на которую онъ указывалъ въ своихъ замѣчаніяхъ Антонію, что „въ небреженіе полагающимъ священныя и божественныя правила грозное прещеніе анаэемы возглашается“ (Кормч. л. 641) И тѣмъ хотя бы нѣсколько доказать, что онъ „со страхопочитаніемъ благоговѣть къ церковнымъ чиноположеніямъ и имѣть въ виду грозное опредѣленіе учителей церковныхъ гласящее: развращай (преданіе) новосѣчь, новосѣчай же не послѣдуетъ церкви“... И такъ ученіе и поведеніе старообрядческихъ архіереевъ Антонія и Пафнутія настоятельно побуждаютъ ищущихъ спасенія старообрядцевъ, прежде чѣмъ они дождутся вышеупомянутыхъ льготъ, по совѣсти разсудить: не надобно ли имъ и не пора ли поискать такихъ духовныхъ властей, которыя бы подлинно послѣдовали церкви, которыхъ по непресѣкаемому отъ апостоловъ преемству самъ *Духъ Святый постави епископы пасти церковь Господа и Бога, ея же снабди кровію своею.* (Дѣян. Зач. 44. гл. XX, ст. 28). \*) Если бы у старообрядцевъ была истинная церковь, то такое дорогое стяжаніе Божіе могло бы быть оставлено безъ епископовъ почти на 200 лѣтъ, какъ это у нихъ случилось!

В—ъ

## Воскресныя Бесѣды.

Недѣля двадцать третья по Пятидесятницѣ.

Еванг. Лук. зач. 38, гл. 8, 26—40.

Апост. Ефес. зач. 220, гл. 2, 4—11.

I.

Поучительные уроки изъ жизни св. Іоанна Милостиваго.

Въ ранней молодости св. Іоаннъ, лишившись дѣтей и юной супруги, съ полнымъ самоотверженіемъ вступилъ на путь благоугожденія Господу. Свѣтъ добродѣтелей Іоанна не скрывался долго подъ спудомъ. Господь поставилъ его на высшей свѣщникъ—пастыремъ церкви Александрійской (во второй полов. VII вѣка). Ревность о чистотѣ тогматовъ вѣры, строгость къ самому себѣ и глубокая снисходительность къ согрѣшающимъ противъ него, простота въ обращеніи и свободный доступъ къ нему просителей, скорое и правое рѣшеніе дѣлъ искренно привязывали сердца пасомыхъ къ своему пастырю; но превосходнѣйшимъ украшеніемъ свѣтлой души Іоанна, было дѣятельное состраданіе и готовая помощь всегда всѣмъ нуждающимся; за что святая церковь чтитъ его наименованіемъ *милостиваго*. Господь прославилъ своего угодника набожными знаменіями своего благоволенія къ нему, коими возбуждался къ щедрости и нищелюбію приближенные къ патриарху. Знаменія сіи поучительны и для насъ. Однажды на пути въ церковь встрѣчается свят. Іоанну благородный и честный человѣкъ, дове-

денный до крайней нищеты ворами, похитившими все его имѣніе. Видъ несчастнаго тронулъ сострадательное сердце Іоанна. Онъ тайно отдаетъ приказаніе выдать бѣдняку 15 золотыхъ монетъ (литръ); но исполнители воли милостиваго святителя, принимая во вниманіе скудость денежнаго источника и множество бѣдныхъ обращающихся за пособіемъ къ патриарху, оказались на этотъ разъ невѣрными. На обратномъ пути къ церкви одна значительная по богатству женщина подаетъ патриарху письмо съ пожертвованіемъ въ церковь 500 золотыхъ монетъ. Господь открылъ св. Іоанну, что пожертвованіе предполагалось гораздо больше. Пришедши домой онъ спрашиваетъ, точно ли исполнено его приказаніе, отданное на пути въ церковь? Иконы не хотѣли сознаться въ своей неправдѣ, которая однакожь не могла утаиться отъ прозорливости святителя. „Да взыщеть Господь съ васъ тысящу литръ золота, сказалъ онъ иконамъ; ибо та благотворительница хотѣла дать въ церковь полторы тысячи; но поелику вы удержали десять литръ, изъ назначенныхъ мною въ пособіе просителю; то и она удержала тысячу.“ Это обличеніе патриарха подтвердилось потомъ собственнымъ признаніемъ самой благотворительницы. Такимъ образомъ назидательно для всѣхъ исполнилось при семъ случаѣ сказанное относительно благотворительности слова Ап. Павла: *кто съеть скудно, для того и жатва скудна* (2 Кор. IX, 6). Надобно вѣрить благодѣющему намъ Промыслу, что щедрымъ благотвореніемъ мы не уменьшаемъ своего достоянія, напротивъ по благословенію Божію, умножаемъ его сторицею. Узнаетъ милостивый патриархъ объ одномъ весьма сребролюбивомъ епископѣ и приглашаетъ его съ собою посѣтить бѣдныхъ и больныхъ. Въ присутствіи патриарха, предложившаго епископу помочь несчастнымъ, сей не желая обнаружить свой порокъ, одѣляетъ золотыми монетами каждаго изъ посѣщаемыхъ. Возвратившись домой лицемерный благотворитель отъ сожалѣнія о розданномъ золотѣ слегъ въ постель. Патриархъ узнаетъ о болѣзни епископа и догадывается о причинѣ ея. Онъ беретъ съ собою розданное епископомъ количество золота и возвращаетъ ему, требуя отъ епископа росписку, что онъ отказывается и отъ награды за свою милостыню. Обрадовавшись возвращенію золота епископъ охотно исполняетъ желаніе патриарха и совершенно выздоравливается. Въ слѣдующую ночь онъ видитъ во снѣ чужую обитель, съ надписью на ней, что это—его собственность. Епископъ отъ нея въ восторгѣ, но мгновенно является кто-то и дѣлаетъ новую надпись на мѣстѣ видѣнной, что прекрасная обитель не Тролла епископа, а Іоанна патриарха. Въ трепетѣ просыпается епископъ и послѣ разсказа патриарху о видѣніи, въ конецъ оставляя страсть сребролюбія, дѣлается милостивымъ и нищелюбивымъ. Возлюбимъ дѣятельно и мы добродѣтель милосердія въ той надеждѣ, что, не скупясь раздавать приобрѣтенное нами здѣсь, сподобимся принять отъ царя небеснаго многое возданіе тамъ—въ вѣчныхъ обителяхъ.

II.

Поученіе изъ дневнаго евангелія.

Иисусъ Христосъ проходитъ города и селенія, благовѣствуя царствіе Божіе и исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ. Въ странѣ Гадаринской Его встрѣчаютъ два бѣсноватые и, безъ всякой со стороны ихъ просьбы, получаютъ исцѣленіе; народъ же Гадаринскій, узнавши обстоятельства сего исцѣленія, не только не срѣтаетъ Господа съ благодарностію за то, что не заслуженно избав-

(\* П— старопечат. апостолу л. 41 обор.



лается отъ такихъ челоѣковъ, которые наводили страхъ на всю страну; но оказывается столь грубымъ, что просить Благодѣтели отойти отъ предѣловъ ихъ (Мат. VIII, 28—34). Казалось бы, какъ не познать величіе Того, Кто повелѣваетъ легионамъ злыхъ духовъ, безъ воли котораго они не смѣли коснуться и свиней, считавшихся нечистыми. Какъ бы не видѣть обилія любви, дарующей свободу плѣнникамъ демоновъ и призывающей къ наслѣдію царствія Божія; надо бы гадарянамъ просить Господа—пробыть у нихъ, какъ нѣкогда просили Его о семь самаряне, познавши въ Немъ обѣтованнаго Христа. Нѣтъ, народъ гадаринскій страшился за свои стада, за свое имѣніе. чтобы оно, подобно погибшимъ въ морѣ свиньямъ, по слову Всемогушаго, не обратилось въ прахъ, и при свѣтѣ дѣлъ Божіихъ, остается во мракѣ невѣрія и нечестія. Въ поступкѣ гадарянъ—намъ живой урокъ противъ пристрастія къ земному.

Свѣтильникъ тѣлу есть око, а свѣтильникъ для ума есть страхъ Божій. Имъ спасительно управляются всѣ помысленія. Челоѣкъ, созданный для истины, долженъ прежде всего въ дѣлѣ познанія обращаться къ ея источнику—Богу. Созерцаніе умою, свободнымъ отъ пристрастія къ міру, славы Божіей, явлено въ твореніи, промышленіи и искупленіи челоѣковъ,—вотъ счастье на землѣ и предвкусеніе блаженства на небѣ; но небесный свѣтъ евангельской истины, какъ солнечный свѣтъ для больныхъ глазъ, нестерпимъ для челоѣка, озабоченнаго лишь тѣмъ, что пить, что ѣсть, чѣмъ одѣться, гдѣ и какъ весело провести время. И въ чудномъ свѣтѣ заповѣдей Божіихъ, возвѣщающихъ презрѣніе благъ земныхъ и самоотверженіе, онъ видитъ одно бремя неудобноносимое и говоритъ: «это не для меня,—это не по моимъ силамъ!» А говорить такъ—не значить ли молить Господа—отъйти отъ насъ? Для людей, способныхъ возвышаться надъ земнымъ и чувственнымъ истинное сокровище на небѣ: туда устремлено ихъ сердце. Но люди, пристрастные къ земному, хотятъ найти сокровище на землѣ,—далѣе земнаго и видимаго не простираются ихъ желанія.

Но какъ оставить заботы, съ которыми мы такъ связаны по своему званію, положенію семейному и общественному? А какъ, возлюбленный, ты оставляешь жену, дѣтей и все, что близко твоему сердцу, когда, по желанію—улучшить свое состояніе, пускаешься въ дальнія и долгія путешествія? Чѣмъ преодолеваются многія и великія опасности на водѣ и на сушѣ, когда ты подвергаешься имъ? не надеждою ли на лучшія и большія приобрѣтенія? Подумай же, что значить сокровища цѣлаго міра въ сравненіи съ многоцѣннымъ бисеромъ царства Христова! Помни непрестанно непостоянство и ничтожество земныхъ сокровищъ, и съ надеждою на получение небесныхъ благъ въ вѣчности, имѣй твердую увѣренность, что Господь никогда и ничего не требуетъ отъ насъ невозможнаго, или превышающаго силы наши. Запрещающая излишнія попеченія о житейскомъ, не Онъ ли внушаетъ намъ необходимую заботу о пищѣ, когда велитъ звать къ Отцу Небесному: *хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь*. Пользуйся земными стяжаніями, какъ даромъ Божиимъ, а не твоею собственностію, и потому дѣлись нескудно съ другими чѣмъ и когда можешь. Сберегая свои приобрѣтенія, или расточая ихъ на свои удовольствія, ты повредишь душѣ своей; а раздавая ихъ въ руки бѣдныхъ, найдешь ихъ тамъ, гдѣ ни моль, ни ржа не истребляетъ, и гдѣ воры не подкапываютъ и не крадутъ. Аминь.

С. I. В.—ъ.

## Иностранный отдѣлъ

Письма извѣстнѣйшихъ представителей старокатолическаго движенія С.-Петербургскому отдѣлу Общества любителей Духовнаго просвѣщенія.

(Продолженіе).

II. Письмо священника Алоизія Антона.

Пеннингъ, близъ Вьны, 6-го августа (25-го іюля) 1872 г.

Съ той самой минуты, какъ только я началъ свою дѣятельность въ пользу извѣстнаго движенія среди католической церкви въ Австріи, моему воображенію всегда представлялась великая задача—способствовать, сколько возможно моимъ слабымъ силамъ, возстановленію общенія между раздѣленными другъ отъ друга братьями—посредствомъ окончательнаго разрыва съ извращеннымъ римскимъ приматствомъ,—тѣмъ приматствомъ, которое, конечно, не къ счастью церкви, возникнувъ съ VIII вѣка, или еще раньше, послужило впоследствии причиною злополучныхъ раздѣленій въ великомъ христіанскомъ обществѣ, не только на востокъ, но и на западъ. При этомъ меня особенно сильно занимала восточная православная церковь, такъ какъ съ протестантствомъ и англиканскою епископальною церковію хотя возможно и теперь поддержаніе добрыхъ отношеній, внушаемыхъ христіанскою любовію, но полнаго единенія съ ними при существующемъ положеніи дѣлъ, повидимому, ожидать преждевременно. Поэтому съ живѣйшимъ чувствомъ радости встрѣтилъ я на великомъ конгрессѣ католиковъ въ столицѣ Баваріи искреннее сочувствіе и одобреніе моего образа мыслей касательно этого предмета, которое выразили мнѣ многоуважаемые профессоръ Осиниъ и тогдашній мюнхенскій архимандритъ Пикифоръ Пападакисъ. Съ такимъ же чувствомъ радости въ настоящее время получилъ я отъ васъ, м. г., дружеское предложеніе стать въ болѣе близкое отношеніе къ почтенному Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, основанному въ Петербургѣ и уже повсюду извѣстному съ самой дѣстной стороны. Считаю для себя честью воспользоваться вашимъ добрымъ предложеніемъ и искренно благодарю васъ, м. г., за присылку протоколовъ засѣданій вашего достопочтеннаго общества; при этомъ пользуюсь случаемъ представить вамъ прежде всего нѣсколько объясненій касательно устройства старокатолическихъ общинъ въ Австріи.

Безспорно, старокатолическія общины въ Австріи всецѣло и твердо стоятъ за принципъ автономіи и право участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ. Причина, почему онѣ твердо держались и впредь намѣрены держаться этого принципа, заключается главнымъ образомъ и исключительно въ тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ находятся старокатолики въ Австріи. Озлобленіе, негодованіе, недовольство существующими порядками въ церковныхъ дѣлахъ австрійскихъ католиковъ больше всего высказываются у насъ со стороны мірянъ именно противъ доселѣшняго способа замѣщенія священническихъ мѣстъ и епископій; въ виду многоразличныхъ злоупотребленій, хотятъ, чтобы объ руку съ гражданскою самостоятельною общиною стала церковная самостоятельная община, дабы на будущее время гарантировать ту и другую отъ несправедливыхъ и незаконныхъ посягательствъ на ихъ права. Если бы въ этомъ



отношеніи мірянамъ въ Австріи не предоставлено было никакихъ выгодъ чрезъ церковно-реформаторское движеніе, тогда и самое это движеніе никогда на дѣлѣ не могло бы пуетить здѣсь глубокіхъ корней. Поэтому намъ необходимо было составить тотъ проектъ правилъ (*der Statuten-Entwurf*), который служитъ у насъ въ настоящее время основаніемъ устройства старокатолическихъ церковныхъ общинъ. Впрочемъ этотъ проектъ есть не болѣе, какъ только проектъ, и мы отнюдь не имѣемъ притязанія на всегдашнюю и постоянную неизмѣнность его во всѣхъ отношеніяхъ. Какъ скоро высшія соображенія потребуютъ произвестъ въ немъ какія-нибудь измѣненія, само собою разумѣется, въ такомъ случаѣ самый проектъ не представитъ никакихъ неустрашимыхъ препятствій въ этому.

Что же касается епархіальнаго (*Diözesan*) или общецерковнаго управленія для австрійскихъ старокатоликовъ, то объ этомъ предметѣ у насъ еще не было пока никакой рѣчи, и ни въ одномъ изъ засѣданій дѣйствующаго въ Вѣнѣ комитета старокатоликовъ этотъ предметъ ни однажды не подвергался обсужденію. Мы предоставляемъ опредѣлительныя постановленія объ этомъ предметѣ общему и единодушному рѣшенію, которое, какъ мы надѣемся, будетъ достигнуто въ Германіи, въ союзѣ, конечно, съ нами. Если же доселѣ, говоря вообще, мы высказывались обыкновенно противъ назначенія архіепископовъ и митрополитовъ въ Австріи, то это объясняется главнымъ образомъ тѣмъ, что мы заботимся, и не безъ основанія, о возможномъ устраненіи изъ своей среды всѣхъ тѣхъ злоупотребленій и притѣсненій для клира и народа, которыми мы до настоящаго времени подвергались и снова подверглись бы, какъ скоро дозволили бы возстановить у себя теперешнее, обычное въ католической церкви, іерархическое подраздѣленіе въ самомъ епископскомъ достоинствѣ. Но мы какъ нельзя болѣе далеки отъ того, чтобы отвергать въ самомъ принципѣ управленіе митрополитовъ. Мы желаемъ только того, чтобы снова возстановлены были тѣ епископіи *autocephalen*, подъ управленіемъ которыхъ древняя церковь такъ много выигрывала въ силѣ, достоинствѣ и святости. Мы хотимъ только обезопасить себя и противопоставить прѣграды возможнымъ злоупотребленіямъ. По этимъ же побужденіямъ мы охотнѣе желали бы учредить у себя и епископскій совѣтъ, состоящій изъ священниковъ и мірянъ, нежели оставлять заржавѣвшее учрежденіе капитуловъ, которые не только нигдѣ не приносятъ никакой пользы, но часто причиняютъ большой вредъ. Впрочемъ, какъ я уже сказалъ, относительно этого предмета у насъ пока еще ничего не рѣшено.

Но мы твердо рѣшились не поддаваться заманчивымъ предложеніямъ нашего министерства духовныхъ дѣлъ и не выдѣляться изъ церкви. Мы никакъ не можемъ согласиться на это предложеніе, какъ настоящіе католики, какъ общество людей, православно вѣрующихъ, заявившихъ громкій протестъ противъ нѣвѣйшей ереси и противъ насилія, дѣлаемаго церкви. Мы рѣшительно не можемъ согласиться на это и съ точки зрѣнія нашего законнаго права, такъ какъ мы не имѣемъ ни малѣйшаго желанія превратиться въ секту за то, что защищаемъ истинное ученіе и истинный духъ церкви Христовой, подвизаясь съ величайшими для себя пожертвованіями среди столь разнообразныхъ преслѣдованій и страданій. Мы убѣждены, что и наши братья—

хрестіане православной восточной церкви—вполнѣ одобряютъ насъ за это.

Нашу точку зрѣнія въ противность воззрѣніямъ правительства мы съ достаточною ясностію высказали въ докладной запискѣ, представленной намъ вѣнскому парламенту въ маѣ текущаго года. Впрочемъ дѣйствительныя причины, по которымъ цилейтанское правительство противится церковному движенію въ Австріи, заключаются собственно не въ чемъ другомъ, какъ въ настоящемъ несовершенствѣ австрійскаго законодательства и теперешнихъ затрудненій и запутанностяхъ въ политической жизни нашей монархіи.

Относительно Венгріи, письма, получаемыя мною изъ всѣхъ частей Венгріи, Седмиградской области и Баната, достаточно убѣждаютъ меня, что и тамъ не замерло окончательно доброе сѣмя; но тамошнія обстоятельства, состояніе образованія, законодательство опять совсѣмъ иныя, чѣмъ у насъ. Можно было бы многого ожидать, еслибы въ Венгріи католическія приходскія общины какъ-нибудь достигли самостоятельности.

Что касается далѣе соединенія съ утрехтскою церковью, то мы въ Австріи считаемъ эту церковь совершенно католическою, и поэтому между нами и этою церковью, разумѣется, существуетъ духовное общеніе вѣры; но такъ какъ это общеніе существуетъ на дѣлѣ, то мы не имѣли еще никакого настоятельнаго повода придавать особенно важное значеніе вѣнскому соединенію съ нею.

Гораздо важнѣе, гораздо плодотворнѣе было бы для насъ достиженіе единенія съ восточною православною церковью. Всѣ австрійскіе старокатолики какъ нельзя болѣе согласны въ этомъ отношеніи съ письмомъ извѣстнаго вѣзда старокатолическаго движенія къ одному изъ вашихъ корреспондентовъ (*См. протоколъ засѣданія 12-го мая, стр. 10*); такъ какъ мы вполнѣ убѣждены, что греческая церковь гораздо ближе римской въ той древней церкви, которая представляется для насъ идеаломъ и конечною цѣлью нашихъ стремленій.

Изъ всѣхъ старокатоликовъ, мы, австрійскіе старокатолики, преимущественно хлопочемъ, касательно литургіи, о причащеніи подъ обоими видами (*sub utraque specie*), объ употребленіи народнаго языка въ богослуженіи, объ отиженіи безбрачія духовенства, о всецѣломъ устраненіи римскихъ искаженій. Мы признаемъ римское приматство только въ томъ его видѣ и въ тѣхъ предѣлахъ его права, какіе оно имѣло въ древней еще нераздѣленной церкви, и это—наше основное положеніе. Мы требуемъ строгаго пересмотра всѣхъ тѣхъ догматовъ, которые обязаны своимъ происхожденіемъ искаженному римскому приматству. Но относительно *Filioque* мы совершенно согласны съ замѣчаніями вышеупомянутаго автора письма, и мнѣ кажется, что я довольно рѣшительно высказался объ этомъ предметѣ въ такомъ же именно добромъ смыслѣ еще въ Мюнхенѣ, предъ почтенными гг. Осиннымъ и Пападакисомъ.

Не менѣе рѣшительно мы выражаемъ свое согласіе съ мнѣніями, высказанными его высокопреподобіемъ (*Erzbischof*) Васильевымъ, относительно права участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ (*прот. засѣд. 26 марта и 2 апрѣля, стр. 15—28*). Если при этомъ и имѣлась въ виду различныя социальныя и культурныя отношенія отдѣльных народовъ, то во всякомъ случаѣ нѣкто изъ насъ не мо-



жетъ отказать въ самомъ полномъ сочувствіи его истинно-католическому взгляду на право участія мірянъ въ церковныхъ дѣлахъ, тѣмъ болѣе, что римская церковь непростительнымъ образомъ, безъ всякаго страха и уваженія, попрала права мірянъ.

По моему убѣжденію, австрійскіе старокатолики такимъ образомъ въ существѣ дѣла согласны съ изложенными въ протоколѣ собранія 12 мая текущаго года, стр. 4, условіями, при которыхъ признается возможнымъ соединеніе съ восточною православною церковію и которыми предполагается: тождество въ догматахъ, независимость въ обрядахъ и дисциплинѣ, на сколько это не противорѣчитъ догматамъ, а относительно церковнаго управленія—самостоятельность національныхъ и помѣстныхъ церквей въ согласіи съ основами общаго церковнаго устройства.

И такъ, съ радостнымъ чувствомъ, я предвижу не только возможность, но и вѣроятность столь искренно и горячо желаемого мною достиженія церковнаго общенія между австрійскими старокатоликами и восточною православною церковію; чрезъ это было бы уничтожено одно изъ тѣхъ затрудненій въ нашихъ дѣлахъ, на которыя съ такою справедливостію указывалъ г. профессоръ Осининъ.

Что касается другаго нашего затруднительнаго обстоятельства — недостатка старокатолическаго епископа въ Австріи, то мы ежедневно испытываемъ это неудобство въ довольно ощутительной степени, и я долженъ признаться, что въ этомъ отношеніи мы давно уже обращаемъ наши взоры къ православною церковіи и отъ нея желали бы получить помощь. Нужда въ епископѣ тѣмъ настоятельнѣе чувствуется у насъ, австрійскихъ старокатоликовъ, что мы поставлены въ необходимость вести борьбу съ весьма опасными элементами.

На основаніи возрѣвнн, выраженнаго въ протоколахъ засѣданій высокоуважаемаго петербургскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія, позволяю себѣ питать отрадную надежду, что почтенное Общество подастъ намъ свою руку помощи и будетъ способствовать достиженію нами нашихъ благородныхъ цѣлей во имя любви ко Христу, общему нашему епископу. Я и всѣ мы питаемъ эту надежду во вниманіи къ той высокой цѣли, которую поставило себѣ ваше почтенное Общество, предположивъ «поддерживать сношенія съ поборниками православною истины за границей и оказывать имъ нравственную помощь».

Покорнѣйше прошу васъ передать содержаніе моего настоящаго вполне искреннаго письма высокопочтенному Обществу любителей духовнаго просвѣщенія. Прошу васъ также—благоклонно поддерживать со мною переписку и на будущее время.

Многооклеветанные австрійскіе старокатолики одушевлены наилучшими намѣреніями и нисколько не сомнѣваются въ истинности и искренности стремленій къ единенію со стороны православною церковіи.

Оканчивая изреченіемъ великаго учителя церковіи: *in necessariis unitas; in dubiis libertas; in omnibus autem caritas* \*).

Съ совершеннѣйшимъ уваженіемъ и пр.

\* Въ существенномъ единство, въ сомнительномъ свобода, во всемъ же—любовь.

## Старообрядство.

Мое отступленіе отъ св. церкви и возвращеніе въ нѣдра ея, или рассказъ обратившагося изъ раскола ко св. церкви гражданина города Златоуста \*).

Я родился отъ православныхъ родителей и воспитывался также въ нѣдрахъ православною церковіи, бывая почти каждагодно у исповѣди и св. причастія; но чрезъ годъ послѣ моего брака Господь попустилъ мнѣ увлечься въ расколъ безыменнаго толка или согласія и за тѣмъ блуждать въ расколѣ около 16 лѣтъ. Благодареніе Господу, что Онъ еще не далъ мнѣ умереть въ отступничествѣ и опять направилъ меня на путь истины и спасенія. Думаю, что сказаніе о моемъ 16-ти лѣтнемъ пребываніи въ расколѣ и возвращеніи въ нѣдра св. церкви не чуждо будетъ интереса для всякаго, не достаточно знакомаго съ расколомъ, а съ другой стороны для нѣкоторыхъ, можетъ быть, послужитъ и предостереженіемъ отъ уклоненія въ оный; въ семь убѣжденій я и рѣшился описать означенныя событія, еще хорошо памятыя мнѣ и доселѣ потрясающія мою душу.

Въ согласіи, въ которое я сначала поступилъ, было два наставника, И—нъ Х—чь и И—въ С—чь. Первый изъ нихъ выдавалъ свой толкъ за „Даніиловъ“, а послѣдній считалъ „Филипповымъ“. Впрочемъ такое разнорѣчіе не мѣшало имъ быть въ единомысліи по вѣрѣ и въ дружбѣ, и они считались „единогласниками“. Свѣчи и ладонь здѣсь не употреблялись, да и Богослуженія ни въ какіе праздники не производились, а только соберемся, бывало, для чтенія книгъ, въ особенности Кирилловой, о вѣрѣ, Ефремовой и Аввы Дороея, и закончимъ чтеніе собственнымъ разсужденіемъ, по которому какъ-то всегда выходило одно \*\*), что „Антихристъ уже пришелъ и царствуетъ, царь и всѣ власти—слуги и поборники его, т. е. антихриста, а потому ни молиться за нихъ, ни служить имъ не слѣдуетъ.“ „Лучше убѣжать въ лѣсъ и тамъ умереть отъ лютой, голодной смерти, почасту говаривали наши наставники, чѣмъ предаться антихристу и быть слугою ему.“

Согласно съ такимъ ученіемъ, многіе, особенно изъ молодыхъ и неопытныхъ, подобныхъ мнѣ, подъ разными предлогами, отбивались отъ службы и бродили по лѣсамъ, кончая свою жизнь нерѣдко и означенною смертію.

Ко мнѣ оба наставника почему-то были очень внимательны и обнаруживали о моемъ спасеніи особенное печеніе; почему сворѣе, чѣмъ другихъ, и успѣли расположить меня къ удаленію изъ нечестиваго и душепагубнаго міра. Не смотря на свою молодость, не смотря на то, что у меня были малыя дѣти, которыя съ побѣгомъ моимъ въ лѣсъ должны были остаться почти безпомощными сиротами, и наконецъ не смотря на положеніе жены моей, которая тогда была беременною, я рѣшился послѣдовать

\*) Этотъ рассказъ переданъ назадъ сему только полугода и записанъ съ совершенною точностію въ сущности, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—даже и въ словахъ. Рассказчикъ еще живъ и теперь.

\*\* И нынѣ во всѣхъ безпоповщинскихъ толкахъ все тоже выходитъ, хотя воатаи предъ православными иногда говорятъ и другое. „Кто, кромѣ Бога, можетъ знать это“,—недавно отвѣчалъ одна расколуучитель на вопросъ: пришелъ антихристъ, или нѣтъ? Но онъ же чрезъ два—три дня послѣ въ другомъ кружкѣ положительно говорилъ, что „антихристъ пришелъ и царствуетъ“.



внушениямъ своихъ учителей и оставить родной кровъ и все близкое и дорогое моему сердцу. Былъ уже назначенъ день отправки меня въ дѣсь и я, приготовившись къ сему, вечеромъ пошелъ къ И—ну Х—чу проститься. Онъ, видимо, былъ доволенъ моимъ послушаніемъ и ласково принялъ меня, но еще не благословилъ въ путь и велѣлъ предварительно „исправиться“, т. е. снова принять крещеніе, считая крещеніе въ православной церкви еретическимъ и недѣйствительнымъ. Конечно, я не только согласился на предложеніе И—на Х—ча, но и отъ души былъ еще благодаренъ за такое предостереженіе, довѣряя его отзыву о прежнемъ крещеніи, совершенномъ надо мной, и заключая поэтому, что я умеръ бы въ пустынь, какъ неокрещенный. И въ то же время сталъ просить И—на Х—ча, чтобы онъ же и „исправилъ“ меня, но онъ не принялъ сего дѣла на себя, сославшись на свое недостойство или, выражаясь его словами, на то, что „онъ кругомъ обкладенъ (окруженъ) дѣтьми“. Последнія слова означали, что въ согласіи И. Х—ча совершеніе крещенія принадлежало только бездѣтнымъ или, вѣрнѣе, холостымъ\*), а женатые къ сему не удостоивались, почему и дѣтей самого И—на Х—ча крестилъ также не самъ онъ, или И—нъ С—чь, а старшій сынъ перваго, бывшій въ то время еще не женатымъ. Но я еще не понималъ сего и потому, встрѣтивъ отказъ И. Х—ча, на слѣдующій день обратился съ своею просьбою къ И. С—чу. Этотъ также отказался и посовѣтывалъ мнѣ сождать праздничнаго собранія для рѣшенія вопроса, кому окрестить меня. Я послушался и чрезъ два—три дня въ собраніи рѣшено было, чтобы я, побывши нѣсколько времени въ пустынь и такимъ образомъ какъ бы очистившись отъ всѣхъ мірскихъ нечистотъ и освятившись, окрестилъ себя самъ. „А когда будешь въ пустынь, сказали въ одинъ голосъ оба наставника, тогда самъ и окрестись“. Вполнѣ вѣруя въ искренность и основательность всѣхъ подобныхъ рѣшеній, я согласился и съ настоящимъ. Скоро собрался въ вожделенный для меня путь и опять пошелъ къ И. Х—чу, чтобы проститься. Онъ и на сей разъ принялъ меня, по прежнему, ласково и, простившись, отпустилъ было; но еще не успѣлъ я выйти за ворота, какъ онъ остановилъ меня и спросилъ: „а какъ я себя знаменую крестнымъ знаменіемъ“. Я тотчасъ осѣнилъ себя и былъ совершенно увѣренъ, что И. Х—чь совершенно удовлетворится моимъ дѣйствіемъ. Но сверхъ моего чаянія, И. Х—чь нашелъ мое дѣйствіе не правильнымъ, потому что я касался чела и другихъ членовъ, при осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ, только двумя перстами, а, по его мнѣнію, слѣдовало всѣми „пятью перстами“. Такое замѣчаніе встревожило меня и показалось страннымъ, такъ какъ во всю свою бытность въ расколѣ я ни за кѣмъ не замѣчалъ и ни отъ кого не слыхалъ, чтобы при осѣненіи себя крестнымъ знаменіемъ надобно было дѣлать именно такъ, какъ замѣтилъ теперь И. Х—чь. Я съ замѣтнымъ огорченіемъ и неудовольствіемъ сказалъ: „а почему же вы никогда мнѣ сего не замѣчали, да и между собой также не упоминали?“ И. Х—чь на это возраженіе спокойно отвѣчалъ, что онъ прежде не замѣчалъ за мной подобнаго дѣйствія и полагалъ, что, я, по примѣру его и его дѣтей, кладу на чело и прочіе члены всѣ пять перстовъ. При

чемъ И. Х—чь увѣрялъ меня въ искренности своихъ словъ и въ томъ, что онъ съ своими дѣтьми такъ точно знаменуется, какъ говоритъ; но за всѣмъ тѣмъ я поколебался въ довѣріи къ нему и пріостановился отшествіемъ въ дѣсь.

На слѣдующій день я пошелъ къ другому наставнику и передалъ ему о замѣчаніи И. Х—ча. Тотъ отвѣтилъ мнѣ, что и онъ знаменуется согласно со мной и никогда даже не слыхалъ, что надобно дѣлать иначе, именно, по примѣру И. Х—ча, полагать всѣ пять перстовъ. Мало сего, И. С—чь назвалъ ученіе своего сотрудника негнѣпымъ и потомъ, собравшись, вмѣстѣ со мной пошелъ къ нему для обличенія въ лжемудрованіи.

И. Х—чь былъ дома, когда мы пришли къ нему. Скоро началась рѣчь по означенному вопросу и онъ, не отрекаясь отъ своего мнѣнія и притомъ обѣщаясь доказать оное какими-то пятистопными книгами, потребовалъ въ то же время слѣдованную псалтирь; за ней дѣло не стало и она скоро была предложена ему; но, къ сожалѣнію, въ ней онъ ничего не нашелъ въ подтвержденіе своего мнѣнія и, не знаю, отъ стыда ли ужъ или по другой какой либо причинѣ, убѣжалъ отъ насъ, оставивъ насъ однихъ въ его домѣ, сидящихъ за столомъ предъ слѣдованной псалтирю.

Разумѣется, послѣ сего ни я, ни И. С—чь не приняли ученія И. Х—ча, но тѣмъ не менѣе оно обратило вниманіе нѣкоторыхъ другихъ лицъ и так. обр. распространилось не только здѣсь, но и въ Уфѣ, куда обыкновенно посылали нашихъ для увѣщанія. Въ послѣдствіи по поводу сего ученія было довольно многолюдное собраніе изъ старообрядцевъ всѣхъ, тогда бывшихъ здѣсь, безпоповщинскихъ согласій, какъ-то: Фодосѣевцевъ, Филипповцевъ (\*) и Давидовцевъ или Поморцевъ, которое (собраніе) долго было извѣстно подъ именемъ „Ермохина Собора“, по имени хозяина дома, именовавшагося Ермолаемъ. Но и на сей разъ И. Х—чь, кажется, столько же представилъ доказательствъ въ защиту своего вымысла, какъ и прежде; почему большинство членовъ собора несогласилось съ нимъ и И. Х—чь не только съ гнѣвомъ убѣжалъ изъ засѣданія, но помолвившись даже св. иконамъ, въ знакъ пренебреженія ко всему собору и самому дому, но и окончательно разошелся съ прежнимъ своимъ товарищемъ И. С—чемъ и всѣми, кто не согласился съ нимъ въ отношеніи крестнаго знаменія, т. е. полагать при этомъ всѣ пять перстовъ. За тѣмъ около него сгруппировался небольшой кружокъ большею частію изъ родственниковъ его и превращенцевъ и сталъ особымъ согласіемъ, извѣстнымъ донынѣ подъ именемъ „Флатовщины“.

Кстати скажу еще нѣсколько словъ о дѣяніяхъ Ермохина собора: кромѣ гласнаго вопроса, на этомъ соборѣ было разсужденіе и о нѣкоторыхъ другихъ предметахъ, напр. о введеніи общаго богослуженія, объ употребленіи при моленіи свѣчъ и ладона, объ избраніи общаго духовника и т. п. Но почти всѣ опредѣленія собора были дѣйствительны и тверды только, пока было засѣданіе, а за тѣмъ снова возникали споры и они, какъ не бывали. Такъ напр. относительно употребленія, при моленіи, свѣчъ и ладона рѣшеніе, по видимому, было принято всѣми съ сочувствіемъ и многіе даже искренно радовались этому.

\*) Вѣроятно, и у Поморцевъ такой же взглядъ на это дѣло: и у нихъ главный наставникъ также холостой.

\*) Въ настоящее время Фодосѣевскій и Филипповскій толки въ г. Златоустѣ и окрестныхъ селеніяхъ совершенно выжили.



„Слава Богу, говорилъ одинъ изъ членовъ собора, выходя изъ дома, гдѣ былъ сей послѣдній, — слава Богу, что мы усоветовали имѣть духовника и употреблять свѣчи и ладонъ, а у меня, прости Христа ради, И. С—чь, послѣднія-то уже и есть, приготовлены, — пожалуй, уступлю частицу и тебѣ. Слава тебѣ, Господи, теперь у насъ будетъ пополнѣй!“ Это была, какъ видно, неподдѣльная, искренняя радость; но что же И—нъ С—чъ? Съ такимъ ли сочувствіемъ онъ отвѣчалъ на радость Ш—ва, который именно такъ высказывался предъ нимъ?—О, нѣтъ! Онъ уже передумалъ, и введеніе свѣчъ и ладона снова считалъ „новшествомъ“ и „безмыслицей.“ Тебѣ, Ѳ—ръ Л—чъ, какъ вижу, говорилъ И. С—чь, надобно подыскать и прочесть девятое слово въ Маргаритѣ на Іудея; вѣдь, это все, т. е. свѣчи и ладонъ, тамъ отказано; что ни жертвы, ни кадила, ни приношенія не будетъ принято; теперь самое болѣзненное антихристово время. А ты еще вздумалъ держать свѣчи и ладонъ; это, братъ, все не наше, — священническое, а ихъ (священниковъ) теперь гдѣ найдешь.“ Такимъ обр. радость наша о полнотѣ церковной была только, такъ сказать, до порога и чрезъ день—два мы опять праздновали день Господень по прежнему, т. е. только въ чтеніи и безконечныхъ спорахъ.

Я впрочемъ мало печалился о несостоятельности соборныхъ опредѣленій, а занятъ былъ въ особенности пустыней, память о которой во мнѣ старались поддержать какъ И. С—чь, такъ новый наставникъ, заступившій мѣсто И—на Х—ча, Ѳ—ръ Л—чъ Ш—въ, которые постоянно твердили мнѣ о невозможности спасенія въ мірѣ и необходимости удаленія для сего въ пустыню. „Не дай Богъ и намъ въ мірѣ умереть“, обыкновенно говорили они мнѣ, когда только заходила рѣчь о спасеніи. Впрочемъ, припоминая сіи слова, нельзя не замѣтить, что И. С—чь и Ѳ—ръ Л—чъ, частенько выражаясь предо мной такимъ обр., сами, однакожъ, жили спокойно и ни мало не отставали отъ своихъ обычныхъ занятій или промысловъ къ упроченію своего внѣшняго благосостоянія. Но наше дѣло было только слушать своихъ наставниковъ, а не смотрѣть на то, какъ они сами относились къ предмету своего ученія; я такъ и поступалъ.

Наконецъ, въ одно воскресенье судьба моя была окончательно рѣшена: на слѣдующее утро, вмѣсто казенной работы, которая на этотъ разъ была назначена мнѣ въ лѣсу, я долженъ былъ отправиться въ пустыню и младшій наставникъ Ѳ. Л—чъ взялся указать мнѣ мѣсто, какое онъ зналъ и считалъ болѣе удобнымъ для моей цѣли. Это было около Семенова дня, т. е. первыхъ чиселъ сентября. Не помню уже, какъ я провелъ послѣднюю, роковую для меня ночь, но всталъ ранѣе обыкновеннаго и взявши на недѣлю хлѣба, а также забравъ тайно отъ семьи нужныя книги и св. иконы, я отправился въ указанную мнѣ Ѳ. Л—чъ въ лѣсу избушку, чтобы тамъ соединиться съ нимъ и слѣдовать далѣе. Семья моя хоть и не разъ слышала отъ меня похвалы пустыни и о невозможности спасенія въ мірѣ, но при всемъ томъ она вовсе не думала, что я такъ скоро покончу дѣла съ міромъ. Она провожала меня, но провожала спокойно — только на работу, и вполнѣ была увѣрена, что я тамъ и буду, а въ концѣ недѣли или еще ранѣе вернусь опять домой въ полномъ благополучіи. Не безъ слезъ однакожъ я взглянулъ на своихъ дѣтей, еще спавшихъ крепкимъ, дѣтскимъ сномъ, и долго,

долго оглядывался на свой родной кровъ, вспоминая и о нихъ, и о своей любезной подружкѣ—женѣ. Но... вотъ, я уже въ лѣсу и въ избушкѣ, дожидая Ш—ва. Жду часъ и другой, а его все нѣтъ; проходитъ полдень, проходитъ и весь день и — я уже пересталъ ждать. Что мнѣ теперь дѣлать? Обратиться къ дѣлу службы, т. е. къ работѣ? Но это мнѣ казалось страшнымъ, потому что прежде и за одинъ день самовольно отлучивъ разыскивали строго. Идти далѣе въ лѣсъ? Но я не зналъ такого мѣста, которое было бы безопасно для меня и удобно для тѣхъ подвиговъ, на которые я обрекалъ себя. Такъ я думалъ и передумывалъ и до того разстроился, что ни пища, ни сонъ мнѣ и на умъ не приходили, а между тѣмъ уже была полночь. Наконецъ я рѣшился вернуться въ заводъ \*) къ Ш—ву и, нисколько не медля, оставивъ свою котомку въ избушкѣ, спѣшно пошелъ въ Златоустъ, чтобы до солнечнаго восхода опять незамѣтно для другихъ возвратиться. \*\*) Ѳ. Л—чъ, когда я пришелъ къ нему, еще преспокойно спалъ въ кругу своей любезной семьи и хладнокровно объяснилъ мнѣ, что онъ не пришелъ ко мнѣ по случаю уборки огородныхъ овощей. Я сталъ умолять его исполнить свое слово и снова вызвалъ обѣщаніе пріѣхать ко мнѣ, какъ только встанутъ его семейные. Послѣ сего я нѣсколько успокоился и, не теряя нисколько времени, пустился опять въ знакомый мнѣ путь со всею прытью, чтобы при разсвѣтѣ кто нибудь не замѣтилъ меня и не огласилъ.

По восходѣ солнца часу въ восьмомъ или девятомъ Ш—въ дѣйствительно пріѣхалъ ко мнѣ верхомъ и мы отправились въ дальнѣйшій путь, онъ на конѣ, а я пѣшкомъ. День былъ ненастный, погода была самая суровая и неблагоприятная для меня, но я неотставалъ отъ своего провожатаго и торопливо слѣдовалъ за нимъ. Въ часъ или два пополудни мы были уже около Таганая (гора) съ лѣвой стороны по тракту отъ Златоуста и Ш—въ объявилъ мнѣ, что это та самая мѣстность, гдѣ мнѣ должно остаться: оставалось еще только указать мѣсто, гдѣ я долженъ пріютиться отъ дождя и непогоды. Ш—въ долго вѣздилъ и за собой водилъ меня, отыскивая будто бы то мѣсто, но не нашелъ и, увидѣвши три камня, образующія родъ четыре-угольнаго балагана съ открытымъ входомъ сказалъ мнѣ: „вотъ, тутъ прежде медвѣдь зимовалъ; останься пока и ты, а послѣ я отыщу то мѣсто, о которомъ говорилъ, и переведу тебя.“

Хоть и не очень понравилась мнѣ медвѣжья спальня, но дѣлать было нечего: я уже до того усталъ, что не могъ и ногъ таскать, и потому рѣшился покориться необходимости. Ш—въ конечно не остался со мной, а, пожелавъ мнѣ всякаго благополучія и преусиыянія въ подвигахъ благочестія, самъ тотчасъ повернулъ своего коня и отправился во свояси, въ полной конечно увѣренности, что я не замедлю протянуться подъ камнемъ на вѣчный покой, а Господь вознаградитъ за таковую жертву и его самого, какъ соучастника и руководителя.

(Продолженіе будетъ)

Корреспонденція „Моск. Епарх. Вѣд.“ Изъ Московскаго уѣзда. Празднованіе двадцатипятилѣтія въ священствѣ благочиннаго подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ.

Отъ лица всего духовенства Марѣинскаго, Московскаго уѣзда, благочинія покорнѣе прошу дать мѣсто въ „Моск.“

\*) Златоустъ до 1865 года былъ заводомъ.

\*\*) Избушка была въ 8 верстахъ отъ жительства.



ковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ слѣдующему описанію.

Въ 7-й день минувшаго сентября сего года мы имѣли особенное удовольствіе и утѣшеніе праздновать юбилейный годъ 25-лѣтняго служенія въ санѣ священства нашего достоуважаемаго о. благочиннаго, села Маренна священника Алексія Алексѣевича Соловьева. Уважая его постоянно добрыя къ намъ отношенія, опытные совѣты и вообще полезную его дѣятельность по занимаемой имъ должности въ теченіе 9 лѣтъ, мы предварительно—еще 28 іюля—всѣ священно и церковно-служители, секретно отъ самаго о. благочиннаго, подали прошеніе къ Его Высокопреосвященству Иннокентію, Митрополиту Московскому, о благоволеніи дать намъ разрѣшеніе день 7 сентября, какъ бы дорогой для насъ праздникъ почтить въ Мареннской приходской церкви общею, единодушною молитвою къ Господу Богу о здравіи добрейшаго нашего о. благочиннаго и въ знакъ особенной нашей къ нему признательности поднести ему икону св. преп. Алексія челоуѣка Божія. 4-го сентября мы получили увазъ изъ Московской духовной консисторіи за № 5420 съ двумя резолюціями: его преосвященства, Леониды епископа Дмитровскаго, и Его Высокопреосвященства Иннокентія, Митрополита Московскаго, коими намъ было разрѣшено отпраздновать желаемый нами праздникъ.

7-го сентября всѣ священники, діаконъ, причетники и даже церковные старосты собрались къ 9 часамъ утра въ Маренскую церковь въ то время, когда дорогой нашъ юбиляръ готовился начать божественную литургію; нѣкоторые изъ священниковъ, присоединившись къ нему, совершили съ нимъ литургію соборно. По окончаніи литургіи на служеніе благодарственнаго Господу Богу молебствія вышли всѣ священники и діаконъ и предъ началомъ онаго пропѣли тропарь: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“ и за симъ по прочтеніи діаконъ села Маренна указа консисторіи послѣдовало служеніе молебна по обычаю; послѣ благодарной молитвы духовникомъ благочинія, села Рождествена священникомъ Петромъ Іоанновичемъ Базанцевымъ вынесена была изъ алтаря св. икона преп. Алексія челоуѣка Божія, поднося которую къ юбиляру, въ братскихъ, задушевныхъ словахъ онъ просилъ его принять сію икону, какъ знакъ особенной любви, преданности и признательности къ нему всѣхъ священно-и церковно-служителей его вѣдомства на память сего юбилея. Лишь только юбиляръ успѣлъ сдѣлать поклоненіе св. иконѣ и приложившись принять и передать оную діакону, чтобы положить на аналогій, какъ вдругъ изъ среды оо. іереевъ отдѣлился одинъ, о. Сергій Іоанновичъ Леонардовъ и сказалъ юбиляру отъ лица всего подвѣдомаго ему духовенства слѣдующую рѣчь: „Глубокоуважаемый отецъ нашъ благочинный, досточтимый іерей Алексій Алексѣевичъ! Въ теченіи 9-лѣтняго своего служенія въ должности благочиннаго вы своимъ отеческимъ о насъ попеченіемъ и всегда благоразумными, растворенными любовію и терпѣніемъ, распоряженіями снискали въ сердцахъ нашихъ столь искреннюю любовь, что мы съ вѣтерпѣніемъ ожидали дня сего, въ который исполнилось 25 лѣтъ вашего служенія въ санѣ священства, чтобы торжественно выразить вамъ нашу общую непритворную любовь и глубокую признательность. Что любовь и благодарность есть общая всѣхъ вамъ подчиненныхъ, это доказываетъ наше собраніе въ

храмѣ семъ, гдѣ вы служите 25 лѣтъ и поднесенная вамъ отъ всѣхъ насъ св. икона преп. Алексія челоуѣка Божія Ангела вашего. Поздравляемъ же васъ, добрейшій нашъ юбиляръ, съ 25-лѣтіемъ служенія вашего въ санѣ священства; отъ всего сердца просимъ Бога, да продлится ваша многополезная дѣятельность на многія и многія лѣта для пользы паствы и подчиненныхъ! Утѣшся, незабвенный начальникъ нашъ, необычнымъ многолюднѣйшимъ собраніемъ во храмѣ на молитву за тебя и всѣхъ почти твоихъ пасомыхъ; эта искренняя любовь пасомыхъ къ пастырю выпадаетъ на долю весьма немногихъ пастырей. Чтобы настоящее слово наше къ тебѣ, любезный юбиляръ, не показалось кому словомъ лести, упомянемъ и о томъ, что и епархіальное высшее начальство знаетъ васъ, какъ достойнѣйшаго пастыря и начальника; ибо за ваши полезнѣйшіе труды и всегда похвальное исполненіе всѣхъ возлагаемыхъ на васъ порученій неоднократно награждало васъ. Съ любовію къ вамъ молимъ за васъ Бога, чтобы онъ помогъ вамъ превозмочь всѣ трудности, встрѣчающіяся при прохожденіи должностей какъ священника и какъ благочиннаго. Дай Богъ, чтобы онъ привелъ намъ и еще чрезъ 25 лѣтъ засвидѣтельствовать любовь и благодарность къ вамъ, которую мы въ настоящій день 25-лѣтняго вашего юбилея заявляемъ предъ вами“. Въ отвѣтъ на сіе юбиляръ, видимо взволнованный, говорилъ: „Приношу вамъ, досточтимые оо. іереи и все духовное собраніе! приношу вамъ мою особенную, душевную благодарность за ваше вниманіе и признательность, столь искренно выраженная моему недостойнству. Сія св. икона, сенинѣ отъ братолюбія вашего мною приѣмая, какъ знаменіе моего Ангела хранителя, да будетъ навсегда памятникомъ, залогомъ и охраною нашей, искренней духовной дружбы. Призывая благословеніе Божіе на дальнѣйшее мое служеніе, прошу и вашей помощи—прошу не оставлять меня единого, но трудиться со мною вмѣстѣ, сугубо, дружески на пользу церкви и общества; ибо гдѣ два, или тріе собрани, работаютъ во имя Христова, тамъ и Христосъ посредѣ ихъ; а гдѣ Христосъ, тамъ и сила, тамъ и успѣхъ всякому доброму дѣланію“. За симъ по возгласъ: „Слава Тебѣ Богу, Благодателю нашему во вѣки вѣковъ“ приходскими пѣвчими превосходно было пропѣ о: „Тебе Бога хвалимъ“... Надобно отдать справедливость, что пѣвчіе и во время литургіи и во время молебна пѣли весьма хорошо и своимъ хорошимъ пѣніемъ обязаны приходскому с. Маренна діакону Петру Цисареву, который занимается ими съ особенною любовію, умѣньемъ и искусствомъ; хоръ пѣвчихъ состоитъ изъ 10 челоуѣкъ—пяти крестьянъ взрослыхъ и пяти мальчиковъ изъ сельской школы, въ которой учителемъ находится тотъ же діаконъ Цисаревъ. По возгласеніи многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Преосвященнѣйшимъ митрополиту Иннокентію и епископу Леониду, когда діаконъ началъ говорить многолѣтіе юбиляру, тогда юбиляръ передалъ крестъ духовнику вѣдомства, а самъ удалился въ алтарь на молитву, преклонивъ колѣна предъ Св. Престоломъ. Стеченіе народа во храмѣ было многочисленное, какъ бы въ Свѣтлый праздникъ. Когда всѣ приложился къ Животворящему кресту, тогда все духовенство, въ предшествіи духовника въ эпитрахили со св. иконою Алексія челоуѣка Божія, повело юбиляра изъ храма въ его домъ съ пѣніемъ: „Тебе Бога хвалимъ“... Умилительно



было зрѣлище, когда духовенство вышло изъ церкви, отъ коей площадь до самаго дома юбиляра вся занята была крестьянами прихожанами, въ главѣ которыхъ передъ домомъ стояли двое старостъ, держа въ рукахъ своихъ хлѣбы съ солью! По прибытіи въ домъ, пропѣтъ былъ тропарь преп. Алексію человеку Божію и сдѣланъ отпускъ, послѣ коего прежде всѣхъ духовникомъ передано юбиляру порученное отъ обоихъ архипастырей благословеніе, а лично отъ его преосвященства Леонида, епископа Дмитровскаго особенное поздравленіе его съ 25-лѣтіемъ служенія во священствѣ и желаніе ему здоровья и благополучнаго прохожденія должности.

По принятіи личныхъ поздравленій въ домъ отъ всего духовенства и отъ свѣтскихъ лицъ, юбиляръ, предложивъ гостямъ чай, самъ вышелъ къ народу, который ожидалъ его около дома. Принявъ отъ всѣхъ крестьянъ поздравленія и желанія священствовать и служить въ ихъ приходѣ на многія лѣта, а отъ сельскихъ старостъ хлѣбы съ солью, юбиляръ благодарилъ всѣхъ крестьянъ за ихъ искреннее сочувствіе и преданность къ своему отцу духовному, и вообще за ихъ доброе поведеніе и просилъ ихъ и на будущее время вести себя столь же христіански нравственно, просилъ ихъ проводить всегда время въ полезныхъ трудахъ, избѣгать праздности и какъ можно чаще ходить въ храмъ Божій на молитву; а за тѣмъ благословивъ всѣхъ, отпустилъ ихъ съ миромъ. Божимъ въ свои дома. Отъ крестьянъ одной деревни особенно были замѣчательны поднесенные юбиляру какъ хлѣбъ, такъ и солоница, обратившіе на себя вниманіе всѣхъ присутствующихъ, какъ на рѣдкое явленіе. Хлѣбъ былъ бѣлый съ выпуклыми на верху лѣпными словами: „отцу духовному во здравіе тѣла“, а солоница серебряная чеканной работы съ вырѣзанными во кругъ словами: „отцу духовному отъ Оминскихъ крестьянъ—1847—1872 годъ“. По всему видно, что крестьяне сильно были озабочены поднести что-либо лучшее своему духовному отцу въ день его юбилея, что они искали и нашли человека, который помогъ имъ столь прекрасно выразить добрыя ихъ отношенія къ своему пастырю.

По возвращеніи юбиляра отъ крестьянъ въ домъ послѣдовали одно за другимъ поздравленія отъ высокопоставленныхъ лицъ и сановниковъ Государства: и во 1) отъ его сіятельства дѣйствительнаго тайнаго совѣтника статсъ-секретаря графа Виктора Никитича Панина словесное чрезъ своего повѣреннаго поздравленіе съ юбилейнымъ годомъ, съ искренними по сему случаю благожеланіями и съ подаркомъ юбиляру превосходныхъ золотыхъ часовъ,—а отъ ея сіятельства графини Натальи Павловны Паниной тоже поздравленіе съ подаркомъ дюжины серебряныхъ, вызолоченныхъ, чайныхъ ложекъ; 2) отъ его превосходительства тайнаго совѣтника, статсъ-секретаря Бориса Павловича Мансурова и супруги его Маріи Николаевны поздравительное письмо съ подаркомъ двухъ востовъ разнаго до 5 сортовъ хлѣба, какой только произрастаетъ въ ихъ имѣніи сельца Горущекъ, прихода села Оедоскина; и въ 3) поздравительное письмо отъ ея превосходительства Званды Θεодоровны Кудрявцевой. Лишь только юбиляръ успѣлъ высказать представителямъ сего свою искреннюю благодарность и признательность, какъ вдругъ одинъ изъ присутствовавшихъ іереевъ села Троицкаго-Сельцы священникъ Іоаннъ Михайловичъ Отрадин-

скій, вставъ, началъ говорить ему слѣдующую рѣчь: „Достоуважаемый о. Алексій Алексѣевичъ! Съ семинарской скамьи безъ всякихъ задатковъ на практическую жизнь судьба привела меня на пастырскую дѣятельность въ этотъ уголокъ, совершенно чужой для меня. Много или мало я подготовленъ былъ къ обязанностямъ пастыря, какъ слугителя Божія, какъ руководителя народа: но въ практической жизни, въ административной пастырской дѣятельности, я былъ совершенно неопытенъ. Этому не могла научить меня ни скамья семинарская, ни самая жизнь въ моихъ еще незрѣлыхъ лѣтахъ. Итакъ на первыхъ ступеняхъ моего пастырскаго служенія мнѣ нуженъ былъ опытный руководитель особенно въ дѣлахъ сомнѣнія и недоумѣнія, и я долженъ былъ искать его; искалъ, и нашелъ этого руководителя въ васъ, достоуважаемый отецъ Алексій! Въ моей 12-лѣтней пастырской жизни немало было случаевъ недоумѣнія и затрудненія и я, познакомившись съ вами, еще въ первый годъ моего поступленія на мѣсто и зная васъ, какъ опытнаго и миролюбиваго мужа, не разъ обращался къ вамъ за совѣтами и наставленіями и всегда получалъ отъ васъ разъясненіе моихъ недоумѣній и добрый совѣтъ. А потому мнѣ особенно пріятно въ нынѣшній день—день празднованія 25-лѣтняго вашего пастырскаго служенія предъ лицомъ всѣхъ нашихъ сослуживцевъ, засвидѣтельствовать вамъ мою искреннюю благодарность за все ваше ко мнѣ добро, за всѣ ваши добрые совѣты. Благодарю васъ, какъ моего добраго друга; благодарю васъ, какъ моего начальника миролюбиваго, всегда старающагося и умѣющаго устроить между членами причта разладъ и водворить братскій миръ“. За столь теплыя чувства признательности юбиляръ искренно благодарилъ о. Отрадинскаго, обнявъ его дружески. Послѣ сего былъ предложенъ отъ юбиляра всему собранію обѣдъ, на коемъ было духовныхъ и свѣтскихъ лицъ болѣе 70 человекъ, коихъ бесѣда была весьма оживленная, такъ что юбиляръ на всѣ искренніе радушные привѣты едва успѣвалъ отвѣчать. За обѣдомъ по желанію присутствующихъ были читаны глубокопризнательныя, дружескія поздравительныя письма юбиляру отъ его товарищей—священниковъ: села Черкизова, Моск. уезда, Василя Ивановича Надеждина, села Нагорнова Дмитр. уезда Василя Егоровича Никольскаго и села Воскресенскаго, Богородск. уезда, Алексія Петровича Мизерова. Особенно восторженно было принято собраніемъ письмо брата юбиляра Волоколамскаго уезда, села Ярополець овищенника Петра Алекс. Соловьева, который въ письмѣ обратился и высказался собранію въ самыхъ признательныхъ и благодарныхъ выраженіяхъ. Два особенно дорога юбиляру поздравительныя письма по обстоятельствамъ немного запоздали: одно отъ его преосвященства, преосвященнѣйшаго Іакова, епископа Муромскаго, а другое отъ Волоколамскаго о. протоіерея Василя Сергѣевича Богословскаго. Вотъ сколь всеобщее сочувствіе, любовь и уваженіе къ нашему добрейшему о. благочинному! Вотъ самая лучшая награда за всѣ труды и скорби, понесенныя имъ на поприщѣ 25-лѣтняго его служенія въ санѣ священства!

Юбиляръ священникъ и благочинный Алексій Алексѣевичъ Соловьевъ, сынъ сельскаго діакона, воспитывался сиротою въ Спасо-Віеанской семинаріи. По окончаніи полянаго курса наукъ въ 1846-мъ году съ октября по 6 мая



слушалъ лекціи по приговорительному классу къ священству въ Московскомъ Чудовъ монастырь. 1847 года сентября 7 дня покойнымъ Митрополитомъ Филаретомъ посвященъ во священника въ село Маренно, Московскаго уѣзда. 1854 года мая 30 дня овдовѣлъ. 1856 года юля 31 дня опредѣленъ опекуномъ надъ сиротами Куниевыми, въ каковой должности состоялъ болѣе 10 лѣтъ. 1858 года юля 23 дня награжденъ бронзовымъ наперснымъ крестомъ. 1863 года мая 22 дня опредѣленъ въ должность благочиннаго покойнымъ Митрополитомъ Филаретомъ, который обратилъ на него особенное свое вниманіе и чрезъ семь мѣсяцевъ 1864 года января 14 дня утвердилъ его полнымъ благочиннымъ. 1865 года октября 29 дня избранъ дѣйствительнымъ членомъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія. 1867 года января 15 дня за честное служеніе во священствѣ и успѣшное прохожденіе благочиннической должности награжденъ набедреникомъ. 1871 года апрѣля 3 дня за полезные труды по должности благочиннаго и точное исполненіе особо возлагаемыхъ на него начальствомъ порученій Всемилоствѣйше Его Императорскимъ Величествомъ награжденъ бархатною фиолетовою скуфьею.

Общій духовникъ Мареннскаго благочинія, Московскаго уѣзда, села Рождествина-Суворова Богородице-Рождественской церкви священникъ Петръ Іоанновъ Казанцевъ.

### Извѣстія и замѣтки.

**Дѣятельность Комитета по изысканію средствъ для возвышенія религіознаго образованія православныхъ приходовъ въ Финляндіи.**

Учрежденнымъ по Высочайшему повелѣнію Комитетомъ къ изысканію средствъ для возвышенія религіознаго образованія православныхъ приходовъ въ Финляндіи, по словамъ *Московскихъ Вѣдомостей*, представлены на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода выработанныя имъ сообщенія: объ условіяхъ служенія православныхъ священниковъ въ Финляндіи; объ учрежденіи походныхъ священниковъ для исполненія требъ у православныхъ въ отдаленныхъ мѣстахъ этого края; объ улучшеніи быта финляндскаго православнаго духовенства; о возобновленіи ветхихъ и сооруженіи новыхъ православныхъ храмовъ, и объ учрежденіи при православныхъ финляндскихъ приходахъ школъ постоянныхъ и временныхъ, съ переходящими учителями, а также училищъ для дѣвицъ, и о мѣрахъ къ снабженію школъ учителями.

Сообщая эти свѣдѣнія, *Московскія Вѣдомости* предвѣщаютъ ихъ слѣдующими поясненіями:

Въ нынѣшнее царствованіе, говорятъ онѣ, какъ извѣстно, правительство наше приняло цѣлый рядъ мѣръ къ обезпеченію интересовъ православія въ Западномъ и Прибалтійскомъ краяхъ и вообще на нашихъ окраинахъ. Казна ассигновала значительныя суммы на постройку новыхъ и возобновленіе ветхихъ церквей; бытъ православнаго духовенства сравнительно съ прежнимъ болѣе обезпеченъ; открыты средства для заведенія школъ въ православныхъ приходахъ. Въ этомъ дѣлѣ общественная благотворительность оказала правительству значительную помощь особенно по снабженію православныхъ храмовъ церковною утварью. Въ Западномъ и также Прибалтійскомъ краѣ со-

вокупныя усилія правительства и общества дали, какъ мы сообщали не разъ, удовлетворительные результаты. Теперь правительство переноситъ свои заботы на Финляндію, и мы увѣрены, что усердіе ревнителей благодѣнія православныхъ храмовъ послѣдуетъ за нимъ. Въ Выборгской губерніи коренное русское населеніе, не говоря уже о православныхъ разбросанныхъ въ краѣ, оставлено почти безо всякаго обезпеченія его религіозныхъ потребностей. Положеніе православныхъ въ Финляндіи можетъ быть еще тяжеле, чѣмъ въ Западномъ краѣ и прибалтійскихъ губерніяхъ. Православные разбросаны въ Финляндіи небольшими поселками или проживаютъ по нѣсколькимъ человѣкъ въ тамошнихъ бѣдныхъ городахъ. Вотъ почему комитетъ о православныхъ приходахъ въ Финляндіи, кромѣ заботъ о постройкѣ церквей и заведеніи школъ въ этихъ приходахъ, проэктировалъ еще учрежденіе походныхъ священниковъ и переходящихъ учителей—мысль, которую нельзя не привѣтствовать.

### Установленіе старшинства епархіи по времени ихъ учрежденія.

Въ 1868 году, при введеніи новыхъ штатовъ российскихъ епархій, Высочайше повелѣно было „отмѣнить дѣленіе епархій на классы“. Дѣленіе это, введенное при императрицѣ Екатеринѣ II, не только не соответствовало первоначальному учрежденію епархій, но и не сообразовалось ни съ положеніемъ занимаемымъ епархіями въ русской церкви, ни съ населеніемъ или пространствомъ, ни съ перечисленіемъ областей въ царскомъ титулѣ, однимъ словомъ было ни на чемъ не основано, такъ что, напримѣръ, митрополія Московская, учрежденная въ 1325 году, поставлена была ниже Новгородской митрополіи, въ которой никогда не было митрополичьего всероссийскаго престола, и которая возведена была на степень митрополіи лишь при учрежденіи въ Москвѣ патриаршества въ 1589 году; бывшая, напримѣръ, Владимірская митрополія, древняя Волынская, учрежденная въ одинъ годъ съ Новгородскою, были поставлены въ третьемъ классѣ, и то не первыми, такъ что новыя епархіи: Рижская, Варшавская и другія были поставлены выше не только степенью, но и классомъ. При такомъ дѣленіи на классы и степени, архіеи становились не по старшинству нахождения ихъ въ архіерейскомъ санѣ, а по степенямъ, такъ что, напримѣръ, епископъ прослужившій въ епископскомъ санѣ болѣе 30 лѣтъ становился ниже епископа только что посвященнаго, если епархія послѣдняя была хоть одною степенью выше. Съ 1868 года архіереямъ предоставлено было становиться въ священнослуженіи по старшинству нахождения ихъ въ настоящемъ санѣ, но степени епархій оставлены были по прежнему, отмѣнено было лишь одно дѣленіе на классы. Въ настоящее время степени епархій будутъ согласованы съ послѣдовательнымъ порядкомъ ихъ учрежденія и такъ первыми поставлены, какъ и прежде, митрополіи: Кіевская, Московская, Новгородская и С.-Петербургская. За ними слѣдуютъ епархіи въ слѣдующемъ порядкѣ: Ростовская (Ярославская), Черниговская, Волынская, Переяславская (Полтавская), Полоцкая (Витебская), Смоленская, Рязанская, Владимірская, Тверская, Литовская, Пермская, Вологодская, Казанская, Псковская, Астраханская, Тобольская, Могилевская, Бятская, Бѣлгород-



ская (Курская), Нижегородская, Воронежская, Тамбовская, Архангельская, Иркутская, Костромская, Орловская, Олонецкая, Екатеринославская, Минская, Подольская, Харьковская, Калужская, Тульская, Уфимская, Оренбургская, Саратовская, Пензенская, Бишиневская, Донская, Симбирская, Томская, Екатеринбургская, Варшавская, Рижская, Херсонская (Одесская), Брестская (Гродненская), Камчатская, Кавказская (Ставропольская), Самарская, Алеутская (бывш. Новорархангельская), Таврическая, Якутская, Енисейская и Туркестанская (см. въ № 33 *Церковной Летописи* болѣе подробныя свѣдѣнія объ епархіяхъ). При учрежденіи новыхъ епархій, онѣ будутъ поставляемы послѣ Туркестанской, при возстановленіи же бывшихъ епархій, какъ напримѣръ Суздальской, Валико Устюжской и другихъ, епархія эти будутъ занимать степень согласно ихъ первоначальному учрежденію. (Моск. Вѣд.)

### По вопросу объ обезпеченіи духовенства.

Извѣстно, что на губерскія присутствія по обезпеченію духовенства возложено „Положеніемъ 16 апрѣля 1869 года“ составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, которое отвѣтствовало бы матеріальнымъ интересамъ духовенства и духовнымъ потребностямъ, а по возможности и желаніямъ приходскихъ населеній. По словамъ газ. *Голосъ*, въ виду оказавшагося по многимъ епархіямъ желанія нѣкоторыхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ сохранять по прежнему, въ качествѣ самостоятельныхъ церквей съ отдѣльными при нихъ причтами, такія приходскія церкви, которыя, по малочисленности прихожанъ и скудному содержанію причтовъ, признано необходимымъ закрыть, главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства постановлено принять на будущее время къ руководству, чтобы подобныя ходатайства принимались только тогда, когда прихожане представляютъ, за подписью 2/3 прихожанъ, приговоры о томъ, что необходимое содержаніе причту будетъ вноситься въ смѣту мірскихъ расходовъ и будетъ выдаваться священно-церковно-служителямъ безнедопмочно, по соглашенію, или по истеченіи каждаго мѣсяца, или по третямъ года. Нормой обезпеченія причтовъ въ малолюдныхъ приходяхъ долженъ быть ежегодный взносъ на содержаніе священника 500 рублей и на содержаніе псаломщика 200 рублей. Этимъ взносомъ устранится особое вознагражденіе причтовъ за обязательныя требы, каковы: крещеніе, исповѣдь, причащеніе, елеосвященіе, бракосочетаніе и погребеніе.

### О возстановленіи прежняго штата священнослужителей въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ.

*Московскія Вѣдомости* передаютъ, что вслѣдствіе признанной недостаточности новаго штата въ Московскомъ Большомъ Успенскомъ соборѣ, Святѣйшій Синодъ призналъ нужнымъ возстановить прежній соборный штатъ, существовавшій до 1871 года въ отношеніи пресвитеровъ и діаконовъ, для чего и испрашивается Св. Синодомъ къ отпуску изъ государственнаго казначейства 3,900 руб. въ годъ.

### Извѣстіе о православной церкви во Вульвергамптонѣ въ Англіи.

Объ устрояемой извѣстнымъ нашимъ читателямъ православнымъ священникомъ изъ англичанъ, о Гаверли сообщаются слѣдующія свѣдѣнія въ *Бирмингемской* газетѣ:

„Изъ столбца нашихъ объявленій, говоритъ газета, читатели усмотрятъ, что новая греческая церковь на Ватерлооской дорогѣ (*Waterlooog*) будетъ открыта въ бу-

дущую среду (18) 30 октября, на память Евангелиста Луки, по вѣлендарю стараго стили. Устройство храма заняло не мало времени; исполненіе предпринятаго дѣла встрѣтило затрудненія, вызванныя отчасти отдаленностью здѣшнихъ мѣстъ отъ центровъ православія, отчасти тѣмъ, что въ новѣйшихъ по крайней мѣрѣ лѣтописяхъ греческой церкви не было предшествующихъ случаевъ, которые бы могли служить руководствомъ при устройствѣ православнаго храма въ странѣ чуждой православію. Промедленіе объясняется еще тѣмъ, что настоятелю храма, о Гаверли, пришлось совершить два путешествія въ Россію и два на Востокъ, что вмѣстѣ заняло не менѣе 21 мѣсяца. Но нынѣ, когда возникшія недоумѣнія устранены, священникъ рукоположенъ, и церковь поступила въ іерархическое вѣдѣніе (юрисдикцію) константинопольскаго патріарха, молитвенное зданіе въ упомянутый день будетъ открыто для общественаго богослуженія. Отдавая отчетъ въ церемоніи освященія храма, мы подробно опишемъ внутреннее его убранство, значительно отличающееся отъ устройства храмовъ римскихъ или протестантскихъ. Читатели знаютъ, что хотя въ греческой церкви не дозволены изваянія въ храмахъ, живописныя изображенія священныхъ лицъ и событій, напротивъ, весьма употребительны, какъ молчаливое наставленіе въ вѣрѣ и какъ наилучшее украшеніе. Хотя всѣ потребныя иконы еще не получены изъ-за границы, новая церковь не имѣетъ однако недостатка въ священныхъ изображеніяхъ и владѣетъ хорошими образцами различныхъ стилей иконописанія, употребительныхъ на Востокѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ иконъ будутъ вѣроятно оценены по достоинству знатоками и могутъ дать хорошее понятіе византійской школы. Но мы при удобномъ случаѣ еще возвратимся къ этому предмету. Ко дню открытія ожидаютъ настоятели греческой церкви въ Манчестерѣ для сослуженія съ мѣстнымъ священникомъ; ожидаютъ также небольшое число иногородныхъ посѣтителей“.

Корреспондентъ *Сов. Изв.*, сообщая эти извѣстія, прибавляетъ, что не смотря на крайне скудныя средства, которыми располагаетъ открываемый храмъ, освященіе однако вѣроятно уже совершилось, и достопамятныя пожертвованія А. М. Полежаева и другихъ усердствующихъ лицъ въ Москвѣ и въ остальной Россіи не пропали даромъ. Посѣтивши нынѣшнимъ лѣтомъ Вульвергамптонъ, я могъ замѣтить, что на православный храмъ смотрятъ вовсе не враждебно, а ожидаютъ его открытія съ любопытствомъ и нѣкоторымъ сочувствіемъ. Это городъ наполненный безчисленными диссидентскими сектами, изъ которыхъ каждая имѣетъ очень приличный молитвенный домъ. Дай Богъ, чтобы нашъ храмъ послужилъ со временемъ для нихъ средоточіемъ, могущимъ собрать расточенныхъ во едино!

### Епархіяльная хроника.

Въ воскресенье, 22-го октября, въ день празднованія Казанской иконы Пресвятыя Богородицы, совершенъ былъ въ нынѣшнемъ году послѣдній крестный ходъ изъ Успенскаго въ Казанскій соборъ, который сопровождалъ преосвященный Кириллъ, митрополитъ Пальмирскій. Въ ходъ участвовали два сорока Московскаго епархіяльнаго духовенства и 68 хоругвей Кремлевскихъ соборовъ и монастырей. Когда крестный ходъ вступилъ въ Казанскій со-



боръ, то хоругвеносцы, поставивъ хоругви у собора, сами въ числѣ около 200 человекъ отправились въ Кремль, къ церкви Св. Іоанна Списателя лѣтвписцы, подъ Ивановскими колоколами, которая на этотъ разъ была вся освѣщена, и здѣсь, послѣ обсужденія вопроса о ея возобновленіи и приписки къ Успенскому собору, поступили къ избранію старосты. Храмъ Святаго Іоанна Лѣтвписца былъ первоначально построенъ въ 1329 году, Московскимъ великимъ княземъ Іоанномъ Давидовичемъ Калитою, вѣроятно въ честь своего ангела, слѣдовательно изъ каменныхъ храмовъ на всей Кремлевской горѣ, церковь эта была третьею послѣ Успенскаго и Преображенскаго (на Бору) соборовъ. Надъ нею сдѣлана была колокольня, служившая въ то время и для Успенскаго собора. Когда въ 1472 году приступили къ передѣлкѣ Успенскаго собора, то мощи Св. Петра Митрополита были положены здѣсь, и по окончаніи строенія, черезъ семь лѣтъ, перенесены обратно въ соборъ 24 го августа 1479 года. Въ 1505 году уже обветшавшая церковь Св. Іоанна Лѣтвписца была разобрана, и заложена новая, въ одно время съ Архангельскимъ соборомъ. Зодчимъ ея былъ фрязинъ Цибонъ, который и совершилъ построеніе въ три года. Церковь эта во все время состояла приписною къ Успенскому собору, и считалась даже ея придѣльною. Послѣ 1812 года, она, неизвѣстно по какой причинѣ, по представленію управляющаго Московскою митрополіей архіепископа Дмитровскаго Августина, была причислена къ Кремлевскому Вознесенскому монастырю, отъ котораго и была возобновлена, подъ надзоромъ профессора Мудрова, въ 1822 году. Съ тѣхъ поръ ея ни разу не возобновляли, и богослуженіе въ ней происходило всего одинъ разъ въ годъ, именно 30-го марта. Въ настоящее время общество хоругвеносцевъ ходатайствуетъ чрезъ синодальную канцелярію о припискѣ этого храма попрежнему къ Успенскому собору и о предоставленіи этому же обществу возобновить эту церковь, на что общество жертвуетъ до 15,000 р. серебромъ. Надо замѣтить, что церковь эта, помѣщающаяся подъ Ивановскою колокольней, слишкомъ мала, такъ что въ ней могутъ помѣститься едва 60 человекъ. Богослуженіе предполагается совершать въ ней каждый праздничный и воскресный день, для чего общество предполагаетъ приглашать священника и діакона по найму; но некоторые изъ хоругвеносцевъ не соглашаются на послѣднее и желали бы съ передачей этого храма, по возобновленіи, въ подчиненіе Успенскаго собора, обязать послѣдній назначать своихъ пресвитеровъ по чередѣ для служенія въ этомъ храмѣ, или же обезпечить особымъ капиталомъ содержаніе особаго пресвитера и діакона, съ отнесеніемъ ихъ къ причту Успенскаго собора. *Моск. Вѣдом.*

#### Отъ Совѣта Братства св. Гавноапостольной Маріи.

(Продолженіе).

Въ Совѣтъ Братства, вслѣдствіе сдѣланныхъ имъ Московскому духовенству предложеній относительно образованія дочерей ихъ въ настоящее время еще поступили заявленія съ обязательствомъ вносить ежегодно на образованіе двѣдцѣ духовнаго происхожденія отъ Василіе-Кесарійской церкви по 25 рублей и отъ причта Рождественскаго монастыря по 10 р.

Совѣтъ Братства по поводу предложеній объ образованіи дочерей, сдѣланныхъ Московскому духовенству отнесся ко всему уѣздному и сельскому духовенству епархіи и одному въ свою очередь предложилъ на обсужденіе мѣры для образованія ихъ дочерей.

Вслѣдствіе сего отношенія въ настоящее время въ Совѣтъ поступили заявленія отъ слѣдующихъ причтовъ,

пожелавшихъ ежегодно жертвовать на образованіе своихъ дочерей (начало въ № 43 „Епарх. Вѣдомостей“).

*Бронницкаго уѣзда:*

Градскаго собора по 10 р.

Сель: Рыболова, Велина, Татарнищева, Ивани, Марьяники, Покровскаго, Троицкаго-Лобанова, Кривцы, Лобанова, Троицкаго при озерѣ Борисоглѣбскомъ, Новорождественна, Ганжова, Воскресенскаго, Ильинскаго, Лямцына, Никитскаго, Степановскаго, Вишнякова, Сильвачева, Зеленой слободы, Силькова, Софьина и погоста Сорокоподни-Абакшина по 5 р.

*Подольскаго уѣзда:*

Сель: Бобырина отъ священника Лаврова, Давилова отъ священника Варварина, Спасскаго Куплѣ, Богоявленскаго отъ священника Богословскаго и села Волынкина по 5 р.

*Клинскаго уѣзда:*

Погостовъ: Николожелѣзовскаго, Дмитріевскаго и Зеленцына; сель: Петровскаго, Ильинскаго, Толбузина, Шестакова, Покровскаго, Зосимовой пустыни, Боголѣповой пустыни и Теряевой слободы по 5 р.

*Коломенскаго уѣзда:*

Сель: Нецецина, Мачкова, Настасьина, Воскресенскаго, Ратьмира, Васильевскаго, Горъ Озеръ, Даричъ, Городни и погоста Лятикрестовскаго по 5 р.

Дмитровскаго уѣзда села Ветерницъ по 5 р.

*Вологодскаго уѣзда:*

Павловскаго Посада по 15 р. сер.; сель: у рѣчки Дрозды, Сенина, что въ Чижохъ, Игнатѣева, у рѣчки Березовки, Гуслиць, Загарья, у рѣчки Вырви, Карпова, при деревнѣ Дубровкѣ, Жигалова, Алмазова, Бисерова, Никольскаго-Полтева, Саввина и погоста Аристова по 5 р., села у рѣчки Рудни по 4 р. 20 к. и села у озера Данилищева по 4 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ Совѣтъ Братства за послѣднее время поступили слѣдующія денежные пожертвованія: 1) членскіе взносы на 1872 годъ отъ священника Александра Алексѣевича Романовскаго 5 р. и отъ Н. К. Органова 3 р. 2) Пожертвованіе эконома Виенской семинаріи свѣщ. Павла Соловьева 1 р. и 3) по подписному листу, выданному члену Братства—Покровскаго монастыря іеромонаху Іоилу а) членскіе взносы отъ іеромонаховъ монастыря: Іоила 5 р., Пимена 7 р., Арсенія 3 р., Митрофана 3 р., Іосифа 1-го 3 р., Гедеона 3 р., Павла 8 р., Іосифа 2-го 5 р., и Паисія 3 р.; отъ моск. купца Николая Карчагина 3 р., отъ моск. купца Дмитрія Карчагина 3 р., отъ потомств. доч. гражданки Мазуриной 10 р., отъ купеч. вдовы Богомазовой 15 руб., отъ москов. купца Латышева 25 руб., отъ москов. купца Попова 3 руб.; отъ купеч. сына Попова 3 руб., и отъ г. Сазонова 5 руб.; б) пожертвованія на стипендіи имени Его Высокопреосвященства:—отъ братіи Покровскаго монастыря: отъ іеромонаха Пареевія 2 р., отъ іером. Іоаннкія 1 р., отъ іером. Серапіона 2 р., отъ іерод. Агапіта 2 р., отъ діакона Александра 2 р., и отъ послушника Петра 1 р.

Совѣтъ Братства долгомъ считаетъ выразить благодарность всѣмъ означеннымъ благотворителямъ за ихъ усердіе въ дѣлѣ Братства и въ особенности члену Братства іеромонаху Іоилу за трудъ, принятый имъ на себя по сбору пожертвованій.



**Объявленія.**  
**О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1873 ГОДУ ИЗДАНІИ**  
**ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА**  
**„СТРАННИКЪ,“**  
 ПОЛИТИЧЕСКОЙ, ОБЩЕСТВЕННОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ  
**„СОВРЕМЕННОСТЬ“**  
 И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ  
**„МІРСКОЕ СЛОВО.“**

Полагаясь на помощь Божію, а также и на испытанное сочувствіе къ нашимъ періодическимъ изданіямъ со стороны нашихъ многочисленныхъ подписчиковъ и на энергическое содѣйствіе пишущей братіи, мы, въ видахъ служенія интересамъ церкви и общества будемъ продолжать свои изданія и въ 1873 году; въ томъ же самомъ духѣ и направленіи, въ какомъ они издавались доселѣ.

Желая сдѣлать, по возможности, разнообразіе повѣствовательный отдѣлъ и особенно „замѣтки“ въ „СТРАННИКЪ“, мы приглашаемъ къ этому всѣхъ, сочувствующихъ благому дѣлу.

Газета „СОВРЕМЕННОСТЬ“, по прежнему будетъ издаваться безъ предварительной цензуры, выходитъ два раза въ недѣлю и постоянно будетъ открыта для корреспонденцій, касающихся по преимуществу быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній, сельскихъ школъ, народныхъ нуждъ и т. п. Въ фельетонѣ, по временамъ, будутъ помѣщаться очерки текущей журналистики. Передовыя статьи будутъ посвящаемы обсужденію современныхъ явленій изъ міра политическаго, церковнаго общественнаго и литературнаго.

Народная газета „МІРСКОЕ СЛОВО“ будетъ имѣть въ виду—доставленіе общедоступнаго, назидательнаго и въ житейскомъ быту полезнаго чтенія преимущественно для простаго народа. — Редакція употребитъ всѣ усилія тому, чтобъ придать къ своимъ изданіямъ возможно больше полноты, разнообразія и современнаго интереса.

Съ искреннимъ удовольствіемъ нерѣдко встрѣчая въ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ перепечатанныя изъ нашихъ изданій замѣтки и цѣлыя статьи, мы покорнѣйше просимъ означенныя редакціи и на будущее время не стѣсняться подобными перепечатками статей, хотя бы даже перепечатки эти превышали дозволенный законами объемъ, (т. е. одинъ печатный листъ), только просимъ непременно указывать, откуда перепечатывается извѣстная статья.

Несмотря на быстро увеличивающуюся въ столицѣ

дороговизну на все (въ особенности же на бумагу и рабочія силы), побудившую многія редакціи возвысить подписную цѣну, несмотря также и на то, что намъ по новымъ почтовымъ правиламъ приходится платить въ почтамтѣ весьма большіе проценты за пересылку, мы, хорошо зная бѣдность нашего сельскаго духовенства, оставляемъ прежнюю годовичную цѣну:

За „СТРАННИКЪ“: безъ пересылки 3 р. 50 к. и съ пересылкою 4 р.

За „СОВРЕМЕННОСТЬ“: безъ пересылки 3 р. 80 к.; съ пересылкою иногороднымъ 5 р. и съ доставкою въ Петербургъ 5 р. 30 к.

Увеличиваемъ цѣну до трехъ рублей на одно только „Мірское Слово“, съ прибавленіемъ къ нему, такъ какъ съ одной стороны, почтамтѣ, по своимъ новымъ правиламъ сталъ взимать за пересылку этого изданія *шестеро* больше, чѣмъ прежде; съ другой стороны оно, вмѣсто двухъ разъ въ мѣсяць, съ половины 1872 года выходитъ и будетъ выходить въ 1873 году *ежемесячно*, и наконецъ, къ №№ „Мірскаго Слова“ будетъ прилагаться въ видѣ прибавленія вновь составленная „Евангельская Исторія“, украшенная 150 политипажамъ въ текстѣ. За всѣ три изданія съ прибавленіемъ—годовичная цѣна *двадцать руб. сер.*

Адресоваться: въ Петербургъ, въ редакцію „Странника“ и газеты „Современность“. Въ видахъ своевременнаго и аккуратнаго удовлетворенія гг. подписчиковъ, редакція покорнѣйше проситъ ихъ благовременно присылать свои требованія, отчетливо, опредѣлено и точно обозначать свои адреса, распредѣленіе которыхъ по трактамъ и отпечатаніе ихъ требуютъ значительно продолжительнаго времени. Прежніе наши подписчики благоволятъ, по примѣру прежняго года, прилагать своимъ требованіямъ одинъ изъ печатныхъ адресовъ (съ обозначеніемъ тракта и мѣста), наклеиваемыхъ на бандероли нашихъ изданій.

Редакторъ-издатель „Странника“ и „Современности“  
*Прот. Василій Гречулевичъ.*



# ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА II-МЪ ИЗДАНІЕМЪ СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ

И  
ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ  
ДЛЯ ПОСТУПЛЕНІЯ ВО ВСѢ УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ

МУЖСКІЯ И ЖЕНСКІЯ, БАЗОВЫЯ И ЧАСТНЫЯ ПО ВСѢМЪ ВѢДОМСТВАМЪ

НА 1872-1873 Г.

СЪ ПРИСОЕДИНЕНІЕМЪ

правилъ и программъ спеціальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учеб-  
ныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитатель-  
номъ отношеніи, какъ-то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее вре-  
мя, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ  
испытаній и т. п.

Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосредственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учеб-  
ныхъ заведеній.

## А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цѣна 1 р. 20 в. съ пересылкою.

### СОДЕРЖАНІЕ:

#### 1) Духовно-учебныя заведенія.

Дух. училища.  
" семинаріи.  
" академіи.

#### 2) Гражданскіи общесобразовательныя учебныя заведенія.

Народныя училища.  
Гимназіи и прогимназіи.  
Лицей Цесаревича Николая.  
Лазаревскій институтъ.  
Коллегія Павла Галагана.  
Нѣжинскій лицей кн. Безбородко.  
Александровскій лицей.  
Университеты: Москов., СПБ., Харьковскій, Киев-  
скій, Казанскій, Новороссійскій, Варшавскій и  
Дерптскій.

#### 3) Спеціальныя учебныя заведенія.

Школа садоводства въ Москвѣ.  
Пензенское училище садоводства.  
Никитское училище садоводства.  
Уманское училище садоводства.  
Ремесленное Кулибинское училище.  
Николаев. ремесленная школа.  
Реальныя училища (по новѣйшему уставу).

Телеграфическая школа въ СПБ.  
Фельдшерская школа Моск. Воспитат. Дома.  
Мѣщанское училище въ Москвѣ.  
Моск. земледѣльческая школа.  
Земледѣльческія училища: въ Харьковѣ, Казани,  
Самарѣ и Горкахъ.  
Дельвиговское желѣзно-дорожное училище въ Москвѣ.  
Александровское желѣзно-дорожное училище въ  
Ельцѣ.  
Молодечненская семинарія.  
Учительскія семинаріи.  
Горыгор. землемѣро-таксатор. классы.  
Училище живописи, ваянія и зодчества въ Москвѣ.  
Строганов. училище технич. рисованія.  
Александровское техн. училище (въ Череповцѣ).  
Коммисаров. ремесленная школа.  
Ветеринарныя училища.  
Коммерческія училища въ Москвѣ, СПБ. и Одессѣ.  
Рижско-политехническая школа.  
Екатерин. учительскій институтъ въ Тамбовѣ.  
Константиновскій межевой институтъ.  
Лисинское лѣсное училище.  
Лодзинское высшее ремесленное училище.  
Новоалександровскій сельско-хоз. институтъ.



Строительное училище въ С.П.Б.  
 Специальные классы Лазарев. института восточн. языковъ.  
 Приготовит. классы училища правовѣдѣнія.  
 Императорское училище правовѣдѣнія.  
 Московск. практическая академія.  
 Москов. техническое училище.  
 Императорскій историко-филологич. институтъ.  
 Лицей юридическій въ Ярославль.  
 Академія художествъ.  
 Петров. земледѣльческая академія.  
 Земледѣльческій институтъ.  
 Горный институтъ.  
 Технологическій институтъ.  
 Институтъ инженеровъ путей сообщенія.

### ВОЕННО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

#### а) Сухопутнаго вѣдомства.

Военныя начальныя школы  
 Специальныя школы артиллерійскаго вѣдомства.  
 Военно-чертежная школа.  
 Училище военныхъ топографовъ.  
 Военно-фельдшерскія школы.  
 Военныя прогимназіи.  
 Программы учебнаго курса военныхъ прогимназій.  
 Приготовительный пансіонъ при Николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ.  
 Программы учебнаго курса пансіона.  
 Военныя гимназіи.  
 Программа учебнаго курса гимназій.  
 Педагогическія военныя курсы.  
 Учительская семинарія военнаго вѣдомства.  
 Военныя училища.  
 Программа вступительнаго экзамена въ военныя училища.  
 Николаевское инженерное училище.  
 Программа приемнаго экзамена въ младшій классъ училища.  
 Михайловское артиллерійское училище.  
 Правила объ юнкерскихъ и урядничьихъ училищахъ.  
 Программа вступительнаго экзамена въ училищахъ.  
 Программа учебнаго курса училищъ.  
 Николаевское училище гвардейскихъ юнкеровъ.  
 Военно-юридическое училище.  
 Пажескій Его Императорскаго Величества корпусъ.  
 Военно-юридическая академія.  
 Программа приемнаго экзамена въ академію.  
 Права и преимущества офицеровъ флота, слушающихъ курсъ наукъ въ в. ю. академію.  
 Императорская медико-хирургическая академія.  
 Николаевская инженерная академія.  
 Михайловская артиллерійская академія.  
 Академія генеральнаго штаба.  
 Академическій курсъ морскихъ наукъ.

Съ требованіями на Сборникъ можно обращаться во всѣ книжныя магазины и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежъ.

Книгопродавцамъ дѣлается уступка, смотря по требованію.

#### б) Морскаго вѣдомства.

Морское училище.  
 Инженерное училище.  
 Штурманское училище.

#### А. Женскія учебныя заведенія.

Епархіяльныя училища.

#### А) С.-Петербургъ.

Гимназіи.  
 Педагогическія курсы.  
 Смольный институтъ.  
 Училище ордена св. Екатерины.  
 Елисаветинское училище.  
 Павловскій институтъ.  
 Маріинскій институтъ.  
 Николаевскій сиротскій институтъ.  
 Реальное женск. училище.  
 Повивальныя институты (три).  
 Маріинскій институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ.  
 Телеграфная школа.  
 Школа фельдшерницъ.  
 Голицинская школа.  
 Школа нянюшекъ и др.

#### Б. Въ Москвѣ.

Гимназіи.  
 Учительская семинарія.  
 Екатерининское и Александр. училища.  
 Елисаветинское училище.  
 Маріинское училище.  
 Александро-Маріинское училище.  
 Николаевскій сиротскій институтъ.  
 Повивальный институтъ.  
 Строгановское училище технич. рисованія и др.

#### В. Провинціальныя.

Гимназіи и прогимназіи въ Юго-Запад. краѣ.  
 Львовскій институтъ.  
 Одесскій институтъ.  
 Бѣлостокскій и др.

#### Общія заведенія.

Консерваторіи.  
 Театральныя школы.  
 Дѣтскіе пріюты.  
 Гимнастическія заведенія.  
 Рисовальная школа и пр.  
 Училища для глухо-нѣмыхъ.  
 " " слѣпыхъ и др.

#### Частныя учебныя заведенія.

Правила и программы для специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.

#### Прибавленія.