

Годъ XLVI-й.

8-го мая 1910 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ. . 5 р. 50 к.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Высочайшія награды.

##### НАГРАЖДЕНЫ ОРДЕНАМИ:

*Св. равноапостольнаго князя Владиміра 4-й степени:* статскій совѣтникъ инспекторъ Владимірской духовной семинаріи Алексѣй Скворцовъ.

*Св. Станислава 2-й степени:* статскій совѣтникъ преподаватель семинаріи Алексѣй Преображенскій; статскій совѣтникъ учитель Владимірскаго духовнаго училища Иванъ Альбицкій; статскій совѣтникъ учитель Муромскаго дух. училища Николай Румянцевъ; статскій совѣтникъ постоянный членъ Меленковскаго уѣзд. отдѣленія Влад. епархіальнаго училищнаго совѣта Михай Юдицкій.

*Св. Анны 3-й степени:* статскій совѣтникъ преподаватель семинаріи Александръ Рождественскій; надворный совѣтникъ учитель Владимірскаго духовнаго училища Александръ Благосклоновъ; коллежскій ассесоръ дѣлопроизводитель Владимірскаго Отдѣленія епарх. училищнаго совѣта Николай Тихомировъ.

*Св. Станислава 3-й степени*: надворный совѣтникъ помощникъ инспектора семинаріи Владиміръ Цвѣтковъ; врачъ при Муромскомъ духовномъ училищѣ Филиппъ Свирскій; учитель Андреевской второклассной школы Сергѣй Дунаевъ.

---

Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленія Св. Синода, въ 6 день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ ниже слѣдующими знаками отличія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденомъ св. Владиміра 3 ст.*—Шуйскаго Воскресенскаго собора заштатный протоіерей Евлампій Правдинъ; б) *св. Анны 2 ст.*—города Владиміра Успенскаго женскаго Княгинина монастыря протоіерей Михаилъ Добротворскій; в) *св. Анны 3 ст.*—села Кусунова, Владимірскаго уѣзда, священникъ Ѳеодоръ Соколовъ; города Владиміра Предтеченской церкви священникъ Іоаннъ Уваровъ; іеромонахъ Боголюбова монастыря Исаакъ; погоста Успенскаго, Вязниковскаго уѣзда, священникъ Алексій Цвѣтковъ; села Дѣдова, Муромскаго уѣзда, священникъ Александръ Аменицкій; города Покрова, Троицкаго собора, священникъ Владиміръ Снѣгиревъ; города Юрьева Георгіевскаго собора священникъ Іоаннъ Косаткинъ.

---

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *Паллицею*—ректоръ Владимірской духовной семинаріи протоіерей Іоаннъ Соболевъ; города Александрова Преображенской церкви протоіерей Михаилъ Успенскій; города Владиміра Знаменской церкви протоіерей Александръ Альбицкій; погоста Веретева, Ковровскаго уѣзда, протоіерей Димитрій Бережковъ; города Судогды Екатерининскаго собора протоіерей Александръ Богословскій; города Шуи Крестовоздвиженской церкви протоіерей Василій Несмѣяновъ; духовникъ Боголюбова монастыря игумень Арсеній; б) *саномъ архимандрита*—Архіерейскаго дома казначей игумень Иннокентій; в) *саномъ протоіеря*—города Владиміра Ямской слободы священникъ Василій Преферансовъ; погоста Архидіаконскаго, Вязниковскаго уѣзда, священникъ Николай Дмитревскій; города Муромы Георгіевской церкви священникъ Іоаннъ Смирновъ; села Благовѣщенскаго, Муромскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Виноградовъ; г) *наперснымъ крестомъ*—начальница Владимірской общины монахиня Анатолія; начальница Знаменской общины монахиня Софія; начальница Скорбященской общины монахиня Марія; села Арбузова, Владимір. у., священникъ Іоаннъ Смирновъ; погоста Омутецъ-Пестьянскаго, того же

уѣзда, свящ. Іоаннъ Доброцвѣтовъ; Владимірскаго Каѳедральнаго собора свящ. Григорій Орфеевъ; Южской фабричной цер., Вязников. у., свящ. Николай Гусевъ; города Гороховца Благовѣщенскаго собора свящ. Александръ Дмитревскій; села Татарова, Гороховецкаго у., свящ. Іоаннъ Сахаровъ; села Великова, Ковровскаго у., свящ. Ѳеодоръ Борисовскій; пог. Староникольскаго, того же уѣзда, свящ. Павелъ Минорскій; пог. Зяблицкаго, Муромскаго у., свящ. Михаилъ Целебровскій; Муромскаго Спасскаго монастыря іеромонахъ Серафимъ; гор. Переславля Воздвиженской цер. свящ. Александръ Альбицкій; села Картмазова, Судогодскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Нарбековъ; села Чамерева, того же уѣзда, свящ. Алексій Воскресенскій; села Мошка, того же уѣзда, свящ. Василій Косаткинъ; села Петрова-Городища, Суздальскаго у., свящ. Василій Никольскій; села Тарбаева, того же уѣзда, свящ. Дмитрій Приклонскій; села Михайловой стороны, того же у., свящ. Владиміръ Протодіаконовъ; Суздальскаго собора свящ. Іоаннъ Взоровъ; пог. Суходы, Суздальскаго у., свящ. Сергій Звѣревъ; пог. Архангель, Шуйскаго у., свящ. Алексій Фортунатовъ; гор. Шуи Воскресенскаго собора свящ. Петръ Разумовскій; села Васильевскаго, Шуйскаго у., свящ. Дмитрій Нарбековъ; села Дунилова, Единовѣрческой цер. свящ. Ѳеодоръ Надеждинъ; гор. Шуи Вознесенской церкви свящ. Ѳеодоръ Казанскій; гор. Шуи Спасской церкви свящ. Дмитрій Грамматинъ; гор. Иваново-Воз., Покровскаго собора свящ. Евлампій Потемкинъ; того же города, Воздвиженской цер. свящ. Дмитрій Кумошенскій; села Дубровки, Юрьевскаго уѣзда, свящ. Симеонъ Альбицкій; д) *камилавкой*—села Слотина, Александровскаго у., свящ. Николай Воскресенскій; пог. Бачевки, того же уѣзда, свящ. Дмитрій Ставровскій; с. Анькова, Юрьев. у., свящ. Іоаннъ Крыловъ; села Чихачева, Гороховецкаго у., свящ. Іоаннъ Доброхотовъ; села Егорья, Ковровскаго у., свящ. Викторъ Флеровъ; пог. Шижегды, того же уѣзда, свящ. Григорій Доброхотовъ; села Окатова, Меленковскаго у., свящ. Дмитрій Соколовъ; села Новоселки, Муромскаго у., свящ. Іоаннъ Покровскій; села Ареѳина, того же уѣзда, свящ. Александръ Дмитревскій; села Перцова, Переславскаго у., свящ. Владиміръ Оранскій; гор. Переславля Вознесенской цер. свящ. Іоаннъ Покровскій; гор. Переславля Богородицкой цер. свящ. Василій Яновскій; села Будовскаго, Переслав. у., свящ. Петръ Розановъ; села Маркова, Покровскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Невскій; села Ново-Ѳетиньина, того же у., свящ. Василій Карабиновъ; села Кабанова, того же уѣзда, свящ. Алексій Разумовскій; села Орѣхова, того же уѣзда, свящ. Николай Комаровъ; пог. Андреевскаго, того же уѣзда, свящ. Михаилъ Соколовъ; пог. Кумошь, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Товаровъ; села Володятина, Суздальскаго у., свящ. Михаилъ Приклонскій; села Ѳомихи, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Капащинскій; села Плоскова, того же уѣзда, свящ. Іоаннъ Сперанскій; села Тейкова, Шуйскаго у., свящ. Антоній Орловъ; гор. Шуи Алексѣевской цер. свящ. Василій Гиляревскій; села Кохмы, Шуйскаго у., свящ. Василій Авдаковъ; села Мельнич-

наго, того же у., свящ. Николай Введенскій; села Семьинскаго, Юрьевскаго у., свящ. Іоаннъ Веселовскій; села Кучекъ, того же у., свящ. Николай Никольскій; села Ворогова, того же у., свящ. Іоаннъ Соколовъ; с. Плесца, Ковровскаго уѣзда, свящ. Евлампій Либеровскій; е) *благословеніемъ Св. Синода съ грамотой*—іеромонахъ Гороховецкаго Николаевскаго монастыря Герасимъ; села Даратниковъ, Переслав. у., свящ. Евлампій Семьинскій; діаконъ села Раменья, Гороховец. у., Василий Чижовъ; ж) *безъ грамоты*—Александровскаго уѣзда, с. Черницкаго свящ. Александръ Соловьевъ; того же уѣзда, с. Рюминскаго, свящ. Петръ Прозоровъ; того же уѣзда, с. Нушполы, свящ. Петръ Успенскій; того же уѣзда, с. Далматова, свящ. Феодоръ Елпатьевскій; Владимірскаго уѣзда, села Мостецъ свящ. Александръ Орловъ; того же уѣзда, с. Баскакъ, свящ. Александръ Харламовъ; того же уѣзда, Николаевской при колоніи цер. свящ. Николай Соколовъ; того же уѣзда, с. Чистухи свящ. Іоаннъ Тихомировъ; Архіерейскаго дома іеромонахъ Андрей; Вязниковскаго уѣзда, с. Шустова, свящ. Викторъ Поповъ; того же уѣзда, села Сакулина, свящ. Василий Критскій; того же уѣзда, с. Тименки свящ. Александръ Бѣляевъ; того же уѣзда, пог. Богоявленскаго свящ. Михаилъ Преображенскій; того же уѣзда, Ярцевской фабричной цер. свящ. Іоаннъ Гусевъ; того же уѣзда, Рождественской богад. зашт. свящ. Александръ Преображенскій; Ковровскаго уѣзда, пог. Медушь свящ. Феодоръ Радугинъ; того же уѣзда, села Лежнева свящ. Владиміръ Введенскій; села Веркуцъ, Меленков. у., свящ. Алексій Чихачевъ; гор. Муррома, Успенской ц. свящ. Петръ Смирновъ; гор. Муррома Пятницкой ц. свящ. Іоаннъ Орловъ; гор. Переславля Никольскаго монастыря свящ. Евгений Елховскій; гор. Переславля Феодоровскаго монастыря свящ. Николай Язвицкій; села Насакина, Пересл. у., свящ. Алексій Доброхотовъ; села Дубковъ, Покров. у., свящ. Іоаннъ Щегловъ; села Городищъ, Судогодскаго у., свящ. Михаилъ Руберовскій; Суздальскаго у., с. Константинова свящ. Алексій Доброцвѣтовъ; того же уѣзда, села Румянцева свящ. Александръ Алексинскій; села Китова, Шуйскаго у., свящ. Александръ Воскресенскій; села Сидоровскаго, того же у., свящ. Матѣй Яхонтовъ; гор. Юрьева Петропавловскаго монастыря свящ. Димитрій Сахаровъ; села Парши, Юрьевскаго у., свящ. Аркадій Воскресенскій; села Горяинова, того же уѣзда, свящ. Николай Благонравовъ; села Даниловскаго, того же уѣзда, свящ. Александръ Глоріозовъ.

**Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.**

а) *Паллицею*—г. Суздаля, Воскресенской ц. прот. Феодоръ Лебедевъ; б) *наперснымъ крестомъ*—г. Переславля, Преображенскаго собора свящ. Василий Виноградовъ; г. Александрова, Успенскаго женскаго монастыря свящ. Сергій Виноградовъ; г. Иваново-Вознесенска, Вознесенской ц. свящ. Михаилъ Великосельскій.

**Списокъ священниковъ, коимъ за проповѣдническіе труды Владимірскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ испрошено Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.**

1. По Владимірскому уѣзду: села Лемешковъ свящ. Іоанну Канаровскому.
2. По Вязниковскому уѣзду: погоста Архидіаконскаго свящ. Николаю Никольскому, села Рыла свящ. Михаилу Сергіевскому и погоста Успенскаго свящ. Константину Свѣтозарову.
3. По Муромскому уѣзду: села Яковцева свящ. Николаю Сперанскому, села Клина свящ. Евлампію Свѣтозарову и села Дѣдова свящ. Александру Аменицкому.
4. По Покровскому уѣзду: г. Киржача свящ. Николаю Предтеченскому.
5. По Судогодскому уѣзду: села Чамерева свящ. Алексію Воскресенскому.

**Списокъ священниковъ, коимъ за проповѣдническіе труды объявляется благодарность отъ Владимірскаго Епархіальнаго по разсмотрѣнію проповѣдей Комитета.**

1. По Александровскому уѣзду: села Ивановскаго-Ухтомскаго свящ. Ѳеодору Бѣляеву, села Полиносова свящ. Александру Троицкому и села Семеновскаго свящ. Константину Заболотскому.
2. По Вязниковскому уѣзду: села Шустова свящ. Виктору Попову, погоста Ильинскаго свящ. Сергію Ѳоминскому и села Груздева свящ. Владиміру Рудакову.
3. По Гороховецкому уѣзду: села Кожина свящ. Евгенію Никольскому.
4. По Муромскому уѣзду: села Жайскаго свящ. Алексію Орлову и Борисоглѣбской пустыни свящ. Сергію Успенскому.
5. По Переславскому уѣзду: села Елпатьева свящ. Николаю Строеву, села Петрищева свящ. Виктору Покровскому и села Славитина свящ. Сергію Семеновскому.
6. По Суздальскому уѣзду: села Глиницъ свящ. Виктору Златоустову, села Козлова свящ. Алексію Протопопову и села Круглова свящ. Іоанну Добродѣву.
7. По Юрьевскому уѣзду: села Григорова свящ. Константину Тихомирову.

*Преподано Архипастырское благословеніе.*

Церковному старостѣ села Корелы, Александровскаго уѣзда, крестьянину Владиміру Соскову—за пожертвованіе въ приходскую церковь шести мѣдно высеребрянныхъ подсвѣчниковъ, стоимостью 175 руб.; прихожанамъ Николаевской церкви села Коробовщины, Покровскаго

уѣзда,—за пожертвованіе 900 руб. на ремонтъ приходскаго храма; церковному старостѣ того села, крестьянину дер. Жердева Іоанну Петрову Шабанову,—за пожертвованіе 300 руб. на тотъ же предметъ; крестьянину дер. Халина, Покровскаго уѣзда, Андрею Михайлову Сухову,—за пожертвованіе матеріала на устройство рамъ въ церковныхъ окнахъ на сумму 200 р.; крестьянину дер. Блудова Авраамію Шмелеву,—за пожертвованіе стеколь для рамъ на сумму 53 руб.; крестьянину дер. Старой Георгію Куликову,—за вызолоченіе ризы къ Боголюбивой иконѣ Божіей Матери, на сумму до 90 руб.; крестьянину дер. Волкова Дмитрію Васильеву Прѣснякову—за пожертвованіе 200 руб. на приобрѣтеніе новаго колокола для Казанской церкви с. Симакова, Гороховецкаго уѣзда; купеческой вдовѣ гор. Екатеринодара Евдокіи Никитиной Купцовой—за пожертвованіе на тотъ же предметъ 100 руб.; крестьянину дер. Волкова Михаилу Діомидову Солодову—за пожертвованіе на тотъ же предметъ 50 руб. и церковному старостѣ той церкви, крестьянину дер. Недѣлина Алексѣю Иванову Пучкову—за содѣйствіе въ привлеченіи означенныхъ лицъ къ пожертвованіямъ на вышеуказанный предметъ; церковному старостѣ села Новаго, Судогодскаго уѣзда, крестьянину дер. Плохова Феодору Бударину, за пожертвованіе на отопленіе мѣстнаго храма 28 саж. березовыхъ и сосновыхъ дровъ на сумму 140 руб.; крестьянину дер. Волкова, Александровскаго уѣзда, Евдокиму Алексѣеву Фоканову, за пожертвованіе въ церковь с. Козлова двухъ иконъ въ рѣзныхъ кіотахъ и за позолоту пяти ризъ на мѣстныхъ иконахъ—на сумму 215 руб.; церковному старостѣ Троицкаго храма с. Нижняго Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Евѣимію Семенову Бѣлову,—за пожертвованіе 375 руб. на украшеніе приходскаго храма и учителю Алатырскаго духовнаго училища, Симбирской губерніи, Михаилу Сергѣеву Холуйскому,—за пожертвованіе 50 рублей на тотъ же предметъ; прихожанамъ села Богородскаго-Чечкина, за пожертвованіе 562 р. 50 коп. на устройство печей въ приходскомъ храмѣ; прихожанамъ с. Филимонова, Переславскаго уѣзда,—за пожертвованіе 284 р. на ремонтъ приходскаго храма и за приобрѣтеніе въ церковь полнаго священническаго облаченія, воздуховъ и аналойной пелены,—стоимостью 116 руб.; церковному старостѣ с. Марьина, Ковровскаго уѣзда, Ивану Михайлову Еркину,—за замѣну въ придѣльномъ храмѣ пола изъ бѣлаго камня метлахскими плитками на сумму 353 р. 33 коп.; мѣщанской вдовѣ гор. Коврова—Евдокіи Оминой Рысковой—за пожертвованіе кіоты на икону Похвалы Божіей Матери въ церковь того же села,—стоимостью 175 руб.; потомственному почетному гражданину Ивану Гавріилову Федоровскому,—за пожертвованіе 143 руб. на чистку и серебрение утвари и восковыя свѣчи для церкви села Польнаго, Меленковскаго уѣзда; крестьянину дер. Прокшиной Борису Максиму Заварихину,—за пожертвованіе 190 руб. на приобрѣтеніе четырехъ металлическихъ ризъ на иконы и на чистку и серебрение утвари въ церкви того же села; Суздальскому купцу Андрею Михайлову Кашицину и прихожанамъ погоста Веретева,

Ковровскаго уѣзда,—за пожертвованіе—первымъ 100 руб. и вторыми 500 руб. на устройство главъ и крестовъ для церкви того погоста; крестьянину дер. Платунихи, Вязниковскаго уѣзда, Павлу Егорову Смирнову,—за пожертвованіе въ церковь с. Шустова металлическихъ хоругвей, стоимостью 85 руб.; крестьянину с. Сеславскаго, Владимірскаго уѣзда, Николаю Артемьеву Макарову,—за приобрѣтеніе въ приходскую церковь иконы Воскресенія Христова въ кіотѣ и съ подсвѣчникомъ,—стоимостью 110 руб.; крестьянину деревни Кошкина Алексѣю Крестьянину, —за пожертвованіе въ церковь погоста Воскресенскаго, Судогодскаго уѣзда, трехъ иконъ въ серебropозлащенныхъ ризахъ и въ одномъ кіотѣ-угольникѣ,—стоимостью 100 руб.

*Изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства.*

Крестьянину дер. Царенкова Ивану Яковлеву Стройкову—за пожертвованіе 25 руб. для приобрѣтенія новаго колокола къ церкви села Симакова, Гороховецкаго уѣзда; Судогодскому купцу Василию Бузину,— за пожертвованіе въ церковь погоста Воскресенскаго, Судогодскаго уѣзда, серебropозлащенной дароносицы и мѣднопозлащеннаго крестильнаго ящика на сумму 30 руб.; крестьянину дер. Кошкина Петру Крестьянину, —за пожертвованіе въ церковь того же села священническаго и діаконскаго облаченія цѣною въ 40 руб.; крестьянину дер. Копылихи Косьмѣ Герасимову—за пожертвованіе въ церковь того же села мѣднопосеребрянаго подсвѣчника, цѣною въ 20 руб.; потомственному почетному гражданину Александру Снѣгиреву—за пожертвованіе въ церковь того же села діаконской свѣчи, покрывала на аналой и подножнаго коврика, цѣною въ 8 руб.; крестьянской дѣвицы Параскевѣ Работиной и крестьянину с. Нижняго Ландеха, Гороховецкаго уѣзда, Петру Рохлину—за пожертвованіе первой 33 руб. и вторымъ 20 руб. на украшеніе храма приходскаго; кр. с. Марьина, Ковровскаго уѣзда, Ивану Гусарову—за пожертвованіе въ приходскій храмъ священническаго облаченія, стоимостью 50 руб.; обществу крестьянъ села Бродницъ, Владимірскаго уѣзда—за покупку подсвѣчника къ запрестольной иконѣ, цѣною 53 руб.; крестьянину с. Сеславскаго, Владимірскаго уѣзда, Якову Андрееву Безпалову—за пожертвованіе въ приходскій храмъ иконы Преподобнаго Серафима, стоимостью 70 рублей.

**Праздныя мѣста—священническія:** въ селѣ Татаровѣ, Гороховецкаго уѣзда.

**Діаконскія:** при Гороховецкомъ соборѣ, при Богородицкой семинарской церкви и мѣстечкѣ „Камешкахъ“, Ковр. у.—*викарное.*

**Псаломщическія:** при Муромскомъ соборѣ, при Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ—въ санѣ діакона, въ селахъ: Григорьевѣ, Меленков. у., при Единовѣрч. цер., Булатниковѣ, Муромскаго уѣзда, Голяницевѣ, Юрьевскаго уѣзда, Шекшовѣ, Суздальскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Чихачева, Гороховецкаго уѣзда, Николай Троицкій, 13 апрѣля, уволенъ заштатъ.

Бывшій учитель школы грамоты Сергій Ершовъ, 14 апрѣля, допущенъ исполнять псаломщическія обязанности въ селѣ Чихачевѣ, Гороховецкаго уѣзда.

Священникъ села Татарова, Гороховецкаго уѣзда, Іоаннъ Сахаровъ, 23 апрѣля, перемѣщенъ въ Гороховецкій соборъ.

Священникъ села Алексѣищева, Владимірскаго уѣзда, Александръ Соловьевъ, 29 апрѣля, уволенъ заштатъ.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Михаилъ Прозоровъ, 29 апрѣля, опредѣленъ и. д. псаломщика въ село Старое Быково, Суздальскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Василій Рождественскій, 29 апрѣля, опредѣленъ во священника въ село Алексѣищево, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Вереи, Меленковскаго уѣзда, Алексѣй Фигуровскій, 28 апрѣля, уволенъ отъ должности.

Окончившій курсъ пѣнія при Братствѣ Св. Александра Невскаго Иванъ Ярцовъ, 28 апрѣля, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ село Верею, Меленковскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Булатникова, Муромскаго уѣзда, Алексій Синжанскій, 29 апрѣля, перемѣщенъ въ село Климово, того-же уѣзда.

Священникъ села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, Алексій Сергіевскій, 18 апрѣля, утонулъ.

Студентъ семинаріи Константинъ Бартенева, 27 апрѣля, опредѣленъ во священника въ село Васильевское, Шуйскаго уѣзда.

Благочинный 1 Владимірскаго округа, священникъ погоста Санницъ Павелъ Соколовъ, 30 апрѣля, перемѣщенъ въ село Арбузово, Владимірскаго уѣзда, съ оставленіемъ въ должности Благочиннаго по 1 округу Владимірскаго уѣзда.

Окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Давыдовъ, 30 апрѣля, опредѣленъ во священника въ село Палазино, Юрьевскаго уѣзда.

Псаломщики Суздальскаго собора Ѳеодоръ Некрасовъ и погоста Троицкаго, Ковровскаго уѣзда, Іоаннъ Добродѣевъ, 1 мая, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

## Къ свѣдѣнію г. г. учителей церковныхъ школъ Владимірскаго епархіи.

При Успенской сельско-хозяйственной школѣ, Переславскаго уѣзда, съ 20 іюня по 20 іюля текущаго года будутъ открыты для народныхъ учителей бесплатные курсы по огородничеству, садоводству и пчеловодству. Въ бесѣдахъ, работахъ и демонстраціяхъ въ саду, огородѣ и пасѣкѣ школы слушатели будутъ ознакомлены съ основными правилами и понятіями, необходимыми для рациональнаго веденія упомянутыхъ отраслей усадебнаго хозяйства. Расходы по пріѣзду слушателей на курсы, на продовольствіе ихъ во время курсовъ и проч. производятся на счетъ самихъ слушателей. Учителя церковно-приходскихъ школъ, желающіе воспользоваться курсами, благоволятъ прислать заблаговременно письменное заявленіе объ этомъ по адресу: почт. отд. Рязанцево, Влад. губ., г. Управляющему Успенскою с. х. школою.



# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

8-го мая

№ 19.

1910 года.

## ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Думы пастыря.

Въ 13 номерѣ Епарх. Вѣд. была помѣщена весьма цѣнная статья, подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о наученіи Закону Божию“. Авторъ статьи преподаетъ читателю глубокія по смыслу и цѣлесообразныя къ выполненію данныя для лучшей постановки въ школахъ Закона Божія, которая воплотила-бы религиозно-нравственныя познанія въ самую жизнь учащихся и сдѣлала ихъ житейской потребностью. Эти данныя какъ нельзя лучше отвѣчаютъ духу времени и характеризуютъ автора, какъ авторитетнаго и опытнаго знатока предложеннаго вопроса. Мы вполне раздѣляемъ пожеланія автора въ указанной области, постараемся, по возможности, примѣнить ихъ къ дѣлу и думаемъ, что и всякій другой читатель, заинтересованный болѣе рациональной и современной постановкой Закона Божія, не останется глухъ къ требованіямъ времени, присоединится къ намъ.

Но указанная статья навела на думы и иного содержания. Взвѣсивъ на пастырское поприще, замѣчаешь, какой тяжелый трудъ возложенъ на рамена пастыря. Какъ обширны и отвѣтственны задачи пастырства! И думаешь, можетъ-ли пастырь въ настоящемъ своемъ положеніи, въ условіяхъ теперешней своей жизни удовлетворить всѣмъ тѣмъ запросамъ современности и осуществить тѣ задачи пастырства, какія предлагаетъ ему время. Вотъ поле его дѣятельности.

Пастырь—истовый и благоговѣйный служитель въ храмѣ Божіемъ. Онъ долженъ быть вдохновеннымъ проповѣдникомъ божественныхъ вѣщаній, благовременно и безвременно направляя жизнь пасомыхъ по пути совершенства и спасительнаго благочестія. Въ приходѣ онъ истовый и усердный требоисправитель во всякое время. Школа требуетъ отъ пастыря, чтобы онъ успѣшно преподавалъ религиозныя познанія и сѣялъ въ дѣтяхъ добрыя сѣмена нравственности, изъ которыхъ-бы выросли благоухающіе цвѣты христіанскихъ добродѣтелей.

На общественной аренѣ подняли свои головы различныя религіозныя темныя силы и усиливаютъ свою пропаганду на соблазнъ вѣрующихъ православныхъ людей. Пастырь церкви во всеоружіи богословскаго знанія съ побѣднымъ знаменемъ долженъ выступить на защиту православной церкви и св. вѣры и вступить въ борьбу съ иновѣріемъ, сектантствомъ, расколомъ и другими атеистическими, матеріалистическими и соціальными воззрѣніями общества. Къ обязанностямъ пастыря относятся устройство обществъ трезвости и борьбу съ пьянствомъ, въ каковыхъ организаціяхъ онъ и членъ, и лекторъ, и главный дѣятель вообще. Оживленіе церковно-приходской жизни выдвигаетъ новыя задачи для пастыря: устройство приходскихъ совѣтовъ, попечительство съ ихъ разнообразными отправленіями. Даже въ такихъ вопросахъ, какъ сельское хозяйство, общество взаимнаго кредита, и тутъ требуется участіе пастыря. Однимъ словомъ, много всякихъ обязанностей выпадаетъ на долю пастыря, и требуется не мало ревности и силъ для исполненія ихъ. Дай Богъ, чтобы нива Христова дѣйствительно изобиловала такими ревностными дѣятелями. Дай Богъ, чтобы мы берегли стадо Христово отъ расхищенія волками, ходящими въ овчей шкурѣ.

Но что мы видимъ на дѣлѣ? Многіе пастыри изъ насъ теряются въ кругу этихъ всѣхъ обязанностей и для добросовѣстнаго исполненія ихъ не хватаетъ у насъ ни нравственныхъ, ни физическихъ силъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно требовать отъ пастыря активной дѣятельности во всемъ, требовать отъ него примѣрнаго благочестія и несребролюбія, но войдите въ его положеніе, въ его жизненныя условія. Онъ прежде всего человѣкъ, живущій въ мірѣ, и человѣкъ семейный и будемъ судить о немъ по-человѣчески. Пастырь церкви часто отрывается отъ своихъ прямыхъ обязанностей, чтобы посвятить нѣкоторое время заботамъ о своей семьѣ, о веденіи своего дома и т. п. Развѣ не трепещетъ сердце пастыря за участь своей семьи, при томъ нищенскомъ содержаніи, которымъ онъ обезпеченъ. Чтобы увеличить свои скудныя средства, священникъ часто вынужденъ бываетъ искать иного источника дохода. Одинъ находитъ какую-либо должность, или преподаетъ уроки. Другой отдается устройству своего сельскаго хозяйства. Хотя каждый пастырь и прекрасно знаетъ, какъ ему въ дому Божию дѣло править, но обстоятельства жизни предъявляютъ иныя требованія, на которыя онъ не можетъ не откликнуться. Между тѣмъ, эти обстоятельства связываютъ ему руки для болѣе плодотворной работы по пастырскому дѣланію. Намъ говорятъ, что духовные представители другихъ вѣроисповѣданій работаютъ болѣе продуктивно. Всѣ эти ксендзы, пастыри, наставники въ расколѣ и т. д. замѣчательно умѣютъ спланивать народныя массы въ послушаніи, поддерживать въ нихъ живучесть вѣры и высоко держать свой авторитетъ среди пастырей. А все это потому, что всѣ эти лица поставлены въ лучшихъ жизненныхъ условіяхъ, чѣмъ мы. Въ матеріальномъ отношеніи они прекрасно обезпечены; они не дрожатъ за свою судьбу и не протяги-

вають своєю рукою за подаянієм. А это послѣднее даетъ имъ полнѣйшую возможность всецѣло посвящать свои силы лишь одному дѣлу и достигать блажихъ результатовъ. Обезпечьте и нашего пастыря такъ, чтобы онъ не видалъ черныхъ-скорбныхъ дней матеріальной нищеты, и вы увидите, что онъ жизнеспособенъ и въ состояніи будетъ исполнить свой долгъ до конца. Освободите его отъ матеріальной зависимости отъ прихожанъ, и пастырь нашъ сумѣетъ поднять свой павшій авторитетъ. А для сего пастырю необходимо дать достаточное содержаніе отъ казны; въ крайнемъ случаѣ пусть онъ будетъ получать прежній доходъ, но только инымъ образомъ.

Вопросъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, намъ кажется, возможно отчасти упорядочить и теперь. Въ богатыхъ приходяхъ, гдѣ много жатвы, а дѣлателей мало, увеличить дѣлателей, а бѣдные приходы, гдѣ ничтожное количество душъ, приписать къ другимъ болѣе сильнымъ. Подобный опытъ уравниваетъ приходы и сложить непосильное бремя тяжелой работы съ утомленныхъ пастырей на тоскующихъ по дѣлу и не знающихъ, куда дѣвать богатый запасъ своей энергіи. А въ то-же время подобный опытъ уничтожитъ и то вопіющее зло, что священники бѣгаютъ съ одного мѣста на другое; они тогда будутъ осѣдлы къ вящей пользѣ паствы.

Не лучше матеріальной необезпеченности и правовое положеніе пастыря. Что онъ можетъ самъ рѣшить? Предъ кѣмъ онъ не склоняетъ свою голову въ ущербъ своему пастырскому авторитету? Свой же братъ, но облеченный властію, заставляетъ его иногда трепетать и часто незаслуженно. Часто добрые его порывы тормозятся. Поэтому неудивительно, что многіе пастыри являются простыми и заурядными чиновниками своего дѣла. Поэтому неудивительно, что духовное юношество, идеально настроенное, видя положеніе своихъ отцовъ, скрѣпя сердце идетъ на священническія мѣста, или бѣжитъ отъ нихъ на другую службу и въ другія учебныя заведенія. Вотъ и думаетъ пастырь, что, при описанныхъ условіяхъ своей жизни, трудно осуществить свой долгъ, завѣщанный намъ Высшимъ Пастыреначальникомъ и Его преемниками. Но да поможетъ Онъ намъ пасти стадо Его.

Свящ. В. Побыдинскій.

### Къ вопросу о церковной проповѣди.

Въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 15—16) священникъ Т. Лещенецкій дѣлится съ читателями своими воспоминаніями о томъ, какъ онъ научился проповѣдывать. На основаніи девятилѣтняго опыта изустнаго проповѣдничества онъ въ заключеніе своихъ воспоминаній преподаетъ молодымъ іереямъ слѣдующіе практическіе выводы, съ справедливостью которыхъ нельзя не согласиться.

1) Необходимо тщательно готовиться по Библии и другим книгамъ къ умственному составленію проповѣди непременно съ вечера, наканунѣ воскреснаго и праздничнаго дня, причѣмъ нужно обстоятельно обдумать не только планъ и ходъ мыслей проповѣди, но и отдѣльныя выраженія и слова, чтобы онѣ были „приправлены солью“ (Колос. 4, 6) и не подали бы повода для неправильнаго пониманія какой-либо истины слушателями.

Такъ насъ училъ на 4-мъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ одинъ опытный проповѣдникъ. На одной изъ секцій съѣзда миссіонеръ священникъ Назаревскій въ своемъ рефератѣ проводилъ ту мысль, что въ настоящее время должна быть одна только изустная проповѣдь и ни въ коемъ случаѣ—по книгѣ или тетрадкѣ, при этомъ нескромно указалъ на присутствовавшего здѣсь упомянутаго проповѣдника. Послѣдній тогда заявилъ о. Назаревскому, что всѣ безъ исключенія пастыри не могутъ только изустно проповѣдывать. Есть священники безъ дара слова и съ плохою памятью. „Вы думаете, отцы, продолжалъ проповѣдникъ, что мнѣ такъ легко далось изустное проповѣдничество? Съ первыхъ годовъ своего пастырства я всегда тщательно подготавливался къ устной проповѣди съ вечера наканунѣ литургій, нѣсколько разъ передумывалъ проповѣдь, не только ея мысли, но и отдѣльныя слова и выраженія, и тогда только выступалъ на кафедру“...

2) Говорить поученія народу нужно, по возможности, конкретныя, т. е. съ наглядными примѣрами изъ Слова Божія, житій Святыхъ и внѣшней природы.

3) Говорить поселянамъ кратко, а особенно въ большіе праздники и во время сильныхъ холодовъ и морозовъ не утомлять прихожанъ длинными поученіями.

4) Если подъ вліяніемъ крика ребенка въ храмѣ, подъ вліяніемъ зѣвоты во весь ротъ нѣкоторыхъ разсѣянныхъ и тупыхъ людей, стоящихъ лицомъ къ проповѣднику и т. п., вдругъ прекратится у проповѣдника теченіе мыслей, нужно повторить предыдущую мысль, обтереться платкомъ и, въ случаѣ нарушенія спокойной уравновѣшенности въ проповѣдникѣ, постараться ему закончить проповѣдь безъ лишнихъ разсужденій, а для того заключеніе проповѣди знать нужно напередъ очень обстоятельно.

Такія моментальныя остановки и какое то помраченіе въ головѣ бывають у самыхъ опытныхъ проповѣдниковъ. На упомянутомъ миссіонерскомъ съѣздѣ Ялтинскій протоіерей—кандидатъ Академіи рассказывалъ намъ, что, недостаточно подготовившись, онъ говорилъ импровизацію на Введеніе во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи о христіанскомъ воспитаніи дѣтей, и вотъ—на половинѣ проповѣди, при сильномъ внутреннемъ смущеніи, онъ моментально забылъ, на какой праздникъ онъ говоритъ:—на Введеніе или Рождество Богоматери (въ Ялтѣ сентябрь и ноябрь теплы); закончилъ проповѣдь скорѣе общими фразами, а когда вошелъ въ алтарь, тогда только ясно вспомнилъ, что онъ говорилъ поученіе на Введеніе...

Во избѣжаніе такихъ моментальныхъ остановокъ и помраченій во время произнесенія поученій, проповѣднику нужно непременно благочестиво и по уставу готовиться къ литургійному служенію, а предъ самымъ произнесеніемъ проповѣди не столько надѣяться на себя, сколько на Бога и къ Нему—нашему Небесному Отцу и Учителю обратиться съ краткой внутренней молитвой: „Господи, вразуми и вдохнови меня недостойнаго къ поученію людей сихъ“...

### **Несостоятельность марксизма съ утилитарно-практической точки зрѣнія.**

Такъ какъ марксизмъ, разсматриваемый въ качествѣ практическаго ученія, имѣетъ свою задачу содѣйствовать успѣху социалистическаго движенія въ современномъ обществѣ, то для оцѣнки его въ утилитарно-практическомъ отношеніи необходимо разсмотрѣть, каково то будущее человѣчества, къ которому стремится привести его социализмъ,—осуществимо ли оно при наличныхъ условіяхъ земнаго существованія людей, и если осуществимо, то насколько оно соотвѣтствуетъ самымъ существеннымъ и неискоренимымъ потребностямъ и влеченіямъ человѣческой природы.

*Отсутствіе яснаго представленія о будущемъ стрѣе социальной жизни человѣчества въ научной социалистической литературѣ и вытекающая отсюда необходимость ограничиться при оцѣнкѣ этого строя разсмотрѣніемъ главныхъ его основъ, указанныхъ Марксомъ.* Приступая къ разсмотрѣнію социалистическаго строя жизни, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что сами представители научнаго социализма весьма неохотно останавливаются на его выясненіи и если говорятъ о немъ, то обыкновенно въ самыхъ общихъ и неопредѣленныхъ чертахъ. Въ оправданіе свое Марксъ и его ближайшіе послѣдователи, какъ извѣстно, ссылались на то, что въ настоящее время невозможно предусмотрѣть будущихъ успѣховъ въ развитіи техники и другихъ матеріальныхъ факторовъ, въ зависимости отъ которыхъ слагается социальная жизнь человѣчества. Но въ дѣйствительности причина указаннаго явленія лежитъ гораздо глубже: она кроется въ той односторонности, которою характеризуется марксистское пониманіе исторической жизни человѣчества, и обусловливаемой ею логической невозможности вывести и объяснить все разнообразіе содержанія этой жизни изъ законовъ, опредѣляющихъ ея экономическую сторону. Отсюда становится совершенно понятнымъ, почему современный социализмъ силенъ лишь своимъ отрицаніемъ, критикою, своими разрушительными тенденціями и въ то же время обнаруживаетъ поразительное отсутствіе въ себѣ творческихъ, созидательныхъ началъ. До самаго послѣдняго времени будущее социалистическое общество понимается имъ исключительно лишь съ экономической стороны,—какъ общечеловѣческой хозяйственный союзъ, или товарищество, имѣющее своимъ назначеніемъ удовлетвореніе матеріальныхъ

нуждъ своихъ членовъ. Но каково будетъ это общество въ правовомъ и политическомъ отношеніи, какъ сложится въ немъ личная и семейная жизнь его членовъ, въ какой мѣрѣ и какими способами будутъ удовлетворяться духовныя потребности ихъ,—на всѣ эти и подобные вопросы онъ не даетъ яснаго и надлежаще обоснованнаго отвѣта. Правда, въ публицистикѣ современнаго социализма нерѣдко можно встрѣтить довольно полныя и заманчивыя картины социалистическаго земнаго „рая“. Здѣсь общается, напр., не только уменьшеніе общественно-необходимаго труда до 5 и даже до 3—2 часовъ въ день; обращеніе его путемъ разнаго рода усовершенствованій изъ тяжелаго бремени въ пріятное развлеченіе; полное освобожденіе отъ него дѣтей, юношей и старцевъ; необычайная продуктивность труда вслѣдствіе прогресса техники и правильной организаціи производства; обезпеченіе за каждымъ права на полученіе всего продукта своего труда, равно какъ и права на самый трудъ, сообразно склонностямъ и способностямъ каждаго; полное удовлетвореніе всѣхъ жизненныхъ потребностей и обезпеченіе каждому наибольшей суммы наслажденій; но и —полный расцвѣтъ наукъ и искусствъ; совершенство людей въ физическомъ и духовномъ отношеніи; развитіе въ нихъ духа общественности, необычайнаго трудолюбія и готовности каждаго добровольно подчинять себя интересамъ цѣлаго; полная свобода личности; отсутствіе всякаго рода насилія и ви́шнихъ принужденій; равенство всѣхъ людей и во всѣхъ отношеніяхъ, несомнѣстимое съ классовыми дѣленіями и господствомъ однихъ надъ другими; равныя общественныя и политическія права; непосредственное участіе каждаго въ общественномъ строеніи и т. п. Но всѣ эти заманчивыя общанія суть не болѣе, какъ утопіи, создаваемыя фантазією доктринеровъ социализма въ чисто агитаціонныхъ цѣляхъ. Когда же имъ приходится ставить вопросъ о будущемъ переустройствѣ общества на строго-научную почву, то они вынуждены бывають сознаться, что правовая и политическая стороны социалистическаго строя совсѣмъ еще не разработаны, и что даже въ экономическомъ отношеніи жизнь будущаго общества далеко не во всѣхъ своихъ подробностяхъ предносится ихъ сознанію съ надлежащею ясностью, и что вообще „надъ созданіемъ социальнаго строя надо еще *много и долго* работать“ и притомъ не практически только, но и „теоретически,“ пока пригодность его къ обезпеченію за каждымъ человѣкомъ права на достойное существованіе не выступитъ въ непосредственной для всѣхъ очевидности. Сомнительно, чтобы эти усилія теоретиковъ социализма когда-либо увѣнчались надлежащимъ успѣхомъ,—тѣмъ болѣе, что даже съ точки зрѣнія самаго марксизма процессъ выясненія совершенствъ социалистическаго строя жизни въ сознаніи его приверженцевъ не можетъ закончиться раньше его фактическаго осуществленія (по Марксу, практика обусловливаетъ собою теорію, а не наоборотъ). Но, и не дожидаясь полнаго завершенія теоретической разработки социализма, можно убѣдиться въ неосновательности возлагаемыхъ на него упованій. Для этого нѣтъ надобности входить въ подробную оцѣнку упомянутыхъ выше социалистическихъ утопій, рассчитанныхъ исключительно на невѣжество и легковѣріе людей: такая оцѣнка по существу своему невозможна, въ виду совершенной беспочвенности этихъ утопій, и потому попытка

произвести ее была бы лишь пустою тратой времени. Достаточно лишь ограничиться разсмотрѣніемъ важнѣйшихъ социалистическихъ требованій, которыя со времени Маркса неизмѣнно выставляются въ качествѣ основныхъ устоевъ нормальной общественной жизни какъ въ сочиненіяхъ представителей научнаго социализма, такъ и въ официальныхъ программахъ социаль-демократической партіи. Сюда относятся: 1) передача всѣхъ безъ исключенія орудій производства въ распоряженіе всего общества, 2) общественно-плановѣрная организація производства на принципѣ возможно полнаго демократическаго равенства и 3) распредѣленіе продуктовъ потребленія между членами общества по опредѣленному масштабу.

Выясненіе условий, при наличности которыхъ возможно осуществленіе этихъ требованій, а равно и имѣющихъ произойти отъ сего логически неизбѣжныхъ жизненныхъ послѣдствій и покажетъ намъ всю практическую непригодность социализма.

*Практическая неосуществимость основныхъ социалистическихъ требованій:* 1) *обобществленія орудій производства.* При осуществленіи перваго изъ выставляемыхъ социалистами требованій—обобществленія орудій производства—прежде всего необходимо точное разграниченіе между послѣдними и продуктами потребленія. Въ теоріи эти два рода матеріальныхъ благъ легко различаются между собою по своему назначенію. Но иначе обстоитъ дѣло на практикѣ: ежедневный опытъ жизни представляетъ намъ безчисленные примѣры того, что одинъ и тотъ же матеріальный предметъ можетъ служить и продуктомъ потребленія и производственнымъ средствомъ, еще чаще—средствомъ для удовлетворенія потребностей его собственника и вмѣстѣ потребностей другихъ людей (домъ, какъ жилище для хозяина и квартира для найма; садъ, какъ мѣсто для прогулки и орудіе производства плодовъ для потребностей семьи и для продажи на рынкѣ; корова, даже молоко отъ нея; экипажъ для надобностей хозяина и какъ перевозочное средство для другихъ по найму, и т. д. до самаго незначительнаго предмета домашняго обихода включительно). Ясно, что или всѣ эти предметы должны быть отобраны отъ частныхъ владѣльцевъ и предоставлены въ распоряженіе общества, или же, въ случаѣ оставленія нѣкоторыхъ изъ нихъ въ рукахъ частныхъ лицъ, долженъ быть учрежденъ строгій надзоръ за послѣдними, чтобы они не могли злоупотреблять указанными предметами, пользуясь ими въ качествѣ производственныхъ средствъ. Но первое будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ стѣснительную зависимость каждаго члена отъ общества даже въ самыхъ незначительныхъ мелочахъ домашняго обихода, второе—не менѣе стѣснительный контроль надъ домашнею жизнію каждаго со стороны особыхъ агентовъ, представителей интересовъ общества. Кромѣ того, въ обоихъ случаяхъ на общество возлагается совершенно непосильная задача: въ первомъ случаѣ обязанность своевременнаго удовлетворенія всѣхъ нуждъ своихъ членовъ, какъ бы незначительны онѣ ни были (напр. пришить оторвавшуюся пуговицу къ костюму), во второмъ—необходимость слѣдить за отношеніемъ каждаго изъ своихъ членовъ къ продуктамъ потребленія и принимать мѣры противъ злоупотребленій съ ихъ стороны этими продуктами, какъ производственными средствами или предметами обмѣна.

Новый рядъ затрудненій неизбежно долженъ возникнуть при рѣшеніи вопроса о способѣ, которымъ возможно осуществить разсматриваемое социалистическое требованіе. Выше было указано, что при извѣстной наличности свойствъ человѣческой природы, характеризующейся преобладаніемъ эгоизма у большинства людей надъ противоположными ему чувствами, нельзя рассчитывать на добровольный отказъ собственниковъ отъ орудій производства. Остается, слѣдовательно, прибѣгнуть къ насильственному отчужденію послѣднихъ. Но, спрашивается, какъ должно совершиться это отчужденіе: съ выкупомъ или безъ выкупа? Первый способъ не можетъ быть примѣненъ къ дѣлу по причинѣ отсутствія у общества средствъ, потребныхъ на вознагражденіе собственниковъ за отнятыя у нихъ имущества. Что же касается второго, то, не говоря уже о его несправедливости, каковое обстоятельство, впрочемъ, не особенно должно смущать социалистовъ, ибо съ точки зрѣнія ихъ всякая частная собственность есть зло и, слѣдовательно, уничтоженіе ея есть доброе дѣло, — этотъ способъ отчужденія угрожаетъ большою опасностью для общества, такъ какъ количество собственниковъ въ немъ не такъ значительно, какъ полагаютъ социалисты, и потому при отнятіи у нихъ имущества безъ большого кровопролитія дѣло не обойдется. Нѣкоторые изъ представителей научнаго социализма полагаютъ возможнымъ достигнуть обобществленія орудій производства мирнымъ путемъ, именно — путемъ возвышенія промышленныхъ налоговъ и пошлинъ до такихъ размѣровъ, при которыхъ предпріятія перестанутъ быть выгодными для ихъ собственниковъ, или же путемъ генеральной забастовки рабочихъ; другіе возлагаютъ упованіе на всеобщую промышленную катастрофу, имѣющую неизбежно послѣдовать согласно Марксовой теоріи промышленныхъ кризисовъ. Но первая изъ указываемыхъ мѣръ, какъ показываютъ аналогичные опыты въ современной жизни, будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ лишь соотвѣтствующее возвышеніе цѣнъ на продукты производства и такимъ образомъ всею своею тяжестью падеть не на собственниковъ послѣдняго, а на потребителей, или же (если эта мѣра будетъ вводится не сразу во всемъ мірѣ, а по отдѣльнымъ странамъ) поведетъ къ прекращенію отечественнаго производства и наводненію внутреннихъ рынковъ иностранными продуктами. Что касается, галѣе, генеральной забастовки рабочихъ, то, если она и можетъ когда-либо состояться, во всякомъ случаѣ гибельныя послѣдствія ея прежде и больше всего отразятся на матеріальномъ положеніи рабочихъ и всего общества, а затѣмъ уже и въ гораздо меньшей степени на положеніи капиталистовъ, такъ какъ послѣднимъ временная пріостановка производства угрожаетъ лишь потерю матеріальныхъ выгодъ, для первыхъ же она слѣдуетъ невозможнымъ самое дальнѣйшее существованіе. Еще менѣе, наконецъ, заслуживаетъ вниманія ожидаемая социалистами всеобщая промышленная катастрофа, такъ какъ неизбежность ея, какъ слѣдствія якобы все болѣе и болѣе учащающихся промышленныхъ кризисовъ, не оправдывается фактами опыта.

2) *Невозможность общественно-планомѣрной организаціи производства на основѣ возможно полнаго демократическаго равенства.* Овладевъ тѣмъ или другимъ способомъ орудіями производства,



соціалисты надѣются организовать послѣднее такимъ образомъ, чтобы „все производилось обществомъ и для общества“, т. е. чтобы продуктовъ производства было столько и такого качества, сколько и какихъ необходимо для удовлетворенія потребностей какъ всего общества, такъ и каждаго изъ его членовъ, и чтобы въ производствѣ этихъ продуктовъ принимали одинаковое участіе всѣ члены общества, способные къ труду. Но для осуществленія такой организациі необходимо а) предварительное опредѣленіе потребностей, служащихъ цѣлью и въ то же время масштабомъ для выясненія размѣровъ производства, б) установленіе количества рабочихъ силъ, которыми располагаетъ общество для различныхъ отраслей производства въ каждой отдѣльной области, округѣ или провинціи, и в) самое распредѣленіе труда между наличными рабочими силами. Ни одна изъ этихъ задачъ, въ виду сложности и разнообразія жизненныхъ условий, не можетъ быть выполнена сколько-нибудь удовлетворительнымъ образомъ. Такъ:

а) потребности общества и отдѣльныхъ его членовъ, удовлетворенію которыхъ предназначено служить производство, столь многочисленны и разнообразны, что предварительный болѣе или менѣе точный подсчетъ ихъ представляется дѣломъ совершенно немыслимымъ. Прежде всего, при опредѣленіи этихъ потребностей нельзя будетъ руководиться современнымъ потребленіемъ продуктовъ, такъ какъ статистики послѣдняго не существуетъ; да если бы и была таковая, то она не могла бы служить мѣркой для опредѣленія размѣровъ будущаго производства, такъ какъ современное потребленіе всецѣло обуславливается существующими имущественными отношеніями, которыя по идеѣ соціалистическаго строя должны подвергнуться въ будущемъ коренному измѣненію. Остается допустить, что эти потребности будутъ заново установлены въ соціалистическомъ обществѣ, сообразно новымъ условіямъ его существованія. Но эта задача еще менѣе осуществима, чѣмъ предыдущая. Такъ, прежде всего, что касается индивидуальныхъ потребностей отдѣльныхъ членовъ общества, то установленіе ихъ не можетъ быть предоставлено свободѣ послѣднихъ, такъ какъ право каждаго самому опредѣлять свои потребности фактически ограничивается размѣрами личнаго заработка. Кромѣ того, для опредѣленія потребностей каждаго требуется указаніе не только количества продуктовъ, но и сорта ихъ. Но въ послѣднемъ отношеніи удовлетворить желанія всѣхъ членовъ общества рѣшительно невозможно, такъ какъ они могутъ оказаться крайне разнообразными, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ могутъ касаться такихъ предметовъ, которыхъ или совсѣмъ не имѣется въ производствѣ, или производится незначительное количество, а потому удовлетвореніе такихъ желаній должно вызвать созданіе новыхъ формъ производства и расширеніе существующихъ, а это каждый разъ сопровождалось бы увеличеніемъ общественно-необходимаго труда, т. е. возложеніемъ все большаго и большаго бремени на общество. Но столь же невозможно и предоставленіе права опредѣлять потребности каждой личности самому обществу, хотя бы и чрезъ особые выборные комитеты, ибо это повело бы къ рабству личности. Общество, правда, не иначе можетъ ознакомиться съ нуждами своихъ членовъ, какъ по ихъ собственнымъ заявленіямъ; однако окончатель-

ное рѣшеніе вопроса о томъ, какія изъ заявляемыхъ нуждъ подлежатъ удовлетворенію, какъ наиболее существенныя, оно должно будетъ оставить за собою, если не захочетъ быть игрушкой личнаго каприза своихъ членовъ. Но, съ другой стороны, общество не въ состояніи осуществить это свое право безъ того, чтобы не вызвать справедливаго неудовольствія опекаемой имъ личности, такъ какъ у него нѣтъ надлежащаго критерія для разграниченія существенныхъ потребностей отъ несущественныхъ, ибо нерѣдко личныя потребности, какъ стоящія въ зависимости не отъ общихъ только свойствъ человѣческой природы, но и отъ индивидуальныхъ особенностей того или другого лица, имѣютъ чисто субъективный характеръ, вслѣдствіе чего то, что является существеннымъ для одного, можетъ быть совсѣмъ несущественно для другого, и наоборотъ. Помимо указанныхъ затрудненій, протекающихъ изъ невозможности привести къ соглашенію интересы личности и общества, предварительное опредѣленіе потребностей всѣхъ членовъ общества невозможно и вслѣдствіе крайней сложности и разнообразія этихъ потребностей, въ зависимости отъ пола, возраста, индивидуальныхъ дарованій, склонностей, привычекъ, мѣста жительства, занятій, семейнаго состава и т. п. Чтобы привести въ извѣстность, оцѣнить и подсчитать всѣ крупныя и мелкія нужды многихъ милліоновъ лицъ на извѣстный періодъ времени впередъ, потребуется громадная армія чиновниковъ, содержаніе которыхъ ляжетъ тяжелымъ бременемъ на общество. Время это еще болѣе должно возрасти, если къ потребностямъ личнымъ присоединимъ не менѣе многочисленныя и сложныя потребности общественныя, которыя также заблаговременно должны быть точно опредѣлены. Таковы всѣ нужды общества, которыя нынѣ составляютъ предметъ вѣдѣнія многихъ правительственныхъ, также земскихъ и городскихъ учреждений, частныхъ обществъ и даже отдѣльныхъ лицъ (просвѣщеніе, медицина, средства передвиженія, общественное строительство, виѣшнее благоустройство общественной жизни, благотворительныя учрежденія, общественныя развлечения, организація и веденіе промышленныхъ производствъ, обмѣнъ продуктовъ и проч.). Нельзя забывать, наконецъ, того обстоятельства, что какъ индивидуальныя, такъ и общественныя потребности подлежатъ непрерывному измѣненію подъ вліяніемъ разнообразныхъ жизненныхъ условий, при чемъ измѣненія эти иногда наступаютъ столь неожиданно, что ихъ невозможно бываетъ предусмотрѣть даже за нѣсколько дней, а тѣмъ болѣе за мѣсяцы и годы впередъ, какъ то требуется условіями планомѣрной организаціи производства. Если сюда присоединить еще возможность ошибокъ, нерадѣнія и другихъ злоупотребленій со стороны чиновниковъ, которые будутъ участвовать въ „комиссіи потребностей“, то составленіе предварительнаго плана организаціи производства въ социалистическомъ обществѣ, который бы вполне соответствовалъ нуждамъ его членовъ, слѣдуетъ признать дѣломъ совершенно невозможнымъ.

б) По установленіи количества и рода продуктовъ производства, соответственно потребностямъ всего общества и каждаго члена его въ отдѣльности, для правильной организаціи общественнаго производства необходимо, далѣе, установленіе наличности рабочихъ силъ въ каждой данной мѣстности, а также рода

и качества этихъ силъ, чтобы сообразно съ этимъ заранѣе можно было опредѣлить, какіе виды производства и въ какихъ размѣрахъ могутъ быть назначены для той или другой мѣстности. А для этого недостаточно простой освѣдомленности въ томъ, что каждый желаетъ и можетъ производить, т. е. каковы его познанія, силы и склонности. Необходимо еще, чтобы эти силы и оставались въ данной мѣстности въ теченіе извѣстнаго періода времени, опредѣляемого свойствомъ того или другого вида производства; ибо только при этомъ условіи можно быть увѣреннымъ, что назначенное для того или другого промышленнаго заведенія количество работы будетъ имъ выполнено въ срокъ. Такимъ образомъ плановѣрная организація производства не совмѣстима съ свободою передвиженія рабочихъ, такъ какъ каждый рабочій необходимо долженъ быть прикованъ къ предпріятію, въ которомъ онъ зачисленъ рабочимъ вѣдомствомъ, или его отдѣленіемъ, по крайней мѣрѣ, на все время „производственной компаніи“. Сомнительно, впрочемъ, чтобы такая свобода передвиженія могла быть предоставлена рабочимъ и въ промежуточное время между концомъ одной „производственной компаніи“ и началомъ слѣдующей. Прежде всего, не во всѣхъ производствахъ такіе перерывы бываютъ, а потому дозволеніе свободы передвиженія однимъ рабочимъ и запрещеніе ея для другихъ было бы нарушеніемъ принципа равенства условій существованія. Кроме того, допущеніе хотя бы и ограниченной свободы передвиженія (извѣстному роду рабочихъ и въ извѣстное время) имѣло бы своимъ послѣдствіемъ періодическое измѣненіе въ составѣ рабочихъ силъ въ той или другой мѣстности, которое не можетъ не отражаться и на общемъ ходѣ плановѣрно-организованнаго производства въ странѣ. Наконецъ, дозволеніе свободного передвиженія въ социалистическомъ обществѣ можетъ послужить поводомъ къ настоящей кочевой эпидеміи среди его членовъ, такъ какъ всѣ тѣ условія, которыя нынѣ привязываютъ человѣка къ опредѣленному мѣсту, каковы: частная собственность (домъ, земля), забота о средствахъ содержанія (должность, занятія, воспитаніе и образованіе дѣтей, забота о больныхъ и престарѣлыхъ членахъ семьи и т. п.), — теряютъ свое значеніе при социалистическомъ строѣ жизни. Если же этотъ строй будетъ вводиться не сразу во всѣхъ государствахъ, а постепенно, то та же свобода передвиженія будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ массовое бѣгство его членовъ въ страны несоціалистическія и притомъ самыхъ молодыхъ и способныхъ лицъ, такъ какъ свобода самоопредѣленія, возможность выдвинуться изъ среды другихъ своими способностями, прилежаніемъ или просто случаемъ всегда будетъ привлекательнѣе для человѣческаго сердца, чѣмъ честь „быть такимъ, какъ всѣ“, т. е. сознавать себя ничтожною, безвольною частичкою общественнаго механизма.

в) Третьимъ и послѣднимъ условіемъ плановѣрной организаціи общественнаго производства является распредѣленіе всего количества общественно-необходимаго труда между отдѣльными членами общества. Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что при плановѣрномъ регулированіи труда не можетъ быть свободы въ выборѣ профессіи. Въ самомъ дѣлѣ, если предоставить такую свободу людямъ, то всѣ устремятся къ занятіямъ болѣе легкимъ, пріятнымъ,

а также къ болѣе почетнымъ и безопаснымъ; профессіи же, отличающіяся противоположными свойствами, останутся не замѣщенными. Далѣе, Марксъ полагаетъ, что въ будущемъ социалистическомъ обществѣ каждый будетъ имѣть работу по своимъ способностямъ. Но, спрашивается, отъ кого будетъ зависѣть опредѣленіе этихъ способностей? Если предоставить это дѣло каждой отдѣльной личности, то выйдетъ полная анархія, такъ какъ большинство людей склонно переоцѣнивать свои способности; если же право опредѣлять индивидуальныя способности членовъ сохранить за обществомъ, то получится наихудшій видъ рабства, аналогичный съ рабствомъ, которое будетъ имѣть мѣсто и при опредѣленіи обществомъ индивидуальныхъ потребностей своихъ членовъ. Да и откуда общество можетъ имѣть точныя свѣдѣнія о способностяхъ своихъ членовъ, особенно въ первое время, когда онѣ еще не успѣли обнаружиться на дѣлѣ? Но предположимъ, что способности и силы всѣхъ членовъ общества такимъ или инымъ способомъ точно установлены. Дальнѣйшее затрудненіе будетъ заключаться въ томъ, какимъ путемъ соразмѣрить количество и качество труда съ способностями и желаніями каждаго рабочаго. Добровольное исполненіе тяжелыхъ, непріятныхъ и опасныхъ работъ (а такія работы останутся и въ будущемъ социалистическомъ обществѣ, которое не менѣе современнаго будетъ нуждаться въ химическихъ заводахъ, шахтахъ, рудникахъ, въ ассенизаціи, въ работѣ истопниковъ, качегаровъ, трубочистовъ и т. п.) возможно лишь при беззавѣтной самоотверженности, любви къ тяжелому труду, склонности къ самоуничженію, т. е. при такихъ качествахъ, которыя всегда были рѣдкимъ явленіемъ въ жизни человѣчества и таковыми же останутся и въ будущихъ поколѣніяхъ, вопреки наивнымъ утвержденіямъ социалистовъ, будто чувство солидарности совершенно переродитъ человѣка будущаго и сдѣлаетъ его чуть ли не ангеломъ. Равнымъ образомъ наивно было бы думать, что способныхъ къ той или другой работѣ лицъ въ каждой данной мѣстности всякій разъ будетъ оказываться ровно столько, сколько ихъ требуется для производства, назначеннаго для той же мѣстности. Отсюда явится настоящая необходимость измѣнять по временамъ или размѣры производства въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, сообразно съ количествомъ имѣющихся въ нихъ рабочихъ силъ, или же составъ рабочихъ силъ, примѣнительно къ установленнымъ для тѣхъ же мѣстностей размѣрамъ производства. И такъ какъ послѣдній способ поддержанія соразмѣрности въ распредѣленіи труда на практикѣ представляетъ больше удобствъ въ смыслѣ его осуществленія и соглашенія съ общимъ планомъ организаціи производства въ странѣ, то насильственное переселеніе рабочихъ изъ одной мѣстности въ другую, по соображеніямъ общаго регулированія труда, будетъ обычнымъ явленіемъ въ социалистическомъ обществѣ. Изъ сказаннаго ясно, что планомѣрно-организованный трудъ въ социалистическомъ строѣ жизни будетъ не только общеобязательнымъ, но и принудительнымъ и притомъ не только въ отношеніи количества труда, но и въ смыслѣ избранія рода и даже мѣста занятій. Чтобы ослабить нѣсколько впечатлѣніе отъ этого гнетущаго вывода, социалисты проектируютъ нѣкоторыя мѣры, способныя, по ихъ мнѣнію, смягчить, если не уничтожить совершенно, принудительный характеръ распредѣленія труда,

каковы: а) привлеченіе рабочихъ къ нежелательнымъ для нихъ формамъ труда путемъ увеличенія заработной платы, (последнюю слѣдуетъ понимать въ социалистическомъ смыслѣ), или же чрезъ сокращеніе рабочаго времени, и б) попеременное исполненіе всѣхъ работъ всѣми гражданами. Но первая изъ указанныхъ мѣръ стоитъ въ противорѣчій съ изобрѣтенною Марксомъ теоріею цѣнности, по которой заработная плата должна находиться въ зависимости только отъ количества труда или, что то же, рабочаго времени, а также съ принципомъ демократическаго равенства, въ силу котораго всѣ виды общественно — необходимаго труда имѣютъ одинаковую цѣнность, или достоинство. Кромѣ того, сокращеніе рабочаго времени въ *нежелательныхъ* для рабочихъ видахъ производства (въ шахтахъ, рудникахъ и т. п.) неизбежно поведетъ къ увеличенію общей массы рабочихъ и, слѣдовательно, къ пониженію культурнаго уровня всего общества. Что же касается второй мѣры, проектируемой социалистами, то она, хотя и не нарушаетъ принципа равенства, однако въ то же время не вполне соотвѣтствуетъ и той цѣли, къ которой предназначается, такъ какъ, не ослабляя принудительнаго характера извѣстныхъ видовъ труда, она содѣйствуетъ только болѣе равномерному распредѣленію его тяжести между членами общества. Кромѣ того, она предполагаетъ способность каждаго человѣка ко всякому роду занятій, ко всякой профессіи, — „способность всѣхъ ко всему“ (Марксъ), каковой способности какъ нѣтъ у современныхъ людей, такъ еще менѣе можно ожидать у людей будущаго, если только последнее будетъ представлять собою движеніе человечества по пути прогресса, такъ какъ прогрессъ немыслимъ безъ дальнѣйшей спеціализаціи труда (чѣмъ шире и разнообразнѣе кругъ знанія и дѣятельности, тѣмъ менѣе въ состояніи каждый отдѣльный человѣкъ объединить всѣ виды ихъ въ себѣ, въ своей личной жизни).— Въ оправданіе пропагандируемаго ими строя жизни отъ упрековъ въ принудительномъ характерѣ дѣятельности его членовъ, социалисты нерѣдко указываютъ а) на то, что и нынѣ нѣтъ свободы въ выборѣ профессій, такъ какъ и теперь сплошь и рядомъ нужда заставляетъ человѣка противъ воли браться за то или другое занятіе, къ которому онъ совершенно не расположенъ, и б) на то, что въ социалистическомъ обществѣ если и будетъ какая-либо зависимость, то зависимость не отъ отдѣльныхъ лицъ, враждебныхъ интересамъ рабочихъ, а отъ общества равныхъ товарищей, связанныхъ между собою солидарностью интересовъ. Но, во-первыхъ, зависимость по самому существу своему всегда есть видъ рабства, отъ чего бы она ни происходила. Во-вторыхъ, хотя абсолютной свободы въ выборѣ занятій нынѣ и нѣтъ, но зато нѣтъ и абсолютной зависимости отъ другихъ, ибо большая часть человечества, за весьма рѣдкими исключеніями, относительно свободна въ выборѣ жизненной профессіи, насколько это доступно каждому по природнымъ дарованіямъ, по условіямъ происхожденія и образованія, а также по имущественному положенію. Наконецъ, въ-третьихъ, — и это самое главное, — принужденіе, или, точнѣе, стѣсненіе, которое нынѣ испытывается тѣми или другими членами общества при выборѣ профессіи, носить не столько внѣшній, физическій, сколько внутренній, моральный характеръ: оно есть скорѣе самопринужденіе, такъ какъ побужденіемъ

къ избранію занятія и усовершенствованію въ немъ является здѣсь большею частію собственный, личный интересъ, а не приказъ со стороны. Отсюда и самое недовольство среди рабочей массы нынѣ вызывается большею частію не характеромъ работы, а лишь недостаточною оплатою труда и развѣ еще неблагоприятными условіями жизни, въ которыя поставляются трудящіеся алчностью работодателей, каковы: негигиеничность обстановки труда, отсутствіе мѣръ къ охранѣ жизни и здоровья рабочихъ, недоброкачественность и дороговизна жизненныхъ продуктовъ, задерживаніе платы, слишкомъ строгая система взысканій и штрафовъ и т. п.

Есть и еще одно затрудненіе, которое неизбежно должно встрѣтиться при осуществленіи разсматриваемаго социалистическаго требованія, — затрудненіе, состоящее въ невозможности общественной организаціи всѣхъ видовъ труда. Всякому извѣстно изъ опыта своей жизни, что существуетъ цѣлая область мелкихъ личныхъ услугъ по доставленію предметовъ жизненнаго обихода или вообще по устроенію жизненныхъ удобствъ (доставленіе и содержаніе въ порядкѣ одежды и бѣлья, приготовленіе пищи, исправное содержаніе дома, уходъ за тѣломъ и т. п.), которыя не могутъ подлежать общественной организаціи. Конечно, возможны общественные рестораны, столовыя, прачешныя, мастерскія обуви и одежды, парикмахерскія и т. п. Но всѣ эти и подобныя учрежденія будутъ обслуживаться чиновниками, не заинтересованными въ дѣлѣ, а потому будутъ худо поставлены; передача же этихъ учреждений въ руки частныхъ предпринимателей невозможна, такъ какъ она поведетъ къ экономическому неравенству.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай 2 мая (недѣля св. мироносицъ) совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Въ тотъ же день Пресвященный Александръ совершалъ литургію и положенный царскій молебень въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 4-го мая состоялось засѣданіе Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Владимірской дух. семинаріи. Разсмотрѣны были четыре прошенія, поданныя воспитанниками, находящимися въ особенно затруднительныхъ матеріальныхъ условіяхъ подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ (сиротство, невзносъ платы за право обученія). Правленіе постановило удовлетворить троихъ просителей, выдавъ въ пособіе 15 руб. и заимообразно въ ссуду 20 руб.

— Г. Начальникомъ губерніи Владимірскимъ Губернаторомъ И. Н. Сазоновымъ передано изъ суммъ, пожертвованныхъ взамятъ пасхальныхъ визитовъ, въ Общества вспомошествованія нуждающимся воспи-

танникамъ Владимірской семинаріи 30 руб. и Епархіального женскаго и мужскаго училищъ по 20 рублей.

— Во Владимірскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ экзаменскія испытанія начинаются одновременно съ испытаніями въ семинаріи 7 мая и заканчиваются къ половинѣ іюня.

### Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— 1909 года декабря 19 дня Пензенскій Съѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи имѣлъ довольно продолжительное сужденіе о мѣрахъ къ возбужденію и поддержанію единодушія среди духовенства въ пастырскомъ дѣлѣ.

При обмѣнѣ мыслями между оо. депутатами было высказано нижеслѣдующее. Никому такъ не нужно единеніе, какъ пастырямъ духовнымъ, и нигдѣ оно такъ не отрадно, какъ въ пастырской дѣятельности. А между тѣмъ какъ теперь живетъ духовенство? Въ полномъ разобщеніи. Не говоря уже о томъ, что мало единенія между духовенствомъ всей епархіи, его нѣтъ даже между духовенствомъ благочинническихъ округовъ, а бываетъ, что и въ одномъ приходѣ батюшки не знаютъ другъ друга. Печально это явленіе во всѣхъ отношеніяхъ и сильно вредитъ дѣлу пастырства. И если дѣятели мірскіе: врачи, учителя, агрономы и т. д. для блага и лучшей постановки своей дѣятельности считаютъ необходимымъ для себя единеніе и общеніе, то тѣмъ болѣе сознаніе необходимости единодушія въ пастырскомъ дѣлѣ должно проникнуть въ сердца и умы пастырей. Единодушіе это нужно пастырямъ несомнѣнно во всѣхъ сторонахъ пастырской дѣятельности: и въ совершеніи богослуженія, молитвы, и въ служеніи слову, проповѣди, а главнымъ образомъ оно нужно въ дѣлѣ духовнаго надзора за паствою. Пастырь долженъ узнать свою паству и блюсти ее отъ волковъ губителей. И какъ губительна въ этомъ отношеніи разрозненность пастырей! Пусть пастырь будетъ увѣренъ, что его паства чиста, ничѣмъ худымъ не заражена. Этого мало. Ему нужно знать, какова паства и сосѣдняя, все ли тамъ благополучно, не кроется ли тамъ какая зараза? А для этого ему нужно быть въ тѣсномъ единеніи съ окружающими его пастырями. Врачи борются съ болѣзнями прежде всего мѣрами предохранительными. Подобно сему и пастырямъ не только нужно дома у себя заботиться о томъ, чтобы питать паству доброй пищей, но и далеко смотрѣть во всѣ стороны и предвѣщать и отражать всякое зло отъ „инудѣ“, какъ морь, или худое повѣтріе, приходящее на его паству. Да и дома у себя, въ своемъ пастырскомъ душепопеченіи, пастырь о многомъ долженъ входить въ единеніе и общеніе съ пастырями другихъ приходовъ. Одно изъ средствъ напр. пастырскаго душепопеченія есть *духовничество*. Въ наше время—это фактъ—мало хорошихъ духовниковъ. Поэ-

тому пастырю, тѣмъ болѣе молодому, чтобы быть хорошимъ духовникомъ, необходимо имѣть единеніе съ пастырями болѣе опытными въ духовной жизни.

Пастырь долженъ быть всесторонне развитъ и образованъ, онъ на все долженъ давать свой откликъ. Ему необходимо посему постоянно заботиться о своемъ самообразованіи. Но каждому въ одиночку трудно слѣдить за духовнымъ ростомъ жизни общественной, во всѣхъ ея проявленіяхъ, даже при самыхъ лучшихъ условіяхъ, при средствахъ, напр. на выписку книгъ, журналовъ, газетъ и т. д., такъ какъ мертвые друзья и учителя не могутъ замѣнить живого слова, живой душевной бесѣды друзей и сотоварищей по службѣ. А гдѣ при отсутствіи единоклассника, общенія и недостаткомъ въ средствахъ на выписку книгъ, журналовъ и т. п., тамъ для дѣятельности пастырей смерть, тамъ они изъ живыхъ превращаются въ бездушныхъ формалистовъ. Напротивъ, единоклассники между пастырями, при ихъ ограниченныхъ въ отдѣльности средствахъ къ самообразованію, сослужить послѣдному великую службу. Живя единоклассно, братски, посѣщая другъ друга, пастыри могутъ условиться, кому что выписывать изъ полезныхъ книгъ, журналовъ, и затѣмъ обмѣниваться ими и вмѣстѣ своими мыслями и взглядами по поводу прочитаннаго, составлять рефераты и т. п.

А сколько въ жизни пастырей бываетъ разныхъ скорбей и невзгодъ, лишеній и несчастій! И въ этомъ случаѣ единеніе и любовь между пастырями дадутъ въ горькую минуту руку помощи и утѣшенія. Далѣе, какъ въ домѣ есть разные сосуды, не только золотые и серебряные, но и деревянные, такъ и между пастырями есть разные дѣятели, одни усердные, другіе падающіе и колеблющіеся. Кто же поддержитъ, ободритъ и исправитъ пастыря? Епископъ далеко, благочинный тоже иногда не близко. Пастырское единоклассие и общеніе и въ этихъ случаяхъ незамѣнимо и драгоцѣнно. Мѣрскіе дѣятели имѣютъ у себя товарищество и судъ товарищей. И боятся люди этого суда болѣе суда внѣшняго, формальнаго и избѣгаютъ того, что можетъ подвергнуть суду и осужденію товарищескому. При пастырскомъ единоклассіи непременно нуженъ и этотъ судъ товарищескій и будетъ онъ благотворно дѣйствовать на энергію пастырскую.

Но какъ возгрѣть, возбудить, вызвать въ пастыряхъ единоклассіе? Вопросъ серьезный. Какія мѣры нужно принять для воспитанія, возбужденія духа единенія, любви, помощи между пастырями въ ихъ священномъ дѣлѣ? Оо. депутаты указали слѣдующія мѣры. 1) Прежде всего духовныя семьи, дающія кандидатовъ пастырства, должны такъ воспитывать своихъ дѣтей, чтобы начало братской любви и единенія съ малолѣтства глубоко западали въ ихъ воспріимчивыя сердца. 2) Духовныя школы должны также воспитывать въ будущихъ пастыряхъ духъ единенія и братства. Пусть питомцы духовные, вступая въ жизнь, уносятъ изъ школъ своихъ не фотографическія только карточки своихъ товарищей, а духъ взаимной любви и благожелательности, готовности въ



трудную или серьезную минуту жизни обратиться за помощью къ товарищу и ему, въ свою очередь, подать руку помощи. 3) Въ жизни затѣмъ, на службѣ, духовенство должно объединять, конечно, прежде всего его ближайшее начальство, т. е. благочинные. Благочинный—это пастырь, обязанный закономъ и совѣстью чинить, т. е. строить благо въ своемъ пастырскомъ округѣ. А что красно и пріятно, какъ не еже жити братіи вкупѣ. Живымъ душевнымъ отношеніемъ къ своему служенію благочинный весьма много можетъ содѣйствовать братскому единенію и общенію. Въ достиженіи этого единодушія, пусть благочинные какъ можно чаще собираютъ въ округѣ пастырскія собранія для единодушнаго обсуждения разныхъ пастырскихъ вопросовъ, но вестись эти собранія должны не непременно подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, а подъ предсѣдательствомъ избраннаго собраніемъ пастыря, каковымъ по волѣ собранія можетъ быть тотъ же о. благочинный. 4) Въ тѣхъ же цѣляхъ и вообще для оживленія пастырской дѣятельности, всѣ о.о. депутаты выразили желаніе, чтобы о.о. депутатами на епархіальный сѣздъ являлись не одни только благочинные и по предписанію Начальства, а и другіе священники, избранные духовенствомъ округа, по желанію его.

*Постановили:* выработанныя мѣры предложить вниманію епархіальнаго духовенства, о чемъ почтительнѣйше представить на архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь протоколѣ Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція отъ 13 января 1910 года: „По поводу изложеннаго въ докладной части сего протокола нахожу нужнымъ отмѣтить слѣдующее: 1) чтобы быть хорошимъ духовникомъ, необходимо въ особенности пастырю церкви самому возможно чаще приступать къ таинству покаянія, а безъ этого и общеніе съ опытными духовниками не принесетъ надлежащей пользы пастырю. Почаще нужно заглядывать въ свою собственную душу, очищая себя покаяніемъ, чтобы правильнѣе понимать душевное состояніе пасомыхъ; 2) духовенству никто не воспрещалъ избирать помимо благочинныхъ и другихъ священниковъ для участванія въ епархіальныхъ сѣздахъ. Протоколъ сей разсмотрѣть съ должною внимательностью на пастырскихъ собраніяхъ“.

— На Епархіальномъ сѣздѣ Енисейской епархіи слушали докладъ депутата сѣзда, свящ. о. Григорія Климовскаго о недостаткахъ современной проповѣди и о необходимости живого проповѣдническаго слова. По окончаніи преній постановили: 1) образовать проповѣдническую комиссію, въ которую избрали о. ректора Духовной семинаріи, нѣкоторыхъ преподавателей Дух. семинаріи, протоіереевъ и городскихъ священниковъ и 2) поручить этой комиссіи выработать точную и полную программу своей дѣятельности и дѣятельности проповѣдническаго кружка, при чемъ комиссія можетъ и должна: а) устраивать съ благословенія Епископа собранія для обсуждения докладовъ какъ членовъ комиссіи, такъ и представителей отъ духовенства; б) рекомендовать духовенству

для выписки гомилетическіе сборники и др. подобныя изданія; в) принимать и разбирать проповѣди городскихъ и сельскихъ священниковъ, кои пожелаютъ представлять ихъ въ эту комиссію чрезъ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей; г) печатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ хотя-бы краткія свѣдѣнія о своей дѣятельности; 3) выборъ предсѣдателя и установленіе порядка собраній предоставить произвести самой комиссіи и 4) просить о ректора семинаріи взять на себя инициативу перваго собранія этой комиссіи. („Енис. Еп. Вѣд.“, № 8).

## **Изъ газетъ и журналовъ.**

— 29 апрѣля скончался протопресвитеръ военнаго и морского духовенства, присутствующій въ Св. Синодѣ о. *Александръ Алексѣевичъ Желобовскій*. Покойный пользовался обширною популярностію среди духовенства, какъ выдающійся пастырь и многолѣтній руководитель духовенства военнаго и морского вѣдомства. Онъ былъ протопресвитеромъ въ теченіе двадцати лѣтъ (съ 1890 г.), и всѣ крупныя реформы военнодуховнаго характера за это время неразрывно связаны съ его именемъ. Какъ чловѣкъ, покойный былъ доступенъ, привѣтливъ и всегда былъ готовъ помочь къ нуждѣ, глубоко религіозенъ, мягокъ и задушевенъ. Въ 1905 г. А. А. назначенъ присутствовать въ Св. Синодѣ. Въ 1896 г. какъ С-Петербургская духовная академія, такъ и Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ отмѣтили его выдающуюся дѣятельность избраніемъ его въ свои почетныя члены. А. А. имѣлъ въ 1887 г. митру и всѣ ордена до Владиміра 1-й степени включительно. (Изъ „Нов. Вр.“ 12259).

— **О воинской повинности лицъ духовнаго званія, сложившихъ санъ.** Нѣкоторые губернаторы и градоначальники часто обращаются въ мин. вн. дѣлъ съ вопросомъ о томъ, какъ слѣдуетъ поступить съ лицами духовнаго званія, которыя на основаніи п. 1 ст. 79 уст. о воин. повинности освобождены отъ воинской повинности, но до наступленія предѣльнаго возраста сложили съ себя духовный санъ. Такъ какъ согласно закону, лица, уволенные по собственному желанію изъ духовнаго вѣдомства, возвращаются въ первобытное состояніе и не пользуются въ этомъ случаѣ никакими льготами, то министръ вн. дѣлъ, по соглашенію съ оберъ-прокуроромъ Св. Синода и военнымъ министромъ, разъяснилъ, что лица эти, если они не перешли предѣльнаго для поступления на военную службу возраста, подлежатъ исполненію воинской повинности на общемъ основаніи. Что же касается тѣхъ бывшихъ священно-служителей, которые за достиженіемъ предѣльнаго возраста не могутъ быть уже приняты на дѣйствительную военную службу, то они подлежатъ жеребьеватанію и должны быть зачислены въ случаѣ вынута жребія, опредѣляющаго поступленіе ихъ на дѣйствительную службу— въ запасъ арміи, въ противномъ же случаѣ, въ ратники ополченія 1-го разряда. („Колок.“ № 1234).

— **Занятіе сельскимъ хозяйствомъ въ церковныхъ школахъ.** Св. Синодомъ постановлено внести установленнымъ порядкомъ въ финансовую смѣту Св. Синода на 1911 годъ особую сумму на реализацію сельско-хозяйственныхъ занятій въ церковныхъ школахъ. („Колок.“ № 1234).

— **Курсы природовѣднія.** Св. Синодомъ разрѣшено устройство въ С. Петербургѣ краткихъ курсовъ природовѣднія для преподавателей мужскихъ и женскихъ духовно-учеб. заведеній. („Колок.“ № 1234).

— Въ Новгородскихъ и Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ опубликованы выработанныя мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ руководственныя правила для епархіальной миссіи. Новгородское епархіальное начальство обращаетъ особенное вниманіе на организацію пастырско-приходской и народно-приходской

мисси. Въ противовѣсъ всякаго вида религіозныхъ заблужденій пастырю Церкви рекомендуется: усиленная богослужебная и внѣбогослужебная проповѣдь, привлечение народа къ живому участию въ богослуженіи посредствомъ пѣнія и чтенія, устройство религіозно-нравственныхъ и миссіонерскихъ библиотекъ и читаленъ для народа, учрежденіе миссіонерскихъ приходскихъ братствъ или попечительствъ, открытіе въ приходѣ благотворительныхъ учреждений и разныхъ религіозно-просвѣтительныхъ обществъ.

Ставропольскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ предлагаетъ инструкцію для приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ. Цѣль учрежденія приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ составляетъ: а) религіозно-нравственное просвѣщеніе членовъ кружка въ духѣ православной Церкви и братская христіанская помощь во всѣхъ отношеніяхъ; б) утвержденіе въ вѣрѣ и доброй нравственности православнаго населенія прихода; в) огражденіе православныхъ отъ иновѣрія и расколо сектантства; г) привлеченіе въ лоно православной Церкви отпадшихъ отъ нея; д) всякаго рода братская христіанская помощь обращающимся въ православную Церковь изъ иновѣрія и расколо-сектантства. Приходскій миссіонерскій кружокъ возглавляется и состоитъ подъ руководствомъ приходскаго пастыря. Правила о приходскихъ миссіонерскихъ кружкахъ Ставропольской епархіи не только указываютъ задачи дѣятельности этихъ кружковъ и намѣчаютъ главныя стороны этой дѣятельности, но и довольно пространно трактуютъ о правахъ этихъ кружковъ. Между прочимъ, къ правамъ приходскихъ миссіонерскихъ кружковъ отнесено *безплатное поминовеніе именъ* живыхъ членовъ миссіонерскаго кружка на проскомидіи во всѣ праздничные дни года и въ дни ангела членовъ кружка, когда бываетъ служба, а равно также безплатное поминовеніе именъ усопшихъ членовъ кружка на литургіи и на панихидахъ во всѣ родительскія субботы, въ дни престольныхъ праздниковъ и въ годичный праздникъ кружка. Особенно потрудившимся членамъ приходскаго миссіонерскаго кружка общаются и почетныя награды со стороны епархіальнаго начальства. („Кіев. Еп. Вѣд.“ № 17).

— Преподобная княжна Евфросинія Полоцкая. (Нѣ перенесенію ея мощей изъ Кіева въ Полоцкъ).<sup>1)</sup> Въ г. Полоцкъ съ 1044 г. по 1101 г. былъ князь Всеславъ Брячиславичъ. У его сына, князя Георгія, родилась дочь, Предислава. Она была столь красивой, что, когда ей исполнилось всего 12 лѣтъ, многіе русскіе князья стали искать ея руки. Молодая красавица-княжна наотрѣзъ отказалась отъ замужества. Родители пожелали выдать ее поневолѣ, нашли жениха и стали готовиться къ свадьбѣ. Предислава тайно, въ глухую полночь, убѣжала изъ княжескаго дворца въ женскій монастырь, гдѣ игуменьей была ея родственница княгиня Романа. Романа не хотѣла принимать бѣглянку и совѣтовала ей возвратиться къ мірской жизни и выйти замужъ. Съ большими трудами Предислава уговорила игуменью принять ее. И она была пострижена съ именемъ Евфросиніи. Долго родители негодовали на свою дочь, но возвратить ее въ міръ уже не могли и примирились съ нею. Черезъ нѣсколько лѣтъ Евфросинія поселилась въ крошечной палаткѣ при Полоцкомъ кафедральномъ соборѣ. Писала своими руками книги, продавала ихъ и вырученныя деньги раздавала нищимъ. Въ одну ночь Евфросинія увидала ангела. Онъ сказалъ ей: „Иди къ Сельцу (около Полоцка), въ Софійскій храмъ. Подобаешь тебѣ тамъ пребывать; многіе черезъ тебя спасутся“. Видѣніе повторилось три ночи подрядъ. Подобное же видѣніе было и епископу. Ангелъ сказалъ ему, чтобы онъ отправилъ Евфросинію въ Сельцо и основалъ тамъ для нея женскій монастырь. Монастырь былъ открытъ и торжественно освященъ въ присутствіи князей Вериса и Георгія (дяди и отца Евфросиніи). Вскорѣ Евфросинія пишетъ своему отцу: „Отпусти ко мнѣ сестру мою Градиславу, дабы я могла научить ее святымъ книгамъ“. Градислава поселилась у Евфросиніи и приняла монашество съ именемъ Евдокіи. Тайно отъ отца прибыла сюда же княгиня Зве-

<sup>1)</sup> Съ 22 апрѣля по 22-е мая мощи преп. Евфросиніи слѣдуютъ въ Полоцкъ изъ Кіева.

пислава, дочь князя Бориса. И она, несмотря на ропоть и горе родителей, стала инокиней. Одна за другой стали поселяться у Евфросини и многія другія княжны и дочери знатных бояръ и вельможъ. Задумала Евфросинія построить большой каменный храмъ. Во время стройки оказалось, что кирпичи всё израсходованы, а новыхъ нѣтъ и взять негдѣ. Евфросинія помолилась Богу, и на утро въ обжигательной печи нашли огромный складъ кирпичей, только лишь остывшихъ и очень крѣпкихъ. Построила Евфросинія и мужской монастырь. Спасо-Евфросиніевъ въ 1½ вер. отъ Полоцка. Существуетъ донынѣ. Въ XVI вѣкѣ онъ былъ отобранъ іезуитами и въ 1820 г. возвращенъ православнымъ. Предъ кончиною Евфросинія пожелала отправиться на востокъ, въ Іерусалимъ. Ея братъ, князь Вячеславъ, усердно и долго отговаривалъ ее отъ этого путешествія. Въ это время ушли въ монашество дочери Вячеслава, Киринія и Ольга. Послѣ этого Вячеславъ съ почетомъ отпустилъ Евфросинію въ Іерусалимъ. Ей сопутствовали князь Давидъ и княжна Евпраксія. Въ Іерусалимѣ Евфросинія занемогла и тамъ въ 1173 г. скончалась. Она была сначала погребена въ Палестинскомъ Θεодосіевомъ монастырѣ. Въ 1187 г. ея мощи были перенесены въ Кіевъ и положены въ пещерѣ пр. Θεодосія. („Изъ Смол. Еп. Вѣд.“ № 8).

— Юбилейная стипендія воспитанниковъ Екатеринославской дух. Семинаріи. Воспитанники Екатеринославской духовной Семинаріи выпуска 1884 года въ собраніи своемъ въ 1909 году согласились: въ ознаменованіе двадцатипятилѣтія окончанія курса Духовной Семинаріи, положить начало учрежденію изъ единовременныхъ взносовъ сего года и ежегодныхъ въ теченіе десяти лѣтъ взносовъ, по усмотрѣнію cadaго участника, юбилейную стипендію при Екатеринославской Духовной Семинаріи съ тѣмъ, чтобы проценты, нарастающіе на капиталъ, причислялись къ капиталу, вмѣстѣ съ поступающими взносами въ продолженіи десяти лѣтъ. По истеченіи десяти лѣтъ, т. е. въ 1919 году, вновь собраться товарищамъ и образовавшійся капиталъ передать въ распоряженіе Правленія Семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ процентовъ съ капитала выдавались, по усмотрѣнію Правленія Семинаріи, стипендіи самому нуждающемуся изъ воспитанниковъ Семинаріи, безъ различія его происхожденія, т. е. свѣтскому или духовному. (Екатериносл. Еп. Вѣд.)

— Противокатолическіе курсы для мірянъ. Противокатолическіе курсы для мірянъ устраиваются съ 17 по 23 мая сего 1910 года при Почаево-Успенской лаврѣ. На курсы допускаются міряне Волынской и сосѣднихъ епархій, посланные о. о. настоятелями и имѣющіе отъ послѣднихъ отзывы. Заявленіе желающіе должны прислать въ Почаевъ не позже 10 мая. Цѣль курсовъ—подготовить курсистовъ, чтобы они сами могли защищать свою вѣру отъ нападковъ латинянъ. Частнѣе, курсисты будутъ ознакомлены съ исторіей возникновенія и развитія латинскаго отступленія, съ главными заблужденіями, измышленными латинами, и съ ученіемъ Слова Божія и святыхъ Отцовъ, изблещающими эти заблужденія, съ исторіей унии на Волыни и въ сосѣднихъ странахъ. Помѣщеніе и содержаніе на курсахъ присланнымъ о. о. настоятелями мірянамъ будутъ предоставлены бесплатно. („Волын. Еп. Вѣд.“ № 18).

Редакторъ Н. Малицкій.



# ПОРЯДОКЪ

## принятія иконы Боголюбивой Божіей Матери въ храмахъ города Владиміра

въ 1910 году.

- Мая 21-го—Пятница . . . . . въ Каѳедральный Успенскій соборъ.  
„ 22-го—Суббота . . . . . „ Борисоглыбскую церковь.  
На всенощное бдѣніе въ Субботу 22 мая и 23 мая Воскресе-  
сенье на раннюю литургію въ Александроневскую церковь при  
мужской гимназій.
- Мая 23 ч. Воскресенье Крестный ходъ въ Успенскій женскій мон.**
- Мая 24-го—Понедѣльникъ . . . . . въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ.  
„ 25-го—Вторникъ . . . . . „ Предтеченскую церковь.  
На раннюю литургію 25 мая въ Пантелеимоновскую церковь,  
что при училищѣ слѣпыхъ.  
„ 26-го—Среда . . . . . въ Воскресенскую церковь.  
На раннюю литургію 26 мая въ Срѣтенскую церковь, при  
мужскомъ духовномъ училищѣ.  
„ 27-го—Четвергъ . . . . . въ Воскресенской церкви.  
На раннюю литургію 27 ч. въ Введенскую, что при Епархі-  
альномъ женскомъ училищѣ церковь.  
„ 28-го—Пятница . . . . . въ Николокремлевскую церковь.  
„ 29-го—Суббота . . . . . „ церковь Архіерейскаго дома.  
На всенощное бдѣніе 29 мая Суббота и раннюю литургію  
30 мая Воскресенье въ Богородицкую, что при духовной се-  
минаріи, церковь.
- Мая 30 ч. Воскресенье Крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.**
- „ 31-го—Понедѣльникъ . . . . . въ Срѣтенской церкви.  
На раннюю литургію 31 мая въ Скорбященскую, что при тю-  
ремномъ замкѣ церковь.
- Июнь 1-го—Вторникъ въ Казанскую церковь, что въ Ямской слободѣ.  
„ 2-го—Среда . . . . . въ Никологалайскую церковь.  
„ 3-го—Четвергъ . . . . . „ Николозлатовратскую церковь.

На раннюю литургию 3-го июня въ *Михаило-архангельскую церковь*.

- Юнь 4-го—Пятница . . . . . въ *Троицкую церковь*.  
" 5-го—Суббота . . . . . „ *Знаменскую церковь*.  
" 6-го—Воскресенье . . . . . день Св. Троицы въ *той же церкви*.  
На всенощное бдѣніе 6 июня и раннюю литургию 7-го июня въ *Понедѣльникъ въ Дмитріевскій соборъ*.

**Юня 7 ч. Понедѣльникъ—день Св. Духа, Крестный ходъ въ Вознесенскую церковь.**

- Юнь 8-го—Вторникъ . . . . . въ *Вознесенской церкви*.  
На раннюю литургию 8 ч. въ *Ризположенскую*, что на Золотыхъ воротахъ, церковь.  
" 9-го—Среда . . . . . въ *Спасопретображенскую церковь*.  
" 10-го—Четвергъ . . . . . „ *Георгіевскую церковь*.  
" 11-го—Пятница . . . . . „ *Ильинскую церковь*.  
" 12-го—Суббота . . . . . „ *Богословскую церковь*.  
" 13-го—Воскресенье . . . . . „ *Сергіевскую церковь*.  
На раннюю литургию 13 июня въ *Спасскую* при арестантскомъ отдѣленіи церковь.  
" 14-го Понедѣльникъ . . . . . въ *Мироносицкую церковь*.  
" 15-го—Вторникъ . . . . . „ *Петропавловскую церковь*.  
На раннюю литургию 15 ч. въ *Князе-Владимірскую* кладбищенскую церковь.  
" 15-го—Вторникъ на всенощное бдѣніе въ *Кафедральный соборъ*, 16 ч. Среда здѣсь поздняя литургія, по окончаніи которой—въ *Красное село*.



## П О Р Я Д О К Ъ

ходовъ съ Боголюбскою иконою Божіей Матери по  
домамъ обывателей города Владиміра.

---

1. Въ *Успенскомъ соборѣ*—21 мая икона остается послѣ литургіи до 4-хъ часовъ, а затѣмъ принимается въ домъ Городского Управления, въ домъ Отдѣленія Государственного Банка и дома внизу подь соборомъ.
2. Изъ *Борисоглыбской церкви*—въ домъ Начальника губерніи, по Большой дорогѣ отъ дома Сулова съ заулками въ Троицкую улицу и по Муромской улицѣ отъ дома Козіорова до Живого моста.
3. Изъ *Успенскаго женскаго монастыря*—въ конецъ Дѣвической улицы, въ Княгининскую улицу, верхній и нижній Боровокъ, Гороховую улицу и Боровокъ противъ Предтеченской церкви.
4. Изъ *Предтеченской церкви*—домъ Губернской Земской Управы, дома по близости къ церкви, въ Никитскую улицу, въ Мѣщанскія улицы съ прилегающими къ нимъ заулками и Стрѣлецкую слободу.
5. Изъ *Воскресенской церкви*—во всю Залыбедскую мѣстность съ соблюдениемъ строгаго порядка и въ Новую слободку.
6. Изъ *Николокремлевской церкви*—въ Духовную Консисторію, Пріютъ, Казенную Палату, Казариновъ переулочъ и дома внизу подь домами Архіерейскимъ и Губернаторскимъ до кузницъ у Живого моста.
7. Изъ *церкви Архіерейскаго дома*—Губернское Казначейство, въ дома по Большой дорогѣ противъ Архіерейскаго дома и противъ вала отъ зданія 2-й части до пруда.
8. Изъ *Срътенской церкви*—во всю Солдатскую слободу съ соблюдениемъ строгаго порядка и прилегающія къ ней части Стрѣлецкой улицы.
9. Изъ *Никологалейской церкви*—въ Никологалейскую улицу и Нижнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова внизъ, на вокзалъ Тумо-Владимірской желѣзной дороги и Дмитріевку.
10. Изъ *Николозлатовратской церкви*—въ 1-ю и 2-ю Никольскія улицы, Женскую земскую гимназію, въ дома: Управленія Государственными Имуществами, Контрольной Палаты, Почтовой конторы, Реального училища, 4-го приходскаго училища, Бузина, Ананьева и Дворянскую улицу.
11. Изъ *Михаилоархангельской церкви*—въ дома: Благотворительнаго общества, Мальцевскаго училища, дворянской богадѣльни имени Рахмановой, Смирновой, Шумилова и Пышкина.

12. Изъ *Троицкой церкви*—въ Дворянскій домъ, Управление Уѣзднаго Воинскаго Начальника, въ улицы: Борисоглѣбскую, Троицкую, Безымянную, Нагорную и Подгорную къ рѣкѣ Лыбеди.
13. Изъ *Знаменской церкви*—въ дома отъ церкви Священномученика Антипы, бывшей часовни, съ правой стороны до Николозлатовратской церкви, а съ лѣвой до Знаменской церкви, включая сюда ряды панскіе и коженные, лавки братьевъ Сомовыхъ, Петровскихъ и Платонова, въ ряды калачные и мучные, лавки Иванова и Муравкина, въ домъ Общества трезвости, улицы: Знаменскую, Царицынскую, Шишовую и въ дома по Торговой площади.
14. Изъ *Вознесенской церкви*—въ Вознесенскую улицу съ Куткинымъ переулкомъ, въ верхнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова до Большой дороги, Гончары, Левино поле и Быковку.
15. Изъ *Спасопретображенской церкви*—въ дома Спасской улицы и Студеной горы вправо до Майдана, а влѣво до Московской заставы.
16. Изъ *Георгіевской церкви*—въ Георгіевскую улицу, по Большой улицѣ отъ дома Куликова до Почтовой конторы, въ ряды мучные, зарядье мясные и рыбные.
17. Изъ *Ильинской церкви*—въ Ильинскія и Покатую улицу съ прилегающими къ нимъ заулками и на Варварку.
18. Изъ *Богословской церкви*—въ дома по Большой улицѣ отъ Архіерейскаго дома до Сергіевской церкви и боковыя улицы.
19. Изъ *Сергіевской церкви*—въ помѣщеніе казеннаго виннаго склада, въ Сергіевскую улицу по Большой дорогѣ до Каменнаго моста, обѣ Щемиловки до дома Боровецкой.
20. Изъ *Мвроносицкой церкви*—въ Мвроносицкую улицу до дома Боровецкой, въ Вокзальную улицу и въ вокзалъ со всѣми при немъ домами.
21. Изъ *Петропавловской церкви*—въ дома у Каменнаго моста, въ дома на Ямкахъ и квартиры заведеній.

**Примѣчаніе.** Время, оставшееся свободнымъ, можно употребить на посѣщеніе той мѣстности, гдѣ его почему-либо не достало, и при этомъ нужно соблюдать строгій порядокъ.

