

1890 г.

V годъ

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ В. Подсосовой, № 49, по Уктус-  
ской улицѣ, близъ Духовнаго училища.

№ 2.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

13 Января

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства.

Согласно постановленія Консисторіи, состоявшагося <sup>27/28</sup> Но-  
ября 1889 г. и утвержденного Его Преосвященствомъ  
8-го Декабря сего-же года, прихожанамъ Свято-Троицкой церкви  
Сѣверскаго завода Екатеринбургскаго уѣзда за ихъ особое усер-  
діе и примѣрную благопопечительность о благоустройствѣ своего  
храма выражается признательность Епархіальнаго Начальства.

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Екатеринбургскій Епархіальный  
Миссіонерскій Комитетъ съ Апрѣля по Ноябрь 1889 года.

	Р.	К.
<i>а) Собранныхъ въ недѣлю православія:</i>		
Отъ Крестовой церкви . . . . .	7	—
<i>Поступило чрезъ Благочинныхъ:</i>		
Священниковъ: А. Сельменскаго . . . . .	7	—
Н. Наумова . . . . .	24	—
Е. Лодыжникова . . . . .	6	59
К. Введенскаго . . . . .	10	—
А. Попова . . . . .	9	19

	р.	к.
Священниковъ: Г. Будрина . . . . .	21	9
М. Ставровскаго . . . . .	9	45
М. Оранскаго . . . . .	23	10
А. Топоркова 2, 0. . . . .	26	24
А. Богомолова . . . . .	22	35
Отъ Костоусовской ц. . . . .	1	56
П. Дубровскаго . . . . .	38	20
Д. Маргаритова . . . . .	20	85
Н. Гаряева . . . . .	9	13
Н. Левитскаго . . . . .	12	32
Протоіеря Н. Оранскаго . . . . .	32	—
Священниковъ: І. Дергачева . . . . .	17	—
А. Топоркова 10 ок. . . . .	14	15
А. Колосова . . . . .	1	26
А. Кыштымова . . . . .	18	21
Протоіеря В. Луканина . . . . .	112	—
Отъ Кушвинскаго соб. . . . .	9	—
Свящ. Д. Ляпустина . . . . .	17	45
Прот. С. Попова . . . . .	21	—
Свящ. І. Карамышева . . . . .	9	62
А. Сильванова . . . . .	33	94
Н. Оедюпина . . . . .	6	11
А. Парышева . . . . .	12	—
А. Попова . . . . .	1	60
П. Пономарева . . . . .	12	12
Итого . . . . .	565	53
<i>б) На нужды М. Общества частных пожертвованій:</i>		
Черезъ казначея Комитета . . . . .	3	—
Отъ М. И. Чермяникова . . . . .	1	—

		Р.	К.
<i>По листамъ отъ священниковъ:</i>			
	А. Соколова . . . . .	1	—
Мугайск.	Свящ. А. Удинцева . . . . .	2	80
	Н. Кокшарова . . . . .	2	40
	Ө. Баженова . . . . .	2	—
	А. Торопова . . . . .	2	49
	Е. Юшкова . . . . .	3	—
	А. Словцова . . . . .	—	40
	С. Панова . . . . .	2	38
	А. Наумова . . . . .	1	—
	А. Оранскаго . . . . .	1	4
Благоч.	Свящ. Н. Левитскаго . . . . .	6	—
	Прот. Н. Оранскаго . . . . .	5	95
	Свящ. П. Матвѣева . . . . .	5	43
	В. Ребрина . . . . .	6	65
	І. Мизерова . . . . .	9	75
	Прот. Н. Чернавина . . . . .	9	—
	А. Сильванова . . . . .	7	74
	П. Задорина . . . . .	1	10
	Н. Прозорова . . . . .	3	90
	Н. Өедюшина . . . . .	6	—
	А. Богомолова . . . . .	17	43
	А. Тимоѣева . . . . .	1	—
	П. Пономарева . . . . .	2	45
	К. Карамышева . . . . .	2	25
	М. Прогасова . . . . .	—	50
	А. Топоркова . . . . .	1	—
	І. Пономарева . . . . .	2	50
	Н. Попова . . . . .	—	70
Благ.	Свящ. А. Попова . . . . .	7	48
Итого . .		119	34

в) На распространіе Православія между  
язычниками въ Имперіи круж. сбора:

Чрезъ благоч. Священниковъ:

	Р.	К.
А. Ляпустина . . . . .	13	74
А. Парышева . . . . .	10	—
Н. Левитскаго . . . . .	5	96
І. Дергачева . . . . .	4	70
І. Бабина . . . . .	11	—
Н. Хлынова . . . . .	5	25
А. Кыштымова . . . . .	8	15
М. Некрасова . . . . .	13	54
П. Матвѣева . . . . .	2	80
В. Ребрина . . . . .	13	35
Д. Ляпустина . . . . .	7	56
І. Мизерова . . . . .	2	90
Прот. Н. Чернавина . . . . .	10	35
Свящ. А. Топоркова Е. 10 окр. . . . .	11	—
Н. Гаряева . . . . .	7	71
П. Ареѣева . . . . .	6	5
Д. Маргаритова . . . . .	4	73
М. Оранскаго . . . . .	10	7
Отъ Далматовскаго мон. . . . .	2	—
Екатеринб. Новотихв. . . . .	3	93
Кушвинск. Собора . . . . .	15	—
Шадринск. Собора . . . . .	2	65
Свящ. Г. Бударина . . . . .	12	56
І. Карамышева . . . . .	4	40
Н. Наумова . . . . .	7	64
Прот. Г. Зубкова . . . . .	8	24
А. Сильванова . . . . .	8	58
Н. Прозорова . . . . .	10	31
П. Дубровскаго . . . . .	10	—

	Р.	К.	
Прот. Н. Оранскаго . . . . .	34	61	
Н. Оедюшина . . . . .	4	89	
А. Сельменскаго . . . . .	8	48	
А. Богомолова . . . . .	15	38	
К. Введенскаго . . . . .	6	66	
А. Топоркова . . . . .	7	49	
Д. Кроткова . . . . .	4	65	
Прот. В. Луканина . . . . .	20	75	
Итого . . . . .	337	8	
<i>г) На возстановленіе Православія на Кавказъ:</i>			
Свящ. Д. Кроткова . . . . .	3	21	
А. Ляпустина . . . . .	5	59	
Н. Хлынова . . . . .	5	5	
Д. Маргаритова . . . . .	5	27	
Прот. С. Попова . . . . .	5	59	
А. Топоркова . . . . .	6	32	
Итого . . . . .	31	3	
На японск. миссію Свящ. Д. Маргаритова . . . . .	2	—	
Благ. Св. Н. Наумова	На школы и церкви Зап. края . . . . .	5	47
	На ран. и больныхъ воиновъ . . . . .	5	92
Итого . . . . .	13	39	
<i>д) На нужды мѣстнаго Комитета:</i>			
Свящ. Г. Дергачева . . . . .	15	60	
Н. Хлынова . . . . .	9	75	
Д. Ляпустина . . . . .	7	34	
А. Топоркова 10 Е. о. . . . .	2	20	
П. Ареѣева . . . . .	10	30	
Д. Маргаритова . . . . .	8	40	
Евл. Уварова . . . . .	3	11	
Итого . . . . .	56	70	

Лица, изъявившія желаніе быть членами М. Общества и уплатившія  
3-хъ руб. взносъ за 1889 годъ.

1. Петръ Тарасовичъ Воронинъ  
Иеромонахъ Онуфрій  
Федоръ Стефан. Глазыринъ  
Иванъ Петр. Краснолошкинъ
5. Алексѣй Павл. Серебrenиковъ Свящ.  
Николай Хламовъ Свящ.  
Алѣксей Павлов. Пьянковъ Свящ.  
Димитрій Петр. Мутинъ Свящ.  
Николай Ипполит. Бѣлозеровъ Свящ.
10. Александръ Димитр. Киселевъ Свящ.  
Василій Егоров. Псаломщиковъ Свящ.  
Василій Алекс. Пальмовъ Свящ.  
Константинъ Федоров. Поповъ Свящ.  
Александръ Юшковъ Свящ.
15. Алексѣй Иванов. Ляпустинъ Свящ.  
Николай Иванов. Оранскій Прот.  
Владиміръ Павловичъ Холодковскій.  
Самуилъ Самуил. Пеннъ.  
Петръ Иванов. Ломовъ.
20. Григорій Федоров. Голомолзинъ.  
Степанъ Ивановичъ Серебряковъ 10 р.  
Іоаннъ Алексан. Удинцевъ Свящ.  
Константинъ Петр. Задоринъ діак.  
Романъ Иванов. Новоспасскій Свящ.
25. Іоаннъ Петровичъ Флавіановъ Прот.  
Иванъ Федор. Двиняниновъ Свящ.  
Петръ Васильевичъ Колодкинъ.  
Павель Иванов. Павлиновъ Свящ.  
Степанъ Луканинъ Свящ.
30. Николай Ипполитов. Слозцовъ Свящ.  
Матѣей Михайл. Максимовъ Свящ.  
Димитрій Александр. Удинцевъ Свящ.  
Павель Петров. Задоринъ Свящ.  
Алексѣй Леонтьев. Сельменскій Свящ.

36. Петръ Петровъ Ситниковъ Свящ.  
Михаилъ Максимъ Троицкій Свящ.  
Андрей Петровичъ Снѣжницкій Свящ.  
Михаилъ Михайловичъ Протасовъ Свящ.  
Николай Александровичъ Поповъ Свящ.

На 1890 годъ.

- Священники: А. В. Богомолловъ.  
И. И. Снѣгиревъ.  
А. Г. Троицкій.  
Н. В. Боголѣповъ.  
Д. А. Ѳедоровскій.  
С. С. Дерябинъ.  
А. А. Ѳедоровскій.  
Д. И. Носиловъ.  
В. И. Поповъ.  
А. И. Простакишинъ.  
Н. В. Адриановскій.  
С. А. Горныхъ.

Членъ ц. пр. попеч. С. П. Голубчиковъ.

## РОСПИСАНІЕ

внѣбогослужебныхъ чтеній въ Крестовой церкви Архіерейскаго  
дома на 1-ю половину 1890 года.

*1-е Января.*

1. При встрѣчѣ Новаго года (Троицк. лист. стр. 1629).
2. О чинѣ божественной литургіи вообще (стр. 145—156).
3. Житіе св. Василя Великаго (Отд. брош. стр. 3—16).

*7-е Января.*

1. О проскомидіи и часахъ предъ Литургіею (стр. 157—169).
2. Житіе св. Василя Великаго (стр. 16—30).
3. Чему учитъ насъ Предтеча Христовъ (Троицк. лист. стр. 1841).

*14-е Января.*

1. О литургіи оглашенныхъ (стр. 169—187).
2. Житіе св. Василя Великаго (стр. 30—44).

3. О хожденіи въ церковь (Книга для назидат. Чт. изъ „Воскр. Чт.“ стр. 32—39).

*21-е Января.*

1. О литургіи оглашенныхъ (стр. 177—183).
2. Житіе св. Василя Великаго (стр. 44—56).
3. Гордость (Сборникъ для любителей духов. чт. стр. 201—215).

*28-е Января.*

1. О литургіи вѣрныхъ (стр. 183—196).
2. Блудный сынъ—образецъ покаянія (Троицк лист. стр. 1585).
3. Вспомни, грѣшникъ, Страшный Судъ (Троиц. лист. ст. 1885).

*2-е Февраля.*

1. О литургіи вѣрныхъ (стр. 197—207).
2. Простота въ образѣ земной жизни Ис. Христа (Сборн. для назидат. чт. стр. 99—109).
3. Простота въ образѣ земной жизни Иисуса Христа (тамъ же стр. 109—117).

*4-е Февраля.*

1. О литургіи вѣрныхъ (стр. 208—219).
2. Страшный Судъ (Троицк. лист. стр. 661).
3. Тоска плѣнниковъ по родинѣ (Троиц. лист. стр. 857).

*18-е Февраля.*

1. Полночь (Сборн. для назид. чт. стр. 377—387).
2. Грѣхъ—нашъ губитель (Троиц. лист. стр. 1881).
3. О таинствѣ покаянія (Правило Христ. жизни. Масловскій стр. 58.)

*26-е Февраля.*

1. О таинствѣ причащенія (Правило Христ. жизни стр. 81—90).
2. О постѣ (тамъ же стр. 15—20).
3. О постѣ (тамъ же стр. 20—30).

*4 Марта.*

1. Объ обязанности каждаго Православнаго Христіанина ежегодно приобщаться Св. Таинъ (Сбор. для люб. дух. чт. ст. 192—200).

2. Подвиги противъ страстей: самолюбія и чревоугодія (стр. 42—50 Прав. Христ. жизни).
3. Противъ сребролюбія, зависти и гнѣва (тамъ же стр. 58—68).

*11 Марта.*

1. Напоминанія о смерти (Сборник. для любит. духовн. чтенія стр. 236—243).
2. Противъ лѣности, тщеславія и гордости (Прав. Христ. жизни стр. 74—86).
3. Страсти Христовы (тамъ же стр. 23—30 ч. II-я).

*18 Марта.*

1. Что легче: грѣшить или каяться? (Троицк. лист. стр. 665).
2. Закланная икона Богоматери (тамъ же ст. 1873).
3. Пока не поздно! (тамъ же стр. 1261).

*25 Марта.*

1. Осанна (сборн. для любит. духовн. чт. стр. 116—121).
2. О чтеніи Евангелій въ первые три дня страстной седмицы (тамъ же стр. 424—428).
3. Наша Небесная Матерь (Троицк. лист. стр. 1317).

*8 Апрелья.*

1. Пасхальное привѣтствіе (Сборн. для любит. духов. чтен. стр. 429—434).
2. Живые люди могутъ имѣть духовное общеніе съ умершими (журн. „Воскресеніе“ № 15—16 1887 г.).
3. Спасительна вѣра—гибельно невѣріе (журн. Воскресен. 1888 года № 18).

*15 Апрелья.*

1. Чему учать насъ Св. Муроносицы (Троиц. лист. стр. 1921).
2. Св. подвижница Павла (тамъ же стр. 1925).
3. О сновидѣніяхъ (Сборн. для любит. духовн. чт. стр. 252—261).

*22 Апрелья.*

1. О чинѣ крещенія и муропомазанія (Издан. Брат. Богор. выпуск. VI-й стр. 131—139).

2. О привѣтливости (Сборн. для любит. дух. чт. стр. 230—235).
3. Сказаніе о чудеси Св. Великомученика Георгія (Троиц. лист. стр. 1753).

*29 Апрелья.*

1. Бесѣда Ис. Христа съ Самарянкою (Духов. Бесѣда 1867 г. Стр. 369—379).
2. Бесѣда Ис. Христа съ Самарянкою (тамъ же стр. 392—399).
3. О чинѣ крещенія и мвропомазанія (стр. 139—147).

*6 Мая.*

1. О мвропомазаніи, совершаемомъ отдѣльно отъ Крещенія (148—159).
2. Чему учитъ насъ Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннь Бого-словъ (Троицк. лист. стр. 1937).
3. Юность непорочная и юность порочная (Сборн. для народ. чт. стр. 344—352).

*10 Мая.*

1. Вознесеніе Господне (Троицк. лист. стр. 237).
2. Урокъ благотворительности (Сборн. для любит. дух. чт. стр. 221—229).
3. О чинѣ бракосочетанія (стр. 160—169).

*13 Мая.*

1. Вселенскіе соборы (Троицк. лист. стр. 677).
2. О чинѣ бракосочетанія (стр. 169—177).
3. О христіанскихъ именахъ (сборн. для любит. духов. чт. стр. 334—342).

*15 Мая.*

1. Что такое Царская Коронація (Троицк. лист. стр. 532).
2. Имена святыхъ, нарекаемыя каждому Христіанину (Сборн. для люб. дух. чт. стр. 342—352).
3. О таинствѣ священства (стр. 178—193).

*21 Мая.*

1. Повѣрье о понедѣльникѣ (Сб. для люб. дух. чт. ст. 329—333).
2. Воздухъ (Троицк. лист. стр. 1117).
3. Св. равноапостольная Нина (Отд. брош. стр. 3—16).

*27 Мая,*

1. Переяславскій столпникъ (Троицк. лист. стр. 1305).
2. Св. Равноапостольная Пина (отд. брош. стр. 16—28).
3. Спасительная необходимость труда (Сборн. для назид. чт. стр. 338—344).

*3 Июня.*

1. Просвѣтитель Восточной Сибири (отд. брош. стр. 3—15).
2. Сѣти на пути (отд. брош. стр. 3—13).
3. Весна—урокъ для кношей (Сборн. для назид. чт. стр. 335—338).

*10 Июня.*

1. Просвѣтитель Восточной Сибири (стр. 15—33).
2. Сѣти на пути (стр. 13—24).
3. Сиротство (Сборн. для назид. чт. стр. 319—326).

*17 Июня.*

1. Просвѣтитель Восточной Сибири (стр. 33—42).
2. Сиротство (стр. 327—335).
3. Страданіе Св. мучениковъ Тигрія пресвитера и Евтропія чтеца (отд. брош.);

*29 Июня.*

1. Просвѣтитель Восточной Сибири (стр. 42—57).
2. О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ (Сборн. для любит. дух. чт. стр. 353—363).
3. О путешествіяхъ къ св. мѣстамъ (тамъ же стр. 363—367).

## Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я  И З В Ъ С Т І Я .

### І. Праздныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Куяровскомъ Камышл. у., Никольскомъ Верх. у., Скатынскомъ Камышл. у., Зайковскомъ Ирбит. у., Шадринскомъ Ирбит. у., Стриганскомъ Ирбит. у., Тагильскомъ Верхот. у., Зотинскомъ Кам. у., въ заводахъ: Верхне-Салдинскомъ Верхот. у., Режевскомъ при единов. церкви Екат. у. и при градо-Верхотурской Воскресенской церкви.

**ДИАКОНСКІЯ:** въ селахъ: Мурзинскомъ Верхот. у., Уксянскомъ Шадр. у., Першинскомъ Шадр. у., Широковскомъ Шад. у., Сосновскомъ при единов. ц. Шадр. у. и въ Сѣверскомъ зав. Екат. у.

**ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ:** въ селахъ: Верхъ-Ницинскомъ Ирбит. у., Багарякскомъ Екат. у., Быньговскомъ Екат. у., Щилкинскомъ Кам. у. и въ Нижне-Тагильскомъ заводѣ при единов. церкви.

**ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ:** въ селахъ: Пійскомъ Верхот. у., Павловскомъ Верхот. у., Ирбитско-заводскомъ Ирбит. у., Коптяковскомъ Верхот. у., Кокоринскомъ Шадрин. у., Писанскомъ Ирбит. у., Травянскомъ Камышл. у., Боровскомъ Камышл. у., Мингалевскомъ Шадр. у. и Алапаевскомъ зав. Верх. уѣзда.

## II. Перемѣны по службѣ.

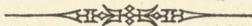
**ОПРЕДѢЛЕННЫ:** Окончившій курсъ въ Пермской Духовной Семинаріи Александръ *Орловъ* священникомъ въ Улугушское с. Шадрин. у. 29 Декабря.

Уволенный изъ III кл. духовнаго училища Лодій *Максимовъ* псаломщикомъ въ Крестовское село, Кам. уѣзда, 20 Декабря.

**ПОМЕРЛИ:** Священникъ Тагильской слоб. Іоаннъ *Ганимедовъ* 8 Декабря.

Священникъ Зотинскаго села, Кам. уѣзда, Іоаннъ *Кадилловъ* 15 Декабря и

Священникъ Верхне-Салдинскаго зав., Верх. уѣз., Михаилъ *Соболевъ* 11 Декабря.



**ОГЛАВЛЕНІЕ:** Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства. — Вѣдомость. — Списокъ лицъ пожелавшихъ быть членами Миссіонерскаго Комитета. — Росписаніе въѣбогослужебныхъ чтеній. — Епархіальныя Извѣстія.

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### Нѣсколько словъ о состояніи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства.

Далеко не послѣднее мѣсто въ числѣ заботъ Правительства въ послѣднее время занимаетъ забота о возможномъ поднятіи и развитіи сельскаго хозяйства въ Имперіи. Для этого прежде всего были основаны Дворянскій и Крестьянскій земельные банки, открываются разнаго типа земледѣльческіе училища, устраиваются для ознакомленія населенія съ улучшеніями и усовершенствованіями въ области сельскаго хозяйства многочисленныя сельско-хозяйственныя выставки и земледѣльческія съѣзды, возбуждаются вопросы объ устройствѣ складовъ для зерна съ выдачею временной ссуды подъ таковое и проч. Говорить о благовременности и неотложности этихъ заботъ едвали приходится, такъ какъ отсталость нашего сельскаго хозяйства для всякаго, сколько нибудь разумно присматривающагося къ веденію его (напримѣръ хотя бы въ тѣхъ же нашихъ приуральскихъ уѣздахъ) — очевидна. Сознаютъ эту отсталость и наши земства, и сознаютъ не первые ужъ годы, да только помочь дѣлу не могутъ, хотя и принимаютъ для того различныя, не рѣдко дорого стоющія мѣры, какъ напримѣръ, выписка нѣкоторыхъ земледѣльческихъ машинъ, приобрѣтеніе улучшенныхъ сѣмянъ, а въ послѣднее время — учрежденіе почти во всѣхъ уѣздахъ должности агрономическихъ смотрителей. Но всѣ эти мѣры принесли до сихъ поръ очень мало пользы сельскому населенію и нашъ мужичекъ по прежнему ведетъ свое хозяйство такъ, какъ заповѣдалъ ему эпическій первообразъ русскаго землепашца — Никула Селяновичъ.

На принятіе нововведеній нашъ русскій простолюдинъ куда какъ тугонокъ, — это даже и тогда, когда нововведеніе идетъ „какъ по маслу“. А случись влосчастному новатору — будь то отдѣльное лицо, или цѣлое учрежденіе, — потерпѣть со своимъ новшествомъ, не говоримъ полную неудачу, а хотя бы временное

только и съ известнымъ трудомъ устранимое препятствіе, тогда бѣда: засмѣетъ его мужичекъ совсѣмъ и ужъ понятно никогда не рѣшится дѣлами завѣщанную ему систему хотя бы того же земледѣлія замѣнить чѣмъ либо другимъ. А что „препятствія“ эти—если не болѣе—имѣли мѣсто въ нашихъ земствахъ;—едвали для кого составляетъ новость. Выписанныя сѣмена, напримѣръ, нерѣдко оказывались непримѣнными для культуры въ данной мѣстности, высылались не всхожими или пріобрѣтались; на мѣстѣ машины оказывались тоже непримѣнными къ дѣлу, по причинѣ ли неудачнаго выбора, или просто по своей чрезвычайной сложности и неумѣнью поставить ихъ надлежащимъ образомъ. Даже и отъ учрежденія должности агрономическихъ смотрителей ожидать какой либо существенной помощи сему дѣлу, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, едвали есть основаніе, тагъ какъ дѣятельность ихъ, захватывая собою цѣлый, а то и два уѣзда, по неволѣ должна, такъ сказать, расплываться и представить изъ себя что либо цѣльное, осязательно полезное и въ глазахъ крестьянина, не можетъ тѣмъ болѣе, что агрономическій смотритель, при всемъ его стараніи приблизиться къ мужичку, остается для послѣдняго на долгое время челоуѣкомъ чужимъ, пришлымъ, какимъ бы тамъ ни на есть, а всетаки—бариномъ. Поэтому и новшества его встрѣчаются по большей части снисходительно насмѣшливымъ недоустріемъ: „разказывай де тамъ, много ты самъ то знаешь, когда живешь въ городѣ и съ землею не водишься“. Говоря все это, мы ни мало не думаемъ умалять значеніе агрономическихъ смотрителей и ихъ благонамѣренную дѣятельность, а просто показываемъ дѣло въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ приходится наблюдать его, живучи въ деревнѣ.

Что же, спрашивается, дѣлать, чѣмъ пособить такому горю?

Не отвѣчая на подобный вопросъ подробно и предоставляя то людямъ болѣе насъ компетентнымъ, остановимся на томъ ходячемъ мнѣніи, по которому помочь Правительству въ поднятїи хозяйства въ средѣ сельскаго населенія должно наше православное сельское духовенство. „И здѣсь, какъ во многомъ другомъ, говорятъ сторонники этого мнѣнія, духовенство должно идти во главѣ своихъ прихожанъ, руководить ими и собствен-

нымъ своимъ примѣромъ доказывать цѣлесообразность и доходность веденія хозяйства по указанію современной науки“. На сколько духовенство обладаетъ необходимыми данными для исполненія подобной миссіи при существующемъ порядкѣ вещей, постараемся разсмотрѣть.

Какъ извѣстно, въ рукахъ нашего духовенства находятся десятки тысячъ десятинъ церковныхъ земель, расположенныхъ по большей части въ недалекомъ разстояніи отъ церквей и еще въ недавнее время бывшихъ доброкачественными. Большинство причтовъ владѣетъ землею въ тройной пропорціи, т. е. по 99 дес. на штатъ. Такимъ образомъ казалось бы, что духовенство, обладая такимъ количествомъ земли и будучи всетаки сословіемъ образованнымъ, должно вести хозяйство въ болѣе совершенномъ видѣ и получать съ своихъ полей обильнѣйшіе противъ другихъ урожаи. На дѣлѣ же оказывается, что хозяйства нашего духовенства въ большинствѣ не только не лучше крестьянскихъ, а нерѣдко даже по способамъ обработки, употребляемымъ для того орудіямъ и самой системѣ сѣво-оборота, стоятъ ниже послѣднихъ. И это не столько потому, что духовенство не хочетъ приложить свой трудъ къ веденію раціональнаго хозяйства, какъ потому, что въ средѣ его не рѣдко самое горячее желаніе прогрессировать въ хозяйствѣ останавливается неблагоприятными обстоятельствами.

Конечная цѣль всякаго разумнаго хозяина есть забота вести свое хозяйство такъ, чтобы земля производила все болѣе и болѣе. А чтобы имѣть право и на будущее время разсчитывать на полученіе отъ нея всего для себя необходимаго, хозяинъ долженъ въ какомъ бы то ни было видѣ возвращать землѣ все то, что изъ нея взялъ. Въ противномъ случаѣ и самая тучная почва, постоянно отдавая свое богатство растеніямъ и не получая взамѣнъ ничего новаго, неминуемо дойдетъ до полного истощенія и потеряетъ всякую возможность производить. Отсюда — необходимость удобренія. Но чтобы съ успѣхомъ и послѣдовательностію заняться этимъ удобреніемъ, всякій хозяинъ долженъ располагать во 1-хъ увѣренностію, что его трудомъ не воспользуется другой и затрата на удобреніе не пропадетъ да-

ромъ; во 2-хъ необходимыми средствами, и въ 3-хъ основаннымъ на извѣстныхъ знаніяхъ умѣнемъ, возможно разумнѣе воспользоваться богатствами земли. А духовенство, если и располагаетъ кое чѣмъ изъ этихъ условій, то далеко не въ той степени, какъ бы то было необходимо для пользы настоящаго дѣла.

Прежде всего, никто изъ духовенства не можетъ быть увѣренъ, что произведеннымъ имъ улучшеніемъ или удобреніемъ поля придется воспользоваться ему самому, или тѣмъ лицамъ, которымъ бы онъ желалъ, такъ какъ въ случаѣ смерти или перехода въ другой приходъ церковная земля переходитъ къ преемнику, расчеты съ которымъ надлежащимъ образомъ не предусмтрѣны существующими въ духовномъ вѣдомствѣ узаконеніями. Насколько извѣстно, узаконенія эти ограничиваются изданными въ 1873 году „правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства“. По § 24-му означенныхъ правилъ всякій „священнослужитель или причетникъ, удобрившій поле... сохраняетъ право самъ или, въ случаѣ его смерти, его семейство осѣмянить оныя съ удовлетвореніемъ преемника платою за землю: если же предмѣстникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ преемника вознагражденіе“. Стало быть, оставившій почему либо приходъ можетъ пользоваться свѣжеудобреннымъ имъ полемъ *въ теченіи одного года*, если онъ успѣлъ распахать его до назначенія ему преемника; въ противномъ случаѣ онъ можетъ только получить съ послѣдняго вознагражденіе за свой трудъ. Но въ одинъ годъ пользования только что удобреннымъ полемъ трудъ удобрившаго никогда не вознаградится вполнѣ, такъ какъ извѣстна научная истина, что удобреніе увеличиваетъ производительность почвы не столько въ первый, сколько въ послѣдующіе два—три, а то и болѣе смотря по ея качеству, года. Не менѣе кажущаяся и возможность получить отъ своего преемника вознагражденіе за трудъ, такъ какъ всѣ подобныя расчеты предоставлены обоюдному усмотрѣнію сторонъ. *А хорошо то* преемникъ будетъ, какъ говорится, „хозяинъ“, *хорошо то онъ* по достоинству оцѣнитъ трудъ улучшившаго въ томъ или иномъ отношеніи поле и хотя въ будущемъ пообѣщаетъ

надлежащимъ образомъ вознаграждать этотъ трудъ. А если онъ окажется челоукомъ не заинтересованнымъ въ хозяйствѣ, или недобросовѣстнымъ, тогда что? Обратиться съ жалобой къ Епархіальному Начальству? Но начальство можетъ смотрѣть на дѣло только по тому же § 24-му вышеозначенныхъ правилъ, ибо другихъ законоположеній на этотъ счетъ не имѣется, Вотъ и приходится или довольствоваться тѣмъ, во что соблаговолить преемникъ оцѣнить, такъ сказать на глазомѣръ, положенное удобрение, если оно видимо простымъ глазомъ (наприм. навозъ); или предоставить ему право собирать тамъ, гдѣ не расточаль, если удобрение было минеральное или положено уже не первый годъ. Перспектива въ обоихъ случаяхъ не заманчивая: въ первомъ придется получить не болѣе стоимости вывозки удобрения, въ послѣднемъ—вовсе ничего. А то бываетъ еще и такъ, что преемникъ просто глумится надъ бѣднымъ предметникомъ своимъ: „не отдаешь даромъ, такъ убирай дескать твое удобрение съ церковной земли, а то я, говоритъ, въ твой счетъ рабочихъ найму для этого“.

Послѣ этого не удивительно, что хозяйства духовенства не процвѣтають, а скорѣе падаютъ. Если же кто и удобряетъ церковную землю, то по большей части только въ силу горькой необходимости, ибо земля безъ удобрения отказывается производить даже самые не прихотливые хлѣбные злаки. Но какъ такое удобрение ведется всегда почти въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, и притомъ въ такомъ же первобытномъ видѣ, какъ то дѣлается и у нѣкоторыхъ крестьянъ, то послѣдніе и не могутъ ничего позаимствовать для себя новаго отъ такихъ хозяевъ. Большинство же хозяйничаютъ безъ всякаго удобрения и притомъ самымъ примитивнымъ образомъ, а нерѣдко такъ и совсѣмъ отдають кому либо церковную землю въ аренду или *исполу*? Какъ въ томъ, такъ и другомъ случаѣ объ улучшеніи обработки или удобрения земли, благо это не обязательно, понятно, нѣтъ и рѣчи. Такой порядокъ вещей, разумѣется, мало того что не цѣлесообразенъ и вреденъ для самого же духовенства,—онъ въ тоже время и незаконенъ. Не цѣлесообразенъ и вреденъ потому, что при такой системѣ хозяйства земля вмѣсто обезпеченія, что

имѣло въ виду. Правительство при нарѣзкѣ ея, доставляетъ духовенству только одни не всегда окупаемые вполнѣ расходы, такъ что, чтобы сводить концы съ концами, многіе хозяева изъ духовенства впадаютъ въ родъ кулачества подъ видомъ такъ называемой *дачи въ работу* (полевою) хлѣба или денегъ по большей части своимъ же прихожанамъ изъ бѣдняковъ, при чемъ работа въ такихъ случаяхъ оцѣнивается всегда почти на половину дешевле номинальной страдней платы. Незаконенъ же потому, что духовенство, какъ и съ церковно-причтовыхъ капиталовъ, имѣетъ право пользоваться только, такъ сказать, процентами съ церковной земли, не уменьшая ея стоимости. А стоимость земли всегда пропорціональна богатству ея питательными для растеній веществами. Такимъ образомъ, расхищая въ настоящее время церковное добро въ видѣ доброкачественности земли, современное духовенство тѣмъ самымъ отнимаетъ извѣстную часть содержанія у будущихъ своихъ преемниковъ. А кто знаетъ, не будетъ ли духовенство будущихъ поколѣній болѣе нашего нуждаться въ средствахъ содержанія, и не принуждено ли будетъ уже по одному этому съ большимъ вниманіемъ отнестись къ церковной землѣ? Помянетъ ли оно тогда насъ добрымъ словомъ? Не думаемъ.

Другой не менѣе важный тормазъ въ развитіи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства составляетъ безденежье. И при веденіи теперешняго незамысловатаго хозяйства нерѣдко даже пожилые, такъ сказать, усидѣвшіеся на мѣстѣ пастыри при производствѣ тѣхъ или иныхъ хозяйственныхъ операцій бывають въ затруднительномъ положеніи отъ безденежья и принуждены прибѣгать къ далеко небезкорыстной помощи доморощенныхъ Колунаевыхъ, или имъ же за какую нибудь треть настоящей стоимости уступать свои сельскохозяйственные продукты. А ужъ о молодыхъ и говорить нечего. Поступаетъ, напримѣръ, въ сельскій приходъ молодой пастырь, еще на школьной скамьѣ въ силу какихъ нибудь исключительныхъ обстоятельствъ полюбившій сельское хозяйство и подмѣтившій необходимость улучшенія нѣкоторыхъ частей его;—поступаетъ съ самыми благими намереніями и горячимъ желаніемъ провести въ жизнь намѣчен-

ныя имъ улучшения. Начинаетъ хозяйничать. Прежде всего приходится подумать о пріобрѣтеніи рабочихъ лошадей, сельско-хозяйственныхъ орудій, сѣмянъ для полей и т. п. Сознаетъ нашъ новый хозяинъ, что лошадей слѣдуетъ пріобрѣсти крѣпкихъ, выносливыхъ въ работѣ; что въ добавленіе къ имѣющимъ на мѣстѣ сѣмянамъ не худо бы выписать другіе, болѣе благодарные въ томъ или иномъ отношеніи, сорта хлѣбныхъ злаковъ, а мѣстныя орудія обработки замѣнить новыми, болѣе совершенными, которыми и поле обрабатывалось бы лучше, да и работа пошла бы успѣшнѣе. Но всѣ эти нововведенія требуютъ затратъ, и затратъ, судя по находящимся въ распоряженіи средствамъ, очень большихъ. Какъ тутъ быть? Обратиться за ссудою въ какое либо кредитное учрежденіе невозможно—обезпеченія никакого нѣтъ, а имя священника въ такихъ дѣлахъ цѣнности не имѣетъ. Перехватить на время въ имѣющейся при благочиніи кассѣ тоже дѣло не легкое, ибо выдача изъ нихъ значительныхъ суммъ обставлена не малыми формальностями, для выполненія которыхъ требуется время. А время какъ разъ не жлетъ: подходитъ весна, а съ нею и начало полевыхъ работъ. Вотъ тутъ то и является повидимому спасительная мысль обратиться съ просьбою о ссудѣ къ богатому мужичку прихожанину. Сказано—сдѣлано. Проникнутый убѣжденіемъ пользы проектируемыхъ имъ нововведеній, нашъ пастырь, какъ бы въ видѣ моральнаго обезпеченія просимой ссуды, желаетъ въ томъ же убѣдить и своего будущаго кредитора. И вотъ онъ начинаетъ говорить ему объ устарѣлости нѣкоторыхъ пріемовъ въ хозяйствѣ, необходимости разнаго рода нововведеній и улучшеній и могущихъ быть отъ того выгодахъ, и вообще рисуешь передъ нимъ намѣченный имъ идеаль хозяйства. А мужичекъ, слушая эти молодя, горячія рѣчи, ухмыляется себѣ добродушно въ бороду, да, примѣрно, думаетъ; „вишь что батько-то выдумалъ: наша соха не хороша, сѣмяна плохи, надо все другое заводить. Да и землю, говорить, удобрятъ надо, и хотъ бы чѣмъ путнымъ, а то прости Господи, костями отъ всякой пропастины, да камнями какими то. А какъ же старики то наши жили безъ всего этого, да всегда съ хлѣбомъ были? Нѣтъ видно молодъ батько,

мало знаетъ наше дѣло, потому и хочетъ затѣвать такое пустое. Надо урезонить его“. И вотъ результатомъ подобныхъ размышленій явится отказъ въ просимой ссудѣ, вмѣсто которой, можетъ быть, будетъ предложено снабдить батька въ кредитъ и лошадкой—за самую пустяшную цѣну притомъ: всего руб. 20—25—и сѣмянами на посѣвъ и даже сохой—бороной, если только онъ уступитъ благодѣтелю десятинаъ десятокъ церковной земли, что лучше, за небольшую, разумѣется, цѣну. Оскорбится можетъ пастырь такимъ, по его мнѣнію, чуть не святотатственнымъ отношеніемъ прихожанина къ его такъ дѣлѣннымъ мыслямъ и подъ впечатлѣніемъ минуты откажется отъ всѣхъ этихъ предложеній. Всетаки поставленный въ невозможность достать необходимыхъ средства для исполненія своихъ излюбленныхъ проектовъ, въ концѣ концовъ, чтобы не оставить свое поле незащѣпленнымъ, принужденъ будетъ принять всѣ предложенія прихожанина. А тамъ, смотришь, черезъ годъ—два всѣ благія намѣренія начнутъ оттираться на задній планъ другими интересами, пока наконецъ совсѣмъ не заглохнутъ, и бывший новаторъ, не встрѣтивъ своевременно ни поддержки, ни сочувствія, обратится мало по малу съ самаго зауряднаго хозяина—священника, обрабатывающаго свое трех-полье тѣми же скрипучими, клинь на клину, орудіями, которыя вѣроятно, видѣла наша кормилица земля и при царѣ Горохѣ. А будь этотъ же самый священникъ поставленъ въ другія, болѣе благопріятныя условія; имѣй онъ возможность во время открытій необходимый кредитъ для постановки хозяйства по намѣченному имъ образцу, тогда бы въ результатѣ получилось совершенно другое. Вѣдь „удача дѣлу помогаетъ“. Даже если допустить, что удача эта у молодаго хозяина была бы не полная или только кажущаяся,—и тогда бы его благія намѣренія не могли заглохнуть совершенно и рано или поздно принесли свой плодъ. Встрѣтившись же съ невозможностью осуществить свою идею, далеко не всякій будетъ настолько настойчивъ, чтобы въ послѣдующіе годы своей службы дѣлать сбереженія изъ своихъ скудныхъ средствъ на этотъ предметъ, тѣмъ болѣе, что съ теченіемъ времени неминуемо явятся другія стремленія, другіе не менѣе важные источники расходовъ.

А все это, въ связи съ неувѣренностію въ неприкосновенности своего труда, едвали дастъ возможность реформировать свое хозяйство даже и при условіи сохраненія прежней горячности и свѣжести силъ.

Словъ нѣтъ, что и нынѣ изрѣдка встрѣчаются въ средѣ духовенства болѣе или менѣе дѣльные хозяева; но во 1-хъ они встрѣчаются по истинѣ изрѣдка, какъ островки среди моря, а во 2-хъ—сдѣланные ими въ своихъ хозяйствахъ улучшенія далеко не на столько велики и важны, какими они могли бы быть при условіи полной возможности начать эти улучшенія съ перваго же года поступленія на приходъ. А то цѣлые долгіе годы эти труженники хозяева должны были во многомъ урѣзывать себя и свои семейства единственно только для того, чтобы имѣть возможность приложить къ дѣлу хотя часть того, что при имѣннн кредита далось бы безъ особеннаго труда, и еще увеличило бы значительно самое благосостояніе пастыря.

Но допустимъ теперь, что по счастливой случайности новоопредѣленный пастырь обладаетъ необходимыми матеріальными средствами въ такомъ размѣрѣ, что можетъ начать хозяйничать на болѣе рачіональныхъ началахъ. Будетъ ли развиваться и процвѣтать его хозяйство, если онъ не обладаетъ даже самыми элементарными, хотя бы и чисто теоретическими, свѣдѣніями въ хозяйствѣ и стоитъ въ этомъ отношеніи ниже простолюдина, узаконеніями и совѣтами котораго онъ и принужденъ будетъ руководствоваться на все первое время? Надо полагать, что нѣтъ. Если „чужими руками—только жаръ загребать“, то и на чужихъ совѣтахъ далеко не уѣдешь. Одинъ посоветуетъ такъ, другой—иначе, третій—въ разрѣзъ двумъ первымъ, а четвертый—такъ положительно покроетъ совѣты всѣхъ какою нибудь несообразностію. И такъ до безконечности. Чтобъ разобратъся во всѣхъ этихъ разнорѣчивыхъ совѣтахъ, нужно быть въ состояніи отнестись къ нимъ критически, иначе ни какое хозяйство не можетъ твердо стать на ноги и будетъ, аки трость вѣтромъ колеблемая. А откуда тутъ можетъ взятыся критическій взглядъ, когда, наученный разной премудрости, молодой пастырь сплошь и рядомъ и книжки то дѣльной о земледѣліи

не читывалъ. Вотъ и начнетъ онъ свое хозяйство скачками отъ одного къ другому, отъ ошибки къ ошибкѣ, и затѣянные имъ— чрезъ выписку ли машинъ или другимъ какимъ либо образомъ— улучшенія въ хозяйствѣ вмѣсто ожидаемой пользы принесутъ разочарованіе ему самому, тему для насмѣшекъ—окружающимъ, и окончатся тѣмъ же, чѣмъ оканчивалось до сихъ поръ большинство нашихъ нововведеній, т. е. сдачею въ архивъ всего выписаннаго,

А имѣи возможность духовенство поставить свое хозяйство на подобающую высоту, оно тѣмъ самымъ не только улучшило бы свое благосостояніе, но и сослужило бы громадную службу народу, будучи для него постояннымъ нагляднымъ доказательствомъ выгоды веденія рациональнаго хозяйства. Въ этомъ духовенство едвали замѣнимо и учеными агрономами, будь ихъ хоть по два на уѣздъ, что въ нѣкоторой степени признается даже свѣтской печатью, вообще не балующей духовенство лестными о немъ отзывами. Такъ недавно въ одной газетѣ\*) была приведена выдержка изъ статьи Одесскаго Вѣстника, въ которой говорится, что заслуга духовенства въ дѣлѣ проповѣдыванія въ деревнѣ новыхъ хозяйственныхъ началъ—неоспорима. Наглядное доказательство этому названная газета видитъ въ томъ, „что во многихъ уголкахъ нашего обширнаго отечества главнымъ двигателемъ пчеловодственнаго прогресса являлось духовенство, и что этому послѣднему въ значительной степени обязаны успѣхи рациональнаго пчеловодства въ народной средѣ“. Оно и понятно: ученыхъ специалистовъ въ каждую деревню не насадишь, а духовенство есть вездѣ, если и не въ деревнѣ, то вблизи ея. Дай ему только возможность улучшить свое хозяйство, тогда и мужичекъ всѣ новѣйшіе способы удобренія и обработки земли назвалъ бы не куда негоднымъ „новшествомъ“, а ихъ настоящихъ именемъ, и мало по малу самъ перешелъ бы къ этому далеко не безвыгодному новшеству. Практика такъ и показываетъ, что простолюдинъ до тѣхъ только поръ относится съ недоувѣріемъ и насмѣшкою ко всему для него

\*) „День“ 1889 г. № 466.

новому, пока не убѣдится въ дѣйствительной пользѣ имъ осмѣиваемаго. Нагляднымъ тому примѣромъ въ нашей мѣстности можетъ служить недавняя исторія вытѣсенія косой—литовкой кося—горбуши.

Такимъ образомъ становится яснымъ, что при существующемъ порядкѣ вещей духовенство при всемъ своемъ желаніи не можетъ вносить сельско-хозяйственный прогрессъ въ занимаемые имъ приходы, да и впредь лишено будетъ этой возможности, если только не будетъ принято какихъ либо благотворныхъ мѣръ къ поднятію его собственнаго хозяйства. Починъ въ этомъ духовенство должно принять на себя, такъ какъ ожидать, что Правительство само увидитъ нужды духовенства и поспѣшитъ на встрѣчу его тайныхъ желаній исполненіемъ ихъ,—поменьшей мѣрѣ, не основательно. Пословица „дита не плачетъ—мать не разумѣетъ“ примѣнима здѣсь какъ нельзя болѣе, ибо дѣйствительно Правительству не всегда возможно своевременно усмотрѣть все, такъ сказать, сословныя нужды. Поэтому сплошь и рядомъ практикуется, что извѣстное сословіе въ тѣхъ или иныхъ формахъ само докладываетъ о своихъ нуждахъ и ходатайствуетъ объ устраненіи порождающихъ ихъ причинъ. Стало быть, и духовенству, хотя не въ цѣломъ составѣ, а одной на примѣръ, епархіи, слѣдуетъ примѣнительно къ своей мѣстности составить проектъ къ поднятію своего сельскаго хозяйства и ходатайствовать объ утвержденіи его въ формѣ обязательныхъ правилъ. Вѣдь занимается же наше духовенство въ послѣднее время разработкою вопросовъ объ эмеритурѣ, открытіи общества взаимопомощи для недужныхъ и сиротъ, а также и страхованіи церковныхъ построекъ. Почему же бы не заняться и вопросамъ о сельскомъ хозяйствѣ? Озабочиваясь оказаніемъ помощи недужнымъ и сиротамъ, не должно забывать и состоящихъ на службѣ, такъ какъ разъ эти послѣдніе будутъ располагать большими противъ настоящаго матеріальными средствами хотя бы чрезъ то же увеличеніе доходности церковной земли, то и возможность сбереженія ими копѣйки на черный день тоже увеличится, а стало быть и сироты духовенства гораздо менѣе будутъ нуждаться въ какомъ бы то ни было пособіи. Если же глава се-

мейства при жизни не въ состояніи сдѣлать никакихъ сбереженій и оставляетъ своихъ сиротъ съ единственною надеждою на помощь какого либо общества или Попечительства, то могутъ ли сироты рассчитывать хотя на сколько нибудь сносное существованіе при полученіи попечительскаго, напримѣръ, пособія въ размѣрѣ какихъ нибудь 10 руб. въ годъ на человѣка? Естественно, что нѣтъ. Поэтому и вопросъ о поднятіи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства долженъ бы занимать далеко не послѣднее мѣсто въ занятіяхъ нашихъ епархіальныхъ и иныхъ създовъ, и если до сихъ поръ почему либо не затрогивался, то не мѣшало бы хотя теперь выдвинуть его на очередь и попытаться приблизить къ желательному рѣшенію. Каково должно быть это рѣшеніе, — предъугадывать не беремъ, да это и не составляетъ истинной цѣли настоящей статьи. Всетаки безъ претензіи на подноту и компетентность, изложимъ здѣсь хотя главные, по нашему мнѣнію, основанія предполагаемаго проекта.

Прежде всего слѣдуетъ оградить право хозяйственной собственности, *„яко о надеждѣ долженъ есть оряи орати, и малотяи съ надеждою своего упованія причащатися* (Коринѳ. 9, 10). Для этого слѣдуетъ выработать такія правила, по которымъ бы вновь поступающій на приходъ обязанъ былъ вознаградить своего предмѣстника или его семейство за все произведенные на церковной землѣ въ послѣдніе три года улучшения, разработки пустоши, уничтоженіе древесной поросли и т. п., и за все положенное въ нее удобреніе, причемъ въ послѣднемъ случаѣ расходы по удобренію должны пасть не на одинъ только послѣдній хозяйственный годъ, а на извѣстное число лѣтъ, въ теченіи которыхъ, по мнѣнію специалистовъ, удобреніе это можетъ увеличивать производительность земли. Такъ, если удобреніе положено три года тому назадъ, а по условіямъ той мѣстности за норму дѣйствія его на почву принято шесть лѣтъ, то вновь поступившій обязанъ вознаградить своего предмѣстника за тѣ три года, въ теченіи которыхъ онъ имѣетъ пользоваться удобренной землей, или же предоставить послѣднему право въ теченіи означеннаго времени использовать какимъ бы то ни было образомъ эту землю съ ежегодной платой за нее по существующей въ той мѣст-

ности на не удобренную землю цѣнѣ. Для правильнаго же учета завести хозяйственныя книги, въ которыхъ бы показывалось количество ежегодно полагаемаго въ извѣстный клинъ поля удобрения и правильность записи свидѣтельствовалась всѣмъ причтомъ.

Во вторыхъ, необходимо пресѣчь хищническое владѣніе землею, для чего удобреніе хотя бы и въ небольшой дозѣ сдѣлать обязательнымъ какъ при личномъ владѣніи ц. землею, такъ и при отдачѣ ея въ аренду, и если на первое время невозможно будетъ улучшить самую систему принятаго въ настоящее время сево—оборота, то, покрайней мѣрѣ, воспретить засѣвать поле одними и тѣми же хлѣбными злаками по нѣсколько лѣтъ къ ряду. А въ помощь не обладающимъ достаточными материальными средствами для улучшенія своихъ хозяйствъ,—открыть за установленный процентъ кредитъ изъ церковно-причтовыхъ капиталовъ, напримѣръ, или свободныхъ церковныхъ, Попечительскихъ и т. п., суммъ епархіальнаго вѣдомства. Обезпеченіемъ такихъ ссудъ можетъ служить или круговая порука части заемщиковъ, или же какая либо, хотя бы и находящаяся въ селѣ недвижимость, приблизительной оцѣнкой которой въ глазахъ начальства можетъ служить показаніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а также и страховой полисъ. Опасаться за сохранность и своевременность возвращенія ссуды не можетъ быть основаній, такъ какъ, даже и въ случаѣ смерти заемщика, затраченную на удобреніе сумму возвратитъ то лицо, которое будетъ пользоваться удобреннымъ полемъ.

Наконецъ, въ третьихъ—снабдить библиотеки духовно-учебныхъ заведеній возможно большимъ количествомъ популярныхъ сочиненій по хозяйствовѣдѣнію, чтобы учащіеся имѣли полную возможность теоретически подготавливать себя къ веденію хозяйства и во время лѣтнихъ каникулъ по возможности повѣрять почерпнутыя за годъ свѣдѣнія въ хозяйствахъ своихъ родственниковъ, что неминуемо съ самыхъ раннихъ лѣтъ развивало бы въ молодежи извѣстную наблюдательность, а также любовь и уваженіе къ земледѣльческому труду. Самое же лучшее—вести въ извѣстной мѣрѣ преподаваніе сельскаго хозяйства въ Дух. Семинаріяхъ. Положимъ, что семинарскій курсъ и безъ того

достаточно обремененъ занятіями. Но вѣдь, если находятъ возможность въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ вводить преподаваніе медицины, то, думаемъ, и для сельскаго хозяйства нашлась бы какая нибудь свободная минутка. А что пастырь-хозяинъ принесетъ своему приходу *не меньше пользы, чѣмъ пастырь медикъ*, — это едвали *подлежитъ сомнѣнію*. Поэтому и на включеніе сельскаго хозяйства въ кругъ семинарскаго образованія нельзя смотрѣть, какъ на вещь чрезмѣрно обременительную, въ особенности въ виду той пользы, которую по всей вѣроятности принесетъ это будущимъ сельскимъ пастырямъ.

Если же предоставить этому дѣлу идти такъ, какъ оно есть, то дойдетъ до того, что духовенство въ конецъ истощитъ церковную землю и тѣмъ самымъ мало того, что обезцѣнитъ ее, а лишившись возможности хозяйничать, отниметъ у себя и своихъ будущихъ преемниковъ одинъ изъ самыхъ безобидныхъ и надежныхъ источниковъ своего содержанія. Порядокъ же вещей требоваль бы не уничтожать старые источники матеріальнаго обезпеченія духовенства, а напротивъ, подумать объ увеличеніи ихъ. такъ какъ расходы по всѣмъ статьямъ годъ отъ году увеличиваются, и если предположить, что подобный прогрессъ продолжится и на будущее время, то поневоль это будущее представится далеко не въ розовомъ свѣтѣ. Будемъ же поэтому надеяться, что въ средѣ духовенства найдутся нелѣностные дѣятели и затронутый нами вопросъ подвергнуть всесторонней разработкѣ и, при милостивомъ вниманіи и поддержкѣ епархіальной власти, доведутъ до желательнаго рѣшенія.

Псал. Н. В.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

---

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1890 ГОДУ НА  
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

(X ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

„Дѣтскій Отдыхъ“ особенно рекомендованъ Ученымъ Комите-

томъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библиотекъ духовныхъ училищъ.

Ученымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“ въ 1890 году будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же объемѣ (отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ—листъ 16 стр.), какъ и въ настоящемъ 1889 году со многими рисунками русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

Кромѣ того при № журнала будетъ данъ рядъ акварельныхъ рисунковъ подъ общимъ заглавіемъ:

### „ИЗЪ ДѢТСКОЙ ЖИЗНИ“.

На 1890 г. редакціей приобрѣтены слѣдующія статьи:

*Н. П. Аксакова:* „ВЗЯТІЕ АРКОНЫ“ историческая повѣсть временъ борьбы Датчанъ со Славянами и „СВЯТОПОЛКЪ—НОМОРСКІЙ“, историческая повѣсть изъ жизни древнихъ Славянъ. *А. А. Бахтіарова:* „ЖИЛИЩЕ ЧЕЛОВѢКА“, этнографическій очеркъ. *Н. П. Боголюбова:* рассказы изъ морской жизни: „ХОЛМЪ НАДЕЖДЪ“ и „ОСТРОВЪ СОМБРЕРО“. *Л. В. Безобразова:* „ГРЕЧЕСКІЯ СКАЗКИ“ и историческій очеркъ „СЛАВЯНЕ“. *М. И. Богемскаго:* „БѢГЛЕЦЫ“, рассказъ. *П. Вольногорскаго:* „МОРЕ И ЕГО ТАЙНЫ“ рядъ очерковъ по естественной исторіи моря и его обитателей. *А. Н. Догановичъ:* „МАЧИХА“, рассказъ. *В. П. Желтиковской:* „ВЪ ОБИТЕЛИ СВ. ШО“, рассказъ изъ жизни за Кавказомъ. *А. В. Крулова:* „СЧАСТЬЕ“, большая повѣсть въ 2 частяхъ и „СТРАНИЧКА ПРОШЛАГО“ лирическая поэма. *Вас. И. Немировича-Данченко:* „ОЕДЬКА-РУДОКОПЪ“, большая повѣсть для юношества и „Дѣти Ковунга Гарольда“ поэма. *Ольга И.* „РОЖДЕСТВЕНСКІЙ РАЗСКАЗЪ“. *Н. Н. Островской:* „ВЪ ГОЛЛАНДІИ“, повѣсть. *Н. И. Познякова:* „ТОВАРИЩЪ“, повѣсть. *А. М. Смирнова:* „РОДИМЫЙ“ и „КАРТИНКИ СЪ НАТУРЫ“, рассказы. *М. Юрьевой:* „НА ЮЖНОМЪ БЕРЕГУ КРЫМА“, повѣсть въ 2 частяхъ. *А. В. Щеткиной:* „ПРИЗЫВНЫЙ ЗВОНЪ“, рассказъ и мн. др. А также редакціи обѣщано на 1890 г. новое произведеніе нашей маститой писательницы *Евгеніи Тург.*

Кромѣ того, въ журналъ принимаютъ участіе: *гр. П. А. Валувъ, Н. И. Ге, Н. А. Ивановичій, М. В. Киселева, И. К. Кондратьевъ, М. Кукинъ, Н. В. Краснослово, П. М. Невъжинъ, Л. В. Постникова, В. А. Сысоевъ, С. В. Сприковъ, И. В. Юркевичъ, А. М. Федоровъ* и мн. др.

Въ художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе: *Н. А. Богатовъ, А.*

*В. Вишнеvскій, А. Э Гoфманъ, Н. Н. Каразинъ, М. М. Михайловъ, А. П. Степановъ, К. Н. Чичаговъ и мн. др.*

**Условія подписки на 1890 годъ:**

Съ доставкой и пересылкой на годъ . . . . . 6 р.  
" " " на полгода . . . . . 3 р. 50 к.  
Безъ доставки въ Москвѣ (конт. Печковской). . . 5 р. 50 к.

Оставшіеся экземпляры за 1881 до 1887 г. включительно кромѣ 1883 г. продаются въ конторѣ редакціи по 3 р. 50 к. съ пересылкой, а 1888 г. (25 экз.) и 1889 г. по 6 р.

**Подписка принимается:** въ Москвѣ въ конторѣ объявленій Н. Печковской (Петровскія линіи), въ Петербургѣ во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Гг. иногороднихъ подписчиковъ просятъ обращаться **ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО** въ контору редакціи журнала „Дѣтскій Отдыхъ“:

*Москва, Арбатъ, Аванасьевскій пер., д. Гансфельдъ.*

Редакторы-Издательницы: { **Е. САРАЧЕВА.**  
**Е. НАПАЛКОВА.**

**ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА**

НА 1890 ГОДЪ

НА

**„ДѢЛОВОЙ КОРРЕСПОНДЕНТЪ“**  
Торгово-промышленную газету Зауралья, издаваемую въ Екатеринбургѣ.

(ПРАВО ВЫХОДА ЕЖЕДНЕВНОЕ).

Газета выйдетъ въ теченіи года въ количествѣ не менѣе 200 номеровъ (четыре раза въ недѣлю, а во время Ирбитской ярмарки шесть разъ). Подписная цѣна на газету за годъ 5 руб., за полгода 2 р. 50 к., за мѣсяць, кромѣ февраля, 50 к., а за февраль 1 руб. съ пересылкою и доставкой. *Контора Редакціи помѣщается при типографіи И. К. Савицкаго, по Студеной улицѣ.*



Редакторъ, преподаватель духовн. учил., Свящ. **Николай Кибардинъ**

**ОГЛАВЛЕНІЕ:** Нѣсколько словъ о состояніи сельскаго хозяйства въ средѣ духовенства.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія **П. Я. Сапожникова.**