

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	БЕЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 50 к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 50 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 15 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЯ
ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЗИМАЕТСЯ:
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ 10 к.
— ДВА РАЗА — 18 к.
— ТРИ РАЗА — 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязоложенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сиракова.

СОДЕРЖАНІЕ.

- Москва, 12-го сентября.
- ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ. Недѣля девятнадцатая. Семь словъ со Креста. Поученіе къ поселицамъ по случаю неурожая и холеры.
- ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ. Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ. Свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.
- ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА. 1-е сентября 1870 года. Праздникъ въ церкви св. Сумеона Столпника на Поварской.
- БИБЛИОГРАФІЯ. Обзорніе епархіальныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Москва, 12-го сентября.

Въ маѣ настоящаго года скончался въ Англій знаменитый своими астрономическими трудами Джонъ Гершель, сынъ Гершеля, изобрѣтшаго извѣстный телескопъ. Погребеніе происходило въ Вестъ-минстерскомъ Аббатствѣ 7—19 мая при огромномъ стеченіи ученыхъ Англій. Въ слѣдующее воскресенье, 21 мая, извѣстный Англійскій проповѣдникъ А. П. Станлей почтилъ память усопшаго надгробнымъ словомъ. — Представляемъ нѣсколько, надѣемся, не безинтересныхъ для нашихъ читателей отрывковъ изъ англійской проповѣднической литературы, заимствованныхъ изъ журнала *Good Words*. (July. 1871).

Въ основаніе своей проповѣди А. Станлей положилъ текстъ: *И сказалъ Богъ: да будутъ свѣтила на тверди небесной* (для освѣщенія земли и) *для отдѣленія дня отъ ночи, и для знаменій и временъ, и дней и годовъ ...* (Быт. 1, 14, 15). Такъ, говорилъ онъ, священный писатель въ первые начальные дни знанія и откровенія повѣствуетъ о сотвореніи и цѣли этого громаднаго небеснаго механизма, который постоянно поражаетъ своимъ величіемъ человѣческіе умы. Вотъ поразительный примѣръ, какъ Библия учитъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, не учитъ насъ знанію. Она не сообщаетъ намъ никакихъ подробностей, или сообщаетъ только такія, которыя были доступны младенческимъ понятіямъ этихъ древнихъ временъ... Вѣховавѣтному міру не были извѣстны чудеса, открытыя телескопомъ взору и наблюденію позднѣйшихъ поколѣній человѣческаго рода. *Свѣтила*, о которыхъ говорили священные историки и пророки, были для нихъ (по самому значенію слова) горящими *лампадами*, или *свѣтильниками*, повѣшенными на небѣ. Небесная твердь была для нихъ твердою голубою поверхностью, распростертою, какъ шатеръ, надъ жилищами людей. Въ небесныхъ тѣлахъ они видѣли не неизмѣримыя массы міровъ, отстояція отъ земли на миліоны миль, но блестящіе огни, возженные въ первый разъ для разгнанія тьмы только что сотворенной земли. *Онъ создалъ также звѣзды*—вотъ въ какихъ простыхъ, кратко величественныхъ словахъ, авторъ книги Бытія, повѣствуя о четвертомъ днѣ творенія, замѣчаетъ о рожденіи этихъ неизмѣримыхъ системъ, изъ которыхъ почти каждая сама по себѣ составляетъ вселенную; тотъ уголъ безконечнаго пространства, въ которомъ жили люди, въ ихъ глазахъ былъ центромъ вселенной. Никто изъ нихъ пока не зналъ обширныхъ *законовъ неба—чудесъ Гою, Который всесовершенъ въ знаніи* (Гов. XXXVII 15, 16). Божественному Провидѣнію не было угодно, чтобы избранный народъ преждевременно постигъ

тайны астрономіи, или геологіи. Народу Израильскому были ввѣрены другія благороднѣйшія истины—не мудрость касательно земли и небесъ, но касательно человека и Бога, — *не откровеніе о томъ, какъ движется небеса, но откровеніе о томъ, какъ мы должны идти къ небу* (Бароніи).

Но, замѣчаетъ проповѣдникъ, хотя эта постепенность и несовершенство знанія зависятъ отъ самой цѣли священныхъ книгъ, хотя стараніе поставить научныя системы въ согласіе съ библейскимъ повѣствованіемъ, или требованіе отъ библии для нашего образованія научныхъ системъ, сколько несправедливо для библии, столько же неудобно для знанія, все это, впрочемъ, не преніяствуетъ священнымъ писателямъ сообщать намъ начальные, основныя, элементарныя понятія о томъ, что въ тихомъ теченіи вѣковъ, развилось (осмѣливаемся такъ сказать) въ новое откровеніе. Это въ особенности замѣчательно по отношенію къ астрономіи. Въ библейскихъ повѣствованіяхъ о солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ заключаются двѣ характеристическія черты, содержація въ себѣ основанія для всѣхъ открытій послѣдующихъ. Первая характеристическая черта—есть то глубокое чувство, съ которымъ библейскіе писатели говорятъ о величій и красотѣ Божественнаго устройства неба и земли. Они не знали, не могли постигнуть онаго во всѣхъ его частяхъ; но оно воспламеняло въ ихъ сердцахъ поэтическій, священный огонь, который отражался въ ихъ мысляхъ и словахъ. Съ того времени, какъ написана первая глава книги Бытія, человѣчскій языкъ сдѣлалъ много удивительныхъ подвиговъ: но доселѣ еще истинно изреченіе язычника Лонгина, произнесенное за 1600 лѣтъ: *никогда не было произнесено болѣе величественныхъ словъ: и сказалъ Богъ: да будетъ свѣтъ и сталъ свѣтъ*. Съ тѣхъ поръ, какъ царь-пророкъ Давидъ наблюдалъ лучи восходящаго солнца надъ холмами Моавитскими,—оно было воспѣто многими поэтами, изображено многими живописцами, подвергалось многочисленнымъ химическимъ процессамъ, наблюденіямъ чрезъ зрительныя трубы и телескопы; однако не было и нѣтъ живѣе, величественнѣе, хотя и въ краткихъ словахъ, выраженія: *Солнцу поставилъ Онъ жилище, и оно выходитъ какъ женихъ изъ брачнаго чехла своего, какъ исполицъ, вселясь, проблгаетъ путь свой* (Псал. 18, 5, 6). Греческіе поэты воспѣвали покой безсмертныхъ и труды смертныхъ, искусною кистью очерчивали свѣтъ и тѣни моря и небесъ; но мы напрасно стали бы искать въ ихъ поэмахъ выраженій той широкой, преизбыточной радости о красотѣ творенія, которая излилась изъ глубины сердца въ слѣдующемъ выраженіи книги Гою: *Кто положилъ краеугольный камень ся, при всеобщемъ ликованіи утреннихъ звѣздъ, когда восклицали всѣ сыны Божіи?* (Гов. 37,—7). Ни бытописатель Моисей, ни псалмопѣвецъ Виолеемскій, ни Идумейскій патриархъ, не могли представить ни одной теоріи вселенной, но они съ увѣренностію чувствовали, что въ этихъ славныхъ небесныхъ тѣлахъ скрывалось указаніе на Божественное всемогущество и премудрость; они приготовлялись и приготовляли другихъ выслушать болѣе; они поставляли самихъ себя и міръ въ изумительное, благоговѣнное, внимательное положеніе.

И это, продолжалъ проповѣдникъ, приводитъ меня къ второму положенію, къ объясненію другой характеристической черты библейскихъ астрономическихъ повѣствованій.—

Они чувствовали, что во всѣхъ этихъ чудесахъ скрывалось нѣчто такое, что человѣкъ долженъ былъ понять и прочитывать. Иногда они поражены величіемъ тайны—взираютъ на небо въ нѣмомъ изумленіи: *когда я взираю на небеса Твои, дѣло Твоихъ перстовъ, на луну и звѣзды, которыя Ты поставилъ: то что есть человекъ, что Ты помнишь его?* (Псал. VIII 4, 5). *Можешь ли ты, говоритъ Богъ Іову, связать Плеяды въ узелъ, или распустить узлы Ориону? Ты ли изводишь зодіакальныя созвѣздія (Маццаровъ) каждое въ свое время, и водишь Медвѣдицу съ дѣтьми ея?* (Іов. 38, 31—32). Но въ этихъ самыхъ выраженіяхъ заключалось исканіе, жажда скрытой истины, совершенно противоположныя тупому равнодушію, или суевѣрному страху. Иногда они восходятъ еще далѣе въ своей любознательности. Въ этихъ отдаленныхъ звѣздахъ, воспѣваетъ Давидъ, *нѣтъ языка и нѣтъ наречія; голосъ ихъ не слышенъ; однако, вопреки ихъ молчанію, ихъ звукъ, ихъ собственный звукъ проходитъ по всей землѣ и слова ихъ до предѣла вселенныя. День дню переливаетъ слово, и ночь ноци открываетъ познаніе.* (Псал. 18, 2—4). Эти свѣтила, поставленные на тверди небесной, не казались уже безцѣльными украшениями, блуждающими, небесными огнями; они были поставлены тамъ, какъ говоритъ свѣдѣтель, бытописатель, *для знаменій и временъ, и дней и годовъ.* Они украсили собою небесныя пространства для человѣка, чтобы онъ истолковалъ и объяснилъ ихъ, выслушалъ ихъ безмолвный звукъ, прочелъ эти невнятные слова, извлекъ изъ ихъ таинственныхъ, лабиринтовыхъ движеній порядокъ и законъ, понятія о времени и пространствѣ, понялъ гласъ хвалы ихъ, воздаваемой первоначальной творческой причинѣ, и ихъ служеніе на пользу послѣдняго сотвореннаго существа. Тогда не существовало, продолжалъ проповѣдникъ, жалкаго антагонизма, вымышленнаго позднѣйшими вѣками, между религіею и знаніемъ; эта неестественная междусобная война новѣйшаго времени, подъ противоположными знаменами Вѣры и Разума, не нашла бы себѣ тогда ни малѣйшаго отголоска, потому что не имѣла бы ни малѣйшаго значенія въ умахъ этихъ ветхозавѣтныхъ Богослововъ и священныхъ философовъ. Если въ наше время получены, хоть и не совершенныя, отвѣты на вопросъ Господа, обращенный къ Іову; если явились люди, успѣвшіе анализировать *сплетенія Плеядъ и зодіакальныя созвѣздія*; если простое счисленіе *дней и годовъ, и знаменій и временъ* развилось въ обширнѣйшія системы астрономіи и хронологіи Кеплера и Ньютона; если прочитанъ безмолвный языкъ и объясненъ во всѣхъ странахъ отъ арктическаго полюса до антарктическаго океана, то все это потому, что Поставившій эти свѣтила на тверди небесной восхотѣлъ, чтобы существовали соотвѣтствующія свѣтила въ человѣческой твари на землѣ; потому что онъ насадилъ въ человѣческой душѣ истиннѣ, по которому, въ виду этихъ чудесъ творенія, она желала видѣть ихъ лицомъ къ лицу, съ глазу на глазъ; потому что въ этихъ древнихъ священнѣйшихъ библейскихъ повѣствованіяхъ слышалось желаніе видѣть въ будущемъ истолкователя, переводчика, объяснителя этихъ тайнъ; потому что авторы священнѣйшей *книги книгъ*, предлагавшіе оныя, были наполнены безстрашнымъ стремленіемъ къ свѣту и ревностнымъ непрестаннымъ движеніемъ къ истинѣ...

Вотъ начало, продолжалъ проповѣдникъ, міровой астрономіи. Вотъ истинное отношеніе библіи къ знанію. Было бы весьма назидательно, говорилъ онъ, прослѣдить постепенный прогрессъ этого изслѣдованія, полное развитіе онаго; но на этотъ разъ я долженъ ограничиться такимъ размышленіемъ, которое невольно вызываетъ роковая смерть, похитившая изъ нашей среды одного изъ самыхъ передовыхъ истолкователей природы новѣйшаго времени. О немъ, въ особенности, можно сказать, что онъ жилъ среди этихъ небесныхъ свѣтилъ. Рожденный подъ исполнскою тѣнью телескопа, изобрѣтеннаго его знаменитымъ отцемъ, наслѣдовавшій отъ него вдохновенную любовь къ астрономіи, его неравненный гений, онъ съ самыхъ раннихъ лѣтъ дѣтства полюбилъ звѣзды. *Свѣтъ былъ моею первою любовью*, обыкновенно говаривалъ онъ. Ему было суждено въ первый разъ объяснить *безчисленныя чудеса*, не только въ родныхъ странахъ сѣвера, но и *въ таинственныхъ земляхъ юга* (Іов. IX. 9) того южнаго полушарія, въ которомъ, по его собственному краснорѣчивому описанію, *вниманію астронома открываются новое небо и новая земля—небесная поверхность, равная четвертой*

части небесъ—живая красота Южнаго Креста (созвѣздіе) *воспѣтая поэтами, и прославленная перомъ знаменитѣйшихъ путешественниковъ.* Двѣнадцатилѣтними непрестанными трудами, неутомимыми исчисленіями, онъ достигъ возможности, хотя не вполне и несовершенно: *исчислить количество звѣздъ и назвать ихъ всѣ именами* (Іс. 146. 4). Величественное солнце, ежедневный восходъ котораго представлялся псалмопѣвцу столь прекраснымъ и таинственнымъ, сдѣлалось для этого позднѣйшаго астронома самымъ живымъ предметомъ непрестанныхъ размышленій и глубочайшихъ наблюдений.—*О солнце! Откуда твои лучи и отчего твой постоянный свѣтъ?* Эти слова, начертанныя надъ дверью его ученой студіи, казались самымъ лучшимъ девизомъ для почившаго великаго астронома.

Далѣе проповѣдникъ останавливается на нравственныхъ урокахъ, которые извлекаетъ изъ ученыхъ трудовъ почившаго, и изъ того духа, въ которомъ онъ предавался имъ. Сначала онъ говоритъ о томъ, что одинаково относится къ обыкновенной жизни всѣхъ—о вліяніи знанія на наши общественныя интересы.—При всей своей страстной любви къ отвлеченной истинѣ, говоритъ проповѣдникъ о почившемъ, въ силу самой этой любви, онъ старался распространить познаніе оной повсюду, гдѣ могъ только найти зрителей и слушателей. Его одушевляло въ постоянномъ энтузіазмѣ глубокое убѣжденіе въ огромной практической важности научнаго знанія, и онъ достигалъ этого, показывая намъ, какъ избѣгать невозможностей,—представляя намъ возможность достигать нашихъ цѣлей самымъ легкимъ, краткимъ и дѣйствительнымъ образомъ, и предохраняя насъ отъ важныхъ заблужденій. (*Discourse of Natural Philos. p. 44*).

Глубоко интересуясь болѣе духовными вопросами мысли, онъ сознавалъ также съ особенною силою неизмѣримою важность знанія для богословія и философіи, и вслѣдствіе того училъ насъ необходимости точнаго опредѣленія, и строгаго подтвержденія теорій фактами.

Со всею убѣдительною сколько примѣра, столько же и принципа, онъ говорилъ объ опасности рѣшать научныя вопросы другимъ оружіемъ, кромѣ научнаго—«опасности хотя бы то минутнаго недовѣрія къ великому и единому характеру истины,—ея способности явиться неизмѣнною во всевозможной формѣ краснорѣчія.»—*Вы познаете истину и истина освобождаетъ васъ свободными* (Іоан. VIII. 32), говоритъ Апостоль.

Далѣе, продолжалъ проповѣдникъ, онъ въ особенности поучалъ насъ никогда не ослабѣвать въ надеждѣ на безпрепятственное усовершенствованіе человѣческаго рода въ его вѣшнемъ прогрессѣ, надеждѣ, которой учить столько же знаніе, сколько и религія, но которую такъ неохотно принимаетъ естественный человѣкъ какъ въ знаніи, такъ и въ религіи. Это научное изложеніе Апостольскаго текста: *забываю заднее, и простираюсь впередъ* (Филип. III. 13). При всей важности смиренія какъ для ученика знанія, такъ и для ученика Богословія не менѣе необходима для того и другаго обязанность надежды безграничнаго упованія въ неистощимыя блага, изливаемые Подателемъ всѣхъ благъ на природу и человѣка. *Свойство истиннаго философа*, говорилъ почившій, *ладиться на все возможное, и вѣровать во все разумное* (*Discourse p. 174*)... Мы часто слышимъ отъ боязливыхъ и робкихъ людей, продолжалъ проповѣдникъ, что тенденціи знанія доводятъ до матеріалистическаго фатализма. Напротивъ, говорилъ почившій, хорошо знакомый съ этими тенденціями, результаты знанія состоятъ или должны состоятъ именно въ томъ, что предохраняя насъ отъ безпечнаго увлеченія потокомъ событій, даютъ въ наши руки сильное оружіе, съ помощію котораго, мы, какъ нельзя лучше, можемъ бороться съ волками матеріализма, и при благодати Божіей, со временемъ восторжествовать надъ онымъ. Если знаніе дало намъ возможность подчинить всю природу нашимъ цѣлямъ, то къ чему отчаиваться, что человѣческая мудрость, по волѣ и съ помощію Божественнаго провидѣнія, не восторжествуетъ наконецъ надъ тѣми препятствіями, которыя противопоставляютъ великому усовершенствованію не дальновидность, себѣлюбие и страсть?—Далѣе, не съ громкими фразами, но съ самою простою и твердою вѣрою почившій видѣлъ въ единствѣ знанія отраженіе, неизбѣжное отраженіе Единства единой Верховной Жизни и Воли. Онъ говорилъ, что каждая теорія и изслѣдованіе знанія, при совершенной простотѣ и

отрѣшеніи отъ формъ и видовъ, должна всегда сосредоточиваться въ нѣкоторомъ единомъ общемъ центрѣ, въ нѣкоторомъ единомъ общемъ началѣ, вмѣсто безконечнаго развѣтвленія ихъ, принятаго болѣе варварскими вѣками. Быть можетъ въ этомъ для нѣкоторыхъ есть нѣчто преувеличенное и непонятное; впрочемъ, намъ кажется, что истина единства всѣхъ вещей, провозглашаемая имъ, есть только научное изложеніе того же самаго ученія, которое въ краткихъ, величественныхъ словахъ было изречено съ Сіная: *Господь Богъ твой есть Единный Господь*, или которое находится на первой страницѣ первой священной книги: *Въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю. «Хаосъ»*, по его словамъ, естественно соотвѣтствуетъ политеизму; *«Космосъ»*—украшеніе, идеальная красота, гармонія, неизмѣнный законъ природы, естественно соотвѣтствуетъ вѣрѣ въ Единого Верховнаго творца и законодателя всѣхъ. — Наконецъ, продолжалъ проповѣдникъ, если при этой неизмѣрности системъ вселенной, впервые открытыхъ намъ Галилеемъ, изъясненныхъ Ньютономъ, подвергнутыхъ анализу и раздѣленныхъ на классы, двумя Гершелями, если, при этомъ, наше первое чувство есть чувство изумленія и благоговѣйнаго удивленія, то по всей вѣроятности послѣднее слово знанія есть то же, что и конечное заключеніе Апостола въ любимомъ текстѣ Бэкона: *о, бездна богатства и премудрости и вѣдѣнія Божія!* (Рим. XI. 33) Это есть великое ученіе, слабо, смутно, несовершенно сознаваемое нашими предками, но новѣйшими чудесными изслѣдованіями, подтвержденное, оживленное, объясненное, раздѣвленное отъ полюса до полюса — ученіе о Божественной Безконечности, о Божественномъ Всемогуществѣ. Оно есть интеллектуальное, научное выраженіе тѣхъ свойствъ Божіихъ, которыя мы называемъ Его всеобъемлющею Благостію—Его безграничнымъ долготерпѣніемъ—Его всепроницающимъ правосудіемъ—Его неистощимымъ милосердіемъ. *Есть тѣла небесныя и тѣла земныя и звезда отъ звезды разисточуетъ въ славу* (I. Кор. 15, 41). Вотъ самый истинный образъ, въ которомъ, даже при несовершенномъ знаніи вѣка, Апостолъ предсказывалъ божественную истину, провозглашенную Его Верховнымъ учителемъ въ столь простыхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ величественныхъ словахъ: *Въ домъ Отца моего обителей многа* (Іоан. 14. 2)... Таковы отношенія знанія или религіи, отношенія небесъ внѣшнихъ къ нашему внутреннему небу, которыя можемъ мы узнать отъ всѣхъ истинныхъ естествоиспытателей, и въ особенности отъ того, который покоится теперь здѣсь среди насъ мирнымъ сномъ смерти.

Теперь, продолжалъ проповѣдникъ, отдернемъ завѣсу далѣе, и обратимся къ еще болѣе практическому уроку изъ того неутомимаго рвенія къ наукѣ, съ которымъ онъ трудился. Конечно для каждаго изъ насъ полезно имѣть предъ глазами эту долговременную жизнь, всецѣло преданную высокому, безкорыстному цѣлямъ, проведенную въ трудѣ до самой смерти, въ трудѣ, который, по его собственному выраженію, можно было только сравнить съ трудомъ *«рабочей пчелы въ ульѣ»*. Въ этомъ храмѣ нѣтъ ни одного дитяти, который сердечно не тронулся бы при той мысли, что эти извѣстные труды начались вслѣдствіе сыновней гордости, любви и благороднаго соревнованія докончить то, что началъ его знаменитый отецъ. Между моими слушателями нѣтъ ни одного юноши, который бы не угрѣнился въ твердомъ, неуклонномъ движеніи впередъ, при разсказѣ объ этихъ раннихъ университетскихъ дняхъ, когда молодой Гершель, съ двумя, или тремя своими друзьями, далъ обѣдъ: *налечь свою грудь на колесо—и оставь міръ въ лучшемъ состояніи, чѣмъ нашли его*. Здѣсь нѣтъ ни одного ученаго или политика, здѣсь нѣтъ ни одного ремесленника или артиста, который не воспламенился бы къ дѣятельности пламенными словами, въ которыхъ Англійскій философъ, двадцать шесть лѣтъ тому назадъ, побуждалъ своихъ апатичныхъ соотечественниковъ слѣдовать уже тогда образцовому примѣру науки и ученой дѣятельности Германіи.... Здѣсь нѣтъ ни одного человѣка, погруженнаго въ суеты частной или общественной жизни, который не возвысился бы надъ мелочностью ихъ при мысли объ этомъ великомъ ученомъ, проводившемъ свою долгодѣльную жизнь выше всякихъ суетъ, волненій и распрей.... *Истинное знаніе*, говорилъ онъ, подобно истинной религіи, есть мирно-объемлюще *въ своихъ вопросахъ и цѣляхъ. Пусть интересы разгединаютъ свят-*

скихъ людей, и ревность мучитъ завистливыхъ. Истинные избранники знанія дышатъ или жглютъ дышать болѣе чистымъ воздухомъ. Общее стремленіе къ истинѣ, и къ священной ли то или ученой, есть само по себѣ братство (*Essays. p. 651*). Здѣсь нѣтъ ни одного старца или юноши, который не согрѣлся бы душевно при воспоминаніи о той спокойной, простой, горячей вѣрѣ, съ которою онъ постоянно стремился къ истинѣ и свѣту, подобно его любимой птицѣ—жаворонку, всегда парящей къ свѣтлому, солнечному небу. «Подниматься хотя нѣсколько, на высоту, говорилъ почившій, воспѣть хотя на нѣсколько минутъ хвалебный гимнъ въ свѣтлыхъ солнечныхъ странахъ, достигать уровня нашей силы; если мы должны пасть, то пасть не разбитыми и сокрушенными, но съ запасомъ свѣжихъ силъ, и снова стремиться къ небу—вотъ счастливый жребій и назначеніе человѣка». (*Essays. pp. 259. 737*). Таковъ, по всей вѣроятности, былъ жребій того, о которомъ мы говорили, — который постоянно съ неослабной ревностію сражался съ невѣжествомъ, и отверзалъ двери человѣческаго ума для свѣта и знанія...

Вотъ преимущество, заключаетъ проповѣдникъ, которое мы имѣли и можемъ имѣть, останавливаясь, хотя кратко-временно, на словахъ и мысляхъ столь чистой и благородной души, недавно взятой отъ насъ Господомъ. Но еще болѣе, это преимущество тѣхъ, которые были его спутниками и друзьями; которые всегда слѣдовали за нимъ начиная отъ его безпорочной юности до почтенной старости; которые собирались кругомъ него въ его спокойномъ и простомъ домѣ, очарованные гениемъ и невыразимою нѣжностью его любви; которые смотрятъ теперь послѣ него на небо—внѣшнее небо, на которомъ имя его написано въ звѣздахъ, духовное небо, гдѣ его имя написано въ книгѣ жизни. Что касается до насъ то будемъ вѣрить, что онъ *оставилъ міръ лучше, чѣмъ нашелъ его*. Что касается до него самаго, то приведемъ эти смиренныя, святыя, его собственные слова: *Достаточно и того, если очистившись отъ земной грязи, я твердымъ шагомъ пойду въ небесное отечество, и безоблаченъ будетъ мой вечерній закатъ* (*Essays. p. 741*).

С. I. Н.

ВОСКРЕСНІЯ БЕСѢДЫ.

Въ недѣлю девятнадцатую.

Воскр. Еванг. Лук. зач. 26, 6 гл. 31—37. ст.

Апост. зач. 194 2 Коринт. 11 гл. 31 и 32, 12 гл. 1—10 ст.

Святому: Еванг. Іоанн. зач. 61; Ап. зач. 73.

I.

Семь словъ со Креста.

Святыя евангелисты передаютъ намъ о семи словахъ, или изреченіяхъ Господа съ креста. Съ благоговѣніемъ вспомнимъ, боголюбивый читатель, объ этихъ завѣтныхъ словахъ къ намъ любви Божественной.

Господь на Голгоѣ. Римскіе воины сняли съ Него одежды и подняли Его на крестъ: ударилъ молотъ; полилась пречистая кровь. Въ эту страшную минуту ни ропота, ни жалобы не слышно отъ Божественнаго Страдальца: одна молитва исходитъ изъ устъ Его, и какаѣ молитвы: *Отче, отпусти имъ, не вѣдаютъ бо что творятъ...* (Лук. 23, 34). Вспомни объ этихъ словахъ Господнихъ, христіанинъ, когда злоба—осужденіемъ, клеветою или другимъ вреднымъ дѣйствіемъ—тебя коснется, и прости твоему врагу.—Сожалѣнія и молитвы требуютъ всякій дѣлающій злое, ибо находится въ заблужденіи, обуреваемъ страстію, забываетъ, что злымъ дѣйствіемъ прежде и болѣе себя вредитъ, какъ и эти несчастные Іуды, Каиаѣы, Пилаты не знали, что, распиная Господа славы, угліе огненное собирали на главу свою.

Когда вознесли Господа на крестъ, стали поносить Его и народъ, и архіереи съ книжниками, и воины, и наконецъ одивъ изъ распятыхъ съ Нимъ разбойниковъ. Но другой разбойникъ, по истинѣ благоразумный, исповѣдалъ Его, сказавъ: *помяни мя Господи, егда приидеши во Царствіи си.* *Днесь со Мною будеши въ раи*, рекъ ему Господь. (Лук. 23, 46) Какое царственное величіе, какаѣ власть у Сего, распятаго со злодѣи! Со креста въ рай! Страшный преступникъ,—первый наследникъ Царствія! Какъ бы ни унизила себя ты грѣхами своими, душа хри-

стіанская, въ какую бы бездну гибели ни погрязла: — обращаясь съ вѣрою къ Распятому на крестѣ и проси Его помощи. Его сила безконечна, какъ Его милосердіе!

Третье слово Господа Спасителя было къ матери и другу: жено, се сынъ твой, — се мати твоя! (Іоан. 19, 26). При ужасныхъ Своихъ страданіяхъ, Господь заботится о матери, утѣшаетъ друга! — Это завѣтъ намъ отъ Господа хранить свято свои семейныя обязанности. Дѣти! почитайте и берегите родителей! Родители! всею душою заботьтесь о дѣтяхъ вашихъ, которыхъ дала вамъ любовь Божія! Супруги! храните любовь и взаимную вѣрность нелицембно! И дружба — это благородное чувство души нашей — и она получаетъ освященіе и утвержденіе съ креста Господня! Господи! какое обиліе любви въ Твоемъ сердцѣ! Согрѣй любовью Твоею и нашу, часто столь холодную, душу!

Слова Господни затѣмъ: *Божже мой, Божже мой, всюкую Мя еси оставилъ* (Матѳ. 27, 46) вводятъ насъ въ непроницаемую глубину страданія Его, — когда Богъ Отецъ во гнѣвѣ отступилъ отъ Него, какъ отъ величайшаго и окаяннѣйшаго грѣшника, — и вмѣстѣ ставятъ насъ на ясный свѣтъ путей Господнихъ. Отринутый Отцемъ, Сынъ къ Нему же взываетъ, и Отецъ среди гнѣва слышитъ этотъ вопль и съ благоволеніемъ пріемлетъ отъ Сына умолюбивительную о грѣсѣхъ нашихъ жертву! Такова сила молитвы! Иона вопіющій изъ чрева китова, мытарь несмѣющій и взглянуть на небо, но взывающій о помилованіи и множество другихъ молитвенниковъ увѣряютъ тебя, христіанская душа, что, по милости Божіей, нѣтъ такой бездны, изъ которой бы усердная молитва не могла достигнуть Неба.

Пятое слово Господа со креста было: *жажду* (Іоан. 19, 28). Тѣлесныя мученія Его достигли высшей мѣры, страшный огонь горѣлъ во всѣхъ Его членахъ, и Спаситель не скрываетъ отъ насъ этихъ ужасныхъ страданій, чтобы всѣ и каждый знали, чего стоятъ Ему наши грѣхи.

За тѣмъ Господь нашъ изрекъ: *совершишася*, (ст. 30) исполнено все, что надлежало сдѣлать для нашего спасенія! Грѣхи наши очищены пречистою Кровію; тяжкая вина наша снята съ насъ; истины необходимыя для нашего спасенія преподааны; въ жизни Богочеловѣка данъ образецъ всѣхъ добродѣтелей; Богъ, Отецъ Его есть и нашъ Богъ и Отецъ, и мы можемъ съ дерзновеніемъ сыновней любви взывать къ Нему: отче нашъ!; исходатайствовано у Него сошествіе на землю Св. Духа, который пребудетъ въ церкви до вѣка и подаетъ намъ всѣ силы, яже къ животу и благодѣію. Наконецъ, съ трогательнымъ словомъ любви: *Отче! въ руцѣ твои предаю Духъ мой* (Лук. 23, 46) Господь Спаситель преклонилъ пречистую главу Свою и испустилъ духъ....

II.

Поученіе къ поселянамъ по случаю неурожая и холеры.

Печальное, братіе, время было у насъ, да и не совсемъ прошло еще! На улицу ли выйдешь: слышишь, что бесѣдующіе около своихъ хижинъ толкуютъ объ одномъ нынѣшнемъ неурожавъ хлѣба. Въ домъ ли войдешь: та же рѣчь: «какъ-то будетъ намъ, бѣднымъ, прокормиться въ этотъ тяжелый годъ?» Въ полѣ бывало работаютъ съ грустнымъ лицемъ — встрѣчаютъ и провожаютъ горькою рѣчью. Затѣмъ подкралась къ намъ непрощенная гостья — холера, нещадившая ни малаго, ни стараго, истреблявшая народъ цѣлыми домами и даже селеніями.

Вотъ, братіе, какъ скоро мы почувствовали, что тяжело стало намъ жить, то всѣ безъ умолку заговорили о своей горькой участи, начали искать и придумывать разныя средства, какъ бы помочь горю и избавиться отъ страшной бѣды! Но думали ли мы объ участи несчастныхъ, сиротъ и немощныхъ — нашихъ ближнихъ въ то время, когда не чувствовали надъ собою никакой особенной тяжелой бѣды и когда житницы наши стояли полныя хлѣба? Удѣляли ли мы тогда бѣднымъ отъ своихъ избытковъ?

Бѣдный, многосемейный сосѣдъ нашъ лежалъ въ постелѣ больной: ходили ли навѣстить его съ ласковымъ словомъ, или съ какою-либо доброю помощію, или же вмѣсто сего съ пренебреженіемъ, безсердечно говорили: „Богъ съ

нимъ?! Несчастныя сироты оставались безъ опоры, безъ крова: приласкали ли ихъ привѣтливимъ словомъ, похлопотали ли, сколько могли, объ устройствѣ ихъ, или же вмѣсто сего изъ устъ нашихъ исходило тоже безучастное, холодное слово: „Богъ съ ними?!“ Бѣдному — нищему, подъ окномъ просившему у насъ пропитанія „ради Христа“, подавали ли милостыню съ благословеніемъ Божиимъ; или же вмѣсто сего провожали его отъ окна однимъ недоброжелательнымъ словомъ „Богъ подастъ!“ Погорѣвшая семья, просившая нашего вспомошествованія, подвигла ли наше сердце къ состраданію, удѣлили ли мы ей что-либо отъ своего избытка — или же вмѣсто сего и она слышала отъ насъ то же горькое слово „Богъ подастъ?“ Правда, что Господь Богъ нашъ всѣмъ несчастнымъ, прибѣгающимъ съ истиннымъ прошеніемъ къ Его милосердію, ниспосылаетъ свою богатую милость. Но мы когда говорили: „Богъ подастъ“, „Богъ съ ними“, согласно ли поступали съ словомъ Спасителя: просящему у тебя дай и хотящаго у тебе заняты не отврати (Матѳ. 5, 42)? И еще страшнаго грѣха своего — немилосердія, холодности къ ближнему нашему не увеличивали ли тѣмъ, что, отказывая ему въ помощи, говорили „Богъ подастъ“ противъ святой заповѣди закона: *не пріемли имени Господа Бога твоего всуе?* Сознаемся, братіе, что доселѣ мы жили не такъ, какъ Богъ велитъ, любили только себя и свое, а до другаго ближняго нашего намъ не было никакого дѣла. Такое поведеніе наше противно слову Божію. — Возлюбиши ближняго своего яко самъ себе (Лук. 10, 28), заповѣдуетъ намъ Господь нашъ. Только милостивымъ обѣщаніемъ Онъ помилованіе на судѣ Своёмъ: блажени милостивіи, яко тѣи помиловани будутъ (Матѳ. 5, 7). Не любяй брата пребываетъ въ смерти; всякъ ненавидяй брата челоуѣкоубійца есть, говоритъ нынѣ ублажаемый нами великій Апостолъ и другъ Христовъ Іоаннъ Богословъ (I посл. гл. 3, ст. 14, 15).

Впрочемъ, сознавая свою тяжкую вину предъ Богомъ, мы не должны предаваться среди постигшихъ насъ бѣдъ, безутѣшной скорби и отчаянію, а должны съ вѣрою и упованіемъ прибѣгать къ Божіему милосердію. Онъ щедръ и благу, долготерпѣливъ и многомилостивъ. По правосудію Своему накажетъ насъ за грѣхи и скоро снова явитъ намъ свою богатую милость, когда увидитъ наше чистосердечное раскаяніе и услышитъ наши слезныя къ Нему моленія, чашу нашихъ скорбей растворитъ благодатнымъ утѣшеніемъ и печаль нашу преложитъ на радость. Аминь.

Московского узда с. Корочарова

Діаконъ І. Доброхотовъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ.

Высокопетровскій монастырь въ Москвѣ.

Монастырь Петровскій въ XIV вѣкѣ управлялся архимандритами, и служилъ образцомъ для прочихъ, по устройству въ немъ общежитія, котораго до того не было въ Москвѣ ю) и которое ввелъ въ этотъ монастырь архимандритъ Іоаннъ, взявъ конечно въ руководство, кромѣ правилъ соборныхъ, правила и наставленія древнихъ св. отцевъ — Василія Великаго, Ефрема Сирина, Іоанна Лествичника, Θεодора Студита и другихъ. По сему-то, можетъ быть, отличію монастырь сей находился впоследствии подъ непосредственнымъ вѣдомствомъ святѣйшаго патріарха московскаго, занимая 14 степень въ лѣствицѣ монастырей (всѣхъ 55) патріаршей области я); но съ какаго времени, мы не знаемъ. Что касается до его настоя-

ю) Въ необщезнательныхъ монастыряхъ каждый самъ заботился о себѣ и своей кельѣ, и о пищѣ, и объ одеждѣ; особо держалъ правило въ своей кельѣ, и въ ней же трапезовалъ. Акт. Эксп. 1, 462.

я) Рукоп. Синод. библ. Начало патріаршества въ Россіи относится къ 1588 году.

телей, то съ XV вѣка они были не болѣе какъ игумены, и уже въ послѣдней половинѣ XVII в. мы встрѣчаемъ по прежнему архимандритовъ. На московскомъ соборѣ 1667 года, архимандритъ Высокопетровский внесенъ былъ въ лѣтвицу или степенный списокъ настоятелей (послѣ Казанскаго), пользовавшихся правомъ присутствованія на соборахъ и занимавшихъ здѣсь мѣста по установленному порядку е).

Въ синодикѣ Петровскаго мон. поименованы немногіе настоятели, и то безъ означенія годовъ управленія ихъ. Изъ числа первыхъ архимандритовъ извѣстенъ Іоаннъ — тотъ самый, о которомъ мы не разъ упоминали выше. Въ іюль 1379 г. онъ отправился въ Константинополь съ Спасскимъ у) архимандритомъ Михайломъ (Митиемъ), избраннымъ въ митрополита Всероссийскаго и вынужденнымъ искать посвященія въ Царьградъ. Михайлъ умеръ на пути въ Царьградъ. Спутники его (ихъ было много) позволили себѣ самовольный поступокъ: они сами вздумали избрать для Россіи митрополита изъ числа трехъ, находившихся въ свитѣ, архимандритовъ. Мнѣнія оказались несогласными: одни желали Іоанна, настоятеля Петровскаго мон. въ Москвѣ, другіе Пимена Переславскаго. Бояре приняли сторону послѣдняго и немедленно написали о поставленіи его посланіе къ греческому императору и патриарху на одной изъ неписанныхъ грамотъ, скрѣпленныхъ княжескою печатью, а Іоанна, грозившаго открыть ихъ обманъ, заключили въ оковы а)... Онъ былъ „первый общему житію начальникъ на Москвѣ,“ былъ поборникъ и страдалецъ за истину, и память о немъ дорога для обители Петровской.

Ближайшіе преемники Іоанна неизвѣстны. Съ XV в. встрѣчаются игумены б):

Петръ, Іовъ при Всероссийскомъ митрополитѣ Іонѣ чудотворцѣ, между 1437—61 г. Оба извѣстны по актамъ.

Сергій 1506 г.

Іона 1535—44 г.

Петръ 1597—1600 г.

Александръ 1634—37 г.

Евѣмій 1641—42 г.

Пафутій 1644—45 г.

Галактіонъ 1647—48 г.

Н 1654 г. в).

За ними слѣдовали архимандриты:

Моусей 1655 г. г).

Феодоритъ 1664—68 г.

Сергій съ 1673 до 75 г.

Моусей 2-й въ 1676—82 д). Онъ присутствовалъ въ Успенскомъ соборѣ при коронаваніи (25 іюня 1682) царей Іоанна и Петра Великаго е).

Іосифъ въ 1685—88 г.

е) Ист. рос. іер. ч. 2, стр. LXXIII.

в) Монастырь Спасскій основанъ былъ въ Кремлѣ Іоанномъ Калитой. Перенесенный при Іоаннѣ III на Крутицы—высокое мѣсто на берегу р. Москвы,—названъ по новому мѣсту Новоспасскимъ.

а) П. Собр. Р. Лѣт. VIII, 31—32. Ист. русск. ц. Макарія архіеп. Сбг., 1866, т. IV, стр. 68—69. „Азъ не обинуяси въ злаголю на вы,—грозилъ Іоаннъ,—яко не истинствуете ходище.“ Сн. Ист. Кар. V, стр. 59.

б) Списки іерарховъ и настоятелей—рукопись П. Строева. Въ наст. синодикѣ упоминается игуменъ Аванасій.

в) Дворцовыя записки II, 219.

г) Древность Москвы, П. Хавскаго. Изд. 1854, стр. 32.

д) Въ синодикѣ записаны и тотъ и другой—Моусей.

е) Древ. рос. вивлюев. VII, 413—414.

Іовъ въ 1689—1694 г. Постриженникъ Троицкаго Сергіева мон., онъ управлялъ имъ (со 2 мая 1694), послѣ Петровскаго, три года и одинъ мѣсяць; 1697 іюня 6 го возведенъ въ митрополита Новгородскаго. Скончался 1716 февраля 3-го ж).

Праздникъ 21 декабря—въ день преставленія святителя Петра отличался въ Петровской обители торжествомъ. Въ 1674 г. въ этотъ день служилъ здѣсь Іосифъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій з), „да съ нимъ архимандритъ Петровский съ соборомъ“; пѣли пѣвчіе митрополита Іосифа и). Въ 1684 г. „въ Петровской мон. архіерея послать не указалъ (патриархъ Іоаннъ), и впрямь праздновать своему архимандриту съ монастырскимъ соборомъ.“ Въ 1688 г. „въ Петровской мон. къ молебну и ко всеобщему посланъ былъ (за выбитіемъ мѣстнаго архимандрита) архимандритъ Суздальской, Спасо-Евѣмиева мон., къ обѣдни Воронежской епископъ“ святой *Митрофанъ*, а въ Успенскомъ соборѣ, гдѣ почиваютъ нѣглыбныя мощи святителя Петра, служилъ патриархъ і).

24-го августа установлено праздновать перенесеніе мощей (въ 1477 г.) святителя и чудотворца Петра въ новый соборный—Успенскій храмъ, построенный при в. князѣ Іоаннѣ III к.). Сей день праздновали не такъ торжественно, какъ въ декабрь, и никто изъ архіереевъ въ Петровской мон. не посылался л).

Прилагаемъ надписи, высѣченныя на гробницахъ, находящихся въ трапезѣ Боголюбской (монастырской) церкви м).

I. Лѣта 7190—1682, мая въ 15 день, убиенъ бысть рабъ Божій бояринъ и оружейничій Іванъ Кириловъ Нарышкинъ.

II. Лѣта 7190—1682, мая въ 15 день, убиенъ бысть рабъ Божій стольникъ Афанасей Кириловичъ Нарышкинъ н).

III. Лѣта 7190—1682, августа въ 19 день, преставися раба Божія дѣвица Евдокея Кириловна, дочь боярина Кирила Полуехтовича Нарышкина.

А. Григорій.

(Продолженіе будетъ).

Дополнительныя свѣдѣнія о состояніи церквей и духовенства г. Москвы во время нашествія непріятельскаго въ 1812 году.

II. Въ какомъ положеніи находились соборы и церкви.
а) соборы:

1. Верхоспасскій. Въ настоящей церкви иконостасъ остался цѣлъ, но церковныя врата выломлены; жертвен-

ж) Краткое историч. опис. Свято-Троицкии Сергіевы лавры, М. 1818, стр. III. Подробнѣе см. въ Ист. рос. іер. I, 80—81.

з) Возведенъ въ этотъ санъ изъ архимандритовъ Новоспасскихъ въ августъ 1674 г.; сконч. 1682 сент. 21.

и) Дворцовыя III, стр. 1146. Здѣсь мон. Петровскій названъ *Петропавловскимъ*, не по ошибкѣ-ли? Въ т. IV, стр. 555—556 названъ правильно, т. е. Петровскимъ.

і) Древ. рос. вивлюевика. Изд. 1789, ч. X., стр. 120—121, 126—127.

к) До 1652 г. праздновали еще 4 августа обрѣтенію мощей (Вивлюев. VI, 211. X, 413), но потомъ перестали.

л) Вивл. Новик. X, 448 и др. Архимандритъ Петровскій посылался въ Рождественскій двичій мон. (близъ Петровскаго) къ обѣдни въ 8 день сентября 1679—83, 1687 г.; а 1688 „въ Рождественскомъ мон. обѣдню Воронежской (епископъ) служилъ.“

м) О ней скажемъ послѣ.

н) Родные братья царицы Натальи Кириловны, второй супруги царя Алексѣя Михайловича и матери Петра Великаго; они убиты во время Стрѣлецкаго бунта. Подробнѣе см. въ книгѣ П. Щербальскаго: „Правленіе царицы Софіи.“ М. 1856, стр. 33—36.

никъ изломанъ; престолъ обнаженъ и на немъ, по выходѣ непріятелей, остались обглоданныя кости и крошки хлѣба бѣлаго; въ церкви и трапезѣ стояли кровати безъ постелей; на окнахъ и полу,—пустыя бутылки. Въ предѣлахъ собора иконостасы уцѣлѣли, но оклады со всѣхъ образовъ расхищены.

2. Спасскій на Бору.—Въ алтарѣ до самаго свода на валены были кули съ овсомъ, въ церкви лежали мѣшки съ разнымъ зерновымъ хлѣбомъ, какъ-то: пшеницею, рожью и ячменемъ. Въ трапезѣ, примѣтно, стояли лошади. Въ придѣлѣ свв. Гурія, Самона и Авива находились кровати съ столами предъ ними. Иконостасы уцѣлѣли.

3. Казанскій, у Воскресенскихъ воротъ, соборъ обращенъ былъ въ конюшню. Отъ Кремлевскихъ взрывовъ въ стѣнахъ собора произошли двѣ большія трещины, которыя послѣ исправлены.

б) церкви:

1. Спасская, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду. Церковное имущество сохранено въ двойной палаткѣ, находившейся въ холодной церкви (въ алтарномъ сводѣ надъ престоломъ). При уборкѣ туда церковнаго имущества приходскій священникъ Алексѣй Никитичъ подвергался большой опасности, а именно: когда уборка окончилась и онъ находился въ палаткѣ, то дьячекъ ихъ церкви, будучи нетрезвъ и сердить за что-то на священника, отнял доски и лѣстницу, которыя вели въ палатку, и оставилъ священника на большой высотѣ, а самъ заперъ церковь и ушелъ. Уже квартальный надзиратель и староста церковный, довольно спустя времени, освободили его. Показанный священникъ, по возвращеніи въ Москву, нашелъ въ церкви двѣ кипы заемныхъ гербовыхъ листовъ—одну въ 3000, а другую въ 2000, каждый листъ по 50 р. и двѣ стопы простой бумаги. Гербовая бумага представлена начальству.

2. Николаевская на Арбатѣ. Въ церкви жили непріятельскіе солдаты. Ризница была расхищена, а церковныя иконы непріятельскіе солдаты жгли для приготовления себѣ кушанья. Они намѣревались было сжечь и храмовую древнюю икону Святителя Николая; вынули уже ее изъ иконостаса и поставили противъ разложеннаго огня, но приходскій діаконъ, замѣтивъ это, отправился къ квартировавшему въ домѣ князя Сибирскаго французскому начальнику, который приказалъ выгнать солдатъ изъ церкви, а діаконъ икону поставилъ на свое мѣсто и заперъ церковь.

3. Николаевская, въ Толмачахъ, служила убѣжищемъ для приходскихъ людей разнаго званія, потому что дома прихожанъ всѣ были сожжены, исключая дома генерала Загряжскаго, въ коемъ квартировалъ маршалъ Коленкуръ.

4. Николаевская, въ Клиникахъ. На требованіе свѣдѣній о сей церкви мѣстный священникъ представилъ списокъ съ надписи на серебряной ризѣ, которою украшена икона святителя Николая: „молитвами изображеннаго на сей иконѣ святаго Чудотворца Николая сія серебряная риза, бывшая на сей иконѣ во время пребыванія французовъ въ 1812 году въ Москвѣ не токмо сохранилась въ совершенной цѣлости отъ ихъ хищничества, но и вся церковная утварь также осталась неприкосновенною, въ то самое время, когда всѣ прочіе святыя храмы Московскіе были ими совершенно ограблены.“

5. Вознесенская на Гороховомъ полѣ. Внутренность церкви осталась неповрежденною, потому, что староста церковный, Московскій вѣнецъ Пантелей Кувшинниковъ, чрезъ квартировавшаго въ домѣ его французскаго начальника

упросилъ короля Неаполитанскаго (который жилъ въ домѣ графа Разумовскаго) запретить солдатамъ разламывать двери и окна въ церкви. Впрочемъ помѣщавшіеся въ домахъ священника и діакона непріятели нашли случай проникнуть въ церковь по лѣстницѣ на колокольню, съ которой на 2-мъ ярусѣ по церковнымъ сводамъ имѣлся ходъ на хоры настоящей церкви; непріятели сняли съ петель дверь на хоры, и съ хоръ спускались на веревкахъ въ церковь; они изъ церкви похитили небольшіе серебряные сосуды, двое ризъ бархатныхъ и вѣнцы брачныя мѣдные. Приходскій пономарь такой способъ хищенія прекратилъ тѣмъ, что разломалъ лѣстницу на колокольню. Брачныя вѣнцы, похищенные изъ церкви, французы, по свидѣтельству работницы приходскаго діакона, служившей у французовъ, надѣвали на ручнаго медвѣдя и заставляли его плясать. Послѣ выбитія непріятелей изъ Москвы возвратившійся приходскій діаконъ нашелъ вѣнцы у себя на дворѣ; одинъ изъ нихъ былъ изломанъ, а другой поврежденъ немного.

6. Петропавловская, въ Лефортовѣ. Въ ней непріятели помѣщали быковъ, которыхъ здѣсь и били.

7. Николаевская, въ Кобыльскомъ, была разграблена; но ризница, какъ ниже показано будетъ, сохранена мѣстнымъ священникомъ. Непріятельскіе солдаты, помѣщаясь въ церкви, на престолѣ пили и закусывали. Когда приходскій діаконъ Петръ Андреевичъ объяснялъ имъ неприличность такого поступка, то одинъ изъ непріятелей бросилъ ему въ лицо сломанный съ хоругви крестъ мѣдный и разбилъ лицо до крови. Церковь была разграблена.

8. Предтечевская, въ Казенной. Въ ней церковная утварь, какъ-то: кресты, евангеліе, сосуды, оклады, жемчужные убрусы съ св. иконъ, также богослужебныя ризы и не малая сумма денегъ зарыты были при входѣ въ теплую церковь съ сѣверной стороны, и все сохранилось въ цѣлости. Въ церкви помѣщались непріятельскіе солдаты съ лошадьми. Престолы и жертвенники служили имъ столами для пищи, а иконы большею частію обезображены. Во время пожара огонь прошелъ въ настоящую церковь съ сѣверной стороны, но сгорѣли только хоры съ ихъ колоннами и лѣвый клиросъ. При семъ замѣчательно то, что иконы Смоленскія Божіей Матери и преподобнаго Сергія, находившіяся близъ лѣваго клироса въ кіотахъ, остались совершенно невредимыми, хотя за кіотами найдены обгорѣлыя головы.

9. Трехсвятительская, на Кулишкахъ. Въ ней церковная утварь, какъ-то: два напестольные креста, два евангелія въ серебряномъ окладѣ, кадило серебряное, ризы съ св. иконъ, будучи зарыты въ землю, сохранились въ цѣлости; но оставшіяся въ ризницѣ Богослужебныя ризы и другія церковныя вещи непріятелями расхищены. Ризы, по объясненію оставшагося при церкви пономаря, непріятельскіе солдаты употребляли вмѣсто одежды и разбѣжали въ нихъ по улицамъ, какъ днемъ, такъ и ночью съ зажженными церковными свѣчами.

10. Троицкая въ Сыромятникахъ. Церковная утварь въ ней, зарытая въ землю, сохранилась; но серебряныя ризы на иконахъ и облаченія, бывшія въ ризницѣ, расхищены. Въ церкви стояли лошади.

11. Николаевская, на Ямахъ. Дорогая церковная утварь, лучшія облаченія, серебряныя ризы со св. иконъ собраны въ сундукъ и сверху надъ ними положена была храмовая икона св. Николая въ серебряной позлащенной ризѣ, сундукъ зарытъ былъ въ алтарѣ настоящей церкви подъ поломъ, но оказался расхищеннымъ; храмовая же

икона св. Николая, находившаяся въ сундукѣ, послѣ выхода непріятелей изъ Москвы найдена поставленною на своемъ мѣстѣ и сребропозлащенная ея риза стояла на полу прислоненною къ иконостасу предъ иконою.

12. Симеоно-Стопническая, за Язукою.—Въ новоустроенной настоящей церкви, еще неосвященной, остались иконы, большею частію поврежденныя, а въ придѣлахъ иконы сгорѣли и утварь вся расхищена.

13. Рождественская, на Старомъ Симоновѣ. Въ церкви помѣщались лошади и коровы, а престолы и нѣкоторые иконы употреблялись вмѣсто столовъ. Церковная утварь, зарытая въ землю, сохранилась. Н. Розановъ.

(Продолженіе будетъ)

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

1-ое сентября 1871 г., праздниѣ въ церкви св. Симеона Стопника на Поварской.

Безъ всякихъ объявленій, при одномъ знаніи мѣстныхъ жителей совершалась праздничная служба въ церкви Симеона Стопника на Поварской.

Мѣстный настоятель, соборный протоіакопъ, превосходные пѣвчіе исполняли богослуженіе въ этомъ небольшомъ, но полномъ древностей храмѣ.

Мѣстные иконы въ главномъ храмѣ совершенно залиты золотомъ: на правой сторонѣ—изображеніе Господа Вседержителя въ коронѣ, разукрашенной драгоценными камнями, на лѣвой—образъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы и здѣсь корона на главѣ Симеона Богопримца. Какъ горитъ золотомъ иконостасъ, такъ въ противоположность золоту превосходная итальянская живопись обращаетъ на себя вниманіе на крылосныхъ иконахъ. Два событія церковной исторіи: Преображеніе Господа и Успеніе Пресвятой Богородицы изображены великолѣпнымъ стилемъ современной живописи. На обѣихъ сторонахъ этого главнаго храма древняя византійская живопись въ смѣси съ суздальскою оттѣняетъ значеніе современнаго искусства. Для насъ чрезвычайно поучительно было такое сопоставленіе древняго съ новымъ.—Отдавая вполнѣ справедливость историческому значенію церковной живописи, мы восхищаемся удачнымъ изображеніемъ иконъ новѣйшаго стиля, какъ совершенно понятнымъ и вразумительнымъ для обыкновеннаго взора *).

Божественная литургія окончилась многолѣтіемъ; въ обычное же время для проповѣди, священникъ, совершавшій службу, напомнилъ предстоящимъ объ увлеченіи жизнью и ея временными удовольствіями, разобралъ источникъ такого соблазна, совѣтовалъ, по слову Апостола, углубляться въ невидимое и для того имѣть образцомъ святыхъ, признаваемыхъ православною церковью. Рѣчь о. Алексія была свободна, понятна, вліятельна. Аналой служилъ какъ бы обыкновеннымъ признакомъ, что говорится проповѣдь, но на немъ ничего не лежало. Отрадный фактъ такого привычнаго слова и спокойнаго сознанія логической свя-

* Древность хороша въ археологическомъ отношеніи, но значеніе иконы должно быть вліятельное на сердце и воображеніе. Все это прекрасно чувствуется при созерцаніи вмѣстѣ изображеній того и другаго стиля. — Преслѣдовать новѣйшее изображеніе евангельскихъ событий и церковныхъ преданій въ пользу стараго, не всегда удачнаго, можетъ очень дурно подѣйствовать на истинное пониманіе христіанскаго ученія въ глазахъ толпы, разумѣется, не той безобразной и упорной, которая обращаетъ вниманіе на уродливую древность безъ пониманія самой сущности. *Авт.*

зи мыслей. Слово пастыря, котораго мы впрочемъ въ первый разъ слышали, не было испещрено цитатами; языкъ былъ высокъ, но современнаго колорита.

Здѣсь, въ этомъ храмѣ мы еще болѣе убѣдились, что современность языка и живописи нисколько не вредитъ величію содержанія Божественныхъ истинъ, но еще вѣрнѣе западаетъ въ душу и оставляетъ въ ней твердыя убѣжденія. Z.

БИБЛИОГРАФІЯ.

Обозрѣніе епархіяльныхъ вѣдомостей за 1870 годъ.

Подольскія.

Историческое изслѣдованіе о жизни и дѣятельности преподобнаго Феодора князя Острожскаго въ монашествѣ Феодосія (1—3). А. Хойнацкаго. Славный по происхожденію отъ потомковъ св. равноапостольнаго Владимира, этотъ представитель русской народности и поборникъ православія въ концѣ XIV и въ первой половинѣ XV столѣтія былъ однимъ изъ сильнѣйшихъ противниковъ политической и религіозной пропаганды литовскихъ и польскихъ правителей, какъ Витовтъ, Жигимонтъ и др. Пособіями при составленіи „изслѣдованія“ служатъ автору преимущественно печатныя сочиненія извѣстныхъ историковъ.

О хасидизмѣ и хасидахъ. (3, 4) В. Быховскаго. Еврейское слово „хасидъ“, рѣдко употребляемое въ священныя книги Ветхаго Завета, первоначально относилось къ опредѣленію одного изъ свойствъ Божества, означающаго Его безпредѣльную благодать или любовь. Въ послѣдующее за тѣмъ время авторъ встрѣчаетъ названіе „хасидъ“ въ приложеніи къ немногимъ раввинамъ, нравственно возвышавшимся надъ своими современниками. Появленіе же хасидизма, какъ отличительнаго наименованія всего еврейскаго населенія югозападнаго края, началось въ сороковыхъ годахъ XVIII столѣтія. Основателемъ и главнымъ распространителемъ его былъ нѣкто „рабби Израель Бодшемъ-товъ“, явившійся первоначально въ Польшѣ къ своимъ соплеменникамъ, находившимъ здѣсь, при доврѣи отъ пановъ, выгодное для себя убѣжище, и неохотно раздѣлявшимъ направленіе своихъ собратьевъ, въ слѣдствіе политической и общественной нетерпимости изгнанныхъ изъ другихъ Европейскихъ государствъ и, за отсутствіемъ надежды пользоваться житейскими выгодами, обратившихся къ мистицизму. Ученіе „хасидизма“, не отвергавшее чувственныхъ удовольствій и въ то же время приближающее къ Богу, какъ нельзя болѣе понравилось польскимъ евреямъ и они охотно приняли его. Сущность этого ученія состоитъ въ объясненіяхъ какъ познавать Бога. Для рѣшенія этого важнѣйшаго вопроса духовной жизни, хасидизмъ открываетъ обширное поле фантазерству, въ основаніи котораго лежитъ кабалистическая символика, доведшая основателей хасидизма до грубаго убѣжденія, что они состоятъ въ личныхъ сношеніяхъ съ небесными силами. Сказавъ далѣе о гуманности и добросовѣстности рабби Израэля и непосредственныхъ его учениковъ, г. Быховскій переходитъ къ позднѣйшимъ современнымъ представителямъ хасидизма, которые, совершенно искаживъ принципъ и самое ученіе въ слѣдствіе своей невѣжественности и собственнаго отрицанія самостоятельности въ дѣлѣ самосовершенствованія, вредно вліяютъ на мѣстное христіанское русское общество какъ въ просвѣщеніи его, такъ и въ обыденной жизни. Авторъ этого сочиненія общаетъ познакомить насъ и съ другими пунктами ученія и обрядности „хасидовъ.“

Минскія.

Краткія свѣдѣнія о русскомъ расколѣ въ Минской губерніи и о мѣрахъ къ ослабленію его (3), свѣд. Василя Шеметилло. Минская епархія счастливѣе другихъ въ религиозномъ обрядовомъ отношеніи. Если бы не считать римско-католиковъ, которыми такъ обилень западный край, то тамошнимъ пастырямъ не встрѣчалось бы никакой помѣхи въ православномъ назиданіи своихъ пастей. Расколъ, этотъ неправильный наростъ, требующій усиленной миссіонерской дѣятельности въ велико-русскихъ губерніяхъ, въ Минской едва замѣтенъ. Находясь въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ только уѣздахъ въ числѣ 3,936 душъ обоюга пола, онъ живетъ себѣ покойно; пропаганды раскольнической, по словамъ автора, въ теченіе вѣкового существованія не было и слѣда; впрочемъ онъ объясняется это преобладаніемъ латинской пропаганды, покровительствуемой шляхтою; за то также рѣдки и случаи обращенія въ православіе. Мѣрами къ уничтоженію раскола о. Шеметилло считаетъ: распространеніе просвѣщенія въ средѣ раскольниковъ и православныхъ, свободу вѣроисповѣданія, но съ преобладаніемъ господствующаго.

Церковныя пѣвческія хоры въ сельскихъ приходяхъ сѣверо-западной Россіи (8) Гр. К—ій. Для благолѣпія при церковныхъ Богослуженіяхъ авторъ совѣтуетъ заводить по селамъ хоры изъ поселенскихъ мальчиковъ съ обученіемъ съ голоса, а не по нотамъ, такъ какъ послѣднее сопряжено съ значительнымъ трудомъ и требуетъ постояннаго присутствія способныхъ руководителей, которыхъ въ западной странѣ весьма мало. Необходимость такихъ хоровъ вызывается съ цѣлію противодѣйствія католическимъ органамъ, звонкамъ и под. Въ напѣвъ же совѣтуетъ слѣдовать Киевскому, какъ выразителю русской народности, а не Петербургскому, тамъ вводимому.

О бышемъ въ с. Цепрь, Слуцкаго уѣзда, Крестовоздвиженскомъ монастырѣ и судьбѣ оного (11). Свѣд. Іаннуарія Наркевича. Монастырь, о судьбѣ котораго повѣствуется въ семь сочиненіи, основанъ въ XVII стол. для противодѣйствія униі, но назначеніе свое не долго поддерживалъ; вмѣсто противника латинства онъ послѣ сдѣлался ревностнымъ его поборникомъ. Существованіе его было весьма непродолжительно, и памятникомъ его существованія преbываетъ ветхая деревянная церковь.

М. Лойско, его историческая судьба въ церковномъ и гражданскомъ отношеніи (2). Свѣд. Романа Москалевича и *Матеріалы для исторіи Слуцкой архимандріи*—собраніе актовъ и грамотъ, найденныхъ И. Мизецкимъ въ архивѣ Слуцкаго монастыря.

Кишиневскія.

Простонародныя праздничныя обычаи въ Бессарабіи (3, 6). Преобладающее населеніе Бессарабской области— молдаване, служить предметомъ изученія и изслѣдованія любознательныхъ этнографовъ. А какъ само изучаемое племя нуждается въ элементарномъ ознакомленіи съ новымъ народомъ, его изучающимъ, то для удовлетворенія этой его потребности существуютъ литературные органы, предлагающіе любознательному молдаванину сама важнѣйшія свѣдѣнія изъ церковной и государственной практики. Лучшимъ въ этомъ отношеніи предпріятіемъ мы называемъ „Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости,“ въ которыхъ высшія правительственныя и епархіальныя распоряженія,

равно важнѣйшія основныя Христіанской жизни и вѣроученія—печатаются на двухъ языкахъ—русскомъ и молдаванскомъ. Это не можетъ остаться безъ вліянія на обрусеніе и просвѣщеніе молдаванъ. Что же касается указанной статьи, то она, какъ понятно изъ заглавія, писана для интересующихся бытомъ бессарабскихъ молдаванъ. Г. А. К—ій, неоднократно имѣвшій случай наблюдать за домашнимъ и общественнымъ образомъ жизни этихъ преданныхъ христіанской религіи и Государю подданныхъ, на первый разъ знакомитъ съ обычаями, имѣющими мѣсто въ праздники Рождества Христова и Новаго года.

Кіевскія.

Административныя распоряженія по Кіевской епархіи Преосвященнаго Рафаила Заборовскаго, бывшаго съ 1731 г. архіепископомъ, а съ 1745 по 1747 г. митрополитомъ Кіевскимъ (6, 7). Буквально приведенныя распоряженія Святителя послѣдовали въ бытность его въ первомъ санѣ и касаются не многихъ предметовъ, именно: дѣтъ кандидатовъ во священники и діаконы, которые вполнѣ сходятся съ распоряженіемъ отъ 16 апрѣля 1869 года; правила благочинія для духовенства противъ замѣтнаго тогда участія духовныхъ въ свѣтскихъ забавахъ, предбрачныхъ обысковъ и времени вѣчанія, числа воспріемниковъ при крещеніи, которыхъ иногда бывало по три и болѣе, или по одному; участія священниковъ въ избраніи приходскаго священника прихожанами, при чемъ на основаніи правилъ апостольскихъ и соборныхъ установленій, рекомендація мірянами кандидатовъ на священныя должности объявлена незаконною и посвященный по такой протекціи— подлежащимъ изверженію.

Западнорусскія православно-церковныя братства и ихъ дѣятельность (10, 11) Г. А.—Появившіяся еще въ прежнія времена западнорусскія братства особенно обильно распространялись въ XVI вѣкѣ,—во время усиленной пропаганды полонизма, католицизма и униі,—какъ представители и защитники русской народности и греко-восточнаго вѣроисповѣданія. Учреждаемыя высокими сановниками свѣтской и духовной администраціи, они, какъ официальные учрежденія, тѣмъ смѣлѣе и энергичнѣе противустояли своимъ врагамъ, чѣмъ изобрѣтательнѣе являлась іезуитская дѣятельность сихъ послѣднихъ, и обладая достаточными матеріальными и научными средствами, имѣли возможность выходить иногда изъ борьбы побѣдителями. Какъ полезна и благотворна была дѣятельность сихъ братствъ не только для тогдашняго русскаго народа, но и для современнаго намъ, видно изъ того, что, по словамъ автора, исключительно имъ однимъ мы обязаны тѣмъ, что въ сѣверо и югозападномъ краю сохранились остатки народа, неподдавагося обольщеніямъ и кознямъ искусныхъ и усердныхъ слугъ Игнатія Лойлы. Вообще этотъ историческій очеркъ, знакомящій и съ многими другими добрыми послѣдствіями процвѣтанія братскихъ учрежденій, написанъ не безъ увлекательности, и изъ временъ грустнаго положенія Западной Россіи представляетъ нѣчто отрадное, на чемъ пріятно отдыхаетъ душа читателя, возмущаемая представленіемъ всѣхъ золъ, обильно разсѣваемыхъ изобрѣтателями пресловутой униі.

При семъ прилагается полнотѣ постановленій и распоряженій правительства.

Постановления и распоряжения правительства.

№ 37.

СОДЕРЖАНИЕ.

Выписка из журнала присутствия по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года.

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отношеніе къ Его Высочайшему Преподобію Митрополиту Московскому Иннокентію Совѣта Прибалтійскаго Православнаго Братства въ имя Христа Спасителя, Уставъ Братства.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ. Извлечение изъ протоколовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Отъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Объявленіе.

Выписка изъ журнала присутствия по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 апрѣля, Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ дѣло о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положило:

1. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ сихъ епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ Высочайше утвержденнымъ 20 марта 1871 года для олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно: а) въ с.-петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р., б) въ новгородской, псковской и архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р., в) въ черниговской, полтавской, кавказской, астраханской и казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р., и г) въ херсонской, таврической, екатеринославской, харьковской, калужской, смоленской, вологодской, костромской, пермской, пензенской, саратовской, самарской, уфимской, оренбургской и тверской—для настоятелей 144 руб., ихъ помощниковъ 96 руб. и псаломщиковъ 48 руб., въ годъ.

2. Предоставить преосвященнымъ поименованныхъ въ 1 пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1 п. размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3. Въ епархіяхъ рижской, литовской, могилевской, полоцкой и минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытія вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ кievской, подольской и волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ.

и 4. Предоставить консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ **увѣдомлять отъ**

себя мѣстную казенную палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго казначейства и сообщать хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 9 день мая 1871 года, Высочайше соизволилъ написать Собственно-ручно: «Исполнить».

Отношеніе председателя Высочайше утвержденного присутствія по дѣламъ православнаго духовенства къ епархіальнымъ преосвященнымъ.

Преосвященнѣйшій владыко,
милостивый архипастырь.

Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, предоставлено было Святѣйшему Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквямъ вообще на діаконскія вакансии и на вакансии причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено, а на вакансии вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ дѣйствительной въ томъ надобности.

Нынѣ, по нѣкоторымъ епархіямъ, преосвященные представляютъ, что въ силу вышеприведеннаго распоряженія, уже закрыто значительное число штатныхъ священнослужительскихъ вакансій и освобождены присвоенные симъ вакансіямъ оклады, а между тѣмъ причты вновь открытыхъ въ послѣдніе годы приходовъ, вовсе не получающіе окладовъ, или получающіе таковыя въ уменьшенныхъ размѣрахъ, имѣютъ нужду въ пособіи; въ особенности же настоятъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ кандидатовъ священства.

При рассмотрѣніи сихъ представлений, присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства приняло въ соображеніе, что Высочайше утвержденнымъ 20 марта сего года журналомъ присутствія объ утвержденіи новаго росписанія приходовъ олонецкой епархіи, сообщеннымъ мною вашему преосвященству отъ 31 того же марта, опредѣлено производить жалованье сельскому духовенству этой епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Въмѣсто прежняго распредѣленія жалованья сообразно классамъ сельскихъ церквей, предположено установить только три оклада: настоятеля, настоятельскаго помощника и псаломщика, въ такомъ размѣрѣ, чтобы окладъ настоятельскаго помощника былъ менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля.

б) На томъ же основаніи, впредь до изысканія способовъ къ назначенію приходскому духовенству вполнѣ достаточнаго содержанія, предназначено распредѣлить между вошедшимъ въ новое росписаніе духовенствомъ ту сумму, которая уже отпускается изъ казны на причты олонецкой епархіи, именно: настоятелямъ назначенъ высшій изъ бывшихъ въ этой епархіи священническихъ окладовъ—180 р. въ годъ, и, по соразмѣрности съ нимъ, опредѣлены оклады: настоятельскаго помощника 120 р. и псаломщика 60 р. въ годъ.

и в) Излишніе, противъ опредѣленнаго новымъ росписаніемъ состава причтовъ, священнослужители и причетники оставлены при своихъ мѣстахъ и при исполненіи своихъ обязанностей, съ правомъ на полученіе доходовъ и жалованья на прежнемъ основаніи, впредь до перемѣщенія ихъ на штатныя вакансии, или до выбытія по случаю смерти или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ, по мѣрѣ же выбытія подобныхъ лицъ и освобожденія ихъ окладовъ, предоставлено преосвященному дополнять, на счетъ сихъ окладовъ, жалованье настоятелямъ, ихъ помощникамъ и псаломщикамъ до означенныхъ въ пунктѣ б размѣровъ.

Присутствіе находило, что принятыя для олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть безъ неудобства примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ

вакансій по тѣмъ епархіямъ Европейской Россіи, для коихъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ только епархій рижской и западныхъ, въ которыхъ, по особымъ основаніямъ производства тамъ жалованья духовенству, признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила.

На сихъ основаніяхъ состоялся 28 апрѣля 1871 г. журналъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоившейся 9 сего мая Высочайшаго утвержденія.

Препровождая при семъ выписку изъ сего журнала, для зависящаго исполненія по епархіальному вѣдомству, и копію съ той же выписки, для свѣдѣнія губернскаго присутствія по обезпеченію духовенства, неизлишнимъ считаю присовокупить: 1) что изложенныя въ семъ журналѣ правила относятся къ распредѣленію тѣхъ только священнослужительскихъ и причетническихъ окладовъ, которые освобождаются по случаю смерти, перемѣненія или увольненія по старости и болѣзнямъ за штатъ лицъ, занимавшихъ такія штатныя вакансіи въ причтахъ, которыя, по новому росписанію причтовъ, предназначены къ закрытію; священнослужителямъ же и церковнымъ причетникамъ, нынѣ занимающимъ штатныя вакансіи въ причтахъ, хотя бы сіи вакансіи признавались излишними и предназначались къ упраздненію, должно быть производимо содержаніе на прежнемъ основаніи впредь до выбытія подобныхъ лицъ съ своихъ мѣстъ по одному изъ упомянутыхъ случаевъ, и 2) что при возвышеніи, на счетъ освобождающихся окладовъ, содержанія священниковъ до опредѣленныхъ въ пунктѣ 1 мѣ журнала 9 мая 1871 г. размѣровъ, необходимо имѣть въ виду, чтобы настоятельскіе оклады назначаемы были по возможности только священникамъ, занимающимъ мѣста, которыя и по новому росписанію причтовъ должны будутъ оставаться настоятельскими.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства
покорнѣйшимъ слугою
(подлинное подписано Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству, митрополиту Московскому Иннокентію совѣта Прибалтійскаго православнаго Братства во имя Христа Спасителя, съ приложеніемъ устава Братства.

Число обратившихся въ православіе изъ лютеранства Латышей и Эстовъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ настоящее время, такъ значительно, что составляетъ около ста пятидесяти православныхъ приходоу; а постоянно продолжающіяся новыя присоединенія общають еще болѣе распространить предѣлы православной церкви въ томъ краѣ. Но доходящая до нищеты, крайняя бѣдность этихъ недавно возрожденныхъ чадъ церкви лишаетъ ихъ возможности имѣть самое необходимое для религіозной жизни въ духѣ православія: они не въ состояніи своими средствами строить и поддерживать въ подобающемъ благолѣпіи храмы Божіи, отчего и доселѣ во многихъ мѣстахъ богослуженіе совершается въ сараяхъ и избахъ; они не могутъ сами заводить необходимыхъ для нихъ школъ, не могутъ пріобрѣтать потребныхъ для ихъ религіозно-нравственнаго образованія книгъ.

Въ виду такихъ нуждъ православныхъ Латышей и Эстовъ, основалось въ С.-Петербургѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, „Прибалтійское православное Братство во имя Христа Спасителя,“ поставившее себѣ цѣлю заботиться о постройкѣ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ новыхъ церквей и о поддержаніи и возобновленіи уже существующихъ; объ устройствѣ школъ и братствъ

при церквахъ; о переводѣ книгъ св. Писанія и другихъ полезныхъ для народа книгъ, и вообще разными мѣрами служить нуждамъ и пользамъ православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Совѣтъ этого Братства, увѣренный, что Ваше Высокопреосвященство, призванные пасти церковь Господа и Бога, горяче сочувствуете судьбамъ ея и одушевлены искреннею готовностію служить ея преуспѣванію вездѣ, а тѣмъ болѣе въ нашемъ любезномъ отечествѣ, имѣеть честь просить Ваше Высокопреосвященство содѣйствовать успѣхамъ Прибалтійскаго православнаго Братства, и призвать къ посильному участию въ дѣятельности Братства вѣренную Вамъ паству.

Совѣтъ Братства съ чувствомъ благоговѣнія испрашиваетъ молитвъ и благословенія Вашего Высокопреосвященства для успѣшнаго исполненія благихъ намѣреній Прибалтійскаго православнаго Братства, выраженныхъ въ прилагаемомъ уставѣ его, утвержденномъ Святѣйшимъ Синодомъ 27 Января 1871 года.

Предсѣдательница Совѣта, вдова адмирала Людмила Рикордъ.

Дѣлопроизводитель, членъ Совѣта, М. Шавровъ.

С.-Петербургъ, іюля 16 дня 1871 года. № 72.

На семъ отношеніи резолюцію Его Высокопреосвященства, 19 іюля 1871 года предписано: „д. консисторіи объявить чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости“.

Уставъ прибалтійскаго православнаго братства во имя Христа Спасителя.

Цѣль Братства:

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждено Русское Православное Братство во имя Христа Спасителя, съ цѣлю служить нуждамъ и пользамъ православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ Россіи.

Обязанности Братства:

§ 2. Братство, по мѣрѣ средствъ своихъ заботится:

а) О постройкѣ новыхъ церквей въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ Прибалтійскаго края, гдѣ настоятъ въ нихъ крайняя надобность;

б) О поддержаніи и возобновленіи существующихъ церквей;

в) Объ устройствѣ народныхъ школъ и братствъ при церквахъ, а также помѣщеній для священноцерковнослужителей;

г) Объ учрежденіи дѣтскихъ пріютовъ;

д) О переводѣ книгъ священнаго писанія и другихъ полезныхъ для народа на языкъ латышскій и эстскій;

е) Объ образованіи на счетъ Братства въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ наиболее способныхъ учениковъ народныхъ школъ, состоящихъ при церквахъ;

ж) О судьбѣ православныхъ лицъ, оказывая имъ пособіе;

з) О пособіи тѣмъ лицамъ, которые своею дѣятельностію оказали услуги дѣлу православія въ Прибалтійскомъ краѣ;

и) О безвозмездномъ пособіи лекарствами немощнымъ больнымъ, безъ различія вѣроисповѣданій, чрезъ своихъ братчиковъ, находящихся въ Прибалтійскомъ краѣ.

§ 3. Чтобы ускорить постройку церквей вмѣсто сараевъ и избъ, въ которыхъ нынѣ совершается богослуженіе въ Прибалтійскомъ краѣ, Братство, испросивъ благословеніе Рижскаго Епархіальнаго начальства, приступаетъ немедленно къ построенію приличныхъ церквей чрезъ приглашенныхъ имъ подрядчиковъ и архитекторовъ, при

чемъ руководствуется планами и фасадами Высочайше утвержденными для построения сельскихъ церквей.

§ 4. Школы при церквахъ Братство устраиваетъ, руководствуясь правилами, утвержденными 26 января 1870 года, съ тѣмъ однакоже, чтобы школы эти могли быть изъяты отъ подчиненія приходскимъ училищнымъ попечительствамъ и поставлены въ непосредственную зависимость отъ Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Братство снабжаетъ школы учебниками, а также и другими необходимыми принадлежностями; приглашаетъ надежныхъ учителей; устраиваетъ при означенныхъ школахъ библіотеки, составленныя изъ книгъ наиболее полезныхъ народу; а въ особенности заботится распространеніемъ между учащимися русскаго языка. Преподаваніе Закона Божія лежитъ на обязанности приходскихъ священниковъ.

§ 5. Если послѣ надлежащаго устройства церквей и школъ, будетъ оставаться излишній капиталъ, то Братство принимаетъ на себя обязанность учредить небольшія судныя кассы при мѣстныхъ церковныхъ братствахъ, а гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ просто при церквахъ, подъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ. Таковыя кассы учреждаются съ тою цѣлю, чтобы въ неурожайные годы и при крайней нуждѣ православныхъ крестьянъ, дѣлать имъ денежные ссуды за малые проценты. предоставляя имъ производить платежъ не только деньгами, но и хлѣбомъ по базарной цѣнѣ. А хлѣбъ будетъ поступать въ запасныя магазины для тѣхъ же крестьянъ.

Составъ Братства.

§ 6. Членами Братства или братчиками могутъ быть совершеннолѣтнія лица обоюга пола, всякъ сословій, православнаго исповѣданія и изъ всѣхъ мѣстностей Россіи.

§ 7. Каждый братчикъ вноситъ въ кассу Братства ежегодно одинъ рубль. Но для облегченія вноса православнымъ поселанамъ, желающимъ участвовать въ Братствѣ ежегодный ихъ вкладъ ограничивается 20 копѣйками. Лица, внесшія въ кассу Братства одновременно 25 рублей и болѣе, считаются постоянными братчиками.

§ 8. Лица, невнесшія въ продолженіи года определенной суммы, перестаютъ считаться въ числѣ братчиковъ; но они могутъ опять поступить въ Братство, ежели представлять членскій вносъ.

Средства Братства.

§ 9. Денежный капиталъ Братства составляется изъ сбора съ братчиковъ, установавшаго въ § 7-мъ Устава. Но какъ таковаго сбора будетъ весьма недостаточно для удовлетворенія предстоящихъ Братству огромныхъ расходовъ, то оно:

Во 1-хъ, приглашаетъ къ денежнымъ пожертвованіямъ православныхъ христіанъ, радующихся о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, для чего дѣлаетъ воззванія посредствомъ газетъ и публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ;

Во 2-хъ, устраиваетъ лотереи, концерты, базары, литературныя чтенія и изыскиваетъ другіе закономъ дозволенные источники доходовъ;

И въ 3-хъ, испрашиваетъ отъ Святейшаго Правительствующаго Синода сборныя книги, по которымъ собирать пожертвованія поручаетъ лицамъ, избраннымъ Совѣтомъ Братства.

§ 10. Братство ходатайствуетъ у Святейшаго Правительствующаго Синода о приглашеніи монастырей и приходскихъ церквей жертвовать для нуждающихся храмовъ Рижской епархіи церковныя вещи всякаго рода, какія

имѣются въ излишкѣ.

Управленіе Братства.

§ 11. Управленіе Братства находится въ С.-Петербурбѣ и называется Совѣтомъ Спасскаго Братства. Совѣтъ состоитъ изъ 12 ти членовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ Братства на одинъ годъ. Учредители присутствуютъ въ Совѣтѣ съ правомъ голоса. Выбывшіе члены могутъ быть избираемы на слѣдующій годъ, ежели пожелаютъ.

§ 12. Совѣтъ избираетъ изъ среды своей председателя, помощника его и казначея.

§ 13. Каждый членъ Совѣта можетъ отказаться отъ своей должности во всякое время, но обязана заявить о томъ Совѣту письменно.

§ 14. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя, назначаемыя председателемъ въ случаѣ какой либо особенной надобности.

§ 15. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ председателя даетъ перевѣсъ.

§ 16. Всѣ обращенія къ Братству и заявленія лицъ, имѣющихъ въ немъ нужду, должны поступать въ Совѣтъ Братства.

§ 17. Всѣ члены Совѣта отправляютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 18. О рѣшеніяхъ Совѣта составляются протоколы, которые подписываются всѣми присутствующими членами.

§ 19. Постановленія Совѣта считаются дѣйствительными, если будутъ присутствовать не менѣе пяти членовъ.

§ 20. Председатель Совѣта входитъ въ сношенія съ присутственными мѣстами, подлежащими властями и частными лицами: назначаетъ собранія Совѣта; скрѣпляетъ приходо-расходныя книги; подписываетъ почтовые объявленія; и вообще наблюдаетъ за исполненіемъ опредѣленій Совѣта.

§ 21. Помощникъ председателя Совѣта раздѣляетъ труды его, а въ случаѣ его отсутствія исправляетъ должность председателя.

§ 22. Казначей принимаетъ поступающія въ Совѣтъ деньги, церковныя вещи, книги и другіе предметы; получаетъ присылаемыя чрезъ почту деньги и посылки; ведетъ приходо-расходныя книги; производитъ денежные выдачи по опредѣленіямъ Совѣта и по назначеніямъ председателя; представляетъ въ Совѣтъ годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ.

§ 23. Денежный ящикъ находится у председателя, а ключи у казначея. Ящикъ запечатывается тремя печатями: председателя, казначея и одного изъ членовъ.

§ 24. При значительномъ накопленіи суммъ, оныя вносятся въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

§ 25. Для текущихъ расходовъ оставляется у казначея небольшая денежная сумма.

§ 26. Канцелярія Совѣта состоитъ изъ дѣлопроизводителя и его помощника, которымъ производится жалованье по назначенію Совѣта. Они докладываютъ входящія бумаги, составляютъ протоколы Совѣта, дѣлаютъ по нимъ исполненіе и вообще ведутъ весь канцелярскій порядокъ, подъ надзоромъ одного изъ членовъ по выбору Совѣта.

§ 27. Для переписки бумагъ нанимаются писцы по мѣрѣ надобности.

§ 28. Совѣтъ имѣетъ печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста и съ надписью: *Прибалтійскаго Спасскаго Братства.*

§ 29. Въ началѣ каждаго года Совѣтъ составляетъ от-

четь о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ за минувшій годъ и чрезъ публикацію въ газетахъ приглашаетъ въ общее собраніе братчиковъ въ выслушанію сего отчета.

§ 30. Общее собраніе повѣряетъ денежные отчеты чрезъ особую комиссію и дѣлаетъ измѣненія и дополненія въ Уставъ, поручая Совѣту Братства представлять о томъ высшему начальству.

§ 31. Совѣтъ Братства имѣетъ право учреждать въ разныхъ городахъ Россіи свои отдѣленія, для большаго успѣха и содѣйствія въ его предпріятіяхъ. Отдѣленія эти дѣйствуютъ по указанію Совѣта Братства и состоятъ въ его зависяности.

§ 32. Совѣтъ чрезъ своего предсѣдателя входитъ къ непосредственнымъ сношеніямъ съ Рижскимъ епархіяльнымъ начальствомъ по предметамъ, до рижской епархіи относящимся, и получаетъ отъ него всѣ свѣденія о нуждахъ церкви этой епархіи.

§ 33. Всѣ присутственныя мѣста и подлежащія власти оказываютъ Братству покровительство и содѣйствіе въ законныхъ его требованіяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Извлечение изъ протоколовъ Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

99-е засѣданіе, 24 мая.

1) Секретарь объявилъ благодарность Его Высокопреосвященства Обществу за поздравительный адресъ, представленный Обществомъ Владыкѣ въ день пятидесятилѣтія его священства.

2) Читаны: а) предложеніе статскаго совѣтника, профессора К. д. академіи А. Ивановскаго Обществу любителей духовнаго просвѣщенія о приобрѣтеніи нѣсколькихъ сотъ экземпляровъ изданнаго имъ Евгеніевскаго сборника т. е. собранія матеріаловъ для біографіи митрополита Кіевскаго Евгенія—на уплату типографіи съ уступкою въ пользу Общества 25%. Определено: предложеніе г. Ивановскаго не можетъ быть принято Обществомъ любителей просвѣщенія, такъ какъ Общество само нуждается въ деньгахъ и затрудняется въ распространеніи и распродажѣ своихъ собственныхъ изданій. Ученныя сочиненія мало находятъ желающихъ покупать оныя.

б) Возраженіе на статью „Моск. Епарх. Вѣдомостей“ 45 № 1870 г. нѣкоего Гевнадія, именующаго себя епископомъ Пермскимъ и всего Урала. Определено: поручить дѣйств. члену священнику І. Г. Виноградову разобрать и отвѣтить на тѣ пункты его возраженій, которые касаются спорныхъ вопросовъ, оставивъ прочіе безъ отвѣта.

3) Дѣйств. членомъ свѣщ. Ниломъ М. Воронцовымъ представлены два письма митрополита Платона къ его превосходительству Ивану Владиміровичу. Определено напечатать въ „Чтеніяхъ Общества.“

5) Избраны въ дѣйствительные члены протоіерей Николай Матвѣевичъ Терновскій, священникъ Петръ Николаевичъ Сахаровъ, г. Дмитрій Иринарховичъ Завалишинъ и казначей Высокопетровскаго монастыря о. Іосифъ.

100-е засѣданіе, 15 іюля.

1) Читано отношеніе Вятской публичной бібліотеки, въ которомъ она, указывая на скудость средствъ, проситъ о бесплатной высылкѣ изданій Общества: „Чтенія въ Московскомъ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“ Определено: выслать согласно просьбѣ.

2) Поступили пожертвованія: а) отъ домашняго учителя Федора Ивановича Рычина: Генеалогическія таблицы изслѣдованія о родѣ Романовыхъ 1863 г.; текстъ Русской Правды, соч. Калочова 1866 г., О благородствѣ и преимуществѣ женскаго пола 1784 г., Мессія. поэма,

переводъ съ нѣмецкаго 1785 г., Россіяда, поэма эпическая 1786 г. б) отъ миссіонера, іеродіакона Димитрія: Путешествіе около свѣта въ 1740—44 г. г. адмирала, Лорда Аглона, изданное Рихардомъ Вальтеромъ 1751 г.

101-е засѣданіе, 16 іюля.

1) Читаны отношенія дѣйств. членомъ свѣщ. Петра Орлова и игумена Діонисія, въ которыхъ они отказываются отъ уплаты членскихъ взносовъ. Определено: свѣщ. Орлова и игумена Діонисія не считать болѣе членами Общества любителей дух. просвѣщенія, а послѣдняго и состоящаго при Обществѣ отдѣла иконовъдѣнія и просить ихъ о возвращеніи дипломовъ на званіе члена Общества.

3) Поступили пожертвованія рукописями: а) отъ свѣщ. Федора Васильевича Пермскаго два письма Михаила Невзорова; б) отъ преподавателя Пермской семинаріи М. Капустина копии съ отношенія и письма митрополита Филарета Московскаго къ преосвящ. Иннокентію Коровину, бывшему викарію Московскому; в) два письма Оптинскаго Макарія къ матери Антонія отъ послушника Петровскаго монастыря; г) отъ свѣщ. Д. И. Кастальскаго записки съ таблицами и рисунками, относящіяся до пасхалии зрячей ручной, родителя Кастальскаго, Ивана Егоровича Данилевскаго, бывшаго причетникомъ въ селѣ Кусковѣ; книгами: отъ дѣйств. члена Нила Александровича Попова: Изъ исторіи славянскаго благотворительнаго Комитета, въ Москвѣ, составленной имъ.

3) Избраны въ дѣйств. члены: по предложенію покойнаго Николая Васильевича Сушкова, князь Николай Петровичъ Мещерскій: по предложенію секретаря, наставникъ Вианской семинаріи Андрей Григорьевичъ Полотебновъ, художникъ Иванъ Матвѣевичъ Малышевъ, протоіерей Алексѣй Ивановичъ Соколовъ, по предложенію Д. Ч. художника Жукова Николай Иларіоновичъ Безобразовъ.

Отъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія.

15-го сего сентября въ 7 часовъ вечера въ залѣ епархіяльной бібліотеки имѣетъ быть обыкновенное засѣданіе въ которое и приглашаются члены Общества.

19-го сего сентября, въ воскресенье, въ 1 часъ пополудни въ залѣ епархіяльной бібліотеки имѣетъ быть торжественное годовое собраніе, въ которое и приглашаются какъ члены Общества, такъ и члены отдѣловъ, состоящихъ при Обществѣ.

ВЫШЛА И РАЗДАЕТСЯ ПОДПИСЧИКАМЪ АВГУСТОВСКАЯ КНИЖКА

ЧТЕНІЙ

Въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Содержаніе ея: О первомъ соборномъ посланіи Святаго Апостола Іоанна Богослова. А. Полотебнова. О законахъ Моисеевыхъ, ограждающихъ права личности. Свѣщ. В. Маркова. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. П. Смирнова. О лицевомъ Славянскомъ акаѳистѣ Божіей Матери. Архимандрита Амфилохія Путешествіе Макарія, Антиохійскаго патріарха. Церковная хроника. В. В.

Материалы для біографіи митрополита Московскаго Филарета. Руководство къ познанію церковнаго устава, составленное Московскимъ митрополитомъ Филаретомъ. Письма митрополита Филарета къ преосвященному Іосифу архіепископу Воронежскому.