

дать ему силу и мудрость привести за собою всѣхъ единокровныхъ намъ галичанъ къ единенію съ святою православною церковію и чтобы продлилъ Онъ надолго годы его жизни для блага всего русскаго народа.

Еще нѣсколько словъ о панегирикѣ раскольникамъ.

Недавно *радытели* русскаго раскола, въ телеграммахъ и въ газетахъ, съ восхищеніемъ провозгласили, что Харьковская Судебная Палата не только оправдала, но и назвала *старобрядческимъ епископомъ* нѣкоего *Силуана* раскольника, не смотря на то, что онъ, по Высочайше утвержденному 3 мая 1884 г. постановленію, долженъ считаться въ томъ званіи, въ какомъ состоитъ, — *крестьяниномъ* или *казакъ*. Самозваннаго *австрійскаго* толка *лжеепископъ Силуанъ*, самовольно, вопреки вышеозначеннаго правительственнаго распоряженія — 3 мая, устроилъ раскольнической скитъ, за что Усть-Медвѣдицкій Окружный Судъ самовольнаго раскольника осудилъ, а Харьковская Палата торжественно оправдала его: ну и ликуютъ *радытели* раскольниковъ, на всѣ лады защищая и восхваляя своихъ кліентовъ, такъ какъ, по мнѣнію ихъ, *законы такъ строги къ бѣднымъ старообрядцамъ, имѣющимъ столько прекрасныхъ качествъ*. (Братское Слово 1885 г. ноябр. № 18). Эти *радытели* хотя православные, но либеральнаго направленія, не желаютъ понять того, что кліенты ихъ ищутъ не защиты и покровительства, а домогаются стать не въ равноправіе только съ господствующей въ Россіи православной церковію, а выше ея, считая свое общество древнеправославнымъ, а ее еретической. Блаженной памяти митрополитъ Москов. *Филаретъ*, дальновиднымъ своимъ умомъ, видѣлъ, что *расколъ хочетъ получить священниковъ, безстыдно и преступно, такихъ, кои были бы независимы отъ церковной іерархіи*, и дерзко дѣйствуетъ какъ будто ему дано особенное право *выходить изъ предѣловъ закона и обычая* (Отзывъ Филар.

№ 55 21 сентября о расколѣ: Братское Слово 1884 г. № 3, стр. 119, 129). А нынѣшніе *радѣтели* русскаго раскола, близорукимъ своимъ умомъ, смотрятъ на подобныя дѣйствія раскола не только снисходительно, но одобрительно! Напримѣръ, съ какою цѣлю *Саратовскій Листокъ* напечаталъ (1884 г.) на страницахъ своихъ *телеграммы* дубовскихъ раскольниковъ на *Высочайшія Имена* съ подписью: „*священникъ Кондратъ Тюльгановъ?!*“..... Мы вполне раздѣляемъ мнѣніе *Братскаго Слова*, что — *телеграммы не безъ цѣли такъ обязательно обнародованы „Саратовскимъ Листкомъ“, а за нимъ и другими газетами* (Братское Слово 1884 г. № 12, стр. 113). Не есть ли это *панегирикъ* русскому расколу, величаво и смѣло проповѣдующему, что— дескать и у насъ— *священникъ а не мужикъ*, хотя бы правительство, постановленіемъ 3 мая, и признавало его только *крестьяниномъ*: „звать не хотимъ“!..... Похвальное дѣло— *относительность къ Высочайшей Власти*; но зачѣмъ эта *относительность* протитуловалась такимъ *саномъ священства*, который *Высочайшая же Власть* не признала, своимъ священнымъ закономъ, за титулюющимся онымъ?! Вѣдь это выходитъ *не относительность*, а *лукавая дерзость*! Можно бы дубовскимъ раскольникамъ выразить свою преданность и *безъ ложнаго титула священства*. Стоило ли такую *лукавую дерзость* заносить на страницы почтенной Сарат. газеты?! Кажется, репортерамъ слѣдовало бы серьезно подумать о томъ, какой соблазнъ для православнаго народа *печатно* титуловать *священниками* такія личности, которыя суть *мужики*, и отноудь *не священники*. У насъ въ Дубовкѣ *Сарат. Листокъ* своей *выходкой*, въ высшей степени *не тактной* (хотя-бъ и не злонамѣренной?) произвелъ *не малое смущеніе* среди православныхъ, такъ что приходилось мѣстному пастырству, съ церковной кафедрой, не разъ успокоивать ихъ.

При этомъ, опять скажемъ, что не столько удивитель-

но отъ православныхъ *свѣтскихъ писателей* читать *на- негирики* русскому расколу, сколько изумительно читать ихъ отъ *православнаго священника*, да еще *миссіонера*, о. Луканина!.. „*Старообрядцы преданы старинъ рели- гии, преданій и обычаевъ, особенно же беззавѣтно пре- даны Власти и отечеству*“! Да какой религіи-то они пре- даны? мертвящей буквѣ, раздѣлившей ихъ съ церковью? Какому преданію? *Не пить, не псть, ни вкуши Богу мо- литься съ православными? О беззавѣтной преданности раскольниковъ Высочайшей Власти* вотъ что говорилъ въ свое время проникательнѣйшій м. Московскій Фила- ретъ: „*Никита пустосвятъ буитовалъ во дворцѣ предъ лицемъ царей*“; также: *на Преображенскомъ кладбищѣ явилось нечестивое ученіе, что съ 1666 года Царская Власть упразднилась*“; а въ Шуйскомъ уездѣ расколъ проповѣдуетъ, что насталъ царствовать антихристъ, и явились пытки за вѣру и оковы. (Отзывъ м. Филаре- та о расколѣ 1885 г. 21 сентября въ Братскомъ Словѣ 1884 г. № 3, стр. 122, 123). А нынѣ больше-ли *предан- ны Власти* раскольники?..

Посада Дубовки Протоіерей Андрей Флегматовъ.

ПРОТОІЕРЕЙ ІОАННЪ ИЛЬИЧЪ СЕРГІЕВЪ *).

Сколько людей среди насъ живутъ со дня на день, всю душу свою полагая въ тщету безалабернаго и суетливаго дня, тщательно избѣгая вопроса: есть ли что-либо въ мірѣ святѣе и страшнѣе этихъ вседневныхъ пустяковъ? Сколько людей живетъ во имя отрицанія всего, что на- поминаетъ, или можетъ напоминать о Богѣ. Сколько людей съ жадностью вѣрять всему, наукѣ, или вертящемуся сто- лу, — но заботливо обходить вопросъ о вѣрѣ въ Бога..

А между тѣмъ, чуть ли не ежедневно среди насъ вѣра въ Бога людей, къ Нему обращающихся, производитъ чу-

*) «Гражд.».