

**ТАМБОВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

*№ 31-й.*

5-го Августа 1906 года.

ТАМБОВЪ.  
Типо-литографія Губернскаго Правленія.

## П О П Р А В К А .

Въ телеграммѣ Преосвященнѣйшаго Иннокентія, отправленной изъ Сарова 19-го іюля сего года на имя Его Императорскаго Величества, Государя Императора, напечатанной въ № 30 Тамбовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на первой страницѣ, вкрались ошибки: напечатано „подъ *спни*“... и „помилуй и *успири*“, слѣдуетъ читать: „подъ *спнь*“ и „помилуй и *умири*“.

# ТРУДОВАЯ ПАМЯТЬ ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ СВЯТЫХЪ



№ 31.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакцію, при духовной Семинаріи.

5 АВГУСТА  
1906 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльныхъ номеровъ не допускаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на священническія мѣста: 1) къ церкви с. Гавриловскаго, Елатомскаго уѣзда, псаломщикъ с. Грачевки, Усманскаго уѣзда, Сергій Орфеевъ—26 іюля; 2) къ церкви с. Сычевки, Козловскаго уѣзда, діаконовъ с. Иловай—Димитріевскаго, Козловскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Михайлъ Алешковскій,—26 іюля; на псаломщическія мѣста: 1) къ церкви села Хоботца Васильевскаго, Козловскаго уѣзда,

окончившій курсъ миссіонерско-псаломщической школы Васи-  
лій Оржевскій, — 25 іюля; 2) къ церкви с. Грачевки, Усман-  
скаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Андрей Знамен-  
скій, — 27 іюля;

**Перемѣщенъ**, согласно прошенію, священникъ села  
Иловой Дмитріевскаго, Козловскаго уѣзда, Тимоѳей Чистя-  
ковъ на таковое же мѣсто къ Крестовоздвиженской кладбищен-  
ской церкви г. Козлова, — 26 іюля.

**Назначены на должности:** церковныхъ старостъ къ  
церквамъ сель: Борисоглѣбскаго уѣзда: Нижняго Чуева мѣ-  
щанинъ Евфимій Дмитріевъ на 1-е трехлѣтіе, Моршанскаго  
уѣзда--Стараго Грязного—крестьянинъ Павелъ Скородниковъ  
на 6-е трехлѣтіе, Лебединскаго уѣзда--Волотова крестьянинъ  
Михаиль Чалыхъ на 2-е трехлѣтіе, Липецкаго уѣзда—Косы-  
ревки—крестьянинъ Михаилъ Болдыревъ, Спасскаго уѣзда—  
Тимашева—крестьянинъ Семень Өирсаковъ на 1-е трехлѣтіе  
и Елатомскаго уѣзда: Полтевыхъ Пеньковъ—крестьянинъ Ва-  
силій Фролкинъ на 2-е трехлѣтіе и Подгорнаго Свищева—кресть-  
янинъ Терентій Рябовъ на 4-е трехлѣтіе.

**Уведены, согласно прошеніямъ,** за штатъ: 1) діаконъ  
с. Яблонова, Лебединскаго уѣзда, Константинъ Лебедевъ, —  
21 іюля; 2) псаломщикъ села Хоботца Васильевскаго, Козлов-  
скаго уѣзда, Василій Соколовъ, — 25 іюля; 3) діаконъ с. Мор-  
довскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда, Никаноръ Филковскій, —  
27 іюля.

**За смертью исключаются изъ списковъ:** 1) діа-  
конъ Соборной церкви г. Шацка Николай Өеодоровъ Черни-  
цынъ, 33 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 9 іюля сего года.  
Послѣ его смерти въ семействѣ остались: жена и шестеро дѣтей.

2) Псаломщикъ с. Заметчина, Моршанскаго уѣзда, Ва-  
силій Акимовъ Благовѣщенскій, — 61 года. Умеръ, состоя на  
службѣ, 16 іюля сего года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ се-  
мействѣ никого не осталось.

3) Монахъ Кирсановскаго Александро Невскаго монастыря Григорій, умершій 20 іюля 1906 года.

Объявляется благодарнось Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: церковному старостѣ гимназической Александро Невской церкви г. Борисоглѣбска, купцу Іосифу Волостныхъ за пожертвованіе имъ въ гимназическую церковь Св. Иконы Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ большомъ вызолоченномъ кіотѣ, стоимостью въ 250 руб

Борисоглѣбскому купцу Ивану Юрьеву за пожертвованіе имъ въ тюремную церковь г. Борисоглѣбска полнаго священническаго облаченія и одежды на Св. Престоль изъ бѣлой серебряной парчи, а также и подризника изъ бѣлой шелковой матеріи, всего на 240 руб.

Старостѣ Архангельской церкви села Саюкина купцу Николаю Крючкову за пожертвованіе имъ 225 руб. на ремонтъ мѣстнаго храма.

Прихожанину церкви того же села дворянину Ивану Можарову за пожертвованіе имъ для новостроющейся церкви 1500 пуд. извести и церковно-приходскому попечительству с. Старога Березова, Шацкаго уѣзда, за пожертвованіе имъ на ремонтъ приходскаго храма 201 руб. 96 коп.

Награждается похвальнымъ листомъ церковный староста Архангельской церкви с. Сабуровки, крестьянинъ Емельянъ Игнатьевъ за усердную и полезную службу, выразившуюся въ увеличеніи имъ церковныхъ доходовъ.

---

## Пожертвованія на усиленіе военнаго Флота.

Въ Тамбовскую Духовную Консисторію поступило пожертвованій по письмамъ переводамъ на усиленіе военнаго флота.

Отъ благочиннаго 4 Лицецкаго округа, священника Василія Муравьева 7 р. 5 к. (пожертвованные Евгеніей Ило-

вайской 50 к., Целагеей Розановой 50 к., Екатериной Иловойской 1 р., священникомъ Петромъ Рождественскимъ 15 к., священникомъ Семеномъ Вертоградовымъ 20 к., Терентіемъ Савостьяновымъ 50 к., священникомъ Ѳ. Павперовымъ 50 к., псаломщикомъ Петромъ Боголюбскимъ 20 к., діакономъ Михаиломъ Зотиковымъ 30 к., священникомъ Никаноромъ Богдановымъ 65 к., псаломщикомъ Гавриломъ Виссоновымъ 25 к., прихожанами села Лосиной Луки 30 к., Иваномъ Припадчевымъ 25 к., священникомъ С. Васильчиковымъ 50 к., діакономъ Иваномъ Гроздовымъ 25 к. и Андреемъ Уродовскихъ 1 р.), отъ благочиннаго 1-го Елатомскаго округа, священника Алексѣя Петрова 1 р. 50 к. (пожертвованные Григоріемъ Хлюнинымъ 50 к., Алексѣемъ Ермаковымъ 50 к. и Акимомъ Силантьевымъ 50 к.), отъ и. д. благочиннаго 1 Кирсановскаго округа, священника Іакова Смирнова 30 р. 90 к. (пожертвованные священникомъ Захаріемъ Зиминымъ съ прихожанами 2 р. 41 к., прихожанами села Чутаповки 1 р. 15 к., священникомъ Іаковымъ Смирновымъ 1 р. 56 к., Ольгой Чекмаревой 10 руб. и прихожанами села Паники 15 р. 78 к.), отъ благочиннаго 4 Кирсановскаго округа, священника Василя Боголюбова 1 р. 50 к. (пожертвованные священникомъ Теодоромъ Карельскимъ 1 руб. и діакономъ Николаемъ Оржевскимъ 50 к.), отъ благочиннаго 4 Усманскаго округа, священника Алексѣя Розанова 3 руб. (пожертвованные священникомъ Николаемъ Добровымъ 1 р., Теодоромъ Сампсоновымъ 50 к., неизвѣстнымъ 50 к. и Иваномъ Черкасовымъ 1 руб.), отъ благочиннаго 1 Усманскаго округа, священника Андрея Молчанова 3 р. 71 к. (пожертвованные причтомъ села Краснаго 40 к., священникомъ Андреемъ Зиминымъ 30 к., женою священника села Средней Байгоры Анпой Смирницкой 26 к., священникомъ Д. Смирницкимъ 1 р., священникомъ Тихономъ Спасскимъ 75 к. и протоіереемъ Д. Андреевымъ 1 руб.), отъ благочиннаго 2 Кирсановскаго округа священника Димитрія Соколова 5 р. 15 к. (пожертвованные священникомъ Д. Алма-

зовымъ 1 р. 15 к., священникомъ Іоанномъ Щегловымъ 1 р., священникомъ Михаиломъ Трунцевымъ 1 р. 50 к., псаломщикомъ Дмитріемъ Томниковымъ 50 к. и Иваномъ Повновымъ 1 р.), отъ священника села Красивки, Моршанскаго уѣзда, Михаила Дубровскаго 50 к. (пожертвованные Михаиломъ Скородумовымъ), отъ благочиннаго 4 Козловскаго округа, священника Михаила Милованова 2 р. 50 к. (пожертвованные прихожанами села Сестренки 50 к., Алексѣемъ Полявскимъ 1 р. и причтомъ села Сестренки 1 р.), отъ благочиннаго 1 Спасскаго округа, протоіерея Василя Вадковскаго 75 коп. (пожертвованные прихожанами села Тимашева), отъ благочиннаго 2 Тамбовскаго округа, священника Митрофана Никольскаго 7 р. (пожертвованные священникомъ Н. Оржевскимъ 50 к., Климентомъ Кобызовымъ 50 к., священникомъ Іоанномъ Темниковскимъ 2 р., Александрой Никольской 1 р. 50 коп., священникомъ Александромъ Богоявленскимъ 1 р. 50 коп., и А. Богговуть 1 р.), отъ священника села Богоявленскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, Александра Васильчикова 1 р. 65 к. (пожертвованные причтомъ села Богоявленскаго Погоста 1 р. и учительницей Маріей Васильчиковой 65 к.), отъ благочиннаго 3 Кирсановскаго округа, священника Павла Тамбовскаго 2 р. 85 к. (пожертвованные причтомъ села Криволучья 50 к., церковью села Криволучья 50 к. и прихожанами того же села 1 р. 85 к.).

Итого поступило 68 руб. 6 коп., а съ прежде поступившими 206 руб. 22 коп.

---

**Съ 15 февраля по 28 іюля поступили пожертвованія на переустройство собора Кафедральнаго отъ слѣдующихъ лицъ:**

Отъ благочиннаго города Лебедяни 15 р. 50 к., отъ вдовы Коллежскаго Ассесора Клеопатры Всеволодовны Гельдь 100 р., отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, 50 рубл., отъ протоіерея села Зарѣчнаго Свищева Василя Убранцева 20 р.,

отъ почетнаго гражданина города Козлова Ивана Андреевича Павперова 200 р., отъ причта Соборной церкви города Кирсанова 6 р. и отъ Сергѣя Матвѣевича Патутина 100 р., — итого 491 р. 50 к., а всего съ прежде поступившими пожертвованіями 17480 рублей 31 копѣйка.

---

## Отъ Тамбовской Духовной Консистоіи.

Отъ священника Поповичевской станицы, Кубанской области, Ставропольской епархіи Θεодора Дудкина поступило въ Консистоію 50 р., съ такимъ назначеніемъ, чтобы 25 р. изъ нихъ были выданы семействамъ священнослужителей и 25 руб. семействамъ псаломщиковъ „болѣе бѣдныхъ приходъ и крайне нуждающимся въ насущномъ хлѣбѣ,“ — о чемъ Консистоія доводитъ до свѣдѣнія духовенства Тамбовской епархіи съ поясненіемъ, что прошенія о пособіи слѣдуетъ направлять въ гор. Тамбовъ на имя Епархіальнаго Начальства съ приложеніемъ надлежащаго удостовѣренія о матеріальномъ положеніи отъ вѣдомственнаго благочиннаго.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

Тамбовскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО  
Православнаго Палестинскаго Общества за  
190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ.

(О к о н ч а н і е).

---

№ 8869	— — —	Богоявленскаго І.	.	3	р.	—	к.
№ 8870	— — —	Полянскаго П.	.	—	”	30	”
№ 8871	— — —	Рудовскаго Т.	.	2	”	—	”
№ 8872	— — —	Малинина Н.	.	1	”	—	”



№ 8873	— — —	Романовскаго І.	.	.	—	р.	50	к.
№ 8874	— — —	Лаврова В.	.	.	1	"	—	"
№ 8875	— — —	Кринова Л.	.	.	1	"	—	"
№ 8876	— — —	Земляницяна В.	.	.	4	"	70	"
№ 8877	— — —	Голубева А.	.	.	—	"	50	"
№ 8878	— — —	Островскаго І.	.	.	1	"	—	"
№ 8879	— — —	Лебедева В.	.	.	1	"	—	"
№ 8880	— — —	Вѣтринскаго В.	.	.	1	"	—	"
№ 8881	— — —	Дроздова И.	.	.	1	"	27	"
№ 8882	— — —	Бильдинскаго С.	.	.	—	"	60	"
№ 8883	— — —	Игнатѣва	.	.	1	"	—	"
№ 8884	— — —	Лаврова С.	.	.	—	"	30	"
№ 8885	— — —	Никифорова П.	.	.	1	"	—	"
№ 8886	— — —	Островскаго Л.	.	.	—	"	53	"
№ 8887	— — —	Ястребцева Н.	.	.	1	"	—	"
№ 8888	— — —	Глазунова М.	.	.	5	"	75	"
№ 8889	— — —	Москалева В.	.	.	—	"	83	"
№ 8891	— — —	протоіеря Зефирова Т.	.	.	5	"	—	"
№ 8894	— — —	свящ. Новочадова І.	.	.	1	"	50	"
№ 8895	— — —	Альбицкаго П.	.	.	2	"	20	"
№ 8896	— — —	Родникова І.	.	.	—	"	40	"
№ 8897	— — —	Архангельскаго С.	.	.	—	"	75	"
№ 8898	— — —	Черменскаго А.	.	.	1	"	—	"
№ 8902	— — —	Ивановскаго М.	.	.	2	"	30	"
№ 8903	— — —	Морозова В.	.	.	—	"	25	"
№ 8905	— — —	протоіеря Смирнова Ксен.	.	.	16	"	65	"
№ 8914	— — —	крестянина Кузовкина Е.	.	.	5	"	—	"
№ 8915	— — —	протоіеря Романовскаго А.	.	.	5	"	20	"
№ 8916	— — —	свящ. Свѣтзарова Ѳ.	.	.	2	"	40	"
№ 8919	— — —	— Умнова А.	.	.	3	"	27	"
№ 8920	— — —	протоіеря Никольскаго В.	.	.	12	"	60	"
№ 8932	— — —	свящ. Покровскаго К.	.	.	—	"	50	"

№ 8934	— — —	Преображенскаго П.	9	р.	20	к.
№ 8938	— —	протоіеря Архангельскаго І.	9	„	5	„
№ 8940	— —	свящ. Никольскаго Мит.	8	„	58	„
№ 8941	— —	— Сеславинскаго А.	—	„	75	„
№ 8942	— —	— Райскаго К.	—	„	50	„
№ 8943	— —	— Архангельскаго П.	—	„	80	„
№ 8947	— —	— Словцова Вл.	1	„	—	„
№ 8949	— —	— Рождественскаго В.	3	„	95	„
№ 8950	— —	— Чернѣвскаго А.	1	„	5	„
№ 8952	— —	— Орлова А.	—	„	63	„
№ 8953	— —	— Политова В.	—	„	85	„
№ 8955	— —	— Сергіевскаго Вас.	13	„	—	„
№ 8956	— —	— Колчева С.	3	„	—	„
№ 8961	— —	— Успенскаго Ар.	—	„	25	„
№ 8962	— —	с. Новоселокъ .	1	„	80	„
№ 8963	— —	с. Пол. Конобѣва .	1	„	10	„
№ 8964	— —	— Миловидова П.	1	„	75	„
№ 8966	— —	— Успенскаго І.	1	„	40	„
№ 8967	— —	— Назарова С.	4	„	30	„
№ 8969	— —	— Сергіевскаго Вл.	—	„	50	„
№ 8973	— —	— Убранцева Вас.	1	„	55	„
№ 8974	— —	протоіеря Назарѣва М.	1	„	—	„
№ 8976	— —	свящ. Малицкаго Θ.	130	„	—	„
№ 8977	— —	протоіеря Тюменева М.	4	„	45	„
№ 8978	— —	свящ. Воскресенскаго П.	2	„	20	„
№ 8985	— —	— с. Княжева Тамб. у.	—	„	20	„
№ 8986	— —	— Тимоѣева І.	3	„	—	„
№ 8993	— —	— Арбузова М.	1	„	25	„
№ 8994	— —	— Лентіонова П.	3	„	—	„
№ 8995	— —	— Лебедева М.	—	„	75	„
№ 8996	— —	— Резонова В.	1	„	—	„
№ 8997	— —	— Алешкова А.	10	„	—	„

№ 8999	— — —	Полянского К. . . . .	— р. 55 к.
№ 9000	— — —	Милованова М. . . . .	1 „ — „
№ 8998	— — —	Звонарева Н. . . . .	7 „ 50 „

---

580 „ 8 „

III. Изъ кружекъ:

а) большихъ:

№ 1	въ Казанскомъ монастырѣ . . . . .	9 „ 32 „
№ 2	въ Кафедральномъ соборѣ (въ числѣ 54 р. 16 к. вынуть изъ этой кружки 3,6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> билетъ—Государ. Казначейства СДХVII 171827 въ 50 р. съ купонами отъ 1 ав- густа 1905 года) . . . . .	54 „ 16 „
№ 3	въ базарной часовнѣ „Вышенской“ иконы Божіей Матери . . . . .	4 „ 19 „
№ 4	въ Покровской церкви . . . . .	17 „ 43 „
№ 5	На Успенскомъ кладбищѣ . . . . .	1 „ 60 „

а) среднихъ:

№ 1	въ почтово-телеграфной конторѣ г. Там- бова . . . . .	9 „ 77 „
№ 2	въ Тамбовскомъ отдѣленіи Государствен- наго банка . . . . .	4 „ 27 „
№ 3	въ магазинѣ С. М. Патутина . . . . .	— „ 26 „
№ 4	въ магазинѣ Ф. Н. Патутина . . . . .	1 „ 10 „
№ 5	въ Тамбовскомъ казначействѣ . . . . .	4 „ 60 „

---

106 „ 70 „

IV. Пожертвованій, представленныхъ членомъ—  
сотрудникомъ Общества священникомъ П.  
Грандовымъ . . . . . 30 „ 30 „

V. Пожертвованій, собранныхъ 10 апрѣля 1905 г.,  
въ день общаго собранія Отдѣла по лиету  
и на тарелку . . . . . 33 „ 41 „

---

Всего . 974 „ 1 „

Р А С Х О Д Ъ.

Отослано въ Совѣтъ Общества. . . . .	700 р. — к.
Израсходовано:	
на переводъ денегъ чрезъ отдѣленіе банка. . . . .	1 „ 50 „
на вознагражденіе за дѣлопроизводство . . . . .	60 „ — „
на печатаніе афишъ, объявленій и бланковъ, на раз- сылку брошюръ въ мартъ 1905 г. и въ февралѣ 1906 г., почтовые марки и канцелярскія при- надлежности. . . . .	81 „ 17 „
	<hr/>
Всего . . . . .	842 „ 67 „
Остатокъ на 1 марта 1906 г. . . . .	131 „ 34 „

С П И С О К Ъ

Членовъ общества, входящихъ въ составъ Отдѣла.

Почетные члены:

Иннокентій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій.

Дѣйствительные пожизненные члены:

Левочскій Алексѣй Ивановичъ стат. сов., Монастыревъ Матвѣй  
Яковлевичъ стат. сов.

Дѣйствительные члены съ ежегодными взносами:

	В н о с ы.			
	190 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	190 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	190 <sup>4</sup> / <sub>5</sub>	190 <sup>5</sup> / <sub>6</sub>
	г.	г.	г.	г.
Аносовъ Василій Михайловичъ. . . . .	25	25	—	25
Никольскій Василій Іоановичъ, про- тоіерей . . . . .	25	—	—	—
Патутинъ Сергѣй Матвѣевичъ, ку- пецъ. . . . .	25	25	25	25

Патутинъ Оедоръ Матвѣевичъ, купецъ.	25 р.	25 р.	25 р.	25 р.
Челокаевъ Николай Николаевичъ, князь, губерн. предводитель дворянства.	25	—	—	—
Члены — сотрудники пожизненные:				
Грандовъ Петръ Семеновичъ, священникъ.	—	—	—	—
Ивонинъ Борисъ Яковлевичъ, крест.	—	—	—	—
Члены — сотрудники съ ежегоднымъ взносомъ:				
Авдѣевъ Семенъ Аристарховичъ, крестьянинъ.	—	—	—	10
Авиновъ, генераль-лейтенантъ.	10	—	—	—
Алякритскій Валеріанъ Васильевичъ, стат. сов.	10	—	20	—
Антонія, игуменія Вознесенскаго монастыря.	10	—	—	—
Веніаминовъ Іоаннъ Павловичъ, священникъ.	—	—	—	20
Весслаго Валеріанъ Герасимовичъ, полковникъ.	10	10	—	—
Гуаданини Иванъ Александровичъ, д. стат. сов.	10	—	—	—
Зеленевъ Михаилъ Іосифовичъ, протоіерей.	10	10	—	20
Казанскій Викторъ Ивановичъ ст. совѣтникъ.	10	10	—	10
Каменскій Петръ Григорьевичъ, губернскаго казначей.	10	—	—	—
Кузовкинъ Егоръ Абрамовичъ, кр.	—	—	—	7
Матвѣевъ Иванъ Николаевичъ, кр.	—	10	—	—

Озеровъ Михаилъ Григорьевичъ, протоіерей . . . . .	10 р.	10 р.	— р.	10 р.
Рождественскій Ѳеодоръ Петровичъ, ст. сов. . . . .	—	—	10	—
Уткинъ Антонъ Ефимовичъ, крест.	—	10	—	—
Ѳеодоръ архимандритъ, ректоръ ду- ховной семинаріи. . . . .	—	—	—	10

## С П И С О К Ъ

книгъ и брошюръ, имѣющихся въ библіотекѣ Отдѣла.

Уставъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Руководящія правила для дѣйствія Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Правила сбора пожертвованій.

Императорское Православное Палестинское Общество къ 1 октября 1901 года.

Дѣятельность Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годы.

Годовое общее собраніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 4 ноября 1903 г., 12 дек. 1904 года.

Сообщенія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества 1897 года, февраль, апрѣль, іюнь, августъ, октябрь, декабрь, 1903 г. № 2 ч. II, № 3 ч. I. — приложенія, 1904 и 1905 годовъ.

Каталоги изданій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 1900—1904 г.

Каталогъ туманныхъ картинъ къ чтеніяхъ о св. землѣ, изданнымъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ 1902 г.

Отчеты Отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества:

- Астаханскаго за 190<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г.
- Архангельскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ.
- Владимірскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Вологодскаго за 1904 годъ.
- Волынскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Воронежскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Вятскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Екатеринбургскаго за 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> г.
- Египетско-славянскаго за 190<sup>0</sup>/<sub>1</sub> годъ.
- Казанскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Калужскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г.
- Кишиневскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Курскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Одесскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Оренбургскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Орловскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Пензенскаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Пермскаго за 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> г.
- Псковскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Смоленскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> и 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.г.
- Таврическаго за 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> г.
- Тамбовскаго за 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub>, 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> и 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.г.
- Тобольскаго за 190<sup>1</sup>/<sub>5</sub> г.
- Харьковскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.
- Черниговскаго за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> г.

Отъ Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (отт. изъ „Тамб. Еп. Вѣд.“).

Соловьевъ М. Святая земля и Императорское Православное Палестинское Общество. С.-Петербург. 1895 г.

Соловьевъ М. Святая земля и Россія. СПб. 1900 г.

Чередѣевъ. Изъ личныхъ воспоминаній о В. Н. Хитрово. Одесса 1904 г.

Богдановъ. Школы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Южной Сиріи въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> году. СПб. 1904 г.

### Чтенія о Св. Землѣ:

- 1—8. Елеонскій. Описаніе Св. Земли.
- 9—10. Соловьевъ В. С. Священная исторія на Св. Землѣ (Ветхій Заветъ).
31. Малиновскій П. Императорское Православное Палестинское Общество.
32. Дмитревскій В. С. Протестацы въ Св. Землѣ.
33. — Латиняне въ Св. Землѣ.
34. Левочскій А. П. Инославцы въ Св. Землѣ.
35. Смирновъ П. Судьба Іерусалима и русскіе паломники.
- 36—37. Пылинъ А. П. Древне-русское паломничество.
- 38—41. Хитрово В. П. Русскіе паломники Св. Земли.
45. Виноградовъ. Историческія судьбы Св. града Іерусалима.
46. Осиповъ. М. Храмъ Вознесенія во Іерусалимѣ.
47. Трипольскій Н. Виаземъ и его окрестности.
- 48—49. Юшмановъ В. Св. Земля по слѣдамъ русскихъ паломниковъ.
50. Курочкинъ А. М. Православіе въ Св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества для его поддержанія.
- 51—52. Доброправовъ В. В. Богошесновенная гора Синаѣская.
- 53—54. Лебедевъ А. П. Паломничество въ Св. Землѣ во времена древней церкви.
55. Соловьевъ М. Св. Земля и Россія.
56. Терновскій С. А. Библейская старина:  
Земля Обѣтованная.
57. — Занятія жителей Палестины.
58. — Цища, жилища и одежда жителей Палестины.
59. — Семейный бытъ евреевъ.
60. — Общественный бытъ древнихъ евреевъ.



61. — Гражданское право Моисеева законодательства.
62. — Богослужение и праздники въ восточавѣт. вой церкви.
63. — О жертвахъ.
64. Викторевскій И. В. Физическая географія Палестины.
65. Лилеевъ Н. В. Хожденіе въ Св. Землю Давида, Русскія Земли именуема въ 1106—1107 г.г.
66. Монастыревъ М. Я. Прошлое и настоящее Св. Земли.
67. Грековъ Ѳ. Б. Мѣста страданія, смерти и воскресенія Спасителя.
68. Соколовскій В. Р. Иерусалимъ и его святыни.
69. Ильинскій В. Просвѣтительная дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ Палестинѣ и Сиріи.
70. Соловьевъ В. Входъ Господа нашего І. Христа въ Иерусалимъ
71. Ильинскій В. С. Св. Земля для христіанства и Россіи.
72. Дмитріевскій А. А. Типы современныхъ русскихъ паломниковъ въ Св. Землѣ.
- Рыбинскій В. П. „Не умолкну ради Сіона и ради Иерусалима не успокоюсь“.
- Дмитріевскій А. А. Празднества въ Геосиманіи въ честь Успенія Богоматери.

### Бесѣды о Св. Землѣ:

Веселицкій А. Гоступительная бесѣда о Св. Землѣ.

1. Накапоръ. О содѣйствіи православнымъ въ Св. Землѣ.
2. Макарій. О Св. Землѣ и Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.
3. Пальмовъ М. С. О значеніи Св. Земли для христіанскаго міра.
4. Оаорскій Н. О значеніи русскаго паломничества во Св. Землю.
5. Дмитревскій Д. О русскомъ паломничествѣ и Православномъ Палестинскомъ Обществѣ.

6. Соколовъ Ф. О. православіи въ Св. Землѣ и инославной тамъ пропагандѣ.
- 7—11. Пановъ Н. Паломничество въ Св. Землѣ.
- 12—17. Іоаннъ Вѣржскій. Девять бесѣдъ о Св. Землѣ.
19. Бабура В. О земной жизни І. Христа и о Св. Землѣ, Палестинѣ.
20. Лѣтвицкій Н. О христіанскомъ смыслѣ паломничества въ Св. Землю.
21. Малиновскій И. О паломничествѣ изъ Іерусалима въ Назаретъ на праздникъ Благовѣщенія.
22. Ильинскій В. Значеніе Св. Земли для православно-русскаго народа.
27. Дмитріевскій Д. Императорское Православное Палестинское Общество.
28. Ванчаковъ А. Положеніе Православія въ Св. Землѣ и дѣятельность Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.
29. Хитрово В. Н. Церковь го имя Св. Благовѣрнаго Великаго князя Александра Невскаго на Александровскомъ подворьѣ близъ храма Воскресенія Господня въ Іерусалимѣ.
30. Макарій. Простыя рѣчи о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Бесѣды о Св. Землѣ. СПб. 1903 г. I, II и III-й выпуски. Первая лѣта въ нотномъ изложеніи. Томикъ 1901 г.

#### Палестинскіе листки.

1. Свѣтлый праздникъ въ Іерусалимѣ.
21. Что такое „стихъ о двѣнадцати пятницах“?
22. Что такое „Совѣ Богородицы“.
23. Русскій человекъ въ Св. Землѣ.
31. Плачь Пресвятой Богородицы при крестѣ Спасителя.
32. Голгоза
33. Гробъ Господень.
34. Ночь у Гроба Господня.

35. Ночь въ Вифлеемѣ.
36. Вифавія.
37. Геосимавія.
38. На берегу Галилейскаго моря.
39. О пользѣ паломничества къ святымъ мѣстамъ.
40. Палестина.
42. Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста Господня.
43. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы и памятники этого событія въ Св. Землѣ.
44. Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы и памятники этого событія въ Св. Землѣ.
45. Лазарево воскресеніе и недѣля Ваій въ Иерусалимѣ.
46. На палестинскую елку.
47. Русское паломничество въ Св. Землю.

### Голось пастыря о Св. Землѣ.

1. Страннопріимство.
2. Дѣти.
3. Страждующіе.
4. Приснопоминаемые.
5. Палестинское Общество и его заботы о русскихъ паломникахъ и православныхъ жителей Св. Земли.
6. О пользѣ паломничества ко святымъ мѣстамъ Палестины.
7. Вифлеемъ и Рождество Христово.
8. Судьбы православія въ Св. Землѣ.

Древніе палестинскіе обитатели и прославившіе ихъ св. подвижники. Вып. 1—4.

Палестинскій патерикъ. Вып. 1—II. СПБ. 1899—1900 г.

---

## **О времени и условіяхъ приѣма въ Каргашинскую второклассную мужскую школу.**

Совѣтъ Каргашинской второклассной школы симъ сообщаетъ для желающихъ поступить въ оную школу, что приемныя испытанія на поступленіе въ 1-ое отдѣленіе школы будутъ произведены 31-го августа.

Къ приемному экзамену будутъ допускаться какъ окончившіе курсъ какой-либо сельской школы, такъ равно и съ домашнимъ образованіемъ, въ возрастѣ 13—17 лѣтъ.

Желающіе держать таковой экзаменъ должны подать о томъ прошеніе на имя Совѣта школы лично или по почтѣ. При прошеніи должны быть приложены метрическая выпись о рожденіи и свидѣтельство или удостовѣреніе отъ священника объ окончаніи курса школы.

За содержаніе въ школьномъ общежитіи ученики платятъ 30 р. въ годъ, пользуясь при томъ готовой койкой, соломённымъ матрацемъ и одѣяломъ.

Сборъ всѣхъ учениковъ и начало ученія перваго сентабря.

---

## **Отъ Совѣта Паново-Кустовской двухклассной школы Тамбовскаго уѣзда.**

Во второй классъ Паново—Кустовской двухклассной школы съ 26 августа по 1 сентября принимаются ученики, успѣшно окончившіе курсъ одноклассной церковно-приходской или земской школы, съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса и удостовѣреніемъ о.о. завѣдующихъ или г.г. учителей о способности къ занятіямъ и отличномъ ихъ поведеніи.

15 человекъ могутъ имѣть помѣщеніе въ школѣ при своемъ столваніи съ приплатой 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ на наемъ прислуги для общежитія. Остальные могутъ жить на частныхъ квартирахъ, особо рекомендуемыхъ.

---

## О времени и условіяхъ пріема въ Больше-Кусмарскую женскую второклассную школу.

Совѣтъ Больше Кусмарской второклассной школы, Елатомскаго уѣзда, симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу или родителей и опекуновъ, имѣющихъ помѣстить кого-либо въ школу, что пріемныя испытанія на поступленіе въ школу будутъ произведены Совѣтомъ школы 25 и 26 августа, молебень 31 августа, а съ 1 сентября начнутся классныя занятія. Держать экзамень на поступленіе могутъ дѣвцы изъ всѣхъ сословій, окончившія успѣшно курсъ въ одноклассной церковно-приходской школѣ, въ начальной сельской школѣ, въ возрастѣ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ. Желающія держать экзамены на поступленіе должны подать о томъ прошенія на имя Совѣта школы не позже 24 августа. При прошеніи должны быть обязательно приложены документы — метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство объ окончаніи курса школы и удостовѣреніе отъ приходскаго священника о благонаравіи и любви къ наукамъ. Принятая въ число воспитанницъ школы будутъ пользоваться бесплатно помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкою съ матрацемъ и одѣяломъ и учебниками, а бѣлье, одежда и спальныя принадлежности должны быть свои. Каждая ученица должна имѣть не менѣе трехъ перемѣнъ нижняго бѣлья и не менѣе двухъ перемѣнъ постельнаго (простынь и наволочекъ). За содержаніе въ общежитіи въ будущемъ учебномъ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> году Совѣтомъ школы назначена плата въ размѣрѣ 40 р., которые могутъ быть вносимы по третямъ года: при поступленіи, послѣ праздника Рождества Христова и послѣ праздника Пасхи.

## Отъ Правленія Тамбовской Семинаріи.

Въ виду начатаго ремонта зданій Семинаріи Правленіе доводитъ до свѣдѣнія родителей и воспитанниковъ, что время

пріемныхъ, переводныхъ испытаній и учебныхъ занятій будетъ указано особымъ извѣщеніемъ, такъ какъ въ настоящее время возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ учебныхъ занятій.

---

## **О времени и условіяхъ пріема въ Кермисинскую женскую второклассную школу Шацкого уѣзда.**

Совѣтъ Кермисинской второкл. женской школы сямъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ поступить въ оную школу, что пріемныя испытанія на поступленіе въ 1 отдѣленіе второкл. школы будутъ произведены Совѣтомъ школы 28 августа текущаго года.

Держать экзамены на поступленіе могутъ дѣвицы изъ всѣхъ сословій, окончившія успѣшно курсъ какъ въ церк. приходской школѣ, такъ и въ начальной сельской школѣ, такъ равно и съ домашнимъ образованіемъ съ знаніемъ курса означенныхъ школъ въ возрастѣ не моложе 13 и не старше 17 лѣтъ.

Желающія держать экзамены на поступленіе должны подать о томъ прошеніе на имя Совѣта школы не позже 28 августа лично въ канцеларіи школы или по почтѣ. При прошеніи должны быть обязательно приложены документы — метрическая выпись о рожденіи, свидѣтельство или удостовѣреніе отъ священника объ окончаніи курса школы.

Принятія въ число воспитанницъ школы будутъ пользоваться бесплатнымъ помѣщеніемъ въ общежитіи школы, койкою и учебниками. За содержаніе въ шк. общежитіи ученицы должны вносить въ кассу общежитія плату въ размѣрѣ 30 руб. въ годъ по третямъ года — при поступленіи 18 руб. послѣ праздника Рожд. Христ. — 8 руб. и послѣ праздника Пасхи 4 руб.

---

## Отъ Совѣта Кирилловской второклассной женской школы.

Совѣтъ Кирилловской второклассной женской школы Спасскаго уѣзда симъ доводитъ до свѣдѣнія желающихъ обучаться во второклассной женской школѣ, а также родителей и воспитателей таковыхъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ 1-е отдѣленіе оной школы назначены на 28-е августа текущаго года. Вѣзансій имѣется въ 1-мъ отдѣленіи 20, изъ нихъ 15 будутъ замѣщены живущими въ общежитіи, а 5 будутъ приняты приходящими. Для живущихъ въ общежитіи годовая плата назначена прежняя, 28 рублей; для облегченія платежа разлагается на три срока: при поступленіи вносится 15 рублей, послѣ Рождества 8 рублей и послѣ масленицы 5 рублей. За означенную плату общежитницы пользуются готовымъ содержаніемъ, учебниками, а также койкой, соломеннымъ матрацемъ и одеяломъ байковымъ. Приходящія пользуются лишь учебниками. Желающія учиться должны имѣть отъ роду не менѣе 13 лѣтъ и не болѣе 17 лѣтъ. Прошеніе о желаніи обучаться подаются на имя Совѣта школы не позднѣе 15-го августа съ приложеніемъ документовъ метрической выписи о рожденіи, свидѣтельства объ образованіи или удостовѣренія о томъ о завѣдующаго школы и свидѣтельства приходскаго священника о поведеніи и прилежаніи въ наукахъ.

---

## Отъ Виндреевской второклассной школы Спасскаго уѣзда.

Пріема въ IV отд школы въ предстоящемъ учебномъ году не будетъ. Начало занятій съ V и VI отд.—съ 1 сентября, къ каковому времени всѣмъ учащимся предлагается явиться въ школу.

Плата за содержаніе въ общежитіи — 30 руб. въ годъ, изъ которыхъ 15 руб. должны быть внесены ученикомъ въ кассу общежитія тотчасъ же по прїѣздѣ его въ школу. Взносы натурой приниматься не будутъ. Старшій учитель Александръ Романовскій.

---

## Отъ Совѣта Губастовской второклассной учительской школы с. Борисовки, Лебедянского уѣзда.

Совѣтъ Губастовской второклассной учительской школы симъ извѣщаетъ, что пріемныя испытанія для поступленія въ 1-е отдѣленіе поименованной школы будутъ производиться 25 и 26 августа сего года, 31 августа молебень, 1-го сентября начнется ученіе. Плата за содержаніе въ общежитіи школы 30 рублей въ годъ съ каждаго ученика, при чемъ взносъ этихъ денегъ долженъ производиться такимъ образомъ: при поступленіи въ школу — 15 рублей, послѣ Рождества — 10 р. и послѣ Масляницы — 5 рублей. — Каждый ученикъ долженъ имѣть не менѣе трехъ смѣнъ нижняго бѣлья и двухъ верхнихъ рубашекъ темно-синяго цвѣта. Постельное бѣлье должно быть таково: двѣ простыни и одна наволочка (бѣлья); койка матрацъ и одна наволочка будутъ отъ школы.

Прошенія должны подаваться на имя Совѣта школы до дней испытанія, при чемъ къ прошенію должны прилагаться слѣдующіе документы: свидѣтельство объ окончаніи курса одноклассной школы и метрическая выпись.

Членъ—дѣлопроизводитель уч. В. Самойловъ.

---



## СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфор-  
ническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка, свободно съ 12 іюня, причта положено: протоіерей, священникъ, діаконъ и два псаломщика, душъ муж. пола 650, земли 66 дес., причтъ получаетъ пособие отъ казны въ размѣрѣ 1050 руб. въ годъ и пользуется  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ капитала въ 2082 руб. 46 коп.

2) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, свободно съ 10 іюля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, душъ муж. пола 1739, земли 60 дес., причтъ получаетъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ капитала въ 265 руб.

3) При церкви с. Лясинскаго Погоста, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 14 іюля, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, душъ муж. пола 1063, земли 56 дес.

4) При церкви с. Лядовки-Моршань, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 24 іюля, причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 1123; земли 32 дес.

5) При церкви с. Иловой Димитріевскаго, Козловскаго уѣзда, свободно съ 26 іюля, причта положено: два священника, діаконъ и три псаломщика; душъ муж. пола 2770, земли 71 дес.

### Діаконскія мѣста:

1) При Соборной церкви г. Шацка.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 29 Епархіал. Вѣдомостей.

2) При церкви с. Яблонова, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 21 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1481; земли 29 дес.

3) При церкви с. Иловой Димитріевскаго, Козлов. уѣзда, свободно съ 26 іюля; причта положено: два священника, діаконъ и три псаломщика, душъ м. п. 2770, земли 71 дес.

4) При церкви с. Мордовскихъ Полянъ, Спасскаго уѣзда; свободво съ 27 іюля; причта положено: священникъ, дьяконъ и псаломщикъ, душъ м. п. 958; земли 40 дес.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При церкви с. Старога Гаритова, Козловскаго уѣзда.
- 2) При церкви с. Монаенокъ, Лебедянскаго уѣзда.
- 3) При церкви пригородной г. Шацка Черной Слободы.
- 4) При церкви с. Гуменъ, Моршанскаго уѣзда.

Подробныя свѣдѣнія объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 29 Епарх. Вѣдом.

Просфорическія мѣста:

При церквахъ сель: Соколова, Куровщины и Павловки, Кирсановскаго уѣзда; Протасова, Димитріевщины, Богословки—Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, и Алексѣевки, Тамбовскаго у.; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы и Крутца, Моршан. уѣзда; Хрущева, Лебедян. уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Пашатова, Ишеекъ и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго у.; Христофоровки и Остролучья, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Булешовки и Александровки, Борисоглѣбскаго уѣзда; и Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда.

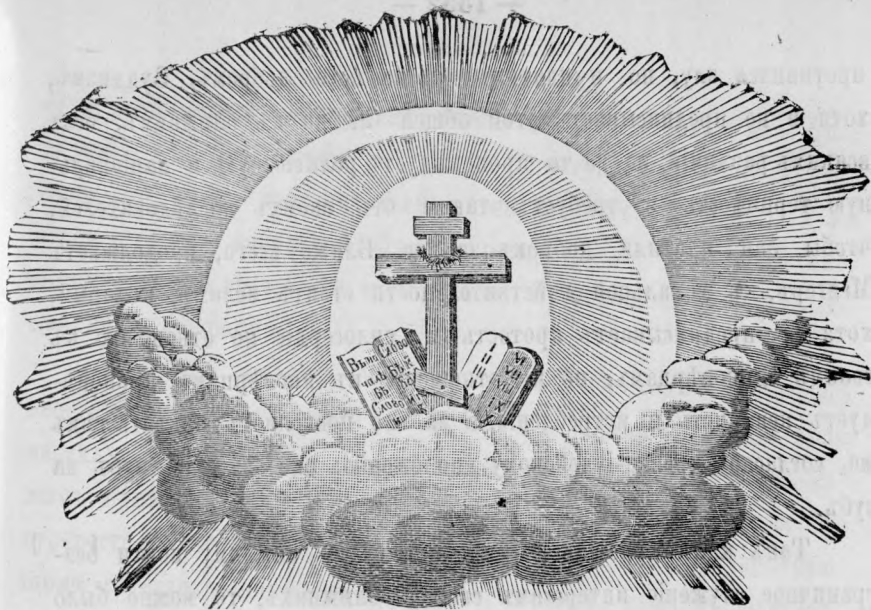
---

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный. I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. II. Пожертвованія на усиленіе военнаго флота. III. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. IV. Отчетъ Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестин. Общества за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ. (Окон.). V. Списокъ свободнымъ священноцерковно-служительскимъ мѣстамъ. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Целзоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

### Соціализмъ и этика.

(Новое ученіе о морали А. Менгера).

(Продолженіе).

Изъ добродѣтелей Менгеръ касается одной любви къ ближнему, какъ она понимается буддизмомъ, исламомъ и особенно христіанствомъ. Иисусъ Христосъ, по его мнѣнію, конечно, такой же простой человѣкъ, какъ и Конфуцій и Магометъ. Онъ даже нисколько не ставитъ Христа выше двухъ послѣднихъ. Всѣ основатели религій и моралисты, пронизуруетъ Менгеръ положительно утопаютъ въ человѣколюбивыхъ чувствахъ и возвышенныхъ сентенціяхъ. Христіанское ученіе отличается въ данномъ отношеніи крупнѣйшими преувеличеніями. Оно требуетъ отъ каждаго христіанина ни больше, ни меньше, какъ того, чтобы онъ любилъ своего ближняго, какъ самого себя, чтобы онъ не только не

противился злу, но и платилъ бы за него добромъ. Буддизмъ, хотя и не предписываетъ этой общей любви къ ближнимъ, безъ всякихъ различій, но за то проповѣдуетъ религіозную и національную терпимость и требуетъ также отъ своихъ послѣдователей, чтобы они платили добромъ за зло. Ближе всего, продолжаетъ Менгеръ, къ моральной дѣйствительности стоитъ исламъ, который, хотя и предписываетъ кротость и милосердіе по отношенію къ своимъ единовѣрцамъ, но по отношенію къ иновѣрцамъ проповѣдуетъ ненависть и истребленіе, а за зло позволяетъ платить тѣмъ же, согласно древне-іудейскому положенію: око за око, зубъ за зубъ.

Такъ какъ христіанство предписываетъ каждому почти безграничное служеніе интересамъ своихъ ближнихъ, то можно было бы ожидать, что оно будетъ бороться противъ тѣхъ соціальныхъ учрежденій, которыя по своему преобладающему характеру, неизбежно должны разъединять людей (напр. господство римлянъ надъ Іудеями, рабство и т. п.). Ничуть. Оно споконъ вѣковъ признавало существующій государственный, правовой и имущественный строй. Послѣдніе же предоставляютъ отдѣльнымъ членамъ общества строго ограниченный кругъ правъ, въ которомъ каждый долженъ укрѣпиться, какъ въ замкѣ, если только онъ хочетъ сохранить свое положеніе. Но эти вѣчно соприкасающіяся и сталкивающіяся права оставляютъ такъ же мало мѣста для истинной христіанской любви къ ближнему, какъ наши закованныя въ оружіе государства могутъ искренно испытывать другъ къ другу дружелюбныя чувства. Даже участіе къ неимущимъ и несчастнымъ, нельзя считать актомъ любви къ ближнему, потому что и здѣсь правовое положеніе благодѣлателя ничуть не измѣняется по отношенію къ одариваемому, которому удѣляются изъ него только жалкія крохи.

Остальныя два положенія: о непротивленіи злу и объ уплатѣ добромъ за зло, еще менѣе примиримы съ государственнымъ и правовымъ строемъ всѣхъ временъ. Уголовное право противорѣ-

читать этимъ обѣимъ заповѣдямъ, потому что преслѣдуемая имъ цѣль состоитъ въ томъ, чтобы за тяжелое преступленіе человѣкъ платился не менѣе чувствительнымъ наказаніемъ. Но даже и въ исключительно моральной области осуществленіе ихъ немыслимо, потому что оно повело бы къ прочному преобладанію дурныхъ людей надъ хорошими.

Христось, говоритъ Менгеръ, и самъ понималъ внутреннюю неосуществимость заповѣди о любви къ ближнему, такъ какъ изрекъ; „воздайте Богу Божье, а кесарю кесарево“, и тѣмъ самымъ призналъ римскій государственный строй, несмотря на его суровость. Католическая церковь всегда считалась съ существующимъ государственнымъ и правовымъ строемъ, какъ съ фактомъ, и боролась только противъ тѣхъ учрежденій, которыя противорѣчили ея іерархическимъ притязаніямъ. Еще менѣе сопротивленія могли оказывать своему покровителю—государству протестъ чиновничьи церкви. Итакъ, во всемъ христіанскомъ мірѣ, когда идетъ рѣчь о любви къ ближнему, мораль проповѣдуется для святыхъ, и въ то же время на практикѣ изъ нея соблюдается такъ мало, что противъ нея ничего не имѣли даже самые кровожадные завоеватели. Тотъ, кто захотѣлъ бы моральными предписаніями побудить людей къ тому, чтобы они поступали наперекоръ существующимъ соотношеніямъ силъ, тотъ вызоветъ, быть можетъ, удивленіе у потомства и современниковъ, но никогда не добьется дѣйствительнаго повиновенія. \*) Конфуцій отлично понималъ, какъ бесполезно проповѣдывать человѣку преувеличенную любовь къ ближнему въ разрѣзъ съ общимъ правовымъ и моральнымъ порядкомъ. А болѣе древній мудрецъ Лаотзи училъ, какъ и Христось, чтобы за зло воздавали добромъ. Когда у Конфуція спросили его мнѣніе объ этомъ, онъ отвѣтилъ: „чѣмъ же мнѣ въ та-

---

\*) Ср. съ Вебелемъ, который въ брошюрѣ: „христіанство и социализмъ“ говоритъ: „христіанство постепенно превратилось въ религіозную систему, пригодность которой для угнетенія человѣчества вскорѣ была понята господствующими классами той эпохи“.

комъ случаѣ платить моимъ друзьямъ? Платите добромъ за добро, справедливостію за зло“. Средній человѣкъ съумѣетъ дѣйствительно возвыситься до этой ступени нравственности. И моралистъ долженъ придать добродѣтели именно такой характеръ, чтобы она была досягаема и для человѣка среднихъ силъ и средняго самообладанія; и потому будущее принадлежитъ не моральнымъ системамъ, рассчитаннымъ на героевъ и святыхъ, а тѣмъ, которыя имѣютъ въ виду посредственныхъ людей, обладающихъ обыкновенными нравственными задатками.

Путемъ измѣненія существующихъ соотношеній соціальныхъ силъ мы однако должны добиваться усовершенствованія практической морали. Соціализмъ, сохраняющій государственную машину (вопреки анархизму), коллективную собственность и отчасти частную собственность, неизбѣжно долженъ примириться со скромнымъ среднимъ уровнемъ нравственности.

Школа теперь проникнута не научнымъ, а морально—религіознымъ характеромъ. Этого не должно быть. Кромѣ того, должно быть отведено главное мѣсто гигиенѣ въ младшемъ возрастѣ и наставленію о половой жизни въ болѣе зрѣломъ возрастѣ. Зрѣлые юноши и дѣвушки должны напр. знать, что рождать дѣтей въ сифилисномъ состояніи есть преступленіе. Въ социалистическомъ государствѣ все это вполне исполнимо(?).

Идеаль коллективной морали былъ бы достигнутъ въ томъ случаѣ, если бы расы, національности и государства всего міра достигли полнаго равновѣсія и если бы отдѣльныя государства такъ цѣлесообразно распредѣлили въ своихъ предѣлахъ власть между общественными группами, что эти послѣднія не могли бы нарушать ни интересы другихъ общественныхъ группъ, ни интересы индивидуумовъ. Понятно, этотъ идеаль никогда не можетъ быть вполне достигнутъ. Но каждое государство можетъ до нѣкоторой степени содѣйствовать приближенію къ этой высшей ступени развитія общественной морали, распредѣляя по возможности равномѣр-

но между своими гражданами политическую и экономическую власть. Тогда общественныя группы не будутъ такъ злоупотреблять своей силой, какъ при господствѣ другихъ госуд. формъ. Да и у отдѣльныхъ индивидуумовъ меньше будетъ лжи и высокомерія. Когда социализмъ устранитъ аристократическій элементъ, можно будетъ надѣяться, что мораль будущаго значительно превыситъ современный моральный уровень. Такъ какъ при социалистическомъ строѣ каждому члену общества будутъ предоставлены, соразмѣрно имѣющимся средствамъ, предметы и услуги, необходимыя для достойнаго человѣческаго существованія, то, понятно, почти исчезнетъ корыстолюбіе, больше будетъ любви къ ближнему, чѣмъ теперь. Напрасно религія проповѣдывала двѣ тысячи лѣтъ любовь къ ближнему, благословляя вмѣстѣ съ тѣмъ существующую форму собственности, военное государство, абсолютизмъ, короче—все тѣ институты, которые разобщаютъ людей. Лишь когда социализмъ смягчитъ экономическій антагонизмъ, когда весь народъ почувствуетъ себя большимъ трудовымъ обществомъ, въ которомъ общій успѣхъ совпадаетъ съ успѣхомъ каждаго,—только тогда будетъ создана основа для развитія истинной любви къ человѣку. Конечно, эгоизмъ по прежнему останется основнымъ мотивомъ всѣхъ человѣческихъ дѣйствій, и никогда человѣкъ не полюбитъ своего ближняго, какъ самого себя; но все же при господствѣ социализма въ душѣ людей откроется большій просторъ для братской любви къ ближнему.

Со введеніемъ социальнаго строя прежняя связь между правомъ и моралью въ настоящее время почти разорванная, опять была бы восстановлена.

Общественное мнѣніе будетъ организовано въ цѣляхъ реформированія морали такъ, что общество ограничивалось бы оглашеніемъ безнравственнаго поступка въ газетахъ. Законодательство же должно будетъ опредѣлять, въ коихъ случаяхъ необходимо приведеніе доказательствъ до оглашенія, и когда допустимо опро-

верженіе послѣ оглашенія. Эта цѣль могла бы быть достигнута и тѣмъ, что безнравственный поступокъ, нарушающій чужой интересъ, оглашался бы и осуждался на публичныхъ собраніяхъ общины.

Вообще, въ социалистическомъ строѣ мораль, непринудительная нравственность, какъ факторъ мирнаго общежитія, должна будетъ приобрести гораздо большее значеніе, чѣмъ въ настоящее время.

Социалистическимъ стремленіямъ, говоритъ Менгеръ, дѣлають упрекъ въ стремленіи къ неспроверженію нравственныхъ устоевъ государства и общества. Мы, продолжасть онъ, ничуть не будемъ удивлены этимъ обвиненіемъ. Вѣдь взводили же обвиненіе въ челоуѣконенавистничествѣ и на христіанство (Тацитъ. Анналы, 15, 44).

Въ нравственномъ развитіи культурнаго міра мы можемъ различать три періода: 1) эпоху народныхъ религій; 2) эпоху христіанства и, наконецъ, 3) приближающуюся эпоху социализма.

Народныя религіи, по мнѣнію Менгера, вовсе не имѣли въ виду способствовать морали. Вопли справедливо христіанскіе отцы церкви перваго вѣка обвиняли въ безнравственности грекоримскую мифологію. А рабство съ неограниченною властью незначительнаго меньшинства надъ огромнымъ большинствомъ дѣлало невозможнымъ сколько-нибудь сносное состояніе морали. Великій борецъ за свободу Брутъ въ частной жизни былъ безжалостнымъ ростовщикомъ.

Христіанство развилось повсюду въ прочно организованныя церкви, которыя, какъ важный социальный факторъ, оказываютъ значительное вліяніе на нравственную жизнь, хотя главы всѣхъ исповѣданій, начиная съ момента торжества христіанства, по настоящій день, проводили главнымъ образомъ политику господъ. Съ другой стороны, христіанская церковь никогда не стремилась къ серьезному измѣненію существующихъ соотношеній социальныхъ силъ,



даже въ томъ случаѣ, когда эти послѣднія влекли за собой гибельныя послѣдствія для практической морали. Такъ, она не касалась ни крѣпостнаго права, ни рабства. Только эпоха просвѣщенія дѣйствительно устранила оба эти института, но замѣнила ихъ несовершенной системой наемнаго труда. Теперь церковь окончательно утрачиваетъ свое вліяніе на народныя массы и всякое практическое значеніе для нравственности.

Третью ступень нравственнаго развитія западнаго культурнаго міра составляетъ социализмъ, который въ силу разложенія христіанскаго общества, исторически также необходимъ, какъ некогда было необходимо само христіанство, въ виду гибели языческаго міра. Соціалистическая этика отвергаетъ всякую религіозную основу. Но зато социализмъ совершить такое преобразование существующихъ соотношеній соціальныхъ силъ, что преобразованный порядокъ неизбежно породитъ высшую форму моральной жизни. Такъ, социализмъ можетъ надѣяться создать мораль, которая будетъ гарантирована отъ возрожденія религіознаго сознанія и потому обрѣтитъ способность къ непрерывному стремленію къ нравственнымъ идеаламъ человѣчества.

Въ настоящее время, заканчиваетъ свою книгу Менгеръ, мы признаемъ эту мораль высшимъ идеаломъ чисто-человѣческой, вполне свободной отъ догматическихъ религіозныхъ вѣрованій, морали. Но не слѣдуетъ обманывать себя мечтой, что въ проблемѣ морали мировая исторія сказала свое послѣднее слово!

Въ слѣдующихъ главахъ мы предложимъ вниманію читательницы посильный разборъ книги Менгера.

Священникъ *Теодоръ Сентозаровъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## Тайна грѣха и страданій по суду Откровенія.

Если бы вся исторія жизни человѣческой на землѣ съ самой ея колыбели какимъ либо чудомъ развернулась, подобно огромному книжному свитку, предъ нашимъ взоромъ, то конечно каждый бы изъ насъ увидѣлъ какъ бы огненными и кровавыми буквами написанное: „плачь, и стонъ, и горе“. Наблюденія каждого и опытъ всего человѣчества на протяженіи всей его исторіи достаточно ясно говорятъ, что настоящій міръ и жизнь по крайней мѣрѣ въ сознаніи человѣчества есть міръ скорби, страданій и зла. Зло здѣсь въ большой дозѣ перемѣшано съ добромъ и какъ тонкій ядъ это зло проникаетъ собою все: къ красотѣ природы примѣшивается безобразіе, въ силѣ природы сказывается ея слабость, а отъ человѣка гораздо болѣе возносится къ небу стонъ отчаянія и плача, нежели восторженныхъ криковъ радованія и ликованія. И что всего тягостнѣе для сознанія человѣка, ищущаго проникнуть въ тайну обрѣцающей жизни, такъ это замѣчаемое имъ постоянно какое-то странное противорѣчіе и несоотвѣтствіе между явную цѣлю жизни природы и человѣка и дѣйствительною жизнію и дѣятельностью ихъ. Вѣдь красота, здоровье, сила, жизнь повидимому составляютъ явную цѣль природы въ мірѣ органическомъ, но въ то же время природа дѣйствуетъ и въ противоположномъ направленіи и трудится столько же и для уничтоженія всего живущаго, сколько и для жизни; не только для человѣка, но и для всего живущаго она и мать, а пожалуй больше того мачиха. Она уничтожаетъ одной рукой то, что дѣлаетъ другой.

У человѣка отъ природы есть много добра и въ совѣти, и въ разумѣ, но въ то же время еще больше есть такого, что постоянно борется въ человѣкѣ съ добромъ. И какъ сама природа постоянно какъ бы противорѣчитъ себѣ самой, такъ и человѣкъ постоянно мучится непремѣнною борьбой духа и плоти, высшихъ и низшихъ своихъ стремленій. Пусть человѣкъ намѣренно

будетъ закрывать глаза и не замѣчать этой общей „страды жизни“, пусть онъ будетъ стараться найти забвеніе въ полномъ погруженіи себя въ чувственность и такъ называемыя удовольствія жизни, онъ этимъ самообманомъ только на нѣкоторое время устранить какъ бы отъ себя весь ужасъ сознанія пустоты своей жизни и кругового страданія, но самый-то фактъ этой всеобщей „страды жизни“ такъ и остается фактомъ и еще тяжелѣе даетъ себя почувствовать въ минуты духовнаго протрезвенія и заставить искать такого или иного рѣшенія. Вѣдь не можетъ же человѣкъ жить этой одной только скорбью жизни и въ ней находить смыслъ жизни, а будетъ непремѣнно искать какого либо оправданія этой скорби житейской, какого либо ея смысла и цѣли.

Въ исторіи міровой жизни можно видѣть, какъ человѣчество въ борьбѣ съ этой страдой жизни, въ погонѣ за благомъ жизни сбивалось съ пути жизни, не зная истиннаго выхода изъ страданій, и терпѣло полное крушеніе своей жизни,— или спускалось на степень чисто животнаго состоянія, утрачивая всякое человѣческое достоинство.

Библия говоритъ намъ объ одномъ ужасномъ крушеніи жизни всего человѣчества, когда люди, заглушая внутренній голосъ совѣсти и забывъ Бога, искали забвенія на пути только плотскихъ удовольствій и дошли до чисто скотскаго состоянія, такъ что Господь нашелъ лучшимъ совѣтомъ смѣть съ лица земли этотъ позоръ человѣчества волнами всемірнаго потопа, нежели оставить такое состояніе міра, когда, по словамъ священнаго писателя, — „растли всяка плоть путь свой на землѣ“. Свѣтская, мірская исторія народовъ говоритъ намъ о другомъ, хотя и не такомъ ужасномъ, какъ потопъ, но все-же великомъ и печальномъ крушеніи человѣческой жизни, когда люди предъ пришествіемъ Христа на землю въ тщетныхъ поискахъ истиннаго пути жизни и выхода отъ бессмысленной суеты жизни въ отчаяніи готовы были сами прекратить свое существованіе. „Не стоитъ жить“ — вотъ отчаянный

воплъ, который раздавался какъ на улицахъ и площадяхъ, такъ съ ораторскихъ и философскихъ кафедръ и при томъ среди народа образованнаго и богатаго естественными благами жизни. „Нѣтъ, говоритъ одинъ философъ, вмѣсто того, чтобы роптать и страдать, лучше лишиться себя жизни. Отчего ты самъ не умѣешь покоячиться съ жизнью и съ лишеніями?“

Даже лучшіе люди этого печальнаго и мрачнаго времени, презирая жизнь и тяготясь ею, спрашивали со скорбію: „докуда же будетъ это и скоро-ли прекратятся страданія?“ Это ужасное состояніе полнаго отчаянія происходило не оттого только, что человекъ изнемогъ въ борьбѣ со зломъ внѣшней природы, въ борьбѣ за физическое свое существованіе, а оттого, что у него изсякъ источникъ его духовной жизни, человекъ уразумѣлъ и почувствовалъ, что онъ остается въ жизни только слѣпой игрушкой страстей и что даже самое грубое и полное служеніе и преданность этимъ страстямъ не могутъ заглушить въ немъ сознанія тяготы, ненормальности жизни и необходимости лучшаго. И эти внутреннія, духовныя мученія человека, когда онъ сознаетъ, что не можетъ найти своего истиннаго пути жизни, что онъ своей жизнью только опозорилъ самое достоинство человека, что онъ утерять свѣтъ своей жизни, еще мучительнѣе и больнѣе ощущаются человекомъ, нежели страданія внѣшнія, физическія, такъ какъ съ послѣдними человекъ можетъ еще бороться и убѣгать отъ нихъ, а первыя онъ носить въ себѣ самомъ и питаетъ ихъ своей-же жизнью. Вотъ почему люди предъ принесеніемъ Христа Спасителя въ страшныхъ мукахъ духовнаго оскуденія жизни, по словамъ современника, „въ безумномъ отчаяніи рвали на себѣ одежды и валялись на улицахъ, крича, что они прокляты Богомъ“. Такими страшными послѣдствіями обнаруживало себя ослабленіе въ умахъ и сердцахъ людей тѣхъ религіозныхъ вѣрованій, въ которыхъ они раньше находили успокоеніе. Но тайна этихъ ужасныхъ мученій и страданій духовныхъ, тайна все усиливающейся неудовлетворенности жизни,

равно и тайна окружающаго людей мірового зла, отъ котораго они некали убѣжища въ успѣхахъ культуры и цивилизаціи, такъ и осталась неразрѣшенной загадкой для языческаго міра.

Горько ошибется тотъ, кто скажетъ, что теперь то уже этотъ стоиць міровой скорби отошелъ въ область преданій, что пѣтъ больше „страды жизни“, ибо и въ области виѣшнихъ успѣховъ жизни, и въ области уметвеннаго развитія человѣкъ достигъ такихъ результатовъ, что можетъ испытывать только довольство жизни. Прислушайтесь внимательнѣе къ голосу современныхъ настроеній общественной жизни, не вызванныхъ только грозой современныхъ нестроеній, а вообще всемъ укладомъ и характеромъ жизни, прислушайтесь къ тону произведеній изящной и художественной литературы, гдѣ отражается жизнь съ ея настроеніями, просмотрите любую газетную хронику и вы ясно увидите, что и теперь отъ земли къ небу несется не крикъ восторженной радости и благодарности, а тотъ же скорбный вопль тоски и отчаянія, какой несся и прежде. Жизнь общественная и литература, рисующая ее и подчеркивающая насущныя злобы жизни, одинаково развертываютъ предъ нами удручающую обстановку, въ которой люди мучатся со своими крупными и мелкими страстями, съ болѣзнями и бѣдностью, болѣзненно ищутъ, гдѣ только можно, крупицы добра и свѣта, часто заблуждаясь и сбиваясь съ пути, и мучительно ждутъ отвѣта на вопросъ: какъ же жить и куда нужно идти. Намъ думается, что кто знакомъ хотя бы съ произведеніями одного изъ извѣстныхъ современныхъ беллетристовъ, вроде хотя бы Чехова, тотъ не будетъ отрицать высказанной мысли. Ясно, что та же „страда жизни“, которая переживалась прежде людьми, переживается ими и теперь, и много-ли найдется такихъ богатыхъ духомъ и окрыленныхъ надеждой людей, которые бы свѣтло смотрѣли въ будущее, а не воздыхали о прошедшемъ, какъ о лучшемъ и счастливомъ времени.

*Архим. Феодоръ.*

(Продолженіе будетъ).

---

## Изъ наблюденій и жизни настыря

(О копчаніе).

### II. Миссіонерскій кружокъ.

Ближайшей и насущной задачей миссіонерскаго дѣла въ Митропольѣ является утвержденіе православной вѣры среди православныхъ прихожанъ. Думать въ настоящее время объ обращеніи заблудшихъ сектантовъ въ лоно православной Церкви не представляется резоннымъ. Въ послѣдніе 30—40 лѣтъ здѣсь, если и удерживались тѣ или другіе богослужебные порядки, то имѣли они лишь частное значеніе и по своимъ мотивамъ являлись просто челоуѣкоугодничествомъ и бюрократическимъ средствомъ показать, что все обстоитъ благополучно. Общественное богослуженіе, церковно-приходскіе обычаи потеряли здѣсь свое древне-христіанское величіе и глубокой смыслъ и практику. Оставшееся до послѣдняго времени что—либо въ этомъ родѣ всегда почти отдаетъ какую—то странностью, иногда противустановностью. Для оправданія сказаннаго, съ горечью на сердцѣ, позволю себѣ рассказать хоть нѣчто.

Прихожане всѣ крестьяне земледѣльцы. Покойнаго священника они называли, съ его желанія, по имени и по отчеству, какъ у молочанъ; подъ благословеніе подходила очень рѣдко, а при свиданіи дѣлали рукожатіе. Кромѣ великаго поста всѣ прихожане въ остальное время года ѣдятъ скоромную пищу, оправдывая такое поведеніе тѣмъ, что покойный пощъ разрѣшалъ имъ это. Во весь великій постъ, даже въ первую и страстную седмицы, всѣ прихожане ѣдятъ рыбу публично, напр., на поминальныхъ тризнахъ, и на совѣты священника, что лучше-бы исполнять уставы Церкви, говорятъ—намъ всегда благословлялъ покойный. Въ 1905 году случилось погребеніе раба Божія Я. Н. наканунѣ Рождества Христова, въ сочельникъ. На поминаль-

помѣ обѣдѣ хозяинъ готовилъ рыбу, не смотря на то, что спрашивалъ разрѣшенія на это у приходскаго священника и не получилъ его; а оправдывалъ свое хозяйское радушіе тѣмъ, что бывало прежде разрѣшалось, если же не угощать-де родню, то они осудятъ и скажутъ—поскупился. Обычай ходить предъ Пасхой по домамъ съ молитвой превратился въ то, что батюшка, подойдя къ окну, постучить и скажетъ напр.— „Ивановна, вынеси ка яичка“. — „Это тебѣ, батюшка“? скажетъ Ивановна „Хорошо, ступай, вынесу!“

Для большаго оказанія предъ молочанами православнаго иконопочитавія здѣсь ввелось недавно въ обычай выносить покойниковъ съ крестнымъ ходомъ. Безъ всякаго разбора, безъ соображенія съ усердіемъ, только боясь неосновательныхъ возраженій молочанъ, что будто у православныхъ за деньги хоронятъ хорошо, а бѣдныхъ плохо,—для всѣхъ выносовъ выдавались многія иконы, пара хоругвей, пара подсвѣчниковъ. — Хоругви приносятся къ дому и, въ ожиданіи выноса, обыкновенно поставляются около избы, или сарая, часто безъ должнаго уваженія къ святости. И такъ какъ за все это, изъ боязни молочанскихъ возраженій, ничего въ жертву храму не полагалось, то сейчасъ на лицо двѣ пары сукожныхъ хоругвей старыхъ, изорванныхъ и двѣ пары выносныхъ подсвѣчниковъ развинченыхъ, кривоногихъ. Когда по обычаю „мощи усопшаго“ приносятся въ храмъ, то здѣсь всѣ образа — и — хоругве — носцы, бывало, устанавливались между гробомъ и Алтаремъ лицомъ на западъ, держа иконы. Получалось что-то несообразное: Св. Алтарь, Иконостасъ въ храмъ, заслонялся рядомъ людей съ выносными иконами....

Обычно прежде здѣсь въ праздники литургія совершалась очень долго спустя послѣ утрени. Однажды на Вознесенье до 11 часовъ ждали настоятеля. Наконецъ, стали его искать и въ 12 часу пашли его спящимъ на гумнѣ. Послѣ долгаго перерыва литургія совершалась и на Пасху, что между разномыслящими

прихожанами вызывало ропотъ и волненія вмѣсто молитвенной настроенности.

Торжественно — уставно — чинныхъ крестныхъ ходовъ не осталось. По полямъ съ богомольемъ ходять не по сердечному влеченію къ молитвѣ земледѣльца къ Богу, не какъ по обязанности или по порядку, а по нуждѣ: если нѣтъ дождя. Если-же погода благопріятная, то богомолья не бываетъ нѣсколько лѣтъ подъ рядъ.

Отмѣнныхъ праздничныхъ службъ не бываетъ. Какъ выйдетъ служба, такъ и хорошо. Зажжетъ кто лампадки, люстру, перемѣнитъ ризы, — хорошо; а не займется этимъ никто, и такъ, говорятъ, все таки служба совершится. Чисто молоканскій взглядъ. При такомъ индифферентномъ отношеніи православныхъ ко всеѣмъ обрядамъ и ко всей внѣшней культовой сторонѣ нашей вѣры, подъ натискомъ молоканскихъ возраженій и опроверженій, уставная строгость въ митропольской практикѣ совсѣмъ почти вывелась. Низшіе члены причта за частой ихъ смѣной (въ 10 лѣтъ — 16) потеряли всякое традиціонное понятіе о „чинности“ и дисциплинарности и не только не сочувствуютъ возстаповленію древнехристіанскихъ обычаевъ, но иногда, подъ шумокъ современныхъ вольностей и равноправностей, прямо работаютъ въ унисонъ съ сектантами къ ослабленію православія. Священно-богослужебныя ризы и утварь за послѣдніе двадцать лѣтъ представляютъ изъ себя нѣчто полинялое, старое, обношенное, развинченное, — что въ благоустроенныхъ приходяхъ едается въ ломъ и старье, — и перестали уже со тщаніемъ убираться и складываться. Служитель — сторожъ церкви отъ этого порядка отвыкъ, а современные псаломщики къ этому не привыкли... Все это — алтарь, иконы, ризница, архивъ, бібліотека въ состояніи страшнаго безпорядка и запущенія. Въ алтарѣ, напр. съ сѣверной стороны горняго мѣста стоялъ шкафъ съ разнымъ старьемъ церковнымъ, всегда полуоттворенный. Сбоку этого шкапа, между нимъ и горнымъ мѣстомъ на полу,



бывало, устанавливались разныя выносныя аналойныя иконы. Сторожъ съ этого-же боку прибиралъ на шкапъ благословенное блюдо, и, такъ какъ шкапъ былъ высокъ, то сторожъ, обыкновенно, *одной ногой становился на стоящія на полу иконы!* Обыкновенно, въ праздники привосимыя просфоры на проскомидію разстилались на полу, около жертвенника, и сторожъ, и причтъ иногда перешагивали чрезъ развязанные узелки съ „вынутыми“ просфорами. Когда въ узелкахъ прихожане подаютъ просфоры, то прилагаемую въ пользу причта копѣчку обыкновенно втыкаютъ въ просфору или сбоку, или сверху, въ печать. Разъянять и выводить это неуваженіе и непониманіе очень трудно, такъ оно вкоренилось. О звонахъ церковныхъ по уставу здѣсь и понятія нѣтъ. Сторожъ прежній, служившій болѣе двадцати лѣтъ, твердо усвоилъ себѣ только молоканскій взглядъ на звонъ: „въ какой колоколь не позвони, обѣдня-то такая-же будетъ“. Сторожъ этотъ на теплый сезонъ, съ апрѣля по октябрь, обычно поселялся въ колокольнѣ, на самомъ ходу. Тутъ у него къ стѣнѣ становились двѣ скамейки, на которыхъ онъ спалъ; тутъ-же, подъ изголовьемъ у него соблюдались сапоги и подушка и немного соломки. Для большаго удобства благовѣститъ, онъ внутри колокольни пропустилъ веревку отъ большаго колокола прямо надъ своей постелью. Въ праздники благовѣститъ съ своей постели, а звонить ходитъ на верхъ, но звонъ дѣлаетъ безъ большаго колокола, чтобы лишній разъ не перевязывать. По этимъ-же соображеніямъ о своемъ удобствѣ, въ холодную погоду, въ буднюю службу, чтобы напрасно не ходить наружу къ почному колоколу бить „къ Достойно“, онъ благовѣститъ въ большой колоколь, что надъ его ложемъ.

Молоканскій взглядъ на внѣшность и обрядность въ молитвѣ, какъ на нѣчто неважное, несущественное привился и причту. Особенно хорошая почва для сего оказалась у двухъ псаломщищиковъ штатныхъ, но не равныхъ по содержанію. Одинъ полу-

часть пособіе отъ казны, а другой нѣтъ. Поэтому между псаломщиками идетъ то скрытая, а то и явная забота о томъ, какъ-бы кто изъ нихъ не перецѣль, не перечиталь, или не переработаль больше, чѣмъ слѣдуетъ. Практически такая ихъ забота превращается въ спортъ меньше дѣланія. Если, напр., съ требой для соборованія самъ священникъ не позаботится привести въ порядокъ все нужное для сего: струццы, масло съ водой, хлѣбныя зерна, то никто изъ остальныхъ трехъ членовъ причта не сочтетъ это своей обязанностью. Случается на молебнѣ въ дому Евангелія—книги нѣтъ. Вошло въ обычай, діаконъ не беретъ кадила для требъ на домахъ, и однажды въ дому Я. М. В. священнику пришлось выслушать замѣчаніе, почему на панихидѣ не было кадила. Говорять, на этой почвѣ прежде случались удивительныя „упущенія“.

Эти и пододныя мелочи, изъ которыхъ слагается служебная жизнь духовенства при мелочныхъ, частныхъ и частныхъ требохъ, однако въ общемъ придаютъ не особенно веселый колоритъ состоянію православія въ нашемъ краѣ. Подъ сурдинку молканскихъ лукавыхъ извѣтовъ все православныя говорятъ, что лепту на храмъ не важно подавать, что за деньги, панихиды и обѣдни не спасешь душу, а что человекъ нажилъ себѣ добрыхъ дѣлъ, для души спасенія, съ тѣмъ и пойдетъ къ Богу. Относительно храма и его бѣдности все православныя твердо и единодушно выражаютъ не на общеприходскомъ собраніи, а на сельскомъ сходѣ, подъ давленіемъ полусектантовъ:— „на что это нужна попу новая да большая церковь; вѣдь кто захочетъ, и въ этой намолится; Богъ, знамо, на праведныя сердца взираетъ; правильно, что не спасутъ насъ ни одежды бархатныя, ни храмы каменные“.— Эти и подобныя угодливыя для молканъ мысли воспитаны въ сердцахъ православныхъ издавна, вошли въ плоть и кровь православныхъ съ хлѣбомъ насущнымъ. У насъ все существующія семь вѣтряныхъ мельницъ принадлежатъ молканамъ. Значить,

всѣ православныя хлѣбъ тѣлесный получаютъ чрезъ молоканскія руки. Понятно, что съ хлѣбомъ тѣлеснымъ удобно исполоволь и попомножку подбавлять и подсиропливать сектантскаго хлѣба духовнаго. Молокане, чтобы завзвать на мельницу возы ржи православныхъ для помола, всячески льстятъ и угождаютъ православнымъ. И православныя, чтобы поскорѣе, получше и „безъ утеку“ получить муку, поддакиваютъ молоканамъ. Вотъ тутъ-то и проигрываетъ дѣло православія, тутъ-то съ годами и впущалась православнымъ эта удивительная холодность къ храму, къ помину усопшихъ, къ духовенству. Отсюда же легко объясняются и такія плохіе церковно-приходскіе обычаи нашего района. У насъ, по приказанію прогонскихъ стариковъ, торговали въ храмъ восковыми свѣчами по 90 коп. фунтъ въ разновѣсъ. Обыкновенно всякій прихожанинъ бралъ осьмушку: кумъ или свать ктитора—по 11 коп., а прочіе—по 12 коп. за осьмушку, и вѣсь обязательно съ просьбой—уважить съ походцемъ. Значить, при покупной цѣнѣ въ 75 коп., въ дивидентъ церкви отъ свѣчей оставались только огарки. Но у насъ-же въ обычаѣ, что за службой вѣсь строго, каждый за своей свѣчей слѣдятъ и заботятся, чтобы свѣча сгорѣла по-больше; самыя-же смышленные ухитряются наклеивать огарокъ на огарокъ. Просфорня была баба, жена сельскаго писаря съ жалованьемъ отъ общества 30 рублей въ годъ, а изъ церковныхъ не позволялось. Ктитору жалованья отъ общества 30 рублей съ тѣмъ, чтобы онъ не выходилъ изъ подчиненія прогонскимъ завегдателямъ. Здѣсь, напр., обычно причтъ ходитъ съ молебнами по домамъ прихожанъ на Рождество, Крещеніе, Пасху, Покровъ, и ихъ сопровождаетъ всегда ктиторъ. Причтъ при этомъ получаетъ „обычное“—гривенникъ, а ктиторъ—кошѣчку на храмъ. Очень часто это „обычное“ для причта превращается въ девять кошѣекъ, а одну кошѣчку—десятую изъ гривенника—отдаютъ въ ящикъ ктитору. Значить, псаломщину, получающему одну осьмую часть, или осьмую кошѣку,

придется копѣйка съ одной осьюмой копѣйки отъ cadaго подворнаго молебна, т. е. едва болѣе „нищенской копѣчки“. Въ этихъ щедрыхъ подаваніяхъ бываетъ точная разчетливость. Ктиторъ священной обязанностью считаетъ не перебрать лишнюю копѣйку на храмъ, а прихожане стараются о томъ, чтобы не отдать необычное, сверхъ-урочное. Сдавая сдачи, напр., семика, ктиторъ обыкновенно и пресерьезно добавляетъ: „миѣ, братъ, лишняго, аль чужаго, не надо.“ О добровольной жертвѣ и малѣйшаго понятія нѣтъ!...

Вотъ какаѣ сорная почва въ Митропольѣ для миссіонерскаго дѣла. Здѣсь уже давно православіе поддѣляется къ сектантству. Здѣсь вѣра православная въ загонѣ, „на прогонѣ“ у полусектантовъ, у трактирныхъ завсегдатаевъ. Здѣсь утверждено незаконное правило, постыдный обычай, чтобы духовенство ничего не смѣло начинать по церкви и приходу безъ вѣдома прогонскихъ стариковъ; а старички—безбожники за сто лѣтъ не начинали и ничего не сдѣлали къ прославленію своей вѣры православной. Въмѣсто того, чтобы защищать, возвышать, одухотворять, объяснять древне—христіанскіе прообразовательные, высокоидейные обряды и обычаи, здѣсь въ угоду молоканству и въ укрывательство, и для бюрократическаго успокоенія дѣлали всевозможныя уступки и униженія православія за счетъ Церкви....

И вотъ, быть можетъ, по изложеннымъ основаніямъ, или для заповненія клѣтки во входящей объ исполненіи Указа Святѣйшаго Синода отъ 26 мая 1900 года, за № 5, чрезъ пять лѣтъ, въ 1906 году, мѣстнымъ благочиннымъ объявлено причту села Митрополья бумагой за № 118 отъ генваря 30 дня, что ему, причту, „вмѣняется Епархіальнымъ Начальствомъ въ непремѣнную обязанность учрежденіе при своей приходской церкви, въ цѣляхъ борьбы съ расколо—сектантствомъ, миссіонерскаго братства или кружка.“ Бумага неожиданная, какъ снѣгъ на голову, и при томъ, кромя номера и числа, безъ всякихъ разъясненій,

безъ руководствъ и безъ правилъ. Впрочемъ, 19 февраля, при личномъ свиданіи съ благочиннымъ, пришлось просить у него хоть какихъ—либо словесныхъ совѣтовъ и указаній о миссіонерскихъ кружкахъ. Оказалось, что хотя самъ благочинный и въ центральномъ сектантскомъ селѣ, гдѣ такъ же и окружной миссіонеръ, однако у нихъ миссіонерскаго братства нѣтъ и по части объединенія духовенства или по части образцовыхъ методическихъ работъ дѣло слабовато, если не меньше. Какъ далѣе оказалось, и на третьемъ Тамбовскомъ миссіонерско—епархіальномъ съѣздѣ по части братскихъ миссіонерскихъ приходскихъ кружковъ мотивированнаго постановленія совѣмъ нѣтъ. Оставалось, значить, въ силу „указной“ непремѣнной обязанности, хоть выкидыша, родить. Оставалась одна надежда на епархіальнаго миссіонера, который по принципу есть руководитель и организаторъ приходской миссіи. Къ этому и обратились.

Итакъ, на 26 февраля пригласили къ себѣ епархіальнаго миссіонера, М. И. Т. На этотъ—же день были приглашены со-работники — священники ближайшихъ сектантскихъ селъ. Хотя съѣздъ не особенно удался, все—же нѣкоторые отцы вмѣстѣ съ епархіальнымъ миссіонеромъ обмѣнялись мыслями, впечатлѣніями и скоро объединились на одной мысли образовать окружной миссіонерскій союзъ только изъ ближайшихъ селъ, чтобы имѣть возможность частаго, живаго и жизненнаго общаго и единодушно—смысленной дѣятельности. Редакція акта объ образованіи „Союза“ была выработана 27 февраля въ пяти пунктахъ. Согласительная на этотъ актъ подпись причтѣвъ четырехъ ближнихъ и, можно сказать, однородныхъ селъ затянулась по случаю ранняго половодья до апрѣля. Окончить это народившееся дѣло „Миссіонерскаго Союза“ поручили епархіальному миссіонеру. За это—же время были намѣчены изъ прихожанъ нашихъ будущіе члены приходскаго кружка или союза, съ которыми нѣсколько разъ приходилось толковать о значеніи и дѣляхъ миссіонерскихъ кружковъ,

Съ 23 по 28 мая были особенные миссіонерскіе дни въ Митропольѣ. За все это время пребывалъ здѣсь епархіальный миссіонеръ.

*Мая 23 дня, во вторникъ Троицкой седмицы*, по случаю мѣстнаго праздника срътенія Тихвинской Иконы Божіей Матери, литургія и молебенъ послѣ нея совершались соборнѣ, при участіи священника села Прибытокъ, С. Д., который весьма сочувствуетъ идеямъ „Союза“. На литургіи говорилъ вмѣсто причастнаго проповѣдь епарх. миссіонеръ о значеніи для православія общеприходскихъ добрыхъ дѣлъ и религіозныхъ празднествъ.—По литургіи объявлено, что вечеромъ здѣсь, въ храмѣ, будетъ бесѣда епархіальнаго миссіонера объ оправданіи „упованія“ православныхъ; если угодно, то могутъ приходить и сектанты.

Вечеромъ, предъ началомъ бесѣды, былъ отелуженъ соборнѣ молебенъ „объ обращеніи заблуждшихъ“. Сослужили священники села Прибытокъ и села Бондарей, А. Б. Въ пѣніи участвовали всѣ молящіеся. Собралось болѣе 300 человекъ, но изъ сектантовъ былъ одинъ, частно. Бесѣда ведена въ монологической формѣ, объ иконопочитаніи, прерывалась общимъ пѣніемъ. Подробный ходъ всѣхъ бесѣдъ, содержаніе и постановка ихъ входятъ въ отчетъ епархіальнаго миссіонера.—Условились, завтра вечеромъ сдѣлать еще бесѣду, по желанію нѣкоторыхъ, о средствахъ содержанія духовенства. Нѣкоторые изъ прихожанъ обѣщались словесно пригласить и сектантовъ. Закончилась бесѣда заключительной краткой рѣчью настоятеля и преподаваніемъ—„благословеніе Господне на васъ“...

*Мая 24, въ среду*, послѣ вечерни былъ совершенъ молебенъ Св. Троицѣ мѣстнымъ причтомъ при участіи священника села Бондарей съ псаломщикомъ. Всего народу собралось до 200 человекъ. Сектантовъ было только двое, и они въ бесѣдѣ не участвовали. Епархіальный миссіонеръ велъ бесѣду о средствахъ и способахъ содержанія духовенства, что доказывалъ а) отъ буквы

Писанія, в) по „правиламъ“ апостольскимъ и с) по твореніямъ св. отцевъ Церкви.—Бесѣда окончилась поздно вечеромъ.

Съ 25 по 27 мая,—будніе дни,—были посвящены частнымъ подготовительнымъ совѣщаніямъ съ членами миссіонерскаго приходскаго кружка. При этомъ выяснялась и устанавливалась общая точка зрѣнія на миссіонера и на задачи миссіи по отношенію къ данному мѣсту. Сообразно съ этимъ опредѣлялся характеръ и направленіе дѣятельности миссіонерскихъ работъ, приходскаго „дѣланія“. Миссіонеръ боець здѣсь долженъ уступить миссіонеру тактику. Миссіонеръ полемиеть здѣсь долженъ являться миссіонеромъ организаторомъ. Отъ системы слова пора переходить къ системѣ дѣлъ любви и милости. Собственно для Митрополя полемически—„препрѣтельное“ тержество православія публично—популярно доказано, и сектантскія словесныя „путлюшки“ по буквъ Писанія на голову разбиты знаменитыми нашими полководцами—миссіонерами; особенно достопамятно—о. іеромонахомъ Арсеніемъ въ 1888 году. Теперь пора доказать торжество православія отъ дѣла, отъ жизни, представить фактическія оправданія прегосподства своей вѣры. Не поддаживаться уступкамъ ко всякимъ молоканскимъ голословнымъ возраженіямъ, не въ загоны „на прогонъ“ отсылать церковно-приходскія дѣла, но воодушевленно, открыто содержать и исповѣдывать свои древне-христіанскіе обычаи, законныя установленія и порядки, твердо управляться и жить по канонамъ церковнымъ. Стратегическая тактика должна быть направлена на свои ряды, на своихъ соработниковъ, сочленовъ, кружковцевъ, союзовцевъ.

Вмѣстѣ съ симъ констатировано еще и то тяжелое условіе для успѣховъ православно-миссіонерскаго дѣла, что исправленіе старыхъ описанныхъ и подразумеваемыхъ упущеній, отступленій, и насажденіе добрыхъ и полезныхъ церковно-приходскихъ порядковъ здѣсь постоянно и твердо встрѣчается заявленіемъ прихожанъ: мы такъ уже привыкли; покойный настоятель такъ позволялъ. Поэтому-

же не особенно дорого для православія, что по смерти послѣдняго настоятеля, дочь его, вдова Кирсановскаго мѣщанина, неизвѣстнаго вѣроисповѣданія, съ дочерью своей доселѣ проживаютъ въ приходѣ на церковной усадьбѣ. Памятникъ своего родителя они устроили необычайно эффектно. На намогильномъ саженномъ крестѣ въ оградѣ, близъ алтаря, съ восточной стороны креста, противоположной распятію І. Христа, въ центрѣ креста, они вывѣсили особо-устроенный и задѣланный за стекломъ портретъ своего покойнаго отца. Значить, проходящіе и проѣзжающіе съ восточной стороны видятъ крестъ Христовъ, *но на крестѣ вмѣсто І. Христа виденъ священникъ въ камилавкѣ*. Быть можетъ, такое вознесеніе челоуѣка на крестъ Христовъ и пріятно для родственнаго чувства, но не совсѣмъ обычно для всѣхъ. Не основательно-же по этому чувству позволять для болѣе заслуженныхъ вывѣшивать портреты ихъ съ западной стороны. Не можетъ-ли по этому основанію получиться то, что на крестѣ Христовомъ будутъ вывѣшиваться портреты матушекъ и дѣтушекъ. Да и съ религіозной точки зрѣнія, удобно-ли крестъ Христовъ обращать въ средство для вывѣски портретовъ? Такъ какъ описанный памятникъ—крестъ съ портретомъ—явленіе публичное, то и замѣчаніе о немъ въ печати не есть доносъ, или раскрывательство, а просто—возможность дать случай болѣе компетентнымъ высказаться объ этомъ по принципу. Для православныхъ и для сектантовъ предъ такимъ крестомъ съ портретомъ можетъ случиться поводъ къ разнымъ толкамъ, мѣнностямъ и сужденіямъ.

*Мая 25 дня* была частная бесѣда на дому молоканскаго наставника села Митрополья. На этой бесѣдѣ встрѣтились: священникъ мѣстной церкви, Тамбовскій енархіальный миссіонеръ и молоканскій наставникъ изъ села Чернавки. Хозяинъ во время чая предложилъ гостямъ для ознакомленія „Огчеть молоканскаго съѣзда въ селѣ Астраханкѣ въ 1905 году“ и нѣсколько номеровъ журналовъ „Духовный Христіанинъ“ и „Молоканскій Вѣст-



пикъ“. Замѣчательно, между прочимъ, выяснилось, что оба присутствующіе столпы молоканскихъ общинъ весьма твердо, ясно и дружно сходились въ одной мысли: ученіе и толкованіе разныхъ мѣстъ Писанія, если и разво и даже противорѣчиво понимается разными людьми, всякимъ человѣкомъ, то это-не важно; *раздѣляться изъ-за этого не стоитъ*; и еще хуже, что ради толкованій различныхъ вѣръ проливалась кровь человѣческая, были войны; это не достойно христіанства. „Мы въ молоканствѣ, говорили оба наставника, изъ-за этого не раздѣлимся; лишь-бы жизнь была хороша.“ Это особенное сужденіе позднѣе появилось другимъ отгѣнкомъ въ вопросѣ о темѣ для бесѣдъ православныхъ съ сектантами. Въ свое время это подчеркнется.

*Мая 28 дня, недѣля 1-ая Св. Отецъ.* На литургіи говорилъ проповѣдь епархіальный миссіонеръ объ отрицаніи митропольскими молоканами догмата о второмъ пришествіи І. Христа; что молокане—еретики, и указалъ о должномъ отношеніи православныхъ къ заблуждающимся (Мтѣ. 18, 15—17). Съ шести часовъ вечера, послѣ акафистнаго молебна Божіей Матери въ храмѣ, епархіальный миссіонеръ предложилъ бесѣду для православныхъ о епископствѣ, какъ непрерывно-преемственной отъ Апостоловъ власти въ православной Церкви, вообще и о законной преемственности священства въ Русской Церкви въ частности; объ отсутствіи священства непрестающаго (Евр. 7, 24) у молоканъ; разъяснилъ, что собраніе людей во имя Христа, даже читающихъ Слово Божіе, но безъ священства Христова, есть сборище незаконное и самочинное. На бесѣдѣ было до 300 человѣкъ. Присутствовалъ и священникъ села Коровина.

Послѣ бесѣды собрались въ школѣ желающіе образовать изъ себя приходскій миссіонерскій кружокъ, въ числѣ девяти человѣкъ. Цѣль кружка изъяснять свое православное упованіе, обличать заблужденія сектантовъ и освѣдомлять приходскаго пастыря о выдающихся событіяхъ въ частной и общественной жизни мо-

локанъ. Составленъ былъ актъ, въ которомъ подписались все, вступившіе въ кружокъ. Епархіальный миссіонеръ преподалъ наставленія къ общей и дружной, но скромной приходской работѣ въ пользу православія, а священникъ благословилъ каждаго „кружковца“.

Сектанты вскорѣ распустили слухъ, что они сами при свободѣ вѣроисповѣданій, намѣрены предложить бесѣду около волостнаго правленія или около хлѣбозапасаго магазина, на каковую бесѣду думаютъ пригласить православныхъ даже изъ другихъ селъ. Съ такими предложеніями былъ молоканскій наставникъ у о. діакона. На самомъ-же дѣлѣ ничего подобнаго не вышло.

*Юня 4 дня, недѣля 2 по Пятидесятницѣ.* Послѣ вечерняго акафиста нѣкоторые „кружковцы“ заходили къ священнику для обмѣна впечатлѣніями. Получили двое „Миссіонерскій Путеводитель“ и двое „Миссіонерскій Щитъ“ съ указаніями, какъ пользоваться этими книгами. Главнымъ образомъ заявляли о томъ, что молокане желаютъ похвалиться своей вѣрой, а оправдать ее доброю жизнію не могутъ. Сознали „кружковцы“, что вдвоемъ, или втроемъ приступать къ сектантамъ съ запросами смѣлье и лучше. Согласились добиться отъ молоканъ точныхъ доказательствъ изъ Писанія, почему они зовутъ себя „духовными христіанами“ и почему наставники молоканскіе на похоронахъ берутъ себѣ матерію на рубашку? Постановили выработать какія либо мѣры противъ молоканской пропаганды на мельницахъ.

*Юня 25 дня, недѣля 5, гласъ 4.* Прибылъ опять на нѣсколько дней епархіальный миссіонеръ. На литургіи говорилъ проповѣдь миссіонеръ, въ которой приглашалъ христіанъ воздать славу Богу за то, что Онъ сподобилъ еще и въ семь году участвовать въ праздниѣ въ честь Владычицы Богородицы, Ея образа Тихвинскаго. Въ этотъ-же день предполагалась публичная бесѣда православныхъ и молоканъ. Словесный уговоръ чрезъ псаломщика съ наставникомъ [молоканскимъ о томъ, согласны-ли они,

молokane, принять бесѣду въ храмѣ 25 іюня и, если согласны, то о чемъ намѣрены вести бесѣду, — былъ сдѣланъ 17 іюня. Наставникъ сказалъ тогда, что они согласны и что бесѣдовать думаютъ о томъ, что *раздѣляетъ насъ*. Тема многозначительная, особенно, если ее сопоставить съ вышеупомянутымъ, подъ 25 числомъ мая, мнѣніемъ молokaneскихъ столповъ — Гаврилова и Матвѣева, — что не слѣдуетъ раздѣляться изъ-за различныхъ, даже противорѣчивыхъ, толкованій буквы Писанія. Ужъ не воображаютъ ли эти младенцы буквотолкованія *о возможности для нихъ присоединенія къ церкви подобно старовѣрамъ на правахъ единоверія?* Не мечтаютъ ли они добиться того, чтобы имъ открыть свои храмы — молебни, званія пресвитеровъ, епископовъ, завести приходы, доходы? Разница-де въ толкованіи буквы всегда была, есть и будетъ, а мы-де не прочь поступить „въ попы и даже въ архиереи“.

Какъ-же было неожиданно и неутѣшительно для православныхъ, когда именно 25 іюня, въ первомъ часу дня, наставникъ митропольскихъ молokane Ѳ. З. Матвѣевъ, въ первый разъ за три года, пришелъ къ приходскому священнику для совѣта и съ епархіальнымъ миссіонеромъ о томъ, не лучше-ли оставить въ нынѣшній день обѣщанную бесѣду въ храмѣ въ виду будто-бы возможности проявленія какихъ-либо буйствъ. *Предостереженіе это* со стороны Θεодора Захаровича было принято и присовѣтовали бесѣду отложить до болѣе удобнаго времени.

Съ 10 до 12 часовъ дня на ярмарочной площади, нѣсколько въ сторонѣ отъ сутолови, не далеко отъ храма была случайная частная бесѣда епархіальнаго миссіонера съ двумя сектантами изъ села Митрополя и изъ села Чернавки при проходящей останавливающейся публикѣ о водномъ крещеніи. Собственно объяснялся текстъ изъ Мтѣ. 28 гл. 19 ст. — По своей выдающейся обстановкѣ, общедоступности и ясности (слово *крестя*, по гречески

„βαπτίζουτες“ — погружая), эта бесѣда произвела сильное вліяніе на настроеніе и твердость православныхъ и „кружковцевъ“ особенно.

Съ 1—2 часовъ по—полудни, по просьбѣ „базарнаго“ и краснорядцевъ, былъ, по обычаю прежнихъ лѣтъ, совершенъ молебенъ на ярмарочной площади предъ открытіемъ торговли. Въ концѣ молебна, послѣ осѣпенія на четыре стороны Тихвинской Иконой Б. Матери, епархіальный миссіонеръ, въ стихарѣ, говорилъ энергичную проповѣдь. Начало этой проповѣди: „Во имя Отца и Сына, и Св. Духа! Кто желаетъ еще слышать слово Христа, подходите сюда! Кто ищетъ правды и глаголовъ живота вѣчнаго, послушайте Евангельское ученіе здѣсь. Апостолы благовѣствовали и на торжищахъ“ ... Далѣе развилъ ту мысль, что честная и законная торговля благословляется и споспѣшествуется Богомъ.... Слово Божіе учитъ молитвѣ, честности, смиренію, послушанію... А нынѣ какое явное беззаконіе и своеволіе... Свобода понимается какъ произволь.... Дѣти не слушаются отцовъ, не повинуются начальству.... (При этой картинѣ нѣкоторыя женщины плакали.) Это-страшная болѣзнь времени.... Въ это—ли время не молиться?....

Сотни головъ слышали эти поучительныя, сильныя, проникновенныя слова. „Кружковцы“ радовались и благовѣстили о „проповѣди“ православія.

Всенощное бдѣніе въ этотъ день вечеромъ совершенно соборнѣ при участіи священника села Чернавки, С. В. Послѣ всенощной слышно было отъ нѣкоторыхъ прихожанъ, что будто подгулявшая толпа молодежи, по преимуществу изъ молоканъ, дѣлала протестъ якобы на законномъ основаніи, чтобы музыка на каруселяхъ не играла поздно ночью подъ мѣстный праздникъ. Въ послѣдствіи подтвердилось, что молокане были главнымъ забастовщиками на ярмаркѣ у каруселей на другой день.

*Юня 26 дня, понедельникъ,* мѣстный праздникъ въ честь Тихвинской Иконы Б. Матери. На литургіи проповѣдь говорилъ епархіальный миссіонеръ о необходимости и полезности

каждому православному имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и еще лучше — Библию. Послѣ литургіи всѣ члены миссіонерскаго кружка собрались въ школу, гдѣ подѣ почетнымъ предсѣдательствомъ епархіальнаго миссіонера бесѣдовали болѣе часу. Членамъ „кружковцамъ“ были розданы привезенные миссіонеромъ изъ Тамбовскаго Братства книги противосектантскаго характера. Нѣкоторые изъ этихъ книгъ раздавались въ собственность, какъ напр. девять экземпляровъ „Миссіонерскаго Катихизиса“ Д. И. Боголюбова, и до 15 разныхъ брошюръ; большинство-же книгъ выдавались для временнаго пользованія съ тѣмъ, чтобы эти пособія переходили отъ одного члена къ другому, смотря по надобности. Выдано двѣ полныхъ съ параллельными мѣстами Библии въ русскомъ переводѣ въ разные концы села; два Миссіонерскихъ Путеводителя по Библии и два Миссіонерскихъ Щита; выданы разныхъ названій книги А. Гусева, В. Сковорцова, о. Сергіева (Кронштадтскаго) противъ ученія Толстого, такъ какъ у насъ подпольно распространяются толстовскія соціалистическія брошюры. Одному „кружковцу“ выдана книжечка противъ Іудействующихъ — „О триничности лицъ въ Богѣ“, такъ какъ сосѣдь его — милоканинъ задумалъ уходить къ субботникамъ. По возможности миссіонеръ и священникъ давали вмѣстѣ съ тѣмъ и разъясненія, какъ пользоваться пособиями, что именно въ нихъ употреблять въ мечъ и щить духовный. — Затѣмъ было предложено нѣсколько примѣрныхъ плановъ бесѣды съ сектантами по вопросамъ о внѣшности, объ обрядности, о томъ, какъ молokane стали цѣлкомъ заимствовать у насъ молитвы и вообще склонны къ нашей обрядности. Повторена вкратцѣ типичная бесѣда о водномъ крещеніи по буквѣ Матѣ. 28, 19. Здѣсь-же присутствовали двое изъ села Бондарей, желающіе защищать упадающее и ослабѣвающее въ народѣ православіе. Они по своему желанію присоединились къ нашему кружку и такъ же получили въ пособіе книжки. Заключили собраніе пѣніемъ. Настоятель благословилъ каждого на святую работу.

Юня 29 дня, четверг, праздникъ Свв. Ап. Петра и Павла. Съ семи часовъ вечера было совмѣстное собраніе членовъ Приходскаго Совѣта и Миссіонерскаго Кружка въ церковной школѣ. Собравшіеся члены, 21 человекъ, не могли не коснуться печальнаго событія забастовки и разгрома на ярмаркѣ въ Митропольѣ 26 іюня. Какъ полиціей выяснено, дѣйствительно зачинщиками въ погромѣ каруселей и въ разграбленіи кассы съ деньгами были трое молодянь, по прозванію Дергачевыхъ—отецъ и два сына. 28 іюня они были взяты и подъ конвоемъ отправлены въ станъ. Будущность Тихвинской ярмарки теперь очень сомнительна. Возможно, что она сойдетъ на нѣтъ. Срокъ на аренду ея частнымъ лицомъ кончился. Мысль о томъ, чтобы закрыть Тихвинскую ярмарку, всѣ встрѣтили съ радостію и засвидѣтельствовали объ этомъ отъ лица другихъ прихожанъ. Всѣ одобряютъ, чтобы оставить только одно церковное празднество на 26 іюня. Но чтобы все таки не терпѣть убытка отъ неполученія арендной цѣны за ярмарочную площадь, предложено былъ такой проэктъ: хлопотать о перенесеніи времени ярмарки на конецъ сентября предъ Покровомъ—престольнымъ праздникомъ во многихъ окружныхъ селахъ. Резонные мотивы къ этому были. Въ округѣ на 30—40 верстъ нѣтъ въ это время ярмарки. Между тѣмъ, это время сельскихъ свадебныхъ пирушекъ. Народъ сельскій къ этому времени бываетъ съ хлѣбомъ и съ деньгами. Ярмарка Покровская можетъ торговать особенно хорошо, напр., готовой одеждой и скотиной предъ зимнимъ сезономъ. Время самое удобное 27—29 сентября. Согласились объ этомъ сдѣлать пужыя справки.

Загѣмъ было предложено, какъ ввести хорошій, библейскій обычай—жертвовать Богу на храмъ отъ трудовъ земледѣльческихъ, привозить въ нользу храма добровольную жертву, *хоть по снопу ржи отъ конны*; не обязательно, а по усердію. Рѣчь уже объ этомъ была нѣсколько разъ. Мысль эту всегда прихожане одобряли, но никто не рѣшался первымъ начать доброе дѣло;

всѣ дѣйствительно опасались насмѣшекъ отъ „прогонскихъ міро-  
ѣдовъ“. На „прогонѣ“ полусектанты противъ этого удобоиспол-  
нимаго обычая употребляли всякія клеветы и даже угрозы, лишь  
бы разстронить дѣло. Собравшіеся „члены“ Совѣта и Кружка  
рѣшили въ субботу начать самымъ дѣломъ привозить снопы ржи  
и складывать въ оградѣ, въ кустахъ акаціи, а въ воскресенье во  
время службы указывать другимъ на это „начало“.

*Достопамятное 1 число іюля, суббота!* Въ девять  
часовъ утра, *первымъ привезъ снопы ржи* въ жертву на храмъ  
крестьянинъ села Митрополя, членъ миссіонерскаго кружка, Сер-  
гѣй Никифоровъ Зеновъ, — 24 снопа; а всего убралъ 20 копень.  
Помолясь Богу, получивъ здѣсь на мѣстѣ отъ настоятеля благосло-  
вешіе, въ первый разъ за сто лѣтъ существованія здѣсь храма, сложили  
первую библейскую жертву на церковь. Къ вечеру другіе члены и кти-  
торъ еще привезли сноповъ. Одинъ кружковецъ, немѣющій лошади,  
съ тремя подобными единомышленниками, отъ четырехъ дворовъ соб-  
рали копну, выпросили лошадь и сообща привезли свою лепту отъ чест-  
ныхъ земледѣльческихъ трудовъ. Итакъ, съ Божією помощью, стали  
понежному привозить жертву, все больше отъ недостаточныхъ при-  
хожанъ: одна вдова, одинокій солдатъ съ японской войны. Что  
касается до богатыхъ прихожанъ, то они пока корректно воздер-  
живаются отъ этого новшества, говоря, что не управились, или  
что не слыхали объ этомъ отъ „стариковъ“ на прогонѣ. Иные  
объявляютъ это дѣломъ незаконнымъ. Одинъ даже проэктировалъ  
подать прошеніе къ Архіерію, зачѣмъ-де попъ собираетъ рожь  
въ ограду. Все-же доброо дѣло началось, и отъ души можно по-  
желать, чтобы Господь Благій умягчилъ и обратилъ коварныя  
сердца сектантствующихъ прихожанъ къ своему разваливающемуся  
храму, къ объединенію около храма, къ „оказанію“ дѣлами любви  
и милости своей принадлежности къ православной церкви. Усерд-  
ные и добрые прихожане думаютъ о томъ, чтобы пожертвованную

рожь обмолотить бесплатно, общимъ трудомъ, и послѣ продажи собрать ленту въ пользу храма.

Въ заключеніе и окончаніе всего, можно добавить, что при изложеніи своихъ наблюденій, фактовъ и эпизодовъ изъ жизни нашего уголка съ разшатанными, отсталыми и искаженными приходскими обычаями и порядками я старался не разбавлять ихъ литературной водицей на счетъ чувствованій, соображеній и настроеній, въ надеждѣ что всякій пастырь—соратникъ, представивъ себя въ подобномъ положеніи, да при современныхъ бюрократическихъ махинаціяхъ по части затыканія и замазыванія худосочныхъ дыръ и гнойныхъ приходскихъ настроеній, легко всякій по своему міросозерцанію и темпераменту, можетъ возчувствовать, что чувствуютъ люди въ боевомъ, военномъ положеніи.

Я же честно и твердо долженъ засвидѣтельствовать молитвенную и горячую сыновнюю благодарность Преосвященнѣйшему Иннокентію, за Его Архипастырское „окормленіе“ нашимъ полутонувшимъ церковнымъ кораблемъ, за его непосредственное отеческое вниманіе, благословеніе и одобреніе во многихъ трудностяхъ и ложно построенныхъ коллизіяхъ.

Священникъ *Петръ Благонадеждинъ.*

---

## **Въ кулуарахъ съѣзда окружного духовенства.**

Туго собиралось окружное духовенство... Правда, время было самое рабочее (въ началѣ іюля), и многіе занимались полевымъ хозяйствомъ. Но это бы не бѣда. Бѣда въ томъ, что время было тревожное. Въ Бобровскомъ уѣздѣ, почти сосѣднемъ съ нашимъ, сожжено много помѣщичьихъ усадебъ. Поднаживали и у насъ кой-гдѣ ряги крестьянъ консерваторовъ... Приѣхалъ одинъ священникъ и сообщалъ благочинному,



что сосѣдъ его не прійдетъ,—остался караулить свой токъ съ обмолоченной рожью. Такъ же поступили и нѣкоторые другіе. Все таки въ 10 час. утра собралось около 20 священниковъ, одинъ діаконъ и одинъ псаломщикъ. Больше изъ „получеловѣковъ“ и „четверть человекъ“ никто не пожелалъ явиться на съѣздъ, не взирая на то что только что былъ полученъ указъ объ ихъ равноправіи со священниками.

Когда пропѣли „Царю Небесный“, благочинный открылъ съѣздъ, перечисливъ вопросы, подлежащіе обсужденію. По каждому вопросу каждый изъ членовъ съѣзда по очереди долженъ былъ высказать свое мнѣніе. Обсуждали вопросы: объ увеличеніи числа благочинническихъ округовъ, о похоронной кассѣ, о прих. Совѣтахъ и др. Выбрали депутата на епархіальный съѣздъ. Все это заняло не менѣе трехъ часовъ. Кончились оффиціальныя пренія. Въ ожиданіи обѣда нѣкоторые ушли въ садъ, благочинный присѣлъ къ письменному столу и сталъ редактировать то, о чемъ была рѣчь. Большинство же осталось на мѣстахъ; образовали отдѣльныя группы и... начались уже пренія, такъ сказать, кулуарныя. И конечно, на политическія темы.

— Вы какъ смотрите на Думу и вообще на освободительное движеніе? спросить одинъ батюшка другого.

— А что такое освободительное движеніе?..

— Освободительное движеніе, — это такое движеніе, которое... имѣетъ цѣлю освободить насъ, нашъ духъ, нашу личность отъ физическаго и нравственнаго порабощенія...

— Ну, что — то мудрено... Но оставимъ освободительное движеніе. Это вѣчто туманное. И соціалъ-революціонеры, и соціалъ-демократы, и кадеты, и даже овтябристы — всѣ они за освободительное движеніе, но всѣ они, конечно, понимаютъ его по своему. Даже правые, и тѣ не чужды освободительному движенію, и даже очень не чужды, — только средства, ведущія къ этой дѣли, у нихъ другія... Вотъ Дума... Это вѣчто ужъ осязательное, особенно теперь, по прошествіи двухъ мѣсяцевъ.

— Ну, какъ вы смотрите на Думу?

— То есть?

— Т. е. сочувствуете ей или нѣтъ?

— Вы слишкомъ обще и широко ставите вопросъ... Легко сказать: сочувствуете ей, или нѣтъ? Огуломъ, значитъ. И всему составу Думы, даже крайнимъ партіямъ во главѣ съ Рамишвили и Аладьинымъ? И всѣмъ законопроектамъ, которые скоро пройдутъ? А можно ужъ предполагать, какъ именно они пройдутъ... По моему тутъ можно говорить только объ отдѣльныхъ законопроектахъ Думы, а не вообще о Думѣ. Я кой-чему готовъ сочувствовать, а кой-чему не сочувствую. Дума хочетъ внести большую гуманность въ отношеніи людей, чѣмъ каковая была раньше. Но она слишкомъ прямолинейна. „Если идти, такъ идти до конца, не сворачивая никуда въ сторону“. Она не хочетъ знать никакихъ исключеній изъ общаго правила въ жизни. Возьмемъ напр. законопроектъ Думы объ отмѣнѣ смертной казни...

— Вы развѣ стоите за смертную казнь?..

— Вовсе я не стою за смертную казнь... Ее можно замѣнить, конечно, другимъ наказаніемъ, при которомъ есть надежда на исправленіе преступника... Въ принципѣ и съ христіанской точки зрѣнія это безъ сомнѣнія такъ. И я не согласенъ съ протоіереемъ Аквилоновымъ и другими, доказывающими возможность и необходимость смертной казни на основаніи Евангелія. Хорошо, конечно, если государство будетъ руководиться христіанскими принципами любви и прощенія. Но юридически оно вѣдь не обязано руководиться ими. Вѣдь лѣвая партія Думы, настаивавшія больше всѣхъ на отмѣнѣ смертной казни, ужъ навѣрно не Евангеліемъ руководились, въ которое они не вѣруютъ ни капельки, а, можно догадываться, другими соображеніями...

— Какими же?..

— Я думаю, вы догадываетесь сами... Вѣдь только они одни—кандидаты на смертную казнь!..

— Такъ какъ же, стало быть?.. И нашимъ и вашимъ?..

— Къ чему такая иронія? Ничто въ жизни не проводится прямолинейно. Если Императоръ утвердитъ законопроектъ Думы, то и мы скажемъ съ нимъ: „быть по сему“. А если утвердитъ проектъ Думы съ поправкой Гос. Совѣта, по которой смертная казнь оставляется для царубійцы и измѣнниковъ, то, право, на стѣну не стоитъ лѣзть и копья изъ за этого ломать..

— Ну, а что вы, батенька, думаете объ амнистіи?..

— Да тоже самое. Дума и тутъ слишкомъ прямолинейна. Конечно, отчего не освободить отъ наказанія и отъ тюрьмы такъ наз. политическихъ, яко бы ратовавшихъ за правду и за народъ...

— Яко бы! Къ чему же это яко бы!

— Такъ, сорвалось... Да вѣдь всякіе были политическіе, и безъ „яко бы“, и съ „яко бы“... Ужь этого-то вы отрицать не станете... Такъ вотъ, отчего и не отпустить „политическихъ“, но зачѣмъ же отпускать всѣхъ, подъ итогъ, какъ говорится? Въ числѣ нихъ были и убійцы высокопоставленныхъ лицъ, стоящихъ у власти. Что же, и ихъ отпустить безъ всякаго наказанія?..

— Да амнистія, такъ ужъ полная!

— Вотъ вамъ разъ! Откуда же это слѣдуетъ? За простое убійство-то должны же они потерпѣть какое-либо наказаніе! Иначе и всѣ убійцы потребуютъ отмѣны всякаго себѣ наказанія.

— Тѣ убійцы убивали съ низкой цѣлью грабежа, или мести...

— А здѣсь?

— А здѣсь идея, и идея, въ сущности хорошая...

— Цѣль, значить, освящаетъ средства? Ради хорошей цѣли можно, по вашему, и убивать человѣка? Нечего сказать, хорошій принципъ!

— Ну, а если изверговъ убиваютъ?..

— Во первыхъ, все равно, хоть разъизверги, а во вторыхъ, знаете ли, это еще проблематично и требуетъ доказательствъ. Луженовскіе, Сахаровы, Богдановичи и прочіе, — развѣ это изверги? Они исполнили свой долгъ...

— Они напередъ извратили этотъ долгъ отечеству!.. Они въ сущности измѣнники отечеству! А вы не станете спорить противъ того, если напр. солдатъ на войнѣ, замѣтивъ, что генераль или офицеръ явно измѣняютъ отечеству, приколетъ ихъ?

— Пожалуй, и не стану. Но вѣдь это къ темъ не относится. Какіе же они, эти Сахаровы, измѣнники? Кого вы морочите! Они, правда, переусердствовали, но это ужъ другой вопросъ..

— Хорошо переусердствовали: избili массу людей, въ которыхъ на смерть.

— Такъ и надо ихъ за это казнить?..

— Ихъ не казнили. Ихъ убивали подъ вліяніемъ аффекта.

— Не скажите! Ихъ убивали по порученію разныхъ революціонныхъ комитетовъ. Это такая же казнь, противъ которой они такъ усердно всстаютъ...

Въ споръ вмѣшался одинъ священникъ—острякъ:

— Господа, вы зашли въ споръ въ такія дебри, что навѣрно оба пострянете въ трясинѣ и лишитесь вкуснаго обѣда!

Всѣ засмѣялись, въ томъ числѣ и спорившіе. Эта группа присоединилась къ другой, гдѣ также шелъ жаркій споръ.

— Поймите, — наступалъ одинъ молодой священникъ на другаго, — вѣдь мы скоро останемся совсѣмъ въ хвостъ движенія. Совершатся крупныя реформы, а мы пока и виду не подаемъ, что сочувствуемъ имъ. Но потомъ волей—неволей намъ придется примкнуть къ движенію, если мы не хотимъ, чтобы насъ выкинули за бортъ, какъ хламъ... Какой стыдъ!..

— Позвольте прежде чѣмъ сочувствовать „освободительному“ движенію, надо еще проныбнуться сознаниемъ правоты его...

— Тѣмъ хуже для васъ, если вы еще не прониклись...

— Положеніе насъ, священниковъ, совсѣмъ особенное. Собственно мы должны дѣлать свое ближайшее дѣло, евангельское, дѣло устроенія спасенія ближнихъ и себя путемъ усовершенія въ мѣру возраста Христова.

— Но вѣдь, когда мы будемъ говорить проповѣди или вести бесѣды объ этомъ нравственномъ усовершеніи, то мы непременно должны коснуться тѣхъ существующихъ формъ жизни, при которыхъ невозможно это усовершенствованіе ..

— Напримѣръ?

— Ну, напримѣръ, развѣ мы не говорили въ своихъ проповѣдяхъ, что частная собственность неприкосновенна?

— Ну, что жъ, говорили, и совершенно правильно. Частная собственность неприкосновенна для погромщиковъ, для насилія частныхъ людей, а если и данъ будетъ законъ, по которому частная собственность будетъ отчуждаться, это совсѣмъ другое дѣло...

— Вы лавируете...

— А вы стойте не на евангельской, а на человѣческой точкѣ зрѣнія, частнѣе на социалистической.

— То есть?

— По Евангелію спасеніе возможно при всякихъ политическихъ и экономическихъ комбинаціяхъ. А вы, какъ видится, отрицаете это?

— Я не отрицаю. Но развѣ грѣшно пытаться создавать такое сносное политическое и экономическое положеніе, при которомъ лучше будетъ достигаться нравственное совершенство?

— Грѣшно, или нѣтъ, я не знаю. Но знаю слова Спасителя: ищите прежде Царствія Божія и правды Его, а остальное все приложится вамъ. А вы хотите сдѣлать перестановку этихъ двухъ предложеній! Имѣете ли вы на это право?

— Но должны же мы обличать зло капитализма и разныхъ эксплуататоровъ бѣднаго народа?

Хозяйка въ это время пригласила всѣхъ къ столу, за который всѣ поспѣшили усѣсться, такъ какъ всѣ проголодались.

— За здоровье хозяина и хозяйки! Выпили по рюмкѣ вина. Острякъ—священникъ, прожевывая пирогъ, проговорилъ:

— Охъ, господа, господа, не совѣтую вамъ спорить, — опять вы въ дебри непроходимыя зайдете!

— Въ спорахъ-то и познается истина. Вотъ давеча о. N напалъ на меня, обличаемъ ли мы въ проповѣдяхъ зло капитализма, обличаемъ ли разныхъ притѣснителей бѣднаго народа? Притѣснителей, конечно, обличаемъ...

— Не помалкиваемъ-ли больше,—стоялъ на своемъ о. N.

— По моему, что нужно дѣлаемъ. А зло капитализма мы не обличаемъ, такъ какъ мы не социалисты и такъ какъ въ немъ самомъ въ сущности никакого зла не имѣется. Зло можетъ быть только въ людяхъ, въ рукахъ которыхъ находится капиталъ...

— Да довольно вамъ, господа, о сурьезныхъ матеріяхъ толковать... Выпейте лучше еще за здоровье хозяйки! Сколько трудовъ она положила, чтобы угостить насъ такимъ прекраснымъ обѣдомъ!.. Всѣ охотно поддержали тостъ. Обѣдъ прошелъ оживленно. Послѣ обѣда нѣкоторые тотчасъ уѣхали домой, а нѣкоторые остались чай пить, за которымъ все продолжались толки о Думѣ, слухи о роспускѣ которой уже ходили.

*С. О. С.*

---

## О томъ же на новый ладъ.

На помѣщеніи въ № 22 Епархіальныхъ Вѣдомостей замѣтку: „Познай самого себя“—послѣдовала отповѣдь въ № 27 того же Епархіальнаго органа. Въ ней авторъ заявленій о бюрократизмѣ Тамбовскаго Казанско-Богородичнаго Миссіонерскаго Братства, одинъ изъ Тамбовскихъ Епархіальныхъ миссіонеровъ, под-

держивая воинственный по прежнему тонъ противъ Братства, выражаетъ крайнее недовольство, что я дозволилъ себѣ войти въ психологическую и нравственную оцѣнку предпринятой имъ разсылки своей брошюры о Казанско-Вогородичномъ Братствѣ и попутно рѣшился высказать свой взглядъ по поводу ея содержанія. Въ отвѣди г. миссіонера тѣ же бюрократическія рѣчи о бюрократизмѣ, то же нынѣ миссіонерскаго идеала, тѣ же картины враждебныхъ отношеній между дѣятелями и членами Братства, что и принадлежащей ему миссіонерской брошюрѣ. Возвращаясь снова къ этому предмету, отвѣчать на сдѣланныя мнѣ возраженія и вообще поддерживать принципиальную полемику по дѣламъ Братства не входило въ мою задачу, и я не былъ намѣренъ. Высказавъ свои впечатлѣнія по поводу попавшей мнѣ въ руки миссіонерской брошюры, я считалъ свое дѣло оконченнымъ, не придавая значенія тому, нравится ли высказанное мною г. миссіонеру. Но имъ мнѣ поставленъ вопросъ, какъ могло случиться, что я, трактуя себя непричастнымъ къ положенію дѣлъ Братства, однако присутствовалъ на его общемъ годичномъ собраніи.

Какъ ни страшенъ этотъ вопросъ, тѣмъ не менѣе, соблюдая корректность, я считаю нужнымъ дать на него сильный отвѣтъ. Къ дѣламъ Братства отношенія я не имѣю; ни хозяйственныхъ, ни административныхъ обязанностей въ Совѣтъ его не несю; въ засѣданіяхъ его не участвую; но, какъ человѣкъ интеллигентный, дѣломъ миссіонерскимъ, и особенно при нынѣшнихъ, новыхъ для него вѣяніяхъ, интересуюсь. Этотъ интересъ, свойственный не только мнѣ, но и всякому болѣе или менѣе просвѣщенному человѣку, и привелъ меня на то собраніе Миссіонерскаго Братства. Я даже внесъ тогда на нужды Братства лепту, но безъ всякаго намѣренія приписать на себя чрезъ это по отношенію къ Братству какія-л. условія и обязательства.

Далѣе въ отвѣтной статьѣ допущено по мѣстамъ искаженіе моихъ дѣйствительныхъ мыслей, намѣреній, расположеній. — Считаю себя нравственно обязаннымъ объяснить и оговориться.

Такъ, между прочимъ, оппонентъ приписываетъ мнѣ стремленіе искусственно создать себѣ возможно болѣе выгодную позицію для полемики; съ этою цѣлю, по его мнѣнію, я намѣренно, будто бы, скрываю свое имя, намѣренно выдаю себя непричастнымъ къ дѣламъ Братства, намѣренно выставляю свое безпристрастіе... Но олять повторяю—отнюдь не для полемики съ кѣмъ-бы-то-ни было писаны мною тѣ строки. Какъ интеллигентный, мыслящій человекъ, я лишь высказалъ тамъ свои впечатлѣнія. Высоко держа въ своемъ сердцѣ идеаль христіанскаго миссіонера, я крайне былъ пораженъ, что въ брошюрѣ, принадлежащей по моимъ догадкамъ перу и мысли миссіонера, встрѣтилъ я раздраженіе, повсюдное осужденіе и порицаніе другихъ, рѣзкіе укорительные отзывы не только по отношенію къ сотрудникамъ, но и къ власти Епархіальнаго Архіерея, обзываніе руководительныхъ членовъ Братства узурпаторами и многое другое унижительное для достоинства этого учрежденія. Мнѣ просто было горько и больно, что просвѣтительная миссіонерская дѣятельность иногда расцѣпляется у насъ на личные счеты, на личное непочтеніе, недовѣріе, неуваженіе другъ къ другу. Сердце мое надрывалось отъ представленія того, что люди, свободно избравшіе себѣ цѣлю руководить религіознымъ сознаніемъ и совѣстію другихъ, сами заявляютъ открыто къ своимъ же мрачную и постыдную злобу. Меня удручало, что дѣятели, призванные смягчать сердце противниковъ истинной церкви Христовой, сами не могутъ сохранить въ средѣ своей мира и уваженія къ другимъ. Мнѣ все это казалось страшнымъ, удивительнымъ, ненормальнымъ, противорѣчивымъ и соблазнительнымъ для другихъ. Мнѣ думалось, что если гдѣ, то именно въ братско-миссіонерскомъ дѣлѣ должно бы имѣть исполненіе слово св. Апостола— „чтобы все вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ“ (1 Кор. 1, 10)— „чтобы „братолюбіемъ другъ къ другу были любезны, честію другъ друга больша творяще“ (Рим. XII, 10). При этомъ невольно приходило на мысль: если



бы члены Тамбовскаго Миссіонерскаго Братства, имѣющіе одну съ миссіонерами цѣль, и дѣйствительно въ чемъ-н. заблуждались, развѣ можно одобрить со стороны своихъ же вражду противъ нихъ, озлобленіе, всякій раздоръ, открытыя укоризны, нескрываемый ропоть и непочтеніе? И неужели нѣтъ другихъ, болѣе достойныхъ средствъ къ воздѣйствию на тѣ братскія заблужденія? Это одинаково, по моему мнѣнію, относится и къ той, и къ другой сторонѣ; если же болѣе обращено это слово къ миссіонерамъ, то единственно потому, что они съ давнихъ поръ уже возвышаютъ кличъ къ борьбѣ съ Совѣтомъ Миссіонерскаго Братства; размѣнивая на эту борьбу дорогое время и силы. Напрасно кажется моему оппоненту, что статья моя держитъ черезчуръ личный тонъ. Не личный характеръ моихъ отношеній къ Тамбовскому Братству и къ миссіонерамъ, какъ это представляется ему, быть можетъ, по собственной мѣркѣ, продиктовала мнѣ тѣ мысли и чувства. Напротивъ, я готовъ высказать ихъ всякому миссіонеру и отнести ко всякому Братству, гдѣ бы они ни находились, если бы только я встрѣтилъ въ ихъ внѣшней и внутренней жизни взаимное раздѣленіе. И въ этомъ случаѣ говорить меня побуждаютъ не личныя отношенія къ кому-бы-то-ни-было, но нѣкоторая ревность къ святости миссіонерскаго дѣла, глубокое уваженіе ко всякому христіанскому Братству, идеальный взглядъ на миссіонерство, какъ на высокой нравственный подвигъ, требующій отъ носителей его всесторонняго воздержанія, и искренняя забота о чести и достоинствѣ самихъ проповѣдниковъ Евангельской истины. Чтобы выносить въ своей душѣ и затѣмъ открыто объявить эти мысли, отнюдь не требовалось мнѣ искусственно создавать для себя позицію. Мысль моя и безъ того ясная, твердая, опредѣленная. Для силы ея не имѣетъ значенія также и то, прямо ли я называю свое имя или скрываю его по примѣру многихъ другихъ почтенныхъ писателей. А потому для оппонента я останусь непрежнему „Филосъ“. Тѣмъ болѣе, что и самъ онъ далеко не свободенъ

отъ того, чтобы вносить въ принципиальное обсужденіе предмета тонъ личныхъ своихъ отношеній; ибо онъ напр. негодуетъ на то, что въ Совѣтъ Братства вошли чуть не на половину члены и чины Консistorіи, внося сюда свои „Консistorскіе взгляды, привычки и отношенія“. Что это за особыя привычки и взгляды? Говорящій о нихъ знаетъ ли документально установленный закономъ порядокъ Консistorскаго дѣлопроизводства? Извѣстно ли ему также и то, насколько отступаютъ отъ него дѣйствительные способы производства дѣлъ въ мѣстной Консistorіи, которой приписываются имъ какіе то особыя взгляды, привычки и отношенія? Правда, современная печать неоднократно уже заявляла о необходимости исправленія механизма Консistorскаго дѣлопроизводства; неизбежна такая реформа и для мѣстной Консistorіи; но мнѣ приходилось слышать отъ людей компетентныхъ какъ фактъ, что и при нынѣшнемъ устарѣвшемъ порядкѣ дѣлопроизводство Тамбовской Консistorіи признается со стороны высшихъ представителей администраціи духовнаго вѣдомства стоящимъ на значительной высотѣ и что апеллируемая въ Св. Синодъ дѣла рѣдко сюда возвращаются несогласованными съ ихъ мѣстнымъ рѣшеніемъ. Этого не могло бы быть, если бы чинами и членами Консistorіи руководили какіе-то особыя привычки и взгляды...

Искажая мою мысль, несправедливо приписываетъ мнѣ оппонентъ также и то, что будто бы я стою „за секретность и келейность“ рѣшенія дѣлъ Братско-миссіонерскихъ. На самомъ-же дѣлѣ я высказывался лишь за то, чтобы по всемъ этимъ вопросамъ поддерживались дѣловыя, разумѣется—открытыя, настойчивыя заявленія прежде всего въ Совѣтъ самаго Братства, т. е. тамъ, гдѣ и слѣдовало обсуждать эти вопросы; но при этомъ порицалъ я праздно нитье миссіонеровъ предъ людьми посторонними и подбрасываніе своихъ брошюръ такимъ лицамъ, которыя никакого отношенія въ этимъ дѣламъ не имѣютъ. Въ противобѣсему мнѣ въ отвѣтной статьѣ дается понять, что по этимъ вопро-

самъ въ Братствѣ уже и говорилось и докладывалось Преосвященному, и что есть даже цѣлая исторія протеста миссіонеровъ противъ братскаго бюрократизма. Но по моему мнѣнію—одно изъ двухъ: или докладывалось объ этомъ весьма нетактично \*) и тѣмъ портилась навсегда самая сущность дѣла, или доклады эти не имѣли надлежащей авторитетности и искренности и потому не возбуждали въ себѣ со стороны Епархіальныхъ Архіереевъ довѣрія. И то, и другое не можетъ служить къ чести миссіонеровъ. Думается, что обстоятельный, живой и искренно убѣжденный докладъ, въ формѣ спокойнаго обсужденія предмета, но не въ формѣ войны и протеста не остался бы безъ надлежащаго вѣса и нигдѣ не оказался бы лишнимъ. Что сказать и о книгѣ, на которую также ссылается г. оппонентъ? Съ такимъ содержаніемъ дѣйствительно извѣстна и мнѣ изданная въ С.П.Б. 1905 г. Ив. Мариупольскимъ (съ этой фамиліей миссіонера въ Тамбовѣ не было) брошюра: „Внутренняя миссія въ Тамбовской епархіи“. Если моимъ оппонентомъ подъ книгою разумѣется именно эта брошюра, то вся она пропитана съ начала и до конца духомъ нетерпимости къ Братству. Конечно, какъ историческій памятникъ, брошюра эта должна занять свое мѣсто среди лѣтописей о дѣлахъ человѣческихъ. Но будущій историкъ съ горькимъ чувствомъ прочтетъ эту брошюру и въ ней найдетъ для себя объясненіе, почему внутренняя миссія Тамбовской епархіи, и особенно за послѣднее время, малопродуктивна и слаба. Авторъ брошюры съ документальною подробностію собралъ въ ней все, что говорятъ о непріязненныхъ будто бы отношеніяхъ Братства къ миссіонерамъ; но мы напрасно стали бы искать въ ней указаній на то, что привнесено самими миссіонерами положительнаго къ благоустройству, упорядоченію и оживленію внутренней миссии Тамбовской епархіи. И въ этомъ случаѣ особенно характернымъ представляется мнѣ встрѣченное въ

\*) Самъ оппонентъ характеризуетъ эти доклады словами „протестъ“ и даже „война“. Это въ Братствѣ-то христіанскомъ и отъ лица поборниковъ Евангельской истины?!

брошюрѣ (стр. 81—82) заявленіе одного изъ миссіонеровъ отъ 1900 года: „полное отсутствіе регламентаціи взаимныхъ отношеній между практиками—миссіонерами: епархіальными, окружными, собственно церковно-приходскими, школьными и крестьянскими даетъ себя знать на каждомъ шагу, не только тормозя, но прямо вредя успѣху миссіонерскаго дѣла въ епархіи. Посему, крайне необходимо сплотить всѣхъ практическихъ дѣятелей миссіи въ одну семью съ опредѣленнымъ для нея центромъ, установить связь между ихъ дѣйствіями, объединивъ послѣднія въ лицѣ епархіальной миссіи“. Заключая платоническій отзывъ миссіонера, авторъ брошюры высказываетъ пожеланіе, чтобы этотъ „гласъ“ не остался „вопіющимъ въ пустынь“ и чтобы указанныя нужды Тамбовской миссіи сдѣлались въ недалекомъ будущемъ достояніемъ неотраднато прошлаго“. Но вмѣсто платоническихъ пожеланій естественнѣе было бы самимъ миссіонерамъ фактически поработать надъ объединеніемъ епархіальной миссіи. Странно, что, издавая брошюру въ 1905 году, авторъ ея не сдѣлалъ никакого поясненія и примѣчанія къ тому заявленію миссіонера. Съ 1900 года и до изданія брошюры прошло порядочно времени. Ужели тѣ пожеланія автора такъ и остались до того времени гласомъ вопіющаго въ пустыни? Не имѣя подъ руками точныхъ данныхъ о состояніи миссіонерства въ Тамбовской епархіи, не могу отвѣтить на этотъ вопросъ съ документальною обстоятельностью. Но уже самое содержаніе миссіонерскихъ вообщеній послѣдняго времени ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что Тамбовская епархіальная миссіа не находится нынѣ въ періодѣ процвѣтанія. Да и можетъ ли быть иначе? Не вѣчно ли слово на всѣ времена, что царство раздѣлившееся на ся опустѣеть? Не можетъ одинъ и тотъ же источникъ изливать соленую и сладкую воду (іак. III, 12). Правда, вину раздѣленія миссіонеры возлагаютъ на Совѣтъ Братства, себѣ усвоивъ истинное пониманіе цѣлей и нуждъ миссіонерскаго дѣла и средствъ, ведущихъ къ ихъ вѣрному удовлетворенію. Но мудръ ли и разуменъ кто изъ васъ, говоритъ св. Апостолъ Христовъ, докажи это на самомъ

дѣлѣ добрымъ поведеніемъ съ мудрою кротостію; если же въ нашемъ сердцѣ вы имѣете горькую зависть и сварливость, то не хвалитесь, и не лгите на истину. Это не есть мудрость, нисходящая свыше, но земная, душевная, бѣсовская. Ибо, гдѣ зависть и сварливость, тамъ неустройство и все худое (Іак. III, 13—16).

Развивая, далѣе, свою мысль о составѣ и дѣятельности Братства, какъ „свободнаго союза вольныхъ труженниковъ“, оппонентъ замѣчаетъ, что союзъ этотъ въ Тамбовѣ выродился въ начальственный совѣтъ при Епископѣ и изъ органа управленія дѣлами Братства превратился въ органъ управленія всѣмъ миссіонерскимъ дѣломъ епархіи, работая, какъ егерь, канцелярія, а не какъ живой союзъ труженниковъ. Но кто же изъ людей благомыслящихъ будетъ оспаривать, что всякое христіанское Братство и должно быть именно братствомъ, гдѣ всѣми руководятъ и управляютъ святые и братскія чувства? Весь вопросъ однако заключается въ томъ, какъ достигнуть общаго равенства въ этомъ братскомъ союзѣ людей? Какъ сгладить и уравнять неодинаковость внѣшняго достоинства и положенія членовъ сего союза? Во главѣ каждаго Братства непременно долженъ стоять мѣстный Епископъ, какъ главный блюститель духовной жизни всѣхъ членовъ своей паствы. Безъ Епископа во главѣ сего учрежденія, безъ руководства его, безъ покровительства съ его стороны, безъ молитвы и благословенія его не можетъ быть вообще христіанскаго церковнаго Братства. Вслѣдъ за Епископомъ идутъ прочіе члены этого Братства, свободно избравшіе себѣ трудъ на пользу его. Но изъ среды ихъ естественно должны выступать нѣсколько лицъ, въ видѣ Совѣта, для общаго руководства и направленія его дѣлами. Нѣкоторой канцелярски-руководственной дѣятельности Братства не отрицаетъ и самъ оппонентъ. Ратуя же за идею живаго, свободнаго Братства, онъ однако не объяснилъ, какъ сочетать всѣ эти три вышеуказанные въ Братствѣ элемента и какъ достигнуть того, чтобы Епископъ и Совѣтъ Братства,

сохраняя свое руководственное положеніе, не нарушали въ то же время и общаго между всѣми равенства. Какъ сдѣлать то, чтобы мѣстный Епископъ, главный и законный руководитель цѣлаго Братства, не производилъ здѣсь того естественнаго широкаго, властнаго вліянія на всѣ дѣла, какое свойственно его сану? Это слѣдуетъ замѣтить и относительно всякаго церковнаго Братства. Но Богородичное миссіонерское Братство стоитъ въ еще болѣе тѣсномъ и непосредственномъ отношеніи къ Епископу, такъ какъ цѣли его составляютъ главнѣйшую заботу и мѣстнаго Епископа, какъ блюстителя душъ цѣлой паствы.<sup>2)</sup> При такомъ положеніи Братства отнюдь не должно быть удивительнымъ, что Совѣтъ его простираетъ свое вліяніе на все миссіонерское дѣло въ епархіи, касаясь и миссіонеровъ, хотя бы они и не считали себя подлежащими вѣдѣнію этого Братства. Значеніе правительственныхъ учрежденій приобрѣтали—повторяю опять—и нѣкоторыя древнія Братства, основывая эту руководительную мощь свою не только на выдающихся трудахъ своихъ, но и на томъ, что въ главѣ ихъ нерѣдко стояли люди, отличающіеся широкимъ вліяніемъ на ходъ общественныхъ дѣлъ по самому своему положенію (Братство Острожское, Кіево-Могилевское и др.). Простирала свое вліяніе на все миссіонерское дѣло въ епархіи, Тамбовское Братство является не одинокимъ съ этой стороны и въ настоящее время. Есть цѣлый рядъ Братствъ (наприм., Екатеринославское, Тверское, Стефано-Прокопьевское въ Великомъ Устюгѣ и др.), гдѣ имъ поручается Архипастырями и избраніе миссіонеровъ, и направленіе ихъ дѣятельности, т. е. именно то, что г. оппонентъ не считаетъ подлежащимъ вѣдѣнію Братствъ. И такое отношеніе Епархіальныхъ Епископовъ къ Братствамъ не

\*) Пунктъ 1-й Основныхъ Правилъ для учрежденія Братствъ говоритъ, между прочимъ, что Братствами именуется общества, состояющіяся... для противодѣйствія посягательствамъ на права Церкви со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ... и для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія. Какъ раздѣлять въ этомъ случаѣ заботы объ одномъ и томъ же Братствѣ и Епископа и можно ли допустить, чтобы епископы не пользовались Братствомъ, какъ средствомъ для достиженія духовно-просвѣтительныхъ цѣлей въ своей епархіи.

есть „нарушающее законъ усмотреніе“ власти ихъ, „не есть произволь законодателя“, не есть „современный бюрократизмъ“ („преобладаніе бюро надъ жизнью“), но скорѣе — сама жизнь въ сочетаніи дѣйствительныхъ отношеній, далеко не охваченныхъ буквою закона и отвлеченными правилами. И почему оппоненту непремѣнно думается, что если Братство составилось около Епископа, то въ немъ не можетъ быть уже истинной свободы и жизни, — оно есть уже канцелярія, столь, и на немъ неизбѣжно должны отпечатлѣваться слѣды современнаго бюрократизма? По всему видно, что преувеличенное представленіе бюрократизма есть для оппонента то же своего рода „вывѣска“, закрывающая отъ его глазъ истинное положеніе вещей и заставляющая его видѣть бюрократизмъ тамъ, гдѣ на самомъ дѣлѣ его вовсе нѣтъ. Почему бы и эту вывѣску не разбить ему и не растоптать?..

Иропизируетъ оппонентъ и надъ моимъ замѣчаніемъ о Братствѣ, что оно имѣетъ значительную давность въ епархіи, — что въ рядахъ его есть великое множество людей достойныхъ по своимъ трудамъ, извѣстныхъ въ обществѣ и высокихъ по своему образованію. Это замѣчено было мною въ противовѣсъ отзыву моего оппонента, что въ немъ, въ этомъ Братствѣ, засѣдаютъ ничего недѣлающіе узурпаторы, и сказанное мною не было лишь пустой, безсодержательной фразой. Напротивъ, даже бѣгло просматривая списокъ членовъ Тамбовскаго Братства, я дѣйствительно встрѣтилъ въ немъ большое число и людей высокообразованныхъ, и людей достойныхъ и по своимъ служебнымъ трудамъ, и по своему общественному положенію, и проникаюсь за сочувствіе Братству искреннимъ къ нимъ уваженіемъ, считая это долгомъ справедливости и потребностью своего сердца. При этомъ мнѣ кажется страннымъ пренебрежительное отношеніе моего оппонента къ почетнымъ членамъ („декорація Братства“). Въ числѣ этихъ 13 членовъ встрѣчено мною нѣсколько лицъ, которыя потрудились надъ созданіемъ самого Братства, влагали въ него

всю свою душу, привлекали членовъ и дѣятельно способствовали увеличенію въ Братствѣ денежныхъ средствъ:—это уже не есть декорация, а скорѣе—примѣръ, достойный подражанія для всякаго, кто хочетъ быть не на словахъ только, но дѣйствительнымъ сорботникомъ Братства. Г. миссіонеръ скорбитъ о томъ, что его мнимые труды не оцѣниваются Братствомъ по надлежащему; по еще болѣе скорбно, когда дѣйствительные труды многихъ работниковъ въ Братствѣ имъ же самимъ замалчиваются и низводятся на пьедесталь пустой декорациі.

Брошенъ укоръ Братству и въ томъ, что членовъ въ немъ только 63 — недостаточное число. Правда, судя по времени существованія, можно было бы ожидать въ Братствѣ большаго количества членовъ. Но кто виноватъ въ томъ что членовъ немного? Оппонентъ всецѣло обвиняетъ въ томъ Братство, замѣтно какъ бы выдѣляя себя изъ его состава. Но вѣдь, и онъ членъ этого Братства. Въ нѣкоторыхъ иныхъ подобныхъ учрежденіяхъ члены часто не только сами состоятъ въ нихъ, но и другихъ привлекають, распространяя въ обществѣ свѣдѣнія о благихъ дѣлахъ сихъ учреждений. Было ли лично г. оппонентомъ проявлено какое — л. участіе къ возможно большому увеличенію членовъ своего Братства? Что было предпринято, посоветовано имъ въ этомъ вопросѣ? И не имѣла ли здѣсь своего отрицательнаго вліянія настойчиво и иногда нетактично поддерживаемая въ дѣлахъ Братскихъ рознь? Смѣю увѣрить, что она многихъ уже оттолкнула отъ участія въ Братствѣ, и неудивительно, если число членовъ при этомъ условіи будетъ и еще болѣе уменьшаться. Правда, дѣятельность всѣхъ этихъ членовъ и въ прошедшемъ, и въ настоящемъ сводится, по отзыву оппонента, къ самымъ незначительнымъ результатамъ, или, точнѣе сказать—къ полному отсутствію всякаго добраго результата. Но въ благотворительныхъ братскихъ союзахъ было бы несправедливо искать отъ всѣхъ одинаково широкой дѣятельности. Здѣсь участвуютъ важ-



дый по своимъ силамъ и средствамъ; нѣкоторые же участіе свое выражаютъ въ Братскомъ союзѣ лишь взносомъ денежныхъ средствъ. И минувшая исторія Братства начертывалась не только болѣе или менѣе видными дѣятелями, но и этими малыми жертвами и трудами. Отнюдь не изъ отрицательныхъ штриховъ, которыми хотѣлось бы всю сполна заклеить г. миссіонеру исторію Братства, создавалась она; но будущій историкъ найдетъ за нимъ и много заслугъ положительныхъ, онъ отмѣтитъ, что именно заботами Миссіонерскаго Братства цѣлыя тысячи нравоучительныхъ брошюръ и листовъ, преимущественно противосектантскаго содержанія, въ свое время распространены были по разнообразнымъ селеніямъ Тамбовской епархіи, отмѣтитъ помощь Братства школамъ церковнымъ, содѣйствіе въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ чрезъ организацію Миссіонерскихъ Съездовъ, помощь новообращеннымъ и многія др. подобныя предпріятія. Пусть всѣ эти черты дѣятельности Братства, всѣ труды и жертвы подобнаго рода будутъ, по сознанію нѣкоторыхъ, малы и незначительны; но всѣ они сами по себѣ суть доброе дѣло и заслуживаютъ, по моему мнѣнію, соотвѣтствующей благодарности и надлежащаго по долгу справедливости упоминанія о нихъ. Если же само Братство, по заявленію г. оппонента, недостаточно цѣнить тѣхъ лицъ, „дѣйствительными трудами которыхъ полны отчеты Братства многихъ лѣтъ, но которые однако ни сотенныхъ, ни трешницъ не вносили“, то опять можно спросить: что препятствовало каждому изъ миссіонеровъ заявлять и даже настаивать о томъ въ Совѣтъ Братства? Между тѣмъ и изъ книги Маріупольскаго не видно, чтобы подобныя вопросы въ Совѣтъ Братства миссіонерами поднимались.

Нарисованная мною идиллія былыхъ временъ, когда дѣятельность Братства, по моему выраженію, кипѣла, а миссіонеры безъ шума и препирательствъ, съ огнемъ любви совершали свое дѣло, есть подлинная картина; заимствована же мною не изъ официальной

ных документов, а изъ слышанныхъ въ обществѣ личныхъ воспоминаній о нѣкоторыхъ миссіонерахъ Тамбовской епархіи, между прочимъ и о г. Боголюбовѣ, который, хотя и представляется по книгѣ Мариупольскаго слушникомъ требованій Совѣта, на самомъ дѣлѣ, по отзыву людей, его знающихъ, держалъ себя всегда по отношенію къ Совѣту корректно, не носился вездѣ съ жалобами на Братство и былъ дѣйствительно съ огнемъ миссіонерскимъ въ душѣ. Его время памятно также и еравнительно болѣе частыми обращеніями изъ сектантства. Не мѣшало бы и нынѣшнему миссіонерству возвратиться къ той прежней идилліи, и конечно—не „черезъ порабощеніе“ себя, не „черезъ отдачу себя въ наймы, а путемъ мирнаго сотрудничества съ Совѣтомъ Братства. При этомъ однако не должна игнорироваться и нѣкоторая зависимость миссіонерствующихъ въ епархіи дѣятелей отъ самого Братства. Порядокъ этотъ, мнѣ кажется, имѣетъ за себя основаніе въ самыхъ Правилахъ Братствъ. Епархіальные Миссіонеры суть, по дѣйствующимъ правиламъ Тамбовскаго Братства, непремѣнные члены Совѣта, а въ пунктѣ 5-мъ Основныхъ Правилъ сказано, между прочимъ, что въ уставахъ Братствъ могутъ быть прописываемы „обязанности, возлагаемыя на ихъ членовъ, условія, которымъ они подчиняются, и порядокъ исполненія или соблюденія этихъ обязанностей и условій“. Отсюда происходитъ, что Братство чрезъ Совѣтъ возлагаетъ на миссіонеровъ, какъ членовъ, извѣтныя обязанности и опредѣляетъ условія ихъ исполненія. Здѣсь нѣтъ ничего противнаго основнымъ правиламъ миссіонерскаго института. Что можетъ быть незаконнаго въ томъ, если Братство, руководясь вышеприведеннымъ указаніемъ основныхъ правилъ, выработаетъ и Инструкцію для миссіонеровъ, опредѣлитъ и условія ихъ вознагражденія за трудъ и предложитъ имъ дать нѣкоторый отчетъ въ израсходованіи назначенныхъ имъ денежныхъ суммъ?

Переходя, затѣмъ, къ большому вопросу объ отаоченіи миссіонеровъ къ Братству, мой оппонентъ замѣчаетъ, что будто бы я

игнорирую въ рѣшеніи его законодательныя правила о Братствахъ, мѣстный уставъ Братства и синодальныя правила о миссіи, создавшія институтъ миссіонеровъ безъ связи съ миссіонерскими Братствами. Спѣшу увѣрить своего оппонента, что вопросъ объ отношеніи миссіонеровъ къ Братству, я рѣшаю прежде всего на основаніи требовавій христіанскаго духовно-правственнаго содружества. Далѣе имѣлъ я въ виду и всѣ указанныя имъ оффіціальныя законоположенія; отнюдь не игнорировалъ ихъ, но только желалъ, чтобы они прилагаемы были къ дѣлу не столько по буквѣ, сколько по духу. Понимая же такъ тѣ законоположенія, я не нахожу, чтобы противорѣчило Синодальнымъ правиламъ соединеніе миссіонерства въ епархіи съ Братствами, Братства, между прочимъ имѣють свою цѣлю противодѣйствіе посягательствамъ на права истинной церкви со стороны раскольниковъ и сектантовъ (цув. 1 Основ. Прав.). При такой цѣли можно ли отдѣлить Братство отъ миссіонерства? Учрежденія эти сами собою сливаются по единству своей цѣли. И на практикѣ мы видимъ поэтому, что если гдѣ учреждается Братство, то уже съ нимъ связывается тамъ неизбежно и институтъ миссіонерства. Раздѣлить эти два учрежденія также было бы странно и неестественно, какъ было бы странно и невозможно въ христіанскомъ богословіи раздѣлить ученіе о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ.

Во всѣхъ этихъ моихъ разсужденіяхъ допущена отнюдь не критика Синодальныхъ правилъ, какъ это несправедливо мнѣ приписывается оппонентомъ, а спокойное разъясненіе духа тѣхъ правилъ. Если же въ Синодальныхъ правилахъ умолчано о связи миссіи съ Братствами, то это не есть еще доказательство ихъ самостоятельнаго отдѣленія отъ Братствъ. Усвоивъ мнѣ критическое отношеніе къ Синодальнымъ правиламъ, г. оппонентъ мнѣ приписываетъ, что будто бы я „безцеремонно навязываю ему стремленіе“, выраженное словами: „долой Братство! ваше мѣсто должны занять миссіонеры!“ Эту форму моего разсужденія онъ называетъ „однимъ изъ легчайшихъ и недостойнѣйшихъ способовъ опроверженія“ и видитъ въ

немъ „первъ моей критики“. Но неужели г. миссіонеръ не замѣчаетъ, что это не есть у меня ни опроверженіе, ни доказательство, но выводъ изъ всего сказаннаго и притомъ не мнѣ принадлежащій, но невольно порождаемый въ сознаниіи всѣмъ содержаніемъ принадлежащей ему брошюры? Вѣдь, и самъ онъ не отрицаетъ мечты, чтобы при настоящемъ положеніи Братства, пока оно еще не реформировано въвольный союзъ тружениковъ, имъ завѣдывали люди, непосредственно ведущіе дѣло, т. е. миссіонеры...

Обращаясь, наконецъ, къ вопросу о преобразованіи Братства, оппонентъ относитъ меня къ защитникамъ стараго порядка и къ представителямъ узкаго бюрократизма въ общественномъ дѣлѣ.... Жестоко ошибается, не понявъ духа моихъ разсужденій. Реформа для Братства и по моему необходима, и притомъ существенная. Мною уже и было замѣчено, что я не считаю настоящее положеніе его нормальнымъ. Сравнивая его съ другими Братствами, крайне я пораженъ, что, владѣя порядочнымъ уже капиталомъ, Тамбовское Братство доселѣ не имѣетъ у себя ни приличнаго зала для собраний и чтеній, ни церковнаго древлехранилища, ни туманныхъ картинъ, ни библіотеки, доступной для всѣхъ, ни читальни. Какъ богатый владѣлецъ, оно ведетъ у себя широкую торговлю книгами и церковными вещами и изъ года въ годъ сдаетъ частнымъ жильцамъ двѣ большія квартиры, не развивая у себя спеціально-доходныхъ учреждений, отвѣчающихъ прямымъ его цѣлямъ. Въ общемъ веденіи дѣлъ его замѣтна какая-то вялость и отсутствіе яснаго плана. У руководителей его нѣтъ широкаго одушевленнаго взгляда, отвѣчающаго живымъ потребностямъ времени. Необходимо поднятіе инициативы по всѣмъ сторонамъ братскаго дѣлопроизводства. Все это заставляетъ желать скорѣйшаго обновленія Тамбовскаго Братства. Но при этомъ считаю нравственнымъ долгомъ замѣтить, что параллельно съ внѣшнимъ его обновленіемъ должно идти и внутреннее его возрожденіе. Если же въ Братствѣ и послѣ того будутъ господствовать между члена мирознъ, нетерпимость другъ къ другу,

взаимное раздраженіе, недовольство; то и новыя, лучшія формы не послужатъ ко благу его.

Съ пожеланіемъ Братству успѣха на этомъ пути я и оканчиваю здѣсь свое слово, свидѣтельствуя оппоненту любовь и почтеніе и извиняясь предъ нимъ, если какимъ-л. необдуманнѣмъ словомъ нарушилъ его миръ и покой.

*Филосъ.*

## **О новомъ предполагаемомъ распредѣленіи церквей на благочинническіе округа нашей епархіи.**

Общепархіальному съѣзду духовенства текущаго года предстояло, между прочими вопросами, рассмотреть докладной записки священника Іоанна Маркова о составленномъ имъ, „по порученію многихъ сослуживцевъ“, новомъ распредѣленіи штатовъ въ благочинническіе округа. Епархіальный съѣздъ заслушалъ означенную записку и, „принявъ мотивы доклада въ принципѣ вѣрными“, сужденіе о немъ передалъ компетенціи окружныхъ съѣздовъ.

Отклоненіе детальнаго рассмотрѣнія доклада объяснялось и оправдывалось желательностію окончанія съѣзда непременно къ 25 января, когда предстояло открытіе перваго пастырскаго собранія, столь сильно интересовавшаго по новизнѣ собравшихся о.о. депутатовъ.

Въ настоящее время эта записка о. Маркова съ его раздѣленіемъ штатовъ отпечатана въ 18 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Мотивомъ къ составленію новаго распредѣленія церквей и отнесенія ихъ къ благочинническимъ округамъ служить похвальное желаніе о. Маркова „взмѣвъ устарѣвшаго, для многихъ крайне неудобнаго распредѣленія“ 1) дать новое, отвѣчающее современнымъ географическимъ, этнографическимъ и бытовымъ удобствамъ и 2) тѣснѣе нравственно сплотить ближайшее духовенство, что, по мнѣнію автора, достигается сокращеніемъ окруж-

ности благочиній. Откровенно о. Марковъ сознается, что „трудно знать всю епархію“, и говоритъ: „нельзя сказать утвердительно, чтобы предлагаемое росписаніе вполнѣ удовлетворитъ желаніямъ и нуждамъ духовенства“.

Какъ неудовлетворенный частичнымъ распредѣленіемъ церквей, я путемъ печати и приношу свои замѣтки къ свѣдѣнію епархіальнаго духовенства.

По существующему распредѣленію сельскихъ благочиній 48, по новому предполагается 81, увеличеніе, главнымъ образомъ, касается уѣздовъ Козловскаго, (5=11) Кирсаповскаго, (4=9) Моршанскаго, (4=8) Борисоглѣбскаго, (4=8) Тамбовскаго, (6=10) и другихъ. По прежнему, почти безъ перемѣцъ, остаются два уѣзда: Елатомскій, (4=4) и Темниковскій, (3=3) вѣроятно, по своей отдаленности какъ неизвѣстные о. составителю. Городскіе округа получаютъ измѣненіе лишь въ отбросѣ отъ своего общенія сельскихъ приходоу: такъ къ Моршанскому и Шацкому градскимъ благочиніямъ уже не будутъ принадлежать пригородныя слободы и нѣкоторыя пригородныя села, отъ 1 Усманскаго отойдутъ всѣ, принадлежащія къ градскому округу, села и къ Лебедянскому градскому не будетъ относиться село Вязовая Вершина. Число штатовъ по новому распредѣленію колеблется между 9 и 25, тогда какъ по прежнему между 15 и 38. Въ одномъ малочисленномъ предполагаемомъ „Сеславинскомъ“ округѣ будутъ находиться два села Сеславина, 4 Хоботца и одно Никольское — Бистромъ.

Если примемъ во вниманіе количество должностныхъ лицъ округа: благочинный, помощникъ его, слѣдователь, помощникъ, депутатъ, замѣститель, духовникъ, ревизоръ по свѣчнымъ операціямъ округа, предполагаемый въ недалекомъ будущемъ агентъ духовнаго страхованія; то, естественно, придется каждому священнику округовъ „Сеславинскаго и Шибрѣйскаго“ быть чиповнымъ лицомъ. При такомъ положеніи вещей, разумѣется, не можетъ быть сужденія о достоинствахъ и опытности всѣхъ сослуживцевъ. Если теперь многочисленный (33 штата) Разбазовскій округъ не

имѣть благочиннаго изъ своего округа, то, можно ждать, во многимъ предполагаемымъ округамъ будутъ поставлены благочинные сосѣдніе иноокружные.

При малочисленности штатовъ большимъ гнетомъ будетъ лежать и содержаніе должностныхъ лицъ округа. Это говорю про села.

Обратите вниманіе на города Спасскъ съ 4 церквами (и тюремной и единовѣрческой) и 6 штатами, гдѣ по справочной книгѣ изданія 1902 г. обозначено одно должностное лицо (благочинный), и Кирсановъ съ 3 церквами и 7 штатами, гдѣ по той же книгѣ отсутствуетъ обозначеніемъ лицо духовно-судебнаго слѣдователя; а къ обязанностямъ городскаго духовенства, между прочимъ, относится и участіе въ дѣлахъ уѣздныхъ Отдѣленій въ роли членовъ ихъ.

Для болѣе удобнаго сношенія и нравственнаго объединенія на нашъ взглядъ надобно къ градскимъ благочиніямъ причислить ближайшія пригороднія села и тѣмъ предпринять попытку сломить существующее средостѣніе между городскимъ и сельскимъ духовенствомъ. Количество же штатовъ должно опредѣляться числомъ не менѣе 15, какъ въ градскихъ, такъ равно и сельскихъ благочиніяхъ. Только тогда мѣз числа многихъ лицъ можно найти „опытныхъ руководителей“ и не съ одними лишь начальниками „отводить душу“.

Для болѣе рельефнаго представленія о неудобствахъ новыхъ округовъ беру Моршанскій уѣздъ, какъ родной мнѣ, и, слѣдовательно, болѣе знакомый. Предполагается вмѣсто существующихъ 5 (съ градскимъ) округовъ ввести 9. Изъ пригороднихъ сель, кругомъ облегающихъ городъ, образовать „пригородній“ округъ, къ которому отнести слободы: Барашеву, Базіеву, Коршуновку, неразрывно связанныя съ городомъ, а Кочетовку (по справочной книгѣ „Зарѣчную“) почему то причислить къ градскому округу. Спрашивается, гдѣ же будетъ тотъ центральный пунктъ округа, къ сообщенію съ которымъ стремится составитель? Разумѣется, удобнѣе будетъ составлять окружныя собранія въ чужомъ град-

скомъ округѣ. Къ „Куликовскому“ округу по неизвѣстнымъ причинамъ авторъ выдѣлилъ изъ Сосновскаго округа села Троицкіе Росляи и Саввинскіе Карпели. Послѣднія села несравненно ближе расположены къ богатому селу Сосновкѣ, а Большіе Кулики далеко не торговый пунктъ.

Въ „Гагаринскомъ“ округѣ почему то въ Васильевщинѣ обозначено вмѣсто 2 (съ единовѣрческимъ) 3 штата, а про село Канищево въ распредѣленіи и не упомянуто, хотя по географическимъ удобствамъ его надлежало бы отнести къ Пичаевскому округу.

Изъ предполагаемаго 7 „Пичаевскаго“ округа могутъ быть выдѣлены изъ новаго росписанія села: Малая Моршевка, Богоявленское, Каменка и Поминаевка, какъ ближе лежащія къ Земетчину, нежели Пичаеву. Село Малая Липовка (Богородицкое) и Громокъ ни подъ какимъ видомъ не могутъ принадлежать по удобству къ „Рудовскому“ округу. Село Рудовка отдаленное и совсѣмъ не торговое. Между тѣмъ, весь интересъ причтовъ и сравнительная близость означенныхъ двухъ селъ принадлежать къ базарному селу Земетчину.

Къ „Рудовскому“ округу причислено какое-то с. Кашма (съ названіемъ „Кашма“ въ Моршанскомъ уѣзда три села), по смыслу находящееся между Бадинымъ Угломъ и Громкомъ. На этомъ разстояніи нѣтъ такого села. Если авторъ разумѣлъ подъ нимъ пропущенное Канищево, то оно расположено совершенно въ другомъ направленіи отъ Рудовки и находится въ 6 верстахъ, отъ Пичаева.

Какъ видитъ читатель, въ новомъ распредѣленіи штатовъ Моршанскаго уѣзда есть существенныя неудобства. Я взялъ одинъ уѣздъ, но убѣжденъ, что недостатки имѣются въ распредѣленіи округовъ и другихъ уѣздовъ, мнѣ менѣе извѣстныхъ.

Говоря про недостатки составленнаго распредѣленія нельзя обойти молчаніемъ и тотъ фактъ, что съ нѣкоторыми изъ пнвѣшнихъ благочинныхъ духовенство сроднилось, знаетъ ихъ характеръ, требованія; узнало ио всѣхъ окружныхъ товарищей.



Имѣется ли большой смыслъ отчислять подъ руководство такого благочиннаго, котораго оно мало вѣдаетъ, а быть можетъ и слушать то подъ его водительство не желаетъ. Възвѣ ныщѣ, възвѣ гражданскихъ свободъ.

Зачѣмъ же ставить въ рамки принудительнаго отчужденія? Намъ обѣщаютъ провести выборныя начала должностныхъ лицъ и въ этомъ духѣ уже состоялось постановленіе пастырскаго собранія. Богъ дастъ, осуществится мечта многихъ нашихъ сослуживцевъ видѣть выборныхъ лицъ. Тогда свободно будетъ духовенству распредѣлиться по желаемымъ руководителямъ, и дѣло это, несомнѣнно, надлежитъ предоставить не „уѣзднымъ собраніямъ о.о. благочинныхъ, о.о. депутатовъ и мѣстныхъ наблюдателей церковныхъ школъ“, какъ пишетъ о. Марковъ, а непременно всему духовенству

До наступленія же сей желанной поры надобно, на нашъ взглядъ, проведеніе въ жизнь составленнаго распредѣленія отложить, въ противномъ случаѣ многіе останутся недовольны новымъ росписаніемъ, и пойдутъ отъ нихъ нескончаемыя прошенія по начальству о перечисленіи въ нынѣшныя округа.

Прочитанное распредѣленіе почтеннаго составителя можетъ быть приблизительнымъ руководствомъ, но отнюдь не неизбѣжнымъ, обязательнымъ правиломъ.

о. С. Л—въ.

## В О З В А Н І Е.

Въ селѣ Нижней Матчеркѣ, Моршанскаго уѣзда, Тамбовской епархіи, приходскій деревянный храмъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы отъ древности своей (ему 204 года) пришелъ въ крайнюю ветхость. Прихожане же, крестьяне—землепашцы, и по малочисленности своей (627 душъ мужскаго пола), и по причинѣ неурожаевъ за послѣдніе годы, не могутъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собрать средствъ, нужныхъ для первоначальныхъ расходовъ при построеніи храма.

Памятуя неложное слово Господа: „Просите, и дано будетъ вамъ“ (Евангеліе отъ Матѳея, гл. 7., ст. 7), уповая на Покровъ Божіей Матери и молитвы Тамбовскаго Угодника, Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца, прихожане обращаются ко всѣмъ православнымъ людямъ земли Русской съ убѣдительною, слезною просьбою. Помогите намъ, добрые люди, своими жертвами отъ всего усердія вашего; не допустите, чтобы намъ, всегда имѣвшимъ свой храмъ, пришлось ходить для молитвы по чужимъ селамъ, а въ Великій Христовъ день и совсѣмъ оставаться безъ Богослуженія: село наше находится въ болотистой мѣстности, и въ весеннюю распутицу къ нему бывають отрѣзаны дороги отъ сосѣднихъ селъ. Помогите, Христолюбцы! Мы же въ благодарность вамъ будемъ молиться: осяяти, Господи, любящія благолѣпіе дому Твоего, Ты тѣхъ воспрослави Божественною Твоею силою.

Благоволите адресовать пожертвованія: Церковно-приходскому Попечительству при Нижне-Матчерской Покровской церкви, чрезъ почтово-телеграфную контору Земетчино Тамбовской губерніи.

Священникъ *Петръ Сергіевскій*.

Церковный староста, крестьянинъ *Димитрій Чурбаковъ*.

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

---

Вышли изъ печати книжки:

„На нивѣ народной“, „Сиротка Даша“ и „Манечка“ діак. Николая Реморова, по своему содержанию безусловно весьма интересныя и заслуживающія полного вниманія со стороны духовенства и особенно учителей начальныхъ школъ.

Складъ изданія въ С.-Петербургѣ, книжный магазинъ „Вѣра и Знаніе“, Невскій № 9.

---

## Отъ Совѣта женской второклассной школы с. Поселка Борисоглѣбскаго уѣзда.

Приемныя испытанія въ женскую второклассную школу с. Поселка назначены на 25—26 сентября сего года. Желающіе опредѣлить своихъ дѣтей благоволятъ подавать прошенія на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса ученія въ земской или церковно-приходской школѣ, метрической выписи о рожденіи и удостовѣренія отъ мѣстнаго священника о поведеніи. Дѣвицы, успѣшно выдержавшія испытаніе по программѣ для земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, принимаются въ общежитіе школы, гдѣ содержатся на свои личныя средства, дѣлая своевременно взносы въ кассу общежитія по 40 рублей въ учебный годъ. Поступившія—должны имѣть свое личное постельное бѣлье.

При школѣ имѣется одна казенная стипендія для ученицы—сироты изъ вижныхъ чиновъ, отецъ которой ушелъ въ войну съ Японіей.

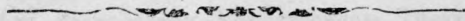
Предсѣдатель Совѣта священникъ *В. Преображенскій.*

Духовный регентъ желаетъ получ. мѣсто (или учителя пѣнія). Имѣю свидѣт. и похв. отъ. Адресъ: г. Тамбовъ, на берегу между Кирк. и Тезик., д. Антоновой № 27. П.... В.

## Козловскій Городской Архитекторъ

Принимаетъ исполненіе чертежей и смѣтъ на постройку и всевозможные ремонты церквей, барскихъ домовъ, фабричныхъ и заводскихъ зданій, а также художественную отдѣлку фасадовъ, комнатъ внутри и надзоръ за производствомъ работъ по возведенію зданій.

Съ требованіями обращаться въ Козловскую Городскую Управу, Архитектору *Ивану Никитичу Ковтуненко*.



---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Соціализмъ и этика. (Продолженіе). II. Тайна грѣха и страданій по суду Откровенія. III. Изъ наблюденій и жизни настыря. (Окончаніе). IV. Въ кулуарахъ сѣзда окружного духовенства. V. О томъ же на новый ладъ. VI. О новомъ предполагаемомъ распредѣленіи церквей на благотворительныя округа нашей епархіи. VII. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, *Архимандритъ Θεодоръ*.

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.