

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 27.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

7-го ЮЛЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

О празднованіи памяти Святыхъ Кирилла и Меодія въ воскресный день.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, СВЯТѢЙШІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩІЙ СУНОДЪ СЛУШАЛИ представленіе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 16-го Октября 1870 года за № 259, о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11-го Мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день. *Прика-*

зали: Не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества о перенесеніи повсемѣстно празднованія памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, 11-го Мая, когда оно придется въ будни, на ближайшій воскресный день, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ Преосвященному Митрополиту Московскому, въ разрѣшеніе представленія отъ 16 Октября 1870 г. за № 259, а прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ объявить печатными указами. Мая 6 дня 1871 года, № 29.

О назначеніи на должность Ректора Кавказской Семинаріи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода ¹²/₂₂ Мая сего года назначенъ исправляющимъ должность Ректора Кавказской Семинаріи Инспек-

торъ Новгородской Семинаріи Архимандритъ Тихонъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 Августа} 1870 г., ^{21 Сентября} Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Академій и Семинарій, для надлежащаго исполненія, что Святѣйшій Синодъ, по рассмотрѣніи первыхъ выпусковъ издаваемого при Императорской Академіи Художествъ, по прилагаемой программѣ, журнала: «Христіанскія и Русскія древности и археологія», находя изданіе это полезнымъ пособіемъ при преподаваніи церковной археологіи въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ, опредѣленіемъ ^{14/27} Апрѣля 1871 г., поручилъ Хозяйственному Управленію сдѣлать распоряженіе о выпискѣ этого журнала Академическими и Семинарскими Правленіями.

Программа журнала.

Императорская Академія Художествъ, съ соизволенія Государя Императора, предприняла, подъ редакцію В. А. Прохорова, специально посвященное археологіи изданіе.

I. Христіанскія древности и археологія съ рисунками памятниковъ древностей: а) церковной архитектуры, б) скульптуры и рѣзьбы, в) иконописи, фресковъ и мозаикъ, г) церковной утвари и другихъ священныхъ предметовъ съ историческими и археологическими разьясненіями.

II. Русскія древности, тоже съ рисунками,

относящимися ко всеѣмъ отраслямъ русскаго искусства, разьясняющими событія историческія и бытъ народный во всеѣхъ отношеніяхъ: а) въ военномъ, б) въ гражданскомъ, в) домашнемъ и г) русскія одежды въ разныхъ періодахъ и пр.

Ежемѣсячное годовое изданіе, состоящее изъ 12 книгъ, „Христіанскія древности, археологія и русскія древности“ 12 руб., а съ пересылкою 14 руб.

Подписаться можно въ Правленіи Императорской Академіи Художествъ.

Отъ того же Управленія.

— На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 Августа} 1870 г., ^{21 Сентября} Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ Правленія Духовныхъ Семинарій и Училищъ, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что рекомендованная Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовно-учебныхъ заведеній „Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта“ Протоіерея Соколова, можетъ быть выписываема изъ Хозяйственнаго Управленія Семинарскими и Училищными Правленіями по 42 коп. за экземпляръ.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

— Благочинный, Священникъ села Глѣбова, Рыбинскаго уѣзда, Николай Соловьевъ донесъ Д. Консисторіи, что прихожане трехъ церквей его вѣдомства, приговорами своими, засвидѣ-

Совѣту Академіи.

Редакторъ Протоіерей I. Архангельскій.

тельствующими въ Волостномъ Правленіи, постановили: для жительства настоятелей

а) въ селѣ Глѣбовѣ купить домъ у мѣстнаго Священника Николая Соловьева за 500 р., съ уплатою оныхъ денегъ домовладѣльцу въ теченіи пяти лѣтъ, начиная съ 1871 года;

б) въ селѣ Ивановскомъ, что подѣ Глѣбовымъ, купить домъ у Священника Александра Троицкаго за 600 р. съ уплатою оныхъ въ продолженіи шести лѣтъ, начиная также съ 1871 года, и

в) въ селѣ Городкѣ немедленно собрать 1000 руб. на постройку новаго дома и отдать въ распоряженіе Священнику Андрею Лаврову.

Вслѣдствіе сего донесенія опредѣленіемъ Консисторіи отъ 13 Мая, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ, постановлено: какъ купленные прихожанами дома, такъ и имѣющій быть выстроеннымъ вновь обратитъ въ церковную собственность, съ отнесеніемъ расходовъ по страхованію и ремонту оныхъ на средства церквей; а старшинѣ Глѣбовскаго Волостнаго Правленія крестьянину Михаилу Ябгов. Мионову, за содѣйствіе его въ приобретеніи домовъ для причтовъ, исходатайствовать Архипастырское благословеніе, каковое Его Высокопреосвященствомъ 20 Мая ему и преподано.

Объ утвержденіи въ должности Духовника.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 10 минушаго іюня за № 1380, Священникъ Ярославской Предтечевской церкви Василій Смагдовъ, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Духовника по благочинію

Священника Богородской церкви Алексѣя Яновскаго, на мѣсто умершаго Священника Михаила Попова.

О выдачѣ похвального листа.

— Членъ приходскаго Попечительства села Воскресенскаго, что въ нелединщинѣ, Мышкинскаго уѣзда, С.-Петербургскій купецъ Михаилъ Осип. Суховъ, согласно ходатайству председателя означеннаго Попечительства, 10 Іюня награжденъ похвальнымъ листомъ за содѣйствіе Попечительству пожертвованіями и личнымъ трудомъ въ благоуукрашеніи приходскаго храма.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

— Священникамъ Мышкинскаго уѣзда селъ: Воздвиженскаго Василию Якимовскому и Знаменскаго Константину Пріорову, 19 Іюня, вслѣдствіе ходатайства Мышкинскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, преподано Архипастырское благословеніе за ревностное и успѣшное прохожденіе должности Законоучителей въ мѣстныхъ народныхъ Училищахъ.

О рукоположеніи въ Иеромонаха и Иеродіакона.

— Иеродіаконъ Югской Доросеевой пустыни Аванасій и монахъ той же пустыни Анатолій, 20 Іюня, при служеніи Его Высокопреосвященства въ церкви св. Благовѣрныхъ Князей Теодора, Давида и Константина, Ярославскихъ чудотворцевъ, рукоположены—первый въ Иеромонаха, а послѣдній въ Иеродіакона.

Той же пустыни Иеродіаконъ Герасимъ и монахъ Исаія, 22 Іюня, при служеніи Его Высокопреосвященства въ означенномъ храмѣ Яро-

славскихъ чудотворцевъ, рукоположены первый въ Иеромонаха, а второй въ Иеродиакона.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Протоколы Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго сѣзда, бывшаго 10-11 Іюня 1871 года въ г. Угличъ.

Засѣданіе 10 Іюня 1871 г.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, 1871 года Іюня 10 дня на Угличскій окружный училищный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства явилось въ залъ училищнаго дома 20, и кромѣ того 2 члена училищнаго Правленія отъ духовенства: Угличскаго собора Священникъ Іоаннъ Соколовъ и Богоявленскаго женскаго монастыря Священникъ Аврамій Срѣтенскій.

По составленіи списка депутатовъ, приступлено было къ избранію предсѣдателя сѣзда посредствомъ закрытой баллотировки, и всѣми 19-ю голосами избранъ въ предсѣдателя Мышкинскаго уѣзда села Архангельскаго Священникъ Алексѣй Воскресенскій, а прочіе депутаты отъ баллотировки отказались.

Затѣмъ посредствомъ закрытой же баллотировки избранъ въ дѣлопроизводители большинствомъ 17-ти голосовъ противъ 2-хъ того же уѣзда села Знаменскаго Священникъ Константинъ Пріоровъ.

Въ часъ по полудни предсѣдатель, по исполненіи депутатами краткаго молитвословія, объявилъ засѣданіе сѣзда открытымъ. Прежде

всего приступлено было къ повѣркѣ полномочій депутатовъ. При чемъ оказалось, что одинъ депутатъ, села Никольскаго, что въ слободищахъ, Священникъ Василій Субботинъ не прибылъ въ собраніе по болѣзни жены, а явился вмѣсто него кандидатъ, села Георгіевскаго въ юхти Священникъ Александръ Исполатовъ, который, по представленному документу, и принятъ сѣздомъ единогласно за депутата. Послѣ сего прочитанъ былъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Февраля 1871 года, съ заключеніемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ по введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ярославской Епархіи.

За тѣмъ 1) предсѣдатель предложилъ сѣзду, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 1⁵/₂₀ Декабря 1867 года, — не угодно ли будетъ избрать кандидатовъ къ членамъ Училищнаго Правленія, такъ какъ на бывшемъ 19 Сентября минувшаго 1870 года сѣздѣ они выбраны не были. Предложеніе это было принято единогласно. Но прежде избранія однимъ изъ депутатовъ возбужденъ былъ вопросъ: должно ли считать членовъ Училищнаго Правленія Священниковъ Іоанна Соколова и Аврамія Срѣтенскаго избранными на сію должность правильно, или временно исправляющими должность, какъ сказано въ 1 пунктѣ вышеупомянутаго заключенія Учебнаго Комитета. По обсужденіи этого вопроса, сѣздъ единогласно постановилъ: какъ означенные члены на бывшемъ сѣздѣ 19 Сентября минувшаго

1870 года выбраны правильно—абсолютнымъ большинствомъ голосовъ и утверждены Его Высокопреосвященствомъ, то, не касаясь сихъ членовъ, избрать къ нимъ двухъ кандидатовъ безъ приравненія количества балловъ къ балламъ прежняго съезда, т. е. хотя бы кто получилъ и большее количество голосовъ, чѣмъ помянутые члены, но, какъ избранный въ кандидаты къ нимъ, и долженъ быть кандидатомъ. Послѣ сего были баллотированы въ кандидаты къ членамъ Училищнаго Правленія Священники Угличскихъ градскихъ церквей: Леонтьевской Иоаннъ Поповъ, Петропавловской Николай Спаскій и Ильинской Иоаннъ Розинъ, и получили первый избирательныхъ голосовъ 8 и неизбирательныхъ 12, второй избирательныхъ голосовъ 18 и неизбирательныхъ 2 и третій избирательныхъ 12 и неизбирательныхъ 7, и такимъ образомъ послѣдніе два Священника большинствомъ голосовъ избраны въ кандидаты, а первый не удостоенъ избранія.

На семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „Кандидаты избранные утверждаются. Нилъ А. Я.“

2) По предложенію нѣкоторыхъ депутатовъ, председатель просилъ членовъ Училищнаго Правленія, на основаніи 22 § училищнаго Устава, сообщить съезду свѣдѣнія о состояніи Училища какъ въ учебномъ, такъ и въ воспитательномъ отношеніи, которые и сообщались доставить таковыя свѣдѣнія въ слѣдующему за сѣданію.

На подлинномъ рукою Его Высокопреосвя-

щенства написано: „Читай.“

3) Тѣми же членами объявленъ былъ съезду указъ Ярославской Д. Консисторіи отъ 30 Апрѣля сего года за № 3081, присланный въ Правленіе Угличскаго Духовнаго Училища, вслѣдствіе указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 Января за № 3-мъ, о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ на потребности по учебной части Духовнаго вѣдомства, для соображеній духовенства, на окружныхъ училищныхъ съездахъ. По обсужденіи этого дѣла, съездъ единогласно постановилъ: такъ какъ порядокъ процентнаго сбора окончательно еще не установленъ Епархіальнымъ Начальствомъ и преобразование Училищ ожидается не ранѣе постройки Семинарскихъ зданій, то съездъ, считая рановременными соображенія по представленной членами Училищнаго Правленія вѣдомости о сборѣ съ церковныхъ доходовъ, полагаетъ отложить это до будущихъ съездовъ, когда этотъ вопросъ болѣе разъяснится.

На семь постановленіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Согласенъ съ мнѣніемъ таковымъ. Нилъ А. Я.“

4) Вслѣдъ за симъ председателемъ былъ предложенъ членамъ Училищнаго Правленія вопросъ: не могутъ ли они что сказать о поведеніи учениковъ внѣ классовъ; такъ какъ на бывшемъ съездѣ былъ заявленъ недостатокъ развитія нравственнаго въ ученикахъ. Отвѣчая на этотъ вопросъ, члены Училищнаго Правленія о поведеніи учениковъ за нынѣшній учебный годъ отзывались одобрительно. Съездъ постано-

вилъ принять сей отзывъ къ свѣдѣнію.

На постановленіи семъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Радуюсь, ежели замѣчается болѣе и болѣе нравственное развитіе и пресѣяніе учениковъ; и на сію статью паче всего слѣдуетъ обращать вниманіе и отеческую заботливость.“

5) Потомъ предсѣдатель, на основаніи 2 пункта заключенія Учебнаго Комитета и 3 пункта 24 § Устава Духовныхъ Училищъ, обратился къ съѣзду съ слѣдующимъ вопросомъ: какъ великъ долженъ быть размѣръ ежегодной платы съ учащихъ въ Училищѣ изъ другихъ сословій? Законоучитель городского приходскаго училища, депутатъ Священникъ Александръ Субботинъ заявилъ, что съ учащихъ въ уѣздномъ городскомъ училищѣ взимается три рубля. Поэтому онъ полагалъ бы и въ Духовномъ Училищѣ за обученіе дѣтей изъ другихъ сословій взимать плату не свыше этой цифры. Выслушавъ это заявленіе, съѣздъ постановилъ: назначить плату съ учащихъ въ Духовномъ Училищѣ изъ другихъ сословій въ настоящее время ту же, какая опредѣлена въ городскомъ уѣздномъ училищѣ, именно не свыше 3-хъ рублей.

Резолюція Его Высокопреосвященства на постановленіи семъ такова: „Согласенъ.“

Наконецъ 6) членомъ Училищнаго Правленія, Священникомъ Іоанномъ Соколовымъ, по повѣду ходатайства Смотрителя Училища предъ высшимъ Начальствомъ о денежныхъ наградахъ изъ остаточной суммы наставникамъ, безъ участія прочихъ членовъ Правленія, на основаніи

55 § Училищнаго Устава, предложень съѣзду вопросъ: не признаетъ ли съѣздъ полезнымъ ходатайствовать предъ высшимъ Начальствомъ, въ видахъ безпристрастія, о допущеніи къ участию всѣхъ членовъ Училищнаго Правленія въ представленіяхъ къ наградамъ достойнѣйшихъ наставниковъ? тѣмъ болѣе, что и г. Смотритель есть такой же наставникъ, который, быть можетъ, первѣе всѣхъ имѣетъ право на подобную награду, и въ такомъ случаѣ члены Правленія могли бы подать неоспоримо полезный голосъ. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій, при сличеніи 55 § Устава Духовныхъ Училищъ съ опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ ^{11 Марта} _{15/20 Декабря} 1867 и ⁴ ₁₁ ¹⁸⁶⁸ _{Юля} г., которыми окружнымъ съѣздамъ духовенства предоставлено сужденіе о достоинствѣ служащихъ при Училищѣ лицъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда они не соотвѣтствуютъ требованіямъ Устава, право представлять Епархіальному Преосвященному открытыя о нихъ заявленія, съѣздъ, на основаніи 22 § Устава Д. Училищъ, не находя заявленіе члена Правленія Священника Соколова выходящимъ изъ круга дѣйствій съѣзда, какъ касающееся возможно лучшаго усовершенствованія научной стороны Училища, постановилъ единогласно: предоставить желательное для съѣзда ходатайство о разясненіи 55 § Устава Д. Училищъ совмѣстно съ помянутыми опредѣленіями Святѣйшаго Синода, для достиженія той цѣли, которая преслѣдуется членомъ Училищнаго Правленія Священникомъ Іоанномъ Соколовымъ,—на волю Его Высокопреосвященства.

На постановленіи семъ послѣдовала резо-

люція Его Высокопреосвященства таковая: „Училищный Уставъ (§ 55) право ходатайства о награжденіи наиболее тчливыхъ учителей оставляеть за Смотрителями Училищъ, безъ всякаго въ дѣлѣ семь участія прочихъ членовъ Правленія. Цитуемая же опредѣленія Св. Синода не имѣютъ приложенія къ настоящему предмету и разъясненій не требуютъ.“

Засѣданіе 11 Іюня 1871 г.

Засѣданіе открыто въ 10 часовъ утра.

1) Депутатъ, Священникъ Мологскаго собора Павелъ Массальскій, заявивъ съѣзду о полученномъ имъ изъ Мологи извѣстіи, 1) что, за смертію настоятеля собора Священника Алексѣя Богородскаго, послѣдовавшей 10 Іюня, при соборѣ остается одинъ Священникъ и 2) что трое дѣтей у него Массальскаго одержимы тяжелою болѣзнію, угрожающею опасностію жизни, просилъ съѣздъ освободить его отъ присутствія въ настоящемъ засѣданіи, и дозволить ему въ столь критическихъ обстоятельствахъ сейчасъ же отправиться на мѣсто служенія. Съѣздъ постановилъ: не признавая первую причину уважительною, по послѣдней Священника Массальскаго признать свободнымъ отъ взысканія, какому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 15/20 Декабря 1867 года, подлежатъ члены съѣздовъ, уклоняющіеся отъ участія въ нихъ безъ уважительныхъ причинъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ постановленіи такова: „Согласенъ.“

2) Епархіальнымъ Начальствомъ созданы нынѣ Епархіальный и окружный съѣзды къ од-

ному дню къ 10 Іюня. Нѣкоторые изъ депутатовъ, особенно соборные Священники заявили, что они находятъ вовсе неудобнымъ отлучаться отъ соборовъ на два съѣзда въ одно время, тогда какъ при соборахъ и всего два Священника и одинъ Протоіерей. Предсѣдатель, находя это заявленіе справедливымъ, предложилъ съѣзду, — не угодно ли просить Его Высокопреосвященство, чтобъ съѣзды Епархіальный и окружные назначались въ разное время и не менѣе, какъ черезъ недѣлю одинъ послѣ другаго, съ тою еще цѣлю, чтобъ какъ на епархіальные, такъ и на окружные съѣзды могли быть избираемы депутаты изъ болѣе опытныхъ лицъ. Созваніе же съѣздовъ къ одному и тому же времени, какъ опытъ показалъ, лишаетъ окружный съѣздъ лучшихъ представителей духовенства.

На постановленіи семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Мнѣ не нахожу уважительнымъ, и его имѣть въ виду при будущихъ съѣздахъ.“

3) При чтеніи и разсмотрѣніи представленной членами Правленія смѣты расходовъ на будущій 1872 годъ по предмету отопленія Училищнаго зданія, члены сѣи, обративъ вниманіе съѣзда на то, что цѣна сосновыхъ дровъ, болѣею частію употребляемыхъ для Училища, въ Мартѣ, Апрельѣ и Маѣ возвысилась въ г. Угличѣ, какъ видно изъ сообщенныхъ градскою Думою справочныхъ цѣнъ, вмѣсто 2 руб. 30 коп., показанныхъ въ смѣтѣ, до 4 руб. 50 коп., просили съѣздъ увеличить смѣтное количество суммы на этотъ предметъ до указанныхъ Ду-

мою размѣровъ, т. е. вмѣсто 103 р. 50 к. ассигновать 202 р. 50 к.; при чемъ объяснили, что въ настоящемъ году дѣйствительно покупались дрова по возвышенной цѣнѣ, и дефицитъ по этой статьѣ расхода покрывался избытками по другой статьѣ. Съѣздъ постановилъ единогласно: Изъ справочныхъ цѣнъ видно, что цѣна въ Январѣ на дрова сосновыя была 3 р. 50 к., а въ слѣдующіе весенніе мѣсяцы, когда уже было особенное въ нынѣшнемъ году бездорожье, — 4 р. 50 к. Посему съѣздъ справедливымъ признаеть увеличить расходъ изъ средствъ окружнаго духовенства не до 4 р. 50 к. за сажень, а по Январской цѣнѣ, т. е. до 3 р. 50 к., предложивъ Училищному Правленію заготовлять дрова не въ весенніе мѣсяцы, а въ Декабрѣ или Январѣ, когда бываетъ большая доставка дровъ, и лучше бы по контракту, и такимъ образомъ полагаетъ добавить изъ средствъ духовенства къ 103 р. 50 к. только 54 руб. При этомъ депутатъ, Мышкинскаго собора Священникъ Александръ Успенскій сдѣлалъ вопросъ, не найдется ли остатковъ отъ другихъ статей смѣтныхъ по Училищу на покрытие этого расхода; но съѣздъ постановилъ, по незначительности прибавляемой суммы, не стоитъ искать другихъ источниковъ, а лучше принять расходъ на счетъ духовенства округа. Что же касается до могущихъ остаться денегъ по другимъ статьямъ, то остатки предоставитъ Правленію расходовать для улучшения Училищнаго дѣла.

На постановленіи этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая. „Бла-

говременность закупокъ — одна изъ первыхъ обязанностей завѣдывающихъ экономіею училищною. По сему съѣзду, обративъ на статью эту вниманіе свое, разумно поступилъ. Чтожь касается до остаточныхъ денегъ могущихъ иногда быть; то ими распорядиться на общихъ Училищныхъ постановленіяхъ.“

4) Депутатъ, Священникъ Александръ Суботинъ заявилъ свое мнѣніе, что необходимо бы пополнить библіотеку книгами современныхъ изданій. Съѣздъ, имѣя въ виду а) значительный запасъ книгъ въ фундаментальной библіотекѣ, и б) то, что въ случаѣ неотложной потребности въ какихъ либо новыхъ книгахъ, вышеупомянутымъ постановленіемъ настоящаго съѣзда предоставлено Училищному Правленію для удовлетворенія потребностей по одной статьѣ расходовать могущія быть остаточныя суммы по другимъ статьямъ смѣты, постановилъ оставить означенное заявленіе безъ послѣдствій.

На постановленіи семъ Владыка изволилъ написать: „Смотрѣль.“

5) По желанію многихъ депутатовъ, предложенъ былъ членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства вопросъ, — всѣ ли наставники Училища соотвѣтствуютъ требованіямъ Устава Духовныхъ Училищъ. На вопросъ этотъ члены Правленія отвѣтили, что всѣ наставники вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ Устава. Заявленіе сіе принято съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ постановленіи слѣдующая: „Желательно, чтобъ и всегда наставники таковыми же ока-

зывались:

6) Относительно распределения по церквам взноса на 1872-й годъ, по предшествующему постановленію съезда, добавочной суммы 54 руб. для покрытія предвидимаго расхода по отопленію училищнаго зданія, съездъ постановилъ: Благочиннымъ собрать и представить въ 1-му Декабря сего 1871 года по тридцати коп. отъ каждаго причта церквей округа въ Правленіе Угличскаго Д. Училища.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь постановленій (*) послѣдовала таковая: „Согласенъ“

7) Относительно учрежденія параллельныхъ классовъ при Угличскомъ Училищѣ, по обсужденіи данныхъ по этому предмету, съездъ постановилъ: такъ какъ доставленныя съѣзду свѣдѣнія показываютъ, что число дѣтей, принадлежащихъ къ округу Угличскаго Училища, обучающихся въ Угличскомъ, Ярославскомъ и Борисоглѣбскомъ Училищахъ, не превышаетъ цифры, положенной по новому штату Духовныхъ Училищъ; то ограничиться до времени штатными классами, не открывая параллельныхъ, тѣмъ болѣе, что, по окончаніи дѣла о разверстаніи приходовъ, число учениковъ должно еще сократиться.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ постановленіи такова: „Совершенно согласенъ“

8) Предсѣдатель съезда, Священникъ Але-

(*) Для приведенія въ исполненіе сего постановленія, какъ уже утвержденаго Его Высокопреосвященствомъ, оо. Благочинные не должны ожидать новаго предписанія.

ксѣй Воскресенскій заявилъ съѣзду, что полученныя имъ отъ духовенства Мышкинскаго благочинія виѣстѣ съ другимъ депутатомъ бывшаго въ 1868 году създавъ Ярославль, Священникомъ села Сменцова Андреемъ Владимірскимъ, на проѣздъ и другіе расходы въ г. Ярославль деньги 21 руб. жертвуетъ онъ, съ согласія своего товарища Священника Владимірскаго, на бібліотеку Угличскаго Училища. На тотъ же предметъ членъ настоящаго окружнаго съезда, Священникъ села Заозерья Сусеонъ Рудинскій, заявилъ готовность пожертвовать полученные имъ на проѣздъ отъ Сигорскаго благочинія 15 руб. Каковую сумму 36 рублей и вносить поименованные члены съезда въ Правленіе Училища, съ занесеніемъ на приходъ. По выслушаніи сихъ заявленій, съездъ почелъ долгомъ, отъ лица всего окружнаго духовенства благодарить жертвователей за столь полезную для Училища жертву.

На постановленіи семь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „къ благодарности, изъявляемой жертвователямъ Духовенствомъ, и я благодарность свою присоединяю. Н. А. Я.“

9) Послѣ того членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства-Священникамъ: Угличскаго собора Іоанну Соколову и Богоявленскаго женскаго монастыря Аврамію Срѣтенскому, за ихъ дѣятельное и частовременно-личное участіе въ дѣлахъ Училища, возложенныхъ Уставомъ Училищъ на ихъ обязанность, съездъ единогласно выразилъ свою благодарность.

На подлинномъ рукою Его Высокопреосвященства написано: „Смотрѣлъ“

10) Изъ доставленныхъ Училищнымъ Правленіемъ свѣдѣній усмотрѣно съѣздомъ, что съ 1863 года Смотритель Угличскаго Училища занимаетъ ту же должность и въ Ростовско-Борисоглѣбскомъ Училищѣ безмездно; но, по указамъ Святѣйшаго Синода отъ 11 Апрѣля 1866 года и 18 Октября 1869 года, исправляющіе должность вакантную по управленію должны пользоваться вознагражденіемъ, вакантной должности присвоеннымъ. По этому съѣздѣ, обращающій вниманіе на 8-лѣтній трудъ Г. Смотрителя Якимовскаго по бывшему Борисоглѣбскому Училищу, безъ ослабленія обязанностей по Угличскому Училищу, постановилъ: ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о вознагражденіи Г. Смотрителя за сугубые труды, или одновременно годовымъ окладомъ штатнаго и добавочнаго жалованья, или сколько угодно будетъ Его Высокопреосвященству.

Окружнымъ съѣздомъ дознано, что Угличскій городской Врачъ Коллежскій Совѣтникъ Алексѣй Максимовъ Истомина съ 13 Ноября 1864 г., по предложенію Смотрителя Училища Г. Якимовскаго, безмездно пользуется учениковъ Училища и въ 1865 году, во время тифозной горячки, обнаружившейся въ большомъ количествѣ учениковъ, каждодневно посѣщалъ больныхъ на квартирахъ, а троихъ болѣе опасныхъ пользовалъ въ городской больницѣ на свой счетъ; Провизоръ же Угличской аптеки Николай Карловъ Позернъ отпускалъ медикаменты бесплатно въ продолженіи того же времени. За столь полезныя услуги, оказываемыя гг. Врачемъ Истинымъ и Провизоромъ Позерномъ, въ продолженіи 7 лѣтъ, ученикамъ Угличскаго и Борисоглѣбскаго Училищъ (сиротамъ и не сиротамъ), съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство преподавать г. Истому Архипастырское благословеніе, а Провизору, какъ, Лютеранипу, признательность Епархіальнаго Начальства.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа по полудни. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Въ кругъ обязанностей съѣзда, изложенныхъ въ § 24-мъ Училищ. Устава, не входитъ право ходатайствовать о награжденіи лицъ, имѣющихъ къ Училищу отношеніе. Это и слѣдуетъ имѣть въ ви-

ду. Впрочемъ, къ концу текущаго года доставить свѣдѣніе объ остаточной суммѣ, на которую сдѣланъ намекъ въ протоколѣ. А что касается Доктора Г. Истомина и Провизора: то объ нихъ Смотритель Училищъ можетъ войти особымъ представленіемъ. Я же съ своей стороны изъявляю помянутымъ лицамъ совершенную мою благодарность.“
Отъ Правленій Самарской Вятской и Пермской Семинарій.

По случаю открытія при II-мъ классѣ Семинаріи параллельнаго отдѣленія на мѣстныхъ средства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 8-го Іюля 1870 года, въ Самарской Семинаріи, съ начала наступающаго учебнаго года имѣютъ быть вакантными слѣдующія наставническія каѣдры: 1) латинскаго языка, 2) физико-математическихъ наукъ и 3) священнаго Писанія.

— Правленіе Вятской Семинаріи назначаетъ 20-е Іюля сего года послѣднимъ срокомъ для подачи прошеній на свободныя нынѣ въ этой Семинаріи вакансіи, одну—обзора философскихъ ученій и двѣ—греческаго языка.

Въ этой же Семинаріи, съ начала учебнаго 1871/72 года имѣютъ открыться двѣ вакансіи преподавателей языковъ Французскаго и нѣмецкаго. Лица, преподающія эти предметы въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также имѣющія законное свидѣтельство на званіе наставника означенныхъ предметовъ, имѣютъ подать прошеніе на имя Правленія не позже 1-го Августа сего года. Жалованья по каждой изъ этихъ должностей положено 300 р. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю.

Правленіе Пермской Дух. Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской Семинаріи открылись двѣ вакансіи: одна по латинскому языку, а другая по священному Писанію, и что кандидатовъ на означенныя вакансіи Семинарское Правленіе въ виду не имѣетъ. Желаніе занять означенныя должности пробныя лекціи могутъ держать въ Совѣтахъ Духовной Академіи, или въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскихъ Правленій.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 27. 7-го ЮЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,
СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ НИГѢ ПРОРОКА ИСАИИ.

III.

Пророчество гл. VIII, IX, 6.

По предсказаніи зачатія и рожденія Мессіи Пророкъ восхищается созерцаніемъ тайны Христовой и плодами Его пришествія. Здѣсь (гл. VIII и IX), воспринимая лицо евангелистовъ и апостоловъ, изъ ихъ какъ бы устъ онъ простираетъ слово ко всѣмъ народамъ, чтобы покорились Христу и вняли ихъ проповѣди (1).

Пророчество, заключающееся въ сихъ двухъ главахъ, составляетъ одно цѣлое. Во многомъ соприкасается оно съ пророчествомъ VII главы. По одному и тому же случаю изречено то и другое пророчество—по случаю вторженія въ Іудею царей израильскаго и сирійскаго. Въ самомъ содержаніи во многомъ сходятся оба пророчества: въ обоихъ предвозвѣщается скорое освобожденіе отъ враговъ, низложеніе враждебныхъ царей чрезъ ассирианъ, предвозвѣщеніе бѣдствій, которыя имѣютъ причинить Іудеѣ ассириане, указаніе на чудное, божественное Отроча, которое утвердитъ царство мира, и явленіе котораго есть вѣрное ручательство того, что царство и родъ царей не уничтожатся. Даже

на самое имя Отрочати, о которомъ пророчествуется въ VII гл., дѣлается опять указаніе въ VIII (ст. 8-10). Не смотря однакоже на это пророчество, теперь нами рассматриваемое, изречено не въ одно время съ пророчествомъ о Дѣвѣ и Еммануилѣ. Изъ соображенія обстоятельствъ открывається, что оно изречено годъ или полтора спустя послѣ пророчества о Дѣвѣ и Еммануилѣ.

Общій ходъ пророчества слѣдующій. Предсказаніе скорого уничтоженія замысловъ обоихъ враждебныхъ царей Пророкъ представляетъ въ образѣ символическаго дѣйствія. Онъ получаетъ отъ Бога повелѣніе написать на свиткѣ *писа-ломъ челоуычимъ*, т. е. яснымъ и понятнымъ для каждаго образомъ слова: *Maheg Schalal Chasch Baz*, спѣши на добычу, бѣги на разграбленіе, или: приспѣла добыча, скоро будетъ разграбленіе, т. е. приблизилось время, когда ассириане опустошатъ земли обоихъ враждебныхъ царей.

Въ подтвержденіе достовѣрности пророчества, Пророкъ, по повелѣнію Божию, избираетъ двухъ свидѣтелей—священника Урію и Захарію, сына Варахиина (4 Цар. XVI, 10; 2 Парал. XXIX, 13). Тоже имя, которое написано на свиткѣ (*Maheg Schalal Chasch Baz*) по повелѣнію Божию, Пророкъ даетъ и родившемуся у него въ то время сыну, потому что прежде не-

1) См. Толк. Отцовъ на гл. мѣста пр. Исаи. Хр. Чт. 1845. Ч. II, стр. 306.

жели сей новорожденный сын научится называть отца и мать, оба враждебныя царства будутъ опустошены (ст. 1-4).

Но не всякая еще опасность миновалась для народа іудейскаго. Народъ, отъ котораго Ахазъ невѣрующій и единомысленная съ нимъ часть народа ожидали себѣ помощи и спасенія — ассирияне наводнятъ всю землю. Обращаясь теперь къ Еммануилу, называя землю Его землею, Пророкъ тѣмъ самымъ даетъ разумѣть, что опустошеніе, угрожающее Іудеѣ, не будетъ окончательнымъ истребленіемъ народа и земли, гдѣ имѣеть родиться Еммануиль (ст. 5-8). Еще яснѣе и прямѣе утверждаетъ это Пророкъ далѣе въ ст. 9-мъ и 10-мъ. Обращаясь къ народамъ, враждебнымъ истинной вѣрѣ и церкви, Пророкъ возвѣщаетъ имъ, что всѣ попытки ихъ уничтожить народъ Божій тщетны, потому что Еммануиль — защита и покровъ народа. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ предвозвѣщеніемъ освобожденія отъ враговъ видимыхъ Пророкъ указываетъ народу и грядущее освобожденіе отъ враговъ духовныхъ чрезъ Мессію — Еммануила. Чтобы вмѣстѣ съ этимъ нечестивыхъ пробудить отъ безнечности и оживить ревность благочестивыхъ, Пророкъ въ слѣдующей части главы указываетъ условія необходимыя для полученія спасенія, которое даруетъ Мессія и возвѣщаетъ бѣдствія, которымъ подвергнутся неисполнители сихъ условій (11-23). Сначала Пророкъ отъ лица самаго Бога обращается къ благочестивой и нечестивой части народа, увѣщаетъ первую возложить упованіе на Бога и не бояться враговъ, какии представляетъ онъ нечестивыхъ. Какъ для нечестивыхъ Іегова будетъ строгимъ судіею, такъ для благочестивыхъ скорымъ помощникомъ и избавителемъ (11-16). Съ 17 ст. самъ Про-

рокъ отъ своего лица обращается къ народу и преимущественно къ благочестивымъ. Онъ высказываетъ твердое свое упованіе, что Богъ хотя и попустилъ страдать народу своему, но не попуститъ ему до конца погибнуть, убѣждаетъ народъ всецѣло предаться Іеговѣ и не искать помощи откуда нибудь извнѣ, строго держаться закона и указываетъ бѣдствія, имѣющія постигнуть тѣхъ, которые невѣрны закону (17-22). Чтобы увѣщанія свои сдѣлать болѣе разительными и способными сильнѣе подѣйствовать на народъ, Пророкъ присовокупляетъ къ нимъ предреченіе грядущихъ свѣтлыхъ временъ Мессіи, когда свѣтъ истины озаритъ даже такія страны, гдѣ прежде царствовалъ по преимуществу мракъ нечестія.

Сіе прежде испий, скоро твори страну Завулоя и земле Нефѣалимля и прочіи при мори живущіи и объ оную страну Иордана, Галилея языковъ. Людіе ходящіи во тмѣ видѣша свѣтъ велій, живущіи во странѣ и снни смертній свѣтъ возсіяетъ на вы. (По Семидесяти и по славянскому переводу IX главы ст. 1, 2; по еврейскому тексту VIII гл. ст. 23 и IX гл. ст. 1). Въ еврейскомъ мѣсто это читается такъ: «не будетъ тмы въ землѣ, гдѣ нынѣ скорбь; какъ прежнее время сдѣлало презрѣнною землю Завулонову и землю Нефѣалимову, такъ послѣдующее время возвыситъ страны при морѣ, берега Иордана, Галилею языческую. Народъ, ходящій во тмѣ, увидитъ велій свѣтъ, надъ живущими въ землѣ мрачной возсіяетъ свѣтило.» Галилея называлась языческою, потому что жители ея смѣшаны были съ язычниками. Презрѣнною же Галилея, населенная главнымъ образомъ колѣнами Завулоновымъ и Нефѣалимовымъ, была частію потому, что болѣе всѣхъ странъ подвержена была внѣшнимъ бѣдствіямъ, а главнымъ

образомъ по причинѣ развращенности ея жителей. Граница непосредственно съ языческими народами, колѣна Завулоново и Нефеалимово первыя подвержены были всѣмъ нападеніямъ язычниковъ. Такъ въ царствованіе Асы потерпѣли они сильное пораженіе отъ Венадада, царя сирійскаго (3 Цар. XV, 20). Во времена Исаи они особенно пострадали отъ вторженія ассиріянъ при Телгафелассарѣ (4 Цар. XV, 29). Хотя это послѣднее обстоятельство случилось уже послѣ того, какъ изречено настоящее пророчество, но Пророкъ провидѣлъ безъ сомнѣнія и его. Но Галилея не только граничила съ землями языческими, среди самой ея еще со времени завоеванія ея осталось много язычниковъ (Суд. I, 30—35). Въ послѣдствіи Соломонъ подарилъ Хираму, царю тирскому, двадцать городовъ въ Галилеѣ (3 Цар. IX, 11). Финикіяне же, которые по этому случаю пришли въ болѣе близкія отношенія къ жителямъ Галилеи, были изъ числа самыхъ развращенныхъ языческихъ народовъ. Это-то смѣшеніе сѣмъ Израиля зъ язычниками, которые оказывали самое вредное вліяніе на израильтянъ, и служило особенною укоризною для галилеянъ, и на него-то указываетъ Пророкъ, называя Галилею Галилеею языковъ. «Галилеею языковъ называетъ, пишетъ блаженный Феодоритъ, потому что жили между іудеями и язычниками. Посему же именуетъ жителей сей страны ходящими во странѣ и сѣни смертной и общаетъ свѣтъ Божественной истины» (2). Отдаленность отъ Іерусалима, гдѣ при всемъ нечестіи одной половины жителей истинное познаніе вѣры и благочестіе сохранялись въ другой пренятствовала галилеянамъ имѣть сообщеніе съ главнымъ средоточі-

емъ Божественныхъ откровеній и судовъ. Оттого истинное познаніе вѣры постоянно слабѣло; суевѣріе и невѣжество распространялись между галилеянами безпрепятственно. А отсюда то презрѣніе, въ какомъ были галилеяне во времена Спасителя (Іоан. I, 47; VII, 52; Мат. XXVI, 69). И къ этой то нечестивой и за свое нечестіе призираемой странѣ обращается Пророкъ, предвозвѣщая, что возсіяетъ въ ней свѣтъ истины. Словами: *сіе прежде истій, скоро тво-ри*, по изъясненію древнихъ учителей церкви, (3) какъ бы такъ учить Пророкъ: страна Завулонова и Нефеалимова! прими спасительную проповѣдь, прими скоро, т. е. безъ всякаго отлагательства.

Обращаясь къ исторіи времени, слѣдовавшихъ за изреченіемъ пророчества, до пришествія Іисуса Христа на землю не видимъ здѣсь исполненія сего пророчества. Напротивъ со времени Исаи постоянно болѣе и болѣе распространялись здѣсь суевѣріе и нечестіе. Послѣ плѣненія десяти колѣнъ язычниками, поселенные въ городахъ израильскихъ, заражали еще болѣе своимъ суевѣріемъ израильтянъ; свѣтъ истинной вѣры постоянно угасалъ (4). Только съ пришествіемъ на землю Іисуса Христа эта скудная свѣтомъ истины страна озарилась обильнѣйшимъ блистаніемъ новозавѣтной благодати. Когда Іисусъ Христосъ оставъ Назаретъ, пришедъ вселися въ Капернаумъ въ поморіе, въ предѣлахъ Завулоницъ и Нефеалимлицъ, Евангелистъ замѣчаетъ, что сбылось тогда реченное Исаемъ пророкомъ, глаголющимъ: *земля Завулоня, и земля Нефеалимля,*

3) Толк. Отц. на глав. мѣста Исаи. Хр. Чт. 1845, II, стр. 363.

4) Церк. Вибл. Истор. Пер. 7-й стр. 469, 470. Изд. 1823.

2). Interpr. in Esaiam c. IX, p. 41, 42. Opp. T. II.

путь моря обонъ полъ Иордана, Галилея языкъ. Людѣ спящій во тмѣ видѣша свѣтъ велий, и спящимъ во странѣ и спни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ (Мѣ. IV, 13—16). Въ Галилеѣ Иисусъ Христосъ провелъ большую часть времени общественнаго своего служенія; здѣсь сотворилъ Онъ многочисленныя чудеса; здѣсь проповѣдь Евангелія принята была съ большимъ усердіемъ; отсюда была большая часть Его учениковъ. Поэтому же безъ сомнѣнія и первые христіане язычникамъ извѣстны были подъ именемъ галилеянъ. «Галилея, пишетъ блаженный Теодоритъ, была отечествомъ апостоловъ; въ ней сотворилъ Господь многочисленнѣйшія чудеса; здѣсь очистилъ прокаженнаго; здѣсь исцѣлилъ раба сотникова; здѣсь исцѣлилъ тещу Петрову отъ горячки; здѣсь воззвалъ къ жизни умершую дочь Іаира; здѣсь утишилъ волненіе моря; здѣсь умножилъ хлѣбы; здѣсь премѣнилъ воду въ вино» (5).

По изъясненію св. Златоуста сими словами пророчества означается пришествіе Иисуса Христа въ тѣ мѣста, ученіе Его и познаніе, которое почувчили они отъ чудесъ (6). Исполнилось, по разумѣнію древнихъ христіанскихъ учителей, и требованіе Пророкомъ скорого принятія благовѣстія Мессіи. «Скоро, какъ извѣстно, и съ великою готовностію первые ученики увѣровали во Иисуса Христа; не нужно было долго убѣждать ихъ; они сами, коль скоро услышали: *грядита по Мнѣ, и сотворю васъ ловца чловѣкомъ* (Мѣ. IV, 19, 22), тотчасъ оставили все и послѣдовали за Иисусомъ» (7). Безъ сомнѣнія на основаніи разсматриваемаго

нами пророчества Исаи и у позднѣйшихъ іудеевъ была мысль, что Мессія явится въ Галилеѣ. Въ книгѣ Sohar говорится: «Откроется Мессія въ землѣ галилейской» (8).

Вмѣстѣ съ разліяніемъ новаго свѣта на страны болѣе другихъ омраченныя суевѣріемъ и нечестіемъ по слову пророческому просвѣщенныя умножатся и ощущать будутъ радость и веселіе, которыя доселѣ ощущали только въ скудной мѣрѣ, и которыя теперь исходятъ будутъ безъ сомнѣнія отъ внутренняго мира души. Опять—черта, по которой ясно можно узнать времена Мессіи. *Множайшія люди, яже извелъ еси въ веселіи Твоемъ: и возвеселятся предъ Тобою, якоже веселящіися въ жатву, и якоже веселятся дѣлающіи користи* (IX, 3). Съ еврейскаго: «Ты умножишь народъ, увеличишь его гордость, будутъ веселиться предъ Тобою, какъ веселятся во время жатвы, какъ радуются, когда дѣлать добычу» (ст. 2). Нѣкоторые относятъ эти слова къ быстрому увеличенію народа по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго, которое замѣчено и въ Галилеѣ, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ Іосифъ Флавій (9) и какъ хотѣли видѣть это въ распространеніи іудеевъ по Египту, Сиріи, Месопотаміи, Малой Азіи, Греціи, Итали. Но ясно, что здѣсь все въ высшей степени приличествуетъ Мессіи, особенно если не опускать изъ виду образности этой пророческой рѣчи и помнить, что здѣсь, какъ и во многихъ другихъ пророчествахъ о Мессіи, начала царства Мессіи соединяются въ одно съ совершеннымъ его распространіемъ. Подъ образомъ умноженія народа у пророковъ неоднократно изображается распространіе благодатнаго царства Мессіи и между

5) Interpr. in. Es. c. IX, p. 41.

6) Contr. Iud. et gent. pag. 562.

7) Толк. Отц. на глав. мѣста пр. Исаи. Хр. чт. 1845, ч. II, стр. 363, 364.

8) fol. 74. См. Schoettg. Horae Hebraicae II, p. 524.

9) De Bello Judaico I, 20.

язычниками (Ис. II, 2-4; LIV, 1 слѣд. LXVI, 8 и слѣд.; Іезек. XXXVII, 26). Радость и веселіе, имѣющія послѣдовать за явленіемъ царства Мессіи, уподобляются веселію, какое бываетъ во время жатвы. Это значить, что радость сія будетъ величайшая и что источникомъ ея будетъ явленіе особенной, высшей благодати и милости Божіей. Время жатвы, особенно когда она была обильна, въ Палестинѣ было временемъ самой живой и обильной радости и главнымъ образомъ отъ того, что въ этомъ видѣль сынъ Израиля явленіе особенной Божіей милости къ себѣ. При дѣленіи корыстей радовался ветхозавѣтный членъ церкви Божіей опять потому же, что видѣль здѣсь особенную милость Божію къ себѣ, дарующую Израилю побѣду надъ врагами въ награду за вѣру въ Побѣдителя всѣхъ враговъ Божіихъ—Мессію, силою котораго побѣждали израильтяне враговъ своихъ.

Причину радости и веселія, которыя имѣютъ ощутить даже страны вмалѣ ихъ ощущавшія, Пророкъ указываетъ въ томъ, что избавлены они будутъ отъ тяжкаго ига рабства: *зане отгьтсѧ яремъ лежай на нихъ и жезлъ иже на выи ихъ: жезлъ бо истязующихъ разсыпа Господь, якоже въ день, иже на Мадіама* (ст. 4). Избавленіе церкви Божіей отъ всего враждебнаго ей здѣсь представляется подъ образомъ освобожденія отъ сильныхъ притѣснителей. И въ доказательство того, что освобожденіе сіе совершится силою Божественною указывается примѣръ подобнаго избавленія въ избавленіи, дарованномъ отъ Іеговы Израилю во времена Гедеона, когда сей только съ тремястами воиновъ поразилъ мадіанитянъ, гораздо сильнѣйшихъ въ числѣ (Суд. VII, 19 и слѣд.). Что избавленіе сіе будетъ духовное и отъ враговъ духовныхъ, это видно изъ слѣдующихъ за сими

словъ пророчества: *яко всякую одежду собранную лестию и ризу съ примиреніемъ отдадутъ и восхотятъ, да быша огнемъ сожжены были* (ст. 5). Или съ еврейскаго: «ибо вся обувь, въ которую обуты были на сраженіи, и вся одежда замаранная въ крови будетъ отдана на сожженіе въ пищу огню.» Это значить, что освобожденіе сіе даровано будетъ безъ всякаго браннаго приготовленія, такъ что всѣ бранныя принадлежности будутъ сожжены какъ ненужныя болѣе. Слѣдовательно начинающаяся отсель жизнь царства Божія будетъ мирная. Св. Василій Великій видитъ въ семъ мѣстѣ предзвѣщеніе Пророкомъ освобожденія отъ ига діавола. «Они (язычники), говоритъ св. Василій, свергли тяжкое иго того, кто подвергъ ихъ рабству грѣха и жезломъ заставилъ ихъ преклонить выю, свергли для того, чтобы утвердивъ въ душѣ проповѣдь апостольскую, не подвергаться уже рабству грѣха» (10). Что все сіе относится ко временамъ Мессіи, подтвержденіемъ сему служатъ многія изображенія царства Мессіи у пророковъ (Ис. XI, 6, 7; Псал. LXXI; Мих. V, 9—13; Захар. IX, 9, 10), какъ царства совершеннѣйшаго мира и исторія вѣры Христовой указующая исполненіе пророчества.

Слѣдуетъ ли, когда священникъ пріобщаетъ больного, читать разрѣшительную молитву: *Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ благодатию и щедротами.... да просттъ ти чадо....?* Извѣстно, что въ чинѣ, како причастити больного, ничего объ этомъ предметѣ не сказано, и на этомъ основаніи нѣкоторые священники разрѣшительной молитвы надъ больнымъ не читаютъ.

Вопросъ этотъ предложенъ былъ однимъ

10) Толк. на пр. Ісаію гл. 9 стр. 316 (Русск. пер. Theodoret in Es. cap. IX, p. 42.

священникомъ на благочинническомъ създѣ 4 округа пензенскаго уѣзда и, какъ видно изъ статьи одного изъ членовъ създа, напечатанной въ Пензен. епарх. вѣдом., не получилъ на създѣ окончательнаго рѣшенія. Авторъ статьи держится того мнѣнія, что разрѣшительную молитву непременно должно читать, и приводитъ на это слѣд. доказательства: а) по Правосл. Иснов. Петра Могилы (отв. на 112 вопр.), „сіе таинство (покаянія) оказываетъ свою силу и дѣйствіе тогда, когда священникъ по уставу и обычаю церкви разрѣшаетъ грѣхи“; б) слова разрѣшительной молитвы въ требникѣ названы именно „совершеніемъ тайны святаго покаянія,“; в) что касается молитвы, помѣщенной въ чинѣ, *како причастити больнаго* (Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи оставивый....), то она замѣняетъ собою соответствующую молитву въ чинѣ исповѣданія (Господи Боже спасенія рабовъ твоихъ....), но не разрѣшительную. Въ дополненіе къ этимъ доказательствамъ, редація Пензенскихъ епархіал. вѣдомостей приводитъ еще выписки изъ требника Петра Могилы. Тамъ есть особый «уставъ, о еже како причастити больнаго вскорѣ»: Въ этомъ уставѣ читаемъ: (стр. 325): „Первое боегождо больнаго іерей долженъ есть исповѣдати, и къ исповѣданному уже *сз Божественными Тайнами ити и причастити; развъ аще нужда смертная належати будетъ, то сз Божественными Тайнами да идетъ, и исповѣдавъ да причаститъ*. Аще больной, причастився Божест. Тайнамъ, дній колико поживетъ и паки въ бѣдѣ смертной бывъ, возделѣетъ Божест. причащеніе, никако же іерей да отрицается и паки причастити его, и аще случится и многожды потомъ. Въ бѣдѣ смертной сущихъ и по яденіи достоинъ причастити:...

(стр. 327): „Аще сворыя ради нужды на кони къ больному бѣжитъ... къ больному приспѣвъ, на трапезѣ, убрисомъ покровенной, распростеръ покровецъ, снемлетъ съ себе Божесв. Тайны, и положивъ я на покровцѣ, поклонся низко, возьметъ вино, и положивъ на трапезѣ... *приступитъ къ больному, и опасно испытавъ, и совершенно исповѣдавъ его и разрѣшивъ и молитвы прочетъ, приступаетъ къ Божественнымъ Тайнамъ... и причащаетъ его по ниже написанному указу*.“

Упомянутый же нижеписанный указъ есть чинъ—«Како причастити больнаго.» Въ этомъ чинѣ также показано, что, по приходѣ іерея въ домъ больнаго, онъ долженъ быть прежде исповѣдавъ. «Скончавъ же исповѣданіе, сказано далѣе, разрѣшаетъ его іерей сими словесы: Господь и Богъ нашъ Исусъ Христосъ, Своею благодатію и челоуколюбіемъ да проститъ ти.... и азъ недостойный іерей... прощаю и разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ...» т. е. произносятся обыкновенныя слова разрѣшенія. Далѣе, въ примѣчаніи, сказано: «свершивъ же исповѣданіе и разрѣшеніе, аще больной близъ есть смерти и уже скончается, аби поклонився Божест. Тайнамъ, да возьметъ я, и обращя къ больному, да глаголетъ: Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите и пр.» Слѣдуетъ причащеніе. (Пенз. еп. вѣд. 71 г. № 3).

Странный обѣтъ.

Много въ нашемъ простомъ народѣ кроется еще предразсудковъ и суевѣрій, тормозящихъ дѣло религіи. Къ каждому обряду, къ каждой процессіи духовной, народъ присоединилъ свой смыслъ, свое разумѣніе, котораго и держится до фанатизма. Причиною всему, конечно, невѣже-

ство, необразованность простаго народа. И доколь царствуетъ это невѣжество, нѣтъ возможности искоренить между нимъ суевѣрія и предразсудки.

Лично бесѣдуя съ вами, крестьянинъ соглашается на ваши доводы и разсужденія, но только вы отошли, темная среда беретъ верхъ, онъ начинаетъ думать по своему и приводить свое въ исполненіе. Какихъ нѣтъ предразсудковъ на свѣтъ! Вотъ одинъ изъ многихъ.

«Мѣсяца три тому назадъ одинъ Пензенской епархіи священникъ былъ позванъ въ одинъ домъ для напутствованія св. тайнами больной старухи. По прибытіи въ домъ онъ послѣ обычныхъ молитвъ приступилъ къ исповѣди. Исповѣдь шла обыкновеннымъ порядкомъ, но когда священникъ оную кончилъ и, намѣреваясь читать разрѣшительную молитву, позвалъ домашнихъ, старуха вдругъ сказала ему: «батюшка, великая я грѣшница, одинъ тяжкій грѣхъ позабыла вамъ сказать.» «Говори, что такое?» а между тѣмъ хотѣлъ было выслать домашнихъ, но старуха остановила его: «нѣтъ, не трогайте, я при всѣхъ скажу.» И стала разсказывать.

«Была я однажды очень больна, батюшка, и дала я въ своей болѣзни обѣтъ Богу выкопать родникъ за огородомъ такимъ—то (тутъ она указала мѣсто въ селѣ) и пустить въ него икону; но доселѣ сего обѣта не могла исполнить. Я надѣюсь, дѣтушки мои исполнять мой обѣтъ послѣ меня. Много разъ я собиралась исполнить мой обѣтъ, но страхъ останавливалъ меня: нужно было сдѣлать это ночью, чтобъ никто не видѣлъ. Приглашала съ собою такую-то,—но та отказалась. Такъ я и должна была дожидаться времени, а старость и болѣзни вовсе помѣшали мнѣ исполнить свой обѣтъ». — Да

за чѣмъ же тебѣ копать родникъ, за чѣмъ пускать икону въ него? Вѣдь это вовсе не богоугодное дѣло!

«Нѣтъ, батюшка, въ этомъ великое душѣ спасеніе; это я слышала отъ многихъ св. стариць. На родники ходятъ богомольцы со всѣхъ сторонъ, тамъ служатъ молебны, тамъ исцѣленія, чудотворенія.... Вотъ и на моемъ родникѣ было бы тоже; и къ нему стали бы стекаться богомольцы со всѣхъ сторонъ, у него получали бы исцѣленія.... Вотъ недавно въ селѣ Н. открыли родникъ съ иконою: туда со всѣхъ сторонъ идутъ теперь богомольцы».... Тутъ она тяжело вздохнула; видно было что ей очень жалко разставаться съ жизнію, не исполнивши своего обѣта, который она лелѣяла въ головѣ своей нѣсколько лѣтъ, какъ любимое дѣтище.

Сдѣлавши ей приличное внушеніе за ея неразумный обѣтъ, священникъ съ грустью отошелъ отъ нея.

Къ этому разсказу священника сообщенному редакціи Пенз. еп. вѣд. священникомъ А. Масловскимъ самъ онъ добавляетъ слѣдующее: въ Саранскомъ уѣздѣ и по близости его въ недавнее время появлялось много родниковъ и съ явленными якобы иконами. На нѣсколько времени они привлекали къ себѣ богомольцевъ, странниковъ изъ окрестныхъ селъ, (какъ напр. въ селѣ Ускляяхъ въ 25 в. отъ Сар.; въ Азаранинѣ, Починков. уѣзда 60 в. отъ Сар. открыли родникъ съ иконою, куда въ настоящее время идетъ множество народа и приносятъ оттуда песокъ. Самая икона взята въ Нижній-Новгородъ, на родникѣ мѣстный священникъ служитъ молебны) а потомъ ихъ забывали. Нужно сознаться, что нѣкоторые священники, вмѣсто того, чтобы изслѣдовать фактъ явленія иконы или родника по достовѣрнымъ источникамъ,

спѣшили удовлетворять стекающихся странниковъ, служили имъ при родникахъ молебны, водосвятія, чѣмъ вводили и колеблющихся въ заблужденіе. Расказанный случай даетъ разумѣть, какъ нужно быть осторожными при всѣхъ открытіяхъ родниковъ и иконъ. (Пенз. еп. вѣд. 71 г. № 8).

ЗАМѢТКА.

*Проклятъ буди Ханаанъ отрокъ:
рабъ будетъ братьямъ своимъ.*

Быт. IX, 25.

Остѣ-Индіа или Гиндостанъ (земля черныхъ: Гиндъ-черный, станъ-мѣсто жительства) населена 130 милліонами людей. Черное племя этой страны происходитъ, вѣроятно, отъ Хама младшаго сына Ноя. Очевидно, что этотъ народъ и по сю пору носить на себѣ проклятіе своего родоначальника Ноя. Послѣ Хамитовъ пришло сюда племя браминовъ свѣтлаго коричневаго цвѣта, происходящее вѣроятно отъ Іафета. Брамины въ качествѣ царей и жрецовъ утвердились во главѣ страны. Народы, которые огазались въ одной съ ними землѣ, названы были ими «Гинду съ». Они пришли съ сѣвера въ прекра-

сную плодородную землю, побѣдили черныхъ коренныхъ жителей ея, прогнали ихъ въ неудобныя для жительства горы или обратили ихъ въ рабовъ и воспользовались прекрасными ихъ мѣстами жительства. (Оба магометанина: Себатъ и Абдуль-Мессигъ 1-й). Около 1000 года вторгнулся въ Индію магометанскій персидскій царь Махмудъ и овладѣлъ идолопоклонническою землею. Около 1200 г. пришли Сельджуки или Турки. Около 1500 вторгнулись изъ пустынь внутренней Азіи подчища Монголовъ, неудержимо разлились по Индіи, ниспровергли господство Турокъ и основали царство великаго Могола. Въ 1652 вступили въ эту страну Англичане. (Süddeutscher Schulbote. Eine Zeitschrift für das deutsche Schulwesen. 1854. S. 45).

Съ появленіемъ въ настоящее время въ Ярославлѣ холерной эпидеміи Редакція считаетъ не лишнимъ напомнить духовенству правила, какъ лечить предшествующій холерѣ поносъ и самую холеру, составленныя въ 1866 г. Высочайше утвержденнымъ холернымъ комитетомъ и напечатанныя въ неофициальной части епархіальныхъ вѣдомостей 1866 г. № № 27 и 28.

СОДЕРЖАНИЕ.—Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ книгѣ пророка Исаіи: III) Пророчество, гл. VIII, IX, 6.—Еще одинъ изъ вопросовъ священнической практики.—Странный обѣтъ.—Замѣтка относительно Быт. IX, 25.—Напоминаніе.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фалькъ