

ЛИТОВСКІЯ

СПЯРЖАЯШЫЯ

ВЪ ДОМОСТА  
№ 20.

31-го октября

1864 года.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пере-  
сылкой ПИТЬ РУБЛЕЙ СЕР.

I.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

По сношенію г. Генераль-Губернатора Сѣверо-За-  
паднаго края съ министромъ внутреннихъ дѣлъ о при-  
мѣненіи къ здѣшнему краю ст. 1267 Т. III Уст. сл.  
Прав., которою разрѣшается принимать дѣтей церковно-  
служителей въ службу въ отдаленныхъ и малонаселен-  
ныхъ губерніяхъ, министерствомъ внесено было по сему

предмету представленіе въ западный комитетъ. Означенный комитетъ, въ засѣданіи 1-го числа сентября, полагалъ, согласно ходатайству Его Высокопревосходительства, разрѣшить въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ, принимать дѣтей церковно-служителей въ гражданскую службу, во всѣ присутственныя мѣста, подобно тому, какъ сіе разрѣшено для нѣкоторыхъ отдаленныхъ и малонаселенныхъ губерній. Государь Императоръ положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

---

## II.

### МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Г. Главный Начальникъ Сѣверо-западнаго края, отъ 11 октября 1864 года, за N. 3210, сообщилъ Высокопреосвященнѣйшему Юсифу, Митрополиту Литовскому слѣдующее:

„Усматривая изъ рапорта Генераль-Маіора Ковалевскаго и представленнаго имъ слѣдственнаго дѣла, отъ 1 сего октября, за N. 6109, что въ мѣстечкѣ Бобровщицкѣ, Дисненскаго уѣзда, на томъ мѣстѣ, гдѣ стояла сгорѣвшая въ 30 годахъ церковь, построена лѣтъ пять тому назадъ, совершенно произвольно, помѣщикомъ Ивашевскимъ Католическая часовня въ честь Св. Яна и что съ устройствомъ сей часовни возродилось народное повѣры, что протекающій близъ оной источникъ исцѣляетъ глазныя и другіе недуги, вслѣдствіе чего къ мѣсту сему стекаются ежегодно, особенно 24 іюня, толпы богомольцевъ православныхъ и Католиковъ, приношенія

которыхъ собирались помѣщикомъ Ивашевскимъ, подъ предлогомъ раздачи бѣднымъ, а потому я вмѣстѣ съ симъ распорядился объ упраздненіи помянутой часовни, впрядь до особаго распоряженія. Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Архипастырь, почтить меня Вашимъ увѣдомленіемъ: не изволите ли признать полезнымъ разрѣшить новую православную часовню, во имя св. Іоанна Крестителя, ибо устроенная помѣщикомъ Ивашевскимъ есть не что иное, какъ деревянная на четырехъ столбахъ будка; часовню слѣдовало бы причислить къ Старо-Псуйской Троицкой приходской церкви, Священнику которой и поручить служить въ оной молебствіе ежегодно въ день св. Іоанна крестителя 24 іюня и въ другое время, по желанію богомольцевъ, такъ какъ изъ произведеннаго дознанія о сей часовнѣ видно, что въ прежнее время таковыя молебствія совершались униатскими священниками.

Его Высокопреосвященство, въ отвѣтъ г. главному начальнику края отъ 13 октября за N. 2637-мъ, соглашаясь на это дѣло и признавая оное спасительнымъ, между прочимъ объяснилъ Его Высокопревосходительству: „По моему мнѣнію еще было бы полезнѣе, вмѣсто часовни построить здѣсь небольшую приписную церковь, въ которой священникъ старо-псуйской церкви могъ бы по временамъ совершать, кромѣ молебновъ, и литургію. Это съ Божіею помощію, можетъ быть подѣйствовало бы къ возвращенію на лоно православія окрестнаго народа, совращеннаго нѣкогда изъ униі въ Латинство.“

На сей отзывъ послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ Его Высокопревосходительства, Михаила Николаевича, отъ

31 октября за N. 3457-мъ: „Въ отвѣтъ на отзывъ Вашего Высокопреосвященства, отъ 13 сего октября, за N. 2637, имѣю честь увѣдомить Васъ, Милостивый Архипастырь, что мною вмѣстѣ съ симъ разрѣшена постройка въ мѣстечкѣ Бобровщицѣ Дисненскаго уѣзда, небольшой православной изъ булыжнаго камня церкви, во имя св. Иоанна Крестителя съ тѣмъ, чтобы она причислена была къ Старопеуѣйской приходской церкви, на что и ассигнована мною сумма въ 1500 руб. сер.“

## Ж У Р Н А Л Ъ

*Виленскаго Губернскаго Комитета объ устройствѣ православныхъ церквей (Виленской Губерніи).*

Главный Начальникъ края, въ предложеніи на имя Начальника Губерній, отъ 24 сего октября за N. 3358, разсмотрѣвъ проектируемыя постройки и починки Православныхъ церквей по Дисненскому уѣзду и найдя составленныя по настоящему предмету смѣты непомерно высокими, такъ что, по мнѣнію Его Высокопревосходительства, при особой заботливости тѣхъ лицъ, которымъ поручено будетъ составленіе мѣстныхъ соображеній, стоимость новыхъ церквей и передѣлка старыхъ можетъ быть значительно уменьшена, особенно при содѣйствіи церковныхъ совѣтовъ и прихожанъ, для достиженія чего и приказалъ, при постройкѣ въ уѣздахъ церквей, принять слѣдующій порядокъ:

1) Разрѣшивъ командировку въ Дисненскій уѣздъ Члена Комитета по устройству церквей въ Виленской Губерніи Глинскаго и Архитектора Левицкаго, Его Высокопревосходительство предлагаетъ чтобы они, по при-

бытіи на мѣсто, подробно осмотрѣвъ каждую изъ церквей предположенныхъ къ перестройкѣ или нуждающихся въ починкѣ, обще съ Священниками и членами церковныхъ совѣтовъ, которые должны быть немедленно учреждены тамъ, гдѣ предположено производство работъ, составили бы актъ о потребныхъ расходахъ на постройку и починку, уменьшивъ эти расходы до крайней возможности и объяснивъ подробно, какъ тѣ пособія, которыя примутъ на себя прихожане, такъ равно и то, какіе имѣются къ тому мѣстныя средства.

2) Командированныя лица обязываются осмотрѣть самую мѣстность для предполагаемой постройки церквей, указать гдѣ таковая находится и будетъ ли удобна эта мѣстность подъ постройку, избирая для сего, по соглашенію съ Епархіальнымъ Начальствомъ, преимущественно центръ приходовъ и самое видное и лучшее мѣсто въ селеніи.

3) Распредѣленіе работъ должно быть раздѣлено на періоды, смотря по большей или меньшей необходимости постройки или починки церкви, рассчитавъ таковыя на два года.

4) Принять за правило, чтобы церкви строились и починивались, по возможности, безъ подряда, хозяйственнымъ образомъ, при непосредственномъ въ томъ участіи церковныхъ совѣтовъ, подъ наблюденіемъ Уѣзднаго Комитета. Деньги же на постройку будутъ ассигноваться, по мѣрѣ представленія выше упомянутыхъ актовъ, съ проектами самыхъ смѣтъ. Для большаго же удобства, при составленіи на мѣстахъ церквей смѣтъ на постройку или починку ихъ, Его Высокопревосходительство разрѣшилъ предварительное напечатаніе про-

ектовъ и смѣть, по указанію Губернскаго Архитектора Чагина.

5) Не разрѣшая заключать условія по предстоящимъ работамъ, Его Высокопревосходительство находитъ вмѣстѣ съ тѣмъ возможнымъ возложить на командируемыхъ чиновниковъ дѣлать распоряженія о заготовленіи матеріаловъ и о томъ, что будетъ относиться къ предварительнымъ работамъ, по соглашенію съ прихожанами, съ подробнымъ поясненіемъ того въ актѣ по каждой церкви особо, имѣя въ виду преимущественно постройку не деревянныхъ, а каменныхъ церквей изъ булыжника.

6) При крайнемъ неурядиствѣ существующихъ нынѣ Священно-церковно-служительскихъ домовъ, Его Высокопревосходительство, препровождая выписку изъ вѣдомости о причетническихъ зданіяхъ, требующихъ постройки по Дисненскому уѣзду, предлагаетъ поручить командируемымъ чиновникамъ осмотрѣть означенныя помѣщенія и составить соображенія—какія причетническія строенія нужно будетъ устроить вновь и какія и въ чемъ именно исправить, примѣняясь къ составленному Губернскимъ Архитекторомъ Чагинымъ проекту.

7) Командируемые Чиновники обязываются также имѣть въ виду предложеніе Его Высокопревосходительства, отъ 10 октября за N. 3206, о церковныхъ земляхъ, которыя должны быть отведены близъ церквей.

8) Всѣ свѣдѣнія по вышеизложеннымъ предметамъ Его Высокопревосходительство требуетъ, чтобы были кратки, точны и выражены въ цифрахъ по каждой церкви особо.

9) Командируемымъ Архитектору Левицкому и г. Глинскому главный начальникъ края разрѣшаетъ отпу-

стить примѣрно прогоны и на подъемъ по двѣсти рублей изъ дополнительнаго 10% сбора.

Постановлено: 1) О настоящемъ предложеніи главнаго начальника края дать знать къ непремѣнному и точному его исполненію во всѣхъ частяхъ Гг. Левицкому и Глинскому и просить ихъ немедленно отправиться въ Дисненскій Уѣздъ. О выдачѣ же имъ подъемныхъ денегъ изъ суммъ 10% сбора и прогонныхъ примѣрно по 100 руб., сообщить въ Казенную Палату, — а о выдачѣ подорожныхъ въ канцелярію начальника губерніи.

2) Объ этомъ же предложеніи Его Высокопревосходительства сообщить въ Дисненскій Уѣздный Комитетъ о постройкѣ тамошнихъ церквей и просить его, а также и Дисненскаго военнаго Начальника, оказывать полное содѣйствіе командированнымъ чиновникамъ, при исполненіи возложеннаго на нихъ порученія. Для достиженія этой цѣли, а также для лучшаго ознакомленія съ нуждами церквей въ уѣздѣ, Комитетъ не оставитъ командировать вмѣстѣ съ Гг. Глинскимъ и Левицкимъ одного изъ своихъ членовъ, который бы также могъ участвовать въ составленіи актовъ и смѣтъ на постройку или передѣлку церквей въ избраніи мѣсть подъ постройку церквей и въ изысканіи средствъ построить или поправить церкви на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, стараясь привлечь къ этому устройству прихожанъ. Командированіе члена уѣзднаго комитета признается необходимымъ потому въ особенности, что самая постройка или передѣлка церквей должна производиться хозяйственнымъ образомъ, подъ наблюденіемъ уѣзднаго комитета. Само собой разумѣется, что, изъ числа членовъ уѣзднаго комитета, долженъ быть командированъ тотъ,

который, при этой командировкѣ, не будетъ поставленъ въ необходимость оставить, во вредъ службѣ, свои прямыя обязанности. Въ этомъ случаѣ было бы всего удобнѣе командировать мировыхъ посредниковъ, каждаго по своему участку. 3) О содержаніи же предложенія главнаго начальника края сообщить въ Литовскую Духовную Консисторію и просить, чтобы она о настоящемъ распоряженіи Его Высочайшаго Превосходительства поставила въ извѣстность приходскихъ Священниковъ Дисненскаго уѣзда, а также и тамошнихъ Благочинныхъ, которые, по своимъ прямымъ обязанностямъ, необходимо должны принять участіе въ возможно лучшемъ и выгоднѣйшемъ устройствѣ церквей. При заботахъ и усердіи Священниковъ и Благочинныхъ можетъ быть только вполнѣ успѣшно выполнено желаніе главнаго начальника края, чтобы церкви были устроены благолѣпно и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ особенно излишнихъ издержекъ. Священникамъ и Благочиннымъ ближе всего могутъ быть извѣстны средства прихожанъ и они же скорѣе всѣхъ могутъ привлечь прихожанъ къ пожертвованіямъ на постройку или передѣлку церквей: доставленіемъ даромъ камня, подвозкой лѣса, извѣсти, песку и проч. 4) Архитектора Чагина просить немедленно заняться изготовленіемъ печатныхъ проектовъ и смѣтъ, такъ чтобы эта работа ни въ какомъ случаѣ не могла задержать отъѣздъ Гг. Глинскаго и Левицкаго. Г. Чагинъ не оставитъ вмѣстѣ съ тѣмъ приготовить такія же смѣты и проекты и для прочихъ уѣздовъ Губерніи. Онъ же ускоритъ доставленіемъ проектовъ и для предполагаемыхъ вновь строиться домовъ для церковныхъ причтовъ, такъ какъ этими проектами должны быть снаб-



жены, кромѣ Глинскаго и Левицкаго, и лица, которые будутъ командированы въ остальные уѣзды Губерніи.

5) Порядокъ, указанный Его Высочайшею Командою для устройства и передѣлки церквей по Дисненскому уѣзду, принять и по всеѣмъ остальнымъ уѣздамъ. Посему о настоящемъ предложеніи главнаго начальника края сообщить во всеѣ уѣздныя комитеты, прося ихъ немедленно сдѣлать распоряженіе къ командированію одного изъ своихъ членовъ, который бы вмѣстѣ съ назначеннымъ техникомъ, при участіи приходскихъ Священниковъ и Благочинныхъ, а также и церковныхъ совѣтовъ, по указанію главнаго начальника края, составилъ на мѣстѣ подлежація акты и смѣты о постройкѣ или передѣлкѣ церквей, объ избраніи мѣста подъ постройку и о томъ, какія и въ чемъ именно будутъ заключаться пожертвованія прихожанъ при постройкѣ. Составленная такимъ образомъ въ каждомъ уѣздѣ Комиссія сдѣлаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и предположенія, по осмотру церковныхъ помѣщеній, о передѣлкѣ или о новомъ устройствѣ этихъ помѣщеній. Она же не должна оставить безъ вниманія, согласно предложенію Его Высочайшею Командою, и отдаленность земель, принадлежащихъ причту отъ церквей. Въ этомъ случаѣ Комиссія должна представить соображенія, если не объ обмѣнѣ всей церковной земли на близъ лежащую къ церкви, то по крайней мѣрѣ части, на которой бы могли быть расположены усадьбы и огороды Священно-церковнослужителей. Для выполненія же всего изложеннаго въ предложеніи главнаго начальника края могутъ быть командированы: въ Вилейскомъ уѣздѣ Членъ Комитета Дьяченко и Инженеръ Полозовъ, въ Ошмян-

скомъ Членъ Комитета Сырейщиковъ и Архитекторъ Карабутовъ, въ Лидскомъ, Членъ Комитета Де-Лазари и Архитекторъ Твердохлббовъ, въ Свенцяномъ Членъ Комитета Меранвиль и Архитекторъ Вебель. Коммисія должна въ особенности стараться о привлеченіи къ участию въ постройкахъ прихожанъ и вообще изыскивать мѣстныя средства, такъ чтобы эти постройки ни въ какомъ случаѣ не требовали большихъ издержекъ со стороны Правительства. Заготовленіе матеріаловъ и распоряженія о предварительныхъ работахъ Коммисія можетъ дѣлать во время самага объѣзда, при составленіи актовъ и смѣтъ на постройку или передѣлку церквей. О поставленіи въ извѣстность приходскихъ Священниковъ по означеннымъ уѣздамъ, а также и Благочинныхъ, относительно назначенія Коммисіи, сообщить въ Литовскую Консисторію. Въ Уѣздныя же Комитеты передать собранныя Архитекторами свѣдѣнія о церквяхъ, которыя должны быть выстроены вновь или только передѣланы, а также и составленныя ими чертежи упомянутыхъ церквей. Эти послѣднія свѣдѣнія и чертежи могутъ быть приняты Коммисіями въ соображеніе при составленіи смѣтъ и актовъ. Но прежде приведенія въ исполненіе предположенія о примѣненіи порядка, указаннаго главнымъ начальникомъ края при устройствѣ церквей по Дисненскому уѣзду ко всѣмъ остальнымъ уѣздамъ, испросить на то разрѣшеніе Его Высокопревосходительства. При этомъ донести главному начальнику края о лицахъ, которыя могутъ быть командированы въ остальные уѣзды, прося Его Высокопревосходительство, въ случаѣ одобренія этихъ лицъ, разрѣшить Архитекторовъ и командированнымъ Членамъ Ко-

митетовъ выдать прогоны и подъемныя деньги въ Вилейскомъ Уѣздѣ по 200 въ Ошмянскомъ и Лидскомъ по 150 и Свенцянскомъ по 100 руб.

### ОТЪ СЕМИНАРСКАГО ПРАВЛЕНІЯ.

По поводу засвидѣтельствованія училищными начальствами о томъ, что нѣкоторыя дѣти священно-и-церковнослужителей представляются для поступленія въ низшее отдѣленіе Духовныхъ училищъ недостаточно приготовленными въ познаніи потребныхъ предметовъ, семинарское правленіе съ утвержденія Его Высокопреосвященства Митрополита Литовскаго Юсифа, считаетъ нужнымъ вновь объявить Духовенству Литовской Епархіи къ должному съ его стороны исполненію слѣдующія, между прочими, правила, утвержденныя святѣйшимъ Синодомъ 12 іюля 1851 года, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія отъ 19 апрѣля 1850 года,—касательно принятія учениковъ въ низшія духовныя училища:—

§ 2. Для потребленія въ низшее отдѣленіе уѣзнаго училища, воспитанники должны быть приготовлены предварительнымъ домашнимъ обученіемъ и имѣть слѣдующія познанія: читать по книгамъ церковной и гражданской печати и писать по-русски; знать наизусть символъ вѣры, десять заповѣдей, Царю небесный, святый Боже, малое славословіе, пресвятая тройце, Достойно есть, Богородице Дѣво радуйся, и хотя по одной молитвѣ утренней и вечерней; также знать на память таблицу умноженія.

§ 3. Попеченіе о такомъ приготовительномъ обученіи дѣтей принадлежитъ ихъ родителямъ или родствен-

ликамы; обученіе же сиротъ должно лежать на обязанности ихъ опекуновъ, если таковые сами будутъ имѣть достаточное образованіе, въ противномъ случаѣ дѣти сіи могутъ обучаться въ сельскихъ приходскихъ школахъ подь личнымъ наблюденіемъ мѣстныхъ Благочинныхъ, съ нѣкоторымъ, въ случаѣ нужды, пособіемъ на ихъ содержаніе изъ общихъ бурсачныхъ суммъ по назначенію семинарскихъ правленій, съ утвержденія епархіальныхъ преосвященныхъ. Впрочемъ, въ случаѣ самыхъ уважительныхъ обстоятельствъ, сиротъ можно принимать въ низшее отдѣленіе училища, хотя бы они не совсѣмъ достаточно были приготовлены.

§ 4. Право на поступленіе въ уѣздное училище (въ низшее отдѣленіе) предоставить всѣмъ вообще дѣтямъ священно-и-церковно-служителей, имѣющихъ не менѣе 9 и не болѣе 12 лѣтъ отъ роду, безъ ограниченія числа ихъ, но не иначе, какъ съ условіемъ предварительнаго (какъ сказано выше) приготовленія; въ противномъ случаѣ отпускать ихъ обратно въ дома съ обязательствомъ изучить все нужное къ слѣдующему пріему.

§ 5. Къ слушанію уроковъ въ среднемъ отдѣленіи уѣзднаго училища допускать также всѣхъ учениковъ, обучавшихся въ низшемъ отдѣленіи, еели они по успѣхамъ, оказаннымъ на испытаніи, признаны будутъ достойными перевода. Но при переводѣ изъ средняго отдѣленія въ высшее дѣлать самый строгій разборъ ученикамъ и удостоивать перевода не только отличнѣйшихъ по способностямъ, успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, но и подающихъ болѣе другихъ надежду къ успѣшному продолженію образованія въ семинаріи.

## III.

## ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Инспекторъ и II учитель Кобринскаго духовнаго училища, коллежскій секретарь Степанъ Зѣлинскій уволенъ по прошенію отъ духовно-училищной службы 14 Августа 1864 года.

—VI Учитель Жировицкаго д. училища Петръ Качановскій уволенъ по прошенію отъ духовно училищной службы 4 сентября сего года, а вмѣсто Качановскаго назначенъ учителемъ надзиратель того-же училища Яковъ Лехачевскій.

—Надзиратели Виленскаго д. училища Игнатій Балландовичъ и Викентій Бартошевичъ на опредѣленію семинарскаго правленія отъ 12 сентября сего года уволены отъ духовно училищной службы, въ Епархіальное вѣдомство.

—Врачъ и преподаватель медицины при литовской семинаріи, Докторъ Осипъ Сыцялко уволенъ по его прошенію отъ духовно - училищной службы съ 1-го Августа сего года, для поступленія на службу въ Харьковскій Императорскій университетъ.

—Бывшему надзирателю Виленскаго училища Петру Томарову Его Высокопреосвященствомъ предоставлено вакантное священническое мѣсто при Поставской церкви (Дисненскаго уѣзда Вил. губ.)

## IV.

## ОБЪ ОТКРЫТЫХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СОВѢТАХЪ.

По официальнымъ донесеніямъ, сообщеннымъ въ Литовскую Консисторію, учреждены церковные совѣты при слѣдующихъ церквахъ:

## ВЪ ВИЛЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1) *По Вилейскому уѣзду:*

При церквахъ: Хожовской, Молодечнянской, Носиловской, Лебедевской, Марковской, Холхльской, Городокской, Яршевицкой, Красносельской, Ушанской.

2) *По Дисненскому уѣзду:*

При церквахъ: Ковальской, Залѣсской, Свильской.

3) *По Ошмянскому уѣзду:*

При церквахъ: Словенской, Городиловской, Груздовской, Забрежской, Воложинской.

4) *По Лидскому уѣзду:*

При церквахъ: Остринской, Гончаровской, Бѣлицкой, Збянской, Голдовской и Лебедской.

## ВЪ ГРОДНЕНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

1) *По Кобринскому уѣзду:*

При Кобринской соборной церкви; здѣсь между прочими избраны старшинами совѣта: исправляющій должность Кобринскаго уѣзднаго предводителя Дворянства Александръ Антоновичъ Фонъ-Ренне, помощникъ уѣзднаго исправника Штабсъ-Капитанъ Алексѣй Николаевичъ Ганъ.

2) *По Пружанскому уѣзду:*

При церквахъ: Маціевицкой и Пружанской.

3) *По Бѣльскому уѣзду:*

При церквахъ: Наройской и Пухловской.

4) *По Брестскому уѣзду:*

При церквахъ: Раснянской и Кринской.

5) *По Слонимскому уѣзду:*

При церкви Порѣчской.

## V.

**СУПРАСЛЬСКИЙ БЛАГОВѢЩЕНСКИЙ МОНАСТЫРЬ.**

(Продолженіе).

*Общее настроеніе монаховъ Базиліанскаго ордена въ отношеніи къ Епархіальнымъ начальникамъ.*

Для объясненія почти постоянной борьбы Супрасльскаго уніятскаго Монастыря во вторую половину восемнадцатаго столѣтія съ Митрополитами и Епископами, необходимо сказать, что самое устройство Базиліанскаго ордена способствовало такой борьбѣ. Капитулы, составлявшіяся нерѣдко вопреки волѣ Митрополитовъ, издавали правила, съ которыми Епархіальные начальники по необходимости должны были сообразоваться. Хотя предсѣдателемъ капитулы долженствовалъ быть Епархіальный начальникъ, но и тамъ онъ долженъ былъ сообразоваться съ правилами Базиліанскими и во всемъ давать свободу монашескимъ голосамъ. Въ противномъ случаѣ это считалось стѣсненіемъ и насиліемъ. А при-

чиняющій накапитулѣ насиліе, по опредѣленію буллы папы Пія V, подвергается отлученію, которое можетъ снять только папа, а по опредѣленію папы Климента VIII, помѣщенному въ 28-й буллѣ папы Урбана VIII, онъ лишается всѣхъ чиновъ на всегда безвозвратно. Кромѣ того Базильяне всегда находили себѣ покровительство у папскаго нунція въ Варшавѣ, пока Бѣлоруссія и Литва принадлежали Польшѣ. Жалобы Базильянъ удовлетворялись и Римскою нунціатурою и самими папами. По присоединеніи Бѣлорусскаго края къ Россіи, указами 1772 года 24 декабря 3-мъ и 9-мъ пунктами и 1774 года 12-го мая, предоставлена Базильянамъ полная свобода въ отиравленіи Богослуженія и въ соблюденіи всѣхъ ихъ учрежденій. Базильяне отстаивали эту свободу и, въ случаѣ стѣсненія ея, жаловались въ Сенатъ и Вѣнценоснымъ Особамъ. Въ архивѣ Литовской Семинаріи есть копія съ прошенія, поданнаго въ ноябрѣ 1793 года отъ имени начальниковъ Бѣлорусскаго Базильянскаго ордени монахомъ Аркадіемъ Ледоховичемъ въ правительствующій сенатъ на имя Императрицы Екатерины II-й, и копія записки, поданной въ октябрѣ 1799 года монахомъ Конаховичемъ Государю Павлу Петровичу. Любопытно будетъ указать на ихъ содержаніе. Въ прошеніи монахи жалуются на Полоцкаго Архіепископа Ираклія Лисовскаго за насилія, причиняемыя имъ ордену. Правительствующій сенатъ, по жалобѣ монаховъ, еще 1790 года отъ 28 февраля предписалъ Архіепископу Лисовскому исправить произведенный имъ безпорядокъ въ Базильянскомъ ордени и возвратитъ къ должностямъ тѣхъ, кого онъ удалилъ; монастырскими имѣньями предоставить управлять самимъ



монахамъ, а монахами, по правиламъ тридентинскаго собора, должны управлять орденскіе начальники, а не Епископы. Въ 1792 году, по новой жалобѣ монаховъ, сенать сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Монахи-Базильяне жаждутся на Архіепископа Ираклія Лисовскаго въ томъ, что онъ недопускаетъ ихъ, по каноническимъ правиламъ, какъ Высочайшими узаконеніями, такъ и сенатскимъ указомъ 1790 года февраля отъ 28-го дня утвержденнымъ, дѣлать изъ себя выборъ въ начальники къ Монастырямъ ихъ, а Архіепископъ ихъ представляетъ, что „присланный къ нему Правительствующаго Сената указъ, (предписывающій, между прочимъ, въ управленіи Базильянами монахами власть простираться не иначе, какъ примѣняясь къ каноническимъ правиламъ), выполнить почитаетъ онъ невозможнымъ, потому что тѣми каноническими правилами предписывается монахамъ, чтобъ каждые три года выбирать изъ себя въ начальники или чиновники къ монастырямъ; именнымъ же указомъ, 1782 года генваря 26-го дня состоявшимся, въ опредѣленіи къ монастырямъ начальниковъ предоставлена власть архіепископу: то и дать знать ему архіепископу, что означеннымъ правительствующаго сената февраля отъ 28 числа предписаніемъ отнюдь не отнимается власть отъ него въ опредѣленіи начальниковъ къ монастырямъ для управленія оными, потому что, хотя по тѣмъ каноническимъ правиламъ и дозволено монахамъ выбирать изъ себя въ начальники или чиновники къ монастырямъ обыкновеннымъ порядкомъ, но выбираемые изъ нихъ немогутъ остаться безъ утвержденія или благословенія ихъ архіепископа, яко президента при томъ собраніи, такъ что выбираемаго

можетъ онъ отринуть, ежели имѣть будетъ на то важныя причины, и потомъ приказать приступить къ новому выбору. Изъ чего и слѣдуетъ, что власть его въ семь случаевъ въ сходственность вышеупомянутаго Высочайшаго указа остается при немъ всегда; выборъ же тотъ, въ силу тѣхъ каноническихъ правъ, долженъ быть не для чего инаго, какъ для спокойствія монашескаго общества, такъ и его архіепископа, яко главнаго надъ ними пастыря,— тѣмъ болѣе, что общество престанетъ уже симъ способомъ вчинать какія либо споры или негодованія, а архіепископъ, взирая на выбранныхъ, познавать будетъ ихъ характеры, способность, раченіе и усердіе въ отправленіи препоручаемыхъ имъ для пользы общейъ должностей.“ Но такъ какъ архіепископъ неудовлетворялъ желанія монаховъ; то они снова теперь жаловались на нарушеніе имъ правилъ ордена. А именно, по правиламъ тридентинскаго собора (глава 8, 25 засѣданіе N. 2-й) слѣдуетъ, чтобы начальникъ ордена собиралъ на Базильяцкую капитулу только имѣющихъ на это право. По предписанію Брестской капитулы, по которой Базильяне вошли въ русское подданство, въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ не всѣ имѣли право составлять капитулу, а только чиновники ордена, всегда подававшіе голоса и еще слѣдующія лица: Архимандритъ Любавицкій, старшіе (т. е. Игумены) Полоцкій, Витебскій, Пустынскій, Оршанскій, магистръ надъ находящимися въ искуствѣ (на послушаніи), профессеры Богословія, старшій профессоръ философіи, главнѣйшій проповѣдникъ кафедръ и Онуфрійскій намѣстникъ монастыря. Но архіепископъ Лисовскій сзывалъ на капитулу всѣхъ безъ различія. По предѣленію конгрегаци

о распространеніи вѣры 1742 года 1-го мая подъ N. 3 и Брестской капитулы 1772 г. 10 февраля подъ N. 41 кандидатами во всѣ орденскія должности на выборѣ могутъ быть только тѣ, которые были шесть лѣтъ учителями въ орденскихъ школахъ, или проповѣдывали слово Божіе, и притомъ очень хорошаго поведенія. Архіепископъ не наблюдалъ этихъ правилъ. По опредѣленію генеральной конгрегаціи о распространеніи вѣры, бывшему 30 апрѣля 1759 года N. 6, сказано, что для правильнаго и каноническаго выбора на одной сторонѣ, должно быть больше половины голосовъ (секретныхъ). Если при первой и далѣе балотировкѣ не было этого числа, то приступается къ второй, третьей и четвертой балотировкѣ; если два лица при третьей балотировкѣ будутъ имѣть за собою болѣе шаровъ, чѣмъ всѣ прочія лица, то ихъ должно считать кандидатами и одинъ изъ нихъ непременно долженъ быть выбранъ. Если же и при четвертой балотировкѣ будетъ равное число голосовъ, то Митрополитъ, или заступающій его мѣсто, прибавляетъ одинъ свой голосъ тому изъ двухъ, который по совѣсти кажется ему достойнѣе, и это лице должно быть признано всѣми канонически (правильно) избраннымъ. Архіепископъ Лисовскій этого не наблюдалъ. Монахи просили Императрицу предписать Архіепископу Лисовскому, чтобы онъ не дѣлалъ никакихъ насилій на капитулѣ и на выборахъ,—чтобы визитатора и совѣтниковъ самъ не избиралъ и голоса на нихъ не подавалъ, а избранныхъ, по силѣ указа 1772 года, утверждалъ и благословлялъ, чтобы не мстилъ жалующимся на него и проч. Неизвѣстно, что отвѣчалъ на эту жалобу архіепископъ Лисовскій. Только 8 октября

1799 года монахъ Кохановичъ подалъ записку Государю Императору Павлу Петровичу на униатскаго Митрополита Сестренцевича и архіепископа Лисовскаго, въ которой въ выраженіяхъ, часто дерзкихъ, обвинялъ ихъ въ разныхъ преступленіяхъ. Вотъ нѣкоторыя мѣста, взятая изъ этой записки: „Преужасные господина Митрополиты Сестренцевича интриги и форсы почти весь Римскій Юстиць-Коллеги Департаментъ къ тому довели, что оный Департаментъ, оставивъ должное уваженіе трехъ именныхъ Высочайшихъ указовъ, коими Департаменту велѣно слѣдовать о показаніи Ираклія Киріата (монаха), при прошеніи къ Вашему Императорскому Величеству въ 9 статьяхъ изображенномъ, болѣе приклонился къ виновной сторонѣ“..... „Господинъ Архіепископъ Лисовскій, подражая пророческому гласу, предбудущее вѣщаетъ и угрожаетъ высылкою за границу тѣмъ, кои Ваше Императорское Величество просили на преосвященныхъ господъ Митрополита Сестренцевича и Архіепископа Лисовскаго“ (значить монахи много разъ жаловались на нихъ)..... „Я отниму покровъ, подъ тѣнію коего скрываются низеслѣдующія тайны. Г. Архіепископъ Лисовскій за высылку г. Пассекомъ (Бѣлорусскимъ генералъ - губернаторомъ) за границу Игуменовъ Амвросія Киріата и Иеронима Дорошевскаго далъ оному жъ г. Пассеку 17,000 (злотыхъ или рублей неизвѣстно), собравъ оныя съ Монастырей нашихъ и 500 четвертей овса его супругѣ Марьѣ Сергѣевнѣ“..... „Господа Митрополитъ Сестренцевичъ и Архіепископъ Лисовскій стараются всемѣрно уничтожить тѣ наши Монастыри, изъ которыхъ превеликія позабирали капиталы, употребивъ оныя на неправильныя форсы и пре-

тѣсненіе бѣдныхъ. Эти Монастыри: Оршанскій, Онуфрейскій, Вербиловскій, Тадулинскій, Полоцкій“ . . . . . „Г. Митрополитъ Сестрэнцевичъ, по чрезвычайной своей гордости, слова священнаго писанія, единственно царскому достоинству приличныя: *Всякая душа властемъ придержащимъ до повинуется*, въ одномъ изъ судовыхъ своихъ приговоровъ себѣ и архіепископу Лисовскому, будто верховной власти, призналъ и присвоилъ.“

Въ оправданіе уніатскихъ святителей нужно сказать, что, какъ видно изъ приведенныхъ въ прошеніи правилъ ордена, орденскіе чиновники составляли сильное общество противъ власти и распоряженій святительскихъ, которое ставило Епархіальныхъ Архіереевъ въ большія затрудненія. Притомъ за правилами и учрежденіями Базильянскаго ордена крѣпко держалась унія, а уніатскіе Архипастыри, преданные русскому правительству и убѣдившіеся опытомъ въ несовременности и несостоятельности орденскихъ учрежденій, при постепенно измѣняющемся порядкѣ вещей въ уніатской церкви, можетъ быть, потому самому, не только не поддерживали, но ослабляли, измѣняли и даже уничтожали отчасти эти учрежденія, по своему взгляду. Впрочемъ въ Супрасльской Обители эти учрежденія пали сами собою съ присоединеніемъ Бѣлостокской области и Супрасля къ Пруссіи и съ учрежденіемъ въ Супрасль Епархіи. Теперь обратимся къ изображенію состоянія Супрасльскаго Монастыря во время войны за независимость Польши.

*Пожертвованія Вислоцкаго во время Польской революціи и дальнѣйшая дѣятельность его.*

Во время войны, такъ называемой, за независимость Польши, Латинское и Уніатское Духовенство приглашалось къ жертвованіямъ. Вмѣстѣ съ другими приносилъ жертвованія и Супрасльскій монастырь. Такъ въ 1776 году въ числѣ 100,000 злотыхъ, жертвованныхъ духовенствомъ Польскому правительству, 900 злотыхъ даны Супраслемъ. Во время революціи 1794 года, Вислоцкій, въ помощь ей, 30 іюня выслалъ изъ монастыря въ Гродненское Казначейство слѣдующія серебряныя вещи: 1) Крестъ, употребляемый при крестныхъ ходахъ, вѣсомъ 13 Берлинскихъ фунтовъ; 2) Крестъ наперстольный 7 фунтовъ; 3) другой серебро-позолоченный крестъ  $1\frac{1}{2}$  ф. 4) Четыре большіе подсвѣчника, всѣ вѣсомъ  $42\frac{1}{2}$  Берлинскихъ (или безмѣрныхъ) фунт. 5) Нѣсколько меньшихъ подсвѣчниковъ, всѣ вѣсомъ 7 фунтовъ; 6) лампу, вѣсившую 2 ф. 7) шесть реликвіаріевъ (ящичковъ, гдѣ хранились мощи) и чашу въ  $3\frac{1}{4}$  ф. 8) разнаго лому въ серебрѣ 2 фунта. Всего взято серебра  $82\frac{3}{4}$  ф. — 11 сентября, тогоже года, Архимандритъ Вислоцкій пожертвовалъ изъ Монастыря въ помощь революціи 2,000 злотыхъ. За эти жертвованія многіе превозносили Вислоцкаго. Папскій Нунцій и Базильянской Прото-Архимандритъ относились къ нему съ особеннымъ уваженіемъ и поручали ему нѣкоторыя важныя дѣла другихъ Монастырей. Такъ 7 марта 1795 года Папскій Нунцій въ Польшѣ и Литвѣ, Лаврентій изъ Мархіи Литта, Патрицій Медіоланскій, Архіепископъ Оливскій поручилъ ему поѣхать въ

Гродненскій Монастырь и сдѣлать личное дознаніе касательно просьбы тамошняго Архимандрита Матеѳа Корра. Такъ какъ Корръ просилъ Нунція разрѣшить перемѣнить Монастырское имѣніе Бассарабы, состоящее далеко отъ Монастыря за рѣкою Нѣманомъ и малоплодное — на ближайшій къ Монастырю и выгоднѣйшій фольварокъ Полники, который, по преданности къ Монастырю, готовъ замѣнить за Бассарабы владѣлецъ его, Гродненскій Судія Францишекъ Госевскій; то Нунцій желалъ узнать чрезъ Вислоцкаго, дѣйствительно ли выгоды для Монастыря промѣнять Бассарабы на Полники. Вислоцкій лично удостовѣрился и донесъ Нунцію, что просьба Архимандрита Матеѳа Корра справедлива и слѣдуетъ ее удовлетворить. 12 августа 1769 года, Прото-Архимандритъ Базильянскихъ Монастырей, Аванасій Фальковскій подчинилъ власти его Дрогичинскій Базильянскій Монастырь, подпавшій вмѣстѣ съ Бѣлостокекою Областью подъ владычество Пруссіи. Но были лица, домогавшіяся раздѣлять съ Вислоцкимъ Архимандритскую власть и выгоды. Такъ Степанъ Левинскій и послѣ полученія степени епископской и Луцкой епархіи, по прежнему получалъ изъ Монастыря пенсію въ 3,000 золотыхъ, хотя это было очень обременительно для Супрасля. Георгій Маковецкій, Игуменъ Варшавской резиденціи, тоже желалъ быть Архимандритомъ Супрасля, и чтобы напередъ еще пріобрѣсть себѣ право на это, онъ просилъ Ходкевичеву, жившую въ Варшавѣ, учредить новую должность въ Супраслѣ — викаріатство, съ тѣмъ, чтобы, живя въ Варшавскомъ Монастырѣ, получать ежегодно 3,000 золотыхъ, которыя изъ Краковской кассы получалъ Левин-

скій, и, по просьбѣ Маковецкаго, готовъ былъ уступить ему эту пенсію. Ходкевичева и Маковецкій ожидали только удобнаго случая къ исполненію задуманнаго, а Левинскій обманывалъ Маковецкаго обѣщаніями. Во время Варшавской революціи 1794 года, Игумень Георгій Маковецкій заботился о безопасности Ходкевичевой. Это такъ понравилось ей, что она непременно желала чѣмъ-нибудь возблагодарить и наградить Маковецкаго. Такъ какъ онъ искалъ только Супрасльскаго Викаріатства, то она подписала презенту на получение Виктаріатства и Архимандритства, и 28 апрѣля того же года написала всему Супрасльскому братству слѣдующее письмо: „Почтенное общество Супрасльскаго Монастыря! извѣстны Вамъ, Господа, заслуги и труды достопочтеннаго отца Георгія Маковецкаго, Варшавскаго Игумена, его преданность Супрасльскому Монастырю въ продолженіе болѣе десяти лѣтъ, и Васъ уже должно бы соединить во едино благожеланіе и почтеніе къ нему. Будучи въ томъ увѣрена, и, какъ свидѣтельница ревностныхъ его заботъ въ пользу Супрасля, выгоды котораго равно связываютъ домъ Ходкевичей съ Вами, я не могла оставить отца Маковецкаго безъ должной и справедливой благодарности. Увѣрена, что и Вы вмѣстѣ со мною не откажетесь благодарить его. Для этого достойнаго мужа, я не нахожу лучшей награды, какъ только презентовать (рекомендовать, или дать право на мѣсто) его на коадьюторію Супрасльскаго Архимандритства, съ правомъ полученія въ будущемъ этого достоинства. Это, безъ сомнѣнія, весьма полезно будетъ для Супрасльскаго Монастыря. А потому рекомендую его Вамъ и усердно прошу быть единомышлен-



ными со мною въ этомъ дѣлѣ. Отецъ Маковецкій знаетъ, въ чемъ заключается выгода Монастыря, и потому, когда будетъ несомнѣнно увѣренъ въ награду за свои труды, еще охотнѣе и усерднѣе будетъ для него трудиться. А такъ какъ выгоды общества Монастырскаго одинаковы съ выгодами Ходкевичей, какъ фундаторовъ, то я надѣюсь на этоже общество, что оно захочетъ сообразоваться съ благожеланіями фундаторскими, особенно въ томъ случаѣ, когда идетъ дѣло о пользахъ тогоже Монастыря. Отдаю это на добрую волю всего общества и настоящее письмо мое пишу съ тою цѣлію, чтобы рекомендовать о. Маковецкаго. Въ преданности общества къ Ходкевичевскому дому я не сомнѣваюсь, а потому не сомнѣваюсь, и въ томъ что оно охотно согласится на мои желанія. Съ обычнымъ почтеніемъ остаюсь достойнаго Супрасльскаго общества нижайшая послушница Людвика Ходкевичева.“ Но когда не послѣдовало на это никакого отвѣта, а между тѣмъ, 17 и 18 маія, когда рѣзня Русскихъ съ Поляками происходила на улицахъ Варшавы, Маковецкій снова заботился о безопасности Ходкевичей; тогда попечительница написала письмо къ Супрасльскому Архимандриту—Вислоцкому о выдачѣ согласія на учрежденіе викаріатства для Маковецкаго,—и письмо къ Луцкому Епископу—Левинскому объ уступкѣ Маковецкому своей пенсїи. Презенту на викаріатство, письмо къ Вислоцкому и копію письма къ Левинскому, она послала Маковецкому для передачи ихъ въ Супрасль. Маковецкій самъ хотѣлъ отвезти ихъ, и просилъ Вислоцкаго дозволить ему прїѣхать въ Супрасль по важнымъ дѣламъ. Но ему отказано въ этомъ. Тогда означенные документы

переданы чрезъ руки одного помѣщика настоятелю Гродненскаго Монастыря Архимандриту Корнилію, для врученія Вислоцкому. По полученіи ихъ, собрана въ трапезу братія и предъ ними прочитано слѣдующее письмо Людвиги Ходкевичевой Вислоцкому отъ 26 маія 1794 года. „Высокоблагородный отецъ Архимандритъ и Любезный Благодѣтель! Въ настоящихъ обстоятельствахъ выгоды Архимандритства и всего Супрасльскаго общества требуютъ частыхъ и трудныхъ заботъ, для облегченія которыхъ необходимо нужно, чтобы Вы избрали себѣ помощника, который знаетъ хорошо выгоды Супрасльскаго Монастыря. Я не вижу другаго способнѣйшаго помощника для Васъ, какъ только достопочтеннаго отца Георгія Маковецкаго, Варшавскаго Игумена, котораго Вы хвалили со времени вступленія его въ свою должность, потому что онъ наилучше знаетъ, что полезно этому Монастырю. Чтобы лучше заохотить его къ большимъ трудамъ и заботамъ, я опредѣлила выдать ему презенту на коадьюторство Архимандритства съ правомъ въ будущемъ получить самое Архимандритство, и въ надеждѣ, что Вы, почтеннѣйшій Господинъ, согласитесь со мной, я подписала эту презенту. Я знаю Вашу преданность къ Ходкевичевскому дому, знаю Вашу ревность о благѣ Супрасльскаго обители, а потому не сомнѣваюсь, что вы отвѣтите согласно моимъ желаніемъ. Достоянія свойства отца Маковецкаго хорошо Вамъ извѣстны и не могутъ произвести въ Васъ никакого подозрительнаго впечатленія. Смѣло увѣряю Васъ, что онъ не только преданъ Супрасльскому монашеству, но и Вамъ съумѣетъ быть благодарнымъ. Наискрѣпче рекомендую Вамъ его и увѣрена, что не

откажете мнѣ въ своей услужливости, принявши представляемаго мною, и торжественность, основанную на правѣ, какъ можно скорѣе восполните своею попечительностію и стараніемъ, и представите доказательство преданности ко мнѣ, на которую я полагаюсь, остаюсь съ должнымъ почтеніемъ достопочтеннаго Господина, любезнаго благодѣтеля — низайшая послушница Людвика Ходкевича. P. S. Копія моего письма къ о. Епископу Левинскому, здѣсь прилагаемая, пусть удостовѣритъ Васъ, милостивый Государь, и все Супрасльское общество, что, хотя я даю презенту Маковецкому на коадьюторство, но не съ того цѣлю, чтобы сдѣлать обиду Вамъ, милостивый Господинъ, потому что эта презента будетъ имѣть силу для него послѣ долгой Вашей жизни.“ За тѣмъ, прочитано было письмо Ходкевичевой къ Епископу Левинскому отъ 26 августа того же года слѣдующаго содержанія: „Обстоятельство настоящаго письма моего къ Вамъ, почтеннѣйшій Господинъ Благодѣтель, я увѣрена, доставитъ Вамъ давно ожидаемое удовольствіе. Увѣдомляю Васъ, что настало то время, въ которое я, принимая во вниманіе полезныя заботы о Супрасльскомъ Монастырѣ, подписала презенту на коадьюторство Супрасльскаго Архимандритства особѣ отца Георгія Маковецкаго и сдѣлала все, что относится къ этому дѣлу. Сдѣлавши это по означенной причинѣ, я также надѣюсь, что и Вы почтеннѣйшій Господинъ Благодѣтель, захочете присоединиться къ этому моему желанію, и такъ какъ о. Маковецкій болѣе десяти лѣтъ при Васъ трудился и теперь Вамъ услуживаетъ, то Вы уступите ему фундушъ и всю трехтысячную пенсію, которую Вы доселѣ по-

лучали отъ Супрасльскаго Монастыря. Надѣюсь, что по уваженію и чувству Вашему къ нему уступите эту пенсію. О чемъ усердно прося Васъ, остаюсь съ почтеніемъ.“ Все братство весьма было возмущено этимъ небывалымъ требованіемъ попечительницы и домогательствомъ Маковецкаго. Учредить викаріатство все одно, что имѣть двухъ настоятелей, или новаго настоятеля при жизни прежняго, когда, по правиламъ, монахи избирали Архимандрита новаго только послѣ смерти прежняго. Рѣшено было торжественно отказать попечительницѣ въ просимомъ. Вислоцкій написалъ къ ней письмо слѣдующаго содержанія: „Ясно-вельможная госпожа Благодѣтельница! Хотя въ своемъ письмѣ ко мнѣ извѣщаете, что подписали презенту на коадьюторство (помощничество) отцу Георгію Маковецкому, теперешнему Варшавскому Игумену, однако, поелику это сдѣлано противъ правъ Супрасльскаго Монастыря, которыя, по моей присягѣ, я долженъ сохранять, и которыя въ такомъ видѣ не были нарушаемы ни однимъ моимъ предшественникомъ и никѣмъ изъ почтенныхъ фундаторовъ, а напротивъ свято сохраняемы были: то я честь имѣю увѣдомить почтеннѣйшую Благодѣтельница, что эта презента, какъ не согласная съ правами, подтверждавшимися въ теченіи почти уже 200 лѣтъ присягою самими фундаторами, не можетъ имѣть нигдѣ никакой силы. А потому, да благоволитъ почтеннѣйшая госпожа Благодѣтельница уговорить отца Георгія, чтобы и онъ не шелъ противъ этихъ правъ и противъ данной имъ присяги сохранять ихъ. А особенно, если онъ получилъ презенту, пусть бы ее возвратилъ, потому что я никогда не могу этого

допустить, чтобы, при моей жизни, настала такой обычай, какого не было при монахъ предшественникахъ. А при томъ, ни время, ни права, ни обстоятельства не позволяютъ, чтобы въ Супрасль было два Архимандрита. Донося объ этомъ почтеннѣйшей госпожѣ Благодарительницѣ и предавая себя драгоценнымъ вашимъ милостямъ, остаюсь съ должнымъ почтеніемъ, нижайшій слуга Θεодосій Вислоцкій, Архимандритъ Супрасльскій. Данъ въ Супрасль 2-го августа 1794 года.“ Для большей силы и торжественности, этотъ отвѣтъ 6-го августа былъ заявленъ въ Гродненскомъ Земскомъ Судѣ. Узнавъ объ этомъ, Ходкевичева чрезъ разныхъ лица высказывала свое неудовольствіе на Вислоцкаго и побудила своего сына, Александра Ходкевича, маіора Милиціи 3-го округа въ Варшавѣ, написать къ Вислоцкому письмо. Онъ дѣйствительно писалъ къ нему: „Съ большимъ моимъ удовольствіемъ я отдалъ презенту на коадьюторство Супрасльскаго Архимандритства отцу Маковецкому, подписанную мою матерію, думая, что подпись на презентѣ и рекомендательное письмо матери къ Вамъ, застанетъ благоприятными Ваши чувства къ ней, а потому я утѣшался, что все пойдетъ безъ противодѣйствія такому почтенному отцу, котораго хорошо знаетъ Супрасльское общество, о честности и высокомъ Характерѣ котораго нисколько не слѣдовало бы сомнѣваться, который пріобрѣлъ столько уваженія между дворянами, что избранъ комиссаромъ Варшавской управы благочинія и въ ней предсѣдательствуетъ. А потому, надѣюсь, что душевныя расположенія Ваши и Супрасльскаго общества (для котораго понесъ онъ столько трудовъ, осо-

бенно во время народнаго повстанья будутъ такъ построены, что въ непродолжительное время будетъ мнѣ прислано согласіе на Супрасльское коадьюторство. Этого согласія я ожидаю съ большимъ петербургскимъ, будучи увѣренъ, что Вы захотите обязать меня къ усугубленію всякаго уваженія, которое оказываю, и съ которымъ всегда быть желаю. Достопочтеннаго отца Благодѣтеля нижайшій слуга А. Ходкевичъ.“ Супрасльскій Архимандритъ того же мѣсяца августа 1794 года отвѣчалъ Ходкевичу: „Ясно-вельможный Благодѣтель! На письмо Ваше, которое первый разъ съ великимъ удовольствіемъ честь имѣлъ я получить, не могу ничего другаго сказать, какъ то, что я писалъ къ почтеннѣйшей нашей фундаторшѣ, матери Вашей. Копію этого письма я при семъ прилагаю. По чему я не могу удовлетворить Вашему желанію, я посылаю въ копіи относящіяся къ этому случаю фундаторскія права, утвержденныя Вашими предшественниками подъ присягою. А потому всегда извиняюсь, что, на основаніи этихъ правъ, утвержденныхъ присягою фундаторовъ и моею собственною, не могу выдать достойному отцу Георгію Маковецкому согласія на коадьюторство Супрасльскаго Архимандритства, котораго доселѣ не было въ обычаѣ. А какъ предшественники Ваши, установивши для насъ фундушъ, этотъ же фундушъ содержали и берегли его ненарушимымъ, какъ зѣницу ока, такъ надѣюсь, что и вы, почтеннѣйшій господинъ Благодѣтель, послѣдуя путемъ своихъ предковъ, не только теперь, но и послѣ незахотите нарушать ихъ, и будете ихъ охранять. Въ чемъ полагая не сомнѣнную надежду, защищая фундаторскія права съ моими монахами, и

умоляя Бога о добромъ здоровьѣ и о счастливыхъ успѣхахъ Вашихъ, остаюсь съ почтеніемъ нижайшій слуга Θεодосій Вислоцкій.“ Отець Георгій Маковецкій, послѣ долгаго молчанія, счелъ нужнымъ оправдаться во взводимыхъ на него подозрѣніяхъ. Онъ писалъ Вислоцкому, что онъ нисколько не искалъ презенты, а если прислалъ ему документы на коадьюторство, то долженъ былъ это сдѣлать, потому что Ходкевичева, въ благодарность за охраненіе ея во время Варшавской революціи, непременно хотѣла вознаграждать его. Никакого нѣтъ грѣха, если фундаторша рекомендуетъ его Супраслю. Она имѣетъ на это право. Супрасльское общество напрасно волнуется. Какое зло можетъ сдѣлать Супраслю презента, когда ее не признали? Нѣтъ нужды мнѣ угрожать, потому что все въ Вашей волѣ. Не смотря на это письмо, 3 апрѣля 1795 года въ земскихъ актахъ повѣта Волковыскаго заявленъ судебный протестъ Супрасльскаго братства противъ отца Георгія Маковецкаго, состоящій въ томъ, что „Почтенный отецъ Маковецкій, Варшавскій Игумень, обвиняется въ нарушеніи высокихъ правъ Супрасльскаго Монастыря, касающихся настоящаго случая и установленныхъ фундаторами. Въ 1794 году, мѣсяца мая, по старому календарю, онъ самъ принялъ ихъ всенародно, въ Супрасльской церкви, въ присутствіи пречестныхъ и достопочтенныхъ отцовъ Старцевъ тойже Лавры, съ согласія бывшаго тогда намѣстника Архимандритства, отца Іеронима Медзевскаго и добровольно произнесъ три монашескіе обѣта: нищеты, чистоты и святаго послушанія, и вмѣстѣ, согласно буллѣ Венедикта XIV, четвертый обѣтъ пребыванія въ тойже обители и твердаго храненія ея правъ. А

теперь, онъ безчестно поправъ эти права, потому что вынудилъ попечительницу нашу, Людвигу Ходкевичеву изъ рода Ржевущихъ, дать ему презенту на Супрасльское коадьюторство. Такого случая отъ начала этого Монастыря до сихъ поръ у насъ никогда не бывало, чтобы при жизни настоящаго Архимандрита, и безъ законнаго избранія братіи, получать презенту на Супрасльское коадьюторство. Александръ Ходкевичъ въ 1533 году, 30 декабря установилъ слѣдующія правила касательно Супрасльскаго Архимандритства: „А коли у нихъ Игумена Богъ збереть, ино отцы и братія тогожъ Монастыря сами зъ межи себе мають обобрати годнаго отца на тую Игуменію, который бы умѣлъ справоватися подле принятого уставу ихъ, а когда бы межи себе такою на онъ часъ не мѣли, то въ иномъ Монастыри найдовати мають“ и проч. А въ 1632 году, 3-го марта въ Варшавѣ между Христофоромъ Ходкевичемъ, Митрополитомъ Вельяминомъ Рутскимъ и Герасимомъ Великонтіемъ, Супрасльскимъ Архимандритомъ, въ присутствіи Апостольскаго нунція, состоялись условія въ которыхъ, подъ N. 4, сказано: „А по смерти Игумена, монахи избирають къ этой должности, изъ среды себя, другаго брата, способнаго и достойнаго этого дара. Избраннаго представляютъ фундатору и преемникамъ его. А фундаторъ представляетъ его къ почтеннѣйшему Митрополиту Архіепископу для посвященія и поставленія.“ Въ 1740 году, 8-го генваря заключено было Монастыремъ съ фундаторомъ, Адамомъ Ходкевичемъ, и, чрезъ него, съ его преемниками, еще новое условіе, утвержденное въ 1741 году 1-го февраля папою Венедиктомъ XIV. Все это Маковецкій презрѣлъ



и заслужилъ наказаніе по законамъ монашескимъ и мірекимъ. А потому монашествующіе подали этотъ протестъ, чтобы уничтожить выданную презенту, охранить фундушовыя и утвержденныя присягою права и подвергнуть законному наказанію этого гордаго наглеца и нарушителя нашего покоя. Маковецкій былъ пораженъ столь дурнымъ исходомъ затѣяннаго имъ дѣла. Однако, все таки надѣялся посредствомъ вліятельныхъ лицъ достигнуть желаемаго. Братія еще безпокоилась, какъ бы не были нарушены права Монастыря и какъ бы кто нибудь не утверждалъ, что они согласны имѣть Маковецкаго своимъ Викаріемъ, еслибъ позволено было имъ свободно высказаться. Потому, для устраненія недоразумѣній, 21-го апрѣля 1795 года подали Архимандриту Вислоцкому прошеніе, въ которомъ выразили единодушное обѣщаніе охранять древнія права Монастыря, не допускать въ Монастырь коадьюторства, не признавать выданной Маковецкому презенты, но считать его одного своимъ отцемъ и Настоятелемъ. Какъ ни усиливалась Ходкевичева достигнуть своего желанія; но дѣло это прекратилось, по случаю кончины Варшавскаго Игумена Маковецкаго. Таково было состояніе Супрасельскаго Монастыря предъ послѣднимъ раздѣломъ Польши. Съ присоединеніемъ Бѣлостокской области къ Пруссіи, и въ Супрасельскомъ Монастырѣ послѣдовало много перемѣнъ въ его состояніи и управленіи, потому что его имѣнія отобраны были въ казну и въ немъ учреждена была Супрасельская епархія, которая, по присоединеніи Бѣлостокской области къ Россійской Имперіи, уничтожена. Потому, полагая предѣломъ втораго періода исторіи Супрасельскаго Монастыря при-

соединеніе его къ Прусской державѣ, мы обратимъ вниманіе наше на правила, которыми онъ дотолъ руководствовался въ своемъ управленіи.

*Архимандритъ Модестъ.*

(Продолженіе въ слѣд. NN.)

## VI.

### БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ:

*Объ изданіи Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.*

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ 1 Октября 1864 года, при Вологодской Духовной Семинаріи издаются Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости, по утвержденной Св. Синодомъ, программѣ.

Цѣна годовому изданію четыре рубля, съ пересылкою.

Желающіе получить Епархіальныя Вѣдомости, посылають за четверть истекающаго года, съ 1 Октября, рубль серебромъ, а къ 1 Января, за слѣдующій 1865 годъ, четыре рубля. Требования свои благоволятъ адресовать: въ *Редакцію Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Вологодской Семинаріи, въ Вологодѣ* ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Подписка принимается также: въ Вологодской Духовной Консисторіи, въ Духовныхъ Правленіяхъ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше просить всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами.

*Объ изданіи „ИСТОРИИ ПОЛЬШИ“ И. Кулжинскаго  
Г. Бредихинымъ.*

На дняхъ поступила въ продажу „ИСТОРИЯ ПОЛЬШИ“, составленная *И. Кулжинскимъ*.

Жизнь Польши такъ странна, егозливость ея такъ неугомонна, борьба въ ней сарматскаго элемента съ славянскимъ, католическаго съ православнымъ такъ поучительна, судьба ея такъ безпримѣрна,—что „Исторія Польши“, написанная перомъ даже менѣе искуснымъ, чѣмъ перо г. Кулжинскаго, доставитъ богатую пищу для духа мыслящаго человѣка. Ежели присокупить къ этимъ достоинствамъ труда г. Кулжинскаго то, что доселѣ нигдѣ не было „Исторіи Польши“ въ такомъ ясномъ, сжатомъ и въ тоже время полномъ очеркѣ, какова „Исторія Польши“ г. Кулжинскаго, что никто больше польскихъ историковъ не отличался односторонностью, недобросовѣстностью,

пропусками пятень историческихъ, что изъ Польши много разъ вырывалось пламя революцій, готовое разлиться по всей Европѣ, что всемирная эмиграція польской шляхты старалась и старается, на словахъ и въ печати, извратить понятія разныхъ націй, на счетъ Польши и Россіи, расположить ихъ къ своей націи, угнетенной будто бы Россіей, что Польша нѣсколько разъ, въ коалиціи съ другими націями, и два раза сама осмѣлилась бороться съ Россіей,—и что послѣдняя борьба ея продолжается и досель,—то весьма логично будетъ то заключеніе, что „Исторія Польши“ г. Кулжинскаго явилась какъ нельзя болѣе кстати, что она есть явленіе крайне необходимое и вдвойнѣ современное.

### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

„Исторію Польши“ можно выписывать или у самаго ея автора, Ивана Григорьевича Кулжинскаго въ Нѣжинѣ, или въ редакціи Вѣстника юго-зап. и зап. Россіи. Въ первомъ случаѣ выписывающіе Исторію платятъ 4 р. за каждый экземпляръ, съ пересылкою во всѣ города Россіи, а въ послѣднемъ условія на выписку „Исторіи Польши“ нѣсколько видоизмѣняются: лица, не выписывающія Вѣстника, платятъ за каждый экз. Исторіи также по 4 рублю; подписчики же Вѣстника могутъ получать 1 экз. по 80 к., а въ случаѣ выписки отъ 4 и болѣе экз. по 75 к. Въ обоихъ случаяхъ за пересылку ничего не прилагается. Желая сдѣлать „Исторію Польши“ доступною и для простаго народа, особенно для сельскихъ школъ, издатель ея понизилъ цѣну (для сихъ послѣднихъ) на это весьма полезное въ западномъ краѣ Россіи, особенно въ настоящее время, изданіе—до 50 к. съ пересылкою, въ одномъ тюкѣ, т. е. до цифры стоимости этого изданія ему самому. За отдѣльные же экземпляры прилагается пересылочныхъ за одинъ фунтъ, по разстоянію. *Издатель Г. Бредихинъ.*

## ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ „ДЕНЬ“ на 1865 годъ.

Съ 1865 года мы дѣлаемъ нѣкоторыя измѣненія какъ въ наружномъ форматѣ ДНЯ, такъ отчасти и во внутреннемъ его составѣ. Объемъ газеты, по количеству строкъ, нѣсколько увеличивается, но форматъ избранъ нами, кажется, болѣе удобный для чтенія, и листы будутъ вкладываться одинъ въ другой, такъ чтобъ не было надобности подбирать ихъ и сшивать вмѣстѣ.

Нечего и говорить, что программа ДНЯ, его знамя—тѣ же, что и прежде. Но мы намѣрены въ будущемъ году дать особенное развитіе критическому отдѣлу и представить читателямъ цѣлый рядъ критическихъ обзоровъ, какъ отдѣльныхъ

книгъ, такъ и журналовъ. Получивъ дозволеніе открыть у себя политическій отдѣлъ, мы имѣемъ теперь возможность и право отзывать чаще и полнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, на событія внѣшней политики. Затѣмъ, кромѣ передовыхъ статей, мы дадимъ мѣсто небольшимъ бѣглымъ замѣткамъ редакціи по вопросамъ второстепеннымъ и явленіемъ ежедневной общественной жизни.

**ДЕНЬ** будетъ по прежнему выходить еженедѣльно, по Субботамъ, въ числѣ 52 *л.л.* въ годъ. Подписная цѣна въ Москвѣ и С.-Петербургѣ—за годъ: безъ доставки *шесть* рублей, съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ города *семь* рублей; за полгода: безъ доставки 3 р. 50 к.; съ доставкою и пересылкою *четыре* рубля.

Подписка принимается: *въ Москвѣ*: въ Редакціи газеты *День* на Большой Никитской, въ домѣ князя Воронцова и въ книжномъ магазинѣ И. В. Базунова на Страстномъ бульварѣ; *въ С.-Петербургѣ*: въ конторѣ *Дня*, въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова на Невскомъ проспектѣ и въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова; въ Вильнѣ при книжной торговлѣ Сеньковского и К<sup>о</sup>. и въ Казани въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, а также въ Газетныхъ экспедиціяхъ и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ обѣихъ столицъ. Редакція, впрочемъ, отвѣчаетъ за исправную доставку номеровъ только тѣмъ подписчикамъ, которые подписались въ самой Редакціи или въ С.-Петербургской ея конторѣ.

Согласно выраженному намъ желанію, допускается для гг. чиновниковъ подписка съ разсрочкою въ платежѣ, но не иначе какъ въ Редакціи или въ книжномъ магазинѣ Д. Е. Кожанчикова, и чрезъ официальное посредство гг. казначеевъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ они служатъ.

Редакторъ и издатель *Иванъ Аксаковъ*.

## СОДЕРЖАНІЕ 20 Н.

I. О разрѣшеніи въ сѣверо-западныхъ губ. принимать церковно-служительскихъ дѣтей на гражд. службу во всѣ присутственныя мѣста. II. О разрѣшеніи построить церковь въ Бобровицкѣ, и журналъ Вил. губ. Комитета объ устройствѣ Прав. церквей въ Вил. губ.; отъ Правленія Литовской Семинаріи. III. Перемѣны по службѣ. IV. Объ открытыхъ церк. совѣтахъ. V. Супрасльскій Монастырь. VI. Библиографическія объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ Литовск. Дух. Семинаріи Архимандритъ ЮСПФЪ.

15—31 Октября 1864 года. Вильно.

въ Типографіи *І. БЛЮМОВИЧА*.