

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го июля 1868 г.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ,
1-го и 15-го числа. Цѣна годово-
вому изданію съ пересылкою и
доставкою 5 руб., безъ пересы-
лки и доставки 4 руб. 50 коп.

№ 22.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

Подписка принимается въ редак-
ціи епархіальныхъ вѣдомостей,
при Духовной консисторіи, въ Ряза-
ни, и у частныхъ благомыслящихъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указы св. Синода. — Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству. — Объявленія.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода объ учебникахъ для духовныхъ семинарій по классу математики, физики и космографіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго марта, за № 51, журналъ учебнаго комитета объ учебникахъ для духовныхъ семинарій по классу математики, физики и космографіи. Приказали: Согласно заключенія учебнаго комитета, ввести въ руководства по преподаванію въ духовныхъ семинаріяхъ: а) алгебры — начальную алгебру Сомова, б) геометріи — основанія геометріи *Th. Буссе*, в) тригонометріи — курсъ прямолинейной тригонометріи *Дмитріева*, г) физики — учебникъ *Краевича* и д) космографіи — астрономическую географію *Воленса*; о чемъ, для должнаго со стороны семинарскихъ правленій исполненія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы, изъяснивъ въ таковыхъ указахъ, что авторы означенныхъ книгъ, по убѣжденію предсѣдателя учебнаго комитета, изъявили согласіе понизить для семинарій настоящую цѣну своихъ учебниковъ и продавать таковыя: *Краевичъ*, вмѣсто 3 р. 50 к., по 2 р. 20 к., *Сомовъ*, вмѣсто 1 р. 75 к., *Дмитріевъ*, вмѣсто 75 к. — при продажѣ по оди-

ночкѣ, по 60 коп., а при покупке вдругъ ста экземпляровъ, по 55 коп. и Воленсъ, вмѣсто 1 р. 50 коп., по 90 коп., но подлѣ тѣмъ условіемъ, если упоминаемыя книги будутъ приобрѣтаемы, минуя книгопродавцевъ, прямо у самихъ сочинителей. Мая 30 дня 1868 года.

Указъ св. Синода объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ греческой грамматики

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшей правительствующей Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, отъ 14 минушаго марта, за № 49, журналъ учебнаго комитета объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ греческой грамматики. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, ввести въ руководство въ духовныхъ училищахъ по греческой грамматикѣ, при изученіи этимологии, грамматику Кюнера, въ переводѣ Коссовича, а въ пособіе для преподавателей рекомендовать грамматику Курціуса, въ переводѣ Миловидова, которой они могутъ держаться при ознакомленіи учащихся съ синтаксисомъ; при чемъ сообщить училищнымъ правленіямъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, соображенія комитета касательно способа преподаванія греческаго синтаксиса и объяснить имъ, что принятое въ помянутыхъ руководствахъ произношеніе по Эразму не должно считаться обязательнымъ для духовныхъ училищъ, а должно быть удержано въ оныхъ искони принятое произношеніе; для надлежащихъ же распоряженій и исполненія настоящаго опредѣленія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ самаго извлеченія изъ журнала учебнаго комитета. Мая 30 дня 1868 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ о способѣ преподаванія греческаго синтаксиса въ духовныхъ училищахъ.

Хотя въ грамматикѣ Курціуса, переведенной Миловидовымъ, синтаксисъ изложенъ удовлетворительно, но за неимѣніемъ задачъ для синтаксическихъ упражненій, прохожденіе синтаксиса по этому руководству ограничивалось бы заучиваніемъ правилъ, безъ примѣненія ихъ къ дѣлу, что не можетъ дать вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ, а между тѣмъ, для такого изученія синтаксиса, приходилось бы обязывать учениковъ приобрѣтать особое грамматическое руководство. По этому представляется болѣе полезнымъ, при настоящемъ состояніи нашей учебной литтературы, проходить греческій синтаксисъ такъ, какъ это дѣлается въ гимназіяхъ. Какъ скоро воспитанники начинаютъ переводить какого либо автора, то преподаватель поль-

зается каждым представляющимся случаемъ, чтобы сообщать имъ синтаксическія свѣдѣнія, какъ необходимыя комментаріи для яснаго пониманія автора. Обогащая учениковъ синтаксическими комментаріями, учитель отъ времени до времени воспроизводитъ ихъ въ памяти учащихся, группируя этотъ матеріалъ по извѣстной системѣ, и такимъ образомъ связываетъ синтаксическія познанія учащихся, сообщенныя имъ въ видѣ отдѣльныхъ примѣчаній. Такого рода усвоеніе синтаксическихъ правилъ, во всякомъ случаѣ, лучше механическаго заучиванія ихъ безъ примѣненія къ дѣлу. Чтобы вести дѣло такимъ способомъ, самому преподавателю необходимо принять въ основаніе какое либо руководство. Для этой цѣли, кромѣ грамматики Курціуса, можно рекомендовать преподавателямъ греческой синтаксисъ Мадвига.

Указъ св. Синода по вопросу о расходахъ на удаленіе изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 17 мая сего года, за № 5597, въ коемъ изъяснено: кавказскій комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе военнаго министра, по заключенію военнаго совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, положилъ: при удаленіи священниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ кубанскаго и терскаго войскъ принять за правило: что если священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ; — если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ комитета, въ 14 й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить.“ О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи кавказскаго комитета, военный министръ, отъ 28 апрѣля сего года, за № 491, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству, главнокомандующему кавказскою арміею. *И по справкѣ* приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи, Высочайше утвержденномъ въ 14 день апрѣля текущаго года положеніи кавказскаго комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ кубанскаго и терскаго казачьихъ

войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными. Юня 8 дня 1868 года.

Указъ св. Синода о запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы добротныхъ подавій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 минувшаго мая, за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія г. начальника главнаго управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года, за № 893, въ коемъ изъяснено: въ газетахъ „Голосъ“, № 93 и „С.-Петербургскія вѣдомости“, № 92, напечатано письмо настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и холода, на Бѣломъ морѣ, недалеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подавіемъ. За тѣмъ, этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдавшая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерявшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣетъ никакихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и по сему обращается къ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашелъ, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются жертвованія. Вслѣдствіе чего г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію совѣта сего управленія, утвержденному министромъ внутреннихъ дѣлъ, сообщилъ господину исправляющему должность синодальнаго оберъ-прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а господину исправляющему должность оберъ-прокура предлагаетъ о семъ святѣйшему Синоду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, на томъ основаніи, что и самыя сборы добротныхъ подавій не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, то предписать по духовному вѣдом-

ству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему. Юни 8 дня 1868 года.

Указъ св. Синода относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ прокурора, отъ 12 минувшаго апрѣля, за №4096, съ изясненіемъ заключенія хозяйственнаго управленія по возбужденному департаментомъ государственнаго казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы духовнымъ лицамъ, на основаніи ст. 14 уст. пенс., пенсій, прекращенныя, за поступленіемъ сихъ лицъ вновь на епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы, со дня такого увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что, по ст. 1 и 21-й временныхъ правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители, выходя въ отставку получаютъ право на полученіе пенсій по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго при ономъ управленія, признать необходимымъ, въ разясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступленія ихъ снова на службу по епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для первоначальнаго назначенія пенсій. Юни 14 дня 1868 года.

Указъ св. Синода о состоящихъ въ архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанникахъ духовныхъ училищъ и семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ, въ видахъ возможнаго предупрежденія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какія проистекаютъ отъ назначенія воспитанниковъ въ архіерейскіе пѣвчіе хоры, приказали: Предписать епархіальнымъ преосвященнымъ къ непремѣнному исполненію: а) чтобы усилили мѣры надзора за поведеніемъ и усиліями въ ученіи состоящихъ въ ихъ хорахъ воспитанниковъ семинарій и училищъ, назначивъ для сей цѣли особыхъ, изъ благонадежныхъ лицъ, надзирателей или смотрителей; б) чтобы вынудили таковымъ лицамъ въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они не заняты дѣйствительно въ хорѣ; в) чтобы пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для без-

препятственности въ учебныхъ занятіяхъ, назначились особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежать къ числу учащихся; г) чтобы регенты сихъ хоровъ не отвлекали состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, и число спѣвокъ было, сколь возможно ограничено; д) чтобы состоящіе въ числѣ архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники семинарій и училищъ подвергались требуемымъ уставами сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ, и, въ случаѣ усмотрѣнной, по испытанію, неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи, отнюдь не были переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы; и е) чтобы при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, пѣвчимъ архіерейскихъ хоровъ не давалось ни въ какомъ случаѣ незаконнаго предпочтенія предъ тѣми кандидатами, которые будутъ имѣть преимущества предъ ними по своему воспитанію. Мая 15 дня 1868 года.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.

Опредѣлены: села Мочильскаго Городища, Прони тожь, михайловскаго уѣзда, діаконъ Андрей Ключаревъ — на священническое мѣсто въ село Селезеново, спасскаго уѣзда; ученикъ средняго отдѣленія сапожковскаго уѣзднаго духовнаго училища Иванъ Краснобѣзцевъ — на пономарское мѣсто въ село Даньково, касимовскаго уѣзда; села Чучкова, сапожковскаго уѣзда, церковникъ Еѳимъ Суховскій — въ должность пономаря въ томъ же селѣ; уволенный изъ высшаго отдѣленія скопинскаго духовнаго училища ученикъ Павелъ Соколовъ — на пономарское мѣсто въ село Новопаиское, михайловскаго уѣзда; погоста Василия Великаго, зарайскаго уѣзда, вдова дѣвчка Анна Θεодорова — просфорницею къ церкви тогожь села; села Полищѣ, касимовскаго уѣзда, вдова пономаря Марина Богданова — на должность просфорницы къ церкви тогожь села.

Канцелярскій служитель рязанской палаты уголовного суда Василій Муретовъ опредѣленъ въ число канцелярскихъ же служ. рязан. д. консисторіи.

Утверждены церковными старостами: села Лома, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Иродіонъ Михайловъ — къ церкви тогожь села; села Юшты, спасскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Архиповъ — къ церкви тогожь села.

Перемѣщены: села Данькова, касимовскаго уѣзда, пономарь Василій Тардичъ — въ село Митино, тогожь уѣзда, діаконъ на причетнической ваканціи; села Полищѣ, скопинскаго уѣзда, діаконъ Николай Имперіаловъ — на штатное діаконское мѣсто въ село Гавриловское, спасскаго уѣзда; села Гавриловскаго, зарайскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на причетнической

вакансін. — на штатное діаконское мѣсто въ село Григорьевское, тогожь уѣзда; села Долгомостья, тогожь уѣзда, дьячекъ Иванъ Бобровъ — на дьячковское мѣсто въ село Гавриловское, тогожь уѣзда.

Переименованы: села Вослебы, скопинскаго уѣзда, дьячекъ Василій Никандровъ — въ пономаря, а пономарь тогожь села Феодоръ Десяткинъ — во дьячка, оба при церкви тогожь села.

Уволенъ за штатъ: села Новопанскаго, михайловскаго уѣзда, пономарь Василій Дмитревъ

Уволены изъ духовнаго званія: села Мочильскаго Городища, Прони тожь, михайловскаго уѣзда, дьячка Дмитрія Яковлева Гусева сынъ, церковникъ Михаилъ Гусевъ; исключенные изъ средняго отдѣленія рязанской семинаріи ученики: Дмитрій Миротворскій и Иванъ Лисицынъ, изъ III нормальнаго класса рязанскаго духовнаго училища ученикъ Стефанъ Пурикордовъ и изъ высшаго отдѣленія донковскаго духовнаго училища ученикъ Тимофей Бѣлаевъ.

Уволены съ паспортами въ друія епархіи: заштатный священникъ села Чучкова, сапожковскаго уѣзда, Александръ Марковъ — въ астраханскую епархію и села Разсошнихъ Борковъ, тогожь уѣзда, священникъ Константинъ Соборовъ — въ Москву и Тверь.

Умерли: села Мурзинки, скопинскаго уѣзда, дьячекъ Василій Пахомовъ; села Чучкова, сапожковскаго уѣзда, дьячекъ Прокопій Суховскій и села Ялмонти, егорьевскаго уѣзда, діаконъ Алексій Яблоковъ.

Перечислены: изъ прихода села Жерновищъ, скопинскаго уѣзда, въ приходъ села Кириць, тогожь уѣзда, деревня Ершовскій хуторъ.

Потомственному почетному гражданину Дмитрію Сорокоумскому разрѣшено распространеніе придѣльной церкви въ селѣ Остроуховѣ, михайловскаго уѣзда, по одобренному строительнымъ отдѣленіемъ рязанскаго губернскаго правленія проекту.

По духовному завѣщанію изъ дворянъ дѣвицы Елисаветы Николаевой Заикиной отказано: въ скопинскій Духовъ монастырь — билетъ скопинскаго городского банка, за № 605, въ 300 руб., для вѣчнаго помина ея съ родственниками; въ ражскій Дмитріевъ монастырь — тоже билетъ того же банка, за № 606, въ 300 руб., на тотъ же предметъ; въ церковь села Знаменскаго, скопинскаго уѣзда, 50 руб., взятыхъ у ней Заикиной заимобразно крестьяниномъ Власомъ Тимошеевымъ, на тотъ же предметъ, и въ церковь села Шелемишева, тогожь уѣзда, — 100 рублей.

Въ пользу раззоренныхъ жигелей острова Кандіи ниже поименованныя лица сдѣлали слѣдующія пожертвованія:

По благочинію священника села Глѣбова, рязанскаго уѣзда, Дороща Солодянина, священноцерковнослужители селъ: Тарасова — 40 коп., Троицы, что на Ракѣ — 50 к., Дятлова — 30 к., Рождества Лѣснаго — 20 к., Букрива — 30 к., Воронова — 10 к., Насилова — Богословской церкви — 30 к., тогожь села — Успенской церкви — 20 к., Матѣевского — 15 к., Гулынокъ — 20 к., Чернобаева — 40 к., Ивановскаго — 15 к., Масалова — 15 к., За-

поля—32 к., Кутукова—30 к., Хламова—30 к., Глѣбова—53 к., и заштатные священники сель: Насилова—Богословскій—10 к., Гулынокъ—Иоаннъ Орловъ—10 коп.

По благочинію священника села Долгомостья, зарайскаго уѣзда, Іоанна Бильдинскаго, онъ благочинный—1 руб., причты сель: Курова—50 к., По янокъ—50 к., Вакина—1 р., священники сель: Нижняго Маслова—Василій Масловъ—50 к., Гавриловскаго—Василій Муратовъ—50 к., Озериць—Александръ Соколовъ—15 к., Букова—Матвей Чистосердовъ—40 к., Старолѣтова—Семенъ Смирновъ—50 к., Долгомостья—Гавріиль Муратовъ—50 к., и села Жилконичъ—священникъ Василій Русовъ—25 коп.

Ночью съ 4 на 5 іюня сего 1868 года пожаромъ, происшедшимъ въ Погостъ Преображенскомъ, егорьевскаго уѣзда, истреблены дома всѣхъ священноцерковнослужителей означеннаго села, кромѣ дома діакона. Определеніемъ консисторіи, состоявшимся, между прочимъ по сему случаю, 25 іюня тогожь года и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, заключено: о происшедшемъ пожарѣ въ Погостъ Преображенскомъ, егорьевскаго уѣзда, отъ котораго всѣ священноцерковнослужители, исключая діакона, лишились домовъ и имущества, извѣстить (и извѣщаются) причты церкви рязанской епархіи, съ приглашеніемъ сдѣлать погорѣвшимъ пособіе.

НА ПОМИНАНІЕ

ПРИЧАТАМЪ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ О ПРАВИЛЬНОМЪ ВЕДЕНІИ, НА БУДУЩЕЕ

ВРЕМЯ, МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ.

По существующимъ законоположеніямъ запись въ метрическихъ книгахъ, особенно о событіяхъ крещеній, имѣтъ двойное значеніе: церковное и гражданское; по первому лицу, принявшее св. крещеніе, становится сыномъ св. пр. Церкви на всю последующую жизнь; а по второму метрическая запись служитъ утвержденіемъ крещаемаго въ правахъ, присвоенныхъ тому или другому сословію по рожденію. То и другое важно для всякаго. А изъ этого видно, какъ необходимо, чтобы записи по метрическимъ книгамъ дѣлались причтами церквей исправно, этого строго требуетъ и законъ, предписывающій въ ст. 1564, 1566, 1567, 1568 и 1571 св. зак. т. IX (изд. 1857 г.) и въ 268 ст. уст. дух. консисторій, чтобы а) записи производились самими священниками, или чрезъ діаконство и причетниковъ со всевозможною вѣрностію и исправностію; б) всякія пометки по нимъ строго запрещаются; в) если случится погрѣшность писца; то погрѣшительно написанное подлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ писать, что должно; г) такое исправное содержаніе метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконство и причетниковъ, въ чемъ обы-

ваются они подписками при посвященіи; д) для внесенія по книгамъ записей вовсе опущенныхъ и для исправленія сомнительныхъ, или сдѣланныхъ съ разпорѣчіями, или подчистками, или не ясныхъ, положенъ особый порядокъ производства, именуемый слѣдственнымъ.

Рязанская консисторія, обращаясь къ своимъ дѣламъ, производившимся и производящимся въ оной о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ лицамъ, просящимъ таковыхъ по разнымъ случаямъ, усматриваетъ, что прописанные законы о строгомъ веденіи метрическихъ книгъ многими причтами не исполняются, или исполняются не точно, съ опущеніями, погрѣшностями, разпорѣчіями, почистками, помарками; вотъ разные примѣры сего: было нѣсколько такихъ случаевъ, по которымъ производившаяся переписка показала, что причты, совершивъ св. крещеніе, браковѣчаніе и обрядъ погребенія, не сдѣлали о семъ записей по книгамъ; часто случалось встрѣчать, особенно при записяхъ родившихся солдатскихъ дѣтей, что они записываются при однихъ матеряхъ, потому что мужья сданы въ рекруты и ушли изъ мѣста прежняго жительства, оставивъ женъ беременными; ошибки въ именахъ и фамиліяхъ родителей, крещаемыхъ, восприемниковъ, брачующихся и поручителей весьма не рѣдки, напримѣръ: вмѣсто Степанъ — Иванъ, вмѣсто Квинтиліанъ — Кинтиліанъ, Евфимія вмѣсто Евфимій, Острецовъ, вмѣсто Астрецовъ, Хныковы, вмѣсто Ханыковы; въ иныхъ мѣстахъ пишутъ такъ: такого-то села подпоручикъ, или губернской секретарь, или прибилетный солдатъ, очевидно, что здѣсь неточность въ томъ, что слѣдовало написать: помѣщикъ такой-то губерніи и уѣзда, проживающій въ томъ селѣ, или отпущенный по безсрочному билету рядовой такого-то полка, проживающій нынѣ въ такомъ-то селѣ. У одного помѣщика, проживавшаго въ отставкѣ въ селѣ долгое время, родились три дочери: при записи крещенія первой дочери фамилія отца написана послѣ, сверху безъ оговорки; при записи второй дочери отецъ записанъ по имени и отчеству безъ фамиліи; при записи третьей, родившейся послѣ того, какъ отецъ три мѣсяца назадъ тому померъ, показано, что дочь рождена такою-то т. е. одною матерью. Нужно было написать: помѣщикъ проживающій въ такомъ-то селѣ, отставной поручикъ такой-то, умершій такого-то числа, мѣсяца и года, первоначальный, и законная жена его такая-то, втораго брака, обоа православнаго исповѣданія, или: мужъ лютеранскаго закона, а жена православнаго.

Эти несправности, пропуски, ошибки, неясности, разпорѣчія, почистки и помарки въ №, числахъ, дняхъ, мѣсяцахъ, годахъ, именахъ и прочемъ ведутъ къ излишней перепискѣ въ консисторіи, кладутъ осужденіе на священноцерковнослужителей и поставляютъ начальство въ необходимость подвергать причты штрафамъ, тогда какъ, при точномъ и исправномъ и своевременномъ записываніи событій: рожденій, браковъ и смертей по метрическимъ книгамъ, все это само собою устранилось бы.

Вслѣдствіе сего духовная консисторія, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, архіепископа рязанскаго и

зарайскаго, предписываетъ: 1) причтавъ, чтобы а) впрѣдъ записи по метрическимъ книгамъ дѣлались точно, ясно, безъ пропусковъ, опущеній, ошибокъ, помарокъ, почиствокъ, самими священниками, или діаконами, или способными причетниками, немедленно по исправленіи каждой требы, какъ-то: крещенія младенца, вѣчанія, и пр., — и тутъ же прочитывались родителями, родственникамъ и грамотнымъ предлагались для засвидѣтельствованія своею подписью, и вообще держались бы точности формъ, означенныхъ въ самыхъ книгахъ; б) чтобы почиствокъ по метрическимъ книгамъ не было а если бы случились какія либо погрѣшности отъ писца, то погрѣшительно написанное оскоблялось бы со всѣхъ сторонъ чертами и сверху вписывалось, что должно, или дѣлалась выписка сбоку противъ этой статьи, и эта выписка завітралась особо такимъ образомъ: написанныи на такой то страницѣ сверху слова такія-то считать вѣрнымъ, протоіерей или священникъ такой-то; в) по окончаніи каждаго мѣсяца написанныи книги свидѣтельствовались всѣмъ причтомъ и подписывались съ означеніемъ числа родившихся, умершихъ и браковъ, — сперва складомъ, а потомъ цифрами. 2) Благочиннымъ при полудюничныхъ обозрѣніяхъ церквей строго разсматривать всѣ статьи метрическихъ книгъ за каждую половину года, и въ вѣрности и исправности ихъ свидѣтельствовать своимъ подписью въ метрикахъ. 3) Такимъ порядкомъ веденныи метрическія книги, по окончаніи года, съ наступленіемъ перваго мѣсяца слѣдующаго года отсылать священноцерковнослужителямъ, за общимъ подписаніемъ, въ консисторію, для вѣрности, по почтѣ, удостовѣрять въ концѣ самыхъ книгъ, что точные списки съ нихъ за общимъ подписомъ оставлены при церкви для храненія въ ризницѣ.

30 Іюня сего 1868 года въ рязанскомъ училищѣ двѣдцѣ духовнаго званія, въ присутствіи Его Высочайшаго Преосвященства, Алексія архіепископа рязанскаго и зарайскаго, городского и сельскаго духовенства, благотворителей заведенія и значительнаго числа градскихъ посѣтителей, послѣ частныхъ испытаній, было открытое испытаніе воспитанницъ въ званіи Закона Божія, св. исторіи, русской исторіи, географіи, русской грамматики и ариеметики. По окончаніи испытанія, изъ 83 воспитанницъ, обучавшихся въ прошедшемъ 1867/8 учебномъ году въ училищѣ, выпущено изъ сего заведенія, за окончаніемъ курса, 23 воспитанницы; переведены изъ втораго класса въ третій — 30, изъ перваго во второй — 25 и оставлено въ первомъ классѣ — 5 воспитанницъ. Изъ нихъ 10 воспитанницъ, за отличные успѣхи и отличное благонравіе, награждены книгами.

СПИСОКЪ

воспитаницъ рязанскаго училища двѣицъ духовнаго званія,
составленный послѣ частныхъ и открытаго испытаній,
за 1867/8 учебный годъ.

КЛАССЪ III.

Воспитаницы, окончившія курсъ
ученія.

Разрядъ первый.

1. Анна Самарина,
Екатерина Рождественская,
Параскева Лебедева,
Анастасія Лебедева.
5. Екатерина Писарева,
Варвара Будмирова,
Параскева Муравьева,
Анна Смирнова,
Варвара Дмитревская,
10. Елисавета Истьянская,
Анна Веселова.

Разрядъ второй.

- Анастасія Нешумова,
Варвара Каринская,
Надежда Храмова,
15. Марія Кедрова,
Марія Крылова,
Елисавета Рождественская,
Марія Муретова,
Наталя Богоявленская.
20. Анна Соколова,
Наталя Малинковская,
Вѣра Хватова,
23. Александра Кроткова.

КЛАССЪ II.

Переведенныя въ третій классъ.

Разрядъ первый.

1. Александра Свѣтлорусова,
Екатерина Соллертинская,
Евдокія Черкасова,
Надежда Гривцева,
5. Екатерина Нардова,
Параскева Лимонова,
Анна Виноградова,
Агрипина Рязская,
Марія Осминина,
10. Анна Храмова,
Ольга Амарантова,
Екатерина Троицкая.

Разрядъ второй.

- Евдокія Назарова,
Елисавета Горностаева,
15. Дарія Свѣтлова,
Вѣра Палицына,
Марія Суворова,
Агрипина Сильвестрова,
Христина Томрина,
20. Евдокія Храмова,
Евдокія Крылова,
Александра Смирнова 1-я,
Анастасія Лаврова,
Надежда Глѣбова,
25. Екатерина Сальвина,
Александра Смирнова 2-я,
Елена Муравьева,
Александра Мелехова,
Павла Скорохватова,
30. Агрипина Владимірова.

КЛАССЪ I.

Переведенныя во второй классъ.

Разрядъ первый.

1. Клавдія Горностаева,
Елисавета Калинина,
Варвара Поспѣлова,
Елисавета Каринская,
5. Вѣра Некрасова,
Марія Вишнякова,
Евдокія Лимонова,
Павла Горина,
Параскева Кастрова,
10. Екатерина Цвѣтнева,
Дарья Мелидѣва.

Разрядъ второй

- Анастасія Рождествина,
Марія Чредина,
Анна Голубева,
15. Анна Далматова,
Евдокія Виноградова,
Ольга Петинская,
Любовь Перехвальская,
Екатерина Рейнова,
20. Александра Филатова,
Александра Соколова,
Пелагія Окаимова,

Александра Обновленская,
Марія Теплова,
25. Александра Князева.

Разрядъ третій.

Оставшіяся въ томъ же классѣ.

- Анна Соколова,
Евгенія Лебедева,
Любовь Поспѣлова,
Александра Тузлукова,
30. Марія Амарантова.

Воспитанницы, награжденныя книгами за отличные успѣхи и отличное благопріятіе.

Изъ окончившихъ курсъ:

- Анна Самарина,
Екатерина Рождественская,
Параскева Лебедева,
Анастасія Лебедева,
Екатерина Писарева.

Изъ переведенныхъ въ третій классъ.

- Александра Свѣтлорусова,
Екатерина Соллертинская,
Евдокія Черкасова.

Изъ переведенныхъ во второй классъ.

- Клавдія Горностаева,
Елисавета Калинина.

Начальство главнаго управленія военно-учебныхъ заведеній увѣдомляетъ, что юнкеръ младшаго класса 3-го военнаго Александровскаго училища *Николай Стахановъ*, 17-ти лѣтъ, за вредное направленіе образа мыслей, на основаніи 2-го пункта Высочайше одобреннаго 26 мая 1867 года положенія комитета министровъ, исключенъ изъ училища.

По опредѣленію педагогическаго собранія семинарскаго правленія, съ утвержденія мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, исключенъ ученикъ Иркутской духовной семинаріи *Петръ Мармариссовъ*, за неодобрительное поведеніе.

Редакторъ, Протоіерей *Харлампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Рязань, 13 іюля 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи губернскаго правленія.

ПРИЗВАВЛЕНІЯ КЪ РЯЗАНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 22.

Содержаніе: Наображеніе истинно-христіанскаго домашняго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви (продолженіе). — О необходимости сверхъестественнаго Откровенія для человѣка — Отчетъ соборнаго попечительства при Благовѣщенской соборѣ въ г. Рязкѣ. — Объявленіе.

ИЗОБРАЖЕНІЕ ИСТИННО-ХРИСТІАНСКАГО ДОМАШНЯГО БЫТА, ИЛИ ИЗСЛѢДОВАНІЕ О ДОМАШНЕМЪ СОСТОЯНІИ ДРЕВНИХЪ ПАСТЫРЕЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Глава 3.

ОБХОЖДЕНІЕ СЪ СЛУЖЕБНЫМИ ЛИЦАМИ.

Нужда для пастырей сторонней помощи.

Трудность лежащаго на древнихъ пастыряхъ званія, заставлявшая ихъ все почти время исключительно посвящать занятіямъ высшимъ, требуемымъ должностию священнаго сана, была, между прочимъ, причиною того, что служители алтаря Господня и въ древнія времена вынуждаемы были всегда обращаться къ услугамъ другихъ людей, которые бы могли, съ одной стороны, исправлять, вмѣсто ихъ, низшія домашнія работы, а съ другой — облегчать заботы ихъ о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Отсюда какъ при пастыряхъ безбрачныхъ, проводящихъ въ мірѣ жизнь строго-иноческую, мы видимъ такъ называемыхъ домашнихъ слугъ, такъ въ особенности встрѣчаемъ служебныя лица въ благоустроенныхъ домахъ многихъ древнихъ пастырей.

Образецъ, которымъ руководствовались пастыри въ обхожденіи съ домашними слугами.

При отношеніяхъ вообще къ домашнимъ слугамъ пастыря руководствовались образомъ поведенія св. апостола Павла къ извѣстному рабу Онисиму. Какъ сей пастырь—апостоль, породивъ въ жизнь духовную Онисима, раба Филимонова, бывшаго прежде непотребнымъ, видѣлъ въ немъ уже потомъ не раба, но брата возлюбленнаго о Господѣ, равнаго себѣ (Филимон. ст. 10—20); такъ точно и древніе пастыри въ отношеніи къ слугамъ являли себя отцами и братьями, поколику именно уважали въ нихъ достоинство человѣческой природы и ихъ званіе о Христѣ. Отсюда обхожденіе пастырей съ слугами всегда было кроткое, снисходительное и благопопечительное.

Добрма стороны сею обхожденія: а) кротость и снисходительность.

Вполнѣ проникнутые духомъ христіанства, разрушившаго то великое средостѣіе, какое до пришествія въ міръ Спасителя находилось между рабомъ и свободнымъ, и обоихъ соединившаго тѣснымъ единеніемъ во единомъ Христѣ, древніе пастыри отнюдь не позволяли себѣ ни малѣйшей жестокости въ обращеніи съ слугами, напротивъ, обращались съ ними всегда въ духѣ отеческой кротости и братской любви, которою прикрывали всѣ извинительные ихъ недостатки. „Мы, — пишетъ одинъ учитель древней церкви, — охотиѣ желаемъ называться отцами семейства, нежели господами ¹⁾... Христіанинъ не можетъ быть рабомъ какого—нибудь челоѣка, поколику онъ — сынъ Христа, освободившаго его отъ рабства міру“ ²⁾. Еще ранѣе Тертуліана, въ посланіи, приписываемомъ св. апостолу Варнаѣ, высказывается тотъ же кроткій духъ, съ которымъ первые пастыри церкви Христовой обращались съ слугами. „Не повелѣвай съ жестокостію, — пишется тамъ, между прочимъ ³⁾, — твоимъ рабомъ, или рабыней—тѣми, которые боятся Господа, дабы, въ противномъ случаѣ, и ты нѣкогда не утѣшилъ Того, Кто имѣетъ власть надъ тобою, какъ и надъ ними. Ибо Христосъ не придетъ призывать по лицепріятію, но тѣхъ только, которыхъ Духъ содѣлаетъ способными къ тому“ ⁴⁾.

б) благопопечительность,

Апостоль прямо сказалъ: *аще кто своєю дому не умѣетъ правити, како о церкви Божіей прилжати возмозетъ* (1 Тим 3, 5)? По этому,

¹⁾ Tertull. Apolog. cap 34

²⁾ Idem de idol. cap. 18.

³⁾ Barnabae Epist. pag. 250.

⁴⁾ Подобнымъ образомъ блаж. Іеронимъ въ похвалу домовладыкамъ вмѣняетъ то, когда они такъ управляютъ своею прислугою, что сія послѣдняя смотритъ на нихъ, богаѣ какъ на отцевъ и матерей, нежели какъ на господъ, и когда слуги обязанность свою исполняютъ съ любовью, а не съ принужденіемъ; потому что во всякомъ лучше и надежнѣ послушаніе, проистекающее изъ любви, а не вынуждаемое только страхомъ. Epist. 14 ad Celant.

прежде чѣмъ надзирали за исполненіемъ слугами дѣлъ житейскихъ, пастыри всегда почитали своимъ долгомъ обращать вниманіе на нравственное ихъ поведеніе, — старались о томъ, чтобы слуги ихъ прежде всего исполнили дѣла Царя всяческихъ, — дѣла Божіи, дабы не быть отосланными туда, гдѣ скрежетъ зубовъ⁶⁾, и себя самихъ не подвергнуть великой отвѣтственности за погибель душъ ихъ. Отсюда, какъ сами пастыри, вставая съ постели, первымъ предметомъ попеченія своего поставляли то, чтобы и дѣлами и словами насаждать въ своемъ домѣи семействѣ благочестіе; такъ равнымъ образомъ и супругъ своихъ побуждали заботиться о томъ, чтобы все семейство, не исключая и слугъ, трудилось для царствія небеснаго⁶⁾. И изъ сохранившихся памятниковъ христіанской древности мы видимъ, что домашняя прислуга какъ вообще участвовала во всѣхъ домашнихъ богослуженіяхъ, такъ въ частности занималась чтеніемъ Писанія⁷⁾ и отеческихъ твореній. Св. Василій Великій самъ свидѣтельствуетъ, что его кормилица научила его еще въ дѣтствѣ словамъ блаженнаго Григорія, неокесарійскаго чудотворца⁸⁾. Особенно замѣчательный примѣръ пастырской благопопечительности о домашнихъ слугахъ древность христіанская указываетъ намъ въ св. Иоаннѣ Милостивомъ, патріархѣ александрійскомъ. „Прибывъ въ Александрію для поклоненія мощамъ св. мучениковъ Кира и Іоанна, — повѣствуетъ жизнеописатель сего святителя Божія, Леонтій, епископъ города Неаполя, что въ Кипрѣ, — и обѣдая со многими благочестивыми мужами, я бесѣдовалъ съ ними о нѣкоторыхъ мѣстахъ св. Писанія и о благоустроеніи душевномъ. Въ это время вошелъ къ намъ одинъ странникъ, который сказывалъ о себѣ, что недавно освобожденъ изъ персидскаго плѣна, и просилъ у насъ милостыни. Случилось, что никто изъ насъ не имѣлъ при себѣ денегъ; но тутъ же бывший работникъ, прислуживавшій одному изъ гостей и весьма любившій подавать милостыню (хотя содержалъ жену и двухъ сыновъ, и выработывалъ не болѣе трехъ золотыхъ монетъ въ годъ), далъ намъ урокъ милосердія. Онъ вышелъ непримѣтно изъ комнаты вслѣдъ за уходившимъ странникомъ, и отдалъ ему небольшой серебряный крестъ, который носилъ на шеѣ, увѣряя, что кромѣ сего креста онъ ничего у себя не имѣетъ. Я былъ тронутъ этимъ поступкомъ и тотчасъ же рассказалъ объ немъ сидѣвшему подлѣ меня Минѣ, мужу мудрому и богобоязненному, прежде бывшему экономомъ св. александрійской церкви въ патріаршество блаженнаго Іоанна. Онъ отвѣчалъ мнѣ: „не дивись, владыко, поступку сего человѣка: это плодъ наставленій и преданій, имъ полученныхъ. Онъ постоянно служилъ нашему святѣйшему и блаженному патріарху Іоанну Милостивому, и, какъ истинный сынъ сего ве-

⁶⁾ Срав. Златоуст. бес. на еванг. Маттея. По русск. перев. III, 339.

⁶⁾ Тамъ же. Срав. и на Дѣян. Апост. бес. 18.

⁷⁾ Срав. блаж. Іерон. письмо къ Марцеллѣ. Христ. Чтен. 1837 г. ч. 4. стр. 304.

⁸⁾ Basil. Magn. Epist. LXXIX. Etpaef. in Ascet.

ликаго пастыря, наслѣдовалъ неистощимое милосердіе великаго отца своего, который часто говорилъ ему: „смиранный Захарія, будь милостивъ, и Господь общаетъ тебѣ чрезъ меня недостойнаго, что не оставитъ тебя ни при жизни моей, ни по смерти“. Эту заповѣдь Захарія исполняетъ и донинѣ. Господь подаетъ ему много всякаго добра, а онъ тотчасъ же раздаетъ все бѣднымъ, ничего не оставляя себѣ, и семейство его часто бываетъ въ крайней нуждѣ. Иногда случается, что, не имѣя ничего подать просящему у него и скорбя о томъ, онъ бѣжить къ какому—нибудь купцу и говоритъ ему: мои домашніе безъ хлѣба; дай мнѣ серебряную монету, а я буду работать на тебя мѣсяцъ или два такую работу, какую тебѣ угодно и гдѣ тебѣ угодно. И получивъ деньги, тотчасъ отдаетъ ихъ нищему, прося его никому о томъ не сказывать⁹⁾).

и в) какъ ихъ слѣдствіе, возведеніе слугъ въ званіе клириковъ.

Обращаясь такъ кротко и благопопечительно съ слугами, пастыри не почитали неприличнымъ удостоивать ихъ, смотря по степени ихъ духовныхъ совершенствъ, и степеней клира. Свидѣтельство о семъ древности христіанской мы находимъ довольно. Такъ, напримѣръ, въ житіи св. Порфирія, епископа газскаго¹⁰⁾, пишется, что онъ, еще въ санѣ пресвитерскомъ, взявъ къ себѣ на попеченіе бѣднаго, нагноивша болящаго и струпами обложеннаго, юношу, Варуха, и по исцѣленіи оставивъ его изъ страданія при себѣ слугою, поставилъ его діакономъ. Подобнымъ образомъ и въ житіи Воишатія читаемъ, что онъ, видя святость жизни служившаго ему Гавденція, удостоилъ сего послѣдняго степени пресвитера¹¹⁾. И этого мало. Изъ лицъ, исправлявшихъ должность домашнихъ слугъ при нѣкоторыхъ святителяхъ древнихъ, видимъ нѣкоторыхъ въ послѣдствіи даже на кафедрахъ святительскихъ. Таковы, напримѣръ, Прокль, патріархъ константинопольскій, и Елладій, епископъ Кесаріи каппадокійской. Послѣдній, бывши слугою св. Василія Великаго и самовидцемъ чудесъ его, какъ мужъ, отличавшійся добродѣтелями и святостію, сталъ по немъ наслѣдникомъ и престола его¹²⁾. А о св. Проклѣ замѣчается¹³⁾, что онъ, преуслѣвши въ добродѣтеляхъ наставленіемъ учителя своего и духовнаго отца св. Іоанна (Златоустаго) и показавъ себя совершеннымъ въ богоугодномъ житіи, поставленъ былъ (по преставленіи святителя Златоустаго) епископомъ въ Кизикъ отъ константинопольскаго патріарха Сисинія, по смерти же сего послѣдняго (спустя годъ одинъ) переведенъ на кафедру константинопольскую⁴⁾.

⁹⁾ Жизнь св. Іоанна Милост., патр. Алекс. изд. 1845 г. стр. 5—8.

¹⁰⁾ Въ книгѣ житій святыхъ, февраля 26.

¹¹⁾ Тамъ же, декабря 19.

¹²⁾ Тамъ же. Житіе св. Василія Великаго, января 1.

¹³⁾ Тамъ же,—въ житіи его. Ноября 20.

Отношенія пастырей къ лицамъ, прислуживавшимъ при ихъ дѣтяхъ:

Теперь обратимъ вниманіе на отношенія древнихъ пастырей къ прислугѣ домашней—съ другой стороны, именно вразсужденіи облегченія заботъ ихъ о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Здѣсь прежде и паче всего вниманіе пастырей останавливалось на кормилицахъ и нянькахъ, а потомъ уже на слугахъ и служанкахъ.

а) кормилицамъ и нянькамъ:

Въ кормилицы, которыхъ пастыри допускали только при болѣзненномъ состояніи своихъ супруговъ, не могшихъ собственнымъ млекою воспитывать дѣтей, избираемы были женщины трезваго поведенія, цѣломудренныя, скромныя, благонадежныя по здоровью, неизвѣженныя: условія, какъ само собою вонятно, истинно-мудрыя, имѣющія ту благую цѣль, чтобы предохранить дѣтей отъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ, которыя могли бы онѣ получить вмѣстѣ съ молокомъ отъ худыхъ кормилицъ. Но, подрывая такимъ образомъ зло въ самомъ его источникѣ, мудрые отцы не давали ему и потомъ какъ набудь привзойти и укорениться въ дѣтихъ вслѣдствіе первыхъ впечатлѣній младенческихъ, производимыхъ на ихъ юныя сердца няньками, подъ присмотръ коихъ поступали онѣ отъ кормилицъ. Отсюда условія, на коихъ извѣстныя женщины могли поступать въ званіе нянекъ, были тѣ же, какія требовались и отъ кормилицъ,—няньки именно должны были отличаться скромностію, быть вѣрными, честными и цѣломудренными, и примѣромъ собственной благочестивой жизни отвращать дѣтей отъ всего дурнаго и, напротивъ, научать ихъ исполненію тѣхъ или иныхъ христіанскихъ обязанностей, въ то или другое время дня и ночи. „Кормилица твоей Павлы, — писалъ блаж. Иеронимъ Летѣ, — должна быть трезвой и цѣломудренной жизни и небогата. Нянька при ней должна быть женщина скромная... Приставь къ Павлѣ пожилую дѣвицу, вѣрную, честную и цѣломудренную. Пусть она руководствуетъ дочь твою, и собственнымъ примѣромъ научить ее, среди безмолвія ночи вставать на молитву и псалмопѣніе; утромъ пѣть священные гимны; въ третьемъ, шестомъ и девятомъ часу становиться на брань, какъ приличцо воину Христову; и при сіяніи свѣтильника приносить вечернюю жертву“¹⁴). А что таковы именно были въ домахъ древнихъ пастырей кормилицы и няньки, — для сего здѣсь достаточно припомнить приведенное уже выше нами обстоятельство, какое разсказываетъ св. Василій Великій о своей кормилицѣ.

и б) слугамъ и служанкамъ.

Вразсужденіи лицъ, которыя прислуживали при дѣтяхъ, пастыри съ особенною заботливостію пеклись о томъ, чтобы предохранить дѣтей своихъ отъ вреднаго вліянія дурныхъ примѣровъ, которые скорѣе всего почитали

¹⁴) Блаж. Иерон. пис. къ Летѣ о воспит. дочери. Христ. Чтен. 1834 г. ч. стр. 261. 272 и 273.

возможнымъ встрѣтить между слугами и служанками ¹⁵⁾. Отсюда пастыри удаляли отъ своихъ дѣтей не только тѣхъ слугъ, поведеніе которыхъ сомнительно, но и тѣхъ, которые, особенно служанки, находясь прежде въ услуженіи у л цѣ свѣтскаго круга, заимствованные тамъ худые примѣры могли передать дѣтямъ еще въ худшемъ видѣ ¹⁶⁾. Отсюда же происходило и то, что пастыри, хотя отнюдь не позволяли дѣтямъ своимъ съ пренебреженіемъ смотрѣть на слугъ, а напротивъ, учили ихъ и къ симъ послѣднимъ питать христіанскую любовь; тѣмъ не менѣе однакожь всегда внушали имъ держать себя отъ слугъ какъ бы въ пѣкоторомъ отдаленіи, особенно же не оказывать предпочтенія одному изъ сихъ лицъ предъ другими. „Не хорошо, — пишетъ блаж. Іеронимъ, — если Павла почасту будетъ перешептываться съ какою—нибудь изъ своихъ служанокъ, и за это любить ее болѣе, чѣмъ другихъ. Что говоритъ она съ одною, то непременно должны знать и всѣ“ ¹⁷⁾.

О необходимости сверхъестественнаго откровенія для человѣка.

Человѣчество постоянно должно идти и идти впередъ. Гдѣ есть силы, законы, разумъ и свобода — тамъ непременно должно быть развитіе, усовершеніе, прогрессъ. Основываясь на этомъ положеніи, многіе мыслители, извѣстные подъ именемъ рационалистовъ, деистовъ, натуралистовъ, — утверждаютъ, что этотъ прогрессъ человѣчества долженъ обнимать всю жизнь людей, (т. е., умственную, нравственную и религіозную). Все, что нужно для человѣчества, говорятъ они, все, что положено въ природѣ его въ видѣ сѣмени, — все это съ теченіемъ времени должно придти само собою къ совершенству, къ должному раскрытію вслѣдствіе необходимаго прогресса, и для этого не требуется никакихъ сверхъестественныхъ, необыкновенныхъ дѣйствій.

Главная цѣль, которую имѣютъ въ виду указанные наши мыслители при раскрытіи подобнаго положенія та, чтобы отвергнуть необходимость сверхъестественнаго откровенія. Поелику въ глубинѣ человѣческой души лежитъ идея о Богѣ, которая при содѣйствіи познавательныхъ силъ духа можетъ дойти до яснаго познанія о Немъ, поелику въ человѣкѣ есть совѣсть, удерживающая отъ зла и побуждающая къ добру, поелику предъ человекомъ распростерта картина видимой природы, возвѣщающей славу своего Творца, или, говоря другими словами, есть въ человѣкѣ откровеніе есте-

¹⁵⁾ Твор. св. отц. IV, 283.

¹⁶⁾ Блаж. Іерон. пис. къ Леть... стр. 257.

¹⁷⁾ Тамъ же, стр. 272.

ственное, — то откровение прямое, непосредственное не нужно для людей. Для того чтобы быть честнымъ человѣкомъ, достаточно одной религіи естественной: она каждому говорить, что для него нужно. А если нѣкоторыя истины религіи не для всѣхъ будутъ понятны, такъ что не всѣ могутъ дойти до раздѣльнаго сознанія ихъ, то ихъ выяснятъ люди съ-глубокимъ умомъ, — философы, жрецы и законодатели. Таково окончаніе мнѣнія прогрессистовъ! Насколько оно не основательно и ложно въ приложеніи къ опроверженію необходимости сверхъестественнаго откровенія для человѣка — это намъ покажетъ критическій взглядъ на языческую религію, философію, законодательство, и потомъ опредѣленіе характера и значенія естественнаго откровенія для человѣка.

Нельзя отнимать у разума естественнаго, не просвѣщеннаго сверхъестественнымъ откровеніемъ, правъ раскрывать и уяснять многія великія истины въ области вѣдѣній, непревышающей предѣловъ опыта и логическихъ соображеній: онъ можетъ много сдѣлать и дѣйствительно много сдѣлалъ въ этой доступной для него сферѣ. Но нельзя безусловно сказать того же объ его успѣхахъ въ области истинъ нравственно-религіозныхъ. Здѣсь его попытки выработать изъ себя самаго, безъ всякой высшей помощи, истинное и нужное для спасенія человѣка, оставались большею частію тщетными. Исторія религіи языческаго міра показываетъ скудость успѣховъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи. Человѣкъ всегда сознавалъ нужду въ религіи — въ общеніи съ Высочайшимъ Существомъ; но, отвергнувъ водительство Божіе, не принявъ сверхъестественнаго откровенія, не могъ вполне удовлетворить этимъ высокимъ потребностямъ своего духа. Мы не будемъ брать во вниманіе религіи ново-іудейской и магометанской для подтвержденія нашей мысли. Хотя есть въ нихъ много странныхъ заблужденій и недостатковъ, свидѣтельствующихъ о скудости плодовъ естественнаго разума, но вмѣстѣ, и при томъ въ большемъ количествѣ, находятся въ нихъ истины высокія, отрадыя для сердца, которыя взяты изъ сверхъестественнаго откровенія. Посмотримъ на религію собственно язычниковъ. Что мы тамъ находимъ? Вмѣсто религіи истинной и святой, соответствующей Существо, съ Которымъ чрезъ нее человѣкъ вступаетъ въ общеніе, въ языческомъ мірѣ находимъ религію скудную, полную заблужденій, религію, съ преобладающимъ элементомъ внѣшняго и чувственнаго, съ самыми темными намеками на разрѣшеніе главныхъ догматовъ истинно-Божественной религіи. Древнѣйшій бытописатель Моисей въ книгѣ Бытія коротко упоминаетъ о нравственно-религіозномъ состояніи людей, отвергнувшихъ сверхъестественное откровеніе, но и при всей его краткости ясно можно видѣть, что оно далеко не отвѣчаетъ понятію прогрессистовъ объ успѣхахъ естественнаго откровенія. Бытописатель представляетъ Бога, произносящимъ такой судъ на сыновъ человѣческихъ, не руководящихся сверхъестественнымъ откровеніемъ: *„не имать Духъ Мой пребывать въ челоуцѣхъ сихъ... зане суть плоть (6:3)... умпожися злобы челоуцкоѣ на землѣ: и всякъ помышляетъ въ сердцѣ прилжно на злая во вся дни... потребляю челоуцка,*

егоже сотвориш, отъ лица земли . . . наполнися земля неправды" (5,6). Въ этихъ словахъ показывается глубокое нравственное униженіе язычниковъ и отсутствіе религіознаго союза съ Богомъ, или, другими словами, отрицаніе всякаго прогресса въ естественномъ откровеніи. Сыны человѣческіе опередили сыновъ Божіихъ — водящихся Божественнымъ откровеніемъ въ изобрѣтенія науки и искусствъ. У нихъ первыхъ является архитектура (4,17), музыка, искусство ковать мѣдь и желѣзо и т. п. Но эта изобрѣтательность развивалась въ ущербъ высочайшимъ потребностямъ ихъ духа, возбуждая въ немъ незаконное уваженіе къ своему я, къ своимъ силамъ, т. е., развивала въ человѣкѣ самообожаніе и обожаніе предметовъ, удовлетворяющихъ его житейскимъ потребностямъ. Ламехъ въ чувствѣ самодовольства и гордости отъ сознанія успѣховъ своего ума въ области изобрѣтеній говоритъ: „мужа убихъ въ язву мнѣ, и юношу въ струпъ мнѣ. Яко седмицею отмстися отъ Каина, отъ Ламеха же семьдесятъ седмицею“ (4,23) т. е. я убью чловека, который поранитъ меня, и отрока, который ударитъ меня. Если за Каина должно быть отищено всемеро; то за Ламеха въ семьдесятъ разъ всемеро. Тутъ выражается отрицаніе вышей силы, правящей дѣлами людей, и высокоумное убѣжденіе въ своемъ могуществѣ. Истинное богопочтеніе является такимъ скуднымъ у первыхъ языческихъ народовъ, пороки такъ ужасными, что Богъ неоднократно простиралъ Свою карающую десницу на сыновъ противленія (потопъ, разсѣваніе и смѣшеніе языковъ, истребленіе Содома, Гоморры и под.).

Рационалисты скажутъ, что сначала нельзя было требовать отъ чловека успѣховъ въ религіи и нравственности: естественное откровеніе не могло вдругъ принести зрѣлыхъ плодовъ, и потому неудивительно, что у первыхъ народовъ, не водящихся сверхъестественнымъ откровеніемъ, встрѣчается скудное богопознаніе и богопочтаніе. Но вотъ проходятъ цѣлыя тысячелѣтія отъ начала появленія чловека на землѣ, родъ человѣческій размножается и раздѣляется на многія племена, составляются значительныя и довольно цивилизованныя государства (индійское, китайское, египетское, халдейское и др.), а религія и нравственность не только не усовершенствуются, но приходятъ къ большому и большому несовершенству. Откровенныя понятія объ единомъ Богѣ переходятъ въ дуалистическія и политеистическія начала. Въмѣсто почитанія единого Верховнаго Существа, у язычника являются многіе боги добрые и злые, благодѣющіе и карающіе. Рационалисты видятъ въ этой смѣнѣ монотеизма политеизмомъ прогрессъ, большой шагъ религіи впередъ. Монотеизмъ, говорятъ они, есть низшая ступень религіознаго сознанія — первый періодъ его; естественный исходъ изъ него есть политеизмъ, — второй высшій періодъ. Ибо въ первомъ періодѣ чловекъ темно и смутно сознавалъ идею единого Бога, но во второмъ періодѣ онъ начинаетъ довольно раздѣльно понимать различныя свойства Божія, олицетворяя ихъ въ формѣ различныхъ божествъ; а съ раздѣльнымъ представленіемъ свойствъ Божіихъ, естественно, слѣдовало усовершенствіе религіи. Но такой прогрессъ религіи существуетъ только въ умѣ рационалис-

товъ, но не въ самомъ дѣлѣ. Въ снѣтѣ темныхъ понятій объ единомъ Божествѣ на политеистическія представленія видно только развитіе религиозныхъ потребностей человѣческаго духа, но отнюдь не развитіе самыхъ религиозныхъ истинъ. Можно согласиться съ рационалистами, что выходя изъ темнаго монотеизма былъ къ политеизму, потому что изъ туманнаго представленія объ единомъ Богѣ, которое сохранилось у нихъ чрезъ преданіе, никакими логическими приѣмами разсудка нельзя выработать ясныхъ представлений единаго Верховнаго Существа, неподлежащаго никакимъ ограничениямъ. Человѣкъ скорѣе согласится на политеизмъ, чѣмъ на отрицаніе всякой религіи, такъ какъ безъ религіи оставаться не возможно. Но что политеизмъ не выше монотеизма, хотя туманнаго, это видно изъ характера самыхъ божествъ и изъ поклоненія, воздаваемого имъ язычниками. Въ началѣ втораго періода религиознаго сознанія почитаются не духовные предметы, но обоготворяются предметы видимой природы — свѣтила небесныя, даждѣ растенія, потомъ животныя и наконецъ самъ человѣкъ со всеми его совершенствами и недостатками. Божества рождаются у язычника въ порядкѣ его потребностей, удовлетвореніе которымъ онъ находилъ въ различныхъ предметахъ видимаго міра, и этимъ-то предметамъ воздавалъ божескія почести. Доказывать, что божества были только символами, образами и намѣреніями, выбранными человѣкомъ для яснѣйшаго представленія различныхъ свойствъ Верховнаго Существа, противно какъ свидѣтельству самыхъ язычниковъ, такъ и отзывамъ ученыхъ христіанъ, хорошо понимавшихъ духъ языческой религіи. Языческіе писатели — Гораций (кн. 1, sat 8), Сенека (apud Lact. lib. II. c. 2), Цицеронъ (de nat. deor.) и др. свидѣтельствуютъ, что язычники въ буквальный смыслъ понимали своихъ боговъ и не соединяли съ представленіемъ объ нихъ какого нибудь высшаго, духовнаго смысла. Да и странно было бы представлять, что въ лицѣ многихъ боговъ язычники почитали Верховное Существо, которое, почти по общему понятію ихъ, пребываетъ въ совершенномъ покоѣ, и не требуетъ совершеннаго поклоненія. Знавшіе существо языческой религіи христіанскіе ученые — Иустинъ философъ (apol. 1, cap. 9), Таціанъ (oratio ad Graecos c. 9, 33 и 34), Тертуліанъ (Apol. 11, 13), Климентъ Александрійскій (Cohort. ad gentes), Аркобій (— adversus gentes), Евсевій (Praepar. evang. lib. 11. cap. 3), Августинъ (lib. de civit. Dei), Лактанцій (Div. inst. lib. 11. c. 2, 4, 8) говорили, что всѣ языческія божества и танства не заключали ничего аллегорическаго и вѣншею своею стороною не намекали ни на какія высокія истины христіанства. Даже тѣ изъ ученыхъ христіанъ, которые, желая показать свое остроуміе, старались провести параллель между языческою и христіанскою религіями относительно равнаго въ нихъ содержанія истинъ боговѣднія, и сидились доказать, что подъ вѣншею стороною языческаго богослуженія скрывается духъ и жизнь христіанскаго ученія, сознавались подъ конецъ своихъ велерѣчивыхъ разсужденій въ безсиліи защитить и оправдать идолопоклонство. (Напр. англ. учен. Шербюри и др.). При этомъ нужно замѣтить, что подобнаго ро-

да попытки оправдать языческую религію начались съ явленіемъ христіанства и языческихъ философовъ, которые, узнавъ возвышенность истинъ христіанства и видя нелѣпость своей религіи, старались обрадамъ ея дать высшее значеніе. Да и какъ согласиться, что языческія божества, взятая изъ различныхъ царствъ природы, были символами чего то высшаго, когда нѣкоторые боготворимые предметы ничего не внушали къ себѣ, кромѣ отвращенія? Какое напр. высшее значеніе могло быть въ обожаніи ихневмоновъ, аистовъ, скорпионовъ и различнаго рода ящериць, чеснока, лука, различныхъ человѣческихъ страстей—воровства, ненависти, мести, блудодѣланій и под. Но согласимся, (хотя никакимъ образомъ нельзя согласиться серьезно), что языческія божества имѣли аллегорическій смыслъ. Кто понималъ этотъ смыслъ?—мудрецы? Но многоли было подобныхъ людей? Едва ли и на 1000 приходился одинъ? Что же касается до простаго, мало образованнаго народа, то онъ почиталъ въ богахъ то самое, что представлялось его глазамъ. Такъ, гдѣ рационалистамъ хочется видѣть прогрессъ въ развитіи религіозныхъ истинъ, тамъ при безстрастномъ взглядѣ можно видѣть регрессъ, потому что у народовъ, которые остались при монотеистическихъ понятіяхъ, и которые, по ихъ образу представленія, остались неподвижными въ дѣлѣ религіи,—у тѣхъ народовъ замѣчается болѣе религіозно-правственнаго совершенства, а которые сдѣлали шагъ впередъ, т. е. которые обратились къ многобожію, тѣ глубоко пали въ религіозномъ отношеніи. Неподвижные Индійцы и Китайцы съ монотеистическимъ направленіемъ имѣли болѣе чистую религію и болѣе возвышенную нравственность, а народы съ движеніемъ—Египтяне, Халдеи, Финикіане и др. въ религіи двинулись назадъ. У первыхъ находимъ многія истины, сохраняемые или по преданію, и онѣ не такъ обезображены примѣсю различныхъ предразсудковъ и заблужденій горделиваго естественнаго разума. У первыхъ обрядовое богослуженіе заключало въ себѣ менѣе дикости и варварства, чѣмъ у послѣднихъ ¹⁾. Первые вооружаются противъ эгоизма, чувственности и страстей, послѣдніе поважаютъ всему этому. И чѣмъ болѣе политенеты силились выработать по началамъ своего разума лучшую религію, тѣмъ болѣе отдалялись отъ этой цѣли. Греки и Римляне—наслѣдники учености и славы народовъ востока—особенно показали на себѣ примѣры безуспѣшности въ дѣлѣ усовершенія религіи. Недостатковъ религіи своихъ предшественниковъ они не только не уменьшили, но еще болѣе расширили кругъ ихъ. Боги ихъ многочисленны и самой сомнительной нравствен-

¹⁾ Были и у Индійцевъ приношенія въ жертву людей, были празднества и обряды, не чужды варварства (бичеваніе жрецовъ, осужденіе себя на добровольныя мученія, какъ то: хожденіе въ обуви, пробитой на квозь остриги гвоздями, стояніе нѣсколько лѣтъ на одной ногѣ съ поднятыми вверхъ руками и т. п. Но это было въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ у послѣднихъ и притомъ въ свѣдѣствіе убѣжденія, что плоть есть врагъ, котораго нужно смирять.

ности. Въ своихъ богахъ они чтили людей послѣ ихъ смерти, отличавшихся полезными изобрѣтеніями, а большею частію запятчавшихъ себя грубыми пороками и нерѣдко ужасными злодѣяніями. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ: Сатурнъ — презрѣнный изгнанникъ отъ своего сына, Юпитерь — безстыдный сластолюбецъ, Аполлонъ — сынъ прелюбодѣянія и самъ въ свою очередь прелюбодѣй и растлитель дѣтства, Эскулапъ — мужеложникъ, Марсъ — прощенный афинскій убійца и прелюбодѣй, Меркурій — тать и грабитель, Касторъ и Поллуксъ — растлители дѣтства, Флора и Венера — представительницы распутства среди языческихъ женщинъ (Lact. lib. 1. cap. 8, 9, 10) — вотъ характеристика боговъ у просвѣщеннѣйшихъ народовъ Греціи и Рима. Чего же можно было ожидать отъ почитателей такихъ божествъ? Какую имѣлъ язычникъ причину воздерживаться отъ пороковъ и злодѣяній, когда онѣ освящены именемъ боговъ, когда постановленіями религіи вѣнено въ обязанность закалатъ своего ближняго предъ статуею Сатурна, бичевать себя въ честь Діаны и неистово сѣчь дѣтей предъ идоломъ этой богини, предаваться пьянству и различнаго рода распутству въ знакъ почтенія Флорѣ, Венерѣ, Бахусу и т. п. Это ли прогрессъ, это ли усовершенніе религіи и нравственности?... Литература: см. примеч. къ главе о язычествѣ.

Доказывать, что политеисты съ теченіемъ времени сами могли бы дойти чрезъ рефлексію до понятія объ единомъ Богѣ — понятія чистѣйшаго и раздѣльнаго, нежели каково оно было при началѣ политеизма, — значить или не понимать, или не хотѣть понимать религіозно-нравственное состояніе міра языческаго. Если бы можно дойти логическимъ путемъ до истиннаго богопознанія и богопочтенія; то почему же не сдѣлало этого человечество въ продолженіе болѣе 5000 лѣтъ? Но языческая религія не только не пришла къ малѣйшему совершенству, напротивъ низошла на степень самую низкую, какъ мы выше сказали, на которой она сдѣлалась предметомъ осмѣянія, неуваженія и даже презрѣнія. Тѣхъ боговъ, предъ которыми приносили въ храмахъ жертвы и возліянія, на зрѣлищахъ театральныхъ и въ произведеніяхъ словесности ²⁾ жестоко осмѣивали. Язычники сознали нелѣпность своей религіи, но не смотря на это они не могли отрѣшиться отъ своей религіи потому, что не находили средствъ изобрѣсть новую, лучшую. Кромѣ своей немощи ихъ привязывали къ своей осмѣиваемой религіи и другія причины. Въ числѣ ихъ едва ли не на первомъ мѣстѣ можно поставить хитрыя уловки исконнаго врага всякаго добра — князя тьмы. Онъ употреблялъ всѣ усилія удержать языческій міръ при ихъ религіозныхъ заблужденіяхъ, и средствами къ этой пагубной цѣли служило тоже, что Богъ употреблялъ для привлеченія людей къ истинной вѣрѣ — это предсказанія и

²⁾ Вотъ напр. какъ Гораций заставляетъ говорить о себѣ бога Пріапа: прежде я былъ фиговый пенъ, негодное дерево. Плагникъ не зналъ, что дѣлать изъ него: сжечь или Пріапа, но захотѣлъ лучше сдѣлать бога, — и вотъ я сталъ огромнымъ пугаломъ воровъ и птицъ (arid. Lact. 1. 2. с. 4). ... роки и роки и двѣхъ въ

чудеса, но не истинныя и благотворныя, а ложныя и пагубныя. Предреченія оракуловъ, хотя очень рѣдко оправдываемыя на дѣлѣ, предвѣщанія гадателей по звуку орудій, по шелесту листьевъ, по расположенію внутренностей животныхъ, совершаемыя при содѣйствіи и по наущенію злаго духа, не могли не привлекать язычниковъ къ ихъ религіи, хотя и не удовлетворявшей уже ихъ духовнымъ потребностямъ. Духъ злобы часто располагалъ такъ свои дѣла въ мірѣ языческомъ, что они частію по невнимательности къ изслѣдованію ихъ причинъ, а болѣе по какому то суевѣрному страху, принимали ихъ за истинныя чудеса, производимыя высшею силою ⁵⁾. Прибавимъ къ этому усилія жрецовъ, ваятелей и скульпторовъ поддерживать политеистическую религію, которыхъ интересы тѣсно были связаны съ нею, и наконецъ законы гражданскіе, запрещающіе дѣлать измѣненія въ религіозныхъ постановленіяхъ—все это въ совокупности можетъ дать намъ ясное понятіе, почему язычники не могли выработать для себя новой лучшей религіи, почему не возможенъ былъ у нихъ религіозный прогрессъ. Положительнаго прогресса въ дѣлѣ языческой религіи не могло быть, былъ прогрессъ отрицательный, къ которому должно отнести сознаніе недостаточности своей религіи и построеніе въ Аѳинахъ храма „невѣдомому Богу“, виѣсть съ капищами богамъ мнимо познаннымъ, къ тому жѣ слабымъ и немощнымъ, и по которому они говорили, что если особенная сила Божія не научитъ ихъ правильному почитанію, то они всегда останутся во тьмѣ невѣдѣнія (Plat. de leg. 4) и не увидятъ правды на землѣ, изгнанной съ нея съ воцаренія Сатурна, т. е. съ явленіемъ политеизма (ариф Lact. lib. 5, cap. 5). Такъ религія естественная никогда не могла взойти на такую высоту, на которой она удовлетворяла бы потребностямъ чело-вѣческаго духа и замѣняла сверхъестественное откровеніе!

ОТЧЕТЪ

собранию попечительства при Благовѣщенскомъ соборѣ въ г. Рязнскѣ, составленній, на основаніи § 22-го попечительскаго устава, настоятелемъ собора, протоіереемъ Василіемъ Гаретовскимъ, за 1867-й годъ.

Учрежденное съ цѣлію сдѣйствовать возобновленію мѣстнаго соборнаго храма, пришедшаго въ ветхость, а потомъ, по мѣрѣ возможности, прила-

⁵⁾ Не представляя опроверженій на языческія чудеса, упоминаемъ только объ нѣкоторыхъ, сохранившихся у Лактанція. Напр. статуя Фортуны нѣсколько разъ говорить, Ида по благоволенію Юноны снимаетъ съ тибрекой мели судно, которое не могли снять никакимъ образомъ, привезеніе статуи Эскулапа изъ Эпидавра въ Римъ укрощаетъ тамъ моровую язву, Діана наказываетъ слѣпотою похитителя плить изъ ея храма, и проч. и проч.

гать попеченіе и о благосостояніи соборнаго причта, о первоначальномъ обученіи дѣтей бѣдныхъ родителей, объ оказаніи вспоможенія безпріютнымъ сиротамъ, вдовамъ, увѣчнымъ и вообще бѣднымъ, неимѣющимъ силъ собственными трудами спускивать себѣ пропитаніе, и другихъ предметахъ христіанской благотворительности (§ 3 попеч. устав.), ряжское соборное попечительство въ дѣйствіяхъ своихъ, со времени открытія оныхъ въ 5-й день іюля 1866 года, руководилось, какъ и впредь постоянно будетъ руководиться, особымъ уставомъ, утвержденнымъ, 10-го мая 1866 года, Высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Принархомъ и отпечатаннымъ въ № 23 Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 г.

На основаніи сего устава (§ 12.) всѣми дѣлами попечительства завѣдывало и продолжаетъ завѣдывать особое попечительское правленіе, которое, подъ предѣлательствомъ настоятеля собора, обязаннаго вести все дѣлопроизводство по попечительству, составляютъ: оба соборные священники — Михаилъ Красавцевъ и Петръ Зерцевъ, соборные же — церковный староста, купеческій сынъ Петръ Ушаковъ, и попечитель изъ почетнѣйшихъ соборныхъ прихожанъ, капитанъ Ипполитъ Щерскій (онъ же и изъ членовъ земской управы, по назначенію сей послѣдней), городской голова, купеческій братъ, Александръ Морозовъ и уѣздный исправникъ, коллежскій секретарь Петръ Вечесловъ.

По крайней скудости средствъ ряжскаго собора, правленіе учрежденнаго при ономъ попечительства, со времени открытія своихъ дѣйствій и доселѣ, заботится главнымъ образомъ о выполненіи первой цѣли попечительства, — чрезъ возможно — большее собраніе денежныхъ пожертвованій, содѣйствовать скорѣйшему возобновленію соборнаго храма. Но, въ то же время, попечительское правленіе отнюдь не упускало изъ виду дѣла общенароднаго образованія на строго — русскихъ спасительныхъ началахъ православія и самодержавія, на которое обратилъ особенное вниманіе составитель устава, предположивъ устроить при соборномъ попечительствѣ (§ 9 гл. 4.) общепользную бібліотеку, доступную всѣмъ и каждому изъ городскихъ и уѣздныхъ жителей, желающихъ просвѣщать свой умъ и сердце чтеніемъ полезныхъ и душеспасительныхъ книгъ. И эту послѣднюю цѣль правленіе преслѣдовало тѣмъ строже, что полагало столь же, если не больше еще, великимъ, какъ и дѣло храмостроенія, и святымъ дѣломъ содѣйствіе устроенію и благоуукрашенію внутренняго, духовнаго храма въ средѣ мѣстныхъ православныхъ горожанъ и поселянъ.

Стараясь выполнить проясненную двоякую цѣль соборнаго попечительства, правленіе онаго, на основаніи 2-го п. § 9-го устава, выдало въ минувшемъ 1867 году какъ прежде состоявшимъ членами попечительства, такъ и вновь избраннымъ таковыми же 158-мъ соборныхъ тетрадей, и, кромѣ того, отнеслось въ 42 редакціи духовныхъ и нѣкоторыхъ другихъ, признанныхъ полезными, журналовъ и газетъ (со включеніемъ епархіальныхъ вѣдомостей) съ прошеніемъ содѣйствія въ образованіи при попечительствѣ общепользной и всѣмъ доступной бібліотеки.

Приглашая разныхъ благотворителейъ къ денежнымъ и вещественнымъ пожертвованіямъ на соборное храмоустройство, а редакціи журналовъ и газетъ къ содѣйствію въ образованіи попечительской бібліотеки, правленіе соборнаго попечительства (§§ 5 и 12 устава) строго наблюдало, въ то же время, за производствомъ соборнаго храмоустройства. При этомъ члены правленія заботились прежде всего заблаговременно готовить дѣсные, каменные, желѣзные и другіе потребные строительные матеріалы, а потомъ тщательно слѣдили за самымъ производствомъ работъ по храмоустройству на приготовленномъ подъ оное въ 1866 году прочномъ фундаментѣ изъ бутоваго камня. И заботы сіи увѣнчались желаемымъ успѣхомъ: новостроимое соборное зданіе, выложенное на первый ярусъ, поднялось на значительную высоту, равную высотѣ стѣнъ теплаго соборнаго храма, на что, кромѣ 200 слишкомъ аршинъ цокольнаго камня, такого же количества бѣлаго камня, 100 слишкомъ пуд. связнаго желѣза и до 140 пуд. желѣза для 10-ти оконныхъ решетокъ и двухъ арокъ надъ боковыми, сѣверными и южными. дверьми, и большаго количества дѣсныхъ матеріаловъ для подмостокъ, употреблено болѣе 350 тысячъ кирпича съ потребнымъ количествомъ извести.

Остановивъ въ половинѣ сентября 1867 года, по случаю наступленія морозовъ, кладку храма, члены попечительскаго правленія озаботились тогдаже, для продолженія храмоустройства по лѣту 1868 года, пріобрѣтеніемъ потребныхъ для того матеріаловъ, изъ коихъ доставлено уже на мѣсто работъ 50 тысячъ кирпича, 250 аршинъ бѣлаго камня и до 600 четвертей извести, которая въ сентябрѣ же 1867 года забучена въ творалахъ, а 100 слишкомъ аршинъ карнизнаго камня пріобрѣтено еще прежде, и, кромѣ того, сдѣлано распоряженіе о приготовленіи, въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ, 14-ти желѣзныхъ рѣшетокъ во второй ярусъ новостроимаго храма, который предположено окончить кладкой въ 1868 году, съ употребленіемъ на то, по соображеніямъ, не менѣе 200 тысячъ кирпича.

Наконецъ дѣйствія попечительскаго правленія (по § 15 устава) состояли въ ежемѣсячныхъ совѣщательныхъ собраніяхъ, коихъ въ истекшемъ 1867 году было 12-ть, именно: 2-го февраля, 5-го марта, 2-го и 30-го апрѣля, 31 мая, 30 іюня, 31 іюля, 31 августа, 30 сентября, 31 октяб. 30 ноября и 31 декабря. Въ каждомъ изъ сихъ собраній своихъ члены попечительскаго правленія (по § 18 устава) прежде сего свидѣтельствовали заведенныя по 3 п. § 9-го устава) при соборѣ двѣ попечительскія кружки и, высыпавъ изъ нихъ собранную въ теченіе прошлаго мѣсяца сумму, вносили оную (по §§ 10 и 11.) въ приходорасходную попечительскую книгу, по которой, за тѣмъ, повѣривъ всю мѣсячную записъ, веденную (по §§ 12 и 19 уст.) предсѣдателемъ правленія, и передавъ деньги и вещи, поступившія въ теченіе мѣсяца, соборному церковному старостѣ подъ росписки сего послѣдняго въ той же приходорасходной книгѣ, для употребленія ихъ по принадлежности, а равно сличивъ мѣсячную записъ приходорасходной книги съ подлежащими документами и утвердивъ оную своимъ подпи

сомъ, поручали настоятелю собора вносить (по § 11 уст.) денежную сумму на приходъ въ собственную приходную церковную книгу, потомъ лицъ, внесшихъ 25 руб. и болѣе, признавали (по §§ 13 и 14 уст.) соборными попечителями, и, наконецъ, имѣли разсужденіе о поддержаніи существующихъ и объ изысканіи новыхъ способовъ къ усилению средствъ соборнаго попечительства, при чемъ сущность рѣшеній записывалась всякій разъ въ журналъ, который подписывался всеми наличными членами правленія.

Въ чемъ именно состояли, за истекшія 1867-й годъ, средства попечительства и отъ кого онѣ поступили, — покажутъ нижеслѣдующія цифры прихода денежныхъ и другихъ пожертвованій и списокъ самихъ жертвователей по опредѣленнымъ въ попечительскомъ уставѣ (§§ 5 и 12—14) разрядамъ.

Отъ 1866 года, въ которомъ приобрѣтено денежной суммы — жертвованной 561 р. 50 коп. и кружечныхъ 97 р. 70 к., итого 659 р. 20 к., и 5 тысячъ кирпича на 40 р. и бумаги съ сургучемъ на 2 р., а всего деньгами и вещами на 701 р. 20 коп., къ 1867 году ни чего неосталось

Въ 1867 году на приходъ поступило:

1., денежной суммы —	
а) жертвованной	1760 р. 5 к.
и б) кружечной	21 р. 74 к.
	<hr/>
	Итого 1781 р. 79 к.
и 2., вещей —	
в) 9 тысячъ кирпича и 10 четвер. извести на	92 р. — —
г) книгъ на	136 р. — —
д) бумаги и сургуча на	2 р. — —
и с) холстины на	1 р. 94 к.
	<hr/>
	Итого на 231 р. 94 к.
	<hr/>
А всего деньгами и вещами	2013 р. 73 к.

Въ 1867 году поступило въ расходъ:

1., денежной, жертвованной и кружечной суммы	1781 р. 79 к.
и 2., вещей: 9 т. кирпича, 10 четвертей извести, бумаги съ сургучомъ и холстины, на	95 р. 94 к.
	<hr/>
Всего	1877 р. 73 к.

Из 1868 году осталось книг:

1., Христіанскаго Чтенія, по 1-му экземпляру, за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1843, 1844, 1845, и 1846-й годы на	66 р. — —
2., Православнаго Собесѣдника, по 1 экземпляру, безъ приложеній, за 1855—1864 г. на	42 р. — —
3., Руководства для сельскихъ пастырей, по 1-му экземпляру, за 1860 годъ 2 и 3 томы, за 1861, 1864 и 1865 годы 1, 2 и 3 томы, на	18 р. — —
и 4., Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по 1-му экземпляру, за 186 ³ / ₆ и 186 ⁶ / ₇ годы, на	10 р. — —
<hr/>	
Итого на	136 р. — —

Сіи книги положили начало образованію попечительской при рязскомъ соборѣ бібліотеки.

СПИСОКЪ

ЧЛЕНОВЪ РЯЖСКАГО СОБОРНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА, ВНЕСШИХЪ ВЪ ОНОЕ ВЪ 1867 ГОДУ СВОИ ДЕНЕЖНЫЯ И ВЕЩЕСТВЕННЫЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПО РАЗРЯДАМЪ, ОПРЕДѢЛЕННЫМЪ ВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСКОМЪ УСТАВѢ.

№ №	Имена гг. членовъ.	Пожертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		Р.	К.	Р.	К.
I.					
<i>Члены попечительскаго правленія.</i>					
1	Предсѣдатель, протоіерей Василій Гаретовскій	59	—	2	—
2	Соборный священ. Михаилъ Красавцевъ	2	—	—	—
3	— — — — — Петръ Зерцевъ	10	—	—	—
4	— староста, куп. сынъ Петръ Ушаковъ, 26 р. 50 к.	внесъ въ 1868 году.			
5	— Попечитель, капитанъ Сиполять Щерскій	25	—	—	—
6	Городской голова, куп. братъ Александръ Морозовъ	12	—	—	—
7	Уѣздный исправникъ, кол. секр. Петръ Вечесловъ. 25 рублей	внесъ въ 1868 году.			
II.					
<i>Постоянные члены — попечители, по собственному ихъ желанію.</i>					
8	Жена протоіерея Александра Гаретовская	25	—	—	—
9	Г-жа Прасковья Трофимовна Гаузенбергъ	25	—	—	—
10	Куп. сынъ Петръ Сергѣевичъ Морозовъ	25	—	—	—
11	Купецъ Петръ Флор. Ушаковъ.	2	2	32	—
12	Москов. куп. Петръ Иван. Протопоповъ.	25	—	—	—
13	Скопинскій потомственный почетный гражданинъ Иванъ Гаврил. Рыковъ	25	—	—	—

№ №	Имена гг. членовъ.	Пожертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		Р.	К.	Р.	К.
III.					
<i>Лица, внесшія 25 р. и болѣе и признанныя почитателями.</i>					
14	Начальникъ работъ моршанской желѣзной дороги, инженеръ — штабсъ-капитанъ, Евгеній Мих. Духовской .	150	—	—	—
15	Тихвинской Реконской пустыни игуменъ Данииль	100	—	—	—
16	Неизвѣстный, чрезъ сапожковскаго мѣщанина Василя Степан. Кудрина	100	—	—	—
17	Моск. куп. Иванъ Никол. Поповъ	66	—	—	—
18	Гг. редакторы Христіанскаго Чтенія	—	—	66	—
19	Куп. Алексѣй Дмитр. Григоровъ	—	—	60	—
20	Тульской епархіи, епифанскаго уѣзда, села Петрушина священ. Константинъ Нарциссовъ 50 руб.	вписаны въ прот.	тетрадь Гаретовск	аго.	
21	Елецкая, потомственная, почетная гражданка Анна Никол. Ростовцева	50	—	—	—
22	Куп. Иванъ Иванов. Мироновъ	47	50	—	—
23	Гг. редакторы Православнаго Собесѣдника	—	—	42	—
24	Коллеж. ассес. Павелъ Андр. Казанскій	40	48	—	—
25	Купеч. сынъ Александръ Серг. Морозовъ	35	—	—	—
26	Куп. Павелъ Авдѣев. Гречищевъ	35	—	—	—
27	Купеч. сынъ Николай Алексан. Рубайловъ	33	—	—	—
28	Жена капитана Ольга Ильин. Щерская	29	64	—	64
29	Коллеж. Ассес. Николай Иван. Ивановъ	28	—	—	—
30	Гражданинъ Александръ Дмитр. Пересвѣтовъ	28	—	—	—
31	Мировой судья, поруч. Николай Егоров. Волковъ	26	—	—	—
32	Купеческая сноха Наталья Дмитр. Морозова	25	—	—	—
33	Гражданинъ Василій Меркул. Волковъ	25	—	—	—
34	Куп. Василій Семен. Сорокинъ	25	—	—	—
35	Коломенская, потомственная, почетная гражданка Анна Осипов. Тупицына	25	—	—	—

№ №	Имена гг. членовъ	По жертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		Р.	К.	Р.	К.
36	Коллеж. секрет. Михайль Никол. Ивановъ	25	—	—	—
37	Князь Андрей Сергѣев. Оболенскій . . .	25	—	—	—
IV.					
<i>Члены—распорядители.</i>					
38	Купеческій сынъ Семень Ивановъ Бѣликовъ	24	—	—	—
39	Губернскій секретарь Дмитрій Онисим. Троицкій	22	—	—	—
40	Купеческій сынъ Павелъ Александр. Рубайловъ	21	60	—	—
41	Дворянинъ Ѳедоръ Ѳедоров. Левашовъ . .	20	—	—	—
42	Коллежскій ассессоръ Николай Ѳедоров. Узуновъ	20	—	—	—
43	Гг. редакторы Руководства для сельскихъ пастырей	—	—	18	—
44	Петербургскій гражданинъ Абрамъ Герое. Утвинъ	18	—	—	—
45	Губернскій секретарь Александръ Иванов. Виноградовъ	16	20	—	—
46	Губернскій секретарь Дмитрій Леонт. Хитровъ	16	—	—	—
47	Капитанъ Александръ Моисеев. Сумароковъ	15	—	—	—
48	Поручикъ Николай Иванов. Кроминъ . . .	12	25	—	—
49	Крестыяннинъ Егоръ Наумовъ	12	—	—	—
50	Купецъ Иванъ Петров. Ушаковъ	12	—	—	—
V.					
<i>Члены—благодѣатели.</i>					
51	Сапожков. купецъ Еоимъ Дмитр. Усковъ	11	50	—	—
52	Купецъ Николай Осипов. Пупыкинъ . . .	11	—	—	—
53	Села Тресвятскаго священникъ Мих. Добронравовъ	10	32	—	—
54	Равенбургскій купецъ Ѳедоръ Васильев. Никитинъ	10	—	—	—

№ №	Имена гг. членовъ.	По жертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		р.	к.	р.	к.
55	Жена губер. секретаря Александра Самойл. Черкасова	10	—	—	—
56	Дочь генерала Елизавета Дмитр. Кисловская	10	—	—	—
57	Купецъ Степанъ Михайлов. Ушаковъ	10	—	—	—
58	Колл. секретарь Николай Александр. Григорьевъ	10	—	—	—
59	Сапожков, купецъ Евдокимъ Алексѣев. Подшивалинъ	10	—	—	—
60	Г-жа Мелагѣя Иванов. Барляева	10	—	—	—
61	Скопин. купецъ Михаилъ Максимов. Леоновъ	10	—	—	—
62	Крестьянинъ, проживающій въ Коломнѣ, Даниль Григорьев. Копыловъ	10	—	—	—
63	Елецкій потом. почет. гражд. Николай Ив. Ростовцевъ	10	—	—	—
64	Купецъ Алексѣй Матвѣев. Поповъ	10	—	—	—
65	Губер. секретарь Иванъ Никол. Федюкинъ	10	—	—	—
66	Г-нъ Александръ Петров. Гаузенбергъ	10	—	—	—
67	Редакторъ Ряз. Еларх. Вѣдомостей, священникъ Николай Ѳедоров. Глѣбовъ	—	—	10	—
68	Дочь генерала Глафира Дмитр. Кисловская	8	—	—	—
69	Губер. секретарь Петръ Иванов. Черкасовъ	7	50	—	—
70	Жена колл. регистратора Анна Филип. Кудрина	6	50	1	—
71	Кол. ассессоръ Николай Никит. Соловцовъ	7	—	—	—
72	Села Тресвятскаго священникъ Семень Назарьевскій	7	—	—	—
73	Крестьянинъ Иванъ Петров. Юрцовъ	7	—	—	—
74	Сапожков купецъ Ѳедоръ Григор. Новодережкинъ	7	—	—	—
75	Мѣщанинъ Иванъ Дмитр. Мироновъ 7 р.	записаны	аны	въ те	тради
		прот.	Гаретовск	имъ.	
76	Купецъ Иванъ Павлов. Павловъ	6	60	—	—
77	Почтальонъ Петръ Васил. Срезневъ	6	20	—	—
78	Села Нагайскаго священникъ Савва Пальмовъ	6	—	—	—
79	Г-нъ Иванъ Никит. Николинъ	6	—	—	—
80	Титуляр советникъ Николай Григор. Темшовъ	6	—	—	—

№	Имена гг. членовъ	Пожертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		Р.	К.	Р.	К.
81	Сапожковскій мѣщанинъ Василій Степанов. Кудринъ	5	60	—	—
82	Благочинный, священникъ Василій Ѳедоров. Асписовъ	5	55	—	—
83	Г-нъ Василій Никит. Николинъ.	5	50	—	—
84	Благочинный—священникъ Михаилъ Ал. Колумбовъ.	5	50	—	—
85	Крестьянка Дарья Никифоров. Вагина .	5	47	—	—
86	Священникъ села Краснаго Дмитрій Ѳедоров Кавказовъ.	5	20	—	—
87	Почтальонъ Михаилъ Авксентьев. Евтѣевъ.	5	—	—	—
88	Губер. секретарь Дмитрій Александров. Марковъ	5	—	—	—
89	Купецъ сынъ Григорій Алексѣев. Григоровъ	5	—	—	—
90	Лейтенантъ Владиміръ Николаев. Верде ревскій	5	—	—	—
91	Купецъ Андрей Васильев. Ѳедосѣевъ.	5	—	—	—
92	Г-нъ Михаилъ Иванов. Бурцевъ	5	—	—	—
93	Благочинный—священникъ Несторъ Ев. Тепловъ	4	70	—	—
94	Губер. секретарь Борисъ Тимоѣев. Ануровъ	4	50	—	—
95	Купецъ Василій Иванов. Евтихievъ	4	23	—	—
96	Села Мязинца священникъ Іоаннъ Никол. Шафрановъ	3	5	—	—
97	Сапожковскій купецъ Иванъ Дмитр. Бѣликовъ	3	—	—	—
98	Скопинскій купецъ Василій Ивановъ Поповъ	3	—	—	—
99	Заборовскій священникъ Андрей Вас. Райновъ	3	—	—	—
100	Купеческій сынъ Алексѣй Тимоѣев. Матвѣевъ	3	—	—	—
101	Титулярн. совѣтникъ Иванъ Никаноров. Куровъ	3	—	—	—
102	Губер. секретарь Алексѣй Осипов. Мухановъ	3	—	—	—
103	Жена капитана Татьяна Иванов. Иванова	3	—	—	—
104	Жена ротмистра Александра Мих. Уланъ— Полинская.	3	—	—	—

№ №	Имена гг. членовъ.	По жертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		Р.	К.	Р.	К.
105	Купецъ Александръ Николаев. Матвѣевъ.	3	—	—	—
106	Княгиня Фодосья Фодоров. Мещерская .	3	—	—	—
107	Купецъ Алексѣй Николаев. Толпинскій .	3	—	—	—
108	Тульской губер., епифан уѣзда, села Петрушина священникъ Нилолай Иванов. Маккавеевъ	3	—	—	—
VI.					
<i>Члены — сотрудники:</i>					
109	Захупотскій священникъ Юаннъ Григор. Полотебновъ	2	70	—	—
110	Г-жа Прасковья Фодоров. Сонина . . .	2	50	—	—
111	Губер. секретарь Аванасій Семенов. Мраморовъ	2	20	—	—
112	Села Пустотина священникъ Николай Павл. Никольскій	2	18	—	—
113	Колл. регистраторъ Николай Мих. Григорьевъ	2	1	—	—
114	Губер. секретарь Трофимъ Иванов. Мисюревъ	2	—	—	—
115	Села Рождествина священникъ Фодоръ Ал. Оранскій.	2	}	—	—
	и еще	2			
116	Богословскаго монастыря игуменъ Ви-талій 2 р.	записаны въ тетради прот. Гаре товск ннъ.			
117	Села Ухолова священникъ Петръ Кирил. Миролюбовъ	2	—	—	—
118	Фофановскій священникъ Григорій Александр. Глѣбовъ	2	—	—	—
119	Колл. регистраторъ Аристархъ Мих. Григорьевъ	2	—	—	—
120	Мѣщанка Анна Григорьев. Григорова .	2	—	—	—
121	Жена ротмистра Фодосья Фодоров. Буркова	2	—	—	—
122	Села Пехлеца священникъ Лука Кирил. Сахаровъ	1	80	—	—

№ №	Имена гг. членовъ.	Пожертвовано.			
		Деньгами.		Вещами на	
		р.	к.	р.	к.
123	Села Чиркова священникъ Θεодоръ Θεоктистовъ	1	75	—	—
124	— Князюга священникъ Михаилъ Горностаевъ	1	65	—	—
125	Купецъ Семень Семеновъ Черкасовъ	1	55	—	—
126	Г-жа Проида Никаноровъ Курова	1	10	—	—
127	Села большой Алешни священникъ Гавриилъ Славяновъ	1	—	—	—
128	Губернскій секретарь Яковъ Григорьевъ Смирновъ	1	—	—	—
129	Купецъ Никита Евсевіевъ Пономаревъ	1	—	—	—
Итого		1760	5	231	94
		19 91 р.		99	коп.
Въ попечительскія кружки		21	74	—	—
Всего		2013	руб.	73	коп.

Общее собраніе членовъ ряжскаго соборнаго попечительства въ засѣданіи своемъ, апрѣля 5-го дня 1868 года, рассмотрѣвъ отчетъ сей, нашедъ оный вѣрнымъ и со всѣми книгами и документами попечительства совершенно согласнымъ, въ чемъ, на основаніи § 22 попечительскаго устава, и учинена сія надпись за подписомъ членовъ попечительскаго правленія.

1868 года апреля 5-го дня, въ заведеніи общаго собранія членовъ ряжскаго соборнаго попечительства, прочитанъ отчетъ по сему попечительству, составленный, на основаніи § 22-го попечительскаго устава, настоятелемъ собора, протоіереемъ Васи́ліемъ Гаретовскимъ, за истекшіи 1867-й годъ, приче́мъ, разсмотрѣвъ сей отчетъ и провѣривъ оный по книгамъ входящихъ и исходящихъ бумагъ, приходорасходной и для записи журнальныхъ постановленій, и по другимъ, имѣющимся при дѣлахъ попечительства, документамъ, а равно и по соборнымъ церковнымъ приходорасходнымъ книгамъ, собраніе нашло, что —

1) отчетъ составленъ вѣрно и совершенно согласно съ поименованными документами попечительства и съ соборными церковными приходорасходными книгами, въ которыя, по истеченіи каждаго мѣсяца, вносились поступившія въ попечительство денежныя суммы;

2) всѣ дѣла попечительства, веденіе коихъ, по § 12 му попечительскаго устава, возлагается на настоятеля собора, какъ предсѣдателя попечительскаго правленія, находятся въ должномъ порядкѣ, и опущеній по сему дѣлопроизводству ни какихъ не оказалось, и, кромѣ того, запись ежемѣсячныхъ журналовъ и приходорасходной книги ведена своевременно и подписывалась наличными членами правленія;

3) въ средства соборнаго попечительства въ 1867 году поступило: а) денежной суммы — жертвованной 1760 руб. 5 коп. и кружечной 21 руб. 74 коп., итого 1781 р. 79 к.; и б) вещей: 9 тысячъ кирпича и 10 четвертей извести — на 92 руб., книгъ на 136 руб., бумаги и сургуча на 2 р. и холстины на 1 р. 94 к., итого на 231 р. 94 к., а всего 2013 р. 73 к. Изъ сего числа поступило въ 1867 году въ расходъ: а) денежной, жертвованной и кружечной, суммы 1781 р. 79 к., и вещей: 9 т. кирпича, 10 четвертей извести, бумаги съ сургучомъ и холстины, — на 95 р. 94 к. Къ 1868 году остались, на сумму 136 р., книги, которыя положили начало образованію попечительской при ряжскомъ соборѣ библіотеки.

И 4) кромѣ того, въ истекшіе мѣсяцы 1868 года многими членами попечительства внесены значительныя суммы, отчасти за текущій, а большею частію за прошлый 1867 годъ, а именно: Реконской Тихвинской пустыни игуменомъ Давидомъ 125 р.; купцомъ Петромъ Флоров. Ушаковымъ деньгами 24 р. и 12 тыс. кирпича — на 96 р., ротмистромъ Николаемъ Иван. Есаковымъ 52 р., купеческимъ сыномъ Григоріемъ Алексѣев. Григоровымъ 40 р., гражданиномъ Александромъ Дмитр. Пересвѣтовымъ 30 р., купеческимъ сыномъ Александромъ Сергѣев. Морозовымъ 27 р.; соборнымъ старостою, купеческимъ сыномъ Петромъ Петров. Ушаковымъ 26 р. 50 коп., уѣзднымъ исправникомъ, коллежскимъ секретаремъ, Петромъ Андреев. Вечесловымъ 25 р., коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Иванов. Ивановымъ 25 р., титулярною совѣтницею Екатериною Александр. Сазоновой 25 р., московскимъ купцомъ Петромъ Иванов. Протопоповымъ 25 р. и коллежскимъ секретаремъ Михаиломъ Николаев. Ивановымъ 25 р., и еще разными лицами 162 р. 39 к., и книгъ на 4 рубля, — всего 641 р. 39 к. и вещей на 100 руб.

Опредѣлено: А) Принимая во вниманіе 1., труды предѣдателя правленія по веденію дѣлъ попечительства, попеченію о соборномъ храмостроеніи и приобрѣтенію значительной суммы для попечительства, 2., попеченію о построеніи собора и жертвы прочихъ членовъ попечительскаго правленія, 3., пожертвованія лицъ, изъявившихъ желаніе быть соборными попечителями съ обязательствомъ ежегодно вносить въ пользу попечительства не менѣе 25 рублей, и 4., пожертвованія лицъ, признанныхъ, за ихъ значительныя жертвы въ пользу попечительства, соборными попечителями, — ходатайствовать предъ епархіальнымъ Архипастыремъ объ изъявленіи отъ лица Его Высокопреосвященства архипастырской признательности и благословенія всѣмъ поименованнымъ членамъ попечительскаго правленія и главнымъ попечителямъ новостроющагося соборнаго храма, содѣйствовавшимъ и продолжающимъ содѣйствовать успѣху сего храмостроенія собственными трудами, средствами и приглашеніемъ другихъ къ пожертвованіямъ.

Б) Имѣя въ виду, что успѣху храмостроенія много содѣйствовали еще члены — распорядители, члены — благотворители и члены — сотрудники, — испросить и имъ Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

В) Для нагляднаго удостовѣренія, что всѣ, принесенныя разными благотворителями въ пользу новостроющагося соборнаго храма нашего, жертвы не забыты соборною церковію, но она молится и не престанетъ молиться за всѣхъ, содѣйствующихъ новому храмостроенію личными трудами и посильными пожертвованіями, а равно не забываетъ и почившихъ, о упокоеніи которыхъ родственниками ихъ внесены благотворительныя лепты на созданіе нашего собора, — просить настоятеля онаго сдѣлать, по примѣру прошлаго года, распоряженіе какъ о внесеніи въ соборный синодикъ именъ благотворителей и усопшихъ ихъ родственниковъ, такъ и о ежедневномъ совершеніи о здравіи первыхъ и о упокоеніи послѣднихъ безкровной жертвы въ соборномъ храмѣ.

Г) Признавъ составленный настоятелемъ собора и рассмотрѣнный общими членскимъ собраніемъ отчетъ по соборному попечительству, за 1867 годъ, вѣрнымъ и учинивъ въ томъ, на самоъ отчетѣ, надпись за подписомъ всѣхъ членовъ правленія попечительства, — поручить предѣдателю правленія представить, на основаніи § 22 попечительскаго устава, при донесеніи отчетъ сей съ подлиннымъ журналомъ на архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Д) Для всеобщаго свѣдѣнія и для болѣе — гласнаго и общаго по епархіи обсужденія дѣйствій соборнаго попечительства, членами котораго состоятъ многіе уѣздные священники и сельскіе жители, равно какъ и жители другихъ городовъ рязанской епархіи, — покориѣнше просить Его Высокопреосвященство объ учиненіи архипастырскаго распоряженія касательно напечатанія попечительскаго отчета въ мѣстныхъ епарх. вѣдомостяхъ.

и Е), составленный актъ сей утвердивъ подписомъ всего попечительскаго собранія, закрыть засѣданіе онаго.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

САПОЖКОВСКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО

ИЛЬИ ПОПОВА БАНКА.

Сапожковскій городской общественный Ильи Попова банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ и сельскихъ обществъ и акціонерныхъ компаний. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту на безсрочное время, т. е. до востребованія и на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на вѣчное время на текущій счетъ. Проценты назначаются: на вклады безсрочные по *шести* руб. на *сто* въ годъ; на вклады, которые будутъ поступать на срочное время, банкъ имѣетъ платить проценты по *шести* съ *половиною* руб. на *сто* въ годъ; на вклады вѣчные проценты будутъ выдаваться по *семи* руб. на *сто* въ годъ. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первую отходящую почтою. Для доставленія болѣе удобства при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установлений въ банкъ на процентное обращеніе, банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій слѣдующія деньги. На именныхъ билетахъ владельцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи банку права истребовать откуда слѣдуетъ по нимъ слѣдующую сумму, безыменные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безыменные, но съ тѣмъ, чтобы вклады были не менѣе: на именной билетъ пятидесяти руб., а на безыменный трехъ сотъ рублей (*).

(*) Вклады вносятся въ банкъ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ: въ правленіе сапожковскаго городского общественнаго Ильи Попова банка, отъ такого-то объявленіе. Представляя при семъ въ банкъ столько-то рублей, дляращенія процентами на такой-то срокъ (на 3-ри, на 4-ре, на 5-ть и т. д. до 12-ти лѣтъ до востребованія), прошу банкъ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго, билетъ въ такое-то мѣсто. Подпись. Если вкладъ вносится съ условіями на прим. о предоставленіи вклада, или съ него процентовъ, [въ пользу родственниковъ

Вѣренныя банку вклады, сообразно Высочайше утвержденнаго банковаго положенія, обезпечиваются основнымъ банковымъ капиталомъ и всѣмъ состояніемъ сапожковскаго городского общества. Билеты банка, выданные на предъявителя, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются присутственными мѣстами рязанской губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами.

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обизываться векселями и извѣстныхъ банку своею состоятельностью, и учитываетъ купоны процентныхъ бумагъ и самыя бумаги эти, вышедшія въ тиражъ; учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ; банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, вещей, земли, находящихся въ сапожковскомъ и другихъ уѣздахъ рязанской губерніи и домовъ, находящихся въ г. Сапожкѣ. Ссуды выдаются на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ; проценты получаютъ по учетной операціи по *восьми* руб., а по ссудамъ — по *девяти* на сто въ годъ.

Банкъ покупаетъ процентныя бумаги за свой счетъ и по комиссіи третьихъ лицъ и продаетъ упомянутыя бумаги, какъ принадлежащія банку, такъ и по комиссіи, по тѣмъ цѣнамъ, какія въ день покупки или продажи банкомъ бумагъ будутъ установлены с.-петербургскою биржею. За покупку и продажу бумагъ, банкъ получаетъ на свѣше той суммы, въ которую обходятся публикѣ подобныя покупки и продажи, производимыя чрезъ с.-петербургскія и московскія банкирскія конторы, а именно: банкъ получаетъ вознагражденіе за покупку и продажу процентныхъ бумагъ отъ $\frac{1}{8}\%$ до $\frac{1}{4}\%$ съ рубля, смотря по размѣру суммы, съ которой получается эта прибыль. Банкъ положилъ себѣ за правило выполнять порученія наличныхъ продавцевъ и покупателей бумагъ въ тотъ же день, а отсутствующихъ съ первою отходящею почтою.

Банкъ принимаетъ на храненіе вклады, заключающіеся въ золотѣ и серебрѣ во всѣхъ видахъ процентныхъ и всякаго рода денежныхъ бумагахъ; за храненіе за полгода банкъ получаетъ съ металлическихъ вкладовъ по *четверти* коп. съ рубля съ ихъ цѣнности, а за бумаги: за каждую, стоимостью не свѣше ста пятидесяти руб., по $2\frac{1}{2}$ коп.; отъ ста пятидесяти одного до двухъ сотъ пятидесяти руб. по *пяти* к., отъ двухъ сотъ пятидесяти одного до пяти сотъ руб. по 10 коп.; отъ пяти сотъ одного до тысячи руб. по 15 коп.; отъ тысячи одного до двухъ тысячъ

или на предметы благотворительности и проч., то таковыя условія должны быть объяснены въ объявленіи; если вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ сдѣлать положительное указаніе банку относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ: предоставляетъ ли онъ себѣ право перемѣнять условія относительно вѣчнаго вклада, или таковыя должны оставаться неизмѣнными.

руб., по 20 коп. и т. д., прибавляя за каждую тысячу по 5 коп., за духовное завѣщаніе получается одновременно по *три* руб. за каждое.

Правленіе банка открыто ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, и въ производствѣ своихъ операций руководствуется положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ 6-го февраля 1862 года, и дополнительными къ нему правилами, изданными 16 мая 1866 года.

Редакторъ, Протоіерей Харлампій Ромацкій.

Печатать дозволяется. Рязань, 13 іюля 1868 года.

Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.