

ПРОДЪВЕНЬЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

АДРЕСЪ РЕДАЦІИ:

Купеческая ул. Соборный домъ.

Годовая цѣна 5 рублей.

№ 40.

При напечатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки, взимается:

За одинъ разъ 10 коп.

» два раза 15 »

» три раза 20 »

ОТДѢЛЪ І ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Письмо Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства отъ 3 сентября 1902 года за № 724.

Ваше Преосвященство,
Возлюбленный о Господь братъ!

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ отъ 18-го декабря 1887 г.
8-го января 1888 года за № 2717, утвердилъ предложеніе Совѣта, клонящагося къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества

На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (тяжелю почтою) 1000 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписи для блюда, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ вѣрной Вамъ епархіи въ теченіе первой седмицы святой четьредесятницы, были выставлены въ притворахъ воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 года, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—

въ мѣстную Духовную Консисторію для отсылки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вмѣстѣ съ симъ имѣю въ виду, что во всякое время года могутъ явиться жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 495 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены полностью въ мѣстную Консисторію для препровожденія въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества.

Позволю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависитъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашей миссіи.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христвѣ любовію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою **Владиміръ**, Митрополитъ Московскій.

На семь писемъ Его Преосвященствомъ отъ 6-го сентября сего года за № 2993 положена слѣдующая резолюція: «*Усердно прошу духовенство епархіи оказать надлежащее пастырское содѣйствіе къ успѣшному сбору пожертвованій на святое дѣло миссіонерства и о личномъ сочувственномъ отношеніи къ оному.*»

Епархіальныя распоряженія и извѣщенія.

Резолюціями Его Преосвященства: отъ 7 сентября за № 3002, преподано Архипастырское благословеніе жертвователямъ и потрудившимся въ дѣлѣ ремонта Саковской, приписной къ Мышцкой, церкви, каковая послѣ ремонта на пожертвованные протоіереемъ Кронштадтскаго собора о. Іоанномъ **Сергіевымъ** 100 руб. и крестьянами дер. Саковъ 300 р., освящена 30 августа сего года.

— Отъ 12 сентября за № 3069, преподано Архипастырское благословеніе, за поступившія въ Олтушскую ц., Врестскаго у., нижеслѣдующія пожертвованія:

1) жене владѣльца имѣнія Олтушъ Маріи Матвѣевнѣ **Радионовой**—за пожертвование облачения на св. Престолъ изъ парчи аликке бѣлой, пелены на св. Престолъ и жертвенникъ изъ синяго бархата и коврика къ жертвеннику; 2) крестьянину деревни Никольской Евдокиму **Олесюку**, съ выдачею похвального листа—за пожертвование 120 руб. на сооружение иконы св. пророка Ильи съ кіотомъ и 40 руб. на сооружение кіота къ иконѣ св. Архистратига Михаила, пожертвованной имъ же въ 1900 г.; 3) брату мѣстной церкви—за пожертвование 130 руб. на обновление кіота св. Николая Чудотворца, 80 руб. на приобретение священнической ризы съ приборомъ изъ бѣлой аликке парчи и 30 р. на приобретение пары бронзовыхъ вызолоченныхъ трехсвѣчниковъ на св. Престолъ; 4) крестьянину дер. Никольской Александру **Наврося**—за пожертвование бронзоваго вызолоченнаго напрестольнаго креста, цѣною 15 руб., и 5) крестьянину деревни Анно-Спасской Лаврентію **Симоннику**—за пожертвование напрестольной плащаницы, цѣною 15 руб.

— Назначены неприходными уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ: Пружанскаго уѣзда—священникъ при церкви-школѣ на ст. Береза Московско-Брестской жел. дор. о. Антоній **Уссаковский** (резолуціей отъ 15 августа с. г. за № 2718); Слоимскаго уѣзда—кандидатъ богословія Московской Духовной Академіи Георгій Александровичъ **Спасскій** (резол. отъ 15 августа за № 2721); Вѣльскаго уѣзда—священникъ Андриановской церкви, Вѣльскаго уѣзда, о. Николай **Боровскій** (резол. отъ 17 сентября за № 3128); Гродненскаго уѣзда—священникъ Коплауской церкви Рижской епархіи о. Николай **Гаваринъ** (резол. отъ 19-го сентября за № 3165); Волковыскаго уѣзда—священникъ Изабелинской церкви, Волковыскаго уѣзда, о. Антоній **Ковалевскій** (резол. отъ 21 сентября за № 3194) и Кобринскаго уѣзда—кандидатъ Казанской Духовной Академіи Николай **Орловъ** (резол. отъ 29 сентября за № 3260).

— Отъ 21 сентября за № 3187, псаломщикъ Вѣнецкой церкви, Кобринскаго уѣзда, Константинъ **Хруціцкій** **перемѣщенъ** для пользы службы къ Житлинской церкви, Слоимскаго уѣзда.

— Отъ 26 сентября за № 3233, протоіерей Мостовлянкой церкви, Гродненскаго уѣзда, Стефанъ **Бабулевичъ**, согласно прошенію, **уволень** за штатъ.

— Отъ 28 сентября за № 3251, псаломщики церквей: Хорошевичской—Андрей **Шкретій** и Гольнской—Алексій **Некрасовъ** **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

— Отъ 29 сентября за № 3269, бывший псаломщикъ Гвозницкой церкви Іустинъ **Томашевичъ** **назначень** п. д. псаломщика при церкви села Сасна, Брестскаго у.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Алексѣевкѣ, Слоимскаго у. (1); с. Саснѣ, Брестскаго уѣзда (5); с. Вѣнцѣ, Кобринскаго у. (2); с. Мостовлянахъ, Гродненскаго у. (1); с. Андрианкахъ, Вѣльскаго у. (1) и с. Изабелнѣ, Волковыскаго у. (1).

Псаломщиковъ: въ с. Церковникахъ, Брестскаго у. (2) и с. Вѣнцѣ, Кобринскаго уѣзда (1).

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 24 іюня сего года за № 369, просилъ Училищный Со-

вѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ сдѣлать распоряженіе, чтобы къ строительнымъ отчетамъ въ израсходованіи суммъ изъ специальныхъ средствъ Св. Синода, поступающимъ на ревизію въ Контроль при Св. Синодѣ, были прилагаемы: первоначальная смѣта на постройку, проектъ постройки или копія съ такового, документы или росписки получателей денегъ, акты освидѣтельствованія работъ, съ указаніемъ всѣхъ отступленій отъ проекта съ мотивировкой ихъ, справочныя цѣны или печатные прейсъ-курanty фирмъ, гдѣ покупался матеріалъ, мнѣніе Епархіальнаго Наблюдателя или Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о правильности представляемаго отчета и документовъ къ нему приложенныхъ.

Сообщая о семъ, для исполненія и зависящихъ распоряженій, Гродненскому Епархіальному Училищному Совѣту, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ въ предложеніи отъ 25 іюля с. г. за № 5680 присовокушилъ, что 1) въ полученіи денегъ, отпущенныхъ на ту или иную постройку, должны быть представляемы въ Синодальный Контроль росписки поставщиковъ строительныхъ матеріаловъ и подрядчиковъ или рабочихъ, производящихъ постройки, а не завѣдывающихъ школами или председателямъ строительныхъ комитетовъ, коимъ нѣкоторыми уѣздными отдѣленіями выдаются деньги на постройки авансомъ, и что 2) вся отчетность въ расходованіи специальныхъ средствъ, требуемая Синодальнымъ Контролемъ, должна быть представляема Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ не въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, а непосредственно въ Контроль.

Объ этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ дастъ знать Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и о.о. Уѣзднымъ Наблюдателямъ церковныхъ школъ для свѣдѣнія и точнаго исполненія.

ОТЧЕТЪ

Правленія Вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархіи за 1901-й годъ *).

№ статей.	ОТЧЕТЪ о приходѣ суммъ Вспомогательной кассы духовенства Литовской Епархіи за 1901 г.	Наличными.		Билетами.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
	Въ остаткѣ къ 1-му января 1901 года въ Вспомогательной кассѣ духовенства Литовской и Гродненской епархіи состояло сто тридцать тысячъ сто шестьдесятъ семь рублей двадцать копѣекъ (130167 р. 29 коп.), въ томъ числѣ сто шестьдесятъ семь рублей и двадцать девять коп. наличными деньгами	167	29		

*) Правленіе Вспомогательной кассы долготъ считаетъ пояснить, что ко дню ревизіи кассы Временнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ—въ составѣ священниковъ о. Б. Соколова, о. В. Карасева и с. В. Василевскаго (30 мая 1902 г.) оказалось процентными бумагами, хранящимся въ особомъ сундукѣ въ Виленскомъ Губернскомъ Казначействѣ, 198000 р. и наличными деньгами 211 р. 44 коп.

и сто тридцать тысяч руб. процентными бумагами, согласно приложенной у сего описи.		130000	28	Мядельскаго—50 руб. (ст. 50) и 50 р. (ст. 210)	100
Къ этому остатку въ 1901 г. поступило:			29	Новоалександровскаго - 40 р. (ст. 97), 10 р. (ст. 139) и 45 руб (ст. 213)	95
I. Въ Вспомогательную кассу отъ церквей чрезъ отцовъ благочинныхъ:			30	Ошмянскаго - 140 руб. (ст. 69)	140
1	Антопольскаго—55 руб (ст. 89) и 55 руб. (ст. 244)	110	31	Подоросскаго—140 р. (ст. 25)	140
2	Вѣльскаго—80 руб. (ст. 74) и 80 руб. (ст. 171)	160	32	Пружанскаго - 60 р. (ст. 76) и 55 руб. (ст. 216)	115
3	Вѣлостокскаго—120 рублей (ст. 38)	120	33	Слонимскаго—130 р. (ст. 80)	130
4	Бытенскаго—55 р. (ст. 95) и 55 руб. (ст. 190)	110	34	Селецкаго—40 руб. (ст. 9) и 40 руб (ст. 157)	80
5	Брестскаго—100 руб. (ст. 15) и 100 руб. (ст. 184)	200	35	Скидельскаго—90 р. (ст. 88)	90
6	Бездѣйскаго—65 руб. (ст. 90) и 65 руб. (ст. 150)	130	36	Сокольскаго 100 р (ст. 109)	100
7	Влодавскаго—75 руб. (ст. 36) и 75 руб. (ст. 182)	150	37	Трокскаго - 70 р. (ст. 100)	70
8	Вилейскаго - 75 р. (ст. 160)	75	38	Черевачицкаго - 50 руб. (ст. 124) и 50 руб. (ст. 239)	100
9	Воложинскаго - 60 руб. (ст. 42) и 60 руб. (ст. 180)	120	39	Шавельскаго - 90 р. (ст. 66)	90
10	Волковыскаго - 90 руб (ст. 23) и 90 руб. (ст. 188)	180	40	Шерешевскаго—50 руб. (ст. 120) и 50 руб. (ст. 202)	100
11	Великобѣрестовицкаго - 110 руб. (ст. 29)	110	41	Шумскаго—30 руб. (ст. 19) и 30 руб. (ст. 223)	60
12	Вилкомирскаго—35 руб. (ст. 83) и 35 руб. (ст. 218)	70	42	Щучинскаго—100 р. (ст. 31)	100
13	Высоколитовскаго—95 руб. (ст. 85) и 95 р. (ст. 212)	190	43	Виленскаго Кафедральнаго собора 10 руб. (ст. 123)	10
14	Глубокскаго - 65 руб. (ст. 73) и 65 р. (ст. 175)	130	44	Гродненскаго Кафедральнаго собора 10 руб. (ст. 17)	10
15	Гродненскаго—80 руб. (ст. 78)	80	Итого поступлений отъ церквей		5095
16	Дисненскаго—100 руб. (ст. 116) и 20 р. (ст. 207)	120	II. Въ Вспомогательную кассу: 1) взносы отъ духовенства епархій за послѣднюю треть 1900 и двѣ трети отчетнаго года посредствомъ ежемѣсячныхъ вычетовъ—		
17	Дятловскаго—140 руб. (ст. 23)	140	1.—Казначействами—		
18	Друйскаго—70 руб. (ст. 47) и 60 р. (ст. 228)	130	1	Вѣлостокскимъ—245 р. 65 к. (ст. 7), 276 руб. 45 к. (ст. 235), 232 руб 11 к. (ст. 129) и 6 руб. (ст. 38)	762 21
19	Дрогичинскаго—110 р. (ст. 221)	110	2	Вѣльскимъ—663 руб. 99 к. (ст. 21), 674 руб. 75 к. (ст. 243), 647 р. 4 к. (ст. 143)	1985 78
20	Ивановскаго—70 руб. (ст. 46) и 70 р. (ст. 159)	140	3	Брестскимъ - 1237 р. 39 к. (ст. 63), 926 р. 56 к. (ст. 142), 1276 р. 69 к. (ст. 241)	3440 64
21	Каменецкаго - 85 руб. (ст. 27) и 85 р. (ст. 148)	170	4	Виленскимъ—352 р. 50 к. (ст. 43), 300 руб. 32 к. (ст. 193), 322 р. 60 к. (ст. 250)	975 42
22	Клецельскаго—110 руб. (ст. 14)	110	5	Вилейскимъ—743 р. 47 к. (ст. 114), 681 руб. 52 к (ст. 199), 721 р. 60 к. (ст. 254)	2146 59
23	Коссовскаго—160 руб. (ст. 170)	160	6	Вилкомирскимъ—72 р. 75 к. (ст. 57), 78 р. 18 к. (ст. 166), 75 р. 75 к. (ст. 257)	224 68
24	Кобринскаго—75 руб. (ст. 174) и 75 р. (ст. 270)	150	7	Волковыскимъ - 611 руб. 50 коп. (ст. 6), 617 руб. 10 коп. (ст. 226), 560 руб. 30 коп. (ст. 126)	1788 90
25	Ковенскаго—45 руб. (ст. 59) и 45 р. (ст. 192)	90			
26	Лидскаго—120 руб. (ст. 20)	120			
27	Молодечненскаго—95 р. (ст. 53) и 95 р. (ст. 203)	190			

18) отъ надзирателя Литовской дух. семинари Ивана Нещеретова (ст. 108) за 1-ю половину 1901 года	18			13	Три тысяч. рен. за №№ 3286, сер. 117, 0172, сер. 40 и 0237, сер. 76 (ст. 147)	3000
19) отъ заштатнаго свящ. Владиміра Кургановича 69 р. (ст. 131), 33; и 36 р. ст. 264).	69			14	Шесть тысяч. рен. за №№ 1625, сер. 228; 0169, сер. 48; 0206, сер. 143; 0702, сер. 48; 2557, сер. 144 и 3286, сер. 117 (ст. 200)	6000
20) чрезъ о. Глубокскаго благочиннаго недоимки отъ псал. Ати. Вершковича (ст. 135).	6			15	Одна тысяч. рен. за № 2164, сер. 61 (ст. 211)	1000
21) отъ псаломщика воспитательнаго дома «Исусъ Младенецъ» Игнатія Кончевскаго (ст. 273)	12			16	Три тысяч. рен. за №№ 6486, сер. 111; 2557, сер. 144 и 2765, сер. 157 (ст. 229)	3000
Итого	1090	52		17	Одна пяти тысячная рен. за № 233, сер. 41 (ст. 245)	5000
III. Поступило процентовъ по бумагамъ, составляющимъ капиталъ кассы:				18	Одна тысяч. рен. за № 1764, сер. 67 (ст. 245)	1000
1 марта 1901 г. (ст. 106)	1305	30		19	Три тысяч. рен. за №№ 2498, сер. 234; 2679, сер. 213; 4170, сер. 187 (ст. 265)	3000
1 іюня « (ст. 146)	1482	4		20	Двѣ 4% госуд. ренты за №№ 2164, сер. 61 и 3179, сер. 76 (ст. 274)	2000
1 сентября « (ст. 231)	1559	92		Итого	44000	
1 ноября « (ст. 268)		237		V. Въ 1901 году поступило въ Погребальную кассу духовенства епархій отъ нижеподлежащихъ о.о. благочинныхъ:		
1 декабря « (ст. 271)	1624	4		1	Антопольскаго—36 р. (ст. 89) и 83 р. 70 к. (ст. 209)	119 70
Итого	5973	67		2	Вѣдостокскаго—99 р. (ст. 38) и 93 р. (ст. 172)	192 —
IV. Въ теченіе 1901 г. приобрѣтено процентныхъ бумагъ на сумму 44.000 рублей въ числѣ коихъ значатся:				3	Бѣльскаго—53 р. 40 к. (ст. 74) и 96 р. 20 к. (ст. 171)	149 60
1	Четыре тысячныя 4% госуд. ренты за №№ 3051, сер. 140; 3931, сер. 153; 5327, сер. 119 и 1273, сер. 169 (ст. 16).		4000	4	Врестскаго—146 р. 40 к. (ст. 84) и 131 р. 40 к. (ст. 184)	277 80
2	Двѣ тысячныя ренты за №№ 1232, сер. 55 и 1233, сер. 55 (ст. 35)		2000	5	Вездѣжскаго—86 р. 60 к. (ст. 91) и 98 р. 20 к. (ст. 149)	184 80
3	Двѣ тысячныя ренты за №№ 1349, сер. 119 и 1386, сер. 14 (ст. 44)		2000	6	Бытенскаго—78 р. 60 к. (ст. 93) и 75 р. 30 к. (ст. 191)	153 90
4	Одна тысяч. рента за № 1839, сер. 177 (ст. 58)		1000	7	Влодавскаго—113 р. 40 к. (ст. 37) и 103 р. 20 к. (ст. 183)	216 60
5	Двѣ тысяч. ренты за №№ 399, сер. 19 и 908, сер. 158 (ст. 68).		2000	8	Вилейскаго—175 р. 30 к. (ст. 4) и 123 р. 30 коп. (ст. 160)	298 60
6	Одна тысяч. рен. за № 0620, сер. 48 (ст. 79)		1000	9	Воложинскаго—78 р. 40 к. (ст. 42) и 83 р. 70 к. (ст. 181)	162 10
7	Одна тысяч. рен. за № 1518, сер. 48 (ст. 94)		1000	10	Волковыскаго—134 р. 60 к. (ст. 34); 13 р. (ст. 118) и 127 р. 20 к. (ст. 189)	274 80
8	Одна тысяч. рен. за № 0564, сер. 197 (ст. 105)		1000	11	Великоберестовицкаго—85 р. 80 к. (ст. 30) и 76 р. 80 к. (ст. 155)	162 60
9	Двѣ тысяч. рен. за №№ 0467, сер. 115 и 1048, сер. 221 (ст. 110)		2000	12	Вилкомирскаго—21 р. 10 к. (ст. 82); 35 р. (ст. 152); 15 р. 20 к. (ст. 137) и 12 р. 12 к. (ст. 267)	83 42
10	Одна тысяч. рен. за № 0140, сер. 42 (ст. 115)		1000	13	Высоколитовскаго—148 р. 20 к. (ст. 121) и 125 р. 40 к. (ст. 263)	273 60
11	Двѣ тысяч. рен. за №№ 3415, сер. 12 и 4398, сер. 180 (ст. 134)		2000			
12	Одна тысяч. рен. за № 2084, сер. 209 (ст. 136)		1000			

14	Глубокскаго—135 р. 20 к. (ст. 92) и 105 р. 20 к. (ст. 176)	240 40	42	Шерешевскаго—69 р. 80 к. (ст. 119) и 72 р. 60 к. (ст. 201)	142 40
15	Гродненскаго—55 р. 20 к. (ст. 78) и 64 р. 80 к. (ст. 154)	120 —	43	Шумскаго—48 р. (ст. 18); 1 р. 80 к. (ст. 77) и 45 р. 60 к. (ст. 232)	95 40
16	Гродненскаго собора—75 р. 10 к. (ст. 32)	75 10	44	Щучинскаго—78 р. 20 к. (ст. 70); 7 р. (ст. 75); 78 р. (ст. 161) 1 р. (ст. 216)	164 20
17	Дисненскаго—40 р. 80 к. (ст. 117) и 109 р. 60 к. (ст. 207)	150 40	45	Причта Виленскаго кафедр. собора 38 р. 70 к. (ст. 132), 46 р. 80 к. (ст. 106) и 29 р. 70 к. (ст. 276)	115 20
18	Друйскаго—93 р. 40 к. (ст. 47); 107 р. 80 к. (ст. 228) и 5 р. (ст. 112)	206 20	46	Причта Вилен. Новосвѣтской церкви 10 р. 80 к. (ст. 72)	10 80
19	Дятловскаго—107 р. (ст. 24) и 93 р. (ст. 247)	200 —		Итого . . .	7795 22
20	Дрогичинскаго—76 р. (ст. 125) и 79 р. 80 к. (ст. 221)	155 80		а всего . . .	47979 25 44000
21	Ивановскаго—116 р. 20 к. (ст. 72) и 70 р. (ст. 158)	186 20		отъ 1900 г. остатокъ . . .	167 29 13000
22	Каменецкаго—61 р. 20 к. (ст. 28) и 112 р. 20 к. (ст. 146)	173 40		всего же вообще . . .	48146 54 174000
23	Клещельскаго—104 р. 10 к. (ст. 13) и 100 р. 80 к. (ст. 162)	204 90			
24	Коссовскаго—99 р. (ст. 99) и 139 р. 40 к. (ст. 169)	138 40			
25	Кобринскаго—60 р. 60 к. (ст. 111); 124 р. 40 к. (ст. 174) и 7 р. (ст. 214)	192 —			
26	Ковенскаго—105 р. 60 к. (ст. 59) и 85 р. 50 к. (ст. 192)	191 10			
27	Лидскаго—39 р. 90 к. (ст. 40) и 83 р. 70 к. (ст. 141)	123 60			
28	Молодечненскаго—125 р. (ст. 52) и 139 руб. 20 коп. (ст. 264)	264 20			
29	Мядельскаго—113 р. 10 к. (ст. 51)	113 10			
30	Новоалександровскаго—71 р. 30 к. (ст. 97) и 84 р. (ст. 213)	155 30			
31	Ошмянскаго—42 р. (ст. 69) и 97 р. 20 к. (ст. 230)	139 20			
32	Подоросскаго—105 р. 60 к. (ст. 54) и 90 р. 30 к. (ст. 189)	195 90			
33	Пружанскаго—142 р. 60 к. (ст. 76) и 107 р. (ст. 217)	249 60			
34	Селецкаго—82 р. 80 к. (ст. 10); 69 р. 60 к. (ст. 156); 36 р. (ст. 264) и 23 р. (ст. 272)	211 40			
35	Слонимскаго—115 р. 20 к. (ст. 81) и 94 р. 80 к. (ст. 173)	210 —			
36	Скидельскаго—62 р. 70 к. (ст. 87); 2 р. (ст. 205) и 61 р. 20 к. (ст. 227)	125 90			
37	Сокольскаго—60 р. 10 к. (ст. 104) и 75 р. (ст. 206)	135 10			
38	Троцкаго—25 р. 50 к. (ст. 100) и 48 р. 90 к. (ст. 153)	74 40			
39	Свѣянскаго—81 р. 10 к. (ст. 178)	81 10			
40	Червачинскаго—89 р. 10 к. (ст. 26); 72 р. (ст. 151) и 7 р. (ст. 185)	168 10			
41	Шавельскаго—75 р. 70 к. (ст. 67) и 61 р. 20 к. (ст.	136 90			

Предсѣдатель Правленія прот. Николай Догадовъ.

Члены { Священникъ Митрофанъ Померанцевъ.
Священникъ Александръ Лечицкій.
Священникъ Александръ Сосновскій.

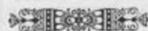
Членъ-Секретарь Священникъ Лука Смонтуновичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Наканувъ праздника Покрова Пресв. Богородицы, 30 сентября, всенощное бдѣніе и въ самый праздникъ, 1 октября, божественную литургію Его Пресвященство совершилъ въ Борисо-Глѣбскомъ монастырѣ, въ служебніи братіи монастыря и о. ключаря собора, священника М. Бѣлина.



Ученіе о церкви по символическимъ книгамъ православія, католичества и протестантства.

Вѣду ко едину, сълутію,
Сокорію и Апостольскую Церковь.

ДОГМАТЪ о Церкви имѣеть свою исторію. Первое, что въ исторіи этого догмата обращаетъ на себя особенное вниманіе,—это различное отношеніе къ нему

христіанскаго востока и запада. На востокъ какъ-то мало занимались вопросомъ о Церкви. Здѣсь вопросъ о Церкви никогда не имѣлъ особеннаго значенія и не былъ предметомъ нарочитаго изслѣдованія¹⁾. Большею частью отцы и учителя церкви восточной касались этого вопроса въ своихъ твореніяхъ только стороною,—такъ сказать, мимоходомъ и вообще. Это и понятно, если принять во вниманіе спекулятивный, умозрительный характеръ направленія въ богословствованіи христіанскаго востока и вытекающую отсюда склонность его къ вопросамъ преимущественно *теологическимъ* и *христологическимъ*. Совершенно иное отношеніе къ догмату о Церкви видимъ мы на христіанскомъ западѣ. Съ направленіемъ практическимъ онъ преимущественно, если даже не исключительно, останавливался своимъ вниманіемъ на вопросахъ изъ христіанской догматики, имѣющихъ ближайшее и такъ сказать, осязательное отношеніе къ практической христіанской жизни,—на вопросахъ именно *антропологическимъ* и *сотериологическимъ*. А такъ какъ догматъ о Церкви стоитъ въ самой тѣсной связи со всѣмъ кругомъ антропологическихъ и сотериологическихъ вопросовъ христіанства и вмѣстѣ съ тѣмъ безспорно имѣетъ непосредственное отношеніе къ самой христіанской жизни, ибо Церковь есть одновременно выраженіе христіанской жизни и среда, въ которой христіанская жизнь совершается,—то отсюда понятно, почему на западѣ всегда относились къ этому догмату гораздо съ большимъ интересомъ и вниманіемъ, чѣмъ на востокѣ. Уже въ силу этой непосредственной близости тѣсной связи догмата о Церкви съ догматами области антропо-сотериологической и въ силу вообще важнаго практическаго значенія Церкви, какъ самаго христіанскаго общества и спасительнаго учрежденія, вопросъ о Церкви не могъ не получить себя на западѣ нѣкотораго особеннаго и преимущественнаго значенія, чѣмъ какое онъ имѣлъ на востокѣ. Но, независимо отъ указанной связи и практическаго значенія, вопросъ о церкви и самъ по себѣ, какъ отдѣльный опредѣленный догматъ, своимъ спеціальнымъ, присущимъ ему, содержаніемъ пробудилъ къ себѣ интересъ на христіанскомъ западѣ и сдѣлался предметомъ особеннаго вниманія уже въ очень раннее время, именно—съ появленіемъ и распространеніемъ тамъ въ концѣ II в. монетанистической секты, которая, какъ извѣстно, первая съ особенною силою затронула этотъ вопросъ и тѣмъ возбудила къ нему особенное вниманіе. Съ этого времени разъ возникшее на западѣ стремленіе къ разъясненію и рѣшенію вопроса о церкви все болѣе и болѣе возрастаетъ. Однимъ словомъ, событія послѣдующихъ вѣковъ, отдаленныхъ и ближайшихъ къ нимъ, показываютъ, что увлеченіе вопросомъ о Церкви проходитъ чрезъ всю исторію церковнаго запада; не ослабѣло оно и теперь²⁾. Въ виду такого увлеченія вопросомъ о Церкви и тѣхъ громадныхъ силъ и энергій мысли, съ какими христіанскій западъ въ теченіе вѣковъ трудился надъ изслѣдованіемъ и рѣшеніемъ этого вопроса, естественно было ожидать отъ его изслѣдованій соответствующихъ цѣнныхъ результатовъ—истиннаго пониманія и раскрытія христіанской

идеи о Церкви, такъ чтобы въ этомъ дѣлѣ онъ явился такимъ же опытнымъ учителемъ и руководителемъ востока, какимъ послѣдній является для него самого въ своихъ спеціальныхъ областяхъ христіанско-богословскаго созерцанія. Но того, на что можно было надѣяться, въ дѣйствительности не было и нѣтъ. И въ области вопроса о Церкви *ex oriente lux*. Востокъ именно, а не западъ уразумѣлъ идею Церкви Христовой въ ея истинной сущности и цѣлостности. Христіанскому сознанию его Церковь въ ея настоящемъ зримомъ образѣ, въ ея историческомъ видѣ, всегда представлялась съ двухъ сторонъ: внѣшней, видимой и человѣческой и внутренней, невидимой и божественной, подобно тому, какъ его же сознанию всегда присущъ былъ образъ Основателя Церкви въ двойствѣ Его природы: человѣческой—видимой и божественной—невидимой. И какъ, далѣе, двѣ природы Христа Спасителя, при различіи ихъ, мыслились на востокѣ въ нераздѣльномъ единствѣ одного лица Божьего чловека въ самомъ строгомъ смыслѣ слова, такъ и двѣ указанныя стороны Церкви не смѣшивались, но и не раздѣлялись одна отъ другой, а разматривались какъ только стороны одной и той же Церкви, безъ преувеличенія значенія одной какой-либо въ ущербъ другой. Такое гармонически-цѣлостное и полное представленіе о Церкви усматривается въ твореніяхъ восточныхъ отцовъ и учителей церковныхъ, какіе изъ нихъ касались вопроса о ней, на протяженіи всѣхъ вѣковъ христіанской жизни востока. Равнымъ образомъ указанное представленіе о Церкви проникаетъ и все ученіе о ней символическихъ православныхъ книгъ.

Что же касается запада, то въ сознаніи его идея Церкви христіанской всегда, можно сказать, отражалась односторонне, а потомъ—даже въ искаженномъ видѣ. Здѣсь, въ параллель двумъ сторонамъ Церкви, чрезъ всю исторію попытокъ, направленныхъ къ разъясненію догмата о Церкви, проходятъ два богословскихъ направленія, или два воззрѣнія на церковь, которыя изъ различныхъ, путемъ взаимной борьбы, постепенно перешли въ противоположныя. Направленія эти характеризуются тою существенною особенностію, что каждое изъ нихъ разматриваетъ Церковь не въ двойствѣ ея сторонъ и, слѣдовательно, цѣлостно, а главнымъ образомъ съ одной какой-либо стороны, которой съ своей точки зрѣнія и придаетъ преимущественное значеніе. Именно. Одно направленіе останавливается преимущественно на внѣшней, видимой сторонѣ Церкви, другое, напротивъ,—на внутренней, невидимой. Отсюда происходятъ два различныя и даже противоположныя общія воззрѣнія на Церковь, изъ коихъ одно усматриваетъ въ ней *внѣшнее учрежденіе*, другое—*духовную общину*. Въ зачаточной формѣ указанныя направленія обнаруживаются въ западной Церкви очень рано. Выразителями перваго изъ нихъ, господствующаго на западѣ, являются впервые Римскіе папы, начиная съ Виктора (1 в.). Къ тому же направленію, по своему воззрѣнію на Церковь, примыкали и нѣкоторые изъ отцовъ и учителей древняго христіанскаго запада (напр.: бл. Августинъ, Опатъ Малевитскій и др.), хотя, нужно сказать, оно чуждо было ихъ богословскому сознанию въ своей крайней формѣ и рѣзкой исключительности³⁾. Типическія, рѣзкія очертанія ученіе

¹⁾ Справедливость требуетъ, впрочемъ, замѣтить, что первое богословское сочиненіе, писанное спеціально на тему «о Церкви», появилось на востокѣ. Это—не сохранившееся сочиненіе «о Церкви» св. Мелитона, еп. Сардійскаго (II в.), упоминаемое въ Церковной Исторіи Евсевія Кесарійскаго (кн. IV, гл. 26).

²⁾ Припомнимъ рядъ соборовъ съ Ватиканскимъ во главѣ, заботившихся объ устройствѣ и реформированіи Церкви,—реформацию съ ея предѣлными и сочиненія, спеціально трактующія о Церкви, которыя появились и полагались на западѣ въ огромномъ количествѣ.

³⁾ Вообще должно замѣтить, что древніе западные отцы и учителя церкви, примыкая по своему воззрѣнію на Церковь къ тому или другому изъ указанныхъ направленій, не доводили его до крайности.

это получает со времени отдѣленія церковнаго запада отъ вселенскаго единства; при чемъ оно образовалось въ цѣлую опредѣленную систему, извѣстную подъ именемъ *панства*, и въ такомъ видѣ санкціонировано Тридентскимъ соборомъ ⁴⁾ (1545—1562 г.), получивъ чрезъ то *символическій* характеръ подъ именемъ римско-католическаго. На Ватиканскомъ соборѣ 1870 г. указанное воззрѣніе на Церковь получило свое завершеніе. Другое, противоположное западное воззрѣніе на Церковь, бывшее тамъ до самой реформаціи въ опалѣ, по основнымъ своимъ тенденціямъ довольно ясно обозначилось и нашло свое первоначальное выраженіе въ древне-христіанскихъ сектахъ монтанизма и особенно новаціанства и донатизма. Дальнѣйшее развитіе оно получаетъ въ средневѣковыхъ западныхъ сектахъ каваровъ, арнольдистовъ, петробрусіанъ, вальденсовъ и апостоликовъ, общимъ стремленіемъ которыхъ было создать Церковь духовную, внутреннюю ⁵⁾. Въ сочиненіяхъ средневѣковыхъ богослововъ такъ называемаго либеральнаго направленія (Виклефъ, Іоаннъ Везель и др.) и въ сочиненіяхъ богослововъ — мистиковъ это воззрѣніе на Церковь проводится еще съ большею опредѣленностію, а въ нѣкоторыхъ (Виклефа напр.) даже въ крайне рѣзкой формѣ. Со времени реформаціи, наконецъ, оно получаетъ право гражданства подъ общимъ именемъ *протестантскаго*. Представители реформаціи открыто выступили на защиту названнаго воззрѣнія на Церковь, заключили его въ символическія протестантскія книги и тѣмъ сообщили ему авторитетъ, равноправный съ авторитетомъ противоположнаго римско-католическаго воззрѣнія на Церковь.

Вопросъ о Церкви въ богословскихъ системахъ бесспорно принадлежитъ къ вопросамъ первостепенной важности. Это само собою вытекаетъ изъ величайшаго значенія и высокаго достоинства Церкви въ домостроительствѣ нашего спасенія, — изъ значенія ея для временной и вѣчной жизни человѣка. «*Habere jam non potest Deum patrem, qui ecclesiam non habet matrem*» ⁶⁾. Приведенное классическое изреченіе св. Кипріяна Кароленскаго въ лапоническомъ переводѣ означаетъ: «кому Церковь не мать, тому Богъ не отецъ». Глубокій смыслъ этого изреченія заключается въ указаніи на тѣсную связь вопроса о Церкви съ существеннымъ для всѣхъ вопросамъ объ истинной жизни. Истинная жизнь для человѣка состоитъ въ благодатно-сыновнемъ единеніи чрезъ Христа съ Присносущнымъ Источникомъ и Подателемъ жизни — Богомъ, и эта жизнь возможна для него только въ Церкви и достигается посредствомъ ея одной, подобно тому, какъ естественная жизнь возможна для человѣка только чрезъ рожденіе отъ матери. Слѣдовательно, для удовлетворенія кореннаго стремленія своего богоподобнаго духа къ истинной жизни во времени и въ вѣчности человѣкъ безусловно долженъ быть членомъ Церкви Христовой и ея сыномъ, видъ материнскихъ нѣдръ которой и попеченія, скажемъ словами названнаго учителя церковнаго, оны «не можетъ ни жить, ни дышать и те-

ряетъ главную основу спасенія ⁷⁾. Отсюда понятно, что для каждаго, кто стремится къ истинной жизни и дорожитъ своимъ вѣчнымъ спасеніемъ, вопросъ о Церкви Христовой и принадлежности къ ней является вопросомъ священной важности. Въ частности въ исторической борьбѣ и въ полемикѣ православія съ римско-католичествомъ и протестантствомъ вопросъ о Церкви занимаетъ первое мѣсто, при чемъ въ этомъ вопросѣ заключается вся сущность вѣроисповѣдныхъ разногласій между православіемъ и его противниками. При такомъ значеніи вопроса о Церкви ученіе о ней какъ православія, такъ и католичества и протестантства представляетъ живой интересъ для пастырей Церкви православной и въ особенности для пастырей Церкви Гродненской. Пастыри Церкви Гродненской стоятъ лицомъ къ лицу съ воинствующимъ католичествомъ и въ исторической борьбѣ съ нимъ православно-русской Церкви являются стражами постѣдней. Недалеко отъ предѣловъ Гродненской Церкви воинствуетъ и протестантизмъ, давно уже заявившій себя въ нашемъ отечествѣ рраціоналистическими сектами. Полагаемъ поэтому, что нашъ посильный трудъ по вопросу о Церкви встрѣтитъ благосклонное вниманіе со стороны мѣстныхъ пастырей.

Ближайшею и прямою задачею своего труда мы ставимъ возможно систематическое, обстоятельное и точное изложеніе ученія о Церкви по символическимъ, т. е. по образцовымъ вѣроисповѣднымъ, книгамъ православія съ одной стороны, католичества и протестантства — съ другой. Сопоставленіе католическаго и протестантскаго ученія о Церкви съ православнымъ естественно сообщаетъ изложенію ученія внославныхъ исповѣданій критическое освѣщеніе. Начнемъ съ изложенія православнаго ученія о Церкви, какъ руководящаго для насъ по отношенію къ ученію о томъ же предметѣ католичества и протестантства.

В. Тычининъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

⁷⁾ Ibid.

СОДЕРЖАНІЕ № 40.

Отдѣлъ I. Письмо Предсѣдателя Православнаго Мисіонерскаго Общества на имя Его Преосвященства отъ 3 сентября 1902 г. за № 724. — Епархіальныя распоряженія и извѣщенія. — Вакантныя мѣста. — Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Отчетъ Правленія Вспомогательной кассы духовенства Литовской и Гродненской епархій за 1901 г.

Отдѣлъ II. Хроника. — Ученіе о церкви по символическимъ книгамъ православія, католичества и протестантства.

Редакторъ Капедраальный Протоіерей Николай ДИКОВСКІЙ.

⁴⁾ Соборъ этотъ собственно не касался догматическаго ученія о Церкви, но оны одобрилъ *Римскій Катмализмъ*, въ которомъ католическое ученіе о Церкви излагается довольно полно и съ достаточною ясностію.

⁵⁾ См. Церкови. Истор. Гассе, т. II, стр. 123—139. Казань, 1870 г.

⁶⁾ *Supplican. De unitate ecclesiae*. Въ русскомъ переводѣ — это заглавное сочиненіе см. въ Хр. Чт. 1837 г. I.