

ПОДОЛЬСКАЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

Цѣна годовому изданію съ пересылкою

1 и 15 чиселъ.

4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Іюля

№ 13.

1875 года

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА ПО ОБЩЕ-ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода,

Послѣдовавшіе на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго.

1) Отъ 3 Іюня 1875 года за № 25. Объ учрежденіи втораго Викаріатства въ Грузинскомъ Экзархатѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшей Правительствующей Синодъ слушали Высочайше утвержден-

ный докладъ Святѣйшаго Синода, въ коемъ представлены были на **ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** благоусмотрѣніе предположенія Синода объ учрежденіи втораго Викаріатства въ Грузинскомъ экзархатѣ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викаріатству сему состоять при Грузинскомъ экзархатѣ и подъ управленіемъ Экзарха непосредственно завѣдывать церквами и причтами города Владикавказа, Сѣверной Осетіи и Алагирскаго завода. 2) Епископу, назначаемому на сіе Викаріатство, именоваться Епископомъ Владикавказскимъ, вторымъ Викаріемъ Грузинскаго экзархата, и имѣть мѣстопробываніе въ городѣ Владикавказѣ. 3) Содержаніе получать по штату **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** 14-го минувшаго Января, а ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія снабдить Викарія, на первое время, изъ Тифлисскаго кафедральнаго собора и изъ архіерейскаго дома экзарха. На подлинномъ докладѣ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** соизволило, въ 3-й день минувшаго Апрѣля, написать Собственноручно: «Быть по сему.» Приказали: Объ учрежденіи втораго Викаріатства въ Грузинскомъ экзархатѣ дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

2) Отъ 17 Мая 1875 года за № 22. О печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.

По Указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокуроза, за № 291-мъ, съ приложеніемъ представленнаго Конторою Московской Синодальной Типографіи образца новой формы бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ. Въ этой формѣ знаки льва и единорога замѣнены гербомъ двуглаваго орла, съ подписью подъ онымъ: «Московской Синодальной Типографіи», а въ предупрежденіе контрафакціи установлены заголовки, напечатанные церковно-славянскимъ (ординарно-библейнымъ) шрифтомъ. И по справкѣ, Приказали: Утвердивъ сей образецъ, предоставить Хозяйственному Управленію слѣзать надлежащее рас-

поряженіе о напечатаніи по сему образцу бланковъ для метрическихъ записей, съ тѣмъ, какъ выражено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 6 Ноября 1874 г. 15 Ноября 1875 г. чтобы метрическіе бланки, отпечатанные по новому образцу, отпускались изъ Конторы типографіи въ Консисторіи, по удостовереніи сими послѣдними въ совершенномъ израсходованіи имѣющихся въ нихъ распоряженіи бланковъ прежней формы. О чемъ и объявить циркулярно по Духовному вѣдомству печатными указами.

II.

Свѣдѣнія по Подольскому Епархіальному Вѣдомству.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Θεогностъ, Епископъ Подольскій и Брацлавскій, по окончаніи ревизіи церковей во ввѣренной Ему Подольской Епархіи, изволилъ возвратиться въ г. Каменецъ 27 Юня мѣсяца 1875 года.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεогностомъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, преподано Архипастырское благословеніе, съ пзъявленіемъ искренной благодарности причту Казанской церкви с. Тымкова Балтскаго уѣзда, за удѣленіе вдовѣ священника Маріи Лозинской шести морговъ земли въ ея пользование до времени жительства ея въ с. Тымковѣ.

Рукоположенъ во священника: окончившій курсъ наукъ въ Подольской Духовной Семинаріи, Николай Сциборскій, къ Георгіевской церкви с. Гибаловки Могилевскаго уѣзда.

Пострижины въ монашество: діаконъ Севастіанъ Долинскій, въ Каменецкій Свято-Троицкій монастырь, и послушники того монастыря: Юсифъ Левицкій, Демьянъ Одудовскій и Лука Мееодовскій, съ нареченіемъ имени: Долинскому Самуилъ, Левицкому Іаннуарій, Одудовскому Даниилъ и Мееодовскому Леонидъ.

Опредѣленъ: пономарскій сынъ с. Копытинецъ Летичевскаго

уѣзда, Димитрій Круковский въ число послушниковъ Головчинскаго монастыря.

Утверждены: а) Предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: въ с. Даниловой Балкѣ, Балтскаго уѣзда, волостный старшина Діонисій Кравченко, и членами того попечительства крестьяне Сум. Барскій, Сум. Савронскій, Меѳ. Чопыкъ, Лаз. Корненчукъ, Ив. Горобуй, Θεод. Ильченко, Гав. Барскій, Гр. Чопыкъ, Алек. Грабчакъ, Март. Пивень, Ив. Слободяникъ и Ник. Савронскій; въ с. Людвинкѣ (оноже Юзефполь) того же уѣзда, Священникъ Петръ Сергѣевъ, и членами того попечительства с. Людвинки крестьяне: Ив. Куций, Ник. Герасимчукъ, Матѳ. Глищенко, Кур. Зилинкевичъ; приселка Олешекъ: землевладѣлецъ Ив. Бялогородецкій и крестьянинъ Мойс. Ласыця, и приписнаго къ приходу с. Людвинки с. Куцой Балки Ив. Тихоходъ, П. Базыльчакъ, Мат. Ищукъ, Арх. Кравченко и Вас. Орловскій; и б) въ должность церковныхъ старостъ на первое трехлѣтіе: въ 6 округѣ Литинскаго уѣзда с. Новой Синявки къ Богородицкой церкви крестьянинъ Кон. Шемпула; въ 4-мъ округѣ Летичевскаго с. Голоскова крестьянинъ Мар. Закорчемный; въ 5-мъ округѣ Ушицкаго уѣзда с. Песца крестьянинъ Іоаннъ Каленинъ; въ 4 округѣ Балтскаго уѣзда с. Тисколунга крестьянинъ Сум. Гроза; въ 5 округѣ того же уѣзда с. Полянецката крестьянинъ Матѳ. Морозъ и с. Конценбы, къ Уменской церкви крестьянинъ Як. Волошинъ, и къ Рождество Богородичной церкви крестьянинъ Петръ Миронюкъ.

Перемѣщены по прошеніямъ: Священникъ с. Думеноукъ Литинскаго уѣзда Александръ Петрусьвичъ, къ Троицкой церкви м. Меджибожа Летичевскаго уѣзда на священническое мѣсто; и. д. псаломщика с. Чеботарки Ольгопольскаго уѣзда Алексѣй Гиньковский на псаломщицкое мѣсто въ с. Литковку Брацлавскаго уѣзда и и. д. 2-го псаломщика с. Харпачки Гайсинскаго уѣзда Косьма Волосѣвичъ въ с. Малую Мачетну Балтскаго уѣзда на 2-е псаломщицкое мѣсто.

Разрѣшено: Гайсинскаго уѣзда въ м. Кибличѣ построить новую

деревянную церковь и Могилевского уѣзда въ м. Копайгородѣ въ церкви устлатъ новый полъ.

Уволенъ за штатъ: и. д. псаломщика с. Литковки Брацлавскаго уѣзда Михаилъ Гиньковскій.

Распоряженія по Духовно-Училищному Вѣдомству.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода.

Заключеніе Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.

(Продолженіе).

11) Возлагаемая С—мъ же училищнымъ начальствомъ на помощника смотрителя обязанность контролировать наставниковъ въ бытіи ихъ у исповѣди и Св. Причастія и ежегодно доносить объ этомъ правленію не входитъ въ кругъ дѣятельности помощника. Бытіе у исповѣди и причастія есть прямая и священнѣйшая обязанность каждаго православнаго христіанина, и наставники училищъ, помимо всякаго контроля, должны знать и исполнять это, а равно доставлять въ свое время требующіяся при этомъ свѣдѣнія непосредственно въ училищное правленіе или смотрителю училища.

12) При учрежденіи въ училищахъ должности надзирателей, въ облегченіе инспекторскаго надзора, училищныя начальства должны прежде всего имѣть въ виду циркулярный указъ Святейшаго Синода, отъ 10-го Января 1872 года, по коему надзиратели въ училищахъ учреждаются изъ кончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ семинаріи. Дѣятельность означенныхъ лицъ по училищной инспекціи должна ограничиваться сообщеніемъ помощнику смотрителя свѣдѣній, входящихъ въ кругъ ихъ обязанностей, и права ихъ относительно дисциплинарныхъ взысканій не должны простираться да-

лѣ простаго замѣчанія воспитанникамъ, усмотрѣннымъ ими въ какихъ-либо упущеніяхъ или безпорядкахъ. Соответственно такому положенію своему при училищѣ, надзиратели не могутъ имѣть мѣста въ собраніяхъ училищнаго правленія — съ совѣщательнымъ голосомъ, какъ желаютъ того нѣкоторые училищныя начальства, такъ какъ вся отвѣтственность по инспекторской части въ училищѣ лежитъ на смотрителѣ и его помощникѣ.

13) Относительно существующихъ при нѣкоторыхъ училищныхъ воспитанникахъ, какъ въ обыкновенныхъ квартирахъ, такъ и въ помѣщеніяхъ пѣвческихъ архіерейскихъ хоровъ, такъ называемыхъ «репетиторовъ» или «наблюдателей» — изъ воспитанниковъ семинарій или академій и т. п., о которыхъ упоминаютъ училищныя начальства, слѣдуетъ замѣтить, что, при извѣстной долѣ пользы таковыхъ лицъ, на нихъ надобно смотрѣть какъ на лица частныя, въ дѣлѣ собственно училищнаго воспитанія; а потому и наблюденіе ихъ за воспитанниками отнюдь не освобождаетъ училищныя начальства отъ бдительнаго надзора за сими учениками.

14) По поводу принятаго издавна и удерживаемаго во всѣхъ училищахъ до сихъ поръ порядка наблюденія за воспитанниками чрезъ, такъ называемыхъ, «старшихъ» — изъ среды самихъ учениковъ — признается нужнымъ подтвердить училищнымъ начальствамъ, чтобы они на будущее время приняли къ должному руководству по сему предмету опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ $\frac{9}{23}$ Августа 1868 года, въ коемъ изъяснено, что способъ надзора за учениками, какъ въ общежитіи, такъ и на квартирахъ, посредствомъ «старшихъ» изъ воспитанниковъ, какъ не принятый новымъ училищнымъ уставомъ и несогласный съ началами педагогики, даже не можетъ продолжаться. Для наблюденія же за внѣшнимъ порядкомъ со стороны воспитанниковъ, какъ въ квартирахъ, такъ и въ училищныхъ общежитіяхъ, а равно въ классахъ и во время церковнаго Богослуженія, слѣдуетъ назначать очередныхъ «дежурныхъ» изъ учениковъ. По смыслу того же постановленія Святѣйшаго Синода должны быть отмѣнены суще-

ствующие въ училищахъ особые классные «цензоры» или «журналы», разнаго рода «помощники старшихъ, сеніоры» и пр.

15) Существующій въ нѣкоторыхъ училищахъ обычай обязательнаго присутствія воспитанниковъ, въ воскресные и праздничные дни, кромѣ всенощной или утрени и литургіи, еще на другихъ церковныхъ службахъ долженъ быть отмѣненъ, какъ несогласный съ 100-мъ § училищнаго устава и обременительный для воспитанниковъ.

16) Собранія учениковъ въ училище предъ богослуженіемъ «для пересмотра» за полчаса или даже за часъ церковнаго благовѣста, какъ принято въ нѣкоторыхъ училищахъ, представляются обременительными какъ для помощника смотрителя, такъ и для воспитанниковъ; достаточно для сей цѣли собираться за четверть часа до благовѣста. Во всякомъ же случаѣ воспитанники должны являться «непремѣнно» къ началу богослуженія, а не «по возможности» только къ началу онаго, какъ допускаетъ это К—ое училищное начальство.

17) Существующія въ нѣкоторыхъ училищахъ чтенія и объясненія въ означенныхъ собраніяхъ «дневнаго евангелія» и «апостола» или «житій святыхъ» и пр. не требуются училищнымъ уставомъ и потому подлежатъ отмѣнѣ. Еще менѣе основательны принятыя въ училищахъ В—ой епархій «краткія объясненія воспитанникамъ, въ тѣхъ собраніяхъ, значенія церковныхъ службъ, на которыхъ они имѣютъ присутствовать и притомъ съ требованіемъ отчета въ объясненномъ», какъ имѣющія нѣкоторую постановку собственно учебнаго предмета и, кромѣ того, долженствующія быть преподаанными ученикамъ IV—го класса училища при «изъясненіи богослуженія вмѣстѣ съ церковнымъ уставомъ». Тоже надобно сказать и о принятомъ въ М—мъ училищѣ «объясненіи воскресныхъ и праздничныхъ евангелій при урокахъ по катихизису». Содержаніе, такъ называемыхъ, «чередныхъ евангельскихъ чтеній» должно быть извѣстно воспитанникамъ уже при преподаваніи имъ «священной исторіи новаго завѣта», изучаемой въ II—мъ классѣ училища, и болѣе пространное объясненіе упомянутыхъ «зачалъ евангелія» отняло бы время отъ преподаванія катихизиса.

18) По поводу существующаго въ Т—мъ училищѣ обыкновенія

занимать воспитанниковъ на упомянутыхъ собраніяхъ предъ богослуженіемъ, такъ называемою «спѣвкою, или нѣкоторою репетиціею того, что воспитанники имѣютъ пѣть при богослуженіи, нельзя не замѣтить, что какъ вообще обученіе церковному пѣнію въ училищахъ, такъ, въ частности, приученіе воспитанниковъ къ пѣнію хоровому и требующіяся при этомъ нѣкотораго рода репетиціи составляютъ прямую обязанность учителя церковнаго пѣнія и должны производиться подъ непосредственнымъ его руководствомъ на самыхъ урокахъ пѣнія. При томъ, что касается собственно общаго хороваго пѣнія воспитанниками нѣкоторыхъ церковныхъ молитвъ во время богослуженія, если бы такое пѣніе признано было училищными начальствами удобнымъ, необходимо замѣтить, что число назначаемыхъ для общаго пѣнія молитвъ и пѣснопѣній должно быть, по возможности, ограничено немногими и что самое пѣніе предварительно должно быть хорошо разучено воспитанниками, чтобы такимъ образомъ было соблюдаемо все благолѣпіе, подобающее церковному богослуженію.

19) Относительно допускаемыхъ нѣкоторыми училищными начальствами слишкомъ подробныхъ и строгихъ требованій въ поведеніи воспитанниковъ во время церковнаго богослуженія вообще и, въ частности, въ выраженіи воспитанниками внутренняго молитвеннаго настроенія ихъ посредствомъ установленныхъ Церковію внѣшнихъ знаковъ, какъ то: крестнаго знаменія, малыхъ и великихъ поклоновъ, коленопреклоненій и пр., представляется необходимымъ обратить вниманіе училищныхъ начальствъ на изъясненное по сему предмету въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ $\frac{14 \text{ Января } 1869 \text{ г.}}{15 \text{ Декабря } 1870 \text{ г.}}$ а именно: «въ установленіи правилъ поведенія учениковъ при церковномъ богослуженіи имѣть въ виду, чтобы правила сіи были чужды произвола, и вполнѣ соответствовали постановленіямъ Православной Церкви, и чтобы подчиненіе симъ правиламъ со стороны учениковъ было, по возможности, сознательное.

20) По смыслу 100-го §-фа училищнаго устава, къ чтенію въ церкви должны быть допускаемы, по возможности, всѣ воспитанники

поочередно, а не дни только ученики высшаго отдѣленія или высшаго и средняго отдѣленій, какъ это принято въ Ш—мь и Г—мь училищахъ. Что касается предварительнаго «выслушиванія» такового чтенія къмъ либо изъ начальствующихъ или наставниковъ училища, то оно можетъ быть допущено, но въ умѣренномъ видѣ, и при томъ отнюдь не на урокахъ церковнаго устава, какъ дѣлается это въ М—мь училищѣ, а на урокахъ по церковно-славянскому языку, такъ какъ упражненіе въ церковномъ чтеніи и нѣкоторая практическая провѣрка онаго, по самому существу своему, входятъ въ преподаваніе церковно-славянскаго языка. Сверхъ того, принятое въ М—мь училищѣ, означенное «выслушиваніе» чтенія учениковъ на урокахъ по церковному уставу представляетъ неудобство и въ томъ отношеніи, что, согласно приложенному къ 85-му §-фу учил. устава «росписанію» учебныхъ предметовъ и количества уроковъ по нимъ въ училищныхъ классахъ, церковный уставъ съ соединенными съ нимъ предметами преподается только въ IV—мь классѣ—при 3-хъ урокахъ въ недѣлю, слѣдовательно, даетъ нѣкоторую возможность распознавать чтеніе учениковъ именно этого класса, тогда какъ церковно-славянскій языкъ, въ соединеніи съ русскимъ проходитъ во всѣхъ четырехъ классахъ и при 11-ти урокахъ, что такимъ образомъ болѣе соответствуетъ смыслу приведеннаго въ началѣ сего пункта § устава, призывающаго къ участию въ чтеніи во время богослуженія, по возможности, всѣхъ училищныхъ воспитанниковъ.

21) Рекомендуемое С—мь училищнымъ начальствомъ поочередное присутствіе воспитанниковъ въ алтарѣ, въ видахъ ближайшаго ознакомленія учениковъ съ порядкомъ и духомъ совершенія богослуженія, особенно же такихъ частей онаго, которыя совершаются тайно—въ алтарѣ, какъ напримѣръ проскомидія и пр., представляется не цѣлесообразнымъ. Постепенное ознакомленіе учениковъ со всѣми частями церковнаго богослуженія можетъ и даже должно быть надлежаще достигаемо толковымъ преподаваніемъ—прежде всего церковнаго устава въ училищахъ, за тѣмъ литургики въ семинаріяхъ; окончательное же—практическое ознакомленіе съ означеннымъ предме-

томъ пріобрѣтается воспитанниками по окончаніи семинарскаго курса и по принятіи священнаго сана.

22) Нѣтъ сомнѣній, что надзоръ за вышнимъ порядкомъ и благочиніемъ воспитанниковъ въ церкви во время богослуженія долженъ быть самый бдительный въ виду могущихъ происходить, по малолѣтству учащихъ, нѣкотораго рода шалостей и безпорядковъ въ это время, что и было уже замѣчено ревизорами при обзорѣнн училищъ, нельзя однакожь признать умѣстнымъ принятый въ семъ случаѣ М—мъ училищнымъ начальствомъ способъ наблюденія за воспитанниками, состоящій въ томъ, что помощникъ смотрителя время отъ времени переходитъ въ церкви съ одного мѣста на другое и становится то впереди учениковъ, то позади, то по сторонамъ, смотря по тому, гдѣ представляется больше удобствъ для его наблюденія. Подобная мѣра надзора въ церкви за воспитанниками, кромѣ того, что не пригодна въ педагогическомъ отношеніи, такъ какъ придаетъ надзору слишкомъ стѣснительный характеръ, по отношенію къ наблюдателю и наблюдаемымъ, совершенно не прилична ни мѣсту, ни времени, и можетъ служить къ нарушенію церковнаго порядка и развлеченію молящихся.

23) Относительно образа дѣйствій инспекторскаго надзора, въ случаѣ допущенія кѣмъ—либо изъ воспитанниковъ безпорядка въ церкви, слѣдуетъ замѣтить, что на этотъ разъ совершенно достаточно со стороны надзора только прекратить немедленно безвзвѣдно, оставивъ принятіе всякихъ дальнѣйшихъ мѣръ противъ виновнаго до другаго, болѣе приличнаго времени. Поэтому, на примѣръ, наказаніе воспитанниковъ въ церкви поклонами или поставленіемъ на колѣна, довольно обычное вообще въ училищахъ и въ частности допускаемое въ училищѣ С—мъ, должно быть отмѣнено безусловно, какъ вредное въ воспитательномъ отношеніи и прямо противорѣчащее требованіямъ 150-го §-фа училищнаго устава.

24) Таковой же отмѣнѣ должны подлежать вторичныя собранія учениковъ въ училищѣ послѣ богослуженія, съ цѣлю нересмотра оныхъ вновь, какъ это дѣлается на примѣръ въ С—мъ училищѣ, или

для отдаѣя отчета въ усвоеніи учениками слышаннаго на литургіи евангелія, а также отчета въ знаніи на память Августѣйшей фамиліи, какъ допущено это въ Т—мъ училищѣ: первое, какъ требованіе обременительное и не достигающее своей цѣли, остальные же требованія, сверхъ того, какъ носящія на себѣ характеръ урока, не положеннаго въ праздничный день.

25) Равнымъ образомъ, рекомендуемое воспитанникамъ нѣкоторыми училищными начальствами, и въ частности напримѣръ, С—мъ, хожденіе къ церковному богослуженію, кромѣ положенныхъ для сего дней воскресныхъ и праздничныхъ, еще во дни будничные, хотя и въ часы отдыха отъ обыденныхъ занятій учениковъ, не можетъ не представляться обременительнымъ для училищныхъ воспитанниковъ и притомъ состоящимъ въ противорѣчіи съ 100, 103 и 107 §§-ми устава.

26) Приурочиваніе ученическихъ занятій въ праздничное время между утреннимъ богослуженіемъ и литургіею только къ занятіямъ извѣстнаго рода, наприм. къ чтенію въ это время слова Божія или душевспасительныхъ книгъ, какъ дѣлаетъ это, напримѣръ, К—ое училищное начальство, страдаетъ нѣкоторою односторонностію. Ни сколько не будетъ противно обязанностямъ училищнаго воспитанника или не достойно важности самаго времени между утренею и литургіею, если кто-либо изъ учениковъ займется въ это время болѣе обычными своими занятіями, наприм. приготовленіемъ къ слѣдующему дню заданнаго урока и т. п.

27) Для домашнихъ утреннихъ молитвъ воспитанниковъ можетъ быть назначено вообще время отъ 6-ти до 7-ми часовъ утра; вечернія же молитвы должны быть совершаемы между 9 и 10 ч. вечера. Въ устраненіе могущихъ быть препятствій для правильнаго и аккуратнаго совершенія учениками домашнихъ молитвъ на квартирахъ, училищныя начальства съ своей стороны должны, по возможности, содѣйствовать приобрѣтенію положенныхъ «молитвенниковъ» на каждой квартирѣ.

28) Относительно общаго пѣнія всѣми воспитанниками входя-

щихъ въ составъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ церковныхъ пѣсно-пѣній, слѣдуетъ замѣтить, что такое пѣніе должно быть ограничено возможно малымъ количествомъ, во избѣжаніе излишней продолжительности времени самыхъ молитвъ.

29) Обязательное заучиваніе воспитанниками наизусть утреннихъ и вечернихъ молитвъ также не должно простираться на всѣ и даже на многія изъ оныхъ, такъ какъ это можетъ служить къ обремененію памяти учащихся. Нѣкоторыя же молитвы, примѣрно двѣ или три, могутъ быть изучены воспитанниками и наизусть, на ряду съ классными занятіями, какъ это принято напр. въ М—мъ училищѣ, только бы такое изученіе занимало собою, сравнительно, небольшую часть учебнаго времени.

30) Что касается выраженного К—мъ училищнымъ начальствомъ, по поводу обязанностей воспитанниковъ относительно домашнихъ молитвъ, нѣкотораго сравненія важности сихъ обязанностей съ важностію другихъ ученическихъ обязанностей, по которому «опущеніе воспитанникомъ положенныхъ часовъ молитвы, будто бы, должно считать большимъ зломъ, нежели опущеніе важнѣйшихъ уроковъ»,—то казалось бы не излишнимъ замѣтить, что подобнаго рода сравненіе, въ примѣненіи своемъ къ учащимся воспитанникамъ, легко можетъ породить въ послѣднихъ неправильный и небезвредный въ педагогическомъ отношеніи взглядъ на требуемые отъ нихъ разнаго рода обязанности, которыя всѣ должны быть для воспитанниковъ одинаково важны, и за неисполненіе которыхъ виновные подлежатъ, по существу дѣла, отвѣтственности.

31) Дѣлаемое У—мъ училищнымъ начальствомъ ограниченіе относительно правила воспитанникамъ: «снимать фуражку и творить крестное знаменіе, когда случается проходить мимо церкви или встрѣчаться съ крестнымъ ходомъ, съ иконою и т. п.» — ограниченіе въ такомъ родѣ, что воспитанники освобождаются отъ исполненія сего правила «во время морозовъ»,—представляется по меньшей мѣрѣ, излишнимъ, такъ какъ выраженное означеннымъ правиломъ требованіе

вовсе не имѣть въ виду продолжительнаго дѣйствія при выполненіи онаго.

32) Требованіе нѣкоторыхъ училищныхъ начальствъ, чтобы квартирныя старшіе не допускали внесенія въ квартиры воспитанниковъ хмѣльныхъ напитковъ — для употребленія оныхъ какъ самими учениками, такъ равно и лицами посторонними, показываетъ, что подобныя прискорбныя случаи встрѣчаются въ училищахъ. Для пресѣченія этого зла, инспекторскій надзоръ не долженъ ограничиваться порученіемъ наблюденій за симъ «череднымъ» квартирнымъ воспитанникамъ, но долженъ принять съ своей стороны всевозможныя строгія мѣры.

33) Основаніе, коимъ мотивируетъ К—ое училищное начальство запрещеніе воспитанникамъ присутствовать на театральныхъ увеселеніяхъ, именно, что «представлять и смотрѣть мірскія позорища возбраняется дѣтямъ священно—служителей 18—мъ правиломъ Кароагенскаго Собора», представляется излишнимъ, какъ ставящее дѣло воспитанія на канонически—юридическую почву, тогда какъ оно должно быть совершаемо только нравственно отеческимъ руководствованіемъ учащихся.

34) Къ высказанному П—мъ училищнымъ начальствомъ запрещенію воспитанникамъ: «чертить мѣломъ на заборахъ или тротуарахъ различныя выраженія и слова, иногда весьма неприличныя и оскорбительныя для нравственнаго чувства» слѣдуетъ прибавить, что строго будутъ наказываемы и тѣ воспитанники, которые станутъ рисовать, гдѣ бы и чѣмъ бы—то ни было, какія—либо несвойственныя духовнымъ воспитанникамъ и вообще неприличныя каррикатуры и другія изображенія, что неоднократно было замѣчено въ нѣкоторыхъ училищахъ обозрѣвавшими оныя ревизорами.

35) Относительно обязанностей или права каждаго воспитанника доносить училищному начальству о безпорядкахъ со стороны кого—либо изъ своихъ товарищей, какъ, повидимому, допускается въ П—мъ и нѣкоторыхъ другихъ училищахъ, необходимо замѣтить, что подобнаго рода контроль однихъ воспитанниковъ надъ другими можетъ по-

вести къ уничтоженію товарищескихъ братскихъ отношеній между ними и вызвать со стороны нѣкоторыхъ изъ нихъ неблаговидные поступки. Казалось бы совершенно достаточнымъ, при бдительности инспекціи, довольствоваться въ семь случаевъ донесеніями учениковъ дежурныхъ, обязанныхъ въ данное время слѣдить за поведеніемъ учащихся и о происшедшемъ безпорядкѣ доводить до свѣдѣнія инспекціи. Притомъ донесенія эти отнюдь не должны заключать въ себѣ даже тѣни доносовъ тайныхъ или, такъ называемаго, «шпіонства».

36) Требования нѣкоторыхъ училищныхъ начальствъ, чтобы «волосы воспитанниковъ не были длиннѣе вершка», чтобы «все ученики были однообразно причесаны», и прочее въ этомъ родѣ, требования слишкомъ мелочныя и неудобныя, какъ въ своемъ примѣненіи, такъ и въ повѣркѣ, не должны имѣть мѣста въ общихъ правилахъ благоприличія. Относительно напр. волосъ достаточно ограничиться требованіемъ, чтобы прическа воспитанниковъ была прилична и чтобы ученики во вѣншемъ своемъ видѣ соблюдали опрятность и чистоту.

37) Временемъ обязательнаго вставанія воспитанниковъ отъ сна — въ учебные дни — можно вообще назначить: не ранѣе 6-ти и не позже 7-ми часовъ утра, смотря по времени года и мѣстнымъ климатическимъ условіямъ. Не обязательное же или добровольное вставаніе можетъ быть дозволено воспитанникамъ и ранѣе, особенно напр. въ лѣтнее время, притомъ такое дозволеніе должно простираться на всѣхъ воспитанниковъ, а не «на нѣкоторыхъ только — по разбору», какъ дѣлается въ Р—мъ училищѣ.

38) Касательно времени прихода воспитанниковъ въ училище для классныхъ занятій представляется болѣе удобнымъ и целесообразнымъ принятый на сей разъ порядокъ въ училищахъ В—ой епархіи, а именно, чтобы воспитанники являлись въ школу за четверть часа до начала уроковъ, чѣмъ таковой же порядокъ на нѣкоторыхъ училищахъ, гдѣ ученики собираются за полчаса и болѣе до начала классныхъ занятій.

39) Бывшее прежде въ употребленіи въ училищахъ и удержит-

ваемое некоторыми доселѣ, такъ называемое, «аудиторство» или клас-
сная повѣрка изученія воспитанниками уроковъ чрезъ некоторыхъ
«избранныхъ» изъ среды самихъ же воспитанниковъ должно подле-
жать безусловной отмѣнѣ, какъ несогласное съ училищнымъ уста-
вомъ и вредное въ педагогическомъ отношеніи.

40) Принятое въ некоторыхъ училищахъ чтеніе (въ У—мъ) или
пѣніе (въ Б—мъ) воспитанниками молитвы предъ ученіемъ непосред-
ственно по собраніи ихъ въ классъ и за тѣмъ вторичное чтеніе той
же молитвы при входѣ наставника въ классъ не имѣетъ для себя ос-
нованія въ уставѣ и представляется излишнимъ. Молитва предъ уче-
ніемъ должна быть читана только при входѣ наставника въ классъ, а
молитва послѣ ученія предъ выходомъ его изъ класса. Для чтенія
таковыхъ молитвъ казалось бы болѣе удобнымъ избрать въ каждомъ
классѣ нѣсколько учениковъ, соответствующихъ требуемымъ на сей
разъ условіямъ, и установить между читающими извѣстную очередь.
Пѣніе же означенныхъ молитвъ вовсе не должно быть допускаемо.

41) При распредѣленіи учениковъ по мѣстамъ въ классѣ слѣ-
дуетъ руководствоваться болѣе соображеніями педагогическими,
чѣмъ напр., указаніями, такъ называемаго, «общаго списка» воспи-
танниковъ, каковыми руководится въ семъ случаѣ Б—ое училищное
начальство. Поэтому, напр., ученики малые ростомъ, близорукіе, ту-
гѣ на слухъ, а также ученики шаловливые и лѣнивые, должны быть
помѣщаемы на скамьяхъ, ближайшихъ къ учителю. Но вмѣстѣ съ тѣмъ
необходимо принять за правило, чтобы разъ назначенное ученику
мѣсто въ классѣ отнюдь не было перемѣняемо имъ по произволу.

42) Право увольнять воспитанниковъ отъ присутствія въ классѣ
въ учебное время, примѣнительно къ 79-му § Сем. Уст., принадле-
житъ исключительно одному смотрителю училища, какъ справедливо
говорится по этому поводу въ «инструкціи» училищъ Я—ой епархіи,
и какъ, напротивъ, неправильно усвоятъ такое право помощнику
смотрителя П—ое, П—ое и некоторые другія училищныя начальства.
Но при этомъ необходимо замѣнить, что причины увольненія воспи-
танниковъ отъ урока должны быть вполнѣ уважительны и имѣть «эк-

стренны» въ собственномъ смыслѣ (напр. смерть родителей). Таковыми причинами нельзя назвать напр. упоминаемая Н—мъ и Т—мъ училищными начальствами: «свиданіе съ родными», «имянины ученика», а равно, такъ называемые, семейные праздники родныхъ и т. п.

43) По поводу требованія Н—го училищнаго начальства, чтобы воспитанники до прихода наставника въ классъ поочередно приготавливали перо и чернила для учительскаго стола, мѣлъ для арифметической доски и т. п., слѣдуетъ замѣтить, что всѣ таковыя классныя принадлежности должны быть покупаемы на казенный счетъ, а отнюдь не на счетъ самихъ воспитанниковъ, и «приготовленіе» означенныхъ вещей со стороны учениковъ должно состоять собственно въ наблюденіи ихъ за цѣлостію тѣхъ вещей и за надлежащимъ порядкомъ въ классѣ, до прихода наставника, должно возложить на дежурнаго по классу ученика, а не на одного кого-либо, напр. лучшаго изъ учениковъ, какъ это дѣлается въ П—мъ училищѣ.

44) О неприбытіи по чему-либо наставника на урокъ, и если не было о семъ предварительнаго извѣщенія, помощникъ смотрителя долженъ доводить до свѣдѣнія смотрителя, для своевременныхъ соотвѣтственныхъ распоряженій, «немедленно», а не «послѣ уже нѣсколькихъ и притомъ часто повторяемыхъ подобныхъ отступленій со стороны наставниковъ», какъ допускаетъ это С—ое училищное начальство.

45) Сохраняемый въ Ч—мъ училищѣ обычай «читать на урокахъ, непосредственно по приходѣ наставника въ классъ и по прочтеніи молитвы, указанное наставникомъ мѣсто изъ Евангелія» долженъ быть отмѣненъ, какъ не своевременный и могущій служить въ ущербъ учебнымъ занятіямъ воспитанниковъ. Что касается требуемой М—мъ училищнымъ начальствомъ отъ наставниковъ «повѣрки» воспитанниковъ въ это время, т. е. въ началѣ урока, то надобно замѣтить, что таковая «повѣрка» должна занимать самую незначительную часть класснаго времени, такъ какъ обязанность пересмотра воспитанниковъ должна быть возложена главнымъ образомъ на дежурнаго изъ самихъ учениковъ и должна быть аккуратно выполняема со стороны послѣдняго до начала уроковъ.

46) Въ случаѣ прихода кого-либо изъ воспитанниковъ на урокъ уже при наставникѣ и вообще въ случаѣ поздняго прихода учениковъ въ классъ не слѣдуетъ тотчасъ подвергать оныхъ наказанію, состоящему напр. въ лишеніи мѣста во время урока и т. п., какъ это допускается въ Б—мъ училищѣ, такъ какъ подобная мѣра естественно можетъ препятствовать ученику внимательно слушать урокъ и усвоить оный. Во всѣхъ таковыхъ случаяхъ взысканіе за вину, а равно и самое разбирательство вины, должны производиться со стороны инспекціи уже по окончаніи уроковъ.

47) Правило относительно «невызыванія» учениковъ изъ класса во время уроковъ должно быть вообще строго исполняемо и должно имѣть какъ можно менѣе какихъ-либо исключеній. Поэтому, напр. и «вызываніе» учениковъ «по требованію начальства», допускаемое въ Ч—мъ училищѣ въ видѣ исключенія изъ общаго правила, по возможности, не должно быть приурочиваемо ко времени классныхъ занятій воспитанниковъ.

48) Рекомендуемое Т—мъ и Н—мъ училищными начальствами воспитанникамъ—«во время объясненій наставникомъ урока въ классѣ записывать тотчасъ же въ свои «памятные тетрадки» представляющееся имъ болѣе важнымъ и необходимымъ въ объясненіяхъ учителя»—не можетъ не казаться превышающимъ силы малолѣтнихъ учениковъ и не достигающимъ надлежащей цѣли, а потому и излишнимъ. Въ этомъ отношеніи было бы гораздо лучше, если бы воспитанники, по приходѣ изъ училища домой, записывали для себя—на память, что они могли припомнить и усвоить изъ слышаннаго ими отъ наставника при объясненіи урока. Во всякомъ же случаѣ, подобная, такъ сказать, частная мѣра учебныхъ занятій не должна имѣть характера обязательства для всѣхъ вообще воспитанниковъ.

49) По поводу высказаннаго М—мъ и А—мъ училищными начальствами требованія, «чтобы наставники, по возможности, слѣдили за вниманіемъ учениковъ во время урока и за усвоеніемъ онаго, требуя, по объясненіи урока, отчета въ объясненномъ» и проч., представлялось бы умѣстнымъ обратить также вниманіе всѣхъ училищныхъ начальствъ на изъясненное по сему предмету въ Указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 25 Декабря 1867 года,—именно, чтобы усвоеніе во-

спитанниками уроковъ не ограничивалось буквальною передачею оныхъ, но чтобы учащіеся могли высказывать ясное пониманіе выученнаго и, по возможности, свободно излагать оное.

50) Требованіе 70 § училищнаго устава, коимъ «наблюденіе за порядкомъ и тишиною въ классъ—во время уроковъ возлагается на учителей», должно быть выполняемо со стороны послѣднихъ со всею точностію. По этому вѣняемый Т—мъ училищнымъ начальствомъ въ обязанность помощника смотрителя «возможно частый надзоръ за поведеніемъ воспитанниковъ въ классъ и при наставникахъ» и вытекающее отсюда право помощника смотрителя входить въ классы во время занятій наставника съ учениками и могущее возникать при этомъ разбирательство со стороны инспекцій представляются излишними и неудобными. Притомъ, по точному смыслу 52-го § училищ. устава, возможно частое посѣщеніе классовъ во время учебныхъ занятій лежитъ исключительно на обязанности смотрителя; подобное же посѣщеніе классовъ помощникомъ смотрителя можетъ быть допущено, въ соответствии 63-му § учил. уст., только въ случаяхъ необходимости и не иначе, какъ по особому распоряженію смотрителя.

(Продолженіе будетъ).

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Іюля

№ 13.

1875 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГЕРМАНСКОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ВЪ ЕГО БОРЬБѢ СЪ КАТОЛИЦИЗМОМЪ.

Папская энциклика къ нѣмецкимъ епископамъ и ея послѣдствія.

„Борьба церкви съ государствомъ въ Германіи, вопреки тщетнымъ ожиданіямъ ея прекращенія, принимаетъ все болѣе и болѣе ожесточенный характеръ“, высказали мы въ заключеніе нашей предыдущей статьи объ этомъ же предметѣ ¹⁾ Дѣйствительно, по настоящее время противники пользуются всякимъ удобнымъ случаемъ для того, чтобы разрывъ сдѣлать еще значительнѣе и чтобы еще меньше оста-

¹⁾ См. № 2 Под. Епар. Вѣд. 1875 г.

валось надежды на ихъ, хотя въ отдаленномъ будущемъ, взаимное и искреннее примиреніе. Вся ихъ забота въ настоящее время сводится къ тому, чтобы какъ можно чувствительнѣе повредить своему врагу. При этомъ противники меньше всего останавливаются на выборѣ средствъ, лишь бы достигалась цѣль, а при такомъ условіи всѣ средства хороши. Перевѣсъ въ этой борьбѣ по крайней мѣрѣ видимый остается, разумѣется, на сторонѣ правительства, какъ такого противника, въ рукахъ котораго сосредоточено больше средствъ вредить своему врагу. Изъ послѣднихъ оно, главнымъ образомъ, останавливается на такихъ, которыя можно назвать *смирительными*, или *укротительными*. Въ числу такихъ слѣдуетъ отнести запрещеніе священно-служенія, штрафы, ссылки, тюрьмы, на которыя, какъ извѣстно, Германское правительство, далеко не скупилось и не скупится до сего времени. Но всего этого для усмиренія непокорнаго врага, оказалось недостаточно: въ послѣднее время правительство Германіи, издало и утвердило такой законъ, послѣ котораго (если онъ не достигнетъ своей цѣли) остается только изгнать изъ Германіи все католическое духовенство, а мѣстоблюстителями ихъ назначить прусскихъ капраловъ, ремонтеровъ и проч., изъ которыхъ нѣкоторые и теперь уже съ честью подвизаются на духовномъ поприщѣ, занимая такіе важные посты, какъ постъ управителя церковными имѣніями, мѣстоблюстителя епископской кафедры и проч. ¹⁾). Этотъ законъ—прекращеніе выдачи казеннаго жалованья католическому духовенству. Поводомъ къ изданію и утвержденію его была энциклика папы къ нѣмецкимъ епископамъ, направленная имъ противъ прусскихъ церковныхъ законовъ. Постараемся передать ее здѣсь въ главныхъ и существенныхъ чертахъ. Упомянувъ о томъ, что изданіемъ новыхъ церковныхъ законовъ Пруссія нарушила конвенцію, заключенную ею съ апостольскимъ престоломъ въ 1821 году, папа перечисляетъ за тѣмъ всѣ тѣ бѣдствія католической церкви въ Германіи, которыя явились какъ неизбѣжныя слѣдствія этихъ законовъ. Папа восхваляетъ

¹⁾ См. Епарх. Вѣд. № 2, 1875 г. Германское правительство въ его борьбѣ съ католицизмомъ.

бывшаго архіепископа Познанскаго Ледоховскаго и епископа Падер-
 бонскаго (оба въ тюрьмѣ) Конрада Мартина, „которые, отстаивая
 права церкви, не только неустрашились неизбежной опасности и кары,
 какую грозили имъ означенные законы, но сочли даже за честь,—какъ
 и многіе другіе пастыри Германіи,—предстать предъ судъ неправый
 и понести наказаніе, постигающее только преступниковъ..... „Но
 униженіе епископскаго достоинства, посягательство на свободу и пра-
 ва церкви, преслѣдованія духовенства, требуютъ отъ насъ, говорить
 папа въ силу апостольской власти,... протеста противъ такихъ зако-
 новъ, равно какъ и противъ преступленій, которыхъ они были уже и
 еще будутъ причиною.... И такъ, во имя обязанностей, налагаемыхъ
 на насъ апостольскимъ престоломъ, мы публично заявляемъ настоя-
 щую энцикликою всѣмъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ, какъ и все-
 му католическому міру, что законы эти недействительны, потому что
 идутъ въ разрѣзъ съ божественными постановленіями церкви... От-
 личаясь особенною строгостью и жестокостью, они имѣютъ еще за
 собою вооруженную силу и ставятъ мирныхъ, беззащитныхъ граж-
 данъ въ несчастное положеніе угнетаемыхъ такою силою, которой
 они не могутъ противустоять во имя совѣсти. Законы эти изданы
 какъ будто не для свободныхъ гражданъ, отъ которыхъ государство
 вправѣ ожидать разумнаго повиновенія, а для рабовъ, которымъ оно
 повелѣваетъ повиноваться „страха ради“... Далѣе, папа осуждаетъ
 тѣхъ изъ священниковъ—отступниковъ, „которые повинуются людямъ
 болѣе, чѣмъ Богу“. Онъ не позволяетъ вѣрующимъ присутствовать
 при ихъ богослуженіи, пользоваться отъ нихъ требами, — предписы-
 ваетъ избѣгать съ ними всякаго сношенія, не вступать съ ними въ
 разговоры и проч.... „Но вмѣстѣ съ тѣмъ, прибавляетъ онъ въ за-
 ключеніе, пусть знаютъ ваши враги, что вы не противитесь королев-
 ской власти и не нарушаете ея прерогативъ, отказываясь дать кеса-
 рю то, что слѣдуетъ Богу... Пусть они знаютъ также, что каждый
 изъ васъ готовъ платить кесарю слѣдующую ему дань и повиновать-
 ся во всемъ, что касается гражданской власти... Не теряйте поэтому
 бодрости и продолжайте по прежнему выполнять ваши обязанности,

повиноваться божественнымъ законамъ и ваша заслуга будетъ велика, такъ какъ васъ преслѣдовать будутъ за Христа“¹⁾).

По поводу этой энциклики прежде всего поднялся страшный шумъ въ германской официальной и офиціозной прессѣ. Не смотря на разнообразіе тоновъ, характеризующихъ тотъ или другой органъ печати, главный мотивъ ихъ былъ одинаковъ: всѣ газеты безапелляціонно обвиняли Ватиканъ и безусловно оправдывали всѣ мѣры, принятыя прусскимъ правительствомъ къ обезсилеію католической церкви. (Не мѣшаетъ замѣтить, что въ этой энцикликѣ больше, чѣмъ въ какой либо другой, папа внушаетъ епископамъ повиновеніе гражданскимъ властямъ). Нѣкоторыя газеты, какъ напримѣръ органъ князя Бисмарка „Провинц. корреспонденція“, въ своей запальчивости доходятъ до того, что называютъ послѣднюю энциклику прямымъ воззваніемъ къ революціоннымъ страстямъ. Поступокъ папы, говоритъ эта газета, подтверждаетъ слова одного современнаго нунція, что католическая церковь должна опираться на революцію (!) Онъ (то есть поступокъ папы) вынуждаетъ Прусское правительство къ дальѣйшимъ *больше рѣшительнымъ мѣрамъ* противъ дерзости революціонеровъ. (Какъ будто прежнія то были еще нерѣшительныя). Католической церкви необходимо, наконецъ, выяснить: кто именно государь въ Пруссіи—папа, или король. Въ Римѣ противъ неприятныхъ ему законовъ папа можетъ возставать сколько хочетъ; но въ Германіи его притянули бы за это къ суду и осудили бы какъ подстрекателя къ возстанію и ненависти“. Безъ всякихъ объясненій понятно, что это крайнее раздраженіе противъ папской энциклики большей части германской прессы возбуждалось и поддерживалось правительствомъ, которое, разумѣется, не имѣло основанія относиться къ послѣдней съ особенной нѣжностью. Такъ, напр., едва успѣла она появиться въ ультрамонтанской газетѣ „Германія“, какъ тотчасъ же редакторъ ея былъ привлеченъ къ отвѣтственности „за неповиновеніе государственнымъ законамъ“, а № газеты, гдѣ она была напечатана, былъ конфискованъ.

1) Церк. Вѣст. № 9, 1875 г.

Категорическое заявленіе министерскаго органа о необходимости принять болѣе рѣшительныя мѣры противъ католическаго духовенства, выдвинуло на сцену вопросъ: какія же это должно быть мѣры? Тюрьмы, ссылки, штрафы, удаленіе отъ должности и подобн. оказались не-дѣйствительными. Непокорное духовенство не успокоивается, а тутъ еще папа возбуждаетъ его къ новымъ бунтамъ своими зажигательными энцикликами... Думали, думали германскіе публицисты и на первыхъ порахъ выдумали слѣдующую *безобидную* мѣру: *прекратить выдачу жалованья всему католическому духовенству* ¹⁾.

Можно себѣ представить положеніе духовенства, которое видитъ какъ надъ головою его собираются новыя тучи, дѣйствіе которыхъ должно пасть на него непосредственно и неизбежно, между тѣмъ какъ оно, по собственному сознанію, не заслужило этой кары. Какъ

¹⁾ По поводу этого одна изъ русскихъ газетъ насмѣшливо говоритъ: въ настоящее время большая часть германскихъ газетъ занята выводомъ слѣдующаго силлогизма:

Посылка 1. 5 февраля папа издалъ энциклику возбуждающую католическое духовенство къ неповиновенію церковнымъ законамъ.

Посылка 2. Но означенная энциклика не возбудила сочувствія духовенства, не объявлена прихожанамъ и не дала ему до сихъ поръ повода къ какимъ либо заявленіямъ, ergo

Закл. Правительству слѣдуетъ удержать отпускаемое католическому духовенству отъ казны содержаніе и выдавать его только тѣмъ лицамъ, которые письменно обяжутся повиноваться упомянутымъ законамъ.

Всякій видитъ, что изъ данныхъ посылокъ ни по какой логикѣ, — начиная съ отца ея Аристотеля и кончая ея новѣйшими представителями—нельзя вывести такого заключенія, къ какому пришли нѣмецкія газеты, и что личный поступокъ папы, не внушенный ему духовенствомъ, не можетъ служить поводомъ къ жестокимъ мѣрамъ въ отношеніи послѣдняго. Но не смотря на это почти всѣ германскія газеты поддерживаютъ правильность такого нелогическаго вывода“. Это объясняется тѣмъ, что какъ видно изъ многочисленныхъ корреспонденцій изъ заграницы, большая часть германскихъ газетъ послѣдняго времени не имѣетъ подъ собою никакой нравственной почвы: всѣ онѣ или въ полной зависимости отъ правительства, или же торгуютъ своими мнѣніями и, притомъ, кто больше дастъ,—на сторону того они и предаются. Бирж. Вѣд. 1875 г. № 61.

бы то ни было, но правительство согласилось съ мнѣніемъ преданныхъ ему газетъ относительно необходимости принять новыя рѣшительныя мѣры противъ революціонныхъ внушеній римскаго первосвященника, не смотря на то, что въ новыхъ церковныхъ законахъ указаны самыя энергическія мѣры для подавленія всякой попытки оказати повиновеніе имъ, — что учреждены особые суды по церковнымъ дѣламъ для преслѣдованія нарушителей закона и что рѣшенія этихъ судовъ налагаются на всѣхъ виновныхъ безъ всякаго послабленія. Основаніемъ для изданія новаго церковнаго закона выставялось безпрекословное принатіе духовенствомъ папской энциклики. Но справедливость требуетъ сказать, что духовенство никогда не заявляло публично объ этомъ безпрекословномъ принатіи. Оно только необнародовало протеста противъ нея, чего, по совѣсти, никто не могъ отъ него и ожидать, такъ какъ духовенство не разъ уже заявляло, что точное выполненіе изданныхъ правительствомъ церковныхъ законовъ не согласуется съ духомъ церкви.

Новый церковный законъ гласитъ, что непосредственно, со дня изданія его, изъ государственнаго казначейства приостанавливается отпускъ всякихъ суммъ, назначенныхъ епархіямъ и принадлежащихъ къ нимъ духовнымъ лицамъ и учрежденіямъ. Подъ этотъ законъ не подходятъ только тѣ изъ духовныхъ, которые служатъ при гражданскихъ учрежденіяхъ. Прекращенное жалованье возобновляется на всемъ пространствѣ епархіи снова, если епископъ или управляющій епархіей письменно заявитъ о своемъ повиновеніи законамъ государства. Въ томъ случаѣ, когда для всей епархіи ассигнованіе казенныхъ денегъ возобновлено, а отдѣльныя лица откажутся отъ повиновенія законамъ, то правительство можетъ снова приостановити выдачу жалованья, но только уже однимъ ослушникамъ законовъ.

При вотированіи и обсужденіи этого суроваго закона ни одна изъ Прусскихъ газетъ, за исключеніемъ клерикальныхъ, не потрудилась поставить и разрѣшити слѣдующихъ весьма важныхъ вопросовъ: 1) справедливо ли за поступокъ папы ставить въ безвыходное положеніе германскихъ епископовъ, такъ какъ они, по изданіи этого за-

кона, должны ли сдѣлать несогласное съ ихъ совѣстію заявленіе, или же лишить все подчиненное имъ низшее духовенство засушнаго куска хлѣба? 2) Справедливо ли бѣдное духовенство лишить казенной субсидіи, отпускаемой изъ сборовъ всего государства, $\frac{2}{3}$ населенія котораго составляютъ католики? 3) Справедливо ли, наконецъ, поступать такимъ образомъ съ низшимъ духовенствомъ, когда изъявленіе послушанія или непослушанія зависитъ прежде всего отъ епископа, а чрезъ него распространяется на всѣхъ членовъ епархіальнаго духовенства, помимо согласія каждаго въ отдѣльности? Повторяемъ, германская національ—либеральная пресса не задавалась подобными *справедливыми* вопросами. Напротивъ, нашлась значительная часть такихъ газетъ, которыя выразили серьезное опасеніе въ долѣемоти этой мѣры. Предъ ними грознымъ призракомъ возникли слѣдующіе вопросы: достаточно ли сильна эта мѣра—вновь изданный законъ—для того, чтобы правительство добилось наконецъ своей цѣди? Заставитъ ли оно этихъ упорныхъ епископовъ заявить о своемъ повиновеніи законамъ и тѣмъ самымъ принести публичное покаянiе въ томъ, что они были несправедливы, говоря, будто исполненіе новыхъ и церковныхъ законовъ противно ихъ совѣсти и убѣжденіямъ? Не нужно ли поспѣшить съ новыми мѣрами, которыя оказались бы энергичнѣе и дѣйствительнѣе этой? На эти весьма важные вопросы газеты отвѣчаютъ различно: тѣ изъ нихъ, которыя, въ желаніи скорѣйшаго порабощенія церкви государству, не уступаютъ самому правительству, одобряя новый законъ, совѣтовали правительству немедля нимало прибѣгнуть и къ другимъ строгимъ мѣрамъ; между тѣмъ какъ другія болѣе благоразумныя говорили, что на первыхъ порахъ достаточно пока и этого, а то, пожалуй, чего добраго, пойдутъ нехорошіе толки заграницей.

Но это пока были только слова, отъ которыхъ нужно было перейти къ дѣлу. Переходъ этотъ совершился актомъ перенесенія проекта извѣстнаго закона съ столбцовъ газетъ въ прусскій ландтагъ. По поводу этого перенесенія въ газетѣ „Германія“ напечатана была слѣдующая замѣтка: для католиковъ не безразличенъ такой фактъ, какъ

вычесть нѣсколькихъ милліоновъ марокъ изъ суммъ, идущихъ на содержаніе католической церкви, которая католики принуждены будутъ пополнять теперь собственными своими средствами въ той мѣрѣ, какая необходима для покрытія нуждъ церкви. Что можетъ быть грустнѣе такого положенія, при которомъ епископы, каноники и священники изгоняются изъ ихъ жилищъ и ставятся въ необходимость, часто въ преклонныхъ лѣтахъ, искать себѣ новыхъ средствъ къ существованію и привыкать къ новому положенію. Таковы матеріальныя неудобства и тягости, къ которымъ поведетъ предлагаемый проектъ, если онъ получитъ силу закона, что не подлежитъ сомнѣнію. Но все же мы считаемъ новый законъ незначительнымъ сравнительно съ законами двухъ послѣднихъ лѣтъ. Этотъ законъ не грозитъ, по крайней мѣрѣ, заключеніемъ священникамъ вѣрнымъ своей церкви. Цѣль его, во всякомъ случаѣ, не будетъ достигнута: онъ повредитъ только матеріальнымъ интересамъ, но не коснется интересовъ духовныхъ.

4 (16) Марта настоящаго года, въ засѣданіи прусскаго ландтага, происходило первое чтеніе новаго законопроекта объ отмѣнѣ жалованья католическому духовенству. Самую важную и вмѣстѣ съ этимъ самую странную особенность этого засѣданія было то единодушіе, съ которымъ какъ защитники, такъ и противники новаго закона признавали его безвредность и безобидность. Почему находилъ его *безобиднымъ* вожди ультрамонтанской партіи—это понятно. Они хотѣли успокоить этимъ низшее духовенство, которое падаетъ первою жертвою этого закона. Но почему такимъ же считала его и правительственная партія, такъ это по меньшей мѣрѣ странно и совсѣмъ ужъ непонятно. Если дѣйствительно этотъ законъ безвреденъ и безобиденъ, такъ съ какой же стати и проводить его? Очевидно, что это или зная насмѣшка, или тонкая, іезуитская штука.

Пренія по поводу новаго законопроекта открылись рѣчью оппозиціоннаго оратора Рейхеншпергера, сущность которой заключается въ слѣдующемъ: Съ тѣхъ поръ, какъ министромъ духовныхъ дѣлъ сталъ г. Фалькъ (лютеранинъ), я ко многому привыкъ и ко всему приготовился. Я полагаю, что отвѣтственность за настоящую борьбу

должна пасть на г. Фалька; для католиковъ же не осталось ничего болѣе, какъ вѣрять и переносить всякія притѣсненія. Для насъ конституція какъ будто не существуетъ, и мы слышали въ этой палатѣ даже такое мнѣніе, будто извѣстныя статьи ея, имѣющія отношенія къ намъ, не болѣе какъ пустыя фразы. Между тѣмъ мы, основываясь на этой конституціи, полагали, что государство не въ правѣ вмѣшиваться въ дѣла религіи... Правительство успокоиваетъ себя тѣмъ, что оно опирается на большинство палаты, забывая, что парламентское большинство не есть большинство націи. Первое мѣняется, второе постоянно. Государство, предпринявъ секуляризацію церковныхъ имуществъ (какъ Пруссія), формально приняло на себя обязанность обезпечить участь духовенства. И предлагаемый вами законъ внушенъ не заботой объ общественномъ спокойствіи, а чувствомъ мести. Вспомните басню объ орлѣ, унесшемъ съ жертвенника агнца въ свое гнѣздо. Къ агнцу прицѣпился уголь, который сжегъ орлиное гнѣздо. „Этотъ прозрачный намекъ, разумѣется, не понравился противникамъ, въ особенности министру Фальку, который отвѣчалъ на это рѣчью, развивая въ ней, между прочимъ, ту мысль, что напрасно католики жалуются на жестокость прусскихъ церковныхъ законовъ: въ Австріи введены точно такіе же законы (sic!), но тамъ папа предписалъ подчиняться имъ. „Отсюда остается тотъ выводъ, что одинъ и тотъ же фактъ въ Пруссіи означаетъ гоненіе за вѣру, а въ Австріи нѣтъ. Какая же это логика?“ спрашиваетъ министръ. Къ нему приходитъ еще на помощь депутатъ Зибель, который говоритъ, что напрасно католики жалуются на лишеніе ихъ политической свободы они пользуются ею наравнѣ съ протестантами. Они говорятъ еще о пассивномъ сопротивленіи за невозможностью бороться открыто и прямо, но такъ ли? ораторъ приводитъ цѣлый рядъ фактовъ, свидѣтельствующихъ о плодахъ „пассивнаго“ сопротивленія. Въ органѣ епископа бреславльскаго „Силезской газетѣ“ открыто обсуждался вопросъ — въ правѣ ли папа низлагать королей, и въ результатъ заключеній выходитъ: а почему бы и нѣтъ? инспекторъ школъ спросилъ одну ученицу, — какъ зовутъ императора. — „Піемъ, отвѣчала дѣ-

бочка, немного помолчавъ. 100,000 портретовъ императора были разосланы въ школы для раздачи ученикамъ, но учителя не раздали ихъ, боясь патеровъ Католическій писатель Боланденъ написалъ романъ подъ заглавіемъ „Враги государства“, въ которомъ аллегорически онъ хотѣлъ представить современныя событія и который распространяется тысячами экземпляровъ. Въ романъ этомъ представляется гоненіе христіанъ при Деоклитіанѣ. Императоръ Деоклитіанъ добродушный старикъ; но у него есть злой министръ Маркъ Требоній, который учитъ его нехорошимъ вещамъ. Этотъ Маркъ — лысый мужчина, ростомъ въ шесть футовъ и непомѣрно жестокъ. Но императоръ убѣждается наконецъ въ его жестокости и велитъ задержать его. Маркъ хочетъ спастись бѣгствомъ, но кара Божія настагаетъ его и онъ вязнетъ въ болотѣ. Въ эту самую минуту въ залу входитъ князь Бисмаркъ. Онъ весело раскланивается съ депутатами и съ удивленіемъ окидываетъ взоромъ залу, въ которой депутаты и публика поднимаются съ своихъ мѣстъ и криками „вивать“ восторженно рукоплещутъ ему. За министерскимъ столомъ ему объясняютъ, что служить ближайшею причиною такого восторженного приѣма и новый „Маркъ Требоній“ съ самодовольной улыбкой гладитъ бороду и смотритъ на депутатовъ, которые также смѣются. Послѣ такого приѣма нельзя было канцлеру имперіи не сказать рѣчи и онъ ее сказалъ. Точкою отправленія для него послужили нѣкоторыя фразы изъ рѣчи оппозиціоннаго оратора, депутата Герлаха, который, между прочимъ, сказалъ, что въ настоящей борьбѣ онъ видитъ одно изъ жесточайшихъ религіозныхъ гоненій, которому надлежитъ противодействовать всѣми средствами, такъ какъ здѣсь дѣло идетъ объ искорененіи всякой религіи... „Нужно повиноваться прежде Богу, а потомъ людямъ“, заключилъ онъ свою рѣчь. Въ отвѣтъ на это Бисмаркъ сказалъ, что дѣйствія его, какъ человѣка, стоящаго во главѣ этой борьбы, отнюдь непротиворѣчатъ послѣдней мысли оратора, что онъ всегда строго соображается съ этимъ принципомъ и остается вѣренъ девизу: съ вѣрой въ Бога за короля и отечество... „Я увѣренъ, что я служу Богу, служа королю и обществу, надъ которымъ онъ постав-

лень и которое призванъ защищать противъ иностраннаго гнета (намекъ на папу, дѣйствующаго чрезъ духовенство). „Но въ умѣ оратора совершилось распаденіе этого девиза: онъ отдѣлилъ Бога отъ короля и отечества“. Далѣе Бисмаркъ упрекаетъ своихъ противниковъ въ противорѣчіи: рассуждая о церковныхъ законахъ, они то отрицаютъ всякое серьезное значеніе ихъ для католиковъ, то приписываютъ имъ ужъ слишкомъ много значенія. Точно также они ведутъ себя и въ отношеніи къ новому закону. „Одно изъ двухъ, говоритъ Бисмаркъ, или ваши жалобы на гоненія католической церкви суть чистый вымыселъ, или же и вы, съ вашей стороны, не можете похвастаться никакими успѣхами въ отношеніи вашихъ противниковъ. Но дѣло не въ успѣхѣ,—какъ вы, такъ и я исполняемъ то, что считаемъ нашимъ долгомъ. Всѣ мы желаемъ, каждый по своему, служить Богу, а потомъ уже людямъ.... Вы полагаете, что лучше моего знаете его волю, но и я, съ своей стороны, думаю, что понимаю ее лучше предшествовавшаго оратора... Издавая этотъ законъ, я не ожидаю отъ него большихъ результатовъ, а желаю только исполнить свой долгъ, оградивъ государство и націю отъ вишняго давленія и обезпечивъ свободу совѣсти нѣмецкаго народа отъ посягательствъ на нее со стороны папы и іезуитовъ. Папа же имѣетъ въ десять разъ больше, чѣмъ сколько мы отнимаемъ у католической церкви, (странная логика;—какъ будто бы, потому только, что папа имѣетъ большія деньги,—онъ долженъ выдавать жалованье всему католическому духовенству), а іезуиты въ десять разъ больше самаго папы.—Рѣчью Бисмарка закончилось первое засѣданіе палаты.

(Продолженіе будетъ).

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ ПРИХОДОВЪ И ЦЕРКВЕЙ БРАЦЛАВСКАГО УЪЗДА ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе).

8) Римско-католичество, Унія и возсоединеніе униатовъ съ православною Церковію въ Брацлавскомъ воеводствѣ.

До XVIII столѣтія Брацлавское воеводство было, можно сказать только зрителемъ тѣхъ золь, какія католичество вмѣстѣ съ унией причиняли русскому народу; ибо пастыри его, пребывая въ единеніи съ православною греческою церковію, поддерживали духъ православія въ своихъ пасомыхъ. Католицизмъ въ Брацлавщинѣ явился довольно поздно. Въ XIV столѣтіи во всей Брацлавщинѣ не было ни одной римско-католической церкви, и Брацлавское воеводство въ іерархическомъ отношеніи принадлежало къ діецезіи Луцкой, основанной одновременно съ Каменецкой въ 1375 г. ²⁶⁾ Только въ XVI вѣкѣ появился въ Брацлавѣ одинъ бѣдный римскій-католическій костель, разрушенный въ 1552 г. Татарами ²⁷⁾ и въ началѣ XVII в. построенъ монастырь Іезуитовъ въ Винницѣ ²⁸⁾. Но съ XVIII столѣтія церковныя дѣла Брацлавскаго воеводства приняли другой оборотъ. Въ 1700 году архіепископъ Львовскій и Каменецкій Іосифъ Шумлянскій, обласканный и обольщенный дарами короля въ Варшавѣ, въ присутствіи Михаила Радзівскаго примаса и архіепископа Гнѣзенскаго, изъявилъ согласіе на соединеніе съ римскою церковію и далъ обѣщаніе склонить къ сему соединенію всю свою паству. Хотя послѣдствія показали, что онъ не легко могъ достигнуть сего, ибо во всей Подоліи онъ встрѣтилъ въ православныхъ явное сопротивленіе, однакоже католицизмъ и его послушная дочь унія воспользовались этимъ обстоятельствомъ и стали гнѣздиться въ разныхъ мѣстахъ Брацлавщины. До самаго 1716 года Подольскіе православные мона-

²⁶⁾ Римское католичество и его іерархія въ Подоліи, стр. 26.

²⁷⁾ Ibid.

²⁸⁾ Римское католичество и его іерархія въ Подоліи, стр. 183.

стыри, разрушенные турками, стояли въ развалинахъ; православные монахи спасались въ лѣсахъ, подобно древнимъ подвижникамъ христіанства. Богатый владѣлецъ Юрій Любомірскій, будучи послушнымъ орудіемъ въ рукахъ Іезуитовъ, принялся за возстановленіе православныхъ монастырей, съ тою, конечно, цѣлю, чтобы поселить въ нихъ базилианъ. И дѣйствительно въ половинѣ XVIII в. базилиане уже поселились въ сихъ монастыряхъ и раскинули съѣзъ своей пропаганды во всей Брацлавщинѣ. Скоро Винница, Бершадь, Головчинцы, Умань, Шаргородъ и друг., благодаря базилианамъ, сдѣлались пунктами, откуда католическая пропаганда высылала на всю Брацлавщину своихъ миссіонеровъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ начали быстро возникать католическія парафіи и монастыри въ XVIII в. въ предѣлахъ Брацлавщины.²⁹⁾ Они конечно были новыми средоточными пунктами, откуда распространялась римско-католическая пропаганда въ средѣ нашихъ предковъ. Кромѣ того, въ 1775 г. отмѣнены были всѣ постановленія въ пользу православныхъ, сдѣланныя конфедераціей 1768 г. и православные стѣснены во всѣхъ своихъ правахъ. Дѣла православной церкви были подчинены консисторіи католической и униатской. Православнымъ запрещено было, подъ страхомъ смерти, жаловаться на какія бы-то

²⁹⁾ Такъ, въ 1723 году коронный гетманъ Адамъ Сѣнявскій построилъ деревянный парафіальный костель въ м. Грановѣ; въ 1730 году тринитары основали уже новый костель въ Брацлавѣ и сдѣлали его фарнымъ, на мѣстѣ разрушеннаго казаками; въ 1670 г. капуцинскіе монахи приобрѣли себѣ костель и монастырь въ Винницѣ; въ 1744 г. тринитары построили богатый монастырь и костель въ Браиловѣ; въ 1774 г. появился приходской костель въ м. Пиковѣ; въ 1786 г. построенъ парафіальный костель въ м. Ворошиловкѣ; въ продолженіе двухъ лѣтъ (1755—1786) въ брацлавскомъ воеводствѣ появились цѣлые три костела: въ м. Мясковкѣ, въ 1785 г., основанный княземъ Бѣльскимъ, въ м. Чечелникѣ, въ 1786 г. каменный костель, построенный Іосифомъ Любомірскимъ, въ м. Равковѣ каменный парафіальный костель; въ 1793 г. построенъ богатый приходской костель въ м. Вороновицѣ; въ 1797 г. появились парафіальный костель въ м. Голованевскомъ и небольшая приходская каплица въ м. Ладыжинѣ; въ 1800 г. основанъ парафіальный костель въ деревнѣ Остражкѣ (Винницкаго уѣзда).

нибыло преслѣдованія и угнѣтенія, а равнымъ образомъ и списываться съ православными епископами. Такое постановленіе окончательно сковало руки нашимъ предкамъ и дало полную свободу ксендзамъ и униатамъ. Послѣдніе начали жестоко преслѣдовать православныхъ обитателей Брацлавщины. Въ 1772 году повѣренный отъ всѣхъ благочестивыхъ жителей брацлавскаго воеводства Краснянскій протопопъ Иванъ Базилевичъ, въ поданномъ Св. Синоду прошеніи, съ жалобою на униатскихъ духовныхъ властей, писалъ, что униаты „неточію престають отъ обыкновеннаго имъ напраснаго гонительства не думаютъ, но еще больше усиливаются угнѣсть и въ концѣ религію православную истребить и проч. ³⁰⁾. Въ 1776 г., православные брацлавскаго воеводства, собравшись въ Винницѣ, занесли на униатовъ жалобу будто Янъ Любинскій, officialъ брацлавскій, униатъ, нестѣсняясь никакими постановленіями и представленіями высшей власти, то лично, заѣзжая самъ въ панскіе двory, то чрезъ письма или чрезъ подчиненныхъ ему духовныхъ униатовъ, возбуждалъ всѣхъ землевладѣльцевъ и свой униатскій клиръ къ притѣсенію священниковъ—неуниатовъ, къ изгнанію ихъ изъ собственныхъ домовъ и приходоуевъ и ко всякаго рода насиліямъ... Подобныхъ случаевъ было тогда слишкомъ много въ нашемъ краѣ; вслѣдствіе чего со всѣхъ сторонъ слышались жалобы на обиды, притѣсенія и угнетенія, чинимыя священникамъ ксендзами и униатами, помѣщиками и поссессорами ³¹⁾. Изъ однихъ мѣстъ доносили, что помѣщики, по наущенію ксендзовъ, отнимали Церкви у православныхъ, собирали какія-то подати со священниковъ, забирали у нихъ все имущество, выгоняли изъ домовъ, нападали на нихъ ночью, грабили, мучили... ³²⁾. Изъ другихъ мѣстъ писали, что униатскіе священники, при содѣйствіи помѣщиковъ, возмущаютъ народъ противъ православныхъ священниковъ и привлекаютъ его на свою сторону, отнимаютъ православную церковь и обращаютъ ее съ униатскую ³³⁾...

³⁰⁾ Истор. Уніи Б. К. стр. 392.

³¹⁾ Под. Еп. Вѣд. 1865 г., стр. 431; 1868 г., стр. 451.

³²⁾ Архив. Под. Д. Консистеріи; дѣла за 1797 г.

³³⁾ Ibid.; Римское католичество въ Подоліи, стр. 379—382

Словомъ, для православныхъ обитателей Брацлавскаго воеводства уже начинались времена Діоклитіана; дѣло уже клонилось къ тому, чтобы въ здѣшнемъ краѣ до конца истребить православіе.... Но Провидѣніе бодрствовало надъ несчастнымъ народомъ, страдавшимъ за вѣру своихъ отцовъ и разрушало коварные совѣты враговъ православія и русской народности. Въ Брацлавскомъ воеводствѣ, не смотря на всѣ преслѣдованія, народъ всегда проникнуть былъ духомъ православія; вслѣдствіе чего унія была гораздо слабѣе, чѣмъ въ воеводствѣ подольскомъ, издавна находившемся подъ властію Польши, и, не смотря на всѣ усилія уніатовъ, здѣсь существовали православныя церкви въ значительномъ количествѣ. Такъ въ 1772 г. въ брацлавскомъ воеводствѣ было 13 протопопій, и въ нихъ православныхъ Церквей: въ Уманской 170, Животовской 100, Кульницкой 70, Ямпольской 55, Комаргородской 60, Брацлавской 55, Краснянской 40, Рашковской 44, Немировской 56, Брацлавской 70, Винницкой 60, Грановской 52, Чечельницкой 70. Итого 902 ³⁴⁾. И вообще унія въ Брацлавскомъ воеводствѣ находила послѣдователей себѣ болѣе въ высшемъ сословіи жителей, нежели въ низшемъ, которое, свято чтя вѣру своихъ отцовъ, и неохотно принимало унію, и по принятіи не питало къ ней особенной расположенности. По этому неудивительно, что—хотя уніатскихъ приходоу въ брацлавскомъ воеводствѣ было больше, чѣмъ православныхъ (въ 1794 г. архіепископъ Викторъ насчитывалъ 1442 уніатскихъ прихода), однакоже—какъ только въ 1794 г. раздался голосъ знаменитаго страдальца за православіе, архіепископа изяславскаго и брацлавскаго Виктора, голосъ любви, призывающій заблудшихъ овецъ возвратиться въ лоно православія ³⁵⁾, почти всѣ жители Подолія, въ томъ числѣ большая часть жителей брацлавскаго воеводства, поспѣшили присоединиться къ православію. Въ февралѣ 1795 г. преосвященный архіепископъ Викторъ доносилъ Святѣйшему Синоду, что 1700 церквей съ 1032 священниками и съ

³⁴⁾ Истор. Уніи Б. К., стр. 394.

³⁵⁾ Русск. Вѣстник. 1864 г., т. 25 стр. 618—639; Истор. Уніи Б. К. стр. Полное Собр. Зак. Р. И. 1794 г. № 17,202.

1010090 лицами приняты въ объятія православной церкви ³⁶⁾ Гр. Толстой говорить, что за три года (1794—1796), въ одной брацлавской губерніи присоединилось къ православію 1295471 душъ обоего пола, и что въ 1795 г. уже не было въ Подоліи ни одной приходской униатской церкви, и поэтому принуждены были для нѣсколькихъ семействъ этого обряда оставить одну церковь въ Каменцѣ, именно Кармелитскій костель ³⁷⁾. Оставшаяся за тѣмъ малая часть униатовъ не на всегда пребыла въ разобщеніи съ православными своими собратіями. 25 марта 1839 года, съ Высочайшаго соизволенія Императора Николая I, униатскіе архіереи, имѣвшіе свои кафедръ въ Литвѣ и Бѣлоруссіи, съ почетнѣйшими членами духовенства, составили въ Полоцкѣ Соборъ, на которомъ постановили навсегда воссоединиться, вмѣстѣ съ своими насомыми, съ православною греко-россійскою церковію. Тогда же (въ 1839 г.) окончательно воссоединились съ православною церковію здѣшніе униаты, имѣвшіе во всей Подольской губерніи не болѣе трехъ своихъ церквей, и съ этого времени русскіе жители Подоліи составляютъ едино со всѣми православными чадами Церкви Греко-россійской.

9) *Учрежденіе Брацлавской православной епархіи.*

Съ открытіемъ Брацлавской, послѣ переименованной въ Подольскую губернію, въ Подоліи учреждена была православная епархія подъ названіемъ Брацлавской, и управленіе оной поручено было Виктору Садковскому, архіепископу Минскому и Изяславскому. Управленіе сего архипастыря, ознаменованное обращеніемъ Подольскихъ униатовъ къ православной Церкви, продолжалось до 1795 г., съ котораго начинается рядъ православныхъ архіереевъ, самостоятельно управлявшихъ нынѣшнею Подольскою епархіею. Первымъ изъ такихъ Архипастырей былъ Архіепископъ Іоанникій, который со времени поступления на паству жилъ въ м. Шаргородѣ, при Николаев-

³⁶⁾ Под. Еп. Вѣд. 1873 г. № 5, стр. 180.

³⁷⁾ t. 11, str. 83.

комъ монастырь. По Высочайшему повелѣнію Императора Павла I въ 1799 году Каменецъ назначенъ былъ мѣстопробываніемъ епископа, и въ томъ же году Преосвященный Іоанникій изъ Шаргорода переселился въ Каменецъ ³⁸⁾.

2. БРАЦЛАВСКІЙ УѢЗДЪ.

10) *Границы Брацлавскаго уѣзда.*

Брацлавскій уѣздъ граничитъ къ сѣверу съ Винницкимъ уѣздомъ и Кіевскою губерніею, къ востоку съ Кіевскою губерніею и Гайсинскимъ уѣздомъ, къ югу съ Ольгопольскимъ и Ямпольскимъ уѣздами, а къ западу съ Ямпольскими и Винницкими уѣздами.

11) *Пространство, мѣстоположеніе и качество земли Брацлавскаго уѣзда.*

Брацлавскій уѣздъ занимаетъ пространства въ 1935 квадратныхъ верстѣ, и представляетъ мѣстоположеніе большею частію гористое. Впрочемъ мѣста, примыкающія къ Бугу, который спокойно течетъ среди ровныхъ и низкихъ береговъ, представляютъ видъ равнины, изрѣдка прерываемой волнообразными возвышеніями и холмами. Надъ р. Бугомъ земля каменистая, около Брацлава частію черноземная, а далѣе глинистая и песчаная.

12) *Рѣки Брацлавскаго уѣзда.*

Главная рѣка, омывающая Брацлавскій уѣздъ—Бугъ, извѣстный въ древности подъ именемъ Гипаниса ³⁹⁾. Онъ вытекаетъ въ Проскуровскомъ уѣздѣ изъ подъ горы, называемой Зборна. Въ Бугъ впадаютъ слѣдующія рѣки, которыя получаютъ свое начало въ разныхъ мѣстахъ юго-западной стороны Подольской губерніи: Катковка, Волчекъ, Иква или Икава, Сѣльница и впадающія въ нее: Тульчинка, Кильчевка, Серчистъ, Бакша, Козариха, Жабокричка, Батогъ, Разсо-

³⁸⁾ Архивъ Под. Д. Консистоіи, дѣла за 1799 г.

³⁹⁾ Encyklop. powsz., t. IV, str. 575.

ха, Ицка, Самецъ, Быкъ, Бичева, Малый Собъ, Капустянка, Дохна, и впадающія въ нее Бернардинка, Устя, Нетья, Краснянка, Шпиковка, Язловецъ и Тростянецъ.

13) *Количество православныхъ приходоѡвъ, Церквей и жителей Брацлавскаго уѡзда.*

Клировыя вѡдомости за 1873 г., хранящіяся въ Подольской Духовной Консистеріи, показываютъ въ Брацлавскомъ уѡздѣ слѡдующее количество православныхъ приходоѡвъ, Церквей и жителей православнаго вѡроисповѡданія обоего пола:

№	НАЗВАНІЕ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ПРИХОДОВЪ.	Количество приходоѡвъ.	Количество церквей.	Число жителей православнаго вѡроисповѡд.	
				мужск. пола.	женск. пола.
Г. БРАЦЛАВЪ:					
1	Успенская церковь	1	1	848	793
2	Николаевская церковь	1	1	370	362
3	Село Аннополь	1	1	569	594
4	— Александровка	1	1	834	839
5	— Бортники	1	1	916	961
6	— Бобловъ	1	1	1190	1181
7	— Немировская Бушишка	1	1	469	459
8	— Бѡлоусовка	1	1	569	547
9	— Бондаровка	1	1	539	554
10	— Бугаковъ	1	1	440	484
11	— Богдановка	1	1	499	526

12	— Буди	1	1	595	612
13	М. Вороновица	1	1	477	456
14	— Верховка	1	1	1420	1478
15	Село Войтовка	1	1	763	749
16	— Вербка	1	1	733	730
17	— Войтовцы	1	1	707	715
18	— Вышковцы	1	1	328	324
19	— Васильевка	1	1	309	323
20	— Волчекъ Немировской .	1	1	754	810
21	— Воловодовка	1	1	712	755
22	— Веробіевка	1	1	356	378
23	— Вытягайловка	1	1	801	808
24	— Грабовецъ	1	1	488	525
25	— Глинянецъ	1	1	455	577
26	— Великій Дубовець при- писной с. Глинянца .	—	—	329	250
27	— Гриненки	1	1	371	380
28	— Гута	1	1	417	446
29	— Даньковка	1	1	344	349
30	— Демковка	1	1	826	820
31	— Еленовка	1	1	559	572
32	— Журавлевка	1	1	628	617

33	С. Жахновка	1	1	378	365
34	— Жаббкрычъ	1	1	560	591
35	— Звониha	1	1	458	454
36	— Зарудинцы	1	1	414	440
37	— Зяньковцы	1	1	530	507
38	— Забужье	1	1	565	580
39	— Ишка	1	1	624	637
40	— Ивановцы.	1	1	337	348
41	— Ковалевка	1	1	1179	993
42	— Комаровъ	1	1	486	491
43	— Китайгородъ	1	1	449	431
44	— Копіевка	1	1	459	468
45	— Криковцы	1	1	674	690
46	— Кобылевка	1	1	727	701
47	— Кинашевъ	1	1	640	680
48	— Кордышевка	1	1	261	241
49	— Зарудинцы приписной с. Кордышевки	—	1	315	312
50	— Клебанъ	1	1	1430	1505
51	— Кирнасовка	1	1	1569	1577
52	— Крищинцы	1	1	1032	1000
53	— Козинцы	1	1	569	603

54	С. Капустяны	1	1	616	609
55	— Кунче	1	1	667	667
56	— Лука Немировская	1	1	782	814
57	— Левковцы	1	1	677	653
58	— Лозовата	1	1	522	464
59	— Литковка	1	1	740	717
60	— Латавцы	2	1	268	312
61	М. Монастырское	1	1	1030	1076
62	— Мачуха	1	1	513	467
63	— Медвежье	1	1	476	519
64	— Михайловка	1	1	727	617
65	— Михайловка Вороновская	1	1	496	484
66	М. Немировъ	1	1	734	750
67	Село Нестерварка	1	1	521	627
68	— Остатковцы	1	1	586	644
69	— Орловка	1	1	1108	1158
70	— Онитковцы	1	1	266	294
71	— Ободное	1	1	375	360
72	М. Печора	1	1	732	836
73	Село Песочинъ	1	1	284	336
74	— Потокъ	1	1	336	372
75	— Парьевка	1	1	320	343

76	С. Рогозна	1	1	599	601
77	— Рубань	1	1	1070	1182
78	— Рачки	1	1	576	599
79	— Самгородокъ	1	1	760	800
80	— Соколецъ	1	1	401	411
81	— Соколинцы	1	1	296	341
82	— Степановка	1	1	522	491
83	— Салинцы	1	1	285	298
84	— Сорокотяжинцы	1	1	593	604
85	— Свинница	1	1	386	384
86	— Скрицкое	1	1	502	488
87	— Семенки	1	1	250	258
88	— Стояны	1	1	337	356
89	— Селевинцы	1	1	383	345
90	— Садки Шпиковскіе	1	1	556	605
91	— Стрѣльчинцы	1	1	666	670
92	— Савинцы	1	1	606	676
93	— Сильница	1	1	369	399
94	— Лука Жабокрицкая при- писной с. Сильницы	—	—	281	278
95	— Стратіевка	1	1	440	453
96	— Севериновка	1	1	455	449

97	— Сельницы	1	1	356	360
98	М. Тульчинъ				
	1) Христо — Рождественская церковь	1	1	460	479
	2) Успенская церковь	1	1	802	818
99	М. Тростянецъ	1	1	534	531
100	Село Тростянецъ	1	1	476	527
101	— Торковъ	1	1	278	299
102	— Великая Улыга	1	1	497	473
103	— Малая Улыга	1	1	203	206
104	— Фастовцы	1	1	647	656
105	— Холодовка	1	1	972	1003
106	— Цыбылевка	1	1	761	779
107	— Чуковъ	1	1	570	569
108	М. Шпиковъ	1	1	626	644
109	— Село Шендеровъ	1	1	422	448
110	— Штылевка предмѣстье М. Немирова	1	1	694	672
111	— Щуровцы	1	1	489	519
	Итого	109	112	63050	96350

Кромѣ православныхъ въ Брацлавскомъ уѣздѣ живутъ Римско-католики и евреи. Тѣ и другіе въ настоящее время не имѣютъ ни-

какого вліянія на православныхъ въ религіозномъ отношеніи и живутъ особнякомъ, упорно пребывая въ той вѣрѣ, въ которой родились.

14) *Нравы, обычаи и образъ жизни обитателей Брацлавскаго уѣзда.*

Нынѣшніе жители Брацлавскаго уѣзда, издавна будучи осѣдлыми, къ чему располагаетъ и самая мѣстность, любятъ вообще жизнь мирную, тихую и трудовую. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи, они вообще набожны и отличаются добрыми нравами; многіе изъ нихъ имѣютъ благочестивый обычай путешествовать для поклоненія св. мѣстамъ въ Кіевъ, Почаевъ и мѣстнымъ святынямъ—въ Браиловъ, Тывровъ и другія мѣста. Другіе религіозные обычаи ихъ тѣ же самыя, какіе существуютъ вообще въ Южно-русскомъ народѣ, составляющемъ самую значительную часть населенія Подолія. Они большею частію занимаются хлѣбопашествомъ и преимущественно разведеніемъ пшеницы.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1) Старо-католическое движеніе въ Германіи; 2) Историко-статистическое описаніе приходо́въ и церквей, Брацлавскаго уѣзда, Подольской Епархіи.

Дозволено цензурою; Каменецъ-Подольскъ, 1 Юля 1875 года.

Въ Типографіи наслѣдниковъ Д. Крайза.