

018  
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

П3678-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8.

1896 г.

Апрѣля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день Февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3-й степени, слѣдующимъ лицамъ, за 25-ти лѣтніе труды ихъ по народному образованію: Протоіерею села Усть-Чепцы, Вятскаго уѣзда, Александру **Заворохину** и Священникамъ: Воскресенскаго собора г. Вятки Александру **Фокину**, села Кетинина, Вятскаго уѣзда, Григорію **Зонову**, села Укана, Глазовскаго уѣзда, Іоанну **Васнецову**, села Михайловскаго, Иранскаго уѣзда, Іоанну **Дьячкову**, Климковскаго завода, Слободскаго уѣзда, Алексѣю **Семину**, села Косы, того же уѣзда, Петру **Попову**, села Суны, того же уѣзда, Александру **Мальгинову**, села Иванцовскаго, того же уѣзда, Михаилу **Курбановскому**, Тю-



ремной церкви г. Слободскаго Василю Мышкину и села Филиппова, Вятскаго у., Филиппу Мышкину (нынѣ умершему).

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Вятская Духовная Консисторія *слушала*: напечатанное въ № 7 Церковныхъ Вѣдомостей за текущій 1896 годъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 19 Января—4 Февраля сего же года за № 157, о своевременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ арміи и флота, слѣдующаго содержания: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенное г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 21 Декабря 1895 г. за № 7782 отношеніе военнаго министра отъ 15 того же Декабря за № 57877 о своевременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ арміи и флота въ подлежащія учрежденія. ПРИКАЗАЛИ: на основаніи 1 п. 215 ст. св. зак., т. IV Уст. о воинск. повин., изд. 1886 г., умершіе нижніе чины запаса исключаются изъ списковъ по полученіи удостовѣреній о смерти ихъ отъ церковныхъ причтовъ, больницъ, госпиталей или полиціи, а между тѣмъ, по производствѣ въ 1894 г., въ 165-ти уѣздахъ и округахъ губерній Европейской Россіи и Кавказа, установленныхъ ст. 234 того же устава повѣрочныхъ сборовъ, коими считаются ведущіяся о нижнихъ воинскихъ чинахъ учетныя свѣдѣнія съ дѣйствительною наличностію сихъ людей, обнаружено, что о смерти запасныхъ нижнихъ чиновъ или вовсе не сообщается уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ, или со-

общается чрезъ такіе промежутки времени, какъ годъ, два и болѣе, такъ что многіе изъ запасныхъ, умершихъ во время холерной эпидеміи 1892 — 1893 года, не были исключены изъ списковъ, до производства повѣрочныхъ сборовъ. Вслѣдствіе чего и принимая во вниманіе, что содержаніе точныхъ свѣдѣній о наличномъ составѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи въ каждой мѣстности имѣетъ большое значеніе въ мобилизаціонномъ отношеніи, военный министръ проситъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы церковные причты, погребавшіе нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, сообщали подлежащія волостнымъ правленіямъ или уѣзднымъ полицейскимъ и городскимъ управленіямъ, по принадлежности, выписки изъ метрическихъ книгъ объ умершихъ нижнихъ чинахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда при погребеніи причтамъ не были представлены на сихъ лицъ увольнительные изъ войска билеты, на которыхъ, согласно §§ 55 — 58 руководства объ учетѣ обнародованнаго во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, отъ 27 Ноября 1892 г. за № 135 ст. 1200, должны быть дѣлаемы священническія удостовѣренія о смерти означенныхъ въ сихъ билетахъ лицъ. Признавая такое требованіе военного министра, какъ основанное на законѣ, правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства подтвердить церковнымъ причтамъ о своевременномъ доставленіи подлежащимъ учрежденіямъ вышеозначенныхъ свѣдѣній; о чемъ, для надлежащаго исполненія, и припечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. По справкѣ съ дѣлопроизводствомъ Вятской Духовной Консисторіи по предмету, изложенному въ приведенномъ выше опредѣленіи Святѣйшаго Синода, касательно несвоевременнаго доставленія церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ нижнихъ запасныхъ чинахъ арміи и флота въ

подлежащія учрежденія, оказывается, что подобнаго рода случаи упущенія и небрежнаго отношенія къ исполненію возложенныхъ закономъ обязанностей весьма часто замѣчаются и среди духовенства Вятской епархіи, такъ что жалобы со стороны военнаго начальства и полицейскихъ учреждений о томъ, что нѣкоторые причты или вовсе не сообщаютъ свѣдѣній о смерти запасныхъ нижнихъ чиновъ въ полицейскія учрежденія, или доставляютъ увольнительные билеты такихъ лицъ съ надписями о смерти ихъ несвоевременно — чрезъ годъ, два и болѣе, — почти не прекращаются, не смотря на неоднократныя циркулярныя (не говоря уже о частныхъ) предписанія и подтвержденія Епархіальнаго Начальства всему духовенству епархіи о своевременномъ доставленіи въ подлежащія полицейскія учрежденія означенныхъ свѣдѣній и увольнительныхъ билетовъ съ надлежащими на нихъ отмѣтками (см. цирк. указы Консисторіи на имя Благочинныхъ отъ 17-го Сентября 1892 г. за № 10928, 18 Августа 1893 г. за № 8961, 29 Мая 1895 г. за № 7395 и 12 Октября того же 1895 г. за № 14887). — Кроме того, еще болѣе несправнымъ оказывается духовенство Вятской епархіи къ исполненію возложенныхъ на него закономъ (ст. 106 и 107 Уст. о воинск. повин.) обязанностей относительно доставленія въ учрежденія, составляющія призывные списки (ст. 102—105 того же Устава) метрическихъ выписей (о родившихся) всѣмъ лицамъ мужскаго пола, состоящимъ на очереди по отправленію воинской повинности въ каждомъ послѣдующемъ году, къ указанному въ законѣ сроку — 15 Января. Хотя со стороны Епархіальнаго Начальства и были дѣлаемы духовенству епархіи также неоднократныя циркулярныя (помимо частныхъ) предписанія, напominанія, разъясненія и подтвержденія о своевременномъ и правильномъ доставленіи упомянутыхъ метрическихъ выписей, по принадлежности, съ предупрежденіемъ за неисполненіе сего подвергнуться строгой отвѣтственности

по закону (см. цирк. указы Консistoriи на имя Благочинныхъ отъ 15 Октября 1892 г. за № 12497, 12 Апрѣля 1893 г. за № 3810, 20 Августа того же 1893 г. за № 9042 и 2-го Ноября 1894 г. за № 13372), но, не смотря на это, въкоторые причты и нывѣ продолжаютъ уклоняться отъ означеннаго требованія закона и распоряженій Епархіальнаго Начальства (что ведетъ къ совершенно напрасной и обременительной перепискѣ какъ для гражданскаго, такъ и для Епархіальнаго Начальствъ), — какъ это видно изъ находящихся въ разсмотрѣнн Консistoriи подобнаго рода переписокъ, напр. по селу Митрофанову Нолинскаго уѣзда и друг. Приказали и Преосвященнѣйшій Сергій утвердилъ: Въ виду изложеннаго въ настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 19 Января—4 Февраля сего года за № 157, а равно наведенной по поводу сего справки, подтвердить духовенству епархіи какъ о томъ, во 1-хъ, чтобы церковные причты, погребающіе запасныхъ нижнихъ чиновъ арміи и флота, безотлагательно сообщали подлежащимъ волостнымъ правленіямъ или уѣзднымъ полицейскимъ и городскимъ управленіямъ, по принадлежности, *выписки* изъ 3-й части метрическихъ книгъ, объ умершихъ и погребенныхъ ими означенныхъ воинскихъ нижнихъ чиновъ, безъ отношенія къ тому — представленъ ли или не представленъ родственниками умершаго увольнительный видъ (билетъ) для надлежащей надписи на ономъ, а въ случаѣ представленія таковыхъ видовъ (билетовъ) — дѣлали на нихъ надлежащія надписи, независимо отъ представленія сказанной выписи изъ 3 части метрикъ въ подлежащее изъ поименованныхъ мѣстъ, — такъ и о томъ, во 2-хъ, чтобы означенные причты, обязанные закономъ составлять и составляющіе метрическія выписи о родившихся и состоящихъ на очереди по отбыванію воинской повинности лицахъ мужскаго пола въ каждомъ последующемъ году, представляли означенные выписи непре-

мѣнно къ указанному въ законѣ сроку — 15 Января въ указанныя въ томъ же законѣ мѣста; — при чемъ предупредить духовенство епархіи, что виновные въ неисполненіи требований закона и многократныхъ подтвердительныхъ распоряженій и разъясненій Епархіальнаго Начальства будутъ подвергаемы денежному штрафу въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 5 руб. и болѣе, смотря по степени виновности. Сверхъ того, вмѣнить въ непремѣнную обязанность всеѣмъ причтамъ епархіи, чтобы они о всеѣхъ крещеныхъ или чуженриходныхъ младенцахъ извлекали изъ 1-й части метричь выписи и таковыя, на бланкахъ, отсылали къ подлежащимъ причтамъ по принадлежности и безотлагательно, но не далѣе недѣли послѣ событія крещенія, для должныхъ, со стороны приходскихъ причтовъ родителей крещеныхъ младенцевъ, отмѣтокъ въ церковныхъ документахъ. О чемъ, къ точному и непремѣнному исполненію со стороны духовенства Вятской епархіи: 1) напечатать въ официальномъ отдѣлѣ Вятскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей и 2) послать на имя Благочинныхъ циркулярныя указы, съ приложеніемъ копій съ послѣднихъ по количеству церквей епархіи, — дабы никто не могъ извинять изъ обнаруженныхъ въ неисправности свою виновность въ томъ незнаніемъ настоящаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, — и съ присовокупленіемъ, что все вновь опредѣляемые на мѣста священно-церковно-служители обязываются немедленно же по вступленіи въ должности ознакомиться со всеѣми прежде бывшими распоряженіями Начальства — высшаго и епархіальнаго, каковыя въ видѣ указовъ и предписаній должны быть въ вѣдѣніи въ каждой церкви, дабы никто не могъ оправдываться незнаніемъ тѣхъ распоряженій, какъ и вообще закона.

Предсѣдатель Совѣта, состоящаго подь Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 31 Января сего 1896 года за № 388, обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Вятскому и Слободскому, письмомъ такого содержанія: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ предполагаетъ воспользоваться и въ текущемъ году полученнымъ отъ Святѣйшаго Синода, какъ извѣстно Вашему Преосвященству, еще въ 1881 г. разрѣшеніемъ на ежегодное производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о Слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквяхъ; при этомъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 28 Апрѣля по 4 Мая, во ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, Совѣтъ возлагаетъ на уполномоченныхъ своихъ — Управляющаго Акцизными сборами Ст. Сов. Михаила Петровича Рыкачева и Протоіерея о. Вл. Ник. Вечтомова, предоставивъ имъ какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей сего дѣла.

«Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою, не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора».

Затѣмъ Уполномоченный по Вятской губерніи состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ 29 Марта 1896 года за № 29 обратился къ Преосвященнѣйшему Сергію письмомъ слѣдующаго содержания: „Предсѣдатель Совѣта, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Попечительства Маріи Александровны о слѣпыхъ въ письмѣ, отъ 30 Января сего года за № 233, сообщаетъ мнѣ, что Совѣтъ Попечительства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предполагаетъ произвести и въ текущемъ году, на основаніи даннаго Попечительству Св. Синодомъ разрѣшенія, кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ теченіи предстоящей недѣли о Слѣпомъ и потому просить меня, какъ уполномоченнаго, принять на себя руководство и всѣ распоряженія по организаци и производству кружечнаго въ пользу Попечительства сбора въ церквахъ Вятской губерніи.

«Вашему Преосвященству вполнѣ извѣстна преслѣдуемая Попечительствомъ цѣль къ облегченію участи несчастныхъ слѣпцовъ, а такъ какъ Совѣтъ Попечительства для выполненія принятой на себя задачи нуждается въ сочувствіи къ оному всѣхъ классовъ общества, то въ церковно-кружечномъ сборѣ онъ видитъ одинъ изъ лучшихъ способовъ для привлеченія населенія къ добровольнымъ матеріальнымъ пожертвованіямъ на нужды призрѣваемыхъ слѣпцовъ. Въ прошломъ году Вы оказали свое глубокое сочувствіе Попечительству тѣмъ, что по просьбѣ предмѣстника моего разрѣшили производить кружечный сборъ пожертвованій и въ сельскихъ церквахъ Вятской губерніи, а организацию этого сбора возложили на о.о. Благочинныхъ, вслѣдствіе чего и я позволяю себѣ обратиться нынѣ къ Вашему Преосвященству съ по-



чтительнѣйшею просьбою о томъ, не признаете ли возможнымъ разрѣшить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести кружечныхъ въ пользу Попечительства сборъ въ сельскихъ церквахъ ввѣренный Вамъ Вятской епархіи, въ теченіи предстоящей недѣли о Слѣпомъ, подобно тому, какъ это производится въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ; если настоящую просьбу мою Вы признаете возможнымъ удовлетворить, то почтительнѣйше прошу не отказать въ зависящемъ отъ Васъ, по сему предмету, распоряженіи. Кромѣ вышеизложеннаго я покорнѣйше просилъ бы Васъ, если будетъ признано возможнымъ, поручить Духовной Консисторіи одновременно съ исполненіемъ Вашего распоряженія препроводить къ о.о. Благочиннымъ для разсылки по подвѣдомственнымъ имъ сельскимъ церквамъ полученныхъ мною изъ Совѣта Попечительства „Поученіе въ недѣлю о Слѣпомъ“ и „Воззваніе о помощи слѣпымъ“ съ тѣмъ, чтобы священнослужителями сельскихъ церквей означенное поученіе было произнесено за Божественною Литургією въ 28 число Апрѣля, а брошюра «Воззваніе о помощи слѣпымъ» была бы выставлена при дверяхъ храма и раздана церковными старостами православнымъ христіанамъ за недѣлю, т. е. начиная съ Воскресенья 21 Апрѣля, дабы православные христіане имѣли возможность прочесть «Воззваніе» до начала кружечнаго сбора. Собранныя въ кружки пожертвованія желательно бы было получать непосредственно отъ г.г. Благочинныхъ, которыя они высылали бы на мое имя въ г. Вятку и притомъ, въ препроводительныхъ своихъ бумагахъ, объясняли бы: въ какихъ церквахъ ихъ благочинія и сколько собрано, отдѣльно въ каждой изъ нихъ, пожертвованій. По полученіи отъ Вашего Преосвященства увѣдомленія на настоящую мою просьбу я не примину прислать, по Вашему указанію, потребное число экземпляровъ «Поученіе» для городскихъ и сельскихъ церквей и «Воззваніе» для сельскихъ только церквей.

По выслушаніи вышеозначенныхъ отношеній Епархіальнымъ Начальствомъ 2/4 сего Апрѣля постановлено: отношенія 1) Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ и 2) Уполномоченнаго по Вятской губерніи Статскаго Совѣтника М. Н. Рыкачева напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей. Независимо отъ сего послать указы Благочиннымъ градскихъ соборовъ и сельскихъ церквей епархіи съ предписаніемъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе о производствѣ а) въ недѣлю о слѣпомъ съ 28 Апрѣля по 4 Мая сбора въ пользу слѣпыхъ; б) собранныя въ кружки пожертвованія представляли на имя Г. Уполномоченнаго по Вятской губерніи съ объясненіемъ въ препроводительныхъ бумагахъ, сколько и въ какой именно церкви поступило въ кружку въ пользу слѣпыхъ. Такого же содержанія послать указы Настоятелямъ, Настоятельницамъ монастырей, въ Контору Успенскаго монастыря, Эконому Архіерейскаго дома, въ Сарапульское Духовное Правленіе, а въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ училищъ и въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища послать о томъ отношенія. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить отъ имени Его Преосвященства Г. Уполномоченнаго съ просьбою выслать по примѣру прежнихъ лѣтъ до 1100 экз. „Воззваніе о помощи слѣпымъ“ и до 800 экз. „Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ“.

---

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Перемѣны по службѣ.

Помощникъ Благочиннаго 1 округа, Малмыжскаго уѣзда, Священникъ Малмыжскаго Собора **Михаиль Арбузовъ** уволенъ

отъ должности помощника Благочиннаго, а на его мѣсто назначенъ Священникъ того же Собора **Ипполитъ Якимовъ** — 4 Апр.

Священникъ села Космодамианскаго, Саранульскаго уѣзда, **Николай Свѣчниковъ** 5 сего Апрѣля утвержденъ Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ должности инокродческаго миссіонера по 2 благочинническому округу того же Саранульскаго уѣзда.

*Опредѣлены: на священническія мѣста* — псаломщикъ Тушкинской единовѣрческой церкви, Малм. у., **Иванъ Барминъ** къ Слудской единовѣрческой церкви, Нолинскаго уѣзда, — 4 Апрѣля.

*На псаломщическія мѣста* — уволенный изъ податнаго состоянія крестьянинъ Омутнинскаго завода **Иванъ Птицынъ** къ Омутнинской единовѣрческой церкви, Глаз. у., — 5 Апр.; окончившій курсъ въ Вятскомъ духовномъ училищѣ **Василій Лопатинъ** испр. должн. псаломщика въ с. Ярань-Мучашъ, Яран. у., — 7 Апр.; бывший псаломщикъ Орловскаго Казанско-Богородицкаго Собора **Александръ Попевъ** испр. должн. псаломщика въ с. Косолапово, Урж. у., — 7 Апр..

*Перемѣщены* — псаломщикъ с. Галанова, Сар. у., **Феодоръ Курочкинъ** въ с. Выѣздъ, того же уѣзда, — 21 Мар.; испр. должн. псаломщика с. Козлова, Сар. у., **Петръ Мальгиновъ** въ с. Галаново, того же уѣзда, — 21 Мар.; Священники селъ: Козлова, Сар. у., **Алексѣй Багаевъ** и Зощъ, Малм. у., **Юаннъ Замятинъ** одинъ на мѣсто другаго — 1 Апр.; Священникъ с. Высокова, Кот. у., **Михаилъ Сергіевъ** въ с. Ацвежь, того же уѣзда, — 7 Апр.; Діаконъ с. Люперсольскаго, Яран. у., **Никола Пономаревъ**, въ с. Упшу, того же уѣзда, — 13 Апр.; Діаконъ с. Полома, Глаз. у., **Аркадій Маракунинъ** въ с. Вознесенско-Вахрышевыхъ, Слоб. у., на штатную діаконскую вакансію — 13 Апр.

*Уволены за штатъ* — состоящій на псаломщической вакансіи Діаконъ с. Бѣлой, Глаз. у., **Гавріиль Курочкинъ**,

по преклонности лѣтъ и слабости силъ, — 7 Апр.; псаломщикъ с. Гостева, Котл. у., **Василій Бяковъ** — 15 Апр.

**Умеръ** — псаломщикъ с. Троицкаго, Котл. у., **Иванъ Замятинъ** — 24 Марта.

---

### С в о б о д н ы я м ѣ с т а .

*Священническія*: при Кладбищенской церкви гор. Малмыжа и въ селахъ: Высоковъ Котл. у., Кленовицъ Орл. у., Арзамазцевъ, Большенорынкскомъ, Бурановъ, Выѣздъ, Дебесахъ, Завьяловъ, Кельчинъ, Новопоселенномъ, Паздерахъ, Полозовъ и Шарканъ (два) Сарап. у.; Александровскомъ, Алнашахъ и Галановъ Елаб. у.; Дерюшевъ, Кизнери и Усадъ Малм. у. *Псаломщическія* — въ селахъ: Сернуръ Урж. у., Бѣльско-Богородицкомъ Глазовскаго уѣзда, Троицкомъ и Гбстевъ Котел. у. Изъ объявленныхъ въ № 7-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *діаконыхъ мѣстъ* занято въ с. Уишъ, Яран. у.; прочія остаются свободными. Кромѣ того вновь открылись въ селахъ: Поломъ Глаз. у. и Люперсолькомъ Яран. у.

---

### Назначеніе единовременныхъ пособій.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ  $\frac{9}{17}$  Февраля сего 1896 г. за № 79 назначены единовременныя пособія слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: заштатнымъ: Священнику Андрею Устюгову 70 р., псаломщику Георгію Гущину 30 руб., вдовамъ Священниковъ: Капетолинъ Замятиной, Елисаветъ Базилевской, Маріи Дьягоновой, Елисаветъ Свѣчниковой, Ольгъ Поповой, Александръ Михайловой, Александръ Сырневой по 70 руб. каждой, Александръ Мышкиной 60 руб.; вдовамъ діаконовъ: Евдокіи Мотрохиной, Анастасіи Сунцовой, Вѣрѣ Мухачевой, Клавдіи Олюпиной по 50 руб. каждой; вдовамъ

псаломщиковъ: Ольгѣ Люминарской, Евдокии Сарычевой, Аннѣ Мултановской, Аннѣ Мышкиной, Елисаветѣ Тепляшиной, Александрѣ Мальгиновой по 30 р. каждой, Александрѣ Ашихминой 25 р.; сиротѣ дочери умершаго Священника Александрѣ Покровской 55 р. и вдовѣ умершаго Священника Аннѣ Накаряковой 70 руб.

---

### Награжденіе похвальными листами и преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Церковнымъ старостамъ: Вятскаго Богоявленскаго Собора купцу Михаилу Казенину и Вятской Владыченской Богоявленской Церкви Надворному Совѣтнику Н. Д. Флореннову, какъ прослужившимъ въ означенной должности съ отличнымъ усердіемъ и пользою для Церкви Божіей не менѣе 3-хъ лѣтъ, согласно постановленію Епархіальнаго Начальства 12 Марта — 7 Апрѣля сего года и на основ. § 52 Инстр. церк. стар., выданы похвальные листы за подписью Епархіальнаго Архiereя, а церковнымъ старостамъ: Вятской Владимірской церкви Надворному Совѣтнику А. К. Иванову, Донской Церкви Я. Ф. Тырышкину и Хлыновской церкви А. Хлѣбникову, за отличную усердную и полезную службу, согласно тому же постановленію Епархіальнаго Начальства, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія.

---

### Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Крестьянамъ: Слободскаго уѣзда: села Вознесенскаго — Вахрушевыхъ Стефану Θεодорову Вахрушеву, дер. Грабинской Филиппу и Ивану Вахрушевымъ и дер. Завалинской Ивану и Михаилу Русановымъ, и Вятскаго уѣзда, дер. Оглоблинской Ивану Оглоблину, за разныя ихъ пожертвова-

нія въ свои приходскія церкви, а равно Земскому Начальнику 9 уч., Глазовскаго уѣзда, за расположеніе прихожанъ с. Поломы къ пожертвованію въ церковь сего села священническихъ облаченій и мѣсячныхъ миній, и неизвѣстному лицу, пожертвовавшему 50 руб. на необходимыя нужды церкви с. Кулигъ, Глазовскаго уѣзда, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

---

### Открытіе церковно-приходскаго Попечительства.

Постановленіемъ Вятскаго Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 11 Марта—4 Апрѣля сего года, разрѣшено открыть при церкви села Воскресенскаго, Котельническаго у., церковно-приходское Попечительство.

---

### ОБЪЯВЛЕНІЯ

отъ Уполномоченнаго въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ.

Управляющій акцизными сборами Вятской губерніи, Статскій Совѣтникъ Михаилъ Петровичъ Рыкачевъ симъ имѣть честь довести до свѣдѣнія мѣстъ и лицъ въ Вятской губерніи, что онъ Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ назначенъ Уполномоченнымъ отъ Попечительства по Вятской губерніи и потому покорнѣйше проситъ, въ случаѣ какой-либо надобности, обращаться непосредственно къ нему, а также высылать всѣ денежныя суммы, поступающія въ разныя мѣста и къ разнымъ лицамъ въ Вятской губерніи, слѣдующія въ пользу означеннаго Попечительства—по адресу: Въ городъ Вятку, Уполномоченному отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, Статскому Совѣтнику Михаилу Петровичу Рыкачеву.

Уполномоченный въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Желѣзновъ, принося глубочайшую благодарность всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, потрудившимся по сбору пожертвованій на призрѣніе слѣпцовъ, считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія жертвователей, что въ 1895 году, въ недѣлю о слѣпомъ, кружечный сборъ по церквамъ Вятской Епархіи, открытый съ благословенія Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, и сборъ добровольныхъ пожертвованій по подписнымъ листамъ, открытый съ разрѣшенія и при содѣйствіи Его Превосходительства, Господина Вятскаго Губернатора чрезъ Г.г. Городскихъ Головъ, Предсѣдателей уѣздныхъ съѣздовъ и земскихъ управъ и уѣздныхъ Исправниковъ Вятской губерніи, — достигъ по 1-е Января 1896 года *двухъ тысячъ девяти сотъ одного рубля восьмидесяти трехъ копекъ.*

Означенныя деньги, по мѣрѣ поступления, сдавались уполномоченнымъ въ сберегательную кассу при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, при семъ прилагается отчетъ.

---

1) Перечень пожертвованій

2) Пожертвованій по подписнымъ листамъ

3) Перечень пожертвованій

4) Протоколъ о взносѣ

5) Протоколъ о расходѣ

## ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

Уполномоченнаго въ Вятской губерніи отъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ за 1895 г.

|   |               | СУММА. |    |
|---|---------------|--------|----|
|   |               | РУБ.   | К. |
| <i>Къ 1-му Января 1895 г. оставалось:</i>   |               |        |    |
| 1-е, въ распоряженіи Уполномоченнаго, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника И. И. Желѣзнова:  |               |        |    |
| а) разными процентными бумагами, хранящимися въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . .   | 10100 р. — к. |        |    |
| б) на книжкахъ сберегательной кассы при томъ же Отдѣленіи Банка . . . . .   | 3748 р. 71 к. |        |    |
| и в) наличн. деньгами на рукахъ . . . . .   | 243 р. 68 к.  |        |    |
| и 2-е, въ распоряженіи Уполномоченнаго по городу Елабугѣ Протоіерея В. Н. Вечтомова на книжкѣ сберегательн. кассы Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка . . . . .   | 160 р. 85 к.  |        |    |
|   | <hr/>         | 14253  | 24 |
| <b>Въ теченіе 1895 года поступило:</b>  |               |        |    |
| 1) Церковно-кружечнаго сбора . . . . .  |               | 1601   | 58 |
| 2) Пожертвованій, собранныхъ по подписнымъ листамъ и книжкамъ . . . . .   |               | 1300   | 25 |
| 3) Членскихъ взносовъ . . . . .   |               | 260    | —  |
| 4) Процентовъ на капиталъ, заключающійся въ разныхъ процентныхъ бумагахъ и обращающійся въ сберегательной кассѣ при Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка . . . . . |               | 529    | 89 |



|                               |   | СУММА. |    |
|-------------------------------|---|--------|----|
|                               |   | РУБ.   | К. |
| 5)                            | Получено отчисленныхъ въ пользу Попечительства о слѣпыхъ изъ сборовъ съ двухъ спектаклей, данныхъ любителями драматическаго искусства въ гор. Глазовѣ 6 и 12 Января 1895 г. съ благотворительною цѣлью.                             | 20     | —  |
| 6)                            | Передано старшимъ чиновникомъ особыхъ поручений г. Вятскаго Губернатора полученныхъ отъ даннаго г. г. любителями музыки и пѣнія 5 Марта 1895 г. концерта въ пользу Попечительства о слѣпыхъ .                                       | 300    | 13 |
| 7)                            | Куплено въ Вятскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка:   |        |    |
| а)                            | восемь $4\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка по 100 р. на .   | 800    | р. |
| и б)                          | пять $4\frac{1}{2}\%$ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, изъ нихъ: два по 100 руб. и три по 1000 руб., всего на .  | 3200   | р. |
|                               |   | 4000   | —  |
| 8)                            | Получено изъ Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка одно свидѣтельство $4\%$ Государственной ренты въ обмѣнъ на przeprowadенную въ оное одну облигацію $4\%$ внутренняго займа 1887 года на .                                    | 5000   | —  |
| 9)                            | Представлено вдовою покойнаго завѣдующаго окулистическимъ отрядомъ въ Вятской губерніи, доктора медицины А. П. Тепляшина, Любовью Александровной Тепляшиной оставшіеся отъ выданнаго Попечительствомъ о слѣпыхъ аванса на расходы . | 140    | —  |
| Всего въ приходѣ съ остаткомъ |   | 27405  | 9  |

|   |   | СУММА. |    |
|---|---|--------|----|
|   |   | РУБ.   | К. |
| Въ теченіи 1895 года произведено расходовъ.       |   |        |    |
| <i>Выдано слѣдующимъ единовременныхъ пособій.</i> |   |        |    |
| 1)  | Солдатской вдовѣ Серафимѣ Ивановой Сорокиной проживающей въ городѣ Уржумѣ . . . . .                           | 12     | р. |
| 2)  | Крестьянину Орловскаго уѣзда, Спасской вол., Захару Емельянову Лобастову . . . . .                            | 10     | р. |
| 3)  | Отставному рядовому Антону Спиридонову Урванцову, проживающему въ Вязовской волости, Вятскаго уѣзда . . . . . | 5      | р. |
| 4)  | Крестьянкѣ Саранульскаго уѣзда, Козловской волости, Иринѣ Григорьевой Гурьевой . . . . .                      | 5      | р. |
| 5)  | Проживающему въ г. Вяткѣ оберъ-офицерскому сыну Василю Михайлову Юрьеву . . . . .                             | 5      | р. |
| 6)  | Солдаткѣ Аннѣ Федосовой Чирковой, проживающей въ селѣ Срѣтенскомъ, Нолинскаго уѣзда. . . . .                  | 5      | р. |
| 7)  | Крестьянину Нолинскаго уѣзда, Пугинской волости, деревни Захватаевской Алексѣю Алексѣеву Бутрину. . . . .     | 5      | р. |



## Отъ Организаціоннаго Комитета областного съѣзда въ Казани для выработки мѣръ борьбы съ дифтеритомъ.

Въ настоящее время уже не можетъ подлежать сомнѣнію огромное распространеніе дифтерита въ восточной полосѣ Россіи. Зародившись здѣсь не менѣе 10 лѣтъ назадъ, эта ужасная болѣзнь не только не обнаруживаетъ наклонности къ ослабленію, но съ каждымъ мѣсяцемъ, съ каждымъ днемъ распространяется все дальше и дальше, покидая нерѣдко охваченныя ею мѣстности лишь тогда, когда все склонное къ заболѣванію населеніе переболѣетъ и вымретъ. И теперь уже можно указать цѣлый рядъ селеній, въ нѣсколькихъ губерніяхъ, гдѣ почти всѣ дѣти до 16-лѣтняго возраста погибли отъ дифтерита. Всѣ усилія органовъ общественнаго и административнаго управленій, которымъ Законъ ввѣряетъ заботы о народномъ здравіи, въ борьбѣ съ дифтеритомъ были почти бесполезны, всѣ попытки леченія его до недавняго времени, едва-ли колебали, сколько-нибудь замѣтнымъ образомъ, процентъ смертности, доходившій въ отдѣльныхъ эпидеміяхъ отъ 30—40 до 75 и даже до 100 на 100 заболѣвшихъ.

Лишь съ небольшимъ 2 года назадъ вниманіе врачей, а затѣмъ и всего образованнаго міра, было обращено на открытое Behring'омъ и Roux новое средство противъ дифтерита—антидифтеритную сыворотку. Уже послѣ первыхъ извѣстій о благотвѣльномъ дѣйствіи ея медицинскій факультетъ Казанскаго университета избралъ, въ октябрѣ 1894 г., изъ среды своей особую Комиссію изъ 3 профессоровъ, для изученія и оцѣнки современныхъ способовъ леченія дифтерита,

подъ предсѣдательствомъ заслуженнаго ординарнаго профессора Н. О. Высоцкаго. Первѣе всего Комиссія занялась вопросомъ о противудифтеритной сывороткѣ. Всестороннее изученіе его, путемъ литературной разработки, лабораторныхъ изслѣдованій и провѣрки найденныхъ данныхъ клиническимъ путемъ, въ особомъ отдѣленіи больницы губернскаго земства, находившемся въ завѣдываніи Комиссіи, привели ее къ убѣжденію, что антидифтеритная сыворотка представляетъ дѣйствительно могущественное средство противъ дифтерита.

Но произведя рядъ изслѣдованій надъ заграничными сыворотками (сыворотокъ русскаго производства тогда еще не существовало), Комиссія убѣдилась, что многія порціи ихъ были загрязнены жизнеспособными микроорганизмами и при томъ не только индолтными, но и болъзнетворными. Такія находки, очевидно, не только не позволяли употреблять всякую заграничную сыворотку, безъ разбора, для леченія больныхъ, но могли компрометировать и самый новый методъ леченія. Въ виду этого Комиссія приняла за правило: *каждую порцію сыворотки подвергать изслѣдованію прежде впрыскиванія больнымъ*. Но такой приемъ могъ быть строго проведенъ только въ Комиссіи, располагавшей университетскими кабинетами и лабораторіями, и конечно былъ непримѣнимъ въ частной практикѣ, особенно деревенской.

Въ виду указанныхъ недостатковъ заграничной сыворотки, возникали чрезвычайно важные вопросы о томъ: какимъ путемъ происходятъ эти опасныя загрязненія и какъ устранить ихъ? Такъ какъ точныхъ описаній приготовленія сыворотокъ, по способамъ Behring'a, Roux и др., не существовало, то выяснить эти вопросы можно было, очевидно, только изучивъ ихъ на мѣстѣ, т. е. въ заведеніяхъ, приготовляющихъ сыворотки.

Въ виду этого Комиссія предложила своему предсѣдателю отправиться въ Берлинъ и Парижъ, чтобы ознакомиться подробнѣе съ положеніемъ вопроса о серотерапіи дифтерита а затѣмъ, если окажется возможнымъ, возбудить ходатайство въ высшихъ правительственныхъ сферахъ объ устройствѣ при

Казанскомъ университетѣ областного бактериологическаго института. Получивъ согласіе предсѣдателя, Комиссія испросила ему заграничную командировку. Во время этой командировки проф. Высоцкій осматрѣлъ: 2 фабрики, приготовляющія противодифтеритную сыворотку въ Германіи (Behring'a въ Берлинѣ и Meister Lucius Brünning въ Höchst'ѣ, близъ Франкфурта на Майнѣ), отдѣленія лабораторіи Pasteur'a въ Парижѣ и въ Garche, кромѣ того онъ посѣщалъ дифтеритныя отдѣленія парижскихъ и берлинскихъ госпиталей, въ которыхъ производится леченіе сывороткой. Наблюденія и факты, собранные проф. Высоцкимъ во время этого путешествія, привели его къ убѣжденію, что *противудифтеритная сыворотка несомнѣнно представляетъ могущественное средство для леченія и предупрежденія дифтерита, но, чтобы пользоваться этимъ средствомъ, его необходимо готовить на мѣстѣ, по возможности въ центрахъ областей, пораженныхъ дифтеритомъ, и при томъ подъ строгимъ научнымъ контролемъ.*

Въ виду того, что Казань занимаетъ какъ разъ такое центральное положеніе въ ряду приволжскихъ и прикамскихъ губерній, пораженныхъ дифтеритомъ, каковы: Нижегородская, Симбирская, Самарская, Саратовская, Астраханская, Вятская, Пермская, Уфимская и др., что, благодаря университету, въ Казани имѣется достаточно силъ для осуществленія такого научно-практическаго предпріятія, какъ добываніе противудифтеритной сыворотки и выработки точныхъ показаній къ примѣненію ея на больныхъ, наконецъ въ виду того, что въ Казанскомъ университетѣ работаетъ надъ этимъ вопросомъ особая Комиссія изъ специалистовъ, проф. Высоцкій пришелъ къ заключенію, что наиболѣе правильнымъ и полезнымъ для дѣла было-бы учрежденіе въ Казани, при университетѣ, областного бактериологическаго института, ближайшей задачей котораго должно быть изготовленіе противудифтеритной сыворотки и снабженіе ею населенія пораженныхъ дифтеритомъ губерній. Такой институтъ, восполняя насущную потребность университета бактериологической лабораторіи, устроенной согласно современнымъ научнымъ требованіямъ, и служба учебно-

вспомогательнымъ учрежденіемъ, кромѣ того, могъ-бы преслѣдовать и научно-практическія цѣли,—изученіе и оцѣнку современныхъ способовъ борьбы съ заразными болѣзнями вообще, изготовленіе и усовершенствованіе различныхъ лечебныхъ средствъ (сывороточная и бактеріальная терація), учрежденіе прививныхъ станцій (для леченія бѣшенства и пр.). Затѣмъ, вполнѣ, при надлежащемъ устройствѣ института, въ немъ могли-бы быть организованы краткіе, практическіе курсы объ успѣхахъ въ различныхъ отрасляхъ медицины, для врачей, чтобы дать имъ возможность стоять на уровнѣ современнаго научнаго знанія и примѣнять новѣйшія изобрѣтенія и усовершенствованія къ задачамъ практической медицины. Этими сторонами своей дѣятельности институтъ явился-бы полезнымъ помощникомъ мѣстнымъ органамъ земскаго и городскаго управленія, въ ихъ заботахъ о народномъ здоровіи.

Изложенныя соображенія проф. Высоцкій, по возвращеніи изъ-за границы, имѣлъ честь сообщить г. Министру Народнаго Просвѣщенія, который, одоббивъ ихъ, разрѣшилъ ему ходатайствовать передъ г. Министромъ Финансовъ объ отпускѣ средствъ, необходимыхъ на устройство института.

Г. Министръ Финансовъ, со свойственной ему отзывчивости ко всякому полезному начинанію, немедленно выразилъ согласіе отпустить, на первое время, изъ средствъ государственнаго казначейства, половину той суммы, которая, по соображеніямъ проф. Высоцкаго, была-бы необходима для устройства института, т. е. 25 тысячъ рублей, предложивъ ему собрать остальную половину путемъ частныхъ пожертвованій. Такое свое рѣшеніе С. Ю. Витте мотивировалъ тѣмъ вполнѣ правильнымъ соображеніемъ, что учрежденія, подобныя проектируемому проф. Высоцкимъ, лишь тогда могутъ рассчитывать на прочное существованіе, когда въ устройствѣ ихъ принимаютъ дѣятельное участіе и тѣ общества, въ интересахъ которыхъ онѣ учреждаются.

Обсудивъ возложенное на него г. Министромъ Финансовъ порученіе, проф. Высоцкій пришелъ къ убѣжденію о

необходимости привлечь къ участию въ устройствѣ и содержаніи института земскія и городскія управленія губерній, пораженныхъ дифтеритомъ. Лучшимъ путемъ для достиженія этой цѣли, по мнѣнію проф. Высоцкаго, былъ-бы созывъ въ г. Казани, при университетской Коммисіи, областного съѣзда изъ представителей земскихъ и городскихъ управленій и врачей приволжскихъ и прикамскихъ губерній, пораженныхъ дифтеритомъ. На такомъ съѣздѣ всего легче и скорѣе могъ-бы быть выясненъ вопросъ о возможномъ участіи земствъ и городовъ въ устройствѣ и содержаніи областного бактериологическаго института въ г. Казани. Но этого мало. Однимъ леченіемъ, какъ-бы оно раціонально ни было, еще далеко не исчерпывается дѣло борьбы съ заразными болѣзнями; рядомъ съ нимъ долженъ быть выработанъ общій планъ борьбы съ данною болѣзнію, долженъ идти опредѣленный рядъ медико-санитарныхъ мѣропріятій. Этотъ планъ, удовлетворяя современнымъ требованіямъ медицинской науки, въ то же время долженъ сообразоваться съ бытовыми и экономическими условіями мѣстности, для которой онъ предназначается, съ религіозными воззрѣніями ея населенія. Только тогда можно рассчитывать на успѣшное проведеніе его въ жизнь. Отсутствіемъ такого цѣлесообразнаго плана, по мнѣнію пр. Высоцкаго, объясняется, въ значительной мѣрѣ, безуспѣшность борьбы съ дифтеритомъ мѣстныхъ управленій, не смотря на нерѣдко огромныя затраты средствъ и энергии. Областный съѣздъ земскихъ, городскихъ представителей и врачей, дѣйствующихъ въ дифтеритныхъ районахъ, какъ людей, основательно знакомыхъ съ существующими въ нихъ условіями жизни населенія, всего скорѣе и вѣрнѣе могъ-бы выработать такой планъ и положить начало раціональной, систематической борьбѣ съ ужасной болѣзнію, уже много лѣтъ обезлюживающей огромную часть государства.

Эти свои соображенія проф. Высоцкій представилъ на усмотрѣніе Министра Финансовъ, который, вполнѣ согласившись съ ними, предложилъ ему доложить о всемъ вышесказанномъ бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ И. Н.

Дурново и просить его содѣйствія къ осуществленію предполагаемаго съѣзда. Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ крайне сочувственно отнесся къ планамъ проф. Высоцкаго и разрѣшилъ ему, составивъ программу занятій съѣзда, представить ее на утвержденіе.

По возвращеніи изъ командировки въ Казань, проф. Высоцкимъ, при содѣйствіи членовъ предсѣдательствуемой имъ Коммисіи, были составлены проекты: плана областного бактериологическаго института и программы областного съѣзда. Проекты эти, по одобреніи ихъ Коммисіей, съ участіемъ Ректора университета и Декана медицинскаго факультета, были препровождены предсѣдателемъ, съ докладными записками, первый—на благоусмотрѣніе г. Министра Народнаго Просвѣщенія, а второй—г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ ноябрѣ 1895 г. г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшилъ въ принципѣ созывъ съѣзда и утвердилъ программу его дѣятельности. Въ томъ-же мѣсяцѣ программа эта была отпечатана въ значительномъ количествѣ экземпляровъ и немедленно разослана, по распоряженію г. Казанскаго Губернатора, губернаторамъ: Нижегородскому, Симбирскому, Самарскому, Саратовскому и Астраханскому, Вятскому, Пермскому и Уфимскому съ просьбою не отказать въ содѣйствіи къ приглашенію мѣстныхъ городскихъ думъ и губернскихъ земствъ принять участіе въ съѣздѣ, а также—въ назначеніи на съѣздъ представителей мѣстной врачебной администраціи.

Къ сожалѣнію на эти просьбы и приглашенія доселѣ откликнулись только Пермское губернское земство и Самарская городская дума.

10 текущаго февраля Государю Императору благоугодно было, по всеподаннѣйшему докладу Министра Финансовъ, повелѣть: *отпустить на устройство бактериологическаго института при Казанскомъ университетѣ 25 тысячъ руб.* Этотъ актъ Царской милости, рѣшая безповоротно вопросъ объ устройствѣ института, являетъ собою новый примѣръ отеческой заботливости Возлюбленнаго Монарха нашего о



нуждахъ и пользахъ Его поданныхъ. Несомнѣнно, что такое милостивое отношеніе съ высоты Престола къ страждущему населенію должно неминуемо вызвать общее, единодушное желаніе придти на помощь этому святому дѣлу. Во имя спасенія дѣтей отъ угрожающей имъ гибели, на борьбу съ дифтеритомъ слѣдуетъ выступить не только общественнымъ и административнымъ учрежденіямъ, но и всему обществу, такъ сказать, поголовно.

Это участіе въ борьбѣ противъ угнетающей нашъ край ужасной болѣзни должно выразиться, со стороны общественныхъ и административныхъ учреждений: 1, въ присылкѣ на съѣздъ своихъ уполномоченныхъ и доставленіи необходимыхъ медико-статистическихъ матеріаловъ; 2, въ ассигнованіи средствъ на устройство и содержаніе областного бактериологическаго института въ Казани и 3, въ энергическомъ проведеніи въ жизнь тѣхъ мѣръ, которыя будутъ выработаны съѣздомъ. Что касается другихъ учреждений и частныхъ лицъ, то они должны придти на помощь общему дѣлу: путемъ нравственной поддержки его посильными матеріальными жертвами и содѣйствіемъ къ распространенію въ массѣ правильныхъ понятій о мѣрахъ борьбы съ болѣзнію, которыя будутъ указаны съѣздомъ.

Сельской обывательницѣ Ивонко-  
Зарѣчной волости, Сарапульскаго  
уѣзда, Евгеніи Ильиной Ждѣжской  
Мѣстной мѣтроикѣ Надеждѣ Род-  
мановѣ Шалагановой  
Слѣдующему рядовому Федору Пав-  
лову Мералинову, проживающему  
въ Волжско-Нарднискѣ волости



**Вятка.**  
**Типографія Майшеева,**  
бывшая  
Кукина и Красовскаго.  
1896.





|       |  | СУММА. |    |
|-------|--|--------|----|
|       |  | РУБ.   | К. |
| 8)    | Запасному рядовому Петру Моисеву Хлѣбникову, проживающему въ Кстининской волости, Вятскаго уѣзда . . . . .                       | 3      | р. |
| 9)    | Солдатской вдовѣ Натальѣ Матвѣевой Егоровой, проживающей въ Увату克林ской волости, Малмыжскаго уѣзда . . . . .                     | 5      | р. |
| 10)   | Вдовѣ псаломщика Елизаветѣ Ивановой Тепляшиной, проживающей въ городѣ Вяткѣ . . . . .  | 25     | р. |
| 11)   | Проживающему временно въ гор. Вяткѣ, крестьянину Котельническаго уѣзда, Ключевской вол., Григорию Сергѣеву Васильевыхъ . . . . . | 3      | р. |
| 12)   | Сельской обывательницѣ Ижевско-Зарѣчной волости, Сарапульскаго уѣзда, Евгеніи Ильиной Мумхлиной . . . . .                        | 5      | р. |
| 13)   | Вятской мѣщанкѣ Надеждѣ Родионовой Шалагиновой . . . . .   | 12     | р. |
| 14)   | Отставному рядовому Федору Павлову Мерзлякову, проживающему въ Больше-Норьинской волости, Сарапульскаго уѣзда . . . . .          | 5      | р. |
| и 15) | Сыну умершаго псаломщика села Никольскаго, Котельническаго уѣзда, Михаилу Павлову Огневу . . . . .                               | 5      | р. |
|       |  | 110    |    |

|   |  | СУММА.  |       |
|---|--|---------|-------|
|   |  | РУБ.    | К.    |
| Уплочено Вятскому Отдѣленію Государственнаго Банка за купленные въ ономъ:                                 |  |         |       |
| а)  | восемь $4\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листовъ Государствен. Дворянскаго банка по 100 рублей каждой . . . . .                                | 800 р.  | — к.  |
|   | Курсовыхъ и процентовъ за 77 дней . . . . .  | 13 р.   | 31 к. |
|   | Коммисіонныхъ и гербоваго сбора . . . . .  | — р.    | 85 к. |
| и б)  | за пять $4\frac{1}{2}\%$ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, изъ нихъ: два по 100 рублей и три по 1000 руб. каждый . . . . . | 3200 р. | — к.  |
|   | Курсовыхъ и процентовъ за 82 . . . . .   | 51 р.   | 16 к. |
|   | Коммисіонныхъ и гербоваго сбора . . . . .  | 3 р.    | 25 к. |
|   |  | <hr/>   |       |
|   |  | 4068    | 57    |
| Уплачено тому же Отдѣленію за храненіе въ ономъ процентныхъ бумагахъ . . . . .                            |  |         | 3 40  |
| Уплачено казнѣ $5\%$ сбора съ дохода съ капитала, заключающагося въ разныхъ процентныхъ бумагахъ. . . . . |  |         | 21 54 |

|  |  | СУММА. |    |
|--|--|--------|----|
|  |  | РУБ.   | К. |
| <p>Уплачено за напечатаніе «Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ» и «Воззваніе о помощи слѣпымъ» въ количествѣ 5200 экземпляровъ.</p>  |  | 10     | —  |
| <p>Препровождено въ Совѣтъ Попечительства о слѣпыхъ представленныя вдовою покойнаго доктора медицины А. П. Тепляшина Любовью Александровной Тепляшиной оставшіяся неизрасходованными изъ числа выданныхъ Попечительствомъ покойному Тепляшину на расходы по окулистическому отряду, командированному въ Вятскую губернію . . . . .</p> |  | 140    | —  |
| <p>Препровождена въ Вятское Отдѣленіе Государственнаго Банка одна 4% облигація внутренняго займа 1887 г. для обмѣна на свидѣтельство 4% государственной ренты . . . . .</p>  |  | 5000   | —  |
| <p>Уплачено за прибрѣтенныя 200 штукъ мелкихъ деревцевъ: липъ и тополей для посадки въ разводимомъ саду при училищѣ слѣпыхъ дѣтей въ г. Елабугѣ, имѣемомъ открытыя въ 1896 г., и за посадку ихъ . . . . .</p>  |  | 25     | 4  |
| <p>Уплочено за восемь пятериковъ дровъ для училища слѣпыхъ дѣтей въ г. Елабугѣ . . . . .</p>   |  | 123    | —  |
| <p>Употреблено въ 1895<sup>2</sup> году на покупку канцелярскихъ матеріаловъ и уплачено почтъ за пересылку разнымъ мѣстамъ и лицамъ: квитанціи въ принятіи денегъ, отчетовъ Попечительства о слѣпыхъ за 1894 г. и прочей корреспонденціи . . . . .</p>   |  | 26     | 50 |
| <p>Итого въ расходѣ</p>  |  | 9528   | 5  |

| СМѢТА  |  | СУММА.       |         |
|--|--|--------------|---------|
|  |  | РУБ.         | К.      |
| Затѣмъ къ 1-му Января 1896 года осталось:  |  |              |         |
| а) разныхъ процентныхъ бу-<br>магъ, хранящихся въ Вятскомъ<br>Отдѣленіи Государственнаго Бан-<br>ка на . . . . . 14100 р. — к. |  |              |         |
| б) на книжкахъ сберегательной<br>кассы при Вятскомъ Отдѣленіи<br>Государственнаго Банка . . . . . 3269 р. 72 к.                |  |              |         |
| и в) наличными на рукахъ у Уполномоченныхъ:  |  |              |         |
| Г. Желѣзнова 452 р. 15 к.  |  |              |         |
| Г. Вечтомова 55 р. 17 к.   |  |              |         |
|  |  | 507 р. 32 к. |         |
|  |  | <hr/>        | 17877 4 |
| Всего въ расходъ съ остаткомъ  |  | 27405        | 9       |

Уполномоченный *Желѣзновъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшія награды. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Объявленія благодарности Епархіальнаго Начальства. Объявленія. Денежный отчетъ.

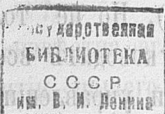
Редакторъ Секретарь Консисторіи *Ал. Стратилатовъ.*



Вятка.  
Типографія Маишеева,  
бывшая  
Кукулина и Красовскаго.



1896.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 8. 1896 г. Апрель 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Три начала нашей государственной жизни: православіе, самодержавіе и народность <sup>1)</sup>.

(Внѣбогослужбное церковное собесѣдованіе).

Достойно замѣчанія, что въ словѣ Божіемъ, какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта обязанности почитанія Бога и повиновенія Царю нерѣдко выражаются вмѣстѣ, составляя какъ бы одно нераздѣльное требованіе воли Божіей, одинъ законъ Божій (Притч. 24, 21; Мѡ. 22, 21; 1 Петр. 2, 17). Такое соединеніе двухъ заповѣдей въ словѣ Божіемъ въ одно цѣлое, конечно, не случайно. И дѣйствительно, почитаніе Бога само собой, неизбѣжно и необходимо, ведетъ къ повиновенію и Государю.

Никто иной, какъ самъ Богъ, поставляетъ каждому народу верховнаго правителя (Притч. Сол. 6, 3, ср. 9, 4) и особенно народу православному, для котораго избираетъ и утверждаетъ Государя чрезъ особое священнодѣйствіе—миро-

<sup>1)</sup> Московскія Церк. Вѣдом. 1896 г., № 10.

помазаніе (Пс. 88, 21). Но не только избираеть, а и по избраніи на царство руководить всей душой, всѣми мыслями и дѣйствіями Царя, при управленіи имъ государствомъ, незримая рука Божія: *сердце царя въ рукѣ Господней* (Притч. 21, 1). Такимъ образомъ истинно вѣрующій въ Бога и почитающій Его не можетъ быть инымъ, какъ также самымъ вѣрнымъ, самымъ преданнымъ слугой или подданнымъ Государя. Но если, съ одной стороны, вѣра въ Бога неизбежно ведетъ къ почитанію Государя, то, съ другой, и покорность Государю, подчиненіе Его законамъ и установленнымъ Имъ порядкамъ въ государствѣ, направляя челоуѣка по доброму пути жизни, вызывая и укрѣпляя въ немъ необходимыя свойства и качества гражданина земнаго, хорошаго члена семьи, общества и государства, постепенно приготовляетъ въ немъ достойнаго гражданина и будущаго царства небеснаго. Поэтому-то въ словѣ Божіемъ и объясняется, что молитва за Государя, выражающая нашу любовь къ Нему и преданность Ему, необходима не просто для благоденствія Государя, но и для достиженія нами, подъ Его мудрымъ управленіемъ, вѣчнаго спасенія: *дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 1). Такъ вѣра въ Бога и почитаніе Государя нераздѣльно предписываются въ словѣ Божіемъ потому, что по самому существу своему эти заповѣди неразрывны между собой и должны уживаться вмѣстѣ, никогда не разъединяясь въ сердцѣ каждаго русскаго челоуѣка и въ духѣ нашего народа вообще. Православная вѣра, самодержавіе государя и отличительныя, коренныя особенности нашего народнаго духа—это три главнѣйшихъ, незыблемыхъ и жизнеплодныхъ устоя нашей общественной и государственной жизни, значеніе которыхъ мы и намѣрены раскрыть съ нѣкоторою подробностію въ настоящей бесѣдѣ.



I.

*Православіе!* Кому неизвѣстна его сила и значеніе во всемъ историческомъ развитіи нашего государства? Исторія нашего народа неотдѣлима отъ исторіи его Церкви, его вѣры, его благочестія. Вѣра православная, грековосточная, какъ духъ проникаетъ, оживляетъ и возгрѣваетъ народныя силы русскихъ на всемъ ихъ многовѣковомъ пути — и въ години несчастій и бѣдствій, и въ минуту радости, народнаго торжества и благополучія. Каждый шагъ нашего народа отмѣченъ глубокою, искреннею и непоколебимою привязанностью къ своей вѣрѣ, вѣрѣ завѣтной, православной. Каждое крупное историческое событіе увѣковѣчено русскими въ церковныхъ торжествахъ — въ моленіяхъ, прошеніяхъ и благодареніяхъ Христа, Бога нашего. Нашъ народъ не знаетъ ничего великаго, выдающагося въ своей жизни несвязаннымъ съ чудесными знаменіями. Лѣтописи русскаго народа суть въ то же время лѣтописи чрезвычайной помощи, тысячекратно явленной всеильною десницею Божіею, дѣйствующею къ устроенію нашего общественнаго благосостоянія.

У людей поверхностнаго взгляда стало въ обычаѣ утверждать, что русскій народъ привязанъ къ одной обрядности своей вѣры, цѣнить одну пышность, внѣшность, церемониальность дѣйствій своей Церкви. Нѣтъ, лишь тотъ, кто не жилъ съ нимъ однимъ духомъ и сердцемъ, кто не входилъ ни чувствомъ, ни мыслию въ глубь его сердца и его исторіи, кто примыкалъ къ нему именно одною церковною обрядностію, — только такой, чуждый народу, человекъ за внѣшнею стороною благочестія народа способенъ не видѣть его внутренней теплоты и искренней любви къ своей вѣрѣ, къ своей Церкви. О, вѣра православная для русскаго народа выше и прежде всего! Она — первое слово на его всинственномъ знамени и первый предметъ его защиты въ борьбѣ съ иновѣрнымъ врагомъ. Не столько чувство самосохраненія, сколько

мысль объ охраненіи своей вѣры, вѣры предковъ, всегда на-  
прягала его энергію и возбуждала въ немъ невѣроятное му-  
жество въ брани съ сильными врагами. Всякій внѣшній  
врагъ для русскаго есть прежде всего представитель иной  
вѣры, посягатель на русскія святыни, и русскій противо-  
стоитъ ему грудью, облеченною въ броню своей православной  
вѣры. Никогда не позволялъ онъ спокойно, не оставлялъ  
безнаказаннымъ попрація своей святыни: миллионы жизней  
приносилъ онъ ей въ жертву. Онъ окрыляется, и вдохно-  
вляется въ войнѣ до героическаго самоотверженія за Спа-  
сителя, за Мать Пресвятую Богородицу, за св. угодниковъ  
Божіихъ. За святую, православную вѣру онъ выставялъ  
борцовъ-мучениковъ изъ всѣхъ родовъ своей семьи: князей  
и царей, бояръ и духовныхъ лицъ, купцовъ и крестьянъ.  
Силою своей вѣры онъ твердою поступью переходилъ про-  
пасти, взбирался на недоступныя снѣжныя вершины горъ,  
бралъ неприступныя крѣпости, терпѣливо и долго выносилъ  
и голодъ и холодъ и спасалъ свое отечество въ самыя  
тяжкія критическія минуты его жизни. Вотъ почему для  
русскаго человѣка воинъ есть христіюбивый воинъ, лучший  
слуга народа, и онъ ждетъ ему награды не столько здѣсь,  
на землѣ, сколько вверху—на небѣ. Не даромъ и Москва,  
это средоточіе русской святыни, съ древняго времени и до-  
селѣ признается сердцемъ нашего отечества.

Для полноты освѣщенія глубокаго значенія православной  
вѣры въ нашей народной жизни обратимся къ недавно ми-  
нувшему времени, къ послѣдней русско-турецкой войнѣ,  
хорошо еще памятной многимъ изъ насъ, и посмотримъ, чему  
обязаны мы были въ эту трудную войну, именно нашей  
вѣрѣ—православію.

Послѣдняя война съ турками подъята была нами съ  
цѣлью освобожденія единовѣрныхъ и единоплеменныхъ намъ  
славянъ изъ-подъ ига магометанскаго. Это былъ возвышен-

нѣйшій моментъ нашей исторической жизни, когда въ общей народной жертвѣ мы какъ бы слились въ одно сердце, въ одинъ духъ, въ одну жизнь. Здѣсь въ ослѣпительномъ блескѣ выступила наружу та природная мощь русскаго народа, которая долгіе вѣка зрѣла и крѣпла въ скрытыхъ нѣдрахъ его и, явившись на свѣтъ, смутила и изумила нашихъ безчисленныхъ враговъ. Здѣсь убѣдились всѣ, что Россія все та же, какова была искони и всегда: не нашли ли мы въ это время среди своихъ соотечественниковъ новыхъ Мининыхъ и Пожарскихъ, новыхъ Александровъ Невскихъ? Не были ли мы свидѣтелями чуднаго зрѣлища: предъ нами какъ бы воскресали изъ забытыхъ гробовъ всѣ славные предки наши, соединившись въ одну страшную, непобѣдимую рать на борьбу съ дикимъ врагомъ? Но вопросъ въ томъ: что подняло народный духъ нашъ до той изумительной высоты, на какой мы узрѣли его въ минувшую войну? Что воспламеняло нашу ревность въ святомъ подвигѣ освобожденія славянъ изъ-подъ ига мусульманскаго? Что сообщало намъ несокрушимость гранита въ трудной и многострадальной жертвѣ нашей за единоплеменниковъ?—Вѣра христіанская. Да, вѣра христіанская, а не что другое, побѣдила нашими руками мусульманскій міръ. Она подвигла насъ на священную брань противъ вѣковыхъ утѣснителей нашихъ единовѣрцевъ. Она служила нашимъ воинамъ крѣпчайшею опорой при походахъ по скользистымъ путямъ Балканскихъ горъ, при героическомъ приступѣ на непреступныя стѣны Карса. Она породила намъ легіоны героевъ, съ невозмутимымъ духомъ выдерживавшихъ страшный дождь убійственныхъ пуль. Кто поддерживалъ горсть изнуренныхъ солдатъ въ неравной борьбѣ съ полчищами турецкими въ Баязедѣ, на Шипкѣ?—Вѣра. Кто воспламенялъ духъ нашихъ моряковъ, на утлыхъ ладьяхъ скользившихъ по морскимъ пучинамъ, къ отважной борьбѣ съ морскими чудовищами современнаго корабельнаго

искусства?— Вѣра. Вѣра освѣщала и послѣднимъ отраднымъ лучомъ потухавшій взоръ нашего солдата, навѣки закрывавшаго свои глаза на далекой чужбинѣ. Тамъ, вдали отъ близкихъ, родныхъ, вѣра была самою нѣжною матерью, самымъ дорогимъ отцемъ, самымъ лучшимъ другомъ нашего воина, утѣшавшимъ его въ трудныя минуты жизни на болѣзненномъ одрѣ и на порогѣ въ загробную жизнь. Да, все, что мы видѣли великаго, поразительнаго въ нашей недавней жизни,— все это обязано въ послѣднемъ основаніи своемъ нашей вѣрѣ, христіанской, православной.

Она перенесла Державнаго Отца нашего, вѣчной памяти Царя-Освободителя, Александра Николаевича, изъ царскихъ чертоговъ въ болгарскую землянку; она поставила въ первые ряды нашего доблестнаго воинства августѣйшихъ братьевъ монарха и тогда наслѣдника русскаго престола, блаженной памяти Александра Александровича; она воспламенила наслѣдственную благородную кровь новѣйшихъ потомковъ старинныхъ родовъ нашего дворянства и вызвала ихъ на многообразныя подвиги историческаго самоотверженія. Въ священный моментъ народной брани за братьевъ христіанъ, за крестъ Христовъ, вѣра слила монарха съ народомъ, знатнаго съ незнатнымъ, высшаго съ низшимъ, генерала съ солдатомъ. Это было время, когда мы всѣ безъ словъ, безъ предварительнаго уговора, какъ бы сами собой, какимъ-то чудомъ явили собой въ самой поражающей дѣйствительности высочайшее народное равенство, одно величественное народное братство. Пусть другіе народы славятся своими волненіями и движеніями, въ разгарѣ которыхъ совершаются болѣзненные перевороты въ общемъ строѣ ихъ жизни; для насъ, русскихъ, да будетъ лучшею эпохой нашей жизни движеніе, запечатлѣнное нашею кровію, направленное на благо нашихъ братьевъ — славянъ, во имя вѣры христіанской, православной! Таковы частныя плоды вѣры православной изъ ближайшаго

времени нашей жизни. Тагь вѣра православная есть дыханіе жизни русскаго народа; безъ нея русскій—не русскій, а оторванная вѣтвь отъ роднаго корня, засохшій отростокъ безъ живительной влаги!

И къ крайнему сожалѣнію не можемъ не сказать, что такихъ сухихъ вѣтвей, чахлыхъ отростковъ отъ нашего народнаго корня, не мало въ нашей землѣ. Они относятся къ народной православной вѣрѣ то съ осторожной сдержанностію, то съ презрительной улыбкой, то съ явно нахальной пренебрежительностію, то съ сознательно-извращенными сужденіями о самыхъ безспорныхъ истиннахъ христіанской вѣры, требованіяхъ Церкви и о ея обрядахъ. Въ печати они вопіютъ на разные лады, будто наша православная вѣра уже устарѣла, пережила свой вѣкъ, есть заблужденіе, ложь, и кричатъ и плачутся на то, что будто безусловное повиновеніе ученію христіанской вѣры обрекаетъ человѣческую мысль на неподвижность, сковываетъ ее до оцѣпенѣнія, душитъ ее въ самомъ зародышѣ. Какое ослѣпленіе и какая несправедливость! Присмотримся ближе къ этимъ врагамъ вѣры и Церкви, чтобы видѣть послѣдніе корни ихъ невѣрія.

Останавливали ли противники вѣры пристальный взоръ на святѣйшемъ лицѣ Христа—и въ Немъ, по искреннему убѣжденію, не нашли соотвѣтствія вѣчному и небесному Первообразу, самой природой начертанному въ глубинѣ нашего духа? Помышляли ли они и пеклись ли о воспитаніи своего сердца въ духѣ богооткровенной вѣры и любви христіанской—и тутъ встрѣтили какія-либо требованія, правила, задачи и цѣли, стоящія ниже прирожденныхъ намъ высшихъ стремленій? Изслѣдовали ли они Писаніе въ его цѣломъ содержаніи непредзанятымъ умомъ и чистымъ сердцемъ—и въ немъ не открыли ли прямого и полнаго удовлетворенія всѣмъ запросамъ и тревогамъ, искони мучившимъ родъ человѣческій? Нѣтъ, всего этого они не дѣлали и потому-то не

знають и не признають силы христіанской вѣры. Нѣтъ у нихъ чистаго стремленія къ истинѣ, если, имѣя очи, не видятъ и, имѣя уши, не слышатъ вѣрнаго повимапія и оцѣнки высокихъ догматовъ и нравственныхъ истинъ христіанства въ устахъ людей не единомысленныхъ съ ними. Высочайшіе умы челоуѣчества, отъ блеска коихъ яркіе лучи идутъ до отдаленнѣйшихъ потомковъ, воспитавшіе въ себѣ челоуѣческій духъ на откровеніи христіанства, не служатъ ли ученымъ безбожникамъ явнымъ обличеніемъ, что ихъ невѣріе, безбожіе или кощунство надъ высшею святыней челоуѣчества имѣеть своимъ корнемъ и источникомъ извращеніе ихъ духовной природы, болѣзненное состояніе ихъ духа? Напрасно они въ своемъ отступничествѣ отъ свѣта Христова опираются на науку, на глубокія и точныя знанія природы, исторіи челоуѣчества и своей и чужой души челоуѣческой. Если бы въ этихъ областяхъ знанія они были истинными тружениками, самодѣятельно, честно и съ чистымъ стремленіемъ къ истинѣ шли по широкому полю знанія, то несомнѣнно опять пришли бы къ своей родной, отеческой вѣрѣ: самыя ошибки, заблужденія и увлеченія навели бы ихъ на истинный путь. Такъ тысячи глубокихъ мыслителей и ученыхъ древняго классическаго міра, томимыя жаждой въ безплодной степи собственнаго знанія, нашли себѣ полное удовлетвореніе въ неисчерпаемомъ кладезѣ живой воды — въ христіанствѣ. Не таковы наши мнимо ученые безбожники: они не мучаются этой жаждой, ибо не знаютъ настоящаго труда науки; ихъ сердца не жгутъ запросы ихъ собственнаго разума, и потому-то они отвергають христіанство. Они обыкновенно берутъ напрокатъ чужія мысли и выдаютъ ихъ за свои собственные, похищаютъ чужія слова и передають ихъ, какъ выраженіе своего самодѣятельнаго духа. Они вѣщаютъ иногда громко, но съ чужого голоса, выражаются нерѣдко красно, цвѣтисто и энергично, но говорятъ рѣчью рабскою, перенятою отъ сво-

ихъ заграничныхъ господъ; въ сущности они влачатъ на своихъ плечахъ своего рода ярмо крѣпостничества, хвалясь иноземнымъ владычествомъ надъ собой. Они возстаютъ противъ авторитета божественнаго, но сами—первые, слѣпые и фанатичные поклонники авторитета человѣческаго. Простыя догадки, смѣлая предположенія своихъ заграничныхъ учителей, имѣющія значеніе лишь вспомогательныхъ средствъ для открытія искомой истины, они уже подхватываютъ на лету и спѣшатъ вписать непогрѣшимыми истиннами въ свой безбожный катихизисъ. Такъ, оставивши Бога, они поклоняются кумиру-человѣку: *осутились въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное сердце ихъ; называя себя мудрыми, обезумѣли и славу нетлннаго Бога измѣнили въ образъ тлннаго челоька...* (Рим. 1, 22—23).

Пусть же не смотрятъ православные вѣрующіе на то, что эти стихійные мудрецы смѣло, отважно и горячо проповѣдуютъ, якобы, послѣдніе выводы строгаго научнаго знанія: они говорятъ о томъ, чего сами не знаютъ, убѣждаютъ въ томъ, что не продумано и не провѣрено ихъ собственною мыслию, пророчествуютъ, не получивъ откровенія, и потому — *ложные пророки*. Да не соблазняетъ насъ и то, что эти люди часто восторженно проповѣдуютъ о чистомъ стремленіи къ истинѣ, о побѣдѣ правды надъ ложью, свѣта надъ тьмою: сами они говорятъ дѣйствительно ложь, дышать ложью, пбо дѣти отца лжи. Напрасно выдаютъ они себя за лучшихъ и здоровыхъ членовъ народнаго общества, за передовыхъ дѣятелей русскаго народа. Нѣтъ, русскій народъ давно порвалъ съ ними всякую родственную связь и смотритъ на нихъ, какъ на выродившихся изъ русской семьи чужеземцевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Къ коронаціоннымъ торжествамъ.<sup>1)</sup>

### *По церковно-приходскимъ школамъ.*

Приближаются дни радости, дни торжества свящ. коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Надобно выдѣлить и ознаменовать эти дни въ школьной жизни; пусть въ дѣтскихъ душахъ на всю жизнь запечатлѣются коронаціонные дни, какъ дни особенной радости, особеннаго торжества въ дѣтской школьной жизни. По церковному чиноположенію въ день свящ. коронованія всюду будутъ совершены божественныя службы и установленныя молебныя пѣнія. Дѣти-школьники должны быть въ это время въ церкви. Несомнѣнно, оо. законоучители не оставятъ своихъ духовныхъ дѣтей—юныхъ и возрастныхъ—безъ слова назиданія, соединеннаго съ радостію и молитвою.

По окончаніи церковнаго служенія, черезъ нѣкоторый промежутокъ времени, необходимый для отдыха и подкрѣпленія, дѣти, по звону колокола, соберутся въ школу. Здѣсь заблаговременно надобно притостовить и убрать портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора и Государыни Императрицы; весьма хорошо будетъ, если дѣтки вмѣстѣ съ обучающими приготовятъ пышныя гирлянды и вѣнки изъ цвѣтовъ и зелени; гирляндами можно украсить стѣны школы и въ особенности передній уголь съ иконами (висяція гирлянды), а вѣнками портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ. Хорошими украшеніями могутъ служить флаги и вензель—съ инициалами Ихъ Императорскихъ Величествъ и, если возможно, съ короной; вензель можно нарисовать на бѣломъ или гладкомъ цвѣтномъ полотнѣ простыми водяными красками. По приходѣ въ школу о. завѣдывающаго и учащихъ лицъ дѣти подь управленіемъ учи-

<sup>1)</sup> Астрах. Еп. Вѣд. № 6-7.



теля или учительницы пѣвня пропоютъ «Спаси, Господи, люди твоя» и «Вознесыйся на крестъ волею». Затѣмъ о. завѣдывающій, или учитель, или учительница прочитаетъ Троицкій Листокъ № 125 — «Что такое Царская коронація? Въ Листкѣ живо и картинно изображено церковное торжество коронаціи въ Москвѣ — прїѣздъ Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Успенскій соборъ, чинъ совершенія свящ. коронаванія, муропомазанія и причащенія — со всѣми молитвами, которыя читаютъ предстоятели церкви и самъ Государь Императоръ. Живое трогательное описаніе священнаго и радостнаго торжества переноситъ мысль читателя туда, гдѣ происходитъ самое торжество, побуждаетъ его присоединиться мысленно ко всей величественной обстановкѣ коронаціи, ко всѣмъ лицамъ, которыя счастливо созерцаютъ тоже торжество въ Москвѣ. Листокъ написанъ необычайно живо, увлекательно и восторженно. Надобно только для прочтенія его быть хорошимъ лекторомъ — съ сильнымъ, подвижнымъ и выразительнымъ голосомъ, отчетливымъ выговоромъ и съ одушевленіемъ. Въ виду важности событія надобно приготовить заблаговременно. — По прочтеніи этого листка умѣстно повторить пѣніе «Спаси, Господи люди твоя», а затѣмъ дѣти пропоютъ народный гимнъ — «Боже, Царя храни»; послѣдній, если будетъ желаніе, можно повторить. — Послѣ этого можно предложить еще какое либо чтеніе, напр. историко-патріотическія статьи изъ учебной «Книги для чтенія — Радонежскаго», или изъ тѣхъ-же Троицкихъ Листковъ можно прочитать Листокъ № 127 — «Мученикъ за Царя», въ которомъ (Листкѣ) изображается великій подвигъ великаго русскаго мужичка, Ивана Сусанина, положившаго жизнь свою за спасеніе Царя. Несомнѣнно этотъ Листокъ будетъ прослушанъ съ живымъ интересомъ и одушевитъ слушателей чувствомъ преданности престолу и Царю. Послѣ этого можно пропѣть «Коль славенъ», или «Славься, славься», или «Слава на небѣ» и т. п.; а

если дѣти не могутъ пропѣть этого (а надобно-бы! надобно приготовляться заблаговременно), то можно повторить «Боже, Царя храни», а затѣмъ— «Многая лѣта». Дѣтское дружное „ура“ послѣ этого несомнѣнно покроется общимъ восторженнымъ „ура“ всего народа, присутствующаго здѣсь.

А присутствіе народа желательно. Желательно, чтобы чрезъ посредство грамотной, разумной, торжествующей церковной школы народъ *сознательно* и болѣе одушевленно присоединился къ общей царской и народной радости, ко всеобщему Русскому торжеству. Поэтому можно пригласить въ школу на коронаціонный праздникъ все населеніе прихода. Скажутъ: гдѣ же помѣстить всѣхъ? школьныя зданія для этого малы. Можно отворить окна; тогда всѣ увидятъ праздничную школьную обстановку, услышатъ все, что будетъ пѣться и читаться въ школѣ. А еще лучше сдѣлать такъ: заблаговременно украсить школу внутри и совнѣ зеленью, а въ промежутокъ между богослуженіемъ и началомъ чтенія поставить въ отворенныхъ окнахъ и украсить гирляндами изъ цвѣтовъ или зелени портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ; пусть всѣ и лучше видятъ дорогіе облики Царя Батюшки и Матушки Царицы. Затѣмъ на открытомъ воздухѣ можно провести чтеніе и пѣніе. Лекторъ помѣстится на приготовленномъ возвышеніи близъ портретовъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, а дѣти—около лектора. Конечно, это возможно только при условіи хорошей погоды.

По окончаніи чтенія и пѣнія хорошо-бы раздать учащимся дѣтямъ гостинцы, а также по одному Троицкому Листку о коронаціи; пусть дѣти прочитаютъ его дома своимъ роднымъ и перенесутъ ихъ мысль къ московскимъ торжествамъ.

Въ слѣдующіе за днемъ школьнаго праздника два дня можно устроить прогулки съ дѣтьми по окрестности съ играми и пѣніемъ.

Потребуется средства на расходы; а наши школы не богаты средствами. Но можно надѣяться, что населеніе на призывъ батюшекъ къ добровольнымъ жертвамъ на школьно-народный праздникъ по случаю коронаціоннаго торжества откликнется отзывчиво; для школьнаго праздника привесутъ свои лепты, изъ которыхъ составятся суммы на пріобрѣтеніе и портретовъ, и листовъ, и гостинцевъ.

Лучшіе портреты (олеографіи живописи *Галкина*) продаются по 3 руб. безъ рамы; рубля за 3—4 рама—приличная для школьнаго портрета. Кому надобно, заблаговременно обращайтесь.—Троицкіе Листки желающимъ будутъ высланы.

Изложенная программа предлагается какъ примѣрная. Добрымъ сердцамъ учащихся лицъ любовь ихъ къ дѣтямъ подскажетъ, что еще можно сдѣлать для школьнаго свѣтлаго праздника.

Желательны обстоятельныя описанія коронаціоннаго школьнаго праздника въ школьныхъ дневникахъ, по возможности въ тотъ-же день подъ живымъ впечатлѣніемъ, и сообщенія въ редакцію «Епарх. Вѣдомостей» для составленія впоследствии общей картины празднованія свящ. коронованія въ церковныхъ школахъ.

## Къ семидесятипятилѣтію Яранскаго духовнаго училища.

Историческій очеркъ училища съ 1822 по 1894 г.

### ГЛАВА II-я.

*Состояніе училища при Ректорѣ его Протоіерей Василій Романовскомъ*<sup>1)</sup>.

Преемникомъ о. Протоіерею Василю Неволину Московскимъ академическимъ правленіемъ былъ назначень, въ зва-

<sup>1)</sup> Продолж. См. № 2-й Вятск. Еп. Вѣд. за 1896 г.

нїи Ректора училищъ, какъ магистръ, Протоіерей Василій Романовскій <sup>1)</sup>).

Вскорѣ по прїѣздѣ новаго Ректора, владѣтельница училищнаго флигеля, вдова Агапія Неволіна, обратилась въ Семинарское Правленіе съ просьбою о назначеніи ей платы за занимаемый училищами флигель.—Правленіе Семинаріи, съ утвержденія Его Преосвященства, положило ей 150 руб. въ годъ и предписало о. Ректору этотъ окладъ производить ежегодно изъ суммъ училища <sup>2)</sup>. Въ октябрѣ того же года, эта плата за помѣщеніе, съ разрѣшенія Семинарскаго Правленія, была возвышена до 200 р., а въ слѣдующемъ году, «снисходя къ докучливымъ требованіямъ вдовствующей протоіерейши Агапіи»,—доведена была до 250 руб. <sup>3)</sup>.

Правленіе Семинаріи по прежнему заботливо относилось къ устройенію учебно-воспитательной части во вновь открытыхъ училищахъ.

Такъ въ 1825 г. о. Ректоръ Романовскій, вслѣдствіе отношенія Семинарскаго Правленія <sup>4)</sup> выписалъ для училищъ издаваемый при С.-Петербургской духовной Академіи съ 1821 года журналъ: „Христіанское чтеніе“.—Замѣтивъ, что нѣкоторые ученики Яранскихъ училищъ имѣютъ весьма недостаточное знаніе въ латинскомъ и греческомъ языкахъ, Правленіе Семинаріи предписало: „чтобы учителя“ болѣе занимали учениковъ изученіемъ сихъ языковъ“.—Съ цѣлію удержать учителей на службѣ въ училищахъ, изъ Правленія Семина-

<sup>1)</sup> По окончаніи курса въ Спасовиданской Семинаріи, Романовскій съ 1-го октября 1814 г. обучался во вновь учрежденной Московской дух. Академіи и, окончивъ курсъ со степенью магистра, въ 1818 г. былъ назначенъ профессоромъ философскихъ наукъ въ Вятскую Семинарію.—Въ 1824 г. онъ былъ произведенъ въ Протоіереи къ Яранскому собору, опредѣленъ благочиннымъ, членомъ въ Яранскомъ духовномъ Правленіи и утвержденъ Ректоромъ Яранскихъ училищъ.

<sup>2)</sup> Отнош. Прав. Сем. отъ 5 февр. 1824 года № 41.

<sup>3)</sup> Отнош. отъ 20 янв. 1825 года № 29.

<sup>4)</sup> Отнош. отъ 9 дек. 1824 года № 373.

рші послѣдовали предписанія: а) о томъ, чтобы учителя духовныхъ училищъ ни подъ какимъ видомъ не подавали своихъ просьбъ въ постороннія вѣдомства по свѣтской части, не испросивъ на то предварительно согласія у Семинарскаго Правленія,<sup>1)</sup> и б) чтобы учителя въ концѣ учебнаго года заявляли училищному начальству, кто изъ нихъ по окончаніи года не желаетъ болѣе исправлять учительскихъ должностей, что дабы Правленіе Семинаріи знало, какія могутъ открыться вакансіи въ духовныхъ училищахъ<sup>2)</sup>.

Но не смотря на подобнаго рода ограниченія, два учителя изъ палчнаго персонала оставили службу въ училищѣ. — Такъ учитель уѣзднаго училища низшаго отдѣленія Иванъ Юфевъ перешелъ въ штатные смотрители Царовкокшайскаго уѣзднаго училища Казанской губ., а учитель 2-го класса приходскаго училища Гавріиль Зыковъ уволился для поступленія на епархіальную службу. Въ самомъ дѣлѣ, при одномъ скудномъ учительскомъ жалованьи<sup>3)</sup>, въ былыя времена почти немисливо было существовать, а потому вполне естественно, что наставники или искали прибавки на сторонѣ, или переходили на свѣтскую службу, и священный санъ съ приходскими доходами какъ для начальниковъ училища, такъ и для наставниковъ былъ весьма желаннымъ. — Принявшіе священный санъ учителя, какъ увидимъ впоследствии, пристраивались къ городскимъ церквамъ и крѣпко держались учительской и приходской службы. Но многимъ иногда не удавалось такъ пристроиться. Несчастливцы искали другаго выхода: одни постунали въ академію, другіе переходили на свѣтскую службу или бѣжали въ сельскіе приходы. Большая же часть терпѣливо ожидала милости отъ Начальства въ видѣ назначенія квартирныхъ или перевода изъ низ-

<sup>1)</sup> Отнош. отъ 8 сент. 1824 г. № 287.

<sup>2)</sup> Отнош. отъ 22 апр. 1825 г. за № 115.

<sup>3)</sup> Указано нами въ 1-й главѣ, № 2-й Епарх. Вѣд. шонтО

нихъ отдѣленій въ высшіе съ большимъ окладомъ, — или же избраніе въ инспекторы.

Квартирное пособіе стали давать учителямъ Яранскихъ училищъ съ 1825 г. О. Протоіерей Романоскій вошелъ въ Правленіе Семинаріи съ ходатайствомъ объ ассигнованіи наставникамъ квартирныхъ денегъ. Правленіе въ свою очередь представило Академическому Правленію, и вслѣдствіе ходатайства сего послѣдняго, Комиссія духовныхъ училищъ положила производить съ 1 января 1825 г. квартирное пособіе изъ суммъ ея вѣдомства: именно учителямъ уѣзднаго училища по 75 руб., а приходскаго — по 50 руб. въ годъ и вносить означенную сумму въ общее росписаніе суммъ ассигнуемыхъ на содержаніе Яранскихъ училищ<sup>1)</sup>. Переводъ учителей изъ низшихъ отдѣленій въ высшее практиковался такъ же какъ награда. Это перемѣщеніе давало учителямъ нѣкоторыя матеріальныя выгоды. Такъ, напр., перешедшій изъ 1-го во 2-й классъ приходскаго училища получалъ учительскаго жалованья лишнихъ 30 р.; а перешедшій изъ 2-го класса приходской школы въ низшее отдѣленіе Уѣзднаго училища получалъ лишнихъ 100 р., а въ высшее — получалъ прибавку въ 50 р. — Поэтому тотчасъ же въ низшее отдѣленіе Яранскаго уѣзднаго училища вмѣсто Юферева былъ переведенъ учитель Вятскаго приходскаго училища, студентъ Семень Поповъ, а во 2-й классъ приходскаго училища — перемѣщенъ учитель 1-го класса того же училища Θεоктистъ Мухачевъ.

При Ректорѣ Романовскомъ былъ случай увольненія учениковъ изъ училища, именно были исключены два ученика высшаго отдѣленія, о чемъ и донесено было Семинарскому Правленію. — Но оно отнеслось къ этому довольно неблагоприятно. — Сообщая о. Ректору, что присланные исклю-

<sup>1)</sup> Отнош. Правл. Сем. отъ 17 февр. 1825 г. № 47.

ченныя ученики оказались, по испытаніи, способными къ продолженію ученія и изъявили свое желаніе къ тому, и что они уволены вопреки 26 и 51 §§ Устава уѣздн. духовныхъ училищъ, въ которыхъ (§§) показано увольнять учениковъ «за безуспѣшіе, ссединенное съ великорослостію или нетерпимымъ неблагоуравіемъ», а не за посредственные успѣхи и честное поведеніе, какъ они о. Ректоромъ рекомендованы, — Семинарское Правленіе предписало принять означенныхъ учениковъ обратно въ училище и впредь въ точности исполнять 26 и 51 §§ Устава уѣздныхъ духовныхъ училищъ. <sup>1)</sup>

Въ февраль 1825 года о. протоіерей Василій Романовскій, какъ человекъ слабago здоровья, Его Преосвященствомъ былъ уволенъ для поправленія здоровья въ Казань и тамъ въ мартъ мѣсяцъ волею Божіею скончался.

Такимъ образомъ, какъ мы видѣли, на первыхъ порахъ существованія Яранскаго духовнаго училища управляли имъ два о. Смотрителя. Оба они, по кратковременности службы своей, ничего особеннаго не могли сдѣлать для благоустройства училища. — Впрочемъ, заслуга перваго смотрителя состояла въ томъ, что онъ открывалъ училище, устроилъ его и далъ для него помѣщеніе въ своемъ флигелѣ. — А открытіе духовнаго училища въ г. Яранскѣ, гдѣ не было дотолѣ почти никакихъ учебныхъ заведеній, имѣло довольно важное значеніе въ жизни маленькаго захолустнаго городка. Съ этой поры въ городѣ не переставали водиться люди образованные, постоянное общеніе которыхъ съ гражданами не могло не вліять благотворно на послѣднихъ. — Окрестное же духовенство должно было особенно благодарить Бога за открытіе въ Яранскѣ училища для его собственныхъ дѣтей. — Большая часть дѣтей духовенства, теперь получающаго образованіе въ Яранскомъ дух. училищѣ, до 1822 года или съ большимъ обремененіемъ для родителей обучалась въ отдаленномъ Вятскомъ

<sup>1)</sup> Отнош. 19 Авг. 1824 г. № 180.

училищъ или оставалось безъ всякаго образованія. Теперь же дѣти — мальчики всѣ безъ исключенія могли получать образованіе, и способнымъ ничто не мѣшало достигать самыхъ высокихъ духовныхъ степеней.

Обратимъ теперь вниманіе на строй и задачу вновь учрежденныхъ въ Яранскѣ духовныхъ училищъ.

Уѣздное училище съ приходской школой имѣло своей задачей научить дѣтей грамотѣ, сообщить имъ элементарныя свѣдѣнія по тѣмъ наукамъ, дальнѣйшее развитіе которыхъ входитъ въ курсъ семинарскій, дать понятіе о Богѣ, о непрерывности отношеній нашихъ къ Богу, о дѣйствіи Промысла Божія, наконецъ — научить дѣтей молитвѣ Богу, выполнять христіанскія обязанности. — Задача, повидимому, не широкая, но она имѣетъ ту особенность, что даетъ дѣтямъ первыя нравственныя правила, которыя въ свою очередь даютъ тонъ и направленіе на всю жизнь и не забываются до гробовой доски.

Сообразно съ задачей, въ составъ предметовъ училищнаго курса послѣ обученія грамотѣ по письму въ 1 и 2 классахъ приходскаго училища входили: священная исторія и пространный катихизисъ, церковный уставъ и потное пѣніе, русская и славянская грамматика, греческій и латинскій языки, ариметика и географія. — Всѣ эти предметы съ первоначальнымъ обученіемъ грамотѣ и письму полагалось пройти въ 6-ть лѣтъ. — Переводъ изъ приходскаго училища въ низшее отдѣленіе уѣзднаго, изъ низшаго — въ высшее и изъ высшаго въ семинарію производился чрезъ два года на публичныхъ экзаменахъ (съ производствомъ которыхъ познакомимся ниже).

Въ теченіи года обученіе продолжалось съ 1-го сентября по 15 іюля, съ роздыхомъ съ 23 декабря по 8 января и въ седмицы страстную и пасхальную. На каждый учебный день полагалось по три двухчасовыхъ урока: два утромъ



съ 7 или 8 до 11 или 12 часовъ и одинъ по-полудни съ 2 до 4 часовъ. — Положенные предметы преподавались въ двухъ отдѣленіяхъ училища и по отдѣленіямъ дѣлились такъ. Въ низшемъ отдѣленіи проходились: а) Россійска и Словянска грамматика; б) ариѳметика; в) церковное обиходное и отчасти партесное пѣніе съ церковнымъ уставомъ; г) катихизисъ; д) начало латинскаго языка и е) начало греческаго языка. — Въ высшемъ отдѣленіи: а) продолженіе катихизиса; б) греческій языкъ; в) латинскій языкъ; г) священная исторія и е) географія.

Повидимому, предки обучались въ училищѣ не меньшему, чѣмъ въ настоящее время. Но наставниковъ было меньше, чѣмъ теперь; слѣдовательно, труда у каждаго было не мало. Въ преподаваніи царствовала простота и незатѣйливость. Программъ не было. Учебники были крошечные, изучаемые въ зубряжку.<sup>1)</sup> — Но почему-то доселѣ у многихъ „почтенныхъ старичковъ“ сохранилось убѣжденіе, что прежнее незатѣйливое преподаваніе было основательнѣе нынѣшняго. Говорятъ, что прежніе ученики училища могли объясняться съ наставниками на латинскомъ и греческомъ языкѣ, а въ семинаріи даже лекціи читались имъ прямо на латинскомъ языкѣ.

Итакъ, совсѣмъ при другихъ условіяхъ жили, учили и учились наши отдаленные предки. — Условія жизни были суровы, жизнь трудна, науки давались не легко — Насколько бѣдна и не привлекательна была самая обстановка Яранскаго духовнаго училища и какъ незначительно было его имущество, это видно изъ описи, приложенной къ дѣлу за № 22 — Все училищное имущество составляло: Икона Спасителя на холстѣ; учительскихъ столовъ 4; ариѳметическихъ досокъ 5; столовъ ученическихъ 13; скамеекъ 25; желѣзная клюка 1; часы карманные

<sup>1)</sup> Они приведены нами въ 1-й главѣ.

1; ведеръ деревянныхъ 2; шкафъ 1; топоръ 1; всякаго замockъ 1. Лѣтнихъ и зимнихъ окончинъ 9; желѣзный подсвѣчникъ 1.

Переходимъ далѣе къ изложенію состоянія Яранскаго дух. училища при третьемъ Смотрителѣ, Протоіерѣ Сергіѣ Булыгинскомъ, служебная дѣятельность котораго обнимаетъ весьма значительный періодъ въ жизни училища и составитъ 3-ю главу нашего очерка.

*В. Ухановъ.*

### **Второклассныя церковныя школы.**

Съ настоящаго (1896) года, открывающаго собою, по случаю новой крупной правительственной ассигновки на нужды церковно-школьнаго дѣла (3279145 руб. ежегодно), новую эпоху въ исторіи возрожденной (Правилами 13 іюня 1884 года), церковной школы на Руси, православному духовенству вообще и духовенству Вятской епархіи вчастности предстоитъ важная, отвѣтственная и трудная работа по открытію, устройству и организаціи второклассныхъ школъ (на содержаніе ихъ изъ вышеуказанной суммы будетъ отчисляться ежегодно 1629000 руб.). Чтобы до нѣкоторой степени облегчить и упорядочить эту высоко-полезную работу, я, — не претендуя, конечно, на послѣднее слово по заинтересовавшему меня данному предмету и лишь въ качествѣ частнаго (а не официальнаго) лица, — позволю себѣ сдѣлать нѣсколько замѣчаній и сильныхъ указаній касательно:

1) цѣли, задачъ, назначенія и значенія второклассныхъ школъ;

и 2) ихъ устройства и организаціи.

1.

Первая и самая главная *цѣль* второклассныхъ церковныхъ школъ — это приготовленіе учителей школъ грамоты и, при особыхъ благопріятныхъ условіяхъ, учителей одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ преимущественно изъ среды самого народа (крестьянства). Вторая, такъ сказать побочная, но всё-же весьма важная цѣль второклассныхъ школъ — это: а) дать возможность болѣе способнымъ и любознательнымъ крестьянскимъ мальчикамъ и дѣвочкамъ, успѣшно окончившимъ одноклассныя — церковныя, земскія и министерскія — школы пополнить свое образованіе и укрѣпить и развить свои навыки, и б) приготовить изъ нихъ, если почему-либо не пойдутъ они въ учителя и учительницы, религиозно настроенныхъ, дѣльныхъ, добрыхъ и честныхъ 1) сельскихъ хозяевъ и домохозяевъ, 2) общественныхъ (мірскихъ) дѣятелей, каковы волостные старшины, писаря, сельскіе старосты и проч., и 3) слугъ Царя и отечества.

Имѣя въ виду, что вторая цѣль вытекаетъ изъ первой и достиженіемъ первой же цѣли обуславливается и ея достиженіе, я останавлиюсь на подробномъ раскрытіи и разъясненіи одной лишь главной (первой) цѣли второклассныхъ церковныхъ школъ.

Зачѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, школы эти понадобились? Чѣмъ, какими причинами вызваны онѣ къ бытію? Почему именно крестьянскія дѣти будутъ подготавливаться въ нихъ къ учительству?

На Руси издавна существовали, такъ называемыя, самородныя и вольныя, постоянныя и передвижныя, домашнія школы и школы грамоты. Учили въ нихъ кто могъ и кто хотѣлъ: и дьячки, и отставные солдаты или унтеръ-офицеры, и червички (дѣвицы-вѣковушки), и промотавшіеся писаря, и покинувшіе службу мелкіе чиновники, и просто грамотѣи-

самоучки. Въ семидесятыхъ годахъ вышшняго столѣтїя всѣ эти лица должны были прекратить свою открытую учительскую дѣятельность: Положеніемъ о народныхъ училищахъ 25 мая 1874 г., дозволялось учить (даже и въ школахъ грамоты) только лицамъ имѣющимъ званіе начальнаго учителя.<sup>1)</sup> Неминуемымъ и печальнымъ слѣдствіемъ этого законодательнаго акта было повсюдное значительное сокращеніе школъ грамоты, каковое сокращеніе продолжалось до 1882 года. Въ этомъ году министръ народнаго просвѣщенїя баронъ Николай разрѣшилъ учительство въ школахъ грамоты и тѣмъ, кто званіе учителя не имѣетъ. Школы эти снова стали размножаться. Теперь появляется въ нихъ новый уже типъ учителя изъ учениковъ земскихъ школъ, при коихъ будущіе учителя оставались нѣкоторое время для наблюденїя за преподаваніемъ и для собственной практики и съ коими (земскими школами, а равно и съ учащими въ нихъ) они не порывали связей и во время учительства своего, кой-чѣмъ заимствуясь отъ нихъ. Съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 13 ію 1884 г. Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ *всѣ* школы грамоты подчинены исключительному вѣдѣнію духовенства (см. § 6 Правилъ), а 4 мая 1891 г. были Высочайше же утверждены особыя Правила объ этихъ школахъ, — дотолѣ школы грамоты не имѣли никакихъ правилъ и не считались въ числѣ официальныхъ учрежденій. Теперь же онѣ „получили правильное устройство и становятся *надежною* первою ступенью для дальнѣйшаго народнаго образованїя“. Такъ выразился Св. Синодъ въ своемъ опредѣленїи отъ 10—13 мая 1891 г. относительно означен-

<sup>1)</sup> Насколько это „званіе“ было необходимо для того, чтобы учительствовать, можно судить по тому, напр., факту, что когда профессоръ Московскаго университета С. А. Рачинскій, имѣющій ученую докторскую степень, рѣшился покинуть кафедру и занять мѣсто учителя въ начальной школѣ своего имѣнїя (село Татево, Смоленской губ.), то онъ долженъ былъ предварительно сдать экзаменъ на званіе начальнаго народнаго учителя?!

ныхъ правилъ, въ заключеніи котораго высказалъ и надежду, что „*приходское духовенство, въ теченіе истекшаго шестилѣтія (съ 1884—1885 учебн. года) столь ревностно послужившее, подъ попечительнымъ руководствомъ своихъ архипастырей, народному просвѣщенію въ духѣ Церкви православной, потщится, съ помощію Божіею, о повсемѣстномъ открытіи школъ грамоты для распространенія и утвержденія въ православномъ народѣ церковнаго просвѣщенія и истиннаго благочестія*“.<sup>1)</sup> Правда, до повсемѣстнаго открытія школъ грамоты еще далеко, но можно быть увѣреннымъ, что оно осуществимо: духовенство, имѣвшее въ 1884<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году всего лишь 840 школъ грамоты<sup>2)</sup>, къ 1892<sup>2</sup>/<sub>3</sub> уч. году имѣло уже ихъ около 17800 школъ<sup>3)</sup>; если оно и впредь также быстро и энергично станетъ открывать школы грамоты, то послѣднія скоро появятся въ самыхъ отдаленныхъ, самыхъ глухихъ уголкахъ нашего обширнаго отечества. Понятное дѣло, что чѣмъ больше школъ, тѣмъ больше нужно и учителей. Гдѣ же ихъ брать наше духовенство? Начиная съ 1884 г. и доселѣ оно частію довольствовалось прежними случайными учителями (черничками, солдатами и пр.), лишь направляя и руководя ихъ (прежде они учительствовали безъ всякаго руководства), частію лицами, окончившими земскія и министерскія школы,

<sup>1)</sup> См. № 20 „Церк. Вѣдомостей“ за 1891 г., а также 9-ю страницу изданной по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора С. Синода брошюра — „Мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности въ народѣ“ (СПБ. 1892 г.).

<sup>2)</sup> Та же брошюра, с. 22.

<sup>3)</sup> См. представленіе Г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 23 апр. 1895 г. за № 360, въ Государственный Совѣтъ „объ ежегодномъ ассигнованіи изъ средствъ Государственнаго Казначейства 3279205 р. на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инспекцію за ними школами“.

Ниже, для краткости, этотъ officialный документъ буду цитовать просто: „Представленіе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода Госуд. Совѣту“...

частью давало учителей из своей среды (диаконы, псаломщики, ученики дух. училищъ и семинарій, воспитанницы епарх. женскихъ училищъ и проч.), а частью выбирало учителей для школъ грамоты изъ учениковъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, предварительно подготовивъ ихъ. По направленію, какое желательно въ учителяхъ церковныхъ школъ грамоты, болѣе подходящими были (и остаются) лица третьей и четвертой категоріи. Между тѣмъ ихъ теперь уже далеко недостаточно, а о будущемъ нечего и говорить. Съ другой стороны многіе изъ нихъ, равно какъ и лица первыхъ двухъ категорій, мало подготовлены даже для того, чтобы быть учителями въ незатѣливыхъ школахъ грамоты. На все это злорадно указывала либеральная печать, чтобы дискредитировать церковныя школы вообще и школы грамоты въ частности. Все это, какъ отрицательное и временное явленіе, сознавало и центральное духовное управленіе, и провинціальныя его органы: еще въ всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ за 188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода первымъ условіемъ упроченія и распространенія школъ грамоты ставилъ «приготовленіе для этихъ школъ учителей изъ крестьянскихъ юношей, получившихъ образованіе въ церковно-приходской школѣ, хорошо знакомыхъ съ церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ». <sup>1)</sup> Поэтому и Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, чтобы «подготовить дѣльныхъ и благочестиво настроенныхъ учителей для школъ грамоты изъ мѣстныхъ крестьянъ, на первыхъ порахъ своей дѣятельности обратилъ *особое* вниманіе на открытіе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ». <sup>2)</sup> Двухклассныя школы, такимъ образомъ, мыслились на первыхъ порахъ лучшими разсадниками учителей школъ грамоты. Хотя, говоритъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Си-

<sup>1)</sup> Мѣры къ повсемѣстному распространенію грамотности въ народѣ стр. 20.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 21.

года въ своемъ послѣднемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, школы эти «и не имѣютъ специальныхъ учительскихъ курсовъ, но сообщаютъ воспитанникамъ столь обширный запасъ свѣдѣній, что подготовка къ учительской должности не представляетъ для воспитанниковъ никакихъ затрудненій» и что, поэтому, онѣ „могутъ быть отнесены къ числу церковно-учительскихъ школъ». <sup>1)</sup> По словамъ этого отчета (стр. 23) въ 1892—1893 уч. году двухклассныхъ школъ было уже 163, да специально церковно-учительскихъ школъ — 10 (7 въ Могилевской губ., 1 въ Гродненской, 1 въ Нижегородской и 1 въ Петербургѣ). Конечно, все онѣ приносили огромную пользу школамъ грамоты (а послѣднія и церковно-приходскимъ школамъ), давая имъ сравнительно хорошихъ учителей. Но, во 1-хъ, ихъ для цѣлой Россіи было все-же очень мало, во 2-хъ, онѣ возникали въ разныхъ мѣстностяхъ случайно (благодаря какому-нибудь стеченію благопріятныхъ обстоятельствъ) и въ 3-хъ, весьма немногіе изъ нихъ имѣли дополнительные, дидактическіе и сельско-хозяйственныя, курсы. <sup>2)</sup> Вотъ почему, и въ интересахъ школъ грамоты, равно какъ и повсемѣстнаго распространенія чрезъ нихъ грамотности въ народѣ, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода обратился отъ 12 сентября 1892 г. за № 1402 съ циркулярнымъ письмомъ къ начальникамъ губерній и областей, прося ихъ содѣйствія къ учрежденію (на мѣстныя средства, между прочимъ земскія) «*въ каждомъ*» уѣздѣ *двухъ* или болѣе двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ *съ учительскими курсами и*

<sup>1)</sup> Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Св. Синода о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты за 1892 и 1893 года. См. с. 23 официального отдѣла февр. книжки „Народнаго образованія“.

<sup>2)</sup> Подробности объ этомъ см. въ моихъ статьяхъ 1) О подготовкѣ учителей для церк.-прих. школъ (напеч. въ журналѣ „Церк.-прих. школа“, 1890 г., сент.—ноябрь), и 2) О подготовкѣ учителей школъ церк.-приходскихъ и грамоты (тамъ же, 1893 г., сент.—ноябрь). Были эти статьи и въ отдѣльныхъ оттискахъ.

*курсами сельскаго хозяйства для приготовленія учите ей въ школы грамоты».*<sup>1)</sup> *Къ сожалѣнію*, просимое и желанное содѣйствіе оказано было далеко не въ той мѣрѣ и степени, въ какой требовала польза народа и школьнаго дѣла. Это, однако, не ослабило энергіи центрального духовнаго управленія, а лишь побудило найти новый путь, новый источникъ (разсадникъ) хорошихъ учителей школъ грамоты. Имѣя прецедентъ въ существованіи (приблизительно съ 1888—1889 года) нѣсколькихъ немногихъ второклассныхъ школъ, съ успѣхомъ приготовлявшихъ крестьянскихъ дѣтей не только въ учителя школъ грамоты, но и школъ церковно-приходскихъ<sup>2)</sup>, центральное управленіе и остановилось на этомъ *новомъ*, въ практикѣ министерства народнаго просвѣщенія и земствъ несуществовавшемъ, *типѣ учительской и вмѣстѣ сельско-хозяйственной школы*, неходатайствовавъ постоянныя средства на содержаніе ихъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства. Ходатайствуя объ ассигнованіи этихъ средствъ, Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода писалъ въ своемъ представленіи Государственному Совѣту: „для приготовленія недорогихъ учителей въ школы грамоты открыто уже 200 двухклассныхъ церковн.-прих. школъ... *Для развитія* (же) этого дѣла предположено имѣть въ каждомъ уѣздѣ по 2 второклассныхъ школы, чтобы въ нихъ поступали, въ возрастѣ отъ 13 лѣтъ, лучшіе ученики изъ оканчивающихъ курсъ окрестныхъ одноклассныхъ школъ и, проучившись три года, занимаясь въ то же время въ школьномъ саду и огородѣ и школьной пасѣкѣ, поступали бы въ учителя деревенскихъ школъ грамоты на зиму, съ тѣмъ, чтобы лѣтомъ возвращаться къ занятіямъ сельско-хозяйственнымъ въ своихъ семействахъ. *Такіе учителя-пахари* изъ мѣстныхъ

<sup>1)</sup> Мѣры..., стр. III; ср. с. 22.

<sup>2)</sup> Мѣры..., с. 30—34.



крестьянъ суть лучшіе проводники церковно-православнаго просвѣщенія, какъ это показалъ опытъ“. Съ удовлетвореніемъ ходатайства (я упоминалъ уже въ началѣ статьи, что Госуд. Казначейство ежегодно, начиная съ 1 янв. 1896 г., будетъ отпускать на второклассныя школы 1629000 руб.), теперь настала пора для фактическаго осуществленія того предположенія, о которомъ говоритъ Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, — настало время учрежденія второклассныхъ школъ, типъ которыхъ выработался, какъ показано, постепенно, естественно, подъ вліяніемъ практическихъ требованій самой жизни. Требованиямъ этимъ онѣ, дѣйствительно, и имѣютъ, безъ сомнѣнія, и будутъ удовлетворять, когда станутъ: 1) готовить изъ среды крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ учителей и учительницъ, достаточно (для успѣшной работы въ школахъ грамоты) образованныхъ, религіозно настроенныхъ, проникнутыхъ духомъ православной Церкви и не оторванныхъ отъ семьи, деревни и деревенскаго, преимущественно земледѣльческаго, труда, а, напротивъ, облегчающихъ и дѣлающихъ этотъ трудъ болѣе производительнымъ, благодаря тѣмъ сельско-хозяйственнымъ и др. профессиональнымъ свѣдѣніямъ и умѣньямъ, какія вынесутъ онѣ изъ школъ, и 2) давать вполне достаточное (по числу школъ грамоты) количество *таковыхъ* учителей и учительницъ.

Итакъ, вотъ какими причинами, какими жизненными обстоятельствами вызваны къ бытію второклассныя церковныя школы, вотъ зачѣмъ понадобились онѣ Россіи въ настоящую пору...

Почему же въ этихъ новыхъ школахъ предполагается готовить къ учительству именно *крестьянскихъ* дѣтей? Почему эти послѣднія признаются болѣе пригодными, болѣе желательными учителями школъ грамоты?

Отвѣчая на эти вопросы, я опять сдѣлаю небольшую историческую справку и сошлюсь на опытъ и мнѣніе компетентныхъ лицъ.

Въ 1875 году въ с. Татевѣ, Смоленской губ., занялъ мѣсто народнаго учителя учительствующій тамъ досель, упомянутый мною выше, С. А. Рачинскій; въ началѣ 80-хъ годовъ въ сотрудники къ нему явился кандидатъ Московскаго университета Н. М. Горбовъ, учительствовавшій не вдалекѣ отъ Татева, въ Глуховѣ. С. А. Рачинскій, устроившій въ Бѣльскомъ уѣздѣ нѣсколько школъ съ характеромъ церковнымъ, скоро убѣдился, что самые лучшіе учителя какъ для этихъ, такъ и для всѣхъ другихъ сельскихъ и деревенскихъ школъ—это учителя изъ крестьянъ. Вотъ почему и самъ онъ взялъ въ сотрудники себѣ именно такихъ учителей, подготовленныхъ имъ въ Татевской школѣ.<sup>1)</sup> «Въ Татевѣ, въ мое время,—разсказываетъ г. Горбовъ,—кромѣ Сергѣя Александровича (Рачинскаго), учили еще два учителя изъ крестьянъ: Василиій Алексѣевичъ и Михайло Онуфріевичъ, самый первый выученикъ Рачинскаго. У cadaго изъ нихъ была своя спеціальность въ учебномъ отношеніи: Михайло (такъ назывался попросту одинъ изъ нихъ) особенно выдѣлялся по вечерамъ, когда, бывало, сидитъ онъ, окруженный толпою лѣзущихъ на него ребятъ, и какъ-то успѣваетъ среди этой суетлоки совершенно правильно и послѣдовательно вести и умственный счетъ, и разсказъ, и разборъ. Въцтомъ занятій Василия Алексѣевича было чтеніе Евангелія. Онъ, на противъ, держалъ дѣтей въ самомъ строгомъ порядкѣ и короткѣ, но вѣско толковалъ священный текстъ. Каждое слово его было обдуманно, являлось плодомъ размышленія и знаній. Въ церковномъ отношеніи Михайло былъ регентомъ; Василиій Алексѣевичъ выступалъ впередъ Великимъ постомъ, когда являлся главнымъ участникомъ службы на первой и

<sup>1)</sup> Подготовленные къ учительству, ученики С. А.—ча, для полученія правъ и званія учителя, сдаютъ установленный экзаменъ въ испытательныхъ комиссіяхъ при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или городскихъ училищахъ.

последней недѣляхъ и *своимъ примѣромъ* увлекалъ дѣтей къ усиленной молитвѣ». <sup>1)</sup> У самого Н. М. Горбова помощникомъ былъ также крестьянинъ—Романъ Степановичъ—«выдающийся воспитатель и учитель, любовь котораго къ дѣтямъ не имѣла границъ и въ которомъ соединялось все: и искреннее благочестіе, и неудержимое ко всемъ благорасположеніе, и ненобъдимое трудолюбіе, и веселый нравъ». Такъ, лѣтъ пять тому назадъ, аттестовалъ его самъ г. Горбовъ. <sup>2)</sup> О немъ же, гораздо ранѣе, онъ сообщалъ въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ (1884 г., № 138): «У меня есть помощникъ—парень лѣтъ 22—Романъ; учился въ Татевской школѣ С. А. Рачинскаго, который приготовилъ его и въ учителя. Я не могу достаточно налюбоваться имъ. Посудите сами, сколько благопріятныхъ условій. Онъ пошелъ въ учителя по любви къ дѣлу; ясно, какъ это отражается на его занятіяхъ. Онъ имѣетъ достаточную практическую подготовку, ибо пока готовился въ учителя, жилъ въ Татевской школѣ. Наконецъ, онъ все время не покидалъ своего родного мѣста, значить, не оторвался отъ своихъ, остался такимъ же мужикомъ, какимъ былъ, а потому онъ стоитъ гораздо выше, напр., меня. Онъ знаетъ твердо и по собственному опыту, чему нужно учить ребятъ. Онъ стоитъ также несравненно ближе къ народу, чѣмъ можетъ стать какой бы то ни было извнѣ пришедшій или оторвавшійся отъ почвы учитель. Какъ важно уже одно то, что его деревня отъ Глухова верстахъ въ 12; онъ бываетъ въ гостяхъ у своихъ; его старшій братъ, сестры и зятя приходятъ къ намъ. И такой учитель не одинъ: въ Татевѣ такихъ два; еще готовятся нѣсколько. Конечно, когда они шли въ учителя, кромѣ любви

<sup>1)</sup> Сельская школа. Сборникъ статей С. А. Рачинскаго, съ предисловіемъ Н. М. Горбова. М. 1891 г., изд. I, стр. XI—XII.

<sup>2)</sup> Тамъ же, с. XIII.

къ дѣлу, ихъ прельщала и выгодность занятій. Это очень естественно. Но у нихъ не было одного повода, который имѣеть огромное вліяніе на рѣшеніе поступающихъ въ учительскія семинаріи, — они не видѣли и не видятъ предъ собою выхода въ «бары». Все время, пока они готовились въ учителя, они были, какъ я сказалъ, въ начальной Татевской школѣ, наравнѣ съ ея учениками; такъ же, какъ и тѣ, ходили по праздникамъ домой, также помогали въ домашнихъ работахъ, оставались, словомъ, такими же крестьянскими ребятами, какими были, когда учились собственно въ начальной школѣ. Учительскія семинаріи выпустили множество неучей, въ огромномъ большинствѣ ни къ чему негодныхъ, снабдивъ ихъ всякими недостатками, не вооруживъ почти никакими знаніями, запрудили ими школы и готовы были совершенно погубить народное образованіе и совершенно отбить у крестьянъ охоту учить дѣтей. Къ счастью, замѣчается реакція противъ окончившихъ курсы въ этихъ семинаріяхъ. Но чѣмъ замѣнить ихъ? *единственное спасеніе — учителя, подобные здѣшнимъ.* — Но, въ такомъ случаѣ, надо имѣть постоянный источникъ ихъ... (Вотъ почему) составленъ уже нѣсколькими лицами проектъ *особаго рода школъ, которыя могли бы быть источникомъ учителей, вродь моего Романа*»...

Объ этомъ интересномъ проектѣ рѣчь впереди. А пока познакомимся со взглядомъ на крестьянъ-учителей самого знаменитаго С. А. Рачинскаго. Еще въ 1880 г., на страницахъ Аксаковской «Руси», онъ сталъ помѣщать свои интересные и весьма поучительныя «Замѣтки о сельскихъ школахъ».<sup>1)</sup> Въ одномъ мѣстѣ этихъ Замѣтокъ онъ говоритъ о

<sup>1)</sup> Въ 1883 г., по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Свода, „Замѣтки о сельскихъ школахъ“ вышли отдѣльною брошюрою, цѣликомъ вошедшею потомъ въ процитованную мною выше книгу — „Сельская школа“...

своихъ помощникахъ—крестьянахъ: «я имъ предоставляю веденіе младшихъ группъ, въ которомъ они несравненно искуснѣе меня»,<sup>1)</sup> а въ другомъ подробнѣе пишетъ по поводу ихъ: «Въ каждомъ уѣздѣ найдется нѣсколько школъ, представляющихъ возможность готовить учителей изъ крестьянъ, не отрывая ихъ отъ условій сельскаго быта, не дѣлая изъ нихъ чиновниковъ.»<sup>2)</sup> Такіе учителя намъ необходимы въ виду потребности въ деревенскихъ школахъ, дополняющихъ приходскія. Настаиваю на этомъ въ силу личнаго опыта. Если я чему-нибудь научился въ теченіе моей школьной практики, то, конечно, не отъ записныхъ педагоговъ, не отъ учителей казеннаго издѣлія, но отъ учителей-крестьянъ, никогда не покидавшихъ своего глухаго угла, не знавшихъ иной школы, кромѣ сельской. Ихъ добросовѣстность и терпѣніе, ихъ умѣнье обращаться съ дѣтьми, и приковывать ихъ вниманіе, угадывать, что въ данную минуту затрудняетъ ребенка и какъ помочь ему, ихъ цѣльное, духовное отношеніе къ дѣлу—поистинѣ несравненны. Съ ними можно дѣлать дѣло истинное, а не бумажное, вести школу не на показъ инспекторамъ училищъ, а на умственную и духовную пользу ученикамъ». <sup>3)</sup> Во всемъ этомъ еще болѣе убѣдила С. А.—ча его дальнѣйшая скромная, не шумная, но весьма плодотворная педагогическая дѣятельность, какъ то видимъ изъ его позднѣйшихъ печатныхъ очерковъ: 1) Школьный походъ въ Нилову пустынь (печатался въ 1887 г. въ «Русе Вѣстникѣ» и „Церк.-прих. школѣ“, вошелъ въ сборникъ «Сельск. школа», стр. 112—170, но есть и въ отдѣльныхъ изданіяхъ), 2) Изъ записокъ сельскаго учителя

<sup>1)</sup> Стр. 54; ср. с. 55 „Сельской школы“.

<sup>2)</sup> Подъ этими учителями—чиновниками (барами) С. А. разумѣть тоже учителей изъ крестьянъ, но лишь приготовленныхъ въ молодости-гающихъ своихъ специальныхъ цѣлей учительскихъ семинаріяхъ (подробнѣе см. стр. 26—29 Замѣтокъ).

<sup>3)</sup> Замѣтка с. 87—88; С. Шк., стр. 89—90.

(Рус. Вѣстн., 1888 г., нояб., 1889 г., авг., и 1890 г., май; ср. С. Школу, стр. 171—217) и 3) Церковная Школа (Рус. Обзоріе, 1895 г., июнь и октябрь, и 1896 г., январь). Не стану дѣлать многихъ выписокъ изъ этихъ прекрасныхъ очерковъ, но не могу воздержаться отъ выписки слѣд. словъ, сказанныхъ, такъ сказать, на дняхъ: „Въ школахъ грамоты учителемъ желательнымъ и прочнымъ можетъ быть *только* мѣстный крестьянинъ, прошедшій добрую школу духа церковнаго, *крестьянинъ крестьянствующій*, дома живущій...<sup>1)</sup> Къ лучшимъ моимъ впечатлѣніямъ и школьнымъ воспоминавіямъ принадлежатъ посѣщенія *школъ грамотности новаго типа*, съ учителемъ — мѣстнымъ крестьяниномъ изъ лучшихъ учениковъ мѣстной доброй школы: убогая обстановка, отсутствіе всякихъ внѣшнихъ школьныхъ удобствъ, тѣснота и духота. И среди этого трудъ напряженный, непрерывный, *добрый* и *любовный*. Милыя и довѣрчивыя отношенія дѣтей къ учителю, который для нихъ «дядя Андрей» или — «дядя Кузьма», отношенія, тотчасъ переносящіяся на дядюшку — посѣтителя. Множество дѣтей моложе школьнаго возраста, которыхъ изъ школы не выживешь, потому что они также хотятъ учиться. И кое-чему выучиваются, напр. чтенію, которое доступно и пятилѣтнимъ крошкамъ. Но прежде этой премудрости всѣ выучиваются по наслышкѣ правильно произносить употребительнѣйшія молитвы, и добрый дядюшка позволяетъ имъ участвовать, чѣмъ умѣютъ, въ общихъ моленіяхъ, вечернихъ и утреннихъ, что доставляетъ имъ величайшую радость. Случалось заѣзжать именно вечеромъ. Вечернія молитвы въ деревенскихъ школахъ лучше и торжественнѣе, чѣмъ въ школахъ центральной. Ибо вмѣстѣ съ дѣтьми приходятъ молиться родители. Благочестивыя старушки приносятъ съ собою свѣчи, и ярко озаряются потемнѣвшія иконы.

<sup>1)</sup> Рус. Обзор., 95 г., июнь, стр. 351.

Пѣніе въ школѣ — не хитрое, но распѣваемыя ежедневно молитвы (тропари, троицное, Достойно вѣстие и т. п.) поются стройно и трогательно. Нерѣдко послѣ молитвы, учитель читаетъ съ собравшимся сосѣдямъ что-н. одушеспасительное. И засяживаются въ школѣ и родители, и ихъ ребята. И надъ всѣмъ царить то благоговѣйное отношеніе къ книжному учению, та твердая увѣренность, что оно прежде всего — ключъ къ *познанію вещей божественныхъ, которое составляетъ драгоценнѣйшій залогъ доброй будущности нашихъ школъ.* И такъ идетъ ученіе съ ранняго утра до поздняго вечера, и упорный трудъ неопытнаго учителя восполняетъ его неумѣлость, и онъ быстро растетъ и его умѣетъ. Безмѣрно длинный учебный день даетъ время на всякія упражненія — и въ чтеніи, и въ письмѣ, и въ счетѣ; — и по прошествіи двухъ лѣтъ ученики убогой школки малыми уступаютъ въ своихъ знаніяхъ и умѣніяхъ ученикамъ школы самой благоустроенной, обыкновенно превосходятъ ихъ въ церковно-славянскомъ чтеніи, благодаря тому почету, коимъ пользуется въ деревнѣ именно *это* умѣніе. Самъ учитель, уча, многому научается; нерѣдко, при помощи добрыхъ людей, возовъ настолько умножаетъ свои знанія, что добивается отъ офиціальнаго учителя скаго званія; въ школа его, при вѣшнихъ обстоятельствахъ благоприятныхъ, обзаводится приличнымъ помѣщеніемъ и возводится на степень церковно-приходской. Но добрые люди, которыхъ имѣетъ въ виду С. А. — чѣмъ и которые бы пополнили знанія, незрѣлаго учителя, прошедшаго только одноклассную, хотя и «добрую», церковную школу, — скорѣе счастливая случайность, чѣмъ постоянное явленіе. Между тѣмъ онъ нуженъ постоянный источникъ хорошо подготовленныхъ, такъ сказать, зрѣлыхъ учителей школъ грамоты. Таковыми и признаваны теперь, въ законодательномъ порядкѣ, второклае-

своя церковныя школы, имѣющія готовить въ учителя и учительницы *крестьянскихъ* мальчиковъ и дѣвочекъ. Почему именно въ *крестьянскихъ*, изъ вышесказаннаго и становится уже теперь совершенно яснымъ: 1) учителя изъ крестьянъ, какъ вышедшіе изъ народа и живущіе вмѣстѣ съ народомъ, его жизнью, заботами, трудами, обычаями и духомъ, ближе знаютъ однословныхъ имъ дѣтей, лучше знаютъ ихъ природу и потребности, ближе могутъ стать къ нимъ и чрезъ все это скорѣе, цѣлесообразнѣе, плодотворнѣе вліять на нихъ, лучше другихъ учить и воспитывать ихъ. 2) Въ свою очередь и родители и дѣти ближе станутъ къ *своимъ* учителямъ, скорѣе поймутъ ихъ, смѣлѣе подойдутъ къ нимъ съ какимъ-н. и вопросомъ и недоумѣніемъ — первые и за разрѣшеніемъ какой-нибудь задачи, за какимъ-нибудь указаніемъ, за ласкою, наконецъ, — вторыя; а взаимная привязанность, взаимное пониманіе другъ друга и, какъ извѣстно, дѣло спорить, облегчая и ускоряя его, и (на этотъ разъ, — въ *крестьянскомъ* быту) создаетъ ббльшую крѣпость, ббльшую сплоченность для «мира», для общества («общества»). 3) Наша бѣдная деревня весьма еще темна, получаетъ, да и то еще далѣко не повсюду, только „низшее“, элементарное образованіе, граничащее часто съ простою лишь грамотностію, въ ней зачастую хозяйничаютъ, пользуясь темнотою народа и въ конецъ разоряя его, закабалая себѣ, разные проходимцы, кулаки и мірѣды, она, мѣстами, находится въ рукахъ безграмотныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ и плутоватыхъ, нечестныхъ, на руку, волостныхъ писарей, ей, стало быть, недостаетъ людей съ болѣе «вышимъ» деревенскимъ образованіемъ, недостаетъ крестьянъ, какъ достаточно образованныхъ, развитыхъ и честныхъ, «міръ» не обирающихъ и не разоряющихъ, но, напротивъ, «міру» помогающихъ своимъ словомъ, дѣломъ (служеніемъ) и совѣтомъ, общественныхъ дѣятелей, недостаетъ, такъ сказать, «крестьянски — крестьян-



ствующей» интеллигенціи: вотъ, Богъ дастъ, этотъ воиющій недостатокъ, этотъ остро чувствующійся пробѣлъ въ русской деревенской жизни и устранить, и восполнить новыя второклассныя школы: готовя изъ крестьянскихъ дѣтей учителей, онѣ тѣмъ самымъ и въ то же время будутъ готовить изъ нихъ и означенныхъ, столь *нужныхъ* деревнѣ, служа къ — дѣятелей; конечно, эту великую, святую миссію второклассныя школы выполнять не скоро, но, какъ говорить и самъ народъ, „хорошо — скоро не бываетъ“, а, съ другой стороны, второклассныя школы только еще зарождаются, имъ только еще полагается начало, хотя уже и «начало — половина дѣла».

4) Говорили, однако, и говорятъ, писали, и пишутъ, что кулачество и писарская плутня — именно результатъ грамотности и школы начальной, что школа воспитываетъ въ дѣтяхъ непочтеніе къ родителямъ, семейная неурядица и пренебреженіе къ деревнѣ, къ сохѣ, къ крестьянскому труду и обществу (отсюда бѣгство грамотныхъ крестьянъ въ города и исканіе ими легкаго труда), что, въ послѣднее время, съ распространеніемъ въ народѣ грамотности, сильно увеличились дѣлежи крестьянскихъ семей (разложеніе семьи) и общественныхъ земель (разложеніе крестьянской общины), и т. д. и т. д. Во всѣхъ этихъ толкахъ и разговорахъ, къ сожалѣнію, есть доля правды. Дѣйствительно, та школа, въ которой болше *учатъ*, чѣмъ *воспитываютъ*, въ которой болше, а иногда и исключительное, вниманіе обращаютъ на сообщеніе разныхъ знаній и умѣній учащимся, чѣмъ на развитіе ихъ сердца, можетъ въ извѣстной степени повести къ тѣмъ печальнымъ, крайне нежелательнымъ явленіямъ, о которыхъ сейчасъ упомянуто. Это обстоятельство имѣлось уже, между прочимъ, въ виду, когда составлялись Правила о церковно-приходскихъ школахъ, Высочайше утвержденныя 13 ноября 1884 г. Оно же, безъ сомнѣнія, навело Высшее Правительство на счастливую мысль сдѣлать второклассныя

школы непременно церковными. Вотъ церковность-то въ второклассныхъ школахъ, въ духѣ которой будутъ воспитываться учащіеся въ нихъ крестьянскія дѣти и которую въ известной мѣрѣ будетъ проникнута и вся система обученія, дастъ, можно надѣяться, деревнѣ *такихъ* именно учителей, учительницъ, служака и дѣятелей изъ среды самихъ крестьянъ, о которой я говорилъ въ предыдущемъ (3) пунктѣ, и, наоборотъ, предохранитъ ее отъ тѣхъ прискорбныхъ явленій, которыя отмѣчены мною въ началѣ настоящаго (4) пункта. 5) Теперь я подошелъ къ новому, весьма сильному побужденію, заставляющему, такъ сказать, обучать и воспитывать во второклассныхъ школахъ именно *крестьянскихъ* мальчиковъ и дѣвочекъ, какъ будущихъ учителей и учительницъ школъ грамоты. Дѣло въ томъ, что въ нашемъ, бѣдно, сильно, сердечно вѣрующемъ русскомъ простомъ народѣ слишкомъ еще сбивчивы, неясны и, главное, недостаточны религіозныя понятія: вѣрованія перемѣшаны у него съ суевѣріями, христіанскіе взгляды съ языческими; въ средѣ его гнѣздятся различныя, — прежнія, новые и новѣйшія, — раскольническія токи; его увлекаютъ, — и весьма легко, — различныя нововѣры, въ родѣ нашковцевъ и штундистовъ. Борьбы съ этимъ зломъ однихъ пастырей церкви далеко еще недостаточно для того, чтобы въ скоромъ времени искоренить его. Необходимо, чтобы въ средѣ самого народа выросли, воспитались такія лица, которыя бы, сами будучи тверды въ вѣрѣ и религіозныхъ понятіяхъ и познаніяхъ, съ одной стороны распространяли эти послѣднія (и въ школахъ, и внѣ школы) между сосѣдями и, съ другой стороны, противостояли разнымъ самозваннымъ проповѣдникамъ, посягающимъ на чистоту и правоту вѣры народной. А вырастить, воспитать такихъ лицъ особенно удобно во второклассной церковной школѣ. *Это преимущественно долженъ имѣть*

въ виду каждый священникъ: посылая изъ своего прихода во второклассную школу крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, онъ чрезъ это готовитъ себѣ въ лицѣ ихъ хорошихъ и надежныхъ помощниковъ и помощницъ. Они значительно облегчатъ ему дѣло церковнаго учительства, дѣло сѣянiя слова Божiя въ сердцахъ пасомыхъ. Особенно слѣдуетъ обратить вниманiе на дѣвочекъ — второклассницъ какъ будущiя матери, онѣ съумѣютъ воспитать дѣтей въ духѣ православной религiи, сами, при своемъ очагѣ, устроятъ домашнюю школу грамоты, а своимъ семьямъ сообщатъ строго-христіанскій характеръ, каковой современная русская крестьянская семья начинаетъ постепенно утрачивать (къ сожалѣнiю, конечно). 6) Наконецъ, извѣстно, что у крестьянъ и земледѣльческая культура (способы обрабатыванiя и эксплуатаціи земли) стоитъ еще чуть-ли не на первобытной (примитивной) ступени, и ремесла или плохо поставлены, или нѣкоторые вовсе неизвѣстны крестьянамъ, и разныя отрасли хозяйства (огородничество, садоводство, пчеловодство и др.) идутъ порою очень плохо. Вотъ почему разныя вѣдомства и учрежденiя (Министерство Народнаго Просвѣщенiя, Министерство Земледѣлiя, земства) такъ усиленно хлопочутъ теперь объ учрежденiи профессиональныхъ, сельско-хозяйственныхъ и иныхъ, имъ подобныхъ, школъ и училищъ. Вотъ почему, вчастности, и духовное вѣдомство, открывая второклассныя школы, прибавляетъ къ ихъ учительскому курсу курсъ сельскохозяйственной: новый, стало быть, резонъ обучать въ этихъ школахъ именно крестьянскихъ дѣтей. Путемъ второклассныхъ школъ, говорится въ извѣстномъ представленiи Оберъ-Прокурора Св. Синода, «не только быстро и повсемѣстно разовьется въ народѣ элементарная грамотность, но и ремесла, и земледѣлiе».

Вотъ гдѣ главныя, существенныя причины, по которымъ контингентъ учащихся во второклассныхъ школахъ

будетъ, составляться преимущественно изъ крестьянскихъ дѣтей (по уважительнымъ основаніямъ можетъ, конечно, дѣлаться исключеніе и для дѣтей духовныхъ, мѣщанъ и проч.) и которыя даютъ право считать послѣднихъ болѣе пригодными, болѣе желательными учителями и учительницами школъ грамоты. Есть еще другія двѣ причины. Объ одной изъ нихъ я уже упоминалъ, — это та, что *только* изъ крестьянской среды возможно приготовить вполне достаточное количество учащихся, какое требуется и еще болѣе потребуетъ въ будущемъ для школъ грамоты, особенно при ихъ повсемѣстномъ распространеніи, при введеніи на Русь всеобщаго обученія грамотѣ. Вторая причина — чисто финансоваго характера. Дѣло въ томъ, что школъ грамоты будетъ многое множество, станутъ учреждаться онѣ не только въ богатыхъ деревняхъ, но и въ бѣдныхъ деревушкахъ...; между тѣмъ казенныхъ средствъ слишкомъ мало для того, чтобы дать учащимъ въ этихъ школахъ сравнительно большое вознагражденіе (80, 100, 120 руб.), — придется ограничить послѣднее до 30, 40, 50 руб. въ годъ, дѣля его между казною и мѣстными средствами. А на такое небольшое вознагражденіе и можно только, всего скорѣе, привлечь учителей — пахарей, выучениковъ второклассныхъ церковныхъ школъ: они пойдутъ на него даже съ охотою, такъ какъ жалованье для нихъ — не единственный ресурсъ для поддержанія жизни (своей и семьи); а лишь хорошій, надежный придатокъ, хорошая прибавка и поддержка въ ихъ *собственномъ*, домашнемъ, полевомъ и всякомъ другомъ хозяйствѣ, которымъ главнымъ образомъ (а не жалованьемъ) они и будутъ существовать, какъ пѣкоторые учителя — пахари существуютъ и теперь...

Сообразно со всѣмъ тѣмъ, что доселѣ сказано, т. е. сообразно съ цѣлю и назначеніемъ второклассныхъ школъ

должно быть дано имъ соответствующее устройство, (должна быть сообщена надлежащая организация.)

Н. Полетаевъ.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ с. Шаркана, Сарапульскаго уѣзда, Іоаннъ Евсигнѣвичъ Мышкинъ († 15 Января 1896 г.)

(Некрологъ).

15 января сего 1896 г., при отправленіи своихъ настоятельскихъ обязанностей въ приходъ, какъ добрый воинъ при сраженіи, скоропостижно скончался, съ духовнымъ оружіемъ въ рукахъ — съ крестомъ — и молитвой на устахъ, священникъ Іоаннъ Евсигнѣвичъ Мышкинъ, 77 л., почти 54 г. послужившій св. Церкви въ санѣ священства. Насколько полезно и трудно было его служеніе св. Церкви, это можно видѣть изъ описанія его 50-ти-лѣтняго юбилейнаго торжества, бывшаго 1 февраля 1892 г. (Вятск. Епарх. Вѣд. 1892 г. № 10, стр. 324.) Въ дополненіе къ сему мы можемъ прибавить, — что ю. Іоаннъ — сынъ священника, родился въ с. Филиповѣ Вятск. уѣзд. 4 ноября 1818 г.; по окончаніи курса въ Вятской Духовн. Семинаріи въ 1840 г., 1½ года прожилъ у своихъ родителей, изъ-за слабости здоровья, и 1 февраля 1842 г. былъ рукоположенъ во священника къ Шарканской Петро-Павловской церкви Преосвященнымъ Неофитомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, гдѣ и прослужилъ, на одномъ мѣстѣ, 54 г. безъ двухъ недѣль. Слабый по тѣлосложенію, но крѣпкій духомъ и твердою вѣрою въ Промыслъ Божій, вступилъ тогда (въ 1842 г.) молодой пастырь въ цѣлѣбный для него Шарканскій при-

ходъ, <sup>1)</sup> малонаселенный, глухой, исключительно состоящій изъ инородцевъ — вотяковъ, придерживавшихся языческихъ обрядовъ и жертвоприношеній, жившихъ среди непроходимыхъ лѣсовъ и окружавшихъ ихъ болотъ, небольшими починками. При отсутствіи тогда дорогъ, верхомъ приходилось молодому пастырю навѣщать свою паству и утверждать ее въ христіанской вѣрѣ. Нерѣдко жизнь пастыря подвергалась опасности за проповѣданіе слова Божія, особенно при разрушеніи вотяцкихъ чумовъ, воршудовъ и др. предметовъ суевѣрнаго почитанія. Черезъ нѣкоторое время пастырское служеніе въ Шарканскомъ приходѣ еще болѣе сдѣлалось труднымъ, когда провѣдали про малозаселенный, но богатый землею, лѣсомъ и водою, край — *русскіе*, и иногда придерживающіеся раскола, и стали массами селиться тутъ. Если теперь еще, при отдѣленіи изъ Шарканскаго прихода многихъ приходо-въ сель самостоятельныхъ, въ немъ считается *болѣе семи тысячъ* муж. пола, то что было до открытія сихъ приходо-въ. Но при помощи Божіей и содѣйствіи сослужителей о. Іоанна, при постоянныхъ его наставленіяхъ и вразумленіяхъ, при аккуратномъ примѣрномъ исполненіи имъ пастырскихъ обязанностей, инородцы, мало-по-малу, и почти совершенно оставили свои заблужденія, *обрусьли*, и стали усердны къ св. храму Божію; полюбили всей душою и своего пастыря, доказательствомъ чего служить какъ участіе ихъ при юбилейномъ торжествѣ, такъ, въ особенности, при погребеніи о. Іоанна.

Тяжелый крестъ Господь наложилъ на о. Іоанна и въ его семейной жизни; въ ранніе годы молодости онъ лишился своей дорогой спутницы жизни и остался съ 5 малолѣтними

<sup>1)</sup> С. Шарканъ, назадъ тому 50 л., было расположено въ лѣсу, и новому пастырю привелось въ лѣсу же избрать себѣ мѣсто для постройки дома; да и теперь еще, подъ старымъ домомъ о. Іоанна, видны пни отъ срубленныхъ имъ деревьевъ; старыя деревья сохранились, какъ памятники прошлаго, и въ настоящее время, на усадебномъ мѣстѣ о. Іоанна. Авт.

сиротами: сыномъ и 4 дочерями. «Часто»,—говаривалъ онъ,—«приводилось брать двонхъ-тронхъ дѣтей съ собою при поѣздкахъ въ приходъ съ требамн, и. ч. дома всѣхъ дѣтей оставлять было не съ кѣмъ». Но о. Іоаннъ не упывалъ, а на Господа уповалъ. При пастырскихъ трудахъ онъ самъ занимался и воспитаніемъ своихъ дѣтей. Воспитавши и давши образованіе единственному своему сыну Евгенію, онъ надѣялся уже видѣть въ немъ опору, отраду и утѣшеніе, но, по неисповѣдимымъ судьбамъ, Господь посѣтилъ его еще болѣе тяжелымъ крестомъ, отозвавши изъ сей жизни первенца, умершаго за годъ до окончанія семинарскаго курса. Изъ оставшихся дѣтей—двѣ дочери получили домашнее образованіе и двѣ окончили курсъ въ Епарх. ж. училищѣ, изъ нихъ три выданы въ замужество за священниковъ и одна за свѣтское лицо (проживаетъ въ Петербургѣ). Но и тутъ не безъ горя: старшая изъ дочерей, будучи выдана за священника Сарапульскаго собора (Стефанова), чрезъ 1½ года овдовѣла и возвратилась опять къ своему отцу; только чрезъ долгое время, по окончаніи дополнительнаго образованія, она своимъ трудомъ и знаніемъ, въ должности фельдшерницы-акушерки, въ Ижевскомъ заводѣ, заслужила себѣ всеобщую любовь. Неожиданная болѣзнь уложила и ее въ могилу († 8 февр. 1895 г.). Вторая дочь—бѣдствуетъ отъ недостатка средствъ и болѣзни мужа, и жила съ семействомъ при помощи отца; третья—нѣсколько лѣтъ уже больна... далѣе—смерть любимаго младшаго брата, свщ. с. Филиппова, о. Филиппа Мышкина († 30 ноябр. 1895 г.),—все это тяжело отзывалось въ сердцѣ о. Іоанна, и трудно было ему переносить несчастія; но о. Іоаннъ, всецѣло полагаясь на милосерднаго Господа, подъ бременемъ скорбей, при всѣхъ испытаніяхъ и лишеніяхъ, никогда не падалъ духомъ, чѣмъ подавалъ примѣръ паствѣ къ терпѣливому и безропотному, съ

нокорностно воля Божіей, перенесенію несчастій и бѣдствій въ жизни.

О. Іоаннъ былъ въ высшей степени человекъ добрый, ласковый ко всѣмъ, трезвый; такъ что болѣе 40 л. не бралъ ничего хмѣльнаго въ ротъ; въ совершенствѣ зналъ вотяцкій языкъ, на которомъ постоянно и объяснялся съ прихожанами, и произносилъ проповѣди съ церковной кафедры. Съ 1861 г. занимался составленіемъ словаря и грамматики на вотяцкомъ нарѣчій и переводилъ съ славянскаго языка на вотяцкій общепотребительныя молитвы и нѣкоторыя Богослужебныя чинопослѣдованія. Часть трудовъ его осталась и послѣ смерти его: два словаря — вотяцко-русскій и русско-вотяцкій. — Жилъ о. Іоаннъ почти одинокимъ, пищу употреблялъ самую простую; держалъ при домѣ и птицъ, и скота, но не столько для пользы, сколько «для развлечения»; такъ какъ хозяйствомъ управлять было некому, то и средствъ запасныхъ почти не имѣлъ, кромѣ двухъ простыхъ, недорогихъ домовъ<sup>1)</sup>; до старости сохранилъ бодрость и крѣпость тѣла своего; служилъ внятно, громко, теноромъ.<sup>2)</sup>

Кромѣ приходской службы, о. Іоаннъ несъ до конца своей жизни и законоучительскіе труды: съ 1876 по 1883 годъ онъ состоялъ законоучителемъ въ мужскомъ земскомъ училищѣ и съ 1874 года по день своей смерти — въ женскомъ. Отъ другихъ почетныхъ должностей, по своему смиренію, онъ всегда отказывался. За свои пастырскіе труды о. Іоаннъ награжденъ былъ всѣми наградами, какія возможны для сельскаго священника: отъ набедренника до ордена Св. Владиміра 4-й ст. включительно.

<sup>1)</sup> Означенные дома сданы, пока, въ вѣдѣніе Шарканскаго причта, а потомъ наследницы думаютъ пожертвовать ихъ Шарканской церкви, въ поминованіе своего отца, но съ тѣмъ, чтобы въ одномъ изъ нихъ (новомъ) открыта была церковно-приходская школа. Авт.

<sup>2)</sup> Преосв. Алексій, Еп. Сарапульскій, ставилъ его служеніе даже въ примѣръ молодымъ ос. іереямъ...



Отпѣваніе и погребеніе о. Іоанна, при громадномъ стеченіи прихожанъ, происходило 22 января. При погребеніи участвовало семь священниковъ, изъ нихъ три миссіонера— с. Христорожественскаго о. Н. Г. Клардинъ, с. Тыловая о. М. Н. Овчинниковъ (зять усопшаго) и о. Пинегинъ, одинъ Благочинный— Слободской священникъ А. А. Замятинъ (тоже зять усопшаго) и трое мѣстныхъ священниковъ: о. І. Н. Трапидынъ, о. В. В. Раевскій и о. А. Мышкинъ. За причастнымъ стихомъ сказано прочувствованное слово о. Венедиктомъ Раевскимъ, а предъ самымъ отпѣваніемъ произнесъ рѣчь о. Іоаннъ Трапидынъ. Литургію и все отпѣваніе стройно пѣлъ мѣстный хоръ пѣвчихъ изъ ученицъ женскаго училища, къ чему, по любви къ почившему законоучителю, онѣ долго и усердно готовились. Погребеніе окончилось около двухъ часовъ дня; съ могилы почти всѣ отправились въ домъ усопшаго, гдѣ былъ приготовленъ поминальный обѣдъ, на которомъ однихъ инородцевъ было болѣе 200 человекъ, пришедшихъ на погребеніе своего духовнаго отца за 10, 15 и болѣе верстъ...

3-го.

## ХРОНИКА.

Къ предстоящему Коронаванію Ихъ Императорскихъ Величествъ. Освященіе мѣра. Православное Палестинское Общество въ 1894—95 году. Пасхальная ночь. Мысль о замѣщеніи должности епархіальнаго архитектора. Производство работъ въ главномъ храмѣ монастыря Препод. Грифона. Новый приходъ въ иногородческой мѣстности. Извѣстія до церковно-приходскихъ школъ относящіяся. Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. Мѣры противъ частыхъ переходовъ священно-церковно-служителей изъ прихода въ приходъ. Достойное вниманія распоряженіе. Нару-

ление правилъ о записяхъ поступленія церковныхъ доходовъ.  
Медаль въ память Императора Александра III.

— Высочайше утверждено росписание дней торжества Св. Коронованія. 6 мая Высочайшій обѣдъ и у ходынского лагеря зоря съ церемоней; 8 мая серенада у Петровскаго дворца; 9 мая торжественный въѣздъ и переѣздъ Ихъ Величествъ въ Александровскій дворець; 10 мая приѣмъ чрезвычайныхъ пословъ и посланниковъ; 11 мая говѣніе Ихъ Величествъ, приѣмъ чрезвычайныхъ пословъ и посланниковъ и объявленіе о Св. Корованіи; 12 мая говѣніе Ихъ Величествъ, церковный парадъ, объявленіе о Св. Корованіи и освященіе государственнаго знамени, 13 мая говѣніе Ихъ Величествъ, объявленіе о Св. Корованіи, перенесеніе Императорскихъ регалій и переѣздъ Ихъ Величествъ въ Кремль; 14 мая, во вторникъ, Священное Корованіе, трапеза Ихъ Величествъ въ Грановитой палатѣ и иллюминація; 15 мая принесеніе поздравленій, обѣдъ духовенству и особамъ первыхъ 2-хъ классовъ въ Грановитой палатѣ и иллюминація; 16 мая принесеніе поздравленій, вечерній выходъ Ихъ Величествъ въ Грановитую палату и иллюминація; 17 мая принесеніе поздравленій, перенесеніе Императорскихъ регалій, торжественное представленіе въ большомъ театрѣ и почастъ Ихъ Величествъ въ Петровскомъ дворцѣ; 18 мая народный праздникъ, обѣдъ волостнымъ старшинамъ въ Петровскомъ дворцѣ и балъ у французскаго посла; 20 мая янтургія въ Чудовомъ монастырѣ и вечеромъ балъ у Московскаго генераль-губернатора; 21 мая церковный парадъ и балъ Московскаго дворянства; 22 мая поѣздка Ихъ Величествъ въ Сергіеву Лавру; 23 мая большой балъ въ Александровскомъ залѣ Кремлевскаго дворца; 24 мая музыкальное собраніе у германскаго посла; 25 мая обѣдъ для пословъ и

посланниковъ въ Георгіевскомъ залѣ Кремлевскаго дворца и ночлегъ Ихъ Величествъ въ Петровскомъ дворцѣ; 26 мая парадъ войскамъ, обѣдъ представителямъ Московскихъ правительственныхъ и сословныхъ учреждений въ Александровскомъ залѣ Кремлевскаго дворца и отѣздъ Ихъ Величествъ изъ Москвы. (Телеграмма Россійскаго Телегр. Агенства).

— 21 марта, въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ, во время поздней литургіи, высокопреосвященнымъ Сергіемъ, митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, было совершено освященіе мѹра, приготовленнаго изъ предшествовавшіе три дня Страстной недѣли въ Мѹроварной палатѣ. Передъ литургіей высокопреосвященный Сергій изъ Большаго Успенскаго Собора съ крестнымъ ходомъ, въ преднесеніи запрестольныхъ крестовъ и въ предшествіи всего участвовавшаго въ священнодѣйствіи мѹроваренія духовенства, при колокольномъ звонѣ, прослѣдовалъ въ Мѹроварную палату. Во время шествія пѣвчіе пѣли тропарь Успенію Пресвятой Богородицы. Въ палатѣ, по оказаніи алавастра<sup>1)</sup> и сосудовъ съ новоприготовленнымъ мѹромъ, митрополитъ вручилъ алавастръ протопресвитеру и, благословивъ нести въ Успенскій Соборъ остальные сосуды съ мѹромъ священникамъ, съ тѣмъ же крестнымъ ходомъ возвратился въ соборъ. При обратномъ шествіи пѣлся тропарь Пятидесятницы. Алавастръ и сосуды съ мѹромъ были внесены въ алтарь и поставлены: алавастръ на жертвенникѣ, а остальные сосуды вокругъ него. Затѣмъ, въ 11<sup>1</sup>/<sub>4</sub> часовъ утра, началась литургія. Во время великаго выхода

<sup>1)</sup> Мѣдный, покрытый снаружи чешуею изъ перламута, продолговатый, безъ ручки и съ узкимъ горломъ, закрывающимся мѣдною пробкою, сосудъ, присланный, по преданію, изъ Греціи въ Кіевъ съ св. мѹромъ въ началѣ припятія русскими христіанскою вѣры, а въ Москву привезенный, полагають, Митрополитомъ Фотіемъ (XV ст.). Въ этомъ сосудѣ, со времени полученія его русскими изъ Греціи, св. мѹро остается всегда неизсякаемо: нѣкоторая часть его непремѣнно вливается въ новоприготовленное мѹро, а этимъ послѣднимъ, по освященіи его, возобновляется.

алавастръ и сосуды съ мѣромъ прежде Св. Даровъ были вынесены изъ алтаря, и митрополитъ, принявъ отъ протопресвитера въ царскихъ вратахъ алавастръ, поставилъ его на престолъ; прочіе же сосуды съ мѣромъ размѣщены были вокругъ престола на приготовленныхъ для нихъ мѣстахъ. По освященіи Св. Даровъ были распечатаны и открыты всѣ сосуды съ новоприготовленнымъ мѣромъ и, послѣ возгласа: «И да будутъ милости Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа», были благословлены митрополитомъ каждый три раза. Затѣмъ владыка, произнесши молитвы положенныя на освященіе мѣра, одну вслухъ и другую тайно, по возгласѣ, снова благословилъ сосуды съ новоосвященнымъ мѣромъ каждый три раза; послѣ чего всѣ сосуды со св. мѣромъ были закрыты, и чинъ мѣроосвященія окончился. По окончаніи литургіи новоосвященное мѣро и алавастръ отнесены были при пѣвнн 44 псалма въ хранилище патриаршей ризницы, откуда св. мѣро и будетъ раздаваться по епархіямъ, съ разрѣшенія каждый разъ Московской Синодальной Конторы. Стеченіе богомольцевъ на этомъ духовномъ торжествѣ было громадное. По окончаніи богослуженія митрополитъ долгое время благословлялъ присутствовавшихъ въ соборѣ. (Моск. Вѣд.)

— Православное Палестинское Общество. — Доходы общества за 1894—95 годъ составляютъ 322,324 руб. и сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ увеличились на 28 проц. Обусловливается это энергичной дѣятельностью отдѣловъ общества, число которыхъ возрасло нынѣ до 20. Число членовъ достигло 2,800. Сборъ въ Вербное воскресенье увеличился на 34 проц. и составилъ большую половину дохода. Бесѣды и воззваній разослано 3,724,000 экз. Поступления отъ паломниковъ выразились суммою въ 30,541 р. Общее число русскихъ паломниковъ, посѣтившихъ въ этомъ году Иерусалимъ, дошло почти до 6000 (5943), а общее число проведенныхъ ими въ Иерусалимѣ дней до 316050. Такимъ

образомъ, отъ каждаго паломника въ среднемъ было получено 5 р. 13 к. (противъ 5 р. 43 к. въ 1893—94 г.), или за каждый день  $9\frac{1}{3}$  к. (противъ 15 к. въ 1893—94 г.). Общая же сумма всѣхъ поступленій составила 858,570 руб. Расходъ выразился суммою 256,474 р., изъ которыхъ на пособіе паломникамъ затрачено 123,498 р. Для поддержанія православія общество содержитъ 21 учебное заведеніе, въ которыхъ училось 1700 дѣтей. Каждый русскій паломникъ обошелся обществу по 15 р. 65 к. Смѣта на текущій годъ исчислена въ 300000 руб. Пасха 1895 года дала въ Иерусалимѣ такой наплывъ паломниковъ, который не встрѣчается ни въ одномъ изъ предыдущихъ годовъ съ тѣхъ поръ, какъ русскіе паломники посѣщаютъ Св. Землю. Число ихъ дошло по 1-е апрѣля до 3070 человекъ. Изъ опасенія взрыва мусульманскаго фанатизма, съ 9-го ноября прошлаго года Общество нашло необходимымъ отмѣнить выдачу льготныхъ паломническихъ заграничныхъ паспортовъ. Но мѣра эта не привела къ желаемой цѣли: число паломниковъ не только не уменьшилось, но даже возрасло. Причину этого нужно, между прочимъ, искать и въ пониженномъ желѣзнодорожномъ тарифѣ. Русское подворье въ Иерусалимѣ рассчитано на 1000 человекъ, но теперь является необходимость въ его расширеніи. Отремонтированы главнѣйшіе русскіе храмы, принята половина издержекъ на содержаніе духовной миссіи и уставлены вечернія чтенія для паломниковъ. Поддержаніе православія дало отрадныя результаты. («Новое Вр.»).

— Торжественности пасхальной ночи въ нынѣшнемъ году здѣсь много способствовала сравнительно теплая, тихая и ясная погода, а также зажженная на улицахъ города иллюминація. Храмы въ Пасху едва могли вмѣстить молящихся. Торжественное Богослуженіе въ Кафедральномъ соборѣ совершено было Преосвященными Сергіемъ и Варсонофіемъ. Соборъ былъ переполненъ народомъ. Нельзя не замѣтить при этомъ,

что въ Вяткѣ все болѣе и болѣе распространяется 'обычай, по которому большинство изъ приходящихъ къ насхальному Богослуженію чиновниковъ оставляютъ храмъ тотчасъ послѣ утрени, лишая себя, такимъ образомъ, возможности присутствовать при Святѣйшемъ Таинствѣ Евхаристіи даже въ такой единственный праздникъ, какъ Пасха. Что это, — религіозный-ли индифферентизмъ, соединенный съ непониманіемъ смысла Богослуженія, или человѣческія малодушіе и слабость? Думается, что тутъ есть и то и другое.

— Въ Вятской епархіи, при ея обширности и по причинѣ особенно сильно проявляемой Епархіальнымъ Начальствомъ въ послѣдніе годы заботы объ увеличеніи числа церквей и школъ въ епархіи, ежегодно производится много построекъ и ремонтировокъ храмовъ и церковно-училищныхъ домовъ.<sup>1)</sup> Вслѣдствіе этого Епархіальное Начальство, какъ слышно, стало вынужденнымъ придти къ мысли о необходимости замѣщенія учрежденной по Высочайше послѣдовавшему въ 3 день мая мѣсяца 1858 года соизволенію должности епархіальнаго архитектора въ Вятской епархіи. Должность эта остается пезамѣщенной съ 8 іюля 1876 года.

— Живописныя работы въ алтарь и самой церкви главнаго храма монастыря Препод. Трифона, Вятскаго Чудотворца, къ пасхѣ были закончены. Живопись съ орнаментами сдѣлана въ строго византійскомъ стилѣ и соборъ выглядитъ теперь гораздо чище и свѣтлѣе. Остаются работы по устройству пола и чисткѣ иконостаса.

— 20-го декабря прошедшаго 1895 года, въ селѣ Дебесахъ, Глазовскаго уѣзда, состоялось освященіе деревян-

---

<sup>1)</sup> Подробныя свѣдѣнія объ епархіальныхъ постройкахъ и ремонтіровкахъ за 1894 и 1895 года мы надѣмся сообщить въ одномъ изъ дальнѣйшихъ номеровъ Епарх. Вѣдом.

наго храма во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невского. Чинъ освященія храма и божественную литургію совершалъ благочинный 1-го округа, священникъ Василій Поповъ, въ сослуженіи шести священниковъ, прибывшихъ изъ сосѣднихъ сель. Кромѣ священниковъ изъ сосѣднихъ сель, были два діакона и пять псаломщиковъ. Изъ свѣтскихъ лицъ были два земскихъ начальника — 7-го участка г. Державинъ и 5-го — г. Зубаревъ, Сюрсинскій волостной старшина и много крестьянъ. Въ составъ прихода села Дебь входятъ 14 деревень: 8 вотскихъ, 1 бесермянская и 5 русскихъ. Приходъ образованъ изъ Юкаменскаго, Верхъ-Парзинскаго и Святогорскаго приходоѡ. Село Дебы основано въ 1884 году въ память восшествія на престолъ Государя Императора Александра III и въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра II-го. Церковь сначала была построена временная, очень маленькая, передѣлана изъ часовни. Къ существовавшей до того времени часовнѣ былъ только пристроенъ алтарь. Эта церковь стояла (и теперь стоитъ) одиноко въ полѣ, на берегу небольшой рѣки Дебки, въ одной верстѣ отъ довольно большой рѣки Убыти, въ полуверстѣ отъ русской деревни Дебинской. При открытіи села церковь-часовня осталась, какъ была, одинокою. Церковную землю для причта отвели на другомъ берегу рѣки Дебки, на горѣ, въ одной верстѣ отъ церкви. На церковной землѣ, вдали отъ церкви, построили дома для священно-церковно-служителей и то не въ первый годъ. Новый храмъ построенъ на церковной землѣ, около церковныхъ домовъ. Село Дебы имѣетъ свою исторію. Извѣстно, что при распространеніи христіанства на берегахъ рѣки Вятки, вотяки отъ г. Хлынова постепенно поднимались вверхъ по рѣкѣ Чепцѣ, а потомъ по притоку ея — рѣкѣ Убыти, и переносили съ собою вотскія мольбища. Отъ сожженныхъ православными миссіонерами вотскихъ языческихъ капищъ, «бадзима-квала», вотяки собирали пепель

и угля, потомъ сѣяли на вновь избранныхъ мѣстахъ эти пепель и угля и снова строили «базимъ-квала». По преданію, вмѣсто уважаемаго всеми вотяками хлыновскаго «базимъ-квала», вотяки построили на правомъ берегу рѣки Убыти, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ теперешняго чрезъ Убыть моста на Вятско-Глазовскомъ трактѣ, въ 8 верстахъ отъ г. Глазова, новый «базимъ-квала». Мѣсто это — теперь небольшой лѣсокъ, окруженный болотомъ. Для своихъ молебницъ вотяки вообще избирали мѣста скрытыя, малодоступныя. Здѣсь-то, на берегу р. Убыти, вотяки основали «губоръ-вось» (губернское моленіе) и собирались на моленіе въ числѣ нѣсколькихъ тысячъ человѣкъ. (Въ 1891 г. на этомъ мѣстѣ построена часовня). Съ появленіемъ христіанства около этого мѣста «губеръ-вось», съ основаніемъ въ сороковыхъ годахъ прошедшаго столѣтія сель Еловскаго, Понинскаго и Глазовскаго (потомъ города Глазова) вотяки перенесли свой «базимъ-квала» на 50 верстъ выше по теченію р. Убыти, на томъ же берегу, въ лѣса, около поч. Мало-Вѣнижскаго. И сюда вотяки собирались для своихъ моленій изъ разныхъ уѣздовъ въ большомъ количествѣ. Въ 50-хъ годахъ здѣсь «базимъ-квала» былъ сожженъ весьма энергичнымъ миссіонеромъ о. Петромъ Мышкинымъ, священникомъ села Верхъ-Парзинскаго, и понынѣ здравствующимъ. Около 50-хъ годовъ въ вотскую деревню Дебинскую, около поч. Мало-Вѣнижскаго, поселились русскіе новожилы. Эти русскіе на противоположномъ берегу р. Убыти, противъ вотскаго «губеръ-вось» и разрушеннаго «базимъ-квала», построили часовню въ память спасенія Государя Императора Александра II-го отъ покушенія Каракозова. Всѣ вотяки изъ дер. Дебинской переселились дальше въ лѣса, и Дебинская деревня осталась чисто русскою. Крестьянинъ дер. Дебинской Николай Леонтьевъ Ходыревъ нѣсколько лѣтъ ходатайствовалъ объ открытіи села на мѣстѣ построенной часовни вмѣсто „базимъ-квала“. Въ 1894 году



и открыто село Дебы. Ходатай объ открытіи села Николай Ходыревъ умеръ въ прошедшемъ 1895 году. Исторія возникновенія села Дебъ, какъ и исторія многихъ иновродческихъ сель, показываетъ, что устроеніе новыхъ сель вытѣсняетъ и уничтожаетъ вотское язычество (Вятск. Губ. Вѣд.).

— Недавно знаменательное пожертвованіе сдѣлано Котельническимъ уѣзднымъ земствомъ: всегда щедрое по отношенію къ мѣстнымъ церковнымъ школамъ оно въ послѣдній разъ препроводило Костромскому Епарх. Учпл. Совѣту 100 р. для выдачи, какъ сообщаютъ Костр. Епарх. Вѣдомости (№ 4), въ единовременное пособіе церк.-прих. школѣ въ селѣ Александровскомъ, Ветлужскаго у., Костр. губ. асигнованное К. уѣзднымъ земскимъ собраніемъ XXVIII очередной сессіи, по ходатайству священника, завѣдующаго школою, Волчкова на преобразование той школы изъ школы грамоты. Костр. Епарх. Начальствомъ выражена Котел. земству глубокая благодарность. Публикуя о семъ, Костр. Е. У. Совѣтъ оговаривается, что онъ дѣлаетъ это «съ одной стороны изъ чувства благодарностей Кост. у. земству, такъ сочувственно отнесемуся къ нуждамъ церковной школы другаго уѣзда и даже другой епархіи, и, съ др. стороны, желая довести о томъ до свѣдѣнія всѣхъ лицъ и учрежденій Костр. губерніи, кои особенно ревнують о церковно-школьномъ просвѣщеніи народа» (см. 25—26 К. Е. В., № 4).

— «Вятскому Краю» сообщаютъ (№ 33), что завѣдующій Ацвежскою церковно-приходскою школою, Котельническаго уѣзда, свящ. о. Петръ Галицкій намѣревается устроить пасѣку при находящейся въ его завѣдываніи школѣ. Пасѣку же собирается устроить крестьянинъ Верхосунской волости, Глазовскаго у., Яковъ Городиловъ при школѣ грамоты, которую онъ содержитъ на свои средства. Обучение пчеловодству при этой школѣ уже началось съ октября 1895 года; оно ведется мѣстнымъ священникомъ о. Іоанномъ

Домрачевымъ, хорошо знающимъ пчеловодное дѣло, который и будетъ руководителемъ организуемой пасѣки. — Пожелавъ этимъ энергичнымъ труженикамъ полного успѣха, пожелаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы пасѣки (по возможности, образцовыя) были устроены и при всѣхъ будущихъ *второклассныхъ* церковныхъ школахъ.

— Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ образована особая комиссія для разработки проекта эмеритальной кассы для законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ. (Р. Сл., № 67).

— Въ нашей епархіи есть не мало уже инородческихъ школъ. Въ будущемъ количество ихъ, безъ сомнѣнія, увеличится. Не можетъ, поэтому, не имѣть практическаго значенія слѣдующее обстоятельство. Преосвященный Казанскій въ концѣ прошлаго года вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи ввести въ инородческихъ школахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, программу преподаванія, составленную бывшимъ директоромъ Казанской учительской семинаріи Н. И. Ильминскимъ для крещеныхъ инородцевъ восточной Россіи, взаимно программы, данной для церк.-прих. школъ, и производить по этой программѣ испытанія учениковъ на льготу по воинской повинности. Въ отвѣтъ на это ходатайство Св. Синодъ прислалъ, какъ сообщаютъ «Извѣстія по Казанской епархіи» (1896 г. № 5), на имя тамошняго Преосвященнаго слѣдующій указъ отъ 29 янв. с. г. за № 587: «Принимая во вниманіе: 1) что по засвидѣтельствованію Вашего Преосвященства программа, составленная бывшимъ директоромъ Казанской учительской семинаріи Ильминскимъ, какъ показалъ опытъ примѣненія ея въ инородческихъ школахъ, облегчая труды учащихъ и учащихся, содѣйствуетъ успѣшнѣйшему веденію учебнаго дѣла въ сихъ школахъ; 2) что въ программѣ этой изложены весьма важныя и необходимыя указанія относи-

тельно начальнаго обученія собственно въ инородческихъ школахъ, и 3) что за сямъ ни по объему, ни по содержанию своему программа для инородческихъ школъ Ильминскаго существенно не отличается отъ утвержденной Св. Синодомъ программы церк.-прих. школъ, Св. Синодъ, согласно заключенію училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству ввести въ дѣйствіе въ инородческихъ церк.-прих. школахъ Казанской епархіи программу преподаванія, составленную для сихъ школъ Ильминскимъ, съ тѣмъ, чтобы по этой программѣ производились и испытанія оканчивающихъ курсъ ученія въ инородческихъ церк.-прих. школахъ, и чтобы о послѣдствіяхъ примѣненія сей программы были сообщаемы свѣдѣнія въ годовыхъ епархіальныхъ отчетахъ о церковныхъ школахъ епархіи». — Напомнимъ, въ добавленіе къ этому, что программа Н. И. Ильминскаго напечатана въ 23 № «Церк. Вѣдомостей» за 1893 г. Есть и отдѣльное изданіе (С.-Петербург. 1893 г.).

— Предполагая организовать во время Всероссийской выставки въ Н.-Новгородѣ курсы пѣнія и дидактики для учителей церковно-приходскихъ школъ, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ въ настоящее время озабоченъ организаціей пріѣзда учителей на время выставки изъ разныхъ епархій. Предполагается установить очередь для нихъ и вызвать не болѣе 3—5 человекъ изъ каждой епархіи, предоставивъ имъ бесплатное помѣщеніе и, по возможности, дешевый столъ. — Курсы пѣнія будутъ, вѣроятно, организованы въ помѣщеніи церкви-школы на выставкѣ (эта «образцовая», такъ сказать, церковь-школа окончена уже постройкою) а педагогическіе въ помѣщеніи глинобитныхъ построекъ, часть которыхъ отведена для отдѣла церк.-прих. школъ. (Р. Сл. № 83).

— Газеты сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени учреждаются Св. Синодомъ на всѣхъ окраинахъ Имперіи высшія совѣщанія по дѣламъ народнаго образованія, цѣль

которыхъ состоитъ въ направленіи дѣятельности церковно-приходскихъ школъ и должной постановкѣ школьнаго дѣла въ религіозномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ (См. Сл. № 72).

— Въ Сибири до сихъ поръ духовенство вмѣсто земли получаетъ такъ называемую ругу, состоящую изъ 1 пуда хлѣба съ каждой мужской души. Нынѣ сибирское духовенство начинаетъ хлопотать объ отмѣнѣ ружнаго сбора. Починъ въ этомъ отношеніи сдѣланъ духовенствомъ Томской епархіи, которое обратилось въ Консисторію съ просьбою о нарѣзкѣ земли вмѣсто сбора руги. (Нов. вр. № 7191).

— Г. Вессель пишетъ въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 11) о деревенскихъ неурядицахъ, происходящихъ отъ различныхъ неудовлетворительныхъ сторонъ въ положеніи сельскаго духовенства: «Почти 35 лѣтъ прошло послѣ освобожденія крестьянъ. Всѣ оставшіяся прежнія мѣстныя власти и вновь учрежденныя (мировыя посредники, выборные крестьянскіе волостные суды, земства, мировыя судьи, земскіе начальники и проч.) были призваны къ благоустроению свободной жизни крестьянъ. Былъ забытъ только одинъ сельскій приходскій священникъ, и доселѣ разное нестроеніе происходитъ въ нашей деревнѣ. Можно сколько угодно и какъ угодно измѣнять личный составъ и кругъ дѣятельности сельскихъ властей: безъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа благоустроеніе жизни его невозможно. Въ моихъ заграничныхъ поѣздкахъ я ознакомился съ бытомъ сельскаго населенія въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ Пруссіи, Саксоніи, Чехіи, Баваріи, Бельгіи и Франціи, и вездѣ видѣлъ и отъ знающихъ людей слышалъ, что благоустройство сельской жизни зависитъ, главнымъ образомъ, отъ дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія въ ней приходскаго священника. Наша деревня не достигнетъ своего благоустройства до тѣхъ поръ, пока сельскій

приходскій священникъ не будетъ принимать въ жизни ея дѣятельнаго руководящаго религіозно-нравственнаго просвѣтительнаго участія». Въ числѣ условій, на которыя должно обратить вниманіе, авторъ указываетъ на матеріальную необеспеченность духовенства, вслѣдствіе которой оно вынуждено все свободное отъ Богослуженія и требоисправленія время употреблять на тяжелыя земледѣльческія работы и на другія ремесленныя занятія, чтобъ одѣть, обусть и прокормить себя и свои семьи. Наилучшимъ и вѣрнѣйшимъ способомъ обезпеченія приходскаго духовенства признано назначеніе ему содержанія отъ казны, и на этотъ предметъ въ текущемъ 1896 году ассигновано около 8.300,000 р. Авторъ полагаетъ нужнымъ увеличить эту сумму: всѣхъ сельскихъ приходскихъ священниковъ въ Россіи около 38.000; слѣдовательно, на казенное содержаніе имъ потребовалось бы:  $38,000 \times 300 \text{ руб.} = 11.400,000 \text{ руб.}$  въ годъ. Полагая, что изъ отпускаемыхъ нынѣ 8.300,000 р. собственно на содержаніе сельскимъ приходскимъ священникамъ расходуется 4.000,000 руб. оказывается необходимымъ дополнительное ассигнованіе (11.400,000 р. — 4.000,000 р.) на 7.400,000 р. въ годъ. Эта цифра, сама по себѣ, не малая, но если сравнить ее съ суммами, ассигнованными на нѣкоторыя другія государственныя потребности, то едва-ли она можетъ быть признана хотя сколько нибудь значительною и обременительною для нынѣшняго государственнаго бюджета, превосходящаго 1.360.000,000 рублей («Моск. В.»).

— *Епископъ Пензенскій* въ своемъ предложеніи указываетъ на *стремленіе священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ къ перемѣщеніямъ «безъ уважительныхъ причинъ» и на домогательства о повышеніи въ санъ діаконовъ и псаломщиковъ безъ всякихъ правъ ни по образованію, ни по службѣ, въ противность дѣйствующимъ постановленіямъ по епархіальному управленію и въ ущербъ пользѣ*

служенія Церкви. Въ устраненіе на будущее время сихъ беспорядковъ, Преосвященный объявлялъ по епархіи, что священники, діаконы и псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи, кромѣ особенно уважительныхъ причинъ, не могутъ просить о перемѣщеніи въ другіе приходы ранѣе 3 лѣтъ, вышедшіе же изъ семинаріи изъ первыхъ 4-хъ классовъ — не ранѣе 4-хъ лѣтъ, а окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ — не ранѣе 5 лѣтъ.

— Замѣчательно предложеніе *Епископа Могилевскаго Преосвященнаго Евгенія* Могилевской духовной консисторіи о *благоприличномъ видѣ являющихся къ рукоположенію* въ священнической и діаконской санъ. Весьма нерѣдко, говорится въ этомъ предложеніи, назначаемые къ рукоположенію наканунѣ стригутся очень низко, брѣютъ бороду, но оставляютъ усы. Трудно понять такой обычай: ни смысла, ни благоприличія въ немъ нѣтъ. Внушить всѣмъ кандидатамъ на діаконство и священство, чтобы они загодя отращивали волосы и отнюдь не являлись гладко побритыми и съ усамп. (Могил. Еп. Вѣд. № 34). Такое-же распоряженіе сдѣлано было недавно Тульскимъ Епарх. Начальствомъ.

— Со стороны Епархіальныхъ Начальствъ принимаются мѣры противъ *неточныхъ записей поступленія церковныхъ доходовъ и существованія* такъ называемыхъ *негласныхъ суммъ* (Дов. Еп. Вѣд. 1894 г. № 24). Въ 1895 г. случай неполной записи церковныхъ денегъ на приходъ и храненіе при церквяхъ такъ называемыхъ негласныхъ суммъ обнаружился при церквяхъ одного уѣзда *Самарской* епархіи и вызвали подтвержденіе со стороны мѣстнаго Епархіальнаго Начальства церковнымъ старостамъ и причтамъ епархіи, „чтобы они всякое поступленіе суммы въ церковный капиталъ со всевозможною точностью сполна записывали въ приходо-расходныя квіги, въ подлежащихъ графахъ, а также немедленно записывали бы на приходъ и негласныя суммы, гдѣ

таковыи есть, подь опасеніемъ за неисполненіе сего строгой ответственности по законамъ» (Самар. Еп. Вѣд. № 3).

Однoго рода съ вышеозначеннымъ неправильнымъ образомъ дѣйствій въ отношеніи къ собственно церковнымъ суммамъ составляетъ произволъ настоятелей и церковныхъ старостъ, допускаемый при церковномъ сборѣ пожертвованій какъ на нужды церкви, такъ и на другія общественныя цѣли, а равно и при представленіи оныхъ суммъ Епархіальному Начальству. (Рук. для с. п.).

— Въ память незабвеннаго Царя-Миротворца Высочайше учреждена для сотрудниковъ почившаго Императора въ дѣлахъ Его правленія серебряная медаль съ изображеніемъ въ Вozѣ почившаго Государя, для ношенія на груди на лентѣ ордена св. Александра Невскаго. Медаль будетъ дана состоявшимъ на дѣйствительной службѣ въ минувшее царствованіе іерархамъ, священнослужителямъ, генераламъ, штабъ и оберъ-офицерамъ и класснымъ чинамъ всѣхъ вѣдомствъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

**Къ свѣдѣнію вкладчиковъ сберегательныхъ кассъ.**

До 1 Января наступившаго года въ сберегательныя кассы почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ учрежденій вклады свыше 50. рублей принимались при посредствѣ кассъ Государственнаго Банка, которыя, отмѣтивъ вклады по книжкамъ, послѣднія возвращали; и только послѣ этого вкладчикъ получалъ обратно свою книжку и могъ вновь вносить на свой счетъ сбереженія, что не только осложняло дѣлопроизводство почтово-телеграфныхъ кассъ, но, главнымъ образомъ, лишая вкладчиковъ возможности оперировать до полученія изъ банка этой книжки ставило ихъ въ необходимость, по меньшей мѣрѣ, изъ-за каждаго такого вклада дважды посѣщать почтово-телеграфныя учрежденія. Нынѣ же эти операціи ни-

сколько не отличаются отъ операций кассъ государственнаго банка и каждому представляется возможность вкладывать на всякую сумму до 1000 рублей, при полученіи тотчасъ же обратно своей книжки. Такая цѣлесообразная упрощенность, ставя сберегательныя кассы почтово-телеграфныхъ учреждений на ряду съ кассами банка, даетъ надежду на полное ихъ развитіе, что весьма желательно въ тѣхъ видахъ, что кассы эти, принимая вклады отъ 25 коп., даютъ возможность недостаточному люду небольшими «крохами» сберечь себѣ копѣйку на «черный день». А никому, конечно, не дорога такъ копѣйка на «черный день», какъ нашему крестьянину; къ сожалѣнію, онъ-то и до сего еще мало посвященъ въ существованіе подобныхъ кассъ, почему большое добро могли бы оказать г.г. земскіе начальники и сельскіе священники, объявивъ и уяснивъ ему это на сходахъ.

## ИМПЕРАТОРСКОЕ

### Православное Палестинское Общество

СОСТОЯЩЕЕ ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ

### Его Императорскаго Высочества

Великаго Князя

СЕРГѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

### Императорское Православное Палестинское Общество,

уставъ котораго Высочайше утвержденъ 8 Мая 1882 г.,  
открыло свои дѣйствія 21 Мая 1882 г.

Главныя цѣли Общества:

1. Поддержаніе Православія въ Святой Землѣ.
2. Пособіе Русскимъ паломникамъ.

Для достиженія первой изъ этихъ цѣлей Общество поддерживаетъ въ Святой Землѣ Православныя церкви и устраиваетъ школы.

Заботы Общества о Русскихъ паломникахъ не ограничиваются однимъ удешевленіемъ пути въ Святую Землю,



по еще болѣе направлены на удовлетвореніе ихъ матеріальныхъ и духовныхъ потребностей въ Святой Землѣ.

Кромѣ того, Общество поставило себѣ задачей посредствомъ разнаго рода изданій, ознакомить Русское общество съ настоящимъ и прошедшимъ Святой Земли и тѣмъ послужить для духовнаго единенія между Россією и Матерью Церквей.

Общество принимаетъ пожертвованія и взносы какъ для удовлетворенія вышеупомянутымъ цѣлямъ, такъ равно для пересылки, по волѣ жертвователей, въ Святую Землю и въ Іерусалимъ. Суммы для передачи въ Святую Землю принимаются *исключительно* въ С.-Петербургѣ.

Общество по уставу состоитъ изъ:

1. Почетныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 5.000 рублей или изъ избранныхъ въ виду особыхъ заслугъ ихъ въ пользу Святыхъ мѣстъ Востока.

2. Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ единовременно 500 р. или платящихъ ежегодно по 25 руб., и

3. Членовъ-сотрудниковъ, внесшихъ единовременно 200 рублей или платящихъ ежегодно по 10 руб.

По уставу Общества всѣ почетные члены и тѣ изъ дѣйствительныхъ членовъ и членовъ-сотрудниковъ, которые сдѣлаютъ, вмѣсто ежегодныхъ, единовременные взносы, получаютъ для ношенія на шеѣ особый Высочайше утвержденный знакъ Общества.

Пожертвованія и членскіе взносы принимаются Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, какъ отъ здѣшнихъ жителей, такъ и отъ иногороднихъ, въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Общества, Вознесенскій пр., д № 36, а также

### Отдѣломъ Общества

въ Вяткѣ: Предѣдатель: Сергій, Епископъ Вятскій и Слободскій; Товарищъ Предѣдателя: Варсонофій, Епископъ Глазовскій; Казначей: Священникъ Іоаннъ Тепляшинъ и Дѣлопроизводитель: Александръ Александровичъ Серафимовъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896-й ГОДЪ.

(второй годъ издания)

на ежемѣсячный политическій и литературный журналъ

# РУССКАЯ БЕСѢДА.

Годовая цѣна съ пересылкой 6 р. Полугод. цѣна съ пер. 3 р.

Содержаніе вышедшей февральской книжки: Молчаливая драма (случай).  
**О. Демертъ** — Покровитель (повѣсть). **И. Максимова**. — Невѣста (стихотвореніе). **Е. Нечаева**. — Отношенія производителей къ потребителямъ съ точки зрѣнія нравственнаго права. **К. Одарченка**. — Памяти П. С. Аксакова. **Ивана Балаклѣва**. — Памяти **Ф. М. Достоевскаго**. **Н. Филиппова**. Вопросы внутренней жизни Россіи. Самодержавіе и законность — Современная деревня. — Тридцатилѣтіе Контрольныхъ палатъ. — О крестьянскихъ артеляхъ. **Е. Рагозина**. **Иностр. обзоріе**. Болгарскія дѣла. — Присоединеніе Бориса къ Болгарской народной церкви. — Пріиманіе Фердинанда законнымъ княземъ Болгаріи. — Значеніе ихъ событій. — Чего мы ждемъ дальше отъ Фердинанда. **Ав. Васильева**. — Свѣдѣніе о днѣ русско-православной колоніи въ Лондонѣ (письмо изъ Лондона). **А. А. Б.** — ича — Во имя чего?.. **Черноморца**. — Библиографія. **А. Вязигина** — Объявленія.  
**РИСУНКИ:** П. С. Аксаковъ, Ф. М. Достоевскій. **ПРИЛОЖЕНІЕ**. Благовѣсть февраль и мартъ 1896 г. Церковный звонъ въ Россіи. Статья **С. Г. Рыбакова**.

Подписка принимается въ конторѣ «Русской Бесѣды» и «Благовѣста». Спб. Троицкая ул., д. 18 и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», «Новостей», Карабасшикова и др.

Издатели: **А. В. Васильева**, и **Е. А. Евдокимовъ**.

Редакторы: **В. Драгомірецькій**. и **Ф. Четыркинъ**.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Три пачала нашей государственной жизни. Къ коронационнмъ торжествамъ. Къ 75-лѣтію Яранскаго Духовнаго училища. Второклассныя церковныя школы. Некрологъ. Хроника. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ — 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкой въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ — за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ — по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **А. Израилевъ**.

Преподаватель Семинаріи **Навель Спѣлковъ**

Довзделено цензурою. Вятка. 14 Апрѣля 1896 года.

Цензоръ, Протоіерей **Школкинъ Кувшинскій**.

Вятка.

Типографія **Машиеева**.

бывшая

Буклина и Красовскаго.

1896.

