

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ФЕВРАЛЯ 1907 ГОДА.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ
МѢСЯЦЪ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

№ 4

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДА-
НІЮ 5 РУБ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 2—20 Декабря 1906 года за № 6950 о преподаваніи Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ руководственныхъ указаній о порядкѣ производства вознагражденія учащимъ второклассныхъ церковныхъ школъ за исполненіе обязанностей по вакантнымъ учительскимъ должностямъ. (Церк. Вѣд. № 2, за 1907 г.).

II. Отъ 16 Декабря—2 Января 1906—7 года за № 7324 по вопросу о принятіи окончившихъ курсъ церковно-учительской школы въ V классъ духовныхъ Семинарій. (Церк. Вѣд. № 2, за 1907 г.).

III. Отъ 20 Декабря—16 Января 1907 года за № 7418 о разрѣшеніи Совѣтамъ второклассныхъ церковныхъ школъ принимать учащихся, отличающихся особенными дарованіями

и подготовкою во второе отдѣленіе сихъ школъ. (Цер. Вѣд. № 4, за 1907 г.).

IV. Отъ 20 Января 1907 года за № 271, коимъ Игуменія Валентина уволена отъ должности настоятельницы Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря Воронежской Епархіи.

V. Отъ 4—28 Ноября 1906 года за № 6279, о предоставленіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ на будущее время при открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются начальныя школы учебнаго вѣдомства, не входить обязательно въ предварительныя по сему предмету сношенія съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ. (Церк. Вѣд. № 3, за 1907 г.).

Указъ Святѣйшаго Синода

отъ 17 Января 1907 года за № 3. По вопросу о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Провурора, отъ 21 Ноября 1906 года за № 9319, по вопросу о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбодѣвію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ супруговъ къ брачному сожитію. *Справка:* Подсудность дѣлъ о расторженіи браковъ, за ссылкой и по безвѣстному отсутствію одного изъ супруговъ, определяется особо (Т. XIV, Уст. о ссыльн., по Прод. 1902 г., ст. 409 и 501. Дополненія и Высоч. повел. 14 Января 1895 г. ст. 2). *Приказали:* Согласно 224 ст. Уст. Дух. Бюнс., дѣла о расторженіи браковъ вчиняются въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязаные бракомъ супруги, или, при раздѣльномъ ихъ жителствѣ, мужъ (Т. X, ч. I, изд. 1900 г.,

ст. 103) имѣютъ постоянное мѣсто жительства», при чемъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено, что «для опредѣленія постояннаго мѣста жительства какаго-либо лица принимается въ уваженіе: или I) мѣсто его служенія, или II) мѣсто, въ коемъ оно приписано къ какому-либо сословію, или III) всегдашнее жительство». По уставу же о паспортахъ (ст. 2 Т. XIV Св. Зак., изд. 1903 года) «мѣстомъ постояннаго жительства признается: 1) для дворянъ, чиновниковъ, почетныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ—мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе; 2) для мѣщанъ или ремесленниковъ—городъ, посадъ или мѣстечко, въ мѣщанскомъ или ремесленномъ обществѣ которыхъ они причислены; 3) для сельскихъ обывателей—сельское общество или волость, въ коимъ они приписаны». На основаніи сихъ узаконеній дѣла о расторженіи браковъ мѣщанъ, ремесленниковъ и крестьянъ производятся нынѣ въ Консисторіяхъ тѣхъ епархій, въ коихъ находится или мѣсто приписки названныхъ лицъ, или ихъ всегдашнее жительство. Между тѣмъ, Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату 5 Октября 1906 года (п. 5) повелѣно «предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постояннаго жительства на одинаковыхъ указанныхъ въ уставѣ о паспортахъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, признавъ, согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе». Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что изъясненныя въ примѣч. къ ст. 224 Уст. Дух. Конс. признаки для опредѣленія постояннаго мѣста жительства какаго-либо лица не согласуются ни съ

положеніями нынѣ дѣйствующаго устава о паспортахъ, ни съ Высочайшимъ Указомъ 5 Октября минувшаго года, предоставившимъ и лицамъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства, 2) что эта несогласованность можетъ повести на практикѣ къ затрудненіямъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ, по прелюбодѣвію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ нихъ къ брачному сожитію, опредѣляемой, въ свою очередь, согласно 224 ст. Уст. Дух. Конс., постояннымъ мѣстомъ жительства супруговъ, и 3) что нынѣ, за воспослѣдованіемъ приведеннаго Высочайшаго Указа отъ 5 Октября 1906 года, единственнымъ признакомъ для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію или состоянію, остается «мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе», Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что Духовныя Консисторіи при опредѣленіи, для разрѣшенія вопроса о подсудности бракоразводнаго дѣла, постоянного мѣстожительства тяжущихся супруговъ должны руководствоваться не примѣчаніемъ къ ст. 224 Уст. Дух. Конс., а исключительно положеніемъ, приведеннымъ въ пунктѣ 3-мъ настоящаго опредѣленія, разъяснивъ при этомъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что, въ видахъ установленія наличности требуемаго, для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого-либо лица, упомянутаго признака, необходимо отъ супруга, предъявляющаго въ Консисторіи бракоразводный искъ, примѣнительно къ 584 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Судопр., изд. 1892 г., требовать представленія соотвѣтствующаго удостовѣренія отъ полицейской власти или подлежащаго правительственнаго или общественнаго установленія. О чемъ и по-

слать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ распоряженій, печатные циркулярные указы. Января 17 дня 1907 года.

Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь *Теодоръ Черновскій*, Секретарь *П. Судницынъ*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 5 округа, Воронежскаго уѣзда, Протоіерей *Теодоръ Курбатовъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго, 25 Января.

И. д. благочиннаго 3 Округа, Павловскаго уѣзда, священникъ *Илья Поярковъ*, утвержденъ въ занимаемой должности, 30 Января.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а :

А) *На Священническія:*

Священникъ Преображенской церкви, города Землянска, *Митрофанъ Корыстинъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Николаевской церкви, пригородней, города Землянска, слободы Пушкарской, а на его мѣсто въ Преображенской церкви, города Землянска перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Николаевской церкви, села Кондрашевки, Землянскаго уѣзда, *Пантелеимовъ Никитинъ*; священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Кондрашевки, предоставлено занять учителю Благовѣщенской церковно-приходской школы, села Бантемировки, Богучарскаго уѣзда, *Александрю Андреевскому*, 13 Января.

Священникъ Николаевской церкви, села Горѣлки, Ново-хснерскаго уѣзда, *Константинъ Поповъ*, по прошенію, пере-

мѣщенъ къ Предтеченской церкви, села Рудни, Богучарскаго уѣзда, 16 Января.

Священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Горѣлки, Новохоперскаго уѣзда, предоставлено занять священнику Покровской церкви, слободы Плесной, Богучарскаго уѣзда, Андрею *Мишину*, 16 Января.

Священникъ Васильевской церкви, слободы Бычка, Богучарскаго уѣзда, Евгеній *Дамаскинъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Вознесенской церкви, села Казинки, Павловскаго уѣзда, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Николаевской церкви, села Булаковки, Острогожскаго уѣзда, Мстиславъ *Бѣдинъ*, 17 [Января.

Священническое мѣсто при Николаевской церкви, села Булаковки, Острогожскаго уѣзда, предоставлено занять діаконову Митрофановской церкви, села Верхняго Мамона, Павловскаго уѣзда, Іоанну *Минервину*, 17 Января.

На священническое мѣсто въ Тихоновской церкви, села Нижней Серебрянки, Острогожскаго уѣзда, опредѣленъ діаковъ Повровской церкви, села Павловскаго, Воронежскаго уѣзда, Николай *Лебедевъ*, 18 Января.

Протоіерей Богоявленской церкви, села Нижняго Студенца, Задонскаго уѣзда, Стефанъ *Поповъ* и священникъ Троицкой церкви, села Гудовки, того же уѣзда, Александръ *Садовскій*, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 20 Января.

Священникъ Вознесенской церкви, села Избищъ, Землянскаго уѣзда, Павелъ *Поповъ*, перемѣщенный 10 Января 1907 года къ Сошествіевской церкви, слободы Петренковой, Острогожскаго уѣзда, по прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, въ селѣ Избищѣ, 23 Января.

Къ Сошествіевской церкви, слободы Петренковой, Острогожскаго уѣзда, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Си-

меоновской церкви, сл. Кривицы, Богучарскаго уѣзда, Михаилъ *Васильевъ*; въ слободѣ Бриницѣ предоставлено занять священническое мѣсто діакону Преображенской церкви слободы Уразовой, Валуйскаго у., Стефану *Попову*, 23 Января.

Псаломщикъ Покровской церкви, слободы Двулучной, Валуйскаго уѣзда, Яковъ *Поповъ*, опредѣленъ священникомъ къ Введенской церкви, слободы Сухаревой, того же уѣзда, 29 Января.

Б) *На Діаконскія:*

Діаконъ Михаило-Архангельской церкви, села Поворина, Новохоперскаго уѣзда, Викторъ *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Успенской церкви, слободы Подгорной, Острогожскаго уѣзда, 19 Января.

В) *На Псаломщицкія:*

Уволенный изъ 3 класса Задонскаго Духовнаго Училища Тихонъ *Устиновскій*, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Автеномовской церкви села Кошарь (Тресвятское тожь), Задонскаго уѣзда, 16 Января.

Псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви, села Маба-рова, Новохоперскаго уѣзда, Иванъ *Протопоповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви, города Воронежа, а на его мѣсто перемѣщенъ псаломщикъ Покровской церкви, села Полявы того же уѣзда Тихонъ *Позняковъ*, 18 Января.

Псаломщикъ церкви, слободы Бупянки, Богучарскаго уѣзда, Иванъ *Тихоновъ*, 24 Октября 1906 года перемѣщенъ на службу въ Екатеринбургскую Епархію, 18 Января послѣдовало увѣдомленіе.

Псаломщикъ Спасской церкви, слободы Терновки, Острогожскаго уѣзда, Иванъ *Азоровъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Рождество-Богородицкой церкви, сл. Кривичной, Острогож-

скаго уѣзда, а на его мѣсто и. д. псаломщика опредѣленъ сынъ діакона (уволенный изъ прогимназіи) Николай *Зайцевъ*, 19 Января.

Псаломщикъ церкви села Боровки, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Гавріиль *Воскресенскій*, по прошенію, перемѣщенъ въ Базанской церкви, села Варваровки, Бирюченскаго уѣзда, 19 Января.

Уволенный изъ 2 класса, Павловскаго духовнаго училища Алексѣй *Черныцынъ*, временно допущенъ въ исполненію обязанностей псаломщика при Петропавловской церкви, села Еватериновки, Острогожскаго уѣзда, 25 Января.

Псаломщикъ Владбищенской, города Бирюча, церкви, Александръ *Дементьевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Троицкой, что на Терновой Полянѣ церкви города Воронежа, а на его мѣсто предложено перейти псаломщику церкви преподобной Маріи Египетской при училищѣ слѣпыхъ Александръ *Вечеркову*, 29 Января.

Уволенный изъ духовнаго училища Евгеній *Воскресенскій* допущенъ временно къ исправленію должности псаломщика при Николаевской церкви, села Абросимовки, Богучарскаго уѣзда, 29 Января.

Сынъ священника, уволенный изъ городского училища Клавдій *Гришинъ* допущенъ къ исправленію должности псаломщика при церкви села Александровки (Казаковка тожь), Бобровскаго уѣзда, 29 Января.

И. д. псаломщика Смоленской церкви, села Нивольскаго, Богучарскаго уѣзда, Андрей Лихницкій, утвержденъ въ занимаемой должности, 30 Января.

Бывшій и. д. псаломщика церкви, хутора Брестьянскаго, Коротоякскаго уѣзда, Николай *Вередьевъ*, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Сворбященской церкви, деревни Донской, Задонскаго уѣзда, 30 Января.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Псаломщикъ-діаконъ Христорожественской церкви, села Поворина, Новохоперскаго у., Андрей *Зеленевъ*, съ 18 Января.

Священникъ Митрофановской владбищенской церкви, города Бирюча, Павелъ *Шмариновъ*, съ 22 Января.

Псаломщикъ Повровской церкви, села Грязной Потудани, Боротоякскаго уѣзда, Андрей *Герасимовъ*, съ 24 Января.

Заштатный псаломщикъ Троицкой церкви, села Семёновки, Землянскаго уѣзда, Павелъ *Горяиновъ*, съ 1 Февраля.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

С в я щ е н н и ч е с к і я :

- 1) Въ г. Павловскѣ—при Пантелеимоновской тюремной церкви.
- 2) Въ с. Верхнемъ Мамонѣ Павловскаго у., при Базанской церкви.
- 3) Въ хут. Гриневѣ, Богучарскаго у., при Николаевской церкви.
- 4) Въ с. Попасной, того же уѣзда, при Богословской церкви.
- 5) Въ с. Ливенкѣ, Бирюченскаго у., при Троицкой ц.
- 6) Въ с. Солдаткѣ, того же уѣзда, при Базанской ц.
- 7) Въ с. Варваровкѣ, того же уѣзда, при Базанской ц.
- 8) Въ с. Нижне-Повровскомъ, того же уѣзда, при Повровской церкви.
- 9) Въ с. Солотяхъ, Валуйскаго у., при Архангельской ц.
- 10) Въ хут. Еремьевкѣ, Острогожскаго у., при Іоанно-Богословской церкви.

11) При Казанскомъ женскомъ монастырѣ Новохоперскаго уѣзда.

12) Въ с. Кондрашевкѣ, Землянскаго у., при Николаевской церкви.

13) Въ с. Горѣлкѣ, Новохоперскаго у., при Николаевской церкви.

14) Въ с. Крилицѣ, Богучарскаго у., при Симеоновской церкви.

15) Въ с. Марьевкѣ (Пирогово тожъ), Бирюченскаго у., при Покровской церкви.

16) Въ с. Велико-Архангельской, Бобровскаго у., при Архангельской церкви.

17) Въ с. Маломъ Мартынѣ, Бобровскаго у., при Казанской церкви (сгорѣла церковь).

Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Указъ Святѣйшаго Синода. —
Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — О вакантныхъ мѣстахъ.

Редакторъ офіціального отдѣла,
Секретарь Консисторіи *А. Вишницкій*.



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

15 ФЕВРАЛЯ.

№ 4

1907 ГОДА.

Р Ѣ Ч Ъ

предъ молебствіемъ и присягою Воронежскаго Дворянства по случаю выборовъ, произнесенная 27-го Января послѣ Божественной Литургіи въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ.

*Благословеніе Господне на Васъ,
Достопочтенные Братья!*

Призывая на Васъ благословеніе Божіе, отъ всей души желаю Вамъ успѣшно совершить дѣло, для котораго Вы прибыли въ богоспасаемый градъ Воронежъ и, первѣе всего,

явились въ храмъ сей, чтобы начать дѣло молитвою и обезпечить добрый успѣхъ его удостовѣрительною клятвою.

Позволяю себѣ думать, что въ настоящій разъ Вы явились въ храмъ сей не по принятому только обычаю и не въ силу требованій закона, но—по внутреннему влеченію и глубокому убѣжденію въ силу современныхъ обстоятельствъ, какъ искренно вѣрующіе люди. Мы живемъ въ такое страшное время, что не можемъ ручаться за безопасность ни на одинъ часъ; находимся подъ давленіемъ впечатлѣній отъ совершающихся около насъ убійствъ, погромовъ, поджоговъ и всякихъ ужасовъ, такъ—что инаго для насъ утѣшенія и нѣтъ, какъ въ молитвѣ. «Благословенна благочестивая власть, призывающая къ молитвѣ предъ начатіемъ важнаго дѣла общественнаго—говорилъ нѣкогда Приснопамятный Святитель Филаретъ Московскій—въ обстоятельствахъ, подобныхъ Вашимъ, но—въ мирное время. Въ самомъ дѣлѣ, что значитъ молиться?—Это значитъ, говорилъ Онъ, связывать царство земное съ небеснымъ, царство человѣческое съ Царствомъ Божиимъ. Это значитъ—ограниченную правительственную мудрость озарять свѣтомъ безпредѣльной мудрости, правящей небомъ и землею. Это значитъ—для правительственной дѣятельности почерпать силу въ океанѣ всемогущей силы, которая носитъ и движетъ все сотворенное».

«Да сотворить же—продолжаемъ мы словами того-же Приснопамятнаго Святителя—благодать Божія и при ней Ваша добрая воля, чтобы никто изъ призванныхъ къ молитвѣ не оказался безъ дара, за которымъ пришелъ, чтобы не отражалъ кто-либо холодностью и невнимательностью того, что другіе привлекаютъ вѣрою и усердіемъ» (Слова и рѣчи Филарета, 1861 г., стр. 338).

Господь Спаситель сказалъ вамъ: *просите и дастся Вамъ* (Мѡ. VII, 7). Онъ же далъ обѣтованіе: *еще два отъ*

васъ совѣщаетъ на земли о всякой вещи, ея-же аще просита, будетъ има отъ Отца Моего, Иже на небесахъ (Мѡ. XVIII, 19). Можетъ быть, спросите, почему обѣщаетъ Онъ двумъ, а не одному? Этимъ Онъ хочетъ вразумить насъ, что въ молитвѣ единодушное усердіе многихъ увеличиваетъ силу каждаго и всѣхъ. Поймите же, какую великую помощь дѣлу можете обрѣсти, если столь многіе будете просить единодушно.

Вмѣстѣ съ молитвою Вы рѣшились произвести здѣсь же и установленную присягу или дать удостовѣрительную вѣтву именемъ Божиимъ, что произнесете свои мнѣнія объ избираемыхъ по долгу, совѣсти, правдѣ и чести, какъ и избранные въ свою очередь дадутъ клятву, что будутъ поступать въ должностяхъ, въ которыя избраны, также по долгу, совѣсти, правдѣ и чести.

Совопросники вѣка сего, пожалуй, спросятъ насъ: если для успѣшнаго совершенія дѣла много можетъ усердная молитва, то почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ сія великая помощь признается какъ-бы недостаточною, — и требуется еще клятва именемъ Божиимъ? Потому, во-первыхъ, отвѣчаемъ Вамъ оиять словами приснопамятнаго Святителя, что «добрая воля не у всѣхъ и не всегда непоколебима; потому, во-вторыхъ, что добрая или недобрая воля, благонамѣренность или неблагонамѣренность, скрываются въ душѣ дѣйствующаго и невидимы друглмъ... Если же призовете Бога во свидѣтельство и въ помощь Вашей вѣрности, — иначе сказать, если дадите клятву именемъ Божиимъ, то каждый вѣрующій въ Бога, подобно Вамъ, долженъ вѣрить Вашей вѣрности въ дѣлѣ правительства и общества, потому — что вѣрятъ помощи Божіей, торжественно Вами призванной, — вѣрятъ вѣрности Божіей, которая, безъ сомнѣнія, оправдаетъ ввѣряющихся ей и не попуститъ святому имени Божію ненаказанно быть покровомъ

невѣрности. Такъ удостовѣрительная клятва именемъ Божиимъ утверждаетъ, подкрѣпляетъ, охраняетъ общественное довѣріе и вслѣдствіе того общественное единство и общественную силу» (тамъ же).

Послѣ этого напрасно возражаютъ нынѣшніе мудрецы противъ законности и необходимости въ извѣстныхъ случаяхъ клятвы. Сколь благопотребна клятва въ важныхъ случаяхъ,—это можно видѣть и изъ того, что ее ввелъ въ употребленіе Самъ Богъ. *Мною Самъмъ кляхся*, говорилъ Онъ нѣкогда Отцу вѣрующимъ—Аврааму, удостовѣряя его въ будущемъ исполненіи великаго обѣтованія: *благословятся о стѣмени Твоемъ вси языцы земни* (Быт. XII, 16—18). Неужели Авраамъ безъ клятвы не повѣрилъ бы Богу? Нѣтъ причины подозрѣвать его въ такомъ дерзновенномъ недоувѣріи. Для чего же употребилъ Господь клятву?— «Для того, чтобы научить васъ: въ дѣлахъ, въ которыхъ удостовѣреніе необыкновенно нужно и вмѣстѣ необыкновенно трудно, утверждать и ограждать вѣрность клятвою во имя Божіе».

Чтобы ученіе о клятвѣ не возбуждало въ Васъ никакихъ недоумѣній, напоминаемъ Вамъ заповѣдь Божию: *не пріемли имени Господа Бога Твоего всуе* (не говоритъ Господь: не произноси совсѣмъ этого великаго и страшнаго имени Божія, но—не произноси легкомысленно, *напрасно*, безъ нужды, въ случаяхъ маловажныхъ, безъ благоговѣнія, чтобы неблагоговѣйною привычкою не ослаблялось ощущеніе силы имени Божія въ молитвѣ и клятвѣ), и чтобы предостеречь отъ такого легкомысленнаго употребленія имени Божія,—присовокупляетъ: *не очиститъ—бо Господь пріемлющаго имя Его всуе*. Что значитъ—*не очиститъ*? Это значитъ: не оставитъ Господь безъ наказанія того, кто произноситъ Святое имя Его всуе. Внимайте себѣ, достопочтенные братья!

Бого же будете избирать въ общественныя должности? На этотъ вопросъ мы вратко отвѣтимъ Вамъ изъ слова Божіа: *Ты усмотри Себѣ отъ всѣхъ людей мужи сильны, Бога боящіяся, мужи праведны, ненавидящія гордости,*— говорилъ свящ. Іоѳоръ вождю народа Израильскаго Моусею, когда сей съ утра до вечера, одинъ, судилъ народъ во время странствованія по пустыни (Исх. XVIII, 21). Слѣдовательно—что же требуется отъ избираемыхъ? Во-первыхъ, «нравственная сила воли и твердость характера, во-вторыхъ, благочестіе и богобоязненность, въ третьихъ, безкорыстная любовь къ людямъ, а не исканіе почестей и преимуществъ предъ другими» (Архіеп. Димитрія V, 264). И самъ Моусей потомъ говорилъ народу: *изберите себѣ мужи мудры, умѣтельны и смысленны въ племенахъ вашихъ* (Втор. I, 13), и поставлю ихъ надъ вами старѣйшины вамъ, т. е. требовалъ, чтобы избрали въ помощь ему не просто разумныхъ людей, но—и *мудрыхъ*,—обладающихъ искусствомъ находить добрыя средства для достиженія благихъ цѣлей, и *умѣтельныхъ*, т. е. опытныхъ въ распознаваніи людей, и *смысленныхъ*, т. е. тавихъ, которые знаютъ всѣ нужды и потребности того круга людей, который ввѣренъ будетъ ихъ попеченію.

Сдѣлавъ эти указанія, помолимся теперь—со всѣмъ усердіемъ Господу Спасителю нашему и Св. Угоднику Его—Святителю Митрофану.

Анастасій, Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

27 Января 1907 г.

МЫСЛИ И ВПЕЧАТЛѢНІЯ.

(По поводу статьи свящ. Павла Попова „Гдѣ же пастыри“? Епар. Вѣд. № 21-й 1906 г.).

Оплеванія и заушенія, сыплющіяся на главу духовенства за кажущуюся бездѣятельность послѣдняго, едва ли справедливы, по крайней мѣрѣ въ той дозѣ, какую преподносятъ и други и недруги, и въ печати и въ разговорахъ.

Что въ данномъ отношеніи можно сомнѣваться, о томъ свидѣтельствуетъ масса погромовъ, поджоговъ и другихъ насилій, обрушившихся на само духовенство въ эпоху безсмысленной оргіи, именуемой «освободительнымъ движеніемъ»; а результатомъ послѣднихъ явилось спеціальное повышеніе тарифа страховыхъ обществъ именно для духовенства.

Съ другой стороны трудная миссія, лежащая на духовенствѣ всегда и усилившаяся въ послѣднюю годину до невѣроятныхъ размѣровъ или замалчивается или умалняется тѣми, кому это нужно; а само духовенство, отличающееся всегдашней скромностью, не сочло умѣстнымъ и нужнымъ кричать о себѣ, какъ это дѣлаютъ противники, сыгравшіе столь печальную роль въ движеніи.

Бому напр. извѣстенъ нижепомѣщенный случай и кто бы изъ духовенства вздумалъ говорить о немъ?

Въ большомъ селеніи ведется агитація съ цѣлью произвести безпорядки кучкой «прогрессистовъ». Чтобы привлечь большую толпу народа, они просятъ духовенство отслужить на базарной площади молебенъ. Заранѣе освѣдомленное духовенство соглашается на молебенъ, но не по борцамъ за свободу, какъ того желали агитаторы, а на почвѣ манифеста 17 Октября. Служеніе молебна, прежде прибытія служащихъ, предваряется рѣчью «оратора» при модной обстановкѣ—на возвышеніи. Но затѣмъ торжественное злуженіе молебна и сильная рѣчь

предстоятеля-священника отрезвляет толпу, и она, обропленная св. водой, мирно расходится по домамъ. На мѣстѣ остается бучка агитаторовъ, которой пришлось одно: пойти въ пивную и тамъ закончить неудачно сложившійся день.

Думается, что такихъ случаевъ не одинъ на протяженіи необъятной матушки Россіи, но они неизвѣстны и только потому, что духовенство несклонно къ рекламированію.

Упреки въ сторону нашего духовенства не заслуживаютъ довѣрія и уваженія еще и потому, что волна, подготовленная всей предыдущей исторіей и долго сдерживаемая, слишкомъ высоко поднялась, такъ что единичнымъ личностямъ, каковыми являются пастыри въ своихъ приходахъ, удержать ее было выше всякихъ силъ, какъ часто бывало не подъ силу это даже цѣлому сонму; напр. въ Новгородѣ при вѣчевомъ порядкѣ.

Теперь же условія жизненныя куда какъ стали тяжелѣе. Представляются громадныя экономіи, гдѣ тысячи десятинъ земли, безмысленная расточительность стоящихъ во главѣ экономій, праздная, часто разгульная жизнь, безъ вѣры въ Бога, безъ справедливости въ людямъ и рядомъ цѣлыя общества безъ земли, обнищавыя съ ваторжнымъ трудомъ, безъ надежды на выходъ въ лучшему.

Какой соблазнъ, какая зависть, какое недоброжелательство создаются на этой почвѣ!

Духовенство видитъ и болитъ, когда одна часть страшно эксплуатируетъ и ушла отъ вліянія духовенства, а другая безпощадно эксплуатируется и буквально потеряла всякую мѣру терпѣнія.

И если кто изъ батюшекъ дерзнулъ при такихъ условіяхъ возвышать свой голосъ, то поплатился, какъ кажущійся сторонникъ гнета и произвола, а другіе въ сознаніи безсильнаго одиночества сочли благоразумнѣе примолкнуть и дать,

такимъ образомъ, пройти вихрю безъ лишнихъ и невужныхъ жертвъ.

Между тѣмъ противозаконная агитація, вызывающая непонятную зависть въ некоторыхъ, вооружившись бомбами и браунингами, исчерпала лишь благопріятную почву, воспользовалась подходящимъ моментомъ, чтобы разбудить звѣря, скрытаго въ каждомъ человѣкѣ, и потомъ съ сравнительною легкостью произвела опустошительное движеніе.

Построить и закрѣпить плотину, чтобы удержать напоръ воды, труднѣе, чѣмъ раскопать ее и спустить воду; поддерживать правопорядокъ и сдерживать людскія страсти во сколько разъ тяжелѣе, чѣмъ разбудить ихъ и дать имъ просторъ.

Роли духовенства и агитаторовъ не сравнимы между собой; въ то время, какъ одно призвано насаждать на землѣ рай, преодолевая всѣ преграды, встрѣчающіяся на пути, какъ политическія, экономическія, соціальныя и проч. и проч., имя которымъ легионъ, другіе приходятъ и прямо говорятъ: «не вѣрьте имъ; вы не согрѣшите, а сами будете какъ боги; берите дубинку и завоевывайте свое счастье!» И что же удивительнаго, если человѣкъ, будучи плотянь, не устоялъ предъ похотями плоти, какъ не устояли первые люди предъ искусителемъ діаволомъ? А агитаторы всѣхъ ранговъ и дѣйствуютъ именно на низшую животную сторону человѣческаго существа.

Не вылейся «освободительное движеніе» въ такую омерзительную форму, а иди оно другимъ легальнымъ путемъ, духовенство несомнѣнно пошло бы впереди и доказало бы свою руководительскую правоспособность, какъ оно уже не разъ доказывало и прежде, напр. въ школьномъ дѣлѣ, и вообще во всей предыдущей дѣятельности на протяженіи мно-

гихъ вѣковъ, чего не могутъ отнять у духовенства при всемъ желаніи даже противники его.

Въ частности крестьянское освободительное движеніе не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ «освободительнымъ движеніемъ», которое создала интеллигенція. Оно является только отзвукомъ общаго движенія, скорѣе попутно увлечено общимъ потокомъ подъ ликующіе звуки прогрессивной печати, а цѣль и мотивы совершенно здѣсь свои.

При взглядѣ на схему погромовъ ясно открывается, что волненія тамъ, главнымъ образомъ, происходили, гдѣ существуютъ экономіи и безземельные крестьяне; тамъ, значить, гдѣ экономическія условія изъ года въ годъ ухудшаются при недородахъ съ одной стороны и при систематическомъ повышеніи арендной платы на землю съ другой. Тутъ и кроется корень всего зла! Отсюда только и объяснимо такое явленіе, что изъ трехъ самостоятельныхъ обществъ, совершенно смежныхъ территориально, одно безземельное примыкаетъ къ движенію, а два, имѣющія землю, какъ говорится, и пальцемъ не шевельнули.

Значить двигателемъ крестьянъ явился шкурный вопросъ. Здѣсь не было ни пропагандистовъ-фанатиковъ, ни прокламацій, ни идейныхъ борцовъ, а были просто голодные и обездоленные.

Убѣжденъ, что при такихъ условіяхъ пастырство, даже Балаишское, бессильно. Проповѣдь о терпѣніи, милосердіи, кротости, аскетизмѣ и пр. умѣстны и цѣнны тамъ, гдѣ можетъ быть выборъ того или другого; а гдѣ его нѣтъ, гдѣ нужда, привиженность, безправность царятъ, тамъ всякая проповѣдь превращается въ мѣдь звѣнящую или вимваль звяцающій, а потому упрекать или похулять одно только духовенство и на него только сваливать вину въ веудержаніи

толпы отъ погромовъ, по меньшей мѣрѣ, несправедливо, и заѣввать отсюда отходную преждевременно.

Но волна прошла, но страсти улеглись, гроза утихаетъ погода мѣняется въ лучшему и является возможность снова выйти на ниву и продолжить прерванную работу. Вѣрится, что духовенство не положитъ рукъ, не ослабитъ своей дѣятельности, хотя не шумной и крикливой, но благородной и спасительной.

Дай только, Боже, чтобы условія перемѣнились къ лучшему и чтобы, служа народу, не приходилось считаться съ своей совѣстью.

Священникъ *Василій Владиміровъ*.

ОТКРЫТЫЯ ПИСЬМА.

Сельскій священникъ и его дѣятельность.

III.

Кто не знаетъ, — конечно изъ духовенства, — какъ безпорядочно распредѣляется время сельскаго священника?! Смѣло можно сказать, что ни одинъ священникъ не сможетъ указать утромъ, какъ онъ проведетъ день, и вечеромъ, — будетъ ли безмятежно спать ночью.

Сама по себѣ должность священника предполагаетъ возможность нарушенія обычныхъ правилъ гигиены для трудовъ и отдыха. На это сѣтовать нельзя. Каждый, привимающій на себя высокое званіе пастыря, знаетъ, на что идетъ. Но...

Есть условія, при которыхъ очень и очень бываетъ близка опасность постепенно скатываться по наклонной плоскости отъ «пастырства» къ «поповству». Сюда надо отнести слишкомъ большіе для одного священника приходы, при томъ

еще иногда разбросанные на порядочномъ разстояніи отъ церкви и мѣста жительства священника. Въ такихъ приходахъ истовое пастырское дѣланіе часто превышаетъ физическія силы дѣлателя. Постоянная физическая переутомляемость обнемощаетъ его духъ, подавляетъ энергію, постепенно развиваетъ равнодушное отношеніе къ своимъ обязанностямъ и пріучаетъ къ чисто внѣшней механической работѣ.—Нѣчто подобное навѣрное каждый испыталъ на себѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ сдѣлать сельскій батюшка, если иногда не хватаетъ двадцати четырехъ часовъ для всѣхъ суточныхъ дѣлъ? Работа священника принадлежитъ къ числу такихъ, гдѣ умственное напряженіе равно физическому и вызываетъ одинаковое утомленіе тѣла и душевныхъ силъ. Часто главной заботой является желаніе скорѣе управиться съ дѣлами, чтобы выгадать себѣ хоть сколько-нибудь времени для отдыха. Отсюда, естественно, довольно слѣшная работа безъ внутренняго смысла. Пастырь превращается въ ремесленника, зарабатывающаго себѣ дневное пропитаніе. Какъ подевные рабочіе лукавятъ, сберегая свои силы, такъ иногда поступаетъ и священникъ, низводя званіе господина на ступень раба. «Аще же кто о сихъ ¹⁾ вознерадитъ, и верадѣніемъ своимъ погубитъ порученныя души, за которыхъ пречистую Свою кровь Христосъ изліялъ, то пусть заподлинно знаетъ, что погубила ихъ отъ него възыщетъ Господь въ день страшнаго суда (Твор. св. Тих. Зад. т. 1-й стр. 11. Изд. 1898 г.)».

Наиболѣе частыми требами бывають, безъ различія во всякое время года, исповѣдь больныхъ, крещеніе младенцевъ, погребеніе усопшихъ и служеніе молебновъ. Все это совершается крайне небрежно и очень слѣшно. Чтеніе молитвосло-

¹⁾ О пасомыхъ.

вій и акаѳистовъ нацминаеть собою какую-то барабанную дробь или истеричные вопли кливуши. Разобрать содержаніе, уловить смыслъ невозможно. Какое тутъ можетъ быть религіозно-нравственное воспитаніе паствы, когда священникъ является болѣе въ роли шамана и заклинателя, а не служителя Бога живого?!

Дойти до такого положенія сельскому священнику очень и очень легко.

Предположимъ, что поступаетъ на мѣсто еще вигдѣ не служившій священникъ, полный идеальныхъ порывовъ и искренно желающій быть «свѣтильникомъ міра» съ ярко пылающимъ пламенемъ. У него въ приходѣ отъ тысячи до полутора тысячъ душъ мужскаго пола и столько же женскаго—(средняя норма нашихъ приходовъ). Истовое, благоговѣйное совершеніе богослуженія, проповѣдь, согрѣтая искреннимъ желаніемъ принести пользу и подѣйствовать на сердце слушателей,—неволью привлекаютъ сердца прихожанъ. Чувствуется, что этотъ священникъ имѣеть цѣлью жизни служить Богу всѣмъ сердцемъ и помышленіемъ. Измученные, изстрадавшіеся въ тяжелой житейской борьбѣ пасомые видятъ въ немъ величественнаго друга и утѣшителя, но, по свойственной нашему крестьянину подозрительности и осторожности, не спѣшатъ бѣжать къ нему съ своими нуждами, еще присматриваются и выжидаютъ. Какъ больно, какъ грустно и тяжело сознавать, что это недоверіе находитъ для себя основаніе, и пастырь, въ началѣ дѣятельности одушевленный однимъ непрерывнымъ стремленіемъ горѣ, постепенно спускается долу. Прослѣдимъ его празничный день. Продолжительная служба окончена. Усталый священникъ изъ церкви домой идетъ отдохнуть. Только тщетна его надежда. Еще не выпьетъ одного стакачаю, какъ приносятъ крестить младенца съ обычнымъ припѣвомъ,— «слабый, молъ, вельзя ли

поскорѣ». Батюшка идетъ въ церковь или въ церковную сторожку. Неспѣшно совершаетъ таинство крещенія, (ребенокъ оказался вполне сильнымъ и здоровымъ),—вразумительно произноситъ слова молитвословій и даетъ пастырское наставленіе воспріемникамъ. Съ сознаниемъ честно исполненнаго долга идетъ подъ кровъ домашній въ надеждѣ имѣть нѣсколько часовъ покоя для возстановленія своихъ силъ, но... У воротъ его двора стоитъ повозка или сани съ положеннымъ на нихъ войловомъ. Это подвода за батюшкой для напутствованія больного. Пріѣхавшій нервничаетъ и торопитъ: «батюшка, поскорѣ. Боюсь, захватимъ ли въ живыхъ». Батюшкѣ некогда разсуждать. Беретъ дарохранительницу и спѣшитъ исполнить свой долгъ, подготовить душу для отвѣта предъ Страшнымъ Нелицепріятнымъ Судіей. Отъ усталости онъ чувствуетъ, какъ ноетъ его тѣло и какъ несвѣжа его мысль. Напрягаетъ послѣднія усилія и съ глубокимъ вниманіемъ врачуетъ больную душу. Возвращается домой. Тамъ его ждутъ снова крестины. Давно уже время обѣда, послѣ котораго нужно ѣхать въ хуторъ совершать погребеніе. Священникъ снова креститъ, снова наставляетъ воспріемниковъ, но отъ усталости то и другое дѣлаетъ уже машинально. Окончилъ. Наскоро пообѣдавъ, разбитый, усталый спѣшитъ на похороны. Тамъ картина скорби во всей своей наготѣ. Умеръ единственный кормилецъ семьи. Невольно возбуждаются нервы и пастырь сознаетъ, что необходимо теплое слово утѣшенія. Онъ забылъ усталость. При видѣ страшной скорби у самого спазмы сжимаютъ горло и на глаза навертываются слезы. Похоронивъ покойника, онъ дѣлаетъ все, что въ его силахъ, чтобы предохранить отъ отчаянія осиротѣвшую семью. Подавленный тяжелой картиной спѣшитъ домой служить вечерню и обычный съ акаѳистомъ молебенъ. Вечерній полумракъ храма, полныя глубокой поэзіи и смысла

слова молитвословій, трогательная благоговѣйность молящихся, ---благодатнымъ бальзамомъ дѣйствуетъ на пастыря. Постепенно отдыхаетъ онъ и тѣломъ и душой. Бончена служба — конченъ и день. Крѣпко заснулъ утомленный священникъ, но не долгого его сонъ. Кажется, вся природа заснула, а батюшка опять плетется на кляченкѣ куда-нибудь напутствовать больного. Отъ рѣзкаго перехода изъ теплой постели въ пронизывающей сырости ночи его всего знобитъ, но онъ всѣми мыслями обою того больного, куда спѣшить.

Очень и очень похожъ одинъ праздничный день на другой. Тѣ же требы и въ будни, только въ церкви нѣтъ службы. Сравнительно свободное время для сельскаго священника лѣтняя пора, если только онъ не занимается полевыми посѣвами. Самое же трудное — въ Великій постъ и передъ праздниками Рождества Христова и Пасхи. Особенно же тяжелы пятницы и субботы поста, — дни исповѣди и святого Причастія для говѣющихъ. Нѣсколько сотенъ народу приходится исповѣдывать въ одинъ — два дня. Предъ взоромъ священника открывается огромная страшная бездна человѣческой грѣховности. Сколько опытности и бдительности у него должно быть въ это время. Умъ подавленъ, а тѣло несетъ непоносимый трудъ...

Переутомившись разъ другой, сельскій іерей начинаетъ отыскивать способы для облегченія работы. Этотъ моментъ едвали не самый страшный для пастыря. Мало по малу пастырское дѣланіе перестаетъ быть таковымъ. Священникъ болѣе думаетъ о себѣ, чѣмъ о паствѣ. Богослуженіе начинается совершаться болѣе спѣшно съ произвольными сокращеніями. Проповѣдываніе слова Божія или совсѣмъ выходитъ изъ обычнаго обихода, или же замѣняется механическимъ чтеніемъ по книжкѣ, иногда совсѣмъ бесполезной въ данный моментъ по нравственному состоянію прихода. Нервы священ-

ника притупляются, и скорбь и радость прихожанъ ужъ не трогаетъ его сердца.

Мы еще не упомянули о законоучительствѣ въ начальныхъ школахъ и веденіи довольно обширнаго письмоводства. Но въ данномъ случаѣ я не имѣемъ цѣлью пересчитывать все, что дѣлаетъ священникъ, а только хотимъ сказать:— *благодаря большимъ приходамъ священникъ переутомляется, переутомленіе же вызываетъ упадокъ пастырской дѣятельности.*

Священникъ *Григорій Чеховъ.*

ОТКРЫТЫЙ ВОПРОСЪ.

Уже около двухъ лѣтъ среди духовенства особенно настойчиво раздаются голоса объ объединеніи.

На Епарх. Пастырскихъ Собраніяхъ, на Овружныхъ благочинническихъ сѣздахъ, въ одиночку между собою въ семейныхъ кружкахъ—затрагивается этотъ вопросъ. Какъ намъ сойтись ближе, какъ намъ сплотиться, какое изыскать средство, чтобы оно—какъ цементомъ скрѣпило насъ, заставило дышать одними мыслями, одними интересами,—помогло намъ сплоченной и дружной семьей нести съ идейнымъ интересомъ свое пастырское знамя.

Какъ на одно изъ такихъ средствъ указываютъ на широко поставленные пастырскія собранія, на прочно организованный товарищескій судъ чести, на возможно частые сѣзды въ губерніи, уѣздахъ и у себя дома.

Чего же лучше? Мы въ лицѣ своихъ депутатовъ собираемся на Епархіальныя Пастырскія Собранія, на нихъ высказываемъ свои нужды, на нихъ знакомимся съ Епархіальнымъ духовенствомъ и его жизнью, дѣлимся впечатлѣніями,

думами и чувствами, на нихъ же вырабатываемъ цѣлесообразныя, общеобязательныя мѣропріятія...

И какъ бы ни сидишь говорить умники пера и интеллигенты о невѣжествѣ, невыдержанности духовенства, неумѣющаго себя держать, высказывающаго не во время и не въ дѣлу съ своими сомнительными остротами, бривливаго и себялюбиваго—здѣсь, на мѣстѣ,—однако, мы прекрасно видимъ, что такое для насъ эти неумѣлые съѣзды...

Уже давно они прошли, уже и благородные и тактичные люди выписались и излили весь свой справедливый гнѣвъ,—тѣмъ не менѣе мы (все-таки почтительное большинство) съ удовольствіемъ и наслажденіемъ перевариваемъ и доселѣ эти собранія и для насъ и такія собранія—немалое утѣшеніе, большая поддержка духа и въ нихъ мы полагаемъ главный и первый путь въ тому, чтобы вамъ лучше повѣть себя, лучше выяснить наше положеніе въ настоящее тревожное время, объединить насъ и скрѣпить не только духовно, но и матеріально чрезъ осуществленіе тѣхъ предположеній, каковыя были только высказаны на Собраніи, но оставлены втунѣ на дѣлѣ. Прошли эти съѣзды, затихъ «безпорядочный» шумъ, умолкли «пошлыя» остроты и у многихъ блеснулъ лучъ надежды на лучшее будущее.

Вслѣдъ за ними—кое-гдѣ по благочиніямъ въ первое время съ горячностью привялись было и у себя дома группироваться въ тѣсныя кружки, устраивать подобныя же собранія, какъ разъ подоспѣлъ и синодальный указъ о желательности таковыхъ...

Съ какимъ приподнятымъ духомъ многіе ухватились за устройство такихъ собраній, справедливо чувствуя въ нихъ освѣжающую силу.

Но уже съ самаго начала такое прекрасное дѣло встрѣ-

тило сильный отпоръ со стороны людей, которымъ чужды, далеки интересы живыхъ людей, живого чувства.

Въ отиѣну частныхъ собраній—родились благочинническія пастырскія собранія...

Родились, но вскорѣ и умерли, бывъ втиснуты въ такія узкія, формальныя рамки, что первоначальная благая идея и истинная цѣль пастырскихъ собраній оказались не на своемъ мѣстѣ.

Нѣсколько лучшая участь постигла уѣздныя собранія духовенства: здѣсь по крайней мѣрѣ обошлось безъ трудовъ и усилій рожденія.

Соборная администрація во время спохватилась и не выразила ни собственной инициативы въ созданіи таковыхъ, ни сочувствія и поддержки въ начиніи другимъ, искугавшись возможности перехода этихъ собраній въ скопища политиканствующихъ. Такимъ образомъ вопреки желанію большинства пастырскія собранія ни въ уѣздахъ, ни по благочиніямъ не привились, а гдѣ и образовались сначала—оказались столь безжизненными и безыдейными, что тогда же прекратили свое существованіе. Причину подобнаго грустнаго явленія мы видимъ исключительно въ вѣчномъ презрительномъ отношеніи къ дѣлу лицъ, по своему служебному положенію долженствовавшихъ стать во главѣ новаго порядка и новыхъ формъ жизни, въ дѣйствительности же обазавшихся почти повсемѣстно въ хвостѣ послѣднихъ, не одобрявшихъ подобныхъ затѣй и не сочувствовавшихъ частному почину подвѣдомственныхъ имъ лицъ.

До сихъ поръ «центромъ объединенія» духовенства, «пульсомъ и источникомъ» жизни являются благочинническіе съѣзды.

Интересно однако отмѣтить—что такое эти послѣднія и достигаютъ ли они хотя бы отчасти той цѣли, которая съ бѣлаго взгляда напрашивается сама собой. Зачѣмъ въ са-

момъ дѣлѣ говорить о пастырскихъ собраніяхъ, о судѣ чести, когда въ каждомъ благочиніи желательной цѣли послѣднихъ могутъ служить окружные благочинническіе съѣзды и благочинническіе совѣты.

Не будемъ говорить о томъ, чѣмъ бы могли быть для окружного духовенства подобныя съѣзды и подобныя совѣты, а скажемъ нѣсколько словъ о дѣйствительномъ ихъ положеніи.

За исключеніемъ самаго небольшого круга дѣлъ, въ которыхъ мнѣніе окружного духовенства представляется дѣйствительно не лишнимъ въ глазахъ ближайшаго начальства и къ которымъ само духовенство округа относится съ живѣйшимъ интересомъ—всѣ остальные функціи съѣздовъ и совѣтовъ сводятся къ нулю.

Рѣшенія множества вопросовъ, поднимаемыхъ и затрогиваемыхъ циркулярными указами и предложеніями Епархіальной Власти въ большинствѣ проходятъ подъ давленіемъ председательствующихъ на съѣздахъ благочинныхъ, нерѣдко представляющихъ на нихъ заранее подготовленныя рѣшенія, не допускающія возраженій и съѣзды проходятъ скучно, вяло, безъ интереса къ самимъ съѣздамъ и самому дѣлу, являясь для послѣдняго лишь маской.

Окружное духовенство, понимая свою нерѣдко незавидную роль на съѣздахъ—съ трудностями собирается и то лишь—ѣдетъ подъ страхомъ штрафовъ за неявку; но и при этомъ многіе систематично подъ разными предлогами уклоняются отъ поѣздокъ, предпочитая заплатить лучше штрафомъ, чѣмъ расписаться въ своемъ безіравіи.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть привлекательнаго въ такихъ съѣздахъ, гдѣ каждый чувствуетъ свою полнѣйшую зависимость отъ председателя—непосредственнаго, ближайшаго начальника каждаго, не всегда тактичнаго въ отношеніи къ подчиненнымъ, хотя бы и въ оффиціальныя засѣданія.

Въ тому же моральная подавленность доброй половины нашихъ сослужителей усиливается видимымъ въ нимъ небреженіемъ, благодаря удивительной системѣ «регистраціи по рангамъ».

Пресловутая «четвертушка» права голоса и доселѣ продолжаетъ свое существованіе, создавая прочную почву неискренности отношеній и интригамъ. Гдѣ же тутъ залогъ для искренняго единенія и братской связи?

А легко оживить и съѣзды и поднять интересъ къ нимъ, — необходимо лишь избавиться отъ всевластія на нихъ благочивныхъ и предоставить съѣздамъ право выбирать всякій разъ предсѣдателя изъ наличнаго состава присутствующихъ, за благочивными же оставить право созывать и назначать съѣзды, необходимо уничтожить щепетильное разграниченіе на «правныхъ и безправныхъ».

Необходимо, наконецъ, дезорганизовать и благочивническіе совѣты, упразднивъ совершенно систему отѣтокъ поведенія и передавъ функціи совѣтовъ товарищескому суду.

Судъ чести...

Большую службу для пастырскаго дѣланія можетъ сослужить этотъ послѣдній. Въ немъ искомый искъ для оживленія дѣятельности духовенства, для поднятія его нравственности, для продуктивности его работы.

Пастырскія собранія и товарищескій судъ чести—это одно знамя съ двумя отѣнками, водруженное на пути къ свѣтлой, лучшей жизни.

Отчего между нами нѣтъ тѣсной, братской связи, отчего наше духовное сословіе живетъ такъ чуждо другъ къ другу, такъ обособленно, такъ разрозненно, часто такъ враждебно...

Отчего и семьи наши, собственно жены—такъ изолиро-

ваны отъ всего, что не входитъ въ кругъ ихъ житейскихъ заботъ.

Оттого, что нѣтъ у насъ до сихъ поръ общаго, объединяющаго своего собственного любимаго центра, объединяющей общіе интересы силы, источника энергіи и желаній, развивающихъ при этомъ идею о дѣйствительной и ближайшей отвѣтственности предъ всѣми за общее дѣло и за личные поступки.

Деревенская жизнь, въ условіяхъ которой большинству изъ насъ приходится вѣкъ вѣковать, проходитъ вообще блѣдно; при отсутствіи же наличности той маленькой семьи, которая могла бы и силу вдохнуть и любовь къ дѣлу зажечь общимъ воодушевленіемъ, могла бы и остановить на ложномъ пути—жизнью въ селѣ не легко овладѣть; одному безъ искренняго сочувствія и поддержки товарищей не подъ силу справиться съ пастырскими задачами.

Мы и желали бы найти эту живую чувствующую и воздѣйствующую силу.

Однако подтверждая необходимость таковой,—мы хотѣли бы видѣть ее болѣе полной и жизненной чрезъ привлеченіе къ дѣлу и нашихъ женъ. Жена въ семьѣ всякаго гражданина вообще, а въ семьѣ священника въ особенности на самомъ дѣлѣ дѣйствительная половина его существа. Характеромъ, склонностями жены часто опредѣляется и послѣдующая жизнь и дѣятельность священника.

Выходя изъ такого взгляда—мы не ошибемся, если скажемъ, что для успѣха общаго нашего дѣла мы нравственно обязаны вызвать къ послѣднему и нашихъ женъ.

Итакъ резюмируемъ—только благочинническіе съѣзды съ выборнымъ предсѣдателемъ, только широко поставленные въ своей самостоятельности пастырскія собранія съ непремѣн-

нымъ участіемъ на нихъ женской половины, товарищескій судъ чести—съ функціями благочинническихъ совѣтовъ—могутъ внести свѣтлую струю въ жизнь сельскаго духовенства и оживить ея затхлость и безыдейность.

Священникъ *Валентинъ Федоровскій*.

Слобода Марьевка, Острогожскаго уѣзда.

1 Ноября 1906 года.

Еще однимъ прекраснымъ зданіемъ обогатились наши церковно-приходскія школы. Въ слободѣ Марьевкѣ, Острогожскаго уѣзда, мѣстная землевладѣлица, княгиня Ольга Александровна Щербатова, попечительница школъ, устроила на свои средства новое зданіе для церковно-приходскихъ школъ—мужской и женской. Зданіе построено изъ хорошаго дубоваго лѣса, на каменномъ фундаментѣ, подъ желѣзной крышей. Размѣръ его съ углами 23×18 аршинъ. Высота внутри отъ пола $4\frac{1}{4}$ аршина. Классныхъ комнатъ три: двѣ, помѣстительностію на 100 дѣтей, назначены для двухъ отдѣленій мужской школы, третья комната для женской школы, въ которой можетъ помѣщаться не менѣе 40 дѣвочекъ. Мужская и женская школы изолированы корридормъ и имѣютъ два отдѣльныхъ хода. При школѣ устроены отдѣльныя помѣщенія для учителей и для сторожа, въ послѣднемъ—имѣется русская печь. Постройка зданія обошлась 2400 рублей. Во всѣхъ трехъ классныхъ комнатахъ—обиліе свѣта и воздуха, устроены вентиляціи и форточки для притока чистаго воздуха. Словомъ, зданіе Марьевскихъ школъ отвѣчаетъ всѣмъ условіямъ школьной гигиены и можетъ назваться вполне образцовымъ. Обѣ школы снабжены въ достаточномъ количествѣ

ствѣ школьнымъ инвентаремъ. Всѣ учебныя книги и школьныя пособія также въ достаточномъ количествѣ выписаны за счетъ попечительницы.

Княгиня не оставила безъ своего попеченія и учительскій персоналъ: Законоучителю назначила жалованье 100 р. въ годъ, учителю мужской школы 360 р. съ отпускомъ изъ экономіи мѣсячной провизіи, помощнику учителя 150 р., учительницѣ женской школы, сверхъ получаемого жалованья отъ Епарх. У. Совѣта попечительница назначила добавочное— въ томъ размѣрѣ, чтобы общій окладъ жалованья ея равнялся жалованью учителя мужской школы, учительницѣ руководящая оставлено прежнее ея жалованье—80 руб. въ годъ. Плата жалованья сторожу, отопленіе и освѣщеніе школы,— все принято за счетъ экономіи.

1 Ноября было совершено освященіе новаго школьнаго зданія. Во времени освященія, вѣсколько замедлившагося, по случаю отлучки о. законоучителя въ приходъ, прибыли: попечительница школъ, княгиня Ольга Александровна, ея супругъ, князь Александръ Григорьевичъ и двое ихъ дѣтей, управляющій экономіи, Трофимъ Ивановичъ Курмиженко, принимавшій дѣятельное участіе въ постройкѣ школьнаго зданія, много было родителей и родственниковъ учащихся. Освященіе совершалъ Членъ Острогожскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. У. Совѣта, слободы Марченковой священникъ о. Александръ Бременецкій съ участіемъ завѣдующаго и Законоучителя обѣихъ школъ, священника о. Сергія Углянскаго. Пѣлъ въ полномъ составѣ мѣстный хоръ. Послѣ освященія школьнаго зданія былъ отслуженъ молебенъ уредъ началомъ ученія, по окончаніи котораго о. Александръ обратился съ слѣдующей рѣчью.

Поздравляю васъ, дѣти, съ новосельемъ. Какъ у васъ тутъ хорошо: просторно, чисто, свѣтло! Духъ радуется, гля-

дя на вашу школу. Тутъ и учиться можно хорошо. Не только можно, но и должно. Въ хорошей школѣ и ученики должны быть хорошіе. Слушайте же, дѣти, я скажу вамъ, что нужно для того, чтобы вы были хорошими учениками и ученицами.

Прежде всего нужно благословеніе Божіе. Вѣдь не даромъ сказано: «безъ Бога ни до порога».

Въ читанномъ сейчасъ на молебнѣ Евангеліи вы слышали, какъ матери принесли своихъ дѣтей въ Спасителю. Матери вѣриво вѣрди въ благодатную силу Спасителя, а потому и принесли дѣтей своихъ въ Нему, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ и благословилъ ихъ. Господь исполнилъ желаніе матерей. Онъ велѣлъ допустить къ Себѣ дѣтей, брать ихъ на руки, обнималъ ихъ и благословлялъ. Благословенныя Спасителемъ, дѣти, безъ всякаго сомнѣвія, вышли самыми хорошими, счастливыми людьми.

Дѣти! Господь Спаситель нашъ и теперь невидимо всегда и вездѣ съ вами. *Я съ вами*, сказалъ Онъ, *во все дни до скончанія вѣка* (Мѣ. 28, 20). Обращайтесь же къ Нему съ своею молитвою и въ церкви, и дома, и въ школѣ, и на всякомъ мѣстѣ, Онъ любитъ и слышитъ дѣтскую молитву, благословитъ Онъ и васъ. А съ благословеніемъ Божіимъ и грамота будетъ вамъ легка. Только сами, дѣти, не плошайте: ходите усердно въ школу, не пропускайте уроковъ, внимательно слушайте своихъ учителей, да ведите себя хорошо: не шалите въ школѣ, особенно во время занятій, не обижайте другъ друга, говорите всегда правду и не берите чужого; Боже, васъ сохрани лгать и врать. Ложь и воровство такіе скверные пороки, что чрезъ нихъ и Господь отвратитъ лице Свое отъ васъ и люди будутъ васъ презирать. Будьте, милыя дѣти, такими, какими были дѣти, которыхъ матери приносили въ Спасителю: кроткими, невинными; тог-

да и грамота будетъ вамъ въ пользу, и вы доставите великое утѣшеніе вашимъ родителямъ и вашей попечительницѣ, которая для вашего блага не жалѣетъ своихъ средствъ, да и наставникамъ вашимъ будетъ легко и пріятно заниматься съ вами. Отъ души желаю вамъ, дѣти, въ новой школѣ хорошихъ успѣховъ въ наукахъ и всего всего хорошаго.

Теперь обращусь къ вамъ, други мои, г.г. наставники. Сейчасъ я говорилъ, что легко и пріятно заниматься учителямъ съ хорошими дѣтьми. Но, «да не смущается сердце ваше и да не устрашается», если ваша школа, по составу учащихся, далеко не будетъ идеальной. Какая же нива бываетъ безъ плевель? И гдѣ не растутъ тернія и волчцы? Не велика и заслуга учителя, если онъ будетъ заниматься и успѣвать съ дѣтьми хорошими по способностямъ и хорошими по нравственности. Хорошія дѣти и безъ школы выйдутъ хорошими людьми и не обездоленными въ жизни. Нѣтъ, вы приложите трудъ: поработайте съ малоспособными и нравственно искалѣченными, развейте и исправьте сихъ несчастныхъ; вотъ тогда будетъ и заслуга ваша. Знаю, что это трудъ, да и вообще трудъ учительскій, — трудъ не легкій. Это трудъ апостольскій. Но для облегченія учительскаго труда есть и средства апостольскія. Я попрошу на двѣ—на три минуты вашего вниманія, расскажу вамъ одинъ случай съ учителемъ-апостоломъ.

Когда апостоль Св. Іоаннъ Богословъ проповѣдывалъ въ Малой Азіи, ему въ одномъ городѣ очень понравился юноша, котораго онъ и началъ учить. Но ему самому пришлось идти далѣе, и уходя, онъ поручилъ новаго своего ученика на попеченіе епископа того города. Епископъ не оправдалъ довѣрія св. Іоанна: онъ училъ юношу, но мало обращалъ вниманія на его поведеніе. Тотъ, еще нетвердый въ вѣрѣ и законѣ Господнемъ, увлекся дурнымъ примѣромъ

и предался порокамъ. Наконецъ, соединившись съ развратными товарищами, онъ устроилъ шайку разбойниковъ и во главѣ ихъ грабилъ на дорогахъ. Св. Іоанну пришлось опять проходить черезъ тотъ же городъ; онъ спросилъ о молодомъ человѣкѣ, и ему рассказали все. Онъ очень опечалился и, призвавъ епископа, сталъ уворять его за небрежность. «Возврати мнѣ, сказалъ онъ, совровище, которое я поручилъ тебѣ на сохраненіе. Возврати мнѣ юношу, которого ты долженъ былъ научить закону Господнему». Епископъ со слезами отвѣчалъ: «погибъ юноша, умеръ душой, предавшись развратной жизни». — «Такъ ли слѣдовало тебѣ заботиться о вѣрной тебѣ душѣ брата твоего? сказалъ Іоаннъ. Но я постараюсь отыскать и спасти того, кого ты погубилъ». Апостоль дѣйствительно отправился и достигъ того мѣста, гдѣ жили разбойники. Они схватили его и привели въ ихъ атаману. Молодой человѣкъ, увидя Іоанна, такъ устыдился, что убѣжалъ отъ него; но Іоаннъ бѣжалъ за нимъ и кричалъ ему вслѣдъ: «возвратись ко мнѣ, сынъ мой! не отчаявайся въ милосердіи Господнемъ. Я грѣхи твои приму на себя». Юноша, побужденный словами апостола, остановился и палъ къ ногамъ его, не смѣя даже взглянуть ему въ лицо. Іоаннъ же поцѣловалъ его съ вѣжностію и привелъ его, радуясь, что спасъ заблудшую овцу. Онъ вновь сталъ учить его, призывалъ къ покаянію. Юноша, слушая его, возвратился опять на добрый путь; а онъ навѣрно погибъ бы, если бы не позаботился о немъ св. апостоль.

Теперь я спрошу: что подвинуло св. Іоанна, уже преклоннаго старца, на нелегкое путешествіе по горамъ и дебрямъ? Что побудило его искать шайку разбойниковъ и идти, можетъ быть, на вѣрную смерть? Что заставило его, забывая старость, съ юношескою легкостію бѣжать за разбойникомъ и кричать ему вслѣдъ: «сынъ мой, возвратись ко мнѣ; я грѣхи твои беру на себя»? Что? Любовь, любовь и любовь.

Вотъ, други мои, та сила, которая должна быть присуща каждому учителю въ его трудномъ подвигѣ учительства. Безъ любви къ дѣтямъ, безъ любви къ своему дѣлу учитель—жалкій учитель: онъ и себя мучаетъ, и дѣтей также. Да и какая польза отъ его трудовъ? Учитель безъ любви—это «мѣдь звенящая, кимвалъ звучащій». И можно ли того учителя назвать педагогомъ, который суть своихъ школьныхъ занятій полагаетъ только въ томъ, чтобы научить дѣтей читать и писать, научить ихъ бойко рѣшать арифметическія задачи да мало-мальски правильно писать диктовки, пересказы и т. п.? Учитель, ограничивающій кругъ своей дѣятельности выполненіемъ только учебной программы,—это не учитель-педагогъ, въ смыслѣ послѣдняго слова, а—дрессировщикъ! Нѣтъ, истинный учитель не таковъ. Онъ не оставитъ и того, что требуется программой, не оставитъ и болѣе существеннаго—развитія внутренней духовной стороны вѣрренныхъ ему дѣтей. И чего, чего только не возможетъ, чего только не преодолѣетъ учитель, воодушевленный и окрыленный любовью? Дѣти,—это простая, сырая масса; это простая глина, изъ которой учитель можетъ вылѣпить что угодно, можетъ вылѣпить прекрасную человѣческую фигуру. Не даромъ учителя называютъ художникомъ.

Вы, конечно, знаете о знаменитой прусско-французской войнѣ. Нѣмецкіе солдаты творили тогда чудеса храбрости. И когда послѣ войны, побѣду пруссаковъ приписывали искусству военачальниковъ, знаменитый въ то время желѣзный канцлеръ. Бисмаркъ на весь міръ оповѣстилъ, что нѣмцы и побѣдой, и созданиемъ Германской имперіи и всѣмъ своимъ величьемъ обязаны народному учителю. Да. Нѣмецкіе народные учителя, будучи сами истыми патриотами, сумѣли и въ своихъ питомцахъ—будущихъ солдатахъ воспитать духъ патриотизма, вдохнуть въ нихъ чувства любви и преданности къ своей родинѣ и отечеству.

А русскіе учителя развѣ не могутъ этого сдѣлать?

Други мои, докажите же, что и вы истинные учителя: учителя русскіе, православные, истинные сыны святой матушки Руси. Выработайте изъ вашихъ учениковъ не грамотеевъ только, выработайте изъ нихъ *людей*, чтобы они и Бога знали, и законъ Божій исполняли, чтобы они чтили Царя, какъ помазанника Божія, чтили бы своихъ родителей, были бы хорошими общественниками, и истинными сынами своего отечества. Такіе подвиги ваши особенно нужны въ настоящее тяжелое время для нашего отечества, и ихъ ждутъ отъ васъ тѣ, которые вѣрили вамъ своихъ дѣтей и заботятся о ихъ истинномъ воспитаніи. Помогай же вамъ, Господи!

Позвольте, Ваше Сіятельство, и вамъ сказать два-три слова.

Спаситель сказалъ: *кто напоитъ одного изъ малыхъ силъ только чашею холодной воды во имя ученика, истинно говорю, не потеряетъ награды своей* (Мѡ. 11, 42).

Прекрасное зданіе, устроенное Вами для школъ и тѣ средства, которыя Вы даете на содержаніе ихъ, — это такая великая чаша, изъ которой не одинъ, а масса учениковъ будутъ черпать «воду живую» и утолять свою духовную жажду.

Если за чашу холодной воды обѣщана награда; то тѣмъ болѣе, за эту великую чашу, — за Ваше милосердіе въ «малымъ симъ» не будетъ награда Ваша потеряна предъ Богомъ.

Не будетъ потеряна Ваша награда и у «малыхъ сихъ». Она будетъ глубоко таиться въ благодарныхъ сердцахъ ихъ и будетъ тамъ храниться во всю ихъ жизнь.

Какъ членъ Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта, долгомъ своимъ считаю выразить Вамъ отъ Совѣта и Отдѣленія за Вашу заботливость о народномъ просвѣщеніи глубокую благодарность. Низко Вамъ кланяюсь.

Рѣчь закончена была провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу, Высокопреосвященному Анастасію, Архіепископу Воронежскому и Задонскому, Предсѣдателю Е. У. Совѣта, Епископу Владиміру, Попечительницѣ школъ, княгинѣ Ольгѣ Александровнѣ, супругу ея, князю Александру Григорьевичу и всему ихъ благодатному дому, учащимъ и учащимся.

Послѣ многолѣтія мальчикъ и дѣвочка поднесли на блюдѣ Попечительницѣ хлѣбъ и соль.

При этомъ мальчикъ дрожащимъ отъ волненія голосомъ, почти сквозь слезы, сказалъ: «Ваше Сіятельство! Спасибо Вамъ, что Вы заботитесь о насъ. Примите отъ насъ хлѣбъ-соль, — святой знакъ нашей общей благодарности Вамъ».

Осѣненныя св. крестомъ и обропленныя св. водою, дѣти направились къ выходу. И долго ихъ веселые голоса не смолкали на церковной площади и доносились до школы.

По предложенію попечительницы въ школьномъ зданіи состоялся педагогическій совѣтъ, на которомъ обсуждались нѣкоторые школьные вопросы.

Священникъ *Александръ Кременецкій*.

Доброе дѣло.

Случай, который здѣсь передается, имѣлъ мѣсто недавно — въ хуторѣ Четвериковѣ, Богучарскаго уѣзда.

Этотъ хуторъ другой годъ постигаетъ сильный неурожай. Для него, какъ и для многихъ мѣстностей Россіи, особенно оказался неблагоприятнымъ неурожай въ истекшемъ 1906 г. Годъ этотъ представлялъ самую неотрадную картину. Весна и лѣто были очень жарки. Солнце каждый день палило невыно-

сямо. Дожди были очень рѣдки, да и тѣ едва прибывали пыль на дорогахъ. Земля затвердѣла, какъ камень и трескалась. Многіе колодцы и ручьи пересохли. Сильные вѣтры подымали столбомъ пыль по дорогамъ и пастбищамъ. Трава во многихъ мѣстахъ выгорѣла. Крестьянскій скотъ не находилъ себѣ корма даже на лугахъ. Въ довершенію народнаго бѣдствія, появился на нивахъ хлѣбный жукъ и сталъ выпивать зерна, и безъ того, въ тощихъ колосьяхъ. Неурожай 1906 года, въ общемъ превзошелъ 1891—1892 голодные годы. На тѣхъ десятинахъ, на которыхъ въ бывшие урожайные годы стояло 15—20 копеекъ сжатого хлѣба, теперь же не болѣе—оказалось 1—3 копы. Умолотъ зерна съ нихъ получился то же очень незавидный.

Крестьяне хутора Четверикова, ранѣе очень зажиточные за эти два голодные годы сильно обѣдняли. Запасъ хлѣба, оставшійся у нихъ отъ старыхъ лѣтъ, у многихъ истощился. Многіе свой рабочій скотъ продавали и покунали хлѣбъ для пропитанія. Въ первыхъ числахъ Августа мѣсяца, этого года, Богучарское Земство выдало хуторянамъ рожь для озимаго посѣва. Частью этого хлѣба крестьяне засѣяли свои нивы, а оставшуюся съ тѣмъ немногимъ, что они собрали съ своихъ полей въ вынѣшнемъ году, израсходовали на продовольствіе себя и своихъ семействъ. Въ общемъ, къ концу осени этого года, матеріальное состояніе хуторянъ оказалось очень незавидное. Половина семействъ хутора сидѣла безъ хлѣба и продовольствовалась однимъ картофелемъ и капустой. Разсчитывать имъ на серьезную помощь отъ Земства и отъ состоятельныхъ землевладѣльцевъ нечего было и думать. Земство, по причинѣ плохо поступающихъ сборовъ, не имѣло средствъ, чтобы оказать имъ надежную помощь.

Итти на заработки въ южныя губерніи Россіи, буда они ходили въ урожайные годы и въ болѣе спокойное время,—

то же было невозможно. Одни землевладельцы, боясь разгромовъ своихъ имѣній, сильно сократили свои посѣвы, другіе, во время безпорядковъ, лишились своего имущества и не нуждались въ рабочихъ. Кто изъ хуторянъ и ходилъ на заработки, воротился домой съ пустыми руками.

Въ это тяжелое время, когда они уже потеряли всякую надежду на какую-либо помощь, Господь послалъ имъ благодѣтеля ихъ же хуторянина, богатаго крестьянина Якова Θεодоровича Бабенкова. Онъ былъ одинъ изъ немногихъ крестьянъ хутора Четверякова, у котораго отъ старыхъ лѣтъ остался хорошій запасъ хлѣба. Крестьянинъ онъ былъ трудолюбивый, трезвый, землю умѣлъ обрабатывать хорошо. Хлѣба онъ въ эти два голодные годы не продавалъ, чѣмъ удивлялъ своихъ хуторянъ. Часто они, по этому поводу, задавали ему вопросы. Почему Яковъ Θεодоровичъ хлѣбъ не продаешь? Случай для тебя подходящий: за это время хорошія деньги возьмешь.

На такіе вопросы Бабенковъ, или отмалчивался, или отвѣчалъ всѣмъ почти одно и то же.—Что развѣ я Бога забылъ, или вы забыли какой теперь годъ! Люди бѣдствуютъ, а я ихъ несчастіемъ буду пользоваться. Въ эти годы хлѣбъ продавать, и отъ людей стыдно, и отъ Бога грѣшно.—Случаемъ пользоваться нельзя, сами это вы понимаете.

Однажды въ концѣ ноября, въ одинъ изъ праздничныхъ дней, собрались хуторяне потолковать о своемъ горѣ, около своей общественной хаты. Всѣхъ беспокоила одна мысль, какъ прожить имъ съ своими семействами этотъ голодный годъ. Въ это время подошелъ Бабенковъ, и узнавши о чемъ они говорятъ, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами: знаю братцы, что многіе изъ васъ въ хлѣбѣ нуждаются, нѣкоторые уже давно однимъ картофелемъ питаются; вотъ и пришелъ я на ваше собраніе, чтобы вашему горю помочь.

За послѣдніе 5 лѣтъ собралъ я въ своемъ амбарѣ 120 четвертей ржи. На свои семейныя и хозяйственныя нужды я продавалъ пшеницу, а рожь про запасъ держалъ. Думаю себѣ, не каждый годъ Господь урожай намъ посылаетъ; подойдетъ когда-либо плохой годъ, рожь и пригодится. Вотъ теперь и предлагаю Вамъ: взять у меня рожь, сколько кому нужно, смотря по количеству душъ въ семьѣ. Пошлетъ Господь въ будущемъ году урожай, воротите мнѣ, что взяли, а если кому нечего будетъ ворочать, пенять не буду. Зимую какъ-нибудь пропитаетесь съ помощью моего хлѣба, а весною, можетъ быть, земство пособитъ вамъ; нужды терпѣть и не будете до будущаго урожая. Предложеніе Якова Θεодоровича произвело на хуторянъ сильное впечатлѣніе. Подъ вліяніемъ сильнаго чувства, охватившаго всѣхъ присутствующихъ, и признательности, никто не зналъ, какъ лучше выразить свою благодарность своему благодѣтелю. Наконецъ, въ разныхъ мѣстахъ слышались голоса. Отецъ родной!— благодѣтель нашъ! Всѣ обступили Бабенкова, и подходя къ нему, поодиночкѣ, пожимали его мозолистыя руки. Подошли въ это время и нѣсколько женщинъ и дѣтей хуторскихъ, узнавши въ чемъ дѣло, кланялись въ поясъ благодѣтелю.

Смущенный,—и самъ разстроганный до слезъ, Яковъ Θεодоровичъ уговаривалъ своихъ хуторянъ не кланяться ему и не благодарить его. Что вы, говорилъ онъ имъ, Господь съ вами! Бога благодарите, что Онъ надъ вами смилостивился и меня грѣшнаго надумилъ вамъ добро сдѣлать.

Когда всѣ немного успокоились, Бабенковъ объявилъ своимъ хуторянамъ, что они съ этого же дня могутъ получать у него хлѣбъ. Въ этотъ день и слѣдующіи имъ было роздано около 250 пудовъ ржи.

Благодаря великодушію Бабенкова, вѣрстыяне хутора

Четвериковы обеспечены хлѣбомъ на всю зиму, а весной, можетъ быть, скажетъ имъ помощь Богучарское земство, и крайняя нужда отъ голода, со всѣми его послѣдствіями, ихъ минуетъ. N.

Еще о Коротоякскомъ предложеніи духовенству епархіи.

По поводу постановленія епарх. съѣзда о напечатаніи доклада старосты г. Коротояка и журнала благочин. съѣзда я писалъ въ № 18 Епарх. Вѣдомостей, что объ окончательномъ рѣшеніи город. управой доклада старосты мнѣ не сообщено и только изъ случайнаго разговора я узналъ, что вопросъ о передачѣ духовенству зданія прогимназіи рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Депутатъ священ. Саввинъ въ № 1 Епарх. Вѣд. с. г. сообщаетъ духовенству епархіи, что, напротивъ, никакого постановленія о докладѣ гор. старосты въ отрицательномъ смыслѣ не было, что городъ ждалъ разрѣшенія этого вопроса отъ епархіальнаго съѣзда и въ настоящее время ждетъ этого рѣшенія отъ духовенства епархіи.

«Весь матеріалъ по изложенному вопросу напечатанъ и разобранъ въ немъ не представляется затруднительнымъ», гов. священникъ Саввинъ.

Прекрасно. Къ этому матеріалу и обратимся. Онъ состоитъ а) изъ доклада гор. старосты, б) изъ постановленія благочин. съѣзда 1-го Корот. округа и в) изъ постановленія гор. уполномоченныхъ отъ 19 Октябрю 1905 года.

Гор. староста предлагаетъ духовенству епархіи зданіе мѣстной прогимназіи — при условіи, если докладъ его по этому предмету будетъ принятъ собраніемъ город. уполномоченныхъ.

Благочинническій съѣздъ принялъ предложеніе г. старосты—также при условіи, если докладъ его будетъ принятъ город. управой.

Далѣе. О докладѣ старосты въ собраніи городск. уполномоченныхъ 19 окт. 1905 г. было постановлено: не предрѣшая этого вопроса, уполномочить город. старосту и депутата священ. Саввина доложить Его Высокопреосвященству о предложеніи города, узнать его мнѣніе по вопросу открытія 2-й епархіальной гимназіи и о послѣдующемъ доложить. Это порученіе управы, гов. свящ. Саввинъ, осталось неисполненнымъ до послѣдн. епарх. съѣзда (а послѣ съѣзда ?) въ виду отъѣзда Его Высокопреосвященства въ Синодъ.

Значитъ, вопросъ оставался и остается нерѣшеннымъ.

Здѣсь я могъ бы поставить точку и спросить о. Саввина: на какомъ же основаніи онъ говоритъ въ своей статьѣ, «что г. Боротоякъ ждалъ и ждетъ рѣшенія этого вопроса отъ духовенства епархіи?»

Но въ виду другихъ его сообщеній продолжаю. Значитъ, вопросъ оставался нерѣшеннымъ до епарх. съѣзда и съѣзду неизвѣстно было, какое и когда послѣдуетъ постановленіе город. управы по докладу старосты Петрова. Поэтому печатать и предлагать для новаго обсужденія духовенства докладъ старосты Петрова и постановленіе благочин. съѣзда не представлялось ни нужды, ни смысла. Между тѣмъ, состоялось какъ разъ противоположное постановленіе епарх. съѣзда. Почему? Изъ статьи священ. Саввина не видно. И только изъ статьи свящ. М—лова, въ томъ-же №, выясняется, что депутатъ свящ. Саввинъ *официально* заявилъ на епарх. съѣздѣ о предложеніи (города) уступить епархіи зданіе прогимназіи.

Въ настоящее время свящ. Саввинъ, кромѣ того, пишетъ:

«городъ ждалъ рѣшенія этого вопроса уже отъ епархіальн. съѣзда» .

Такимъ образомъ нерѣшенный докладъ г. старосты превращается уже въ *предложеніе города* и городъ не только предлагалъ, но и ждалъ рѣшенія своего предложенія отъ епарх. съѣзда. Почему и на какомъ основаніи, — изъ имѣвшихся у съѣзда документовъ этого не видно. Если же у депутата свящ. Саввина имѣлись особыя основанія для сдѣланнаго имъ «оффициальнаго заявленія», то, во-первыхъ, объ этомъ, кромѣ депутата Саввина, долженъ былъ знать и въ свое время сообщить, по указу Совѣту ж. еп. училища Благочинный 1-го округа; во-вторыхъ, объ имѣвшемся основаніи депутатъ Саввинъ долженъ былъ заявить съѣзду.

Почему же съѣздъ въ такомъ случаѣ не принялъ предложенія г. Коротоява? — «Городъ ждалъ рѣшенія этого вопроса отъ епархіал. съѣзда», а съѣздъ постановилъ только напечатать докладъ старосты г. Коротоява, вмѣстѣ съ другими подобными докладами — для обсужденія на благочинническихъ съѣздахъ: стоитъ ли принимать «вполнѣ оборудованное сорока-тысячное зданіе», и не лучше ли принять предлагаемые «кирпичи на островъ въ Павловскѣ или въ болотахъ Бирюча?»

Въ третьихъ, — въ настоящее время депутатъ Саввинъ печатаетъ постановленіе гор. управы отъ 19 окт. 1905 г.: докладывалъ ли онъ епархіальному съѣзду объ этомъ постановленіи и о томъ, что порученіе управы оставалось неисполненнымъ съ октября до іюня, т. е. до съѣзда?

Между тѣмъ, это сообщеніе дало бы епарх. съѣзду возможность видѣть, что хотя гор. управа «одобрила въ принципѣ докладъ гор. старосты, но не предрѣшила и не рѣшила вопроса»; во-вторыхъ, епарх. съѣзду, можетъ быть, интересно было бы узнать отъ самаго депутата Саввина — почему не исполнено порученіе управы ни до отъѣзда, ни по-

слѣ прїѣзда Его Высокопреосвященства изъ Петербурга?— Вѣдь постановленіе гор. управы состоялось до отъѣзда Его Высокопреосвященства и къ епарх. съѣзду онъ уже возвратился. Очевидно, причина была иная,—именно: не имѣлось уже нужды въ исполненіи порученія управы. Это мы сейчасъ и увидимъ.

Послѣ епарх. съѣзда, именно 14 іюня, депутатъ свящ. Саввинъ сообщилъ мнѣ, что онъ не явился съ гор. старостой, по порученію управы, къ Его Высокопреосвященству потому, что не любитъ вообще являться и представляться (зачѣмъ же принималъ порученіе и не отказался?), а въ наст. время уже не имѣется въ томъ нужды (вотъ!), потому что вопросъ о передачѣ зданія прогимназіи отклоненъ или оставленъ безъ послѣдствій. (Точныхъ выраженій не могу припомнить, но смыслъ одинъ).

Вотъ на основаніи *какого разговора* я писалъ, что вопросъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ! И тѣмъ болѣе былъ убѣжденъ, что трактуемый вопросъ оставленъ безъ послѣдствій, что городомъ возбужденъ былъ въ то время другой вопросъ, именно—о преобразованіи прогимназіи въ гимназію и въ августѣ прошедшаго года уже открытъ 5-й классъ, затѣмъ предположено открыть по порядку и слѣдующіе классы.

Депутатъ Саввинъ говоритъ теперь другое. «Никакого окончательнаго постановленія и при томъ въ отрицательномъ смыслѣ, сдѣлано не было» (до епарх. съѣзда). Далѣе «Городъ никакихъ другихъ постановленій, въ отнѣну постановленія 19 окт. 1905 г., не предпринималъ до сего времени» (т. е. до января с. г.). Почему? Потому что не исполнено еще порученіе гор. управы отъ того же 19 октября. Мало того, что не исполнено,—депутатъ свящ. Саввинъ не говоритъ даже, когда оно будетъ исполнено и будетъ ли, наконецъ, когда-либо исполнено.

Словомъ получается, съ позволенія сказать, та стародавняя «волокига», о которой въ настоящее время говорятъ «положили дѣло подъ сукно».

По прочтеніи статьи священ. Саввина я узналъ, что съ запросомъ о докладѣ гор. старосты обращался въ управу Благочинный Б—въ, которому управа отвѣтила, что вопросъ этотъ остается до сего времени нерѣшеннымъ. Не рѣшенъ, объяснили мнѣ, потому, что не исполнено вышеупомянутое порученіе управы, въ исполненіи же и рѣшеніи не имѣется въ настоящее время особыхъ побужденій и причинъ. Не говоря о начатомъ преобразованіи прогимназіи, имѣлось въ виду передать духовенству зданіе при условіи открытія въ немъ восьмиклассной духовной гимназіи по типу гимназій М. Н. П., на что требуется особое разрѣшеніе, котораго духовенство еще не имѣетъ. Въ третьихъ,—городъ въ настоящее время платитъ ежегодно на содержаніе прогимназіи 3300 руб., которые М. Н. П. будетъ требовать отъ него и послѣ открытія духовной гимназіи.

Несмотря на такое положеніе вопроса, депутатъ священ. Саввинъ пишетъ: «повторяю, городъ ждалъ и ждетъ разрѣшенія этого вопроса отъ духовенства».

На это ему можно сказать: а духовенство ждало и ждетъ, напротивъ, рѣшенія вопроса отъ г. Боротояка, потому что пріятно и полезно получить подарокъ въ видѣ сорокатысячнаго зданія, но возможно, разумѣется, только тогда, когда этотъ презентъ будетъ предложенъ не въ области фибціи, не въ желаніяхъ и ожиданіяхъ и въ частности не въ словесныхъ, хотя и «официальныхъ», заявленіяхъ депутата и статьяхъ его на страницахъ Епарх. Вѣдом., а въ формальномъ, категорическомъ отвѣтѣ гор. управы, что докладъ гор. старосты принять и рѣшенъ положительно и окончательно.

Думаю, что духовенству гораздо пріятнѣй было бы прочитать сообщеніе свящ. Саввина именно въ этомъ смыслѣ, а не *доказательства* его о томъ, что «возъ и повинѣ тамъ», гдѣ былъ 19 окт. 1905 г.

Впрочемъ, возъ этотъ, какъ видно изъ статьи священ. М—лова, не представляетъ уже интереса и скорѣе служить тормазомъ въ рѣшеніи неотложнаго вопроса о женскомъ епархіальномъ училищѣ.

Прот. В. Вышневикий.

13 янв. 1907 г.

Предстоящему Съѣзду.

1907. Января 11 состоялся въ селѣ Старой Вѣдугѣ Благочинническій Съѣздъ IV Округа Землянскаго уѣзда, на которомъ между другими вопросами былъ предложенъ вниманию духовенства и указъ Воронежской Духовной Консistorіи за № 16206, по случаю моей докладной записки, поданной на Имя Его Высокопреосвященства Высокопресвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго 15-го Юля 1906 года. Его Высокопреосвященству благоугодно было признать оную *«заслуживающею вниманія»* и сдать въ Консistorію для распоряженія, слѣдствіемъ чего и появился указъ оной за вышеозначеннымъ номеромъ.

Когда Членомъ Управленія Свѣчнаго Завода о. С. Замахаевымъ была подана Съѣзду записка объ увольненіи его отъ вышеозначенной должности, Съѣздъ Депутатовъ открылъ должность *«Члена-Контролера»* и на послѣднемъ засѣданіи своемъ избралъ на нее кандидата. Я—же счелъ себя обязаннымъ подать на Имя Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Анастасія докладную записку (въ видѣ особаго мнѣнія) слѣдующаго содержанія: «На прошедшемъ отъ 15—20

Юня, Епархіальномъ Съѣздѣ о.о. депутатами онаго проектировано для болѣе нормальнаго теченія жизни Епархіальнаго Свѣчнаго Завода открыть новую должность Члена завода, *«который бы являлся полнымъ довереннымъ лицомъ отъ духовенства, контролирующимъ весь заводскія дѣла съ правомъ участія совѣщательнаго голоса въ дѣлахъ управленія завода... съ содержаниемъ ему въ 1200 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи»* (Утреннее засѣданіе, 16 Юня. Журн. Еп. С. о. о. Депутатовъ), на такую должность и былъ избранъ вторичной баллотировкой одинъ изъ о.о. депутатовъ Съѣзда священникъ Алексѣй Яковлевъ.

Ничего не имѣю противъ избранія достопочтеннѣйшаго о. А. Яковлева, но самое избраніе я считаю не имѣющимъ никакой силы и основанія по слѣдующимъ причинамъ:

1) Каждый изъ о.о. депутатовъ Епархіальнаго Съѣзда — есть только доверенное лицо своего Благочинническаго Округа, избранное для защиты интересовъ духовенства своего округа и выраженія его нуждъ и пожеланій, какъ таковое, оно, слѣдовательно, не есть законодательное лицо.

2) Объ открытіи при Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ новой должности Члена-Контролера необходимо было дать знать всему духовенству Епархіи и предоставить право каждому желающему занять эту должность, а не однимъ только депутатамъ Епархіальнаго Съѣзда; а для сего, по моему мнѣнію, означенный вопросъ необходимо передать на разсмотрѣніе Благочинническихъ Съѣздовъ, которые бы и произвели баллотировку желающимъ занять эту должность и затѣмъ списки избранныхъ кандидатовъ всѣхъ Благочиній Епархіи представить на Епархіальный Съѣздъ, имѣющій быть *«во второй половинѣ Января будущаго 1907 года»* (Журн. о.о. депутатовъ Епар. С. Утреннее засѣданіе—19 Юня),

а Епархіальный Съездъ, уже изъ всѣхъ избранныхъ кандидатовъ Благочинническими Съездами, избралъ закрытой баллотировкой одного и представилъ бы его на утверженіе Вашего Высокопреосвященства; а желающихъ занять означенную должность обаяется очень много, такъ какъ до 18 человекъ было записано только однихъ депутатовъ; да и между избранными священниками—Яковлевымъ и Павлиновымъ потребовалась вторичная баллотировка, что указываетъ на самое несогласіе и несолидарность всѣхъ о.о. депутатовъ Съезда между собою въ избраніи означенныхъ лицъ.

Означенная докладная записка не могла быть представлена въ свое время особымъ мнѣніемъ потому, что будучи избранъ Дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Съезда, я былъ заваленъ работой, а посему и не могъ представить ее при журналѣ.

Депутатъ-Дѣлопроизводитель Епархіальнаго Съезда священникъ *Вл. Ив. Поповъ*.

Благочиннический Съездъ IV Округа Землянского уѣзда постановилъ: «Должность Контролера, со введеніемъ при заводѣ двойной итальянской или коммерческой бухгалтеріи, совершенно излишня и трата денегъ на содержаніе его—непроизводительна; веденіе же отчетности по способу итальянской бухгалтеріи возложить на о. Смотрителя завода; на что и уполномочить нашего—депутата—о. Владиміра Попова для отстаиванія интересовъ духовенства въ непроизводительной тратѣ денегъ».

Дѣлопроизводитель Съезда священ. *Вл. Поповъ*.

НЕКРОЛОГИ.

(† Священникъ Александръ Петровичъ Нечаевъ).

16 Ноября 1906 года въ сл. Успенской, Бирюченскаго уѣзда, скончался отъ рака печени священникъ Александръ Петровичъ Нечаевъ.

О. Александръ родился въ с. Тресоруковѣ, Куротоявскаго у., отъ діакона Петра Нечаева, обучался въ Воронеж. дух. училищѣ и дух. Семинаріи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1877 году.

По окончаніи курса дух. Семинаріи о. Александръ служилъ учителемъ въ начальной школѣ (сельской), а затѣмъ псаломщикомъ и, наконецъ, 12 Апр. 1881 г. рукоположенъ во священника с. Краснаго, Воронежскаго у., гдѣ прослужилъ три года, а въ 1884 году переведенъ по прошенію въ с. Кондрашвино, Ворон. у., гдѣ служилъ болѣе 10 лѣтъ.

Объ этомъ періодѣ службы о. Александра считаемъ долгомъ сказать болѣе подробно, въ виду того, что почившій былъ намъ лично извѣстенъ какъ прекрасный сослуживецъ и соудъ по приходу.

Испытавши нужду въ юности, о. Александръ выработалъ въ себѣ извѣстный практическій взглядъ на вещи: онъ всему зналъ цѣну, самъ занимался сельскимъ хозяйствомъ и не стѣснялся лично принимать участіе въ сельскихъ работахъ... Но все это не мѣшало ему усердно совершать службу Божию въ храмѣ и приходѣ, заниматься въ школѣ и читать полезныя книги. Будучи безсемейнымъ и независимымъ человекомъ, о. Александръ былъ стойкимъ въ своихъ воззрѣніяхъ и убѣжденіяхъ, въ чемъ можно было убѣдиться на нашихъ благочинническихъ сѣздахъ.

Въ 1897 году почти все село и деревянная церковь

Кондрашвина, а также домъ и дворъ со всѣмъ движимымъ имуществомъ о. Александра сгорѣло въ его отсутствіе до тла...

О. Александръ съ удивительною энергіей занялся хлопотами объ устройствѣ временнаго храма, школы, церковн. дома и изысканіемъ помощи погорѣвшимъ прихожанамъ... Богъ благословилъ труды неусыпнаго «добраго» пастыря, который не «убѣжалъ» отъ своихъ обездоленныхъ овецъ, а раздѣлялъ съ ними общую нужду.

Вскорѣ, въ церковн. караулѣ съ придѣланнымъ алтаремъ и небольшой галлерей уже совершалась безкровная Жертва... Возникъ общественный кирпичный сарай для постройки новаго каменнаго храма... А кому изъ насъ—пастырей неизвѣстно, сколько трудовъ и непріятностей соединено съ церковными постройками... Несмотря на всю свою корректность не избѣжалъ ихъ и о. Александръ... Когда уже всѣ постройки были окончены и храмъ и школа были готовы, о. Александръ неожиданно для всѣхъ перевелся, въ дальній приходъ Бирюченскаго у., гдѣ спустя немного болѣе года—умеръ.

Деликатный и уживчивый характеръ о. Александра обнаруживался въ его безкорыстныхъ услугахъ по службѣ сосѣдямъ—священникамъ во время ихъ отлучки и что особенно—дорого во время ихъ болѣзни... Вспоминаемъ о. Александра ходящаго съ молебномъ (самая тяжелая для сельскаго духовенства—служба...) въ грязную и холодную осень вмѣсто заболѣвшаго сосѣда священника о. В. П. И все это безкорыстно, потому что всякую плату въ этихъ случаяхъ о. Александръ отклонялъ...

Погребеніе почившаго о. Александра совершалъ Благод. священникъ о. А. Алферовъ, священники: Б. Мѣшковскій и Ал. Нечаевъ.

По полученіи извѣстія о кончинѣ о. Александра Неча-

ева какъ въ с. Кондрашкинѣ, такъ и всѣми знавшими почившаго, совершенно было поминовение усопшаго.

«Владыко Господи Боже нашъ... Тебе молимъ, пріими душу раба твоего, іерея Александра, и упокой его въ нѣдрахъ Авраама, и Исаака, и Іакова: и даждь ему вѣнецъ правды твоея, часть спасаемыхъ въ славу избранныхъ твоихъ: *да о нихъ же трудися въ міръ семъ имене твоего ради* (Ч. погр. свящ.).

(† Священникъ о. Василій Ковалевскій).

Въ сороковой день кончины о. Василя Ковалевскаго, я за священную обязанность считаю почтить моего товарища и друга составленіемъ краткаго некролога. Священникъ о. Василій Ковалевскій скончался 75 лѣтъ, прослуживъ въ селѣ Руднѣ, Богучарскаго у., полвѣка.

Этотъ ревностный пастырь Церкви отличался смиреніемъ, безкорыстіемъ, прямою характера и замѣчательнымъ терпѣніемъ, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ жизни.

По окончаніи курса въ Воронежской Духовной Семинаріи 1856 г. покойный о. Василій поступилъ въ с. Рудню священникомъ, гдѣ и скончался 1906 г. Декабря 10, имѣя всѣ награды за долголѣтнее, усердное и безпорочное служеніе, въ томъ числѣ и наперсный крестъ отъ Святѣйшаго Синода.

Спокойный, ровный характеръ о. Василя и вообще прекрасныя качества его духа невольно привлекали въ нему друзей, товарищей и паству, которая при погребеніи рыдала неутѣшно у гроба любимаго своего пастыря и отца.

Жители сосѣднихъ селеній, гдѣ онъ часто совершалъ требы, почти всѣ собрались проводить въ могилу и проститься на вѣки съ своимъ любимымъ о. духовнымъ.

Въ день погребенія 13 Декабря Св. Литургію совершалъ мѣстный о. Благочинный о. Θεодосій Игнатовъ, при участіи другихъ священниковъ. По окончаніи Литургіи чинъ погребенія совершали 7 священниковъ, 3 діакона и нѣсколько псаломщиковъ. При отпѣваніи любимаго, достойнаго пастыря Церкви молящихся было небывалое количество; тѣснота, жара препятствовали горѣнію свѣчей. Все это ясно говорило за то, что покойный о. Василій своимъ многолѣтнимъ служеніемъ Церкви Св. и народу, заслужилъ общую любовь прихожанъ села Рудни и другихъ жителей ближайшихъ селеній. По окончаніи отпѣванія, лишущій эти строки почтилъ покойнаго прощальной рѣчью.

Наконецъ гробъ покойнаго о. Василя на рукахъ всѣхъ священнослужителей, при общемъ рыданіи родныхъ и прихожанъ, отнесли къ могилѣ.

Вѣчная память тебѣ нашъ дорогой другъ и товарищъ!

Священ. *І. Θεодотовъ.*

(† Священникъ о. Алексѣй Петровичъ Поповъ).

26 Декабря 1906 года опустили въ могилу прахъ скончавшагося 23 Декабря отъ болѣзни легкихъ учителя пѣвня Павловскаго духовнаго училища, священника тюремной церкви города Павловска о. Алексѣя Петровича Попова. Покойный сынъ псаломщика, родился въ 1874 году, образованіе получилъ въ Воронежской духовной семинаріи, въ которой окончилъ курсъ въ 1895 году и въ томъ же году былъ опредѣленъ учителемъ пѣвня Павловскаго духовнаго училища, а въ 1897 году опредѣленъ былъ священникомъ при тюремной церкви города Павловска.

Въ лицѣ умершаго о. Алексѣя Попова Павловское дух. училище повесело трудно замѣнимую утрату.

Покойный заявилъ себя выдающимся учителемъ пѣнія. Еще будучи ученикомъ семинаріи онъ прославился какъ отличный пѣвецъ и регентъ. Сдѣлавшись регентомъ семинарскаго хора онъ усовершенствовалъ его и довелъ до цвѣтущаго состоянія. Вступивъ въ должность учителя пѣнія Павловскаго дух. училища онъ съ первыхъ шаговъ службы усердно и дѣятельно принялся за дѣло, возложенное на него, велъ его всегда съ неослабною энергіею и достигалъ въ ономъ блестящихъ результатовъ.

Покойный, несмотря на тяжкую болѣзнь, которая роковымъ образомъ приближала его къ могилѣ, почти до конца жизни не прекращалъ занятій съ учениками и такимъ образомъ, можно сказать, трудился до послѣдняго издыханія своего и умеръ какъ воинъ, на своемъ посту. Хотя ученики духовнаго училища по причинѣ рождественскихъ каникулъ не присутствовали при совершеніи погребенія умершаго о. Алексѣя, тѣмъ не менѣе оно произошло въ присутствіи огромнаго числа молящихся и отличалось торжественностію. Павловское общество не преминуло отдать покойному послѣдній долгъ и собралось въ большомъ числѣ членовъ проводить останки его до мѣста послѣдняго упокоенія на мѣстномъ кладбищѣ. Чинъ погребенія былъ совершенъ въ храмѣ дух. училища пятью священниками при двухъ діаконахъ. При совершеніи погребенія было произнесено четыре рѣчи, изъ которыхъ одна здѣсь же и помѣщается.

Предъ нами брѣвныя останки безвременно отошедшаго въ вѣчность о. Алексѣя. Глубоко поучительна для насъ его жизнь, хотя смерть его возбуждаетъ въ насъ грустныя мысли. Судьба не баловала его въ жизни; ему достался въ удѣлъ тернистый путь.—Въ раннемъ дѣтствѣ, въ юности и въ

зрѣломъ возрастѣ ему пришлось претерпѣть много невзгодъ, но удары судьбы онъ выносилъ терпѣливо и мужественно и шелъ по пути усовершенствованія въ умственно-нравственно религіозномъ отношеніи, по пути добродѣтели, въ вѣчной цѣли неувлочно и доблестно.

Рано оставшись сиротою въ семьѣ бѣднаго псаломщика, онъ лишень былъ ласки родной матери и воспитывался въ домѣ при суровомъ режимѣ отца, исполнялъ даже крестьянскія работы, помогая въ хозяйствѣ отцу.

Въ высшей школѣ терпѣлъ большія лишения вслѣдствіе матеріальныхъ недостатковъ, мало того—ему пришлось пострадать въ нравственномъ отношеніи: по какому-то недоразумѣнію онъ долженъ былъ выйти изъ школы, едва не прекратилъ образованія и только послѣ многихъ препятствій онъ получилъ возможность продолжать его въ школѣ другого города.

Въ средней школѣ, гдѣ содержаніе было не по силамъ его бѣдному отцу, онъ принужденъ былъ самъ доставать себѣ средства къ содержанію непосильнымъ трудомъ пѣвчаго и регента.

Но вотъ онъ вступаетъ въ жизнь.

Базалось бы, наступилъ конецъ его невздамъ, но не такъ было на самомъ дѣлѣ.

Матеріальныя стѣсненія и здѣсь преслѣдовали его. Кроме того приходилось переносить и нравственныя удары, приходилось выносить тяжелыя послѣдствія непріязненнаго отношенія къ себѣ вѣкоторыхъ лицъ изъ окружающей среды. Вѣроятно эти невзгоды имѣли вредное вліяніе на его здоровье и, можетъ, укоротили его жизнь, но онъ не подавили его духа, не сломили его мужества, напротивъ послѣдній крѣпнулъ болѣе отъ этого и, какъ бы металлъ въ горнилѣ,

еще болѣе закалялся и господствовалъ во всѣхъ обстоятельствахъ.

О. Алексѣй всегда бодро и неуклонно шелъ по пути исполненія долга, свято исполнялъ свои обязанности, принося посильную пользу обществу и государству.

Въ качествѣ преподавателя пѣнія и воспитателя онъ показалъ себя рѣдкимъ мастеромъ своего дѣла. Своимъ предметомъ онъ занимался съ любовью, должнымъ усердіемъ, а подчасъ съ выдающимся рвеніемъ и, обладая блестящими способностями и знаніемъ въ этомъ отношеніи, достигалъ прекрасныхъ результатовъ.

Такимъ образомъ онъ поставилъ пѣніе въ Павловскомъ училищѣ, можно сказать, на идеальную высоту. Намъ не разъ приходилось наслаждаться пѣніемъ хора подъ его управленіемъ.

Это признано было высшимъ начальствомъ и самими учащимися. Я не стану здѣсь приводить букзально отличный отзывъ ревизора о его преподаваніи, но не могу отказать себѣ въ желаніи привести нѣсколько словъ изъ благодарственнаго письма, незадолго до кончины полученнаго имъ отъ питомцевъ послѣдняго выпуска. Они пишутъ приблизительно такъ: «всѣ ваши требованія, о. Алексѣй, которыя вамъ иногда не нравились, какъ оправдалось на дѣлѣ, совершенно были правильны; учитель Семинаріи отзывается о нашемъ пѣніи съ отличной стороны. Честь и слава, говоритъ онъ, учителю о. Алексѣю, что онъ добросовѣстно относился въ своему дѣлу и такъ правильно поставилъ его. Учитель насъ Павловцевъ ставитъ въ примѣръ ученикамъ прочихъ училищъ и заставляеть ихъ во время общаго пѣнія прислушиваться къ намъ».

Покойный о. Алексѣй, идя самъ неуклонно по пути исполненія долга, требовалъ того же и отъ своихъ питом-

цевъ и въ классѣ на его урокахъ всегда была образцовая дисциплина и, въ случаѣ нарушенія ея, онъ властно и умѣло возстановлялъ ее; питомцы относились къ нему съ любовью и уваженіемъ; они вонечно будутъ сожалѣть, что по независящимъ отъ нихъ обстоятельствамъ лишились возможности отдать ему послѣдній долгъ, проводить его до могилы. Его голосъ въ педагогическомъ совѣтѣ былъ полонъ мудрости и принимался къ руководству. Вообще отецъ Алексѣй былъ недюжиннымъ воспитателемъ; ему приходилось исправлять временно должность надзирателя и дѣло шло у него отлично.

Не безслѣдною останется и его пастырская дѣятельность. Онъ былъ пастыремъ учительнымъ, старался словомъ и дѣломъ о нравственномъ исправленіи своихъ духовныхъ чадъ. Съ особенною тщательностью онъ цѣлымъ рядомъ поученій приготавливалъ ихъ къ святому таинству причащенія и нерѣдко достигалъ того, что и закоренѣлые во злѣ проливали искреннія слезы раскаянія.

О. Алексѣй былъ человѣкъ прекрасной души; онъ никогда не помнилъ сдѣланнаго ему зла. Въ горю и радости ближняго онъ былъ отзывчивъ, онъ дѣлилъ радость съ другими; въ удручевномъ горемъ онъ спѣшилъ съ словомъ соболѣзнованія и утѣшенія.

Да, ты, уважаемый о. Алексѣй, жилъ не долго на землѣ, но несъ свой крестъ со смиреніемъ и терпѣніемъ и успѣлъ совершить много полезнаго, ты, Господомъ даннаго тебѣ таланта, не закопалъ въ землю, а приумножилъ его, а Господь по слову своему уготовалъ такимъ мѣсто въ селеніяхъ своихъ. Общество же должно почтить заслуги его устройствомъ судьбы его семейства, оставленнаго имъ безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Прощай, уважаемый о. Алексѣй, молись за насъ предъ престоломъ Всевышняго, какъ молился ты на землѣ предъ

престоломъ Божиимъ, чтобы Онъ даровалъ намъ прощеніе грѣховъ и водворилъ миръ и спокойствіе въ нашей странѣ; мы же недостойные будемъ приносить молитвы Богу о упокоеніи твоёмъ въ селеніяхъ праведныхъ.

Бывшій учитель Павловскаго духовнаго училища *Григорій Нектаровъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе годы:

Справочная книга. Распоряженія и разъясненія по вопросамъ церковной практики. 1897 г. ц. 1 р.

Правила и формы церковнаго письмоводства. 1898 г. ц. 1 р.

Права и обязанности благочиннаго приходскихъ церквей. 1900 г. ц. 1 р.

Церковное благоустройство. Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній. 1901 г. ц. 2 р.

Сборникъ руководственныхъ правилъ о призрѣніи бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Ц. 60 к.

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики. Ц. 40 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ. Ц. 40 к.

Инструкція церковнымъ старостамъ. 1904 г. ц. 1 р.

Христіанская беседа. Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. За 1900, 1901, 1902, 1903 и 1904 годы—по одному рублю за каждый годъ.

Церковный годъ пастыря-проповѣдника. Проповѣдническій Сборникъ, составленный примѣнительно къ программѣ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій на всѣ воскресные дни года.

Прилож. за 1898 г. два выпуска, ц. 1 р.

Святые учителя вѣры и благочестія христіанскаго. Душе-спасительныя чтенія на каждый день года. Прот. В. Преображенскаго. Имѣются томы за мѣсяцы: Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май, Юнь и Юль. Цѣна по 1 р. 50 к. за каждый мѣсяць.

Проповѣдническій цвѣтникъ. Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ. Прилож. за 1906 г. ц. 1 р.

Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни. Прилож. за 1906 г. ц. 40 к.

Поченія въ опроверженіе современныхъ ложныхъ сужденій о вѣрѣ и о жизни гражданской. Свящ. В. Данкевича. Прилож. за 1906 г. цѣна 40 коп.

Подписчикамъ „ПАСТЫРСКАГО СОБЕСѢДНИКА“ на 1907 годъ всѣ означенныя изданія высылаются, по требованію, за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

Подписная цѣна на журналъ со всеми приложеніями:
на годъ ПЯТЬ руб., на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать: въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОРОВА.

Москва. Большая Якиманка д. Соловьева.

Принимаются заказы церковной иконостасной стѣнной живописи, прозрачныхъ картинъ, на стеклахъ и полотнѣ. Иконы исполняются какъ болѣе прочныя на цинкѣ и мѣди съ золоченіемъ и чеканкой, а также на сухихъ кипарисныхъ и липовыхъ доскахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ исполняются заказы на иконостасы и кіоты по разнымъ рисункамъ съ золоченіемъ на разныя цѣны; для принятія заказовъ пріѣзжаю лично съ образцами иконъ стѣнной живописи и рисунками для иконостасовъ. (2—18)

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ сл. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренныя цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Кіоты завлиросные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотиписическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы, аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по выполненіи мною работы. (16—17)

СПЕЦИАЛЬНОЕ ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ ИВАНА БОРИСОВИЧА МОСКАЛЕНКОВА

въ слоб. Алексѣевкѣ, Бирюченскаго у., соб. домъ.

Существуетъ болѣе 90-та лѣтъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ: на иконостасы, кіоты и гробницы, по рисункамъ г-дъ архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимся въ заведеніи; съ иконописью, живописью и безъ оной. Позолота производится въ моемъ заведеніи, и, по соглашенію, на мѣстѣ заказа.

Перезолота старыхъ иконостасовъ.

Роспись и окраска церквей.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ на марданъ и фульфарбу.

Заказы принимаю лично и письменно.

По соглашенію—разсрочка платежа.

Произвожу постройку и распространеніе церквей.

За добросовѣстное исполненіе работъ имѣю аттестаты, похвальные отзывы, письменныя одобренія и благодарности отъ заказчиковъ Воронежской, Курской, Донской, Екатеринославской и другихъ епархій.

(13—20)

Иванъ Москаленковъ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

С. И. КЛЯЧКО.

ЗУБНЫЯ БОЛѢЗНИ, ИСКУССТВЕННЫЯ ЗУБЫ.

ПРИЕМЪ ОТЪ 9—3 4—7 ПОПОЛ.

ДЛЯ Г.Г. ДУХОВН. И ИХЪ СЕМЕЙСТВЪ ПЛАТА ЗНАЧИТЕЛ. Пониженная.

Большая Дворянская, домъ Замошникова.

(3—4)

ЗУБОЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ ТАМАРКИНОЙ.

Болѣзни полости рта, зубовъ; искусственные зубы безъ пластинокъ: коронки, штифтовые зубы.

Пломбированіе золотомъ, фарфоромъ и прочее.

Приемъ ежедневно отъ 10—2 и отъ 3—6 вечера.

Большая Дворянская д. Михайлова. (3—5)

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ В. КАСТНЕРЪ

ВЪ ВОРОНЕЖѢ

ПРОТИВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

ФИРМА СУЩЕСТВУЕТЪ СЪ 1850 ГОДА.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишъ, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и др. первоклас. заграничн. фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ заграничныхъ фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и др. музыкальныхъ инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются бесплатно. (15—17)

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Аркадій Николаевичъ Вяхиревъ и К^о

въ Воронежѣ.

ВЕСЕННИЙ СЕЗОНЪ.

Настоящимъ доводитъ до свѣдѣнія Г.г. покупателей г. Воронежа и его окрестностей, что къ предстоящему сезону получены въ **БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ** отъ лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ послѣднія новости сезона.

А такъ же имѣются всегда при магазинѣ:

Парча,
Шелкъ,
Бархатъ,
Плюшъ,
Сукно,
Трико,
Драпъ,
Касторъ,
Шерст. ткани,

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ПЛАТЬЕВЪ,

Газовыхъ, Тюлевыхъ, Круже-
ныхъ, Буаловыхъ и др.

Одѣяла,
Платки,
Скатерти,
Ковры,
Дорожки,
Мебел. матер.
Тюль гардин.
Полотно,
Стол. бѣлье.

ВСЕВОЗМОЖНЫЯ БУМАЖНЫЯ ТКАНИ И

МѢХОВЫЕ ТОВАРЫ.

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА И ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ.

Съ почтеніемъ Торговый Домъ „А. Н. ВЯХИРЕВЪ и К^о“.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Рѣчь предъ молебствіемъ и присягою Воронежскаго Дворянства по случаю выборовъ, произнесенная 27-го Января послѣ Божественной Литургіи въ Благовѣщенскомъ Соборѣ Митрофанова монастыря Преосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, Архіепископомъ Воронежскимъ и Задонскимъ.— *Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго.*

Мысли и впечатлѣнія.—Священника *Василія Владимірова.*

Открытыя письма.—Священника *Григорія Чехова.*

Открытый вопросъ.—Священника *Валентина Ѳедоровскаго.*

Слобода Марьевка, Острогожскаго уѣзда.—Священника *Александра Кременецкаго.*

Доброе дѣло.—*Н.*

Еще о Коротоякскомъ предложеніи духовенству епархіи.—Прот. *В. Вышневецкаго.*

Предстоящему съѣзду.—Дѣлопроизводителя Съѣзда священника *Вл. Попова.*

Некрологи: 1) († Священникъ Александръ Петровичъ Нечасевъ).

2) († Священникъ о. Василій Ковалевскій).—Свящ. *І. Ѳедотова.*

3) († Священникъ о. Алексѣй Петровичъ Поповъ).—Быв. учителя Павлов. дух. учил. *Григорія Нектарова.*

Объявленія.

При семъ номерѣ прилагается отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Воронежской Епархіи за 190⁵/₆ уч. годъ.

Редакторъ, Ревторъ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій.*

необходимо увеличить срокъ обученія въ начальной школѣ на одинъ годъ“ (изъ отчета Коротоякского о. Наблюдателя).

Въ засѣданіи Е. Уч. Совѣта 29 мая 1905 г. о желательности 4-год. курса высказался Г. Наблюдатель ц-школъ В. И. Шемякинъ, а затѣмъ (31 мая-2 іюня), Съѣздомъ о.о. Наблюдателей. Въ отчетномъ году было два опыта введенія 4-го-дичнаго курса въ Нижнедѣвицкомъ уѣздѣ. Такъ какъ 4-й курсъ былъ открытъ въ лучшихъ школахъ уѣзда, то опытъ оказался очень удачнымъ, и въ концѣ отчетнаго года выдержали дополнительный экзаменъ 9 человекъ въ Туровской школѣ и 2 въ Семидесятской.

Въ частности въ 4-й группѣ пройдено: По Закону Божію повторена программа одноклассной школы, при чемъ по катихизису и изъясненію богослуженія дѣлались болѣе подробныя и обстоятельныя объясненія, чѣмъ въ третьей группѣ. По русскому языку усвоенъ грамматическій и синтаксическій разборъ, упражнялись въ писаніи не только пересказовъ, но писемъ и даже сочиненій; такъ что на экзаменѣ написали сочиненія на темы: „Подвигъ Ивана Сусанина“ (Семидесятская) и „Избраніе на Царство Михаила Θεодоровича Романова“ (Туровская). По ариметикѣ повторили всю программу одноклассной школы, усвоили всѣ 4 дѣйствія надъ простыми дробями и познакомились съ десятичными. По исторіи усвоили краткія свѣдѣнія изъ русской исторіи по Горбову. По географіи усвоили краткія свѣдѣнія изъ физической географіи, общей и русской. Въ Туровской школѣ получились успѣхи лучше, чѣмъ въ Семидесятской, такъ какъ въ первой—открытие 4-го курса совершилось своевременно и занятія съ перваго же дня начались правильно. Въ Семидесятской же школѣ долгая переписка между Отдѣленіемъ и Совѣтомъ, а также отказъ въ прибавкѣ жалованья второй учительницѣ затормозили

правильное теченіе дѣла. Опытъ показалъ, что дальнѣйшее развитіе этого дѣла не только желательно, но и необходимо (изъ отчета Нижнедѣвицкаго о. Наблюдателя).

По указаннымъ выше соображеніямъ, Нижнедѣвицкое и Коротоякское Отдѣленія выразили желаніе открыть вообще 4—годи́чный курсъ въ одноклассныхъ школахъ. Епархіальный Училищный Совѣтъ, соглашаясь съ такимъ постановленіемъ, призналъ возможнымъ открытіе 4—годи́чнаго курса въ школахъ съ двумя учителями, какъ это практикуется и въ земскихъ школахъ. Нижнедѣвицкое отдѣленіе, кромѣ того, просило выработать программу для 4-го курса. Но послѣднее едва ли нужно. Съѣздъ о.о. Наблюдателей 31 мая 1905 года, а на основаніи его постановленія и Епархіальный Училищный Совѣтъ, признали пользу 4-го курса прежде всего въ цѣляхъ лучшаго усвоенія программы одноклассной школы; новымъ признано лишь прохожденіе географіи и исторіи. Слѣдовательно, задача новаго курса будетъ выполнена, если основательно будетъ повторена программа одноклассной школы и по программѣ двухклассной школы будутъ пройдены географія и исторія. При хорошей постановкѣ одноклассной школы этотъ мѣнѣш возможнымъ расширить (какъ онъ и расширенъ въ Туровской школѣ); но невозможно и безцѣльно расширять указанная требованія въ школахъ съ средними успѣхами, а въ нихъ то особенно и чувствуется нужда въ четырехгоди́чномъ курсѣ.

Д в у х к л а с с н ы я ш к о л ы .

Въ предшествующемъ учебномъ году Епархіальный Училищный Совѣтъ, въ засѣданіи 29 мая 1905 г., принялъ предложеніе бывшаго Наблюдателя церковныхъ школъ В. И. Шемякина—расширить сѣть двухклассныхъ школъ, открывая ихъ въ многолюдныхъ слободахъ, гдѣ есть нѣсколько одноклассныхъ школъ, къ тому же стоящихъ близ-

ко другъ къ другу и потому ненаполненныхъ учениками. Въ такихъ случаяхъ признано желательнымъ открыть вмѣсто одной изъ школъ одноклассныхъ, второй классъ двухклас-сной школы, въ который бы переходили дѣти, окончившіе курсъ въ одноклассныхъ школахъ.

Въ отчетномъ году Совѣтомъ сдѣланъ былъ опытъ открытія такой школы въ слободѣ Бѣлогорьѣ, Острогож-скаго уѣзда. Въ слободѣ Латаной, Землянскаго уѣзда одно-классная школа преобразована въ полную двухклассную школу. Спросъ на двухклассныя школы въ названныхъ мѣстахъ дѣйствительно оказался и, несмотря на позднее открытіе занятій въ первой школѣ и на затрудненія при открытіи второй, школы приняли на 4 й курсъ обученія— первая 23 ученика, вторая 25 учениковъ.

При этомъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не на-шелъ возможнымъ возбудить ходатайства на новыя ассигно-ванія этимъ школамъ. Между тѣмъ къ концу учебнаго го-да необходимость дополнительныхъ ассигнованій обнару-жилась. Во второмъ классѣ школы должны бы быть два учи-теля; кромѣ того, должно быть опредѣлено жалованье за-коноучителю, и школа должна быть обеспечена учебника-ми, книгами для чтенія и наглядными пособіями. Такъ какъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не можетъ удовлетворить этихъ нуждъ своими средствами, то является единственный выходъ — ходатайствовать о новыхъ ассигнованіяхъ предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Обеспеченный успѣхъ дѣла и популярность Латановской школы ставятъ ее въ этомъ отношеніи на первое мѣсто.

Всѣхъ двухклассныхъ школъ въ отчетномъ году чис-лилось 7: Воронежская Алексѣевская-регентская, Воронеж-ская Митрофановская, Николо-Тихвинская, Гончаровская, Караяшниковская, Латановская и Бѣлогорская. Изъ нихъ

первая поставлена по типу второклассныхъ школъ, хотя оффициально числится двухклассною. Усиленное преподаваніе въ ней церковнаго пѣнія и регентованія, при учителѣ, окончившемъ капеллу, сообщаетъ ей характеръ и наименованіе регентской. На содержаніе этой школы кромѣ казенныхъ суммъ, идущихъ на жалованье учащимъ, съ каждой церкви въ Епархіи вносится по 50 коп. Бывшій 15 іюня Епархіальный Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ просить о прекращеніи этихъ взносовъ. Это постановленіе съѣзда нашло оцѣнку въ постановленіи Коротоякского Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта. Предсѣдатель отдѣленія священникъ Н. Саввинъ сообщилъ, что на его имя поступали и поступаютъ прошенія о.о. Завѣдующихъ школами объ опредѣленіи на вакантныя учительскія мѣста окончившихъ курсъ въ церковно-регентской Алексѣевской школѣ. Учителя изъ этой школы зарекомендовали себя съ хорошей стороны, въ особенности по преподаванію въ школахъ пѣнія и созданіемъ дѣтскихъ хоровъ. Во многихъ церквахъ теперь поютъ церковные хоры, организованные бывшими воспитанниками регентской школы. Въ виду этого слѣдуетъ не упразднить школу, а сдѣлать ее школой для подготовленія псаломщиковъ-учителей. Заслушавши этотъ докладъ, Коротоякское Отдѣленіе постановило — „черезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о поддержаніи церковно-регентской школы при Алексѣевскомъ монастырѣ, въ виду ея безусловной пользы для Епархіи.“ Соглашаясь съ постановленіемъ Отдѣленія, Епархіальный Училищный Совѣтъ препроводилъ копию съ него въ Духовную Консисторію (5 сентября 1906 г., № 815).

Митрофановская двухклассная школа, содержащая на средства Митрофанова монастыря, вполнѣ подходит къ ти-

пу двухклассной школы. Занятія въ школѣ шли правильно. Неудобствомъ было лишь то, что учителями школы были 4 новыхъ лица, не имѣвшихъ педагогическаго опыта. Частая смѣна учителей, мѣшающая установленію единообразнаго учебно-воспитательнаго режима, побуждаетъ озаботиться приглашеніемъ на освобождающіяся учительскія мѣста въ этой школѣ такихъ лицъ, для которыхъ учительство было бы не временнымъ, переходнымъ занятіемъ, а болѣе постояннымъ дѣломъ.

Двухклассная школа при Николо-Тихвинскомъ монастырѣ сдѣлала первый выпускъ. Окончило 8 дѣвушекъ. Программа по всѣмъ предметамъ была выполнена удовлетворительно. А постановку русскаго языка и особенно письменныхъ работъ слѣдуетъ признать хорошою,

Въ цѣляхъ сообщенія школѣ большаго значенія, желательно преобразование ея во второклассную. Но такъ какъ ходатайство объ этомъ попечительницы школы Игумении Валентины Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ было отклонено, то Епархіальный Училищный Совѣтъ разрѣшилъ открыть дополнительный шестой курсъ съ преподаваніемъ дидактики и подготовленіемъ ученицъ къ экзамену на званіе учительницъ, съ отнесеніемъ расходовъ на этотъ предметъ изъ экономическихъ средствъ школы.

Караяшниковская школа въ отчетномъ году только числилась двухклассною, но оставалась, какъ и въ предшествующемъ году, одноклассною. Въ отчетномъ году при этой школѣ съ согласія устроителя школы Архіепископа Димитрія Казанскаго, открыто ремесленное отдѣленіе. Для устройства ремесленнаго-ткацкаго отдѣленія приглашена опытная учительница-монахиня Усманскаго женскаго монастыря. Занятія ткацкимъ ремесломъ начались съ начала 1906 гражданскаго года.

Гончаровская двухклассная школа оставалась въ прежнемъ положеніи, съ средними успѣхами по всѣмъ предметамъ. По прежнему же въ ней недостаетъ учебниковъ, книгъ для внѣкласснаго чтенія и учебныхъ пособій. Отчасти по недостатку учебныхъ руководствъ, въ школахъ и въ отчетномъ году не преподавались новые предметы—геометрическое черченіе и свѣдѣнія о явленіяхъ природы.

Экзамены.

Внѣшнемъ показателемъ успѣшности школьныхъ занятій служатъ экзамены. Въ отчетномъ году экзамены произведены, начиная съ половины апрѣля, согласно постановленію съѣзда о.о. Наблюдателей 31 мая—2 іюня 1905 г. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такое, сравнительно съ предшествующими годами, позднее производство экзаменовъ признано очень неудобнымъ. Многіе школьные дѣятели утверждали, что это отзовется сокращеніемъ числа экзаменуемыхъ, такъ какъ школьники рѣшительно бросаютъ занятія послѣ Пасхи. Не отрицая справедливости такихъ опасеній въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ общемъ ихъ слѣдуетъ признать ошибочными. Подъ вліяніемъ сложившагося мнѣнія, такую ошибку допустилъ въ своемъ отчетѣ и Богучарскій о. Наблюдатель. „Экзамены, пишетъ онъ, въ отчетномъ году начались съ 15 апрѣля и продолжались до 1 мая; но такъ какъ обычнымъ временемъ производства экзаменовъ въ нашемъ уѣздѣ была Пасхальная седмица, а въ настоящемъ году начались экзамены чрезъ недѣлю послѣ Пасхи, къ тому же была ранняя весна, то значительный процентъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ половина не явилась на экзаменъ.“ Проверяя это утвержденіе статистическими данными, находимъ слѣдующее:

| Богучарскій уѣздъ. | Число учен. въ одноклас. церк.-пр. шк. | Число оконч. курсъ съ экзаменомъ. | % окон. кур. къ общему числу уч. |
|-----------------------------|--|-----------------------------------|----------------------------------|
| 190 ^{4/5} учеб. г | 5713 | 552 | 9,6 |
| 190 ^{5/6} учеб. г. | 6537 | 739 | 11,1 |

Цифры, т. е., говорятъ совершенно противоположное приведенному утвержденію: и абсолютное, и процентное отношеніе экзаменовавшихся въ отчетномъ году не только не уменьшилось, а даже нѣсколько увеличилось. Приведена эта справка для того, чтобы показать ошибочность нѣкоторыхъ *укоренившихся* мнѣній о невозможности и даже вредѣ удлинненія учебнаго года. Правда, процентное отношеніе окончившихъ курсъ къ числу учившихся въ общемъ по Епархіи понизилось на 0,3% сравнительно съ предшествующимъ годомъ. Но это такая незначительная разница, на которой нельзя было бы обосновать никакихъ обобщеній даже въ томъ случаѣ, еслибы отчетный годъ не былъ такимъ смутнымъ, какъ 190^{5/6}.

По уѣздамъ количество дѣтей, окончившихъ школу съ экзаменомъ распредѣляется такъ:

| У ѣ з д ы. | 190 ^{4/5} | | | | | 190 ^{5/6} | | | | |
|--------------|--------------------|---|-----------------------------------|--------------------------------|--|----------------------|---|----------------------------------|--------------------------------|------|
| | Количество школь | Во сколько ихъ шко-лахъ произведены экзамены. | Число учащихся во всѣхъ шко-лахъ. | Число выпущен. съ свидѣтельст. | % таковыхъ дѣтей къ общ. числу учащихся. | Количество школь | Во сколько ихъ шко-лахъ произведены экзамены. | Число учащихся во всѣхъ шко-лахъ | Число выпущен. съ свидѣтельст. | % |
| Воронежскій | 42 | 40 | 2017 | 320 | 15,8 | 41 + 2 ^{*)} | 36 + 2 | 1932 | 262 | 13,5 |
| Бирючевскій | 44 | 36 | 2381 | 229 | 9,6 | 43 + 1 | 35 + 1 | + 256 | + 47 | 18 |
| Бобровскій . | 51 | 45 | 2694 | 279 | 10,3 | | | + 70 | + 8 | 11 |
| Богучарскій | 88 | 81 | 5713 | 552 | 9,6 | 88 | 85 | 2326 | 292 | 10,3 |
| | | | | | | | | 6537 | 739 | 10,1 |

*) Цифры, сложенные съ числомъ одноклассныхъ школь и учащихся въ нихъ, означаютъ двухклассныя школы и учащихся въ нихъ.

| | | | | | | | | | | |
|------------------|-----|-----|-------|------|------|-----------|------|---------------|-------------|--------------|
| Задонскій . | 38 | 38 | 2125 | 294 | 13,8 | 38 | 37 | 2248 | 284 | 12,6 |
| Землянскій . | 47 | 44 | 2361 | 269 | 11,4 | 45+1 | 39 | 2668 | 261 | 9,7 |
| Коротоякскій. | 61 | 57 | 3146 | 392 | 12,4 | 63 | 56 | 3468 | 389 | 11,2 |
| Нижнедѣвиц. | 41 | 40 | 2475 | 338 | 13,7 | 41 | 40 | 2608 | 323 | 12,4 |
| Новохоперск. | 47 | 45 | 2924 | 396 | 13,5 | 48 | 46 | 3384 | 393 | 11,6 |
| Острогожскій. | 78 | 76 | 6016 | 617 | 12,5 | 75+3 | 71+2 | 5742 | 545 | 10 |
| Павловскій . | 24 | 24 | 1988 | 200 | 10 | 25 | 25 | 2357 | 269 | 11,4 |
| Валуйскій. . | 46 | 39 | 3054 | 257 | 8,4 | 46 | 40 | 3198 | 345 | 10,8 |
| Всего по Епархіи | 607 | 565 | 36894 | 4140 | 11,2 | 605 +7 | 553 | 39704 +588 | 4350 +61 | 10,9 10,4 |
| | | | | | | 612 | | 40292 | 4411 | 10,9 |

Средніе 10,9% процентовъ, окончившихъ курсъ школы съ экзаменомъ, вмѣсто 30 или, по крайней мѣрѣ, 20, показываютъ, что половина школьниковъ старшей группы выходитъ изъ школы безъ экзамена. Въ многочисленныхъ школахъ, съ 100 и болѣе учащихся, къ экзамену представляются 10 и даже менѣе учениковъ. Обычно это явленіе объясняется равнодушіемъ крестьянъ къ экзамену, какъ дѣлу излишнему для ихъ дѣтей, особенно для дѣвочекъ. Не отрицая справедливости этого мотива, и здѣсь слѣдуетъ указать его условное значеніе: сами учащіе, принявшіе этотъ мотивъ, не думаютъ бороться съ нимъ. Конечно, еслибы рѣчь шла о показной сторонѣ дѣла, можно было бы и не настаивать на необходимости экзаменовъ. Но въ данномъ случаѣ показная сторона дѣла неотдѣлима отъ успѣшнаго прохожденія школьнаго курса, такъ какъ проходитъ этотъ курсъ болѣе или менѣе полно только учениками, допускаемыми къ экзамену. А при такомъ условіи оказывается, что проходятъ курсъ школу только эти 10,9% школьниковъ. Нельзя не видѣть здѣсь очень крупнаго упущенія въ постановкѣ

школы, надъ устраненіемъ котораго необходимо настойчиво и систематически работать. Въ числѣ причинъ этого недостатка обычно выставляется равнодушіе къ дѣлу сельскаго населенія, отвлекающія отъ школы полевая работа и т. д. Но учащіе не обращаютъ вниманія на одну причину, зависящую отъ нихъ самихъ. Она состоитъ въ слѣдующемъ. Смотря на экзаменъ, какъ на показатель успѣшности своихъ занятій, учитель *выбираетъ* изъ старшей группы 2—3—4 школьника и, объявивши, что они будутъ держать экзаменъ, имъ только и удѣляетъ свое особенное вниманіе. Дѣти старшей группы съ посредственными и плохими способностями послѣ этого почти предоставляются самимъ себѣ. Въ результатѣ—избранники выходятъ изъ школы не только съ свидѣтельствами, но и съ похвальными листами, и школа считается успѣвающей. Но не-избранные не только ослабѣваютъ къ обученію, а и прямо перестаютъ посѣщать школу. Такъ изъ многолюдной школы къ концу ея курса остаются какихъ-нибудь пять школьниковъ. Чтобы устранить это явленіе, необходимо дѣлать экзаменъ не этимъ пяти избранникамъ, а всей школѣ. Въ предшествующемъ году съѣздъ Наблюдателей и провелъ такое постановленіе, чтобы на экзаменъ являлись всѣ группы, такъ чтобы экзаменующій могъ ознакомиться съ общею постановкою школьнаго дѣла. Необходимо настойчиво добиваться осуществленія этой мѣры, и во всякомъ случаѣ требовать, чтобы на экзаменъ являлась вся старшая группа: только тогда вся эта группа будетъ ровно проходить учебный курсъ: учащіе будутъ одинаково внимательны ко всѣмъ, безъ выбора; ученики не будутъ охлаждаемы и отталкиваемы отъ дѣла; въ школѣ будетъ воспитываться чувство справедливости и безпристрастія, и, наконецъ, экзаменующій, а за нимъ и церковно-школьное управленіе составятъ правильный взглядъ на состояніе школы.

Въ частности слѣдуетъ отмѣтить уклоненіе отъ экзаменовъ учениковъ церковныхъ школъ г. Воронежа. Здѣсь причина кроется въ томъ, что церковныя школы служатъ приготовительными къ другимъ учебнымъ заведеніямъ г. Воронежа. Для поступленія въ низшіе классы этихъ заведеній нѣтъ нужды оканчивать курсъ въ начальной школѣ,—достаточно проучиться два года. Съ этимъ явленіемъ не было бы нужды бороться, если бы не было случаевъ перехода изъ низшихъ школъ въ низшія же школы. Но когда практикуется такой переходъ (напр., школы грамоты Воскресенская, Богоявленская, Спасская), тогда это является показателемъ неудовлетворительнаго состоянія первыхъ школъ. и въ такомъ случаѣ слѣдовало бы или улучшить это состояніе, или закрыть эти школы, такъ какъ онѣ не оправдываютъ своего назначенія.

Наконецъ, на постановкѣ и результатѣ экзаменовъ неблагоприятно отзывается чрезвычайное разнообразіе въ требованіяхъ о.о. и г.г. экзаменаторовъ. Излишне строгія требованія однихъ запугиваютъ учащихся и заставляютъ учащихся выбирать къ экзаменамъ только лучшихъ учениковъ. Излишне снисходительныя требованія другихъ обращаютъ экзамены въ несерьезное дѣло и въ ложномъ свѣтѣ представляютъ состояніе школы. Уѣздныя Отдѣленія должны бы выработать такой минимумъ требованій, ниже котораго не должны спускаться отдѣльные экзаменаторы. И тогда согласныя требованія экзаменуемыхъ не только дадутъ возможность по похвальнымъ листамъ и отмѣткамъ судить о состояніи школъ, но и помогутъ движенію церковно-школьнаго дѣла впередъ,—при условіи обсужденія докладовъ о.о. и г.г. экзаменаторовъ на собраніяхъ уѣздныхъ Отдѣленій.

Н а р о д н ы я ч т е н і я .

Народныя чтенія въ воскресные и праздничные дни происходили въ части церковно-приходскихъ школъ, именно: въ Воронежскомъ уѣздѣ въ 3 школахъ, въ Бирюченскомъ— въ 6, въ Бобровскомъ—въ 5, въ Богучарскомъ не было, въ Валуйскомъ не было, въ Задонскомъ—въ 7, въ Землянскомъ—въ 11, въ Коротоякскомъ—въ 20, въ Нижнедѣвицкомъ—въ 11, въ Новохоперскомъ—въ 7, въ Острогожскомъ—въ 12, въ Павловскомъ—въ 2.

Въ отчетномъ году не только не было замѣтно движенія впередъ, въ смыслѣ организованности, систематичности и увеличенія числа чтеній, но замѣчена нѣкоторая остановка въ дѣлѣ. Причиною послужили тревожныя общественныя движенія. Чтобы не дать повода къ манифестаціямъ, устроители чтеній прекращали дѣло впредь до полного успокоенія. Вслѣдствіе этого, въ Коротоякскомъ уѣздѣ, гдѣ это дѣло особенно было развито, чтенія велись съ большими перерывами, а въ Богучарскомъ и Валуйкомъ ихъ совсѣмъ не было.

Въ большинствѣ случаевъ чтенія сопровождались свѣтовыми картинами, для чего въ школахъ имѣются собственные фонари, а картины выписываются или изъ Братства Свв. Митрофана и Тихона, или изъ земскихъ складовъ такихъ картинъ. А въ Коротоякскомъ и Землянскомъ Отдѣленіяхъ есть собственные склады картинъ, въ первомъ въ распоряженіи о. Предсѣдателя Отдѣленія свящ. П. И. Саввина, во второмъ—въ распоряженіи члена Отдѣленія свящ. Н. А. Шапошникова. Практика Коротоякскаго Отдѣленія показываетъ, что гораздо выгоднѣе и удобнѣе имѣть складъ картинъ при Отдѣленіи, чѣмъ тратить на это деньги и ожидать отдѣльныхъ коллекцій со стороны. Съѣздъ о.о. Завѣдывающихъ школами Нижнедѣвицкаго уѣзда поэтому поста-

новилъ организовать складъ картинъ при Нижнедѣвицкомъ Отдѣленіи.

Д и с ц и п л и н а.

Дисциплина въ одноклассныхъ школахъ поставлена удовлетворительно, вслѣдствіе лучшаго состава учащихся и большаго вниманія къ дѣлу о.о. Завѣдующихъ, сравнительно съ школами грамоты. Дисциплинарный строй былъ направленъ къ воспитанію въ дѣтяхъ религіозныхъ чувствъ путемъ исполненія церковныхъ уставовъ, посѣщенія богослуженія и чтенія молитвъ въ школѣ; къ воспитанію чувства почтенія къ старшимъ и доброжелательныхъ отношеній къ сверстникамъ; къ воспитанію чувства долга, трудолюбія, чистоплотности.

С о с т а в ъ у ч а щ и х ъ.

За весьма немногими, исключительными случаями, учительскія мѣста были замѣщены правоспособными учителями и учительницами. Въ кандидатахъ на вновь открывшіяся мѣста недостатка не было; напротивъ, наблюдался слишкомъ большой наплывъ правоспособныхъ кандидатовъ.

Но недостаточность матеріальнаго обезпеченія нерѣдко вела къ тому, что приходилось опредѣлять не достойнѣйшихъ, а менѣе правоспособныхъ. А опытные учителя и учительницы оставляли мѣста въ церковныхъ школахъ, даже среди учебнаго года, чтобы перейти на болѣе обезпеченныя мѣста въ земскихъ школахъ. Осуждать такой переходъ не слѣдуетъ. „Въ то время, какъ учащіе въ земскихъ школахъ нашего уѣзда, говоритъ Богучарскій о. Наблюдатель, получаютъ жалованье въ первый годъ службы 240 р., а за выслугу лѣтъ прибавка вырастаетъ

до 400 р. и болѣе (въ Воронежскомъ уѣздѣ жалованье учащимъ съ 300 р. поднимается до 550 р.), въ церковныхъ школахъ (нѣкоторые учителя) получаютъ жалованье въ размѣрѣ 180 р., и обѣщанная прибавка уже нѣсколько лѣтъ не выдается; учащіе въ земскихъ школахъ могутъ рассчитывать на пенсію, эмеритуру и получаютъ денежное пособіе на воспитаніе дѣтей; учащіе церковныхъ школъ никакими подобными привилегіями не пользуются, и въ случаѣ болѣзни и инвалидности остаются безъ всякихъ средствъ къ жизни. Лучшій выходъ для учителей это полученіе діаконскихъ и псаломщицкихъ мѣстъ, но таковыя достаются весьма трудно; положеніе же учительницъ совершенно безвыходное“ (изъ отчета Богучарскаго о. Наблюдателя).

Къ этому присоединяются непрекращающіеся толки о закрытіи церковно-приходскихъ школъ. Эти толки подрываютъ довѣріе къ школъ и толкаютъ учителей къ выходу въ земскія школы. Неясно представляя проэктъ о закрытіи церковныхъ школъ, учащіе думаютъ, что именно имъ грозитъ опасность лишиться мѣста, какъ только проэктъ осуществится.

Съѣздъ о.о. Наблюдателей 31 мая 1905 г. призналъ желательнымъ учрежденіе кассы взаимопомощи учащимъ на случай ихъ инвалидности.

Нѣкоторымъ поощреніемъ для учащихся служили денежные награды, пособія учащимъ съ низшимъ окладомъ жалованья и субсидіи на лѣченіе.

Въ Воронежскомъ уѣздѣ получили награды по 25 р. и пособія по 20 р.: учительница Покроводѣвиченской школы Евдокія Родіонова, учитель регентской Алексѣевской школы Семень Суденковъ-Дѣевъ, учитель 2-й Усманской школы Дмитрій Гречишниковъ. Въ Бобровскомъ уѣздѣ:

учительница Митрофановской школы Татіана Изгеймъ, Чулокской—Александра Лебедева, Ново-Чигольской—Александра Пересвѣтова, помощ. учителя Коршевской школы псаломщикъ Иванъ Сланскій и и. д. учителя Бирюченской школы Н. Муштенко (послѣдніе два получили по 40 р. въ пособіе). Въ Богучарскомъ уѣздѣ учителя школъ грамоты: Каразеевской—Д. Ѳедотовъ, Мужичанской—Орловская, Н.-Мѣловатской—Н. Ракитина, Писаревской—О. Кравцова, Таловской—П. Рудаевъ и Ѳесенковской—М. Лысенко. По Бирюченскому уѣзду учительница Гарбузовской школы Марія Лебедева. По Валуйскому уѣзду—Насоновской школы Е. Миронова и Николаевской школы грамоты М. Голіусъ. По Задонскому уѣзду: Скорбященской школы монахиня Нина, Конь-Колодезьской—Евгенія Сопина (Аскоченская). По Землянскому уѣзду: Малиново-Полянкой школы—Екатерина Артемова, Трещевской—Олимпіада Корыстина, Нижнеграйворонской—Леонила Воскресенская и квартирное пособіе Отдѣленіемъ выдано учителю Н.-Ломовецкой школы Ст. Ермолаеву (24 руб.). По Коротоякскому уѣзду: Копанищевской—Параскева Стефановская, Мастюгинской—Александра Дьяконова, Лѣво-Россошанской—псаломщикъ Ремезовъ. По Нижнедѣвицкому уѣзду: Туровской школы Александра Свѣташова, Нижне-Гниловской—Надежда Подкопаева, Старо-Никольской—Софья Зиновьева, Кочетовской—В. Пахомова, Сомовской—Марія Васильевская. По Новохоперскому уѣзду—школы при станціи Новохоперскъ—Параскева Цвиленева. По Острогожскому уѣзду: Острогожской мужской школы Александра Петкевичъ, Лушниковской—Марія Казьмина.

Въ колоніяхъ Краснаго Креста на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ Совѣтъ располагаетъ двумя койками для учащихъ. Въ отчетномъ году Совѣтъ удовлетворилъ хода-

тайства о пользованіи минеральными водами въ названныхъ колоніяхъ слѣдующихъ лицъ: учительницъ—Голянской школы Елены Хрѣновской, Петропавловской—Пелагии Лебедевой, Сердюковской—Анастасіи Нанаенко, Дѣдовской—Маріи Дамаскиной. На лѣченіе Совѣтомъ выданы или исхodataйствованы у Синодальнаго Совѣта пособія по 75 руб. учительницамъ школъ: Шапошниковской—Маріи Кременецкой, Уразовской—Евдокии Михайловой, Сердюковской—Анастасіи Нанаенко, Машкинской—Маріи Ефремовой, Дѣдовской—Маріи Дамаскиной и 100 р. Кардаиловской школы Евдокии Алексѣевой.

Въ отчетномъ году выдѣлились своимъ добросовѣстнымъ отношеніемъ къ церковной школѣ слѣдующія лица.

С П И С О К Ъ

Оо. Завѣдующихъ и законоучителей церковныхъ школъ Воронежской Епархіи, выдѣлившихся своимъ добросовѣстнымъ отношеніемъ къ церковной школѣ.

В о р о н е ж с к і й у ъ з ѡ ѡ .

Всесвятской школы г. Воронежа—священникъ Михаилъ Аскоченскій.

Крестовоздвиженской—священникъ Николай Орловъ.

Терновской—Священникъ Алексѣй Аристовъ, псаломщикъ Сергѣй Соболевъ.

Богородицкой—священникъ Павелъ Мануйловъ.

Входоіерусалимской—протоіерей Аристархъ Аристовъ.

Пятницкой—священникъ Всеволодъ Соболевъ.

Придаченской—священникъ Іоаннъ Скрябинъ (какъ завѣдующій).

Богословскій (Раевской) — свящ. Іоаннъ Савостьяновъ.

Мало-Приваловской — священникъ Петръ Яковлевъ.

Усманской 1 — священникъ Ѳедоръ Кармановъ.

Усманской 2 — священникъ Георгій Алексѣевъ.

Особаго вниманія заслуживаютъ — священникъ Георгій Алексѣевъ, у котораго постановка преподаванія Закона Божія должна быть признана безпримѣрно-хорошею.

Священникъ Петръ Яковлевъ на свой счетъ выстроилъ новое зданіе для школы (размѣромъ 20×16 арш.).

Б и р ю ч е н с к і й у ѣ з д ъ.

Казанской-Засосенской — священ. Павелъ Мамонтовъ.

Ютановской — законоучитель свящ. Василій Козловскій.

Раздоренской — священникъ Александръ Проскуряковъ.

Усердской — священникъ Митрофанъ Мамонтовъ.

Волоконовской — священникъ Матвѣй Павловъ.

Новохуторной — священникъ Александръ Алферовъ.

Щербаковской — священникъ Василій Александровъ.

Б о б р о в с к і й у ѣ з д ъ.

Бутурлиновской-Преображенской — свящ. И. Мишинъ.

Старо-Покровской — священникъ Іоаннъ Пупковъ.

Масловской — протоіерей Николай Поликарповъ.

Верхо-Тишанской женской — священникъ П. Ковчegovъ.

Ново-Чигольской Покровской — свящ. М. Калининковъ.

Старо-Тишанской — священникъ Г. Рязановъ.

Ново-Садовской — священникъ К. Станковъ.

Бирюченской — священникъ Л. Ильинъ.

Б о г у ч а р с к і й у ѣ з д ъ.

Абросимовской — священникъ Н. Дьяковъ.

Богородицкой — священникъ Митрофанъ Цоцовъ.

„Разобрался“, да не по совѣсти.

Разобрался!.. Да кто же, о. С. Замахаевъ, сомнѣвался, что вы не можете разобраться въ дѣлѣ, которое начато и велось подъ вашимъ непосредственнымъ руководствомъ? Въ своемъ «Отвѣтѣ депутату» я имѣлъ въ виду помочь разобраться въ запутанномъ заводскомъ вопросѣ не вамъ, о. С., а лицамъ, лично не заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ. Отъ васъ же этимъ «Отвѣтомъ» требовалось только прямо и ясно указать тѣ добытыя ревизіей фактическія данныя, которыя привели съѣздъ 1905 года къ безотрадному выводу относительно жизни завода и которыя послужили поводомъ къ жестовой расправѣ съ администраціей завода. Но вы уклонились отъ указанія этихъ данныхъ подъ тѣмъ предлогомъ, что у васъ нѣтъ подъ руками отчета ревизіонной комиссіи. Да развѣ безъ отчета вамъ неизвѣстны всѣ обстоятельства дѣла? Вѣдь содержаніе отчета вамъ прекрасно извѣстно: вы разбирались въ немъ и раньше съѣзда и на съѣздѣ; на основаніи этого отчета вами лично составлялся и приговоръ относительно увольненія заводской администраціи. Не увиливайте, о. С., а скажите лучше прямо, что викакихъ такихъ данныхъ ревизіей не обнаружено и въ отчетѣ ревизіонной комиссіи ихъ нѣтъ. А привѣсы и отходъ? скажете вы. Да, единственный конекъ, на которомъ выѣзжаетъ въ своемъ отчетѣ ревизіонная комиссія, а по слѣду ея и вы, о. С., въ своей статьѣ, это—привѣсы и отходъ. Но вопросъ о привѣсахъ во всякомъ случаѣ вопросъ невыясненный и спорный. Есть заводы, гдѣ

есть привѣсы, есть и такіе, гдѣ ихъ нѣтъ, какъ и на нашемъ заводѣ, напр.: Курскій, Вятскій, Новгородскій и др. Въ Біевскомъ и Донскомъ за послѣдніе два года также не было привѣсовъ. При этомъ нужно замѣтить, что на тѣхъ заводахъ, гдѣ есть привѣсы, отходъ или утрата матеріаловъ при обработкѣ ихъ значительно больше, чѣмъ на заводахъ, гдѣ нѣтъ привѣсовъ. Слѣдовательно, привѣсы въ кладовыхъ образуются на такихъ заводахъ на счетъ обвѣса мастерскихъ. Что же касается отхода, то я попрежнему утверждаю, что отходъ на нашемъ заводѣ меньше, чѣмъ на другихъ заводахъ. При сличеніи операцій нашего завода съ операціями другихъ заводовъ ревизіонная комиссія имѣла подъ руками отчеты заводовъ: Кіевскаго, Харьковскаго, Тульскаго, Ставропольскаго, Полтавскаго, Донскаго и Таврическаго. Во всѣхъ этихъ отчетахъ она обратила вниманіе только на привѣсы, а на отходъ не обратила почему-то ¹⁾ викакого вниманія. Между тѣмъ во всѣхъ этихъ заводахъ отходъ значительно больше, чѣмъ на нашемъ заводѣ. Чтобы подробнѣе выяснитъ этотъ вопросъ, дѣлаемъ извлеченіе изъ объясненія Управленія завода по поводу отчета ревизіонной комиссіи. «Отчетъ утверждаетъ», говорится въ этомъ объясненіи, «что отходъ на Воронежскомъ епарх. заводѣ по сравненію съ другими заводами значительно больше. Такое заключеніе Управленіе находитъ неосновательнымъ, такъ какъ на самомъ дѣлѣ отходъ на нашемъ заводѣ значительно меньше, чѣмъ на другихъ заводахъ, чѣмъ, по мнѣнію Управленія, и объясняется отсутствіемъ привѣсовъ на нашемъ заводѣ. На нашемъ заводѣ въ 1901 году на 13861 пудъ выдѣланныхъ свѣчей, при употребленіи въ дѣло 6294 п. огарковъ, было отхода (въ

¹⁾ Вѣроятно потому, что это не входило въ расчеты ревизіонной комиссіи.

мастерской, растопочной и воскоблительной) 414 п. 25 ф., что составляет 1 ф. $18\frac{3}{4}$ зол. на пудъ выдѣланныхъ свѣчей, а въ 1902 году на пудъ свѣчей отхода было 1 ф. 17 з.; въ общей же сложности за два года отхода на пудъ свѣчей было безъ малаго 1 ф. 18 зол. Сравнивая этотъ отходъ съ отходами другихъ заводовъ, именно тѣхъ самыхъ, на которые указываетъ въ своемъ отчетѣ ревизионная комиссия, находимъ: 1) въ Кіевскомъ (по отчету за 1901 годъ) на 11812 пуд. выдѣланныхъ свѣчей, при употребленіи въ дѣло вдвое меньшаго количества огарковъ—3019 п. отхода было 393 п. 4 ф., что составляет 1 ф. 32 зол. на пудъ выдѣланныхъ свѣчей, болѣе противъ нашего завода на 14 зол., а на все количество выдѣланныхъ свѣчей (11812×14 з.) на 43 пуда. Эти 43 пуда лишняго отхода должны разсматриваться—на Кіевскомъ заводѣ какъ недостача или провѣсъ, а на нашемъ заводѣ какъ излишекъ или привѣсъ. 2) Въ Харьковскомъ заводѣ (по отчету за 1901 годъ) на 17213 пуд. выдѣланныхъ свѣчей, при употребленіи въ дѣло 7956 пуд. огарковъ, отхода было 568 п. 13 ф., что составляет 1 ф. $30\frac{3}{4}$ зол. на пудъ свѣчей, болѣе противъ нашего завода на $12\frac{3}{4}$ золот., а на все количество выдѣланныхъ свѣчей ($17213 \times 12\frac{3}{4}$ зол.) на 57 пуд. Эти 57 п. опять должны разсматриваться—на Харьковскомъ заводѣ какъ провѣсъ, а на нашемъ заводѣ какъ привѣсъ¹⁾. 3) Въ Тульскомъ заводѣ (по отчету за 1902 годъ) на 13288 п. выдѣланныхъ свѣчей, при употребленіи въ дѣло 5777 пуд. огарковъ, было отхода 521 пудъ, что составляет 1 ф. $54\frac{1}{2}$ зол. на пудъ, болѣе противъ нашего завода на $36\frac{1}{2}$ зол., на все же

¹⁾ О. Семенъ Замахевъ утверждаетъ, что отходъ на Харьковскомъ заводѣ меньше, чѣмъ на нашемъ, но такой выводъ сдѣланъ имъ путемъ подтасовки: на нашемъ заводѣ взять отходъ и по мастерской и по растопочной, а на Харьковскомъ только по растопочной.

количествѣ выдѣланныхъ свѣчей болѣе на 126 пуд. (привѣсь въ Тульскомъ заводѣ, привѣсь въ нашемъ). 4) Въ Ставропольскомъ (по отчету за 1898 г.) на 12641 п. выдѣланныхъ свѣчей, при употребленіи въ свѣчи 4042 пуда огарковъ, отхода было 408 пуд., что составляетъ 1 ф. 28 зол. на пудъ свѣчей, болѣе противъ нашего завода на 10 зол., на все же количествѣ выдѣланныхъ свѣчей болѣе на 33 п. (привѣсь на Ставропольскомъ заводѣ, привѣсь на нашемъ). 5) Въ Полтавскомъ заводѣ (по отчету за 1901 годъ) на 12884 п. выдѣланныхъ свѣчей, при употребленіи въ дѣло, 4808 п. огарковъ, отошло на угаръ 112 п. 19 ф. и продано обвоощенныхъ отбросовъ (по 3 р. 25 в. за пудъ) 880 п. 33 ф. Здѣсь отходъ не поддается точному опредѣленію, но, надо полагать, очень значительный и не менѣе какъ вдвое превышающій отходъ на нашемъ заводѣ. 6) Въ заводахъ Довскомъ и Таврическомъ ¹⁾ отходъ при выдѣлѣ свѣчей тоже больше, чѣмъ на нашемъ заводѣ, но точно опредѣлить его, какъ и въ Полтавскомъ, довольно трудно. Оказывается, такимъ образомъ, что во всѣхъ перечисленныхъ заводахъ съ привѣсами матеріаловъ по кладовымъ отходъ по мастерскимъ значительно больше, чѣмъ онъ долженъ быть въ дѣйствительности, что безъ сомнѣнія указываетъ на то, что привѣсы на этихъ заводахъ получаютъ на счетъ обвѣса мастерскихъ. Съ какою цѣлью это дѣлается, трудно догадаться; быть можетъ это дѣлается даже и невольнѣнно, но во всякомъ случаѣ пользы отъ этого для завода нѣтъ никакой: доходность завода отъ привѣса матеріаловъ въ одномъ мѣстѣ и недобѣса въ другомъ не можетъ увеличиться. На нашемъ заводѣ

¹⁾ Въ Таврическомъ заводѣ, пишетъ о. С. Замахаевъ, отходъ меньше, чѣмъ на нашемъ заводѣ и для доказательства беретъ только отходъ по бѣлкѣ воска, а объ отходѣ по мастерской и растопочной умалчиваетъ (опять подтасовка).

намышленнаго обвѣшиванія мастерской не бываетъ, поэтому не бываетъ и привѣса по кладовымъ свѣчей и свѣчныхъ матеріаловъ (количество ихъ соотвѣтствуетъ записи по документамъ). При сложности заводскихъ операцій и постоянномъ передвиженіи матеріаловъ по вѣсу внутри завода пропуски записью принятаго или отпущеннаго матеріала. Конечно, возможны и бывали, но такъ какъ омазавшійся чрезъ это излишекъ того или другаго матеріала въ одномъ мѣстѣ при недостаткѣ въ другомъ не измѣнялъ общаго количества матеріаловъ по заводу, то, по обнаруженіи ошибки, количество такого матеріала обыкновенно приводилось въ соотвѣтствіе съ записью по документамъ.

Итакъ, что же говорятъ привѣсы и отходъ противъ администраціи Завода? Ровно ничего. Спрашиваемъ теперь снова доблестное депутатское «тріо», гдѣ же въ отчетѣ ревизіонной комиссіи тѣ данныя, которыя «вопіють къ такому возмездію», какъ увольненіе всей заводской администраціи? Нѣтъ этихъ данныхъ иначе вы, о. С. З., какъ предсѣдатель того съѣзда, на которомъ разсматривался этотъ отчетъ, не преминули бы воспользоваться ими для приговора объ увольненіи заводской администраціи, который омазався, такимъ образомъ, немотивированнымъ и потому неутвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

Теперь посмотримъ, какъ о. С. Замахаевъ извращаетъ приведенные въ «Отвѣтъ депутату» факты, перетолковывая ихъ въ желательномъ для себя смыслѣ.

1) Тотъ фактъ, что до 1903 года духовенство съ довѣріемъ относилось въ администраціи завода, о. Замахаевъ старается опровергнуть какими-то ничего невзначайными замѣчаніями съѣздовъ, въ родѣ: рекомендовать Управленію Завода для руководства лучшіе образцы отчетовъ другихъ епархій (съѣздъ 1906 г.), просить Управленіе Завода упростить

форму годового отчета (съездъ 1896 г.), ввести въ обязанность Управленію клеймить свѣчи, не увеличивая стоимости ихъ (съездъ 1901 г.). Въ чемъ здѣсь, о. С. З., выражается недоверіе? Какое значеніе можно придавать такимъ замѣчаніямъ относительно, на примѣръ, отчетовъ (замѣчаніямъ, дѣлаемымъ обыкновенно вами, или въ угоду вамъ), когда съездъ 1902 г., состоявшійся безъ вашего участія, констатировалъ, что отчеты ведутся правильно, повѣрка ихъ удобна и никакихъ недоразумѣній они не возбуждаютъ (17 пун. пост.).

2) Приведенное доказательство доверія духовенства къ администраціи завода—двукратное послѣдовательное поощреніе смотрителя завода о. Замахаевъ объясняетъ какой-то настойчивой просьбой. Что за объясненіе! Наградили бы того же смотрителя по такой же настойчивой просьбѣ теперь, когда благодаря вамъ, о. С., подорвано къ нему доверіе. Не видимъ ли мы совершенно обратное.

3) Въ «Отвѣтъ депутату» говорится, что надъ развитіемъ операцій завода потрудился главнымъ образомъ нашъ благопопечительный Архипастырь, но не мало, сказано, потрудились и администрація завода. Откуда же о. С. Замахаевъ взялъ, что развитіе операцій администрація завода приписываетъ исключительно себѣ? По мнѣнію о. Замахаева, настоящее благосостояніе завода обязано живому и дѣятельному участию духовенства въ жизни завода и нормировкѣ. Насколько искренно говоритъ о. Замахаевъ относительно духовенства, можно видѣть изъ того, что въ 1896 году главную и существенную причину застоя операцій завода онъ видѣлъ въ «холодномъ и равнодушномъ отношеніи епархіальнаго духовенства къ дѣятельности завода» (Отчетъ о. Замахаева по ревизіи завода въ 1896 году). Что не духовенство въ лицѣ своихъ представителей на съездахъ поставило за-

водъ на ноги, а кто-то другой—это неоспоримый фактъ. Были съезды и до 1890 года и также ими было исписано не мало бумаги «съ внушительнымъ — постановлено!» однако дѣло отъ этого не двигалось впередъ. Что же касается нормовки, которая, дѣйствительно, помогла развитію операцій завода, то инициатива ея принадлежитъ все таки администраціи завода, а не о. Замахаеву и К^о.

4) Операціи завода о. С. Замахаевъ соглашается признать солидными, но только находитъ, что заводъ за 30 л. своего существованія не достигъ своей главной цѣли—выдѣлки свѣчей изъ чистаго пчелинаго воска, и ставитъ это въ вину администраціи завода. А духовенство, «принимавшее живое и дѣятельное участіе въ жизни завода» что смотрѣло? Почему оно не ограничило приѣма огарковъ отъ церквей? Выходитъ, что хорошо, то сдѣлало духовенство, а что худо, то администрація завода.

5) «По мнѣнію г. Т.,—пишетъ о. С. Замахаевъ,—го-дичные заводскіе отчеты по формѣ и ясности безукоризненны». Такого мнѣнія о заводскихъ отчетахъ г. Т. не высказывалъ. Онъ говорилъ только объ удовлетворительности этихъ отчетовъ и о призваніи ихъ таковыми всѣми, кто разбирался въ нихъ. А разбирались въ нихъ не одинъ десятокъ лѣтъ и члены Управленія Завода отъ духовенства и члены ревизіонной комиссіи. А духовенство? Разбиралось и духовенство. Такъ съездъ 1902 года, рассмотрѣвши предложеніе одного изъ членовъ ревизіонной комиссіи о введеніи на заводѣ двойной итальянской бухгалтеріи, отвергъ это предложеніе въ виду того, что существующая отчетность ведется правильно, повѣрка ея удобна и никакихъ недоразумѣній она не возбуждаетъ. Свободно, повидимому, разбиралась и разобралась въ заводской отчетности и депутатская ревизіонная комиссія, производившая ревизію завода въ 1903 году, такъ какъ въ

своемъ отчетѣ она ни однимъ словомъ не обмолвилась о неясности и неудобопонятности, или вообще о неудовлетворительности заводской отчетности.

Теперь «pro domo sua».

Въ доблестномъ депутатѣ, скрытомъ подъ инициалами С. З., о С. Замахаевъ узналъ себя. Узналъ, значитъ вѣрно изображень. Значитъ все, что ни сказано въ статьѣ про этого депутата, о. Замахаевъ несомнѣнно чувствуетъ за собою. А если это такъ, тогда зачѣмъ же вы, о. С. З., притворяетесь непонимающимъ, съ кѣмъ изъ администраціи завода вы состоите въ непріязненныхъ отношеніяхъ и въ какихъ неблаговидныхъ вылазкахъ вы обвиняетесь. Что за уловка? Вѣдь всѣмъ и каждому въ Воронежѣ извѣстно, что вы терпѣть не можете о. предсѣдателя Управленія Завода, священ. І. П.

Другое лицо, къ которому вы питаете враждебныя чувства, это я, смотритель завода. Враждебныя ваши отношенія ко мнѣ начались съ 1896 года. На епарх. съѣздѣ этого года мною была сказана непріятная для васъ правда по поводу вашей фиктивной ревизіи завода. Правда эта, конечно, не могла понравиться вамъ, какъ человѣку въ высшей степени самолюбивому и честолюбивому, тѣмъ болѣе, что благодаря этой правдѣ вы не только лишились денежной награды за свой трудъ по ревизіи, на что вы вполне разсчитывали, такъ какъ безъ этого не обходится ни одна ревизія, но даже не получили отъ съѣзда и словесной благодарности. Съ того времени вы не переставали враждовать ко мнѣ. Не проходилъ ни одинъ съѣздъ, чтобы вы не сдѣлали какой-нибудь непріятности мнѣ, а за одно со мною и о. предсѣдателю. Когда-то сторожу вашей церкви предъ праздникомъ Пасхи не пришлось получить изъ заводской лавки какого-то сорта свѣчей, и вы каждому съѣзду указывали на этотъ

случай, какъ на неисправность заводской администраціи, причемъ заявляли, что это явленіе обычное, что свѣчей не достаетъ въ заводѣ и предъ праздникомъ Пасхи и предъ праздникомъ Рождества Христова. Какъ видно изъ заводскихъ документовъ, свѣчей въ заводѣ предъ праздникомъ Рожд. Христ. бывало и бываетъ самое наибольшее количество. Какъ же вы, о. С. З., могли заявлять, что свѣчей не доставало въ заводѣ и предъ этимъ праздникомъ? А благовидны ли ваши неоднократныя заявленія, что при отбѣлкѣ воска не должно быть отхода, такъ какъ при моемъ предшественникѣ этого отхода не было. Имѣя подъ руками отчеты другихъ епарх. заводовъ, вы, конечно, хорошо знали, что это нелѣпость, а между тѣмъ все-таки заявляли объ этомъ съ цѣлію подорвать въ духовенствѣ довѣріе къ администраторамъ завода. А смотрительская корова, помѣшавшая вамъ чѣмъ-то!...

«Утверждаю,—пишетъ о. С. Замахаяевъ,—что всѣ мои выписанныя г. Т. отмѣтки о невозможности явиться на заводъ стоятъ *подъ однимъ и тѣмъ же дѣломъ*—прибыть для пріянія воска, присланнаго какимъ-нибудь торговцемъ. На другія дѣла, кромѣ очередныхъ собраній, я приглашаемъ не былъ. А что г. Т. пишетъ: на письменныя приглашенія прибыть на заводъ *для того или иного дѣла*, то это попросту то, что называется подтасовкой». Просматриваемъ, о. С. З., снова ваши отмѣтки и находимъ: отмѣтка—«сегодня исполняется 40 дней по смерти нашего ктитора» и пр. стоитъ на повѣствѣ о. Предсѣдателя Управленія, коей вы приглашались на заводъ для провѣрки заводскаго имущества. Отмѣтка: «Служу позднюю литургію по покойнику; до 2-хъ часовъ буду занятъ» стоитъ опять на повѣствѣ о. Предсѣдателя слѣдующаго содержанія: «9-го ноября, въ среду, въ 12 час. дня имѣетъ быть собраніе Управленія Завода для опредѣленія утери свѣчныхъ матеріаловъ до октября мѣсяца

сего года». Отмѣтки: «Поминовение послѣ поздней литургіи...», «Завтра похороны...», «Завтра выѣзжаю въ Москву» стоятъ на повѣсткахъ о. Предсѣдателя, коими вы приглашались въ контору завода для провѣрки суммъ и книгъ и рѣшенія текущихъ дѣлъ. И только двѣ отмѣтки: «сію минуту звонять въ вечернѣ...» и «боленъ, явиться не могу» дѣйствительно стоятъ на повѣсткахъ съ приглашеніемъ пожаловать для пріема воска. Какую же подтасовку вы, о. С. З., находите въ моихъ словахъ: «для того или иного дѣла»? Нѣтъ, о. С. Замахаевъ, не мастеръ я лгать и клеветать, не мастеръ и подтасовывать. (Вотъ вы такъ дѣйствительно большой мастеръ въ этомъ дѣлѣ).

Какъ нѣтъ подтасовки въ словахъ— *«для того или иного дѣла»*, такъ нѣтъ и лжи въ словахъ: «или просто уклонялся отъ подписи повѣстки, передавая чрезъ прислугу: нѣтъ дома, спить».

Разсылный, который и теперь состоитъ на заводѣ, хорошо помнить такіе случаи, когда вы были дома, а ему говорили, что васъ нѣтъ.

Итакъ, гдѣ же, о. С. Замахаевъ, въ моихъ словахъ относительно вашей особы передержки, подтасовки, лжи и брани. Оказывается, что все сказанное мною относительно васъ—одна правда.

Священникъ *Евѣимій Таировъ*.

ИЗВѢЩЕНІЕ

Отъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи.

Жизнь Семинаріи и въ текущемъ учебномъ году шла ненормально. Уклоненія отъ посѣщенія богослуженія, отсутствіе многихъ воспитанниковъ на урокахъ, неподача къ сроку сочиненій, непорядки въ общежитіи—стали постояннымъ явленіемъ.

Параллельно съ нарушеніемъ дисциплины замѣчалось полное надевіе успѣшности учащихъ, особенно въ младшихъ классахъ.

Всѣ эти проявленія нездороваго состоянія Семинаріи завершились прискорбнымъ и небывалымъ въ исторіи заведенія фактомъ покушенія на жизнь инспектора Семинаріи.

Вносивъ естественнымъ при данныхъ обстоятельствахъ является немедленное закрытіе Семинаріи.

Но Правленіе, посвятивъ рядъ засѣданій детальному обсужденію этого вопроса, рѣшило, жалѣя тѣхъ изъ воспитанниковъ, которые хотятъ учиться, и родителей, *закрытіе Семинаріи отсрочить* и попытаться еще, *въ послѣдній разъ*, обратиться къ совѣсти воспитанниковъ и ихъ здравому смыслу.

Извѣщая объ этомъ, Правленіе Семинаріи находитъ необходимыми слѣдующія мѣры для поднятія упавшей успѣшности и дисциплины.

- 1) Массовое опущеніе уроковъ и нарушеніе правилъ,

установленныхъ для воспитанниковъ Семинаріи, долѣе не могутъ быть терпимы и должны подлежать немедленному взысканію; при нанесеніи матеріальнаго ущерба имуществу Семинаріи, стоимость попорченнаго должна быть взыскиваема съ виновника этой порчи, или, если онъ не обнаруженъ, со всего класса, спальни и т. п., гдѣ эта порча произошла.

2) Къ наблюденію за правильной подготовкой уроковъ въ младшихъ классахъ привлекаются изъявившіе готовность пожертвовать своимъ досугомъ преподаватели.

3) Для контроля надъ успѣшностью воспитанниковъ будутъ произведены въ текущемъ учебномъ году для всѣхъ классовъ экзамены.

4) Воспитанники, оказавшіеся безнадежными для воспитательнаго воздѣйствія и обнаружившіе совершенную безуспѣшность, будутъ уволены до экзаменовъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе Семинаріи предупреждаетъ, что при проявленіяхъ прежней распущенности или при массовомъ противодѣйствіи принимаемымъ мѣрамъ оно принуждено будетъ немедленно прибѣгнуть къ закрытію Семинаріи.

Принимая на себя тяжелую задачу при такихъ крайне неблагоприятныхъ условіяхъ закончить текущій учебный годъ, Правленіе питаетъ надежду, что и родители учащихся поймутъ всю серьезность переживаемаго момента, оцѣнятъ стремленіе корпораціи исполнить свой долгъ до конца и съ своей стороны постараются выяснитъ своимъ дѣтямъ необходимость подчиненія правиламъ дисциплины и исполненія своихъ ученическихъ обязанностей.

Ректоръ Семинаріи Прот. *В. Борисоглыбскій.*