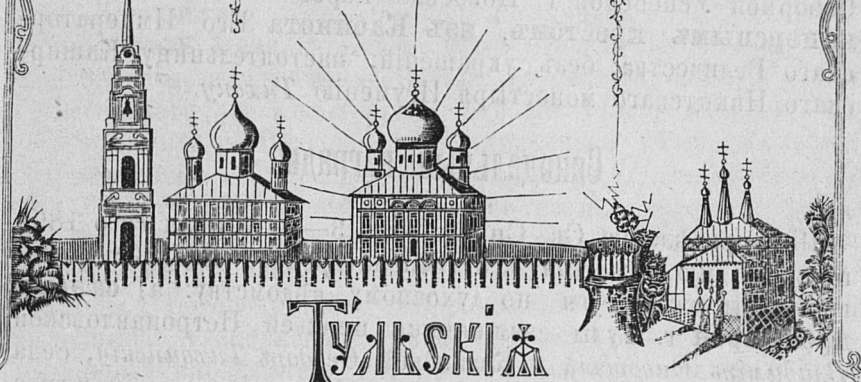


1147:



Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

15 Мая

№ 10.

1898 года.

 ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ нижепоименованныхъ лицъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6 текущаго Мая—дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать кавалерами **Св. Станислава 3 степени**: преподавателя Тульской духовной Семинаріи надворнаго совѣтника *Александра Бриллиантова* и помощника инспектора той же Семинаріи титулярнаго совѣтника *Константина Богданова*, учителей духовныхъ училищъ Бѣлевскаго—коллежскаго совѣтника *Василія Благовѣщенскаго* и Ефремовскаго—надворнаго совѣтника *Петра Кудрявцева* и столоначальника Тульской духовной Консисторіи коллежскаго секретаря *Дмитрія Владимірскаго*.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 6 день сего Мая, Всеми-

доставивъше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ знаками отличія **орденомъ св. Анны 2 степени** протоіерея Соборной Успенской г. Новосила церкви *Іоанна Попова* и **наперснымъ крестомъ, изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, безъ украшеній, настоятельницу** Каширскаго Никитскаго монастыря *Игуменію Тихону*.

Синодальныя награды.

По опредѣленію Св. Синода, отъ 3—9 Апрѣля сего 1898 года, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества награждены за заслуги по духовному вѣдомству: а) **саномъ протоіерея** г. Тулы священники церквей Петропавловской *Владиміръ Ѡворскій* и Казанской *Ѡеодоръ Тихвинскій*, села Сергіевского, Крапивенскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивановскій* и села Коптева, Тульскаго уѣзда, *Іосифъ Богдановъ*; б) **саномъ игумена**—Тульскаго Архіерейскаго дома іеромонахъ *Ионатій*, настоятель Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, іеромонахъ *Тихонъ* и Бѣлевской Введенской Макаріевской пустыни іеромонахъ *Іосифъ*; в) **наперснымъ крестомъ**, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, Тульскаго Архіерейскаго дома, игумень *Иларій*, священники: Покровской г. Богородицка *Александръ Делекторскій*, села Ровокъ, Крапивенскаго уѣзда, *Георгій Раевскій*, села Ново-Никольскаго, Чернскаго уѣзда, священникъ *Димитрій Спасскій*, с. Оленькова, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Нечаевъ*, с. Бунырева, Алексинскаго уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ*, с. Дмитріевскаго, Соломенный заводъ тожь, того же уѣзда, *Михаилъ Смирновъ*, с. Старога Яковлева, того же уѣзда, *Леонидъ Сахаровъ*, с. Дубковъ, Одоевскаго уѣзда, *Викторъ Богоявленскій*, с. Нижняго Скворчаго, Новосильскаго уѣзда, *Василій Раевскій*, с. Скороднаго, Чернскаго уѣзда, *Николай Дружининъ*, с. Муравлянки-Гагарина, Епифанскаго уѣзда, *Сергій Дружининъ*, с. Ступина, Ефремовскаго уѣзда, *Уаръ Благовѣщенскій*, с. Александровой Памяти, того же уѣзда, *Михаилъ Постниковъ*, казначей Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, монахиня *Евгенія*; г) **камилавкою**: г. Тулы Скорбященской, что при богадѣльнѣ, церкви *Михаилъ Дагаевъ*, Староникитской церкви *Алексій Мерцаловъ*, Никитской, что при Каширскомъ женскомъ монастырѣ, церкви *Симеонъ Красновъ*, церкви Бѣлевскаго духовнаго училища *Михаилъ Успенскій*, с. Горѣлокъ, Тульскаго уѣзда, *Алексій Аболенскій*, с. Ненашева, Алексинскаго уѣзда, *Григорій Вос-*

кресенскій, с. Одинцова, Чернскаго уѣзда, Ѳевдоръ Говоровъ, с. Голощапова, Крапивенскаго уѣзда, Михаилъ Мерцаловъ, с. Мочиль, Веневскаго уѣзда, Николай Положевъ, с. Спицына, Каширскаго уѣзда, Ѳеодоръ Румянцевъ, с. Алексѣевскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго уѣзда, Павелъ Кудрявцевъ, с. Бѣлаго-Колодезя, Одоевского уѣзда, Арсеній Баршевскій, с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, того же уѣзда, Алексій Рождественскій, с. Волковичей, Алексинскаго уѣзда, Дмитрій Печатниковъ, с. Ивиць, Одоевского уѣзда, Николай Соколовъ, с. Успенскаго-Лужень, Чернскаго уѣзда, Михаилъ Вьюковъ, с. Толстыхъ, Веневскаго уѣзда, Серій Леонардовъ, с. Спасъ-Тѣшилова, Каширскаго уѣзда, Капитонъ Виноградовъ, с. Дѣдилова, Богородицкаго уѣзда, Меодій Вельтищевъ, с. Петрушина, Алексинскаго уѣзда, Дмитрій Новгородскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Николай Князевъ.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По распоряженію Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, объявляется всѣмъ благочиннымъ епархіи для руководства и точнаго исполненія, чтобы они при ходатайствахъ своихъ предъ Епархіал. Начальствомъ о посвященіи псаломщиковъ въ стихарь или объ утвержденіи ихъ въ должности обязательно представляли копіи послужныхъ ихъ списковъ.

Епархіальныя награды.

Награждены **сѣуфьями** священники: 1) села Флоровскаго, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Лавровъ* за выдающуюся дѣятельность его по благоустройству Черневской второклассной школы и особо усердные труды на пользу церковной школы; 2) законоучитель классической Тульской гимназіи кандидат богословія *Александръ Моисеевъ* за законоучительскіе труды и какъ членъ школьной комиссіи при Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ; 3) Благочинный 2 Веневскаго округа священникъ *Николай Сергѣевскій* за труды его по благоустройству церковно-приходскихъ Попечительствъ и заботу о вдовахъ и сиротахъ, и **набедренникомъ** второй священникъ Покровской г. Тулы церкви *Александръ Протасовъ* за доброе пастырское служеніе.

По жертвованія.

По жертвованы: 1) въ церковь села Волчьей Дубровы, Чернскаго уѣзда, купцомъ *Владимромъ Щербачевымъ* полное священническое и діаконское облаченіе стоимостію 300 р.; 2) въ церковь села Спасскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, бывшую дворовою *Наталією Пирожковою* полное священническое и діаконское облаченіе стоимостію 250 р. и квитанція московской конторы Государственнаго банка въ 1000 р. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ съ оной по равной части церкви и причту за поминовленіе жертвовательницы и сродниковъ ея; 3) въ церковь села Алексѣевскаго на Ситовой Мечи, того же уѣзда, прихожанами на возобновленіе храма 101 р. 55 коп.; 4) въ церковь села Знаменскаго на Зушѣ, того же уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою крестьяниномъ *Георгіемъ Нечаевымъ* металлическая люстра и нѣсколько эмалированныхъ свѣчей стоимост. 60 р.; 5) въ церковь села Яндовки, Ефремовскаго уѣзда, вдовою крестьянкою *Татьяною Жеребцовою* квитанція тульскаго отдѣленія Государственнаго банка въ 200 руб. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ причту за поминовленіе о здравіи жертвовательницы, а по смерти за упокой ея и раба Василя; 6) въ церковь села Лобанова, Ефремовскаго уѣзда, крестьяниномъ *Теодоромъ Анашкинымъ* квитанція тульскаго отдѣленія Государственнаго банка въ 4500 р. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ съ оной по равной части причту за поминовленіе и на покупку свѣчей для люстры въ церкви; 7) въ церковь села Круглаго, того же уѣзда, прихожанами икона преподобныхъ Антонія и Θεодосія Кіевопечерскихъ Чудотворцевъ стоимостію 125 р.; 8) въ церковь села Хотуши, Тульскаго уѣзда, крестьяниномъ *Василіемъ Лусевымъ* металлическія хоругви стоимостію 110 р. и іеромонахомъ Троице-Сергіевой Лавры *Іасономъ* одежда на престолъ и жертвенникъ золотой парчи стоимостію 60 р. и на возобновленіе иконостаса въ тепломъ придѣльномъ храмѣ 400 р.; 9) въ Казанскую Кладбищенскую, г. Новосіля, церковь неизвѣстнымъ лицомъ серебряновызлащенный сосудъ съ таковыми же принадлежностями стоимостію 130 р.; 10) во Всесвятскую Кладбищенскую г. Крапивны, церковь неизвѣстнымъ лицомъ квитанція тульскаго отдѣленія Государственнаго банка въ 100 р. съ правомъ пользованія $\frac{0}{100}$ съ оной причту за поминовленіе, 11) въ церковь

села Юдина, Веневскаго уѣзда, купцомъ *Димитріемъ Ванькинымъ* серебряновызлащенный сосудъ съ таковыми же принадлежностями вѣс. 2 фун. 78 золот. безъ объявленія стоимости; 12) въ церковь села Казанскаго, того же уѣзда, іеромонахомъ московскаго Богоявленскаго монастыря *Максимомъ* полное священническое облаченіе стоимостью 48 р. и вдовою псаломщика г. Серпухова *Александрю Соболевою* шелковый подризникъ стоимостью 15 р.; 13) въ церковь села Симонова, Алексинскаго уѣзда, мѣщаниномъ *Алексемъ Егоровымъ* икона Смоленской Божіей Матери въ серебряно-вызлащенной ризѣ и кіотѣ и къ оной серебряновызлащенная лампада и серебряное кадило стоимостью болѣе 100 руб.; 14) въ церковь села Березовки, того же уѣзда, крестьяниномъ дер. Мухановки двѣ металлическія хоругви стоимостью 60 р.; 15) въ церковь села Любикова, того же уѣзда, крестьяниномъ *Власіемъ Курошинымъ* икона на кипарисовой доскѣ съ изображеніемъ Спасителя, Божіей Матери, Іоанна Предтечи, Архангеловъ Гавріила и Михаила, стоимостью 45 р.; 16) въ церковь села Банина, Тульскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ разныя церковныя вещи стоимостью 52 р. 67 к. и 17) въ церковь села Спасскаго Тихіе Затоны, Крапивенскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ 4⁰/₁₀ Государственная рента въ 100 р.

Признательность Епархіального Начальства.

Объявлена признательность Епархіального Начальства Московскому мѣщанину *Теодору Петрову* за пожертвованіе въ церковь села Богатищева-Епишина, Каширскаго уѣзда, иконы Св. Θεодосія Черниговскаго въ позлащенномъ кіотѣ стоимостью болѣе 200 р., и церковному старостѣ села Огарева, Богородицкаго уѣзда, крестьянину *Ефрему Одрову* за особое усердіе и труды по возобновленію мѣстнаго храма и пожертвованіе на перестройку церковной караулки 350 руб.

Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ Православію священникомъ Владимирской, что на Ржавцѣ г. Тулы церкви Димитріемъ Сахаровымъ чрезъ св. крещеніе магометанскаго вѣроисповѣданія

Персидскій подданный *Машади Хамы Гаджи Муса-Олы* съ нареченіемъ ему имени „*Михаилъ*“.

— Утверждены **церковными старостами** 1) купеческій сынъ *Иванъ Шапошиниковъ* къ церкви села Сторожей, Ефремовскаго уѣзда, и 2) потомственный почетный гражданинъ *Левъ Троицкій* къ церкви села Георгіевскаго на Роскѣ, Чернскаго уѣзда.

— Утверждены **законоучителями**: 1) священникъ Вознесенской г. Тулы церкви *Іоаннъ Сергіевскій* въ частномъ начальномъ училищѣ на Госпитальной улицѣ, 2) священникъ села Миротинъ, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Виноградовъ* въ мѣстномъ двухклассномъ училищѣ, 3) священникъ села Лаптева, Алексинскаго уѣзда, *Василій Крутицкій* въ начальномъ народномъ училищѣ въ селѣ Нѣмцовѣ, 4) священникъ Іоанно-Предтеченской г. Алексина церкви *Александръ Покровскій* въ женскомъ приходскомъ училищѣ того же города и 5) священникъ Соборной Успенской г. Алексина церкви *Михаилъ Щедринъ* въ мужскомъ приходскомъ училищѣ того же города.

Перемѣны по службѣ.

Его Высокопреосвященствомъ а) **рукоположены** въ санъ священника: 1) учитель Шишовской церковно-приходской школы, Богородицкаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Алексій Глаголевъ* къ Покровской церкви села Покровскаго-Луговки, Богородицкаго уѣзда, 23 Апрѣля; 2) бывшій студентъ Императорскаго московскаго университета—надворный совѣтникъ (изъ дворянъ Костромской губ.) *Давель Жадовскій* къ Тульскому Каѳедральному Собору, 26 Апрѣля; 3) воспитанникъ Тульской духовной семинаріи *Михаилъ Богословскій* къ Казанской церкви села Богородицкаго-Бабурина, Чернскаго уѣзда, 29 Апрѣля; б) **посвященъ въ стихарь** псаломщикъ Александро-Свирской церкви села Барятина, Богород. у. *Иванъ Воронцовъ*.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства 28 Апрѣля состоящая въ числѣ сестеръ Богородицкой Липовской Общины, Крапивенскаго уѣзда, *Олимпіада Петрова* назначена **исправляющею** должность **казначей** оной общины.

— **Перемѣщенъ священникъ** села Кузьменокъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Тихонъ Никитинъ* въ Ставропольскую епархію, согласно прошенію, 17 Апрѣля.

— По резолюціи Его Преосвященства заштатный священникъ села Маслово на Мечи, Ефремовскаго уѣзда, *Алексій Быльевъ* назначенъ **отправлять священническія обязанности** по селу Теплому, Тульскаго уѣзда, 28 Апрѣля.

— **Опредѣлены на псаломщическія мѣста:** къ церкви села Ченцова, Алексинскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ V класса Тульской духовной семинаріи *Николай Марчуговъ*, 22 Апрѣля и къ Димитріевской г. Тулы Кладбищенской церкви окончившій курсъ той же семинаріи *Сергій Молоденскій*, 2 Мая.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности:** 1) при церкви села Пятницкаго на Колпнѣ, Новосильскаго уѣзда, сельскій учитель *Константинъ Драчевъ*, 25 Апрѣля; 2) при церкви села Пирогова-Зыкова, Крапивенскаго уѣзда, бывшій ученикъ Веневскаго духовнаго училища *Иванъ Ростиславскій*, 25 Апрѣля и 3) при церкви села Борисова, Каширскаго уѣзда, окончившій курсъ Бѣлевскаго духовнаго училища *Евгеній Благовѣщенскій*, 6 Мая.

— **Утвержденъ въ должности псаломщика** и. д. псаломщика села Средняго-Михайловскаго, Новосильскаго уѣзда, *Александръ Мерцаловъ*, 28 Апрѣля.

— По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства **устранены** отъ исправленія должностей: заштатный священникъ села Баршева, Веневскаго уѣзда, *Василій Мерцаловъ*, 22 Апрѣля и и. д. псаломщика села Гайтерова, Тульскаго уѣзда, *Григорій Мерцаловъ*, 24 Апрѣля.

— По резолюціи Его Преосвященства псаломщикъ села Успенскаго-Лужень, Чернскаго уѣзда, *Модестъ Новиковъ* **уволень отъ должности**, согласно прошенію, 1 Мая.

— **Уволены заштатъ** по преклонности лѣтъ и слабому здоровью: а) священники: села Малевки, Богородицкаго уѣзда, *Иоаннъ Костомаровъ*, согласно прошенію, 2 Мая, и села Голиной Слободы, Епифанскаго уѣзда, *Василій Щегловъ*, 2 Мая, б) псаломщики: 1) села Пятницкаго на Колпнѣ, Новосильскаго уѣзда, *Феодоръ Пятницкій*, согласно прошенію, 25 Апрѣля; 2) Всѣхъ-Святской г. Каширы Кладбищенской церкви *Димитрій Никольскій*, 27 Апрѣля; 3) Димитріевской г. Тулы Кладбищенской церкви въ санѣ діакона *Иоаннъ Сахаровъ*, согласно прошенію, 2 Мая; 4) Преображенской г. Ефремова церкви *Владиміръ Боявленскій*, согласно прошенію, 7 Мая, и 5) села Черемошень, Новосильскаго уѣзда, *Афанасій Аболенскій*, согласно прошенію, 9 Мая.

Умерли: 1) псаломщикъ села Люблина, Каширскаго уѣзда, *Петръ Положевъ*, 7 Апрѣля; 2) заштатный діаконъ села Хрущова, Тульскаго уѣзда, *Андрей Смирновъ*, 10 Апрѣля; 3) сверхштатная монахиня Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Алевтина*, 15 Апрѣля; 4) псаломщикъ села Березовки, Алексинскаго уѣзда, *Александръ Бѣляевъ*, 16 Апрѣля; 5) заштатный діаконъ села Красногорья, Крапивенскаго уѣзда *Павелъ Кудрявцевъ*, 30 Апрѣля.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Рыхотки*, Епифанскаго уѣзда, съ 20 Января. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1065. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 735 руб.—2) Села *Погорьлаго*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 4 Марта. Земли церковной 117 дес. Прихожанъ м. п. 766. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Аннина*, Веневскаго уѣзда, съ 18 Апрѣля. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 212. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 400 руб.—4) Села *Баршева*, Веневскаго уѣзда, съ 22 Апрѣля. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 389. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Оуханова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Никольскаго-Буйца*, Епифанскаго уѣзда, съ 1895 года. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1607. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—3) Села *Трошскаго-Орловки*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 40 дес. 554 с. Прихожанъ м. п. 920. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Петрищева*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церк. 36 дес. Прихожанъ м. п. 927. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—5) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 796. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1040 руб.—6) Села *Волжова*, Епифанскаго уѣзда, съ 1896 г. Земли церковной 42¹/₂ дес.

Прихожанъ м. п. 907. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—7) Села *Вышняго-Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 23 Декабря 1897 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1017. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 162 р. въ годъ.—8) Села *Ананскаго*, Тульскаго уѣзда, съ 5 Февраля. Земли церковной 51 дес. 1250 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1204. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 930 р.—9) Села *Молоденко*, Епифанскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 д. Прихожанъ м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Папоротокъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 3-го Марта. Земли церковной 44 дес. Прихожанъ м. п. 1524. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.—11) Села *Воронковъ*, Крапивенскаго уѣзда, съ 27 Марта. Земли церковной 51 дес. и 589 к. с. Прихожанъ м. п. 717. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—12) Села *Старыхъ Долецъ*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 1-го Мая. Земли церковной 237 дес. 1918 к. с. Прихожанъ м. п. 449. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—14) Села *Истльниева*, Богородицкаго уѣзда, съ 6 Мая. Земли церковной 38 д. Прихожанъ м. п. 1099. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села *Расина*, Тульскаго уѣзда, съ 21 Марта. Земли церковной 36 д. и 180 к. с. Прихожанъ м. п. 410. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 1447 руб.—2) Села *Шамордина*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 25 Марта. Земли церковной 35 д. и 2180 кв. саж. Прихожанъ м. п. 467. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—3) Села *Теплаго*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 150. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для помѣщенія причта имѣютъ быть устроены дома съ сельско-хозяйственными постройками. На содержаніе причта будетъ исходатайствовано казенное содержаніе въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.—4) Села *Козья*, Ефремовскаго уѣзда, съ 15 Апрѣля. Земли церковной 36 дес. и 1200 кв. саж. Прихожанъ м. п. 356. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ жалованье отъ казны въ размѣрѣ 400 руб.—5) Села *Гайтерова*, Тульскаго уѣзда, съ 24 Апрѣля. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 551. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—6) При Кладбищенской церкви г. *Кашеры* съ 27 Апрѣля. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ 200 руб. отъ городскихъ средствъ и $\frac{0}{100}$

221 руб. въ годъ.—7) Села *Березовки*, Алексинскаго уѣзда, съ 16 Апрѣля. Земли церковной 37 дес. Прихожанъ м. п. 536. Причта положено быть: священнику и псаломщику, причтъ получаетъ % съ капитала въ 1067 руб.—8) Села *Успенскаго-Дужень*, Чернскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 34 дес. 1020 к. с. Прихожанъ м. п. 822. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1100 р. вмѣстѣ съ церковію.—9) При Преображенской г. *Ефремова* церкви съ 7 Мая. Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 1508. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—10) Села *Молоденокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 9 Мая. Земли церковной м. п. 1438. Причта положено быть: 2 священникамъ діакону и 2 псаломщикамъ.

Разрядные еписки

учениковъ I — V классовъ Тульской духовной Семинаріи при окончаніи 189⁷/₈ учебнаго года.

V класса 1 отд.

Переводятся въ VI классъ:

1 р а з р я д ь: 1. Раевскій Семень, Смирновъ Василій, Тривсвятскій Димитрій, Соколовъ Вадимъ, 5. Якшинскій Василій, Никольскій Сергѣй, Любомудровъ Николай, Виноградовъ Василій, Успенскій Николай, 10. Альбокриновъ Михаилъ, Алитовскій Сергѣй, Рождественскій Георгій, Остроумовъ Владиміръ;

2 р а з р я д ь: Сиротининъ Сергѣй, 15. Крыловъ Николай, Димитріевскій Василій, Вознесенскій Николай, Бѣльковскій Василій, Покровскій Иванъ, 20. Мерцаловъ Михаилъ, Богословскій Николай, Троицкій Григорій, Четвериковъ Владиміръ, Докторовъ Николай, 25. Никольскій Василій, Введенскій Николай, Успенскій Александръ, Покровскій Сергѣй, Знаменскій Николай, 30. Преображенскій Павелъ, Никольскій Николай и Троицкій Александръ.

Назначенъ къ экзамену Никольскій Павелъ—по церковному пѣнію.

V класса 2 отд.

Переводятся въ VI классъ:

1 р а з р я д ь: 1. Власовъ Θεодоръ, Воскресенскій Иванъ, Щегловъ Иванъ, Дубовъ Павелъ, 5. Нелюбовъ Алексѣй, Соколовъ Александръ, Лавровъ Александръ, Мерцаловъ Владиміръ, Надеждинъ Рафаиль, 10. Бѣлый Михаилъ;

2 р а з р я д ъ: Дагаевъ Петръ, Ларюшкинъ Алексѣй, Красновъ Николай, Игнатьевъ Иванъ, 15. Алявдинъ Николай, Архангельскій Александръ, Погожевъ Петръ, Соколовъ Владиміръ, Успенскій Александръ, 20. Ильинскій Сергѣй, Музалевскій Петръ, Никольскій Александръ, Боженовъ Владиміръ, Зиновьевъ Василій, 25. Смирновъ Сергѣй, Смирновъ Иванъ, Виноградовъ Александръ и Храпачевъ Θεодосій.

По переводу въ VI классъ увольняется изъ Семинаріи по прошенію 29. Марчуговъ Николай.

Назначаются къ экзаменамъ:

Троицкій Дмитрій—*по церковному пѣнію*; Глаголевъ Александръ и Рудневъ Сергѣй—*по сочиненію.*

IV класса.

Переводятся въ V классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Добронравовъ Иванъ, Θεодосѣевъ Михайль, Казанскій Николай, Ильинскій Антоній, 5. Моисеевъ Александръ, Архангельскій Леонидъ, Раевскій Владиміръ, Покровскій Павелъ, Богоявленскій Иванъ, 10. Соколовъ Петръ, Успенскій Иванъ, Глаголевъ Михайль;

2 р а з р я д ъ: Введенскій Александръ, Благовѣщенскій Николай, 15. Благовѣщенскій Леонидъ, Лавровъ Михайль, Богдановъ Иванъ, Остроумовъ Константинъ, Никольскій Николай, 20. Боголюбовъ Валентинъ, Георгіевскій Дмитрій, Петровскій Владиміръ, Богоявленскій Гавріиль, Воскобойниковъ Иванъ, 25. Сахаровъ Алексѣй, Соболевъ Григорій, Семеновъ, Θεодоръ, Протасовъ Петръ, Надеждинъ Илья, 30. Тихвинскій, Николай, Лавровъ Іосифъ, Гремячевскій Θεодоръ, Петровскій Дмитрій, Струковъ Павелъ, 35. Никифоровъ Михайль, Вимбирековъ Николай, Поповъ Николай, Смирновъ Александръ, Вимбирековъ Иванъ, 40. Корсунскій Владиміръ, Вьюковъ Дмитрій, Крестовоздвиженскій Петръ, Барзиловичъ Петръ, Орестовъ Петръ, 45. Богоявленскій Θεоктистъ, Раевскій Θεодоръ, Воскресенскій Дмитрій, Гедеоновъ Алексѣй, Воскресенскій Александръ, 50. Богоявленскій Сергѣй, Шарановъ Михайль, Преображенскій Флегонтъ, Автономовъ Василій, Вьюковъ Ипполитъ и 55. Поповъ Рафаиль.

Назначаются къ экзаменамъ:

Архангельскій Сергѣй—*по церковному пѣнію*; Рождественскій Михайль—*по сочиненію*; Рождественскій Петръ—*по сочиненію и церковному пѣнію.*

III класса 1 отд.

Переводятся въ IV классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Маккавеевъ Петръ, Архангельскій Иванъ, Новгородскій Владиміръ, Никольскій Василій;

2 р а з р я д ъ: 5. Озерецковскій Николай, Гастевъ Константинъ, Петровскій Петръ, Крыловъ Александръ, Ивановскій Николай, 10. Музалевскій Тихонъ, Ивановскій Алексѣй, Рождественскій Сергѣй, Виноградовъ Ѳеодоръ, Исаковскій Семень, 15. Сергѣевскій Димитрій, Лебедевъ Константинъ, Глаголевъ Александръ, Благовѣщенскій Василій, Щегловъ Михаилъ, 20. Ѳоминъ Петръ, Докторовъ Павелъ, Каменевъ Владиміръ, Соколовъ Валерій, Щегловъ Николай, 25. Семеновъ Димитрій, Смирновъ Константинъ, Глаголевъ Сергѣй и Орловъ Димитрій.

Назначаются къ экзаменамъ:

Воскресенскій Евлогій, 30. Нелюбовъ Димитрій, Никольскій Ѳеодоръ и Румянцевъ Михаилъ,—*по исторіи русск. литературы*; Богородицкій Владиміръ и Феноменовъ Алексѣй—*по исторіи рус. литературы и церк. пѣнію*; 35. Архангельскій Алексѣй и Погожевъ Павелъ—*по вѣсьмъ предметамъ*; 37. Добродѣевъ Михаилъ—*по церковному пѣнію*.

III класса 2 отд.

Переводятся въ IV классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Шаховцевъ Сергѣй, Левашевъ Евгений;
2 р а з р я д ъ: Вьюковъ Константинъ, Ивановскій Александръ, 5. Власовъ Григорій, Надеждинъ Петръ, Воженевъ Ѳеодоръ, Зайцевъ Сергѣй, Корольковъ Михаилъ, 10. Матвѣевъ Александръ, Докторовъ Александръ, Сахаровъ Александръ, Румянцевъ Владиміръ, Аболенскій Николай, 15. Никольскій Михаилъ, Морозовъ Петръ, Нащекинъ Евгений, Каменевъ Николай, Глаголевъ Иванъ, 20. Глаголевъ Александръ, Флеровъ Михаилъ, Архангельскій Александръ, Зиновьевъ Алексѣй, Олеровъ Семень, 25. Дружининъ Леонидъ, Орестовъ Леонидъ, Нечаевъ Сергѣй, Алферьевъ Иванъ, Щегловъ Николай, 30. Покровскій Сергѣй и 31. Благовѣщенскій Алексѣй.

Назначаются къ экзаменамъ:

Ивановскій Алексѣй, Потудинъ Михаилъ и Турчаниновъ Сергѣй—*по церковному пѣнію*; 35. Богоявленскій Тихонъ и Турбинъ Антонинъ—*по логикѣ*; 37. Щегловъ Василій—*по сочиненію*.

II класса 1 отд.

Переводятся въ III классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Вознесенскій Вячеславъ, Терентьевъ Николай, Исаевъ Петръ, Глаголевъ Вячеславъ;
2 р а з р я д ъ: 5. Мерцаловъ Сергѣй, Татевскій Михаилъ, Драчевъ Павелъ, Чулковъ Петръ, Воскресенскій Николай, 10. Смирновъ Ипполитъ, Алферьевъ Владиміръ, Соловьевъ Иванъ, Дружининъ Василій и Никольскій Евгений.

Назначаются къ экзаменамъ:

15. Алферьевъ Сергѣй и Богословскій Григорій—*по сочиненію*; Алферьевъ Георгій, Глаголевъ Константинъ, Любомудровъ Вячеславъ, 20. Мерцаловъ Петръ, Нарциссовъ Андрей, Преображенскій Василій, Рождественскій Александръ, Троицкій Алексѣй, 25. Успенскій Михаилъ и Ивановъ Алексѣй—*по словесности*; Благодсконскій Александръ, и Никитскій Димитрій—*по словесности и сочиненію*; Жилинъ Сергѣй—*по латинскому языку и пѣнію*; 30. Знаменскій Николай—*по словесн. и латинскому языку*; Кудрявцевъ Александръ—*по словесн., математ., латинскому языку и сочиненію*; Кулаковъ Петръ—*по словесности, гражданск. исторіи, латинскому языку, сочиненію и церковному пѣнію*; Ласкинъ Иванъ—*по словесности, гражд. истор., матем. и латинскому языку*; 34. Покровскій Александръ—*по церковному пѣнію*

II класса 2 отд.

Переводятся въ III классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Карницкій Владиміръ, Рудневъ Николай, Карповъ Константинъ, Моисеевъ Димитрій, 5. Архангельскій Ѳеодоръ, Никольскій Иванъ, Сахаровъ Сергѣй, Мерцаловъ Сергѣй;

2 р а з р я д ъ: Покровскій Сергѣй, 10. Астровъ Леонидъ, Левшинъ Владиміръ, Протасовъ Михаилъ, Соколовъ Николай, Миловъ Стефанъ, 15. Никольскій Василій, Троицкій Владиміръ, Поповъ Алексѣй, Георгіевскій Алексѣй, Дагаевъ Иванъ, 20. Бѣлый Александръ, Виноградовъ Алексѣй, Архангельскій Василій, Успенскій Петръ, Димитріевскій Николай, 25. Глаголевъ Алексѣй, Позднышевъ Михаилъ, Автономовъ Тимофей и Тихомировъ Павелъ.

Назначаются къ экзаменамъ:

Архангельскій Николай—*по церковному пѣнію*; 30. Воскресенскій Матвѣй и Михайловъ Василій—*по латинскому языку*; Капрановъ Ѳеодоръ—*по математикѣ и латинск. языку*; Кутеповъ Михаилъ—*по словесности и математикѣ*; Леонардовъ Николай—*по сочиненію и словесности*; 35. Неароновъ Григорій—*по сочиненію*; 36. Потудинъ Александръ—*по священ. писанію, Библ. исторіи, гражд. исторіи, математ. и латинскому языку*.

I класса 1 отд.

Переводятся во II классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Орловъ Сергѣй;

2 р а з р я д ъ: Никольскій Владиміръ, Бровиковъ Павелъ Игнатьевъ Евгеній, 5. Преображенскій Илья, Постниковъ Евгеній, Ильинскій Владиміръ, Кудрявцевъ Валеріанъ, Дагаевъ Михаилъ, 10. Гедеоновъ Александръ, Нечаевъ Сергѣй и Божановъ Александръ.

Назначаються къ экзаменамъ:

Аболенскій Евгеній, Богдановъ Димитрій и 15. Долецкій Александръ—*по сочиненію, словесности, гражданской исторіи, греческому и латинскому языку*; Аболенскій Петръ, Казанскій Иванъ и Турбинъ Димитрій—*по греческому языку*; Глаголевъ Василій—*по сочин., словесн., матем., греч. и лат. языку и церковн. пѣнію*; 20. Бѣльковскій Евгеній—*по словесн., матем. и церковн. пѣнію*; Виссоновъ Александръ—*по словесн., греческ. языку и церк. пѣнію*; Гумилевскій Александръ—*по латинск., языку и церк. пѣнію*; Никольскій Сергѣй и Филатовъ Валеріанъ—*по словесности*; 25. Преображенскій Василій, Рождественскій Юсифъ, Соколовъ Василій, Троицкій Сергѣй и Якшинскій Александръ—*по сочиненію*; 30. Ковалевъ Алексѣй—*по сочин., словесн., св. писанію, гражд. исторіи, греческ. языку и церковн. пѣнію*; Михайловскій Димитрій и Преображенскій Виталій—*по сочиненію и всѣмъ предметамъ*; Сахаровъ Димитрій—*по церковному пѣнію*; Сахаровъ Николай—*по сочин., словесн. и гражд. исторіи*; 35. Семеновъ Николай—*по сочиненію и церковн. пѣнію*; Соколовъ Александръ и Срѣтенскій Николай—*по сочиненію, словесности и латинскому языку*; 38. Поповъ Димитрій—*по сочин., св. писан., словесн., граждан. исторіи и математикѣ*.

І класса 2 отд.

Переводятся во II классъ:

1 р а з р я д ъ: 1. Рудаковъ Иванъ.

2 р а з р я д ъ: Архангельскій Константинъ, Бѣлоусовъ Евгеній, Никольскій Василій, 5. Тихоновскій Василій, Успенскій Александръ, Благовѣщенскій Василій, Холоповъ Иродіонъ, Глаголевъ Василій, 10. Архангельскій Григорій, Молоденскій Павелъ, Погожевъ Владиміръ, Виноградовъ Николай, Воскресенскій, Александръ, 15. Мерцаловъ Вячеславъ, Сахаровъ Димитрій, Введенскій Петръ, Ларюшкинъ Иванъ, Минервинъ Θεодоръ, 20. Смирновъ Михайль, Чернавкинъ Сергѣй, Богословскій Сергѣй, Воскресенскій Анатолій, Успенскій Василій и 25. Русаковъ Иванъ.

Назначаються къ экзаменамъ:

Ильинскій Константинъ, Карницкій Александръ и Ушатинскій Сергѣй—*по сочиненію*; Архангельскій Михайль—*по греческ. и латинск. языку*; 30. Астровъ Владиміръ—*по математикѣ*; Боголюбовъ Алексѣй—*по математ. и церковн. пѣнію*; Глаголевъ Викентій—*по св. писанію, матем. греческ. и латин. языку*; Дагаевъ Николай—*по словесности*; Ильинъ Василій—*по сочиненію, словесн. гражд. истор., математикѣ и греческ. языку*; 35. Карницкій Алексѣй—*по сочиненію, словесности, математикѣ и латинск. языку*; Лебедевъ Иванъ—*по сочиненію и всѣмъ предметамъ*; Неароновъ Михайль—*по сочиненію, гражд. исторіи, математикѣ, греческ. и*

латинск. язык. и церковн. пѣнію; Позднышевъ Сергѣй—по сочиненію, словесн., математикъ, латинскому языку и церк. пѣнію; Рождественскій Владиміръ—по сочиненію, гражд. истор. и математикъ; 40. Рождественскій Петръ—по сочиненію, словесности, гражд. исторіи, математикъ, латинск. языку и церковн. пѣнію; 41. Розановъ Иванъ—по сочиненію, гражд. исторіи, математикъ, греческ. языку и церков. пѣнію.

І класса 3 отд.

Переводятся во II классъ:

1 разрядъ: 1. Сахаровъ Сергѣй;

2 разрядъ: Успенскій Петръ, Музалевскій Сергѣй, Астровъ Михаилъ, 5. Успенскій Сергѣй, Троицкій Алексѣй, Успенскій Александръ 1-й, Казанскій Александръ и Крупицкій Александръ.

Назначаются къ экзаменамъ:

10. Гекель Василій и Позднышевъ Николай—по сочиненію; Архангельскій Сергѣй и Успенскій Димитрій—по математикъ; Богоявленскій Александръ—по сочинен. и церковн. пѣнію; 15. Богоявленскій Константинъ—по латинскому языку и церковн. пѣнію; Бѣляевъ Анатолій—по сочиненію, словесн., математ., латинскому языку и церков. пѣнію; Виноградовъ Николай и Никольскій Андрей—по математикъ и церковн. пѣнію; Вознесенскій Павелъ—по сочиненію, словесности, гражд. исторіи, математикъ и церк. пѣнію; 20. Добрынинъ Александръ—по словесности и церк. пѣнію; Зайцевъ Николай—по математикъ и греческ. языку; Киндяковъ Константинъ и Протасовъ Иванъ—по всемъ предметамъ кромѣ св. писанія и сочиненія; Лукинъ Петръ—по словесности; 25. Позднышевъ Иванъ—по сочиненію и математикъ; Покровскій Владиміръ—по сочинен. и латинск. языку; Рудневъ Григорій—по сочиненію, латинск. языку и церковн. пѣнію; Рудневъ Евгеній и Терновскій Василій—по сочиненію, словесн. и математикъ; 30. Соколовъ Иванъ и Соколовъ Леонидъ—по церковному пѣнію; Сытинъ Василій—по сочиненію, словесн., гражд. исторіи и латинск. языку; Сытинъ Владиміръ—по сочинен., словесн. и греческ. языку; Спасскій Александръ—по словесности и латинск. языку; 35. Турбинъ Сергѣй—по словесности и математикъ; Тычининъ Василій—по сочиненію и математикъ; Успенскій Александръ 2-й—по сочиненію, словесности, математикъ и латинск. языку; Успенскій Василій—по сочиненію, словесности, гражд. исторіи, математикъ и греческ. языку; Успенскій Гавріилъ—по латинскому языку; 40. Юдинъ Сергѣй—по словесности, гражданской исторіи, математикъ и греческому языку.

Отъ Канцеляріи Консисторіи.

Вниманію духовенства.

Въ виду поступающихъ въ Канцелярію Консисторіи запросовъ со стороны нѣкоторыхъ о.о. Благочинныхъ о *размѣрѣ* слѣдуемаго имъ жалованья и *источникахъ* онаго, симъ сообщается, для свѣдѣнія и руководства духовенства и церковныхъ старостъ, что согласно постановленіямъ съѣздовъ Благочинныхъ 1896 г. и XIX общеeparхіальнаго 1897 г. и на основаніи резолюціи Его Преосвященства, отъ 19 Іюня 1897 года, жалованье о.о. Благочиннымъ надлежитъ получать: а) *по полугодіямъ*: въ Январѣ и Маѣ; б) *изъ церковныхъ суммъ*; в) *съ записью* въ приходорасходныхъ книгахъ и г) въ такомъ *размѣрѣ*: Благочиннымъ *сельскихъ церквей*: по 2 к. съ души муж. пола, Благочиннымъ же *градскихъ церквей*, въ городахъ, имѣющихъ до 5 приходскихъ церквей, въ размѣрѣ ста руб., прочихъ — ста пятидесяти рублей.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Высочайшія награды.—Синодальныя награды.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя награды.—Пожертвованія.—Признательность Епархіальнаго Начальства.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Разрядные списки учениковъ I—V классовъ Тульской духовной Семинаріи при окончаніи 1897/8 учебнаго года.—Отъ Канцеляріи Консисторіи.

Редакторъ Официальной части Н. Лузгинъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о еостояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ Тульской епархіи за 1896 — 7 учебный годъ.

I.

Общія статистическія свѣдѣнія о состояніи начальнаго народнаго образованія въ епархіи.

Тульская епархія, раздѣляясь на 12 уѣздовъ, занимаетъ пространство въ 27.205 квадратныхъ верстъ.

Православнаго населенія въ епархіи въ отчетномъ году считалось 1.382.697 душъ, изъ коихъ 674.890 мужескаго пола и 707.807 женскаго пола.

Общее число **дѣтей школьнаго возраста**, отъ 7 до 14 лѣтъ, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ Уѣздными Отдѣленіями, простиралось до 220.299, изъ коихъ 109.586 мальчиковъ и 110.713 дѣвочекъ.

Всѣхъ православныхъ **приходовъ** въ епархіи состояло 849, въ томъ числѣ 803 самостоятельныхъ и 46 приписныхъ: изъ нихъ съ населеніемъ до 700 душъ—460 приходовъ, отъ 700 до 2000 душъ—358, отъ 2000 и свыше 31 приходъ. Наибольшее число малолюдныхъ приходовъ съ населеніемъ до 700 душъ приходится на уѣзды: Каширскій 77, Тульскій 76, Алексинскій 61, Веневскій 50 приходовъ.

Къ началу отчетнаго года въ епархіи **имѣлось** церковно-приходскихъ школъ 235, школъ грамоты 599, а всего церковныхъ школъ 834. Въ теченіе же отчетнаго 1896—7 учебнаго года **вновь открыто** или преобразовано изъ школъ грамоты одноклассныхъ **церковно-приходскихъ школъ** 37: по *Богородицкому* уѣзду: 1) въ Шишовской слободѣ села Никитскаго, 2) въ с. Іовлевѣ, 3) въ с. Любимовкѣ женская, 4) преобразованы изъ школъ грамоты въ д. Рогачахъ прихода с. Верхоупись, 5) въ д. Турдеяхъ прихода с. Любимовки, 6) въ д. Митропольѣ прихода с. Успенскаго-Кобылинки; по *Веневскому* уѣзду: 7) въ с. Малыни преобразована изъ школы грамоты; по *Епифанскому* уѣзду: 8) въ с. Орловѣ на Дону преобразована изъ школы грамоты, 9) въ с. Каркадиновѣ

10) въ с. Пронѣ; по *Ефремовскому* уѣзду: 11) при Покровской ц. г. Ефремова преобразована изъ школы грамоты; по *Каширскому* уѣзду: преобразованы изъ школъ грамоты: 12) въ с. Новоникольскомъ, 13) въ с. Незнани, 14) въ с. Григорьевскомъ и 15) въ д. Синичинкахъ; по *Крапивенскому* уѣзду: 16) въ с. Красномъ, 17) въ д. Старой Крапивенкѣ прихода села Голощапова, 18) при Богородицкой женской общинѣ прихода с. Липова; преобразованы изъ школъ грамоты: 19) въ д. Сурахъ прихода с. Хилкова и 20) въ с. Рахмановѣ; по *Новосильскому* уѣзду: преобразованы изъ школъ грамоты: 21) въ д. Покровскихъ Выселкахъ прихода села Покровскаго на Гадинкѣ, 22) въ с. Воротынцевѣ, 23) въ с. Ямской Слободѣ и 24) въ с. Жердевѣ; по *Одоевскому* уѣзду: 25) при Соборной церкви г. Одоева, 26) въ с. Вязовнѣ преобразована изъ школы грамоты, 27) въ с. Воскресенскомъ на Упѣ открыта вмѣсто земской школы по приговору крестьянскаго общества; по *Тульскому* уѣзду: 28) при Покровской церкви г. Тулы, 29) Сергіевская женская въ г. Туль, 30) въ с. Барановѣ, 31) въ с. Хотушахъ женская, 32) въ с. Рясинѣ, 33) въ с. Татевѣ, 34) въ с. Рудневѣ преобразована изъ школы грамоты; по *Чернскому* уѣзду: 35) въ селѣ Никольскомъ Вяземскомъ женская, 36) въ с. Георгіевскомъ на Роскѣ женская, 37) въ с. Акинтіевѣ преобразована изъ школы грамоты.

Одна школа въ селѣ Покровскомъ Луговкѣ, Богородицкаго уѣзда, **закрылась** за ветхостію помѣщенія, доставляемаго обществомъ, вслѣдствіе отказа крестьянъ дать новое помѣщеніе и вообще доставлять какія бы то ни было средства на содержаніе школы.

Три изъ прежде существовавшихъ школъ вошли въ составъ вновь открытыхъ второклассныхъ школъ: въ селѣ Дѣдиловѣ Богородицкаго уѣзда, въ селѣ Черневѣ Каширскаго уѣзда и въ селѣ Лужнахъ Чернскаго уѣзда.

Такимъ образомъ въ отчетномъ году въ епархіи состояло **церковно-приходскихъ школъ 267**; въ томъ числѣ 2 двухклассныхъ и 265 одноклассныхъ.

Школъ грамоты, число которыхъ противъ предыдущаго года увеличилось на 69, имѣлось 667.

Второклассныхъ школъ, открытыхъ на средства Святѣйшаго Синода, имѣлось 6: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ—въ селѣ Богородицкомъ, 2) въ Богородицкомъ уѣздѣ—въ селѣ Дѣдиловѣ, 3) въ Каширскомъ уѣздѣ—въ селѣ Черневѣ, 4) въ Крапивенскомъ уѣздѣ—въ селѣ Потемкинѣ, 5) въ Новосиль-

скомъ уѣздѣ—въ селѣ Михайловскомъ-Мансуровѣ, 6) въ Чернскомъ уѣздѣ—въ селѣ Лужнахъ, преобразованная изъ двухклассной школы, и 7) содержавшаяся на средства Братства св. Іоанна Предтечи при Архіерейскомъ домѣ въ г. Тулѣ. При первыхъ 6 изъ нихъ имѣлось 6 **образцовыхъ** школъ.

Воскресныхъ школъ для взрослыхъ, не имѣющихъ возможности посѣщать школу ежедневно, въ вѣдѣніи Совѣта состояло 23: изъ нихъ 21 въ Богородицкомъ уѣздѣ, 1 въ Одоевскомъ и 1 въ Епифанскомъ.

Всѣхъ же школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣстѣ съ второклассными и воскресными, въ отчетномъ году имѣлось 964.

Начальныхъ народныхъ училищъ другихъ вѣдомствъ въ епархіи считалось 630.

По уѣздамъ же означенное число начальныхъ народныхъ училищъ, какъ духовнаго, такъ и другихъ вѣдомствъ, распредѣлилось, какъ показано въ таблицѣ А (см. стран. 6).

Всѣхъ начальныхъ народныхъ училищъ, какъ духовнаго, такъ и другихъ вѣдомствъ, за отчетный годъ въ епархіи имѣлось 1594.

По отношенію къ количеству православнаго населенія въ епархіи одна школа приходится на 867 жителей.

Число приходовъ, въ которыхъ не было никакихъ школъ ни церковныхъ, ни гражданскаго вѣдомства, ежегодно все болѣе и болѣе сокращается. Въ отчетномъ году такихъ приходовъ въ епархіи оставалось 50, противъ 63 предыдущаго года. Приходы сіи, вовсе не имѣющіе школъ, были слѣдующіе:

Въ *Алексинскомъ* уѣздѣ 11: въ первомъ благочинническомъ округѣ—1 с. Ооминцева (приписной), во второмъ 4: с. Лаптева, села Любикова, с. Суходола Верхняго, с. Шульгина; въ третьемъ 6: с. Бѣхова, с. Татарскаго, с. Савинскаго, села Тулеина, с. Ченцова, с. Азаровки.

Въ *Бѣлевскомъ* уѣздѣ 2: с. Хочева, с. Жиморина.

Въ *Веневскомъ* уѣздѣ 8: с. Березова, с. Юдина, с. Знаменскаго, с. Глѣбовскаго, с. Ивановскаго, с. Кайдановскаго, села Колемина, с. Кормоваго.

Въ *Каширскомъ* уѣздѣ 11: въ первомъ благочинническомъ округѣ 7: с. Борисова, с. Вележева, с. Каверина, с. Кузмищева, с. Хотавоць, с. Пущина, с. Лукьянова, во второмъ 2: с. Жежелны, с. Краснаго-Воскресенскаго; въ третьемъ 1 с. Богатищева-Подлѣснаго.

Въ *Крапивенскомъ* уѣздѣ 1 с. Новоникольскаго.

Въ *Одоевскомъ* уѣздѣ 5: с. Краснаго, с. Сидоровскаго, села

Козюлькина, с. Вялина (всѣ четыре приписные), с. Якшина.

Въ *Тульскомъ* уѣздѣ 7: во второмъ благочинническомъ округѣ 3: с. Байдикъ, с. Медвѣнки, с. Банина; въ третьемъ округѣ 3: с. Волынцева, с. Дорофѣева, с. Кишкина, въ четвертомъ 1 с. Сукромны.

Въ *Чернскомъ* уѣздѣ 3: с. Красива, приписнаго къ с. Никольскому-Рѣпному, с. Бѣлина, приписнаго къ с. Синегубову, села Шеламова.

Наибольшее число приходоѡ, не имѣющихъ школъ, остается въ уѣздахъ: Алексинскомъ 11, Каширскомъ 11, Веневскомъ 8 и Тульскомъ 7. Главною причиною отсутствія школъ въ сихъ приходохъ, по объясненіямъ Уѣздныхъ Отдѣленій, служитъ малолюдность и разбросанность отдѣльныхъ селеній, входящихъ въ составъ ихъ, такъ что каждое отдѣльное крестьянское общество само по себѣ не въ силахъ устроить и содержать на свои средства особую школу, а нѣсколькимъ обществамъ вмѣстѣ имѣть одну общую школу неудобно, по дальности разстоянія одной деревни отъ другой. Большая часть приходоѡ, неимѣющихъ школъ, приписные къ другимъ селамъ, и открытіе церковныхъ школъ въ нихъ, при недостаточности средствъ на содержаніе особаго учителя, весьма затрудняется тѣмъ, что члены причта, при всемъ своемъ желаніи, не имѣютъ возможности сами заниматься обученіемъ въ такихъ школахъ, за дальностію разстоянія отъ мѣста ихъ жительства. Въ нѣкоторыхъ приходохъ школы не открываются потому, что дѣти имѣютъ возможность учиться въ сосѣднихъ школахъ смежныхъ приходоѡ.

Въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи въ отчетномъ году обучалось мальчиковъ 10.177, дѣвочекъ 2.926, а всего 13.103. **Въ школахъ грамоты** обучалось мальчиковъ 14.615, дѣвочекъ 4.994, а всего 19.609. Всѣхъ же учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства, церковно-приходскихъ и школахъ грамоты, было 32.712: изъ нихъ мальчиковъ 24.792 и дѣвочекъ 7.920.

Въ частности означенное число учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства распредѣлялось, какъ показано въ таблицахъ: В, В и Г (стр. 7 и 8).

Число учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ другихъ вѣдомствъ простиралось до 36.415: изъ нихъ мальчиковъ 29.223 и дѣвочекъ 7.192.

Всѣхъ же учащихся въ начальныхъ народныхъ школахъ, церковныхъ и свѣтскихъ, въ епархіи въ отчетномъ году было 69.127, изъ коихъ 54.015 мальчиковъ и 15.112 дѣвочекъ.

По уѣздамъ же *общее число всѣхъ учащихся дѣтей* распре- дѣлялось, какъ показано въ таблицѣ Д (стр. 8).

По отношенію къ количеству населенія наибольшее число учащихся дѣтей оказывается въ уѣздахъ: Богородицкомъ 6,3⁰/₀, въ Крапивенскомъ 5,7⁰/₀, Тульскомъ 5,6⁰/₀, Епифанскомъ 5,2⁰/₀, и Ефремовскомъ 5,2⁰/₀; наименьшее—въ уѣздахъ Веневскомъ 4,8⁰/₀, Бѣлевскомъ 4,8⁰/₀, Одоевскомъ 4,3⁰/₀, Алексинскомъ 4,2⁰/₀, Чернскомъ 4,2⁰/₀, Новосильскомъ 4,1⁰/₀ и Каширскомъ 3,8⁰/₀. Если при этомъ принять, что дѣти школь- наго возраста составляютъ $\frac{1}{10}$ часть населенія, то оказывается, что изъ 100 дѣтей обучались въ школахъ: въ Богородицкомъ уѣздѣ 63, въ Крапивенскомъ 57, въ Тульскомъ 56, Епифан- скомъ и Ефремовскомъ 52, въ Веневскомъ 48, въ Бѣлевскомъ 48, въ Одоевскомъ 43, въ Алексинскомъ и Чернскомъ 42, въ Новосильскомъ 41 и въ Каширскомъ 38.

Ежегодно возрастающее число учащихся въ церковно-при- ходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ отчетномъ году противъ предыдущаго года увеличилось на 6150 человекъ: собственно въ церковно-приходскихъ школахъ число учащихся увеличилось на 2126 человекъ и въ школахъ грамоты на 4024.

При сопоставленіи числа учащихся въ школахъ духовнаго вѣдомства съ количествомъ школъ оказывается, что на каж- дую церковно-приходскую школу приходится по 47 учени- ковъ, на каждую школу грамоты по 28 учениковъ.

Въ общемъ числѣ 964 школъ духовнаго вѣдомства школъ для однихъ мальчиковъ было 242, школъ исключительно для дѣвочекъ 77, смѣшанныхъ школъ для совмѣстнаго обученія мальчиковъ и дѣвочекъ 645.

Число дѣтей школьнаго возраста, отъ 7 до 14 лѣтъ, **остававшихся** внѣ школы, **безъ обученія** въ отчетномъ году простиралось до 136.172, изъ коихъ мальчиковъ 47.449 и дѣвочекъ 88.723. Они распре- дѣлялись по уѣздамъ слѣдую- щимъ образомъ:

У Ѣ З Д Ы	МАЛ.	ДѢВ.	ВСЕГО.
Алексинскій	2565	4333	6898
Богородицкій	5639	10920	16559
Бѣлевскій	1649	6158	7807
Веневскій	3539	6739	10278
Епифанскій	4464	8022	12486
Ефремовскій	4853	9382	14235
Каширскій	3622	5070	8692
Крапивенскій	3155	6438	9593
Новосильскій	6056	10870	16926

Одоевскій	3037	5727	8764
Тульскій	4615	6947	11562
Чернскій	4255	8117	12372
Итого	47449	88723	136172

Значительный процентъ въ числѣ остающихся безъ обученія дѣтей составляютъ дѣвочки, которыхъ въ настоящее время изъ 100 обучается въ школахъ отъ 14 до 15. Такое малое число учащихся дѣвочекъ зависитъ какъ отъ недостаточнаго количества самыхъ школъ, такъ и отъ того, что крестьяне еще мало расположены къ школьному обученію дѣвочекъ, считая его для нихъ излишнею роскошью, тѣмъ болѣе, что по экономическимъ условіямъ крестьянскаго быта дѣвочка-подростокъ является въ семьѣ необходимою помощницею матери въ домашнемъ обиходѣ. Для большей части дѣвочекъ изъ бѣдныхъ семей посѣщеніе школъ въ осеннее и зимнее время оказывается невозможнымъ за неимѣніемъ необходимой для того теплой одежды.

По вѣроисповѣданію почти всѣ учащіяся въ школахъ были дѣти православныхъ родителей. Дѣтей неправославнаго исповѣданія обучалось въ школахъ въ отчетномъ году только 22: изъ нихъ раскольниковъ 12 мальчиковъ и 3 дѣвочки, католиковъ 2, лютеранъ 1 и 4 иудейскаго закона.

А. Распределеніе начальныхъ училищъ по уѣздамъ.

Наименованіе школъ по разрядамъ.	У Ѣ З Д Ы.										В с е г о.		
	Алексинскій.	Богородицкій.	Бѣлевскій.	Веневскій.	Елифанскій.	Ефремовскій.	Каширскій.	Кравивенскій.	Новосильскій.	Одоевскій.		Тульскій.	Чернскій.
1) Церковно-приходскія:													
а) двухклассныя.	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2	
б) одноклассныя.	19	26	11	15	8	7	13	27	11	41	47	40	265
2) Школы грамоты.	25	88	50	68	57	67	35	65	58	45	44	65	667
В с е г о.	44	115	62	83	65	74	48	92	69	86	91	105	934
3) Воскресныя школы.	—	21	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—	23
4) Второклассныя:													
а) казенныя, съ образцовыми при нихъ шк.	1	1	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	6

б) безъ образцовой школы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1
Всего шк. дух. вѣд.	45	137	62	83	66	74	49	93	70	87	92	106	964
5) Начальныя училища другихъ ведомствъ	27	74	36	30	78	123	39	33	66	10	78	36	630
Всѣхъ начальныхъ народн. училищъ.	72	211	98	113	144	197	88	126	136	97	170	142	1594

В. Церковно-приходскія школы и школы грамоты.

УЪЗДЫ.	Ч И С Л О У Ч А Щ И Х С Я.								
	Церковно-приходскія.			Школы грамоты.			И Т О Г О.		
	мал.	дѣв.	всего.	мал.	дѣв.	всего.	мал.	дѣв.	всего.
Алексинскій.	774	226	1000	497	149	646	1271	375	1646
Богородицкій.	856	260	1116	2045	433	2478	2901	693	3594
Вѣлевскій.	373	126	499	1222	158	1380	1595	284	1879
Веневскій.	591	234	825	1780	540	2320	2371	774	3145
Епифанскій.	240	106	346	1380	211	1591	1620	317	1937
Ефремовскій.	220	54	274	1285	583	1868	1505	637	2142
Каширскій.	380	203	583	586	176	762	966	379	1345
Крапивенскій	1008	416	1424	1614	241	1855	2622	657	3279
Новосильскій.	522	53	575	1325	255	1580	1847	308	2155
Одоевскій.	1894	333	2227	1152	155	1307	3046	488	3534
Тульскій.	1360	674	2034	564	359	923	1924	1033	2957
Чернскій.	1558	156	1712	1151	129	1280	2709	285	2994
Итого.	9774	2841	12615	14601	3389	17990	24375	6230	30605

В. Второклассныя школы.

УЪЗДЫ.	Второй классъ.	Образцовыя при нихъ школы.		
	Мальч.	Мал.	Дѣв.	Всего.
Алексинскій	7	82	24	106
Богородицкій	14	30	19	49
Каширскій	10	51	19	70
Крапивенскій	9	17	5	22
Новосильскій	24	40	5	45
Тульскій	31	—	—	—
Чернскій	11	77	13	90
Итого	106	297	85	382

Г. Воскресныя школы.

У Ъ З Д Ы.	Муж.	Жен.	Всего.
Богородицкій	14	1573	1587
Епифанскій	—	22	22
Одоевскій	—	10	10
И т о г о	14	1605	1619

Д. Число учащихся дѣтей.

У Ъ З Д Ы.	Въ школахъ духовн. вѣдом.		Въ школахъ другихъ вѣдом.		Всѣхъ учащихся дѣтей.			
	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Всего.	
	Всего.	Всего.	Всего.	Всего.	Всего.	Всего.	Всего.	
Алексинскій.	1360	399	1752	392	1807	2775	791	3566
Богородицкій.	2959	2285	5244	742	5083	7300	3027	10327
Бѣлевскій.	1595	284	1879	200	2013	3408	484	3892
Веневскій.	2371	774	3145	468	2193	4096	1242	5338
Епифанскій.	1620	339	1959	861	4284	5043	1200	6243
Ефремовскій.	1505	637	2142	4932	6227	6437	1932	8369
Каширскій.	1027	398	1425	452	1682	2257	850	3107
Краливенскій.	2648	662	3310	480	2625	4793	1142	5935
Новосильскій.	1911	313	2224	614	3544	4841	927	5768
Одоевскій.	3046	498	3544	180	645	3511	678	4189
Тульскій.	1955	1033	2988	1282	4717	5390	2315	7705
Чернскій.	2797	298	3095	226	1595	4166	524	4690
Итого.	24792	7920	32712	7192	36415	54015	15112	69127

II.

**Имѣются-ли школы въ тѣхъ приходѣхъ, въ кото-
рыхъ проживаютъ раскольники?**

Раскольниковъ въ Тульской епархіи въ отчетномъ году считалось 2340 человекъ. Наиболѣе многолюдными центрами раскола служатъ г. Тула—916 и уѣзды: Алексинскій—449, Бѣлевскій—300, Каширскій—227 и Тульскій—134. Въ предѣлахъ же сихъ уѣздовъ въ наибольшемъ количествѣ раскольники проживаютъ въ слѣдующихъ приходѣхъ: Алексинскаго у. с. Луковиць 91, с. Медвѣдокъ—168, с. Бунырева—72; Бѣлевскаго у. въ г. Бѣлевѣ—105, въ приходѣ с. Хализова—35, с. Старыхъ Долецъ—22, с. Монаенокъ—140, с. Темряни—60, Веневского уѣзда: въ д. Бурдуковѣ прихода с. Патетина—74; Каширскаго уѣзда: въ приходѣ с. Липиць 102, с. Тѣшилова—37, с. Ивановка—18; Тульскаго уѣзда: въ приходѣ с. Венева Монастыря 110; Чернскаго уѣзда: въ сельцѣ Ногаевѣ прихода с. Лужень 18. Во всѣхъ сихъ приходѣхъ имѣются церковныя школы: церковно-приходскія или школы грамоты. Не было церковной школы только въ приходѣ с. Иванькова Каширскаго уѣзда, но тамъ имѣется начальное народное училище. По другимъ приходамъ епархіи раскольники разбѣяны въ весьма небольшомъ числѣ, не превышающемъ 15 человекъ въ приходѣ.

III.

Управленіе и завѣдываніе школами.

Высшее управленіе церковными школами епархіи принадлежало Его Преосвященству Питириму, Епископу Тульскому и Бѣлевскому, при которомъ для завѣдыванія церковными школами въ епархіи состоялъ *Епархіальный Училищный Совѣтъ*; а для руководства и наблюденія за школами—*Епархіальный наблюдатель* кандидатъ Богословія, священникъ Николай Князевъ.

Личный составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, организованный согласно Высочайше утвержденному 26 Февраля 1896 г. „Положенію объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія,“ былъ слѣдующій: *предсѣдатель Совѣта*—каеод-

ральный протоіерей Александръ Ивановъ; *члены*: девять постоянныхъ: 1) священникъ Владимиръ Ѳаворскій, 2) священникъ Ѳеодоръ Тихвинскій, 3) инспекторъ классовъ Епархіального женскаго училища, священникъ Дмитрій Глаголевъ, 4) законоучитель классической гимназіи, священникъ Александръ Моисеевъ, 5) товарищъ предсѣдателя Тульскаго Окружнаго Суда, статскій совѣтникъ Александръ Волинскій, 6) преподаватель духовной семинаріи Сергѣй Покровскій, 7) преподаватель духовной семинаріи Андрей Дружининъ, 8) смотритель Тульскаго духовнаго училища Валеріанъ Любимовъ и 9) преподаватель того же училища Кириллъ Троицкій; 10) членъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія директоръ народныхъ училищъ Тульской губерніи Михаилъ Яблочковъ; 11) по должности: Епархіальный наблюдатель, священникъ Николай Князевъ; 12) по званію почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Богородицкаго уѣзда, предсѣдатель Богородицкой Уѣзднои Земской Управы, графъ Владимиръ Алексѣевичъ Бобринскій.

Почетнымъ членомъ Совѣта состоитъ Его Превосходительство, г. начальникъ Тульской губерніи, тайный совѣтникъ Владиміръ Карловичъ Шлиппе. Для рѣшенія такихъ дѣлъ, которыя не терпятъ отлагательства, изъ членовъ Совѣта была образована постоянная **школьная Коммиссія**, въ составъ которой входили Предсѣдатель Совѣта и два члена, по избранію Совѣта: священникъ Александръ Моисеевъ и учитель Тульскаго духовнаго училища Кириллъ Троицкій. Смотритель Тульскаго духовнаго училища Валеріанъ Любимовъ исполнялъ обязанности *казначея* Совѣта, учитель того же училища Кириллъ Троицкій состоялъ *дѣлопроизводителемъ*.

Дѣятельность Совѣта состояла въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по разнымъ вопросамъ завѣдыванія церковно-приходскими школами, въ исполненіи распоряженій Его Преосвященства, касающихся жизни и дѣятельности церковныхъ школъ епархіи, и предписаній Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. Вѣднію Совѣта подлежали: 1) дѣла, касающіяся открытія и закрытія церковно-приходскихъ школъ; 2) дѣла по опредѣленію и увольненію законоучителей и учителей для сихъ школъ, по утвержденію въ званіи попечителей школъ; 3) разсмотрѣніе дѣлъ, касающихся устройства второклассныхъ школъ въ епархіи; 4) разсмотрѣніе ходатайствъ и журнальных постановленій, представляемыхъ

Уѣздными Отдѣленіями, рапортовъ епархіального наблюдателя, донесеній уѣздныхъ наблюдателей и прошеній частныхъ лицъ; 5) назначеніе денежныхъ пособій школамъ, сообразно ихъ нуждамъ; 6) выписка учебныхъ книгъ, снабженіе школъ книгами для внѣкласснаго чтенія; 7) представленіе къ наградамъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ, оказавшихъ особое усердіе и ревность въ дѣлѣ развитія и преуспѣянія народнаго образованія въ церковныхъ школахъ; 8) разсмотрѣніе журналовъ и другихъ документовъ, представляемыхъ экзаменаціонными комиссіями, о производствѣ испытаній ученикамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности и выдача установленныхъ свидѣтельствъ успѣшно выдержавшимъ экзамень; 9) разсмотрѣніе годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ каждомъ уѣздѣ и составленіе общаго годичнаго отчета о состояніи сихъ школъ во всей епархіи.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію Совѣта, рѣшались на собраніяхъ Совѣта или разсматривались въ засѣданіяхъ школьной комиссіи. Общія собранія Совѣта созывались по особому на каждый разъ приглашенію предсѣдателя ежемѣсячно, засѣданія же школьной комиссіи происходили еженедѣльно. Всѣ постановленія какъ Совѣта, такъ и школьной комиссіи, заносились въ журналы, которые представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Для ближайшаго завѣдыванія церковными школами въ уѣздахъ имѣлись во всѣхъ уѣздныхъ городахъ епархіи 12 уѣздныхъ *Отдѣленій Епархіального Училищнаго Совѣта*. Въ составъ этихъ отдѣленій входили какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица, по назначенію Его Преосвященства и по должности.

Личный составъ Уѣздныхъ Отдѣленій, преобразованный, согласно „Положенію объ управленіи церковными школами“, въ отчетномъ году былъ слѣдующій.

Алексинскаго: предсѣдатель—священникъ Предтеченской церкви г. Алексіи Александръ Покровскій; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) протоіерей Сергій Архангельскій; 2) священникъ Соборной церкви Михаилъ Татевскій; 3) священникъ села Миротинъ Алексѣй Ильинскій; 4) д. ст. сов. Апполоній Башкировъ; 5) ст. сов. Иванъ Глаголевъ; 6) Московскіе купцы: Михаилъ Тулиновъ и 7) Димитрій Ру-

даковъ; 8) Алексинскій уѣздный исправникъ Павелъ Сахаровъ; по должности: Благочинные: 1-го округа священникъ села Спасъ-Конина Василій Никольскій; 2-го округа священникъ села Симонова Стефанъ Поповъ и 3-го округа священникъ села Лыцева Лука Филомаѳитскій; земскіе начальники: поручикъ Николай Михайловъ, коллежскій ассесоръ Александръ Салтыковъ, коллежскій секретарь Борисъ Броневскій, статскій совѣтникъ Владиміръ Башкировъ; членъ отъ Мин. Нар. Просв. штатный смотритель Алексинскаго уѣзднаго училища Евгеній Щедринъ, отъ земства дворянинъ Александръ Кремеръ, отъ города Алексинскій мѣщанинъ Александръ Шебаровъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ Соборной церкви г. Алексина Николай Глаголевъ. Протоіерей Сергѣй Архангельскій исполнялъ обязанности казначея, а уѣздный наблюдатель священникъ Николай Глаголевъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Богородицкаго: предсѣдатель протоіерей г. Богородицка о. Іоаннъ Кедровъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) предводитель дворянства Павелъ Николаевъ; 2) предсѣдатель Богородицкой Земской Управы графъ Владиміръ Бобринскій; 3) д. ст. сов. Сергѣй Поповъ; 4) священникъ г. Богородицка Павелъ Воскресенскій; 5) священникъ села Никитскаго Петръ Модестовъ; 6) священникъ села Казанскаго Павелъ Покровскій; 7) священникъ села Иворовки Василій Сахаровъ и 8) Богородицкій городской врачъ Павелъ Бурцевъ; сверхъ комплекта, управляющій имѣніемъ графовъ Бобринскихъ Бернардъ Бергманъ; по должности: Благочинные: 1-го округа священникъ села Куракина Петръ Борисоглѣбскій; 2-го округа священникъ села Михайловскаго Алексѣй Ильинскій; 3-го округа священникъ села Ювлева Илья Никольскій; земскіе начальники: 1-го участка поручикъ Евгеній Полонскій; 2-го участка гвардіи поручикъ Евгеній Философовъ; 3-го участка поручикъ Михаилъ Ушаковъ; 4-го участка князь Владиміръ Мышецкій; 5-го участка гвардіи поручикъ Сергѣй Бырдинъ; 6-го участка инженеръ-механикъ Николай Тяпкинь; членъ отъ Мин. Народн. Просвѣщ. учитель-инспекторъ городского трехкласснаго училища Левъ Бриллиантовъ; отъ земства дворянинъ Николай Крюковъ; отъ города Богородицкій городской голова Василій Кобяковъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Никитскаго Іоаннъ Рождественскій. Священникъ Павелъ Воскресенскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Вълевскаго: предсѣдатель — протоіерей г. Бѣлева Михаилъ Бурцевъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ Петръ Постниковъ, 2) священникъ Симеонъ Рождественскій, 3) священникъ Михаилъ Успенскій, 4) предводитель дворянства Владиміръ Карпачевъ; 5) землевладѣлецъ князь Димитрій Львовъ, 6) смотритель Бѣлевскаго духовнаго училища Михаилъ Глаголевъ, 7) учитель того же училища Василій Благовѣщенскій, 8) кандидатъ правъ Евлампій Случевскій; по должности: Благочинные: 1 округа священникъ Александръ Филомаѳитскій, 2 округа — священникъ Іоаннъ Исаковскій; земскіе начальники: 1 участка — Алексѣй Бортфельдъ, 2 участка Александръ Волчанецкій, 3 участка Василій Князевъ, 4 участка Константинъ Былимъ-Колосовскій, отъ Минист. Народн. Просвѣщ. штатный смотритель уѣзднаго училища Александръ Бѣляевъ; отъ земства титулярный совѣтникъ Ѳеодоръ Арбузовъ; отъ города потомственный почетный гражданинъ Сергѣй Киселевъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Фурсова Николай Покровскій. Священникъ Петръ Постниковъ исполнялъ обязанности казначея отдѣленія и учитель духовнаго училища Василій Благовѣщенскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Веневскаго: Предсѣдатель священникъ г. Венева Іоаннъ Родниковъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) протоіерей Соборной церкви Александръ Ивановскій, 2) священникъ Никольской церкви г. Венева Петръ Молоденскій, 3) священникъ села Серебряныхъ Прудовъ Михаилъ Музалевскій, 4) смотритель Веневскаго духовнаго училища Михаилъ Брянцевъ, 5) помощникъ смотрителя того же училища Иванъ Хитровъ, 6) учитель того же училища Владиміръ Нечаевъ, 7) учитель того же училища священникъ Николай Нечаевъ, 8) уѣздный предводитель дворянства камеръ-юнкеръ Димитрій Поповъ; по должности: Благочинные: 1-го округа священникъ Семень Раевскій, 2-го округа священникъ Николай Сергіевскій, 3-го округа священникъ Сергѣй Леонардовъ; земскіе начальники: 1-го участка штабъ-ротмистръ Петръ Нарышкинъ, 2-го участка штабъ-ротмистръ Александръ Павловъ, 3-го участка коллежскій ассессоръ князь Александръ Друцкой, 4-го участка статскій совѣтникъ Владиміръ Шумаровскій, 5-го участка князь Алексѣй Шаховскій, отъ Мин. Народн. Просвѣщ. учитель инженеръ Веневскаго городскаго училища Николай Чижовъ, отъ Веневскаго земства статскій совѣтникъ графъ Николай Барановъ, отъ г. Венева священ-

ний Николаевской городской церкви Арсеній Каменскій. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ предсѣдатель отдѣленія священникъ Іоаннъ Родниковъ, священникъ Николай Нечаевъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Епифанскаго: Предсѣдатель—священникъ г. Епифани Сергѣй Кедровъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ Преображенской церкви г. Епифани Дмитрій Мерцаловъ, 2) священникъ Соборной церкви гор. Епифани Іоаннъ Благодатскій, 3) священникъ Успенской церкви Іоаннъ Благовѣщенскій, 4) священникъ села Нагишей Константинъ Сахаровъ, 5) уѣздный членъ окружнаго суда коллежскій совѣтникъ Иванъ Вишняковъ, 6) предсѣдатель уѣздной земской управы Сергѣй Протопоповъ, 7) коллежскій ассессоръ Петръ Перцевъ, 8) князь Михаилъ Голицынъ; по должности: Благочинные: 1-го округа священникъ Сергѣй Дружининъ, 2-го округа священникъ Павелъ Казанскій; земскіе начальники: 1-го участка Левъ Лодыжинскій, 2-го участка Николай Ивановъ, 3-го участка Иванъ Игнатьевъ, 4-го участка Александръ Слѣпцовъ, 5-го участка Николай Лодыженскій, отъ Мин. Нар. Просв. учитель—инспекторъ городского училища Николай Баршовъ, отъ Епифанскаго земства Павелъ Страховъ, отъ города Епифаня мѣщанинъ Михаилъ Соболевъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ г. Епифани Владиміръ Сахаровъ. Священникъ Дмитрій Мерцаловъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а священникъ Іоаннъ Благодатскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Ефремовскаго: предсѣдатель протоіерей Алексѣй Гастевъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ Преображенской церкви г. Ефремова П. Рудневъ, 2) священникъ А. Флеровъ, 3) священникъ Соборной церкви В. Боженовъ, 4) смотритель Ефремовскаго духовнаго училища В. Прозоровскій, 5) Ефремовскій уѣздный исправникъ Ив. Знаменскій, 6) священникъ села Каднаго Н. Никольскій, 7) предсѣдатель Ефремовской земской управы С. Унковскій, 8) Ефремовскій 1-ой гильдіи купецъ Г. Нечаевъ; по должности: членъ отъ Мин. Нар. Просв. штатный смотритель Ефремовскаго уѣзднаго училища В. Яковлевъ; Благочинные: 1-го округа священникъ с. Александровой Памяти М. Постниковъ, 2-го округа протоіерей с. Лобанова А. Успенскій, 3-го округа священникъ села Локотцевъ Евгений Озерецковскій; земскіе начальники: 1-го участка Д. Левшинъ, 2-го участка А. Арсеньевъ, 3-го участка А. Миллеръ, 4-го участка князь А. Ло-

бановъ-Ростовскій, 5-го участка Б. Николаевъ, 6-го участка Н. Быковъ. Уѣзднымъ наблюдателемъ состоялъ предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Алексѣй Гастевъ. Обязанности казначея исполнялъ священникъ А. Флеровъ, а священникъ П. Рудневъ состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Каширскаго: предсѣдатель—священникъ Алексѣй Долецкій; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ Петръ Воскресенскій, 2) священникъ Квинтиліанъ Преображенскій, 3) священникъ Симеонъ Красновъ, 4) священникъ села Фроловскаго Михаилъ Лавровъ, 5) уѣздный предводитель дворянства Димитрій Ильинъ, 6) уѣздный исправникъ Николай Андріевскій, 7) губернский секретарь Николай Карповъ, 8) дворянинъ Владимиръ Литвиновъ; по должности: Благочинные: 1 округа священникъ Капитонъ Виноградовъ, 2 округа священникъ Павелъ Преображенскій, 3 округа священникъ Петръ Спасскій; земскіе начальники: 1 участка Алексѣй Шуцкій, 2 участка Георгій Вальцовъ, 3 участка Василий Карповъ, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія завѣдующій городскимъ училищемъ Василий Тутевичъ, отъ города городской голова Ѳеодоръ Чукаевъ, отъ земства предсѣдатель земской управы Викторъ Брянскій. Уѣзднымъ наблюдателемъ состоялъ предсѣдатель Отдѣленія, священникъ Алексѣй Долецкій. Священникъ Квинтиліанъ Преображенскій состоялъ казначеемъ Отдѣленія, а священникъ Петръ Воскресенскій дѣлопроизводителемъ.

Крапивенскаго: предсѣдатель Отдѣленія протоіерей Соборной церкви г. Крапивны Сергій Глаголевъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ г. Крапивны Василий Геденовъ, 2) священникъ села Кочаковъ Тихонъ Кудрявцевъ, 3) священникъ села Краснаго Николай Глаголевъ, 4) священникъ г. Крапивны Григорій Зеленецкій, 5) священникъ г. Крапивны Флегонтъ Бобринскій, 6) коллежскій ассессоръ Николай Крюковъ, 7) коллежскій совѣтникъ Никаноръ Головинъ, 8) купецъ Петръ Юдинъ; по должности: Благочинные: 1 округа села Головенокъ протоіерей Павелъ Знаменскій, 2 округа села Сергіевскаго священникъ Иванъ Ивановскій, 3 округа села Горячкина священникъ Димитрій Никольскій; земскіе начальники: 1 участка коллежскій ассессоръ Павелъ Сытинъ, 2 участка лѣкаръ Алексѣй Гвоздевъ, 3 участка поручикъ Николай Кологривовъ, 4 участка штабъ-капитанъ Николай Поклонскій; отъ Мин. Народ. Просвѣщ. штатный смотритель уѣзднаго училища Владимиръ Звѣревъ; отъ

земства уѣздный предводитель дворянства Александръ Поляковъ, отъ города купецъ Иванъ Юдинъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ г. Крапивны Александръ Вьюковъ. Священникъ Василий Гедеоновъ исполнялъ обязанности казначея отдѣленія, а штатный смотритель уѣзднаго училища Владиміръ Звѣревъ состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Новосильскаго: предсѣдатель протоіерей Соборной церкви г. Новосила Іоаннъ Поповъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ г. Новосила Александръ Шаховцевъ, 2) священникъ г. Новосила Петръ Воскресенскій, 3) строитель Свято-Духова монастыря іеромонахъ Тихонъ, 4) священникъ села Полянокъ Алексѣй Ивановскій, 5) священникъ села Пѣтушекъ Гавріиль Борисоглѣбскій, 6) дворянинъ Николай Рудневъ, 7) Новосильскій городской староста, купецъ Иванъ Варогушинъ, 8) статскій совѣтникъ Θεодоръ Даниловъ; по должности: Благочинные: 1 округа священникъ Василий Раевскій, 2 округа священникъ села Вяжей Іосифъ Вознесенскій; земскіе начальники: 1 участка Д. Г. Шульцъ, 2 участка А. М. Сухотинъ, 3 участка Ѳ. Н. Соловьевъ, 4 участка К. Н. Ярошевъ, 5 участка Н. В. Говоровъ, 6 участка Д. П. Быковъ; отъ Мин. Народ. Просвѣщ. штатный смотритель уѣзднаго училища Симонъ Мачаваріани; отъ земства купецъ Иванъ Бѣлевцевъ, отъ города Николай Бѣлевцевъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Михайловскаго Мансурова Димитрій Лебединскій. Священникъ г. Новосила Петръ Воскресенскій исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а священникъ села Пѣтушекъ Гавріиль Борисоглѣбскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Одоевскаго: предсѣдатель протоіерей Соборной церкви г. Одоева Михаилъ Злобинъ; члены: 8 постоянныхъ по назначенію: 1) священникъ Соборной церкви Павелъ Ѳаворскій, 2) священникъ Преображенской церкви Петръ Троицкій, 3) священникъ Благовѣщенской церкви Іоаннъ Борисоглѣбскій, 4) уѣздный предводитель дворянства Сергѣй Воейковъ, 5) дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Жуковъ, 6) дѣйствительный статскій совѣтникъ Георгій Торопчаниновъ, 7) врачъ Сергѣй Спасскій, 8) дворянинъ Андрей Соболевъ; по должности: о.о. благочинные: 1 округа священникъ села Ивановскаго Василий Смирновъ, 2 округа священникъ села Дубковъ Викторъ Богоявленскій, 3 округа священникъ села Протасова Петръ Сахаровъ; земскіе начальники: 1 участка дво-

рянинъ Иванъ Броневскій, 2 участка дворянинъ Владиміръ Лихаревъ, 3 участка графъ Николай Татищевъ, 4 участка графъ Георгій Толстой, отъ Мин. Нар. Просв. штатный смотритель уѣздныхъ училищъ Василій Лавровъ, отъ земства предсѣдатель земской управы дворянинъ Александръ Чебышевъ, отъ города купеческій сынъ Павелъ Зеленовъ. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ села Павловскаго Мелитонъ Богоявленскій. Обязанности казначея исполнялъ священникъ Петръ Троицкій. Священникъ Павелъ Оаворскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Тульскаго: предсѣдатель протоіерей Староникитской церкви города Тулы Георгій Пановъ; члены: 8 постоянныхъ, по назначенію: 1) протоіерей Спасопреображенской церкви г. Тулы Николай Моригеровскій, 2) священникъ той же церкви Александръ Глаголевъ, 3) священникъ г. Тулы Димитрій Ширяевъ, 4) протоіерей Казанской церкви г. Тулы Александръ Струковъ, 5) инспекторъ семинаріи Андрей Денницынъ, 6) преподаватель семинаріи Михаилъ Савкевичъ, 7) преподаватель духовнаго училища Николай Архангельскій, 8) инженеръ-архитекторъ Д. Гурьевъ; по должности: Благочинные: 2 округа Симеонъ Соколовъ, 3 округа Петръ Воскресенскій, 4 округа Іосифъ Богдановъ; земскіе начальники: 1 участка Анатолій Борисовъ, 2 участка Николай Докудовскій, 3 участка Николай Бѣллевъ и 4 участка Сергѣй Загряжскій; отъ Тульскаго городского общества Николай Лебедевъ; отъ земства поручикъ запаса Владиміръ Гороховъ; отъ Мин. Нар. Просв. Инспекторъ народныхъ училищъ К. Еленевскій. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ священникъ Николозавальской церкви г. Тулы Сергѣй Протопоповъ. Священникъ Спасопреображенской церкви г. Тулы Александръ Глаголевъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а учитель духовнаго училища Николай Архангельскій состоялъ дѣлопроизводителемъ.

Чернскаго: предсѣдатель Благочинный городскихъ церквей г. Черни священникъ Соборной церкви Александръ Богословскій; члены: 8 постоянныхъ, по назначенію: 1) священникъ г. Черни Николай Богоявленскій, 2) священникъ г. Черни Петръ Турбинъ, 3) священникъ села Покровскаго на Плавѣ Димитрій Владимірскій, 4) священникъ села Тургенева Іоаннъ Казанскій, 5) уѣздный предводитель дворянства Павелъ Левицкій, 6) членъ окружнаго суда стат. совѣтникъ Александръ Цуриковъ, 7) уѣздный исправникъ Иванъ Ергольскій, 8) князь

Владиміръ Долгоруковъ; по должности: Благочинные: 1 округа священникъ Іоаннъ Михайловскій, 2 округа священникъ Михаилъ Вьюковъ, 3 округа Іоаннъ Русаковъ; земскіе начальники: 1 участка Алексѣй Сухотинъ, 2 участка баронъ Антонъ Дельвигъ, 3 участка Николай Левицкій, 4 участка Сергѣй Карповъ; отъ уѣзднаго земства предсѣдатель земской управы Андрей Кретовъ; отъ Мин. Народ. Просвѣщ. инспекторъ Чернскаго городскаго училища Александръ Разумовскій; отъ города Димитрій Архангельскій. Въ должности уѣзднаго наблюдателя состоялъ предсѣдатель Отдѣленія священникъ Александръ Богословскій. Священникъ Петръ Турбинъ исполнялъ обязанности казначея Отдѣленія, а священникъ Николай Богоявленскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Отдѣленія.

Дѣятельность Уѣздныхъ Отдѣленій, состоящая въ ближайшемъ завѣдываніи церковно-приходскими школами и школами грамоты въ уѣздѣ, выражалась: въ исполненіи распоряженій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по благоустройству школъ; въ заботахъ объ открытіи новыхъ школъ и объ обезпеченіи содержанія существующихъ, въ возбужденіи ходатайства предъ земствами о денежныхъ пособіяхъ школамъ; въ присканіи хорошихъ учителей для школъ; въ представленіи ходатайствъ о поощреніи наградами лицъ, оказавшихъ особое усердіе и ревность къ дѣлу народнаго образованія; въ рѣшеніи поступающихъ въ Отдѣленія дѣлъ по частнымъ вопросамъ завѣдыванія школами; въ участіи въ экзаменаціонныхъ коммиссіяхъ при испытаніяхъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ для полученія свидѣтельствъ на льготу по отбыванію воинской повинности; въ наблюденіи чрезъ своихъ членовъ за состояніемъ воспитанія и обученія въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты въ уѣздѣ; въ веденіи отчетности о школахъ въ уѣздѣ и въ доставленіи Совѣту разныхъ потребныхъ свѣдѣній, касающихся жизни и дѣятельности церковныхъ школъ. Одну изъ главныхъ заботъ Отдѣленій составляло привлеченіе частныхъ благотворителей, которые могли бы содѣйствовать благоустройству школъ своими матеріальными на нужды ихъ пожертвованіями... Дѣла, подлежащія вѣдѣнію Отдѣленій, разсматривались и рѣшались на очередныхъ Собраніяхъ. О всѣхъ своихъ постановленіяхъ и рѣшеніяхъ Отдѣленія составляли журнальныя опредѣленія, которыя чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ представлялись на утвержденіе Его Преосвященства.

Непосредственное наблюденіе за состояніемъ школъ и ихъ

дѣятельностію въ истекшемъ учебномъ году было возложено на вновь учрежденный институтъ уѣздныхъ наблюдателей, подъ общимъ руководствомъ Епархіальнаго наблюдателя.

Съ цѣлію руководства и объединенія дѣятельности уѣздныхъ наблюдателей **Епархіальнымъ Наблюдателемъ** предъ началомъ учебнаго года была составлена временная инструкция уѣзднымъ наблюдателямъ, утвержденная Преосвященнымъ Иринеемъ, бывшимъ Епископомъ Тульскимъ, съ изложеніемъ руководственныхъ указаній по исполненію наблюдательскихъ обязанностей; подъ его предсѣдательствомъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1896 г. былъ устроенъ общій съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей для совмѣстнаго обсужденія условій ихъ будущей дѣятельности, а въ теченіе года онъ долженъ былъ разрѣшать различныя недоумѣнія, возникавшія при исполненіи уѣздными наблюдателями своихъ обязанностей, содѣйствовать предлагаемымъ ими мѣропріятіямъ, давать совѣты и указанія къ наиболѣе цѣлесообразной постановкѣ дѣла развитія и преуспѣянія школъ, составлять доклады по разнымъ вопросамъ церковно-школьнаго благоустройства, исполнять порученія синодальнаго наблюдателя. Въ кругъ дѣятельности его входила также проверка дѣлопроизводства уѣздныхъ Отдѣленій. Кромѣ такого общаго руководства и наблюденія за дѣятельностію уѣздныхъ наблюдателей и уѣздныхъ Отдѣленій, Епархіальный Наблюдатель и самъ лично посѣтилъ въ теченіе года 7 второклассныхъ школъ и 37 одноклассныхъ и школъ грамоты въ г. Тулѣ и уѣздахъ: Алексинскомъ, Богородицкомъ, Веневскомъ, Каширскомъ. Въ четырехъ пунктахъ: въ с. Жежельнѣ, Городищахъ, Волковичахъ и Бѣховѣ, онъ проверялъ на мѣстѣ данныя, благопріятныя для открытія тамъ второклассныхъ школъ. О всѣхъ своихъ наблюденіяхъ онъ составлялъ подробные отчеты, которые представлялись Его Преосвященству или въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Уѣздные наблюдатели, какъ ближайшіе сотрудники и помощники Епархіальнаго наблюдателя въ дѣлѣ наблюденія за школами, посѣщали ввѣренныя ихъ попеченію школы: церковно-приходскія не менѣе двухъ разъ въ годъ и школы грамоты по одному разу. Не осмотрѣнныхъ уѣздными наблюдателями церковно-приходскихъ школъ въ истекшемъ году не оставалось ни одной. Изъ школъ грамоты не были посѣщены наблюдателями: въ Одоевскомъ уѣздѣ только 3 изъ 46, въ Каширскомъ 9 изъ 35, въ Новосильскомъ 12 изъ 58, въ Богородицкомъ 18 изъ 109.

Особенное попеченіе наблюдатели имѣли о второклассныхъ школахъ, которыя посѣщались ими не менѣе 4 разъ въ зиму. При своихъ посѣщеніяхъ школъ наблюдатели не ограничились только ревизіей ихъ, но сами лично входили во всѣ нужды ихъ, содѣйствовали наиболѣе цѣлесообразному веденію школьнаго дѣла, помогая своими совѣтами и указаніями; принимали всѣ возможныя для нихъ мѣры къ улучшенію матеріальнаго положенія школъ, располагая попечителей къ сильнымъ пожертвованіямъ, обращаясь за содѣйствіемъ къ вліятельнымъ и состоятельнымъ лицамъ, являясь сами на сельскіе сходы, чтобы получить благовременную помощь мѣстнымъ школамъ. Благодаря такой широкой дѣятельности наблюдателей, почти всѣ вновь возникшія школы въ отчетномъ году имъ главнымъ образомъ обязаны своимъ существованіемъ. Кромѣ школъ духовнаго вѣдомства, уѣздные наблюдатели посѣщали и многія земскія школы съ цѣлію наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія и религіозно-нравственнымъ состояніемъ сихъ училищъ. Какъ мѣстные органы епархіальнаго училищнаго начальства, они исполняли порученія онаго по дѣламъ управленія и завѣдыванія школами, доставляли потребныя о школахъ свѣдѣнія, составляли отчеты объ ихъ состояніи. На собраніяхъ же Уѣздныхъ Отдѣленій, какъ члены оныхъ, имѣющіе непосредственныя свѣдѣнія о школахъ, собранныя на мѣстахъ, они вносили живую струю въ ихъ занятія и много способствовали плодотворной ихъ дѣятельности.

Непосредственными же руководителями школъ и отвѣтственными лицами за правильное, въ духѣ православной церкви, веденіе начальнаго обученія въ нихъ, были приходскіе священники, состоящіе **завѣдывающими и законоучителями въ школахъ**. Въ отчетномъ году обязанности законоучителей въ церковно-приходскихъ школахъ исполняли 264 лица, изъ коихъ 254 священника, 1 іеромонахъ, 5 діаконовъ, 1 псаломщикъ и 3 учителя изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. Такимъ образомъ законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ за весьма немногими исключениями, состояли мѣстные приходскіе священники. Въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда приходскіе священники не занимались въ своихъ школахъ обученіемъ Закону Божію, и обязанности законоучителей возлагались на приходскихъ діаконовъ или предоставлялись учителямъ изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, причинами сего обыкновенно служи-

ли—недостатокъ свободнаго времени для правильныхъ занятій въ школѣ у священниковъ, занятыхъ исполненіемъ другихъ обязанностей, напимѣръ, по должности благочиннаго или законоучителя въ другихъ школахъ, когда ихъ въ приходѣ у одного священника двѣ или три, удаленность школы отъ мѣста жительства священника, не позволяющая ему ежедневно посѣщать школу.

Почти всѣ законоучители, за немногими исключеніями, несли свои труды по обученію Закону Божию безмездно. Вознагражденіе за труды законоучители получали только 19 изъ нихъ: 1 въ размѣрѣ 30 р., 7—по 50 р., 3 по 60 р., 1 въ размѣрѣ 120 (отъ Управленія Московско-Курской желѣзной дороги) и 6 законоучителей второклассныхъ школъ по 150 р.

Къ исполненію своихъ отвѣтственныхъ обязанностей о.о. законоучители относились съ полнымъ усердіемъ и ревностію въ сознаніи долга, возложеннаго на нихъ самымъ пастырскимъ служеніемъ; при чемъ главною заботою ихъ было попеченіе о религіозно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Но дѣятельность священниковъ-законоучителей на пользу школъ не ограничивалась только преподаваніемъ Закона Божія и заботами о религіозно-нравственномъ воздѣйствіи на учащихся. Какъ завѣдывающіе школами, священники-законоучители являлись и ближайшими попечителями о школахъ, и отвѣтственными руководителями ихъ. Они должны были слѣдить за правильнымъ веденіемъ школьныхъ занятій и заботиться объ успѣхахъ обученія и воспитанія въ нихъ, руководили неопытными учителями и изыскивали средства на содержаніе школъ,—словомъ, должны были всецѣло заботиться о поддержаніи ввѣренныхъ ихъ попеченію школъ. Такая дѣятельность о.о. законоучителей, сопряженная часто съ разнообразными затрудненіями, во многихъ случаяхъ должна быть признана высокимъ подвигомъ самоотверженнаго служенія на пользу начальнаго народнаго просвѣщенія въ духѣ святой Церкви.

Всѣхъ учителей и учительницъ, ихъ помощниковъ и помощницъ, занимавшихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ, въ отчетномъ году было 332. Изъ членовъ причта учительскія должности занимали 47 священниковъ, 45 діаконѳвъ, 19 псаломщиковъ, монашествующихъ 3, изъ свѣтскихъ лицъ: имѣющихъ по образованію учительскія права, обученіемъ въ школахъ занимались: 34 окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи, 1 кандидатъ Духовной Академіи, 1

вышедшій съ IV курса Духовной Академіи, 1 окончившій курсъ реального училища, 78 окончившихъ курсъ женскаго епархіальнаго училища; получившихъ по экзамену званіе учителя начальныхъ школъ 66; изъ нихъ вышедшихъ изъ духовной семинаріи до окончанія полнаго курса 13, вышедшихъ изъ епархіальнаго женскаго училища 2, изъ IV класса женской гимназіи 1, окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ 13, получившихъ образованіе въ разныхъ свѣтскихъ школахъ 31, окончившихъ курсъ въ братской второклассной школѣ въ г. Тулѣ 6: не имѣющихъ учительскаго званія было допущено временно до преподаванія подѣ непосредственнымъ наблюденіемъ священниковъ 6; помощниками учителей состояли 31. Учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ замѣщались такимъ образомъ преимущественно лицами, получившими образованіе въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Сверхъ означенныхъ лицъ особыхъ учителей пѣнія было 21 и руководѣлью обучали 4.

Изъ свѣтскихъ лицъ, за исключеніемъ помощниковъ учителей и допущенныхъ временно, учительскія должности занимали—16 лѣтъ—1; отъ 10 до 15 л. 13, отъ 5 до 10 л. 19; по 4 г.—16; по 3 года 27; по 2 года 41; по 1 году 64.

Денежное вознагражденіе обучающими изъ свѣтскихъ лицъ, считая въ томъ числѣ допущенныхъ временно и помощниковъ учителей, получалось въ отчетномъ году въ слѣдующихъ размѣрахъ: окладъ въ 360 рублей получали 2; по 300—15, по 240—17, отъ 180 до 200—67, отъ 150 до 180—22, отъ 120 до 150—54, отъ 100 до 120—14, отъ 60 до 90—14; по 50 р.—6, менѣе 50 р.—7.

Многіе изъ членовъ причта, исполняющіе обязанности учителей въ школахъ, несли сіи труды безмездно, не получая никакого денежнаго вознагражденія. Діаконы за исключеніемъ только весьма немногихъ, занимались обученіемъ въ школахъ бесплатно.

Всѣ обучающіе въ школахъ, какъ учителя, такъ и учительницы, за весьма рѣдкими исключеніями, по отзываютъ уѣздныхъ Отдѣленій, относились къ исполненію своихъ обязанностей съ должнымъ усердіемъ и ревностію. Аккуратно, безъ опущеній, посѣщая школы для ежедневныхъ занятій, они прилагали все свое стараніе къ тому, чтобы въ краткій срокъ учебнаго времени сообщить учащимся необходимыя свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ учебнаго курса церковно-приходскихъ школъ, и съ полнымъ вниманіемъ относились къ религіозно-

нравственному воспитанію учащихся; наблюдали за ихъ благо-поведеніемъ; подготовляли ихъ къ чтенію и пѣнію въ церкви, сопровождали къ богослуженію, руководили чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви; многіе изъ нихъ принимали на себя труды по организаціи правильныхъ церковныхъ хоровъ, вели воскресныя и праздничныя чтенія. Особенно полезною и плодотворною для церковно-приходскихъ школъ должна быть признана дѣятельность учителей, окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи. Получивъ въ семинаріи, вмѣстѣ съ общимъ и богословскимъ образованіемъ, спеціальную, теоретическую и практическую подготовку для занятій педагогическою дѣятельностью, они не только съ полнымъ знаніемъ и умѣніемъ могутъ учительствовать въ школѣ, но какъ будущіе пастыри и учителя народа, съ особенной любовью и преданностію относятся къ тому народному просвѣщенію въ духѣ святой нашей Церкви, которое дается въ церковныхъ школахъ. Воспитанницы епархіального женскаго училища, пріобрѣтающія знакомство съ школьнымъ обученіемъ не только чрезъ изученіе дидактики, но и путемъ опытныхъ занятій и наблюденій въ своей образцовой школѣ, являются вполне знающими дѣло учительницами и, при своемъ всегда заботливомъ отношеніи къ исполненію обязанностей и любви къ занятіямъ педагогической дѣятельностію, съ похвальными успѣхами учительствуютъ въ школахъ. Сами приходскіе священники, конечно, полнѣе другихъ могли бы развивать свою просвѣтительную дѣятельность въ желательномъ для церковно-приходскихъ школъ направленіи, такъ какъ ихъ ближе всего касаются интересы школы. Но исполненіе многіхъ другихъ служебныхъ обязанностей приходскаго священника часто отвлекаетъ ихъ отъ занятій въ школѣ, и потому для поддержанія школы на высотѣ ея призванія, при единоличномъ занятіи священника, нужна особая ревность, педагогическая опытность и выдающееся умѣнье, или потребна помощь со стороны преданныхъ школьному дѣлу членовъ его семьи. Что-же касается другихъ членовъ причта: діаконовъ и псаломщиковъ, дѣятельность ихъ, вообще почтенная и плодотворная, по отзывамъ наблюдателей и отчетамъ отдѣленій, ничѣмъ не выдѣляется среди такой же дѣятельности другихъ учителей церковно-приходскихъ школъ.

Въ тѣхъ приходсахъ, въ которыхъ учителями состоятъ члены причта, служебныя ихъ обязанности по церкви и приходу исполняли, гдѣ было то только возможно по составу причта,

другіе его члены, не занятые въ школѣ. Діаконы занимающіеся въ школахъ, въ учебные дни обыкновенно освобождаются священниками отъ требоисправленій.

Въ такихъ школахъ, въ которыхъ учителями состоятъ сами приходскіе священники, большею частію имѣются допущенные къ школьнымъ занятіямъ подъ ихъ наблюденіемъ и отвѣтственностію постоянные помощники ихъ, которымъ и поручаются занятія въ школѣ на время отсутствія священника по требоисправленіямъ, не терпящимъ отлагательства. Тамъ же, гдѣ при учителѣ изъ членовъ причта нѣтъ постоянного помощника, на время отсутствія учителя, чтобы не прекращать школьныхъ занятій, учащимся предлагаются какія-либо самостоятельныя работы, въ родѣ заучиванья наизусть даннаго текста, письменныхъ упражненій по русскому языку и счисленію, упражненій въ бѣгломъ чтеніи назначенной статьи, а надзоръ за школой поручается или кому либо изъ домашнихъ учителя: женѣ, дочери, или одному изъ старшихъ учениковъ, нерѣдко посѣщающихъ школу по окончаніи курса для лучшаго усвоенія пройденнаго.

За труды по народному образованію въ теченіе десятилѣтней безпорочной и усердной службы въ отчетномъ году **Всемиловѣйше награждены серебряными медалями** съ надписью „за усердіе“ на Александровской лентѣ для ношенія на груди учительницы церковно-приходскихъ школъ: при Благовѣщенской церкви г. Тулы Варвара Виноградова, при Казанской церкви Александра Миловидова, при Петропавловской Марія Семова, при Пречистенской Екатерина Богданова, села Милина Тульского уѣзда Варвара Серебрянская, села Ержина Чернскаго уѣзда Марія Романова и учитель второклассной школы села Лужень Тихонъ Клепиковъ.

Въ трудахъ и заботахъ мѣстнаго духовенства о благоустройствѣ своихъ приходскихъ школъ оказывали весьма существенное матеріальное и нравственное содѣйствіе **попечители и попечительницы школъ**. Въ званіи попечителей въ отчетномъ году состояли 238 лицъ, изъ которыхъ 151 исполняли обязанности попечителей церковно-приходскихъ школъ и 87 были попечителями школъ грамоты. Дѣятельность многихъ изъ этихъ ревнителей народнаго просвѣщенія, соединенная съ благотворительнымъ попеченіемъ объ удовлетвореніи нуждъ школъ, была настолько важною и необходимою, что безъ такого участія ихъ самое существованіе нѣкоторыхъ школъ было бы весьма затруднительно.

За особое усердіе въ дѣлѣ попеченія о благоустройствѣ школъ въ истекшемъ учебномъ году получили **почетныя награды** слѣдующіе попечители школъ:

Всемиловѣйше пожалованы орденомъ св. Анны 3 степени попечитель церковно-приходской школы села Чернева, Каширскаго уѣзда, Московскій купецъ Михаилъ Карякинъ и попечитель церковно-приходской школы села Богородицкаго Алексинскаго уѣзда Московскій купецъ Димитрій Рудаковъ, за устройство зданій для названныхъ школъ и обезпеченіе существованія ихъ въ теченіе 7 лѣтъ.

Всемиловѣйше пожалованы золотыми медалями съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: на Владимірской лентѣ—потомственный почетный граждавинъ Николай Мусатовъ за устройство зданія для церковно-приходской школы при Щегловскомъ монастырѣ; на Станиславской лентѣ—попечитель церковно-приходской школы села Глубокаго, Веневскаго уѣзда, купеческій сынъ Александръ Миленинъ; на Аннинской лентѣ—попечитель церковно-приходской школы села Покровскаго, Алексинскаго уѣзда, Московскій купецъ Михаилъ Тулиновъ.

Попечитель церковно-приходской школы села Волковичей, Алексинскаго уѣзда, Петръ Орловъ награжденъ книгою: „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Управляющій имѣніемъ графовъ Бобринскихъ Бернардь Бергманъ за заслуги въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія и благоустройства мѣстныхъ церковныхъ школъ утверженъ въ званіи члена Богородицкаго Отдѣленія.

Во вниманіе къ особой ревности въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія въ духъ Православной Церкви, предсѣдатель Богородицкой Уѣздной Земской Управы, графъ Владиміръ Бобринскій, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, утверженъ въ званіи **почетнаго попечителя** школъ церковно-приходскихъ и грамоты, Богородицкаго уѣзда.

IV.

Учебники и учебныя пособія.

Учебниками и учебными пособіями въ церковно-приходскихъ школахъ служили исключительно книги, указанныя въ программахъ учебныхъ предметовъ для сихъ школъ.

Почти всѣ школы снабжались учебными книгами, приобрѣ-

таемыми на средства Епархіального Училишнаго Совѣта, и только въ немногихъ изъ нихъ учебники и учебныя пособія прибрѣтались на мѣстныя средства, доставляемыя попечителями и благотворителями. На прибрѣтеніе учебныхъ книгъ для безмезднаго снабженія ими школъ въ отчетномъ году было употреблено изъ средствъ Совѣта 5235 рублей.

Церковно-приходскія школы въ отчетномъ году снабжены были учебными книгами въ достаточномъ количествѣ, и только въ школахъ грамоты испытывался болѣе или менѣе ощутительный недостатокъ въ нихъ.

Всѣ обучающіеся въ школахъ пользуются учебными книгами, выдаваемыми имъ бесплатно, такъ что и дѣти достаточныхъ родителей покупаютъ на свой счетъ учебныя книги очень рѣдко. Родители учащихся вообще не признаютъ необходимости прибрѣтать учебники на свои средства, имѣя такой взглядъ на школу, что она должна доставлять ученикамъ всѣ необходимыя учебныя книжки.

Письменные принадлежности въ школахъ прибрѣтаются почти исключительно на свои средства; только въ Бѣлевскомъ уѣздѣ (на 300 р.), частію въ Крапивенскомъ и Одоевскомъ (на 100 р.) онѣ доставлялись школамъ изъ Уѣздныхъ Отдѣленій, которыя прибрѣтали ихъ на счетъ пособій, получаемыхъ ими изъ земскихъ средствъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ письменныя принадлежности доставляются попечителями школъ. Въ общемъ же школы сильно нуждаются въ письменныхъ принадлежностяхъ, и удовлетворять этой потребности не рѣдко приходится самимъ о.о. завѣдующимъ; но при общемъ недостаткѣ мѣстныхъ приходскихъ средствъ на содержаніе школъ - снабженіе школъ письменными принадлежностями весьма затрудняетъ ихъ.

На необходимость пособія изъ средствъ Совѣта для удовлетворенія этой потребности школъ указываютъ въ своихъ годичныхъ отчетахъ почти всѣ Уѣздныя Отдѣленія.

V.

Школьныя помѣщенія.

Для помѣщенія **церковно-приходскихъ школъ** собственныхъ школьныхъ зданій имѣлось 217, въ наемныхъ домахъ помѣщались 20 школъ, въ частныхъ квартирахъ 19, въ церковныхъ сторожкахъ 17 школъ.

Изъ этихъ помѣщеній удобныхъ было 228, неудобныхъ-45.

Школь грамоты, имѣющихъ собственныя помѣщенія, было 85.

Всѣхъ же собственныхъ домовъ для церковныхъ школъ имѣлось 302.

Собственныя школьныя помѣщенія большею частию удобны для школьныхъ занятій и достаточно снабжены необходимой классной мебелью. Нѣкоторыя изъ нихъ настолько благоустроены, что желать большаго-значило бы желать роскоши.

При 201 школѣ имѣлись квартиры для учителей.

Малоприспособленными для школьныхъ занятій остаются преимущественно тѣ помѣщенія школъ, которыя находятся въ церковныхъ сторожкахъ и частныхъ квартирахъ.

Новыхъ собственныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году было построено 26, а именно по Алексинскому уѣзду: 1) въ селѣ Богородицкомъ на средства купца Димитрія Рудакова, стоимостью въ 7816 р., 2) въ с. Хриповѣ на средства попечительницы Вѣры Вечесловой, стоимостью до 5000 рублей, 3) при Соборной церкви г. Алексина попеченіемъ священника Николая Глаголева, стоимостью до 1300 рублей, на средства благотворителей, съ пособіемъ изъ средствъ Совѣта въ 450 рублей; по Богородицкому уѣзду: 4) въ Шишовской слободѣ прихода села Никитскаго, 5) въ с. Огаревѣ, 6) въ д. Слободкѣ прихода села Иворовки, 7) въ с. Спась-Доробинѣ; по Веневскому уѣзду: 8) въ селѣ Малыни на средства благотворителя, пожелавшаго скрыть свое имя, стоимостью въ 1000 р.; по Епифанскому уѣзду: 9) въ с. Орловкѣ на Дону попеченіемъ священника Евгенія Нечева, 10) въ с. Козловой Слободѣ, стоимостью въ 400 рублей, на средства крестьянскаго общества; 11) въ с. Прони, на средства Совѣта стоимостью въ 350 рублей; по Каширскому уѣзду: 12) въ селѣ Григорьевскомъ, стоимостью въ 800 руб., 13) въ деревнѣ Синичинкахъ въ 3000; по Крапивенскому уѣзду: 14) въ с. Красномъ, 15) въ д. Старой-Крапивенкѣ прихода села Голощапова; по Новосильскому уѣзду: 16) въ селѣ Алексѣевскомъ, прихода с. Покровскаго на Гадивкѣ, на средства благотворителей, съ пособіемъ изъ средствъ Совѣта въ 400 р.; по Одоевскому уѣзду: 17) при Соборной церкви г. Одоева, 18) въ д. Мало-Касимовой стоимостью до 1000 рублей, 19) въ с. Жестовомъ, стоимостью до 1000 р., 20) въ с. Вязовнѣ стоимостью до 900 р., три послѣднія на средства крестьянскихъ обществъ; по Тульскому уѣзду: 21) при По-

кровской церкви г. Тулы; 22) въ с. Рясинѣ, 23) въ с. Татевѣ, 24) въ с. Барановѣ; по Чернскому уѣзду: 25) въ сельцѣ Шушминѣ, 26) въ с. Новыхъ Горкахъ.

Для школъ грамоты построено было 18 новыхъ собственныхъ зданій.

Собственныхъ школьныхъ зданій было застраховано 267.

VI.

Двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ въ епархіи въ отчетномъ году было 2: Крестовоздвиженская женская въ г. Бѣлевѣ, при женскомъ монастырѣ, существующая съ 1893 года, и Михайловская въ Богородицкомъ уѣздѣ, существующая съ 1895 года.

Существовавшая въ селѣ Лужнахъ, Чернскаго уѣзда двухклассная школа съ начала отчетнаго учебнаго года была преобразована во второклассную.

Крестовоздвиженская школа содержится на средства монастыря, Михайловская на средства, получаемыя отъ конторы имѣнія графовъ Бобринскихъ.

Въ вѣдѣніи Совѣта состояли 23 **воскресныхъ школы**: изъ нихъ 21 въ Богородицкомъ уѣздѣ, 1 въ Епифанскомъ и 1 въ Одоевскомъ. Школы сіи предназначены собственно для обученія дѣвочекъ подростковъ, которыя, по условіямъ экономическаго быта крестьянъ, не могутъ безъ ущерба въ домашнемъ хозяйствѣ пользоваться ежедневнымъ обученіемъ. Въ воскресныхъ школахъ обучалось 14 мальчиковъ и 1605 дѣвицъ, что составляетъ по 70 учащихся на каждую школу. Въ частности въ нѣкоторыхъ школахъ число учащихся далеко заходило за 100, а одну школу, въ с. Товарковѣ, посѣщало около 200 ученицъ. Въ попеченіяхъ приходскихъ священниковъ объ устройствѣ и поддержаніи сихъ школъ въ Богородицкомъ уѣздѣ весьма дѣятельное и живое участіе принималъ Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, графъ Бобринскій, который приходилъ на помощь симъ школамъ и своими личными матеріальными на нужды ихъ пожертвованіями, и, какъ Предсѣдатель Земской Управы, оказывалъ имъ весьма существенное нравственное и матеріальное содѣйствіе въ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ изъ средствъ земства.

Школы помѣщались: 11 въ зданіяхъ земскихъ училищъ, 1 въ зданіи Министерскаго училища, 2 въ зданіяхъ церковно-приходскихъ школъ, 6 въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ и

3 въ частныхъ квартирахъ. Во главѣ школъ, какъ завѣдующіе и отвѣтственные руководители ихъ, стояли приходскіе священники. Преподаваніе Закона Божія въ 13 школахъ вели лично сами священники; въ одной школѣ оно было предоставлено діакону; въ остальныхъ производилось учителями и учительницами подѣ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ священниковъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ школахъ грамоты. Кромѣ законоучителей священниковъ, обученіемъ въ школахъ занимались 2 діакона, 2 учителя церковно-приходскихъ школъ, 2 учителя школъ грамоты, 17 учителей и учительницъ земскихъ школъ, 10 лицъ не занимающихъ учительскихъ должностей въ начальныхъ школахъ: изъ нихъ 5 крестьянскихъ дѣвицъ, окончившихъ курсъ въ Никитской воскресной школѣ Богородицкаго уѣзда, 1 жена священника, 1 дочь священника, 1 окончившая курсъ въ гимназій и 2 слушавшія педагогическіе курсы.

Предметами учебныхъ занятій служили Законъ Божій и начальная грамотность: чтеніе русское и славянское, письмо, церковное пѣніе и начальное счисленіе. Въ 13 школахъ, въ преподаваніи сихъ предметовъ старались придерживаться программъ церковно-приходскихъ школъ, а въ остальныхъ объемъ преподаванія ограничивался предѣлами обученія въ школахъ грамоты.

Обученіе производилось въ воскресные и праздничные дни и обыкновенно въ одинъ какой-нибудь день на недѣлѣ непраздничный, преимущественно въ пятницу, такъ какъ въ этотъ день, по широкое распространенному въ епархіи обычаю, крестьянскія женщины не занимаются своимъ обычнымъ рукодѣльемъ-пряжею; въ нѣкоторыхъ школахъ прихода села Никитскаго, сверхъ сего, учебныя занятія производились въ дни святокъ, на сырной недѣлѣ и въ дни Пасхи, начиная съ четвертаго дня.

Насколько успѣшно вообще можетъ быть обученіе въ воскресныхъ школахъ, въ которыхъ ведутся правильныя занятія, свидѣтельствуетъ между прочимъ тотъ фактъ, что нѣкоторыхъ изъ окончившихъ курсъ въ Никитской женской школѣ признано возможнымъ допустить даже къ занятіямъ обученіемъ въ другихъ вновь открываемыхъ воскресныхъ школахъ.

Рукодѣльные классы устроены были при двухклассныхъ школахъ: Крестовоздвиженской женской и Михайловской подѣ руководствомъ особыхъ учительницъ. Изъ одноклассныхъ школъ обученіе дѣвочекъ рукодѣлью производилось въ отчетномъ го-

ду въ слѣдующихъ школахъ: с. Дьяконова и Бѣлоколодезя, Веневского уѣзда—подъ руководствомъ учительницъ сихъ школъ: въ школѣ при Никитскомъ женскомъ монастырѣ г. Каширы подъ руководствомъ одной изъ монахинь; Казачьей Слободы г. Крапивны, с. Лапоткова, с. Сергіевского; подъ руководствомъ учительницъ сихъ школъ; по Одоевскому уѣзду: с. Болотскаго подъ руководствомъ особой портнихи съ участіемъ учительницы; с. Ивановскаго подъ руководствомъ учительницы, с. Сонины—женою священника, с. Лошачей женою священника, с. Лужень, сельца Челюскиной слободы подъ руководствомъ учительницъ; при Петропавловской церкви г. Тулы подъ руководствомъ особой учительницы; по Чернскому уѣзду: с. Никольскаго Вяземскаго, с. Георгіевского на Роскѣ подъ руководствомъ учительницъ сихъ школъ. Занятія руководѣлемъ велись съ дѣвочками въ свободное отъ учебныхъ занятій время; въ нѣкоторыхъ школахъ уроки руководѣля посѣщали и дѣвочки, не обучающіяся въ школѣ.

Земельные участки подъ садъ и огородъ имѣются при слѣдующихъ церковно—приходскихъ школахъ: Алексинскаго уѣзда: при школѣ села Волковичей въ 900 кв. саж., при школѣ села Хрипкова въ 731 кв. саж., отведенный попечительницей школы г. Вечесловой, и при школѣ с. Богородицкаго въ 1 десятину, отведенный причтомъ изъ церковной земли; всѣ означенные земельные участки остаются пока безъ употребленія; Богородицкаго уѣзда: при Лутовской школѣ участокъ въ 15 дес., стоимостью въ 2250 р., на разстояніи 8 верстъ отъ села, закрѣпленный за церковію и отдаваемый въ аренду за 100 руб. въ годъ въ пользу школы. Бѣлевскаго уѣзда: при Петропавловской небольшой участокъ церковной земли въ 130 кв. саж., занятый садовымъ питомникомъ, при Мишино-Полянкой въ 30 кв. саж., пожертвованный г. Карпачевымъ, занятый огородомъ. Веневского уѣзда: при школѣ села Карпова въ 1700 кв. саж., предоставленный во временное пользованіе школы попечителемъ ея г. Лукьяновымъ, при Бѣлоколодезской въ 200 кв. саж., пожертвованный въ пользу школы г. Аурѣлевой; Ефремовскаго уѣзда: при школѣ села Архангельскаго—Грязнаго въ 1½ дес., предоставленный во временное пользованіе школы попечителемъ ея, но остающійся неразработаннымъ; Каширскаго уѣзда: при Черневской школѣ въ одну десятину, отведенный крестьянскимъ обществомъ для устройства сада и закрѣпленный за школою на время существованія ея; Крапивенскаго уѣзда: при школѣ Казачьей

слободы—въ 500 кв. саж., занятый огородомъ, при Городненской школѣ 1½ дес., при Колядинской 1 дес., при Потемкинской одноклассной болѣе десятины; три послѣдніе участка отведены крестьянскими обществами въ пользованіе школъ на все время ихъ существованія и предназначены для разведенія садовъ и огородовъ съ цѣлію обученія учащихса садоводству и огородничеству, при Потемкинской второклассной 4 десятины земли, пожертвованной въ пользованіе школы попечителемъ ея графомъ Рибопьеромъ; Новосильскаго уѣзда: при Алексѣевской ¼ десятины; при второклассной села Михайловскаго-Мансурова упраздненное кладбище; Одоевскаго уѣзда: при Соборной церкви г. Одоева въ 1900 кв. саж., пожертвованный вдовою священника Надеждой Щегловой, приготовляемый для разведенія фруктоваго сада, при школѣ села Болотскаго въ 2533 кв. саж., пожертвованный попечителемъ школы г. Жуковымъ, — при школѣ села Воскресенскаго на Холохольнѣ въ 600 кв. саж., пожертвованный помѣщицею г. Прокоповичъ-Антонскою, на которомъ начато разведеніе фруктоваго сада, при школѣ сельца Елагина въ 400 кв. саж., пожертвованный на все время существованія школы мѣстными землевладѣльцами гг. Ждановыми; Тульскаго уѣзда: при школѣ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія Митрополита Московскаго 1½ дес., при Петропавловской школѣ г. Тулы участокъ, предоставленный городомъ во временное владѣніе школы, села Богоявленскаго 1 десят., деревни Михалковой прихода села Пруднаго 1 десят., отведенныя крестьянскими обществами на все время существованія школъ для обученія учениковъ садоводству и огородничеству; при школѣ сельца Перикова 1 дес. съ огородомъ, который сданъ въ аренду по 35 руб. въ годъ; при Стародубской 540 кв. саж., пожертвованный попечителемъ школы г. Абрикосовымъ; при второклассной школѣ села Лужень, Чернскаго уѣзда, имѣется земельный участокъ въ 2 десят., пожертвованный гг. Лавровымъ и Овечкинымъ.

Завести при школахъ какія-либо земледѣльческія или ремесленныя занятія, требующія особыхъ расходовъ на приобрѣтеніе необходимыхъ орудій и наемъ опытныхъ руководителей, пока не представлялось возможности, такъ какъ наличныхъ средствъ, какими располагала школа до сего времени, едва доставало на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ нуждъ. При школахъ, существующихъ на средства, завѣщанныя г. Булаевой, согласно волѣ завѣщательницы, предположено завести правильныя занятія садоводствомъ и огородничествомъ, подѣ

руководствомъ опытныхъ руководителей; въ селахъ: Колядинѣ, Потемкинѣ, въ деревнѣ Городнѣ и въ д. Михалковой, въ трехъ школахъ: въ с. Богоявленскомъ, въ с. Долгомъ и въ с. Кочакахъ, открыть ремесленные классы.

Ночлежные пріюты были устроены при школахъ: села Спасъ-Доробина, Богородицкаго уѣзда, с. Щетинина, которыми пользовались отъ 5 до 8 учениковъ, села Мишиной-Поляны, которымъ пользовались отъ 15 до 20 учениковъ, села Бѣлоколодезя, Веневского уѣзда, въ особомъ помѣщеніи, которымъ пользовались 10 учениковъ. При Никитскомъ женскомъ монастырѣ г. Каширы, которымъ пользовались 8 ученицъ; при Миливской, Лаптевской и Осиногорской Тульского уѣзда. Пользуясь ночлегомъ въ сихъ пріютахъ, учащіеся изъ отдаленныхъ деревень обыкновенно приносятъ съ собою запасъ хлѣба и остаются при школѣ по нѣскольку дней, а въ ненастное время, осенью и зимой, живутъ даже по цѣлымъ недѣлямъ, отправляясь домой только по праздникамъ. Въ другихъ школахъ приходящіе изъ дальнихъ деревень ученики въ случаѣ непогоды ночуютъ, за неимѣніемъ особыхъ комнатъ для сего, или въ самомъ помѣщеніи школы, или въ церковныхъ сторожкахъ.

Общежитія въ собственномъ смыслѣ были устроены только при 7 второклассныхъ школахъ: при школѣ Братства св. Іоанна Предтечи въ г. Тулѣ и при 6 вновь открытыхъ второклассныхъ школахъ по селамъ. Общежитіе при Братской школѣ помѣщалось въ наемномъ домѣ. Живущихъ въ немъ было 25 учениковъ. Они получали въ общежитіи квартиру и столъ; одежду же имѣли свою. За содержаніе ученика въ общежитіи полагалась плата по 7 рублей въ мѣсяцъ, но плата эта вносилась неаккуратно и потому общежитіе, какъ и самая школа, содержалось главнымъ образомъ на средства Епархіальнаго Братства.

Въ общежитіяхъ при вновь открытыхъ второклассныхъ школахъ изъ учениковъ второго класса проживали 41. Они получали въ общежитіяхъ квартиру и содержаніе пищею. Всѣ живущіе въ общежитіяхъ содержались на свой счетъ; при чемъ полагающаяся съ нихъ плата за содержаніе вносилась частію пищевыми продуктами, частію деньгами. Общая стоимость содержанія одного ученика въ мѣсяцъ не во всѣхъ школахъ была одинакова. Въ однихъ школахъ (Потемкинской) ежемѣсячное содержаніе ученика обходилось въ 1 р. 70 к.; въ другихъ (Дѣдиловской) расходъ этотъ доходилъ до

3 р. 75 к. За означенную плату живущіе въ общежитіи получали обѣдъ съ ужиномъ изъ горячаго и каши, а на завтракъ картофель съ хлѣбомъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ изъ особыхъ средствъ давали ученикамъ по праздникамъ и чай. Хозяйственною частию общежитій завѣдывали сами священники, завѣдующіе школами.

VII.

Средства содержанія школъ.

На содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ отчетномъ учебномъ году денежныхъ средствъ имѣлось:

Неприкосновеннаго и запаснаго капитала:

- | | |
|---|-----------------|
| а) по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ | 17.268 р. 81 к. |
| б) по Епархіальному Училищному Совѣту | 102.000 р. — |
- (въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала, завѣщаннаго г. Булаевой на содержаніе процентами 6 церковно-приходскихъ школъ въ епархіи, по 12.000 р. на каждую, 84.000 р.; пожертвованнаго г. Карякинымъ въ пользу Черневской школы Каширскаго уѣзда 6000 р.; пожертвованнаго г. Крюковымъ на содержаніе процентами Спась-Доробинской школы Богородицкаго уѣзда 10.000 р.; запаснаго капитала, внесеннаго г. Рудаковымъ на содержаніе въ теченіе 7 лѣтъ церковно-приходской школы с. Богородицкаго Алексинскаго уѣзда 2000 р.)

Итого 119.268 р. 81 к.

Расходныхъ суммъ въ теченіе отчетнаго года, съ 1 сентября 1896 г. по 1 сентября 1897 года, было употреблено собственно на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты:

По Уѣзднымъ Отдѣленіямъ:

А) **Мѣстныхъ средствъ**, которыя составлялись изъ суммъ, поступившихъ:

- | | |
|---|---------------|
| 1) Отъ церквей | 2373 р. 72 к. |
| 2) Отъ монастырей | 1399 р. — |
| 3) Отъ Епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи | 2595 р. — |
| 4) Отъ Уѣздныхъ Земствъ | 6883 р. 93 к. |

5) Отъ городскихъ обществъ	990 р. —
6) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ	25005 р. 84 к.
7) Отъ приходскихъ попечительствъ	1749 р. —
8) Отъ попечителей и благотворителей	16135 р. 55 к.
9) Плата за обученіе	3719 р. 40 к.
10) 0/0 съ капиталовъ	639 р. —

Итого 61.490 р. 44 к.

Б. Казенныхъ суммъ отъ Святѣйшаго Синода:

1) На содержаніе вновь открытыхъ съ начала учебнаго года шести второклассныхъ школь въ 1896 году, по 750 руб. на каждую и съ 1 января 1897 года въ теченіе 8 мѣсяцевъ, за исключеніемъ расхода на жалованье старшимъ учителямъ втораго класса, должность которыхъ въ первомъ году существованія школь оставалась незанятою	4500 р. —
2) На устройство школьныхъ зданій въ с. Колтовѣ Каширскаго уѣзда 600 р.; въ деревнѣ Тетеркахъ того же уѣзда 300 р. и въ селѣ Грунцѣ Новосильскаго уѣзда 867 руб. 65 к., а всего	4560 р. —
	1767 р. 65 к.

Итого 10.827 р. 65 к.

По Епархіальному Училищному Совѣту.

На содержаніе школь въ теченіе отчетнаго учебнаго года было употреблено:

А) изъ **мѣстныхъ средствъ**, которыя составлялись изъ ежегодныхъ отчисленій изъ остатковъ кружечно-кошелевыхъ суммъ по церквамъ епархіи на нужды школь и спеціальнаго сбора въ день Рождества Христова въ пользу школь

Процентовъ съ неприкосновеннаго капита-

2245 р. 31 к.

ла, хранящагося въ Совѣтѣ 3707 р. 11 к.

Итого 5952 р. 42 к.

Б) изъ **казенныхъ суммъ**, отпущенныхъ отъ Святѣйшаго Синода:

а) изъ ассигнованныхъ на 1896 г. 20.000 р. —

б) изъ ассигнованныхъ на 1897 г. 8200 р. —

Итого 28.200 р. —

Израсходованныя на содержаніе школъ средства изъ мѣстныхъ и казенныхъ суммъ, по Епархіальному училищному Совѣту и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, всего въ количествѣ 106470 р. 51 к., употреблены были на нужды школъ, показанныя въ таблицѣ **Е** (на стр. 38—39).

Къ началу слѣдующаго 1897⁷/₈ учебнаго года оставалось изъ отпущенныхъ отъ Святѣйшаго Синода на содержаніе школъ въ 1897 году казенныхъ суммъ:

По Епархіальному Училищному Совѣту:

а) ассигнованныхъ въ январѣ 208.000 р. —

б) дополнительнаго пособія 14.000 р. —

в) назначенныхъ исключительно на школы грамоты 4.000 р. —

По уѣзднымъ Отдѣленіямъ на содержаніе второклассныхъ школъ съ 1 сентября 1897 г. до 1 января 1898 г. 4.440 р. —

Сверхъ вышеозначенныхъ суммъ, употребленныхъ собственно на содержаніе школъ, въ теченіе отчетнаго года по управленію и завѣдыванію школами произведены были слѣдующіе расходы:

Изъ казенныхъ суммъ:

На жалованье Епархіальному наблюдателю въ размѣрѣ годоваго содержанія 1970 р. —

На содержаніе 12 уѣздныхъ наблюдателей за вторую половину 1896 г., съ 1 іюля 2700 р. —

съ 1 января 1897 г., по 1 сентября 3600 р. —

По содержанію канцеляріи Совѣта:

а) на вознагражденіе дѣлопроизводителя	600 р.	} всего	1000 р. —
б) на жалованье двумъ писцамъ	360 р.		
в) на канцелярскія принадлежности	40 р.		

Итого 9270 р. —

Изъ мѣстныхъ средствъ Совѣта:

1) Выдано на канцелярскіе расходы въ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ	840 р. —
2) Въ дополненіе къ казеннымъ средствамъ на наемъ писмоводителей въ Совѣтъ	300 р. —
3) На почтовые расходы по пересылкѣ денегъ	8 р. 45 к.
4) На упаковку и пересылку книгъ	28 р. 19 к.
5) За переплетъ книгъ для библіотекъ для внѣкласснаго чтенія	710 р. 25 к.
6) За типографскія работы	60 р. 44 к.
7) На дрова и другіе мелочные расходы по содержанію помѣщенія канцеляріи Совѣта	36 р. 3 к.
8) На устройство книжнаго склада при Одоевскомъ Отдѣленіи	150 р. —
9) На приобрѣтеніе волшебнаго фонаря для церковно-приходской школы при Христорожественской церкви г. Тулы	135 р. —

Итого 2268 р. 36 к.

Пособія отъ земства въ наибольшемъ размѣрѣ получены были въ Одоевскомъ (3090 р.) и Богородицкомъ (2499 р.) уѣздахъ; въ шести уѣздахъ: Веневскомъ, Епифанскомъ, Ефремовскомъ, Каширскомъ, Новосильскомъ и Тульскомъ уѣздныя земства никакихъ пособій на церковныя школы не отпускали; въ остальныхъ четырехъ уѣздахъ земскія пособія получались въ размѣрѣ отъ 155 р. до 400 р. Пособія отъ Алексинскаго и Чернскаго земствъ имѣли опредѣленное назначеніе на извѣстныя школы. Въ другихъ уѣздахъ они не имѣли такого опредѣленнаго назначенія и шли почти исключительно на вознагражденіе учителей какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и школъ грамоты; только въ Бѣлевскомъ уѣздѣ (300 р.) и въ Крапивенскомъ часть земскаго пособія была употреблена на учебныя и письменныя принадлежности

для школь. Пособіе отъ Богородицкаго земства шло на нужды школь грамоты въ уѣздѣ, въ размѣрѣ отъ 10 до 25 руб. на каждую школу, и на поддержаніе женскихъ воскресныхъ школь, на которыя изъ земскихъ средствъ было употреблено 1403 рубля. Болѣе или менѣе постоянными и опредѣленными остаются земскія пособія въ Одоевскомъ уѣздѣ, гдѣ ими пользуются церковныя школы съ 1887 года. Они выдаются въ распоряженіе земскаго школьнаго комитета, который и распредѣляетъ ихъ по школамъ, какъ награду, по своему усмотрѣнію. Въ отчетномъ году такія пособія были назначены 40 церковно-приходскимъ школамъ и 31 школамъ грамоты; при чемъ высшій размѣръ на церковно-приходскую школу простирался до 60 рублей, на школу грамоты выдавалось отъ 10 до 30 рублей. Вообще всѣ земскія пособія, получаемыя школами, не имѣютъ постояннаго характера, но единовременно ассигнуются земскими собраніями.

Плата за обученіе въ пяти уѣздахъ: Богородицкомъ, Ефремовскомъ, Каширскомъ, Крапивенскомъ и Новосильскомъ, совсѣмъ не взималась ни въ церковно-приходскихъ школахъ, ни въ школахъ грамоты. Собственно въ церковно-приходскихъ школахъ она взимается только, какъ исключеніе, въ нѣкоторыхъ, очень немногихъ, школахъ и остается исключительно въ школахъ грамоты; при чемъ обычные размѣры ея колеблются отъ 20—50 к. съ ученика за учебный мѣсяць, или отъ 1 до 1 р. 50 к. за все учебное время года.

Е. Расходъ суммъ казенныхъ и мѣстныхъ

Предметы расхода.	По Епархіальн. Изъ казенныхъ суммъ	
	Церковно-приходск.	Школы грамоты.
1) На вознагражденіе законоучителей въ одноклассныхъ школахъ	—	—
2) На содержаніе учителей одноклассныхъ школъ и школъ грамоты	8130 р.	6635 р.
3) На содержаніе 6 второклассныхъ школъ	—	—
4) На содержаніе школъ, пользующихся % съ основнаго капитала, хранящагося въ Совѣтѣ	—	—
5) На книги, учебныя и письменныя принадлежности	5235 р.	—
6) На содержаніе и ремонтъ школьныхъ помѣщеній, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ, содержаніемъ прислуги и т. п.	—	—
7) На устройство новыхъ собственныхъ школьныхъ зданій и ремонтъ существующихъ изъ казенныхъ суммъ, ассигнованныхъ на 1897г.	4986 р.	3214 р.
8) На содержаніе общежитія при второклассной школѣ Братства св. Іоанна Предтечи въ г. Тулѣ	—	—
9) На устройство руководѣльныхъ занятій въ школахъ Бѣлевскаго уѣзда	—	—
Итого	28200 р.	

въ церковныхъ школахъ.

Училищн. Совѣту. Изъ мѣстныхъ средствъ	По Уѣзднымъ Отдѣленіямъ.				Всего.	
	Изъ казенныхъ суммъ.		Изъ мѣстныхъ средствъ			
Церковно-приходск.	Школы грамоты.	Церковно-приходск.	Школы грамоты.	Церковно-приходск.	Школы грамоты.	
—	—	—	—	680 р.	—	680 р.
1360 р.	330 р.	—	—	26365р	16184р25	59004р.25к.
—	—	9060 р.	—	—	—	9060 р.
3707р11к	—	—	—	—	—	3707 р. 11к.
—	159р31	—	—	809 р.	646р.19к.	6849 р. 50к.
—	—	—	—	8183 р.	7373 р.	15566 р.
266 р.	130 р.	1767р65к	—	—	—	10363р.65к.
—	—	—	—	1180 р.	—	1180 р.
—	—	—	—	60 р.	—	60 р.
5333р11к	619р31	10827р65	—	27287р	24203р44	106470р.51к

VIII.

Состояніе воспитанія и обученія.

Состояніе воспитанія и обученія въ церковно-приходскихъ школахъ должно быть признано вполне соответствующимъ назначенію сихъ школъ—утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и христіанской нравственности путемъ школьнаго обученія. Какъ въ сообщеніи учащимся необходимыхъ знаній, такъ и во всемъ строеѣ жизни и дѣятельности школъ ясно и опредѣленно оказывалось дѣятельное стремленіе къ тому, чтобы помогать воспитанію дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія.

Учебныя занятія въ школахъ **начинались** не въ одно и то же время и продолжались не равные періоды времени. Долше, чѣмъ въ другихъ школахъ, съ 1 сентября и до конца мая, продолжались учебныя занятія въ городскихъ школахъ, поставленныхъ въ этомъ отношеніи въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ дѣтей городскихъ родителей никакія постороннія занятія не отвлекаютъ отъ посѣщенія школы. Въ большей же части сельскихъ школъ, по крайней мѣрѣ, на половину ихъ, ученіе начиналось въ концѣ сентября или съ октября мѣсяца и оканчивалось въ половинѣ апрѣля, передъ праздникомъ Пасхи, продолжаясь, со включеніемъ каникулъ, около 7 мѣсяцевъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ ученіе продолжалось по 6—5 мѣсяцевъ. Несвоевременное начало учебныхъ занятій и преждевременное окончаніе ихъ, по объясненію наблюдательскихъ отчетовъ и отзывамъ уѣздныхъ Отдѣленій, происходитъ оттого, что дѣти крестьянскихъ родителей, принимая участіе въ полевыхъ работахъ, которыя оканчиваются поздней осенью и начинаются ранней весной, обыкновенно не посѣщаютъ школы въ періодъ сихъ работъ. Сокращеніе періода учебныхъ занятій вслѣдствіе того, что учащіеся являются въ школу несвоевременно и рано, при первыхъ признакахъ весны оставляютъ школьныя занятія, особенно отмѣчается въ отчетахъ уѣздныхъ отдѣленій Бѣлевскаго и Одоевскаго.

Во многихъ мѣстностяхъ, гдѣ населеніе привыкло уже придавать школьному обученію должное значеніе, въ учебное время учащіеся аккуратно, безъ опущеній, посѣщаютъ школу. Хотя нельзя сказать, чтобы такое исправное посѣщеніе школы учащимися соблюдалось всегда и вездѣ одинаково строго

и точно, но обучающіе въ школахъ съ своей стороны принимаютъ всё мѣры къ тому, чтобы устранить этотъ, столь важный въ школьной жизни недостатокъ.

Въ теченіе-же учебнаго времени въ школахъ обыкновенно соблюдаются порядки правильнаго школьнаго обученія. Ежедневныя занятія начинаются съ 8¹/₂ или 9 часовъ утра и оканчиваются въ 2 или 2¹/₂ часа. Для правильнаго порядка въ учебныхъ занятіяхъ въ школахъ заведены недѣльные распisanія уроковъ, составленныя примѣнительно къ программамъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Почти во всѣхъ школахъ ведутся журналы для записи содержанія уроковъ и для отмѣтокъ отсутствующихъ учениковъ. О.о. Наблюдатели и члены Отдѣленій, при посѣщеніи школъ, рассматриваютъ сіи журналы и подписываютъ ихъ.

Обученіе въ школахъ всѣмъ предметамъ курса церковно-приходскихъ школъ велось примѣнительно къ программамъ сихъ предметовъ, изданнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, и согласно съ сдѣланными при нихъ руководственными указаніями. Учебныя программы въ отчетномъ году почти во всѣхъ школахъ, за немногими исключеніями, были пройдены съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, въ объемѣ всего курса; только при распредѣленіи курса учебныхъ предметовъ по годамъ обыкновенно было принято дѣленіе ихъ не на два, а на три года, такъ какъ предложенная въ программѣ церковно-приходскихъ школъ система прохожденія курса ихъ въ два года не по силамъ существующимъ школамъ для усвоенія указанныхъ въ програмѣ свѣдѣній, особенно въ виду краткости учебнаго времени, которое обычно продолжается 5—6 мѣсяцевъ. Время обученія въ церковно-приходскихъ школахъ никогда не ограничивается 2 годами, или точнѣе сказать, двумя зимами, но обычно продолжается 3 или 4 зимы.

Успѣхи обученія, достигнутые церковно-приходскими школами, въ отчетномъ году, признаются вообще вполне удовлетворительными, а во многихъ изъ нихъ являются даже положительно хорошими. Такихъ школъ, въ которыхъ успѣхи обученія оказались посредственными или слабыми, сравнительно немного. Если малоуспѣшность нѣкоторыхъ изъ нихъ зависѣла отъ недостатка усердія и ревности со стороны учащихся, то въ другихъ она вызывалась такими неблагоприятными условіями въ положеніи школы, какъ сокращеніе періода учебныхъ занятій независимо отъ воли обучающихъ, неаккуратное посѣщеніе учениками школы, отсутствіе постоян-

наго учителя, котораго священникъ не въ силахъ, по своимъ приходскимъ обязанностямъ, замѣнять исправно въ школахъ, неудобная обстановка школы, препятствующая правильнымъ занятіямъ.

Особенное значеніе въ ряду другихъ преподаваемыхъ предметовъ отдавалось Закону Божію. Успѣхи обученія по сему предмету въ церковно-приходскихъ школахъ всегда стоятъ выше, чѣмъ успѣхи по другимъ предметамъ учебнаго курса. Выходя изъ школы, дѣти твердо знаютъ всѣ общеупотребительныя молитвы, символъ вѣры, заповѣди, даютъ удовлетворительныя отвѣты въ объясненіе ихъ, знаютъ многія церковныя пѣснопѣнія, умѣютъ рассказать о важнѣйшихъ событіяхъ изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣка, знаютъ исторію дванадесятихъ праздниковъ, имѣютъ понятіе о Богѣ, Троицѣ, Богородицѣ, объ Ангелахъ, о будущей жизни, о постахъ и таинствахъ Православной Церкви, объясняютъ значеніе важнѣйшихъ церковныхъ священнодѣйствій. Преподаваніе Закона Божія о.о. законоучители не ограничивали однимъ только сообщеніемъ указанныхъ въ программѣ свѣдѣній, но стремились поставить его такимъ образомъ, чтобы вселить въ дѣтяхъ убѣжденіе, при которомъ усвояемыя знанія служили-бы для нихъ правилами христіанской жизни и дѣятельности. Съ этою цѣлью о.о. законоучители не только раскрывали предъ учащимися христіанскія обязанности при своихъ объясненіяхъ по Закону Божію, но съ особымъ вниманіемъ относились къ тому, чтобы приучить учащихся къ самому исполненію сихъ обязанностей.

Обученіе церковно-славянскому языку составляло во всѣхъ школахъ отдѣльный отъ русскаго языка предметъ съ особыми часами для этихъ занятій. Хотя въ школахъ вообще не принято начинать обученіе славянской грамотѣ прежде русскою, но при постоянныхъ занятіяхъ по сему предмету во все продолженіе учебнаго времени учащіеся настолько свыкаются съ славянскимъ чтеніемъ, что допускаются къ чтенію въ церкви. Не всѣ школы, конечно, успѣваютъ достигнуть бѣглаго, свободного чтенія, но вообще учащіеся приобрѣтаютъ твердый навыкъ къ правильному чтенію съ соблюденіемъ удареній, съ правильнымъ произношеніемъ словъ, съ свободнымъ чтеніемъ словъ подъ титлами.

При обученіи другимъ предметамъ курса: русскому языку, счисленію, чистописанію, школы, стремясь выполнить требованія, указанные въ программахъ сихъ предметовъ, успѣли

также достигнуть болѣе или менѣе удовлетворительныхъ результатовъ.

Церковное пѣніе, которое приобрѣтаетъ все большее и большее значеніе въ жизни церковно-приходскихъ школъ, во многихъ школахъ преподавалось съ тою полнотою, какая требуется программю сего предмета, такъ что учащіеся знакомились съ нотной системой, и изъ нихъ были составлены правильно организованные хоры. По большей-же части однако обученіе пѣнію въ школахъ состояло въ изученіи напѣвовъ церковныхъ пѣснопѣній съ голоса. Въ нѣкоторыхъ школахъ оно ограничивалось изученіемъ напѣвовъ общеупотребительныхъ пѣснопѣній: „Царю Небесный“, Отче Нашъ“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Достойно есть“, „Спаси, Господи, люди Твоя“....

Изъ числа церковно-приходскихъ школъ пѣніе не преподавалось только въ слѣдующихъ 11 школахъ: Богородицкаго уѣзда: с. Верхоуныя; Бѣлевскаго уѣзда: села Фурсова и села Меркулова; Крапивенскаго уѣзда: въ деревнѣ Городнѣ прихода села Кочаковъ, села Карамышева и въ дер. Сурахъ прихода села Хилкова; Одоевскаго уѣзда: с. Апухтина, с. Сунуть, с. Глиницъ; Чернскаго уѣзда: села Озерокъ и сельца Спѣшнева.

При слѣдующихъ же 76 школахъ были устроены болѣе или менѣе **правильно организованные церковные хоры**: Алексинскаго уѣзда: 1) села Богородицкаго, 2) с. Изволи, 3) с. Богучарова, 4) с. Хрипкова, 5) с. Берникъ, 6) с. Волковицей, 7) с. Унекъ; Богородицкаго уѣзда: 8) с. Михайловскаго, 9) села Дѣдилова, 10) с. Крюкова, 11) с. Бѣлкова, 12) с. Зиновьева; 13) с. Барятина, 14) с. Новгородскаго, 15) с. Черняевки, 16) с. Спасъ-Доробина; Бѣлевскаго уѣзда: 17) при Петропавловской церкви г. Бѣлева, 18) с. Погорѣлаго, 19) с. Лабодина, 20) села Щетинина, 21) с. Мишиной Поляны; Веневскаго уѣзда: 22) с. Прудищъ, 23) с. Мочиль, 24) с. Краснаго, 25) с. Дьяконова, 26) с. Узунова, 27) с. Бѣлоколодезя, 28) с. Иванъ-Озера, 29) с. Накапалова, 30) с. Тютькова, 31) с. Глубокаго; Епифанскаго уѣзда: 32) с. Монастырщины, 33) с. Козловой слободы; Ефремовскаго уѣзда: 34) с. Архангельскаго-Грязнаго, 35) с. Казанскаго-Грекова, 36) с. Полевыхъ-Локотцевъ; Каширскаго уѣзда: 37) с. Тюнежа, 38) с. Чернева, 39) с. Флоровскаго, 40) с. Тараскова, 41) с. Таптыкова; Крапивенскаго уѣзда: 42) с. Потемкина, 43) с. Колядина, 44) с. Устья, 45) с. Камынина, 46) с. Пирогова-Зыкова,

47) с. Лапоткова, 48) с. Сергіевскаго, 49) с. Рахманова, 50) с. Новой-Локны, 51) при Богородицкой женской общинѣ, 52) с. Краснаго, 53) с. Хилкова, 54) с. Панина, 55) с. Долгаго; Новосильскаго уѣзда: 56) с. Михайловскаго-Мансурова, 57) при Свято-Духовомъ монастырѣ, 58) с. Ямской слободы, 59) с. Покровскаго на Раковкѣ; Одоевскаго уѣзда: 60) с. Ивановскаго, 61) с. Малаго Касимова, 62) с. Яхонтова, 63) с. Старыхъ Лѣсковъ, 64) с. Лошачей, 65) с. Болотскаго; Тульскаго уѣзда: 65) с. Сухотина, 67) с. Лаптева, 68) с. Мяскова, 69) с. Хрущева, 70) с. Крюкова, 71) при Староникитской церкви г. Тулы; Чернскаго уѣзда: 72) при Соборной церкви г. Черни, 73) с. Лужень, 74) с. Мещерина, 75) с. Теплаго, 76) с. Дупень. Ученики второкласной школы, что при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, ежедневно пѣли раннюю литургію въ Крестовой церкви. Во многихъ другихъ школахъ, хотя не было устроено правильно организованныхъ церковныхъ хоровъ, но учащіяся пѣли въ церкви нѣкоторыя пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія и литургіи: „Богородице Дѣво, радуйся“, „Вѣрую“, „Отче нашъ“, „Достойно есть“ и др.

Изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году окончило курсъ съ правомъ на получение льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности 989, сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на 237, а именно:

по Алексинскому уѣзду	86	учениковъ,
— Богородицкому —	65	—
— Бѣлевскому —	29	—
— Веневскому —	81	—
— Елифанскому —	40	—
— Ефремовскому —	15	—
— Каширскому —	54	—
— Крапивенскому —	90	—
— Новосильскому —	38	—
— Одоевскому —	165	—
— Тульскому —	166	—
— Чернскому —	160	—

Всѣхъ же окончившихъ курсъ съ правомъ на получение льготныхъ свидѣтельствъ въ церковныхъ школахъ, вмѣстѣ съ учениками школъ грамоты (см. гл. X) было 1461, противъ предыдущаго года болѣе на 355 учениковъ.

Изъ учениковъ братской второкласной школы г. Тулы выдержали экзаменъ на льготу III разряда и получили свидѣтельства на званіе учителя церковно-приходской школы 6 учениковъ.

Дѣвочекъ, удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ въ знаніи курса церковно-приходскихъ школъ, было 216.

Безъ права на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ окончено курсъ 335 учениковъ.

Вышедшихъ до окончанія полного курса по Алексинскому уѣзду показано 150 человекъ, по Веневскому 116, по Бѣлевскому 10. Несомнѣнно, что и въ другихъ уѣздахъ учащіеся принуждены бываютъ оставлять школу до окончанія въ ней полного курса, но по отчетамъ Отдѣленій такихъ свѣдѣній не показано. Причинами оставленія школы до окончанія курса обыкновенно служитъ необходимость помогать родителямъ въ крестьянскихъ работахъ съ началомъ весны, или поступленіе на мѣсто на заработки; многіе оставляютъ школу зимой за недостаткомъ теплой одежды.

Въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ для вразумленія провинившихся учениковъ обучающіе поступали со всею осторожностью, употребляя въ такихъ случаяхъ только общепринятые мѣры кротости. Шаловливые, виновные въ нарушеніи классной дисциплины, лѣнивые или упорные въ своей небрежности обыкновенно подвергались замѣчаніямъ и выговорамъ, иногда стоянію за партой или у классной доски, устранялись отъ участія въ общихъ играхъ, оставлялись въ классѣ послѣ уроковъ на нѣкоторое время съ назначеніемъ какого-нибудь занятія, подвергались угрозамъ удаленія изъ класса или увольненія изъ школы. О какихъ-либо особо грубыхъ и неисправимыхъ поступкахъ въ поведеніи учениковъ въ отчетахъ наблюдателей не упоминается, и такихъ случаевъ, когда-бы въ школахъ примѣнялись жестокія мѣры наказанія, не указывается.

При заботахъ о возможно лучшей постановкѣ дѣла обученія въ школахъ особенное вниманіе было обращено на **религіозно-нравственное воспитаніе** учащихся въ завѣтахъ Православной Церкви, чтобы внѣдрить въ дѣтскомъ сердцѣ не одни только знанія, но и благочестивые навыки и привычки, пробуждающіе и укрѣпляющіе любовь и послушаніе Матери—Церкви. Съ этой цѣлью во всѣхъ школахъ законоучители съ особымъ вниманіемъ заботились о томъ, чтобы учащіеся присутствовали въ церкви при богослуженіи во всѣ воскресные и праздничные дни. Въ нѣкоторыхъ школахъ учащіеся предъ началомъ богослуженія собираются въ школу и оттуда уже парами идутъ въ церковь; въ другихъ, гдѣ разстояніе школы отъ церкви не позволяетъ соблюдать этотъ

порядокъ, они прямо собираются въ церковь. Въ церкви учащіеся стоятъ всѣ вмѣстѣ рядами, на самомъ видномъ мѣстѣ, впереди взрослыхъ молящихся, оставаясь подъ непосредственнымъ надзоромъ и наблюдениемъ учителя и священника. Молящіеся дѣти пріучаются соблюдать во время богослуженія правильное молитвенное положеніе, для чего имъ внушается обязательно полагать поклоны или становиться на колѣна во время извѣстныхъ пѣснопѣній. Воспитательное значеніе сего обычая не только сказывается въ дѣтяхъ, но отражается и на другихъ окружающихъ, невольно увлекаемыхъ примѣромъ дѣтей. Въ церковныхъ школахъ стало уже твердо установившимся обычаемъ, чтобы учащіеся принимали дѣятельное участіе при богослуженіи въ чтеніи и пѣніи, прислуживали въ алтарѣ, подавали кадило, выносили свѣчу, тѣмъ болѣе, что и сами дѣти увлекаются исполненіемъ какихъ-либо обязанностей при богослуженіи.

Христіанскій долгъ исповѣди и святого причащенія всѣ учащіеся неопустительно исполняли въ св. Четырдесятницу подъ непосредственнымъ наблюдениемъ законоучителей. Обыкновенно принято, чтобы учащіеся говѣли всѣ вмѣстѣ, и для сего назначается какая-нибудь недѣля Великаго поста, чаще всего или первая, или страстная, иногда и въ срединѣ поста. Для приготовленія-же учащихся къ достойному принятію спасительныхъ таинствъ законоучители въ сіи дни, въ свободное отъ церковныхъ службъ время, заботливо старались въ своихъ бесѣдахъ утвердить ихъ въ строгомъ исполненіи постовъ, объясняли, какъ должно готовиться и приступать къ исповѣди и принятію св. Таинъ, какъ нужно держать себя послѣ принятія оныхъ. Среди этихъ бесѣдъ ученики заучивали молитву Ефрема Сирина, молитвы предъ причащеніемъ, такъ что, приступая къ принятію св. Таинъ, они свободно могли прочитывать: „Вѣрую, Господи“.

По строго установившемуся въ церковныхъ школахъ обычаю, дѣти пріучаются каждый день, каждое дѣло начинать и оканчивать молитвою. Предъ началомъ ученія въ школахъ обязательно исполняются въ присутствіи всѣхъ учениковъ утреннія молитвы, а послѣ уроковъ во многихъ школахъ принято прочитывать молитвы вечернія; при чемъ внушается дѣтямъ, чтобы они неопустительно прочитывали эти молитвы и предъ отходомъ ко сну. На время совершенія молитвы предъ образомъ обыкновенно зажигается свѣча или лампада. Въ нѣкоторыхъ школахъ горящая предъ образомъ лампада

остається во все время занятій въ школѣ. Молитвы утреннія и вечернія читаются по учебному Часослову, хотя и съ нѣкоторыми сокращеніями. Въ нѣкоторыхъ школахъ молитвы читаются однимъ изъ учениковъ, назначаемымъ по очереди, и сопровождаются общимъ пѣніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ; въ другихъ онѣ читаются речитативомъ всѣмъ классомъ. Учащіеся привыкають совершать молитвы съ благоговѣніемъ, не отвлекаясь и не разсѣиваясь во время молитвы. Кромѣ общихъ молитвъ, повсемѣстно принято начинать и оканчивать каждый урокъ положенными молитвами.

Воспитывая дѣтей въ любви и послушаніи св. Православной Церкви, въ школахъ заботливо стараются развить и укрѣпить въ нихъ чувства любви къ отечеству и благоговѣйной преданности Государю, воспитать любовь и уваженіе къ пастырямъ Церкви, приучить къ исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей, внушить правила благонравія, почтенія и повиновенія родителямъ, послушаніе старшимъ, дружелюбныя отношенія между собою, желаніе помогать другъ другу.

Такая дѣятельность школъ, направленная всецѣло къ воспитанію дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія, оказываетъ самое благотворное вліяніе на весь строй школьной жизни, а чрезъ школу и на жизнь всего прихода.

Мѣстное населеніе относится къ обученію въ церковныхъ школахъ съ полнымъ сочувствіемъ, и, видя отрадные результаты сего обученія, все болѣе и болѣе проникается сознаніемъ великаго значенія школы, находящейся подъ кровомъ Церкви. Истинное утѣшеніе, по признанію крестьянъ, доставляетъ имъ то, когда дѣти ихъ читають и поють въ церкви во время богослуженія, исполняютъ дома утреннія и вечернія молитвы, научаются страху Божію, могутъ прочесть божественную книгу. Эти, именно, плоды школьнаго обученія ближе всего понятны православному крестьянину и особенно дороги для него. Родители охотно посылають своихъ дѣтей въ церковныя школы, и число желающихъ учиться въ нихъ ежегодно возрастаетъ, какъ увеличиваются вмѣстѣ съ тѣмъ и посильныя матеріальныя пожертвованія крестьянскихъ обществъ на содержаніе и благоустройство церковныхъ школъ. Замѣчаемое-же въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ недостаточное усердіе къ обезпеченію содержанія школы показываетъ только, что крестьянамъ, при общихъ ихъ недостаткахъ въ матеріальныхъ средствахъ, трудно разстаться съ тѣмъ возрѣніемъ на школу, что обученіе въ ней должно быть бесплатнымъ.

Въ массѣ своей сельское населеніе, видимо, не возмужало еще на столько, чтобы само оно сознательно могло своими собственными средствами, безъ посторонней помощи, удовлетворять стремленію къ просвѣщенію надлежащимъ образомъ. О школахъ, оказавшихся вслѣдствіе стеченія благопріятныхъ обстоятельствъ, болѣе благоустроенными, крестьянскія общества заботятся вообще охотнѣе и усерднѣе даютъ средства на ихъ поддержаніе: благоустроенной школой они, видимо, дорожатъ и не хотятъ видѣть упадка ея или заустѣнія. Когда-же школа остается исключительно на попеченіи самого крестьянскаго общества, то весьма часто дѣйствительный недостатокъ однихъ мѣстныхъ средствъ къ тому, чтобы поставить школу на надлежащую высоту, ослабляетъ усердіе къ ней мѣстнаго населенія. Но святая ревность пастырей церкви небезплодно стремится преодолѣть всѣ тѣ препятствія, какія, встрѣчаются на пути развитія и преуспѣянія церковной школы. Не обрѣтая достаточныхъ средствъ на содержаніе школы среди крестьянскаго населенія своего прихода, попечительные пастыри находятъ усердныхъ попечителей и благотворителей для своихъ школъ, и церковныя школы постепенно развиваются и преуспѣваютъ, пріобрѣтая все больше и больше симпатіи общества.

Лучшими въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, по свѣдѣніямъ, доставленнымъ наблюдателями, и по отзывамъ Уѣздныхъ Отдѣленій, должны быть **признаны слѣдующія школы:**

Въ Алексинскомъ уѣздѣ: с. Богородицкаго, с. Хрипкова, с. Петрушина, с. Волковичъ.

Въ Богородицкомъ уѣздѣ: с. Дѣдилова, с. Михайловскаго,

Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ: при Крестовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ, при Петропавловской церкви г. Бѣлева, с. Мишиной-Поляны, с. Лабодина.

Въ Веневскомъ уѣздѣ: с. Дьяконова, с. Бѣлоколодезя, с. Узунова, с. Беззубова и с. Тюткова.

Въ Каширскомъ уѣздѣ: школа при Никитскомъ женскомъ монастырѣ, с. Флоровскаго, Тюнежа, с. Чернева, с. Таптыкова, с. Тараскова, с. Липиць, с. Заглухина, с. Ново-Никольскаго, с. Незнани.

Въ Крапивенскомъ уѣздѣ: Казачьей подгородней слободы, с. Хилкова, с. Лапоткова, с. Сергіевскаго—женская, с. Спасскаго, с. Панина, с. Долгаго, с. Кочаковъ, с. Потемкина.

Въ Новосильскомъ уѣздѣ: с. Михайловскаго-Мансурова.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ: при соборной церкви г. Одоева, с. Ивановскаго, сельца Малаго-Касимова, с. Болотскаго, с. Павловскаго, с. Ильинскаго, с. Опочни, с. Никольскаго на Упѣ, с. Дряпловъ, с. Левенскаго, с. Старыхъ-Лѣсковъ, с. Челюскиной Слободы, с. Елагина, с. Надеждина, с. Лошачей.

Въ г. Тулѣ: Высокопреосвященнаго Сергія, Митрополита Московскаго, при Троицкой церкви, Щегловская, при Вознесенской церкви.

Въ Чернскомъ уѣздѣ: с. Лужень, с. Алексѣевского на Ситовой-Мечи, при Соборной церкви г. Черни, с. Покровскаго на Плавѣ, с. Ивановскаго на Плавицѣ, с. Мещерина, с. Раева, с. Бабурина, с. Липицъ, с. Бортнянскаго, с. Георгіевскаго на Роскѣ (мужская), с. Теплаго, с. Малаго Скуратова, на станціи Скуратова, с. Ползикова, с. Тургенева, с. Полтева, с. Дупень, с. Синдѣева, с. Акинтіева и с. Краснаго.

IX.

Школьныя бібліотеки.

Школьныя бібліотеки съ книгами для внѣкласснаго чтенія имѣлись при 229 церковно-приходскихъ школахъ и при 14 школахъ грамоты, а именно:

	Церковно-приход. школы.	Школы грамоты.
Алексинскаго уѣзда при 18.	8.
Богородицкаго " " 21.	—
Бѣлевскаго " " 14.	—
Веневскаго " " 16.	—
Епифанскаго " " 7.	4.
Ефремовскаго " " 6.	—
Каширскаго " " 10.	—
Крапивенскаго " " 24.	—
Новосильскаго " " 8.	—
Одоевскаго " " 36.	—
Тулскаго " " 33.	2.
Чернскаго " " 36.	—

Бібліотеки сіи большею частію состоятъ изъ книгъ „Приходской бібліотеки, издаваемой подъ редакціей Шемякина, которыя частію были высланы отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (для 60 школъ), частію приобрѣтены для школъ на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ истекшемъ учебномъ году отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ было выслано для пополненія 30 прежде

образованныхъ библіотекъ по 17 книгъ въ каждую и для образованія 30 новыхъ библіотекъ по 40 книгъ на каждую: изъ нихъ а) 38 книгъ, Приходской библіотеки (I вып. 12 книгъ, II выпуска 20 и изъ III вып. 6 книгъ); б) „Бесѣды по русской исторіи“; в) „Христоматія для назидательнаго чтенія“ Невскаго. Сверхъ сего для пополненія школьныхъ библіотекъ отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ поступило 6 экземпляровъ „Русскаго Паломника“ и 60 экземпляровъ „Проповѣдей о. Іоанна Сергіева“.

Для выѣласснаго чтенія учащихся Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ было разослано по школамъ церковно-приходскимъ и грамоты 732 экземпляра „Житій святыхъ“ Бахметевой.

Книгами для чтенія изъ мѣстныхъ библіотекъ, по отзывамъ уѣздныхъ отдѣленій, охотно пользуются не только учащіеся въ школахъ дѣти, но и взрослые. Чаще другихъ требуются книги повѣствовательнаго характера, преимущественно религіознаго или историческаго содержанія,

Воскресныя и праздничныя чтенія велись въ школахъ: Алексинскаго уѣзда: с. Спась-Копина, с. Волковичей, с. Богучарова; Богородицкаго: с. Дѣдилова, с. Никитскаго, Шишовской слободы, с. Михайловскаго, с. Новгородскаго, д. Осиноваго куста; Веневскаго: с. Карпова учительницей Вознесенской, с. Дьяконова учительницей Анной Раевской, с. Бѣлоколодезя священникомъ Красноцвѣцевымъ съ участіемъ учительницы Лебедевой, с. Узнова дочерью священника Анною Леонардовою, с. Прудичь священникомъ Соколовымъ съ помощію учителя Крыгина, с. Тютькова священникомъ Кудрявцевымъ; Епифанскаго уѣзда: Красно-Осетриковской, Бѣлозерской, Сукромнинской, Троицкой, Кобяковской, Ясеновской; въ школахъ прихода с. Березовки: Донской, Козьмовской и Казинской приходскимъ священникомъ производились чтенія однажды въ мѣсяцъ, предваряемыя совершеніемъ въ школѣ всенощнаго бдѣнія; Каширскаго уѣзда: с. Чернева, при Никитскомъ женскомъ монастырѣ, при Введенской церкви г. Каширы, с. Флоровскаго; Крапивенскаго уѣзда: с. Пирогова-Зыкова, с. Спасскаго, с. Устья, д. Старой Крапивенки. с. Камынина; Одоевскаго уѣзда: с. Ильинскаго священникомъ Лавровымъ съ помощію учителя, с. Челюскиной Слободки учительницею Шаровскою; с. Лошачей священникомъ Никольскимъ; Тульскаго уѣзда: Сергіевской, Христорожественской въ Чулковой слободѣ, Казанской, Александровенской,

въ которой религіозно-нравственныя и историческія чтенія съ декабря 1894 года ведутся, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, комиссією народныхъ чтеній, с. Мяснова, с. Медвѣнки; Чернскаго уѣзда: с. Покровскаго на Плавѣ, с. Тургенева, с. Скуратова, с. Раева, с. Липиць, с. Лужень и въ Одинцовской школѣ грамоты. На чтенія собирались не только учащіяся въ школахъ дѣти, но и взрослые изъ прихожанъ. Предметомъ чтеній обыкновенно служили объясненіе дневнаго евангелія, исторія праздника или житіе празднуемаго святаго, статьи религіозно-нравственнаго содержанія, сопровождаемыя нравственными наставленіями въ назиданіе слушателямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда чтенія велись учителями, статьи для чтенія избирались всегда съ вѣдома и разрѣшенія приходскаго священника. Въ нѣкоторыхъ школахъ чтенія сіи сопровождались хоровымъ пѣніемъ.

Кромѣ инспекторскаго надзора за состояніемъ школъ со стороны Уѣздныхъ Наблюдателей и обозрѣнія ихъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, школы посѣщались въ отчетномъ году съ цѣлію осмотра и наблюденія многими другими лицами. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Питиримъ посѣщаль церковно-приходскія школы въ г. Тулѣ. Испытывая учениковъ въ хоровомъ пѣніи, чтеніи по Часослову и въ другихъ предметахъ обученія, Владыка остался доволенъ достигнутыми успѣхами и, благословляя учащихся, одарилъ ихъ крестиками и образками.

При обозрѣніи церквей епархіи въ уѣздахъ: Богородицкомъ, Одоевскомъ, Бѣлевскомъ и Каширскомъ, Владыка всюду посѣщаль и мѣстныя церковныя школы, числомъ до 50; испытывая учащихся въ усвоеніи преподаваемаго имъ ученія вѣры и благочестія, Владыка преподавалъ имъ свое Архипастырское благословеніе и раздавалъ также крестики и образки.

Городскія Тульскія школы въ мартѣ мѣсяцѣ обозрѣвалъ Синодальный Наблюдатель церковныхъ школъ В. Ив. Шемякинъ.

Директоръ народныхъ училищъ Тульской губеніи г. Яблочковъ посѣтилъ 28 школъ церковно-приходскихъ и грамоты, изъ которыхъ 16 въ г. Тулѣ и 12 въ разныхъ уѣздахъ; при чемъ въ 7 школахъ г. Директоръ присутствовалъ въ комиссіяхъ при производствѣ годичныхъ испытаній окончившимъ курсъ.

Въ Одоевскомъ уѣздѣ Предводитель Дворянства и земскіе

начальники, раздѣливъ между собою всѣ церковныя школы уѣзда, произвели ревизію почти всѣхъ ихъ, о результатахъ своихъ наблюденій представили отчеты, на основаніи которыхъ земскимъ школьнымъ комитетомъ и было назначено пособіе изъ земскихъ средствъ учителямъ сихъ школъ.

Многія школы съ цѣлю осмотра и наблюденія посѣщались Предсѣдателями и членами Уѣздныхъ Отдѣленій. Оо. благочинные, какъ члены Отдѣленій, при ежегодныхъ обзорѣніяхъ церквей своего округа, обыкновенно посѣщали и церковно-приходскія школы для наблюденія за ихъ состояніемъ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, для городскихъ тульскихъ школъ по окончаніи учебнаго года, 4 іюня былъ устроенъ торжественный праздникъ, который начался совершеніемъ божественной литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ и сопровождался потомъ различными актовыми чтеніями и пѣніемъ учениковъ въ залѣ дворянскаго собранія въ присутствіи своего мѣстнаго Владыки, Преосвященнаго Питирима, Преосвященнаго Агаѳангела, Епископа Тобольскаго, г. Начальника Тульской губерніи, многихъ представителей губернскихъ, городскихъ и общественныхъ учрежденій и многочисленной публики изъ всѣхъ классовъ городского общества. Видѣвшіе сей праздникъ и слышавшіе на немъ отчетливое, выразительное чтеніе и стройное пѣніе учащихся могли наглядно убѣдиться, что городскія тульскія школы идутъ по широкому пути преуспѣянія.

Х.

О состояніи школъ грамоты.

Школъ грамоты въ епархіи въ отчетномъ году было 667; въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ число ихъ увеличилось на 68 школъ.

По уѣздамъ же число ихъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: въ Алексинскомъ 25; въ Богородицкомъ 88; въ Бѣлевскомъ 50; въ Веневскомъ 68; въ Епифанскомъ 57; въ Ефремовскомъ 67; въ Каширскомъ 35; въ Крапивецкомъ 65; въ Новосильскомъ 58; въ Одоевскомъ 45; въ Тульскомъ 44; въ Чернскомъ 65.

Развиваясь постепенно все болѣе и болѣе, распространяясь съ каждымъ годомъ все шире и шире, школы эти замѣтно стремятся проникнуть въ глухія деревни, открываясь болѣею

частію въ зависимости отъ одного только добраго согласія крестьянскаго общества на предложенія мѣстныхъ пастырей церкви.

Ближайшее попеченіе о школахъ и непосредственное наблюденіе за ними лежало на приходскихъ священникахъ, которые прилагали все свое стараніе къ тому, чтобы сдѣлать вліяніе этихъ, вѣранныхъ ихъ попеченію, школъ наиболѣе благотворнымъ.

Они большею частію принимали дѣятельное участіе въ открытіи школъ, заботились о присканіи для нихъ учителей, объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній, о снабженіи школъ книгами, слѣдили за ходомъ обученія и руководили своими указаніями и разъясненіями, наблюдали за посѣщеніемъ учениками храма Божія, за исполненіемъ долга исповѣди и св. Причащенія. Наиболѣе ревностные изъ священниковъ сами бесплатно занимались въ школахъ обученіемъ всѣмъ предметамъ или преподавали въ нихъ Законъ Божій. Другіе, не занимаясь непосредственно обученіемъ въ школахъ, посѣщали школы, съ цѣлью наблюденія за преподаваніемъ и руководства въ обученіи, одинъ разъ въ недѣлю или 2—3 раза въ мѣсяць. Наблюдатели, обозрѣвая церковно-приходскія школы своего округа, наравнѣ съ ними посѣщали и школы грамоты, слѣдили за направленіемъ въ нихъ преподаванія, помогали своими совѣтами и указаніями малоопытнымъ учителямъ, заботились о снабженіи школъ книгами и т. п.

Обученіемъ въ школахъ грамоты занимались *изъ членозъ причта* 162 лица: священниковъ 52, діаконовъ 47, псаломщиковъ 63; *изъ имѣющихъ по образованію права учителя: окончившихъ курсъ въ семинаріи* 14, учительницъ окончившихъ курсъ въ женскомъ енархіальномъ училищѣ 33, окончившихъ курсъ въ женской гимназіи 2, 1—патріотическаго института; *получившихъ по экзамену права учителя начальныхъ народныхъ училищъ* 53; не имѣющихъ-же правъ учителя 402: изъ нихъ уволенныхъ изъ духовной семинаріи 13, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ 42, учившихся въ церковно-приходскихъ школахъ 38, окончившихъ двухъклассныя министерскія училища 8, учившихся въ одноклассныхъ начальныхъ школахъ 182, окончившихъ курсъ въ городскихъ или уѣздныхъ училищахъ 28, учившихся въ разныхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ 18, отставныхъ солдатъ 29, домашняго образованія 44. Относительно подготовки къ учительству лицъ, не имѣющихъ правъ учителя, нельзя сказать,

чтобы всѣ они были достаточно свѣдуци и опытни въ семь дѣлѣ. Изъ такихъ учителей, послѣ учениковъ духовнаго училища, наиболѣе подходящими для занятій учительствомъ оказываются тѣ крестьянскіе юноши, которые особенно успѣшно и притомъ недавно окончили курсъ въ начальныхъ школахъ съ правами на льготу по воинской повинности. Они не успѣли еще многого позабыть изъ того, чему учились въ школахъ, стараются сохранить кое-какіе приемы въ занятіяхъ, которые видѣли въ школѣ, и часто съ любовію занимаются своимъ дѣломъ. Отъ такихъ учителей можно было-бы ожидать большихъ успѣховъ и лучшихъ результатовъ, если-бы они оставались въ школѣ, по крайней мѣрѣ, три четыре года, но, къ сожалѣнію, они очень часто перемѣняются, не успѣвая освоиться съ дѣломъ обученія, какъ слѣдуетъ.

Вознагражденіе обучающимъ въ школахъ грамоты получалось въ слѣдующихъ размѣрахъ: окладъ въ 180 рублей получался въ 1 школѣ; въ 170 въ 2 школахъ; въ 160 р. въ 2; въ 150 р. въ 1; въ 140 р. въ 1 школѣ, въ 130 р. въ 2 школахъ; въ 120 р. въ 14 шк., въ 100 р. въ 8 шк.; отъ 70 до 80 р. въ 37; въ 60 р. въ 52; отъ 40 до 50 въ 98 школахъ; отъ 25 до 35 р. въ 160 школахъ; отъ 15 до 20 р. и даже меньше того въ 165 школахъ; въ такихъ случаяхъ нерѣдко впрочемъ учителя пользовались столомъ и квартирой въ домахъ родителей учащихся дѣтей, или получали отъ нихъ натурой на свое содержаніе муку, картофель... Денежное вознагражденіе обучающихся составлялось въ иныхъ школахъ отъ платы за обученіе, въ размѣрѣ 25—50 к. съ ученика за учебный мѣсяць, или отъ 1 р. до 3 рублей въ годъ, въ другихъ оно получалось, какъ опредѣленное жалованье отъ общества.

Помѣщеніемъ для школъ грамоты служили 85 собственныхъ домовъ; въ церковныхъ сторожкахъ помѣщались 81 школа, въ частныхъ квартирахъ, преимущественно въ домахъ членовъ причта или учителей,—167, въ наемныхъ домахъ 334. Изъ этихъ помѣщеній 295 признаются удобными и 372 неудобными, мало и совсѣмъ неприспособленными для школьныхъ занятій. Лучше другихъ обставлены школы, находящіяся въ селахъ или пользующіяся пособіемъ отъ попечителей и благотворителей. Въ школахъ же, открытыхъ въ глухихъ деревняхъ, обычную обстановку составляютъ простые домашніе столы со скамьями вокругъ ихъ.

Обученіе въ школахъ грамоты стараются вести по учебникамъ и учебнымъ руководствомъ, указанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Въ дѣлѣ обученія школы грамоты въ общемъ своемъ составѣ успѣваютъ достигать вполне отрядныхъ результатовъ.

Лучшія школы, которыя могутъ содержать правоспособнаго учителя или находятся подъ непосредственнымъ надзоромъ ревностныхъ священниковъ, во всемъ усиливаются выполнить программы школъ церковно-приходскихъ, такъ что все различіе между ними остается только въ названіи. Предметами обученія въ такихъ школахъ обыкновенно служили Законъ Божій, церковное пѣніе, чтеніе церковно-славянское и русское, письмо и начальное счисленіе, какъ указано въ программахъ церковно-приходскихъ школъ. Такихъ школъ, въ которыхъ успѣхи обученія стоятъ наравнѣ съ хорошими школами церковно-приходскими, такъ что ученики ихъ успѣшно сдавали экзаменъ на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ, въ отчетахъ Уѣздныхъ Отдѣленій указывается 162 или $\frac{1}{4}$ часть общаго числа ихъ.

Въ большей же части школъ, успѣхи которыхъ признаются вообще удовлетворительными, ученики твердо выучиваютъ текстъ молитвъ, символъ вѣры, 10 заповѣдей, знаютъ исторію дванадцатыхъ праздниковъ, рассказываютъ о важнѣйшихъ событіяхъ изъ Священной Исторіи, научаются читать по славянски и по русски, пишутъ по двумъ линейкамъ, по счисленію изучаютъ нумерацію и рѣшаютъ простыя задачи на сложеніе и вычитаніе.

Во многихъ школахъ, по крайней мѣрѣ, на половину ихъ, велось обученіе и церковному пѣнію чрезъ изученіе напѣвовъ церковныхъ пѣснопѣній съ голоса, при нѣкоторыхъ были составлены церковные хоры. Во многихъ школахъ введено было обученіе учащихъ чтенію въ церкви во время богослуженія.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 14.601 мальчиковъ, и дѣвочекъ 3389, а всего 17.990, противъ предыдущаго года число ихъ увеличилось.

Удовлетворительно выдержавшихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности изъ учениковъ школъ грамоты было 472 мальчика, по сравненію съ предыдущимъ годомъ болѣе на 125, а именно: по Алексинскому уѣзду 20; по Богородицкому 77, по Бѣлевскому 31, по Веневскому 37, по Епифанскому 80; по Ефремовскому 52; по Каширскому 23; по Крапивенскому 50; по Новосильскому 35; по Одоевскому 33; по Тульскому 9; по Чернскому 34 ученика.

Дѣвочекъ же, удовлетворительно сдавшихъ экзаменъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, окончило 112.

XI.

По мѣрѣ того, какъ дѣло насажденія церковныхъ школъ въ епархіи съ каждымъ годомъ развивается все болѣе и болѣе, и школы ежегодно распространяются все шире и шире, вполне благовременнымъ должно быть признано попеченіе о средствахъ, которыя содѣйствовали бы поддержанію и укрѣпленію благотворнаго вліянія школъ среди мѣстнаго населенія, по окончаніи школьнаго обученія.

Хотя Совѣтомъ съ этою цѣлію положено уже начало снабженія школъ бібліотеками для внѣкласснаго чтенія, но сдѣланнаго въ этомъ отношеніи пока весьма недостаточно для удовлетворенія насущной потребности въ духовной пищѣ, которая необходима для учившихся въ школъ, чтобы посѣянное въ нихъ чрезъ школьное обученіе доброе сѣмя могло возрасти и укрѣпляться. Въ виду крайняго затрудненія для грамотныхъ поселянъ продолжать свое развитіе, по выходѣ изъ школы, путемъ самостоятельнаго чтенія книгъ назидательнаго содержанія, настѣитъ необходимость возможно широкой организаціи при школахъ бібліотекъ для внѣкласснаго чтенія, изъ которыхъ могли бы пользоваться книгами не только учащіеся въ школахъ дѣти, но и все подрастающее грамотное поколѣніе.

Воспитательное и просвѣтительное значеніе, какое имѣютъ для народа воскресныя и праздничныя чтенія, сопровождаемыя туманными картинами и всегда съ особымъ усердіемъ посѣщаемыя не только дѣтьми, но и взрослыми, побуждаетъ обратить особенное вниманіе на возможно широкое развитіе такихъ чтеній при школахъ, для сего безусловно необходимо прійти на помощь школамъ, въ облегченіи условій пользованія картинами для волшебныхъ фонарей, которое при настоящемъ положеніи дѣла доступно по средствамъ только очень немногимъ школамъ. Чтобы оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе въ дѣлѣ устройства такихъ чтеній, Совѣтъ имѣетъ въ виду устроить центральный складъ картинъ для волшебныхъ фонарей, изъ котораго школы могли бы пользоваться картинами за небольшую плату.

По примѣру Богородицкаго уѣзда, въ которомъ въ отчетномъ учебномъ году была открыта 21 воскресная школа съ 1600 учащихся, а въ настоящемъ учебномъ году такихъ школъ имѣется уже 70 съ 3500 учащихся, для удовлетворенія все болѣе и болѣе возрастающей среди сельскаго населенія по-

требности въ грамотности, при настоящихъ тяжелыхъ условіяхъ его экономическаго быта, должно быть признано существенно важнымъ открытіе воскресныхъ школъ для тѣхъ, которые не имѣютъ возможности пользоваться обученіемъ ежедневно. Такія воскресныя школы являются однимъ изъ наиболѣе возможныхъ и доступныхъ средствъ для насажденія грамотности среди той части сельскаго населенія, которая по своей бѣдности, не можетъ безъ ущерба въ домашнемъ хозяйствѣ отрывать своихъ дѣтей отъ обычныхъ ежедневныхъ занятій для школьной скамьи. Воскресныя школы, въ которыхъ обученіе производится въ свободное отъ домашнихъ занятій время, имѣютъ особенно важное значеніе въ дѣлѣ обученія дѣвочекъ, которыхъ часто родители не находятъ возможнымъ и удобнымъ посылать въ школу потому, что дѣвочка-подростокъ нужна бываетъ дома для помощи матери при ежедневномъ домашнемъ обиходѣ.

Для содѣйствія болѣе правильной и плодотворной постановкѣ учебнаго дѣла въ школахъ почти всѣ Уѣздныя Отдѣленія указываютъ на необходимость пособія изъ средствъ Совѣта для снабженія школъ письменными принадлежностями, которыхъ родители учащихся, по примѣру земскихъ школъ, не считаютъ нужнымъ покупать для своихъ дѣтей, а завѣдывающіе школами не располагаютъ достаточными средствами на ихъ приобрѣтеніе для бесплатнаго снабженія ими всѣхъ учащихся. Совѣтъ на текущій учебный годъ нашель возможнымъ отпустить для удовлетворенія сей потребности школъ въ письменныхъ принадлежностяхъ только 600 рублей; но, очевидно такой суммы весьма не достаточно, и помощь школамъ въ этомъ отношеніи должна быть оказана въ болѣе широкихъ размѣрахъ.

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 Мая

№ 10.

1898 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О Ч Е Р К Ъ

Исторіи толкованія Библии *).

Епископа Михаила.

Если хотя по одному сказанію у каждаго Евангелиста отвергнуть, какъ недостоверныя, вымышленныя, т. е. отвергнуть, что они записаны очевидцами и свидѣтелями достоверными, то и признавая единство писателя каждой Евангельской книги и не признавая онаго, нельзя уже остановиться въ дѣлѣ отрицанія на одномъ какомъ либо мѣстѣ и сказать, что вотъ это историческое, дѣйствительно было, а вотъ это вымышленное, чего не было, нельзя положить такимъ образомъ границу между историческимъ и не историческимъ въ Евангеліяхъ и сказать *plus ultra*; невозможно это потому, что здѣсь невозможно постановить никакихъ критическихъ началъ для такого или другого раздѣленія. Мы видѣли, какъ произвольны и нелогичны начала лучшаго представителя подобнаго опыта раздѣленія. Такимъ образомъ каждый можетъ совершенно, по своему усмотрѣнію, считать *одно* историческимъ, другой *другое*, третій *иное*, считая остальное не историческимъ, доколѣ наконецъ не дойдутъ до отрицанія всего историческаго: ибо ложное начало въ своемъ развитіи всегда доходитъ до отрицанія себя, обличая такимъ образомъ свою ложь. По этому общему историческому и логическому закону надлежало ожидать, что и съ Ев. исторі-

*) Продолженіе. — См. № 8.

ей будетъ то же; что напр. то, что Штраусъ считаетъ историческимъ,—другіе отвергнуть; а неисторическое его признаютъ историческимъ, доколѣ не дойдутъ до отрицанія всего и—сами увидятъ свою ложь; надлежало также ожидать, что иные найдутъ болѣе историческаго, другіе менѣе, опять по тому же самому закону. Такъ и случилось. Слово Штрауса не было послѣднимъ и рѣшительнымъ; повели дѣло далѣе и довели. Представителями этого дальнѣйшаго развитія отрицательной критики служатъ въ особенности Вейссе, Гфререръ и Брюно Бауеръ, у которыхъ полнѣе выразились результаты развитія этой критики, чѣмъ у другихъ, и при сравненіи которыхъ безъ всякихъ опроверженій ясно видна вся несостоятельность этого возрѣнія на Евангельскую исторію и—ложь его. И надо посмотрѣть, какое противорѣчіе, какое взаимное отрицаніе водворилось въ этой области, какая путаница понятій и началъ.—Одинъ говоритъ, что Христосъ ничего необыкновеннаго не совершалъ, ни одного чуда, какъ и Іоаннъ, что всѣ эти чудеса вымышлены для того, чтобы представить Христа Мессіею, такъ какъ по народному возрѣнію Мессія долженъ былъ совершить много чудесъ. Другой говоритъ, что такое отрицаніе необыкновенныхъ дѣйствій невѣроятно, потому что въ такомъ случаѣ не было бы никакого субстрата для міа и значить, невозможно было бы развитіе его, да и Іисуса въ такомъ случаѣ никто не призналъ бы Мессіею, что слѣдовательно необходимо допустить совершеніе имъ необыкновенныхъ дѣйствій, только эти чудеса не были въ самомъ дѣлѣ сверхъестественными дѣйствіями а—кто бы подумалъ? дѣйствіями магнетизма, которымъ обладалъ Христосъ, и при помощи котораго исцѣлялъ множество больныхъ, что и было причиной, что его приняли за Мессію. И этакую вещь говорить одинъ изъ послѣдующихъ представителей этого направленія—Вейссе. Далѣе,—одинъ говоритъ, что все ученіе Христово, какъ оно записано въ Евангеліяхъ, вымышленное, что неизвѣстно достовѣрно, какъ и чему училъ Іисусъ, что можетъ сохранились какія нибудь краткія изреченія Его, которыхъ впрочемъ отдѣлить отъ вымышленнаго нѣтъ возможности. Другой говоритъ опять, что въ такомъ случаѣ не могли образоваться міа, что нужно признать подлинными многія сказанія о Его ученіи и—признаетъ подлинными почти всѣ притчи, такъ какъ тогда раввины говорили все въ притчахъ, отвергая подлинность всѣхъ такъ называемыхъ рѣчей, особенно содержащихся въ Евангеліи Іоанновомъ. Одинъ гово-

рить, что никакихъ явленій по воскресеніи не было, что все это вымышлено; другой говоритъ, что явленія дѣйствительно были; только являлся не воскресшій съ своимъ тѣломъ, а его магнетическій духъ, который въ обликѣ человѣческомъ и вознесся на небо и т. д. Противорѣчіе и взаимное отрицаніе до малѣйшихъ подробностей, произвольнѣе необычайный во всемъ и путаница великая, изъ которой путемъ отрицательной критики возможенъ былъ одинъ только выходъ—отрицаніе всего. Такъ и было; явился, наконецъ, человѣкъ, который, разбирая все это, пришелъ къ заключенію, что все, что ни говорится въ Евангеліяхъ,—вымыселъ, несоотвѣтствующій нисколько дѣйствительности. Это Брюно Бауэръ. Штраусъ еще довольно оставлялъ историческаго въ Евангеліяхъ. *Resumé* историческаго въ Евангеліяхъ по Штраусу можно выразить такъ: во времена Тиверія Кесаря жилъ въ Назаретѣ Галилейскомъ Иисусъ. Тогда же явился проповѣдникъ покаянія Іоаннъ и крестилъ. Иисусъ былъ между его учениками и крестился; потомъ, когда учитель Его былъ посаженъ въ темницу, онъ продолжалъ дѣло его и собралъ вокругъ себя учениковъ. Хотя онъ, подобно Іоанну, не творилъ чудесъ, а только получалъ народъ, но вліяніе его было такъ велико, что народъ, съ нетерпѣніемъ ожидая тогда Мессію, подумалъ, не онъ ли и есть Мессія. Мало по малу и онъ самъ, видя огромное вліяніе свое и слыша толки о немъ, какъ Мессіи, утвердился въ мысли, что онъ въ самомъ дѣлѣ Мессія. Между тѣмъ господствующая партія жреческая воздвигла на него гоненіе, какъ на хульника божества и при помощи Римской власти распяла его. Тѣмъ и окончилось его поприще. У Брюно Бауэра и этого не осталось. Да что же наконецъ было? Что же, по его мнѣнію, случилось тогда? Да ничего не случилось особеннаго; или точнѣе: случилось что-то, да мы не знаемъ, что именно;—жилъ во времена Тиверія въ Іудеѣ Иисусъ и за что-то распятъ. Вотъ весь результатъ изслѣдованій Бауэра, т. е. полное отрицаніе всего историческаго въ Евангеліяхъ. Далѣе этого въ отрицаніи идти было невозможно; но и никто не могъ остановиться на этомъ, потому что это противно всякой исторіи. Вотъ почему всѣ, даже свои, напали на книгу Бауэра; всѣ ясно увидѣли, наконецъ, что нельзя было стоять на этой почвѣ долго, точно также, какъ нельзя стоять на одномъ пальцѣ ноги; по необходимости должна была явиться реакція въ самомъ этомъ направленіи, и она явилась, какъ увидимъ, и такая сильная, что помянутымъ представителямъ

этого направленія пришлось плохо. Штраусъ, послѣ попытки написать догматику въ своемъ вкусѣ, вынужденъ былъ писать апологию своей *Leben Jesu* и, не оправдавшись, замолчалъ и жилъ въ уединеніи, лишенный возможности дѣйствовать: его не принимали ни на одну университетскую кафедру и не слушали больше.—Вейссе и Брюно Бауэръ ничего болѣе не писали; такъ какъ и писать-то въ этомъ родѣ болѣе было уже нечего. Гфререръ же—увы!—сталъ яримъ, фанатическимъ католикомъ, отказавшись отъ своихъ воззрѣній.—*Книжка о свѣтской власти папы*.... Право, какъ будто люди въ бѣлой горячкѣ бросаются изъ крайности въ крайность! Недаромъ мыслящіе люди протестантизма приходили въ отчаяніе какое-то... Противъ этой крайности, противъ этого, выразимся такъ, безобразія возсталъ тогда же послѣ появленія книгъ Вейссе, Гфререра и Брюно Бауэра, самъ глава и основатель Тюбингенской школы, Ф. Х. Бауръ. Для всѣхъ ясно было, и Бауръ самъ высказалъ это прямо, что книги Штрауса и другихъ помянутыхъ нами писателей были зданіемъ безъ фундамента, развитіемъ отрицанія безъ историческаго основоположенія, приложеніе напередъ заданныхъ теорій къ исторіи безъ исторіи. Развили они отрицательную критику исторіи, не предпославъ ей критики самихъ книгъ, содержащихъ исторію, и принявъ напередъ за несомнѣнное, что книги эти не подлинно апостольскія, не произведенія очевидцевъ писателей, а позднѣе составленныя сказанія; оттого эта критика дошла и остановилась только на чисто отрицательныхъ результатахъ, что повѣствуемая въ священныхъ книгахъ событія не историческія дѣйствительныя событія; положительные же результаты были основаны на чистомъ произволѣ, а наконецъ, какъ мы видѣли, совсѣмъ отвергнуты.—Но какъ же въ книгахъ-то повѣствуется о нихъ, какъ историческихъ событіяхъ, какъ самыя книги и писатели относятся къ этому неисторическому характеру сказаній,—въ чемъ отличительный характеръ этихъ книгъ, какое ихъ назначеніе, какой способъ ихъ происхожденія и пр. положительные вопросы исторической критики были ими опущены, и значитъ, это была критика неисторическая, а теоретическая, субъективная, въ которой мѣриломъ историчности была добрая воля каждаго; эта критика только рѣшала, что это не такъ и это не такъ, а какъ же? отвѣта положительнаго не давала, а оттого или такимъ образомъ все это разрѣшилось въ чистое отрицаніе. Этотъ недостатокъ историческихъ основоположеній для уста-

новленія и оправданія теорій о Библіи Гегелевской школы, какъ она выразилась въ трудахъ помянутыхъ писателей, восполнить и оправдать исторіей взялъ на себя теперѣ Бауръ и не многіе его послѣдователи въ этой области. Для достиженія своей цѣли они стараются опредѣлить характеръ, догматическія тенденціи, кругъ происхожденія, время происхожденія каждой изъ книгъ, содержащихъ въ себѣ повѣствованія о первыхъ временахъ христіанства, и опредѣляютъ все это по другимъ письменнымъ памятникамъ 1-го и 2-го вв., поставляя въ рядъ съ ними священныя книги. Такимъ образомъ здѣсь обращено вниманіе не на евангельскую, а главнымъ образомъ на апостольскую исторію, и—это отличительный характеръ Бауровой школы въ тѣсномъ смыслѣ слова. Но какой же здѣсь исходный пунктъ, при отсутствіи историческаго характера въ описанныхъ событіяхъ тогдашняго времени? Бауръ принялъ за исходный пунктъ исторію *ученія* и его развитіе тогда, и по содержащемуся въ книгахъ ученію опредѣляетъ періодъ времени, къ которому относится ихъ происхожденіе, кругъ обществъ, гдѣ они произошли и пр.; именно, на выворотѣ, какъ бы слѣдовало сдѣлать, какъ замѣтилъ Евальдъ. Въмѣсто того, чтобы по историческимъ фактамъ слѣдить за развитіемъ ученія, онъ по послѣднему судитъ о первыхъ и разумѣется выходитъ вмѣсто историческихъ изслѣдованій переуродованіе фактовъ и исторіи. Покажется, напримѣръ, ему, что Евангеліе Іоанна направлено противъ гностиковъ конца 2 в., что таково ученіе Евангелія, онъ и относитъ происхожденіе его къ тому времени, хотя бы противъ этого были различныя и твердыя историческія свидѣтельства; онъ ихъ устранить, заподозрить. Въ результатѣ вышло то, что только пять книгъ изъ всего Новаго Завѣта принадлежатъ Апостоламъ: посланіе къ Римлянамъ, два къ Коринѳянамъ и Галатамъ—Павлу и Апокалипсисъ—Іоанну. Всѣ прочія книги явились послѣ Апостольскаго періода, отъ конца 1-го до половины 2-го вѣка, въ ихъ настоящемъ видѣ; были вѣроятно краткія записи, но они частію утратились, частію вошли въ переработанномъ видѣ въ наши книги. Вслѣдствіе сего, въ нашихъ историческихъ книгахъ Новаго Завѣта уже не чистая исторія, а переработанная подъ вліяніемъ тѣхъ послѣ апостольскихъ воззрѣній, подъ коими составлялись эти книги. Но не все въ нихъ лишено историческаго характера. Потому исторію здѣсь надобно отдѣлять отъ позднѣйшей переработки ея. Понятно, какое широкое поле дается здѣсь личному

произволу при отдѣленіи историческаго отъ яко бы не историческаго. Мы не имѣемъ въ виду теперь излагать подробнѣе воззрѣніе на періодъ апостольскій и послѣ-апостольскій этой школы, опредѣливъ ея цѣль и мысль, которую она преслѣдуетъ и которая взята изъ чуждой системы. Мы выпишемъ мнѣніе Евальда о характерѣ и дѣятельности всей этой школы Евальда, который, какъ извѣстно, далеко-далеко не принадлежитъ къ апологетамъ супранатурализма, какъ понимаетъ его церковная протестантская школа и церковь вообще, — который стоитъ въ противорѣчьи съ этимъ церковнымъ супранатуральнымъ воззрѣніемъ и стоитъ за интересы (будто бы) только науки, и которому, значить, можно довѣриться, когда онъ судитъ о научномъ методѣ изслѣдованій и направленіи другого. Въ предисловіи къ послѣднему тому своей Исторіи еврейскаго народа, — характеризуя настоящее состояніе науки и Библии въ Германіи, онъ съ свойственною ему прямою говоритъ: „Если нашему времени суждено выполнить великую задачу и въ дѣло Реформаціи внести нѣчто такое, что не являлось еще въ такомъ видѣ: то всѣ тѣ неизвинимы и причиняютъ величайшее зло, кто этого новаго хочетъ достигнуть превратнымъ путемъ, и хвалясь свободой и наукой, самъ презираетъ и расточаетъ эти блага. Это — ложная свобода и поверхностная наука, которая съ столь давняго времени составляетъ нашъ позоръ. Въ этой области въ наше время почти никто не дѣйствуетъ безумнѣе и вреднѣе Тюбингенскаго Баура, — этого основателя вреднѣйшей школы, — считается основателемъ и представителемъ которой для него доселѣ еще составляетъ душевное удовольствіе, тогда какъ, если бы онъ поглубжѣ понималъ исторію Церкви, новая исторія, какъ она развивается предъ его глазами, довольно внятно могла бы научить его, какія несчастныя слѣдствія вытекаютъ изъ его способа — играть наукой и составлять такую школу. Дѣло въ томъ: Баура издавна обуяли такія философскія, религіозныя и историческія заднія мысли и предразсудки, и у него такъ мала и такъ нечиста любовь къ строгой наукѣ и научной истинѣ, что если онъ беретъ за рѣшеніе какого либо темнаго вопроса, то нагонитъ на него только бѣольшую темноту и сдѣлаетъ бѣольшее зло. Увлеченный наукообразными поверхностями и совершенно извращенными духовными стремленіями Людвигсбургскаго Штрауса и другихъ ему подобныхъ, онъ постоянно съ своими учениками блуждаетъ вдали отъ Божественной любви, строгой науки и чи-

стой истинны, и такимъ образомъ онъ высказалъ такія воззрѣнія на Новый Заветъ и древнѣйшую исторію, и на все значеніе христіанства, которыя могутъ нравиться только бессмысленной поверхностности нашего образованія нынѣшняго и льстить разрушительнымъ наклонностямъ времени и которыя ни въ комъ не найдутъ себѣ друзей и споспѣшниковъ, кромѣ враговъ Евангел. Церкви, и—многообразныхъ темныхъ духовъ въ ней самой. Самое скверное и прискорбное у него то, что все въ его воззрѣніяхъ навыворотъ. Возьмемъ ли мы то, что онъ говоритъ о Павлѣ и другихъ Апостолахъ, или о Евангеліяхъ и о Христѣ самомъ, или о посланіяхъ Іоанна, или Апокалипсисѣ, или о древнѣйшей исторіи Церкви, и что онъ выставляетъ на показъ міру велерѣчиво—какъ результатъ свободныхъ изслѣдованій науки, все безъ исключенія у него навыворотъ. Вотъ теперь все его зданіе, которое онъ строилъ съ такой похвальбой предъ лицомъ цѣлаго свѣта, по частямъ разваливается, его наука о Библии вмѣстѣ съ фантазіями его о древнѣйшей церковной исторіи, разбирается, а онъ еще хочетъ держаться (намекъ на апологію Тюбингенской школы, недавно изданную Бауромъ), и приобрѣтши двухъ легковѣрныхъ учениковъ, которые, не понимая истиннаго положенія дѣлъ и состоянія науки, примкнули къ нему, думаетъ еще обманывать видимостію науки, которой недостаетъ первыхъ основныхъ условій, чтобы быть наукой.—Вообще, заключаетъ свой приговоръ Евальдъ, вся эта Штраусовская и Бауровская мудрость и воззрѣніе на Библию и христіанство съ самаго начала ея суть не что иное, какъ безпутный сонъ, который безпутныхъ людей дѣлалъ еще безпутнѣе; онъ выставилъ заблужденіе, которое было позоромъ, да и доселѣ еще служитъ позоромъ для науки, равно какъ для гражданской и церковной нашей свободы и всего вообще нашего образованія и здраваго прогресса.—Здѣсь вмѣсто свободы чистое рабство предъ новыми заблужденіями гадкаго рода, вмѣсто хода впередъ паденіе на пути, вмѣсто христіанства—происшедшее изъ извращенной философіи,—отсутствіе всякой религіи и вмѣсто прямой, открытой борьбы съ тьмою и зломъ времени,—только сгущеніе этой тьмы и усиленіе этого зла“. Этотъ приговоръ относится и ко всѣмъ не многимъ друзьямъ и послѣдователямъ Баура,—членамъ Тюбингенской школы, немногочисленной. Приговоръ весьма мѣткій и сильный, какого не случалось встрѣчать даже со стороны вѣрующихъ,—супранатуралистовъ.—Впрочемъ, намъ кажется, что Евальдъ уже

слишкомъ строгъ къ Бауру и его школѣ; и ложное, крайнее направленіе имѣетъ свою хорошую сторону, такъ какъ нѣтъ худа безъ добра.—Кромѣ того, что крайность обличаетъ несостоятельность основной мысли и системы, и сама помогаетъ каждому оцѣнить ее по достоинству,—надо же признать, что въ развитіи частныхъ историческихъ вопросовъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ цѣлой системѣ, Бауръ, человекъ несомнѣнно обладающій огромными свѣдѣніями, сдѣлалъ довольно: его монографіи о Гностицизмѣ, о Монтанизмѣ и др., имѣющія предметомъ своимъ первые вѣка христіанства, пролили много свѣта на эту эпоху, указали на такія стороны, которыя до него не были подробно изслѣдованы. — Но вообще, можно согласиться съ Евальдомъ, что всѣ его и его школы сочиненія имѣютъ значеніе почти исключительно отрицательное, какъ вызовъ, какъ побужденіе къ изученію подробному и тщательному событій тѣхъ временъ и тѣхъ предметовъ, о которыхъ писали они, и—это вѣдь своего рода заслуга и значеніе; не слѣдуетъ только безусловно довѣрять ихъ воззрѣнію, зная заднюю мысль и цѣль всей школы. Вѣрно Евальдъ замѣтилъ и то, что школа эта видимо падаетъ, и основатель ея переживаетъ свою систему, что впрочемъ тамъ, при быстрой смѣнѣ идей и системъ, какъ выраженія частныхъ моментовъ въ логическомъ ходѣ раскрытія мысли, случается довольно часто и даже съ такими личностями, какъ Шеллингъ, пережившій чуть ли не три системы философіи своихъ собственныхъ.—Да и естественно, что эта школа падаетъ. Это Евальдъ писалъ еще при жизни Баура. Со смертію его эта школа пала; остаются только: его зять Целлеръ, который въ послѣднее время пересталъ почти писать, и Гильгенфельдъ, во многомъ измѣнившій основнымъ воззрѣніямъ школы.

Не забудемъ, что мы слѣдимъ за одной только стороною, въ которой проявляется одна—школьная мысль протестантизма. Въ другихъ сторонахъ церковной жизни его были подобныя же крайности, а церковная жизнь имѣетъ тѣсную связь и съ другими сферами жизни. Книгами Штрауса, Вейссе, Гфререра и Брюно Бауэра въ нашей области, книгами Фейербаха о существѣ религіи и существѣ христіанства—въ области теоретической философіи и богословія, подобными же и въ другихъ областяхъ мысли, экзальтирована была крайняя сторона Гегельянцевъ, не очень впрочемъ многочисленная. Крайность должна была выразиться въ какихъ нибудь стремленіяхъ, какъ осуществленіи того, до чего она дошла,—и она

выразилась въ Gallischen Jahrbüchern въ 1843 г., въ пресловутомъ предисловіи, которое, можно сказать, было послѣднимъ рѣшительнымъ словомъ этого направленія,—ложнаго, но имѣющаго историческое глубокое значеніе. Здѣсь восторженно разсуждали о реформѣ сознанія, которая вмѣстѣ есть и реформа всего міра и которая теперь (т. е. въ 40 годахъ) неизбежно предстоитъ, объявили себя открыто противъ христіанства, говорили, что все старое—теперь ложь и ничто и пр. и пр. Конечно, это было странное явленіе въ кругу нѣсколькихъ экзальтированныхъ личностей... Но экзальтація продолжала настаивать на реформѣ сознанія и міра. Въ такихъ обстоятельствахъ было дѣло, когда на прусскій престолъ вступилъ Фридрихъ Вильгельмъ IV (въ 1840 г.). Въ то время ясно уже увидѣли, къ чему повела система Гегеля въ приложеніи ея къ дѣламъ вѣры и Церкви; крайніе Гегельянцы лишились уже сочувствія, когда крайность была слишкомъ очевидна, но у нихъ экзальтація не проходила. Нужно было ограничить ихъ, поставить какое либо противодѣйствіе. Новое правительство вполне признало свободу совѣсти и печати, но въ помянутомъ направленіи не было уже свободы ни совѣсти, ни печати, а чистый произволь, и нужно было дать этимъ умамъ другое направленіе или предохранить отъ нихъ другихъ. Съ этою цѣлью, кромѣ другихъ распоряженій, вызванъ былъ изъ Мюнхена въ Берлинскій университетъ старый Шеллингъ, котораго философская система была бы противудіемъ крайнимъ стремленіямъ системы Гегеля въ ея крайнемъ развитіи. Извѣстно было, что Шеллингова философія первоначально была одинакова съ Гегелевскою, потомъ онъ отъ нея отказался, жилъ давно въ уединеніи, работывая новую систему, извѣстно было ея направленіе и характеръ въ общихъ чертахъ и на нее возлагали большія надежды. Шеллингъ явился, началъ свои чтенія положительной философіи, какъ онъ назвалъ свою систему въ противоположность отрицательной, включивъ сюда и систему Гегеля. Огромнѣйшее собраніе слушало лекціи знаменитаго философа,—почтенные, сѣдые профессора и высшіе правительственные люди наравнѣ съ юными питомцами науки, съ жадностію слѣдили за лекціями Шеллинга и записывали ихъ; нѣсколько семестровъ читалъ онъ новую положительную философію. Цѣль была достигнута, но далеко не вполне. Шеллингова система не удовлетворила ожиданій, точ-

но также какъ книга Неандера, написанная противъ Штрауса; реакція послѣдовала съ другой стороны, и мы потомъ увидимъ, къ чему она повела; а теперь возвратимся назадъ и прослѣдимъ вліяніе на богословіе и экзегезъ другаго человѣка, стоящаго въ дѣлѣ развитія науки наравнѣ съ Гегелемъ, предположившаго себѣ ту же цѣль—помирить супранатурализмъ и раціонализмъ въ одномъ высшемъ воззрѣніи.

Шлейермахеръ личность довольно загадочная. По воспитанію піэтистъ, слѣд. съ наклонностями къ мистицизму,—онъ страстно привязался къ Шеллингову первоначальному пантеизму, хотя въ приложеніи къ религіи онъ и видоизмѣнилъ его. Потомъ читалъ онъ въ одной аудиторіи съ Гегелемъ (въ Берлинѣ), и непріязненно относился и къ личности и къ системѣ Гегеля, хотя эта система—тотъ же строже развитый пантеизмъ Шеллинговой прежней системы; а на смертномъ одрѣ, какъ ядовито замѣчаетъ Шлоссеръ, явился истиннымъ старымъ лютераниномъ. Казалось бы,—противорѣчіе,—но нѣтъ, поклонники его видятъ въ немъ воплощеніе одной системы. Не оставилъ онъ школы, но вліяніе его было огромно на различныя направленія и системы Германской мысли. Отъ Штрауса до Генгстенберга, говорятъ, вліяніе его замѣтно на всевозможныхъ отдѣнкахъ партій; въ этомъ сознаются почти всѣ, какъ ни противорѣчивы сужденія о немъ разныхъ партій. Въ чемъ же тайна этого много—и разно-сторонняго вліянія?

„Не легко, конечно, говорить одинъ изъ историковъ новѣйшаго богословія на западѣ—Шварцъ, не легко обнять и выразить въ двухъ словахъ, въ парѣ общихъ категорій все научное значеніе этого человѣка. Шлейермахеръ безконечно отличается отъ Гегеля, какъ по своей личности, такъ и въ наукѣ.—Судьба поставила ихъ близко одного отъ другого; но они сошлись только, чтобы оттолкнуться; глубокой взаимной антипатіи исполнены они были до конца. Однажды Штраусъ Дауба (изъ школы Гегеля) и Шлейермахера по основному различію ихъ характера сравнилъ съ Гомеровскими Аяксомъ и Улиссомъ; съ такимъ же правомъ можно приложить это сравненіе къ Гегелю и Шлейермахеру. Особенность личности Гегеля—сила мысли разсудочной, которая заставляла его погружаться въ основаніе вещей, въ таинственныя глубины вселенной; Шлейермахеръ въ жизни и въ наукѣ—представитель субъективности, неутомимой подвижности, ѣдкаго остроумія и возбужденнаго чувства.—У него діалектическая вирту-

озность не только мысли, но и воли; но при этой силѣ діалектики, при этой неугомонной подвижности,— у него глубокая задумчивость, нѣжное чувство, въ которыхъ смягчается эта діалектическая игра, безпокойство мысли восходитъ къ покою и примиренію, всѣ противоположности разрѣшаются въ единство, всѣ волнующіяся сомнѣнія находятъ себѣ надежный якорь, и въ этомъ контрастѣ, прибавляетъ Шварцъ, лежала непреодолимая сила его личности.— Однимъ словомъ, въ немъ было рѣдкое сочетаніе глубокой возвышенной религіозности,— мистики въ лучшемъ смыслѣ слова и безконечно подвижной разсудочной рефлексіи.— Не мудрено, что онъ приобрѣлъ такое огромное вліяніе на представителей разныхъ партій съ многоразличными ихъ оттѣнками; не мудрено, что каждая находила въ немъ многое для себя. Но это лишь одна внѣшняя сторона дѣла. Главное—воззрѣніе; но здѣсь-то и есть невольнѣ уловимая сторона Шлейермахера. Мы выставимъ только тѣ черты его воззрѣнія, которыя имѣли вліяніе на библейскій экзегезъ.

Главный толчокъ, данный богословской школьной мысли Германской Шлейермахеромъ, данъ былъ совсѣмъ не съ той стороны, съ какой данъ былъ таковой Гегелемъ. У Гегеля основаніемъ всего метафизическія проблемы,—Троичность Божества, отношеніе Бога къ міру, идея откровенія и вочеловѣченія, своеобразно понятыя и рѣшенныя, не похожія на библейское воззрѣніе. Все выходитъ изъ нихъ, все и разрѣшается въ нихъ,—отсюда стройность и послѣдовательность системы, которую можно выразить и охарактеризовать въ немногихъ словахъ. У Шлейермахера эти высшія спекулятивныя проблемы, по крайней мѣрѣ въ его богословскихъ трудахъ, не формулированы и не рѣшаются прямо. Исходный пунктъ всей его богословской дѣятельности и системы его,—это — *анализъ существа Религіи*,—здѣсь полное выраженіе его діалектики и субъективности. Религія, по его воззрѣнію, единственный жизненный источникъ и глубочайшій корень всей жизни духа, первосила, отъ которой истекаетъ нормальная жизнь духа, мысли и дѣла,—единственная пища, которою можетъ жить духъ, и безъ которой онъ умираетъ. Религія есть *чувство* Безконечнаго и вѣчнаго, чрезъ которое получаютъ истинность и наука, и жизнь, и искусство. Это чувство, религія, или какъ онъ постоянно выражается, — *Frömmigkeit*, не есть само въ себѣ ни знаніе, ни дѣло, хотя безъ нихъ о со-

вершенномъ и полномъ развитіи этой Frömmigkeit нечего и думать. Сущность этой религіозности или Frömmigkeit въ томъ, что мы чувствуемъ и сознаемъ свою совершеннѣйшую, полную и безусловную зависимость отъ Бога.— Положительныя религіи, потому, совершенно необходимы,—какъ внѣшнія формы одной духовной религіи, формы, подъ которыми только и возможно истинное и совершенное религіозное развитіе человѣческой индивидуальности. Изъ всѣхъ религій христіанство есть самая возвышенная и чистая религія; оно есть, какъ онъ выражается, die höchste Gemeinschaft der Frömmigkeit и отличается отъ всѣхъ другихъ религій тѣмъ, что въ немъ все частное возводится къ одному общему—сознанію искупленія человечества Иисусомъ Назоретскимъ.—Совершеннѣйшая истинность христіанства свидѣтельствуется и можетъ свидѣствоваться только внутреннимъ опытомъ cadaго, и именно тѣмъ, что каждый, кто чувствуетъ потребность искупленія (а ея никто не можетъ не чувствовать, кто хотя сколько нибудь внимателенъ къ себѣ и развитъ нравственно, такъ какъ таковой ясно видитъ свое ненормальное положеніе самого по себѣ), увѣряется въ искупительной силѣ Христовой фактическимъ убѣжденіемъ и живо стремится принять и усвоить себѣ эту идею, или быть въ духовномъ общеніи со Христомъ — Ученіемъ о Христвѣ Шлейермахеръ всталъ открыто противъ современнаго ему раціонализма и воззрѣнія Гегелевскаго.—Что составляетъ Его существо и значеніе, какъ искупителя, это—такое совершеннѣйшее и полное обитаніе (Einwohnung) въ его сознаніи Высшаго Существа, что бытіе Бога въ Немъ составляло его внутреннѣйшее я, и слѣдовательно у Него и въ Немъ не могло быть никакой дѣятельности, которая бы не опредѣлялась бытіемъ въ Немъ Бога. Онъ есть так. обр. чистѣйшій и совершеннѣйшій образъ, идеаль челоуѣка. Въ живомъ общеніи съ Нимъ можетъ быть каждый, какъ Имъ воодушевленный, какъ часть его собственнаго явленія. По силѣ этого общенія жизни съ Нимъ, Его совершеннѣйшее исполненіе Божественной воли есть вмѣстѣ и наше, такъ что въ Немъ и чрезъ Него и мы стали предметомъ Божественнаго благоволенія. Общество такихъ людей, которые чувствуютъ и сознаютъ себя въ живомъ общеніи со Христомъ, и въ которыхъ живетъ Его духъ, какъ духъ общества, составляетъ Церковь. Духъ Святый есть единеніе Божественнаго существа съ челоуѣческой натурой подъ формой одного, одушевляющаго все общество вѣрныхъ, духа общества и общенія.

Имѣть въ себѣ Христа и имѣть Духа Святаго—одно и тоже. Церковь, въ ея совершенствѣ, есть образъ Христа, Христось ея первообразъ.—Вотъ сущность теоріи его о религіи вообще и въ частности о христіанствѣ.—Поставивъ религію центромъ и сущностію жизни духа, онъ поставилъ ее какъ первосилу, какъ норму жизни и развитія духа,—и здѣсь тайна его вліянія на современные умы, жаждавшіе религіознаго образованія, и неудовлетворенные ни школьными теоріями богословскими, ни церковными формулами, жаждавшіе разумнаго философскаго воззрѣнія на религію и христіанство, и въ этомъ же тайна его вліянія на разныя школы и ихъ отѣнки; ибо, какъ видите, это воззрѣніе можно толковать и прилагать къ дѣлу такъ и иначе,—и въ этомъ, наконецъ, причина, что онъ не оставилъ собственно школы, и послѣдователи его въ развитіи его идей разошлись въ разныя стороны. Христа, какъ Искупителя міра, онъ поставилъ центромъ своего воззрѣнія, центромъ всей религіи совершеннѣйшей; идея искупленія—основоположеніе христіанства,—общеніе со Христомъ, какъ Искупителемъ—норма духовной жизни; Церковь—общество вѣрующихъ во Христа какъ Искупителя—идеаль истиннаго общества.—Казалось, онъ супранатуралистъ. Но супранатурализмъ онъ считаетъ односторонностію, и цѣль его системы—какъ и Гегелевской—примирить эту односторонность, какъ и односторонность раціоналистическаго воззрѣнія въ высшемъ воззрѣніи, въ которомъ исчезаетъ односторонность какъ исключительность и является примиреніе обѣихъ.—Супранатурализма, значить, въ церковномъ смыслѣ быть у него не можетъ, но онъ входитъ въ его систему какъ часть, и вотъ пунктъ его вліянія на богослововъ супранатуралистовъ,—стоитъ только дать преобладающее значеніе этой сторонѣ его системы предъ другою и развивать болѣе ее. Такъ со временемъ и было.

(Продолженіе будетъ).

О значеніи искусства въ дѣлѣ воспитанія и образованія.

(Преосвященнѣйшаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго).

Въ наше время, при усиленномъ движеніи челоѣчества къ образованію, вмѣстѣ съ наукой получило особенное значеніе искусство. Они идутъ рядомъ. Съ умноженіемъ всякаго

рода ученыхъ и учебныхъ заведеній умножаются учрежденія и для развитія искусства: общества любителей изящной словесности и сценическаго искусства, училища живописи, ваянїя и архитектуры, студїи знаменитыхъ художниковъ, галлерей, музеи, музыкальныя общества и консерваторїи, общества любителей хороваго пѣнїя и т. п. Наукѣ предоставляется образованіе умовъ, искусству—развитіе чувства изящнаго, и вмѣстѣ съ этимъ облагороженіе сердець и улучшеніе народныхъ нравовъ.

Все это прекрасно, и всему этому можно было бы радоваться, еслибы для науки и искусства строго были опредѣлены сферы ихъ дѣятельности, прямыя цѣли и средства къ ихъ достиженію. Но, къ сожалѣнію, въ нашъ вѣкъ крайностей и увлеченій, и эти два пути къ совершенствованію челоуѣчества уклоняются отъ прямого направленія; и этимъ двумъ двигателямъ просвѣщенія придается болѣе значенія, чѣмъ сколько они должны имѣть. Наукѣ общаютъ всезнаніе и рѣшеніе силой одного челоуѣческаго ума всѣхъ высшихъ вопросовъ жизни — съ ограниченіемъ вліянія вѣры; а искусству предоставляется дать сердцамъ челоуѣческимъ высшія наслажденія, украшеніе и счастье жизни,—съ легкимъ отношеніемъ къ законамъ религіи и нравственности. Такимъ образомъ, наука и искусство посягаютъ на преобладаніе надъ высочайшими дѣятелями въ историческомъ развитіи челоуѣчества,—надъ религіей и нравственностью. Положеніе не естественное и опасное. Поэтому въ христіанскомъ направленіи образованія, какъ единственно вѣрномъ и надежномъ, должно быть точно указано мѣсто, какъ челоуѣческой наукѣ, такъ и искусству.

Объ отношеніяхъ науки въ дѣлѣ образованія къ вѣрѣ и божественному откровенію мы имѣемъ много обширныхъ трудовъ и основательныхъ изслѣдованій христіанскихъ писателей, но о значеніи искусства въ общемъ ходѣ просвѣщенія и отношеніяхъ его къ религіи и нравственности сравнительно—мало. Поэтому мнѣ желательно предложить размышленіе объ этомъ важномъ предметѣ—безъ самонадѣянности, со смиреннымъ сознаніемъ ограниченности моихъ познаній въ дѣлѣ искусства, но съ убѣжденіемъ въ томъ, что христіанское ученіе проникаетъ до глубочайшихъ основаній всѣхъ родовъ мышленія и дѣятельности челоуѣческой, что оно укажетъ и тѣ исходныя пункты, гдѣ современное ученіе объ искусствѣ само сбивается и сбиваетъ искусство съ прямого пути.

Надѣюсь, что почтенное собраніе извинитъ меня въ томъ, что я обременю его вниманіе нѣсколько отвлеченными соображеніями. Я не могу обойтись безъ того, чтобы не поставить въ основаніи изслѣдованія предварительныхъ философскихъ соображеній. Нельзя ни о какомъ предметѣ составить вѣрное понятіе безъ точнаго опредѣленія его содержанія и границъ.

Итакъ, что такое искусство?

Искусство есть родъ душевной дѣятельности, въ которомъ людьми особо одаренными, идеи ума, ясно сознанныя и усвоенныя сердцемъ, силой фантазіи, по законамъ изящнаго, воплощаются въ образахъ посредствомъ слова, или удобнаго для этого вещества. Къ отраслямъ перваго рода принадлежатъ поэзія, краснорѣчіе и сценическія произведенія; ко второму—живопись, скульптура, архитектура съ ихъ развѣтвленіями. Къ этому же второму роду искусствъ можетъ быть отнесена и музыка, такъ какъ, подобно искусствамъ пластическимъ, сообщающимъ идеи и чувствованія безъ словъ, посредствомъ впечатлѣній на зрѣніе, музыка сообщаетъ то же самое посредствомъ слуха. Основныя требованія во всѣхъ родахъ искусства одни и тѣ же: а) достоинство взятой идеи, б) соотвѣтствующія ей чувствованія и влеченія сердца и в) соотвѣтствіе, или вѣрность идей въ формѣ произведенія.

По этимъ основнымъ и общимъ требованіямъ, обращаемымъ къ искусству, вопросъ о значеніи его въ воспитаніи и образованіи можетъ быть удовлетворительно разрѣшенъ только послѣ слѣдующихъ частныхъ вопросовъ:

I. Какое значеніе имѣетъ идея въ области искусства?

II. Откуда почерпаются идеи, полагаемыя въ основаніе художественныхъ произведеній, и чѣмъ опредѣляется сравнительное ихъ достоинство?

III. Какими свойствами сердца и какимъ настроеніемъ художника обеспечивается правильное направленіе и благотворное вліяніе на общество его произведеній?

IV. Что требуется отъ формы произведенія, чтобы она соотвѣтствовала взятой художникомъ идеѣ?

I.

Чтобы понять значеніе идеи въ области искусства, надобно опредѣлить, что такое идея.

Идея есть умопредставляемое начертаніе сущности, содержанія и назначенія предметовъ познанія, взятыхъ порознь, или въ совокупности, а также ихъ взаимныхъ отношеній и

происходящихъ отсюда дѣйствій и явленій. Таковы идеи о Высочайшемъ Существовѣ, о природѣ и ея царствахъ, о чело-вѣкѣ и явленіяхъ, происходящихъ отъ взаимодѣйствія су-ществовъ,—каковы: сила, величіе, красота, страданіе, разру-шеніе и пр.

Изъ этого опредѣленія идеи видно, что безъ идей нельзя ни о чемъ мыслить, нельзя составлять о предметахъ знанія и научныхъ системъ, или полнаго и послѣдовательнаго из-ложенія познаній. Слѣдовательно, безъ идей нельзя постро-ить и никакого художественнаго произведенія; оно не будетъ имѣть разумнаго содержанія, или смысла. Но такъ какъ цѣ-лой идеи въ одномъ произведеніи воплотить нельзя, то берет-ся какая-либо черта, или частное проявленіе идеи съ осо-бенною силой и совершенствомъ. Такое частное представленіе о совершенствѣ, наиболѣе воспламеняющее воображеніе и сердце художника, называется *идеаломъ*. Такимъ образомъ, *идеи* и *идеалы* составляютъ истинные предметы созерцанія художниковъ и ихъ усилій воплотить совершенство и красо-ту въ произведеніяхъ искусства. Что безъ идей и идеаловъ нѣтъ художественныхъ произведеній,—это ясно мы видимъ изъ примѣра, стоящаго у насъ предъ глазами.

Есть нынѣ новое направленіе въ поэзіи, извѣстное подъ именемъ *декадентства* и *символизма*. Поэты этого направ-ленія смотрятъ на луну, на облака, на морскія волны, на цвѣты, на птичекъ, и къ ихъ движеніямъ, или игрѣ, при-плетаютъ свои, какъ они говорятъ, *врезы*, или мечты, и вопло-щаютъ въ нихъ свои страсти, прожитыя наслажденія, груст-ныя воспоминанія и пр. Отъ этой *безыдейности* и пустоты подобныхъ стихотвореній, истинно напоминающихъ грезы спя-щаго челоуѣка, иногда и понять нельзя, о чемъ грезить поэтъ. Такія стихотворенія, не требующія напряженія мысли и не имѣющія ея въ своемъ содержаніи, пишутся легко и иногда гладко, но болѣе яснаго доказательства современнаго край-няго упадка высшаго изъ искусствъ,—поэзіи,—какой въ нихъ видимъ, и представить себѣ нельзя.

Здѣсь уместно указать на особое понятіе объ искусствѣ, какъ самостоятельномъ, независимомъ родѣ дѣятельности, при-нятое даже нѣкоторыми великими авторитетами, каковы: Шил-леръ, Гёте, Лессингъ и другіе. Говорятъ: „искусство есть само для себя цѣль; оно существуетъ само для себя. Поэтому оно свободно и не можетъ быть связываемо какими-либо ус-ловіями, или ограниченіями“. Но искусство не есть живое

существо, могущее жить для себя особою жизнью. Оно есть произведеніе извѣстныхъ духовныхъ силъ человѣка, слѣдовательно, со всѣми прочими силами должно имѣть связь и одну обширную цѣль, предназначенную человѣку. Его самостоятельность, повидимому, оправдывается тѣмъ, что оно доставляетъ своеобразное наслажденіе для художника, восторгающагося творчествомъ, и для созерцателей его произведеній. Но, какъ мы видѣли, въ основаніи художественнаго произведенія должна лежать идея ума. Умъ, ищущій и находящій идею, вводитъ мыслящаго художника въ извѣстный кругъ предметовъ познанія, имѣющихъ разные интересы и значеніе для человѣка. Отсюда слѣдуетъ, что художникъ, увлекаемый красотой идеи, или идеала, входитъ и въ разсмотрѣніе предметовъ, которые ими обнимаются. Такимъ образомъ человѣкъ и выборомъ идеаловъ, и достоинствомъ предметовъ вызывается на размышленіе, возбужденіе и подъемъ духа.

Итакъ, искусство, какъ и знаніе и добродѣтель, есть своеобразный, но совокупно съ ними дѣйствующій, двигатель человѣчества къ усовершенствованію.

II.

Откуда почерпаются идеи?

Изо всей необозримой области бытія, и главнымъ образомъ изъ ученія о Богѣ, Творцѣ міра, и Его совершенствахъ. Не было, и нѣтъ народа, который не имѣлъ бы религіи или вѣры въ Бога, хотя смутной и не ясной, хотя соединенной съ суевѣріями и грубыми представленіями о Божествѣ. Вѣра, во всѣхъ ея видахъ, на всѣхъ степеняхъ, составляетъ основаніе народнаго міросозерцанія и нравственнаго склада людей, а потому и истиннаго источника идей, которыми живетъ и руководствуется человѣкъ, надобно искать въ его религіи. Но извѣстно, что отъ начала бытія рода человѣческаго религія является въ двухъ видахъ—богооткровенной и естественной. Въ первой ученіе о Богѣ исходитъ отъ него Самого, во второй—люди, утратившіе преданія откровенія, но руководимые прирожденною идеей о Богѣ, представляютъ Его себѣ, какъ могутъ, подъ различными фантастическими или чувственными образами. Въ ученіи богооткровенномъ идеи о Богѣ, такъ сказать, нисходятъ съ неба на землю, въ религіи естественной съ земли переносятся на небо. Послѣднее мы всего яснѣе видимъ въ греко-римскомъ просвѣщенномъ язычествѣ, населившемъ небо человѣкообразными богами, облеченными въ художественные образы плотской красоты и страстей чело-

вѣческихъ. Отсюда произошелъ слѣдующій историческій законъ: гдѣ сохранились преданія божественнаго откровенія, тамъ идеи и идеалы чище, возвышеннѣе и обильнѣе; напротивъ, гдѣ возобладали плотскія представленія о Богѣ и совершенствѣ человѣческомъ, тамъ идеи и идеалы скуднѣе, грубѣе и слабѣе въ смыслѣ руководящихъ началъ жизни.

Мы живемъ при полномъ свѣтѣ богооткровенной религіи,— въ христіанствѣ, и въ немъ имѣемъ пробный камень для оцѣнки направленія въ современномъ искусствѣ. Мы увидимъ и оправданіе указаннаго нами закона, по которому искусство, по мѣрѣ удаленія художниковъ отъ міровоззрѣнія христіанскаго, падаетъ и изъ двигателя людей къ совершенству переходитъ въ силу развращающую христіанское общество.

Нужно изучать Библию, чтобы войти въ тотъ необозримый кругъ чистѣйшихъ и возвышеннѣйшихъ идей и идеаловъ, которыми Самъ Богъ озаряетъ нашъ умъ и сердце, облекая ихъ въ свѣтлые, какъ бы художественные образы, съ цѣлью привлечь насъ къ Себѣ и воодушевить на подвигъ самоусовершенствованія. Онъ невидимъ и непостижимъ Самъ въ Себѣ; Онъ недоступенъ нашему созерцанію, „живя во свѣтѣ неприступномъ“ (1 Тим. 6, 16), но какъ ясны, какъ для насъ понятны дивные образы, въ которыхъ Онъ представляетъ Себя и Свои дѣла для нашего созерцанія!

Возьмемъ для примѣра только три такіе образа у пророковъ Даніила, Іезекіиля и Исаи. Въ первомъ представляется образъ Бога Отца подъ видомъ *Ветхаго днями* и Сына Божія, воплощеннаго въ естество человѣческое и грядущаго въ вѣчную славу со Отцомъ, по совершеніи дѣла искупленія рода человѣческаго. „Видѣлъ я, говоритъ Даніиль, что поставлены были престолы, и воссѣлъ Ветхій днями; одѣяніе было на Немъ бѣло, какъ снѣгъ, и волосы главы Его, какъ чистая волна; престолъ Его, какъ пламя огня, колеса Его—пылающій огонь. Огненная рѣка выходила и проходила предъ Нимъ: тысячи тысячъ служили Ему, и тьмы тьмъ предстояли предъ Нимъ. Видѣлъ я,—вотъ съ облаками небесными шель какъ бы Сынъ Человѣческій, дошелъ до Ветхаго днями и подведенъ былъ къ Нему. Ему дана власть, слава и царство, чтобы всѣ народы, племена и языки служили Ему; владычество Его—владычество вѣчное, которое не преидеть, и царство его не разрушится“ (Дан. 7, 9--10; 13—14).

Второй образъ изъясняетъ возрожденіе благодатью Искупителя падшаго человѣчества подъ видомъ поля, покрытаго

мертвыми сухими костями. „Оживутъ ли кости сіи?“ спросилъ Богъ пророка Іезекіиля. „Господи Боже! Ты знаешь это“,—отвѣчалъ пророкъ. „И сказалъ мнѣ: прореки пророчество на кости сіи и скажи мнѣ: кости сухія! слушайте слово Господне“. Іезекіиль изрекъ пророчество,—и вотъ, когда онъ пророчествовалъ, произошелъ шумъ и движеніе, и стали сближаться кости,—кость съ костью своей. „И видѣлъ я, и вотъ жили были на нихъ, и плоть выросла, и кожа покрыла ихъ сверху, а духа не было въ нихъ.“ Іезекіиль, по повелѣнію Божию, изрекъ новое пророчество, — „и вошелъ въ нихъ духъ, и онѣ ожили, и стали на ноги свои,—весьма, весьма великое полчище. Кости сіи, сказалъ Господь, весь домъ Израилевъ“, то-есть вселенская церковь Христова (гл. 37).

Такое же образное облаченіе идеи о величествѣ Божиємъ и вмѣстѣ недостоинствѣ человѣка мы находимъ у Исаи, къ которому прилетѣлъ одинъ изъ херувимовъ, славословившихъ Бога, и коснулся устъ его горящимъ углемъ въ знаменіе очищенія его благодатью Божіею (гл. 6). Осмѣлимся сказать, что Богъ, приближая къ пониманію вѣрующихъ, посредствомъ пророческихъ видѣній, тайны міра духовнаго и Своего промысленія о спасеніи человѣчества, Самъ научалъ людей избранныхъ и искусству запечатлѣвать показанные пророкамъ образы въ художественныхъ произведеніяхъ для возбужденія въ народахъ благоговѣнія и любви къ Нему. И какъ легко для людей способныхъ напечатлѣнные въ воображеніи видѣнія съ бѣльшимъ или меньшимъ совершенствомъ изображать красками на полотнѣ и вдохновеннымъ словомъ въ пѣснопѣніяхъ.

Кромѣ таинственныхъ видѣній въ самой исторіи вѣры, въ дѣйствительной жизни открыто неисчерпаемое обиліе идей и образовъ въ событіяхъ и чудесахъ Ветхаго Заветъа и особенно въ Евангеліи отъ рожденія Христа Спасителя до Его крестной смерти, воскресенія и вознесенія на небо. Отсюда и почерпали идеи и идеалы вдохновенные художники, украсившіе наши храмы и дома святыми иконами и картинами. Здѣсь же вдохновлялись и поэты, воспѣвавшіе величіе Божіе, Его любовь и благодѣянія роду человѣческому, начиная отъ Маріамы сестры Моисея, славившей Бога по переходѣ Израильтянъ чрезъ Черное море, и отъ Давида, который, не находя въ себѣ силы достойно славословить Господа, просилъ ея у Него, принося со своей стороны горячую любовь и усердіе въ прославленію Его въ пѣсняхъ, псалтири и гусяхъ;

„исполни уста мои хваления Твоего, чтобы мнѣ воспѣвать славу Твою, всякій день великолѣпіе Твое“ (Пс. 70, 8). Нужно ли указывать вамъ на божественныя пѣснопѣнія нашей святой Церкви,—умилительныя и торжественныя, радостныя и печальныя, возносимыя къ прославленію Бога, всесовершеннаго въ существѣ Своемъ, чуднаго въ дѣлахъ и дивнаго во святыхъ Своихъ.

Всѣ поэты и художники любятъ открытую для всѣхъ богатую идеалами область природы, но не всѣ они проникаются мыслью, что Богъ есть „художникъ и содѣтель“ всего Имъ сотвореннаго (Евр. 11, 10). Отъ безграничнаго звѣзднаго неба до нашей небольшой земли, отъ слона и кита до маленькой пчелки и муравья, отъ вѣковыхъ деревьевъ до полевого цвѣтка и былинки,—во всемъ заключена идея Творца, облеченная въ соотвѣтствующій и прекрасный образъ. Не всѣ сознаютъ, что въ буряхъ и землетрясеніяхъ, въ изверженіяхъ вулкановъ, въ громѣ и молніяхъ, такъ же, какъ въ разнообразныхъ явленіяхъ солнечнаго свѣта, въ освѣжающемъ дыханіи вечерняго вѣтерка,—вмѣстѣ съ законами природы заключены и нравственныя идеи, пробуждающія въ насъ благоговѣніе и любовь къ нашему Создателю.

Еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ открылъ эту тайну, явившись на Синаѣ Израильтянамъ, только что освобожденнымъ изъ рабства, а слѣдовательно грубымъ,—въ пламени и землетрясеніи, а скорбящему пророку Іліи *во гласъ хлада тонка*, —, въ вѣяніи тихаго вѣтра“ (3 Цар. 19, 12). И Господь Іисусъ Христосъ указалъ намъ способъ отъ явленій природы переноситься мыслию къ Богу и дѣламъ Его. Такъ, при блескѣ молній Онъ научаетъ насъ вспоминать Его внезапное пришествіе для страшнаго суда надъ челоуѣчествомъ: „какъ молнія исходитъ отъ востока и видна бываетъ даже до запада: такъ будетъ пришествіе Сына Человѣческаго“ (Матѣ. 24, 27); быстроту паденія въ бездну погибели твари, отрѣшившейся отъ Создателя гордыней и противленіемъ, Господь изображаетъ паденіемъ молніи съ неба на землю: „*видѣхъ сатану яко молю съ небесе спадша*“ (Лук. 10, 18). Съ другой стороны, мирною картиной цвѣтущихъ луговъ подерѣпляетъ нашу вѣру въ благое и незримое промышленіе о насъ Божіе: „посмотрите на полевыя лиліи, какъ онѣ растутъ? Не трудятся и не прядутъ. Но Я говорю вамъ, что и Соломонъ во всей славѣ своей не одѣвался такъ, какъ каждая изъ нихъ. Если же траву полевую, которая сегодня есть, а завтра будетъ

брошена въ печь, Богъ такъ одѣваетъ: кольми паче васъ, мало-вѣры“ (Матѳ. 6, 28—30). Этотъ взглядъ на наслажденіе красотою природы вмѣстѣ съ благоговѣйнымъ размышленіемъ о Творцѣ ея и Его идеяхъ прекрасно выразилъ Псалмопѣвецъ: „Ты возвеселилъ меня, Господи, твореніемъ Твоимъ; я восхищаюсь дѣлами рукъ Твоихъ. Какъ велики дѣла Твои, Господи! Какъ глубоки помышленія Твои! Человѣкъ несмысленный не знаетъ, и невѣжда не разумѣетъ того“ (Пс. 91, 5, 6).

Скажутъ, что мы хотимъ всѣхъ художниковъ и любителей искусства обратить единственно къ идеаламъ религіознымъ и стѣснить поле ихъ дѣятельности. Нѣтъ. Мы только утверждаемъ, что любители божественнаго идеала въ Богочеловѣкѣ—Христѣ и ревностные подражатели Ему въ своемъ образѣ мыслей и жизни внесли въ міръ христіанскій свѣтлыя черты истиннаго совершенства и сами стали идеалами для народовъ во всѣхъ родахъ дѣятельности. Отъ нихъ родились эти великіе трудолюбцы, любители просвѣщенія, мудрые совѣтники, поборники правды, мужественные воины, патріоты, самоотверженные благотворители,—однимъ словомъ, люди, ставшіе предметомъ уваженія, любви и восхищенія для всѣхъ, понимающихъ истинно великое и прекрасное. Какое обиліе идеаловъ для истинныхъ художниковъ! И именно этотъ міръ идеальныхъ людей всѣхъ вѣковъ и составляетъ исторію истинно человѣческаго прогресса, направляемаго невидимою рукою Провидѣнія, куда и устремляется мысль и воображеніе художниковъ, достойныхъ этого имени.

Изо-всего сказаннаго нами объ источникахъ идей и идеаловъ и ихъ истинномъ достоинствѣ мы можемъ составить понятіе о значеніи и цѣли искусства. Какая же его цѣль? *Силою красоты и ея впечатлительной привлекать и прививать истину къ сердцамъ человѣческимъ*, такъ какъ, по слову Спасителя, только истина можетъ „освободить“ человѣчество отъ заблужденій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ пороковъ и недостатковъ (Іоан. 8, 32); она же отражаетъ и всѣхъ враговъ человѣческаго совершенства и преуспѣянія, какъ молится Псалмопѣвецъ, „истиною твоею потреби ихъ“ (Пс. 53, 7). Въ этомъ великомъ дѣлѣ направленія человѣчества къ совершенству значительная доля принадлежитъ искусству. Какое же вліяніе на развитіе человѣчества имѣетъ искусство, когда оно невѣрно поставлено, то-есть принимаетъ идеи ложныя за истинныя и предлагаетъ людямъ идеалы смутныя и нечистыя

за образцы высшей красоты? Разумѣется,—развращающее и растлѣвающее.

Къ печальной картинѣ этого умственного и нравственного разложенія христіанскихъ обществъ, подѣ вліяніемъ искаженнаго искусства, мы и переходимъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вразумленіе Пресвятой Богородицы относительно изображенія крестнаго знаменія троеперетно.

Въ Екатеринбургѣ, въ домѣ купца О. П. Ксенофонтова, по Александровскому проспекту, № 7-й, находится старинная икона Казанской Божіей Матери, прибрѣтенная имъ слѣдующимъ образомъ.

Одинъ знакомый г. Ксенофонтова, Шамаринъ, дошелъ до такой крайности, что рѣшился заложить принадлежавшую ему икону Казанской Божіей Матери частному лицу въ десяти рубляхъ.

Прошло нѣсколько времени, дѣла бѣдняка не улучшались, а на совѣсти лежала, сверхъ того, невыкупленная изъ залога икона Богоматери. Тогда онъ обратился къ г. Ксенофонтову съ просьбою выкупить изъ залога икону, что тотъ и исполнилъ.

Чудный ликъ Владычицы и Бого-Младенца внушилъ Ксенофонтову желаніе прибрѣсти икону себѣ.

Бѣднякъ согласился уступить икону, сказавъ: „если и уступаю тебѣ икону, то, по бѣдности своей, менѣе пятидесяти рублей взять не могу“. Г. Ксенофонтовъ съ радостью выдалъ ему просимую сумму, купилъ киотъ и поставилъ икону у себя въ залѣ.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ этого прибылъ въ Екатеринбургъ, съ Аѳона, изъ Андреевскаго скита іеромонахъ Іезекииль съ чудотворною иконою Божіей Матери „Въ скорбѣхъ и печалѣхъ утѣшеніе“ и былъ приглашаемъ благочестивыми гражданами города Екатеринбурга въ разные дома.

Супруга г. Ксенофонтова, Агапія Поліеветовна, тоже очень желала принять къ себѣ Аѳонскую чудотворную икону, что и исполнилось совершенно неожиданно.

По Александровскому проспекту (на которомъ находится домъ г. Ксенофонтова) несли Аѳонскую чудотворную икону къ кому-то изъ гражданъ города. Узнавъ объ этомъ, господа

Ксенофонтова взяла образъ Казанской Божіей Матери и отправилась на встрѣчу чудотворной Аѳонской.

Іеромонахъ Іезекииль, увидѣвъ держимую на рукахъ икону, остановился, и узнавъ, что икона вынесена изъ ближайшаго дома, изъявилъ желаніе зайти съ Аѳонскою иконою Божіей Матери въ домъ г. Ксенофонтова и отслужить молебень.

Отслуживъ молебень Царицѣ Небесной, Аѳонскій іеромонахъ со вниманіемъ сталъ разсматривать икону Казанской Божіей Матери, затѣмъ сказалъ хозяевамъ дома: „берегите сію святую икону, теплите неугасимую лампаду: она подобна нашей Аѳонской чудотворной иконѣ“.

Прошло восемь лѣтъ послѣ пребыванія здѣсь Аѳонской чудотворной иконы. Господь привелъ мнѣ въ 1888 г. пріѣхать въ Екатеринбургъ и устраивать здѣсь, по благословенію Епископа Поликарпа, бесплатныя уличныя бібліотеки для народа.

Въ Крестовой церкви Преосвященнаго часто встрѣчался я съ упомянутымъ купцомъ Ксенофоновымъ, торгующимъ мануфактурными товарами. Почтенный Θεодотъ Прокопьевичъ стоялъ въ церкви впереди меня и всегда усердно молился Богу.

Замѣтивъ, что сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія онъ полагалъ *двуперстное*—не православное,—мнѣ пришло на мысль сказать ему объ этомъ.

Вскорѣ представился удобный случай. 8 Сентября 1889 г., въ день Рождества Пресвятой Богородицы, во время пѣнія причастаннаго стиха за литургіей, которую совершалъ Преосвященный, вышелъ я вслѣдъ за Ѳ. П. Ксенофоновымъ на улицу и сказалъ ему: „Не оскорбитесь на меня за то, что я желаю вамъ откровенно сказать. Вы православный, поэтому и крестное знаменіе должно изображать правильное—*троеперстное*, во образъ Святой Троицы. Это сложеніе перстовъ самое древнее и истинное, хотя основывается на *преданіи*“; причеиъ рассказалъ ему, что Господь привелъ мнѣ въ 1885 г. видѣть въ Кіевѣ, „въ ближнихъ пещерахъ“, у святаго Спиридона просфорника, который преставился въ 1148 году, за 504 г. до патріарха Никона, правую руку съ *троеперстнымъ сложеніемъ* для крестнаго знаменія; въ 1887 году въ греческомъ монастырѣ Діонисіатъ, на Аѳонѣ, видѣлъ правую руку святаго *священномученика Власія*, который преставился за 1336 лѣтъ до патріаршества Никона, тоже съ *троеперстнымъ сложеніемъ* и тамъ же на Аѳонѣ, въ болгарскомъ монастырѣ

„Хилендарѣ“, правую руку св. Никифора исповѣдника, патриарха цареградскаго, присутствовавшаго на 7 Вселенскомъ Соборѣ, въ 787 году, съ именованнымъ перстосложеніемъ для благословенія.

По приходѣ домой, г. Ксенофонтъ сообщилъ сказанное мною своему семейству. Припомня слышанное имъ о крестномъ знаменіи отъ Пермскаго миссіонера С. А. Луканина, г. Ксенофонтъ, по его словамъ, твердо рѣшился узнать: которое же сложеніе перстовъ правильное—двуперстное или троеперстное.

Однажды, во время молитвы передъ иконою Казанской Божіей Матери, вдругъ пришло ему на мысль просить разъясненія своего недоумѣнія у Царицы Небесной, милостивой ко всѣмъ, съ вѣрою къ Ней притекающимъ, и именно просить Владычицу, чтобы Она Сама указала ему истину чрезъ положенные къ Ея святой иконѣ жребіи.

Написалъ на двухъ бумажкахъ: „Царица Небесная! Объясни мнѣ, правильно ли я знаменуюсь крестнымъ знаменіемъ?“ и на одной прибавилъ „перемѣнитъ“, а на другой „не перемѣнятъ“, перемѣшалъ ихъ и положилъ на верхъ кіота иконы Царицы Небесной.

На другой день утромъ, послѣ усердной молитвы, взявъ онъ съ иконы одинъ изъ жребіевъ, на которомъ оказалось „перемѣнитъ“.

Послѣ сего знаменательнаго указанія Самой Владычицы, Ксенофонтъ тотчасъ же началъ слагать персты для крестнаго знаменія по православному—*троеперстно*. Примѣру его послѣдовали: жена его, сынъ, три дочери и 85-лѣтняя теща. Второй сынъ его Григорій оставилъ „двуперстіе“ еще раньше, вслѣдствіе убѣжденія златоустовскаго діакона о. Дмитрія.

1-го Апрѣля, въ день Св. Пасхи, встрѣтившись съ г. Ксенофонтъ въ Крестовой церкви за вечернею, я былъ имъ приглашенъ на квартиру. Въ теченіи 3-хъ часовъ бесѣдовалъ съ нимъ и его семействомъ, причемъ мнѣ были сообщены вышеозначенныя подробности и предоставлено право сдѣлать ихъ извѣстными во Славу Божію и Пресвятой нашей Владычицы.

И. Митрополовъ.

(Изъ журнала „Русскій Паломникъ“ 1892 г.).

Воспоминаніе о селѣ Монастырщинѣ и о богослужебномъ порядкѣ въ церкви этого села въ день 8 Сентября.

Семнадцать лѣтъ уже прошло съ того времени, какъ въ селѣ Монастырщинѣ Епифанскаго уѣзда 8 Сентября 1880 г. совершилось торжественное празднованіе **500-лѣтняго юбилея Куликовской битвы**. По своей великолѣпной обстановкѣ и глубоко-назидательной торжественности празднованіе это оставило неизгладимое впечатлѣніе не только на простыхъ сельскихъ обитателяхъ, но и на тѣхъ съ высшимъ положеніемъ участникахъ, которые во множествѣ собрались на это торжество съ разныхъ сторонъ. Разрѣшенное Высочайшимъ соизволеніемъ въ Бозѣ почивающаго Государя Императора Александра II, празднованіе юбилея ознаменовалось рѣдкимъ даже въ провинціальныхъ городахъ, а по селамъ и совсѣмъ небывалымъ, священнослуженіемъ двухъ Преосвященныхъ Архипастырей: Тульскаго Архіепископа Никандра и Епископа Саратовскаго Тихона, по мѣсту родины принадлежавшаго нашей Тульской епархіи (родина его — с. Куракино, Богородицкаго уѣзда).

Юбилейное торжество въ свое время и съ подобающею подробностію было описано въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ (см. № 19, 1880 г.). Напомнимъ здѣсь лишь болѣе важныя подробности торжества.

Такъ, въ сослуженіи съ Преосвященными Архипастырями, кромѣ особо приглашенныхъ изъ почетнаго духовенства лицъ г.г. Тулы и Бѣлева и др., находились два іеромонаха Свято-Троицкой Сергіевой Лавры (оба уроженцы Тул. епархіи), нарочито, въ качествѣ представителей этой обители, прибывшіе къ торжеству въ с. Монастырщину, и принесли съ собою стѣ лаврской братіи для Монастырщинской церкви св. икону „Явленія Божіей Матери Преподобному Сергію“. Съ появленіемъ сей св. иконы въ мѣстности, молитвами Угодника Божія защищенной и прославленной, у духовенства Монастырщинской церкви возникла мысль о сооруженіи въ ней втораго боковаго придѣла во имя Угодника Божія Препод. Сергія. Но осуществленіе мысли ожидало *своего времени*. Между прочимъ, выраженная передъ Владыкою Никандромъ, эта мысль получила Архипастырское одобреніе и благословеніе, подъ условіемъ усердной молитвы о семъ, а также и о томъ,

чтобы Господь даровалъ успѣхъ въ довершеніи постройки тогда еще недостроеннаго приходскаго храма, нынѣ уже благолѣпно отстроеннаго и освященнаго во имя Пресвятыя Богородицы въ честь преславнаго Ея Рождества.

Истекалъ годъ послѣ юбилея, наступилъ новый и приближался самый праздникъ Рождества Богородицы. Приходскіе священники, при воспоминаніи о прошломъ свѣтломъ празднованіи въ этотъ день, возымѣли желаніе и рѣшились хотя въ нѣкоторыхъ чертахъ и въ возможныхъ размѣрахъ свое нынѣшнее и на будущее время празднованіе уподобить празднованію юбилейному. Благодареніе Господу! Ему благоугодно было даровать успѣхъ въ достиженіи желаемаго, и съ того времени духовенство Монастырщинской церкви уже постоянно наблюдаетъ тотъ богослужебный порядокъ, какой былъ указанъ для юбилейнаго торжества Высокопреосвящ. Архипастыремъ Никандромъ, за исключеніемъ того, что въ томъ порядкѣ казалось для нихъ непримѣнимымъ, это—крестный ходъ къ Куликовскому памятнику на, такъ называемомъ, „Красномъ холму“. Дѣйствительно, крестнаго хода туда не бываетъ частію по дальности разстоянія памятника отъ церкви (7—8 верстъ), частію по нахожденію его въ чужомъ приходѣ, а частію, и главнымъ образомъ, потому, что въ свое время не было испрошено на сіе разрѣшеніе Архипастырской власти.

Нынѣ, безъ измѣненія совершающійся порядокъ богослужебный состоитъ въ слѣдующемъ: утромъ 8 Сентября предъ литургіею священнослужители соборнѣ совершаютъ водоосвященіе. По водоосвященіи читаются часы и совершается проскомидія. Когда чтеніе часовъ и совершеніе проскомидіи окончатся, тогда оба священника принимаютъ въ свои руки свв. иконы, такъ называемыя „аналойныя“, мѣстныхъ престольныхъ праздниковъ—Рождества Пр. Богородицы и Явленія Божіей Матери Препод. Сергію, (на оборотной сторонѣ сей послѣдней иконы имѣется надпись о томъ, что она есть приношеніе братіи лаврской въ церковь с. Монастырщины ко дню 500-л. юбилея Куликовской битвы), третью престольнаго праздника св. икону Архистратига Михаила председатель предоставляетъ принять кому-либо изъ почетныхъ мѣстныхъ прихожанъ, и преимущественно церковному старостѣ. Одновременно съ симъ избранные икононосцы выносятъ изъ алтаря запрестольные свв. крестъ съ иконою Богоматери, а у клиросовъ берутъ хоругви. Съ сими свв. иконами носящіе ихъ

съ священнослужителями во главѣ, въ преднесеніи двухъ выносныхъ подсвѣчниковъ съ возжженными въ оныхъ свѣчами и въ предшествіи діакона съ кадиломъ для кажденія, при торжественномъ колокольномъ звонѣ, идутъ въ ограду, сооруженную въ юбилейный годъ около того мѣста, гдѣ находилась прежняя деревянная церковь и гдѣ было древнее приходское кладбище, а также гдѣ, по преданію, находится мѣсто одной изъ многихъ общихъ воинскихъ могилъ послѣ Куликовской битвы. Здѣсь духовенство и участвующіе въ икононошеніи устанавливаются предъ часовнею (голубецъ), куда за благовременно приносятся паннихидный столъ и аналогій для возложенія на семъ послѣднемъ свв. иконъ, несомыхъ священниками. Въ сіе время торжественный звонъ прекращается и смѣняется паннихиднымъ благовѣстомъ, т. е. рѣдкими ударами въ одинъ большой колоколъ, при чемъ, по возжженіи свѣчей и раздачѣ ихъ народу, предстоятель благословляетъ начало великой паннихиды. На паннихидѣ возносятся имена послѣ произношенія словъ:—„душъ усопшихъ рабовъ Божиихъ“—слѣдующія: „Благовѣрнаго Великаго Князя Московскаго Димитрія Іоанновича и сподвижниковъ его въ славной битвѣ Куликовской—благовѣрныхъ російскихъ князей, бояръ и всѣхъ православныхъ воиновъ, противъ поработителей отечества ратовавшихъ и животъ свой положившихъ, къ симъ же и священноиноковъ Александра, Андрея и Нектарія“.

Имена Александра Пересвѣта и Андрея Осляби (нѣкоторыми историками называемаго Иродіономъ вмѣсто Андрея, какъ онъ названъ въ Синодикѣ Лаврскомъ) упомянуты во всѣхъ, намъ извѣстныхъ, сказаніяхъ о „Мамаевомъ побоищѣ“ (историческія сказанія мы приводимъ ниже въ особомъ реестрѣ); но объ имени посланца отъ Препод. Сергія съ благословенною Богородичною просфорою и своеручною „грамоткою“ къ Великому Князю Димитрію Іоанновичу предъ битвою ничего не говорится. Покойный о. Архимандритъ Леонидъ, намѣстникъ Лавры, не задолго предъ приготовленіями къ юбилейному празднованію, открылъ имя этого посланца, и то былъ—Нектарій. О. Архимандритъ словесно сообщилъ объ этомъ, когда пришлось намъ быть въ Лаврѣ по нуждамъ церкви.

Паннихида оканчивается обычнымъ возглашеніемъ „вѣчной памяти“ вышепоименованнымъ доблестнымъ героямъ Куликовской битвы, и крестный ходъ въ прежнемъ порядкѣ и также при торжественномъ колокольномъ звонѣ возвращаетъ

ся въ церковь, гдѣ тотчасъ же начинается литургія, а послѣ оной служится праздничный молебень съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору съ Августѣйшею Фамиліею, Свят. Синоду съ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ Тульскимъ, православному Христолюбивому всероссійскому побѣдоносному воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Въ такомъ порядкѣ совершается праздничное богослуженіе 8 Сентября священнослужителями Монастырщинской церкви.

Реестръ печатныхъ источниковъ и пособій по исторіи Куликовской битвы.

- 1) Исторія Россіи—Карамзина, по изданію Смирдина; Спб., 1852 г., т. 3.
- 2) Исторія Россіи—Соловьева; изд. 2, М. 1857 г. тт. 3 и 4.
- 3) Куликовская побѣда Дмитрія Ивановича Донскаго. Историческій очеркъ—Иловайскаго; М. 1880 г.
- 4) Куликово поле—Афремова; М. 1849 г.
- 5) Памятники древняго художества въ Россіи; изд. А. Мартынова, съ текстомъ Снегирева; М. 1854 г.
- 6) Село Рождествено—Монастырщино и поле Куликово—Макарова; М. 1826 г.
- 7) Преподобный Сергій Радонежскій—Голубинскаго; М. 1892 г.
- 8) Житіе и подвиги Преподобнаго Сергія—іеромонаха Никона; М. 1885 г.
- 9) Житіе Преподобнаго и Богоноснаго о. нашего Сергія, въ 1822 г. читанное на всеобщемъ бдѣніи въ Лаврѣ; М. 1880 г.
- 10) Участіе Препод. о. нашего Сергія въ событіяхъ 1380 г. Троицкій Листокъ № 15; изд. 2, М. 1881 г.
- 11) Приходы и церкви Тульской епархіи; Тула, 1895 г.
- 12) Тул. Еп. Вѣд. за 1862 г. № 18, стр. 320—„Тульскій Епархіальный мѣсяцесловъ“, подъ 8 Сентября.
- 13) Тул. Еп. Вѣд. за 1873 г. №№ 11, 13, 21 и за 1874 г. № 10—„Епифанская соборная Николаевская церковь“; свящ. Митрофана Сахарова.
- 14) Тул. Еп. Вѣд. за 1880 г. № 19—„500-лѣтній юбилей Куликовской битвы“; П. А. Р—ва.
- 15) Тул. Еп. Вѣд. за 1887 г. № 19—„Берега рѣки Непрядвы“; Николая Троицкаго.
- 16) Тул. Губ. Вѣд. за 1850 г. № 37,—часть неоффіціал.

17) Русь (газета) за 1883 г. № 6, — „Письмо къ редактору свящ. села Монастырщины—Павла Богоявленскаго и Михаила Казанскаго“.

18) Правит. Вѣстникъ за 1884 г. № 54—рефератъ о царскихъ вратахъ церкви с. Монастырщины—Н. В. Султанова.

19) Правительст. Вѣстникъ за 1885 г. № 71—обозрѣніе и одобреніе Ихъ Императорскими Величествами возстановленныхъ древнихъ царскихъ вратъ церкви с. Монастырщины и вновь исполненнаго въ древнемъ стилѣ иконостаса, который Его Величество изволилъ пожертвовать въ церковь с. Монастырщины.

20) Правит. Вѣстникъ за 1890 г. № 7—объ орнаментахъ древнихъ царскихъ вратъ церкви с. Монастырщины и опримѣненіи древней орнаментики къ современнымъ художественнымъ произведеніямъ.

Священникъ **Михаилъ Казанскій.**

Церковно-школьная хроника.

Переходъ земскихъ школъ Чернскаго уѣзда въ вѣдѣніе Епарх. учил. Совѣта.—Окружной инспекторъ Московскаго учебн. округа въ званіи попечителя церк.-прих. школы.—Правительственное пособіе церковнымъ школамъ Тульской епархіи на 1898 годъ; его распредѣленіе по уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта и условія расходованія.

I.

Наступленіе новаго 1898 года ознаменовалось въ области школьнаго дѣла Тульской епархіи весьма важнымъ событіемъ — переходомъ всѣхъ такъ называемыхъ земскихъ школъ Чернскаго уѣзда въ вѣдѣніе Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Дѣло это начало подготавливаться еще въ 1896 году. Состоявшимся осенью этого года очереднымъ Чернскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по выслушаніи докладовъ по народному образованію, въ числѣ которыхъ былъ и докладъ о желательности передачи земскихъ школъ въ вѣдѣніе Епарх. учил. Совѣта, избрана была коммиссія для обсужденія упомянутыхъ докладовъ и изысканія средствъ къ расширенію народнаго образованія въ уѣздѣ безъ увеличенія на этотъ предметъ расходовъ особымъ обложеніемъ. Коммиссіею было

выяснено, что не смотря на увеличивающіеся изъ года въ годъ расходы земства на народное образованіе въ уѣздѣ, составлявшіе въ 1889—90 г. 3371 р., а къ 1894—95 г. дошедшіе до 7034 р., полное удовлетвореніе потребности населенія уѣзда въ грамотѣ обученіемъ всѣхъ дѣтей школьнаго возраста является для земства неосуществимой мечтой, такъ какъ для этого пришлось бы сверхъ существующихъ теперь въ уѣздѣ школъ открыть еще до 400 новыхъ школъ, а между тѣмъ и помимо открытія новыхъ школъ расходы земства на школы должны ежегодно увеличиваться, такъ какъ прежними земскими собраніями, въ цѣляхъ увеличенія числа школъ и лучшей постановки дѣла въ нихъ, было установлено, съ одной стороны, принимать на полное содержаніе земства школы тѣхъ сельскихъ обществъ, коими сдѣлано въ земствѣ по три годовыхъ 75—рублевыхъ взноса, а съ другой стороны, прибавлять прослужившимъ не менѣе пяти лѣтъ учителямъ къ жалованью отъ 5 р. ежемѣсячно, до 50 р. одновременно, — число же такихъ школъ и такихъ учителей постоянно увеличивается. Въ виду такихъ обстоятельствъ, земству, чтобы не увеличивать расходовъ на школы новыми обложеніями, предстояло одно изъ двухъ: или отмѣнить на будущее время вышеуказанныя обязательства относительно школъ и учителей и, отказавшись отъ увеличенія числа школъ и расширенія образованія въ уѣздѣ, ограничиться лишь содержаніемъ существующихъ школъ, или же передать расходуемая теперь на школы суммы въ Епархіальное вѣдомство, которое, располагая кромѣ мѣстныхъ средствъ еще и пособіями отъ казны, можетъ не только содержать существующія школы съ выполненіемъ всѣхъ, принятыхъ земствомъ въ отношеніи къ нимъ, обязательствъ, но и расширять дѣло образованія въ уѣздѣ открытіемъ новыхъ школъ. Преимущества послѣдняго рѣшенія вопроса для лицъ, руководившихся не тенденціями сословной розни, а дѣйствительнымъ желаніемъ блага населенію, дѣйствительными заботами о его просвѣщеніи, были слишкомъ очевидны. Къ этому рѣшенію и стала склоняться вышеупомянутая коммиссія. Правда, предложено было уѣздному училищному Совѣту изыскать помимо передачи школъ въ Епархіальное вѣдомство иные способы къ возможному расширенію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ безъ увеличенія расходовъ на это дѣло, но никакихъ такихъ способовъ уѣздн. учил. Совѣтомъ не было указано.

Склоняясь все болѣе къ передачѣ школъ въ Епархіальное вѣдомство, члены комиссіи вошли по этому вопросу въ предварительныя сношенія съ Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, отнесшимся къ этому дѣлу съ большимъ вниманіемъ, сочувствіемъ и заботливостью. На вопросъ о томъ, будетъ ли согласно Епархіальное Начальство принять въ свое вѣдѣніе земскія школы Чернскаго уѣзда съ ежегодной земскою субсидіей на ихъ содержаніе въ количествѣ 6-т. р., Владыка отвѣчалъ полнымъ согласіемъ и выразилъ надежду, что Епархіальное вѣдомство, въ случаѣ передачи ему сихъ школъ, приложитъ всѣ старанія не только къ ихъ процвѣтанію, но и къ расширенію дѣла народнаго образованія въ уѣздѣ открытіемъ новыхъ школъ. Переходъ всѣхъ школъ уѣзда въ вѣдѣніе Епарх. училищнаго Совѣта Владыка находилъ желательнымъ, между прочимъ, и потому, что это „должно внести въ дѣло начальнаго образованія въ уѣздѣ то единство, ту неизмѣнность, прочность и устойчивость педагогическихъ началъ, которыя такъ необходимы для процвѣтанія школъ, столь близко принимаемаго къ сердцу нашимъ любвеобильнѣйшимъ Монархомъ“. Не ограничиваясь письменными сношеніями съ членами комиссіи, Преосвященнѣйшій Питиримъ лично посѣтилъ Чернь и Чернскій уѣздъ и здѣсь на мѣстѣ убѣдился, что члены комиссіи и другіе земскіе дѣятели, просившіе его помочь имъ въ святомъ, какъ они говорили, дѣлѣ перечисленія школъ въ Епарх. вѣдомство, являлись въ этомъ случаѣ выразителями истинныхъ желаній народа, давно ожидающаго возвращенія своихъ школъ подъ покровительство и руководство церкви православной.

Когда, такимъ образомъ, дѣло назрѣвало само собою, естественно было ему прійти къ благополучному окончанію, тѣмъ болѣе, что и г. начальникъ губерніи отнесся къ нему съ полнымъ сочувствіемъ. Состоявшееся въ Октябрѣ прошлаго года Чернское уѣздное земское собраніе, по разсмотрѣніи представленныхъ комиссіею соображеній, въ засѣданіи 7 Октября, постановило: передать существующія въ уѣздѣ земскія школы въ вѣдѣніе Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта съ ежегоднымъ отпускомъ изъ земскихъ суммъ 6000 р. на содержаніе школъ уѣзда. Постановленіе это Тульскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ было утверждено, и Тульскимъ Епарх. учил. Совѣтомъ школы приняты въ его завѣдываніе на положеніи школъ церковно-приходскихъ. Изъ частнѣйшихъ условій перехода школъ,

выработанныхъ предварительными сношеніями комиссіи и земской управы съ Преосвященнѣйшимъ Птиримомъ и принятыхъ Епарх. учил. Совѣтомъ, достаточно отмѣтить, что 1) всѣ школы, сдѣлавшія въ земство трехгодичные взносы по 75 р. и принятія поэтому на всегдашнее полное содержаніе земства (21 школа), принимаются на такое же содержаніе и Епарх. учил. Совѣтомъ, что простирается также и на школы (числомъ 9), начавшія вышеупомянутые взносы, подъ условіемъ доведенія ими этихъ взносовъ до трехгодичной нормы,—2) учителя и учительницы перешедшихъ въ Епархіальное вѣдомство школъ получаютъ изъ мѣстнаго Отдѣленія Совѣта то мѣсячное жалованье, какое получали они отъ земства, п. 3) земство чрезъ своихъ уполномоченныхъ приобрѣтаетъ широкое участіе въ наблюденіи за состояніемъ переданныхъ школъ и въ управленіи ими.

24 Января сего года состоялось экстренное засѣданіе Чернскаго уѣзднаго учил. Совѣта, которымъ, по выслушаніи доклада земской управы о передачѣ школъ и средствъ содержанія ихъ въ Епархіальное вѣдомство, постановлено: выразить сочувствіе таковой передачѣ и отнынѣ земскихъ школъ въ своемъ вѣдѣніи не считать.

Всѣхъ школъ, перешедшихъ отъ Чернскаго земства въ вѣдѣніе Епарх. учил. Совѣта, 30. Изъ нихъ 4 помѣщаются въ зданіяхъ, принадлежащихъ земству, 12—въ общественныхъ зданіяхъ, 10—въ помѣщеніяхъ, предоставляемыхъ частными лицами, преимущественно—попечителями школъ, и 4 въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Въ составѣ учащихся 19 учителей и 10 учительницъ. Изъ учителей 2 оконч. курсъ дух. Семинаріи, 2 изъ учительской Семинаріи и 15 имѣютъ званіе учителя по экзамену; изъ учительницъ 4 окон. курсъ Епарх. женск. училища, 4 изъ разныхъ классовъ женской Гимназіи и 2 имѣютъ званіе учительн. по экзамену. 13 школъ уже посѣщены Епарх. Наблюдателемъ. При этомъ не только учащіе въ школахъ выражали Наблюдателю желаніе продолжать въ нихъ свое учительство, но и попечители школъ изъявляли согласіе продолжать свою добрую заботливость о школахъ. А попечители Чернскихъ школъ въ большинствѣ оказываютъ своимъ школамъ большую помощь. Такъ, изъ 13 школъ, осматрѣнныхъ Епарх. Наблюдателемъ, въ семи школахъ попечители даютъ для нихъ помѣщеніе, въ двухъ, сверхъ того, даютъ добавочное жалованье учащимъ, а въ одной, кромѣ всего указаннаго, и земельный участокъ.

II.

Исторія перехода въ Епархіальное вѣдомство земскихъ школъ Чернскаго уѣзда и неизмѣнно сочувственное отноше- ніе къ перешедшимъ школамъ ихъ прежнихъ попечителей наглядно свидѣтельствуютъ, что рознь въ школьномъ дѣлѣ— явленіе далеко не повсемѣстное. Это подтверждается и другими отрадными фактами. Попечителемъ церк.-прих. школы с. Веле- говшей, Алекс. у., состоитъ г. окружной инспекторъ Москов- скаго учебн. округа А. Г. Барановъ, хорошо извѣстный школь- ному міру, между прочимъ, своею очень распространенною въ школахъ книгою для чтенія, одною изъ лучшихъ книгъ этого рода. Отношеніе высокопросвѣщеннаго попечителя къ названной школѣ отличается рѣдкою внимательностью и забот- ливостью. Прежде всего оно выразилось въ коренномъ пере- устройствѣ школьнаго зданія. Зданіе это примыкало къ цер- ковной сторожкѣ, отдѣляясь отъ нея общими холодными сѣ- нями, при чемъ въ 8-аршинномъ помѣщеніи школы отгоро- жена была маленькая комната для учителя и еще меньшая— для ученической раздѣвальной, отчего въ результатѣ получа- лась тѣснота какъ въ помѣщеніи учителя, такъ и въ клас- сной комнатѣ. Г. попечитель, выстроивъ для сторожки особое зданіе, перенесъ школьную раздѣвальню въ полутеплый кор- ридоръ, образовавшійся на мѣстѣ прежнихъ сѣней, а квар- тире учителя въ прежнее помѣщеніе сторожки, гдѣ оказалась возможность дать учителю не только двѣ комнаты, но и кухню при нихъ; классная же комната заняла теперь все прежнее помѣщеніе школы, 8 арш. кругомъ. При этомъ въ бывшемъ помѣщеніи сторожки устроены вновь черный полъ и перебитъ чистый, сдѣланы рамы, исправленъ фундаментъ, перенесены печи, устроены вновь холодный корридоръ и чуланъ, кры- тые желѣзомъ. Словомъ, школьное зданіе сдѣлалось и вполне удобнымъ, и представительнымъ. Кромѣ того, г. Бара- новымъ сдѣлано восемь прочныхъ и удобныхъ партъ, по 9 р. каждая, устроена классная доска, пожертвовано 60 экзempl. своей книги для чтенія съ 2 экзempl. руководства для учи- теля, 20 грифельныхъ досокъ, коробка грифелей и 5 костровъ дровъ для отопленія зданія. Наконецъ, какъ специалистъ въ знаніи школьнаго преподаванія, г. Барановъ не оставляетъ безъ вниманія и эту сторону дѣла, снабжая учителя руко- водственными указаціями относительно методовъ преподаванія.

Отрадные факты такого отношенія къ церк.-прих. школь показываютъ, что школа эта, помимо симпатій народа, пользуется и сочувствіемъ лучшей части нашей интеллигенціи, такъ что Правительство, поддерживая эту школу, идетъ на встрѣчу чувствамъ населенія.

III.

Въ качествѣ **Правительственнаго пособія церковнымъ школамъ на текущій 1898 годъ**, отпущено въ распоряженіе Тульскаго Епарх. учил. Совѣта 45000 р. „на устройство и содержаніе церк.-прих. школь и школь грамоты“. За выключеніемъ отсюда суммъ, для которыхъ указано училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ специальное назначеніе, и суммъ, долженствующихъ остаться, согласно тому же указанію, въ распоряженіи Епарх. учил. Совѣта, 40000 р. распределены для расходованія на школьныя нужды между уѣздными отдѣленіями Совѣта. По соображенію съ числомъ школь въ уѣздахъ, съ мѣстными средствами содержанія школь и другими условіями, указанная сумма распределена слѣдующимъ образомъ: въ Алексинское отдѣленіе Совѣта назначено 2420 руб., въ Богородицкое—4460 р., въ Бѣлевское—3220 р., въ Веневское 2860 р., въ Епифанское—2520 р., въ Ефремовское—2080 р., въ Каширское—2500 р., въ Крапивенское—3540 р., въ Новосильское—2580 р., въ Одоевское—5000 р., въ Тульское—3820 р. и въ Чернское—5000 р. Распределеніе указанных суммъ въ пособіе школамъ церковно-приходскимъ и грамоты, соотвѣтственно ихъ нуждамъ, предоставляется самимъ отдѣленіямъ. Пособія могутъ быть назначаемы: а) на строительныя нужды школь, б) на вознагражденіе учащихся и в) на снабженіе школь учебными руководствами и пособіями. Изъ означенныхъ предметовъ расходованія большая часть суммъ должна употребляться на вознагражденіе учащихся: на строительныя нужды можно расходовать не болѣе третьей части всей отпущенной на уѣздъ суммы, а на учебныя руководства и пособія лишь около шестой части всей суммы, при чемъ этого рода пособіе можетъ выдаваться школамъ только книгами, а нибакъ не деньгами.

Безъ сомнѣнія, уѣздныя отдѣленія Совѣта, близко зная нужды школь, удовлетворяютъ наиболѣе существенныя изъ нихъ. Всѣ же труженики и ревнители церковно-школьнаго дѣла, ободряемые поддержкою общества и правительства, могутъ спокойнымъ взоромъ смотрѣть въ будущее.

Д.

Значеніе словъ: „Каѳолическій“ и „Католическій“.

Вотъ два слова, которыя въ лексическомъ значеніи собственно два чтенія, или два произношенія одного и того же слова *καθολικός*. Въ латинской передачѣ это греческое слово пишется *catholicus*, при чемъ сложный знакъ *th* передаетъ придыхательный звукъ. Различное начертаніе звука *θ* и *th* и его двоякое произношеніе *o* и *t* не дѣлаютъ изъ одного слова двухъ различныхъ понятій: *καθολικός* и *catholicus* сохраняютъ одинаковое основное значеніе *всеобщій, повсемѣстный, вселенскій*, или, какъ переведено это слово въ 9 членѣ Символа вѣры, *соборный*. Это основное значеніе сохраняютъ оба слова и у грековъ, и у латинянъ, и у насъ русскихъ. Но кромѣ указаннаго основнаго значенія обоимъ словамъ издревле усвоено еще значеніе *православный*. Значеніе это изъ основнаго выводится такъ: кто пребываетъ въ союзѣ и согласіи со вселенскою Церковію, тотъ есть *правовѣрный* или *православный*. Такое значеніе усвоено слову *каѳолическій* или *католическій* въ одинаковой силѣ и восточными и западными христианами, и православными и католиками: западный христианинъ называетъ себя католикомъ въ томъ же смыслѣ, въ какомъ восточный называетъ себя православнымъ.—Итакъ два слова—„каѳолическій“ и „католическій“ въ значеніи своемъ, по видимому, ничѣмъ между собою не различаются.

Но въ сравнительно позднѣйшее время выработано еще новое, условное значеніе разсматриваемыхъ словъ: западная церковь желаетъ усвоить себѣ исключительное право на православіе, и оставить только за собою названіе *католической*, почему и назвала восточную „схизматическою“. Восточная церковь изначала удержала за собою названіе *каѳолической*, называя церковь Западную *католическою* и подразумѣвая въ этомъ названіи особое вѣроисповѣданіе. По мнѣнію Православной Церкви, „каѳолическій“ значитъ православный, а католическій—не вполнѣ православный. Очевидно, слово *католическій* у восточныхъ христианъ приобрѣло условное значеніе. Но вопросъ: могла ли Восточная Церковь давать такое значеніе слову „католическій“, въ примѣненіи къ Западной Церкви? Имѣла ли она основаніе дать слову „католическій“ значеніе—инославный, какъ бы „не вселенскій“? Отвѣчаемъ: имѣла основаніе. Чтобы быть православнымъ христианиномъ,

нужно быть христіаниномъ каеолическимъ, вселенскимъ, то есть, нужно быть въ единеніи и согласіи со вселенскою Церковію, понимаемою не только въ ея современной „совокупности“, но и въ исторической „преемственности“ (по выраженію Пространнаго Катехизиса Филарета). Между тѣмъ, по мнѣнію Западной церкви правовѣрнымъ можетъ быть только тотъ, кто находится въ единеніи не со всею вселенскою Церковію, а съ одною только ея частію—съ Римскою Церковію, даже еще частнѣе—съ главою Римской Церкви. У Западной Церкви слово Римскій является какъ бы синонимомъ слова католическій. Но, очевидно, кто находится въ единеніи и согласіи со вселенскою Церковію, тотъ несомнѣнно православный, такъ какъ сама вселенская Церковь непогрѣшимо православна, и ей только несомнѣнно принадлежитъ православіе. Если же православіе принадлежитъ всей вселенской Церкви, то нельзя его предоставлять власти одного лица, хотя бы даже этому лицу усвоилось главенство надъ всею вселенскою Церковію. Представимъ, что это лицо заподозрѣно или даже уличено въ неправославіи; чѣмъ оно оправдаетъ или докажетъ свое православіе? Очевидно, только тѣмъ, если докажетъ свое полное согласіе съ вѣрою вселенской Церкви. Мы знаемъ, что Римское католичество во многомъ не выполнѣ православно и главнымъ образомъ потому, что оно—Римское, а не вселенское, усвоило себѣ мнѣнія выработанныя въ Римѣ, а не сохранившіяся чрезъ преемственное преданіе отъ Апостоловъ во вселенской Церкви. Такому измѣненію истиннаго значенія слова „католическій“, соотвѣтствуетъ обычное прибавленіе къ нему слова „Римскій“: *Римско-католическая Церковь*, *Римско-католическое исповѣданіе*.

А. И.

Книжный указатель *).

18) **Венъ-Гуръ.** Разсказъ изъ времени земной жизни Христа Спасителя.—Соч. Уоллеса. Перев. съ англійскаго. Спб. 1889 г.—Книжка „Рус. Паломника“. Изд. Сойкина. (418 стр.) Ц. 75 коп.

Главныя событія разсказа и большинство дѣйствующихъ лицъ, какъ и самъ Вен-гуръ, хотя и вымышленныя, приурочены однако же ко времени земной жизни Спасителя и очень вѣр-

*) См. № 8 Епарх. Вѣдомостей.

но характеризуют это время. Въ числѣ дѣйствующихъ лицъ является даже одинъ изъ трехъ волхвовъ, приходившихъ поклониться Царю іудейскому, родившемуся въ Виѳлеемѣ. Ожиданіе скорого пришествія Царя-Мессіи, овладѣвшее тогда всѣми іудеями, проведено чрезъ весь разсказъ отъ начала до конца и изображено очень живо. Книгу эту можно рекомендовать и въ народно-школьную бібліотеку, и въ бібліотеку образованной семьи.

19) **Слѣпорожденный.**— Соч. О. Функе. Переводъ съ нѣмецкаго. Спб. 1896 г.—Книжка „Русскаго Паломника“. Изд. Сойкина (288 стр.). Ц. 25 коп.

Книжка представляетъ пересказъ Евангельской исторіи объ исцѣленіи слѣпорожденнаго (Іоан. 9, 1—37), распространенный очень подробными комментаріями и назидательными правоученіями. Какъ комментаріи, такъ и правоученія изложены чрезвычайно живо, мѣстами даже съ большимъ ораторскимъ воодушевленіемъ.

20) **Русскій хоръ. Сборникъ трехголосныхъ пьесъ для семьи и школы.** Выпуски: I—гимны, II—гимны Европейскихъ народовъ и III—хоры. Составилъ С. Миропольскій. Спб. 1897—1898 г. Цѣна за каждый выпускъ по 10 к.

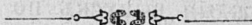
Это—такой „Сборникъ“, за который и Русская семья отъ простонародной до аристократической, и Русская школа церковная, земская, министерства народ. просвѣщ. и другихъ вѣдомствъ, высшая и средняя должны благодарить составителя. Трудно найти еще другое подобное изданіе, которое могло бы удовлетворять такому разнообразію вкусовъ и потребностей. Три выпуска Сборника служатъ только началомъ громадной серіи подобныхъ выпусковъ (проектировано пока 22 выпуска по 10 к.) Содержаніе первыхъ трехъ выпусковъ уже достаточно характеризуетъ все изданіе. I *вып.*: „Коль славенъ“ Хераскова (муз. Бортиянскаго). „Боже Царя храни (муз. Львова). „Слався“ (муз. Глинки). „Слався Царь великій“ С. Миропольскаго. „Слава на небѣ солнцу высокому“ (мотивъ народный). „Многи лѣта“. „Русь родная“, С. Миропольскаго. „Молитва“ (муз. Монюшко). „Твори добро“. „Славьте Господа небесъ“ С. Миропольскаго (муз. Риттера). II *вып.*: „Боже Царя храни“ на мотивъ Англійскаго гимна. „Французскій гимнъ“ (марсельеза)—слова Плещеева. „Австрійскій гимнъ“ (муз. Гайдна)—слова Н. Аксакова. „Германскій гимнъ“—слова С. Миропольскаго. Далѣе слѣдуютъ, по мотивамъ національные, гимны раз-

ныхъ народовъ: Датскій, Черногорскій, Сербскій, Болгарскій, Славянскій, Греческій, съ словами русскихъ поэтовъ. III *вып.* хоры на слова русскихъ поэтовъ: Жуковского, Майкова, Плещеева, Хомякова, Някина, Миропольскаго. Чья музыка—не обозначено, по всей вѣроятности принадлежитъ составителю Сборника. Даже музыка и тѣхъ пьесъ, надъ которыми поставлены имена композиторовъ, принадлежитъ ему же въ томъ отношеніи, что она имъ передѣлана для трехъ однородныхъ голосовъ, въ самой простой гармоніи. Въ дальнѣйшихъ выпускахъ мы встрѣтимъ множество русскихъ пѣсень, старинныхъ романсовъ, пѣсень малороссійскихъ, юго-славянскихъ.

И.

Отъ редакціи.

№ 9-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 13-го Мая.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Очеркъ Исторіи толкованія Библіи. — О значеніи искусства въ дѣлѣ воспитанія и образованія. — Вразумленіе Пресвятой Богородицы стносительно изображенія крестнаго знаменія троеперстно. — Воспоминаніе о селѣ Монастырщанѣ и о богослужебномъ порядкѣ въ церкви этого села въ день 8 Сентября. — Церковно-школьная хроника. — Значеніе словъ: „Каволическій“ и „Католическій“. — Книжный указатель. — Отъ редакціи.

Редакторъ протоіерей **А. Ивановъ.**

Тула. 15 Мая 1898 г. — Печатано съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго.

Типографія И. Д. Фортунатова, въ Тулѣ.