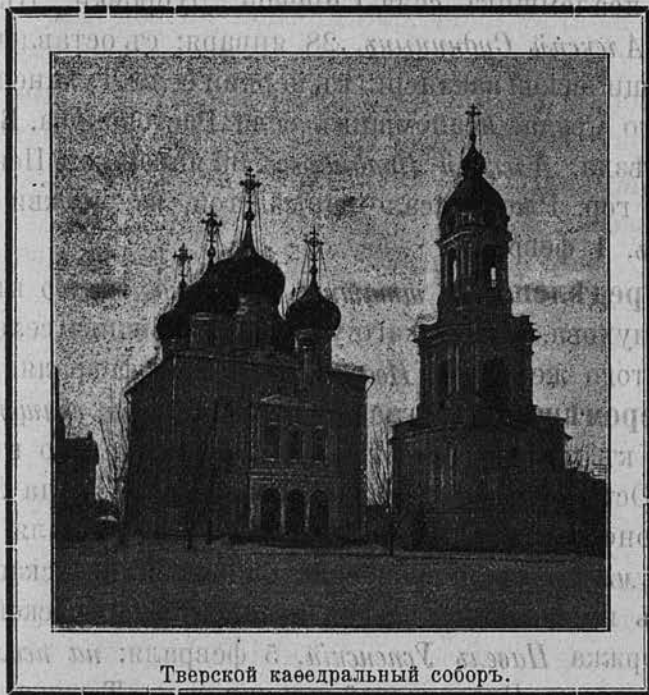


XXXIII годъ изданія.

XXXIII годъ изданія.

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 февраля 1909 года.



Тверской кафедральный соборъ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

по понедѣльникамъ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к.

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 7.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВЪ РЕДАКЦІИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у

мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположены во діакона: къ церкви села Осуйскаго, Ржевскаго уѣзда, псаломщикъ того же села *Михаиль Лебедевъ*, 2 февраля; къ церкви села Негодяева, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ села Синевои Дубровки, Бѣжецкаго уѣзда, *Алексій Судницынъ*, 28 января; съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи: къ церкви села Туханей, Весегонскаго уѣзда, псаломщикъ села Расторопова, Весегонскаго уѣзда, *Алексій Пономаревъ*, 30 января; къ Покровской церкви гор. Ржева псаломщикъ той же церкви *Арсеній Изотовъ*, 1 февраля.

Опредѣленъ на штатное діаконое мѣсто къ церкви села Глухова, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ села Юрьевскаго, того же уѣзда, *Иванъ Шитовъ*, 5 февраля.

Перемѣщены, согласно прошенію: на священническое мѣсто къ церкви погоста Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, Осташковскаго уѣзда, священникъ села Дѣткова, Весегонскаго уѣзда, *Сергій Ушаковъ*, 4 февраля; на діаконое мѣсто къ церкви села Садыкова, Тверскаго уѣзда, діакономъ на псаломщической вакансіи Власьевской церкви гор. Торжка *Павель Успенскій*, 5 февраля; на псаломщическое мѣсто къ Власьевской церкви гор. Торжка діакономъ села Садыкова, Тверскаго уѣзда, *Викторъ Кавскій*, 5 февраля.

Допущены къ исправленію псаломщическихъ обязанностей: къ церкви села Осуйскаго, Ржевскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ 3 класса Кашинскаго духовнаго училища *Александръ Бьялковъ*, 7 февраля; къ Покровской тюремной церкви города Бѣжецка, бывшій канцелярскій служитель Бѣжецкаго Уѣзднаго Казначейства *Василій Смирновъ*, 5 февраля; къ церкви села Илова, Вышнево-

лоцкого уѣзда, бывший псаломщикъ села Хлѣпни, Зубовскаго уѣзда, *Николай Успенскій*, 5 февраля.

Утверждены въ должности псаломщика исправляющіе должность псаломщиковъ: при церкви села Дроздѣва, Весъегонскаго уѣзда, *Иванъ Постниковъ*, 7 февраля; при церкви села Пестова, Весъегонскаго уѣзда, *Арсеній Павскій*, 4 февраля; при церкви села Виглинь, Весъегонскаго уѣзда, *Александръ Соколовъ*, 4 февраля; при церкви села Сушигориць, Весъегонскаго уѣзда, *Александръ Морковинъ*, 4 февраля; при церкви погоста Березовца, Осташковскаго уѣзда, *Иванъ Знаменскій*, 4 февраля.

Уволены: допущенный къ временному исполненію обязанностей псаломщика, на правахъ вольнонаемнаго, при церкви села Илова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Михаилъ Мальцевъ*, 4 февраля; согласно прошенію, за штатъ—діаконъ церкви села Глухова, Старицкаго уѣзда, *Андрей Критскій*, 5 февраля.

Исключается изъ списковъ за смертью священникъ церкви погоста Голенкова, Осташковскаго уѣзда, *Теодоръ Спасскій* († 27 января).

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:

На докладѣ одного изъ уѣздныхъ училищныхъ Совѣтовъ Тверской губерніи относительно слабой постановки преподаванія Закона Божія въ земскихъ начальныхъ училищахъ, вслѣдствіе неаккуратнаго посѣщенія уроковъ законоучителями-священниками, Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Алексію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, угодно было положить такую резолюцію: „Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ. Прошу тщательно обсудить мѣры къ возможному и производительному исполненію священниками обязанностей по законоучительству въ школахъ“. Во исполненіе таковой резолюціи Его Высокопреосвященства Епархіальный Училищный Совѣтъ выработалъ слѣдующія мѣропріятія къ

возвышенію успѣховъ по Закону Божію въ начальныхъ народныхъ училищахъ:

1. Согласно 2-му пункту опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11 янв.—1 февр. и 17—30 мая 1906 года за №№ 104 и 2637, въ случаѣ невозможности для приходскаго священника преподавать Законъ Божій въ земской школѣ его прихода, преподаваніе этого предмета можетъ быть поручаемо другимъ членамъ причта, а также учителямъ и учительницамъ школъ и инымъ извѣстнымъ своими познаніями и религіозною настроенностію лицамъ, съ тѣмъ, чтобы занятія по Закону Божію одного лица одновременно въ трехъ школахъ не были допускаемы, занятія же въ двухъ школахъ допускались только въ видѣ исключенія, при особо благопріятныхъ условіяхъ.

2. О.о. законоучители и преподаватели Закона Божія обязаны придерживаться установленной нормы недѣльнаго количества уроковъ по отдѣленіямъ, причемъ должно быть принято за правило слѣдующее: а) если священникъ-законоучитель или другое (кромѣ учителя или учительницы) преподающее въ земской школѣ Законъ Божій лицо въ назначенное для уроковъ по Закону Божію время не явится въ школу, не увѣдомивъ объ этомъ предварительно учащее лицо,—то послѣднее обязано занять часы, назначенные въ этотъ день для Закона Божія, уроками по другимъ предметамъ, предоставивши столько же часовъ законоучителю для занятій по Закону Божію въ одинъ изъ слѣдующихъ дней, когда по расписанію не бываетъ уроковъ по Закону Божію; б) въ томъ же случаѣ, когда о продолжительной неявкѣ въ школу законоучителя (по болѣзни или другой уважительной причинѣ) учитель или учительница школы будутъ извѣщены заблаговременно, уроки по Закону Божію должны давать вмѣсто законоучителя учащіе школы, получая за этотъ дополнительный трудъ ту поурочную плату, какая полагается законоучителямъ.

3. О.о. законоучители и преподаватели Закона Божія должны неопустительно вести запись содержания данныхъ ими уроковъ въ классномъ журналѣ.

4. Необходимо установить тщательный контроль за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ начальныхъ школахъ чрезъ о.о. уѣздныхъ наблюдателей, благочинныхъ и членовъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго училищнаго Совѣта — съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы означенныя лица представляли Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтамъ отчеты о постановкѣ преподаванія Закона Божія въ посѣщенныхъ ими земскихъ школахъ и чтобы уѣздныя земства приняли на себя уплату расходовъ по поѣздкамъ этихъ лицъ для обозрѣнія школъ.

5. Желательно, чтобы Уѣздныя Земскія Управы приобрѣли для законоучителей земскихъ школъ книгу г. Маляревскаго: „Замѣтки о преподаваніи по новой программѣ для церковноприходской школы“, такъ какъ въ этой книгѣ законоучители найдутъ очень цѣнныя указанія относительно лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ начальной школѣ.

Постановленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ изложеніемъ указанныхъ мѣропріятій утверждено Его Высокопреосвященствомъ (резолуція 15 декабря 1908 года за № 9314).

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

Священническія:

При церкви села Бакланова, Ржевскаго уѣзда; при церкви села Лучникова, Вышневолоцкаго уѣзда; при церкви погоста Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Бѣлей-Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда; при Христорождественской церкви гор. Калязина;

при церкви села Дѣткова, Весьегонскаго уѣзда; при церкви погоста Голенкова, Осташковскаго уѣзда.

Псаломщическія

При церкви села Юрьевскаго, Старицкаго уѣзда; при церкви села Вознесенскаго, Кашинскаго уѣзда; при церкви погоста Хвошни, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Синевой-Дубровки, Бѣжецкаго уѣзда.

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

Печатать дозволяется. 16 Февраля 1909 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей **А. Надеждинъ.**

Печатано въ Типографіи **Н. М. Родіонова** въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ **В. М. Шиканова.**

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

16 февраля 1909 года.

№ 7.

Годъ тридцать третій.

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

**Память святаго Арсенія, тверскаго чудотворца, въ Москвѣ,
Твери и Тверской губерніи.**

Первопрестольной Москвѣ памятенъ святой Арсеній: здѣсь онъ началъ проходить свое служеніе Святой Церкви въ санѣ архидіакона въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ. Сохранились свѣдѣнія, что московскимъ жителямъ скоро сдѣлалась извѣстною святая жизнь новаго архидіакона. Всѣ смотрѣли на него, какъ на Ангела Божія, когда стоялъ онъ на амвонѣ московскаго собора; всѣ чувствовали умиленіе, когда онъ возглашалъ ектеніи или читалъ Евангеліе. Голосъ его былъ сладкозвученъ, и слова, подобно меду, капали съ его устъ.

Затѣмъ мы знаемъ, что св. Арсеній, уже въ санѣ епископа тверскаго, былъ въ Москвѣ въ 1396 г. на поставленіи Григорія въ епископы Ростовскіе и въ 1401 г. на соборѣ въ числѣ девяти святителей. Въ 1403 г. митрополитъ Кипріанъ снова вызывалъ въ Москву святителя, неизвѣстно, по какому дѣлу.

Прошло 170 лѣтъ съ той поры, какъ мощи св. Арсенія были обрѣтены нетлѣнными и положены въ Твери въ основанномъ имъ Желтиковскомъ монастырѣ. На московскомъ патріаршемъ престолѣ былъ ревностный поборникъ Православія Никонъ. Устроая Иверскую обитель, патріархъ принималъ самъ во всѣхъ распоряженіяхъ по этому дѣлу непосредственное участіе и нерѣдко лично посѣщалъ производившіяся постройки. „Бога ради (писалъ Никонъ архимандриту Діонисію) порадѣй о святомъ мѣстѣ и о всемъ бы тебѣ къ намъ писать по часту“. Въ 1654 г. патріархъ проходилъ черезъ Тверь въ устрояемый имъ Иверскій монастырь. Остановившись въ этомъ городѣ въ Феодоровскомъ монастырѣ за Тьмакою *), Никонъ 1 Марта получилъ донесеніе о чудесахъ святителя Арсенія и о неимѣнии честныхъ его мощей. По этому поводу патріархъ на другой день—2 марта, день празднованія памяти святителя, отправился въ Желтиковъ монастырь. По совершеніи молебнаго пѣнія, патріархъ повелѣлъ открыть гробъ. Тѣло святаго найдено нетлѣннымъ, отъ его мощей исходило благоуханіе, но одежды его отъ времени потемнѣли. Поэтому, переложивъ святое тѣло Угодника изъ каменнаго гроба на украшенный одръ, облекли его въ новыя одежды—мантію, схиму и омофоръ и покрыли новыми златошвейными покровами, а старыя одежды отдали для благословенія народу. Во время переоблаченія найдены были на святомъ Арсеніѣ четыре креста, сплетенные изъ шелка и золота (ихъ носилъ Святитель на своемъ омофорѣ). Два изъ нихъ съ частію мощей Угодника патріархъ послалъ въ Москву, въ Успенскій соборъ; третій остался въ Епископіи тверской, а четвертый—въ обители святаго. Съ благословенія патріарха всѣ присутствовавшіе во храмѣ были допущены облобызать блаженное тѣло Угодника, послѣ чего оно опять было положено въ томъ же каменномъ гробѣ.

*) Упразд. въ 1724 г.

Такимъ образомъ, оставаясь нетлѣннымъ тѣломъ близъ своей Тверской паствы, святой Арсеній благоволилъ послать частицу своихъ мощей и на мѣсто своего первоначальнаго служенія—въ московскій Успенскій соборъ, какъ бы указывая намъ черезъ это, что онъ всегда памятуетъ о православной Москвѣ, является неизмѣннымъ ходатаемъ и молитвенникомъ о ней передъ Престоломъ Всевышняго. Сколько намъ извѣстно, въ настоящее время въ Москвѣ нѣтъ храмовъ и придѣловъ во имя свят. Арсенія; но да не сѣтуетъ первопрестольная Москва, что при обиліи ея святынь нѣтъ у нея храма во имя св. Арсенія, бывшаго ея архидіакона: онъ самъ, въ частицѣ своихъ нетлѣнныхъ мощей, почиваетъ среди православной Москвы! Созерцая духовными очами эту драгоценную святыню Успенскаго собора, православные москвичи могутъ всегда и особенно теперь, въ пятисотую годовину прославленія св. Угодника, радостно воззвать къ нему: „И мы нынѣ твоя ограда словесныя овцы, окрестъ раки твоя предстоюще, любезно вопіемъ ти: не забуди чадь твоихъ, отче, ихже мудрѣ собралъ и возлюбилъ еси, яко да зовемъ ти: радуйся, святителю Арсеніе, пастырю и учителю нашѣ“ (Кондакъ службы св. Арсенію).

Въ Твери былъ встарину храмъ во имя св. Арсенія. Этотъ храмъ находился на берегу рѣки Тьмаки, по близости теперешняго храма св. Николая Чудотворца, что на Звѣринцѣ. Въ „Лѣтописи“ этого храма, составленной священникомъ его Іоаномъ Михайловичемъ Соколовымъ въ 1804 г. и хранящейся въ библиотекѣ означеннаго храма, мы читаемъ: „Лѣта отъ Р. Х. 1733. По згорѣніи деревяннаго храма прихожане согласились построить храмъ каменный во имя того же Святителя и Чудотврца Николая съ двумя придѣлами: 1—св. Арсенія, епископа Тверскаго: ибо во имя его въ томъ же Николаевскомъ

приходѣ стояла особь деревянная церковь на мѣстѣ владѣемомъ нынѣ тверскимъ посадникомъ Степаномъ Емельяновымъ сыномъ Бобровымъ, и 2—предодобнаго Нила Столобенскаго чудотворца“. Преданіе объ этомъ старинномъ храмѣ во имя св. Арсенія сообщаетъ М. Рубцовъ въ брошюрѣ „По поводу археологическихъ находокъ на мѣстѣ постройки электрической станціи на берегу рѣки Тьмаки. Изд. твер. ученой Архивной комиссіи. Тверь, 1900 г.“. М. Рубцовъ говоритъ: „Я давно зналъ отъ моего дяди, прот. М. В. Озерова *), что рядомъ съ теперешнимъ его каменнымъ домомъ, по направленію къ юго-востоку, на набережной Тьмаки въ старину находился деревянный храмъ во имя св. Арсенія Чудотворца, существовавшій даже до 1743 г., но послѣ этого времени уничтоженный по ветхости“. Никакихъ свѣдѣній не сохранилось объ этомъ храмѣ; но, конечно, не малое количество благочестивыхъ Тверитянъ стекалось въ этотъ храмъ, особенно во дни памяти святаго Арсенія. На это указываетъ и желаніе затьмацкихъ жителей сохранить этотъ храмъ, каковое желаніе ихъ и осуществилось въ перенесеніи его въ видѣ придѣла къ Никольской церкви.

Такимъ образомъ въ Твери остался храмъ св. Арсенія. По прежнему стоитъ онъ по дорогѣ изъ города въ Желтиковскую обитель. И теперь, какъ и прежде, тѣмъ благочестивымъ Тверитянамъ, которые затрудняются почему либо посѣтить Желтиковскую обитель, предоставлена возможность сократить свой паломнический путь: они могутъ посѣтить храмъ св. Николая Чудотворца за Тьмакою и тутъ вознести свои молитвы св. Арсенію въ придѣлѣ его имени; любвеобильный пастырь предварить здѣсь на встрѣчу всѣмъ, чтущимъ его святую память, и облегчить ихъ паломнический подвигъ.

*) Скончался въ 1908 г.

Что касается до уѣздныхъ городовъ Тверской губерніи, то, сколько намъ извѣстно, храмы во имя св. Арсенія существуютъ въ Калязинѣ и Старицѣ.

Въ Троицкомъ Калязинскомъ монастырѣ есть теплый храмъ въ честь Успенія Божіей Матери. Онъ построенъ въ 1884 г. и имѣетъ два придѣла: правый въ честь усѣкновенія главы св. Іоанна Предтечи и лѣвый во имя св. Арсенія, епископа Тверскаго, и святыхъ князей Бориса и Глѣба.

Въ Успенскомъ Старицкомъ монастырѣ есть Введенскій храмъ съ придѣломъ во имя св. Арсенія Тверскаго. Объ этомъ придѣлѣ мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія:

Придѣлъ устроенъ въ 1761 г. архимандритомъ Тарасіемъ. Онъ правилъ Старицкимъ монастыремъ съ 1732 до 1763 г.г. и въ долговременное управленіе свое заботился о приведеніи монастыря въ относительное благоустройство: изъ описи, составленной въ 1741 г., видно, что до опредѣленія въ Старицкій монастырь архимандрита Тарасія, монастырь этотъ замѣтно клонился къ упадку. Арх. Тарасій отчасти исправилъ старую разницу, купилъ нѣсколько новыхъ облаченій, скопилъ въ монастырской казнѣ 1900 р. Придѣлъ во имя св. Арсенія онъ устроилъ, обративъ въ церковь бывшую братскую трапезу. Указомъ преосвященнаго Аѳанасія отъ 23 Мая 1763 г. старецъ арх. Тарасій вмѣстѣ съ настоятелями монастырей Иваниискаго, Ржевскаго, Крестовоздвиженскаго, Селижаровскаго и Ниловой пустыни, вызванъ былъ въ Тверь съ лучшею ризницею для встрѣчи Государыни Императрицы. Въ томъ же году Тарасій, по преклонности лѣтъ, уволенъ на покой и, согласно его желанію, оставленъ въ Старицкомъ монастырѣ, гдѣ и скончался въ 1769 году.

Въ Старицкомъ монастырѣ находятся частицы мощей св. Арсенія, помѣщенные въ напрестольныхъ крестахъ. Одинъ изъ нихъ серебряный, незолоченый, чеканной работы, съ накладнымъ распятіемъ и наклад-

ными сѣтками. На оборотной сторонѣ креста въ клеймахъ надписи: вверху креста— „часть ризы Господни, мощи святителя *Арсенія Тверскаго*“; на правой сторонѣ— „мощи преподобнаго Нила Столобенскаго Чудотворца, преподобнаго Макарія Калязинскаго“; среди перекрестья— „мощи святыхъ мученикъ, преподобнаго Пимена Великаго, мощи святителя Ефрема епископа Переяславскаго“; на лѣвой сторонѣ— „мощи князя Михаила Тверскаго, Святителя Нифонта епископа Новгородскаго“; внизу на рукояти надпись: „1758 года Юля дня сей крестъ данъ вкладу Старицкаго Успенскаго монастыря казначеемъ іеромонахомъ Моисеемъ“.— Другой крестъ небольшой серебряный, чеканной работы, съ круглой рукоятью. На нижней сторонѣ креста имѣется слѣдующая надпись: „мощи пророка Захаріи, апостола Петра, апостола Варнавы, архидіакона Стефана, Іоанна архіепископа, Филиппа митрополита, Гурія Казанскаго, Варсонофія Казанскаго, *Арсенія епископа Тверскаго*, Іоанна Милостиваго, Тихона епископа Парамасунскаго, Антипы епископа Пергама Асійскаго, Сергія Радонежскаго, Александра Свирскаго, Макарія Калязинскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Антонія Римлянина, Іоанна Дамаскина, Павла Фивейскаго, Прокопія Устюжскаго, Θεодора Тирона, Θεодора Стратилата, великомученика Пантелеимона, Іакова Перскаго, Евстафія Антиохійскаго, великомученика Меркурія“.

Такимъ образомъ любвеобильный пастырь св. Арсеній благоволилъ возлечь самъ частицами своихъ нетлѣнныхъ мощей и въ уѣздномъ городкѣ своей прежней епархіи. Въ *Успенскомъ* Старицкомъ монастырѣ лежатъ частицы мощей святаго Арсенія; въ *Успенскомъ* храмѣ въ Твери почіють его святые мощи; въ *Успенскомъ* Московскомъ соборѣ хранится ихъ частица: всюду видимъ память праздника Успенія Пресвятой Богородицы и вмѣстѣ съ тѣмъ память о небесоподобномъ храмѣ Успенія Кіевопечерской Лавры, воспитавшей св. Арсенія. Вѣруемъ, что

любвеобильный святитель, памятуя о Киевской Лаврѣ, не забываетъ и жителей Кіева, среди которыхъ онъ началъ проходить свой монашескій подвигъ. Да присоединятся къ намъ теперь, въ пятисотую годовщину прославленія св. Арсенія, и они съ далекаго юга, а съ ними и вся православная Русь: любвеобильный пастырь неусыпно ходатайствуетъ за всѣхъ насъ передъ Престоломъ Всевышняго!

А. Страховъ.

Евангеліе индивидуально по своему существу, или социальное?

(Продолженіе).

Въ концѣ концовъ, Толстой рекомендуетъ, и какъ проводить эти, по его пониманію, христіанскія убѣжденія въ жизнь. Онъ пишетъ: „удивительное дѣло, что рабочіе люди, задавленные Правительствомъ и богачами, продолжаютъ поколѣнія за поколѣніями губить свои жизни и жизни своихъ братьевъ и прибѣгаютъ для облегченія своего положенія къ самымъ сложнымъ, хитрымъ и мудрымъ средствамъ, какъ молитвы, жертвоприношеніе, покорное исполненіе государственныхъ требованій, союзы, кассы, собранія, стачки, революціи“—не въ этомъ религиозное отношеніе къ своей дѣятельности! ¹⁾ Въ чемъ же? Въ томъ, чтобы всякій человѣкъ, усвоившій христіанское „жизнепониманіе“ сталъ бы, „не дожидаясь другихъ, жить сообразно съ этимъ пониманіемъ... и за нимъ тоже сдѣлать другому, третьему, сотому для того, чтобы разрушился тотъ заколдованный кругъ общественной жизни, изъ котораго, казалось, не было выхода“ ²⁾. Яснѣе, жить сообразно съ христіанскимъ жизнепониманіемъ, какъ это видно вообще изъ сочиненій Толстого,—это значитъ нужно

¹⁾ Л. Толстой. „Единств. средство“, стр. 11.

²⁾ Онъ же „Царство Божіе“, ч. 11, стр. 8—9.

отстраниться вовсе отъ какой бы то ни было государственной и общественной дѣятельности, отъ всякаго рода участія въ государственной и общественной организаціи и не нести ровно никакихъ полезныхъ, поддерживающихъ ихъ, повинностей.

Таково вкратцѣ ученіе гр. Л. Н. Толстого. И такъ, христіанство его имѣетъ, можно сказать, исключительное значеніе по практическому осуществленію въ жизни своихъ идеаловъ, что есть уже само по себѣ, конечно, ограниченіе его сферы и одностороннее пониманіе Евангелія. Однако, не касаясь этого, равно не касаясь и философскихъ основъ христіанства Толстого (такъ какъ они явно не имѣютъ ничего общаго съ настоящимъ христіанствомъ и предметомъ нашей темы), замѣтимъ, что воззрѣнія его не даютъ удовлетворяющаго рѣшенія и освѣщенія вопроса съ истинно христіанской точки зрѣнія, даже въ затрагиваемой имъ области. Толстой правъ, устанавливая потенцію улучшенія общества въ измѣненіи прежде всего самой личности, правъ, открыто признавъ жизненность христіанскихъ требованій и необходимость построенія по нимъ наличной дѣятельности. Вл. С. Соловьевъ, проф. прот. Свѣтловъ и всѣ лучшіе умы также видятъ въ этомъ единственнѣйшій путь къ достиженію истиннаго блага на землѣ. Но нѣчто другое должно констатировать о Толстомъ, когда приходится уяснять: насколько глубоко и вѣрно понялъ онъ и оцѣнилъ христіанство. Въ чемъ, по нему, первая и конечная цѣль христіанской морали? Имѣя ее въ виду, нѣкоторые не безъ основанія называютъ его взглядъ плодомъ „буржуазнаго здраваго смысла и вульгарнаго раціонализма“¹⁾. Абсолютныя истины и абсолютная правда не столько сами по себѣ останавливаютъ вниманіе Толстого, сколько потому, что въ нихъ онъ видитъ источникъ счастья,

¹⁾ П. Мининъ. См. ст. „Толстовство и новохр.“, Правосл. Русск. Слово, 1904 г., № 15, стр. 483—484.

земныхъ благъ человѣческой жизни, — потому, что ими до извѣстной степени заглушаются мучащіе насъ вопросы о цѣли и смыслѣ своего бытія, или что они даютъ человѣку успокоеніе.

Въ дѣйствительности, самый кардинальный принципъ Толстого не носить идеальныхъ мотивовъ и не можетъ быть названъ вполнѣ христіанскимъ. Самоотреченіе, предполагаемое имъ, есть мнимое самоотреченіе ¹⁾. Къ нему онъ пришелъ послѣ того, какъ призналъ, что жертвовать личностью ничего не стоитъ, потому что черезъ это скорѣе достигнешь истины жизни (по нему безличнаго бытія); отсюда, именно, а не изъ чего иного проистекаетъ его принципъ непротивленія злу. Но, во первыхъ, личность имѣетъ всегда безусловную цѣнность и, по ученію Христа Спасителя, самоотреченіе — великая заслуга, а не ничтожная вещь. „Кто погубитъ душу свою, говоритъ Онъ, тотъ пріобрѣтетъ ее“. (Лук. 17,38; Иоанн. 12,25). А во вторыхъ, принципъ „не противься силой (злему) никогда“ ²⁾, помимо того, что онъ перефразированъ, сравнительно съ Евангеліемъ, (вставлено „никогда“), въ Толстовскомъ пониманіи получилъ чисто формальное разрѣшеніе. Здѣсь моральному воодушевленію не остается никакого мѣста, а между тѣмъ оно то и сообщаетъ великое значеніе нашимъ состояніямъ; въ силу его то самоцѣнная человѣческая личность и не можетъ предаваться пассивности или быть равнодушной при видѣ зла; въ противномъ случаѣ, это было бы ея той преступной теплохладностью, о которой въ Откровеніи Иоанна Божьего читаемъ: „Ангелу Лаодикійской церкви напиши: такъ говоритъ Аминь, Свидѣтель вѣрный и истинный, начало созданія Божія: знаю твои дѣла; ты ни холоденъ, ни горячъ; о если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то из-

¹⁾ К. Григорьевъ. „Христіанство въ его примѣн. къ госуд. по воззр. Л. Н. Толст.“. Казань 1904 г., стр. 38.

²⁾ Л. Толстой. „Въ чемъ моя вѣра“, стр. 15.

вергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Откров. III, 14—16). А потому принципъ „не противься злу“ (Мф. 5, 39) можетъ быть истолкованъ только въ томъ единственно правильномъ смыслѣ, что „не сопротивляйся злу зломъ, — въ виду зла не стань самъ злымъ, а побѣждай злое благимъ“ (Римл. 12, 21) ¹⁾. Опѣнивая же внѣшнее поведеніе само по себѣ, Л. Н. Толстой уже отступаетъ отъ истинно христіанской и научной этики.

Отсюда, построенныя имъ на неправильномъ пониманіи „непротивленія“ социальныя добродѣтели: не участіе въ дѣлахъ правительства, отрицаніе судовъ и проч. явно носятъ не надлежащій характеръ и лишены своей рациональной постановки. Христіанство можетъ отрицать только то, что представляетъ собою прямое противорѣчіе ему, но „не считаетъ зломъ ни власти, ни подчиненія, ни права, поскольку въ основѣ ихъ лежатъ нравственно добрыя идеи“ ²⁾. При этомъ еще въ высшей степени спорнымъ является то положеніе, что государство могло когда опираться только на насиліе. Говоря объективно, государство какъ беретъ санкцію для своего права въ слѣдованіи идеальнымъ цѣлямъ и задачамъ, такъ и авторитетъ свой — въ нравственной справедливости, „признаваемой за опредѣленіе божественное“ ³⁾. Въ стремленіи сообразовать свои правовыя отношенія съ христіанскимъ характеромъ народа и согласіи съ основными началами христіанства, по Лютардту, заключается и „сущность того, что мы называемъ христіанскимъ государствомъ“ ⁴⁾. Простирать далѣе отъ имени христіанства какія-либо требованія мы даже не можемъ. Послѣднее не хотеть быть одной внѣшней дисциплиной безъ внутреннихъ

¹⁾ Д. И. Богдашевскій. „Еванг., какъ основа жизни“, стр. 15.

²⁾ К. Григорьевъ. *Op. cit.*, стр. 320.

³⁾ Мартенсенъ. „Христ. уч. о нравств.“, т. II, стр. 516. Прим. Это общая точка зрѣнія даже такихъ извѣстнѣйшихъ юристовъ, какъ Коркунова, Залесскаго, Фулье, Иеринга и др.

⁴⁾ Хр. Э. Лютардтъ. *Op. cit.*, стр. 478.

основаній; оно имѣеть прежде всего наиболѣешимъ образомъ обнять всю сферу нашей духовной жизни и уже черезъ нее возродить жизнь.—Только по осуществленіи Царства Божія въ его существенныхъ свойствахъ: „правдѣ, мирѣ и радости о Духѣ Святѣ“ (въ этихъ внутреннихъ свойствахъ) не можетъ почувствоваться какая либо необходимость во внѣшнихъ организаціяхъ, защитѣ отъ кого, хотя бы враговъ, томъ или иномъ общественномъ укладѣ и т. д., ибо будетъ Богъ „всяческая во всѣхъ“. Тогда дѣйствительно не останется мѣста власти, государству въ земномъ смыслѣ. „Спасенные народы будутъ ходить во свѣтѣ Его (Агнца), и цари земные принесутъ въ Него славу и честь свою“¹⁾. Но до реальнаго осуществленія этого идеала намъ надлежитъ прежде „ожидать новаго неба и новой земли“ (2—Петр. 3, 13). Въ исторической же перспективѣ, можно думать, что государства съ ихъ даже военной силой („возстанетъ народъ на народъ“), опустошительными нападеніями другъ на друга и узкой національностью продержатся и будутъ существовать даже до конца міроваго періода (Мѣ. 24 гл.).

Итакъ, естественныя формы жизни и правовой порядокъ не могутъ быть оспариваемы или подлежать сомнѣнію съ христіанской точки зрѣнія. Скажемъ частнѣе.

Если гр. Толстой видитъ неравенство въ различіи сословій и отрицаетъ его, то вѣдь власть „не есть преимущество личности (стоящаго во главѣ), но есть авторитетъ должности“²⁾, это съ одной стороны, — а съ другой, если было бы и не такъ, (хотя, конечно, въ Евангеліи идетъ рѣчь о духовномъ равенствѣ), то реформа должна начаться, именно, съ нравственнаго сознанія души, а то „даже люди одной націи, исповѣдующіе идеаль братства, не перестаютъ нуждаться въ защитѣ другъ отъ друга“³⁾.

¹⁾ Апокалипс. 21, 24. См. „Вопросы религіи“, вып. I, 1906 г., ст. „Церк. и госуд.“ Булгакова, стр. 63.

²⁾ Лютардтъ. Op. cit., стр. 484.

³⁾ К. Григорьевъ. Op. cit., 165.

Легко понять послѣ этого, что Евангельское Христіанство не отрицаетъ также суды. Господь запрещаетъ только пересуды, осужденіе ближняго, ¹⁾ что вовсе не значить, что не должно бороться съ преступниками. „Отправленіе правосудія важно не только для отдѣльныхъ личностей, права которыхъ такимъ образомъ обезпечиваются лично, но и для всего гражданскаго общества“ ²⁾. Это не означаетъ и насилія или, точнѣе, что суды держатся на насиліи, такъ какъ „суды, говоритъ Мартенсенъ, есть самое ясное выраженіе со стороны народа его сознанія справедливости“ ³⁾. Поэтому все, что требуется отъ христіанскаго юридическаго правосудія, заключается развѣ въ стремленіи не только устранять зло изъ міра внѣшними средствами, но и нравственно воздѣйствовать, стремиться къ исправленію преступниковъ, потому что такое правосудіе „болѣе всего является служителемъ нравственной правды, человѣколюбія и истинной справедливости“ ⁴⁾.

О войнѣ надо замѣтить, что она, по истинѣ, есть величайшее испытаніе, рѣчь о чемъ должна нѣмѣть на устахъ даже самого легкомысленнаго человѣка ⁵⁾. „Она есть одно изъ самыхъ сильныхъ свидѣтельствъ о глубокой испорченности человѣческой природы, одно изъ величайшихъ бѣдствій и казней на землѣ“ ⁶⁾, и сама по себѣ конечно, диссонируетъ съ духомъ Евангелія, какъ и все, что препятствуетъ водворенію царства любви и мира на на землѣ. Но въ связи съ нравственными идеями (защитой человѣка отъ человѣка) и исключительно съ точки зрѣнія исторической необходимости (человѣческаго несовершенства) христіанинъ терпитъ и ее, какъ, по тѣмъ же причинамъ, не устраняетъ и строгія административ-

1) Д. И. Богдашевскій. *Op. cit.*, стр. 15.

2) Г. Мартенсенъ. *Op. cit.*, стр. 612—613.

3) Г. Мартенсенъ. *Op. cit.* 612, 613.

4) К. Григорьевъ. *Op. cit.* стр. 215.

5) Хр. Лютардтъ. *Op. cit.* стр. 492.

6) Г. Мартенсенъ. стр. 670.

ныя взысканія и извѣстныя ограниченія, вовсе не называя ихъ самихъ по себѣ еще добромъ и тѣмъ нимало ни извращая христіанскаго сознанія, въ чемъ бы можно было усматривать нѣчто двойственное, аномальное.

Не христіанское ученіе предлагается Толстымъ и о „собственности“. Евангеліе, хотя прямо и не учитъ о ней, но для него собственность не есть зло и какъ пользованіе ею, такъ и отреченіе отъ нея имѣютъ значеніе не сами по себѣ, а съ точки зрѣнія „sub specie absoluti“. Ни богатство, ни бѣдность еще не являются состояніями нравственными. Характеръ того или иного направленія сообщаютъ имъ обуславливающія ихъ цѣли и духъ носителей. Поэтому, какъ богатому можно всегда спастись, не смотря на открывающуюся для него опасность уклониться въ сторону съ праваго пути и вытекающую отсюда трудность (Лук. 8, 24), такъ и не пользующемуся здѣсь въ жизни матеріальнымъ довольствомъ, комфортомъ получить великое утѣшеніе (Лук. 16, 25), конечно, при условіи личнаго устремленія къ высокимъ нравственнымъ цѣлямъ. Но безспорно „обладаніе богатствомъ среди нищеты многихъ ближнихъ есть уже грѣхъ себялюбія“ ¹⁾, и потому пользованіе собственностью должно быть мудро, не лишено бдительности и разумной осмотрительности. „Человѣкъ не владѣетъ богатствомъ, оно дано ему въ долгъ“ ²⁾, онъ долженъ помогать просящему и нуждающимся, на что зоветъ его, такъ называемая, христіанская благотворительность. Кратко сказать, Евангеліе не отрицаетъ прямо собственности ³⁾, а если гдѣ и требуетъ самоотреченія, то во имя вѣчной жизни и спасенія (Мрк.

1) К. Григорьевъ. „Прав. соб.“, 1904 г., Сент., стр. 503.

2) Пибоди. *Op. cit.*, стр. 175.

3) Примѣч. Собственность признаютъ: А. Бронзовъ (по нему, человѣкъ, не имѣя наличной собственности, не могъ бы стать болѣе или менѣе солидною нравственною единицею. Богосл. Энцикл., стр. 722), прот. Е. Аквилоновъ (см. его ст. „Христіанство и соц.-демокр.“, Хр. чт. 1901 г., кв. 1) прот. Н. Стеллецкій (см. его „Соціализмъ и критич. оцѣнка съ христ. точки зр.“) и нѣк. др.

10, 29). „Оно убѣждаетъ раздать свои имущества въ пользу бѣдныхъ и все оставить, чтобы за нимъ слѣдовать. Странно было бы видѣть въ этихъ словахъ осужденіе собственности. Въ этихъ словахъ предполагается произвольное лишеніе, милостыня“... ¹⁾).

Природѣ христіанства не противорѣчитъ также никакое знаніе и никакая культура вообще, если они не ложны. „Нашъ духъ призванъ къ познанію вещей“ ²⁾, и христіанство благословляетъ всякое научное изслѣдованіе, лишь бы оно не развращало ³⁾ Причемъ въ этомъ несправедливо было бы видѣть какое исключительное (своеобразное) къ нимъ отношеніе. Идеалы истинной науки и истиннаго искусства вполне осуществляются въ универсализмѣ христіанскихъ идей, а потому „наука тре-

¹⁾ Альфредъ Сюдръ. *Historie du communisme*. Chap. V.

Примѣч. Въ этомъ діаметральная противоположность христіанства съ современными соціально—экономическими сужденіями и приравниваемыми къ нимъ quasi христіанскими взглядами, хотя бы В. Ф. Эрнэ. Усматривая экономическую неправду въ одномъ только даже имѣніи частной собственности, чего изъ Евангелія, какъ мы замѣтили, вывести нельзя, онъ призываетъ къ борьбѣ съ ней (особенно земельной собственностью) путемъ „положительнаго религіознаго воздѣйствія“ (33 стр. „Христ. отнош. къ собств.“ В. Ф. Эрнэ. Религіозно-общ. библ. Серія I, № 3, Москва, 1906 г.) т. е., по нему, путемъ забастовокъ, стачекъ и подоб. (стр. 48, 53). Эрнэ останавливается на такихъ предположеніяхъ, что „въ такой то губерніи крестьяне, читаемъ у него, выбиваются изъ силъ, не будучи въ состояніи обернуться надѣломъ въ полъ-десятины, въ то время какъ у графа или графини N земли стоятъ пустопорожними на пространствѣ сотенъ квадратныхъ верстъ, или тысячи рабочихъ должны изнемогать въ непосильномъ трудѣ для того, чтобы какой ниб. Потапычъ или Петровичъ имѣли не 10 мил. годового дохода, а 20-ть (33 стр.). Вотъ въ этихъ и подобныхъ случаяхъ представляется по Эрнэ единственнымъ и съ христіанской точки зр. допустимымъ примѣнять указываемыя имъ современ. формы борьбы. Думаемъ, что христіанская совѣсть не можетъ признать эти мѣры борьбы, самое большее оставляя за собою въ такихъ случаяхъ право вліять нравственно. „Евангеліе не знаетъ всякихъ стачекъ и забастовокъ“ (Д. И. Богдаш. *Op. cit.*, стр. 27),—да едва ли найдется и вообще моралистъ, склонный оправдать такой путь служенія доброй цѣли, гдѣ цѣль осуществляется на счетъ поцранія чужихъ интересовъ (В. Экземпл., *Op. cit.*, стр. 22). Даже Толстой (цит. выше) называетъ союзы, кассы, собранія, стачки, революціи не религіознымъ отношеніемъ дѣлу.

²⁾ Хр. Э. Лютардтъ. *Op. cit.*, стр. 504.

³⁾ В. Соловьевъ; т. IV, 550 стр.

буеть христіанства и христіанство требуетъ науки“¹⁾. Христіанство отрицаетъ не культуру, возвышающуюся надъ опрощеніемъ жизни (что, по Толстому, есть насильственное зло);—оно не беретъ на себя задачу руководить технической стороною ея,—а „безбожный и эгоистическій духъ культуры“²⁾. Но уже въ современномъ мірѣ (насколько удалось это освѣтить Пибоди, проф. Гарвардскаго унив.) нравственные принципы и требованія умственной развитости идутъ въ параллель съ общимъ прогрессомъ и во многихъ случаяхъ обуславливаютъ его. Даже въ индустріальной жизни многія современные машины могутъ функционировать не иначе, какъ при условіяхъ значительнаго вниманія, осторожности и трезваго состоянія приставленнаго къ нимъ рабочаго и подобн. А если прогрессъ и вообще въ своемъ успѣхѣ можетъ опредѣляться и одушевляться нравственными и нравственно идейными началами, а не эгоизмомъ и безнравственностью, то, естественно, объявленный ему Толстымъ антагонизмъ долженъ отойти на задній планъ.

Наконецъ, способъ проведенія христіанства въ жизнь, предлагаемый, имъ уже потому является совершенно не приемлемымъ, что если бы какой христіанинъ или даже нѣсколько христіанъ дѣйствительно возвысились до того, что могли бы, обходясь безъ посредства государства, во всѣхъ случаяхъ, по отношенію къ другимъ, поступать нравственно и согласно съ общественнымъ благомъ, то и тогда христіанское сознаніе, налагающее отвѣтственность за соблазнъ „немошняго брата“ (какимъ явились бы въ данномъ случаѣ цѣлыя народныя массы) должно было всячески удерживать ихъ отъ отрицательнаго къ государству отношенія. Вѣдь никто изъ нравственно развитыхъ личностей не можетъ заботиться только о себѣ

1) Лютардгъ, 504.

2) К. Григорьевъ. „Христ. въ его примѣн. къ госуд. новозвр. Л. Н. Толст.“, стр. 39.

и своей нравственной упорядоченности, тѣмъ болѣе, конечно, не можетъ христіанинъ. Иисусъ Христосъ во время необычайнаго своего пребыванія на землѣ служилъ и дѣятельно служилъ человѣчеству. „Если онъ плакалъ объ Іерусалимѣ, говоритъ Вуттке, то въ этомъ обнаружилось Его... высшее откровеніе мысли, что личное совершенствованіе индивидуума не есть полное блаженство. Совершеннѣйшая Святость, Высшій всѣхъ человѣческихъ страданій—сострадаетъ погибшимъ“. ¹⁾ А что, дѣйствительно, всякой государственной организаціи и общественной должности присуще служеніе, идея эта неразрывна въ нашемъ сознаніи.

Итакъ, основная тенденція или, можно сказать, неправильность Толстого въ пониманіи христіанства, сообщающая ему не истинный духъ, та, что онъ обратилъ Евангеліе, эту „безпримѣрную проповѣдь чистѣйшей нравственности“, ²⁾ въ программу социальнаго переустройства, и идеаль христіанской общественной жизни поставилъ въ связь не съ внутреннимъ преобразованиемъ и возрожденіемъ души человѣка, а съ измѣненіемъ главнымъ образомъ внѣшнихъ условій существующаго въ мірѣ порядка. Отсюда чувствуется искусственность въ изъясненіи сущности имъ Евангелія ³⁾, и, какъ пишетъ Анненскій, „для насъ, не толстовцевъ,—Евангеліе совершенно особая книга,... всякій разъ въ безсмертныхъ словахъ (его) на дорогомъ для насъ—за свою чуждость современному—языкѣ мы воспринимаемъ освѣжающую душу новизну“, ⁴⁾ у Толстого же это прежде всего запо-

¹⁾ Wuttke Sittenlehre, II, p. 546.

²⁾ К. Григорьевъ. Сочин. op. cit., стр. 236.

³⁾ Примѣч. Мы можемъ сказать это, хотя и не останавливались на эгзегезисѣ Толстого. Самыя спеціальныя свѣдѣнія, предъ коими намъ остается преклониться, даны въ цитир. нами сочин. К. Григорьева „Христ. по воззрѣн. Л. Н. Толст.“. См. напр., ст. 177—192 (изъясненіе текстовъ объ отнош. къ суду), стр. 305—309 (къ собств.) и др.

⁴⁾ И. Ф. Анненскій. „Книга отраженій“, СПб., 1906 г., стр. 120.

вѣдь: „Много ли человѣку земли надо?“¹⁾ а „о посредникѣ между человѣкомъ и его совѣстью“²⁾ т. е. личномъ живомъ Богѣ нигдѣ не ведется и рѣчи.

Сравнительно болѣе удачную попытку въ уясненіи правильной формы пониманія Евангелія и примѣненія его къ жизни представляетъ намъ въ своемъ научномъ міровоззрѣніи проф. социологъ С. Н. Булгаковъ. Онъ не ограничиваетъ его ни исключительною сферою субъективно личнаго значенія (что дѣлаетъ проф. Тарѣевъ) и не выдвигаетъ мысли, чтобы разрѣшать его въ теорію, стремящуюся установить законы жизни общества (что дѣлаетъ Толстой).

Въ христіанствѣ, по его справедливому замѣчанію, каждый получаетъ силу успѣшнѣе бороться съ тѣми своеобразными искушеніями, которыя свойственны его ви́шнему положенію: капиталистъ—съ духовнымъ соблазномъ бѣдности, —зависти и озлобленія, правитель съ соблазномъ произвола и властолюбиваго деспотизма и т. д.“³⁾ А результаты всего этого естественно должны сказаться и на преобразованіи самого социальнаго строя въ духъ справедливости и свободы.⁴⁾ Согласно его научному представленію, человѣкъ не долженъ становиться рабомъ „стихій“,⁵⁾ не долженъ склоняться предъ кумирами нашей современности, и въ частности „маманизмомъ“,⁶⁾ но долженъ стремиться къ „цѣлостности“ жизни,⁷⁾ давать перевѣсъ влиянію совѣсти⁸⁾ и всюду ставить себѣ истинно христіанскія цѣли⁹⁾.

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid., стр. 169.

³⁾ Проф. С. Н. Булгаковъ. „Церковь и соц. вопросъ“. См. „Вопр. религ.“, Москва, 1906 г. вып. I, стр. 327.

⁴⁾ Ibid., стр. 328.

⁵⁾ Ibid., стр. 303.

⁶⁾ Ibid., стр. 308.

⁷⁾ Ibid., стр. 303.

⁸⁾ Ibid., стр. 310.

⁹⁾ Ibid., стр. 309.

Можно ли что симпатичнѣе, благороднѣе, этихъ взглядовъ найти въ области нашей ли то, или западной политической экономіи? Но и у С. Булгакова есть нѣкоторыя положенія, съ которыми всецѣло нельзя согласиться. Такъ, остается невыясненнымъ и непонятнымъ для насъ, почему онъ полемизируетъ съ монастырскою благотворительностью, религіозными братствами, какъ Неплюевское, называя ихъ жалкими явленіями „церковнаго эгоизма“, ¹⁾ „благочестіемъ ради прибытка“, ²⁾ оправдывающимъ капиталистическій строй? Почему онъ для участія въ общественной жизни призываетъ идти въ общихъ рядахъ социализма, хотя бы и съ сохраненіемъ „существующей глубокой и непримиримой противоположности христіанскаго къ нему отношенія, а не языческаго?“ ³⁾ Почему онъ признаетъ, что „новѣйшее политическое развитіе демократіи—есть исполненіе нормъ христіанскаго естественнаго права?“ ⁴⁾ Будемъ справедливыѣе и естественнѣе стремиться къ улучшенію общественнаго строя на истинно евангельскихъ, христіанскихъ началахъ, но какъ?—не поставляя ихъ въ прямую связь съ определеннымъ политическимъ теченіемъ, которое, какъ бы ни казалось исполненіемъ нормъ христіанскаго естественнаго права, всегда будетъ уже, и всегда направляется въ массѣ, главнымъ образомъ, къ приближенію къ извѣстной внѣшней формѣ государственности или выполненію извѣстной социальной программы, какъ альфы и омеги своего начинанія и завершения. Тогда какъ христіанство имѣетъ въ виду болѣе нравственные устои, чисто нравственный строй общества и государства, чѣмъ то или иное измѣненіе устройства, само по себѣ.

¹⁾ „Вопросы религіи“, стр. 315.

²⁾ Ibid, стр. 316.

³⁾ Ibid, стр. 334.

⁴⁾ См. ст. „церк. и госуд.“ (въ „вопрос. религ.“) стр. 96; ср. „церк. и соц. вопросъ“ (тамъ-же) стр. 306—307.

И такъ, къ чему же мы должны придти чрезъ критическій разборъ литературы по всѣмъ важнымъ вопросамъ, касающимся отношенія Евангелія къ жизни?

Конечно, къ тому, что высказали и въ началѣ. Именно: Евангеліе можетъ входить во всѣ жизненныя формы, обладая неистощимой духовной силой, чтобы возрождать ихъ и становиться душою ихъ ¹⁾. Съ другой стороны, его дѣятельность — „дѣятельность внутренняго сокровеннаго сердца человѣка (1 Петр., 3,4), все постепенно преобразующая и одухотворяющая“ ²⁾.

II.

Евангеліе, такимъ образомъ, носитъ на себѣ печать истиннаго величія и нигдѣ не теряетъ своей чистоты и моральнаго характера.

Въ большомъ заблужденіи касательно этого стоятъ адепты, такъ называемаго, марксовскаго социализма—самъ (основоположникъ его) Марксъ, Каутскій, Энгельсъ, Менгеръ и др. Какъ и все, они и моральный характеръ Евангелія и нравственную святость его объясняютъ въ зависимости отъ внѣшнихъ вліяній. Тотъ принципъ, что „путемъ развитія“ социальнаго экономическаго отношенія измѣняется „все мышленіе, все существованіе людей“ ³⁾, принятый ими въ изъясненіи историческаго процесса ⁴⁾, положенъ и въ основу объясненія происхожденія и сущности христіанства, иначе Евангельскаго ученія.

¹⁾ Хр. Э. Лютардтъ. „Апология христ.“, стр. 174.

²⁾ Проф. Д. И. Богдашевскій. „О христ. единеніи“, Тр. К. Д. Ак., апрѣль, стр. 573.

³⁾ Каутскій. „Платоновск. и древне-христ. коммунизмъ“. Перев. Львовича, СПБ., 1905 г. стр. 3; ср. его же „Соціал-демокр. и католич. церк.“ книгоиздат. „Трудъ“, Москва, 1906 г., стр. 8—9.

⁴⁾ Объ этомъ см. соч. Маркса „къ критикѣ нѣк. полож. политич. экон.“, изд. 1896 г. (стр. напр. X—XI), Энгельса „отъ классич. идеализма къ діалект. матеріал.“, изд. 1905 г. (стр. 45), его же „Людвигъ Фейербахъ“, СПБ., 1901 г. (стр. 74, 77), Беренштейнъ „историч. матеріализмъ“ СПБ., 1901 г. (стр. 10) и др.

„Первохристіанство“ и організація первыхъ христіанскихъ общинъ объясняется, по Каутскому, исключительно экономическими и социальными факторами. „Корнемъ древне-христіанскаго коммунизма“, говоритъ онъ, надо считать слѣдующія обстоятельства: Римъ переживалъ въ эпоху происхожденія христіанства начало того социальнo—экономическаго кризиса, который привелъ потомъ римскую имперію къ паденію; самымъ большимъ вопросомъ въ этомъ начавшемся кризисѣ была проблема бѣдности, гигантскими шагами растущій пауперизмъ. Эта проблема настойчиво требовала отвѣта; такимъ отвѣтомъ могла бы быть только крупная социальнo экономическая реформа. Но слабость главнаго революціоннаго элемента—пролетаріата, утрата имъ политической власти, его деморализованность, все это совершенно отнимало вѣру въ возможность правительственной реформы, въ правительство, которое могло лишь дѣлать періодическія и далеко недостаточныя подачи „хлѣба“, но не было достаточно сильнымъ для того, чтобы успѣшно бороться съ интересами крупныхъ землевладѣльцевъ и капиталистовъ. Однако, социальный вопросъ долженъ былъ быть такъ или иначе разрѣшенъ; пролетаріатъ долженъ былъ найти выходъ въ какомъ либо социальнo экономическомъ движеніи. Такой выходъ и былъ найденъ въ идеѣ и устройствѣ частныхъ коммунистическихъ организацій самопомощи,—организацій, создаваемыхъ по добровольной инициативѣ, помимо участія и поддержки правительства ¹⁾).

Такъ возникли первыя христіанскія общины. Эти общины Каутскій признаетъ каммунами, а замѣчаніе кн. Дѣяній о томъ, что іерусалимскіе христіане имѣли „все общее“ (II, 44--45; IV гл. 32—35), объясняетъ въ смыслѣ коммунистическомъ, называя ихъ идею христіанской

¹⁾ Каутскій „Платоновск. и древне-христ. коммунизмъ“, стр. 37—44.

благотворительности „коммунизмомъ потребления“, коммунизмомъ на продукты производства.—Изъ соціально-экономическихъ же условийъ объясняются и тѣ нравственно-соціальныя идеи, которыя воодушевляли эти общины, которыя составляли ихъ психологическую основу, идеи равенства и братства. Сюда же должна быть отнесена и мечта о грядущемъ Избавителѣ и Его тысячелѣтнемъ царствѣ, этомъ „будущемъ государствѣ древняго христіанства“, ¹⁾ царствѣ, которое смѣнится потомъ нескончаемымъ блаженствомъ на „новой землѣ“, въ „новомъ Іерусалимѣ“. Въ этомъ должно было разрѣшиться мрачное, подавленное настроеніе, обусловливаемое „массовой нищетой и массовыми бѣдствіями“, въ душѣ римлянъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Дѣтскаго Приюта Власьевскаго Общества Трезвости.

Правленіе Власьевскаго Общества Трезвости считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Епархіального духовенства и другихъ добровольныхъ жертвователей, что Дѣтскій приютъ Общества, съ Божіею помощію, при содѣйствіи добрыхъ, отзывчивыхъ людей, продолжаетъ переживать тяжелыя испытанія, ниспосланныя ему провидѣніемъ. Въ настоящее время въ Приютѣ призрѣвается 35 человекъ дѣтей; съ 15 ноября при Приютѣ функционируетъ корзиночная мастерская. Въ теченіи времени съ 1 окт. 1908 г. по 1 февр. 1909 г. на содержаніе Приюта израсходовано 1634 р. 25 коп., изъ коихъ въ уплату стараго долга по Приюту до 1 окт. 68 руб.; на приходъ въ теченіи означеннаго времени поступило 891 р. 39 коп.; въ числѣ коихъ добровольныхъ пожертвованій отъ причтовъ и церковей епархіи, а также другихъ частныхъ лицъ 549 р.

¹⁾ Ibid., стр. 40.

32 коп. Никакихъ пособій ни откуда, кромѣ добровольныхъ пожертвованій, Приютъ за это время не получалъ. Не имѣя возможности, во избѣжаніе расходовъ, лично увѣдомлять о.о. настоятелей церквей епархіи и другихъ частныхъ благотворителей, приславшихъ свои пожертванія на Приютъ, cadaго въ отдѣльности, Правленіе Общества печатаетъ списокъ жертвователей въ Тверек. Епарх. Вѣдом.—Какъ отрадно видѣть и сознать, что нѣкоторые о.о. настоятели церквей и др. лица съ должнымъ христіанскимъ вниманіемъ и серьезностію отнеслись къ великому и святому дѣлу призрѣнія несчастныхъ безпризорныхъ дѣтей, близко приняли къ сердцу великое горе Приюта и дѣтей его и оказали свое горячее содѣйствіе въ дѣлѣ братской ему помощи.

Приносимъ свою самую сердечную благодарнось всѣмъ, откликнувшимся на нашъ призывъ и приславшимъ свои посильныя лепты на дѣло Приюта, а также всѣмъ потрудившимся въ дѣлѣ сбора пожертвованій на него, и призываемъ на всѣхъ Божіе благословеніе и покровъ Царицы Небесной за ихъ отзывчивость постигшему насъ горю, за ихъ христіанскую любовь къ этимъ несчастнымъ, никому не нужнымъ дѣтямъ; пусть знаютъ, что эти посильныя лепты помогаютъ намъ спасать дѣло Приюта, и мы вѣримъ, что оно не погибнетъ, и мы, съ помощію добрыхъ людей, переживемъ постигшее насъ горе.

Правленіе.

Г. Тверь и уѣздъ.

Отъ Преосв. Епископа Александра	3 р. — к.
„ Христорожд. женскаго монастыря	3 „ — „
„ свящ. гимназ. церкви І. Струженцева	2 „ — „
„ протоіерея Ив. Вас. Виноградова	3 „ — „
„ Смоленской ц. г. Твери тарелочный сборъ	3 „ 53 „
Отъ свящ. Смоленской ц. А. А. Петро- павловскаго	1 „ — „

Отъ діакона Смоленской ц. Н. Н. Павлова — р. 50 к.

Черезъ свящ. с. Валуева-Городища М. Бого-
явленскаго 5 " — "
Отъ свящ. М. Богоявленскаго 1 р., уч-цы А. Лебедевой 1 р., Н. В. Булыгиной 3 р.

Черезъ свящ. с. Семеновскаго И. Н. Гусева 10 р. 60 к.
Отъ свящ. И. Н. Гусева 1 р., попечит. училища П. Туркина 1 р., Н. Королева
5 к., Ив. Герасимова 1 р., Г. Торкунова 50 к., Е. Аникина 50 к., М. Афанасьева
50 к., М. Михайлова 20 к., Ксении Герасимовой 6 к., Анны Зах. Вольшевой 50 к.,
Вас. Маркова 20 к., К. Маркова 20 к., Ек. Архиповой 40 к., Ек. Стефановой 30 к.,
П. Захарова 20 к., Ал. Марковой 55 к., Мих. Венедиктова 30 к., Агапіи Василье-
вой 2 р. 99 к., отъ діакона с. Семеновскаго 15 к.

Отъ свящ. женскаго монастыря Н. Ф.
Троицкаго 2 р. — к.

Отъ свящ. с. Лисиць П. Бѣлавскаго 5 " — "

Черезъ свящ. А. А. Петропавловскаго отъ
неизвѣстной 10 " — "

Черезъ свящ. М. П. Любскаго отъ разныхъ
лицъ 15 " — "

Черезъ протоіер. Троицкой ц. г. Твери, что
за Волгой, П. Колачева 7 " — "

Отъ протоіеря П. Колачева 2 р., В. В. Діевской 1 р., М. П. Первухина 1 руб.,
неизвѣстнаго 3 р.

Черезъ свящ. с. Городни Н. П. Троицкаго 6 р. — "

Отъ свящ. Н. П. Троицкаго 1 р., діакона Г. Никитина 50 к., псаломц. А. Суд-
ницына 1 р., А. Никитиной 1 р., церк. стар. Ф. Люторова 1 р., В. И. Круглова
50 к., тарел. сборъ 1 р.

Черезъ свящ. с. Кошелева К. А. Лебедева
отъ разныхъ лицъ — р. 50 к.

Отъ свящ. с. Игуменки Д. Шевелева " 30 "

Черезъ свящ. с. Никольскаго, что около
Желтикова, А. Н. Розанельскаго отъ разныхъ
лицъ 1 " — "

Черезъ свящ. с. Кушалина Н. І. Флерова 3 р. 40 к.

Отъ свящ. Н. І. Флерова 1 р., псаломц. И. Голикова 1 р., діакона В. Михай-
ловскаго 60 к., жены діакона 30 к., псаломщика В. Смирнова 50 к.

Черезъ Благочиннаго 5-го Округа протоіеря
П. Тихомирова отъ округа 11 " 42 "

15 коп. удержаны на пересылку.

Черезъ свящ. села Синцова А. Таирова 11 " 63 "

Итого 104 р. 73 к.

Г. Торжокъ и уѣздъ.

Черезъ свящ. г. Торжка **І. В. Знаменскаго**. 52 р. — к.
 Отъ свящ. **І. В. Знаменскаго** 10 р., **А. Я. Грузинцева** 10 руб., **М. И. Масленникова** 5 р., протоіерія **П. Д. Воронова** 3 р., **А. А. Цвылева** 5 р., **М. А. Цвылева** 10 р., **В. Е. Новоселова** 5 р., **Як. Е. Прохорова** 3 р., неизвѣстнаго 1 р.

Черезъ свящ. с. Обудова **П. К. Лошкарева** 3 „ 10 „

Черезъ свящ. с. Вышкова **А. Воинова** . 2 „ 74 „
 Отъ прихожанъ 1 р. 74 к., неизвѣстнаго 1 р.

Черезъ Благочиннаго 3-го округа **А. Синадскаго** 5 р. 85 к.

Отъ с. **Прямухина** 20 к., отъ пог. **Благовѣщ.** на **Осугѣ** 20 к., отъ причта с. **Сукромли** 15 к., отъ церкви пог. **Дмитровскаго** на **Дорогощѣ** 20 к., отъ церкви с. **Загорья** 1 р. и отъ причта 1 р.—2 р. отъ свящ. с. **Сурушина** 50 к., отъ церкви с. **Грузицѣ** 25 к., отъ церкви с. **Рашкина** 20 к., отъ неизвѣстныхъ 2 р. 15 к.

Отъ причта с. **Дубровки** 1 р. — к.

Отъ причта пог. **Дмитровскаго** — „ 25 „

Черезъ свящ. с. **Новоспасскаго В. Орлова**. 7 „ — „
 Отъ **И. К. Зарѣцкаго** 1 р., **М. А. Зарѣцкой** 1 р., церковнаго Совѣта с. **Новоспасскаго** 5 р.

Итого 71 р. 94 к.

Зубцовскій уѣздъ.

Черезъ свящ. с. **Краснаго Холма тарелочный сборъ** 2 р. 60 к.

Черезъ свящ. с. **Стараго Березуя тарелочный сборъ** 1 „ 38 „

Итого 3 р. 98 к.

Бѣжецкій уѣздъ.

Отъ діакона **Спасской Общины Николая Рахманина**. 1 р. — к.

Отъ свящ. с. **Бѣжицѣ Сергія Срѣтенскаго** 5 „ — „

Отъ причта и церкви с. **Кургань** 1 „ 50 „

Черезъ свящ. пог. **Буйлова В. Покровскаго** 4 „ 15 „
Зоя Покровская 25 коп., **Ф. Кононовъ** 1 р., **Ив. Никитинъ** 50 к., **Ив. Алексѣевъ** 10 к., **А. Никитинъ** 10 к., **С. Фроловъ** 10 к., **Е. Федоровъ** 50 к., **М. Агафоновъ** 20 к., **Я. А. Пуневъ** 50 к., **А. Покровская** 1 р.

Через Благочиннаго 4-го округа А. Троиц-

каго 30 р. 60 к.

Отъ причта и церкви пог. Буйлова 7 р., свящ. с. Діева 1 р., свящ. пог. Мед-
вѣдѣй Горки 1 р., свящ. с. Заклинья 1 р., свящ. с. Моркиныхъ Горь 1 р.,
причта с. Намѣлова 1 р. 50 к., причта с. Воснова 1 р., причта с. Теблеша 5 р.,
діакона с. Киверичъ І. Воскресенскаго 50 к., причта с. Тероботунь 50 к., причта
с. Андреевскаго 2 р. 50 к., причта с. Ивановскаго 3 руб., причта с. Волоскова
60 коп., причта с. Ильгощъ 1 р. 25 к., и отъ церкви 3 р. 75 к.—5 руб.

Черезъ свящ. с. Бережая А. Порѣцкаго . . . 3 р. 20 к.

Отъ свящ. А. Порѣцкаго 50 к., Маріи Порѣцкой 25 к., діакона А. Рубцова 25 к.,
Анны Рубцовой 25 к., Павла Стефанова и жены его 25 коп., Алексѣя Петрова
40 к., Н. Трифонова 10 к., П. Савельева 30 к., Е. Якимова 10 к., И. П. Груш-
нина 30 к., Евд. Сергѣева 10 к., П. Васильева 5 к., Гр. Хлудова 10 к., Кузьмы
Пареевѣва 5 к., Конст. Алексѣева 10 к., Кузьмы Андреева 10 коп.

Черезъ свящ. с. Коровкина 1 р. 10 к.

Отъ причта 60 к., церк. старосты 50 к.

Отъ семьи свящ. с. Головскаго Н. Я. По-
клонскаго 7 р. — к.

Черезъ свящ. с. Максатихи отъ разн. лицъ 1 „ 20 „

Отъ причта Спасской общины 1 „ 65 „

Черезъ свящ. с. Молокова М. Покровскаго. 10 „ 5 „

Отъ Архипа Петрова 1 р., В. З. Степугина 1 р., свящ. М. Покровскаго 1 руб.,
діакона Г. Матокоскаго 1 р., церк. стар. А. Аюнасьева 1 р., Степана Илла-
риюнова 25 к., П. Дорофеева 30 к., И. И. Вахромѣева 1 р., М. Ручкина 1 руб.,
И. А. Чкина 70 к., Л. Серебренниковой 15 к., А. Богомолова 50 к., В. Н. Бутя-
гина 25 к., Ѳ. Ѳ. Расторгуева 50 к., П. Захарова 40 к. 15 к. удержано на пере-
сылку.

Черезъ Благочиннаго 2-го округа Н. Лебе-
дева 6 р. 90 к.

Отъ свящ. с. Троицкаго-Юркина 40 к., свящ. с. Вѣляницъ отъ разныхъ лицъ
6 р., свящ. с. Сабурова отъ разныхъ лицъ 50 к.

Черезъ Благочиннаго 7-го округа А. Петро-
павловскаго 1 р. 65 к.

Отъ села Гостинницъ 25 к., с. Рыбинскаго 40 к., с. Скирки 50 к., с. Скорыне-
ва 50 к.

Черезъ Благочиннаго 6-го округа прото-
іерея Димитрія Зосимовскаго 2 р. 20 к.

Отъ протоіерея Д. Зосимовскаго 1 р., свящ. с. Введенскаго-Дымцева 10 к., діа-
кона 10 к., отъ нѣкоторыхъ лицъ, приходившихъ записываться въ О-во трез-
вости при церкви села Орлова-Городка 1 р.

Итого 30 р. 65 к.

Ржевскій уѣздъ.

Черезъ Благодичнаго 1-го округа протоіерея Финикова 5 р. 40 к.

Отъ свящ. Оковецкой церкви г. Ржева 30 к., свящ. Богородицережд. церкви г. Ржева 25 к., протоіерея К. Финикова 2 р., Покровскаго Ржевск. Об-ва трезвости 1 р., псаломщ. Прудовскаго 25 к., протоіерея Александра Попова 10 к., причта Преображенской церкви 1 р. свящ. Вознесенской церкви 50 к.

Черезъ свящ. пог. Сковоротыни К. Вишнякова собрано отъ разныхъ лицъ 3 р. — к.

Итого 8 р. 40 к.

Старицкій уѣздъ.

Черезъ свящ. с. Станишина А. А. Образцова 6 р. — к.

Отъ свящ. А. А. Образцова 5 р., уч-цы К. А. Петровой 1 р.

Черезъ свящ. с. Страцевичъ 8 р. 30 к.

Отъ свящ. Е. Беневоленскаго 1 р., свящ. Е. Соколова 20 к., свящ. А. Рѣзвякова 60 к., псаломщ. Н. Градосельскаго 20 к., П. Рябцева 50к., Вас. Степанова 10 к., Ив. Тимофеева 10 к., Ник. Сергѣева 20 к., Гр. Васильева 30 к., П. Мураева 50 к., П. И. Находкина 50 к., Е. Иванова 1 р., неизвѣстнаго 15 к., Мих. Максимова 1 р., Вас. Антипова 50 к., М. С. Трофимова 25 к., Гр. Михайлова 50 коп., Ив. Монахова 20 к., Вѣры Архиповны 50 к.

Черезъ свящ. с. Городка отъ разныхъ лицъ. — р. 50 к.

Черезъ Благодичнаго 3-го округа Г. Сперанскаго 3 „ 95 „

Отъ свящ. с. Холмца Мих. Соколова 50 к., свящ. с. Панихидина отъ разныхъ лицъ 2 р., свящ. с. Гнѣздова собрано 20 к., свящ. с. Покровскаго-Аршеневскаго собрано 20 к., свящ. с. Мелтучи собрано 10 к., свящ. с. Емельянова собрано 95 к.

Отъ прихожанъ села Луковникова черезъ священника Павла Рубцова 7 „ — „

Итого 25 р. 75 к.

В.-Волоцкій уѣздъ.

Черезъ свящ. с. Федова 1 р. 50 к.

Отъ свящ. Д. Мещерскаго 50 к., псал. В. Феесалоницкаго 15 к., разн. лицъ 85 к.

Черезъ свящ. пог. Старопосонскаго отъ разныхъ лицъ 1 „ — „

Черезъ Настоятельницу Успенской Киновіи. 4 „ — „

Отъ н-цы Руффины 1 р., Ѳ. Юстратова 1 р., неизвѣстной 1 р., П. П. Юстратова 1 р.

Отъ Настоятельницы Казанскаго женскаго монастыря, г. В.-Волочка игуменн Досиеи 3 р. — к.

Отъ церкви и причта пог. Удомельскаго Богословскаго

Итого 10 р. 50 к.

Корчевской уѣздъ.

Черезъ свящ. с. Гориць П. Козырева . . . 3 р. 30 к.

Отъ свящ. П. Козырева 50 к., А. Е. Чеснокова и В. А. Козловой 40 к., И. Шохина 20 к., Д. И. Горемыкина 20 к., Е. Пименова 20 к., А. Гарасовой 20 коп., Ив. Лысанова 20 к., М. Лысановой 20 к., Е. Шохинной, Арсеньева, Михайловой 25 к., Е. Ждановой 25 к., Черновыхъ 20 к., Киселева 20 к., И. Андреева 10 к., неизвѣстнаго 20 к.

Черезъ Благочиннаго 3-го округа протоіеря П. Волкова 1 р. 50 к.

Отъ протоіеря П. Волкова 25 к., отъ прихожанъ с. Краснаго 25 к., отъ села Болдѣва пожертв. не было.

Итого 3 р. 80 к.

Весьегонскій уѣздъ.

Отъ свящ. с. Пнева Г. А. Мансветова . . . 1 р. — к.

Отъ свящ. с. Ѳеодоровскаго С. Г. Успенскаго 3 „

Черезъ свящ. с. Любѣгощъ Зах. Приселкова. 10 „ 70 „

Отъ свящ. Г. Приселкова 3 р., діакона 50 к., псаломщ. Н. Талызина 50 к., Павла Александрова 20 к., Я. И. Цыганова 1 р., учителя А. Митрофанова 1 р., уч-цы Рудаковой 50 к., К. А. Ахалина 50 к., уч-цы О. Шевелевой 50 к., А. Г. Катищевской 3 р.

Черезъ свящ. с. Юрьева А. Подорскаго . . . 1 р. 20 к.

Отъ свящ. А. Подорскаго 1 р., Л. Ал. Подорской 20 к.

Черезъ Благочиннаго 2 округа Ал. Тугаринова отъ округа 6 р. 62 к.

Итого 22 р. 52 к.

Осташковскій уѣздъ.

Черезъ свящ. с. Ботова 1 р. 50 к.

Черезъ наст-цу Знаменскаго женскаго монастыря 3 „

Отъ и-цы игуменн. Еликониды 2 р., казначей монахъ Маргариты 1 р.

Отъ Благочиннаго 1-го округа священ.
с. Трестина А. Кузнецова и его прихожанъ . . . 3 р. 50 к.
Черезъ свящ. пог. Сига собрано отъ раз-
ныхъ лицъ 1 „ 50

Итого 9 р. 50 к.

Калязинскій уѣздъ.

Отъ Троицкаго Калязина монастыря . . . 5 р. — к.
Черезъ свящ. с. Троицкаго, что въ Вязни-
кахъ, Л. И. Крылова 16 „ — „
Отъ Троицы-Вязниковскаго Общества трезвости 5 р., разныхъ лицъ 11 р.
Отъ свящ. с. Бѣлгородка Л. П. Никотина . . . 1 „ — „

Итого 22 р. — к.

Отъ С. Е. Ваганова ситцу 100 арш., отъ Еликониды Ал. Агафоновой ситцу 100 арш., отъ Ив. Ильича Меншутина ситцу и матер. 271 арш.

Кашинскій уѣздъ.

Черезъ свящ. с. Чагина А. Знаменскаго отъ
разныхъ благотвор. 2 р. — к.

Черезъ Настоятеля Клобукова монастыря
г. Кашина 5 „ 25 „
Отъ Настоятеля мон. архимандрита Теофана 3 р., игумена Виталія 50 копѣекъ,
іеромон. Вареонофія 20 к., казначея іеромон. Иоаннікія 30 к., іеромон. Анаодія
20 к., іеромон. Митрофана 20 к., іеродіак. Иннокентія 20 к., Димитрія и Леониды
Лебедевыхъ 20 к., Ивана Калинина 10 к., Алексія Воробьева 10 к., Михаила
Осокина 10 к., Аркадія Некрасова 10 к., Николая Носова 15 к.

Черезъ свящ. с. Дьякова 1 р. — к.

Черезъ свящ. с. Щекотова 3 р. 05 к.

Отъ свящ. Мих. Лебедева 1 р., Н. Нек. 1 р., псаломц. А. Постникова 25 коп.,
Е. Смирновой 30 к., М. С. Кузнецова 30 к., М. К. Сахаровой 20 к.

Черезъ Благочиннаго 3 округа 8 р. 60 к.

Отъ причта и церк. старосты с. Салькова 25 к., тарелочн. сбора 15 к., свящ. с.
Шевелева 1 р., отъ причта пог. Никольскаго, что въ Колпцахъ 50 к., отъ церк.
старосты 50 к. причта и церк. старосты пог. Архангельскаго, что на Шатиловой
Горкѣ 50 к., причта и церк. старосты пог. Успенскаго, что на Болотѣ 1 руб.,
свящ. с. Кочемли М. Мажухина 1 р., псаломц. М. Крестникова 30 к., церковнаго
старосты 25 к., прихожанъ 1 р. 15 к., причта с. Дьякова 45 к., с. Кадинки
20 к., с. Нововведенскаго 50 к., причта и церк. старосты пог. Петропавловскаго
50 к., причта с. Салтыкова 50 к., 15 к. удержаны на пересылку.

Отъ свящ. с. Беклемешева 1. Молчанова 3 р. — к.
 Отъ Настоятеля Кашинскаго Дмитровскаго
 монастыря Архимандрита Симона — „ 50 „

Черезъ Благочиннаго 5-го окр. П. Садикова 4 „ 83 „
 Отъ с. Раменья пожертвованій не было, с. Лаврова кружечный сборъ 40 коп.,
 причта и прихожанъ пог. Прилукъ 15 к., причта и церкви с. Богоявленскаго
 63 к., причта с. Золоткова 20 к., свящ. с. Васьянскаго 10 к., с. Порѣчья по-
 жертвованій не было, причта с. Перетерья 10 коп., причта с. Коя 1 р. 50 коп.,
 с. Поводнева 25 к., с. Кузнецова 15 к., с. Григоркова 30 к., с. Задорья 20 к.,
 с. Горки-Боженки 25 к., Могилицъ-Шелтомежь 50 к.

Черезъ свящ. Богородицерожд. Болотской
 ц. г. Кашина 1 р. 50 к.
 Отъ М. П. Рождественской 1 р., М. И. Цоройкиной 10 к., Е. Н. Вольшакова 40 к.

Итого 29 р. 73 к.

А всего поступило пожертвованій 579 р. 5 к.

Отъ Ивана Павлова 1 р. — к.
 „ Сергѣя Ивановича Моисеева 16 „ — „
 „ Дарьи Даниловой 5 „ — „
 „ Агриппины Ксенофоновой 3 „ — „
 „ Мих. Павловича Полетаева 5 „ — „
 „ П. К. Шмелева 1 „ — „
 „ конторы Товарищества Тверской Ма-
 нуфактуры 64 „ — „
 Отъ Ник. Севастьяновича Митроченко 1 „ — „
 „ неизвѣстнаго 1 „ — „
 „ Василия Королева 1 „ — „
 „ Ив. Андреева 3 „ — „
 „ Ал. Як. Хрипова 1 „ — „
 „ Тверскаго Духовнаго Училища 1 „ 85 „

Отъ М. Лебедева 10 к., Вл. Коровкина 25 к., К. Вершинскаго 15 к., Петропав-
 ловскаго 25 к., Я. И. Колосова 20 к., Приклонскаго 25 к., свящ. Покровскаго
 35 к., Вѣллавина 30 к.

Отъ Ал. Дан. Кулагина — р. 50 к.
 „ Ал. Дим. Аеонасьева 5 „ — „
 „ Вл. Ив. Лосева — „ 50 „
 Черезъ Ал. Арп. Бѣляева 6 „ 35 „
 „ Вл. А. Цвѣткова 2 „ — „
 „ Ф. М. Звѣрькова 5 „ — „
 „ М. Черепанина 1 „ — „

Ольги В. Третеской и др.	1 р. 50
„ П. В. Лебедева	4 „ 00
„ Альфреда Антоновича Фосса	15 „ 00
„ неизвестнаго	2 „ 00
„ А. И. Богданова	3 „ 00
„ Н. А. Головкина отъ разныхъ лицъ	28 „ 50
„ Предсѣдателя Никулинскаго Обще- ства потребителей	5 „ 50
Отъ Предсѣдателя Г. Иванова 1 р., приказчика А. Лазарева 50 к., Н. Иванова 1 р., Общества потребителей 3 р.	
„ Отъ Заторяева мѣшокъ муки	4 р. 80 к.
„ Григорія Иванова крест. с. Кумордина	50 „

Итого 189 р. — к.

Содержаніе части неофициальной: Память святаго Арсенія чудотворца.—Евангеліе индивидуально по своему существу или социальнo? (продолженіе).—Отъ Дѣтскаго Приюта Власьевскаго Общества Трезвости.

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать дозволяется. 16 Февраля 1909 года. Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей А. Надеждинъ.

Печатано въ Типографіи Н. М. Родионова въ Твери.
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шкапова.