

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

15 ЯНВАРЯ (№ 2) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.
Отъ 15 декабря 1867 юда, за № 41. О нераспространенн
силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстн
стяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержден
ные 20 ноября 1864 юда судебные уставы, на дѣла о цер
ковнослужителяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ
разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ
по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного касса
ціоннаго департамента Правительствующаго Сената,
состоявшееся 31 мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас.
Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ
дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ роши по
мѣщика Конопѣева, каковымъ рѣшеніемъ заключе
1.

но: „Козельскіе мировой судья 3 участка и мировой съездъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ роци помѣщика Конопѣва, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассационную жалобу, въ которой объясняетъ, что мировой судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ козельское полицейское управленіе, свидѣтеля-содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣва, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на какое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ мировомъ съездѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ духовнымъ начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и мировой съездъ не только оставилъ помѣщика Конопѣва безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ мирового судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были держатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена держателя костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установлен-

тка и миро-
енію дьячка
роши помѣ-
новнымъ въ
ваніи 154 и
, къ заклю-
чотъ приго-
ительствую-
въ которой
указаннаго
ьское поли-
еля питей-
нина Ивана
просилъ мѣ-
онъ также
азывалъ въ
ывшемъ въ
) приговоръ
духовнымъ
Уст. Угол.
вилъ помѣ-
оуправство,
рублей, слѣ-
справки съ
къ разби-
жатели пи-
селъ Слѣп-
ондратьева
езова, жена
ома Елиса-
въ, и спро-
установлен-

ныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ за-
ключеніе оберъ-прокурора, Правительствующій Се-
натъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассацион-
ной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, на-
ходить: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи,
поданномъ въ козельское полицейское управленіе,
Ремезовъ ссылался на жену содержателя костешов-
скаго питейнаго дома и на содержателя слѣпцов-
скаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ),
въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику
Николаеву за купленные у него жерди; объ уплатѣ
же ему денегъ за купленную, будто бы, у него
четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Нико-
лаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбиратель-
ствѣ у мирового судьи, и какъ изъ протокола его
видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержа-
теля питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя
Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова,
которые и были спрошены; о вызовѣ же крестья-
нина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Реме-
зовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ
мировому судѣ объявленіи, ссылался только въ
томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дро-
вами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Ни-
колаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были
Ремезовымъ представлены въ мировой сѣздъ, а
потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелля-
ционномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст.
Уст. Угол. Суд., вполне зависѣлъ отъ усмотрѣнія
сѣзда; 2) что по ст. 1020 того же устава мировые
судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ началь-
ствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не

церковнослужителей, къ которымъ принадлежит Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у мирового судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ мировой сѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣва за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора козельскаго мирового сѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій“. Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., мировые судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случай, въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Отъ 15-го декабря 1867 года, за № 42-мъ. По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 20 ноября 1864 года судебныя уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 уст. о наказ., насл. мир. суд.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по по-

воду встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7-го іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Мировой судья 5 участка бѣжецкаго округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе бѣжецкаго мирового съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ мирового судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассационную жалобу, и товарищъ

прокурора кашинскаго окружнаго суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманнѣмъ зравѣ намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а товарищъ прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ мирового судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего устава. За тѣмъ товарищъ прокурора находитъ, что мировой съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія обер-прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами мирового судьи и съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшюся

особ
въ ч
рант
лицу
тому
стат
праг
това
при
рядо
уста
Уго.
лені
судо
оны
суж
дѣл
смог
про
по
удол
шел
под.
пос
лас
имѣ
звѣ
въ
пос
щен
был
въ

а Павлов-
своей жа-
ества дѣла
ст. уст. о
наказанію
нннмъ за-
тороны не
въ своемъ
приговорѣ
ль отмѣнѣ
вященника
заченникъ
ючью тре-
ь подверг-
з., налаг.
ст. сего
находитъ,
на 168 ст.
вняемому
ія обвини-
таѣ одному
ому вовсе
равитель-
ня оберъ-
естьянинъ
и сѣзда,
виемъ свя-
тому носи-
ете. Про-
тъ 135 ст.
ющей на-
давшуюся

особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранее намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и мировой сѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста товарища прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный мировымъ судьей, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу, тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію сѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. уст. угол. суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также мировой сѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія мировымъ судьей, ибо въ противномъ случаѣ сѣздъ поступилъ бы въ

прямое нарушение 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основании которой съезды собираются для окончательного лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ мировымъ судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ съездъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основании которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1)*. Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что съездъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ товарищъ прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе товарища прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производимымъ въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассационную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ товарища прокурора кашин-

на осно-
тательнаго
ому разби-
ство сихъ
принад-
д. ст. 42).
того на-
Угол. Суд.,
мства, за
каз., налаг.
Дух. Конси-
еизложен-
правильно
Уст. Угол.
ю первую
казываетъ
замѣтить,
значенной
вильнымъ,
законъ не
дивать на-
обвините-
не дозво-
ому, оправ-
о положи-
установ-
илъ 118 ст.
производя-
слѣдствіе
цій Сенатъ
рестьянина
ра кашин-

скаго окружнаго суда на приговоръ бѣжецкаго ми-
роваго съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбле-
ніи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плет-
нева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить
безъ послѣдствій". Приказали: Въ предупрежде-
ніе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ
установленій недоразумѣній по предмету подсудности
въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе
Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года
судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ ду-
ховнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ
ст. 42 уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи
вышеизъясненнаго рѣшенія уголовнаго кассацион-
наго департамента Правительствующаго Сената по
дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для
свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ
руководства и исполненія, по духовному вѣдомству
печатными циркулярными указами.

*Отъ 15 декабря 1867 года, за № 43. По предмету
подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣй-
ствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года
судебные уставы, дѣль по обвиненіямъ лицъ духовнаго зва-
нія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по по-
воду встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ
введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные
20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразу-
мѣній относительно подсудности дѣль по обвине-
ніямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому
либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе

о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по духовному вѣдомству рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, мировой судья 1-го участка шуйскаго уѣзда, находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ сѣздѣ мировыхъ судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяць. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ кассационную жалобу, по разсмотрѣннн кой и по выслушаннн заключенія оберъ-прокурора Правительствующей Сената находятъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеннн ему оскорбленнн дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленнн, за которое, на точномъ основаннн ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 уст. духов. консисторій, священнослужители подлежатъ наказаннн по опредѣленнн *духовнаго*, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу капитанъ-лейтенанта Панютина (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденнмъ, Правитель-

ству
мир
пис
кон
шен
вит
свя
Па
186
для
чая
ляр
Въ
кѣ
мет
ден
нов
нен
люб
ясн
там
кон
дле
и
ци
От
пре
мо
при
от
вод
188

духовному
наго де-
состав-
ас. Деп.
кона До-
ю: „Изъ
бърядо-
нанесе-
ть опре-
амъ уго-
шуйскаго
заннымъ,
дилъ. По
лось въ
ь діакона
хъ дѣй-
ст. 142
а приго-
ную жа-
аніи за-
ощій Се-
Доброхо-
. е. въ
мъ осно-
197 уст.
одлежатъ
вѣтскаго
льству-
Паню-
му, при-
отовъ не
авитель-

ствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ съѣзда мировыхъ судей шуйскаго округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію“. И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ капитанъ-лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія *въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ*, о содержаніи вышеизясненнаго рѣшенія уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Отъ 4 декабря 1867 года, за № 53. Объ означеніи при представленіи избранныхъ кандидатовъ на должности ректора и инспектора семинарій, числа полученныхъ ими, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу того, что въ представленіи одного изъ пре-

освященныхъ объ утвержденіи избраннаго кандидата на вакансію инспектора семинаріи не означено число полученныхъ этимъ кандидатомъ, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, Приказали: По §§ 24 и 38 Высочайше утвержденнаго, 14 мая текущаго 1867 года, устава духовныхъ семинарій избраніе кандидатовъ на должность ректора и инспектора въ семинаріяхъ предоставлено общему собранію семинарскихъ правленій. Въ видахъ возможно большей точности въ ходѣ и въ самомъ разрѣшеніи дѣлъ этого рода, требующихъ, по ихъ важному значенію для семинарій, особаго со стороны начальства вниманія,— предписать епархіальнымъ преосвященнымъ указами, чтобы въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду о кандидатахъ, избранныхъ на должность ректора и инспектора въ семинаріяхъ, означали всякій разъ, непременно, число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія.

Отъ 3 декабря 1867 года, за № 54. По вопросу о составленіи церковныхъ библиотекъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора отъ 22-го іюня за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, господиномъ оберъ-прокуроромъ, отъ покойнаго преосвященнаго митрополита московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей

библіотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библіотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ предписанія московской консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Покойный преосвященный митрополитъ Филаретъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго господиномъ оберъ-прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библіотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ изъ собранныхъ по московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на приобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣвъ и раздѣливъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на приобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московской консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Синодъ, признавая сдѣланное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ распоряженіе вполне соответствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опре-

дѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго преосвященнаго митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библиотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу московской консисторіи предписаніе.

СПИСОКЪ

Духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библиотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ.

Отдѣленіе I.

1) Библія. 2) Новый Завѣтъ на Славянскомъ и Русскомъ нарѣчій. 3) Писанія Св. Василя Великаго. 4) Писанія Св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; бесѣды: на евангелиста Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ. 5) Бесѣды св. Ефрема Сирина. 6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и таинноводственныя поученія. 7) Православный Катихизисъ. 8) Писанія св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя. 9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

Отдѣленіе II.

10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа. 11) Писанія св. Григорія Назіанзина.

12) Прочія писанія св. Іоанна Златоустаго. 13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова. 14) Его же бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ. 15) Писанія Аввы Дорооея. 16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры. 17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Теофилакта Болгарскаго. 18) Житія святыхъ или Миней четіихъ. 19) Прологъ или Синаксарій. 20) Писанія св. Димитрія, митрополита Ростовскаго. 21) Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь, преосвященнаго митрополита Григорія. 22) О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. 23) Начертаніе Церковно-Библейской исторіи. 24) Начертаніе Церковной исторіи отъ библейскихъ временъ. 25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отець. 26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія церкви.

Отдѣленіе III.

27) Указаніе пути въ царство небесное: Бесѣды преосвященнаго Иннокентія, архіепископа Камчатскаго. 28) Новая скрижаль, Веніамина, архіепископа Нижегородскаго. 29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами славянскимъ и русскимъ. 30) Сокращенная исторія Русской церкви, преосвященнаго Филарета черниговскаго. 31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской церкви, А. Н. Муравьева.

Данное покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Филаретомъ московской духовной консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библиотекъ.

1) Списокъ книгъ, назначаеваемыхъ въ составъ цер-

ковной библіотеки раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ приобрѣтать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія, и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для чего представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, на примѣръ, житія святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обзорѣни церквей въ концѣ текущаго года обратили внимание на состояніе церковныхъ библіотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библіотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семъ отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятся собственныхъ поученій, читать оныя при богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ

кромѣ до-
причтовъ.
побуждали
значенныя
ь разрядѣ,
ему распо-
едставлять
и относит-
изъ оте-
ученія въ
житія свя-
шать чте-
празднич-
кже, что-
шаго года
къ библио-
оставленіе
но, и ко-
гихъ, осо-
). Поста-
мвующихъ
ть поуче-
ствующія
азиданію;
оизносятъ
богослу-
овѣтовать
ичта, въ
тене ду-
ихъ при-
чемъ нѣ-
пыты съ

добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ славенскомъ и русскомъ, надобно приобрѣтать въ церкви, преимущественно въ русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ митрополитъ московскій.

На этомъ указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „Къ свѣдѣнію, объявивъ о содержаніи указа, равно и мнѣніе покойнаго преосвященнаго митрополита Филарета съ составленнымъ отъ него спискомъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библиотекъ, въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для руководства при составленіи таковыхъ библиотекъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками: дмитровскаго уѣзда, села Жихоревки, священникъ Іоаннъ *Любимовъ* и брянскаго уѣзда, села Фошни, священникъ *Димитрій Дизертинскій*.

— Благочинный, священникъ Николай *Воскресенскій*, по случаю перемѣщенія его въ г. Орель къ Ильинской церкви, уволенъ отъ должности благочиннаго 3-го участка орловскаго уѣзда, а на мѣсто его опредѣленъ помощникъ благочиннаго, орловскаго уѣзда, села Богородицкаго, что въ Долгоруковѣ, священникъ Тимоѣей *Данковъ*; помощникомъ же благочиннаго назначенъ священникъ, села Никольскаго, что въ Лопухинѣ, Теофиль *Павловскій*.

— Орловское епархіальное начальство, предназначивъ къ выводу въ село священника г. Сѣвска

Брестовоздвиженской церкви Аванасія *Александрійскаго*, объявляетъ сельскимъ священникамъ сѣвскаго уѣзда, не пожелаетъ ли кто либо изъ нихъ перейти въ г. Сѣвскъ на мѣсто *Александрійскаго*.

— Священникъ Спасовской при орловскомъ тюремномъ замкѣ Андрей *Половъ* опредѣленъ экономомъ въ орловскую духовную семинарію, а мѣсто его предоставлено за студентомъ Петромъ *Поздпевымъ*.

— Рукоположены а) во священника: окончившіе курсъ богословскихъ наукъ—Павель *Померанцевъ* въ село Толмачево, брянскаго уѣзда; Алексѣй *Медвѣдевъ* къ Пятницкой церкви села Чернавска, елецкаго уѣзда; Василій *Говоровъ* въ село Аркинъ и Феодоръ *Третьяковъ* въ село Брасово, сѣвскаго уѣзда; во диакона: Григорій *Флоринскій* въ село Никольское, что въ Лопухинѣ, орловскаго уѣзда.

— Посвящены въ стихарь указные причетники: мценскаго уѣзда, села Покровскаго, Скородны тожъ, Матвѣй *Дюмидовъ*; елецкаго уѣзда, села Солдатскаго, Ильѣ *Никольскій*; кромскаго уѣзда, села Вожева, Николай *Никольскій* и того же уѣзда, села Танковъ, Иванъ *Драчевъ*.

— Опредѣлены на причетническія мѣста быв. ученики дух. семинаріи и училищъ: Василій *Корольковъ* въ село Большую Чернь, болховскаго уѣзда; Алексѣй *Булаковъ* въ село Рышково, дмитровскаго уѣзда; Василій *Федотовъ* въ село Хотѣево, того же уѣзда; Михаилъ *Яровскій* въ село Волконскъ, того же уѣзда; Василій *Переверзевъ* въ село Подмокрое, мценскаго уѣзда; Григорій *Булаковъ*, въ г. Мценскъ къ Брестовоздвиженской церкви; Семень *Нефедьевъ* въ село Святошево, Петръ *Остромысленскій* въ село Се-

меновское, *Василій Переверзевъ* въ село Лютое, ливенскаго уѣзда, и *Михаилъ Говоровъ* къ орловскому кафедральному собору на звонарское мѣсто.

— Указомъ Святѣйшаго Синода диаконъ, села Корсунскаго, *Юсифъ Паксовскій* уволенъ за штатъ, съ запрещеніемъ священнослуженія.

— Ливенскаго уѣзда, въ селѣ Большой Чернавѣ открыто церковно-приходское попечительство.

— Умерли: елецкаго уѣзда, села Рябинокъ, священникъ *Александръ Зерновъ*; кромскаго уѣзда, села Старога Гнѣздилова священникъ *Аванасій Воскресенскій* и карачевскаго уѣзда, села Хотынца, заштатный причетникъ *Василій Кокоревъ*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 декабря 1867 года за № 6440, орловскому епархіальному начальству дано знать, что заштатному священнику малоархангельскаго уѣзда, села Ивани, *Григорію Воскресенскому* назначена пенсія, по 90 р. въ годъ, съ 24 апрѣля 1867 года, изъ мценскаго уѣзднаго казначейства.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1867 года за № 6415, орловскому епархіальному начальству дано знать, что назначена пенсія: ливенскаго уѣзда, села Вышняго Долгаго, заштатному священнику *Никитѣ Соколову*, по 90 р. въ годъ, съ 31 августа 1867 года, изъ ливенскаго уѣзднаго казначейства, и мценскаго уѣзда, села Шеина, умершаго священника *Успенскаго* вдовѣ *Татьянѣ Успенской*, изъ 35 р. съ 11 іюля 1866 года по 1 генваря 1867 года, и по 55 р. въ годъ съ 1 января 1867 года, изъ мценскаго уѣзднаго казначейства.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 декабря 1867 года за № 6386, дано знать, что вслѣдствіе ходатайства орловскаго епархіальнаго начальства, назначено пособіе по 70 руб. сереб.: болховскаго уѣзда, села Голдаева, заштатному священнику *Василію Андрееву*; бывшему эконому рязанскаго архіерейскаго дома, заштатному протоіерею *Никифору Страхову*, перемѣщенному нынѣ на жительство въ орловскую епархію; малоархангельскаго уѣзда, села Дубовика, заштатному священнику *Николаю Золотову*; орловскаго уѣзда, села Богодухова, заштатному священнику *Іосифу Нецвѣтаеву*, изъ орловскаго губернскаго казначейства; того же села Богодухова умершаго священника *Палладина* вдовѣ *Дарьи Палладиной*, изъ малоархангельскаго уѣзднаго казначейства; ливенскаго уѣзда, села Лютаго, заштатному священнику *Емельяну Кутепову* и малоархангельскаго уѣзда, села Дровосѣчнаго, заштатному священнику *Михаилу Давыдову*, изъ малоархангельскаго уѣзднаго казначейства.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей П. Полидоровъ,
Дозв. цензурою. Орель. Января 15-го дня 1868 г.

теля Христа Господа. Своимъ ученіемъ и жизнью, своими страданіями и смертію на крестѣ, искупленіемъ и спасеніемъ рода человѣческаго, Господь устроилъ на землѣ свое благодатное царство и въ церкви своей, какъ богатый и всещедрый домовладыка, открылъ для вѣрующихъ во имя его богатую, преизобильную вечерю велию.

Что это за вечеря? Это какъ бы духовная трапеза, въ которой всѣ вѣрующіе во Христа Спасителя, по мѣрѣ своей вѣры, получаютъ все, что нужно для освященія и спасенія своей души, для удовлетворенія ея высшимъ потребностямъ, — всѣ духовныя блага, насъ истинно питающія, возвышающія и оживотворяющія. Такая трапеза открыта въ церкви Христовой для всѣхъ. Ищеть ли кто просвѣщенія? Иди на вечерю Христову, въ Его св. церковь: тамъ свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ. Ищеть ли кто обновленія духа, освященія Божіа благодатію? Спѣши въ церковь: она есть баня, омывающая душу, очищающая совѣсть и возраждающая въ жизнь духовную. Тяготится ли кто грѣхами, мучится совѣстію, душа жаждетъ прощенія и примиренія съ Богомъ? Спѣши въ церковь на вечерю Христову: тамъ найдешь и врачество отъ недуговъ душевныхъ, и прощеніе у Премилосердаго Владыки. Болитъ ли кто въ вась: да призоветъ пресвитеры церковныя, и получить благодатное исцѣленіе. Души ваши жаждутъ соединиться съ Господомъ, жить въ Немъ? Спѣшите въ церковь: тамъ, въ таинствѣ св. Евхаристіи, преподается вамъ всецѣло самъ Христосъ Богъ съ божествомъ и человѣчествомъ.

Но не достанетъ намъ времени благовѣствовать о всѣхъ благахъ, яже уготовалъ Господь вѣрующимъ во имя Его на своей богатой вечери. Какъ щедръ и многомилостивъ Господь! Всѣхъ онъ зоветъ на свою вечерю, всѣхъ желаетъ надѣлать и облаженствовать своими благами.

Что же званые? Поспѣшили ли на вечерю? Нѣтъ! Они отrekliсь отъ нее: *и начаша вкупѣ отрицатися вси*, и отrekliсь подъ самыми пустыми предложениями. Одинъ купилъ поле и пошелъ осмотрѣть его, другой пошелъ испытать воловъ, а нашелся и такой, который отказался отъ вечери потому, что *жену полюбилъ*, какъ будто жена есть непремѣнное препятствіе быть на вечери Христовой, и какъ будто вмѣстѣ не могли прійти на нее. Очевидно, такія и подобныя извиненія совершенно неосновательны, одни предлоги, чтобы только уклониться отъ вечери Христовой.

Какая же истинная причина ихъ отказа отъ участія на вечери; какихъ людей изображаютъ званые? Причина отказа ихъ понятна. Вечеря Христова требуетъ чистоты тѣлесной и душевной, отреченія отъ міра, умерщвленія страстей порочныхъ и похотей прелестныхъ; ибо нельзя же вмѣстѣ служить Богу и мамонѣ, быть вмѣстѣ у Христа и Веліара. На вечери Христовой не мѣсто празднующимъ, миролюбцамъ, живущимъ для одной чувственности, нераскаяннымъ грѣшникамъ, слабымъ и безхарактернымъ душамъ, колеблющимся между небомъ и землею. Но таковы были званые! Они такъ предалися міру, запутались въ

жителейскихъ дѣлахъ, что не нашли въ себѣ ни охоты, ни силы быть на вечери Христовой.

Но сколько и теперь такихъ званыхъ! Сколько людей, которые только именуются христіанами, не будучи ими на дѣлѣ! Устами исповѣдаютъ Господа, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Него и Его божественной вечера, общаются и не исполняютъ, начинаютъ и не оканчиваютъ, глаголютъ и не творятъ, вѣчно колеблются между міромъ и Господомъ, между адомъ и небомъ, между Христомъ и Веліаромъ. Такіе люди то и дѣло перебѣгаютъ отъ вечера Христовой къ трапезѣ чувственныхъ, неприличныхъ и даже беззаконныхъ удовольствій, постоянно лицемѣрятъ, слабѣютъ духомъ, мельчаютъ и умираютъ жалкими грѣшниками. Мы не говоримъ здѣсь о тѣхъ, которые уже прямо отказываются отъ вечера Христовой по привязанности къ міру, по развращенію ума и сердца. Эти не пойдутъ и не могутъ идти на вечерю Божию. Такимъ людямъ не по вкусу духовныя блага и небесныя радости. *Одебелъ бо сердце людей силъ.* Подавивъ въ себѣ высшія и духовныя потребности, они непонимаютъ, что за блаженство быть на вечери Христовой, и какъ можно быть истинно счастливымъ безъ чувственныхъ удовольствій. Есть нынѣ и другіе званые, которые не только нейдутъ на вечерю Христову, а ругаются ей. Богъ имъ судья! Онъ единъ можетъ спасти сихъ людей, достойныхъ сожалѣнія.

Тогда разнѣвася дому владыка и самъ отвергъ недостойныхъ и неспособныхъ быть на его божественной вечера, и вмѣсто ихъ приказалъ призвать на

себѣ ни
вой.
! Сколько
ристанами,
даютъ Гос-
отъ Него
и не ис-
тъ, глаго-
жду міромъ
жду Хрис-
до перебѣ-
ѣ чувствен-
ныхъ удо-
тъ духомъ,
иками. Мы
же прямо
привязан-
и сердца.
вечерю Бо-
вныя блага
людей силъ.
отребности,
тъ на ве-
ь истинно
ствій. Есть
ко нейдуть
Богъ имъ
людей, до-
отвергъ не-
божествен-
привзвать на

вечерю бѣдныхъ и нищихъ. Это тѣ нищіе духомъ, коимъ обѣщано царствіе небесное; тѣ бѣдные, которые отрекаются земныхъ благъ для Господа, а если и имѣютъ оныя, то не для себя только, а и для нищей братіи, на дѣла богоугодныя; всѣ тѣ, которые для Господа и Его божественной вечери отрекаются отъ міра и его порочныхъ удовольствій, а если и живутъ въ мірѣ, то не для міра, а для Господа и для блага всѣхъ ближнихъ, свято исполняя обязанности своего званія—гражданина, отца семейства и слуги общества, повинуюсь начальству яко Господу, почитая царя и вся, яже во власти суть, служа съ любовію ближнимъ, какъ служили святые Божіи челоуѣки, во благое къ созиданію. Ложно увѣряютъ, что нельзя быть на вечери Христовой и вмѣстѣ заниматься житейскими дѣлами. Не житейскія дѣла, а наши страсти, порочныя привязанности отвлекаютъ отъ вечери Христовой. Посмотрите на сонмъ святыхъ людей, сущихъ на небѣ! Кого тамъ нѣтъ? Тамъ и цари благовѣрные и властители мудрые, воины храбрые и пастыри усердные, кунцы благочестивые и земледѣльцы трудолюбивые. Тамъ много людей всякаго званія, пола и возраста, которые, подобно намъ грѣшнымъ, въ мірѣ семъ обложены были немощною плотію, боролись со зломъ. Но какъ чудно измѣнились, вкусивъ вечери Христовой и соединившись съ Господомъ! Какая мудрость въ ихъ умѣ! Что за удивительная любовь въ сердцахъ! Что за мужество въ терпѣннѣ скорбей и несчастій! Гдѣ они получили такіе таланты и силы? На вечери Христовой. Словомъ,—избранники Божіи, други и любезные гости

Его на великой вечери—всѣ тѣ, которые искренно и истинно вѣруютъ, живутъ по христіански, гдѣ и чѣмъ бы они ни были, знатные и незнатные, богатые и бѣдные, семейные и не семейные; ибо для всѣхъ уготована вечера, всѣ могутъ наслаждаться ея благами. Но таковыхъ немного. *Мнози сущи званіи, мало же избранныхъ.*

Теперь пусть каждый изъ насъ, положивъ руку на сердце, спроситъ свою совѣсть, въ числѣ ли онъ избранныхъ, или въ числѣ отрекающихся отъ вечери Христовой, если не словомъ, то дѣломъ, жизнію. О, дай Богъ, чтобы мы всѣ были въ числѣ избранныхъ! Ей, Господи! помози намъ, даруй намъ силы быть всегда съ Тобою на Твоей божеств. вечери—здѣсь на землѣ, въ церкви Твоей святой, и тамъ—на небѣ въ обителяхъ Отца Небеснаго. Аминь.

А. П.

Мценскъ

1867 г. Дек. 31.

С Л О В О

НА НОВЫЙ ГОДЪ (1868).

Еже съетъ человекъ, тожде и пожнетъ (Гал. 6, 7).

Благодареніе Господу Богу! По Его неизреченной благодати мы начинаемъ нынѣ новый годъ земнаго нашего бытія, вступаемъ во врата новаго лѣта

искренно
неки, гдѣ
незнатные,
йные; ибо
наслаж-
ого. *Муози*
руку
числѣ ли
дихся отъ
дѣломъ,
ли въ чи-
намъ, да-
на Твоей
рки Твоей
Отца Не-
II.
8).
овѣкъ, тожде
6, 7).
изреченной
земнаго
оваго лѣта

Господня для новаго сѣянiя и дѣланiя даже до ве-
чера жизни. Возблагодаримъ Отца Небеснаго за всѣ
милости и благодѣянiя, коими Онъ ущедрилъ насъ
въ мимошедшемъ лѣтѣ; вознесемъ благодарныя
мольбы за самыя несчастiя, коими Ему благоугодно
было посѣтить и испытать насъ, ибо и они суть
дѣло любви Божiей къ намъ, по увѣренiю св. апос-
тола: *его же любитъ Господь, наказуетъ* (Евр. 12, 6).
Наипаче возблагодаримъ Творца вѣковъ за то, что
Онъ даетъ намъ время, и слѣдовательно возможность,
при Его всесильной помощи, устроить наше спа-
сенiе и продолжать сѣянiе и уготовлять вождѣлѣн-
ную жатву въ будущемъ вѣцѣ.

Земная жизнь наша потому и имѣетъ для насъ
великое значенiе, что служитъ приуготовленiемъ къ
вѣчности. Что посѣемъ на землѣ, то и пожнемъ на
небѣ. А такъ какъ для сего дается одно время, одна
скоротечная земная жизнь: то и должно намъ со
всѣмъ благоразумiемъ пользоваться временемъ, до-
рожить, если возможно, каждою минутою, дабы и
сѣянное было благополучно, и жатва плодовъ вождѣ-
лѣнныхъ. Вотъ какой урокъ преподаетъ намъ
нынѣ наступленiе новаго года.

Дѣйствительно, наша земная жизнь есть время
постояннаго и непрерывнаго сѣянiя. Духъ человѣ-
ческiй есть живое существо; онъ всегда дѣйствуетъ,
онъ не спитъ, какъ тѣло, а всегда бодрствуетъ,
что-нибудь замышляетъ, желаетъ, волнуется, стре-
мится къ чему-нибудь, и желанiя свои приводитъ
въ исполненiе: у души нашей есть постоянныя,
неусыпныя дѣятели, которые, можно сказать, не
даютъ покоя душѣ ни днемъ, ни ночью, волнуютъ

ее, требуютъ себѣ удовлетворенія, постоянно сѣютъ сѣмена на почвѣ сердца. Иногда это сѣяніе не примѣтно для насъ самихъ, не доходитъ до сознанія, но оно всегда есть въ душѣ, неизбежно: мы вольные и невольные сѣятели. Благо намъ, если сѣяніе это благотворно, спасительно, а можетъ быть и напротивъ; ибо душа находится подъ вліяніемъ двухъ началъ—добраго и злаго. Въ случаѣ усиленія и преобладанія послѣдняго начала—и сѣяніе въ душѣ можетъ быть недоброе, гибельное, и жатва нерадостная. А у кого зло и грѣхъ не преобладаютъ въ душѣ и тѣлѣ? Величайшій изъ святыхъ вопіялъ нѣкогда: *не еже бо хошу доброе, творю: но еже нехошу злое, сіе содѣваю... не азъ сіе творю, но живый во мнѣ грѣхъ* (Рим. 7, 19 и 20). Что же сказать о другихъ? Можете представить посему, какая богатая жатва зла должна быть у тѣхъ, которые не дорожатъ временемъ, у безпечныхъ и нерадивыхъ о своемъ спасеніи?

Что же дѣлать, чтобы сѣянное было благополучно, спасительно? То же, что дѣлаетъ благоразумный и трудолюбивый земледѣлецъ. Онъ не тратитъ времени напрасно, дорожитъ каждою минутою. Прежде сѣянія онъ воздѣлываетъ землю, очищаетъ ее отъ вредныхъ травъ и камней, разрыхляетъ, дабы живительные лучи солнца свободно проникали въ землю. Не болѣе ли требуетъ труда почва души нашей, изобилующая всевозможными нечистотами, грѣхами и беззаконіями? Грѣховная тьма, невѣдѣніе истины, порочныя страсти, злыя мысли и желанія, грѣхи вольные и невольные, смертные и не смертные—все это предварительно должно искоренить,

какъ
жіей
душу
дабы
требу
визан
требу
Ну
ледѣ.
и бл
шей
отни
ному
нива
тjami
тѣмъ
сѣян
благ
пару
наго
—на
Е
ніа
на
бени
дае
про
Боз
сло
соо
св.
въ

какъ ядовитыя растенія, очистить, дабы лучи Божіей благодати свободно проникали въ очищенную душу и производили свое спасительное дѣйствіе, и дабы духовное сѣяніе было благополучно. А сколько требуется для сего времени? Опыты святыхъ, подвизавшихся до смерти, показываютъ, что для сего требуется вся земная жизнь.

Нужно еще благоприятное время для сѣянія. Земледѣлецъ выжидаетъ ясной и тихой погоды, солнца и благотворныхъ дождей. Въ духовной жизни нашей есть своего рода вьюги, непогоды, возмущенія, отнимающія время и препятствующія благополучному сѣянію. Жизнь человѣческая справедливо сравнивается съ бурнымъ моремъ, волнуемымъ страстями, скорбями и разными бѣдствіями. Потому тѣмъ болѣе должно дорожить благоприятнымъ для сѣянія временемъ. Подулъ попутный вѣтръ Божіей благодати, настала тишина въ душѣ, — распускай паруса любви и лети, лети въ обители Отца Небеснаго. Благопріятные случаи не многи, довольно рѣдки, — надобно умѣть узнавать ихъ и пользоваться ими.

Еже бо съетъ человекъ, тожеже и пожнетъ. Отъ сѣянія зависитъ и жатва. Что посѣемъ, то и пожнемъ на судѣ Божіемъ, частію здѣсь на землѣ, а особенно въ будущемъ вѣкѣ. О, великая жатва ожидается насъ тамъ! ибо ничто посѣянное въ душѣ не пропадаетъ, ни доброе, ни злое. По закону правды Божіей, съ каждымъ святелемъ, т. е. съ мыслію, словомъ, дѣломъ, соединенъ тотъ или другой плодъ, соотвѣтственное воздаяніе. *Съявѣвъ въ плоть, говоритъ св. апостоль, отъ плоти пожнетъ истлѣніе, а съявѣвъ въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный* (Гал. 6, 8).

Это значитъ—кто живетъ для одного тѣла, для чувственности, заботится объ одномъ житейскомъ и тѣлесномъ,—и пожинаетъ то, что свойственно тѣлу, т. е. *истлѣніе*, ослабленіе, растройство духа, духовное тлѣніе души или смерть духовную, состоящую въ удаленіи отъ Бога, въ отчужденіи отъ жизни Божіей, въ лишеніи благодати, свѣта и блаженства. Напротивъ, кто съетъ въ духъ, живетъ духовно, свято, работаетъ для Господа, усиленно и постоянно устроиваетъ, при помощи Божіей, спасеніе души своей: тотъ пожинаетъ животъ вѣчный, будетъ блаженствовать на небѣ. Такимъ образомъ, во времени или спасаемся, или окончательно губимъ себя, если проводимъ время въ нерадѣніи о своей душѣ, не воздѣлываемъ, не сѣемъ въ ней сѣмянъ добра. Почему и говоритъ св. апостоль: *блюдите, како опасно ходите, не яко же не мудри, но яко же премудри: искупяюще время, яко дніе лукави суть* (Ефес. 5, 15).

Если кто думаетъ, что опущенное для добраго сѣянія время всегда можно вознаградить другимъ временемъ, то сильно ошибается: опущенное время никакъ нельзя вознаградить; потому что каждая минута нашего земнаго бытія назначена для добра, а не для зла, и должна отвѣчать сама за себя. Что прошло, то не возвратимо и не вознаградимо. Что бы ни сдѣлали въ настоящую минуту для вознагражденія не сдѣланнаго, то мы всегда должны дѣлать; нѣтъ мѣры нашему совершенству и предѣла нашимъ дѣламъ. Всякая неправда, нами содѣянная, ни чѣмъ и никогда не можетъ загладиться: это нашъ долгъ и долгъ неоплатный. Единъ Богъ, по безпредѣльному милосердію, ради заслугъ Спасителя,

можетъ оставить намъ наши долги, въ слѣдствіе нашего искренняго раскаянія и нашей вѣры. Но такую милостію Божіею мы не всегда способны и достойны пользоваться. Истинное раскаяніе требуетъ рѣшительной перемѣны въ жизни, отреченія отъ любимыхъ страстей и привычекъ. У человѣка, проведшаго все время, или большую часть времени, въ безпечности и нерадѣніи о спасеніи, нѣтъ ни охоты, ни силъ раскаяться истинно. Исключенія весьма рѣдки.

Брат. возл.! Воспользуемся временемъ для нашего блага и спасенія; будемъ сѣять одно доброе для насъ и для другихъ спасительное, памятуя слова св. апостола: *еже бо сѣетъ челоувѣкъ, тожде и пожнетъ.* Аминь.

А. П.

Мценскъ
1868 г. Янв. 1.

Очеркъ исторіи иконоборческой ереси.

(Продолженіе)

Перваго и ревностнаго защитника иконопочитанія въ царствованіе Льва мы встрѣчаемъ въ лицѣ св. Германа, патріарха константинопольскаго. Будучи свидѣтелемъ бѣдствій, коимъ подвергалась и которыя угрожали еще въ будущности церкви Христовой, св. Германъ не могъ несокрушаться скорбію и оставаться равнодушнымъ зрителемъ мученій, которыя претерпѣвали истинные христіане. Онъ употреблялъ все усилія, чтобы отклонить импера-

тора отъ преступнаго его намѣренія, доказывая, что иконопочитаніе совершенно отлично отъ идолопоклонства. Ревностный защитникъ истины—онъ напоминалъ императору о клятвенномъ обѣщаніи, которое онъ далъ при коронаціи—не допускать ничего новаго ни въ вѣрѣ, ни въ постановленіяхъ церкви; указу его противъ иконъ противопоставлялъ важность семи вѣковъ, которые непрерывнымъ поклоненіемъ утвердили иконопочитаніе; ссылался преимущественно на то, что въ постановленіяхъ бывшихъ 6 вселенскихъ соборовъ ничего не сказано противъ иконопочитанія, бывшаго во всеобщемъ обыкновеніи, и что отцы 6 собора похваляли этотъ обычай, называя иконы досточтимыми, и, не страшась жестокости Льва, говорилъ, что скорѣе готовъ претерпѣть жесточайшія мученія, нежели согласиться на какія либо измѣненія въ религіи,—что онъ съ радостию прольетъ кровь свою изъ уваженія къ иконѣ Того, Кто пролилъ безцѣнную кровь свою на крестѣ, для возобновленія образа Божія въ душѣ его⁽³²⁾. Левъ, рассчитывая на старость иновѣдника и надѣясь, что съ ослабленіемъ силъ физическихъ ослабнутъ и силы духовныя, и что тогда легко будетъ поколебать его твердость, оставилъ его до времени въ покоѣ. Но убѣдившись впоследствии, что ничѣмъ нельзя поколебать твердости благочестиваго старца, императоръ—ересначальникъ рѣшился свергнуть его съ престола патриаршескаго; а дабы это дѣло казалось справедливымъ, онъ поручилъ Анастасію, ученику и синкеллу св. Германа, надзи-

⁽³²⁾ Четыи миц. подь 12 мая.

доказывая, отъ идоло-
тины — онъ
обѣщаніи,
ускать ни-
новленіяхъ
вополагалъ
рерывнымъ
ссылался
новленіяхъ
не сказано
всеобщемъ
яли этотъ
1, не стра-
рѣе готовъ
согласить-
— что онъ
аженія къ
въ свою на
душѣ его
вѣдника и
зическихъ
то будетъ
то времени
1, что ни-
честиваго
рѣшился
; а дабы
поручилъ
на, надзи-

ратъ за всѣми дѣйствіями патріарха ⁽³³⁾, но надзи-
ратъ съ тѣмъ, чтобы обвинить его въ какомъ ни-
будь политическомъ проступкѣ, и такимъ образомъ
представить его какъ измѣнника государственнаго;
за это Левъ обѣщалъ Анастасію престолъ патріар-
шескій. Но поелику строгая, безукоризненная
жизнь св. мужа не могла подать никакого повода
къ клеветѣ; то Левъ, оставивши хитрость, при-
бѣгъ къ насилію. Созвавши въ началѣ 730 года во
дворецъ знатнѣйшихъ вельможъ, патріарха и нѣко-
торыхъ изъ епископовъ, онъ спросилъ св. Германа,
согласенъ ли онъ подписаться подъ указомъ, издан-
нымъ въ 28 году противъ иконопочитанія? Когда
патріархъ отвѣчалъ съ твердостью, что распоряже-
ніе дѣлами церкви принадлежитъ не императору, а
всей церкви, и что онъ согласенъ скорѣе умереть,
нежели согласиться на какую либо перемѣну въ
дѣлѣ религіи; то императоръ, не соблюдая ника-
кихъ формъ законныхъ, самовластно лишилъ его
каедръ ⁽³⁴⁾, и возвелъ на его мѣсто измѣнника
Анастасія, обѣщавшаго содѣйствовать всѣми мѣ-
рами къ уничтоженію иконопочитанія. Лишенный
сана, св. Германъ былъ сосланъ въ монастырь, гдѣ
и кончилъ жизнь свою.

Избавившись отъ св. Германа, Левъ не освобо-
дился отъ обличеній въ своемъ нечестіи со стороны
другаго ревнителя благочестія и вѣры христиан-

⁽³³⁾ Theoph. chronogr. p. 271.

⁽³⁴⁾ Ioan. Damasc. T. 1. op. 11 p. 336. По сказанію нѣ-
которыхъ, св. Германъ добровольно сложилъ съ себя
санъ патріаршескій.

свой. Духъ и характеръ св. Германа вполне наследовалъ св. Иоаннъ Дамаскинъ; онъ былъ родомъ изъ Дамаска, — родился отъ благородныхъ и благочестивыхъ родителей, пользовавшихся всеобщимъ уваженіемъ; ибо извѣстно, что отецъ его, за необыкновенную честность, былъ возведенъ калифомъ сарацинскимъ въ званіе государственнаго совѣтника и судьи города Дамаска ⁽³⁵⁾. Получивши воспитаніе отъ одного италіанскаго монаха, взятаго сарацинами въ плѣнъ и проживавшаго въ Дамаскѣ, Иоаннъ предохранилъ умъ и сердце свое отъ нечистотъ двора магометанскаго ⁽³⁶⁾; занимаясь и свѣтскими науками, онъ преимущественно упражнялся въ богословіи и былъ *аки орелъ, по воздуху паряй: тако высокихъ достигаше въ ученіи таинствъ* ⁽³⁷⁾. Такими успѣхами въ наукахъ онъ приобрѣлъ всеобщее уваженіе и снискалъ любовь и довѣренность калифа, который сдѣлалъ его правителемъ Дамаска и своимъ первосовѣтникомъ.

Но не для служенія государю иновѣрному назначенъ былъ св. Иоаннъ; ему предоставлено было отъ промысла другое, болѣе обширное поприще. Слыша о нечестивыхъ дѣйствіяхъ императора Льва Иоаннъ, знавшій хорошо св. писаніе и ученіе церкви, рѣшился вооружиться силою своего слова противъ нечестиваго ученія еретиковъ, дабы удержать и утвердить христіанъ въ вѣрѣ отцевъ ихъ. Съ этою

⁽³⁵⁾ Четыи мин. подъ 4 декаб. и in vita Dam. ab. Ioh. Ieros. Pat.

⁽³⁶⁾ Vics des peres par Butler. T. 3. p. 377.

⁽³⁷⁾ Четыи мин. подъ 4 декаб.

пѣ
ме
ясв
и
воз
Е
онт
зак
тѣл
ико
тѣл
изо
и в
сост
жап
мож
содѣ
ушал
духо
димт
въ р
город
рато
прав
Лей
зовав
вреди
И та
его в
(38)

пѣлію онъ написалъ три слова и разсылалъ оныя между вѣрующими; въ словахъ сихъ онъ изложилъ ясно и точно вѣрованіе церкви касательно иконъ и ихъ почитанія, и опровергалъ всевозможныя возраженія иконоборцевъ.

Въ послѣднемъ изъ нихъ (38), между прочимъ, онъ старается показать, что потребность св. иконъ заключается въ самой природѣ человѣческой. „Видя тѣлесный образъ Его (Христа) начертаннымъ на иконахъ, мы благоговѣнно покланяемся асему тѣлесному Его изображенію. Видя же тѣлесное изображеніе Его, мы, по возможности, углубляемся и въ размышленіе о славѣ божества Его; поелику состоя изъ двухъ частей—изъ души и тѣла, служащаго для души какъ бы покрываломъ, мы не можемъ вознестись къ предметамъ духовнымъ безъ содѣйствія тѣлесныхъ. А какъ слушая тѣлесными ушами чувственыя слова, мы постигаемъ вещи духовныя: такъ и чрезъ тѣлесное созерцаніе восходимъ къ созерцанію духовному.“ Переходя изъ рукъ въ руки, писанія его распространялись по всемъ городамъ и провинціямъ между подданными императора и много содѣйствовали къ утвержденію православныхъ въ истинной вѣрѣ.

Левъ не могъ перенести, чтобы человѣкъ, пользовавшійся такою извѣстностію на востокѣ, могъ вредить его видамъ даже въ предѣлахъ его имперіи. И такъ какъ св. Дамаскинъ былъ внѣ предѣловъ его власти; то Левъ, дабы погубить его, прибѣгъ

(38) Orat. tertia in. opp. Damasc. edit. a Quien. T. 1. p. 344.

къ низкому и постыдному средству. Онъ велѣлъ написать сходно съ почеркомъ святаго письмо отъ его имени къ себѣ—слѣдующаго содержания: „Радуйся, благовѣрный царь, какъ я сорадуюсь державѣ твоей—будучи единовѣрнымъ съ тобою, и подобающую честь, уваженіе и преданность свидѣтельствую твоему величеству. Побуждаемый ими, извѣщаю державу твою, что городъ нашъ, коимъ владѣютъ невѣрные, слабо охраняется; сжался надъ нимъ, пошли храброе воинство,—оно безъ труда возметъ его; я, съ своей стороны, готовъ содѣйствовать этому, сколько будетъ возможно.“

(³⁹) Это поддѣльное письмо императоръ отпривилъ въ Дамаскъ къ калифу вмѣстѣ съ своимъ собственнымъ, въ которомъ увѣрялъ, что вовсе не намѣренъ пользоваться вѣроломствомъ и измѣною (⁴⁰).

Калифъ повѣрилъ хитрости Льва. Не внявъ оправданіямъ Іоанна, онъ приказалъ немедленно отсѣчь ему правую руку (⁴¹), которою онъ, по мнѣнію калифа, писалъ письмо, и повѣсить ее на торгощѣ.

Левъ былъ въ восторгѣ, услышавъ объ успѣхѣ своей хитрости. Но лукавство это вскорѣ послужило къ его же безчестію и къ славѣ святаго. Къ вечеру Іоаннъ, зная, что уже миновалъ первый пылъ ярости калифа, послалъ просить у него отсѣченную руку и, проложивъ ее къ мышцѣ своей, со слезами молилъ Пресвятую Дѣву Богородицу о

(³⁹) In vita Damasc. conser. ab Ioh. Patr. Hieros.

(⁴⁰) Maimbourg. Hist. des iconocl. T. 1. p. 162. (³⁹)

(⁴¹) Четыи мин. подъ 4 декаб.

исцѣленіи ея, дабы ему опять можно было подви-
заться въ защиту православія. Тогда въ сонномъ
видѣніи предстала Іоанну Матерь Божія, исцѣля-
ющая руку его; проснувшись, онъ осязалъ ее со-
вершенно здоровою такъ, что свободно могъ ею
дѣйствовать ⁽⁴²⁾.

Калифъ, пораженный очевидностію этого чуда,
не могъ не сознаться въ своей несправедливости и,
осуждая недостойный поступокъ императора, убѣж-
далъ Іоанна опять занять то мѣсто, которое зани-
малъ прежде. Но святой рѣшился посвятить себя
единственно Богу и потому, раздавши все свое
имѣніе неимущимъ, удалился въ монастырь св.
Саввы, гдѣ, подвизаясь въ строгой подвижнической
жизни, онъ написалъ множество священныхъ пѣсно-
пѣній, которыми доселѣ красуется православная
церковь.

Славное чудо исцѣленія руки св. Іоанна, подѣй-
ствовавшее даже на многихъ изъ невѣрныхъ, не
могло смягчить ожесточеннаго сердца Льва. Онъ
снова начинаетъ изливать свой гнѣвъ на православ-
ныхъ. Цѣлыя тысячи ревностныхъ христіанъ были
заключены въ темницы, или сосланы въ ссылку,
гдѣ умирали мученическою кончиною—къ досадѣ
Льва, старавшагося лишить ихъ этой славы. Нѣ-
которые, пренебрегая указы императора, и не
страшась его гнѣва, приходили въ Константинополь,
чтобы обличать императора въ нечестіи. Св. испо-
вѣдникъ Теофилактъ, *крѣпко ереси иконоборческой
сопротивлявшійся и благоразумно въспѣхъ учившій, да съ*

⁽⁴²⁾ Четыри мин. подь 4 декаб.

подобною честию иконы сохраняютъ и покланяются лицу на нихъ изображенному (43), представши предъ лице государя, не устращился называть его предтечею антихриста и измѣнникомъ Иисуса Христа. Раздраженный императоръ, подвергнуши жестокому бичеванію, заключилъ его, обагреннаго кровью, въ темницу.

Съ подобною ревностію дѣйствовали въ защиту чести св. иконъ и святители западной церкви. Первый поборникъ истины иконопочитанія былъ Григорій II. Стараясь отклонить императора отъ богопротивнаго намѣренія, первосвященникъ сей неоднократно писалъ къ нему; въ письмахъ своихъ угрожалъ ему опасностію лишиться владѣній своихъ на западѣ, гдѣ дѣйствительно обнаружилось возстаніе, какъ скоро узнали о покушеніи императора — уничтожить иконы. Но Григорій благоразуміемъ своимъ уничтожилъ это возстаніе; послѣ чего онъ снова писалъ къ императору, что — „какъ первосвященникъ не имѣетъ права распоряжаться дѣлами государственными, такъ точно и императоръ не долженъ вмѣшиваться въ дѣла церковныя“ (44). Левъ, не обращая вниманія ни на заслуги первосвященника, ни на его благоразумныя совѣты, и встрѣчая въ лицѣ его препятствіе къ распространенію ереси на западѣ, рѣшился погубить его (45). Но Богу не угодно было допустить торжествовать нечестію. Кювни императора заблаговременно были открыты;

(43) Четы мн. подъ 10 мавр. 800 и 801.

(44) Greg. 11. Epist. 2. ad Leon.

(45) Барон. стр. 830.

(46) Четы мн. подъ 4 декаб.

и вѣрные римляне поклялись твердо стоять за вѣру и за жизнь своего первосвященника.

Но когда вслѣдъ за указомъ, изданнымъ императоромъ противъ иконъ въ 728 году, папа снова писалъ къ нему, убѣждая оставить нечестивое покушеніе на св. иконы: то императоръ, вмѣсто того, чтобы внять совѣтамъ первосвященника, сталъ дѣйствовать еще безразсуднѣе и къ прежнимъ преступленіямъ присоединилъ еще одно, которое наполнило столицу имперіи ужасомъ: онъ повелѣлъ войнамъ отобрать иконы отъ всѣхъ, кто только имѣлъ ихъ у себя, дабы послѣ сжечь.

Получивши такое нечестивое повелѣніе, исполнители царской власти съ оружіемъ въ рукахъ бѣгали по всѣмъ улицамъ Константинополя, по церквамъ и домамъ, принуждая съ угрозою смерти отдавать св. изображенія; съ звѣрскою лютостію они вырывали ихъ изъ рукъ слабыхъ женщинъ; безжалостно били тѣхъ, которые думали сопротивляться и, для большаго внушенія страха, многихъ лишали членовъ и головы; потомъ, восстановивши въ городѣ тишину, войны устроили на большой площади огромный костеръ изъ св. иконъ, которыя тутъ же были сожжены въ виду всѣхъ, при страшныхъ богохульствахъ со стороны еретиковъ и жалобныхъ крикахъ народа, молившаго Бога объ отмщеніи за гнусное святотатство ⁽⁴⁶⁾.

Мщеніе, дѣйствительно, не замедлило. Папа, узнавши о послѣднихъ дѣйствіяхъ нечестія и гнѣва Льва, и потерявши надежду на обращеніе его,

⁽⁴⁶⁾ Maimbourg. Hist. des iconocl. T. 1. p. 146.

поспѣшилъ принять мѣры, дабы воспрепятствовать распространенію ереси на западѣ;— онъ созвалъ соборъ, на которомъ была осуждена ересь иконоборческая. Анастасій, какъ еретикъ и какъ похититель патриаршескаго престола, былъ отлученъ отъ церкви; потомъ папа, изложивши всѣ преступленія императора, съ согласія епископовъ, бывшихъ на соборѣ, отлучилъ и его отъ церкви, запретивъ при этомъ римлянамъ и всей Италіи платить ему дань⁽⁴⁷⁾. Съ этого времени Италія перестала признавать надъ собою власть императора греческаго и признала покровителемъ своимъ повелителя франковъ. Такимъ образомъ Левъ чрезъ свое нечестіе лишилъ себя и своихъ преемниковъ западной части имперіи.

Послѣ Григорія II мѣсто первосвященника римскаго занялъ Григорій III. Подобно предшественнику своему онъ тоже старался обратить Льва Исаврянина къ истинѣ. Съ этою цѣлію онъ неоднократно посылалъ пословъ въ Константинополь съ письмами отъ себя и отъ всего народа римскаго, который обѣщалъ императору греческому совершенное повиновеніе, если бы онъ прекратилъ гоненіе на св. иконы. Но Левъ не слушалъ его совѣтовъ, съ безчестіемъ возвращалъ пословъ его въ Римъ⁽⁴⁸⁾, и, ослѣпленный самоувѣренностію и желаніемъ мести—отправилъ въ Италію сильный флотъ для подчиненія ея своей власти. Богу угодно было сокрушить гордость Льва: когда флотъ его всту-

(47) *AnnaI. Mich. Gl.* p. 217.

(48) *Maïmbourg. Hist. des iconocl.* T. 1. p. 180.

пилъ въ адриатическое море, поднявшаяся буря потопила всѣ корабли греческіе ⁽¹⁹⁾. Потеря флота только увеличила бѣдствіе народа; ибо императоръ, подъ предлогомъ сооруженія новаго флота, наложилъ непомерную, поголовную дань на подданныхъ своихъ, и съ большею жестокостію сталъ преслѣдовать православныхъ. Не думая болѣе о славѣ ихъ— какъ мучениковъ, онъ неудовольствовался ссылками; но, подобно прежнимъ гонителямъ христіанъ, измышлялъ множество мученій для отнятія жизни у христіанъ. Въ это время были замучены, по повелѣнію его, Иппатій— ефесскій епископъ и священникъ Андрей, съ которыхъ была снята кожа и трупы ихъ брошены на распутияхъ ⁽²⁰⁾. Такимъ же образомъ поступилъ онъ съ пустынникомъ Григоріемъ, память котораго церковь празднуетъ 24-го августа. Сей св. подвижникъ, одушевляемый пламенною ревностію къ вѣрѣ, оставивши пустыню, прибылъ въ Константинополь, дабы силою слова воспрепятствовать распространенію еретическихъ мнѣній. Испытавши надъ нимъ всѣ роды мученій, Левъ не уважая ни его святости, ни старости, повелѣлъ отрѣзать ему руки и зажечь осмоленную голову старца; во время этихъ мученій св. старецъ воспѣвалъ хвалебныя пѣсни Богу и благодарилъ Его за то, что сподобилъ его умереть за святую вѣру.

Всѣ таковыя жестокости подвергли нечестиваго Льва праведному гнѣву Божию. Подъ конецъ его царствованія имперія греческая испытала страшныя

⁽¹⁹⁾ Cedren. p. 361.

⁽²⁰⁾ Четыи мин. подѣ 21 сентяб.

бѣдствія. Сначала голодъ, потомъ моровая язва, опустошившая многіе города и села, и наконецъ страшное землетрясеніе, разрушившее въ Константинополѣ нѣсколько церквей и множество домовъ и бывшее причиною смерти многихъ жителей столицы. Невразумленный и сими необыкновенными явленіями, Левъ кончилъ жизнь свою въ 941 году, на 25-мъ своего царствованія.

Учит. Семинаріи В—вз.

(Продолженіе будетъ)

Объ авторитетѣ римскихъ епископовъ въ первые три вѣка христіанства ().*

При свидѣтельствѣ исторіи, мы изложимъ тотъ смыслъ св. писанія, котораго держались отцы церкви и епископы первыхъ восьми вѣковъ христіанства.

Если римскій епископъ пользовался вселенскимъ авторитетомъ въ церкви „по божественному праву“, если онъ имѣлъ титулъ преемника св. Петра, намѣстника и представителя Іисуса Христа, если онъ былъ необходимымъ центромъ церкви; то никто не сомнѣвается, что такія преимущества не были извѣстны въ древнемъ христіанствѣ, столь твердо хранившемъ вѣру и божественныя постановленія. Если церковь въ продолженіе вѣковъ была въ такомъ упадкѣ въ челоѣчествѣ, т. е. въ тѣхъ людяхъ, которые управляли и завѣдывали ею; то нель-

(*) Схизматическое папство, или Римъ въ своихъ отношеніяхъ къ восточной церкви. (соч. аббата Гэтэ).

зая язва, наконецъ Константинополь и столицы. ми явлению, на В—вз. това вв и (*).

зая утверждать, чтобы этот упадокъ не былъ извѣстенъ въ началѣ. Поэтому естественно и логично обратиться къ началамъ такого постановленія, чтобы опредѣлить истинный характеръ, — этотъ исходный пунктъ необходимъ, чтобы раскрыть развитіе тѣхъ началъ, ихъ успѣхи или упадки въ продолженіе вѣковъ. Если мы докажемъ, что первоначальная церковь не признавала въ епископѣ римскомъ авторитета, который приписывается ему теперь, — если докажемъ, что такой авторитетъ есть не иное что, какъ злоупотребленіе, появившееся не ранѣе девятаго вѣка; то необходимо заключить, что этотъ авторитетъ не имѣетъ божественнаго начала, и слѣдовательно — всѣ церкви и всѣ христіане въ правѣ протестовать противъ него и опровергать. При глубокомъ и добросовѣстномъ изслѣдованіи историческихъ и ученыхъ памятниковъ первыхъ восьми вѣковъ христіанства, мы можемъ утверждать, что епископъ римскій не имѣлъ власти вселенской, что такой авторитетъ не имѣетъ основанія ни въ словѣ Божіемъ, ни въ законахъ церковныхъ.

Первый актъ, на которомъ основываются приверженцы верховной власти папы, есть письмо св. Климента, написанное имъ отъ имени римской церкви къ церкви коринѣской. Приверженцы папъ утверждаютъ, что это письмо написано въ духѣ высшаго авторитета, необходимо соединеннаго съ титуломъ римскаго епископа.

Но, во первыхъ, то не сомнѣнно, что св. Климентъ не былъ въ то время епископомъ, когда писалъ письмо къ коринѣянамъ; во вторыхъ, въ письмѣ Климента не высказывается личная власть

его, которую ему приписываютъ: онъ пишетъ отъ имени церкви римской и дѣлаетъ это по любви къ ближнимъ.

Письмо, приписываемое св. Клименту, было написано въ 69 г. по Р. Хр., въ скоромъ времени послѣ гоненія Неронова, бывшаго между 64 и 68 годами, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ всѣ ученые. Многие ученые, принявъ за несомнѣнное, что письмо св. Климента написано въ то время, когда онъ былъ епископомъ римскимъ, относятъ появленіе письма къ царствованію Домиціана. Дѣйствительно Климентъ наследовалъ Анаклету на престолѣ римскомъ не ранѣе, какъ въ двѣнадцатомъ году царствованія Домиціана, т. е. въ 93 году по народному лѣтосчисленію, и оставался на этомъ престолѣ до 102 года. Свидѣтельство Евсевія не оставляетъ въ этомъ никакого сомнѣнія (1). При томъ изъ самаго письма видно, что оно написано послѣ гоненія. Если утверждаютъ, что это гоненіе было Домиціаново, то появленіе письма нужно отнести къ послѣднимъ годамъ перваго вѣка; потому что гоненіе Домиціаново происходило въ 95 и 96 годахъ; между тѣмъ изъ самаго письма видно, что оно написано было предъ этою эпохою, ибо въ немъ говорится о жертвоприношеніяхъ, іудейскихъ какъ существовавшихъ еще въ храмѣ іерусалимскомъ. Но извѣстно, что храмъ вмѣстѣ съ городомъ Іерусалимомъ былъ разрушенъ Титомъ въ 70 году; слѣдовательно—письмо написано было прежде этого года. Съ другой стороны—видно, что

(1) Евсев. Истор. церкви, кн. III гл. II.

письмо явилось послѣ того гоненія, во время котораго въ Римѣ были знаменитые мученики, а извѣстно, что въ гоненіе Домиціана въ Римѣ не было знаменитыхъ мучениковъ. Гоненіе же Нерона продолжалось отъ 64 до 68 года; слѣд. письмо къ коринѳянамъ было написано именно въ 69 году, т. е. за двадцать четыре года предъ тѣмъ, какъ Климентъ сдѣлался епископомъ римскимъ.

При такомъ простомъ объясненіи, къ чему сторонникамъ папской власти ссылатся на важность письма папы св. Климента?

Если и допустить, что письмо святаго Климента написано во время его епископства, то все-таки изъ этого нельзя ничего вывести: въ письмѣ не видно высшаго и личнаго авторитета, которымъ онъ владѣлъ; оно написано по любви къ ближнимъ и „отъ имени римской церкви“. Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ Евсевій: „Существуетъ письмо св. Климента; оно принято единодушно, оно прекрасно и удивительно; онъ писалъ его отъ имени церкви римской къ церкви коринѳской, между которыми возникъ сильный споръ. Намъ извѣстно, что въ большей части церквей, равно какъ и въ нашей, съ незапамятныхъ временъ имѣютъ обыкновеніе читать его. Егезицъ есть одинъ изъ свидѣтелей того раздора, который возникъ у коринѳянъ при Климентѣ“⁽²⁾.

Евсевій относительно письма св. Климента замѣчаетъ еще, что оно написано „отъ имени церкви римской“⁽³⁾. Онъ ясно говоритъ, что Климентъ

⁽²⁾ Евсев. ист. церкви, кн. III гл. XVI.

⁽³⁾ Тамъ же гл. XXXVIII.

въ этомъ обстоятельствѣ не дѣйствовалъ „въ духѣ личной власти,“ да и въ самомъ письмѣ ничего нельзя подозрѣвать относительно такого авторитета. Оно начинается слѣдующими словами: „Церковь Божія римская къ церкви Божіей, сущей въ Коринѣ.“ Авторъ говоритъ, въ этомъ письмѣ, о духовномъ званіи по тому случаю, что коринѣяне отвергли многихъ священниковъ вопреки всякой справедливости; онъ утверждаетъ, что эта должность, во всей своей цѣлости, перешла по преемству отъ апостоловъ но не приписываетъ ни себѣ, ни другому кому либо первенства въ этомъ званіи. Можно вполне вѣрить, что св. Климентъ былъ сочинителемъ письма къ коринѣянамъ. Въ первыхъ вѣкахъ оно считалось его сочиненіемъ; впрочемъ, было извѣстно, что онъ писалъ его не какъ епископъ римскій, а какъ ученикъ апостольскій. Прежде нежели Климентъ принялъ управленіе надъ римскою церковію, онъ посвященъ былъ во епископа св. Петромъ; онъ былъ спутникомъ св. Павла во многихъ его апостольскихъ путешествіяхъ; можетъ быть, Климентъ вмѣстѣ съ этимъ апостоломъ заботился и объ обращеніи коринѣянъ. Поэтому естественно, что онъ принялъ обязанность написать письмо отъ церкви римской къ той церкви, которой онъ отчасти былъ основателемъ. Въ этомъ письмѣ Климентъ говоритъ коринѣянамъ отъ имени апостоловъ и въ особенности отъ имени св. Павла, который былъ воспитателемъ коринѣянъ въ вѣрѣ. Еслибы св. Климентъ написалъ письмо и въ санѣ епископа римскаго, то и изъ этого ничего не слѣдовало бы выводить въ пользу

его власти. Св. Игнатій антиохійскій, св. Иринея ліонскій, Св. Діонисій александрійскій писали письма ко многимъ церквамъ и даже къ самой римской церкви; но они въ этомъ случаѣ не имѣли притязанія ни на какой другой авторитетъ, кромѣ того, которымъ они владѣли, какъ епископы, заботящіеся объ исполненіи воли Божіей.

Такимъ образомъ ни изъ самаго письма, ни изъ обстоятельствъ, въ которыхъ оно было написано, ни изъ поступка коринтянъ приверженцы папства ни какъ не могутъ утверждать, чтобы этимъ выражалось признаніе высшаго авторитета въ епископѣ или въ церкви римской. Равнымъ образомъ и въ отвѣтѣ коринтянъ не видно признанія такого авторитета; коринтяне относились къ той церкви, гдѣ находились сотрудники апостола Павла—ихъ отца по вѣрѣ,—къ той церкви, которая подъ управленіемъ св. Климента пребывала въ мирѣ и согласіи и не имѣла ни малѣйшаго притязанія на какой либо авторитетъ.

Итакъ въ вмѣшательствѣ Климента въ дѣла коринтянъ нѣтъ никакого доказательства въ пользу авторитета, на который претендуютъ римскіе епископы. Климентъ дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ какъ уполномоченный отъ духовенства римскаго; онъ былъ какъ бы призванъ къ этому по своей способности, по связи, которую имѣлъ съ коринтянами, и по своимъ сношеніямъ съ апостолами. При всемъ томъ Климентъ не дѣйствовалъ какъ епископъ римскій, еще менѣе какъ имѣющій власть надъ церковію коринтскою.

Во второмъ вѣкѣ съ большимъ жаромъ поднять

былъ вопросъ о празднованіи Пасхи. Многія восточныя церкви согласно преданію Іудейскому, сохраненному многими апостолами, порѣшили совершать этотъ праздникъ въ 14 день мартовскаго новолунія; другія восточныя церкви согласно съ западными церквами, основываясь также на преданіяхъ апостольскихъ, совершали этотъ праздникъ въ первый воскресный день послѣ мартовскаго новолунія. — Въ сущности вопросъ былъ незначительный, однакожь думали вообще, что все хрістіане должны совершать этотъ великій хрістіанскій праздникъ въ одно время, и что одни не должны находиться въ радости, по случаю празднованія воскресенія Спасителя—въ то время, когда другіе будутъ размышлять о таинствахъ смерти Его.

Какимъ же образомъ былъ разрѣшенъ вопросъ? Видно ли, чтобы епископъ римскій, для прекращенія спора, противопоставилъ свой авторитетъ, какъ это онъ могъ бы сдѣлать, еслибы пользовался вышею властію?

Послушаемъ свидѣтельства исторіи. — По случаю поднятаго вопроса „собрались духовные и епископы“, говоритъ Евсевій (4), и все единодушно увѣдомили письмами всехъ хрістіанъ о церковномъ постановленіи... Мы до сихъ поръ имѣемъ нѣкоторыя письма тѣхъ, которые собраны были въ Палестинѣ подъ предѣдательствомъ Теофила, епископа кесарійскаго и Нарциса, епископа іерусалимскаго. Существуетъ также „одно письмо отъ римскаго сунода, на которомъ означено имя епис-

(4) Евсев. ист. церкви, кн. V, гл. XXIII.

копа Виктора.“ Сохранились письма епископовъ Понта, управляемыхъ нѣкоимъ Пальмою; одно письмо отъ церкви гальской, которая находилась подъ управленіемъ Ириней; отъ церквей, основанныхъ въ провинціи Осроены и въ городахъ этой страны; отъ епископа коринесскаго Бакхилы и отъ многихъ другихъ. Всѣ, исповѣдуя одну и ту же вѣру и одно ученіе, изрекли одинаковое сужденіе.“

Очевидно, что Евсевій говоритъ о письмѣ римскаго снуда въ томъ же самомъ смыслѣ, какъ и о другихъ; онъ не приписываетъ его епископу Виктору, но всему духовенству римскому; наконецъ онъ упоминаетъ о немъ, сказавши прежде о письмѣ епископовъ палестинскихъ.

Изъ всего этого ясно слѣдуетъ, что церковь римская, при рѣшеніи вопроса о празднованіи Пасхи, дѣйствовала и судила въ томъ же самомъ духѣ, какъ и другія церкви, что письмо римской церкви не означалось именемъ ея епископа, а именемъ снуда, который представлялъ эту церковь. Приверженцы папской власти утверждаютъ, что Викторъ „приказалъ“ собраться собору. Такое утвержденіе совершенная ложь.

Воспит. сем. Вик. Никольскій.

О Т Ч Е Т Ъ

Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за годъ

1867 года.

І. Приходъ суммъ...

Въ теченіе 1867 года въ Редакцію Орловскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили слѣдующія суммы отъ отцевъ благочинныхъ орловской епархіи и другихъ частныхъ подписчиковъ на епархіальныя вѣдомости:

Въ 1866 году: въ ноябрѣ мѣсяцѣ: 188 р.; въ декабрѣ: 429 р.—Въ 1867 году: въ январѣ мѣсяцѣ: 1826 р.; въ февралѣ: 547 р. 50 к.; въ мартѣ: 170 р. 75 к.; въ апрѣлѣ: 53 р. 20 к.; въ маѣ: 74 р. 60 к.; въ іюнѣ: 136 р. 85 к.; въ іюлѣ: 35 р. 10 к.; въ августѣ: 3 р. 15 к.; въ сентябрѣ: 2 р. 20 к.; въ октябрѣ: 8 р.; въ ноябрѣ: 56 р. 95 к.; въ декабрѣ: 78 р. 25 к. Итого всѣхъ суммъ поступило въ Редакцію: 3609 р. 55 к. Сверхъ сего, изъ остатковъ отъ прошлаго 1866 года поступило въ приходъ 1867 года: 86 р. (деньгами) и 60 стопъ бумаги—на сумму 114 р.,—всего на сумму 200 р. сер.

Такимъ образомъ, въ теченіе всего 1867 года, всѣхъ суммъ состояло въ Редакціи 3809 р. 55 коп.

II. Расходъ суммъ.

Въ теченіе всего 1867 года поступило въ расходъ:

I) На покупку, въ магазинѣ московскаго купца Семена Матвѣевича Фирсанова, потребнаго количества бумаги для печатанія вѣдомостей: 682 р. 75 к.

II. Въ уплату содѣжателю типографіи Ивану Савельевичу Чичикаслову, за годичное печатаніе вѣдомостей и ихъ брошюровку 1100 руб.

III. На жалованье лицамъ, служащимъ при Редакціи, а именно: редакторамъ официальнаго и неофициальнаго отдѣловъ, цензорамъ официальнаго

и неофициальнаго отдѣловъ и корректору вѣдомостей,—872 р. 31 к.

IV. На жалованье лицамъ, служащимъ при канцелярии редакціи, какъ-то: дѣлопроизводителю, письмоводителямъ официальнаго и неофициальнаго отдѣла, служителю и на канцелярскіе расходы: 255 руб. 35 коп.

V. На матеріалы, необходимые при упаковкѣ номеровъ и другіе мелочные расходы: 32 р. 56½ к.

VI. На выписку журналовъ и газетъ съ пересылочными, а также за переплетъ нѣкоторыхъ книгъ, принадлежащихъ Редакціи: 80 руб. 39 к.

VII. Въ вознагражденіе сотрудниковъ, помѣщавшихъ статьи въ Вѣдомостяхъ: 711 р. 7½ коп.

По всѣмъ симъ статьямъ израсходовано: 3734 р. 44 коп. За вычетомъ сей суммы изъ прихода, къ 1868 г. остается: 75 р. 11 коп. Къ сему же 1868 году должны быть отнесены и недосланные за 1867 годъ.

Редакція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ отцовъ благочинныхъ, недославшихъ деньги за выписку Вѣдомостей въ 1867 году, выслать таковыя въ Редакцію въ болѣе скоромъ времени.

СПИСОКЪ

бѣдныхъ учениковъ орловской д. семинаріи, получившихъ денежное пособіе изъ суммъ Благотворительнаго при орловской семинарской церкви Братства, въ декабрь мѣсяцъ 1867 года, предъ праздникомъ Р. Христова.

Вышшаго отдѣленія 1-го класса: Иванъ Покровскій, Василій Архангельскій, Петръ Звѣревъ, Николай Митропольскій, Василій Максимовъ и Николай Покровскій получили по 5 р. сер. Иванъ Красинъ, Михайлъ Разумовскій и Яковъ Монастыревъ—по 3 р. *2-го класса:* Капитонъ Морозовъ, Аѳанасій Чижевъ, Петръ Покровскій, Яковъ Ильинскій, Иванъ Некрасовъ и Николай Надежинъ—по 5 р. с. Иванъ Вѣнецкій и Ѳеодоръ Николаевскій—по 3 р. *Средняго отдѣленія 1-го класса:* Василій Бунинъ, Димитрій Рождественскій, Михайлъ Монастыревъ, Иванъ Васильевскій, Василій Поповъ, Димитрій Введенскій и Алексѣй Моревскій—по 3 р. *2-го класса:* Василій Гесперидскій и Ѳеодоръ Морозовъ—по 5 р. Иванъ Воскресенскій, Егоръ Тихоміровъ, Константинъ Высотскій, Николай Барадулинъ, Михайлъ Моревскій, Алексѣй Семеновскій и Димитрій Нечаевъ—по 3 р. *3-го класса:* Климентъ Никитскій и Ѳеодоръ Лебедевъ—по 3 р. *Низшаго отдѣленія 1-го класса:* Василій Понятовскій 5 р. Иванъ Алфеевъ, Николай Корольковъ, Семень Поповъ, Семень Чистяковъ, Иванъ Никитскій, Алексѣй Автономовъ, Димитрій Третьяковъ, Михайлъ Панковъ, Гавріилъ Скури-

динъ, Евлампій Поповъ, Василій Давыдовъ, Иосифъ Бакулинъ и Сергѣй Автономовъ по 3 р. 2-ю класса: Иванъ Невструевъ, Николай Высотскій, Павелъ Цвѣтаевъ, Тимошей Спасскій, Алексѣй Поповъ, Алексѣй Хохловъ, Василій Поповъ, Алексѣй Розановъ и Николай Гражданскій—по 3 р. 3-ю класса: Григорій Чижевъ, Иванъ Покровскій, Петръ Покровскій, Иванъ Никитскій, Михаилъ Вавиловъ, Василій Истоминонъ, Иванъ Красовскій, Иосифъ Соколовъ, Григорій Архангельскій, Михаилъ Тихвинскій, Александръ Кречетовъ, Андрей Нечаевъ, Иванъ Казанскій, Сергѣй Воскресенскій, Андрей Поздѣевъ, Михаилъ Путилинъ, Василій Первозванскій и Захарій Срѣтенскій—по 3 р. Илья Калининковъ 5 р. Поликарпъ Третьяковъ получилъ за письмоводство по Братству 3 р. 8 к. Всего роздано 266 р. 8 к.

Пожертвованія въ Благодѣлительное при орловской семинарской церкви Братство.

Его превосходительство Андрей Сергѣевичъ Ильешенко 20 р.

Г-нъ И. Короновскій 3 р.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго малоархангельскаго уѣзда протоіерея Григорія Скуридина 31 р.

Священно-церковно-служители, подвѣдомые благочинному тогожъ уѣзда, священнику Василію Успенскому—5 р.

Священно-церковно-служители, состоящіе въ вѣ-

домствѣ благочиннаго протоіерея г. Ельца Алек-
сѣя Вуколова—14 р.

Священно-церковно-служители, подвѣдомые благо-
чинному протоіерею г. Мценска Ильи Соколову—
5 р. 5 к.

Священно-церковно-служители болховскаго уѣзда,
состоящіе въ вѣдомствѣ благочиннаго, протоіерея
г. Болхова Димитрія Попова—9 р. 50 к.

Священно-церковно-служители, подвѣдомые благо-
чинному орловскаго уѣзда свящ. Николаю Воскре-
сенскому—5 р. 70 к.

*Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ
совершенную благодарность.*

Г-нъ почетный блюститель орловской дух. семи-
наріи, почетный гражданинъ и кавалеръ, купецъ
г. Ельца Сергѣй Дмитриевичъ Русановъ пожертво-
валъ на содержаніе орловской семинаріи 300 р. с.
Правленіе орловской семинаріи положило и Его
Преосвященство утвердилъ: г. Русанову заявить со-
вершеную благодарность за пожертвованіе.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

о в ъ и з д а н і и

ТАМБОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

в ъ 1868 г о д у .

Тамбовскія епархіальныя вѣдомости будутъ вы-
ходить въ 1868 году, по утвержденной Святѣйшимъ
Синодомъ программѣ и, какъ было прежде, два ра-
за въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го чиселъ.

Под
вѣдом
надія.
вать д
домост
25 кол
и за 1
стямъ
1865,
При
чинен
Редак
Вы
чинен
станс
Пер
Тамбо
Цѣна
безъ 1
Прс
ныхъ
Вл
будет
13—1
Вл
ремъ
Въ
магаз

Подписка принимается въ квартирѣ редактора вѣдомостей, ректора семинаріи архимандрита Геннадія. На имя редактора редація проситъ адресовать деньги, высылаемыя за вѣдомости. Цѣна вѣдомостей за годовое изданіе, съ пересылкою, 4 р. 25 коп.—Желающіе могутъ выписывать вѣдомости и за прежніе годы. Цѣна прибавленій къ вѣдомостямъ за прежніе годы—1861, 1862, 1863, 1864, 1865,—3 р. съ перес.

При редакціи имѣется въ продажѣ „Сборникъ сочиненій Іоанна Златоустаго“. Цѣна 40 к. съ перес. Редакторъ, ректоръ семинаріи, архимандритъ *Геннадій*.

Вышелъ въ свѣтъ особымъ изданіемъ 1 томъ сочиненія: *Философскія размышленія о Божественности христіанской религіи, Оюста Николая*.

Переводъ съ французскаго, въ 2-хъ книгахъ. Тамбовъ. 1867 г. 1-я книга 273 стр. 2-я, 489 стр. Цѣна съ пересылкою во всѣ города Имперіи 2 р., безъ пересылки 1 р. 50 к.

Продается въ редакціи тамбовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, при тамбовской дух. семинаріи.

„Вѣстникъ Западной Россіи“ въ 1868 году (шестомъ) будетъ выходить съ января мѣсяца книжками отъ 13—15 листовъ обыкновенной печати.

„Вѣстникъ“ остается неизмѣнно-вѣрнымъ четыремъ рубрикамъ прежней своей программы:

Подписка принимается:

Въ Вильнѣ, въ редакціи журнала и книжномъ магазинѣ *Г. И. Фенера, б. Сеньковскаго*.

Въ С.-Петербургѣ, — у комиссіонера „Вѣстника“, книгопродавца А. О. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной.

Въ Москвѣ, — у такогояжъ комиссіонера, книгопродавца А. Н. Отрапнтова, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заиконоспаскаго монастыря и у книгопродавца г. Черенина, на Никольской улицѣ.

Въ Варшавѣ, — у книгопродавца г. Кожанчикова.

Въ Ковнѣ, — въ книжномъ магазинѣ Косогорова, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Имперіи.

Цѣна „Вѣстника“ за годъ:

Для жителей Вильны, безъ доставки 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ 7 р. 50 к., а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала: „Вѣстникъ Западной Россіи“, въ Вильну.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: Редактору-издателю „Вѣстника“ Ксенофону Антоновичу Говорскому, въ Вильну.

Для желающихъ выписать „Вѣстникъ“ за истекшіе годы дѣлается уступка: за 18⁶²/₈₃ годъ, для жителей Вильны по 5 руб., для иногородныхъ по 6 руб.; за 18⁶³/₆₄ годъ — для первыхъ по 5 руб. 50 к.; для послѣднихъ по 7 руб., за 18⁶⁴/₆₅, 18⁶⁵/₆₆ и 1867 годы — для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 к. Для выписывающихъ „Вѣстникъ“, за истекшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ, не менѣе 25, — 10%, — 50, — 15% — 100, — 20%.

Редакторъ издатель К. Говорскій.

„Вечерняя Газета“

Политическая и литературная—будетъ выходить въ 1868 году ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Цѣна 60 коп. въ мѣсяць, или 7 р. въ годъ, съ пересылкою и доставкою на домъ.

Подписка принимается на столько мѣсяцевъ, на сколько кто пожелаетъ, въ С.-Петербургѣ въ конторѣ „Вечерней Газеты“ (на Б. Конюшенной ул. д. Утина, № 5). Гг. иногородные адресуютъ свои требованія: въ редакцію „Вечерней Газеты“ въ С.-Петербургѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Слово въ недѣлю Праотець.— Слово на Новый годъ.—Исторія иконоборческой ереси (прод.).— Объ авторитетѣ римскихъ епископовъ въ первые три вѣка христіанства.—Отчетъ Редакціи Ор. Е. В.— Списокъ учениковъ, получившихъ пособіе.— Пожертвованія въ Благотворительное Братство.— Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи. | Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, архимандритъ Палладій.

Дозв. цензурою. Орель. Января 15 дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичигаслова.