

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXV-й



Годъ XXV-й

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 16 числа.

Подписка принимается въ редакціи «Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Прічты двухтѣхъ, трехтѣхъ и бол. червей высылаютъ въ редакцію ШЕСТЬ рублей только за одинъ экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные вземляры по ЧЕТЫРЕ руб. По послѣдней цѣнѣ «Епархіальныя Вѣдомости» уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ, волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

✻ 1-го Октября № 19-й 1899 года. ✻

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 13-го Января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 Апрѣля 1896 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 Декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не принимались въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеозначенномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно впредь до истеченія срока, какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г.

При означенномъ отношеніи Министеромъ Финансовъ проведено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденного 29-го Апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 года, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 Мая 1888 года, назначено:

31 ДЕКАБРЯ 1899 ГОДА.

По истеченіи этого срока кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г. не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 р., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 Декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) по срединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою вѣсто и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. билетъ—синею краскою.

10 руб. билетъ—красною краскою.

25 руб. билетъ—лиловою краскою.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Суднальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) *на священническую вакансію* при Воскресенско-Муромосицкой женской общинѣ, Черноярскаго уѣзда, діаконъ села Дубоваго оврага, того же уѣзда, Арсеній **Михайловскій**, 21 Сентября.

б) *на псаломщическую вакансію* въ село Шандасту, Черноярскаго уѣзда, исправляющимъ должность отставной церковникъ стефанъ **Киселевъ**, 26 Сентября.

Перемѣщены: а) *на священническую вакансію* въ село Золотухино, Енотаевского уѣзда, священникъ Воскресенско-Муромосицкой женской общины, Черноярскаго уѣзда, **Теодоръ Лебедевъ**, 14 Сентября; въ село Пологое-Займищѣ, Царевского уѣзда, священникъ села Слободки, того же уѣзда **Павель Александровскій**, а въ село Слободку священникъ села Пологата-Займища **Александръ Карповъ**, 21 Сентября.

б) *на діаконскую вакансію* къ Покровской церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевского уѣзда діаконъ Введенской церкви слоб. Рахинки, того же уѣзда, **Іоаннь Рукинъ**, 23 Сентября.

Утверждены въ должности законоучителей VI Астраханскаго мужскаго приходскаго училища священникъ Ильинской церкви г. Астрахани **Михаиль Бѣлоземцевъ**, 22 Сентября; XI Астраханскаго мужскаго приходскаго училища священникъ Михайло-Архангельской церкви г. Астрахани **Николай Алимовъ**, 24 Сентября.

Уволены: а) *отъ должности законоучителей* VI Астраханскаго мужскаго приходскаго училища священникъ Тихвинской церкви г. Астрахани Александръ **Зоринъ**, 22 Сентября; XI Астраханскаго мужскаго приходскаго училища священникъ Христорожественской церкви г. Астрахани Иоанникій **Бѣлавинъ**, 24 Сентября.

б) *За штатъ:* священникъ села Золотухица Енотаевскаго уѣзда, Данииль **Быстролетовъ**, согласно прошенію по болѣзни, 14 Сентября; діаконь, состоявшій на псаломщической вакансіи при Казанской церкви г. Астрахани, Аонасій **Дмитріевскій**, согласно прошенію по болѣзни, 14 Сентября.

2) Праздныя мѣста.

а) *Епархіальнаго Миссіонера II-го участка Астраханской епархіи*

б) *Свѣщенническая:* въ селѣ Пришибѣ, при церквахъ Казанской и Троицкой, Царевскаго уѣзда.

в) *Діаконская:* при Красноярскомъ Соборѣ; въ селяхъ: Кочковаткѣ, Енотаевскаго уѣзда; Шандастѣ, Чапурникахъ, Элиетѣ, Цацѣ, Дубовомъ-Оврагѣ, Черноярскаго уѣзда; слободѣ Николаевской при Александро-Невской церкви, слободѣ Рахинкѣ при Введенской церкви, Царевскаго уѣзда.

г) *Псаломщическія:* въ г. Астрахани при церквахъ Гостинно-Николаевской, Знаменской, Единовѣрческой и Казанской; въ селяхъ: Абганеровѣ, Черноярскаго уѣзда; Пришибѣ при церквахъ Казанской и Троицкой, Царевскаго уѣзда.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства обществу села Промысловскаго, Астраханскаго уѣзда, за употребленіе изъ своихъ средствъ свыше 20,000 рублей на сооруженіе новой деревянной церкви въ томъ селѣ, 13 Сентября; **обществу** крестьянъ слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, за пожертвованіе онымъ 8,200 руб. на производство работъ по расширенію мѣстнаго Николаевскаго храма, 16 Сентября.

Совѣтъ Астраханскаго Епархіального Кирилло-Меодіевскаго Православнаго Братства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, симъ объявляетъ благодарность завѣдующимъ Отдѣленіями Еп. Склада въ с. Выковѣ Протоіерею Іоанну Успенскому и въ с. Средне-Ахтубинскомъ Священнику Іоанну Бобрусову за ихъ сочувствіе къ духовнопросвѣтительнымъ цѣлямъ Братства, выразившееся въ отличной продажѣ матеріала изъ ввѣренныхъ имъ Отдѣленій.

Маршрутъ поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, для обозрѣнія церквей Астраханскаго уѣзда, съ 24 по 29 Сентября 1899 г.

Сентября 24-го въ 9 часовъ утра, выѣздъ изъ Астрахани въ Казачебугровскую станицу.
село Началово.

Покрово-Болдинскій монастырь—ночлегъ.

26-го Астрахань.

27-го въ 8 часовъ утра выѣздъ изъ Астрахани въ села: Чагань.

„ „ Никольское.

„ „ Иванчугъ.

„ „ Образцовое.

28-го „ „ Житное.

„ „ Теодоровское (Харбай).

„ „ Сергіево.

„ „ Икрыное.

29-го „ „ Бахтемірово.

„ „ Ильинское.

„ „ Астрахань.

О Т Ч Е Т Ъ

Астраханскаго Епархіального Православнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства за 1898 годъ.

(Продолженіе).

III. Епархіальная Библіотека.

Въ вѣдѣніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства состоитъ Епархіальная Библіотека, въ настоящемъ своемъ видѣ существующая съ 1885 года. За все время своего существованія она постоянно увеличивалась и обогащалась новыми книгами, газетами и журналами, какъ выписываемыми на средства Братства, такъ и получаемыми отъ редакціи Астрах. Епарх. Вѣдомостей въ собственность взамѣнъ субсидіи въ 200 руб., выдаваемой редакціи Братствомъ изъ библіотечныхъ суммъ. Въ настоящее время она представляетъ собою средоточіе главнѣйшихъ и самонужнѣйшихъ изданій изъ области богословія, философіи и церковной исторіи. Въ ней состоитъ всего 2745 названій въ 7075 томахъ: есть много цѣнныхъ изданій, особенно старопечатныхъ книгъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ Еп. Библіотека содержалась на средства, ассигнуемыя духовенствомъ; Иоанно-Предтеченскій и Покрово-Болдинскій монастыри вносили 5⁰/₁₀₀ изъ братскихъ своихъ кружекъ, каковой суммы въ годъ набирается 300 руб. и болѣе. Книги и періодическія изданія берутся на домъ и читаются въ залѣ Библіотеки преимущественно духовенствомъ и воспитанниками семинаріи; въ отчетномъ году было 13 платныхъ свѣтскихъ подписчиковъ. Для приходящихъ въ Библіотеку заведена книга для собственноручной записи, въ коей въ отчетномъ году записалось 1923 посѣтителей; впрочемъ эта цифра значительно менѣе дѣйствительной, такъ какъ многіе посѣтители въ нее не записывались. Открыта Библіотека ежедневно утромъ отъ 10 до 1 часу и вечеромъ отъ 6 до 8 часовъ, въ праздники вечеромъ и наканунѣ оныхъ бываетъ закрыта. Въ руководство имѣются составленныя Братствомъ правила для выдачи книгъ и храненія. Библіотекой завѣдывалъ соборный священникъ Борисъ Вѣтвицкій. Лѣтомъ отчетнаго года Библіотека значительно ремонтирована внутри и снаружи, на

что израсходовано Братскихъ суммъ свыше 700 руб., такъ что въ настоящее время представляетъ вполне благолѣпный видъ. Въ 1898 году на средства Библиотеки были выписаны слѣдующія изданія: Новое Время, Московскія Вѣдомости, Астраханскій Листокъ, Вѣстникъ и Вѣдомости, Епарх. Вѣдомости, Церковныя Вѣдомости, Православный Собесѣдникъ, Труды Киевской Академіи, Церковный Вѣстникъ, Христіанское Чтеніе, Братское Слово, Миссіонерское Обзорѣніе, Историческій Вѣстникъ, Русскій Вѣстникъ, Русская Старина, Народное Образованіе, Русскій Архивъ и Русское Обзорѣніе. Въ томъ же году получались въ собственность и сдавались своевременно изъ редакціи Епарх. Вѣдомостей слѣдующія изданія, духовныя: Богословскій Вѣстникъ, Библиографическій Листокъ, Воскресный День, Воскресное Чтеніе, Вѣра и Разумъ, Духовный Вѣстникъ, Душеполезное Чтеніе, Кормчій, Моск. Церк. Вѣдомости, Наставленія и Утѣшенія Св. Христ. вѣры, Пастырскій Собесѣдникъ, Проповѣдническій Листокъ, Православный Благовѣстникъ, Миссіонерское Обзорѣніе, Миссіонерскій Сборникъ, Радость Христіанина, Руководство для сельскихъ пастырей, Русскій Паломникъ, Странникъ, Церковно-приходская школа и 55 названій иноепархіальныхъ Вѣдомостей и свѣтскія: Дѣятель, Вокругъ Свѣта, Русское Обзорѣніе, Дѣтскій Отдыхъ, Живописное Обзорѣніе, Нива, Извѣстія при Казанскомъ университетѣ, Природа и Люди, Сынъ Отечества, Новь, Семейные Вечера, Игрушечка, Малютка, На помощь матерямъ, Для малютокъ, Сѣверъ и Семья, всего 111 названій. Кромѣ того въ Еп. Библиотеку выписаны почти все книги, вышедшія въ 1898 г. о которыхъ помѣщены прекрасные отзывы въ нашихъ духовныхъ журналахъ.

IV. Епархіальный Книжный Складъ.

Находящійся въ вѣдѣніи Братства съ 1884 года Еп. Книжный Складъ имѣетъ цѣлію доставлять населенію епархіи удобнаго и дешеваго приобрѣтенія книгъ, брошюръ и листовъ духовно-правственнаго содержанія посредствомъ продажи и даровой раздачи ихъ въ возможно большемъ количествѣ, а также иконъ и крестовъ хорошаго и правильнаго письма. Съ самаго своего открытія Епар. Складъ привлекалъ усердное вниманіе христіанскаго населенія; не чуждались его и раскольники, выписывая чрезъ него для себя богослужебныя и другія книги, особенно единовѣрческой печати. Изъ книгъ и брошюръ

большою частью охотно раскупались житія святыхъ, акаѳисты, толкованія на Св. Писанія, евангелія, псалтири; развились и по мѣрѣ возможности удовлетворялись Еп. Складомъ требованія на учебники и учебныя пособія; поступаютъ заказы на выписку учебниковъ и отъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ школъ. Изъ подробнаго отчета по Епарх. Книжному Складу, видно, что дѣла Епархіальнаго Склада находились въ отчетномъ году въ благопріятномъ положеніи, именно въ 1898 году выписано отъ разныхъ лицъ и магазиновъ 70567 экз. на 9846 р. 43 к. и продано 40265 экз. на 7905 руб. 88 коп. и къ 1 Января 1899 года состоитъ на лицо матеріала 200830 экзем. на 21505 р. 92 к. Съ 1890 года Братствомъ открыто 16 иконно-книжныхъ складовъ въ уѣздныхъ городахъ и значительныхъ селахъ епархіи для возможно большаго удовлетворенія на мѣстѣ религіозно-правственныхъ потребностей населенія, именно: въ Красномъ Яру, Ефотаевскѣ, Царевѣ, Черномъ Яру, Никольскомъ, Ново-Никольскомъ, Болхунскомъ, Золотухинѣ, Агсаѣ, Капустиномъ-Яру, Средне-Ахтубинскомъ, Быковомъ, сл. Николаевской, Иванчугѣ, Марѣинѣ и Баскучакѣ. Только въ сс. Быковѣ, Средне-Ахтубинскомъ, Иванчугѣ и сл. Николаевской дѣло идетъ успѣшно; въ остальныхъ мѣстахъ торговля идетъ плохо; денежныя выручки, представляемыя въ Совѣтъ весьма ничтожны, а товаръ лежитъ безъ употребленія и портится. Для веденія отчетности какъ въ Еп. Складѣ, такъ и въ отдѣленіяхъ его Совѣтомъ Братства выработаны особыя правила, даны руководственныя наставленія, составлены формы приходорасходныхъ, долговыхъ, матеріальныхъ книгъ и вѣдомостей; для завѣдующаго Складомъ имѣется особая инструкція. Складомъ въ отчетномъ году завѣдывалъ діаконь Іоаннъ Влизнюковъ съ жалованьемъ 51 руб. въ мѣсяцъ; въ сей счетъ имъ занимался помощникъ и сторожъ. Для ближайшаго наблюденія за Складомъ Совѣтомъ изъ членовъ избранъ наблюдательный по Складу Комитетъ, въ составъ котораго входили протоіерей Григорій Юдинъ и священники Ал. Поспѣловъ и Евтр. Кочергинъ. Матеріалъ для Еп. Склада выписывается отъ извѣстныхъ книгопродавцевъ и въ общемъ имѣетъ скидку 20^o/о; продается безъ надбавки печатной цѣны; торговля производится во всѣ будничныя дни отъ 8 часовъ утра до 7 часовъ вечера, а также въ праздничныя и воскресныя дни въ послѣобѣденное время до окончанія вѣбогослужебныхъ чтеній въ Еп. Библіотекѣ.

Заключение.

Результатомъ всѣхъ заботъ Совѣта Кирилло-Меодіе夫екаго Братства и духовенства Астраханской Епархіи по обращенію чадъ заблудныхъ было присоединеніе нѣкоторыхъ въ лоно Православной церкви, именно: раскольниковъ 141 и сектантовъ 25. Въ послѣдней цифрѣ значатся и тѣ, которые были убѣждены астраханскими миссіонерами, но присоединены къ православію въ мѣстахъ своего жительства, напр. Саратовской губерніи. Кромѣ того въ отчетномъ году миссіонерами и приходскими священниками возвращено въ православіе 2 хлыста, 30 семействъ пововѣровъ и 20 душъ удержано отъ вступленія въ ту же секту и кромѣ того удержанъ отъ вступленія въ хлыстовство 1. При обращеніи въ православіе миссіонеры и приходскіе священники дѣйствовали съ мудрою осмотрительностію. При менѣе разборчивомъ отношеніи къ присоединяющимся къ церкви число присоединяемыхъ могло бы удвоиться или утроиться: многіе, выразивши миссіонеру желаніе присоединиться, уходили отъ него, не присоединившись—одни потому, что миссіонеры требовали отъ нихъ надлежащихъ документовъ объ ихъ личности; другіе потому, что не хотѣли недѣла походить къ нему на домъ поучиться Закону Божию; третьи—потому, что находили для себя обременительнымъ предъ присоединеніемъ говѣть цѣлую недѣлю; иные—потому, что миссіонеры не могли найти имъ богатыхъ воспріемниковъ; одинъ уклонился отъ присоединенія только потому, что миссіонеръ не нашелъ возможнымъ для себя начать для него почти на часъ позже литургію. Были въ отчетномъ году и совращенія: въ сектантство 5, изъ коихъ 1 въ штуцдобантизмъ и 1 въ хлыстовство; совращеній въ расколъ не было.

Средства Братства:

Къ 1898 году состояло суммъ Братства:

Занаснаго капитала	15600 р. —	к. въ 0/о билет.
	608 р. 84	к. по книжкѣ
Общей расходной суммъ	898 р. 22	к.
миссіи	7110 р. 3 ¹ / ₂	к.
Еп. Библиотеки	895 р. 24	к.
Еп. Склада	331 р. 43	к.

Въ 1898 году поступило:

Занаснаго капитала	1100 р. —	к. въ билет.
	1048 р. 46	к. въ книжки
Общей расходной суммы	1254 р. 74	к.
миссиі	1887 р. 23 ¹	к.
Еп. Библиотеки	625 р. 91	к.
Еп. Склада	6633 р. 30	к.

Въ 1898 году израсходовано:

Занаснаго капитала	1352 р. 78	к. по книжки
Общей расходной суммы	1556 р. 73	к.
миссиі	6282 р. 36	к.
Еп. Библиотеки	1515 р. 70	к.
Еп. Склада	6418 р. 79	к.

Въ 1899 году состоитъ на лицо:

Занаснаго (капитала	304 р. 52	к. по книжки
	16700 р. —	к. ⁰ / ₁₀₀ бум.
Общей расходной суммы	596 р. 23	к.
миссиі	2614 р. 92	к.
Еп. Библиотеки	5 р. 45	к.
Еп. Склада	645 р. 94	к.

А всего . . 20867 р. 6 к.

Смѣта

прихода и расхода суммъ Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1899 годъ, утвержденная Въ Преосвященствомъ 12 Ноября 1898 года.

Предполагается къ поступленію въ 1898 году:

- 1) Отъ Каѳедрального собора 200 р.
- 2) Отъ Чуркинской пустыни 475 р.
- 3) Отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря 240 р.
- 4) Отъ Покрово-Болдинскаго монастыря 225 р.
- 5) Отъ Благовѣщенскаго монастыря 160 р.
- 6) Изъ Хозяйственнаго Управленія изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря . . . 429 р.

- 7) 5% вычетъ изъ братскихъ кружекъ монастырей . . . 300 р.
 8) Отъ церкви епархіи на миссію и Библіотеку . . . 6133 р.

Всего . . . 8162 р.

Предполагается къ израсходованію:

- 1) На жалованье епархіальнымъ миссіонерамъ . . . 4500 р.
 2) Субсидію редакціи Епарх. Вѣдомостей на выдачу гонорара авторамъ статей миссіон. содержанія . . . 500 р.
 3) Разъѣздному по степямъ помощнику миссіонера . . . 180 р.
 4) Миссіонерамъ, не получающимъ жалованья на разъѣзды : 500 р.
 5) Въ пособіе миссіонерамъ за ревностную дѣятельность 340 р.
 6) На поддержаніе и открытіе миссіон. библіотекъ . . . 349 р.
 7) На пересылку денегъ по почтѣ 75 р.
 8) На непредвидѣнные расходы 145 р.

Всего на миссію . . . 6589 р.

На содержаніе Епар. Библіотеки:

- 1) Въ пособіе редакціи Еп. Вѣдомостей взамѣнъ сдаваемыхъ газетъ и журналовъ 200 р.
 2) На жалованье библіотекарю 300 р.
 3) На жалованье сторожу 192 р.
 4) Отопленіе 120 р.
 5) Освѣщеніе 50 р.
 6) Очистку дымовыхъ трубъ 15 р.
 7) За очистку ретиранныхъ мѣстъ 40 р.
 8) На страховку дома и имущества 106 р.
 9) На выписку книгъ и журналовъ 170 р.
 10) На переплетъ книгъ 150 р.
 11) На непредвидѣнные расходы 30 р.
 12) На ремонтъ зданія 200 р.

А всего . 1573 р., а на миссію и Библіотеку . 8162 р.

Выписка

изъ рапорта Ревизионнаго Комитета по поводу отчета Братства за 1897 годъ.

«Ревизионный Комитетъ пріемлетъ смѣлость присовокупить, что найденная имъ по ревизіи въ отчетѣ и приходорасходныхъ книгахъ правильность и соблюденіе установленной для сего формы, въ соединеніи съ аккуратностью и чистотою текста книгъ, а равно также отсутствіе столь обычной въ подобныхъ случаяхъ торопливости въ письмѣ, небрежности въ цифрахъ, поправогахъ, зачеркиваній и разныхъ надписей и объясненій сверхъ текста невольно свидѣтельствуютъ о примѣрной внимательности и усердіи къ дѣлу со стороны членовъ Совѣта Братства протоіерея Михаила Гусакова, Казначея священника Василія Карасева, безмездно несущихъ эти немалыя, сложныя и отвѣтственныя обязанности и дѣлопроизводителя Ивана Лѣтницкаго». На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: «18 Іюля. За правильное и примѣрно тщательное веденіе приходорасходныхъ книгъ и всего дѣлопроизводства по Братству выразить о. Предсѣдателю Совѣта протоіерею Михаилу Гусакову, Казначее священнику В. Карасеву и дѣлопроизводителю Ив. Лѣтницкому благодарность Епархіальнаго Начальства.

(Продолженіе будетъ.)

ВЪ ДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся Славянъ“, полученнаго СПБ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіи 1898 года.

Петроковской губ.	— —	» Брацлавскаго уѣзда:	
.....	— —	отъ бл. 3 окр., св.	
Плоцкой губ.	— —	Н. Новицкаго	7 85
.....	— —	» Винницкаго уѣзда:	
Подольской губ.	— —	отъ бл. 3 окр., пр.	
Изъ Валтскаго уѣзда:		Ө. Гречановскаго	8 70
отъ бл. 5 окр., пр.		отъ бл. 4 окр., пр.	
І. Остаповича	8 —	І. Стрѣльчевскаго	10 —

» Гайсинскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр. св.		
Д. Дмитріевскаго	2	59
» Каменецъ-Подольска:		
отъ духовн. копсист.	79	22
» Каменецъ-Подольскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св.		
Г. Пашутина	3	55
» Летичевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
О. Савицкаго	4	40
отъ бл. 2 окр., св.		
А. Храневича	5	07
отъ бл. 4 окр., св.		
І. Лапинскаго	8	30
Изъ Литинскаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св.		
А. Станкевича	15	07
отъ бл. 5 окр., св.		
А. Бачинскаго	2	05
отъ бл. 6 окр., св.		
В. Симашкевича	2	—
» Могилевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
І. Монастырскаго	4	45
отъ бл. 2 окр., св.		
І. Михайловскаго	3	07
отъ бл. 3 окр., пр.		
Л. Людкевича	13	66
отъ бл. 4 окр., пр.		
В. Стефановскаго	16	53
отъ бл. 5 окр., св.		
А. Дверницкаго	4	20
» Новоушицкаго уѣзда:		
отъ бл. 3 окр., св.		
І. Миронова	5	39
» Ольгопольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
Ө. Коричковскаго	5	68
отъ бл. 4 окр., св.		
Г. Якубовскаго	6	—
» Проскуровскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., пр.		
В. Бѣльчанскаго	3	85
» Ушицкаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св.		
М. Вахмановскаго	2	08
отъ бл. 4 окр., св.		
Н. Вахневича	4	55

отъ бл. 5 окр., св.		
І. Компанскаго	3	10
отъ и. д. бл. 4 окр.	5	30
» Ямпольскаго уѣзда:		
отъ и. д. бл. 1 окр.,		
св. Е. Лукашевича	2	22
отъ бл. 2 окр., св.		
Н. Заркевича	5	—
отъ бл. 2 окр., св.		
Н. Лазаркевича	5	80
отъ бл. 3 окр. пр.		
М. Коричковскаго	15	—
отъ бл. 4 окр., св.		
В. Лисевича	3	10
отъ бл. 4 окр., св.		
Г. Матьковскаго	4	—
	269	78

Полтавская губ.

» Гадяча:		
отъ бл., пр. О. Лазур-		
скаго	5	56
Гадячевскаго уѣзда:		
отъ бл., пр. І. Троя-		
новскаго	5	55
отъ бл., пр. І. Мар-		
тиновича	2	38
отъ бл. 2 окр., св.		
Н. Дубянскаго	3	15
отъ бл. 3 окр., св.		
І. Чесанова	5	15
отъ бл. 4 окр., св.		
Г. Никифорова	16	—
» Золотоноши, отъ бл.,		
пр. С. Андриевскаго	6	05
» Золотоношскаго уѣзда:		
отъ бл. 2 окр., св.		
І. Дроздовскаго	4	52
отъ бл. 3 окр., св.		
А. Роменскаго	2	70
отъ бл. 4 окр., св.		
М. Чубова	2	90
отъ бл. 5 окр., св.		
М. Вогацкаго	4	20
отъ бл. 6 окр., св.		
І. Билипскаго	4	32
отъ бл. 7 окр., св.		
М. Павловскаго	5	02
отъ бл. 8 окр., св.		
П. Негеевича	4	12

Изъ Зенькова, отъ бл., пр. В. Базилевича	8	10
» Зеньковского уѣзда: отъ бл. 3 окр., пр. Ө. Павловскаго	13	25
отъ бл., св. I. Костенко	3	—
» Кобелякского уѣзда: отъ бл., пр. С. Бо- ровскаго	8	—
отъ бл. 1 окр., св. С. Сокологорскаго	13	64
отъ бл. 2 окр., св. П. Воблаго	9	30
отъ бл. 3 окр., св. А. Руднева	6	05
отъ бл. 4 окр., св. П. Кириева	16	02
отъ бл. 5 окр., св. Г. Стефановича	5	94
» Константинограда, отъ бл., пр. А. Щитин- скаго	4	85
» Константиноградскаго уѣзда: отъ бл. 2 окр., св. А. Любарскаго	5	07
отъ бл. 3 окр., пр. Д. Пономарева	4	33
отъ бл. 4 окр., пр. О. Сребницкаго	4	30
отъ бл. 4 окр., св. А. Левченко	6	—
» Кременчуга, отъ Ко- зельщан. Рождество- Богородицкаго мон.	12	—
отъ бл., пр. А. Вѣ- ляевскаго	2	50
» Кременчугскаго уѣзда: отъ бл. 2 ч., св. А. Матченко	3	57
отъ бл. 2 ч., св. I. Воцинскаго	12	76
отъ бл. 4 ч., пр. А. Комарецкаго	13	48
Лохвицы, отъ бл., пр. Н. Негеевича	10	01
» Лохвицкаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св П. Пономаренко	7	56
отъ бл. 5 окр., св. А. Комарецкаго	10	10

» Лубенскаго уѣзда: отъ бл. 2 ч., св. Н. Бельговскаго	4	48
отъ бл. 3 ч., св. I. Зубковскаго	6	—
отъ бл. 3 ч., св. I. Михайловскаго	1	69
отъ бл. 4 ч., св. I. Новицкаго	3	78
отъ бл. 5 ч., св. Г. Коваленко	1	52
отъ бл. 5 ч., пр. А. Дамаскина	8	40
» Миргорода, отъ бл., пр. М. Дамаскина	4	54
» Миргородскаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св. В. Романовскаго	6	60
отъ бл. 4 окр., св. А. Сокольскаго	5	90
» Переяславльскаго уѣзда: отъ бл., св. К. Маге- ровскаго	5	40
отъ бл. 1 окр., св. М. Саковича	5	38
отъ бл. 2 окр., св. Е. Савинскаго	13	—
отъ бл. 3 окр., св. Н. Фесенко	3	16
отъ бл. 4 окр., св. А. Романицкаго	10	59
отъ бл. 7 окр., св. I. Лонгинова	5	87
» Пирятина, отъ бл., пр. Н. Иерусалимова	5	—
» Пирятинскаго уѣзда: отъ бл. 2 ч., св. I. Поминскаго	2	45
отъ бл. 3 ч., св. П. Андріевскаго	12	50
отъ бл. 4 ч., св. А. Манжевскаго	3	75
Изъ полтавы: отъ духов. консист.	32	49
отъ Крестовоздвижен- скаго муж. монаст.	2	73
отъ бл., св. I. Бель- говскаго	6	95
отъ бл., пр. Н. Ура- лова	3	41

» Полтавскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 окр., св.	
I. Осипова	3 78
отъ бл. 4 окр., св.	
A. Соборническаго	2 79
отъ бл. 5 окр., св.	
II. Михайловскаго	12 47
отъ бл. 6 окр., св.	
A. Базилевича	3 —
» Прилуцкаго уѣзда:	
отъ бл. 3 окр., св.	
A. Сахновскаго	9 70
отъ бл. 4 окр., св.	
I. Щербини	13 50
отъ бл. 6 окр., св.	
C. Иванецкаго	2 10
» Ромень:	
отъ бл., пр. Д. Италинскаго	2 15
» Романскаго уѣзда:	
отъ бл., св. В. Скитскаго	15 20
отъ бл. 2 окр., св.	
I. Лебединскаго	3 35
отъ бл. 3 окр., пр.	
Г. Шкляревскаго	2 10
отъ бл. 4 окр., св.	
K. Трояповскаго	5 70
отъ бл. 6 окр., св.	
A. Пархоменко	8 91
отъ бл. 7 окр., св.	
Θ. Греченко	2 —
отъ бл. 9 окр., св.	
Θ Мировича	1 30
» Хорольскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 окр., св.	
A. Пархоменко	3 15
отъ бл. 3 окр., пр.	
I. Ушацкаго	8 60
отъ бл. 4 окр., пр.	
H. Григоровича	11 16
отъ бл. 5 окр., св.	
II. Кленачевскаго	6 10
	<hr/>
	524 10

Приморской области.

Псковской губ.

» отъ Пскова, отъ духовной консисторіи	77 14
	<hr/>
	77 14

Рязанской губ.

» Рязани, отъ дух. консисторіи	766 91
	<hr/>
	766 91

Самарской губ.

» Вугульмы, отъ бл., пр.	
B. Малиновскаго	1 —
Изъ Вугульминскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., св.	
C. Прозоровскаго	6 70
отъ бл. 2 окр., пр.	
H. Лепоринскаго	24 50
отъ бл. 3 окр., св.	
II. Ѳедорова	2 60
» Вугурусланскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., пр.	
Д. Муромцева	7 60
отъ бл. 2 окр., св.	
A. Тресвятскаго	2 02
отъ бл. 3 окр., св.	
A. Розова	5 51
отъ бл. 5 окр., св.	
M. Винградова	3 90
отъ бл. 6 окр., св.	
A. Алопрева	4 14
отъ бл. 7 окр., св.	
K. Смирнова	5 50
отъ бл. 8 окр., св.	
B. Влагоразумова	3 55
» Бузулуцкаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., пр.	
A. Преображенскаго	7 51
отъ бл. 2 окр., св.	
Г. Ягунова	3 —
отъ бл. 3 окр., св.	
Г. Ливонова	2 71
отъ бл. 4 окр., св.	
A. Лебедева	3 86
отъ бл. 5 окр., св.	
A. Вѣльскаго	12 45
отъ бл. 6 окр., св.	
C. Николаевскаго	1 70

отъ бл. 7 окр., св.		
Д. Пинормова	3	—
отъ бл. 7 окр., св.		
В. Архангельскаго	2	28
отъ бл. 7 окр., св.		
А. Покровскаго	3	40
отъ бл. 8 окр., св.		
А. Балановскаго	1	40
отъ бл. 9 окр., св.		
Н. Скворцова	3	—
отъ бл. 10 окр., св.		
Н. Боголюбскаго	10	55
отъ бл. 11 окр., св.		
П. Постѣлова	5	44
отъ бл. 12 окр., св.		
І. Андреева	9	—
» Николаева:		
отъ бл., пр. С. Пав-		
ловскаго	2	20
отъ бл., пр. Ѳ. Лебе-		
дева	3	87
» Николаевскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
А. Горизонтова	2	78
отъ бл. 2 окр., св.		
В. Доброурадова	1	37
отъ бл. 2 окр., св.		
В. Розалиева	—	92
отъ бл. 3 окр., пр.		
В. Віанцева	7	77
отъ бл. 4 окр., св.		
І. Разумовскаго	7	21
отъ бл. 4 окр., св.		
П. Соколова	3	33
отъ н. д. бл. 5 окр.,		
св. І. Разумовскаго	13	05
отъ бл. 7 окр., св.		
І. Архангельскаго	2	35
отъ бл. 8 окр., св.		
М. Парадизова	4	12
отъ бл. 9 окр., св.		
В. Дмитрова	1	83
отъ бл. 9 окр., св.		
Д. Костыгова	2	25
» Новоузенскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., пр.		
І. Соковнина	2	12
отъ бл. 2 окр., пр.		
В. Розалиева	5	35

отъ бл. 3 окр., пр.		
Ѳ. Волковскаго	5	59
отъ бл. 4 окр., св.		
В. Востокова	6	87
отъ бл. 6 окр., св.		
А. Милославскаго	10	80
Изъ Самарскаго уѣзда:		
отъ бл. 4 окр., св.		
А. Третьякова	5	—
отъ н. д. бл. 4 окр.,		
св. П. Веденскаго	1	82
отъ бл. 5 окр., св.		
А. Утѣхина	7	10
отъ бл. 5 окр., св.		
Ѳ. Адриановскаго	2	19
отъ бл. 6 окр., св.		
І. Доброхотова	1	30
» Ставропольскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
І. Разумова	16	73
отъ бл. 2 окр., пр.		
А. Люстрицкаго	13	51
отъ н. д. 3 окр., св.		
П. Некрасова	4	22
отъ бл. 4 окр., св.		
Н. Олерскаго	6	83
	<hr/>	<hr/>
	278	80

С - Петербургской губ.

» Гдовскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
А. Богданова	4	26
» Новолодожскаго уѣзда:		
отъ бл. 1 окр., св.		
А. Димитріева	31	35
отъ бл. 2 окр., св.		
І. Цвѣткова	7	69
отъ бл. 3 окр., пр.		
Д. Хованскаго	4	64
отъ бл. 4 окр., св.		
А. Лаврова	13	24
» С.-Петербурга:		
отъ духовн. консист.	197	04
отъ бл. 1 окр., пр.		
І. Соболева	89	48
отъ бл. 2 окр., пр.		
Н. Георгіевскаго	21	93
отъ бл. 4 окр., пр.		
Н. Головина	84	54

отъ бл. Василеостровск. окр., пр. П. Матвѣевскаго	62	82
отъ Петерб.-Выборг. окр., св. А. Каминскаго	63	43
отъ Каменоостров. церкви св. А. Красова	1	40
отъ Никольской единовѣрческой церкви Пантелеймоновской церкви	4	81½
» Петербургскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., пр. В. Мудролюбова	103	22
отъ бл. 2 окр., пр. Н. Траинскаго	14	68
» Ямбургскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Братолюбова	20	26
отъ бл. 2 окр., св. А. Азіатскаго	9	15
	<hr/>	<hr/>
	801	78½

Саратовской губ.

» Саратова: отъ духовн. консист.	154	76
	<hr/>	<hr/>
	154	76

Семипалатинской области.

» Семипалатинска: отъ бл., св. Д. Алексинскаго	17	61
	<hr/>	<hr/>
	17	61

Семирѣченской области.

Симбирской губ.

Изъ Алатырскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. Г. Цедринскаго	5	91
» Корсунскаго уѣзда: отъ бл. 3 окр., св. Г. Сергіевскаго	2	12
» отъ и. д. бл. 3 окр., св. Г. Агринскаго	2	20

отъ бл. 5 окр., св. П. Рудникова	3	—
» Сенгилеевскаго уѣзда: отъ бл. 4 окр., св. А. Леванова	1	70
» Симбирска, отъ дух. консисторіи	38	29
» Сызрани, отъ Вознесенскаго мужскаго монастыря	5	—
» Сызранскаго уѣзда: отъ и. д. бл. 5 окр., св. В. Иванова	8	15
	<hr/>	<hr/>
	66	37

Смоленской губ.

» Бѣлаго: отъ Красногородищенской пуст.	—	70
отъ бл., пр. П. Синявскаго	28	55
» Вѣльскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. В. Кочевскаго	3	47
отъ бл. 2 окр., св. Н. Медвѣдкова	12	83
отъ бл. 3 окр., св. Н. Смирнова	14	06
отъ бл. 4 окр., св. В. Руженцева	33	60
отъ бл. 5 окр., св. А. Колосова.	1	81
» Вязьмы: отъ Свято-Предтечева муж. мон.	2	—
отъ бл., пр. А. Конокотина	13	—
» Вяземскаго уѣзда: отъ бл. 1 окр., св. А. Шестакова	4	17
отъ бл. 1 окр., св. М. Маркова	11	65
отъ бл. 2 окр., пр. Н. Черскаго	2	91
отъ бл. 3 окр., св. С. Лызлова	9	85
» Гжатска: отъ бл., св. Г. Санковскаго	1	10

» Юхновскаго уѣзда:

отъ бл. 1 окр., св. А. Соколова	14 59
отъ бл. 2 окр., св. П. Пляшкевича	5 40
отъ бл. 3 окр., св. М. Полчанинова	9 25
	<hr/> 400 90

Ставропольской губ.

Изъ ставропольскаго уѣзда:

отъ бл. 4 окр., св. К. Руденко	10 05
отъ бл. 7 окр., пр. А. Ржанскаго	20 85
	<hr/> 30 90

Сподлецкой губ.

» Владавскаго уѣзда:	
отъ бл. 1 окр., св. А. Бедріо	3 21
отъ бл. 2 окр., пр. Д. Плютинскаго	13 —
	<hr/> 16 21

Сызг-Даргинской области:

» Туркестантской дух. консисторіи	59 22
	<hr/> 59 22

Таврической губ.

» Симфиополя:	
отъ Таврической дух. консисторіи	476 21
	<hr/> 476 21

(Продолженіе будетъ).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ.

(Продолженіе: См. № 17 «А. Е. В.» 1899 г.).

Противъ историческаго порядка изученія молитвъ законоучитель церковно-приходской школы съ трехгодичнымъ курсомъ долженъ возразить слѣдующее: программу церковно-приходскихъ школъ обученіе молитвамъ назначено въ младшемъ отдѣленіи, а священная исторія Новаго завѣта, которою объясняется большая часть молитвъ, при послѣдовательной системѣ преподаванія Закона Божія должна изучаться въ среднемъ отдѣленіи. Если вести обученіе молитвамъ въ порядкѣ историческомъ, то ученики младшаго отдѣленія останутся безъ знанія молитвъ. А такъ какъ крестьяне нерѣдко берутъ своихъ дѣтей изъ школы по окончаніи ими курса младшаго отдѣленія, когда они маломальски научатся читать и писать, то многіе ученики выйдутъ изъ школы безъ знанія молитвъ—знанія болѣе для нихъ важнаго, чѣмъ знаніе священной исторіи. Да и отступать отъ программы безъ уважительной причины не слѣдуетъ, особенно, если отъ такого отступленія можетъ произойти вышеозначенный ущербъ для нѣкоторыхъ учениковъ. Г. Аѳ. Соколовъ рѣшаетъ подобное же приблизительно возраженіе введеніемъ въ школы концентрической системы преподаванія Закона Божія. «При концентрической системѣ преподаванія, — говоритъ онъ, — въ программу 1-го года можно внести только тѣ историческіе эпизоды, безъ знанія которыхъ положительно невозможно изучать молитвы сколько-нибудь толково и основательно. Этотъ небольшой матеріалъ, т. е., нѣсколько разсказовъ, все же можно расположить, въ свою очередь, въ хронологическомъ порядкѣ и такимъ образомъ изучить нѣсколько необходимыхъ молитвъ гораздо раньше, нежели думаютъ лица, возражающія противъ изученія ихъ въ связи съ свящ. исторіей» (стр. 119 и 120). При такомъ рѣшеніи означеннаго возраженія, послѣднее остается всетаки не рѣшеннымъ. Г. Аѳ. Соколовъ говоритъ, что при концентрической системѣ преподаванія въ программу 1-го года можно внести тѣ историческіе эпизоды, которые необходимы для

изученія нѣсколькихъ необходимыхъ молитвъ; только нѣсколькихъ, а не всѣхъ, которымъ нужно обучить учениковъ. Да при томъ самое выраженіе «нѣсколько молитвъ» — довольно неопредѣленное. Подъ этимъ выраженіемъ можно разумѣть и половину молитвъ и меньше. Разсматривая таблицу распредѣленія уроковъ Закона Божія, составленную Г. Ае. Соколовымъ и находящуюся въ его методикѣ (стр. 202—219), мы увидѣли, что для изученія на первомъ году (въ младшемъ отдѣленіи) назначены только слѣдующія молитвы: Во имя Отца... Слава Тебѣ, Боже... Слава Отцу и Сыну... Господи помилуй... Святый Боже, Святый крѣпкій... Богородице Дѣво, радуйся... Отче нашъ... Господи Іисусе Христе... Царю небесный... и только. Оказывается, что слишкомъ мало можно изучить молитвъ въ младшемъ отдѣленіи въ историческомъ порядкѣ при концентрической системѣ преподаванія. Прочія молитвы въ таблицѣ Г. Ае. Соколова назначены для изученія частью въ среднемъ, частью въ старшемъ отдѣленіи. Чтобы показать, насколько при историческомъ порядкѣ изученія молитвъ соблюдается другой, болѣе важный принципъ обученія — исходить отъ легкаго для ученика къ болѣе трудному; — каковой принципъ самъ Г. Ае. Соколовъ признаетъ самымъ важнымъ при обученіи молитвамъ, мы укажемъ тѣ молитвы, которыя въ таблицѣ его методики назначены къ изученію въ старшемъ отдѣленіи. Молитвы эти — слѣдующія: предъ обѣдомъ (Очи всѣхъ); послѣ обѣда, за царя и отечество, за живыхъ и умершихъ и вечерняя. Во всякомъ случаѣ молитвы предъ обѣдомъ и послѣ обѣда гораздо доступнѣе для пониманія и легче для усвоенія учениками, чѣмъ напримѣр; молитва Господня, назначенная въ таблицѣ Г. Соколова къ изученію въ младшемъ отдѣленіи, или молитва утренняя, назначенная къ изученію въ среднемъ отдѣленіи. Или, напр., что доступнѣе ученикамъ: 50 псаломъ, или молитва «Пресвятая Троице, помилуй насъ»? При историческомъ порядкѣ обученія молитвамъ по методикѣ Г. Соколова сначала изучается 50 псаломъ, а затѣмъ на основаніи его изучается молитва къ Пресвятой Троицѣ (см. его примѣрное объясненіе этой молитвы на стр. 162 и 163). Руководствуясь при распредѣленіи молитвъ по годамъ обученія двумя принципами — принципомъ постепеннаго перехода отъ легкаго къ болѣе трудному и принципомъ историческимъ, Г. Ае. Соколовъ на практикѣ нѣредко одинъ изъ нихъ приносить въ жертву другому. На практикѣ происходитъ, такимъ об-

разомъ, какая то путаница принциповъ, такъ что желающему руководствоваться при обученіи молитвамъ методикою Аѳ. Соколова трудно разобратся въ этой путаницѣ. Поэтому нельзя не признать справедливости сказаннаго во введеніи къ программѣ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ, что «въ наше время заботятся объ установленіи твердыхъ основъ для педагогіи: ищутъ ихъ въ свойствахъ человѣческой природы, въ особенностяхъ народовъ, въ бытовыхъ и историческихъ условіяхъ, и ни одна, къ сожалѣнію, наука не представляетъ столько произвольныхъ и часто противорѣчивыхъ взглядовъ на свой предметъ, какъ наука о воспитаніи. Задача церковно-приходской школы значительно облегчается тѣмъ, что она имѣетъ прямое, ясное и твердое руководство въ церкви. (Устройство цер.-прих. школъ). Изъ сказаннаго объ историческомъ порядкѣ изученія молитвъ слѣдуетъ, что этотъ порядокъ непримѣнимъ въ церковно-приходскихъ школахъ.

Итакъ, изъ всего сказаннаго относительно порядка обученія молитвамъ въ начальныхъ школахъ слѣдуетъ такое заключеніе: при опредѣленіи порядка обученія молитвамъ законоучитель церковно-приходской школы долженъ руководствоваться не мѣстомъ, временемъ или порядкомъ жизни дѣтей; не системою христіанскаго вѣроученія, не временемъ изученія священной исторіи; но степенью легкости молитвъ и подготовленности учениковъ къ изученію ихъ. Въ религіозно-нравственномъ отношеніи порядокъ изученія молитвъ, конечно, не имѣетъ значенія, а имѣетъ значеніе только въ дидактическомъ отношеніи. Въ какомъ бы порядкѣ ученики не изучали молитвы, лишь бы они изучали ихъ легко и цѣлесообразно, кромѣ молитвъ съ «Трисвятаго» по «Отче нашъ», которыя слѣдуетъ изучать въ церковномъ порядкѣ. Такое заключеніе относительно порядка обученія учениковъ молитвамъ, по нашему мнѣнію, вполне согласно съ указаніями объяснительныхъ записокъ къ программамъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Тамъ между прочими указаніями сказано слѣдующее. «Учебный день начинается чтеніемъ утреннихъ молитвъ по узаконенному правилу... Желательно, чтобы молитвы: «Царю Небесный», «Святый Боже», Пресвятая Троице», «Отче нашъ» были не читаны, а пѣты хоромъ дѣтей...; каждый урокъ, какому бы предмету онъ ни былъ посвященъ, предваряется пѣніемъ: «Царю Небесный» и оканчивается

пѣніемъ : «Достойно есть». (Введеніе къ программѣ устройства церк.-прих. школы). Чтеніе это (утреннихъ молитвъ) исполняетъ или самъ наставникъ, или одинъ изъ старшихъ воспитанниковъ школы, причемъ нѣкоторыя молитвы (Царю Небесный, Отче нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Спаси, Господи, люди Твоя, Достойно есть) должны быть пропѣты хоромъ. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усваиваютъ ихъ въ своей памяти. Послѣ сего имъ легко будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвослову, когда они выучатся читать по-славянски» (Воспит. знач. предм. Зак. Божія). Само собою понятно, что ученики, прислушиваясь къ чтенію и пѣнію молитвъ и сами мало-по-малу участвуя въ пѣніи ихъ, скорѣе всего запомнятъ тѣ молитвы, которыя короче, легче и доступнѣе, а изъ болѣе трудныхъ — тѣ, которыя чаще читаются или поются. Этимъ и можетъ руководствоваться законоучитель при окончательномъ заучиваніи учениками текста молитвъ съ его словъ, а лучше всего по молитвослову или по учебнику.

Способы обученія молитвамъ практикуются законоучителями и указываются въ разныхъ методикахъ Закона Божія и въ объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ различныя. Прежде всего скажемъ о слѣдующемъ способѣ обученія молитвамъ: нѣкоторые законоучители начинаютъ преподаваніе Закона Божія въ младшемъ отдѣленіи съ заучиванія молитвъ. Такъ какъ ученики, только что поступившіе въ школу, еще не умѣютъ читать, то законоучитель обучаетъ ихъ молитвамъ съ своихъ словъ: законоучитель произноситъ слова молитвы, а ученики повторяютъ за нимъ. Это произношеніе и повтореніе молитвы продолжается до тѣхъ поръ, пока ученики заучатъ ее на память. Такой способъ обученія молитвамъ, составляя тяжелый трудъ, какъ для учениковъ, такъ и для законоучителя, можетъ убить въ ученикахъ всякую охоту и любознательность къ изученію Закона Божія. О воспитаніи въ сердцахъ учениковъ тѣхъ чувствъ и расположеній, какія выражаются въ молитвахъ, при такомъ способѣ ученія не можетъ быть и рѣчи. Необходимо облегчать ученикамъ, насколько возможно, усвоеніе текста молитвъ, чтобы тяжестью, а для нѣкоторыхъ учениковъ и непосильностью труда не охлаждать въ нихъ молитвеннаго чувства и распо-

ложенія, воспитаніе каковаго чувства и расположенія составляет главную цѣль обученія молитвамъ. Поэтому вышеуказанный способъ обученія молитвамъ не долженъ быть примѣняемъ въ школахъ. Если же законоучитель, при такомъ способѣ заучиванія молитвъ, вѣдается въ объясненіе молитвенныхъ словъ и выраженій, то этимъ онъ не облегчаетъ, а скорѣе затрудняетъ усвоеніе учениками молитвъ. Ученикъ, только что поступившій въ школу и не имѣющій почти никакихъ свѣдѣній по Закону Божию, будетъ усваивать объясненія законоучителя механически, а потому законоучитель, объясняя молитвы, возлагаетъ на учениковъ двойной трудъ: они кромѣ текста молитвъ должны еще запоминать объясненія законоучителя.

Въ методикахъ А. Соколова, Н. Страхова, священника Платонова и В. Тихомирова указывается способъ обученія молитвамъ, совершенно противоположный вышеизложенному способу. Основнымъ правиломъ при обученіи молитвамъ они признаютъ общее дидактическое правило: «ученикъ долженъ заучивать только то, что доступно его пониманію само по себѣ, или вслѣдствіе предварительнаго разъясненія со стороны учителя». „Почти всѣ общепотребительныя молитвы,— говоритъ г. А. Соколовъ,— носятъ на себѣ характеръ историческій и внѣ исторіи объяснить ихъ нѣтъ никакой возможности. Св. исторія, давая матеріалъ содержанію молитвъ, представляетъ и первыя вѣрныя средства основательно уяснить ихъ, и болѣе легко и болѣе прочно закрѣпить ихъ въ памяти дѣтей“ (стр. 117—118). Поэтому каждой молитвѣ должно предшествовать изученіе нѣкоторыхъ библейскихъ разсказовъ, поясняющихъ молитву, за ними слѣдуетъ бесѣда; эта бесѣда имѣетъ самое близкое отношеніе къ содержанію молитвы. Бесѣдою законоучитель доводитъ дѣтей до полнаго пониманія смысла всей молитвы, или изучаемой части ея. Всѣ разъясненія законоучителя формулируются приблизительно къ изучаемому пункту молитвы такъ, что въ словахъ его содержится ни что иное, какъ только возможно близкій переводъ молитвы. Дѣти знаютъ содержаніе молитвы и передаютъ ее русскимъ переводомъ еще прежде, чѣмъ изучили ея церковно-славянскій текстъ. Русскій переводъ молитвы дается какъ обобщеніе бесѣды. Въ самомъ концѣ урока законоучитель говоритъ, что то или другое слово, что тѣ или другія выраженія читаются въ молитвѣ иначе, по церковному. Онъ сказываетъ дѣтямъ, какъ тѣ или другія вы-

раженія и слова русскія переводятся на церковно-славянскій языкъ; когда дѣти запомнятъ ихъ, дѣлается связный переводъ молитвы» (стр. 111—112). Для закрѣпленія въ памяти учениковъ значенія церковно-славянскихъ словъ г. Ае. Соколовъ признаетъ полезнымъ записываніе ими въ особыхъ тетрадяхъ славянскихъ словъ съ переводомъ ихъ, а потомъ заучиваніе: «Наприм.,—говорить онъ,—такъ могутъ быть записаны славянскія слова параллельно съ русскими по изученіи молитвы Господней: «Отче» — Отець; «Иже еси» — Который существуешь; «на небесѣхъ» — на небѣ и т. п. Итакъ весь планъ урока состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) библейскій рассказъ, или повтореніе историческихъ фактовъ, изученныхъ раѣе въ нѣсколькихъ рассказахъ; 2) бесѣда о содержаніи молитвы; 3) обобщеніе сказаннаго въ бесѣдѣ русскій переводъ молитвы; 4) переводъ нѣкоторыхъ русскихъ словъ и выраженій на церковно-славянскій языкъ; 5) записываніе славянскихъ словъ съ переводомъ въ тетради; 6) связный переводъ молитвы на церковно-славянскій языкъ и 7) окончательное заучиваніе объясненной молитвы на память» (стр. 112—113). Мы сдѣлали выписку изъ методики г. Соколова, а не изъ другой какой-либо изъ разсматриваемыхъ нами потому, что она, какъ можно полагать, относительно способа обученія молитвамъ, послужила первоисточникомъ для методикъ гг. Н. Страхова, В. Тихомірова и свящ. Платонова, которыя въ общемъ признаютъ лучшимъ тотъ же способъ обученія молитвамъ.

Чтобы удобнѣе было оцѣнить достоинства или недостатки этого способа обученія молитвамъ, разсмотримъ его по частямъ: сначала разсмотримъ основное правило этого способа, а затѣмъ семь вышеозначенныхъ частныхъ приемовъ онаго, или частей урока.

Основное правило: «ученикъ долженъ заучивать только то, что доступно его пониманію само по себѣ, или вслѣдствіе предварительнаго разъясненія со стороны учителя».

Нельзя не согласиться съ этимъ правиломъ въ дѣлѣ обученія дѣтей вообще. Но примѣнимо ли это правило во всей своей силѣ къ обученію учениковъ молитвамъ? Во многихъ молитвахъ есть такія выраженія, смыслъ которыхъ не можетъ быть доступенъ ученигамъ младшаго отдѣленія, наприм.: въ молитвѣ Св. Духу выраженія «Душе истинны», «и вся исполняй», «сокровище благихъ», или въ молитвѣ Господней — «да святится имя Твое», «да прійдетъ царствіе

Твое». На основаніи вышеозначеннаго основного правила не слѣдуетъ, стало быть, изучать съ учениками младшаго отдѣленія подобныхъ молитвъ, а ожидать, пока они разовьются до пониманія ихъ? А матери, пріучая своихъ еле лепечущихъ дѣтей молиться и научая ихъ въ тоже время молитвословіямъ, тѣмъ болѣе стало быть поступаютъ не педагогично? Онѣ тоже должны ждать, пока дѣти ихъ придуть въ надлежащій возрастъ? Если это правило примѣнять къ религіозному воспитанію дѣтей, то недолго дойти до лютеранскаго ученія о конфирмаціи. Не такъ зрѣтъ на обученіе молитвамъ Православная церковь. Вотъ что говоритъ одинъ изъ архипастырей ея: „Молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ ея въ назначенное время дѣтямъ внушается, что они не животныя (вольныя), но чѣмъ то обязаны, что есть Кто-то, Кому они должны поклоняться и кланяться иначе, нежели людямъ“ (Митроп. Иннокентій). „Святитель не останавливается предъ тѣмъ, что это дѣйствіе дѣтей будетъ въ началѣ нѣсколько какъ бы механическимъ: онъ видитъ даже пользу въ этомъ, именно ту, что такая молитва, внушая чувство обязанности, пріучаетъ дѣтей къ терпѣнію. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ молитвъ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ, который непремѣнно долженъ исполнить утромъ и вечеромъ, при началіи и окончаніи дѣла, предъ обѣдомъ и послѣ него и т. п.“ (Объясн. Зап. къ программѣ преподаванія Зак. Бож. въ церковно-приход. шк. Воспит. знач. предм. Зак. Божія). Дѣти и въ школьномъ возрастѣ продолжаютъ жить не разсудкомъ, а преимущественно сердцемъ и памятью. На эти способности дѣтей главнымъ образомъ и нужно дѣйствовать законоучителю при преподаваніи Закона Божія вообще, а при обученіи молитвамъ въ особенности, потому что главная цѣль обученія молитвамъ состоитъ не въ пониманіи глубокаго смысла ихъ, а въ религіозно-нравственномъ воспитаніи сердца, въ возбужденіи въ дѣтяхъ молитвеннаго настроенія. „Психологія“, говоритъ одинъ педагогъ, „даетъ намъ вѣрныя указанія относительно субъективныхъ условій правильной постановки всего хода религіознаго воспитанія. Такъ, по ея даннымъ, религіозное воспитаніе должно искать для себя опоры въ естественныхъ силахъ и потребностяхъ, въ естественныхъ законахъ проявленія психическихъ силъ. Между прочимъ, она говоритъ намъ, что преобладающимъ и движущимъ началомъ дѣятельности человѣка являются влеченія и чувствованія. Отсюда

центр тяжести въ религиозномъ воспитаніи долженъ сосредоточиваться на воспитаніи религиозныхъ чувствованій, какъ мотивовъ къ дѣятельности, которыя за тѣмъ должны быть направляемы и регулируемы при свѣтѣ ума“. (Народн. Образов. 1898 г. Февраль, ст. М. Вержболовича стр. 3). Это тѣмъ болѣе относится къ дѣтямъ, живущимъ преимущественно влеченіями и чувствованіями. Пусть на первыхъ порахъ религиозныя чувствованія дѣтей, неозаренныя надлежащимъ образомъ свѣтомъ дѣятельности разума, будутъ страдать неясностью и неопредѣленностью, что неизбѣжно по самой природѣ дѣтей. Съ теченіемъ времени, по мѣрѣ религиознаго обученія и развитія душевныхъ способностей дѣтей религиозныя чувствованія ихъ постепенно будутъ направляемы и регулируемы при свѣтѣ ума. „Для учащагося, какъ прекрасно сказано въ „объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ“, полезнѣе будетъ, если онъ, при изученіи соответственнаго мѣста изъ Священной исторіи и Катихизиса, прозритъ въ не совсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвы, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными искусственными, вѣрнѣе—насилъственными мѣрами внѣдрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы.> (Воспит. знач. предм. Зак. Божія). Чтобы воочію убѣдиться, что дѣйствительно объясненіе часто можетъ затруднять усвоеніе объясняемой молитвы, стоитъ только почитать примѣрные уроки объясненія молитвъ въ „Руководствѣ къ преподаванію Закона Божія“ прот. І. Вѣтвеницкаго. На этихъ урокахъ сообщаются свѣдѣнія и изъ священной исторіи, и изъ катихизиса, и изъ ученія о богослуженіи. Такимъ образомъ изученіе молитвъ, трудное само по себѣ, еще болѣе затрудняется сообщеніемъ побочныхъ свѣдѣній, къ дѣлу объясненія молитвъ неотносящихся. (См. его Руководство съ стр. 145 до 277). Въ методикѣ А. Соколова приведено много примѣрныхъ уроковъ объясненія молитвъ, съ болѣе или менѣе подробнымъ объясненіемъ смысла оныхъ, составленныхъ имъ самимъ. (Въ методикахъ Н. Стрехова, В. Тихомирова и свящ. І. Платонова примѣрныхъ уроковъ нѣтъ). Правда, что онъ въ примѣрныхъ урокахъ выдерживаетъ высказанное имъ положеніе, что „задача законоучителя на этихъ урокахъ должна состоять лишь въ томъ, чтобы довести дѣтей до пониманія молитвъ, т. е., прошеній, благодареній и славословій, и помочь дѣтямъ созна-

только заучить молитву на память, и что уходитъ съ стороны этой задачи для сообщенія дѣтямъ свѣдѣній, хотя бы въ известномъ отношеніи полезныхъ и необходимыхъ, нѣтъ надобности“ (стр. 132—133). Но при этомъ нельзя, по нашему мнѣнію, согласиться, чтобы были вполне сознательными все тѣ отвѣты учениковъ на вопросы законоучителя, которые приписываются имъ въ примѣрныхъ урокахъ. (См. его примѣр. уроки съ стран. 140 до 177). Если ученики и повторяютъ объяснительныя слова законоучителя мало или вовсе недоступныхъ для ихъ разумѣнія выраженій известной молитвы, то это еще не значитъ, что они поняли объясняемое. Они могли запомнить форму объясненій, одни слова, а не смыслъ объясняемаго. Спросите ихъ о томъ же чрезъ двѣ три недѣли, и они вамъ, съ увѣренностью можно сказать, не дадутъ отвѣта. Повторите имъ объясненіе во второй разъ и опять недѣли чрезъ двѣ—три спросите, — снова можете не получать отвѣта. Только послѣ нѣсколькихъ подобныхъ повтореній вы можете надѣяться, что ученики не забудутъ вашихъ объясненій. Такое явленіе наблюдается въ практикѣ законоучителей. Чѣмъ объяснить забываніе учениками смысла объясняемаго? По нашему мнѣнію, ничѣмъ инымъ, какъ только тѣмъ, что ученики механически усвоили объяснительныя слова законоучителя, а не смыслъ объясняемаго. А. Соголовъ объясняетъ такое явленіе неумѣемъ законоучителя объяснять. «Ученики», говоритъ онъ, «не поняли его объясненій, — причиною этого могла быть отвлеченность объясненій, недоступный дѣтскому пониманію языкъ и проч.»; или «законоучитель, вмѣсто того, чтобы объяснить самую молитву, давалъ имъ объясненія только по поводу ея, привязалъ къ тексту молитвы разныя свѣдѣнія филологическія, догматическія, историческія и т. п., что въ его прямую задачу не входитъ». (Стран. 138—139). Но, возразимъ мы, почему же подобное явленіе преимущественно наблюдается въ младшемъ отдѣленіи при объясненіи неудобопонятныхъ выраженій въ молитвахъ, а не при объясненіи другихъ частей Закона Божія, наприм., катихизиса, хотя то и другое объясненіе дѣлаетъ одинъ и тотъ же законоучитель? Если бы законоучитель объяснялъ молитвы отвлеченно и недоступнымъ дѣтскому пониманію языкомъ; если бы онъ привязывалъ къ тексту молитвъ разныя свѣдѣнія филологическія, догматическія, историческія и т. п.; словомъ если бы онъ не умѣлъ объяснять молитвы, то,

очевидно, онъ страдалъ бы тѣмъ же недостаткомъ и при объясненіи другихъ частей Закона Божія, преподаваемыхъ имъ въ одной и той же школѣ и, частію, однимъ и тѣмъ же ученикамъ. Подобное явленіе, слѣдовательно, должно бы быть и при преподаваніи имъ другихъ частей Закона Божія; однако этого не замѣчается. Поэтому нельзя согласиться съ объясненіемъ такого явленія г. Соколова, а приходится остаться при своемъ мнѣніи, высказанномъ выше. Такъ какъ не всякое выраженіе въ молитвахъ доступно разумѣнію дѣтей, то пусть они сначала воспринимаютъ эти выраженія на память, хотя бы съ смутнымъ разумѣніемъ оныхъ. Впослѣдствіи, при дальнѣйшемъ прохожденіи съ учениками курса Закона Божія, законоучитель во время и кстаги можетъ ввести дѣтей въ болѣе глубокое разумѣніе усвоеннаго ими памятію. Объясненіе законоучителя, сдѣланное во время и кстаги, сознательнѣе и прочнѣе усвоится дѣтьми, чѣмъ преждевременное, искусственное. И такъ, педагогическое правило: «ученикъ долженъ заучивать только то, что доступно его пониманію само по себѣ, или въ слѣдствіе предварительнаго объясненія со стороны учителя» не всегда возможно примѣнять къ обученію учениковъ младшаго отдѣленія молитвамъ, — не потому, чтобы это было не желательно, но по тому, что не возможно всегда примѣнять это правило.

Теперь разсмотримъ частныя приемы обученія молитвамъ, или части урока, указанные въ методикѣ А. Соколова.

1-й приемъ, или первая часть урока: «библейскій разсказъ, или повтореніе историческихъ фактовъ, изученныхъ ранѣе въ нѣсколькихъ разсказахъ».

Дѣйствительно, священно-историческіе разсказы, объясняющіе содержаніе той или другой молитвы, должны признаны самой лучшей основою для объясненія молитвы. Мысли и понятія, заключающіяся въ молитвахъ, будутъ для учениковъ гораздо доступнѣе и тверже усвоятся ими, если онѣ предварительно будутъ высказаны въ историческомъ разсказѣ. Вводя учащихся въ содержаніе молитвъ, эти разсказы окажутъ надлежащее воздѣйствіе и на сердце учениковъ. Ничѣмъ, кажется, нельзя лучше возбудить въ ученикахъ молитвеннаго настроенія при изученіи молитвъ, какъ именно священно-историческими разсказами. Поэтому, при объясненіи ученикамъ младшаго отдѣленія молитвъ, законоучителю слѣдлообразнѣе всего начинать свои объясненія

съ соответствующихъ священно-историческихъ разсказовъ. Конечно, этого нельзя сказать относительно всѣхъ изучаемыхъ въ церковно-приходскихъ школахъ молитвъ, потому что не всѣ онѣ и далеко не «почти всѣ носятъ на себѣ характеръ историческій», какъ говорить г. А. С. Соколовъ (стр. 117., напр., какими священно-историческими разсказами можно объяснить содержаніе молитвъ: «Святый Боже», «Пресвятая Троице», «Отче нашъ», «Жъ тебѣ, Владыко Человѣколюбче», «Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ», «Спаси, Господи, люди Твоя», Ангеле Христовъ, Хранителю мой Святый? Въ таблицѣ распредѣленія уроковъ Закона Божіа г. Соколова эти молитвы назначены къ изученію послѣ слѣдующихъ священно-историческихъ разсказовъ: «Трисвятое» — послѣ грѣхопаденія Давида, молитва Господня — послѣ разсказа «Иисусъ Христосъ научаетъ учениковъ молиться», молитва утренняя — послѣ грѣхопаденія первыхъ людей, молитва Ангелу Хранителю и вечерняя — послѣ исторіи Товита, которая въ церковно-приходскихъ школахъ не изучается, молитва за Царя — послѣ притчи о талантахъ. Сопоставляя содержаніе этихъ разсказовъ съ изучаемыми въ связи съ ними молитвами, нельзя сказать, что содержаніемъ разсказовъ объясняется содержаніе молитвъ. Можно сказать только, что эти разсказы служатъ, такъ сказать, поводомъ къ объясненію молитвъ; но нельзя сказать, что эти молитвы «носятъ на себѣ характеръ историческій и внѣ исторіи объяснить ихъ нѣтъ никакой возможности». (Метод. Сокол. стр. 117). Отсюда прямой выводъ тотъ, что добрая половина молитвъ можетъ быть изучаема безъ предварительныхъ священно-историческихъ разсказовъ, и что, слѣдовательно, нельзя поставять за правило — начинать объясненіе молитвъ непременно съ священно-историческаго разсказа.

2-й приемъ, или вторая часть урока: «бесѣда о содержаніи молитвы».

Эта бесѣда въ томъ видѣ, въ какомъ она излагается въ методикѣ А. С. Соколова, дѣйствительно необходима, если обученіе молитвамъ вести согласно его методикѣ и методикѣ Н. Страхова, В. Тихомирова и свящ. Г. Платонова, а не согласно объяснительной запискѣ къ программѣ преподаванія Закона Божіа въ церковно-приходскихъ школахъ. Цѣль такой бесѣды довести учениковъ «до полнаго пониманія смысла всей молитвы», чтобы они могли передавать содержаніе ея прежде изученія

церковно-славянскаго текста, и тѣмъ облегчить изученіе послѣдняго. Но согласно объяснительной записки законоучитель церковно-приходской школы долженъ приступать къ окончательному изученію текста молитвъ тогда, когда ученики такъ или иначе знаютъ уже оный, а текстъ нѣкоторыхъ молитвъ знаютъ хорошо,—черезъ постоянное чтеніе и пѣніе тѣхъ и другихъ. Поэтому законоучителю церковно-приходской школы не представляется нужды особенно заботиться объ облегченіи изученія учениками текста молитвъ. Доводить же учениковъ до передачи содержанія молитвъ прежде изученія текста ихъ, значило бы требовать отъ нихъ слишкомъ многого. Для учениковъ гораздо легче объяснять смыслъ молитвы по тексту, чѣмъ передавать все содержаніе ея, не зная текста. Это можно сказать даже и относительно взрослыхъ, хорошо знающихъ молитвы, что можетъ испытать каждый на самомъ себѣ. Попробуйте, наприм., передать содержаніе молитвы Господней, или Ангелу Хранителю. Вы при этомъ непременно будете руководствоваться текстомъ этихъ молитвъ. За чѣмъ же такое нелегкое дѣло налагать на учениковъ? Законоучитель можетъ объяснить смыслъ и содержаніе молитвы болѣе легкимъ способомъ—по тексту ея. Говоря такъ, мы вовсе не отвергаемъ цѣлесообразности какихъ бы то ни было бесѣдъ вообще примѣнительно къ содержанію молитвъ. Бесѣды полезны, но въ нихъ нужно касаться не теоретической стороны молитвъ, то есть, содержанія ихъ, но преимущественно практической—объясненія того, почему нужно совершать извѣстную молитву, какъ совершать, когда и т. п., смотря по содержанію изучаемой молитвы. Въ этомъ случаѣ мы соглашаемся съ мнѣніемъ г. С. Курлинскаго, который говоритъ, что «содержаніемъ этихъ бесѣдъ должны быть тѣ мысли и чувства, какими должна быть преисполнена душа человѣческая при произнесеніи той или другой молитвы, а не тѣ догматическія или нравственныя истины, которыя въ ней заключаются». Такая бесѣда, при указанномъ нами порядкѣ обученія молитвамъ въ церковно-приходскихъ школахъ, можетъ быть ведена съ одинаковою пользою, какъ предъ изученіемъ молитвъ, такъ и послѣ онаго. Веденіе такой бесѣды предъ изученіемъ молитвъ можно признать болѣе полезнымъ только по отношенію къ тѣмъ молитвамъ, которыя въ школѣ не читаются и не поются и которыя потому неизвѣстны ученикамъ. Но такихъ молитвъ только двѣ—послѣ обѣда и Ангелу Хранителю. (Хотя въ про-

граммѣ послѣдняя не значится, но ее изучать слѣдуетъ, потому что вечернія молитвы въ школахъ обыкновенно не читаются).
 3-й и 4-й приемы, или третья и четвертая части урока: «обобщеніе сказаннаго въ бесѣдѣ—русскій переводъ молитвы; переводъ нѣкоторыхъ русскихъ словъ и выраженій на церковно-славянскій языкъ».

Такъ какъ выше признано нецѣлесообразнымъ доводить учениковъ до передачи содержанія молитвъ прежде изученія текста ихъ, то не можетъ быть и рѣчи о переводѣ молитвъ и отдѣльныхъ словъ и выраженій оныхъ съ русскаго языка на церковно-славянскій. Но такъ какъ такой приемъ практикуется и въ нѣкоторыхъ учебникахъ по Закону Божию, то мы скажемъ нѣсколько по этому поводу. Въ нѣкоторыхъ учебникахъ сначала помѣщается русскій переводъ молитвы, а потомъ славянскій текстъ оной. Это дѣлается, очевидно, съ тою цѣлью, чтобы ученики сначала усвоили молитву на русскомъ языкѣ, какъ болѣе понятномъ для нихъ, а потомъ уже и на церковно-славянскомъ, т. е. съ цѣлю облегчить ученикамъ разумѣніе и заучиваніе молитвъ. Но достигается ли такимъ путемъ эта цѣль? Въ церковно-славянскомъ текстѣ молитвъ очень мало словъ, несходныхъ съ русскими, таковы, напр., яко, иже, днесь. Различіе главнымъ образомъ состоитъ въ окончаніяхъ словъ, напр., вмѣсто царь—царю, вмѣсто царство—царствіе, вмѣсто на небѣхъ и на землѣхъ на небеси и на земли и т. п. Поэтому трудность разумѣнія учениками молитвъ зависитъ не отъ того, что молитвы излагаются на церковно-славянскомъ языкѣ, а главнымъ образомъ отъ того, что понятія и мысли, выражаемыя въ молитвахъ, безъ разъясненія мало или совсѣмъ недоступны разумѣнію учениковъ. Чтобы довести учениковъ до разумѣнія молитвъ, нужно объяснить заключающіяся въ нихъ понятія и мысли, а русскимъ переводомъ эта цѣль большею частью не достигается. Въ молитвахъ найдется самшкомъ мало такихъ выраженій, которые по переводѣ на русскій языкъ могутъ быть доступны разумѣнію дѣтей. Такимъ образомъ русскій переводъ почти ничего не прибавляетъ къ уразумѣнію текста молитвъ, а потому онъ не нуженъ. Тѣмъ болѣе излишне заучиваніе учениками русскаго перевода молитвъ, такъ какъ они никогда не будутъ и не должны читать молитвы по русски. Такое заучиваніе будетъ только излишнимъ бременемъ для учениковъ и напрасною тратой

учебнаго времени. Законоучителю, ведущему обученіе молитвамъ согласно объяснительной Записки къ программѣ, придется переводить слова молитвы не съ русскаго языка на церковно-славянскій, а, наоборотъ, съ церковно-славянскаго на русскій. И въ этомъ послѣднемъ случаѣ переводъ можно признать полезнымъ только тогда, когда имъ достигается цѣль, то есть, когда славянское слово можетъ быть замѣнено понятнымъ русскимъ, наприм., даждь—дай, днесь—сегодня, на сей день и т. п. А когда славянское слово въ переводѣ замѣняется непонятнымъ же русскимъ, то переводъ бесполезенъ. Въ этомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, вмѣсто перевода, законоучитель долженъ вести дѣло такъ же, какъ ведется оно у учителя школы при объяснительномъ чтеніи по русскому языку, т. е., долженъ описательно, въ конкретной формѣ, объяснять значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ.

5-й приемъ, или пятая часть урока: «записываніе славянскихъ словъ съ переводомъ въ тетрадь».

Записываніе славянскихъ словъ съ переводомъ на русскій языкъ въ тетради содѣйствуетъ укрѣпленію въ памяти учениковъ значенія славянскихъ словъ, а потому должно быть признано полезнымъ. Это записываніе (удобнѣе всего съ классной доски), по нашему мнѣнію, должно составлять предметъ самостоятельныхъ занятій учениковъ въ то время, когда законоучитель, окончивши объясненіе молитвы ученикамъ одного отдѣленія, перейдетъ къ занятію съ другими отдѣленіями.

6-й приемъ, или шестая часть урока: «связный переводъ молитвъ на церковно-славянскій языкъ».

На основаніи сказаннаго о бесполезности усвоенія учениками русскаго перевода молитвъ прежде славянскаго текста ихъ о переводѣ молитвъ съ русскаго языка на церковно-славянскій не можетъ быть и рѣчи.

7-й приемъ, или седьмая часть урока: «окончательное заучиваніе объясненной молитвы на память».

Это, конечно, необходимо.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ М. Благовровъ

Изъ жизни Астраханскихъ епархіальныхъ педагогическихъ курсовъ.

(Окончаніе. См. № 18 А. Е. В.).

«11 Юля сего года по благословенію и въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, въ г. Астрахани открыты Астраханскіе Епархіальныя педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Астраханской епархіи. Учрежденіе курсовъ имѣло цѣлью оживить, дополнить въ сознаніи учащихъ лицъ свѣдѣнія по школьному дѣлу, помочь имъ въ дѣлѣ усовершенствованія ихъ педагогической опытности. На курсы по назначенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта явилось 16 учителей и 30 учительницъ церковно-приходскихъ школъ; къ нимъ присоединилась масса учителей и учительницъ церковныхъ школъ, пожелавшихъ прослушать курсы по личному стремленію къ обогащенію педагогическимъ знаніемъ; таковыхъ лицъ явилось 5 учителей и 28 учительницъ; изъ нихъ большинство — обучающіе въ церковныхъ школахъ г. Астрахани. Кромѣ того по распоряженію Епархіальнаго Начальства, на основаніи постановленія XXV сѣзда духовенства Астраханской епархіи, на курсы явились для изученія церковнаго пѣнія псаломщики и діаконъ многихъ церквей—главнымъ образомъ г. Астрахани. Сюда надобно присоединить кандидатовъ на учительство, принятыхъ на курсы на основаніи Правиль о курсахъ, и стороннихъ лицъ, интересовавшихся учебною обстановкою курсовъ. Такимъ образомъ составилась очень внушительная группа слушателей и слушательницъ—первыхъ 27, вторыхъ 64, а всего 91. Не можемъ не упомянуть и о томъ, что съ согласія Его Преосвященства инспекторомъ курсовъ приглашены были и являлись на курсы для слушанія занятій по Закону Божию многіе о.о. законоучители школъ г. Астрахани и окрестныхъ сель, имѣвшіе возможность безъ ущерба приходскимъ интересамъ побывать на курсахъ. Бывали дни и уроки, когда курсовая аудиторія вмѣщала въ себѣ до 110 лицъ, внимательно слушавшихъ слово и дѣло школьной дидактики.

При высшихъ руководственныхъ указаніяхъ Его Преосвященства, курсовое дѣло вели слѣдующія лица, поставленныя къ непосредственному завѣдыванію курсами: инспекторъ курсовъ—Астраханскій епархіальный наблюдатель, священникъ Ѳ. Архангельскій, помощникъ ин-

спектора—Астраханскій уѣздный наблюдатель, священникъ Вл. Лебединскій, надзирательница женскаго общежитія начальница Епархіальнаго Женскаго Училища Алекс. Ив. Иванова, преподаватели: Закона Божія законоучитель образцовой школы при духовной семинаріи свящ. М. Благодоровъ, славянскаго языка—епархіал. наблюдатель, русскаго языка и въ частности русскаго чтенія старшій учитель Калустинноорской второклассной церк.-прих. школы Ив. Соколовъ, русскаго правописанія—бывшій учитель образцовой школы при духовной семинаріи, свящ. П. Кротовъ, по ариметикѣ—учитель церк.-прих. школы с. Балыклей Царевскаго уѣзда діаконъ Г. Козловъ, по чистописанію—Енонтаевскій уѣздный наблюдатель, свящ. М. Макаровъ и по пѣнію: преподаватель пѣнія духовной семинаріи свящ. Г. Бѣлавинъ, священникъ Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Всеволодъ Виноградовъ и регентъ архіерейскаго хора Е. Петропольскій.

Занятія на курсахъ происходили по напередъ составленному росписанію ежедневно утромъ и вечеромъ, кромѣ дней праздничныхъ, когда занятій не было; не бывало ихъ и по вечерамъ подъ праздничные дни; всѣ слушатели и слушательницы присутствовали за богослуженіемъ. За 5 недѣль дано всего 153 урока. Преимущественное большинство этихъ уроковъ было практическаго характера; таковыхъ уроковъ было 124, включая сюда пѣвческія занятія. Сюда же входили образцовые уроки преподавателей и пробныя слушателей въ особо учрежденной при курсахъ образцовой церковно-приходской школѣ. Предметами практическихъ учебныхъ уроковъ было наглядное ознакомленіе учителей и учительницъ съ наилучшими приѣмами обученія въ начальной школѣ. Понятно, что за краткостію времени невозможно было ознакомить со всею системой и всѣми приѣмами начального обученія; поэтому въ каждомъ предметѣ отмѣчены и разработаны были такъ наз. типическіе уроки, т. е. такіе, которые представляютъ особый интересъ и имѣютъ особое значеніе въ методикѣ предмета. Особый интересъ слушателей и слушательницъ возбуждали пробныя ихъ уроки, которые велись въ такомъ порядкѣ: заблаговременно каждый преподаватель предлагалъ одному, двумъ или тремъ изъ слушателей или слушательницъ разработать къ назначенному дню извѣстный урокъ по предмету курса церк.-прих. школы и приготовиться провести урокъ въ образцовой школѣ и при этомъ давать соотвѣтствующія указанія

относительно подготовки къ уроку: слушатель готовился, вырабатывалъ письменный конспектъ урока, представлялъ его преподавателю, который по большей части при участіи инспектора курсовъ разсматривалъ конспектъ; гдѣ нужно, дѣлались руководственныя указанія; въ назначенный день курсистъ давалъ урокъ въ образцовой школѣ; всѣ внимательно слушали и записывали ходъ занятій; черезъ день, два, три, а иногда и въ тотъ же день урокъ этотъ разбирался въ особой методической бесѣдѣ преподавателя со всею аудиторіей. Эти уроки разбора и методическихъ бесѣдъ были самыми оживленными, такъ какъ привлекали общее вниманіе и участіе всѣхъ слушателей и слушательницъ. Цѣлью методическихъ бесѣдъ и разбора поставлялось, путемъ указанія лучшихъ сторонъ даннаго урока, разборомъ недостатковъ его и знакомствомъ съ существующими дидактическими требованіями выработать, уяснить и установить схему правильного веденія дѣла.

Въ настоящій моментъ мы не имѣемъ времени ни для написанія, ни для прослушанія обстоятельнаго обзора всѣхъ занятій по всѣмъ предметамъ, какъ равно невозможно сейчасъ изобразить всю курсовую жизнь во всѣхъ ея частяхъ; это будетъ предметомъ оффиціального отчета. Теперь считаемъ благовременнымъ отмѣтить лишь нѣкоторыя стороны жизни курсовъ. Прежде всего должно сказать, что курсовыя занятія прошли съ рѣдкимъ оживленіемъ и вниманіемъ къ нимъ со стороны какъ преподавателей, такъ и слушателей. Считаю долгомъ свидѣтельствовать здѣсь, что учителя и учительницы своими занятіями на курсахъ явили рѣдкій примѣръ оживленія и преданности дѣлу. Нужно было видѣть эти сотни устремившихся на васъ внимательныхъ взоровъ, полныхъ жажды знанія, это сосредоточенное вниманіе служило для насъ, руководителей и преподавателей, наилучшимъ залогомъ общаго вниманія къ дѣлу, серьезнаго отношенія къ нему. Наши курсовыя занятія совпали съ самыми сильными астраханскими жарамы, но всѣ мы и особенно слушатели и слушательницы какъ будто не замѣчали ихъ; весь жаркій удушающій день полонъ былъ напряженными одушевленными занятіями, трудами и хожденіемъ и лишь когда почной покровъ спускался на изнемогшую пыльную и душную Астрахань, всѣ расходились на отдыхъ по небогатымъ своимъ уголкамъ; а отдыхъ состоялъ въ долгомъ сидѣніи за перечитываніемъ и переписываніемъ тетрадокъ и записей, — хотѣлось подѣ живымъ впечатлѣніемъ

воспроизвести дневные уроки и запечатлѣть въ памяти и тетради все прочитанное и услышанное. И такое по истинѣ труженческое хожденіе, такіа занятія шли изо дня въ день въ теченіе 5 недѣль. Что же такъ оживляло этихъ людей? Что давало имъ способность не чувствовать ни жаровъ, ни удушающей пыли, ни утомленія?—Причина этому то самое живое, доброе, жизненное дѣло, которому отдали себя эти труженицы и труженики, та школа съ ея великими и малыми интересами, заботами и трудами, тѣ малыя существа, созиданію которыхъ они поставлены Господомъ служить... И они служатъ, по истинѣ вѣрою и правдой—съ любовью служить—этому святому дѣлу!

При рѣдкомъ, по одному услышанному нами выраженію—удивительномъ оживленіи со стороны слушательницъ и слушателей, курсовыя занятія прошли вполнѣ правильно и благополучно; во все время въ образѣ жизни слушателей и слушательницъ мы видѣли благородныя и должныя отношенія ко всѣмъ, и ко всему, не омраченныя ни однимъ инцидентомъ, который бы набросилъ хоть малѣйшую тѣнь на нашу временную большую педагогическую семью.

Все это побуждаетъ высказать чувство удовольствія, и по адресу слушателей и слушательницъ благодарность за ихъ серьезное живое отношеніе къ занятіямъ, за усердное посвѣщеніе ихъ и за благородный образъ жизни. Такое отношеніе къ дѣлу со стороны слушателей и слушательницъ служить наилучшею нравственною наградою всѣмъ, потрудившимся въ устроеніи и веденіи курсоваго дѣла. Мы собрались сюда главнымъ образомъ для молитвы и благодаренія Господу за благополучное совершеніе дѣла, о чемъ здѣсь же молились 5 недѣль тому назадъ, собрались послушать изящное пѣніе нашего хора и въ послѣдній разъ обмѣняться словомъ взаимныхъ благожеланій въ виду скорого разтѣзда по домамъ.

Совершили мы первое, послушаемъ второе; что же сказать въ послѣднее привѣтствіе? Выскажу Вамъ, гг. учителя и учительницы, пастьерскія благожеланія. Вы многое слышали въ теченіе курсовъ изъ религіозной области въ отношеніи къ школѣ. Сущность этихъ сужденій состоитъ въ томъ, что школа должна стоять подъ кровомъ св. церкви и изъ нея получать благодатную внутреннюю силу и матеріальную поддержку къ благочестивому воспитанію и разумному обученію дѣтей; школа есть сотрудница церкви въ св. дѣлѣ созиданія душъ

человѣческихъ, а учитель школы—помощникъ пастыря церкви въ томъ же св. дѣлѣ. Прошу Васъ всегда содержать эту мысль; она всегда удержитъ васъ въ должномъ преданномъ отношеніи къ школьному дѣлу, самихъ Васъ будетъ всегда держать на той высотѣ, которая прилична званію учителя. Какъ учителя истины, правды Божіей, Вы всегда въ сознаніи народа по идеѣ будете стоять высоко; желаю и Вамъ лично того же духовнаго высокаго состоянія, дабы жизнь ваша во всемъ и всегда соотвѣтствовала возвѣщаемому вами наученію, была бы для дѣтей примѣромъ подражанія! Преднесите себѣ всегда слова Божественнаго Учителя Господа: «иже сотворить и научить, сей велий наречется въ царствіи небесномъ», т. е. кто исполнитъ самъ заповѣди Божія и научить тому другихъ, то великимъ будетъ въ царствіи небесномъ (Мѣ. V, 19). Да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославляли Отца вашего Небеснаго!...

По окончаніи рѣчи пѣвчіе пропѣли псал. 145 «Хвали, душе моя Господа», поемный за антифонъ на литургіи; музыка—строга церковнаго древняго распѣва, гармоничная, выразительная, располагающая къ молитвѣ; исполненіе было безукоризненно; къ особенному достоинству исполненія нужно отнести умѣлую, разумную музыкальную фразировку; подобныя мѣста, какъ «пою Богу моему, дондеже есмь», или «не надѣйтесь на князи, на сыны человѣческія» представляли чудное выраженіе душевныхъ чувствъ, соотвѣствующихъ мысли священнаго текста. Всѣ слушали пѣніе съ напряженнымъ вниманіемъ и духовнымъ удовольствіемъ.

Послѣ этого къ Его Преосвященству подошла и приняла благословеніе учительница церковно-приходской школы при денежныхъ квартирахъ Астрах. Благотворительнаго Общества, А. П. Шустова; взойдя на кафедру, она отъ имени слушателей и слушательницъ произнесла рѣчь, полную тѣхъ чувствъ и впечатлѣній, которыя переживаютъ слушатели теперь—при окончаніи курсовыхъ занятій и при закрытіи самихъ курсовъ. Приводимъ эту рѣчь въ подлинникѣ.

Ваше Преосвященство,

М.м. Г.г. и М.м. Г.г.-ни!

«Курсы закончились, но не закончилось, не прекратилось, не уничтожилось дѣло, созданное ими. Прекращается внѣшняя ихъ жизнь, но

живы и сильны внутренніе результаты, достигнутыя курсами. Мы слышали отчетъ о курсахъ, который касается, такъ сказать, внѣшней стороны курсовой жизни; позвольте мнѣ отъ лица слушателей и слушательницъ сказать нѣсколько словъ о внутреннемъ значеніи курсовъ, о нашемъ отношеніи къ занятіямъ и результатамъ, достигнутыхъ курсовыми занятіями. Прежде всего курсы соединили насъ, разбросанныхъ по разнымъ угламъ обширной губерніи—въ большинствѣ такихъ, гдѣ нѣтъ ни книгъ, этихъ учительскихъ друзей,—ни общества, съ которымъ можно было бы подѣлиться впечатлѣніями своей школьной обстановки, обновиться притокомъ новыхъ свѣдѣній и знаній, курсы—говорю,—соединили насъ въ одну общую учительскую семью, собрали къ живому общему труду, дорогому школьному дѣлу. Здѣсь каждый съ отрадою видѣлъ во всѣхъ членахъ этой семьи сотрудниковъ своего дѣла, каждый обращался къ друзьямъ съ недоумѣнными вопросами школьной практики; возбужденный вопросъ нерѣдко становился общимъ для цѣлой группы учителей и учительницъ, обсуждался въ общей свободной бесѣдѣ и выяснялся со всѣми подробностями. Въ разрѣшеніи вопросовъ, болѣе существенныхъ, принимали живое участіе руководители и преподаватели курсовъ, и ихъ болѣе широкое значіе, опытъ наилучшимъ образомъ содѣйствовали разрѣшенію вопросовъ. Но главный интересъ нашъ сосредоточивался на учебныхъ курсовыхъ занятіяхъ. Преподаватели курсовъ, очевидно прониклись самымъ искреннимъ желаніемъ сообщать намъ,—насколько возможно въ 5 недѣль—всѣ свѣдѣнія, какими желали подѣлиться съ нами; видно было, что они дѣлали это съ полной любовью къ дѣлу, и съ наилучшими пожеланіями для насъ. На лекціяхъ, образцовыхъ и пробныхъ урокахъ они старались путемъ всесторонняго обзора cadaго дидактическаго вопроса представить его нашему сознанію въ ясной системѣ и полнотѣ. Съ особенною живостью и интересомъ проходили частные практическіе уроки, образцовые преподавателей и пробные слушателей; въ то время, какъ уроки преподавателей давали намъ образцы систематическаго обработаннаго веденія дѣла, пробные уроки слушателей и слушательницъ давали матеріалъ для стройной выработки правильнаго систематическаго веденія дѣла. На разборахъ пробныхъ уроковъ мы практическимъ путемъ научались критически относиться къ своимъ занятіямъ, къ своимъ недочетамъ и ошибкамъ, научились видѣть до-

стоинства и недостатки своихъ уроковъ, устранять послѣднія и на мѣсто ихъ создавать правильныя систематическія приемы занятій. При такой постановкѣ дѣла, при обшудномъ воздѣйствіи преподавателей и слушателей занятія шли оживленно, одушевленно и плодотворно. Слушатели и слушательницы относились къ дѣлу съ энергіей и любовью; въ занятіяхъ не видно было ни утомленія, ни апатіи, которыя могли бы явиться вслѣдствіе тяжкихъ астраханскихъ жаровъ. Напротивъ, при входѣ въ аудиторію чувствовался особенный подъемъ духа и бодрость. На кого ни посмотришь, на лицахъ оживленіе, что-то жизнерадостное. За лекціями слѣдятъ съ напряженнымъ вниманіемъ, каждая новая мысль жадно ловится и быстро записывается. Нагляднѣе всего это было замѣтно на урокахъ теоріи пѣнія, когда заданная музыкальная фраза быстро склоняла одушевленные головы слушателей и слушательницъ къ тетрадямъ, по аудиторіи проносилась мелодичная волна, происходившая оттого, что каждый старался пропѣть то, что писалъ. Все оживленно и съ интересомъ спѣшили запечатлѣть на потныхъ линияхъ звуковыя сочетанія. Подобное оживленіе и интересъ царили и на многихъ другихъ лекціяхъ. Въ товарищескихъ непринужденныхъ бесѣдахъ и отъ постороннихъ лицъ не разъ приходилось намъ слышать выраженія удивленія той живости и любви къ дѣлу, которыя проявляли слушатели и слушательницы. Особенно поражало то, что не смотря на довольно продолжительныя занятія, — 6 час. въ день, — не замѣтно было ни утомленія, ни скуки, напротивъ, чѣмъ дальше, тѣмъ занятія шли живѣе. Настроеніе, которое господствовало на нашихъ курсахъ, находило себѣ поддержку въ благосклонномъ вниманіи къ курсамъ Вашего Преосвященства; Вашимъ посѣщеніемъ нашихъ занятій, вниманіемъ къ пѣвческимъ упражненіямъ, Вашими Архипастырскими указаціями и отеческою ласковою рѣчью Вы ободрили насъ, усилили энергію. Что касается ближайшихъ условій, вызывавшихъ то настроеніе нашихъ курсовъ, о которыхъ мы говорили, то намъ припоминается одно читанное нами выраженіе, что «самое главное при устройствѣ курсовъ — это выборъ опытнаго и обладающаго призваніемъ и любовью къ дѣлу руководителя и преподавателей курсовъ, безъ преувеличенія можно сказать, что отъ этого выбора зависитъ успѣхъ или неуспѣхъ курсовъ».

Мы имѣли во главѣ курсовъ многоуважаемыхъ инспектора о. Ѳ. А. Архангельскаго, его помощника В. Я. Лебединскаго и начальницу

здѣшняго училища А. И. Иванову. Они заботились не только объ учебной сторонѣ дѣла, но, замѣтивъ въ насъ утомленіе, постарались дать отдыхъ и устроили повѣзку на Иванчугъ, а спустя недѣлю маленькую прогулку въ Покровскій монастырь, которыя прошли очень оживленно и содѣйствовали нашему ободренію въ занятіяхъ.

Теперь мы возвращаемся къ своимъ занятіямъ съ запасомъ новыхъ знаній и опыта. Позвольте мнѣ отъ лица всѣхъ слушателей и слушательницъ поблагодарить всѣхъ руководителей и преподавателей за все то доброе, что вы сдѣлали для насъ.

Рѣчь произнесена хотя не безъ волненія, но прочувствованно, выразительно и отчетливо; многимъ сообщились тѣ мысли и чувства, выразительницею которыхъ выступила г. Шустова; вновь многое быстро пережилось, пронеслось предъ умственнымъ взоромъ; подъ влияніемъ рѣчи многими овладѣло чувство сожалѣнія, что прерывается бодрое жизнерадостное настроеніе курсовъ,—это время живаго быстрого обогащенія дорогими знаніями и навыками; г. Шустова сошла съ кафедры, а многіе остались какъ бы застывшими въ чувствахъ, навѣянныхъ рѣчью. Хоръ массивно и торжественно грянулъ «Вѣрою русской свободна» — гимнъ князю Владиміру (муз. Главача); полились стройные торжественные аккорды и звуки, весь хоръ превратился въ могучій живой музыкальный инструментъ. Величественное, полное, звучное «Слава» завершило пѣніе гимна. Завзвучали новыя струны; хоръ запѣлъ «Многи лѣта» Гинцбурга. Оживленіе, торжественность, быстрые переходы въ музыкѣ вполне соответствовали патриотическому содержанію Русскаго народнаго гимна. Неотразимое впечатлѣніе производило пѣніе строфъ «Отъ Урала до Дунаѣ».. съ чуднымъ могучимъ аккомпаниментомъ бассовъ (stoccato), и въ особенности эффектное, бравурное, захватывающее, истинно-патриотическое «ура» на женскихъ сопрано. На лицахъ всѣхъ изобразилось неподдѣльное чувство любви къ своему Монарху и патриотическаго воодушевленія подъ влияніемъ прочувственнаго пѣнія. Впечатлѣніе получилось весьма сильное. Столь же одушевленно и стройно хоръ исполнилъ обычно поемный гимнъ «Боже, Царя храни», прослушанный всѣми стоя.

Актъ закончился пѣніемъ «Достойно есть»; Преосвященнѣйшій Сергій, обратившись, преподавъ Архипастырское благословеніе, хоръ отвѣтилъ «исъ полна яти, деспота». Владыка подошелъ къ пѣвчимъ и

въ самыхъ теплыхъ отеческихъ выраженіяхъ высказалъ имъ слово одобренія, пожалѣлъ, что столь искусно спѣвшіеся участники пѣнія должны развѣхаться, что долго не будетъ столь благоустроеннаго хора и пѣнія, выразилъ благожеланіе, чтобы пріобрѣтенное знаніе и навыки въ пѣніи пѣвцы понесли въ школы и села, насадили здѣсь правильное церковное пѣніе и строгое церковное направленіе въ пѣніи. Владыка еще во время пѣнія замѣтилъ нѣкоторые выдающіеся голоса, подозвалъ къ себѣ ихъ и регента хора, Соколова, высказалъ, что голосъ и способность въ пѣніи—великое Божіе дарованіе, за которое надобно непрестанно благодарить и славословить Господа, благословилъ ихъ, за ними подошли и другіе пѣвчіе; Владыка, продолжая ласковую отеческую рѣчь, преподавалъ каждому отдѣльно Архипастырское благословеніе. За пѣвчими подходили руководители и преподаватели курсовъ и всѣ слушатели и слушательницы; Владыка, преподавая отдѣльно каждому напутственное благословеніе, останавливая вниманіе на многихъ, высказывалъ разнообразныя указанія и благожеланія многимъ въ отдѣльности. Между гостями Архипастыръ усмотрѣлъ попечительнаго благодѣтеля курсовъ Семена Ивановича Захарова и ласково съ благожеланіями благодарилъ его за принесенную жертву для учительскаго отдыха во время курсовъ; здѣсь поднесены были Преосвященному фотографическіе снимки храма и школы, устроенныхъ Семеномъ Ивановичемъ въ Хмѣлевкѣ; Владыка внимательно разсмотрѣлъ ихъ. Дружнымъ мощнымъ «исъ полла эти, деспота» проводили курсисты Архипастыря; Владыка отбылъ около 11 часовъ. Оставшаяся публика выразила просьбу и желаніе еще разъ прослушать пѣніе хора; вновь зазвучало одушевленное стройное пѣніе хора, только что выслушавшаго авторитетное слово одобренія; снова пропѣты были нѣкоторыя пьесы, исполненныя на актѣ, а также нѣкоторыя другія изъ помѣщенныхъ въ сборникѣ «Сельскіе хоры»; отъ всѣхъ слышалось выраженіе удовольствія и благодарности при слушаніи стройнаго, искуснаго пѣнія хора. Около 12 часовъ вся масса слушателей и слушательницъ выступила изъ залы Епархіальной библіотеки и направилась въ Петровскій Музей; здѣсь гг. завѣдующими курсисты и курсистки подробно ознакомлены были съ экспонатами Музея, характеризующими бытъ населенія Астраханскаго края, его промышленность, богатства, природу и картины

Наступившій великій праздникъ Успенія Божіей Матери всѣ курсисты и курсистки пожелали провести въ Астрахани, чтобы въ благодарной молитвѣ Небесной Заступницѣ встрѣтить и проводить богослуженіе этого праздника; никто не уѣхалъ изъ Астрахани, дабы не оказаться въ часы богослуженія сего праздника безъ участія въ церковной молитвѣ. Ко всенощной всѣ собрались въ «свою» семинарскую церковь. Хоръ въ послѣдній разъ пѣлъ всенощную и литургію, которыя совершены были о. Ректоромъ Семинаріи, прот. К. В. Ястребовымъ въ сослуженія Епархіальнаго Наблюдателя и о. Благодорова. За службою замѣтно было особенное усердное моленіе многихъ изъ слушательницъ, возносимое очевидно въ благодареніе Господу и Милосердной Заступницѣ за испрошенную помощь въ усиленныхъ трудахъ къ прохожденію преподаваннаго ученія; многія съ особеннымъ усердіемъ преклонили колѣна, слыша и воспѣвая: «величаемъ Тя, Пренепорочная Мати Христа Бога Нашего»... Въ общей нераздѣльной семьѣ помолились курсисты и курсистки и за литургіей на Успеніе въ Семинарскомъ храмѣ. Около 1 часа дня многіе пришли въ училище, чтобы повидаться здѣсь въ послѣдній разъ и распрощаться. Прибыли нѣкоторые преподаватели, Епархіальный Наблюдатель. Короткимъ обращеніемъ замѣтно изуставшаго о. Наблюдателя всѣ еще разъ соединились въ одно общее вниманіе; онъ привѣтствовалъ ихъ съ праздникомъ, высказалъ чувство духовной радости, что съ столь великимъ праздникомъ совпадаетъ наше благодарственное моленіе, вознесенное многими съ замѣтнымъ усердіемъ, высказалъ свои благожеланія отъѣзжающимъ членамъ учительской семьи и прощаніе до будущаго года, — до слѣдующихъ курсовъ. О. Наблюдатель распростился со всѣми отдѣльно, многими высказывая отдѣльныя благожеланія и благодарности за исполненіе различныхъ «послушаній» на курсахъ, а всѣмъ за усердныя, оживленныя занятія. Всѣ сочли долгомъ явиться лично, проститься и поблагодарить начальницу училища Александру Ивановну за ея ласковыя благожелательныя отношенія ко всѣмъ. Дружескія прощанія были самыя искреннія и трогательныя; не обошлось дѣло и безъ слезъ со стороны нѣкоторыхъ слушательницъ, — разставались сестры одной и той же живой и дружеской семьи...

Вечеромъ того же 15 Августа большая группа слушателей и слушательницъ выѣхала на Самолетскомъ пароходѣ; заботы руководи-

теля курсовъ и тутъ не оставили отъѣзжающихъ учителей и учительницъ: онъ прибылъ на пароходъ и, благодаря любезности г. главнаго агента Астрах. Самолетскаго Общества Ѳ. А. Куликова, исключилъ всеѣмъ удешевленный льготный проѣздъ на пароходѣ. Къ отходу парохода собрались почти все курсысты и курсистки; Соколовъ выдѣлилъ свою «капеллу» и хоръ пропѣлъ нѣкоторыя пьесы, исполненныя на актѣ; вся многочисленная публика выступила изъ каютъ и салоновъ парохода послушать стройное, молодое, одушевленное пѣніе, а послѣ «Многи лѣта» и эффектнаго «ура» раздался громъ аплодисментовъ... Отвалъ парохода сопровождался самыми задушевными прощальными привѣтствіями и благожеланіями.

И такъ, курсы закончились, но,—скажемъ словами г. Шустовой,—не закончилось дѣло, созданное ими; знанія, прибрѣтенныя на курсахъ учителями и учительницами, переносятся теперь въ самое дѣло, въ самую жизнь школъ и дѣтей. Уже получаютъ сообщенія отъ бывшихъ курсистовъ и курсистокъ, что они начали примѣнять прибрѣтенныя педагогическія свѣдѣнія, измѣнили нѣкоторые приемы на лучшіе новые, узнанныя на курсахъ. «Ну что? какъ у Васъ дѣйствуетъ А. В—на?» —спрашиваю о законоучителя многолюдной школы, съ которою затруднялась справляться учительница. «А. В—на—неузнаваема, владѣетъ классомъ, видны новые приемы: ребята слушаютъ, все приводится въ порядокъ и она такая оживленная, бодрая... Не сомнѣваемся, что и во многихъ школахъ наблюдено будетъ оживленіе учебнаго и воспитательнаго дѣла, нравственное ободреніе нашихъ тружениковъ и труженицъ.

Обращаясь къ личнымъ нашимъ служебнымъ интересамъ и положенію, можемъ теперь сказать, что въ курсахъ мы нашли средство къ близкому нравственному общенію и единенію со всею учительскою семьей; въ этой семьѣ мы увидѣли любовь къ труду, живое пониманіе образовательныхъ запросовъ, преданность школѣ, благородныя и солидарныя взаимныя отношенія; въ усердіи учителей и учительницъ къ занятіямъ, въ интересѣ къ школьному дѣлу мы нашли для себя ободреніе и глубокое побужденіе усилить свое служеніе дѣлу созиданія дѣтскихъ душъ, ввѣряемыхъ руководству церкви и школы. Если прибрѣтеніе учительскихъ знаній и навыковъ составляетъ практический, такъ сказать, утилитарный результатъурсоваго дѣла: то прибрѣ-

рѣшеніе нравственнаго общенія мы относимъ къ внутренней, такъ сказать, идеальной сторонѣ курсового и вообще школьнаго дѣла, къ области высшихъ духовныхъ интересовъ учительской жизни. Мы вѣримъ въ силу этого нравственнаго общенія, какъ духовнаго ободренія: достигнутое курсами взаимное наше духовное общеніе создаетъ во всѣхъ насъ вѣру въ свое дѣло, любовь къ нему и къ труду, укрѣпляетъ нашу душевную энергію. Быть можетъ, не одинъ изъ насъ въ часы душевнаго угнетенія, въ дни какихъ либо невгодъ или даже просто въ часы одиночества въ какой нибудь глуши, подъ заунывный свистъ зимней вьюги, вспомнить о курсахъ, объ общей товарищеской семьѣ, вспомнить о свѣтлыхъ дняхъ курсовой жизни, полной жизне-радостнаго идейнаго настроенія, — и это воспоминаніе принесетъ душѣ успокоеніе, умиротвореніе, поддержать энергію... А это такъ нужно, такъ важно, такъ дорого въ учительскомъ дѣлѣ!... Это нравственное ободреніе учащихъ силъ составляетъ великую заслугу курсоваго дѣла.

С. О. Архангельскій.

Изъ пастырскихъ наблюденій.

(Наказанный клятвopеступникъ; христіанская кончина).

(Окончаніе).

Наказывая клятвopеступниковъ, Господь долготерпѣливъ и многомилостивъ къ вѣрующимъ и чтущимъ Его. Поистинѣ, близъ Господь сокрушенныхъ сердцемъ и смиренныхъ духомъ спасетъ. (Пс. 33).

Для примѣра небезполезнымъ считаю повѣдать слѣдующій достопамятный для меня случай.

Была первая седмица Великаго поста. Говѣющихъ по обычаю, было множество. Въ храмѣ царил тишина. Совершалось таинство исповѣди. Всѣ запаслись свѣчами. Нѣкоторые подошли поближе къ рѣшеткамъ, чтобы идти къ священнику, другіе стоятъ поодаль и набожно молятся; иные, помня назиданіе священника, да искушаетъ человекъ «себе», заняты размышленіями о своихъ грѣхахъ. Только иногда возгласъ священника: «Господь Богъ нашъ Іисусъ Христосъ»... «и

азъ недостойный іерей властію мнѣ данною», да шумъ дѣтей нарушали эту царствующую тишину. «Ты «Отче» знаешь?» слышится пискливый голосъ мальчика. «А у тебѣ крестикъ есть?» вмѣсто отвѣта спрашиваетъ другой. Вдругъ сквозь толпу пробивается человѣкъ и прямо подходитъ къ священнику. «Маменька желаетъ поисповѣдываться и причаститься Св. Тайнъ», поспѣшно произнесъ и остановился. На немъ, что называется, лица не было. Указавъ народу на необходимость перерыва, я поспѣшилъ къ больной, такъ какъ откладывать совершеніе этого таинства я не могъ. Прихожу въ домъ. Старенькая старушка лежить въ постели. Меня весьма удивило, что могло напугать такъ сына (мужикъ оказался ея сыномъ) и къ чему меня побеспокоили въ такое нужное время.

— Что съ тобою, бабуся, аль занедожилося? Теперь хворать не слѣдуетъ, время поста, надобно отговѣть.

— Да я ничега, батюшка, вотъ только подъ грудь немного подкатываетъ. Человѣкъ я старый, боюсь, чтобы не умереть безъ святыхъ Тайнъ.

— Доброе дѣло; хотя ты и не умрешь, а причаститься нужно. Это врачество для души и тѣла.

— Слѣдуетъ, батюшка, слѣдуетъ, я сама знаю, что слѣдуетъ, потому и послала сыночка за вами.

Началась исповѣдь и св. Причащеніе: «Егда случится скорѣ вельми больному дати причастіе».

— Ну теперь Его святая воля. Смерти я не боюсь. Слава Богу, пожила на бѣломъ свѣтѣ.—И не успѣлъ я пройти 20 шаговъ отъ ея дома, какъ тотъ же мужикъ догналъ меня и сквозь слезы сказалъ. «Матушка кончилась». Это извѣстіе крайне удивило меня; мысли одна за другой наполняли мою голову. Такъ вотъ она, подумалъ я, христіанская кончина, о которой такъ усердно молишь Св. Церковь: безболѣзненная, непостыдная, мирная. И вспомнилъ я, что три года тому назадъ, эта же самая старушка была такъ сильно больна, что ее соборовали и напуствовали Св. Тайнами и никто не надѣялся на ея выздоровленіе. Но тогда ей не суждено было умирать. Послѣ исповѣди, помню я, она говорила: «ахъ, бат., какъ умирать-то не хочется!» Это было для всѣхъ особенно неожиданно, такъ какъ ей было въ это время около 100 лѣтъ. «Это почему-же?» невольно вырвалось у меня.

— Годочки теперь больно плохи. Еслибъ Богъ послалъ мнѣ умереть въ урожайный годокъ; тогда мои дѣтки созовутъ народъ, покормятъ; гдѣ кусочекъ подадутъ нищему, а теперь, сами знаете, хлѣбецъ мы покупаемъ.

Года, правда, были голодные. Успокоивъ ее относительно смерти, я ушелъ, увѣренный въ скорой смерти, но Богъ судилъ иначе. Небольше какъ черезъ недѣлю старушка настолько тогда оправилась, что вскорѣ могла исполнять обязанности акушерки у своей родственницы. Прошло послѣ того три года, надо прибавить очень урожайныхъ и вотъ старушка теперь почти безъ болѣзни мирно скончалась неожиданно для всѣхъ. И подлинно: *«вся, елика аще что просите отъ Отца во имя мое, то сотворю, да прославится Отецъ въ Сынъ»*. (Иоан. XIV. 13).

На другой день причтъ во главѣ съ священникомъ прибылъ въ домъ почившей, чтобы воздать послѣднія земныя почести умершей и помолиться о ней. Я взглянулъ на умершую; она, какъ живая, лежитъ. На руки ей положена икона, кажется, великомуч. Варвары съ свиткомъ въ рукѣ, на которомъ ясно написано: *«Вѣрую во единого Бога Отца»*; прочитавъ надпись, я снова взглянулъ на умершую и невольно подумалъ: *„о жено! велія въра твоя; буди тебѣ, (Мф. XV—28). яко же хочешъ“*. Богъ, Который при жизни слушалъ твои молитвы, хранилъ тебя въ теченіи почти 100 лѣтъ, исполнилъ и послѣднее твое желаніе. *Вся возможна струющему*. (Мрк. IX—23 ст.

Сельскій священникъ.

Освященіе церкви въ с. Княжевѣ Енотаевского уѣзда.

1-го Ноября минувшаго 1898 г. торжественно совершено освященіе церкви во имя Каванской Божіей Матери въ с. Княжевѣ, Енотаевского уѣзда по случаю значительнаго ремонта оной. Ремонтъ означенной церкви состоялъ въ томъ, что она внутри и снаружи выкрашена, иконостасъ надлежащимъ образомъ выкрашенъ и украшенъ новою вызолоченною рѣзбою, сдѣланы новыя прочныя и очень красивыя царскія врата, живопись вся (до 73 картинъ и иконъ разнаго размѣра) возобновлена благолѣпно мастеромъ Сѣровымъ, кресты съ шарами на куполѣ церкви также вызолоче-

ны и кругомъ ея устроена новая деревянная ограда, весь ремонтъ обошелся въ значительную сумму, 4000 руб. Празднованіе обновленія храма и освященіе иконостаса началось наканунѣ, т. е. 31 Октября, всепощнымъ бдѣніемъ, которое совершено мѣстнымъ священникомъ о Петромъ Болтинскимъ, а литія и величаніе въ честь Казанской Богоматери были совершены прибывшими въ село Княжево: мѣстнымъ О. Благочиннымъ, священникомъ Порфиріемъ Робустовымъ, свидѣтельствовавшимъ произведенный ремонтъ, и священниками—с. Селитрянскаго о. Іаковомъ Ѡворскимъ съ діакономъ Ивановскимъ и с. Хошеутъ о. Григоріемъ Близнюковымъ, которымъ въ день празднованія освященія была отслужена утренняя. Затѣмъ въ 7 часовъ утра 1-го числа Ноября мѣсяца, по первому удару колокола къ Божественной литургіи, какъ прихожане, такъ равно и прибывшіе изъ ближайшихъ селъ богомольцы стали собираться массами, такъ что въ скоромъ времени Казанскій храмъ с. Княжева былъ переполненъ богомольцами и многимъ изъ нихъ, по необходимости, пришлось стоять въ колокольнѣ (довольно вмѣстительной), а нѣкоторымъ даже на церковной наперти и въ оградѣ. По совершеніи священникомъ с. Хошеутъ о. Григоріемъ Близнюковымъ проскомидіи и окончанія положенныхъ часовъ, читанныхъ Волостнымъ Старшиною Княжевской волости крестьяниномъ Иваномъ Афанасьевимъ Тимофеевымъ громко, ясно и отчетливо, всѣ священнослужители съ о. Благочиннымъ во главѣ, готовившіеся къ служенію Божественной литургіи, вышли на средину храма для служенія молебнаго пѣнія съ водосвятиемъ, по окончаніи котораго мѣстнымъ о. благочиннымъ съ умиленіемъ прочитана была колѣнопреклоненная молитва, положенная на освященіе иконостаса и началось самое освященіе его: мѣстнымъ священникомъ предносима была чаша съ св. водою, о. благочинный окроплялъ изъ оной св. водою иконы и всѣ стѣны храма, клиръ пѣлъ положенныя на этотъ разъ стихиры, а св. Іаковъ Ѡворскій кадилъ вслѣдъ за освященіемъ иконы въ предшествіи діакона со свѣчю. По окончаніи окропленія о. Благочинный произнесъ приличное поученіе о важности и значеніи иконостасовъ, устроаемыхъ въ св. храмахъ. Затѣмъ началась божественная литургія, за которой стройно пѣлъ хоръ мѣстныхъ крестьянъ при участіи упомянутаго выше волостнаго старшины. На лицахъ молящихся богомольцевъ видны были ихъ усердная молитва и благодареніе Господу Богу и его Пречистой Матери, подъ сѣнію коей находится сей храмъ за то, что они сподобились увидѣть начатое дѣло свое доброе конченнымъ и храмъ свой въ новомъ обновленномъ видѣ, благодаря усердію бывшего земскаго начальника М. А. Нечаева, мѣстнаго священника и крестьянина А. М. Киселева. Послѣ «Буди имя Господне»... мѣстнымъ священникомъ сказано было поученіе о томъ, что забота о благолѣпіи храмовъ есть дѣло богоугодное и душевспасительное, приблизительно слѣдующаго содержанія: Господь Богъ нашъ вездѣ и всегда присутствуетъ, и не было того времени и мѣста

гдѣ бы и когда бы Его небыло; но въ тоже время особенное Его присутствіе въ храмѣ, какъ и сказала Господь нашъ Іисусъ Христосъ: «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ и Я среди нихъ». Отсюда слѣдуетъ, что Господь особенно благоволяетъ къ молитвѣ общественной, совершаемой въ храмѣ, при многочисленномъ собраніи вѣрующихъ. А посему, бр., если желаете свискать особенное милосердіе Божіе, то вы должны усердно и нелиценно посѣщать Божій храмъ, такъ какъ, при частомъ посѣщеніи храма, христіанинъ дѣлается весьма близкимъ къ Богу и Господь Богъ скорѣе можетъ услышать наши молитвы здѣсь, во храмѣ, чѣмъ дома или въ другомъ какомъ либо мѣстѣ. Но если такъ важенъ для насъ храмъ, какъ мѣсто собранія вѣрующихъ для общественной молитвы, то и забота о благолѣпнн и украшеніи храмовъ составляетъ нашъ долгъ, нашу главнѣйшую обязанность. Св. церковь за каждымъ богослуженіемъ возсылаетъ предъ престоломъ Царя Небснаго молитвы и прошенія о благодѣтеляхъ и благотворителяхъ св. храмовъ. Бр. обновивши и украсивши свой храмъ, вы совершили дѣло по истинѣ святое и душеспасительное. Вездѣ теперь у насъ въ храмѣ чистота и опрятность, вездѣ—сіяніе и благолѣпіе, свидѣтельствующія о томъ, что это воистину есть домъ Божій и врата небсныя. О, еели бы и наши сердца и помышленія были такъ же чисты и чужды грѣховъ! если бы мы, взирая на благолѣпіе св. храма сего, направляли и свой умъ и волю горѣ, въ обители Отца нашего Небснаго, Которому мы здѣсь, на землѣ, сооружаемъ храмы, украшаемъ и обновляемъ для того, чтобы предъ лицемъ Его также предстать обновленными и чистыми отъ всякія скверны плоти и духа, въ чемъ Господь Богъ да поможетъ намъ Своею неизреченною милостію, щедротами и человеколюбіемъ Единороднаго Сына Своего и по ходатайству Пречистой Его Матери, подъ покровомъ которой находится наша богоспасаемая весъ и св. храмъ сей! Послѣ литургіи отслуженъ былъ благодарственный Господу Богу и Его Пречистой Матери молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, Свят. Синоду и Преосвященнѣйшему нашему Архипастырю Сергію, Епископу Астраханскому и Енотаевскому и всѣмъ благотворителямъ св. храма сего. Послѣ молебна благодарные прихожане с. Княжева благодарили за устроенное для нихъ церковно-религиозное торжество и пригласили въ домъ священника всѣхъ участвующихъ въ ономъ откушать по русскому обычаю хлѣба — соли.

Свящ. П. Болтинскій.

Бесѣды съ „безпоповцами“ въ дер. Хмѣлевкѣ Астраханск. уѣзда.

Въ концѣ минувшаго мѣсяца (29 и 30 августа) состоялись три продолжительныхъ бесѣды миссіонеровъ свящ. Тихона Березина и Евѣмія Ѳетисова съ вызванными изъ Саратовской губер. «начетчиками». Эти бесѣды заслуживаютъ вниманія въ томъ отношеніи, что хорошо характеризуютъ наемныхъ адвокатовъ раскола—ихъ нетерпимую дерзость, явно нечестоплотные приемы защиты и злобное отношеніе къ православнымъ раскольничьей массы, когда она считаетъ себя силою.—Подавляя православныхъ своимъ численнымъ и экономическимъ превосходствомъ, хмѣлевскіе безпоповцы, въ лицѣ особенно закостѣлыхъ, фанатичныхъ и невѣжественныхъ стариковъ и женщинъ, являютъ таковъ темной силой, съ которой долго еще придется считаться ревнителямъ церкви. Съ построеніемъ въ Хмѣлевкѣ астрах. купцомъ С. И. Захаровымъ школы и церкви у хмѣлевскихъ безпоповцевъ явилось небезоснательное опасеніе за цѣлость раскола въ Хмѣлевкѣ и вокругъ ея; у нихъ еще болѣе усилилось озлобленіе противъ православія и наѣзжающаго въ Хмѣлевку проповѣдника онаго, свящ. Т. Березина. Въ надеждѣ дать торжество колеблемому здѣсь расколу, рѣшено было хмѣлевцами въ складчину «за пѣнизи довольны» выписать тѣхъ адвокатовъ раскола, именуемыхъ начетчиками, которыхъ въ послѣднее время такъ много развелось на Русь. Въ неблагоприятную и тяжелую, но необходимую борьбу съ такими самообольщенными говорунгами и пришлось вступить о.о. Березину и Ѳетисову. По предварительному письменному договору начетчики обязались говорить мирно, безъ укоризны, на основаніи свящ. Писанія и старопечатныхъ книгъ, а не по рукописнымъ выпискамъ, отъ поставленнаго вопроса отнюдь не уклоняться, а прочіе раскольники обязались быть только молчаливыми слушателями, не выражать вслухъ ни одобреній, ни порицаній. Желая придать бесѣдѣ вполне братскій, мирный характеръ и тѣмъ подѣйствовать на совѣсть и сердце раскольниковъ, о. Березинъ не пригласилъ на бесѣду полицію. Къ прискорбію, раскольники не оцѣнили такого довѣрія къ ихъ совѣсти и, пользуясь тѣмъ, что полиція отсутствовала, а миссіонеры были на бесѣдѣ чуть не единственными представителями православія, съ первыхъ же минутъ бесѣды влостно насмѣялись надъ данными ими обязательствами. На короткое и сердечное приглашеніе о.о. миссіонеровъ показать—составляютъ ли безпоповцы Христову Церковь, могутъ ли они спастись безъ св. причащенія—«начетчикъ» въ продолженіи многихъ часовъ, увертываясь всячески отъ отвѣта на поставленный вопросъ, вычитывалъ о мнимыхъ ересеяхъ православной церкви, рѣчь свою то и дѣло съ апломбомъ перескачивалъ неистовыми выкриками: «Я ясно докажу, добрые слушатели, я прямо въ носъ имъ (миссіонерамъ) шибану... видите—какъ я ясно доказалъ», и руганью по адресу православныхъ «анаеема...

проклятыи сыны діавола»... Попытки миссіонеровъ остановить эту лаву ругательства и напомнить имъ о данномъ ими обязательствѣ—говорить лишь на поставленный вопросъ и мирно—вызывали лишь жалобы «начетчика» къ раскольничей толпѣ,—что ему не даютъ говорить и крики толпы: «чтошно, должно быть, вамъ слышать, какъ обличаютъ васъ книги... обличенія нечестивому раннъ ему» и. Подбадриваемые и воодушевляемые своими, купленные кривуны съ вождемъ часомъ приходили въ большой и большой азартъ, и не было удержу имъ: бесѣда превратилась въ какую-то дикую облаву на миссіонеровъ. Болѣе разумные изъ «старообрядцевъ» приходили въ ужасъ отъ этой дикой сцены и съ безпокойствомъ спрашивали другихъ: «а что имъ (начетникамъ) ничего за это не будетъ—не притянутъ ихъ къ отвѣту? Другіе же съ самодовольной улыбкой взглядывали другъ на друга: «важно онъ чиститъ ихъ—вотъ такъ мы!» Православные же, напротивъ, приходили въ восторгъ отъ рѣчей миссіонеровъ, видя, какъ прямо, честно ставятъ они вопросы, какія положительныя, ясныя представляють доказательства, съ удовольствіемъ повторяли эти рѣчи послѣ бесѣды и дивились крайнему ослѣпленію и злобѣ раскольниковъ; особенно сильное впечатлѣніе на православныхъ произвелъ сдѣланный о. Березинимъ, разборъ богохульнаго ученія безпоповцевъ о разореніи антихристомъ церкви—истребленія имъ священства и таинствъ. «Какимъ образомъ, говорилъ о. Березинъ, могло-бы случиться, что антихристъ разорилъ Христову церковь—лишилъ ее священныхъ лицъ, св. причащенія и прочихъ таинствъ? Это могло-бы случиться или въслѣдствіе того, что Христосъ попустилъ антихристу разорить свою церковь, или-же въслѣдствіе того, что хотя Онъ и не хотѣлъ попустить антихристу разорять Его церковь, но не въ силахъ былъ защитить отъ него эту церковь, не могъ одолѣть антихриста.» «Но разсудите, брѣ, возможно ли допустить, чтобы Господь попустилъ антихристу разорить церковь Свою, которую Онъ создалъ съ великою любовію. Вслушайтесь, съ какою любовію Господь создалъ церковь, съ какою любовію объемяетъ Онъ ее: «Христосъ», говоритъ ап. Павелъ, такъ возлюбилъ церковь, что себя предалъ за нее (на смерть); чтобы освятить ее... (очистить)... представить ее Себѣ славною церковью, не имѣющею пятна или порока, но чтобы она была свята и непорочна» (Ефес. V. 25—27). Таково попеченіе Христово о церкви. Невозможно, чтобы Христосъ попустилъ антихристу исторгнуть отъ него Его, столь возлюбленную Имъ, цѣвѣсту—св. церковь. Остается, значить, безпоповцамъ допустить, что Христосъ не въ силахъ былъ защитить Свою церковь отъ антихриста. А изъ этого выходитъ, что антихристъ, по дѣлхъ мнѣнію (страшно сказать), сильнѣе Христа Сына Божія. Именно такъ Спаситель нашъ во св. евангеліи своемъ говоритъ, что никто не можетъ войти въ домъ сильнаго и разорить домъ его; если прежде не свяжетъ сильнаго и тогда расхититъ домъ Его (Мѣ. 12, 29). По ученію безпоповцевъ, антихристъ разорилъ домъ Божій—церковь св., разрушивъ въ ней трехчашное священство и св. таинства, а этого онъ не могъ

сдѣлать, не побѣдивъ прежде владыку церкви—Христа, и выходить, что, по словамъ безпоповцевъ антихристъ сильнѣе Христа Сына Божія и силы Божіей. Но это страшное богохульство. Думаютъ такъ хуже бѣсовъ, потому что даже бѣсы и тѣ признають во Христѣ непобѣдимую силу надъ собою: по его слову, они немедленно выходили изъ человѣка; а хмѣлевскіе безпоповцы, именующіе себя ревнителями истиннаго благочестія, какъ будто не хотятъ признать Христа Всемогущимъ Богомъ. И какъ они могутъ до сихъ поръ называть Христа Всемогущимъ Богомъ, если Онъ не въ силахъ защитить отъ антихриста свою церковь? Это мало сказать, что безпоповцы своимъ ученіемъ о разореніи антихристомъ церкви отвергаютъ любовь Христа къ церкви, къ людямъ и Его Всемогущество,—они этимъ ученіемъ своимъ безумно и безстрашно уподобляютъ Христа Евангельскому неразумному мужу, построившему домъ свой на песокъ. Въ самомъ дѣлѣ, если Христосъ по мнѣнію безпоповцевъ, создалъ столь некрѣпкую церковь, что ее могъ разорить слуга сатаны—антихристъ, то не уподобился ли онъ тѣмъ, по мнѣнію безпоповцевъ, тому изображенному Имъ Самимъ, неразумному мужу, который создалъ домъ себѣ на песокъ. и вотъ, когда равлились рѣки, поднялся вѣтеръ и налегли на домъ тотъ (и подмыли основаніе его), домъ палъ и было велико паденіе его (Матѳ. е. 7. гл. 26—27). Вотъ сколько ужаснаго богохульства заключается въ ученіи безпоповцевъ, что будто антихристъ разорилъ Христову церковь—истребилъ въ ней священство и таинства! Понстинѣ' плача достойно это ихъ заблужденіе!

Каковы были полемическіе приемы раскольническихъ собесѣдниковъ, можно судить, напр., по слѣдующему. Старопечатныя вѣручительныя книги не въ больномъ количествѣ хотя и лежали предъ ними, однако чаще они обращались въ книгамъ съ тенденціонными (живыми) выводами и измышленіями—Каптерева, Бѣлокурова, Т. Филиппова и друг., а еще чаще къ своей рукописной тетради со свидѣтельствами, о лживости которыхъ говорить то обстоятельство, что изъ нея они вычитывали на церковь небывалыя «пророчества» неслыханнаго «пророка» Меодія Патарскаго, вычитывали выраженія св. отцевъ отрывочно, безъ связи вѣзтыя, невообразимыя кривотолкованіями самихъ начетчиковъ; въ нихъ выраженіе о частной церкви: «оскуденіе (уменьшеніе въ числѣ) пастырей выдавалось за свидѣтельство о совершенномъ прекращеніи пастырей во вселенской церкви; слова: «дѣволъ покушался истребить пастырей» (въ антиохійской церкви) толковались въ смыслѣ истребленія дѣволомъ пастырей во вселенской церкви. Разумѣется, такія и подобныя извращенія смысла словъ святоотеческихъ тщательно выяснялись о.о. миссіонерами къ посрамленію лжеучителей. Начетчикъ до того разнузданъ, что сталъ кричать, что православная церковь *всѣ* догматы вѣры испровергла, что она не вѣруетъ во Св. Троицу, во Христа въ двухъ естествахъ, содержитъ иконоборческую ересь. Подхвативъ выраженіе о. Березина: «допустимъ невозможное, что мы, православныя, Христовой церкви не составля-

емъ,—покажите— вы, безпоповцы составляете ли эту церковь», начетчики не посоветился съ дѣланнымъ торжествомъ воскликнуть: «вотъ наконецъ-то миссіонеръ самъ сознался (?), что ихнее общество не составляетъ Христовой церкви». И къ такому приему начетчикъ прибѣгалъ нерѣдко: навязетъ миссіонерамъ имъ самимъ выдуманную нелѣпую мысль и затѣмъ эту свою выдумку начинать опровергать и осыпать за нее неповинную церковь ругательствами.—Третья бесѣда о св. причащеніи, подобно первымъ двумъ, затянулась болѣе чѣмъ на 4 часа, «начетчикъ» поносилъ православную церковь, но отъ отвѣта на поставленный вопросъ: *возможно ли спастись безъ св. причащенія*—всячески увертывался, какъ и на предыдущихъ бесѣдахъ. Давъ «собесѣднику» твердый отпоръ, миссіонеры снова ставили ему тотъ же вопросъ, снова начинались лукавыя увертки отъ вопроса и неистовыя ругательства по адресу православныхъ, а вопросъ всетаки оставался безъ отвѣта... Двѣнадцати-часовая борьба миссіонеровъ съ недобросовѣтностью раскольниковъ «начетчиковъ» со всею ясностью показала, что цѣль «начетчиковъ» не уяснить спорные вопросы, а запутать, затемнить ихъ, что они ищутъ только внѣшняго повода поносить св. православную церковь, миссіонерамъ приходилось съ сердечною болью то и дѣло указывать лишь на явно безбожную, очевидно сознательную ложь «начетчиковъ», безъ конца излавливая ихъ на недобросовѣстныхъ уверткахъ отъ поставленнаго вопроса; здравый смыслъ, совѣсть громко вопіяли противъ безсмысленныхъ, ничѣмъ невызываемыхъ глумленій раскольниковъ надъ св. православною церковью, все это сдѣлало для миссіонеровъ изъ бесѣды пытку, измучившую ихъ и физически и нравственно. Необходимо было положить конецъ этой пыткѣ и глумленію надъ православною церковью начетчиковъ, энергично поддерживаемыхъ толпою раскольниковъ, а средство одно—закончить бесѣду. Въ виду этого о. Фетисовъ, указавъ, что ни на одинъ изъ поставленныхъ вопросовъ начетчики не отвѣтили, несомнѣнно, по невозможности дать отвѣтъ въ свою пользу, объявилъ ихъ безотвѣтными, затѣмъ вычиталъ на нихъ изъ старопечатныхъ книгъ энергичное осужденіе и тѣмъ закончилъ послѣднюю, болѣе чѣмъ четырехъ-часовую бесѣду. Начетчики, поддерживаемые крикомъ своихъ, потребовали, чтобы имъ предоставлено было сказать послѣднее слово и пригото- вился было изъ какой-то пяточной книжки вычитать какую-то грязь на православную церковь (это, видите ли, въ доказательство того, что они, поморцы, могутъ спастись безъ св. Причащенія!). Но такъ какъ это чтеніе было не на вопросъ, то, согласно подписаннаго начетчиками условія не уклоняться отъ поставленнаго вопроса, имъ было въ томъ отказано. Что произошло послѣ этого—не поддается описанію. Толпа раскольниковъ угрожающе заревѣла на миссіонеровъ. Въ общемъ гамъ слышалось: «смущаете, за это многія тысячи получаете... не прѣзжайте болѣе къ намъ—выгонимъ»... и под. Сельскій писарь, нѣкоторые изъ православныхъ, несмотря на матеріальную зависимость отъ раскольниковъ, имѣли благородное мужество выразить справедливое не-

годованіе на ихъ разбойническое поведеніе, но раскольники разомъ оборвали ихъ и заглушили своимъ крикомъ... Послѣ каждой бесѣды православные приходили къ о.о. миссіонерамъ на вѣзжую квартиру и здѣсь, дѣлаясь своими впечатлѣніями отъ бесѣды, не находили словъ для выраженія своего негодованія на раскольниковыхъ вожаковъ, но ихъ выраженію, за деньги подѣ пять спрятавшихъ свою совѣсть, выражали несомнѣнную увѣренность, что они вовсе не такъ думаютъ, какъ говорятъ, т. е. сознательно сѣютъ пагубную ложь, въ цѣляхъ удержать своихъ одновѣрцевъ въ ихъ заблужденіяхъ. Выраженія негодованія приходилось слышать и при возвращеніи на пароходѣ. Здѣсь, между прочимъ, заявлялось, что хмѣлевскіе раскольники, въ цѣляхъ совращенія православныхъ въ расколъ, запутываютъ ихъ въ долгахъ и затѣмъ обѣщаютъ имъ простить долги, если они перейдутъ въ поморскую вѣру.

(Изъ «А. Л.»).

ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Прибытіе въ Астрахань Его Высочества, Принца Александра Петровича Ольденбургскаго.

3-го сего Сентября въ 5½ часовъ дня прибылъ въ Астрахань на пароходѣ «Межень» Его Высочество, Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій. Его Высочество былъ встрѣченъ на пристани общества «Кавказъ и Меркурій» управляющимъ губерніею ст. сов. В. В. Полозовымъ, предводителемъ дворянства, начальниками отдѣльныхъ частей, представителями судебного и другихъ вѣдомствъ, городской думою въ полномъ составѣ и почетнымъ карауломъ отъ царевскаго резервнаго баталіона. На дебаркадерѣ Его Высочеству поднесены были хлѣбъ и соль отъ города. Его Высочество отбылъ отъ пристани вмѣстѣ съ Начальникомъ губерніи г. л. М. А. Газенкампомъ и своею свитою въ городъ и прослѣдовалъ въ Кафедральный Соборъ, гдѣ былъ встрѣченъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Епотаевскимъ съ почетнымъ градскимъ духовенствомъ. При входѣ Его Высочества въ Соборъ Его Преосвященство въ полномъ архіерейскомъ облаченіи съ крестомъ въ рукахъ привѣтствовала Его Высочество воодушевленною рѣчью; послѣ краткой литіи возглашено многолѣтіе Его Императорскому Величеству, Государю Императору, Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государынямъ Императрицамъ, Благовѣрному Государю Наслѣднику, Его Высочеству, Государю Принцу Александру Петровичу Ольденбургскому и Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ Евгеніи Максимиліановнѣ и всему Царствующему Дому. Послѣ многолѣтія, приложившись къ св. кресту, Его Высочество извоилъ расма-

тривать приготовленныя заранѣе на особомъ столѣ древности и драгоцѣнности изъ соборной богатой ризницы, а также самый соборъ съ его величественнымъ иконостасомъ, живописью, колоннами и сдѣланными подъ мраморъ стѣнами, что на Его Высочество произвело весьма отрадное впечатлѣніе. Изъ собора Его Высочество прослѣдовало въ архіерейскій домъ, гдѣ нашимъ Архипастыремъ, какъ гостепріимнымъ хозяиномъ, предложенъ былъ Его Высочеству чай. Отъ Его Пресвященства Его Высочество прослѣдовало въ Городскую Думу, гдѣ Его Высочеству вручены были докладныя записки о нуждахъ города. Сообщивъ гласнымъ думы успокоительныя свѣдѣнія относительно бывшихъ заболѣваній въ Царевскомъ уѣздѣ, Его Высочество отбылъ осматривать городъ. Въ 7 часовъ вечера отъ Его Высочества посланъ былъ полковникъ П. выразить нашему Архипастырю благодарность Его Высочества за сердечную рѣчь въ Соборѣ и радушный пріемъ въ Архіерейскомъ домѣ. Въ 11 часовъ ночи Его Высочество былъ въ почлежномъ домѣ, а также осматривалъ частныя почлежныя дома въ городѣ и приказалъ Городской Думѣ экстренно обсудить вопросъ объ устройствѣ почлежныхъ бараконъ и объ открытіи дешевыхъ столовыхъ на большее количество народа. Ночью Его Высочество отбылъ съ свитой на 9 футовый рейдъ и на другой день изволилъ посѣтить нѣкоторыя ватаги и промысла. 5-го Сент. въ 1 часъ по полудни Его Пресвященство имѣлъ прощальную бесѣду съ Его Высочествомъ на пароходѣ, а черезъ полчаса Его Высочество отбылъ изъ Астрахани вверхъ по Волгѣ. Народъ вездѣ оказывалъ восторженный пріемъ Его Высочеству и привѣтствовалъ его крикомъ «ура».

Обозрѣніе селъ I округа Астраханской Епархіи Пресвященнѣйшимъ Сергіемъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ въ Сентябрь сего года.

Неутомимый въ дѣлѣ Архипастырь нашъ, Пресвященнѣйшій Сергій, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій, не смотря на множество дѣлъ по управленію ввѣренною ему епархіею, въ Сентябрь мѣсяцъ сего года предпринялъ довольно далекое и трудное путешествіе для обозрѣнія церквей и церковно-приходскихъ школъ въ I округѣ Астраханскаго уѣзда. Согласно взданному маршруту назначены были къ посѣщенію Владыки слѣдующія мѣста: ст. Форпостинская (Атаманская), сс. Николаевское, Баспское, Михайловское, Караванное, Яндыки, Промысловка и Оленичево, имѣющія разстояніе въ одинъ конецъ 165 верстъ. Затруднительность поѣздки составляло то, что всѣ эти села расположены по такъ называемому Кызлярскому тракту, по степямъ и вхаты по нимъ можно только на лошадяхъ, но Владыка стойко и мужественно переносилъ тряску по рытвинамъ, переѣздъ по горамъ, отсут-

ствіе проточной воды; очевидно Господь поддѣрживалъ его силы, столь нужныя для блага вѣрнной ему паствы Астраханской. Его Преосвященство сопровождалъ о. ключарь протоіерей Н. И. Дѣтницкій.

Выѣздъ Его Преосвященства изъ Астрахани состоялся 16 Сентября. Къ 8 часамъ утра на пристань Ахтубинскаго пароходства собралось почетное духовенство; ровно въ 8 часовъ при звонѣ колоколовъ во всѣхъ церквахъ прибылъ Архипастыръ и преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе отбылъ на противоположную сторону рѣки Волги, гдѣ расположена *Форпостинская станция*, на экстренномъ пароходѣ, любезно приготовленномъ для Владыки Ахтубинскимъ пароходствомъ. Здѣсь по переѣздѣ чрезъ Волгу Архипастыря встрѣтили прихожане мѣстной Преображенской церкви съ хлѣбомъ-солью отъ общества мѣстныхъ казаковъ. Преосвященный сказалъ краткое архипастырское привѣтствіе. Массы народа и конныхъ казаковъ въ формѣ сопровождали архіерейскую карету; весь поѣздъ направился къ храму, въ которомъ народъ съ раняго утра собрался, чтобы увидѣть своего Архипастыря. Спасопреображенская Форпостинская церковь старая, основана была въ 1865 году на средства мѣстнаго общества, деревянная, но въ 1883 году по распоряженію Еп. Начальства она упразднена и построена настоящая, новая, каменная съ деревяннымъ куполомъ, каменной колокольней и оградой. Въ ней три придѣла: во имя Снаса, Достоинно есть и св. пр. Іоанн. При входѣ въ храмъ Владыку встрѣтило мѣстное духовенство (два штата) и старшій священникъ о. Іоаннъ Нигровскій привѣтствовалъ его слѣдующею теплою рѣчью:

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Архипастыръ и Отецъ!

Среди «треволненной житейскаго моря» человѣкъ переживаетъ нерѣдко такое состояніе горя и радости, когда является потребность повѣдать о семъ состояніи: по слову Божію, когда отъ избытка сердца человѣка говорятъ уста его.

Въ настоящія минуты сердца наши исполнены духовной радости, и мы, встрѣчая Ваше Преосвященство, какъ любящіе дѣти встрѣчаютъ своего отца, готовы и чувствуемъ потребность видимымъ образомъ выразить нашу сердечную радость... И, сколько можемъ, выражаемъ ее, съ усердіемъ ожидая Архипастырскаго благословенія. Ибо чѣмъ, какъ не жаждою Архипастырскаго благословенія, вызвано это усердное и многолюдное собраніе? И какъ всѣмъ намъ необходимо святительское благословеніе, благословеніе отчее, утверждающее дома чадъ! Дорого оно для приведенія въ благолѣпный видъ этого св. храма, дорого для насъ, служителей сего св. храма, не чуждыхъ свойственныхъ человѣку немощей; Дорого оно для тихаго и безмолвнаго житія православныхъ, оруженыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, соблазнами. А свѣти раскола, сектанства, магометанства, готовыя всегда уловить православнаго христіанина! Вѣримъ мы, что святительское благословеніе, укврпая православіе, спо-

спѣшествуетъ приведенію невѣдущихъ истины и заблужденныхъ къ познанію истины.

Исполненные такими мыслями и чувствами, мы съ радостію готовились къ встрѣчѣ Вашего Преосвященства и нынѣ счастливы привѣтствовать своего благодѣйшаго Архипастыря и Отца!

Послѣ обычнаго церемоніала архіерейской встрѣчи, бываемаго при посѣщеніи храмовъ архіереемъ, Владыка обратился къ народу съ словомъ назиданія, заповѣдуя всѣмъ непрестанно молиться; особенно Архипастырь указалъ на необходимость добраго провѣденія времени во дни христіанскихъ праздниковъ, воздержанія отъ сквернословія и разгула, которыя унижаютъ достоинство христіанина. Слово Архипастыря, отличающееся простотою и искренною задушевностію, выслушано было всѣми съ напряженнымъ вниманіемъ; всѣ боялись, чтобы не проронить ни одного слова изъ его отеческой бесѣды. Здѣсь же Его Преосвященство сдѣлалъ надлежащія указанія церковному причту относительно чтенія и церковнаго пѣнія, относительно церковной живописи и всего, что имъ было усмотрѣно. Въ алтарѣ Владыка осматривалъ антиминсы, св. сосуды, церковные документы. Преподаявъ святительское благословеніе присутствовавшимъ, Архипастырь направился въ мѣстную церковно-приходскую школу, каменную, вмѣстимостію на 40 человекъ. Школа на Форпостѣ очень просторная, отремонтирована недавно заново; къ прїѣзду Владыки причтомъ и старостою въ ней поставлена икона, величественная, въ рѣзномъ изищомъ мѣтѣ, которая всегда будетъ наилучшимъ напоминаніемъ о посѣщеніи школы Архипастыремъ. Владыка въ школѣ спрашивалъ дѣтей, а учащимъ преподавалъ благословеніе на дальнѣйшіе труды по образованію и воспитанію дѣтей. Затѣмъ Владыка посѣтилъ церковный домъ свящ. Іоанна Нигровскаго, гдѣ бесѣдовалъ съ церковнымъ причтомъ, старостою и представителями отъ прихожанъ о суждахъ церкви и школы, причемъ выразилъ желаніе, чтобы устроенъ былъ домъ для діакона и болѣе удобная квартира для учительницы, исполненіе чего здѣсь же было обѣщано означенными лицами, каковыя постройки будутъ новымъ памятникомъ пребыванія Его Преосвященства на Форпостѣ. Въ 10 часовъ Его Преосвященство отбылъ съ Форпоста, сопровождаемый массою народа и почетнымъ карауломъ изъ мѣстныхъ казаковъ. Всѣ желали доброму Владыкѣ добраго пути въ его трудную поѣздку по дальнѣйшимъ селамъ. Съ Форпоста Его Преосвященство отбылъ въ с. Николаевку. *С. Николаевка* въ 20 верстахъ отъ города въ степи. Церковь построена въ 1875 году иждивеніемъ вѣст. Рязанской губерніи Д. Г. Сафонцева, деревянная съ деревянной колокольней на каменномъ фундаментѣ, во имя св. Николая Чудотворца съ предѣломъ во имя св. Дмитрія Солунскаго. Въ селѣ есть церковно-приходская школа, построенная въ 1892 году при субсидіи Еп. Учил. Совѣта въ 1000 руб. Священникомъ состоитъ о. Андрей Монголовъ; дома для прѣчта деревянные, ветхи, общественные. Изъ с. Николаевки Владыка въ тотъ же день прибылъ въ с. Басы. *С. Басы* въ 75 верстахъ отъ

Астрахани. Церковь построена въ 1853 г. Астрах. Солинымъ Правленіемъ на 7504 р. 13½ к., отпущенныхъ изъ Губернскаго Казначейства; во имя Царя Пресв. Богородицы, каменная, холодная, съ деревянною колокольнею, построенной на собраніи крестьянами суммы. На владѣніи имѣется деревянная церковь во имя Св. Ап. Петра и Павла, построенная въ 1818 году для молитвеннаго дома и въ 1883 г. освященная въ церковь. Церковно-приходская школа деревянная, построена въ 1886 году на средства общества. Здѣсь согласно маршрута Его Преосвященство имѣлъ почлесть въ домъ священника Виталія Посѣлова. И вечеромъ, несмотря на цѣлдневную жаду на лошадахъ по плохой дорогѣ, Владыка долго не далъ себѣ покоя, такъ какъ преподавалъ священнику и причту отеческія свои наставленія относительно истоваго совершенія богослуженія, правильнаго церковнаго чтенія и пѣнія и др. вопросовъ изъ церковно-богослужебной практики. Съ раннимъ утромъ 17 числа Его Преосвященство выбылъ въ с. *Караванное*, въ которомъ церковь во имя Рождества Пресв. Богородицы, приписана къ Михайловской церкви с. Михайловскаго; служба бываетъ чрезъ 2-праздника на третій; есть церковно-приходская школа, въ которой учителемъ состоятъ неокончившій курса семинаріи. Владыка поинтересовался посматрѣть, гдѣ и какъ живетъ учитель; оказалось, что онъ занимаетъ одну комнатку (кухню съ русской печкой) безъ всякой мебели и обстановки. — Въ 12 верстахъ отъ сего села находится с. *Михайловское*, гдѣ церковь во имя Архангела Михаила, построенная въ 1857 году на средства крестьянъ и освященная въ 1867 году, деревянная, старая; церковная школа также деревянная, построенная при пособіи отъ Еп. Учил. Совѣта; священникомъ состоятъ окружной миссіонеръ I миссіонерскаго участка о. Евгений Яхонтовъ. Изъ с. Михайлова Его Преосвященство послѣдовалъ въ с. *Яндыки*, гдѣ также церковь деревянная, построена въ 1861 году на средства прихожанъ, во имя Св. Николая Чудотворца; церковно-приходская школа деревянная на глиняномъ фундаментѣ, построена въ 1889 году также при пособіи Еп. Учил. Совѣта. Изъ Яндыкъ Его Преосвященство отбылъ въ с. *Промысловку* въ Промысловскую Казанскую церковь, построенную въ 1857 году, деревянную, холодную и тѣсную; съ 1895 года здѣсь строится новая церковь; изъ церкви позволилъ заходить въ церковно-приходскую школу, деревянную, очень просторную, имѣющую отдѣльный корридоръ и двѣ квартиры для учителей. Изъ Промысловки Владыка отбылъ въ с. *Оленичево*, находящееся отъ Астрахани въ 165 верстахъ. Храмъ въ Оленичевѣ построенъ въ 1871 году во имя Св. Николая Угодника, деревянный на каменномъ фундаментѣ, тѣсный и старый; съ 1896 года начать постройкой новый, для котораго готовы уже иконостасъ и иконы.

Вездѣ въ мѣстахъ своего посѣщенія Архипастырь встрѣчаемъ былъ хлѣбомъ-солью отъ духовенства, мѣстнаго сельскаго начальства и народа. Въ каждомъ селѣ онъ входилъ въ церковь, гдѣ духовенствомъ совершалось краткія молитвословія и торжественныя многолѣтія и Архипастырь слѣ-

довавъ въ алтарь, гдѣ внимательно разсматривалъ антиминсъ, св. со- суды, церковныя принадлежности, документы, и внимательно осматри- валъ церковную живопись, давая мудрыя наставленія и совѣты о правильности церковной живописи. Вездѣ обращался къ народу съ своимъ мудрымъ отеческимъ словомъ прिवѣта и назиданія, полнымъ глубоко поучи- тельныхъ и назидательныхъ уроковъ; предметы бесѣдъ были разнообразны, но все отличалось одинаковою теплотою и искренностью; народъ съ полнымъ вниманіемъ слушалъ своего Архипастыря; видно было, что глубоко назидательныя бесѣды Владыки производили глубокое впечатлѣніе на слушателей и по окончаніи ихъ народъ непрерывно подходилъ принять отъ него святительское благословеніе. Изъ церкви Владыка вездѣ посѣщалъ церковно-приходскія школы, гдѣ испытывалъ познанія учениковъ въ чтеніи и пѣніи и преподавалъ учителямъ и учительницамъ, достолюбезныя указанія къ болѣе ревностному прохожденію своего высокаго и отвѣтственнаго званія. Изъ храма и школы Владыка посѣщалъ дома священниковъ, идѣ своею ласковою, обходительною и любовію ободрялъ священниковъ къ усиленію ревности о своей паствѣ, много бесѣдовалъ о мирѣ между всеми членами причта, и между прихожанами, о благочинномъ поведеніи въ храмѣ, объ истинномъ совершеніи богослуженія, какъ главномъ средствѣ удержать въ лоно Прав. церкви колеблющихся ея чада и принять въ оное заблудшихъ, о поддержа- ніи и усиленіи проповѣдничества какъ въ храмѣ, такъ и внѣ оного—на внѣ-богослужебныхъ чтеніяхъ, которыя составляютъ прямую обязанность пасты- рей, о поддержаніи церковно-приходскихъ школъ, о заведеніи церковныхъ дѣтскихъ классовъ. Много высокихъ и весьма важныхъ въ пастырскомъ служеніи совѣтовъ и наставленій передано было имъ за все время посѣщенія указан- ныхъ выше селъ: своею ласковою обходительною и отеческою предупреди- тельностью Архипастырь оставилъ глубокое и незабываемое впечатлѣніе не строгаго начальника, а добраго отца, печующаго о своихъ дѣтяхъ. Истиннохристіанская любовь къ паствѣ, рѣдкая доступность и доброта по- ражали всехъ, и мѣстныхъ удовольствіе принимать у себя сего высокаго цѣ- лителя. Духовенство съ радостью встрѣчало его, и провожало, потому что видѣло въ немъ не строгаго судью, прибывшаго потребовать отъ него отчетъ въ исполненіи обязанностей, а Архипастыря, пришедшаго лично помочь ему своими святительскими мудрыми указаніями въ ихъ трудномъ пастырскомъ служеніи. Такія посѣщенія не страчны для духовенства, какъ было въ давнее время, а радостны и желательны. И на малыхъ дѣтей, обучающихся въ цер- ковно-приходскихъ школахъ, Владыка производилъ тоже впечатлѣніе—добраго и ласковаго Начальника. Сначала почти вездѣ необычайный для деревенскихъ дѣтей видъ Архипастыря и торжественность обстановки приводили ихъ въ смущеніе и они давали сбивчивые отвѣты; но, вротное, ласковое и любов- ное обращеніе съ ними Владыки скоро ободряло ихъ. Нечего говорить о при- хожанахъ; всемъ извѣстно, какъ они относятся къ своимъ Архипастырямъ,

особенно ласковымъ и милостивымъ; недаромъ дорожная карета нашего Архипастыря далеко за село провожалась обжавшимъ народомъ, а церкви — были полны имъ, пришедшимъ, какъ въ великій праздникъ, въ праздничныхъ одеждахъ принять Его Архипастырское благословеніе.

Возвратный путь Преосвященный Архипастырь предполагалъ сдѣлать также по маршруту чрезъ тѣже села; но благодаря любезности купца С. И. Захарова Владыкѣ предоставленъ былъ пароходъ, на которомъ можно проѣхать въ другія села, именно II и III благочинническаго округа Астраханскаго уѣзда. Не взирая на опасности, Владыка двинулся было въ путь для дальнѣйшаго обозрѣнія епархіи. Но лишь только отѣхали десятокъ (или меньше) верстъ, пароходъ сѣлъ на мель и простоявъ около 12-ти часовъ, такъ какъ никакими силами нельзя его было снять съ мели. Благодаря любезности владѣльца рыбнаго промысла г. Бремзентъ Владыка на лодкѣ былъ доставленъ на его пароходъ въ 12 часовъ ночи, на которомъ благополучно и возвратился въ Астрахань въ 12 часовъ дня, 19 Сент., встрѣченный колокольнымъ звономъ во всѣхъ церквяхъ.

24 и 25 Сент. Архипастырь нашъ обозрѣвалъ церкви Казачебугровской станицы, села Началова и Поврово-Болдинскаго монастыря; а 27 и 28 Сент. церкви селъ Чагана, Никольскаго, Иванчуга, Образцоваго, Житваго, Сергіевскаго Икрянаго и Ильинскаго.

Содержаніе „Чтеній въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей російскихъ при Московскомъ Университетѣ“ за 1899 г.

Книга 1-я. I. Угличскіе акты. 1400—1749 г.г. Съ предисл. Чл.-Соревн. С. А. Шумакова. — Строельная книга города Пензы. Съ предисл. В. Л. Борисова. — II. Донстровская Русь въ ея литературѣ по лекціямъ Ѳ. И. Буслаева Е. И. В. Наслѣднику цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу. 1859—1860 г.г. Д. Чл. А. И. Киртичкинова. — Новое изданіе «Не всіо и не ничево». Журналъ 1786 г. Текстъ съ предисл. Е. А. Ляжко. — III. Изъ разсказовъ донъ Хуана Перейдскаго. Путешествіе персидскаго посольства чрезъ Россію, отъ Астрахани до Архангельска, въ 1599—1600 г.г. Перев. съ персн. С. И. Соколова. — Сочиненія Константина Багрягороднаго: О Ѳемахъ и о народахъ. Съ предисл. Г. Ласкина. — IV. О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйморна. — V. О штрафѣ за русское платье при Императорѣ Петрѣ Великомъ. Сообщ. Чл.-Соревн. И. С. Бьяльцевъ. — Челобитная иннарица Якушки Веа «выѣхавшаго на государево имя отъ литовскаго короля Владислава, какъ онъ приходилъ подъ Москву», царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи его за крещеніе въ православную вѣру. 1646 г.

Марта 14. Сообщ. Д. Чл. А. Н. *Зерцаловъ*.— «О нуждахъ—и недостаткахъ Московскаго Университета» (въ 1775 г.). Сообщ. Н. В. *Рождественскій*.— Указъ царя Алексѣя Михайловича о пожарныхъ набатахъ въ Москвѣ, 1668 г. Сообщ. Д. Чл. С. А. *Бьлокурова*.— Къ юбилею Франца Палацкаго. Привѣтствіе Общества, посланное въ Прагу, и полученный Обществомъ отвѣтъ.

Книга 2-я. I. Русская армія въ началѣ царствованія импер. Екатерины II. Матеріалы для русской военной исторіи. Съ предисл. А. Н. *Лебедева* († 4 Декабря 1898 г.). По рукописи ему принадлежавшей.— Чиновникъ Новгородскаго Софійскаго собора Съ предисл. Д. Чл. А. *Голубцова*.— II. Сборникъ XII вѣка Московскаго Успенскаго собора. Вып. 1-й. Изданъ подъ наблюденіемъ Д. Чл. А. А. *Шахматова* и П. А. *Лаврова*.— Поученіе Исаи митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго. Съ предисл. Д. Чл. А. А. *Тимова*.— III. Записки Юста Юля датскаго послаанника при Петрѣ Великомъ (1709—1711 г.г.). Перев. съ датск. Д. Чл. Ю. Н. *Щербачева*.— IV. О сношеніяхъ Малороссійскаго духовенства съ Московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣд. В. О *Эйморна*.— V. Записки на старопечатныхъ книгахъ изъ собранія П. И. *Шукина*.— Старинное русское слово о дѣлнвыхъ. — Посланіе старца Памсія Величковскаго къ братіи Пояновороноской обители (въ Буковинѣ) по поводу ученія монаха Теогемиита, хулившаго умную молитву. 1793 г.— Надгробные стихи старцу Памсію Величковскому († 1794 г.).— Посланіе иноковъ—старообрядцевъ о возобновленіи Бѣлокрипцкаго монастыря.— Протоколы засѣданій Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1898-й годъ.

Опечатка. Въ № 18 А. Е. В. 882 стран. сверху 12 строк. напечатано: честную кровь Христа Твоего,... Слѣдуетъ читать: честное тѣло Христа Твоего.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА

В. П. САХАРОВА

О ЗАПРЕЩЕНІИ БРАКОВЪ ВЪ РОДСТВѢ

опытъ изслѣдованія изъ области брачнаго права Православной Церкви

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

О РОДСТВѢ И ЕГО ВИДАХЪ

Съ приложеніемъ таблицы кровнаго родства и образцовъ счисленія степеней въ свойствѣ. Екатеринославъ. 1899 года.

ЦѢНА 80 КОПѢЕКЪ.

МАГАЗИНЪ ФАБРИКАНТА

СУКОННЫХЪ ИЗДѢЛИЙ

СТЕПАНОВА

(Александровская площадь, у Никольской церкви).

ПОЛУЧИЛЪ ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

СУКНО, ДРАПЪ, ТРИКО

для мужскихъ и дамскихъ костюмовъ, какъ своей, такъ и другихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ, а также

МОДНЫЯ ШЕРСТЯНЫЯ МАТЕРИИ

ДЛЯ ДАМСКИХЪ ПЛАТЬЕВЪ

плюшь шерстяной и шелковый, одѣяла, пледы и платки, армейскія сукна, урса и бобринки.

ПРОДАЖА ОПТОМЪ И ВЪ РОЗНИЦУ

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ, БЕЗЪ ЗАПРОСА

ФАБРИКА при селѣ Языковѣ, Симбирской губер.

Телефонъ № 484-й.

МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ А. И. ДВОРЕЦКАГО

Противъ церкви Св. Николая Чудотворна

имѣеть въ громадномъ выборѣ: кресты, евангелія, сосуды, дарохрани-
тельница, паникадилы, хоругви, иконы запрестольныя, подсвѣчники,
плащаницы, воздухи, иконы, божницы и кѣты; облаченіе священни-
ческое, діакопское, облаченіе и покровы для престола, пелены аналой-
ныя, парча, позументъ, а также золотыя, серебр. мельхіор. и бронз. вещи,
самовары никелированные, томпаковыя и разныя мѣдныя издѣлія.

Цѣны на всѣ товары понижены на 10%.

— Для церквей открыта разсрочка платежа. —

МАГАЗИНЪ ЗВАРЫКИНА

(Астрахань, противъ 2-го участка, собственный домъ)

ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ и имѣеть въ настоящее время, кромѣ сво-
ихъ винъ, всѣ БАКАЛЕЙНЫЕ и КОЛОНИАЛЬНЫЕ ТОВАРЫ: ЧАЙ своей
развѣски и Московскихъ фирмъ, САХАРЪ, КОФЕ, КОНФЕКТЫ, ВАРЕНЬЕ,
кормныя и постныя МАСЛА, всѣ соленыя ЗАКУСКИ и проч., Вина Ели-
сѣевыхъ, ВОДКИ Долгова, Смирнова, Штритера, и здѣшнихъ складовъ,
ВИНО виноградное и ЦЕРКОВНОЕ ведрами и бутылками собственного
производства. Вышесказанные бакалейныя и кондитерскія товары имѣются
постоянно свѣжіе лучшихъ Московскихъ и Петербургскихъ фирмъ, такъ
какъ получаютъ непрерывно въ продолженіи цѣлаго года.

Учитель иконописанія

въ Астр. Дух. Семинаріи Александръ Михайловъ МЕЛИКОВЪ
принимаетъ заказы на иконостасную и стѣнную живопись, пи-
шетъ портреты съ натуры и карточекъ, реставрируетъ картины,
по весьма доступной цѣнѣ. Съ благословенія Преосвященнѣйшаго
нашего Епископа Сергія пишетъ иконы для Епархіальнаго Склада.
Обращаться въ Астрахан. Духов. Семинарію.

Магазинъ иконъ, кіотъ и церковной утвари

С. И. СИДЖОВА

(Шоссейная ул., д. Феофанова въ Астрахани)

во всякое время года имѣть въ громадномъ выборѣ:

Паникадила	Хоругви	Ковши для теплоты	Колпаки хрустальные
Подсвѣчники	Вѣнцы вѣнчальные	Копы	Иконы-святцы
Семисвѣчники	Панихидницы	Свѣчи форфоровыя	Иконы 12 праздни-
Трехъ-свѣчники	Хлѣбодарницы	Свѣчи металлическихъ	ковъ
Кресты	Блюда антидорныя	Свѣчи діаконскія	Иконы серебряныя
Евангелія	Лампады	Цасхальницы	Вожницы орѣховыя
Сосуды	Кадила	Купели	рѣзаныя
Копчегы	Чаши водосвятныя	Фонари	Кіоты разныхъ раз-
Дароносцы	Ящички кристальные	Кресты за престолы.	мѣровъ
Міринцы	Гробницы	Крошильники	
Дарохранит. запасн.	Плащаницы	Угрюнницы	
даровъ	Воздухи	Аналог	



Громадный выборъ: облаченія священническое и діаконское, подрывники, покрывала, пелены. Всѣ вышесказанныя вещи имѣются серебрян. и наклад. серебра, а также принимаются заказы. Открыта рассрочка платежей.

МАГАЗИНЪ

САПОЖНИКОВА

переведенъ

въ новый Гостинный домъ №№ 5, 6 и 7.

Содержаніе официалнаго отдѣла: Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. — Епархіальныя вѣстія. — Отъ Совѣта Астрах. Епарх. Кирилло-Меодіевскаго Православнаго Братства. — Маршрутъ поѣздки Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, для обозрѣнія церквей Астраханскаго уѣзда, съ 24 по 29 Сентября 1899 г. — Отчетъ Астрах. Епарх. Православ. Кирилло-Меодіевскаго Братства за 1898 г. — Вѣдомость церковнаго кружка сбора въ пользу нуждающихся Славянъ, и полученнаго СПВ. Славянскимъ Обществомъ въ теченіе 1898 года.

Содержаніе отдѣла неофициалнаго: Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ. — Изъ жизни Астраханскихъ Епархіальныхъ педагогическихъ курсовъ. — Изъ пастырскихъ наблюденій. — Освященіе церкви въ с. Княжеѣ Енотаевскаго уѣзда. — Вѣсѣды съ безповоцями въ дер. Хмѣлевкѣ Астраханскаго уѣзда. — Изъ епархіальной хроники. — Объявленія.

Редакторъ Иванъ Литвиницкій.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

Типографія В. Л. Егорова въ Астрахани, противъ Окружнаго Суда.