



ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
16 чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редаціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— 28 Августа 1873 года за № 55. по Высочайше
утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О
замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами
сборовъ при увеличеніи содержанія служащихъ на госу-
дарственной службѣ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдніе
Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту),
отъ 1-го Іюля за № 24.863, въ коемъ сообщаетъ въ
свѣдѣнію и руководству, что Государственный Совѣтъ

въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: а) представленіе Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ, получающихъ нераздѣленное на категоріи содержаніе, и б) опредѣленіе Правительствующаго Сивата о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ разныя должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *мильнѣмъ положила*: I. Взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 устава о пошлинахъ (Св. Зак. Т, V, по пред. 1863 г.) за повышение чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружіи и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія. *Примѣчаніе 1-е.* Означенное правило (п. 1) не распространяется на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на неимѣющихъ чинновъ канцелярскихъ служителей. *Примѣчаніе 2-е.* Лица, изъятія по ст. 620 уст. пошлин. отъ сбора за повышение чинами, пользуются тою же льготою и отъ устанавлиаемаго настоящими правилами вычета. *Примѣчаніе 3-е.* При увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ, новые облады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ. 2) Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье,

столовые деньги, квартирные деньги, получаемые из Государственного Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежные аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе. 3) Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирные, разъѣздные, прогонные, столовые или суточные и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и все прочія единовременныя денежные выдачи къ составу содержанія не причисляются. 4) Особыя выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ отчисленіемъ части собираемыхъ или казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ $\frac{1}{4}$ разности между годовою суммою процентнаго вознагражденія по прежней и новой должностямъ. 5) Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разниа между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья.

Примѣчаніе. Съ морскихъ чиновъ, хотя бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. 5-мъ разниа удерживается по расчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту таблицы. 6) Съ служащихъ за границею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами. Этотъ вычетъ распределяется на 3 мѣсяца. 7) Правила, изложенныя въ п. п. 1, 5 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльными лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи

добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ, и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права. *Примѣчаніе.* При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно-сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится.

8) Правило изложенное въ п. 1-мъ, не распространяется на лицъ, временно исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1005 уст. службъ прав. Св. Зак. Т. III, изд. 1857 года). 9) При поступленіи на государственную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кромя поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 994 уст. службъ прав. (Св. Зак. Т. III, по прод. 1863 г.), все такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это-же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должности безъ жалованья. *Примѣчаніе.* При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновь назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распределяется на 3 мѣсяца. 10) Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. *Примѣчаніе.* Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 уст. пошлин. и ст. 659

того-же устава по прод. 1863 г., обращаются не въ Государственное Казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники. 11) Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учреждений или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сии отвѣтствуютъ платежемъ того, что съ означенныхъ лицъ удержано слѣдовало. II. Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83-88 устава о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, относительно поминаціонныхъ пошлинъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи въ должности. III. Недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1-го Января 1871 года, со счетовъ сложить. IV. Относительно недоимокъ по сбору за чины, пожалованные съ 1-го Января 1871 г. по день изданія вышеизложенныхъ правилъ о сборѣ съ состоящихъ на государственной службѣ лицъ при возвышеніи имъ содержанія, постановить, что при взысканіи сихъ недоимокъ: а) Изъ общаго оклада содержанія лицъ, получающихъ таковое въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей—одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ. За симъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ той только части нераздѣльно получаемаго содержанія, которая, на вышеизложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно

бъ жалованью; и б) Съ чиновниковъ, занимающихъ нѣскольکو должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 уст. пошлин. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разныя должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей; и V. Предоставить II Отдѣленію Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ соотвѣтственныя новыя правила о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія. На миѣннѣ написано: **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** воспослѣдовавшее миѣннѣ въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о замятѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго Совѣта Константинъ, 9/21 Юня 1873 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ миѣннѣ Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

— Отъ 25 Юля 1875 года за № 54, по вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности Техническо-Полицейскаго надзора за сооружеиіемъ зданій для церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по возбужденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ во-

просу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности
 общеустановленнаго технического полицейскаго надзора
 за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: Изъ
 дѣла оказалось: 8 апрѣля 1872 года въ новостроющемся
 каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, костромскаго
 уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдо-
 ванію, епархіальнымъ начальствомъ признаны виновными
 въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ,
 а потому костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ пре-
 доставлено Строительной Комиссіи производить взыска-
 ніе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губер-
 нское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣ-
 ній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ
 Консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ
 производилась постройка упомянутаго храма и вмѣстѣ
 съ тѣмъ назначило, на основаніи Т. XII ст. 1 Уст.
 Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при де-
 путатѣ съ духовной стороны произведенную постройку,
 на что Консисторія потовалась, что сооруженіе и по-
 стройки духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствию при-
 веденной выше статьи, какъ неупомянутая въ оной, и
 потому отказала губернскому правленію въ сообщеніи
 ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депу-
 тата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ гу-
 бернскаго начальства освидѣтельствованіи помянутой по-
 стройки. Затѣмъ губернское правленіе, по предмету
 происшедшаго между нимъ и духовною Консисторіею
 разногласія по настоящему дѣлу, нашло, что 11 ст. Уст.
 Строит., кою зданія духовнаго вѣдомства исключаются
 изъ вѣдѣнія Строительнаго Отдѣленія губернскаго прав-
 ленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ
 статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II Общ.
 Губ. Учр. ст. 448.) начальники губерній обязаны чрезъ
 архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать,
 чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ
 отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ пре-
 жнее время разсматривались и утверждались мѣстной

Строительною и Дорожною Коммиссией, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на Строительныхъ Коммиссіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на Строительныя Отдѣленія губернскихъ правленій, почему и циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 26 января 1867 года вѣщено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать Строительнымъ Отдѣленіямъ кабы то начати работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ Устава Строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Умолкло наказ. ст. 67, 1058—1062, и за сими въ силу рѣшеній кассационнаго департамента Сената (Собран. рѣш. за 1867 годъ, № 594) и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс. взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ такомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало незаконнымъ отказъ Конситоріи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія ея, при чемъ губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію Губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооружений. О такомъ постановленіи констромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Синода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Синодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавая необходимымъ наблюденіе за такими постройками со стороны гражданскаго начальства,

находитъ, что костромская Консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строящейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому *опредѣляетъ*: предписать костромскому епархіальному начальству, чтобы оно на будущее время, исполняли всѣ законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію его за церковными постройками, и ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребности отъ Консисторіи для губернскаго начальства какія-либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же таковаго опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

— Отъ 51 Августа 1875 года за № 2704, о дѣйствіяхъ бывшаго въ Сентябрь 1872 года съѣзда духовенства Московской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 сего Августа, за № 198, журналъ учебнаго комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о дѣйствіяхъ бывшаго въ Сентябрь 1872 года съѣзда духовенства тамошней епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. *Приказали*: признавая изложенное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе согласнымъ съ требованіями уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями Синода объ устройствѣ и предметахъ дѣятельности съѣздовъ духовенства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: заключеніе то утвердить, и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству.

КОПИЯ СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА.

Опредѣлено: разсмотрѣвъ представленные преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ документы о дѣятельности бывшаго въ Сентябрѣ 1872 года сѣзда духовенства тамошней епархіи и представленіе по сему предмету дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керекаго, учебный комитетъ, въ устраненіе на будущее время возможныхъ неправильностей въ организациі сѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, равно и въ отправленіи сѣздами лежащихъ на нихъ обязанностей, полагалъ бы просить преосвященнаго митрополита Иннокентія:

1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружный училищные сѣзды избирались впредь по одному отъ каждаго десяти причтовъ, а не по благочиніямъ, чтобы право участія въ сихъ выборахъ было предоставлено не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, и чтобы со стороны епархіальнаго начальства были дѣлаемы, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени (и мѣстѣ), куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка.

2) Въ соотвѣтствіе съ требованіемъ § 21 уст. дух. учил. сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные училищные сѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза въ каждый годъ.

3) Не устанавливая постоянныхъ ежегодныхъ епархіальныхъ сѣздовъ, какъ не вызываемыхъ никакою необходимостію и не требуемыхъ уставомъ семинарій, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской епархіи, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епаріальныхъ сѣздовъ въ первыхъ числахъ Сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго, въ сѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная

надобность, при чемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные сѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсуждения дѣлъ сѣздами, обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы подлежащихъ рѣшенію сѣзда вопросамъ дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсуждения въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались сѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время сѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностію, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успешнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которыя изложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій Святѣйшаго Синода и въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности разъяснить имъ, что а) при открытіи каждаго сѣзда, распоряженія, относятся, до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ сѣзда, послѣ чего выборъ одѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія сѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя. б) Изараніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо сѣздами непременно посредствомъ закрытой баллотиревки.

в) Прочіе, предлагаемые на обсужденіе сѣздовъ, вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, (а не

черезъ закрытую баллотировку, при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся за и противъ каждаго состоявшагося на сѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ протоколѣ сѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Всѣ протоколы сѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій сѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей — одиночное, притомъ по закрытіи сѣзда и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ это допущено московскимъ епархіальнымъ сѣздомъ, не можетъ быть признано законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности предсѣдателя сѣзда должны считаться конченными непосредственно по закрытіи сѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на сѣздахъ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства; предположеніе же московскаго епархіальнаго сѣзда о порученіи предсѣдателю наблюдать за своевременностію и правильностію исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій не можетъ быть одобрено, точно такъ же какъ и проектируемое составленною московскимъ епархіальнымъ сѣздомъ комиссіею общее хозяйственное управленіе по дѣломъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и всѣ прочіе документы епархіальнаго сѣзда, должны быть передаваемы для храненія въ семинарское правленіе, а протоколы окружныхъ сѣздовъ — въ училищныя правленія, по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между сѣздами за-

явленія со стороны духовенства, по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ подлежащія училищныя или семинарскія правленія чрезъ членовъ сихъ учреждений изъ мѣстныхъ священно-служителей, или же непосредственно къ епархіальному начальству, для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія.

Обращаясь засимъ къ постановленіямъ прошлагодняго московскаго епархіальнаго съѣзда, учебный комитетъ полагалъ бы просить преосвященнаго Иннокентія:

1) Предложить будущему московскому епархіальному съѣзду: а) такъ называемыя монастырскія стипендіи, существующія при московской семинаріи, равно и Рябчиковскій капиталъ, исключить изъ числа денежныхъ средствъ, подлежащихъ распредѣленію между духовными училищами епархіи и б) вопросы о комматныхъ надзирателяхъ и классѣ иконописанія при упомянутой семинаріи подвергнуть новому обстоятельному обсужденію, принявъ во вниманіе высказанныя по сему предмету соображенія ревизора и семинарскаго правленія, 2) передавъ тому же съѣзду соображенія семинарскаго правленія относительно изученія раскола, предложить ему, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, въ виду значительнаго распространенія раскола въ Московской епархіи, изыскать денежные средства ко введенію въ семинаріи изученія раскола въ качествѣ особаго предмета, съ тѣмъ, чтобы, если таковыя не будутъ изысканы, изученіе раскольническихъ заблужденій было отнесено къ подлежащимъ отдѣламъ догматики, литургики, практическаго пастырскаго руководства и исторіи русской церкви. Предположеніе же съѣзда о практическомъ ознакомленіи воспитанниковъ семинаріи съ приемами борьбы противъ раскола отклонить.

(Моск. Еп. Вид.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподаііе Архипастырскоаго благословенія.

Преподало Архипастырское, Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ко храму Божию, священнику Староконстантиновскаго уѣзда м—ка Купеля Павлу *Пекарскому* и крестьянамъ того прихода: Іосифу *Трискль*, Роману *Слободяныку*, Ивану *Юриуку*, Маріи *Шустерко*, Тимошею *Русину*, Ивану *Вознюку*, Семену *Матвійчуку*, Герасиму *Зарубельному*, церковному старостѣ Ивану *Матвійчуку*, солдаткѣ Маріи *Орличкль* и просфорнѣ села Бальковецъ Александрѣ *Пекарской*, Священнику того же уѣзда села Маііовецъ Николаю *Ковалевскому* и прихожанамъ: церковному старостѣ Іліи *Ратушчуку*, Якиму *Ратушчуку*, Лукіану *Ткачуку*, Саввѣ *Рыжчуку*, Кириллу *Сынчуку*, Θεодору *Яковчуку*, Виктору *Θеодорову*, Назарію *Красчуку*, Якову *Ткачуку*, Якиму *Ткачуку*, Филимону *Соколову*, Василію *Шевчуку* и Константину *Жезнюку*.

Умерли: Дьячекъ села Шуляекъ Новградволинскаго уѣзда Іосифъ *Цаликль*, внѣштатный дьячекъ села Черепина Овручскаго уѣзда Кириллъ *Кукулевскій*.

Увольненіе отъ должностей.

Уволены отъ должностей, за по прошеніямъ: дьячекъ села Новоселокъ Ровенскаго уѣзда Кипріанъ *Родаускій* и дьячекъ села Шубкова Ровенскаго уѣзда Каллиникъ *Пудровскій*.

Объ опредѣленіи на должность псаломщиковъ.

Опредѣлены: псаломщикомъ въ селѣ Смидинѣ Ровенскаго уѣзда окончившій курсъ Семиваріи Олимпій *Гапа-*

повичъ, исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Шубковѣ Ровенскаго уѣзда бывшій послушникъ Дерманскаго монастыря Иларіонъ *Гутовскій*, исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Новоселкахъ Ровенскаго уѣзда пономарь Ровенской Соборной церкви Александръ *Карпинскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло изъ печати изданное Кіевскою Духовною Академіею, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, его «толкованіе на первые 26 псалмовъ». Оно продается въ Редакціи журнала «Труды кіевской духовной Академіи» по три рубля безъ пересылки, вѣсовыхъ за три фунта по разстоянію. Кромѣ того въ «трудахъ Академіи» за текущій годъ напечатано другое произведеніе Его Высокопреосвященства «Введеніе въ св. книги Ветхэго Завѣта».

Въ Московскои Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кнн., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кнн., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 коп. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

Сокращенный Молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листѣ, съ кнн., съ золот. по фону украш., на картишной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библия въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библия въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библия въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кнн., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтымыя въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Мефодію въ 4 д., СПБ. цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Долгачическому Богословію, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. многогородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересыльныхъ денегъ по вѣсу.

О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРИЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Въ черниговской духовной семинаріи открылась вакантная кафедра всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи. Правленіе семинаріи, по неимѣнію въ виду кандидата для занятія этой кафедры, обратилось съ просьбою о рекомендаціи кандидата въ совѣтъ кievской духовной академіи.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

Въ воронежской семинаріи открываются двѣ вакансіи: 1) преподавателя французскаго языка и 2) нѣмецкаго. Годоваго жалованья по каждой изъ вакансій положено на 1873 г. и на первую половину 1874 г. при двухъ урокахъ въ недѣлю 120 р., а со 2-го полугодія 1874 г. при 6-ти урокахъ въ недѣлю, 300 р.

Отъ правленія виѣанской духовной семинаріи.

Въ виѣанской семинаріи открылась вакансія наставника по кафедрѣ догматическаго и нравственнаго богословія, замѣщеніе оной имѣеть быть произведено посредствомъ конкурса; срокомъ для подачи прошеній, съ приложеніемъ документовъ, назначается 14 октября, а для конкурса—15 и 16 октября сего года. Жалованья преподавателю 600 р при казенной квартирѣ.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.

При тифлисской семинаріи состоятъ вакантными кафедры: 1) священнаго Писанія, 2) гомилетики съ литургикою и руководства для пастырей, 3) латинскаго языка и 4) греческаго языка. За неимѣніемъ въ виду канди-

датовъ, правленіе семинаріи вошло о семъ въ сношеніе съ совѣтомъ казанской духовной академіи.

Отъ правленія самарскаго духовнаго училища.

При училищѣ состоитъ вакантною должность учителя латинскаго языка по I-му и IV классамъ, съ производствомъ по сей должности жалованья 420 р. въ годъ. Кандидатами на оную должность имѣются студентъ семинаріи г. Ивановъ и не окончившій курсъ въ кievской академіи студентъ г. Альбокриновъ.



Редакторъ П. Бллевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1873 года.
Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

УѢЗДНЫЙ Г. КОВЕЛЬ, ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ И ЕГО СОБОРНАЯ ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ.

Городъ Ковель лежитъ при рѣкѣ Туріи, берега которой покрыты камышемъ, лозою и во многихъ мѣстахъ неприступны. Время первоначальнаго построения г. Ковля остается неизвѣстнымъ. Поелику мѣстность сего города мало могла удовлетворять потребностямъ жизни, то построение его можно относить къ не такъ далекому прошедшему. Не лишне будетъ сказать нѣсколько словъ о мѣстности занимаемой г. Ковлемъ и его уѣздомъ. Мѣстность, занимаемая г. Ковлемъ и его уѣздомъ, большею частію низменная, болотистая и песчаная и, покрытая когда-то непроходимыми лѣсами, могла соответствовать сопредѣльной ей мѣстности Литовской тѣмъ болѣе, что и жители занимались одинаковаго рода промыслами: звѣриною и рыбною ловлею и др. мѣстными промыслами.

О мѣстности занимаемой Ковельскимъ уѣздомъ до построения г. Ковля.

Протекающая въ семъ уѣздѣ рѣка Припять, а въ смежномъ съ нимъ—рѣка Бугъ, даетъ намъ возможность съ опредѣленною сказать, что здѣшніе жители принадлежали къ славянскому племени Древянъ или Бужанъ,

которые имѣли своихъ князей и свою рать, въ подтвержденіе чего народное преданіе указываетъ намъ на существующую въ семъ уѣздѣ Княжну гору, гдѣ жилъ князь и мѣстечко Ратно—поселеніе его рати (1). Кромѣ того въ семъ уѣздѣ видны слѣды бывшихъ когда-то военныхъ дѣйствій, какъ напр. при с. с. Сидинѣ и Сиконѣ. Въ послѣдующее время сюда польскимъ правительствомъ были ссылаемы преступники, изъ поселеній которыхъ образовались села: Самари, Шитинь, Залуховъ, Ветлы и др.

При Св. Владимірѣ и его приемникахъ уѣздъ этотъ входилъ въ составъ Волини или Володимеріи и могъ переходить въ числѣ прочихъ земель Волини изъ рукъ въ руки Русскихъ Князей. Съ прекращеніемъ рода знаменитаго Князя Волинскаго Данила Романовича въ лицѣ Юрія, Князь Литовскій Любарть Гедиминовичъ около тысяча триста сероковаго года захватилъ себѣ всѣ земли, входившіе въ составъ Владимірскаго Княжества, которое тогда раздѣлено было между многими небольшими Русскими Князьями. Около 1366-го года Казиміръ, Король Польскій, нечаянно овладѣвшій Луцкою, Владимірскою и Холмскою землями, по договору съ Ольгердомъ Великимъ, княземъ Литовскимъ и братомъ Любартомъ, раздѣлилъ сіи земли такъ, что Казиміръ получилъ Владимірскій замокъ и въ числѣ прочихъ уѣзды Любомльскій, Турійскій, Ратненскій и Кошарскій Олегердь и Кейстуть—Мельницкій и Каменскій уѣзды. Въ составъ земель, доставшихся Любарту, вошли города: Ветлы, Камень и Мельница. (2). Всѣ сіи города, и если невополнѣ, то значительныя части упомянутыхъ уѣздовъ, въ настоящее время входятъ въ составъ Ковельскаго уѣзда. Въ 1370 г. Любарть завла-

(1) Въ трехъ верстахъ отъ м. Ратно есть гора Кошата, которая была по преданіямъ мѣстомъ резиденціи князя сего имени.

(2) См. Волин. Епар. Вѣд. № 3, 1 февр. 1871 г. м. Шумскъ и Труды Волин. Губ. Статист. Ком. на 1867 г. стр. 67 и 68.

дѣль) всѣми землями теперешняго Ковельскаго уѣзда (3). Около 1434 года Литовскіе Князья при помощи Татаръ и подвластных Русскихъ Князей вытѣснили Казимира до Вислы, послѣ чего земли Вольнскіе были въ зависимости или собственно отъ Литвы, или переходили къ Польшѣ, чрезъ соединеніе первой съ послѣднею и здѣсь имѣли во многихъ мѣстахъ вотчины кн. Сангунки, Коширскіе, происходившіе отъ Θεодора Любартовича и жившіе въ Ковельскомъ уѣздѣ. Въ 1501 году, будучи одно съ Литвою, земли Вольнскіе присоединились къ Польшѣ, чрезъ избраніе на Польскій престолъ Александра, послѣ чего они всегда имѣли одного Государя и только въ 1795 году Ковельскій уѣздъ въ числѣ прочихъ земель Вольнскихъ, возвратился подъ родной кровъ Русскихъ Государей.

Первыя сѣмена Христіанства, въ мѣстности занимаемой Ковельскимъ уѣздомъ по всей вѣроятности были посѣяны, если не самими первоучителями Славянскими Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, то ихъ проповѣдниками, которыхъ они посылали изъ Моравіи въ Силезію, Польшу и въ сосѣднюю Русь (4). По указанію историковъ, мѣстность Ковельскаго уѣзда всегда входила въ составъ Вольнии и Руси и была сосѣднею съ Польшіею (5). Сюда то безъ сомнѣнія могли доходить проповѣдники Св. Меѳодія и Кирилла. Извѣстный изслѣдователь славянскихъ древностей г. Маціевскій положительно свидѣтельствуетъ, что страна, лежащая между р. р. Бугомъ и Стиромъ иѣ-

*О просвѣщеніи
Ковельскаго уѣзда
Христіанскою вы-
рою.*

(3) Тамъ же стр. 68 и 69.

(4) Историческое разсмотрѣніе вопроса: есть ли христіанство въ Богеміи и Моравіи чрезъ Меѳодія по ученію Греч. или Латинскія церкви введено: 1724 г. стр. 6.

(5) Г. Крутицкій въ своемъ историческомъ очеркѣ Вольнии такъ опредѣляетъ границы древней Вольнии: на сѣв. р. Припять, на югъ верховья Днѣстра, и его притоки, на востокъ р. Случь и на западъ р. Бугъ стр. 3 и 4.

когда входила въ составъ Меодіевской Епархіи (6), а такъ какъ Ковельскій уѣздъ цѣлымъ своимъ составомъ находился и находится между сими рѣками, то безъ сомнѣнія могъ получить свѣтъ вѣры Христовой отъ сихъ славянскихъ первоучителей. При скудной мѣстности Ковельскаго уѣзда и бѣдности жителей его, въ немъ не могли явиться великолѣпные храмы и монастыри. Однако православное христіанство и нравственность стояли здѣсь на высокой степени, доказательствомъ чему могутъ служить существовавшіе здѣсь Православные Монастыри, изъ коихъ извѣстны и до сего времени въ Ковельскомъ уѣздѣ слѣдующіе: Мѣлецкій первоклассный, существующій и до сего времени въ м. Мѣльцахъ, каменные зданія котораго построены Сангушками; Вербскій или Ковельскій, въ 2-хъ верстахъ отъ г. Ковля, въ которомъ погребенъ великій ревнитель православія, совместно съ Кн. Константиномъ Острожскимъ, Князь Андрей Михайловичъ Курбскій (7), Турійскій въ м. Турійскѣ, Погинецкій въ с. Погинкахъ; Михновскій въ м. Михновкѣ; Верховскій въ с. Верхахъ; Яревскій въ с. Яревищѣ, на границѣ Владимірскаго уѣзда съ Ковельскимъ и какъ нѣкоторые утверждаютъ были православные монастыри въ м.м. Ратно (8), Каменно-Кошарскѣ и Яновкѣ (9). Появленіе сихъ Монастырей можно относить ко времени Татарскаго погрома. Когда въ южной плодородной Россіи монастыри были разрушены Татарами, то разоренные иноки могли находить тогда для себя мирный

(6) Исторія первобыт. славянъ Маціевскаго. Варшава 1840 г. стр. 105—106.

(7) Завѣщ. Князя Курбскаго. 1800 г. стр. 36.

(8) Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ м. Ратно, возлѣ д. Выдраницы подъ лѣсомъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, существуютъ слѣды гдѣ былъ Монастырь и прудъ при немъ.

(9) Теперь существуютъ еще развалины келій Католическаго Монастыря въ м. Яновкѣ, самый же каменный костелъ обращенъ въ церковь.

пріютъ въ болотистыхъ дѣсахъ страшнаго для Татаръ со-
сѣдняго княжества Литовскаго. Въ этихъ то свят. Обителяхъ,
среди окружающей ихъ самой бѣдной природы, вдали отъ
людей и шума мірскаго, имѣя деревянныя храмы и бѣдныя
помѣщенія, могли когда то сіять самыя великіе подвижники
подобныя (тому) происшедшему по преданію отсюда же ве-
ликому свѣтилѣ Россіи Петру I Митрополиту Московскому.

(10) Но что могло уцѣлѣть отъ татарскаго погрома, то
не уцѣлѣло отъ Католическихъ проповѣдниковъ, всячески
старавшихся уничтожить память въ этомъ краѣ о всемъ
Русскомъ и Православномъ и успѣвшихъ уничтожить су-
ществовавшіе здѣсь православныя монастыри.

Въ первый разъ Ковель дѣлается из-
вѣстнымъ въ періодъ Литовскаго влады-
чества, когда по смерти Гедимина, оно
досталось его внуку Теодору Любарто-
вичу Сангущкѣ, дѣти котораго потомъ на-
зывались Ковельскими Князьями (11). Село Ковле,
изъ котораго впоследствии образовался городъ Ковель и было
вотчиною князей Любартовичей Сангущко, по мѣстному
народному преданію было основано Ковалемъ, т. е. кузне-
цомъ, отъ чего и получило настоящее названіе свое. Си-
гизмундъ первый, жалованною грамотою, по свидѣтельству

О Ковель, какъ населенной мѣстности; наданіе правъ Магдебургскихъ и Старосты Ковельскіе.

(10) Многіе утверждаютъ, что родина сего Святителя
была м. Ратно и упомянутый Ратненскій монастырь былъ
основанъ имъ. Что родина св. Петра есть Ковельскій уѣздъ,
на это было указаніе въ юго-западномъ вѣстникѣ за 1863
или 1864 годъ, въ статьѣ котораго трактовалось о томъ,
дабы имѣющіе строиться, въ уѣздныхъ городахъ сей гу-
берніи, храмы были посвящаемы чтимымъ православною
церковью мѣстнымъ святымъ, коихъ по ихъ происхожде-
нію или служенію имѣютъ почти все уѣзды.

(11) Вол. Зап. Русакова 64 стр. и Волын. Губ. вѣд.
1869 г. № 83.

г. Иванышева (12) въ 1515 году дозволилъ Князю Василию Михайловичу Сангушко образовати изъ села Ковля городъ и устроить его на правѣ Магдебургскомъ (13). Поводомъ наданія правъ Ковелю, народное преданіе говоритъ, было слѣдующее: при проѣздѣ жены Сигизмунда I, Королевы Боны чрезъ мѣстность, при которой лежитъ городъ Ковель, для жизни сей королевы угрожала большая опасность, отъ которой ее избавили жители тогда бывшаго села Ковля, вслѣдствіе чего она исходатайствовала у мужа своего имъ права на городъ, Магдебургское право и право на ярмарки и торги. Князь Василій Сангушко уступилъ г. Ковель (14) Королевѣ Бонѣ, а по смерти ея этотъ городъ былъ присоединенъ къ Королевскимъ владѣніямъ. Съ тѣхъ поръ Ковель находился въ управленіи Королевскихъ Старостъ; а впоследствии сдѣлался собственностію Станислава Августа (15), который отдалъ его въ видѣ награды за заслуги Вацлаву Ржевускому. Въ 1795 году, при образованіи Волынскаго Намѣстничества, велѣно казенное мѣстечко Ковель учредить уѣзднымъ городомъ; въ 1805 году городъ этотъ со всеми селеніями старостинскими поступилъ во владѣніе государственныхъ имуществъ Россійской Имперіи. Изъ старостъ Ковельскихъ извѣстны слѣдующіе: первымъ старостою Ковельскимъ былъ Богданъ Михайловичъ Семашко, который получилъ отъ Королевы Боны въ 1549 г. 29 Января наказъ о податяхъ и повинностяхъ Ковельскихъ мѣщанъ. Съ 1550 года должность старосты Ковельскаго занималъ подкоморій

(12) Жизнь Князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни Иванышева.

(13) По указанію Протоіерея А. Родкевича, ссылавшагося на извѣстную ему самую королевскую привилегію. Ковель получилъ свои права въ 1518 г. Іюля 4 дня.

(14) Жизнь Князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни ч. II стр. 317.

(15) См. Вол. Губ. вѣд. 1869 г. № 83, 19 Іюля г. Ковель.

Бѣльскій Александръ Ляць; за нимъ слѣдовалъ Францискъ Фальчевскій (упоминается 1559 г. Окт. 30 дня). Наконецъ послѣднимъ старостою, отъ котораго Кн. Курбскій получилъ имѣнiе, былъ Габріель Торяо Кастелянъ Радомскій. Во второй половинѣ XVI вѣка Ковель принадлежалъ Князю Андрею Михайловичу Курбскому, удалившемуся при Иоаннѣ Грозномъ изъ Россіи и прибывшему въ Польшу къ Сигизмунду II въ 1554 году (16). 1616 года 24 Января въ инвентарѣ города Ковля упоминается, что казенное Ковельское старостинство было передано по смерти Воеводы Познаньскаго Криштофа Опалинскаго, Стефану съ черной Чарницкому Кіевскому Кастеляну (17). Изъ инвентаря составленнаго въ 1665 г. 18 Мая выписано, что по смерти Стефана Чарницкаго староство передано Кригему Коронному Ватславу Лещинскому (18). Въ 1720 году упоминается староста Ковельскій Стефанъ Лещинскій (19) послѣ всѣхъ этотъ городъ былъ въ управленіи старостинны Княжны Яблоновской (20), послѣ смерти мужа ей старосты Ковельскаго Дмитрія Иполита съ Прусовъ Яблоновскаго, умершаго 1788 г. 28 Апр. (21) эти свѣдѣнія отчасти заимствованы изъ рукописей отысканныхъ въ архивѣ Ковельской Ратуши (22).

Старосты Ковельскіе заботились о благоустройствѣ

(16) См. Ист. Госуд. Рос. Карамзина IX, 39, примѣч. 120, 530.

(17) См. Зап. хранящ. при Ков. Соб. Цер. О нѣкоторыхъ фундаціяхъ Ков. Церквей составленную изъ многихъ инвентарей архива Ков. замка сост. 1756 г. 28 мая.

(18) Ibidem. (19) См. привилегію Августа 11. 1720 г. Мар. 30 дня хранящ. въ город. Ков. Думѣ.

(20) См. прив. Станислава Августа Ков. евреямъ 1791 г. Дект. 28 дня въ Думѣ.

(21) См. рукопис. Минейя при Собор. церкви, подъ 21 октября.

(22) См. жизнь А. М. Курбскаго т. II стр. 318.

города и волости къ нему принадлежащей; завѣдывали доходами королевскими; давали судъ и расправу крестьянамъ и шляхтѣ, владѣвшей подъ названіемъ землянкъ участками королевскихъ имѣній. Въ своихъ дѣйствіяхъ старосты руководствовались статутомъ Литовскимъ и особенно королевскими наказами. Они владѣли укрѣпленнымъ замкомъ Ковельскимъ, снабженнымъ орудіями, имѣли подъ своимъ начальствомъ бояръ пѣхотныхъ и панцирныхъ и землянкъ, которые по призыву старосты обязаны были въ полномъ вооруженіи являться на службу (23). Изъ Королевской привилегіи видно, что мѣщане гор. Ковля, пользуясь магдебургскимъ правомъ составляли общину, имѣвшую свой судъ, правленіе и цеховое устройство. Мѣщане ежегодно собирались въ первый понедѣльникъ послѣ новаго года для избранія изъ среды себя восьми человекъ опытныхъ въ дѣлахъ и ученыхъ, изъ которыхъ староста назначалъ четырехъ Ратманами и изъ числа ихъ одного Бургомистромъ. Бургомистръ проходилъ свою должность въ теченіи мѣсяца; его смѣнялъ старшій Ратманъ, а по истеченіи мѣсяца слѣдующій Ратманъ и т. д. до новыхъ выборовъ. Управление состоящее изъ сихъ лицъ завѣдывало городскими доходами и расходами, имъ предоставлена была полицейская власть и право взыскивать штрафные деньги, раздѣляя таковыя между собою. Мѣстный судъ составляли Войтъ и Лавники. Войтъ избирался Ковельскимъ старостою изъ цеховыхъ мѣщанъ, человекъ честный, богобоязненный и знающій законы, Лавники же избирались самыми мѣщанами. Выполнивши присягу въ присутствіи Бургомистра и Ратмановъ, они оставались въ своихъ должностяхъ на всю

ЛВИ 82

(23) При с. Красная Воля была Выбранецкая слобода, жители которой обязаны были отправляться въ военные походы и составлять городскую стражу въ г. Ковлѣ, получая жалованье отъ старосты и денежное и вещественное пособіе отъ г. Ковля м. м. Выжвы и Миланы и отъ двухъ сосѣд сель 1681 г. Юля 2 см. стр. 164. Архивъ юго-западной Россіи. 1 т. отвѣдсдѣ М. А. Липнж м. С. (22)

жизнь, кромѣ избранія на должность Бургомистра и Ратмана, руководствуясь правомъ Магдебургскимъ, они судили мѣщанъ во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ и имѣли право совмѣстно съ Бургомистрами и Ратманами миловать и казнить даже смертию не только городскихъ преступниковъ, но даже и сосѣднихъ деревень (24) и вели свои актовыя книги. Судъ сей взыскивалъ судебные иски, которые раздѣлялись между Войгомъ и Лавниками. Недовольные симъ судомъ апеллировали Бургомистру и Ратманамъ. На рѣшеніе Бургомистра и Ратмановъ подавалась апелляція Старостѣ, на рѣшеніе Старосты—въ судъ Королевскій (25). Ремесленники значительнаго ремесла составляли цехъ, имѣвшій свои значки цеховые, свой особый уставъ, своихъ начальниковъ; казну, огнестрѣльное оружіе и другія принадлежности, братской чести служація. Въ казну братскую поступали сборы съ цеховой братіи, съ ремесленниковъ пріѣзжавшихъ на ярмарки и штрафныя деньги. Изъ этой казны братія должны были прежде всего снабдить Церковь Божію всѣмъ необходимымъ, по мѣрѣ возможности устроить больницу, оказывать пособіе каждому брату, обѣдѣвшему по болѣзни или по какому нибудь другому поущенію Божію и другіе расходы, братской цеховой чести служащія. Ремесленникъ, желавшій поступить въ цехъ, долженъ былъ прежде угостить всѣхъ членовъ его и представить образецъ своей работы, доказывающей его полное умѣніе. По вступленіи въ цехъ, онъ давалъ камень (32 фун.) воску на церковь и больницу (шпиталь) и въ теченіи двухъ недѣль былъ прислужникомъ въ цѣхѣ и наблюдалъ за порядкомъ въ засѣданіяхъ, чтобы братія вели себя спокойно. Каждый братъ долженъ былъ наблю-

(24) См. Архивъ Югозападной Россіи акты о городахъ стр. 212, 260, 169 и 274.

(25) См. привилегія Августа II 1720 г. Марта 30 дня и др. прежнихъ Королей привилегіи, хранящіяся въ Ков. думѣ и жизнь А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Воляни т. II. стр. 318.

дать, чтобы не принадлежащие къ цеху не занимались втайнѣ ремесломъ. Для усиленія промысловъ и для улучшенія города, для починки стѣнъ городскихъ и плотинъ мѣщанамъ Ковельскимъ предоставлены были важныя преимущества: они имѣли право свободно и безъ мытно, закупать воскъ, хмѣль и скотъ по селамъ, къ староству Ковельскому принадлежащимъ. Имъ предоставлено было въ пользу городской казны, взимать десятину съ лѣса и съ сушеной рыбы, которая была привозима на торгъ, право собирать подушную, помѣрную, вѣсовую и воскобойную пошлину, также мостовую пошлину съ купцевъ, проѣзжавшихъ чрезъ мостъ съ своими товарами и пригонявшихъ скотъ на продажу (26). Евреямъ г. Ковля была разрѣшена свободная продажа питей. Они имѣли свой отдѣльный судъ и посылали ассесоровъ въ смѣшанные суды и были свободны отъ податей и даней, внося въ замѣнъ сего по одному червонцу чинша (27).

Замокъ Ковельскій истребленъ пожаромъ, а остатки — ворота съ башнею — разрушены въ 1805 году по приказанію Генерала Каменскаго (28). На разстояніи двухъ верстъ отъ г. Ковля въ лѣсу есть урочище окопы, среди болотъ существуютъ остатки валовъ или окоповъ и до настоящаго времени, свидѣтельствующіе о военныхъ дѣйствіяхъ бывшихъ временъ. Центръ города и въ настоящее время заселенъ евреями, но основатели сего города были православные христіане, о чемъ свидѣлствуютъ существующіе въ центрѣ города православные храмы. Нѣкоторые изъ здѣшнихъ мѣщанъ даже въ настоящее время указываютъ на участки земли, принадлежавшіе когда то ихъ предкамъ. — Въ XVI столѣтіи православные жители

(26) См. Жизнь Кн. А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на вольни стр. 318, 19, 20 и привилегію польскихъ королей, хранящаяся въ Ковельской городской Думѣ.

(27) См. Арх. Юго-западной Россіи о городахъ стр. 117 и 49.

(28) См. Жизнь Князя А. М. Курбскаго стр. 321.

здѣшніе занимались торговлею шелковыхъ, ситцевыхъ и др. товаровъ, какъ это видно изъ реестра товаровъ, взятыхъ Курбскимъ изъ лавки Григорія Ѳедоровича (29). Королевскими привилегіями, падавшими городу Ковелю, дозволялось евреямъ селиться на одной только особенной улицѣ, но не между христіанами (30). Князь Курбскій хотѣлъ совершенно выгнать ихъ изъ Ковеля: печаталъ ихъ лавки, дома и божницу, а нѣкоторыхъ жестоко мучилъ и преслѣдовалъ (31). Вслѣдствіе сего жида Ковельскіе искали защиты Королевской, послѣ чего они получили Королевскій листъ, дѣлающій ихъ свободными отъ притѣсненій со стороны Курбскаго (32). Королевскими привилегіями запрещалось отдавать евреямъ въ аренду городскіе поборы или оплаты, такъ какъ такимъ порядкомъ евреи по своей привычкѣ могли бы приводить городъ къ обѣдненію (33). Таковыя же оплаты должны быть вручаемы лицамъ нарочно для сего назначеннымъ. При томъ же польскомъ правительствѣ, какъ земля, лежащая въ центрѣ города, такъ и торговля перешли въ руки евреевъ (34). Православное населеніе города было несравненно больше настоящаго, даже цѣлыя улицы прежняго населенія теперь не существуютъ (35). Жителей католиковъ въ этомъ городѣ очень мало существуетъ. Унія здѣсь тоже не долго существовала. Въ визитаціи соборной церкви за 1696 г.

(29) См. Жизнь Князя Курбскаго стр. 307. т. I

(30) См. привилегія Владислава IV 1635 г. 22 Марта, подтверждающая права прежнихъ королей и Архивъ юго-западной Россіи стр. 56.

(31) См. привилегія Станислава Августа 1569 г. и жизнь Курбскаго т. II стр. 1—10.

(32) Ibidem.

(33) Привилегія Владислава IV 1635 г. 22 Марта подтверждающая прежнія права.

(34) См. архивъ юго-западной Россіи ч. 5 о городахъ. Въ пред. стр. 87 134 и 224.

(35) См. Визитаціи Ковельскихъ церквей за 1696 г.

упоминается, что къ сей церкви рукоположенъ былъ во священника Лука Ѳеодоровичъ, нашимъ пастыремъ Геденомъ Четвертыньскимъ (бывшій православный Епископъ) (*). что указываетъ на существовавшее здѣсь еще тогда православіе. Тому по всей вѣроятности благопріятствовала бѣдность жителей сего города, которые по сей причинѣ не могли составлять такой заманки и поживы для католической пропаганды, какую могли обѣщать богатые сосѣдніе города Луцкъ и Владиміръ, застроенные кляшторами и костелами и очень заселенные католиками. Уни конецъ былъ положенъ за возвращеніемъ этого края нашему Русскому правительству, какъ это будетъ видно впоследствии.

*О Церквахъ
г. Ковля.*

Въ г. Ковлѣ было четыре прихода и четыре церкви, при нихъ кромѣ настоятелей, часто бывали еще Викаріи. Существующія нынѣ въ сѣмъ городѣ церкви построены въ XVII столѣтіи, о нихъ упоминается въ визитаціи 1696 г. гдѣ называются они новыми, кромѣ Введенской.

*Церковь со-
борная.*

Судьба Соборной Воскресенской Церкви несчастна по постигавшимъ ее пожарамъ. Въ визитаціи 1696 г. упоминается о слиткахъ изъ колоколовъ отъ погорѣвшей соборной церкви. Можетъ быть это была та самая Соборная церковь, которой Кн. Курбскій былъ благодѣтелемъ (36). Вѣроятно о той самой церкви преданіе говоритъ, что она была построена въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ настоящее время существуетъ торговая площадь возлѣ лавочныхъ рядовъ. Таковое преданіе подтверждается выкапываемыми на томъ мѣстѣ человѣческими костями, ко-

(*) См. Ист. Правосл. на Вольни Карашевича примѣч. стр. 127.

(36) Церковь эта была ограблена женою Курбскаго, богатство которой было забрано и увезено въ Литовскія ея имѣнія. См. жизнь Курбскаго т. II стр. 322.

торья по прежнему обычаю были погребаемы при церквяхъ. Существовавшая въ 1696 году Соборная церковь была совѣтъ новою и очень красиво построенною стараніемъ и иждивеніемъ сперва старосты Ковельскаго Стефана Лещинскаго, который далъ на оную пять тысячъ (злотыхъ вѣроятно) и послѣ иждивеніемъ мѣщанъ. Вблизи сей церкви была колокольня на столбахъ. При церкви были башенные часы (37). Церковь эта сгорѣла въ 1718 году Юня 14 дня съ колокольнею и большимъ колоколомъ (38). Изъ церкви сей и по нынѣ находится при Введенской церкви иконостасъ въ три яруса весь рѣзной. По сгорѣніи церкви прихожане въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ соборались для выполненія приходскихъ требъ въ бѣдную и малую часовню (каплицу), которая была перенесена изъ кладбища д. Вульки и построена на томъ же самомъ мѣстѣ гдѣ прежде существовала сгорѣвшая соборная церковь. Въ это время униатскіе Епископы три раза обращались съ воззваніемъ къ пожертвованіямъ на устройство соборной церкви въ Ковлѣ, вмѣсто убогой каплицы, поелику самые прихожане чрезъ нестроеніе (авантюры и революціи) того времени, по своей бѣдности не въ состояніи были построить своими средствами церковь. Такихъ листовъ хранится до сего времени при церкви три, 1774, 1776 и 1777 годовъ. Всѣ они даны были въ м. Несухонжахъ. Съ этими то просительными листами присяжные прихожане отправлялись въ разныя мѣста для сбора подаваній. Въ 1782 году былъ договоренъ крестьянинъ с. Мизова на устройство соборной церкви по данному ему отъ пресвитеріи плану (39). Въ описи, составленной и

(37) См. Визитація за 1696 годъ.

(38) См. метрическая запись Ковельской соборной церкви съ 1667 года начатой на послѣдней страницѣ.

(39) См. Контрактъ заключенный прихожанами соборными съ кр. с. Мизова Дадыномъ въ 1782 г. Юня 22 дня, хранящихся при церкви.

освидѣтельствованной въ 1815 году Юня 13 дня, такъ говорится о сей церкви: «заложена на основаніи деревяномъ, построена въ 1782 году, въ три раздѣла съ однимъ куполомъ, въ стѣнахъ и подвалинахъ крѣпка, въ крышѣ требуетъ починки.» Длинною сія церковь въ двадцать одинъ аршинъ, въ девять ширина и восемнадцать аршинъ высота; извнѣ обита досками, при алтарной части съ сѣверной стороны находится пономарня, съ запада при входныхъ дверяхъ—притворъ. Погость длиною въ 55, а шириною 42 аршина. Тутъ же выстроена и колокольня. Помянутую церковь предположено было расширить въ 1842 году, но при открытіи работъ, дерево въ ней оказалось негоднымъ; а потому съ разрѣшенія начальства, согласно Высочайше утвержденному плану, вновь построена была деревянная на каменномъ фундаментѣ Соборная Воскресенская церковь. Въ 1848 году м. Августа 17 дня во время случившагося въ городѣ пожара, церковь сія сгорѣла, но имущество ея спасено. Съ этого времени и по настоящую пору тянется переписка по поводу устройства новаго собора; составлена была уже смѣта, отпущена сумма, но когда недавно хотѣли приняться за работу, то оказалось, что, со времени составленія смѣты, цѣны на все измѣнились, а потому понадобилось опять составлять новую смѣту, опять представлять на утвержденіе и когда будетъ конецъ, еще неизвѣстно. Между тѣмъ лежацій при шоссе и желѣзной дорогахъ, нашъ уѣздный городъ, не имѣетъ ни одного блатнаго храма.

Священники, бывшіе на службѣ при Соборной Церкви г. Ковля.

Изъ Священниковъ, состоявшихъ при Ковельскомъ соборѣ, извѣстны слѣдующіе: Въ инвентарѣ 1559 г. упоминается Священникъ Алексѣй Воскресенскій. Въ 1583 году въ завѣщаніи Князя Курбскаго упоминается отецъ Сила Протопопъ Ковельскій. Въ визитаціи Ковельской соборной церкви 1696 г. упоминается Протоіерей сей церкви Назарій Млышскій, умершій въ 1698 году м. Ноября

17-го дня (40). По причинѣ старосты Млынскаго, состоялъ администраторомъ при сей церкви Священникъ Лука Ѳедоровичъ, рукоположенный православнымъ Епископомъ Гедсономъ Четвертынскимъ въ 1690 году по просьбѣ Магистрата городского и всѣхъ прихожанъ (41). По смерти Млынскаго, не упоминается въ метрическихъ записяхъ кто былъ священникомъ при сей церкви до 1707 года, равно остается неизвѣстнымъ, гдѣ дѣвался Священникъ Лука Ѳедоровичъ. Въ актахъ архива югозападной Россіи упоминается Священникъ Лука Курженевичъ (Вѣроятно онъ есть тотъ самый Лука по отчеству Ѳедоровичъ, бывший при Млынскомъ администраторомъ (42). Въ метрической книгѣ за 1707 годъ значится Кoadьюторомъ Ковельской соборной церкви Георгій Охотъ Туровичъ Протопресвитеръ Турійскій. Въ этой же книгѣ этотъ Георгій Туровичъ упоминаетъ объ утвержденіи Замоискаго собора папою Климентомъ II. Въ другихъ мѣстахъ видно близкое отношеніе сего священника къ Ксендзу Ковельскому, который нѣсколько разъ былъ восприемникомъ при крещеніи дѣтей Священника Туровича (43). Туровичъ скончался въ 1759 году (44). Сего же года 28 Іюня

(40) См. метрическую книгу Ков. соборной церкви начатую съ 1667 года.

(41) См. Визитація за 1696 годъ.

(42) Въ метрической книгѣ Ков. соб. церкви 1717 г. 1-го Сент. упоминается Ѳедоръ Кореневичъ Пресвитеръ Честнохрестскій Ковельскій.

(43) См. метрическая книга начатая съ 1667 года.

(44) Ibidem. Какъ можно замѣчать изъ многихъ данныхъ, священникъ Туровичъ имѣлъ связи съ лицами значительными того времени и по своему образованію много стоялъ выше современныхъ ему сослуживцевъ. Поелику многіе въ то время изъ угодій, составлявшихъ собственность церковей Ковельскихъ были отняты, то онъ по своей заботливости составилъ въ 1756 г. 28 мая краткую выпись

былъ назначенъ Епископомъ Филипомъ Володкевичемъ къ Ковельской Соборной церкви священникомъ Николай Кирilloвскій Офиціальъ Владимірскій (45), но по церковнымъ записямъ не видно, чтобы сей офиціальъ состоялъ на должности при соборной церкви. По смерти Туровича, за вѣдывалъ приходомъ соборной церкви Священникъ Введенской церкви Іоаннъ Сакевичъ. 1761 года м. Юля 8 дня рукоположенъ къ Ковельской Соборной церкви Еп. Филипомъ Володкевичемъ Священникъ Титъ Богушъ (46). Этотъ Священникъ во время служенія своего при Ковельскомъ соборѣ засвидѣтельствовалъ себя особенною заботливостію о постройкѣ церкви вмѣсто существовавшей каплицы, чего и достигъ, какъ это сказано было выше и снабдилъ ее

изъ многихъ инвентарей архива Ковельскаго замка о нѣкоторыхъ фундаціяхъ для сихъ церквей, дабы таковая выпись служила помощію для преемниковъ его къ огражденію могущихъ случиться впредь подобныхъ нападковъ и грабительствъ. Въ концѣ сей выписи онъ проситъ молитвъ. Въ грамотѣ на Латинскомъ языкѣ, данной Епископомъ Филицианомъ Володкевичемъ въ 1760 г. и хранящейся при Соборной церкви порицается Священникъ Антонъ Туровичъ, какъ весьма пехорошій человекъ, противенъ Апостольскому престолу, а посему подъ опасеніемъ отлученія и прочихъ прещеній запрещается давать этому Туровичу какія нибудь порученія по части требованій на основаніи Папскихъ буллъ. Сей Священникъ былъ сынъ Георгія Туровича, какъ видно изъ метрической книги Ковельской Соборной церкви 1723 года м. Августа 9 дня, гдѣ записанъ окрещеннымъ Теодоромъ Кореневичемъ Антоній сынъ пресвитера Ков. Георгія Туровича послѣ сего конечно можно заключить что сей послѣдній какъ и его отецъ были только по имени уніятами.

(45) См. грамота на Лат. языкѣ, хранящаяся при соб. цер. данная 28 Юля 1759 г. въ Куничевѣ.

(46) Метрическая книга о родившихся за 1761 годъ.

почти на собственные средства богослужебными униатскими книгами. Въ 1788 г. Апрѣля мѣсяца 26 дня была выдана Симеономъ Епископомъ Владимірскимъ на имя его грамота, въ которой восхвалялось раченіе о вѣрѣ и бѣдныхъ декана Тита Богуша и рекомендовалось ему не ослабѣвать и въ будущее время въ сяхъ добродѣтеляхъ. (47) Въ 1774 г. Сентября 19 дня при семь же декаві была прислана папою Климентомъ XIV индულгенція на отпустъ въ день Архистратига Михаила въ соборной церкви (48). Доколѣ продолжалось служеніе сего священника при соборной церкви опредѣленно неизвѣстно (49). 1801 г. 23 Марта былъ опредѣленъ къ соборной церкви Епископомъ Волынскимъ Варлаамомъ Священникъ села Яловичи Дубенскаго уѣзда Теодоръ Іоанновъ Бариловичъ, (50) который въ послѣдствіи былъ переведенъ на другой приходъ. При семь священникъ Кресто-Воздвиженская церковь значится приписною къ соборному приходу, при которой прихожанъ было 39 дворовъ, при соборной же 31 дворъ (51). Послѣ Бариловича опредѣленъ былъ къ соборной церкви Священникъ Введенской церкви Венедиктъ Малевацкій. При немъ же Введенская церковь въ 1833 г. сдѣлалась приписною къ соборному приходу вмѣсто Кресто-Воздвиженской. Какъ можно замѣчать по бумагамъ, то священникъ сей церкви любилъ акуратность

(47) См. грамоту на Лат. языкѣ въ 1788 г. данную.

(48) См. Буллу Климента XIV хранящуюся при соборной церкви.

(49) См. платежный листъ чинша городу за 1793 г., гдѣ упоминается Богушъ. Позже сего не встрѣчается имени Богуша.

(50) См. клировыя вѣдом. хранящіяся при Ков. собор. церкви.

(51) Jbidem.

и имѣлъ сношеніе съ лицами многозначущими (52). По преданію старожилонъ священникъ Малеванскій былъ человекомъ честнымъ и благочестивымъ. Скончался онъ въ припадкѣ меланхоліи, въ 1838 г. Января 12 дня на 59 г. своей жизни. Въ 1838 г. Января 15 дня Ковельская соборная церковь была передана священнику Ковельской Благовѣщенской церкви Іоанну Концевичу который былъ въ послѣдствіи и протоіереемъ при ней до 1841 г. Юня 26 дня, когда сдалъ эту церковь священнику Н. Страшкевичу. Въ 1842 году Марта 2 дня принялъ отъ Страшкевича вновь назначенный Протоіереемъ Ковельской соборной церкви, бывшій священникъ Луцкаго уѣзда с. Несвича Александръ Родкевичъ и продолжалъ свое служеніе при сей церкви до своей смерти т. е. до 2 Февраля 1869 г. На мѣсто его назначенъ протоіереемъ, Священникъ Житомирскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Гурковскій, состоящій на сей должности и до сего времени. Должность вторыхъ священниковъ при Ковельскомъ соборѣ учреждена при протоіерее А. Родкевичѣ и въ это время сѣдѣли слѣдующіе священники: по поступленіи протоіерея Родкевича чрезъ два года или около того былъ назначенъ священникомъ въ Ковельскому собору Шепровскій, бывшій здѣсь годъ съ лишнимъ; 2-й Павелъ Буховичъ, бывшій 2 или 3 года на службѣ сей; 3-й Теодоръ Левицкій, который значится въ метрической книгѣ 1849 г., бывшій два года съ лишнимъ; 4-й Стефанъ Кульчинскій упоминается въ 1850 г. и началъ 1851 г., изрѣдка посѣщавшій г. Ковель и жившій въ Обенижахъ; 5-й Александръ Корниловичъ—значится съ 1851 г. м. Декабря по Октябрь 1854 г.; 6-й Іосифъ Дашкевичъ съ 1855 г. и 7-й Поліевкъ Галановичъ, рукоположенный къ сей церкви Преосвященнымъ Іерофеємъ Епископомъ Острожскимъ 1866 г. 15 Декабря и остающійся при ней до нынѣ.

(52) Къ нему обращались въ письмахъ Волынскій Архіерей, Митрополитъ Антоній и Каѳедральный протоіерей. Письма сіи хранятся при соборѣ.

Какъ можно замѣчать, то унія существовала при Ковельскомъ соборѣ только во время служенія двухъ священниковъ, именно при Туровичѣ она была введена, а при его пріемникѣ Богушѣ получила конецъ. По смерти сего послѣдняго назначенъ былъ сюда, какъ къ православному приходу, священникъ Борисовичъ, рукоположенный православнымъ Епископомъ подольскимъ Іоанникіемъ. Въ этомъ городѣ унія въ сравненіи съ другими мѣстностями, очень мало оставила послѣ себя слѣдовъ, не успѣвши еще здѣсь привиться, существовала, кажется, болѣе для виду (53), даже во все время существованія здѣсь уніи всѣ церковные документы были писаны на русскомъ языкѣ: однако въ это малое время она не успѣвши сама прочно утвердиться, успѣла однако принести большой вредъ для здѣшняго православнаго народа въ отношеніи его умственнаго развитія и высоко-правственнаго христіанскаго его настроенія. Православные храмы лишились того благолѣпія и богатства, какимъ они обладали до уніи. Въ визитаціи Соборной церкви 1696 г. мы видимъ, что церковь соборная обладала тогда до уніи большими сокровищами, были дѣлаемы денежные вклады и богатые пожертвованія въ вещахъ, тогда въ соборной церкви находилось нѣсколько иконъ въ серебряныхъ окладахъ, одно Евангеліе, обложеное золотомъ и стою-

(53) Глубокій старикъ священникъ с. Рокитницы с. Маловичъ бывшій на службѣ въ г. Ковлѣ, въ числѣ первыхъ православныхъ священниковъ Ковельскихъ подтверждалъ сказанную мысль тѣмъ, что его дѣдъ Андрей Сакевичъ, бывшій Священникомъ при Ковельской Введенской церкви во второй половинѣ XVIII в., будучи уніятскимъ священникомъ, носилъ бороду, ходилъ въ рясахъ и открыто говорилъ о неправильности уніи. По своей учености, какъ видно изъ документа при церкви, онъ былъ назначенъ въ 1768 г. Іюня 3 дня экзаменаторомъ всего мѣстнаго духовенства и экзаменовалъ священниковъ по два раза въ годъ.

щее 800 злотыхъ, золотая лампада, много серебряныхъ сосудовъ, двѣ серебряныхъ дарохранильницы, четыре серебряныхъ подвѣшника, пять большихъ серебряныхъ лампадъ, нѣсколько Евангелій въ серебряныхъ обкладахъ, нѣсколько серебряныхъ крестовъ и табакъ же въ щитъ надъ иконами и на нѣсколько фунтовъ привѣсокъ къ иконамъ. Въсѣхъ этихъ серебряныхъ вещей можно было бы опредѣлить десятками фунтовъ (54). Всему этому соотвѣтствовала и прочая церковная церковная утварь. При церкви съ древнихъ временъ (55) были школа и богадѣльня. Къ школѣ этой былъ назначаеъ особый учитель. Къ нему дѣти ходили со всего города учиться высшимъ наукамъ, поеленку читать псалтырь и часословъ они могли научиться при своихъ церковно-приходскихъ школахъ (56). Учителю соборной школы платилъ городъ; но дабы и духовенству соб. церкви подобно прочему не оставаться безъ участіемъ въ дѣлѣ умственнаго развитія народа, оно жертвовало на сей предметъ по старому обычаю нѣкоторыми своими приходскими доходами, какъ то: за то, что отзвонили за упокой души, за чтеніе псалтыря надъ покойникомъ, за погребеніе, за бракосочетаніе и т. п. (57). Съ нѣкоторыхъ же доходовъ, какъ то: съ заутрени, акаѳиста и молебна, кромѣ вышеупомянутаго, получалъ учитель третій грошъ (58). При такомъ порядкѣ священству того времени, не получавшему жалованья отъ правительства, оставалось добывать себѣ кусокъ насущнаго хлѣба съ одной земли. Неудивительно, что народъ,

(54) См. визитация 1696 г. мѣсяца Января 7 дня. (*)

(55) См. завѣщ. кн. Курбскаго. (*) Во время польскаго владычества, по преданію католики насильно взяли изъ Ков. собора икону Богоматери въ серебряной ризѣ, которая, какъ говорятъ, и доселѣ находится въ главномъ алтарѣ съ греческ. надписями.

(56) См. визит. соб. церкви 1696 г. Января 7 дня.

(57) Ibidem. (58) Ibidem.

получившіи строгаго религіознаго воспитаніе, по усердію своихъ пастырей, такъ сознательно усердно и долго отстаивали свою религію, а съ тѣмъ и народность. При томъ нужно замѣтить, что и народъ того времени при такомъ направленіи неоставался безъучастнымъ къ положенію своего духовенства. Если прихожане содержали на собственныя средства причетниковъ соборной церкви давая ему въ недѣлю 15 грошей и снабжая сермягой, сапогами, шапкой и т. п. то тѣмъ болѣе должно быть они заботились объ обеспеченіи своихъ пастырей (59). *Богодѣльня или госпиталь* существовала здѣсь съ самихъ древнихъ временъ (60). Въ пользу госпиталя были приобретаемы земельные участки за церковныя деньги, а нѣкоторые участки были завѣщываемы и другими благотворителями сего госпиталя, такъ напр. кн. Курбскій былъ благодѣтелемъ его, домъ съ землею купленъ Ктиторами въ 1721 году за церковныя деньги (61). Три волока земли были завѣщаны Николаемъ Гулевичемъ, четыреста злотыхъ завѣщано фундаторомъ госпиталя Древинскимъ изъ нихъ 200 злотыхъ на русскій и 200 на польскій госпиталь, для пользованія, причитающимися отъ сихъ денегъ процентами (*) (62). Были завѣщываемы и другіе участки земли. Доходами изъ нихъ завѣдывало главнымъ образомъ духовенство и изъ таковыхъ не только содержались нищіе всего города, но еще были остатки,

(59) Ibidem. См. описаніе Ковельскаго госпиталя. С. 10. (62)

(60) Такъ говорится по Ковельскомъ госпиталѣ соборной церкви въ нѣсколькихъ документахъ. С. 10. (63)

(61) См. опись имущества соборной церкви, составленную въ 1815 г. стр. 29.

(62) (*) См. визитацію 1696 г. гдѣ значится, что на необходимости городскіе были заложены церковныя вещи: евангеліе въ золотомъ окладѣ, стоящее 800 зл. заложено въ 500 зл. чаша и золотая лампада тоже за 500 злотыхъ.

которые шли въ пользу церкви (62). Въ трудныхъ случаяхъ для прихожанъ, церковь давала въ залогъ даже свои драгоценности, которые послѣ были городомъ выкупаемы и возвращаемы церкви (63). Изъ всего поясненнаго можно судить, какой высокой нравственности былъ здѣшній народъ, не будучи еще лишень чрезъ унию своей православной вѣры и вмѣстѣ природной національности, какъ дорожилъ онъ своею святынею, насколько благоговѣлъ предъ обязанностями христіанскими и былъ проникнутъ евангельскимъ духомъ братолюбія, какъ дорожилъ онъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, какъ близки были къ сердцу духовенства интересы его народа и какъ на свое духовенство смотрѣлъ народъ. Нельзя опустить изъ виду и того, что всему сказанному безъ сомнѣнія много способствовало имѣвшее въ то время большое значеніе церковное братство (64), тѣсный союзъ въ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми, внимательность высшей духовной власти къ приставникамъ вертограда Христова въ исполненіи ими своего долга, то различіе, какое дѣлалось между усердными и нерадивыми дѣлателями его и тотъ апостольскій духъ братолюбія въ отношеніяхъ между высшимъ и низшимъ духовенствомъ. (65) Но совершенно другое мы встрѣчаемъ въ здѣшнемъ народѣ со введеніемъ Уніи. Этотъ народъ дѣлается уже небрежнымъ и холоднымъ къ сво-

(62) См. опись Ковельской соборной церкви, засвидѣтельствованная ревизорами церкви 1815 г. Юня 13 дня.

(64) О церковномъ братствѣ Ковельской соборной церкви упоминается въ визитаціи 1696 года и въ другихъ визитаціяхъ и документахъ.

(65) При посѣщеніи церковей Епархіальными Визитаторами требовался самый строгій, подробный и совѣстный отчетъ. Въ актѣ ревизіи Церкви описывалось что священнопріобрѣлъ въ теченіи своей жизни для церкви и прихода своимъ стараніемъ и что сдѣлалъ отъ себя, какъ со-

имъ храмамъ, которые мало по малу приходять въ бѣдность и упадокъ, дѣлаясь вмѣстѣ съ ихъ духовенствомъ чуждымъ для народа. Взятые въ долгъ городомъ изъ соборной церкви на свои нужды въ 1734 г. 1895 золотыхъ, а послѣ этотъ долгъ, увеличившійся до 3790 золотыхъ, уже не возвращается въ церковь и проценты отъ него не выплачиваются. Духовенство обращается къ своимъ Епископамъ и Митрополитамъ съ жалобою на прихожанъ по симъ предметамъ. Вслѣдствіе чего Епископы грозятъ проклятіемъ за неотдачу взятыхъ въ долгъ денегъ и другихъ церковныхъ суммъ, разграбленныхъ мѣщанами. (66) Дабы усилить упавшее въ народѣ г. Ковеля религиозное чувство и уваженіе къ духовенству Епископы дѣлали распоряженіе, дабы духовенство служило ежедневно Богослуженія по давнему обычаю, а въ нѣкоторые дни собирались бы городскіе священники на церемональные Богослуженія въ соборную церковь, дабы послѣ сего духовенство Ковельское, по силѣ привилегіи Королевскихъ, не платило податей и освобождалось отъ прочихъ повинностей городскихъ, дабы не было дѣлаемо никакихъ нападеній на резиденціи священниковъ и дабы устраняемы были различные раздоры (67). Насколько достигалась

храняется церковная собственность, существуетъ ли школа и госпиталь и т. п. Самый актъ всегда оставался при Церкви, а копія представлялась Архіерею. Въ визитации Введенской церкви за 1695 г. Января 9 дня значится, что свящ. мѣстному было сдѣлано Визитаторомъ замѣчаніе, за неимѣніе при церкви школы. Прихожане же съ своей стороны дали (слово) обѣщаніе, что чрезъ годъ они выстроятъ школу и Богадѣльню.

(66) См. документъ при цер. Митр. Феліц. Володковича за 1764 г., декретъ Влад. Епископа Гodeбскаго 1753 г. и Владимирской Консисто́ріи 1760 г.

(67) См. выпись изъ актовъ Митрополитанскихъ 1696 г., хранящуюся при церкви и листъ, данный Григоріемъ Ев.

цѣль сими средствами, — неизвѣстно. Такое настроеніе народа было во время приготовления его къ уни и въ началѣ ея. Существующій съ древнихъ временъ при Соборной церкви госпиталь, служившій проявленіемъ любви христіанской, мало по малу пришелъ въ упадокъ, уподія его отчасти купленныя за церковныя деньги, отчасти пожертвованныя благотворителями, можетъ быть изъ за корыстолюбивыхъ побужденій, или же по причинѣ небрежности причастныхъ сему дѣлу людей, перешли въ частныя руки, болѣе богатыхъ и влиятельныхъ мѣщанъ и только въ недавнее время, послѣ многихъ напоминаній о такомъ злоупотребленіи собственностью церкви и пещихъ, многіе лица здѣшняго народа начали отыскивать эти средства и стараться о правильномъ употребленіи ими. Вслѣдствіе сего онѣ недавно вручены лицамъ довѣреннымъ, однако все же церковь не приобрѣла еще правъ на эту собственность и употребленіе по назначенію. Существующее училище при Соборной церкви, свидѣтельствующее о сознательномъ исповѣданіи православной вѣры здѣшнимъ народомъ, было въ то же время уничтожено, равно какъ и всѣ приходскія школы при церквахъ сего города (68). Существовавшее при Соборной церкви братство, уничтожилось вѣроятно само собою и не такъ давно, поелику въ народѣ сохранилась память объ немъ.

(69) Потерянное разъ не скоро возвращается. То же можно сказать и о здѣшнемъ народѣ. Этотъ народъ, какъ вѣтвь, сорванная съ своей природной почвы можетъ опять

Перемышльскимъ 1709 г. можетъ быть, поясненнымъ образомъ, еще отстаивалось православіе часто прикрываемое уніятскою мантею.

(68) Земля, гдѣ была приходская школа Собор. цер. какъ передаетъ Ков. землемѣръ Ивановъ, состоитъ нынѣ во владѣніи костела.

(69) Уничтоженію здѣсь церковныхъ братствъ, можно думать, способствовали цеховыя братства, учрежденіе

ожить и прежнія добрыя качества могут усиливаться въ немъ только при той заботливости и домоправительствѣ какими онъ пользуется находясь подъ кровомъ своего родного правительства. Воспитывающееся юношество въ недавно учрежденномъ здѣсь училищѣ когда нибудь и можетъ быть не въ далекомъ будущемъ успѣетъ усиливаться въ духѣ православія, окрѣпнетъ своимъ русскимъ патриотизмомъ и будетъ готово противостоять всѣмъ чуждымъ влияніямъ, подобно своимъ предкамъ. Городъ нашъ по воли Правительства скоро увѣнчается благодѣльнымъ храмомъ, который будетъ свидѣтельствовать о господствующемъ здѣсь православіи. Какъ прекрасно было бы этотъ храмъ былъ посвященъ имени Св. Петра перваго Митрополита Московскаго (уроженца, если не Ковельскаго уѣзда, то Волыни или Володимеріи) и при немъ было бы учреждено братство того же имени.

(Означеніе Слудуентъ)



польскаго правительства и представителями котораго могли быть католики. Цехи между прочимъ завѣдывали тѣми доходами, какими пользовались всегда церковныя братства. Еще и теперь во своему необразованію и не въ чести своей, здѣшніе цеховые мѣщане оспариваютъ себѣ нѣкоторые доходы, долженствующіе идти въ пользу церкви, какъ напр. за хоругви и свѣчи при погребеніи.

ИИ.
 БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА НА ГРАМОТУ, ДАННУЮ ВЪ
 ХУІІІ СТОЛѢТІИ (1710 г.) УНІАТСКИМЪ ЕПИСКОПОМЪ ЛЬВОМЪ
 ШЕПТИЦКИМЪ, ВЪ РЕШНЕВЕЦКУЮ ПРЕОБРАЖЕНСКУЮ ЦЕРКОВЬ
 (КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА).

Извлекаемъ изъ архивной пыли актъ, коимъ одинъ изъ рьяныхъ поборниковъ папства хотѣлъ было затемнить православное происхожденіе одной изъ Волынскихъ святынь, вѣручая ея ко временамъ уніатскимъ. Актъ этотъ есть грамота уніатскаго епископа Льва Шептицкаго, которая представляется здѣсь въ буквальномъ русскомъ переводѣ съ оригинальнымъ для любопытныхъ, польскимъ текстомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи.

Вотъ эта грамота: (1)

Левъ на Шептицахъ Шептицкій, Божією и апостольскаго престола благодатию епископъ Львовскій, Галицкій, Каменецкій, митрополитанскаго архіепископства Кіевскаго и всей Руси съ Печерской архимандріей коадьюторъ и администраторъ апостольскій, архимандритъ командаторъ Мелецкій, кавалеръ ордена св. Станислава.

Всѣмъ вѣрующимъ во Христа, приходящимъ съ молитвами къ иконѣ Богоматери, прославленной милостями въ приходской решневедской церкви (состоящей) въ діоцезіи нашей Львовской, (равно какъ) и набожно общающимся (посѣтитъ т. е. церковь съ иконой) любезнымъ намъ во Христѣ пасомымъ (owieczkóm) миръ и пастырское благословеніе. Увѣдомляемъ, что намъ былъ представленъ декретъ св. памяти асневельможнаго и пресвященнаго его

(1) Leo na Szepticach Szepticki, z Bożej i Stolicy Apostolskiej łaski, Biskup Lwowski, Halicki i Kamieniecki Arcybiskupstwa Metropolitańskiego, Kiowskiego i całej Rusi, z Opactwem Pieczarskiem Koadjutor i Administrator Apostolski, Opat kommandariusz Milecki ordena S. Stanisława kawaler.

милости ксендза Варлаама Шептицкаго, епископа той же діоцезіи, предшественника нашего, подписанный (его) собственной рукой и утвержденный печатью, въ иѣкоторыхъ лишь мѣстахъ разорванный и за давностію затертый, не подлежащій, однакожъ, никакому подозрѣнію, которымъ декретомъ ясневельможный предшественникъ нашъ выше-сказанную икону, слывущую милостями и чудесами призналъ таковою (чудотворною). Намъ же просили, именемъ настоятеля (parocha) этой церкви, что бы мы этотъ декретъ возобновили и наданныя въ немъ разрѣшенія утвердить соизволили. Этого декрета, выданнаго на славянскомъ нарѣчїи, слѣдующее слово въ слово произношеніе:

Варлаамъ на Шептицахъ Шептицкїй Божїею и святаго апостольскаго престола благодатию Епископъ Львовскїй, Галицкїй и Каменца-Подольскаго, Архимандритъ Уневскїй.

Пречестнымъ Отцемъ Протопресвитеромъ ч. ч. (честнымъ отцемъ пресвитеромъ и всему причту церковному также всѣмъ правовѣрнымъ въ Епархїяхъ Нашихъ обрѣтающимся, Намъ въ духу святомъ благопослушнымъ, миръ спасеніе о Господѣ, Наше Архіерейское благословеніе.

Вѣстно буди всѣмъ, яко за донесенїемъ Намъ, Пастыреви подѣ совѣстію чрезъ Его м. (милость) пана Іоанна Савича, державцѣ села Решневки, ижъ икона Пречистой Дѣвы Богородицы отъ его милости офѣрованная въ церковь Решневекую до храму Преображенія Господня, чрезъ тринадцать дней потящеса, аки слезы испущаше, и людіе тамо ко Иконѣ приходящїи цѣлбы прїемлюще. Сего

Wszystkim wiernym Christusowym do Cerkwi Parochialney Bzeshniowieckiey Deocesyj Naszey Lwowskiey z nabożeństwem po obrazu Matki Boskey łaskami wstawionego przychodzącym i nabożnie się ofiarującym miłym nam w Christusie owieczkóm pokój i błogosławienstwo Pasterskie. Czyniemy wiadomo, jako ukazwany Nam był Dekret S. P. J. W. i Naypszywielebniejszego Jme. X. Bartlaama Szeptickiego, Biskupa tych Deocesyj Poprzednika

ради мы пастырь по желанію вышъ реченнаго Пана Юанна Савича повелѣвши впервыхъ изревѣдовати достовѣрными отъ боку Нашего (a latere) означенными Іереями, и сію Икону въ Церкви Решпевецкой Пречистой Дѣвы Маріи за чудотворный оглашающе благословляемъ и соизволяемъ всѣмъ правовѣрнымъ обоего полу съ процесіями приходити въ дни святыя отъ насъ назначенныя, снестъ: десятый пятокъ по Воскресеніи Христовомъ, или Состраданіе Пресвятой Дѣвы, Святаго Пустынножителя Онуфрія, Рождество Святаго Юанна Крестителя и Предтечи, Святыхъ Верховныхъ Апостолъ Петра и Павла и прочія, въ сія дни исповѣдаться грѣховъ своихъ, Евхаристію прѣимовати, достойно молящися со умиленіемъ къ Иконѣ чудотворной Пречистой Дѣвы Богородицы и въ сія токмо дни святыя благословляемъ Іерею тамошнему мѣстному храму Преображенія Господня властію нашею отъ грѣховъ намъ Пастыреви блюдомыхъ правовѣрныхъ обоего полу разрѣшати, кромѣ шлюбовъ законныхъ (обѣтовъ брачныхъ), шлюбовъ на захованіе чистоты (обѣтовъ цѣломудрія) до смерти неключимства явнѣе и проч. отъ прочихъ же грѣховъ до Насъ Пастыря належавшихъ разрѣшати власть маеть. Сіе благословеніе разрѣшенія отъ грѣховъ до Епископа блюдомыхъ доселѣ имать быти, донелѣже отъ Насъ или Наслѣдниковъ нашихъ возвращено не будетъ. Соизволеніе же и благословеніе сіе печатію обычною утвержденное Рукю Властію подписахомъ. Дадеса въ обители Уневской, року Божія 1710 мѣсяца Мая 4 го дня. Варлаамъ Епископъ (м. п.).

Который (чуть приведенный декретъ) видя и читая, и

Naszego ręką własną podpisany i pieczęcią stwierdzony lubo w niektórych częściach poszarpany i dla dawności zatarty, żadney jednak suspicyi niepodległy którym ten Popszednik Nasz wspomiony obraz Łaskami i cudami słynący za takowey uznał i suplikowano Nam imieniem Parocha tey Cerkwi, abyśmy takowy Dekret odnowić i nadane w nim pozwolenia stwierdzić raczyli, tego Dekretu słowieńskim dialektem wydane go słowo w słowo

списхода поднесенной намъ просьбѣ возобновить (декретъ) и изложенное въ немъ позволеніе (считать икону чудотворною и приходить въ означенные дни на отпусты) мы сочли благопотребнымъ. Равнымъ образомъ возобновляя и дары (presentibus, т. е. разрѣшеніе отъ грѣховъ Папстырскии блядомыхъ или индульгенціи) въ тѣхъ же самыхъ терминахъ, границахъ и условіяхъ, какъ изложено (у Варлаама) утверждаемъ, и для обнародованія сего напечатать позволяемъ. In quorum fidem et cetera. Дать въ Палаццо нашемъ, въ подворьи св. Великомуч. Георгія, въ Львовѣ Января 13-го дня 1771 года. Левъ Епископъ.

Приступая къ замѣчаніямъ нашимъ на предложенную грамоту, мы должны предувѣдомить читателя, что замѣчанія эти, по требованію самой же грамоты, должны коснуться двухъ главныхъ сторонъ ея: стороны исторической, и стороны ея задачи. А такъ какъ исторія грамоты опредѣлится до точности исторіей св. иконы; то взявъ во вниманіе сію послѣднюю исторію, мы, въ концѣ ея, сопоставимъ съ нею содержаніе грамоты и покажемъ, насколько оно согласно или несогласно съ исторіею, и какое значеніе надобно придавать ей. Что же касается ибли грамоты, то она только отчасти видна изъ нѣкоторыхъ выраженій послѣдней, какъ, на примѣръ, изъ слѣдующихъ: «съ процессіями приходити въ дни *отъ Насъ* назначенныя,» между коими есть непременно день Апостоловъ Петра и Павла, «*отъ боку Нашею*» (a latere) и проч., изъ коихъ, очевидно, дѣлится папскій истуканъ; но если разоблачимъ прагматическую сторону грамоты подъ тѣмъ имен-

prziemienie iest takie: (грамота Варлаама). Który my widzac i czytając, a do zamiesionej Nam supliki przychylając się odnowić i določone w nim pozwolenia potwierdzić umysliliśmy, jakoż presentibus odnowiając w tych samych terminach, klauzulach i kondycyjach, jak iest napisany, potwierdzamy i dla ogłoszenia tegoż wydrukować pozwolamy. In quorum fidem et cetera. Dan w Pałacu Naszym we Dworze S. Jerzego Męczenika Lwowskim. Dnia 13-go miesiaca Stycznia 1771 r. Leo Biskup.

но угломъ зрѣнія, подѣ коимъ смотрѣлъ на дѣло Левъ Шептицкій, то мы увидимъ папу болѣе ощутительно, съ атрибутами его власти и земной и небесной.

Исторія св. иконы Решневекской начинается далеко не такъ, какъ началъ ее Левъ Шептицкій, въ воспроизведенной имъ грамотѣ Варлаама; она начинается ранѣе, чѣмъ значится въ грамотѣ, дѣльми 60-ю годами, и Св. Икона Богоматери пожертвована въ церковь решневекскую не Юанномъ Савичемъ, а благочестивой вдовой Маріей Савичъ. Взойдемъ же, по сохраняющимся въ церкви памятникамъ, къ началу Святой Иконы.

а) На небольшомъ снимкѣ благодатной Иконы, на металлической дощечкѣ, привѣщенной внизу Иконы, рытью и уставомъ писано такъ «Во славу чуд. Приснодѣвы Решневекской 1707 г.

б) Въ напрестольномъ евангелии (Львовской 1600 г. печати) по листамъ есть харатейная полууставомъ надпись: «До храму Решневекского съ чудотворнымъ образомъ купилъ есмь сыю Тетро р. Б. (рабъ Божій) Ивашко Кушнирчукъ братчикъ Л. (не Львовскій ли?) 1700 г.»

в) Изъ 122 металлическихъ привѣсокъ къ Св. Иконѣ, изображающихъ разные тѣлесные органы, есть двѣ: рука и нога, изъ коихъ первая означена 1684, а вторая 1687 годами.

г) Привѣска, на коей изображенъ колтунъ огромнаго размѣра, а въ ризницѣ самый колтунъ, отпавшій неизвѣстно съ чьей головы, принадлежитъ 1660 году*.

д) Водосвятная мѣдная чаша съ надписью на подножии: «Сооружи братъ храма Успенія Богородицы І. С. Леополитанченъ Р. Б. (року Божія) 1666.»

е) Серебряно-позлащенная риза на Иконѣ съ вычеканенными внизу словами: «Радуйся всѣхъ скорбящихъ Радосте, и 1651 г. (уставомъ).» Это самый древній письменный документъ и надо замѣтить, что, кромѣ вышепоказанныхъ краткихъ документовъ и числовыхъ данныхъ, въ церкви не сохранилось письменныхъ памятниковъ о начальной исторіи св. Иконы. Но мы не можемъ не при-

вести сюда устнаго, единогласнаго (безъ года впрочемъ) преданія, которое о началѣ Св. Иконы гласитъ намъ такъ:

(ж) Нѣкто благородная и благочестивая вдова Марія Савичъ, обладательница малозаселенной мѣстности Решневки, принимала у себя однажды странствующаго монаха, который за гостепрѣимство и благочестіе вдовы, благословилъ ее Св. Иконою Богоматери. Благодатную помощь отъ сей Иконы и чудеса вдова испытала не долго спустя послѣ приобрѣтенія сего сокровища, и это-то побудило ее испросить у Львовскаго епархіальнаго архіерея позволеніе построить для Иконы небольшой деревянный храмъ. При освященіи этого храма, исцѣленъ отъ паралича младенецъ—сынъ поселенца, и въ память этого чуда, сохраняется въ храмѣ привѣска съ изображеніемъ спеленаннаго младенца, о коей всѣ говорятъ, что она первая, и, значить, относится ко времени, предшествовавшему тѣмъ годамъ, на какіе указываютъ исчисленные нами выше памятники. Сличивъ это преданіе съ позднѣйшимъ по времени памятникомъ,—сребропозлащенной ризою на благодатной Решневекской Иконѣ, можно съ достовѣрностію полагать, что сія икона прославлялась чудесами еще въ 1650 году; такимъ образомъ между нашимъ годомъ (1650) и годомъ Льва Шептицкаго (1710) набирается цѣлыхъ 60 лѣтъ. Какое же отсюда слѣдствіе? Первое слѣдствіе отсюда вытекаетъ то, что св. Икона Решневская признавалась чудотворною гораздо раньше 1710 года, но только она была въ рукахъ православныхъ. Въ противномъ случаѣ непонятно, какимъ образомъ Римъ, полагавшій на все свою печать, не посѣшилъ явиться съ этою печатью и въ Решневскую церковь. И если, какъ увѣдомляетъ Шептицкій по словамъ Варлаама Икона чрезъ тринадцать дней потящется и аки слезы испущаше, по просьбѣ, яко бы, І. Савича удостоивается римской санкціи; то неужели эта санкція не была бы тѣмъ бы то ни было вызвана при исцѣленіи, напримѣръ, не давно упомянутаго младенца, отпаденіи колтуна и т. п? Или при сгруппированьи многихъ чудесъ вмѣстѣ, Римъ

не чувствовала потребности въ генеральной своей аппробации Иконы, гораздо раньше 1710 года, когда это въ особенности полезно было для чуть развивавшейся унии? Очевиднымъ на это отвѣтомъ служить то, что церковь ренневецкая все это время была въ благочестіи (т. е. въ православіи). Это разительнѣе подтверждаютъ и самыя памятники, въ большинствѣ, то исходящіе изъ Львова, то стоящіе въ связи съ его братствомъ; это подтверждаютъ и памятники благочестія здѣсь, относящіеся ко времени, позднѣйшему времени Варлаама цѣлыми 16-ю годами (до 1726 г.).

а) Народная память, по преданію не давно миновавшаго поколѣнія, насчитываетъ въ униі только двухъ настоятелей ренневецкаго храма: Тимофея Шумовскаго и Паврїла Корибевича; первый изъ нихъ былъ униатомъ, хотя и номинальнымъ, какъ увидимъ ниже, всю жизнь, а послѣдній какъ это полнѣе два старожилъ, 19-ти лишь лѣтъ (до 1794 г.). Если же согласиться на годъ Варлаама (1710 г.), отнять отъ него до года присоединенія униатовъ въ православіе (1794 г.) наберется 84 года, по исключеніи изъ нихъ 19 лѣтъ священства Корибевича, за Шумовскимъ осталось бы 65 лѣтъ священства — цифра невозможная, тѣмъ болѣе, когда извѣстно еще, что Шумовскій поступилъ въ священство въ зрѣлыхъ лѣтахъ, будучи предъ тѣмъ довольно долго (говорять 20 лѣтъ) вѣпатымъ и «дидакалосомъ», (какъ и въ священствѣ любилъ подписываться онъ), Вынгородецкимъ. Если же исключить изъ этого счета 16 лѣтъ, т. е. до 1726 года, то и періодъ священства дидакалоса окажется возложнымъ, 1726-й годъ, — годъ отторженія въ унию ренневецкой церкви съ памятниками, отражающими здѣсь православіе окажется соответственнымъ.

б) Въ пользу этого послѣдняго предположенія говорятъ такъ называемыя дзеканскія визиты, которыя впервые явились здѣсь именно 1727 года. Въ этомъ году измѣнены на унитскій ладъ православно богослужебныя

книги (1), которыя, (что также говорить въ нашу пользу) печати то Львовской, то Стратинской, а еслибы церковь была униатской ранѣе, то, несомнѣнно, подобная корректура случилась бы прежде и церковь снабжена была бы хотя униатскимъ служебникомъ. Вѣдь время это было послѣ Замойскаго собора (1720 г.) постановившаго такое снабженіе непремѣннымъ правиломъ? Надобно знать, что другія визиты всѣ позднѣе приведенной.

А съ другой стороны Варлаамъ Шептицкій, въ уста коего Левъ Шептицкій вкладываетъ приведенную грамоту, даже по словамъ униатскаго хронолога Стебельскаго, не былъ униатскимъ епископомъ, но былъ хотя и послѣднимъ (рукоп. 1710 г.) не долго (умеръ 1715 г.) и не вполне (возникла въ Львовѣ униа 1707 г.) пасшимъ Львовскую паству, но все же православнымъ (2). Если же обратимся ко времени рукоположенія Варлаама, то и здѣсь найдемъ рѣзкое противорѣчіе Льву Шептицкому. Возможно ли, чтобы чуть рукоположенный въ православіи Варлаамъ, подписывалъ свою грамоту: Божіею и св. апостольскаго (римскаго) престола благодатию? Развѣ для дачи только подобной грамоты Варлаамъ перешелъ въ унию и, вслѣдъ за симъ, опять оставилъ ее; ибо упомянутый Стебельскій не говорить, чтобы Варлаамъ скончался въ униі. Былъ, правда, подобный примѣръ быстрого перехода отъ православія съ Мелетіемъ Смотрицкимъ, но на счетъ же Варлаама исторія не представляетъ намъ ничего подобнаго. Какъ бы то

(1) Въ символѣ прибавлено: «и отъ Сына»; въ служебникѣ: «о святѣйшемъ вселенскомъ патріархѣ и мѣректѣ», въ постной тріодѣ въ недѣлю о страшномъ судѣ слова: «отъ вѣчнаго огня», замѣнены словами: «отъ огня чистилищнаго» (purgatorio). Внизу этого листа подписано: Tempore visitationis correxii Joannes Onufriewicz, Protonotarius Apostolicus, Officialis Galicie, Visitator generalis ie (die) 31 Mai 1727 anno.

(2) Przydatek do Chronologii Stebelskiego str. 234. слич. съ ист. униі Бант. Кам. и Описаніемъ Кіево-Софійскаго собора.

нибыло, но церковь решневская отъ начала унии до 1710 года, а отъ сего до 1726 года непрерывно состояла въ благочестіи.

Кто же, послѣ того, Іоаннъ Савичъ, и какое значеніе имѣеть грамота Варлаама?

Не будучи лицомъ измышленнымъ въ строгомъ смыслѣ І. Савичъ рѣшительно не таковъ на самомъ дѣлѣ, какимъ онъ представленъ въ помянутой грамотѣ. Это если не сынъ то родственникъ Маріи Савичъ; потому-то и говоритъ Шептицкій (у Варлаама, объ Иконѣ): «отъ его милости оффрованную.» Имя І. Савича встрѣчается на многихъ богослужебныхъ книгахъ, купленныхъ имъ въ решневскую церковь; а изъ множества преданій о немъ, по отношенію къ сей церкви, видно, что онъ былъ очень заботливымъ почителемъ ея. Это тотъ самый Савичъ, коего встрѣтили мы въ подписи на водосвятной чашѣ, гдѣ говорится: «сооружи братъ храма Успенія Богородицы І. С. Леополитанинъ» и гдѣ выставленъ 1666 годъ. Когда несомнѣнно решневская церковь была православною. Возможно ли же, чтобы подобный братъ хлопоталъ о подобной грамотѣ? Что же касается происхожденія грамоты, то о немъ можно сказать слѣдующее:

При сильномъ напорѣ на православіе папства, при отторженіи въ 1707 году даже твердаго Львова съ его братствомъ, при робости и паденіи духа окружающихъ Св. Икону жителей, заботливый почитель церкви, въ ожиданіи благопріятнѣйшихъ временъ, употребилъ усиліе спасти православіе. Онъ ходатайствуетъ у новопосвященнаго епископа (держась можетъ быть православнаго народнаго убѣжденія, что дѣйствія новопоставленнаго іерея или епископа особенно спасательны) о признаніи Св. Иконы Чюдотворною по торжественномъ ея прославленіи среди благочестивыхъ, чтобы тѣмъ самымъ подкрѣпить колеблющихся въ вѣрѣ, одушевить ихъ терпѣніе и воспламенить мужество; и усиліе это оканчивается желаннымъ успѣхомъ: православіе продолжается здѣсь еще 16 лѣтъ. И очевидно, что если была грамота, данная Варлаамомъ Шептиц-

кимъ, то совершенно въ другомъ родѣ, нежели какъ приводится она въ грамотѣ Льва Шептицкаго. Шептицкій Левъ, говоря о побужденіи для составленія своей грамоты, очевидно лукавитъ, имѣя заднюю мысль декретовать всеѣмъ извѣстную давность Чудотворной Решневской Иконы не православною, а римскою и, что всего важнѣй, уничтожить слѣды обличенія православія въ отношеніи къ папству въ самое неудобное для послѣдняго время. Потому-де, что документъ этотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разорванъ (poszagrany) и за давностію затертъ (zatarty и непременно разорванъ и затертъ чрезъ 60 лѣтъ первѣйшій документъ на унию здѣсь, почему бы не держать было его за стекломъ?) и насъ де просили именемъ настоятеля этой церкви (Тимофея Шумовскаго тогда) о возобновленіи онаго, мы и проч. и проч. . . . Не нужно напрягать мысль, чтобы въ словахъ: poszagrany и zatarty, этихъ наивно случившихся пробѣлахъ грамоты, прочесть принадлежность иконы православію и обличеніе папству. На этомъ дѣлѣ, однакожъ, не останавливается и вотъ просить признать икону чудотворною въ 1771 году, въ годъ смерти сказаннаго настоятеля, какъ значится на могильной его доскѣ, вдѣланной въ стѣну пристроеннаго имъ къ храму придѣла, чтобы не было въ живыхъ обличителя неправды. Такимъ образомъ прахъ ученаго и не фанатика дидаскалоса пригнетенъ тяжестію отвѣта за поддѣлку фальшиваго документа предъ судомъ исторіи и критики, но, къ счастью не критики серьезной. Грамота Варлаама въ томъ видѣ, въ какомъ ее представляетъ Левъ Шептицкій, не выдерживая серьезной критики, представляетъ изъ себя смѣсь анахронизма, фальши и назвѣренной клеветы.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

III.

О ПОРЯДКѢ УКРѢПЛЕНІИ ЗА ВЛАДѢЛЬЦАМИ ТѢХЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМѢНІЙ, КОИМИ ОНИ ВЛАДѢЮТЪ НЕ МЕНѢЕ ДЕСЯТИ ЛѢТЪ БЕЗЪ ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКУМЕНТОВЪ.

Бывшій 6-й харьковскій обще-епархіальный съѣздъ, — по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, приобрѣтенныхъ покупкою отъ государств. крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потому, разореніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ, — согласно мнѣнію председателя съѣзда постановили просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, между прочимъ, о томъ, чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ. На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства такова: «сообщить сіе постановленіе Консистеріи съ тѣмъ, чтобы собраны были въ оной надлежащія справки по сему предмету изъ заповѣтъ и изъ дѣлъ Консистеріи и представлено было мнѣ заключеніе Консистеріи по сему предмету» (1).

Мы не имѣемъ свѣдѣній, что сдѣлано нашею Консистеріею по сему дѣлу, а слѣшимъ сообщить духовенству, что вопросъ этотъ рѣшенъ правительствующимъ Сенатомъ 5 октябрѣ 1872 года по дѣлу Молошиковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюль мѣсяцѣ сего 1873 г. въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружныя суды. Вся суть этого опредѣленія заключается въ слѣдующемъ, — выписываемъ слово

(1). Харьк. епарх. вѣдом. 1872 г. № 13, стр. 18 и 19.

въ слово: «Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежности имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты усрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о впадѣніи во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396, Т. V. Уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на право давности. Правительствующія Сенатъ находятъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X. Т. (1), могутъ обращаться въ подлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства окружный судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ, указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ огольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. Уст. Гр. Суд. (2). Удостоверившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на со-

(1) Т. X, ч. 1, ст. 533: «Спокойное безпорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности».

(2) Уст. Гр. Суд. ст. 409: «Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія». Исключенія изъ сего общаго правила, смотр. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: «При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой

стоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1155, Уст. Гр. Суд. пункт. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи Полож. о Нот. части, опубликованныхъ въ № 91 «Собранія Узаконеній» 1868 г.) (1) и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отбиткѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправѣ обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за-тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество».

(Харьк. Епарх. Вѣд.).

стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе черезъ окольныхъ людей».

(1) Пункт. 2, ст. 32. Врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части: «при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копій опредѣленія непремѣннаго члена мирового съѣзда или окружнаго суда (ст. 1164 ст. Уст.

ПО ПОВОДУ ДОПУЩЕНІЯ ОДНИМЪ ПРИЧТОМЪ ВЪ САМАРСКОЙ
ЕПАРХІИ ВЪ ВОСПРІЕМНИКИ ЛЮТЕРАЦИНА.

Въ Самар. Еп. Вѣдом. напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго Герасима для духовенства Самар. епархіи къ исполненію: Не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе хотя бы то и родственнику лютеранскаго вѣроисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Ибо 1) по указу Св. Синода отъ 18 іюня 1838 г., въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствию одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемого, пару, вспоминая оную въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, отослать и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено; 2) по указу Св. Синода отъ 25 мая 1863 г., воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ, почему и приемятъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери.

Сам. Еп. Вѣд.

гражд. суд.), представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣніи. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа (ст. 1165 уст. гражд. судопр.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакціею П. И. ЗУЕВА,

еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ известными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клора, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчела, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндала, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Писченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой все подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не все одинаково владѣютъ знаемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всеми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкаихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія будетъ заключать много политпажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растения, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политпажи по предметамъ исторіи, мнѣологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія, съ пересылкою во всея горсда безъ различія, 7 р., въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ, 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к., трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всехъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромотито-графическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе воищеніемъ популярныя статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редація нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «Живописное Обзорѣніе». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшія еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 нумеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаться не въ бандероляхъ, какъ теперь а въ цѣльныхъ конвертахъ.

нова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Изъгородные адресуются въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоумѣніе по поводу неполученныхъ ими приложений, и между прочимъ альманаха, будто бы нами обѣщаннаго. Обстоятельства отъ насъ независѣвшія помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги, но напоминаемъ гг. подписчикамъ, что мы отнюдь не обязывались издавать ни альманаха ни другихъ книгъ непременно, но имѣли лишь въ виду предоставить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, еслибъ эти книги были изданы. Лица внесшія деньги за эти изданія, могутъ во всякое время ихъ получить обратно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года.

Но такъ какъ редакція, не смотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишиться гг. подписчиковъ 1873 года какихъ либо выгодъ, взмѣнъ обѣщанныхъ, то и вышлетъ всѣмъ подписчикамъ 1873 года не позже мая мѣсяца 1874 года романъ, переводъ съ англійскаго: «Тома Брауна школьные дни», въ двухъ частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а безвозмездно.

Романъ этотъ также безвозмездно получать и всѣ новые на 1874 годъ годовые подписчики «Гражданина».

Что же касается до романа «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», при приобрѣтеніи котораго редакція тоже обѣщала сдѣлать подписчикамъ 1874 года уступку, то на этомъ разѣ мы можемъ утвердительно обѣщать, что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, пожелавшимъ приобрѣсти его, рублемъ дешевле противъ продажной цѣны.

Новые подписчики, буде пожелаютъ вмѣсто англійскаго романа получить въ видѣ преміи Сборникъ «Гражданина».

данина въ 30 листовъ, изданіе 1872 года, благоволять о томъ увѣдомить Редакцію.

Редакторъ О. М. Достоевскій.

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ „СТРАННИКЪ“,

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА «МІРСКОЕ СЛОВО»

И ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННОСТЬ“

Имѣютъ продолжаться, съ Божіею помощію, и въ наступающемъ 1874 году.

Общая подписная плата на всѣ три означенныя періодическія изданія остается прежняя: двѣнадцать рублей серебромъ, съ пересылкою во всѣ почтовые мѣста Имперіи. Но въ частности, на каждое изъ этихъ изданій, выписываемыхъ отдѣльно, на будущій 1874 г. назначается слѣдующая плата:

«Странникъ», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., съ указателемъ этого журнала за третье пятилѣтіе его изданія, пять руб. с., съ пересылкою.

«Мірское слово», 52 №№, съ прибавленіемъ иллюстрированной «Евангельской Исторіи» (2-я половина) съ пересылкою, три рубля сер.

«Современность», 104 №№, съ пересылкою, пять рубч сер.

Затѣмъ, «Странникъ» и «Мірское Слово» вмѣстѣ, съ перес., семь р. сер.

«Мірское Слово» и «Современность», съ пересылкою восемь р. с.

Редакторъ-издатель *протоіерей*
Василій Гречулевичъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ
„ДРУГЪ НАРОДА“

въ 1874 году.

годъ седмой.

Вступая въ седмой годъ своего существованія, газета «ДРУГЪ НАРОДА» остается вѣрною своей основной задачѣ—доставлять своимъ читателямъ возможность слѣдить за внутреннею жизнью отечества, и въ то же время знакомиться съ болѣе крупными явленіями жизни иностранной. Программа газеты 1873 г. будетъ въ точности выполняема и въ 1874 г., но вопросы о народномъ образованіи, о сельскомъ кредитѣ, объ этихъ двухъ главныхъ двигателяхъ человѣческихъ обществъ настоящаго времени, будутъ поставлены на первомъ планѣ. Редакція кромѣ того имѣетъ въ виду прилагать въ будущемъ году при своемъ изданіи статьи для дѣтскаго чтенія въ школахъ и дома, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ элементарнаго обученія.

Цѣна газеты «ДРУГЪ НАРОДА» по случаю увеличенія платы за почтовую пересылку (съ 20 на 60 коп.), а также въ слѣдствіе возвышенія цѣны за бумагу и типографскій трудъ назначается, въ мѣсто двухъ, ТРИ рубля за годичное изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи, а также и городскимъ подписчикамъ. Подписка принимается въ редакціи газеты «ДРУГЪ НАРОДА», при Кіевской 1-й Гимназіи и въ Южно-русскомъ книжномъ магазинѣ на Крещатикѣ домъ де-Мезера.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕВЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Отд. I. *Что означаетъ слово Православный и какія главнѣйшія обязанности Православнаго.*

Св. Б—нъ 3

	Чудесное выздоровленіе. (Истинное происшествіе). Св. І. К—б—к—ъ	9
Отд. II.	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства. (Продолженіе)	
	О ссудосберегательныхъ товариществахъ. (Крестьянская замѣтка)	21
Отд. III.	Очерки Крыма. Глава I. Южно-русская степь.—Перекопъ.—Крымская степь.—Долины Крыма.—Жилища Крымскихъ татаръ и помѣщиковъ.—Гора Чатыръ-дагъ и хребеть Яйло.—Симферополь.—Мусульманская святыня Кыркъ.—Азпсъ.—Городъ Бахчисарай.—Цыганская слобода Солончукъ.—Монастырь во имя Успенія Божіей Матери.—Городъ Чуфуть-Кале.—Юсофатова долина. II. Сертеевъ	31
	Объясненія законовъ природы и ея явленій. (Продолженіе). Что называется газомъ?—Свойство газовъ и отличіе ихъ отъ твердыхъ и капельно-жидкихъ тѣлъ.—Упругость газовъ.—Плотность газовъ и примѣненіе водороднаго газа къ воздушнымъ шарамъ.—Указаніе наиболѣе полезныхъ и вредныхъ для человѣка газовъ (Съ 2 рис.)	48
	Хозяйственныя замѣтки.	65
Отд. IV.	Илья Муромецъ. (Богатырь крестьянинъ временъ Владиміра Святаго). (Народное сказаніе). Нѣсколько словъ о былинахъ на Руси и значеніе ихъ. Илья, сидѣнье его и выздоровленіе—Поѣздка Ильи Муромца въ Кіевъ къ князю Владиміру.—Встрѣча Ильи съ Камышниками-разбойниками.—Защита Ильею Муромцемъ Чернигова.—Одолѣніе Ильею Соловья разбойника.—Пріѣздъ Ильи въ Кіевъ къ князю Владиміру.—Богатырскіе подвиги Ильи.—Смерть Ильи Муромца. (Съ 1 сис.)	70

Блѣдствія пльнныхъ Русскихъ у Хивинцевъ.

(Быль изъ событій на Оренбургской казачьей линіи. (Съ 1 рис.) 90

Отд. V. *Разныя извѣстія* 105

Списокъ подписчиковъ 110

Въ началѣ книжки помѣщено приложение: «Успѣхъ дѣйствій нашихъ войскъ въ Хивѣ».

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

- 1) Успенскій монастырь въ Крыму.—2) Къ ст. «Объясн. закон. природы» 2 рис.).—3) Илья Муромецъ полонилъ Соловья разбойника и 4) Туркмены возвратившіеся съ набѣга; всего 5 рисунковъ.

При этой книжкѣ прилагается подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» согласно условію бесплатно: хромотографированный снимокъ съ иконы преподобнаго отца нашего Іоанна Кушника, и краткое изложеніе житія святаго.



Содержаніе: I. Уѣздный городъ Ковель Волынской губерніи и его Соборная Воскресенская церковь. II. Библиографическая замѣтка на грамоту, данную въ XVIII столѣтіи (1710 г.) уніатскимъ епископомъ Львомъ Шептицкимъ въ Решневецкую Преображенскую церковь (Кременецкаго Уѣзда). III. О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе десяти лѣтъ безъ письменныхъ документовъ. По поводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ восприемники Лютеранина. Объявленія.

Редакторъ *П. Блѣевъ*.
 Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.