

1-го СЕНТЯБРЯ

1894 ГОДА.



КОСТРОМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ

ВЪДОМОСТИ.



Выходятъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна за годъ 5 рублей; отдѣльно 25 коп. за номеръ.

Годъ VIII.

№ 17.

Адресъ: Кострома, въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обыкновен. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Управленіе Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода симъ увѣдомляетъ, что съ 25 мая по 10 августа получены имъ изъ епархіи за пудъ восковыхъ свѣчъ впередъ деньги отъ слѣдующихъ должностныхъ лицъ: отъ благочиннаго IV Нерехтскаго округа свящ. Θεодора Островскаго, при отношеніи отъ 30 мая за № 71—314 р.; благочиннаго II Ветлужскаго округа свящ. Іоанна Бѣлорукова, при отношеніи отъ 26 мая за № 168—343 руб.; благочиннаго VII Галичскаго округа свящ. Василя Сигорскаго, при отношеніи отъ 1 іюня за № 86—38 р. 50 к.; благочиннаго III Кологривскаго округа прот. Θεоктиста Іорданскаго, при отношеніи отъ 27 мая за № 135—320 р.; Рождественской церкви с. Осокина XI Нерехтскаго округа, при отношеніи отъ 9 іюня за № 15—32 р.; благочиннаго II Юрьевецкаго округа свящ. Θεодора Крылова, при отношеніи отъ 6 іюня за № 63—80 р.; настоятеля Троицкой Кривозерской пустыни іе-

ромонаха Мелитона, при отношеніи отъ 9 іюня за № 73—100 руб.; благочиннаго II Чухломскаго округа свящ. Евгенія Голубева, при отношеніи отъ 1 іюня за № 98—32 р.; настоятельницы Солигалич. Богородице-Оеодоровскаго жен. монастыря игуменіи Серафимы, при отношеніи отъ 10 іюня за № 23—30 р.; благочиннаго V Нерехтскаго округа свящ. Платона Кроткова, при отношеніи отъ 10 іюня за № 250—32 руб.; благочиннаго I Макарьевскаго округа свящ. Александра Горицкаго, при отношеніи отъ 18 іюня за № 248—64 р.; благочиннаго III Чухломскаго округа свящ. Петра Алякритскаго, при отношеніи отъ 16 іюня за № 22—164 р.; настоятеля Николо-Надѣвской пустыни игумена Амвросія, при отношеніи отъ 15 іюня за № 24—32 р.; благочиннаго II Нерехтскаго округа свящ. Петра Рыболовскаго, при отношеніи отъ 1 іюля за № 75—96 р.; благочиннаго III Кинешемскаго округа свящ. Іоанна Абрамова, при отношеніи отъ 1 іюля за № 227—174 р.; Рождественской церкви с. Рождествина IV Нерехтскаго округа, при отношеніи отъ 2 іюля за № 42—32 р.; благочиннаго VII Галичскаго округа свящ. Василя Сигорскаго, при отношеніи отъ 10 іюля за № 103—32 р.; благочиннаго V Костромскаго округа свящ. Алексѣя Соколова, при отношеніи отъ 10 іюля за № 73—32 руб.; благочиннаго VII Кинешемскаго округа свящ. Николая Вилинскаго, при отношеніи отъ 14 іюля за № 112—34 р. 50 коп.; благочиннаго III Кологривскаго округа прот. Θεоктиста Іорданскаго, при отношеніи отъ 8 іюля за № 163—128 р.; настоятеля Нерехтскаго Казанскаго собора прот. Константина Виноградскаго, при отношеніи отъ 17 іюля за № 54—40 р.; благочиннаго I Варнавинскаго округа свящ. Іоанна Владимірова, при отношеніи отъ 16 іюля за № 250—246 р.; благочиннаго II Юрьевецкаго округа свящ. Θεодора Крылова, при отношеніи отъ 22 іюля за № 92—32 р.; благочиннаго I Макарьевскаго округа свящ. Александра Горицкаго, при отношеніи отъ 23 іюля за № 298—116 р. 75 к.; настоятеля Буйскаго собора прот. Николая Гусева, при отношеніи отъ 23 іюля за № 84—64 р.; благочиннаго IV Юрьевецкаго округа свящ. Василя Вилинска-

го, при отношеніи отъ 27 іюля за № 97—70 р.; благочиннаго I Галичскаго округа прот. Григорія Снѣгирева, при отношеніяхъ отъ 26 іюля за №№ 142 и 143—130 р.; причта с. Бѣлоникольскаго III Кинешемскаго округа, при отношеніи отъ 31 іюля за № 54—30 руб.; благочиннаго IV Нерехтскаго округа свящ. Θεодора Островскаго, при отношеніи отъ 1 августа за № 89—16 р.; благочиннаго IV Чухломскаго округа свящ. Михаила Ювенскаго, при отношеніи отъ 4 августа за № 142—69 р. Всего съ прежде высланными управленіемъ получено за пудъ впередъ 24259 р. 38 к.

Предсѣдатель управленія, Протоеірей *Павель Горскій*.

Свѣдѣнія изъ Костр дух. консисторіи.

(Достав. 16 авг.).

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Троицкой ц. с. Острцова Нерехтскаго у.—кр. Дмитрій Алексѣевъ *Чижуновъ* $\frac{26 \text{ іюля}}{4 \text{ авг.}}$; къ Воскресенской ц. с. Любовнивова Костромск. у.—кр. Павелъ Вас. *Любимовъ* отъ $\frac{\text{іюля}}{\text{августа}}$; къ Воскресенской ц. г. Галича—кр. А. *Гороховъ* $\frac{4}{13}$ августа; къ Успенской ц. с. Понурова Макарьев. у.—кр. Артемій *Степановъ* $\frac{9}{13}$ авг.

(Дост. 22 авг.).

Вмѣсто умершаго депутата свящ. Александра Андроникова и уволеннаго за штатъ кандидата по немъ свящ. Николая Тауровскаго отъ 16 десятка Костром. училищн. округа избраны и утверждены: депутатомъ свящ. Воскресенской ц. с. Левашева Василій *Парійскій*, кандидатомъ по немъ той же ц. свящ. Іаковъ *Успенскій*.

(Дост. 26 авг.).

Свободныя мѣста—*священническія*: въ с. Красныхъ-Усадяхъ, Макар. у.; с. Дароватовѣ, Ветл. у.; с. Козловой-слободѣ, Буйск. у.; с. Углецѣ, Кинеш. у.; с. Баргеновѣ, Нерехтскаго у.; с. Бушневѣ, Чухлом. у.

Содержаніе официальной части. Отъ управленія Костромскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Рождество пресв. Богородицы.

Событіе, которое въ православной церкви издревле празднуется 8 сентября, есть одно изъ важнѣйшихъ священныхъ событій въ исторіи церкви христіанской,—именно рожденіе пресв. Дѣвы Маріи, Матери Божіей ¹⁾.

Нельзя должнымъ образомъ праздновать празднику тому, кто не знаетъ предмета праздника и не вошелъ, такъ сказать, въ духъ его. Постараемся же усвоить празднуемое событіе со всеми его подробностями такъ, какъ сохранило намъ ихъ преданіе православной церкви ²⁾, и войти въ пониманіе самаго духа праздника, который выражается въ праздничномъ богослуженіи.

Перенесемся мыслію за двѣ почти тысячи лѣтъ тому назадъ, въ небольшую страну, которую населялъ народъ Израильскій. Не многочислененъ былъ этотъ народъ, но народъ любимый Богомъ, народъ избранный Имъ. Господь его избралъ для того, чтобы онъ хранилъ самое дорогое для человѣчества и всей вселенной обѣтованіе, что нѣкогда сойдетъ на землю Сынъ Божій, который спасетъ міръ отъ грѣха, проклятія и смерти и примиритъ людей съ Богомъ, такъ какъ люди со временемъ грѣхопаденія нашихъ прородителей, Адама и Евы, находились подъ гнѣвомъ и проклятіемъ Божиимъ. Одному изъ праотцевъ народа Израильскаго сказано было, что этотъ Примиритель и Спаситель міра придетъ тогда, когда у народа не будетъ своего царя, и будутъ владѣть имъ цари изъ иноплеменниковъ (Быт. 49, 10), а пророками пред-

¹⁾ Праздникъ Рождества пресв. Богородицы повсемѣстно празднуется въ православной церкви съ 5-го вѣка; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ праздновался, вѣроятно, и ранѣе. Св. Равноап. Елена построила храмъ въ честь Рождества пресв. Богородицы.

²⁾ Преданіе о рожденіи пресв. Богородицы разсѣяны въ сочиненіяхъ св. Ипполита (3 в.), Евсевія (4 вѣка), Епифанія Кипрскаго (4 в.), Иеронима (330—419 гг.), Иоанна Дамаскина и Андрея Критскаго (8 в.), Никифора (9 в.), и др. Часть этихъ преданій вошла и въ нѣсновѣнія какъ празднику, такъ и службы 9-го сентября и 9 декабря.

возвѣщено, что Онъ родится отъ Дѣвы (Исаи 7, 14). Теперь это время приближалось. У Израильскаго народа уже не было своего царя; надъ нимъ царствовалъ иноплеменникъ Иродъ. Тогда-то родилась и пресв. Дѣва, Матерь Божія.

Въ это время въ бѣдномъ, незначительномъ городѣ Галилейскомъ Назаретѣ, о которомъ израильтяне говорили обыкновенно съ презрѣніемъ, жила благочестивая чета Іоакимъ и Анна. Они-то и были родителями пресв. Дѣвы Маріи и, какъ ближайшіе предки Спасителя по плоти, называются Богоотцами. Они не были ничѣмъ знамениты во Израилѣ, не отличались отъ другихъ жителей Назарета никакими особенными преимуществами внѣшними. Правда, Іоакимъ происходилъ отъ рода царя Давида ¹⁾, а его жена Анна—отъ рода первосвященника Аарона ²⁾; но потомки царственного рода Давидова къ тому времени давно уже низошли въ разрядъ простыхъ Израильтянъ и по своему царскому происхожденію не пользовались никакими особенными правами и преимуществами, такъ что многіе изъ нихъ снискивали себѣ пропитаніе разными ремеслами, какъ, напр., Іосифъ, которому впослѣдствіи обручена была Дѣва Марія. Впрочемъ они не были и бѣдны: у нихъ было не мало скота; они имѣли средства для того, чтобы имѣть слугъ, приносить обильные дары и жертвы Богу и не скудно помогать бѣднымъ. Чѣмъ особенно богаты были родители пресв. Дѣвы Маріи,—это благочестіемъ и добродѣтелями. Они были строгими исполнителями заповѣдей Божіихъ,

¹⁾ Цари происходили изъ колѣна Іудина, а первосвященники и священники изъ колѣна Левія. Св. Іоакимъ принадлежалъ къ колѣну Іудину и ведетъ родъ свой отъ Давида чрезъ сына его Нафана. Свв. Епифаній и Дамаскинъ указываютъ въ числѣ предковъ св. Іоакима Левія, сына Нафана, Панфира и Варпафира, отца Іоакима.

²⁾ Св. Анна принадлежала къ колѣну Левіну и ведетъ родъ свой отъ первосвященника Аарона; отецъ ея священникъ Матѳанъ—не тотъ, который упоминается въ Евангелии Матѳея въ числѣ предковъ Іосифа, мужа Маріи, какъ дѣдъ его (Мѳ. 1, 16). Матѳанъ, дѣдъ Іосифа, происходилъ изъ колѣна Іудина, которому священство не было усвоено. Ипполитъ и Никифоръ считаютъ у священника Матѳана три дочери: Марію, Совію и Анну; у Совіи была дочь Елизавета, родственница Дѣвы Маріи (Лук. 1, 36), мать Іоанна Предтечи, о которой евангелистъ Лука замѣчаетъ, что она *отъ дочерей Аароновыхъ* (Лук. 1, 5), т. е. изъ рода Аарона.

исполняли ихъ не по страху передъ Богомъ, а по духу любви къ Нему и потому дѣлали иногда больше, чѣмъ требовалъ законъ. Св. Іоакимъ весь свой достатокъ имѣлъ обыкновеніе дѣлать на три части: одну посвящалъ Богу въ жертвахъ и дарахъ въ храмѣ Божіемъ, — вмѣсто десятой части, которая требовалась закономъ, — другую раздавалъ бѣднымъ, и только третью часть оставлялъ на содержаніе своего дома. Да, его благочестіе было выше наружнаго благочестія многихъ тогдашнихъ праведниковъ, которые старались исполнять только букву закона Божія и притомъ такъ, чтобы это всѣ видѣли. Онъ былъ любезнѣе Богу, нежели тѣ мнимые праведники, его соотечественники, которыхъ потомъ обличалъ Господь І. Христосъ за то, что они давали десятую часть съ змѣты, а ниса и тминами оставляли важнѣйшее въ законѣ — судъ, милость и вѣру, — что давая напоказъ бѣднымъ лепты, поѣдали дома вдовъ (Мѣ. 23, 14—23). Но вся высота внутренняго благочестія праведныхъ Іоакима и Анны, ихъ чистота и святость, совершенство вѣры и надежды на Бога, открылись впоследствии, когда угодно было Богу ниспослать имъ испытаніе.

У нихъ было большое горе, — такое, какое многіе изъ насъ трудно и поймутъ, а многіе, пожалуй, назовутъ еще и счастіемъ: они не имѣли дѣтей. Мы, себялюбивые люди, теперь часто сами не желаемъ имѣть дѣтей, считая ихъ лишнимъ бременемъ и помѣхой. Но не такъ смотрѣли на это Израильтяне. Мало того, что въ дѣтяхъ они видѣли знакъ Божія благоволенія и благословенія, каждый изъ нихъ чрезъ свое потомство мечталъ о чести быть въ числѣ предковъ обѣтованнаго имъ Спасителя міра, вѣроу въ котораго они жили. Тотъ, кто не имѣлъ дѣтей, считался у нихъ отверженнымъ отъ Бога; его подозрѣвали въ какихъ нибудь тайныхъ тяжкихъ грѣхахъ; отъ такихъ не принимали и даровъ въ храмѣ Божіемъ. Поэтому у нихъ былъ законъ, по которому въ случаѣ, если кто либо умиралъ бездѣтнымъ, братъ умершаго долженъ жениться на вдовѣ его и возстановить ему потомство (Быт. гл. 38; сл. Мѣ. 22, 24). И этотъ законъ былъ такъ строгъ, что братъ, отказавшійся жениться на вдовѣ умер-

шаго бездѣтнаго брата, подвергался публичному позору отъ вдовы (Втор. 29, 7—9).

Долго праведные Іоакимъ и Анна ожидали дѣтей, но дѣтей не было. По закону Еврейскому, Іоакимъ имѣлъ бы право требовать въ этомъ случаѣ развода съ своею неплодною женою; но онъ не хотѣлъ этого. Онъ понималъ законы не по буквѣ ихъ, а по духу любви; онъ очень любилъ свою жену Анну за ея кротость, смиреніе и другія высокія добродѣтели и продолжалъ свое сожительство съ нею, съ терпѣніемъ, смиреніемъ и вѣрою перенося свое горе. Это—то цѣломудріе, за которое прославляютъ Богоотцовъ свящ. пѣснопѣнія. Приближалась уже старость; они вступили уже въ тотъ возрастъ, въ которомъ дѣтороженіе по видимому было невозможно ¹⁾. Трудно проникнуть иногда и въ намѣренія человѣческія, а намѣренія Божіи и совѣтъ непостижимы, если только Онъ самъ не благоволитъ открыть ихъ. Для чего Онъ такъ долго медлилъ дарованіемъ св. Дѣвы Іоакиму и Аннѣ, если отъ вѣка предопредѣлилъ даровать ее? Можетъ быть, чудеснымъ роженіемъ св. Дѣвы отъ неплодныхъ составшихся родителей Богъ хотѣлъ приготовить людей къ еще болѣе непостижимому чуду—роженію отъ этой Дѣвы Единороднаго Сына Своего. Такъ думаютъ св. отцы. „Дѣва Матерь“, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, „родилась отъ неплодной, потому что чудесами должно было приготовить путь къ единственной новости подъ солнцемъ, главнѣйшему изъ чудесъ и постепенно восходить отъ меньшаго къ большему“ ²⁾. „Если великое дѣло то, что рождаеть неплодная, то не болѣе ли удивительно, что рождаеть Дѣва?.. Нужно было, чтобы Тотъ, который все и въ которомъ все, какъ Господь природы, показалъ на праматери Своей чудо, сдѣлавъ ее изъ бесплодной матерью, и а потомъ и въ Матери Своей измѣнилъ законы природы, сдѣлавъ Дѣву матерью и сохранивъ печать дѣвства“ ³⁾.

¹⁾ Св. Епифаній и нѣкоторые другіе полагаютъ, что минуло уже 50 лѣтъ ихъ супружества.

²⁾ Христ. чт. 1828 г. ч. 3 стр. 228.

³⁾ Св. Андрей Критскій въ сл. 3 на Рожд. пр. Богородицы.

Такъ думаютъ св. отцы ¹⁾ Но пока Господь обрадовалъ престарѣлую чету праведныхъ Израильтянъ дарованіемъ имъ дочери и удостоилъ ихъ высокой чести быть Богоотцами, много огорченій испытали они. Одно изъ такихъ огорченій было особенно чувствительно и возмутило ихъ, не смотря на всю кротость ихъ. Разъ въ праздникъ обновленія храма ²⁾ Іоакимъ вмѣстѣ съ многими другими Израильтянами пришелъ въ Іерусалимъ, чтобы принести дары Богу, какъ это требовалось закономъ и уставомъ праздника. Но бывший тогда первосвященникъ Иссахаръ не хотѣлъ принять даровъ его. „Ты не достоинъ“, — сказалъ онъ ему, — „не достоинъ того, чтобы принять отъ тебя дары Богу, какъ отъ истиннаго Израильтянина, ибо ты безчаденъ; вѣрно, за какія нибудь тайныя беззаконія Господь лишилъ тебя Своего благословенія“. А одинъ Израильтянинъ, бывший тутъ и слышавшій принести поскорѣе дары свои, оттолкнулъ Іоакима отъ жертвенника, сказавъ: „отойди отсюда, зачѣмъ хочешь принести дары прежде меня? Развѣ не знаешь, что ты даже и недостойнъ приносить даровъ Богу вмѣстѣ съ нами, такъ какъ не оставилъ потомства въ Израилѣ?“ Такія укоризны уже не разъ, можетъ быть, приходилось слушать Іоакиму отъ своихъ соотечественниковъ; но теперь ихъ высказывалъ ему самъ первосвященникъ, слова котораго каждымъ Израильтяниномъ принимались за откровеніе и судъ самого Бога. Съ глубокимъ смиреніемъ принялъ Іоакимъ обличеніе первосвященника; съ тяжелою скорбію вышелъ онъ изъ храма Божія; съ сердечною болѣзнію призналъ себя недо-

¹⁾ Такое мнѣніе отцовъ церкви находитъ себѣ оправданіе въ томъ обстоятельствѣ, что и архангелъ Гавріиль, благовѣствуя пресв. Дѣвѣ Маріи рожденіе отъ нея Спасителя, въ удостовѣреніе истинности своего благовѣстія, указалъ на зачатіе неплодною Елизаветою св. Іоанна Предтечи, и при этомъ, какъ общую мысль, сказалъ: не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь (Лук. 1, 37).

²⁾ Праздникъ обновленія храма, установленный при Іудѣ Маккавѣ въ память очищенія храма отъ языческихъ мерзостей, праздновался 8 дней мѣсяца Хаслева или Кислева, соотвѣтствующаго нашему ноябрю. Въ такой короткій срокъ первосвященнику и священникамъ нужно было принять и приготовить жертву отъ cadaго Израильтянина. Можетъ быть, это и вызвало раздраженную укоризну первосвященника по отношенію къ Іоакиму.

стойнымъ оставаться долѣе въ виду дома Божія въ Иерусалимѣ; униженный, оскорбленный, онъ не хотѣлъ возвратиться и въ домъ свой и удалился въ пустыню, въ горы, гдѣ паслись его стада. Тамъ онъ горько плакалъ о своемъ неплодствѣ, которое было причиною униженія и оскорбленій отъ соотечественниковъ. Вспомнилъ онъ св. праотца Авраама, которому Богъ даровалъ сына въ лѣтахъ преклонныхъ, и началъ усердно молиться Господу, чтобы и его сподобилъ такого же благословенія и снялъ съ него поношеніе. Чтобы вѣрнѣе дошла до Господа молитва, онъ наложилъ на себя сорокадневный постъ. „Не вложу въ уста мои хлѣба“, сказалъ онъ, „не взойду въ домъ мой, слезы будутъ мнѣ пищею и пустыня домомъ моимъ, доколѣ не услышитъ меня и не посѣтитъ Господь Богъ Израилевъ“.

А жена его между тѣмъ сидѣла въ это время дома. Услужливые языки, безъ сомнѣнія, скоро передали ей то, что случилось съ ея мужемъ въ Иерусалимскомъ храмѣ, можетъ быть, даже съ разными, еще болѣе оскорбительными, подробностями. Если слова первосвященника только растравили ея старую рану, то вѣсть о томъ, что мужъ ея оставилъ ее, была новымъ ударомъ для нея. „Теперь,—говорила она,—я окаяннѣйшая женщина! Богъ отвергъ меня, люди поносятъ, мужъ оставилъ. Что прежде буду оплакивать—вдовство или неплодство свое, сиротство или то, что не удостоилась назваться матерью?“ И рыдала она горько всѣ эти дни. Іудеи рабыня ея, пробовала утѣшать ее, но не имѣла успѣха: кто могъ утѣшить ту, горе которой было безмѣрно, какъ море! Въ одинъ изъ этихъ дней она вышла въ садъ, сѣла подъ лавровымъ деревомъ и погрузилась въ горькія думы о своемъ положеніи. Рѣдкіе глубокіе вздохи изобличали тяжесть сердечнаго горя; въ очахъ стояли слезы. Съ мольбой она устремила свой взоръ къ небу, и этотъ взоръ нечаянно упалъ на гнѣздо, свитое птицей на деревѣ; видъ едва оперившихся птенцовъ безъ мѣры увеличилъ ея скорбь. „Увы мнѣ, Господи, Господи!“ взывала она. — „Я, грѣшная, одна лишена Тобою плодородія. На кого я похожа? Не могу сравнить себя ни съ птицами небесными, ни съ звѣрями земными: тѣ и другіе

приносить плодъ свой Тебѣ, Господи! Лишь я одна остаюсь безплодною. И съ землею не могу сравнить себя: та растить сѣмена и плодами своими прославляетъ Тебя, Отца небеснаго, — лишь я одна безчадна! Ты, Господи, Саррѣ даровалъ сына Исаака въ глубокой старости; Ты отверзъ утробу Анны для рожденія пророка Твоего Самуила: возри и на меня и услышь молитву мою! Господи Боже, Ты знаешь самъ поношеніе безчадства, — испѣли болѣзнь сердца моего, разрѣши узы неплодіа моего, неплодную покажи плодоною, чтобы рожденное было принесено Тебѣ въ даръ, во славу Твоего милосердія!“

Такъ молилась св. Анна. И вотъ неожиданно предъ нею явился небесный вѣстникъ, ангелъ Божій. Онъ стоялъ предъ ней и говорилъ: „Анна, Анна! Услышана молитва твоя, вздохи твои прошли облака, слезы твои дошли до Бога: ты зачнешь и родишь Дочь прелюболюбивую, которая низведетъ благословеніе на всѣ племена и народы, живущіе на землѣ. Ею дастся спасеніе всему міру. Она назовется Марія“. Видѣ ангела и его слова неожиданно исполнили сердце праведной Анны несказанною радостію. Отъ избытка чувствъ радости и благодарности Отцу небесному она пала на землю и поклялась посвятить дитя свое Богу: „живъ Господь Богъ“, сказала она, — „если у меня родится дитя, то отдамъ его на служеніе Богу; пусть служить Ему и хвалить имя Его святое во всѣ дни жизни“. Поспѣшно пошла она въ Іерусалимъ, чтобы тамъ въ храмѣ воздать Богу благодареніе за милостивое Его посѣщеніе.

Тотъ же ангелъ и въ тотъ же часъ явился и Іоакиму въ пустыню и возвѣстилъ ему ту же радость: „Іоакимъ, Іоакимъ! Услышалъ Богъ молитву твою и восхотѣлъ дать тебѣ благодать Свою. Жена твоя зачнетъ и родить тебѣ Дочь; рожденіе ея даруетъ радость всему міру. Вотъ тебѣ и знакъ, что мое благовѣстіе истинно: поди въ Іерусалимъ ко храму Господню, — тамъ у золотыхъ воротъ найдешь ты жену свою Анну, ей возвѣщено то же“. Дивился Іоакимъ ангельскому благовѣстію, но повѣрилъ ему и, благодаря Бога сердцемъ и устами за Его милосердіе, съ радостію и поспѣшно пошелъ въ Іерусалимъ и,

какъ возвѣстилъ ангель, нашель Анну у золотыхъ вѳорѳтъ. Она разсказала ему о томъ, что слышала отъ ангела. Оба они прославили Бога, сотворившаго имъ такую милость и, помолившись Ему во храмѣ, возвратились домой.

Все исполнилось такъ, какъ благовѣстилъ ангель Господень. Съ 9 дня мѣсяца декабря св. Анна зачала и въ слѣдующій годъ 8 сентября родила дочь—пречистую и преблагословенную Дѣву Марію, виновницу нашего спасенія, нашу ходатаицу. Радостію несказанною исполнились сердца праведныхъ родителей Дѣвы Маріи. Іоакимъ принесъ обильные дары и жертвы Богу въ храмѣ Іерусалимскомъ. Самъ первосвященникъ, священники и левиты благословили его; всѣ радовались за него, что онъ сподобился благословенія Божія. Онъ сдѣлалъ богатый пиръ въ дому своемъ и всѣ веселились съ нимъ, слава Бога. Въ 15-й день родившейся Дочери, по Іудейскому обычаю, нарекли имя *Марія*, какъ повелѣлъ ангель, предвозвѣстившій ея рожденіе. Праведные родители ея берегли ее, какъ зѣницу ока, зная, что она будетъ свѣтомъ для всего міра и обновленіемъ естества человѣческаго. Не только они любили ее, какъ дочь, но и чтили, какъ госпожу свою, зная по откровенію свыше, какое предназначеніе имѣетъ она. А она, исполненная благодати Божіей, тою же благодатию невидимо обогащала и родителей своихъ: такъ солнце своимъ свѣтомъ освѣщаетъ другія тѣла небесныя.

Вотъ то событіе, которое воспоминается церковію православною въ праздникъ Рождества пресв. Богородицы. Войдемъ теперь въ самый духъ праздника чрезъ ближайшее разсмотрѣніе праздничнаго богослуженія и пѣснопѣній праздника ¹⁾.

¹⁾ Пѣснопѣнія на праздникъ Рождества пресв. Богородицы начинаютъ слагаться съ 5 вѣка. Патріархъ Анатолій, присутствовавшій на 4-мъ вселенскомъ соборѣ, составилъ нѣсколько стихиръ праздника. Другія стихиры принадлежатъ: Константинопольскому патріарху Герману (ум. въ 740 г.); Стефану Святоградцу (Савваиту), иночествовавшему въ обители св. Саввы въ 8 вѣкѣ; Сергію Святоградцу, иноку Іерусалимскому (въ славянской минеѣ ошибочно называемому патріархомъ) и исповѣднику при иконоборческомъ императорѣ Теофилѣ (9 вѣка). Изъ двухъ канонѳвъ на праздникъ Рождества пресв. Богородицы 1-й при-

Господствующая мысль всѣхъ пѣснопѣній праздника Рождества пресв. Богородицы есть мысль о томъ, что рожденіемъ пресв. Дѣвы Маріи дарована всемірная радость. Эта мысль кратко и ясно выражена въ тропарѣ праздника: *Рождество твое, Богородице Дѣво, радость возвѣсти всей вселенной: изъ тебе бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ и, разрушивъ клятву, даде благословеніе и, упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный.* Рожденіе Дѣвы Маріи ясно указало всему міру, что скоро родится отъ нея и Спаситель міра, Христосъ, Сынъ Божій, который по обѣтованію Божию, данному согрѣшившимъ нашимъ прародителямъ, сниметъ проклятіе Божіе, тяготящее надъ міромъ за грѣхъ первыхъ людей, и, побѣдивъ Своею смертію смерть, которой обречены были люди за тотъ же грѣхъ, даруетъ всѣмъ вѣчную жизнь. Поэтому въ пѣснопѣніяхъ праздника пресв. Дѣва воспѣвается, какъ начатокъ нашего спасенія ¹⁾, цвѣтъ и садъ богоданный, отъ которой непостижимо для ума родился Творецъ всего міра, очистившій Адамову скверну ²⁾, мать радости ³⁾, небо и престоль Божій, вмѣстилище чистоты, радость провозвѣщающая всему міру, жизни ходатаица, клятвы отъятіе, благословенія подавіе ⁴⁾, питательница жизни нашей, пріимшая во чревѣ небесный хлѣбъ—Христа ⁵⁾ ходатаица радости и спасенія ⁶⁾, всѣхъ жизнь и очищеніе ⁷⁾. Она—пронареченная всѣхъ царица, Божіе обитаніе, присносущнаго существа Божественнаго пребываніе, которою адъ погранъ и прародительница Ева вводится въ нескончаемую жизнь ⁸⁾; она—

надлежитъ св. Іоанну Дамаскину, иноку обители св. Саввы, знаменитому пѣснописцу и богослову, исповѣднику почитанія св. иконъ (ум. въ 776 г.); а 2-й—св. Андрею, архіепископу Критскому, великому подвижнику (ум. въ 713 г.). Кондакъ и икосъ по 6-й пѣсни канона написаны св. Романомъ Сладкопѣвцемъ, знаменитымъ творцомъ кондаковъ 2-й половины 5 вѣка.

¹⁾ Мал. веч. стихир. на Г. воз. 1.

²⁾ Мал. веч. стихир. на Г. воз. 2.

³⁾ Мал. веч. стихир. на стих. 2.

⁴⁾ Велик. веч. стих. на стих. 2.

⁵⁾ Мал. веч. стихир. на Г. возв. 4.

⁶⁾ Мал. веч. стих. на стих. 1.

⁷⁾ Мал. веч. стих. на Г. возв. 3.

⁸⁾ Стихир. лит. 4.

тотъ святой престолъ Бога нашего, который предъуготовалъ Себѣ на землѣ Богъ, почивающій на духовныхъ престолахъ, и небо одушевленное, содѣланное челоуѣколюбимъ Божиимъ на землѣ¹⁾; она — та Матерь Божія, о которой предсказывали пророки и которую прообразовали различные образы въ Ветхомъ завѣтѣ: она прежде зачатія во чревѣ предвидѣнная, сосудъ дѣвства, жезлъ отъ корня Иессеова, пророческое проповѣданіе²⁾.

Чтобы мы яснѣе увидѣли, что родившаяся Дѣва Марія предъизображена была въ Ветхомъ завѣтѣ еще задолго до своего рожденія, св. церковь положила читать на великой вечерней пареміи, т. е. тѣ мѣста изъ свящ. книгъ Ветх. завѣта, въ которыхъ съ особою ясностію она предъизображается. Первая паремія изъ книги Бытія повѣствуетъ о лѣствицѣ, видѣнной протцемъ Иаковомъ во время сна, на пути отъ кладезя клятвеннаго въ Харранъ (Быт. 28, 10—17). Иаковъ видѣлъ во снѣ лѣстницу, которая нижнимъ концомъ стояла на землѣ, а вершиною касалась неба; по этой лѣстницѣ восходили и нисходили ангелы Божіи, а вверху стоялъ самъ Господь, который изрекалъ свое обѣтованіе Иакову о томъ, что чрезъ потомство его благословятся всѣ народы земные. Лѣстница, видѣнная св. протцемъ предъизображала пресв. Дѣву Марію: ибо въ плодѣ чрева ея — І. Христъ соединилось небесное съ земнымъ, Божественное съ челоуѣческимъ; родившійся отъ нея Христосъ Своими заслугами возстановилъ общеніе между небомъ и землею, прерванное грѣхомъ; прародительскимъ, и содѣлалъ всѣмъ людямъ свободный входъ на небо; пресв. Дѣва, какъ имѣющая особое дерзновеніе къ своему Сыну, и теперь постоянно ходатайствуетъ за насъ передъ Нимъ и тѣмъ облегчаетъ намъ спасеніе наше и переходъ отъ жизни земной къ жизни вѣчной, небесной, и потому въ пѣснопѣніяхъ праздника называется *жизни мостъ*³⁾. За паремією изъ книги Бытія читается пророчество Іезекиилово, которому въ видѣніи показаны были прохожденіе Бога чрезъ

¹⁾ Велик. веч. стих. на Г. возв. 1.

²⁾ Велик. веч. стих. на стих. 4.

³⁾ Кан. 1. п. 1 троп. 3.

восточныя врата храма Иерусалимскаго и слава Господня, наполнившая храмъ (Иезек. 44, 1—4). При этомъ видѣнии пророку сказано было, что прохождение Господа чрезъ эти врата сдѣлало ихъ священными и неприступными, такъ что никто не пройдетъ ими. Отцы церкви и пѣснописцы церковные въ словахъ прор. Иезекіиля о прохожденіи славы Господней восточными вратами храма и о всегдашнемъ ихъ заключеніи послѣ всего и неприкосновенности созерцаютъ тайну воплощенія Сына Божія отъ пресв. Дѣвы Маріи, которая, подобно этимъ вратамъ, какъ до рожденія І. Христа была дѣвою, такъ и по рожденіи пребывала дѣвою. Сей день (день рожденія св. Дѣвы) Господень, — поется въ стихирахъ праздника, — радуйтесь люди! Ибо вотъ чертогъ свѣта и книга Слова жизни произошла изъ чрева, и дверь, обращенная къ востоку, родившись, *ожидаетъ входа Святителя великаго, единая и единоглаголющая Христа, вводя во вселенную для спасенія душъ нашихъ* ¹⁾. Третья паремія — изъ книги Притчей, въ которой Боговдохновенный и премудрый Соломонъ говоритъ о домѣ, созданномъ на землѣ Премудростію Божіею. Подъ Премудростію Божіею разумѣютъ св. отцы Христа, а подъ домомъ — пресв. Дѣву Марію, которую Христосъ Сынъ Божій, Божія Премудрость, отъ вѣка предъготовала для Своего воплощенія.

Такъ выясняя намъ величіе пресв. Дѣвы Маріи, какъ Матери Божіей, которая отъ вѣка предъизбрана Богомъ послужить тайнѣ искупленія и спасенія міра, св. церковь призываетъ къ радости весь міръ, всю вселенную, людей всѣхъ званій, состояній и временъ. „Да сіяетъ свѣтло все земное: цари да играютъ, святители да веселятся, да празднуетъ весь міръ; ибо вотъ родилась царица и непорочная невѣста отчая отъ корня Иессеева; уже жены болѣе не раждаютъ дѣтей съ печалію, процвѣла радость всѣмъ людямъ, въ мірѣ обитаетъ жизнь; дары Іоакимовы болѣе не возвращаются; рыданіе Анны обратилось въ веселіе. Порадуйся со мною, говоритъ она, весь Израиль, ибо далъ мнѣ Богъ одушевленную палату Божественной Его славы, въ общее

1) Велик. веч. стих. на Г. воззв. 2.

веселіе и радость и спасеніе душъ нашихъ ¹⁾). Призываются къ радости не только живущіе, но и умершіе даже до рожденія пресв. Дѣвы, такъ какъ и самая тайна искупленія, которой послужила Дѣва Марія, изливаетъ благодать не только на живыхъ, но и на умершихъ всѣхъ временъ. „Начало нашего спасенія, люди, нынѣшній день было, — поется въ стихирѣ: — ибо вотъ предсказанная во времена древнихъ поколѣній Матерь и Дѣва и вмѣстилище Божіе отъ неплодной жены раждается; цвѣтъ отъ Иессея (отца Давидова) и жезлъ изъ его корня произрастаетъ. Да радуется Адамъ праотець и да веселится Ева отъ радости, ибо созданная отъ ребра Адамова (Ева) явственно ублажаетъ свою дочь и внуку: родилось мнѣ, говоритъ, избавленіе, и я освобождусь отъ узъ адовыхъ. Да радуется Давидъ, ударяя въ гусли и да благословить Бога, ибо Дѣва происходитъ изъ утробы неплодной ко спасенію душъ нашихъ“ ²⁾). „Отчего слышенъ шумъ празднующихъ?“ — поется въ другой стихирѣ. „Іоакимъ и Анна торжествуютъ тайно, говоря: радуйтесь съ нами нынѣ, Адамъ и Ева, потому что намъ нынѣ данъ благословенный плодъ, Богоотроковица Марія, отверзающая всѣмъ входъ въ рай, который вы затворили въ древности своимъ преступленіемъ“ ³⁾). Рожденіе пресв. Дѣвы Маріи торжествуютъ не только люди, но и ангельскій міръ ⁴⁾). Къ торжеству призывается даже неодушевленная природа, ибо и она, какъ омрачилась грѣхомъ чловѣка, такъ и обновляется благодатию воплотившагося отъ Маріи Сына Божія: „горы и холмы сладость искапайте днесь, всѣхъ бо жизнь и очищеніе млекою питается, Богородица чистая“ ⁵⁾). Вообще „нынѣ, — поется въ церковныхъ пѣсняхъ, — провозвѣщеніе всемірной радости, нынѣ повѣяли вѣтры, провозвѣстники спасенія, нынѣ разрѣшается неплодство нашего естества“ въ дѣлахъ благочестія ⁶⁾); „нынѣ благодать начинаетъ приносить

1) Велик. веч. стихир. на стих. 3.

2) На лит. стихир. 1.

3) На лит. стихир. 4.

4) Мал. веч. стихир. на Г. воззв. 5.

5) Мал. веч. стихир. на Г. воззв. 3.

6) Велик. веч. стихир. на Г. воззв. 5.

плодъ, являя міру Матерь Божию, которою земное совокупляется съ небеснымъ, для спасенія душъ нашихъ“¹⁾.

Итакъ рожденіе пресв. Дѣвы Маріи отъ неизвѣстныхъ міру родителей, среди незначительнаго и незнатнаго народа, возвѣщаетъ однако всей вселенной великую радость. Какую? Ту великую радость, что съ рожденіемъ ея настало время исполненія великихъ утѣшительныхъ обѣтованій Божіихъ о спасеніи падшаго человѣчества, о пришествіи въ міръ обѣтованнаго Икупителя, Сына Божія, о разрушеніи царства діавола, прельстившаго ко грѣху нашихъ прародителей,—царства лжи, развращенія, смерти и тлѣнія,—объ утвержденіи на землѣ царства Божія—царства истины и правды, царства благочестія и добродѣтели, царства безсмертія и вѣчной жизни. Ту святую радость, что въ падшемъ и растлѣвшемся въ беззаконіяхъ человѣческомъ родѣ явилась наконецъ чистая, непорочная и святая Дѣва, достойная вмѣстить въ себѣ и воплотить изъ себя самого Источника чистоты и святости, которая, какъ говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, была „вся чертогъ Духа, вся градъ Божій, благодатей море, вся добра, вся близъ Бога“. Ту радость, наконецъ, что ставъ Матерію Сына Божія, она сдѣлалась Матерію по благодати и всѣмъ вѣрующимъ во Христа, Сына Божія,—что всѣ мы имѣемъ на небѣ преблагу Матерь, высшую херувимовъ и серафимовъ, всемогущую царицу неба и земли, премилосердную заступницу, неусыпную молитвенницу, благопомощную ходатаицу и—доколѣ живемъ здѣсь на землѣ—можемъ притекать къ ней съ несомнѣнною надеждою и упованіемъ и сыновнимъ дерзновеніемъ, и нѣтъ прошенія, котораго не исполнилъ бы Господь нашъ І. Христосъ, когда ходатайствуетъ передъ Нимъ и молится за насъ пресвятая Матерь Его, ибо и самъ называетъ насъ братьями (Евр. 2, 11).

Вотъ духовная радость праздника Рождества пресв. Богородицы. „Во благознаменный день этого праздника разыграемъ на духовной свирѣли: ибо раждается нынѣ, разсѣвая тьму,

¹⁾ Велик. веч. стихир. на Г. воззв. 4.

происходящая изъ рода Давидова Матерьъ жизни, — обновленіе Адама, воззваніе Евы, источникъ негльнїя, отмѣненіе тльнїя, — ради которой мы обожествились и избавлены отъ смерти, — и воззовемъ къ ней, вѣрные, съ архангеломъ Гавріиломъ: радуйся, благодатная! Господь съ тобою, ради тебя дарующій намъ великую милость“ ¹⁾).

Какой смыслъ наставленія Господа: *Сотворите себѣ други отъ мамы неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчные кровы.* Лук. 16, 9)? ^{*})

Перечислить всѣ способы благотворительности нельзя, потому что любовь нельзя заковывать въ формы какихъ либо опредѣленныхъ приемовъ служенія ближнимъ. „Истинное милосердіе, говоритъ Мартенсенъ, проявляется въ безконечности модификацій, во многихъ положенїяхъ и отношенїяхъ жизни, такимъ образомъ, что его имени при этомъ вовсе не упоминается; оно является съ закрытымъ лицомъ, какъ бы инкогнито, чтобы тѣмъ легче дать страждущему то, что оно въ состоянїи дать, имѣя при этомъ сродство съ смиренїемъ, которое скрывается отъ людей. Оно принимаетъ во вниманіе самыя тонкія и самыя индивидуальныя особенности; и потому-то этика можетъ относительно ихъ выразить только общія точки зрѣнїя“ ^{*}). Истинный христіанинъ всегда долженъ помнить, что настоящая благотворительность не сентиментальное сочувствіе только издали чужой нуждѣ, не брезгливая денежная подачка и не платоническія потуги служенія какому-то отвлеченному призраку „человѣчества“, нѣтъ, оно есть дѣятельный подвигъ христіанской любви, жаждущей устремиться на помощь дѣйствительнымъ нуждамъ дѣйствительныхъ людей. Всецѣло проникнутая чисто христіанскими началами и проводимая въ жизнь во всей широтѣ и истинѣ евангельскаго ученія, такая благотворительность принесетъ и достойныя плоды.

¹⁾ На лит. стих. 5.

^{*}) Окончаніе. См. № 16 Костр. Еп. Вѣд. 1894 г.

^{*}) Христ. уч. о нравствен. II т. 261 стр.

Питая птицъ небесныхъ, не стоящихъ и единого ассарія, Господь, конечно, можетъ прокормить и всѣхъ бѣдныхъ. Давая заповѣды благотворить бѣднымъ, Христосъ имѣеть въ виду здѣсь обогащеніе насъ самихъ. Дѣйствительно, очень часто случается, что „дающая рука“ не только „не оскудѣваетъ“, но становится тѣмъ обильнѣе и богаче, чѣмъ щедрѣе раздаетъ. Но самое важное обогащеніе наше совершится не на землѣ, а на небѣ. Христосъ Спаситель, внушавшій давать бѣднымъ, но ничего отъ нихъ не требовать, повелѣвалъ ожидать награды за добродѣтель въ будущей жизни. Бѣдные, не имѣя возможности отплатить своимъ благодѣтелямъ матеріальнымъ образомъ, располагаютъ такими средствами, которыя сильны доставить благотворителямъ входъ въ обители вѣчныя. Прежде всего, бѣдные даютъ намъ возможность проводить въ жизнь христіанскія начала любви и тѣмъ дѣятельно свидѣтельствовать, что мы христіане не по имени только, но и на самомъ дѣлѣ. Оказываемыя нами благотворенія имѣютъ ту особенную важность, что самимъ Христомъ усвоются Себѣ. Во время Своей земной жизни Онъ внушалъ людямъ, что всегда будетъ бѣдствовать на землѣ въ лицѣ Своихъ меньшихъ братій, а потому всякую лепту, чашу студеной воды, кусокъ хлѣба, однимъ словомъ—все то, что будетъ оказано бѣднымъ, Господь по безконечной благи усвоить Себѣ. На страшномъ судѣ всѣ нищелюбцы услышатъ возжеланный гласъ Царя небеснаго: „Прійдите благословенніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра. Всталкахся бо, и дасте Ми ясти; возжадахся, и напоисте Мя; страненъ бѣхъ, и введосте Мене; нагъ, и одѣясте Мя; боленъ, и посѣтисте Мене; въ темницѣ бѣхъ, и прійдосте ко Мнѣ... Аминь глаголю вамъ, понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Мѣ. 25, 34—46). Призывая отъ полноты благодарнаго чувства благословенія на своихъ благотворителей и возсылая горячія молитвы ко всевѣдущему Богу, бѣдные могутъ служить посредниками между ними и Богомъ. По ходатайству Своихъ меньшихъ братій Господь и приметъ благотворителей въ вѣчныя небесныя обители. Если же въ числѣ лицъ, требующихъ

помощи, найдутся люди, которые даже не будут и молиться за своих благотворителей, все равно—христианская добродѣтель не потеряет своей цѣны предъ вѣчной правдой и не лишится заслуженной награды, потому что принимается самимъ Богомъ. Кроме того, въ человѣческомъ вѣдѣніи и то: кто можетъ ходатайствовать за насъ предъ Богомъ и кто не можетъ?

Нельзя, конечно, отрицать и того, что употребленіе богатства спасительно и тогда, когда благотворитель тратитъ свое достояніе и на дѣла благочестія, напр., построеніе храмовъ, поддержаніе въ нихъ благолѣпія и т. п. Дѣла благочестія суть и дѣла человѣколюбія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ храмъ Божій, какъ мѣсто служенія Всевышнему, не есть въ тоже время училище для нуждающихся въ духовной наукѣ, лѣчебница для больныхъ душъ, блаженное мѣсто успокоенія всѣхъ труждающихся и обремененныхъ, однимъ словомъ—человѣколюбивое заведеніе? Но прямыя дѣла человѣколюбія имѣютъ болѣе цѣны и значенія предъ лицомъ высшей правды. „Милости хочу, а не жертвы“ (Мѣ. 12, 7), говоритъ Спаситель, указывая этимъ на то, что самоотверженный подвигъ служенія ближнимъ, дѣятельный подвигъ „нищелюбія“ стоитъ выше всѣхъ жертвъ, особенно приносимыхъ не отъ чистаго и безкорыстнаго сердца.

Благоразумное употребленіе богатства имѣетъ особенную важность и значеніе для насъ въ роковой часъ „оскудѣнія“, подъ которымъ одни понимаютъ тотъ моментъ, когда человѣкъ въ силу естественнаго закона вступаетъ на ту грань, за которой уже начинается область другого бытія, и здѣсь возвращаетъ міру всѣ тѣ блага, которыми пользовался въ жизни, дѣлается бѣднымъ, оскудѣваетъ. Слова: *егда оскудѣете*, говорятъ, указываютъ на эту нищету, зависящую отъ неумолимаго закона смерти. Но мы будемъ ближе стоять къ истинѣ, если будемъ разумѣть здѣсь не скудость матеріальную, но духовную, когда человѣкъ на страшномъ и нелицепріятномъ судѣ Божіемъ сознаетъ себя недостаточно богатымъ для того, чтобы безпрепятственно войти въ царство небесное. Вотъ при недостаткѣ своихъ достоинствъ и совершенствъ человѣкъ и можетъ надѣяться, что та „мамона не-

правды“, которую онъ при своей жизни употреблялъ сообразно съ христіанскою заповѣдію, пріобрѣтеть ему благодарныхъ друзей въ будущей жизни.

Итакъ, богатство—это, часто не находящій себѣ достойнаго примѣненія, даръ Божій, должно быть употребляемо на великія дѣла благотворительности. Посредствомъ этой христіанской добродѣтели мы можемъ списать себѣ благоволеніе самого Господа и, по молитвамъ меньшихъ братій Его, получить вѣчное блаженство, пріобрѣсть тѣ нетлѣнныя блага, „ихже око не видѣ, и ухо не слыша и на сердце челоуѣку не въздоша“ (1 Кор. 2, 9).

Сергій Красовскій.

III.

Посланіе (письмо) святѣйшихъ патріарховъ католической Восточной церкви о православной вѣрѣ, при которомъ препровождено было Англійскимъ архіепископамъ и епископамъ „Исповѣданіе патріарха Досіоея Іерусалимскаго“ *).

Всесвятѣйшій патріархъ Константинополя, Новаго Рима, и Вселенскій патріархъ Іеремія,

Блаженнѣйшій патріархъ града Божія Антиохіи, Аѳанасій,

Блаженнѣйшій патріархъ святого града Іерусалима, Хрисанфъ,

и современные имъ святѣйшіе архипастыри: митрополиты, архіепископы и епископы и общій составъ всего христіанскаго, восточнаго и православнаго клира,

(посылають) почтеннѣйшимъ архіепископамъ и епископамъ Великобританіи и ихъ благочестивѣйшему клиру, во Христѣ возлюбленнымъ, братское цѣлованіе во Святомъ Духѣ, все благое и приносящее благословеніе (благодать) отъ Бога.

Вашъ отвѣтъ на наше первое къ вамъ посланное отвѣтное письменное сообщеніе получили мы. Мы узнали изъ него съ немалою радостью вашъ здравый образъ мыслей и вашу ревность и ваше

*) Продолженіе. См. № 16 Костр. Еп. Вѣд. 1894 г.

благоговѣніе къ нашей Восточной святой церкви Христовой, и мы съ внутреннимъ удовлетвореніемъ привѣтствуемъ ваше благочестивое благомысліе и вашу ревность и вашу готовность къ соединенію церквей; ибо это соединеніе есть утвержденіе (опора) вѣрующихъ; оно благоугодно Иисусу Христу, Господу Богу нашему, Который любовь взаимную, единеніе, единомысліе, завѣщаль Своимъ ученикамъ и апостоламъ, какъ признакъ того, что они Его ученики. По вашему желанію, отвѣчаемъ вамъ здѣсь вкратцѣ, что мы, внимательно прочитавши ваше второе письменное сообщеніе, обсудивши и понявши смыслъ написаннаго, ничего другого не можемъ вамъ сказать, кромѣ того, что уже прежде мы вамъ предложили по мнѣнію и взгляду нашей православной Восточной церкви; мы опять тоже самое говоримъ вамъ на всѣ посланные вами вопросы, именно слѣдующее.

Наши догматы и вѣра нашей Восточной церкви давно изслѣдованы, право и благочестиво опредѣлены и утверждены святыми и вселенскими соборами; къ нимъ не позволительно ни прибавлять что-либо, ни отнимать; и кто хочетъ съ нами быть согласнымъ, тотъ долженъ слѣдовать за нами въ божественныхъ догматахъ православной вѣры и подчиняться тому, что опредѣлено и утверждено издревле, порядкомъ, преемственно-преданнымъ отъ времени апостоловъ и богоносныхъ (боговдохновенныхъ) отецъ нашей церкви и святыхъ и вселенскихъ соборовъ. Онъ долженъ подчиняться всему этому въ простотѣ и послушаніи, безъ дальняго умствованія и празднаго любопытства. И сказанное нами сейчасъ составляетъ достаточный отвѣтъ на то, о чемъ вы писали; но для полнаго и безпрекословнаго убѣжденія, мы посылаемъ вамъ здѣсь подробное *изложеніе православной вѣры нашей Восточной церкви*, какъ оно содержится въ „Дѣяніяхъ“ (актахъ, документахъ) прошлаго времени,—именно 1672 года, со тщательнымъ изслѣдованіемъ, составленныхъ Иерусалимскимъ синодомъ (соборомъ), каковыя „Дѣянія“ (акты) позже были напечатаны на греческомъ и латинскомъ языкахъ въ Парижѣ въ 1675 году; быть можетъ, что они принесены въ вашу страну и находятся въ обращеніи среди васъ. Изъ этихъ „Дѣяній“ (актовъ) вы мо-

жете несомнѣнно знать и уразумѣть благочестивую и православную вѣру нашей Восточной церкви; и если вы довольны (удовлетворены) тѣмъ, во что мы вѣруемъ и согласны съ этимъ, то вы едино съ нами и никакого раздѣленія между нами и вами не существуетъ. Что же касается прочихъ обычаевъ и порядковъ церковныхъ, чина совершенія таинствъ и литургіи, то это дѣло легко и безъ труда будетъ устроено (получить надлежащій видъ) если только состоится, или послѣдуетъ соединеніе. Изъ исторіи церкви видно, что иные, или нѣкоторые обычаи церковные и порядки въ различныхъ мѣстахъ и въ различныхъ церквахъ были различны и въ настоящее время существуютъ въ такомъ видѣ; но при всемъ этомъ единство вѣры и согласіе въ догматахъ сохраняется неизмѣнно. Дай Богъ, промысль Котораго всемъ управляетъ и Который хочетъ спасти всехъ людей и привести къ познанію истины (1 Тим. 2, 4), чтобы дѣло это рѣшилось согласно Его волѣ, чтобы оно послужило во благо и спасеніе душъ.

(При семъ прилагается „Исповѣданіе патріарха Досифея Иерусалимскаго“, содержащееся въ „Дѣяніяхъ“ синода Иерусалимскаго 1672 года съ надписью: „Τὰ πιστευόμενα καὶ φρονούμενα παρ' ἡμῶν τοῖς Ἀνατολικῶς ὀρθοδόξοις χριστιανῶσι“).

Константинополь, въ 1723 году по Р. Х., въ мѣсяцъ сентябрѣ; затѣмъ подписи слѣдующія:

Я, Иеремія, Божію милостію архіепископъ Константинополя, Новаго Рима, и вселенскій патріархъ, собственною рукою подписалъ, свидѣтельствую и исповѣдую, что это есть православная вѣра нашей апостольской, каеволической восточной церкви Христовой.

Аеанасій, Божіею милостію патріархъ великаго града Божія Антиохіи.

Хрисанфъ, Божіею милостію патріархъ святаго града Иерусалима *).

Я, Каллиникъ Гераклійскій, собственною рукою подписалъ и сердцемъ и устами соглашаюсь съ подписаннымъ святѣйшими

*) Мѣсто патріарха Александрійскаго оставалось тогда не занятымъ за смертію обладателя его.

патріархами, что я и возвѣщаю до послѣдняго моего издыханія.

Я, Антоній Кизическій, исповѣдаю, что это вѣра каѳолической Восточной церкви.

Я, Паисій Никомидійскій, своею рукою подписую и исповѣдаю и возвѣщаю, что это

Герасимъ Никейскій

Сахомій Халкедонскій

Игнатій Θεссалонитскій

Аноимъ Филиппопольскій

Варна Каллиникъ

(Продолженіе слѣдуетъ)

— *Предостереженіе относительно травы Кузмича.* До сихъ поръ дѣйствіе эфедры (Кузмичевой травы) было совершенно не изслѣдовано сколько нибудь научно, и ни одинъ врачъ не могъ высказать мнѣнія о ней. Но въ нынѣшнемъ году Московскій университетъ взялся за изученіе ея. Германскій фабрикантъ лекарственныхъ веществъ Меркъ извлекъ изъ эфедры главное дѣйствующее ея начало, назвавъ его эфедриномъ; Московскій дрогистъ Феррейнъ приготовилъ изъ нея жидкій экстрактъ, а въ клиникахъ готовятъ отвары и настои въ той формѣ, какъ это производится потребителями травы. Имѣя въ распоряженіи эти препараты, профессоръ Остроумовъ сталъ изучать дѣйствіе эфедры на больныхъ въ клиникѣ, проф. Богословскій на животныхъ, а проф. Тихомировъ взялся за изученіе эфедры съ ботанической стороны. Наблюденія клиническія еще очень не многочисленны и недостаточны, такъ что о нихъ еще говорить нельзя. Но изъ опытовъ надъ животными выясняются очень серьезныя и интересныя данныя. Оказывается, что подъ вліяніемъ того или другого препарата эфедры, даннаго животному въ достаточномъ количествѣ, животное какъ бы оглушается, становится мало воспримчивымъ ко всему окружающему, безучастнымъ; зрачки сильно и быстро расширяются, появляется пучеглазіе и свѣтобоязнь; сердцебіеніе черезъ 15—20 минутъ значительно

замедляется, причем удары его становятся сильнѣе, а изслѣдованіе кровяного давленія показываетъ громадное повышеніе его; дыханіе учащается и дѣлается тяжкимъ. Часовъ черезъ 5—6 есѣ эти явленія начинаютъ мало-по-малу проходить, но сердцебиеніе учащается. Изъ всей этой сложной картины дѣйствія особенно обращаетъ на себя вниманіе дѣйствіе средства на сердце. Оно оказывается настолько сильнымъ и быстрымъ, что ни одно изъ доселѣ извѣстныхъ, такъ называемыхъ, сердечныхъ средствъ, какъ дигиталисъ, ландыши, строфанъ и проч., не могутъ съ нимъ сравниться въ этомъ отношеніи. Изъ этого ясно слѣдуетъ, что лицамъ, прибѣгающимъ къ леченію себя кузмичевой травой, крайне необходимо находиться подъ наблюденіемъ врача, безъ контроля котораго лечащійся можетъ причинить себѣ серьезный вредъ, разстроивши сердечную дѣятельность. Подобное же этому заключеніе дала комиссія изъ профессоровъ медицинскаго факультета Казанскаго университета *).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

— Редакціей „Вѣстника Иностранной Литературы“ принято новое общедоступное изданіе **Собраніе сечиненій избранныхъ иностранныхъ писателей**. Цѣль этого изданія дать возможность русской читающей публикѣ пріобрѣтать по небывало удешевленной цѣнѣ сочиненія образцовыхъ иностранныхъ писателей, собранныя вмѣстѣ въ соотвѣтственномъ числѣ томовъ удобнаго формата, доброкачественной внѣшности, въ безукоризненныхъ переводахъ, сдѣланныхъ впервые и запово Ежемѣсячно 15-го числа будутъ выпускаться по два тома сразу, что составитъ въ годъ 24 тома (не менѣе 480 листовъ или около 8000 страницъ въ 8-ю долю). Такимъ образомъ подписчики на это

*) Такъ какъ объявленія о подобныхъ травахъ печатались и на страницахъ Костр. Епарх. Вѣдомостей, то редакція при этомъ считаетъ своимъ долгомъ заявить, что печатаніе объявленій о чемъ либо не означаетъ того, что редакція рекомендуетъ своимъ читателямъ объявляемое, какъ что-то хорошее, что необходимо пріобрѣсть. *Ред.*

изданіе постепенно, въ непродолжительномъ времени, могутъ составить себѣ цѣлую бібліотеку произведеній главныхъ и выдающихся коринеевъ всемірной литературы. Въ настоящее время открыта подписка на: 1) **Собраніе сочиненій Альфонса Додэ** въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 руб.; съ доставкой и пересылкой 4 руб. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выпускаться 15-го числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г.; 2) **Собраніе сочиненій Теккери** въ 12-ти томахъ. Цѣна за 12 томовъ только по подпискѣ 3 руб., съ доставкой и пересылкой 4 р. 1-й томъ выйдетъ 15 октября 1894 г., остальные 11 том. будутъ выпускаться 15 числа каждаго слѣдующаго мѣсяца, а все изданіе окончится 15 сентября 1895 г. Подписывающіеся на оба изданія вмѣстѣ (цѣна 6 р., съ доставкой и пересылкой 8 руб.) пользуются разсрочкой платежа: при подпискѣ вносится 3 р., 15 декабря 1894 г. 3 р., а 2 руб. за доставку и пересылку 15 марта 1895 г. Гг. служащіе въ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ пользуются разсрочкою, за ручательствомъ гг. казначеевъ. Подписка принимается въ редакціи „Вѣстника Иностранной Литературы“ С.-Петербургъ, Верейская ул. (собств. д. и въ конг. редакціи—Гостиный дв. Зеркальная л., 63, магаз. Пантелеева (прот. Пажескаго корпуса); въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторъ *Θ. И. Булаковъ*.

Издатель *Г. Θ. Пантелеевъ*.

Сочиненія священника Θεодора Ав. Нагорова.

Г. Поминай послѣдняя твоя во вѣсхъ словесехъ твоихъ и во вѣки не согрѣшихи (Сир. 7, 39). Книга, содержащая въ себѣ свѣдѣнія, собранныя изъ свящ. писанія и житій святыхъ, о смерти. Изд. 2-е, исправленное по указанію Ученаго комитета Министерства Нар. Просвѣщенія и значительно дополненное. Цѣна 30 к. (вмѣсто объявленныхъ прежде 50 к.). За пересылку прилагать почтовыми марками 6 к. Того же сочиненія 1-е изданіе 15 коп. съ пересылкою.

*II. Сила Божія или Воинство Небесное и немощная сила
вражія или царство тьмы.* Краткіе рассказы изъ житій святыхъ.
Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

III. Краткое сказаніе о святыхъ евангелистахъ. Хронологія
Римскихъ императоровъ, жившихъ въ 1-мъ вѣкѣ и краткое опи-
саніе Іерусалимскаго храма. Цѣна 10 к. съ пересылкою.

Выписывающіе до 10 экзempl. одного и того же названія
за пересылку не платятъ. Выписывающіе до 50 экзempl., сверхъ
бесплатной пересылки пользуются 10⁰/о скидкой, а со 100 экзем-
пляровъ уступка 30⁰/о.

Адресоваться въ Редакцію Костромскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

10—6

БАНКИРСКІЙ ДОМЪ И. В. ЮНКЕРЪ И К⁰

доводитъ до свѣдѣнія публики, что довѣренность, выданная Н. В.
Тяпкину на страхование 5⁰/о билетовъ 1 и 2 займовъ съ вы-
игрышами нарушена и право это передано агенту Г. Г. Травину
въ г. Чухломѣ.

3—2

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

СИСТЕМЪ

ЗИНГЕРЪ, НАТАЛИСЪ, ГАУ и проч.

Можно получать всегда

у Геннадія Геннадіевича Травина
въ г. Чухломѣ.

Цѣною отъ 17 руб. и дороже.

По желанію съ разсрочкою платежа.

3—3.

ИЗДАНІЯ РЕДАКЦІИ КОСТРОМ. ЕП. ВЪДОМОСТЕЙ.

I. Поученія о Божественной литургіи въ 3 выпускахъ свѣц.

А. Либерова. Цѣна за всѣ три выпуска: на обыкновен. бумагѣ **70** коп., съ перес. **85** коп.; на лучш. бум. **85** коп., съ перес. **1** руб. Цѣна выпускамъ отдѣльно: 1-му: на обыкновен. бумагѣ **20** коп., съ перес. **25** коп.; на лучш. бум. **25** коп., съ перес. **30** коп.; 2-му и 3-му выпускамъ: на обыкновен. бум. по **25** коп., съ перес. по **30** коп.; на лучш. бум. по **30** коп., съ перес. по **35** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. всѣхъ 3 выпусковъ за пересылку не платятъ; выписывающіе не менѣе 50 экз., сверхъ сего, пользуются 10⁰/₀ уступки.

II. Лѣтопись Манарьева-Унженскаго монастыря. *И. Херсонскаго.* Выпускъ I-й. Ц. **35** коп., съ перес. **40** коп. Выпускъ II-й Ц. **1** руб. **15** коп., съ пересылкою **1** руб. **35** коп. Оба выпуска вмѣстѣ безъ перес. **1** руб. **50** коп., съ перес. **1** руб. **70** коп. Выписывающіе не менѣе 10 экземп. обоихъ выпусковъ за пересылку не платятъ.

III. Поученія на Символь вѣры. Цѣна **75** коп. съ перес., безъ перес. **55** коп.

Мелкія суммы за всѣ изданія могутъ быть присылаемы почтовыми марками.

Содержаніе неофициальной части. Рождество пресв. Богородицы. Какой смыслъ наставленія Господа: „сотворите себѣ други отъ мамы неправды, да, егда оскудѣете, примутъ вы въ вѣчные крѣвы“? (Окончаніе) Посланіе святѣйшихъ патриарховъ католической Восточной церкви о православной вѣрѣ. ((Продолженіе). Предостереженіе относительно травы Кузмича. Объявленія. *Приложеніе:* „Галичская десятина“ стр. 305—312. Костромской Богоявленско-Анастасинъ монастырь“ стр. 73—80.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

тое церковь Божию во имя Благовѣщенія Пр. Б. и придѣлъ Макарія чуд. Египтянина построить вновь на томъ же церковномъ мѣстѣ и о томъ дать намъ благословенную грамоту».

И противъ сей челобитной въ Синод. Казен. приказѣ выписано: «въ приходныхъ окладныхъ прошлыхъ лѣтъ и нынѣшняго 726 г. книгахъ, въ Галицкой десятинѣ написано: церковь св. муч. Варвары, да другая церковь преп. Макарія Египтянина въ Чухломской осадѣ на погостѣ дани и заѣзда и десятильничаго дохода 3 руб. 7 ал. казен. пошлинѣ 5 ал. 4 ден., итого дани и пошлинѣ 3 р. 13 ал. 4 ден.; а въ писцовыхъ Чухломскихъ 161 г. книгахъ писца Романа Кирѣева написано: у вышеписанной церкви дворъ попа Ивана Ѳедорова, дворъ дьячка Ивана Митрофанова, дворъ пономаря Михаила Якимова, въ приходѣ 170 дворовъ, пашни церковныя середнія земли 15 чети въ полѣ, а въ дву по тому же сѣна межъ полъ 10 копенъ; а въ переписныхъ Чухломскихъ же книгахъ 763 г. написано: у вышеписанной церкви поць Иванъ Тимоѣевъ, дьячекъ Илья Тимоѣевъ, пономарь Илья Поликарповъ, въ приходѣ 45 дворовъ, пашни и сѣна тожь число». Подписано: «1726 г. апрѣля въ 22 день дать указъ о строеніи». Указъ данъ.

1728 г. сентября въ день Окологородной волости церкви Рождества П. Б. поць Микифоръ Антиповъ въ Синод. Казен. приказѣ писалъ, что «вышеписанная церковь Благовѣщенія Пр. Б. и придѣлъ Макарія чуд. Египтянина построены и ко освященію изготовлены, а не освящены», и просилъ для освященія показанной Благовѣщенской деревянной церкви и придѣла Макарія чуд. изъ Синод. Казен. приказу послать указъ Городецкаго Аврааміева монастыря игумену Варлааму и во оныя церкви дать изъ Синодальнаго дому освященные антиминсы. Подписано: «1728 г. сентября 17 дня дать указъ о освященіи и антиминсы выдать». Указъ данъ.

1726 года, апрѣля дня запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью Чухлом. осады, Конявинской волости, церкви в. муч. Варвары попа Ѳедора Ильина съ прихожаны, велѣно имъ въ той волости вмѣсто ветхой деревянной церкви во имя Благовѣщенія Пр. Богоро-

дицы и придѣлу Макарія Чудотворца Египтянина построить вновь тѣже престолы; пошлинь 60 к. 4 ден., нужнѣйшихъ $\frac{1}{4}$ взято.

238-

165 г.*) церковь Рождества Пресвятыя Богородицы въ Ветлужской волости что въ селѣ Набакѣхъ дана пять рублевъ двадцать семь алтынъ двѣ денѣги за ѣзда гривна и по справкѣ съ писцовою книгою ся церковь писана вдвое впредь не писать и платежу денегъ въ приходъ не класть, подписанъ платежъ подѣ церковью Николая чудотворца на Бакѣхъ потому что въ прошломъ въ 164 г. очищена была и онъ вновь подписанъ не сей церкви, а нынѣ сей церкви окладъ внесенъ къ Никольской церкви, и писать велѣно впредь ея церковь.

169 г. били челомъ в. государю Галицкаго уѣзда, церкви Николая чудотворца, что на Ветлугѣ на Бакѣхъ, поны Сергій да Василий, а сказали, что написана ихъ ся церковь вдвое и по выпискѣ за помѣтою дьяка Паренья Иванова и по указу пресвящ. Питирима мит. Сарскаго и Подонскаго сей церкви Рождества Пресв. Богородицы данъ велѣно платить въ однорядѣ, а не вдвое, и Николая чудотворца окладъ не платитъ потому что написанъ вдвое и сей Рождественскій окладъ дьякъ Денисъ Дятловскій въ приходной книгѣ 164 г. справилъ и съ Никольскимъ окладомъ росписалъ порознь и въ переписныхъ книгахъ Галицкаго уѣзда писца и дозорщика Романа Кирѣева написана, и въ приходной книгѣ 166 г. очищена не дѣломъ и впредь сей церкви въ приходную книгу не писать потому что написана выше, и въ прошлыхъ годѣхъ ся церковь очищена.

*) Внесена въ 1-й разъ.

239.

По книгамъ Нехорешева Всеволоцкаго да старосты поповскаго Рождественскаго попа Данила да Воскресенскаго попа Тимофѣя при-
были вновь въ 165 г. (3 церкви) —

Церковь Живоначальныя Троицы что на рѣкѣ на Ветлугѣ въ монастырѣ Воронины пустыни дани рубль двѣнадцать алтынъ четыре денги заѣзда гривна и августа въ 29 день тѣ денги взято платилъ староста поповской Воскресенской попъ Тимофей.

184 г. по книгамъ и окладу писца Романа Кирѣева на сю церковь положено дани во 162 году 2 руб. 17 алтынъ 5 денегъ заѣзда гривна и тѣ денги по писцовому окладу взято.

Съ 188 г. въ Унженской. § 52.

240.

165 г. церковь Живоначальныя Троицы что въ чутцѣи въ Шасловлѣ на вотчинной землѣ Сергія Оаустова сына Племянникова дани десять алтынъ заѣзда гривна.

184 г. по указу святѣйшаго патриарха и по выпискѣ на помѣтъ дьяковъ Дениса Дятловскаго и Перфилья Сѣменникова съ сей церкви велѣно имать по писцовымъ галицкимъ книгамъ письма и окладу Романа Кирѣева 161 году дани по рублю по 3 алтына съ денгою заѣзда по гривнѣ на годъ съ нынѣшняго 184 г. впредь и на прошлые годы противъ писцовыхъ книгъ доимки по нынѣшней годъ по той же помѣтѣ имать не велѣно.

Во 187 году приписано въ селѣ Теплиновѣ, въ вотчинѣ Никиты Авимова.

1746 г. Живоначальныя Троицы на вотчинникова землѣ Сергія Оаустова сына Племянникова въ селѣ Теплиновѣ рубль 49¹/₂ копѣекъ.

1723 г. цер. Жив. Троицы, что въ Теприновѣ, пощъ Тихонъ Григорьевъ, дьячекъ Василей Григорьевъ, приходскихъ 9 дворовъ.

241.

165 г. церковь Пречистыя Богородицы въ Залѣсѣ на помѣщиковѣ землѣ Полуекта Иванова сына Сытина дани двѣнадцатъ алтынъ заѣзда гривна.

143 г. поября 27 запечатана грамота благословенная въ Галиц. уѣздъ въ Ликурскую волость, по челобитью Семена Сытина на три престола, пошлинь 10 алтынъ взято.

1746 г. Пресвятыя Богородицы Одигитрія въ Залѣсѣ на помѣщиковѣ землѣ, Полуекта Иванова сына Сытина 76 кощѣкъ.

1723 г. при церкви Одигитрія Б. въ селѣ Ушаковѣ пощъ Иванъ Григорьевъ, даячекъ Иванъ Ивановъ, покомарь Мовей Лукинъ дѣйствительные, приходскихъ 30 дворовъ.

1737 г. августа 8 Яковъ Григорьевъ Сытинъ въ Синод. Казен. приказъ писалъ: «въ Галиц. уѣздѣ въ Ликурской волости въ селѣ Ушаковѣ имѣется церковь во имя Казанскія Пр. Б., да въ придѣлѣ Иоанна Предтечи, да муч. Пятницы, которая нынѣ обетшала и за ветхостію служить въ нихъ невозможно, и чтобъ указомъ повѣлено было вышепоказанную церковь съ придѣлами перестроить и для того дать изъ Синод. Казен. приказу указъ».

И противъ сей челобитной въ Синод. Казен. приказѣ выписано: «въ окладныхъ прошлыхъ и сего 737 г. книгахъ по Галицкой десятинѣ написано: церковь Казанскія Пр. Б. въ Залѣсѣ на помѣщиковѣ землѣ Полуекта Иванова сына Сытина дани 76 кощ., казен. пошлинь 17 коп.; и оныя денги по сей 737 годѣ въ платежѣ имѣются сполна, а въ переписныхъ 703 г. книгахъ убо показанной церкви написано: пощъ Григорій, въ приходѣ 21 дворъ».

Подписаніе преосв. Веніамина епископа Коломенскаго и Каширскаго: «дать храмовданную грамоту 1737 г. августа 17 дня».

1737 г. августа 17 запечатанъ указъ о строеніи церкви Якову Григорьеву сыну Сытину, по его прошенію велѣно въ Ликургской волости въ селѣ Ушаковѣ вмѣсто ветхой церкви Казанскія Пр. Б. и придѣловъ св. прор. Іоанна Предтечи да св. муч. Параскевы нарицаемыя Патяицы построить вновь на томъ же мѣстѣ церкви во имя тѣхъ престолы

242.

Во 171 г. прибыла вновь, а обложена во 164 г.—

Церковь Николая чудотворца Унежской осады въ Ветлужской волости что на Пыщугѣ въ вотчинѣ боярыни княгини Ѳетиньи Володиміровны Ситцкіе дани и заѣзда рубль пять денегъ и іюня въ 14 день тѣ денги на прошлыя на 164, 165, 166, 167, 168, 169 и 170 годы и на нынѣшней на 171 г. по рублю по 5 денегъ на годъ платилъ староста поповской попъ Перфілій, прислалъ тѣ денги Новоозерскаго монастыря архимандритъ Христофоръ.

Съ 188 г. въ Унженской. § 53.

243.

166 г. церковь Воскресенія Христова Судайскія осады Высокосельской волости дани рубль девять денегъ заѣзда да гривна.

Съ 188 г. въ Усольской. § 35.

*) Откуда и по какому дозору прибыла—въ книгахъ не означено.

Во 172 году по книгамъ Новоозерскаго монастыря архимандрита Христофора, да старость поповскихъ Зачатейскаго попа Трофима да Вознесенскаго попа Кирила прибыла вновь—

Церковь Николая чудотворца въ Калининской волости въ вотчинѣ Петра Бартенева что въ деревнѣ Анфимовѣ дани восемнатцать алтынъ четыре денги за ѣзда гривна и тѣ денги платилъ староста поповской Зачатейской попь Трофимъ.

1746 г. Николая чудотворца въ вотчинѣ Петра Бартенена въ селѣ Анеимовѣ дани 96 копѣекъ.

1719 г. апрѣля 3 церкви Николая чудотв. попь Михаилъ Ивановъ въ Патр. каз. приказъ писалъ: «въ Галич. уѣздѣ въ Шареевской осадѣ въ селѣ Анеимовѣ вотчины Кирилы Ивановича сына Давыдова построена церковь Божія во имя Николая чуд. и нынѣ оная церковь Божія стала быть ветха и служить въ ней невозможно и прошу о строеніи вновь вышенисанной церкви Божіи дать указъ, чтобъ было строить не возбранно». Подписано: «1719 г. апрѣля въ 10 день дать благословенная грамота». Отмѣчено: «дана».

1723 г. генваря въ день вышеозначенный попь Михаилъ Ивановъ въ Синод. каз. приказъ писалъ, что церковь Николая чуд. состроена и ко освященію изготовлена и просилъ «объ освященіи новостроенной церкви дать освященную грамоту и антиминь».

На выписанной справкѣ Синод. Каз. приказа помѣчено: «1723 г. февраля въ 2 день взять у челобитчика сказка въ какомъ содержаніи та церковь въ церковныхъ потребахъ къ служенію можетъ исправиться и кѣмъ и что нынѣ при той церкви приходскихъ двороваго числа, дабы о томъ показано было именно».

И противъ вышенисанной помѣты въ Синод. Каз. пр. челобитчикъ попь Михаилъ Ивановъ по священству сказалъ: «у вышенисан-

ной де церкви Николая чуд., что въ селѣ Аноимовѣ, одинъ онъ пощъ Михаилъ, дьячекъ Игнатій Андреевъ, въ приходѣ 84 двора, пашни церковныя земли 12 десятинъ въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣнныхъ покосовъ по рѣкѣ Печегдѣ и въ полевыхъ лужкахъ 30 копенъ, а въ разстояніи отъ той церкви Николая чуд., что въ селѣ Аноимовѣ, до церкви Введенія Богородицы, что въ Каликинѣ, 10 верстѣ да до пригорода Пареевѣна до соборной церкви Ризположенія Господня 12 верстѣ, да до церкви Николая чуд., что въ Каликинѣ, 15 верстѣ, и въ близости того села Аноимова другихъ церквей нѣтъ». Подписано: «1723 г. февраля въ 13 день, дать указъ объ освященіи и антимицѣ». Отмѣчено: «данъ»

Указъ посланъ пригорода Пареевѣна Рождествен. монастыря строителю іеромонаху Софронію.

1723 г. пощъ Михайло Ивановъ, пономарь Андрей Андреевъ, дьячекъ Игнатей Андреевъ, приходскихъ 20 дворовъ.

245

По книгамъ каковы подалъ староста поповской Богородицкой пощъ Родіонъ окладнымъ жильмъ церквамъ 179 г. написана во 179 г. по окладу Паисина монастыря архимандрита Сергія, да старосты поповскаго Богоявленскаго пона Савина, да Пречистинскаго пона Иродіона—

Церковь Воскресенія Христова Кологривскіе осады Березовскихъ починковъ даны шесть алтынъ съ денгою за ѣзда гривна и августа въ 31 дець тѣ денги взято платилъ староста поповской Предтечинской пощъ Иродіонъ.

197 г. писать Живоначальныя Троицы.

1746 г. Живоначальныя Троицы да Воскресенія Христова Кологривской осады Березовскихъ починковъ на Буножѣ новой 58¹/₂ копѣекъ.

246.

180 г. прибыла вновь и обложена на Москвѣ по росписи за по-
мѣткою дьяка Перфиля Сѣмёникова данью —

Церковь Явленія иконы Пресвятыя
Богородицы Казанскія въ вотчинѣ столы-
ника князь Степана князь Иванова
сына Татеева въ солѣ что была деревня
Березина дани шестнадцать алтынъ,
четыре деньга, заѣзда гривна и фев-
раля въ 29 день тѣ деньга взято пла-
тилъ Иванъ Мартемьяновъ, принялъ
Елизарко Ѳедоровъ.

Съ 188 г. въ Унженской. § 54.

247.

Во 185 г. по наѣзду Галицкаго уѣзда Макарьева Унженскаго мо-
настыря игумена Митрофана обложены вновь данью —

Церковь Пречистыя Богородицы Ка-
занскія въ Бушневской волости въ по-
мѣстьѣ столыника князь Степанъ Та-
тева въ Карпищевѣ пустынѣ дани рубль
четыре алтына двѣ денги заѣзда гривна.

Августа въ 20 день тѣ денги на нынѣшней на 185 г. взято,
платилъ тое церкви попъ Иванъ, принялъ Ивашко Вишняковъ.

188 г. слово «пустынѣ» зачеркнуто.

202 г. впродъ писать въ помѣстьѣ Степановы жены Татеева вдовы
княгини Марьи и юля въ 14 день по указу свят. патріарха и по
помѣтѣ на выпискѣ Андрея Денисовича Владыкина велѣно на церковь
Пресв. Богородицы Казанскія Бушневской волости, которая писана въ
Галической десятинѣ, прибавить дани по памяти изъ помѣтнаго при-
каза нынѣшняго 202 года юля въ 4 день за приписью дьяка Дмит-
рія Ѳедорова съ церковныя земли, которую поступилась столыника князь
Степанова жена Татеева вдова княгиня Марья изъ помѣстной своей

теля памятниковъ древности чрезвычайно сильное впечатлѣніе по самой рѣзкой своей противоположности всѣмъ зданіямъ г. Костромы, построеннымъ большею частію не ранѣе конца XVIII вѣка. Среди Костромскихъ гражданъ нашлись очень многіе, которые сильно стояли за историческое значеніе уже полуразрушенной обители и упрекали епархіальное начальство за нѣкогда выраженное имъ мнѣніе, будто Богоявленскій соборный храмъ, равно и весь монастырь не соединяють съ своимъ существованіемъ никакихъ историческихъ воспоминаній. Если этотъ монастырь, говорили они, который просуществовалъ болѣе четырехъ вѣковъ, нѣкогда въ лицѣ мучениковъ вѣрности царю и вѣрѣ выдержалъ борьбу противъ враговъ отечества, часто обращалъ на себя вниманіе царственныхъ особъ и знаменитыхъ бояръ и всегда привлекалъ къ себѣ сердца не только жителей г. Костромы, но и окрестностей, если такой монастырь признается неизмѣющимъ историческаго значенія, то какимъ же послѣ этого учрежденіемъ мы должны придавать историческое значеніе?! Во всѣхъ государствахъ западной Европы бережно сохраняются деревья, случайно посаженные кѣмъ-либо изъ королей или принцевъ, — съ благоговѣніемъ посѣщаются могилы государей, полководцевъ, поэтовъ, философовъ, — всякое мѣсто, ознаменованное благоволеніемъ прежде царствовавшихъ государей, бережется какъ святыня: какую же любовь къ своимъ государямъ покажемъ мы, если не будемъ оказывать благоговѣнія къ мѣстамъ, на которыя обращено было особенное благовольтельное вниманіе ихъ предковъ? Иные съ еще большими увѣризмами взывали: гдѣ же вниманіе къ благодѣлителямъ монастыря? Гдѣ соблюденіе воли завѣщателей, если воздвигнуты ими прочныя и по тогдашнему времени великолѣпныя зданія безпощадно разбираются и матеріаль изъ нихъ употребляется для городскихъ амбаровъ и утрамбованія улицъ, — если самыя гробницы ихъ, окупленныя большими вкладами, обнажаются и оставляются въ явномъ пренебреженіи? Такой печальный примѣръ посягательства на частное имущество, ввѣренное попеченію духовнаго правительства, оскорбляетъ чувства справедливости и можетъ охлаждать усердіе къ благотворительно-

сти въ пользу церквей и монастырей... Нѣкоторые же изъ гражданъ рѣшительно требовали, чтобы духовное начальство немедленно, пока монастырь еще не совсѣмъ разрушенъ, приступило къ возстановленію упраздненной обители—для утѣшенія жителей г. Костромы, для соблюденія справедливости въ отношеніи къ строителямъ и благотворителямъ монастыря, для блага церкви и для чести духовнаго правительства. Пройдетъ еще нѣсколько времени, говорили они, и на мѣстѣ монастыря, быть можетъ, не останется отъ прежнихъ построекъ камня на камнѣ; тогда уже поздно будетъ думать о возстановленіи ихъ, и ошибка нашего поколѣнія перейдетъ въ потомство, какъ дѣло неисправимое.

Между тѣмъ, какъ среди гражданъ явственно раздавались эти укоризны и недовольство, съ 1862 г., по особымъ путямъ Провидѣнія, наступили различныя благопріятныя для монастыря обстоятельства, воспрепятствовавшія довести до конца дѣло всеобщаго разрушенія въ немъ. Прежде всего мало по малу стали уничтожаться тѣ причины, изъ-за которыхъ состоялось упраздненіе Богоявленской обители. Такъ послѣ посѣщенія въ 1858 г. г. Костромы Императоромъ Александромъ Николаевичемъ съ благовѣрною Его супругою Ипатіевскій монастырь значительно возобновленъ былъ Ихъ щедротами. Затѣмъ оказался несостоятельнымъ извѣстный намъ проектъ устройства духовной семинаріи въ стѣнахъ Богоявленскаго монастыря, въ виду очищенія мѣста для которой спархіяльное начальство ходатайствовало о разрушеніи старыхъ зданій монастырскихъ. Какъ выше показано, планъ на постройку семинаріи на мѣстности Богоявленскаго монастыря составленъ былъ еще въ 1850 г., по влѣдствію Высочайшей воли о сохраненіи Богоявленскаго собора и постройкѣ семинаріи на другой мѣстности долженъ былъ подвергнуться переслѣдкѣ. Чрезъ шесть лѣтъ, именно 22 ноября 1856 г., окончательно утвержденъ вновь составленный проектъ зданій семинаріи,—на устройство которыхъ по смѣтѣ тогда исчислено было 190,939 р. 22 к. сер. Въ 1860 г. 6 августа послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпускъ этого капитала частями по мѣрѣ надобности, а 25 февраля 1861 г. временнымъ строительнымъ

комитетомъ произведены были публичные торги на постройку новыхъ зданій для духовной семинаріи и въ мартѣ переторжка, на которой послѣдняя цѣна была объявлена инженеръ-капитаномъ В. Максимовымъ—въ количествѣ 178 тысячъ рублей. Между тѣмъ временный при семинаріи строительный комитетъ, находя неудобнымъ мѣсто, назначенное для постройки главнаго семинарскаго четырехъ-этажнаго корпуса, предназначилъ избрать для него мѣсто, въ 1861 г. занятое назначенною въ сломкѣ Срѣтенскою церковію, такъ чтобы онъ былъ обращенъ лицевымъ фасадомъ на Власьевскую улицу и боковыми сторонами обнималъ мѣсто, на которомъ находится назначенный въ сломкѣ Богоявленскій соборъ. Предполагалось, что здѣсь этотъ корпусъ получить всю благовидность и въ случаѣ пожара будетъ безопасенъ отъ огня, такъ какъ Власьевская улица, на которую онъ будетъ поставленъ фасадомъ своимъ, гораздо шире (на 10 сажень) Пятницкаго переулка; притомъ здѣсь не будетъ угрожать семинарскому корпусу сырость, потому что въ теченіе цѣлаго дня онъ будетъ освѣщенъ солнцемъ и потому что мѣсто, гдѣ находилась тогда Срѣтенская церковь, есть самое возвышенное противъ прочей мѣстности Богоявленскаго монастыря. Согласно этому предположенію комитета послѣдовало отъ 13 марта 1861 г. отношеніе епископа Платона къ Синодальному Оберъ-Прокурору о перемѣнѣ мѣста для постройки новыхъ зданій для семинаріи. Но вскорѣ затѣмъ, по представленію отъ 22 марта дѣла о торгахъ Св. Синоду, п. д. Оберъ-Прокурора Урусовъ просилъ епископа Платона объявить Максиму, что постройка новыхъ зданій для Костромской семинаріи разрѣшена быть не можетъ, и вмѣстѣ сдѣлать распоряженіе о возвращеніи ему представленныхъ въ обезпеченіе подряда залоговъ. Въ послѣдующемъ же отношеніи отъ 20 іюля г. Урусовъ просилъ преосвященнаго увѣдомить, не окажется ли возможнымъ измѣнить проектъ на постройку новыхъ зданій Костромской семинаріи—въ видахъ сокращенія требующейся на приведеніе оного въ исполненіе суммы. Въ дополненіе къ этому Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отъ 22 іюля 1862 г. спрашивалъ преосвященнаго о томъ, не признаетъ

ся ли выгоднѣйшимъ приспособить къ помѣщенію семинаріи состоявшіе въ распоряженіи семинарскаго Правленія соборные дома, если дома эти не нужны для соборнаго духовенства, и до какой суммы примѣрно простирались бы издержки на приспособленіе сихъ домовъ подъ семинарію, въ случаѣ если уступка ихъ для нея окажется возможною. Между тѣмъ соборное духовенство начало ходатайствовать предъ епископомъ Платономъ объ освобожденіи соборныхъ домовъ отъ занятія семинаріею и квартирамъ начальства ея—въ виду настоятельной нужды устроить въ тѣхъ домахъ квартиры для семействъ, жившихъ въ каменномъ близъ собора флигелѣ, который за ветхостію и неудобствомъ помѣщенія въ немъ предположенъ былъ къ уничтоженію. По увѣдомленіи епархіальнымъ начальникомъ о томъ, что сокращеніе Высочайше утвержденнаго проекта на постройку зданій для духовной семинаріи сопряжено съ крайнимъ неудобствомъ, опъ 13 августа 1862 г. просилъ Св. Синодъ снова сдѣлать распоряженіе объ устройствѣ зданій для семинаріи въ упраздненномъ Богоявленскомъ монастырѣ, по проекту ли Высочайше утвержденному или по другому, какой признанъ будетъ удобнымъ по средствамъ духовно-учебнаго управленія. Въ отвѣтъ на это 20 октября предложено было епархіальному начальству—по недостатку средствъ духовно-учебнаго управленія—или сдѣлать распоряженіе о паймѣ для семинаріи частныхъ домовъ или предложить желающимъ принять на свой счетъ постройку новыхъ зданій для семинаріи на основаніи правилъ объ устройствѣ помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Но предложеніе въ намѣ зданій частныхъ лицъ для помѣщенія семинаріи представлялось очень невыгоднымъ для казны; принять же на свой счетъ постройку семинарскихъ зданій, по вызову Правленія семинаріи, никто не согласился. Послѣдовавшее затѣмъ ходатайство Правленія семинаріи о возведеніи семинарскихъ зданій на мѣстности монастырской осталось безъ удовлетворенія. Всѣ эти предложенія высшаго духовно-учебнаго начальства явно показывали, что, повидимому, оно само сознало, что Богоявленскій монастырь съ полуразрушенными его зданіями отнюдь не составлялъ для него

такого драгоценнаго приобрѣтенія, которымъ нельзя было бы пожертвовать въ виду другаго болѣе удобнаго для семинаріи и сходнаго по цѣнѣ помѣщенія въ городѣ, — что для устройства зданій семинарскихъ можетъ быть приобрѣтено иное мѣсто ¹⁾ вдали отъ Богоявленскаго монастыря, съ которымъ она вовсе не связана перазрывно. И такъ одно изъ важнѣйшихъ препятствій къ возстановленію закрытаго Богоявленскаго монастыря падало само собою, если семинарія не имѣла крайней нужды въ мѣстности этого монастыря и даже вовсе не дорожила ею.

Также другія случайныя обстоятельства не могли не возбудить въ Костромскихъ гражданахъ особенной рѣшимости къ возбужденію поваго оффиціальнаго предъ правительствомъ ходатайства о возстановленіи Богоявленскаго монастыря. Въ половинѣ 1862 года Кострому проѣздомъ посѣтилъ г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, который внимательно осмотрѣлъ всѣ развалины Богоявленскаго монастыря, входилъ въ подробности относительно разломки зданій и церквей; для него, какъ и для всѣхъ образованныхъ лицъ, умѣющихъ цѣнить историческія святыни, зрѣлище разрушенія было невыносимо. Унося крайне тяжелое впечатлѣніе изъ этого обозрѣнія, онъ однако же могъ убѣдиться въ той истинѣ, что соборный храмъ Богоявленія по своей древности и значительной сохранности заслуживаетъ возобновленія, и потому при послѣдующемъ поступленіи ходатайства въ Св. Синодъ о возстановленіи упраздненнаго Богоявленскаго монастыря счелъ нравственнымъ долгомъ поддержать это дѣло личнымъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ. Затѣмъ въ 1863 г., когда созрѣвшая и

¹⁾ При этомъ возникъ скорѣе же оказавшійся крайне непрактичнымъ (см. Костр. губ. вѣд. 1864 г. №№ 47 и 48) проектъ устройства духовной семинаріи въ Песоченскомъ монастырѣ (на другой сторонѣ Волги въ 17 в. отъ Костромы), который находился подъ управленіемъ ректоровъ семинаріи. При столь безвыходномъ и безпомощномъ положеніи духовная семинарія пашла для себя выходъ, помощь и опору въ лицѣ Костромскаго архипастыря Платона, который тамъ съумѣлъ расположить въ пользу семинаріи все епархіальное духовенство, что оно съ любовію отзывалось на горячія воззванія своего владыки о помощи семинарскому начальству и, принеся для блага и просвѣщенія своего юношества обильныя матеріальныя средства, не замедлило въ 1866 г. приобрѣсти шпѣшнее собственное для семинаріи помѣщеніе, покупкою земли и дома у купцовъ Стригалевыхъ.

сдѣлавшаяся завѣтною для гражданъ Костромскихъ мысль о возобновленіи Богоявленскаго монастыря была уже готова къ осуществленію, въ Кострому 3 іюля прибылъ Государь Наслѣдникъ (покойный) Николай Александровичъ. Интересуясь священными древностями, онъ изволилъ на другой день, между прочимъ, посѣтить Богоявленскій монастырь и по обозрѣніи Смоленской церкви прослѣдовать по неочищенному отъ мусора двору монастыря до полуразрушеннаго соборнаго храма. Послѣ того какъ по желанію высокаго посѣтителя сняты были запоры дверей храма уже давно заколоченныхъ, дѣйствительно предстали взору богатые остатки древности изъ церковной утвари ¹⁾, книгъ, иконописи. Все это заброшенное и забытое, какъ и самый храмъ древній, безъ сомнѣнія произвело на Наслѣдника весьма грустное впечатлѣніе, и видъ этихъ развалинъ не могъ не вызвать въ немъ—вмѣстѣ съ глубокимъ состраданіемъ—искренняго желанія положить предѣлъ запустѣнію и саморазрушенію. Можно сказать, почти тогда же рѣшено было заброшенный монастырь отдать въ вѣдѣніе игуменіи Крестовоздвиженскаго монастыря Маріи.—Всѣ вышеозначенныя, по видимому, случайныя обстоятельства имѣли однако же большее и рѣшающее вліяніе на поворотъ судьбы Богоявленскаго монастыря. Благодаря этимъ обстоятельствамъ, въ мрачной атмосферѣ отчаяннаго уничтоженія зданій проявился наконецъ лучъ свѣта и надежды на скорое возрожденіе обители, стало возможно не только лелѣять мечту о сохраненіи и возобновленіи Богоявленскаго собора и Никольской церкви, но и снова притомъ не безуспѣшно ходатайствовать о возстановленіи упраздненнаго Богоявленскаго монастыря. Великая честь и хвала по возбужденію этого дѣла въ іюлѣ 1863 г. принадлежатъ отчасти епископу Платону и особенно безсмертной въ исторіи этого монастыря игуменіи Крестовоздвиженскаго-Анастасіина монастыря Маріи.

¹⁾ Изъ нихъ слитый мѣдный верхъ паликадила, представляющей модель вида Богоявленскаго храма, Его Высочество пожелалъ взять на память о посѣщеніи своемъ, и онъ былъ препровожденъ въ коптору Августѣйшихъ дѣтей. См. „Историческія записки о Костромѣ“, соч. прот. П. Островскаго, 1864 г. 208 стр. примѣчаніе.

Такъ какъ ходатайство это, между прочимъ, во многомъ обуславливалось и самымъ тогдашнимъ состояніемъ подвѣдомственнаго игуменія Маріи Крестовоздвиженскаго-Анастасіина монастыря, возбуждено было и состоялось подъ условіемъ перемѣщенія его въ Богоявленскій монастырь, который съ того времени и получилъ свое сложное наименованіе „Богоявленско-Анастасіинъ монастырь“, то представляется необходимымъ далѣе изложить хотя общія историческія извѣстія о Крестовоздвиженской Анастасіинской обители отъ ея основанія до того времени, когда онъ сдѣлался приписнымъ къ возстановленному Богоявленскому монастырю.

IV. Краткій очеркъ Анастасіина Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря ¹⁾.

Крестовоздвиженскій третьяго класса дѣвичій, прежде бывшій Рязположенскій Анастасіинъ, монастырь находится внутри города по лицу Цареконстантиновской и частію Московской улицъ противъ корпуса хлѣбныхъ лавокъ, при нѣкогда бывшемъ притоцѣ Сулѣ. Когда и къмъ основанъ этотъ монастырь, точныхъ свѣдѣній не имѣется. Составитель исторіи Россійской іерархіи объ этомъ пишетъ слѣдующее: „по нѣкоторымъ надписямъ на колоколѣ и другихъ церковныхъ вещахъ сего монастыря имѣющимся, можно съ вѣроятностію заключить, что сей монастырь основанъ въ XV по Р. Хр. столѣтіи первою супругою государя царя Іоанна Васильевича Грознаго Анастасіею Ромаповною, которая многіе вклады за приписью ея имени жаловала“ (IV ч. 867 стр.). Но ни на колоколѣ, ни на другихъ предметахъ нѣтъ ни одной надписи съ именемъ Анастасіи Романовны, какъ несомнѣнно не было этого и во времена составителя Исторіи іерархіи. Послѣдній высказалъ свое предположеніе лишь на основаніи наименованія монастыря Анастасіиннымъ, которое между тѣмъ

¹⁾ Пособіями къ составленію этого очерка служили: „Описаніе Костромскаго Крестовоздвиженскаго трехкласснаго дѣвичьяго монастыря“, епископа Павла Костромскаго, изд. 1835 г. и многіе древніе и новыя документы изъ архива монастырскаго.

позже было усвоено ему и, по всей вѣроятности, вслѣдствіе особеннаго благоволенія царицы Анастасіи Романовны, выразившагося во многихъ вѣладахъ въ этотъ монастырь. Первоначально даже до 1763 г. онъ именовался Ризположенскимъ, и это древнѣйшее названіе было усвоено ему потому, что первая въ немъ церковь была воздвигнута во имя Положенія честныя ризы Пресвятыя Богородицы. На основаніи сотной книги Василія Вельяминова 1596 и 1597 гг., на которую указываютъ Костромскія писцовыя книги, составленныя Иваномъ Бутурлинымъ въ 1628 г., слѣдуетъ рѣшительно утверждать, что Анастасіинъ монастырь существовалъ гораздо ранѣе времени царя Іоанна Васильевича. Въ означенныхъ писцовыхъ книгахъ читаемъ: „а по сотной книгѣ писма и мѣры Василія Вельяминова съ товарищи 104 и 105 гг., какова сотная дана Костромичанамъ, написано: въ Брагнинѣ улицѣ на Настасейна дѣвичья монастыря землѣ дворы, а живутъ въ нихъ черные посадскіе люди, присудомъ къ Анастасейну монастырю, а тягло дають государю въ казну съ посадскими людьми, а стали тѣ дворы къ Настасейну монастырю по государевѣ грамотѣ великаго князя Василія Дмитріевича, а грамота дана лѣта 6925 (1417) года; а къ намѣстнику судомъ не тянуть. Изъ этой несудимой грамоты, данной Анастасейну Ризположенскому монастырю сыномъ великаго князя Дмитрія Донскаго, видно, что монастырь существовалъ уже въ 1417 г. и тогда, какъ и въ XVI в., имѣлъ принадлежавшую ему въ городѣ въ Брагнинѣ землю, поселяне которой посадскіе люди платили подати государю, а судомъ подчинены были этому монастырю. Поэтому, по справедливости, основаніе этого монастыря можно относить ко второй половинѣ, вѣроятнѣе, къ концу XIV в.

Историческія судьбы этого монастыря довольно примѣчательны. При учрежденіи духовныхъ штатовъ Ризположенскій—Анастасіинъ монастырь, просуществовавшій уже болѣе трехъ вѣковъ съ половиною, былъ упраздненъ и обращенъ въ приходскую церковь, а инокіи вмѣстѣ съ настоятельницею перемѣщены въ находившійся въ старомъ городѣ подлѣ Успенскаго собора и положенный по штатамъ въ третьемъ классѣ дѣвичій Крестовоздвиженскій монастырь,