

ЦЕРКОВНЫЯ



XXI г. изд. **ВѢДОМОСТИ**, № 17

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1908 года.

ВЫСОЧАЙШЕ МАНИФЕСТЫ

I

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Любезнѣйшая Тетка Наша, Великая Княгиня Марія Павловна, познавъ и испытавъ, въ согласіи съ Своимъ Супругомъ, истину православія, возжелала, по душевному влеченію Своему, соединиться съ Нами въ вѣрѣ и въ общеніи церковныхъ молитвословій и таинствъ. Сегодня воспріяла Она, къ великой Нашей радости, Православную Нашу вѣру и Святое Муропомазаніе.

Возвѣщая всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ о семъ желанномъ событіи, повелѣваемъ именовать Ея Императорское Высочество Благовѣрною Великою Княгинею.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 10-й день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ восьмое, Царствованія же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

II.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,
МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
 ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,
 ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Сего 20-го апрѣля, съ согласія Нашего и любезнѣйшаго дяди Нашего Великаго Князя Павла Александровича, совершенно въ церкви Большого Царскосельскаго дворца, по уставамъ Нашей православной Церкви, бракосочетаніе любезнѣйшей двоюродной сестры Нашей, Великой Княжны Маріи Павловны, съ его королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ шведскимъ, герцогомъ Сюдерманландскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной Благодати, Мы вполне увѣрены, что и всѣ вѣрноподанные Наши вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ городѣ Царскомъ Селѣ въ 20 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ восьмое, Царствованія же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.



Ея Величествомъ Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной, была послана 24 апрѣля высокопреосвященному митрополиту Антонію слѣдующая отвѣтная телеграмма:

«Искренно благодарю Святѣйшій Синодъ, Васъ, Владыко, Высокопреосвященныхъ Владиміра и Флавіана, и всѣхъ Членовъ Синода, принесшихъ мнѣ поздравленія, за привѣтствіе, молитвы и пожеланія».

АЛЕКСАНДРА.

Телеграмма Святѣйшаго Синода на имя Государыни Императрицы Але-

ксандры Ѳеодоровны, отъ 23 апрѣля, была слѣдующаго содержанія:

«Царское Село. Ея Императорскому Величеству, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Ѳеодоровнѣ».

«Святѣйшій Синодъ, вознося молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, почтительнѣйше Васъ привѣтствуетъ со днемъ Тезоименитства Вашего. Да даруетъ Вамъ Господь миръ, здравіе и спасеніе и да ущедритъ Васъ Своими великими и богатыми милостями».

«Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшіе слуги и богомольцы: *Антоній*, митрополитъ С.-Петербургскій; *Владиміръ*, митрополитъ Московскій; *Флавіанъ*, митрополитъ Кіевскій; *Маркарій*, архіепископъ Томскій; *Алексій*, епископъ Тавричeskій; *Гермогенъ*, епископъ Саратовскій; *Никонъ*, епископъ Вологодскій; *Серафимъ*, епископъ Орловскій; *Митрофанъ*, епископъ Пензенскій; протопресвитеръ Іоаннъ *Ятвишевъ*; протопресвитеръ Александръ *Желобовскій*».

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 31 марта 1908 года, за № 18, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія уволенъ отъ должности епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Благовѣщенской епархіи, на дворный совѣтникъ Добротляъ, съ 1-го января, по случаю перевода его на службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе въ 13-му числу текущаго апрѣля—дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *Св. Владимира 4-й степени*: отставныхъ полковниковъ: Степана Ганицкаго и Александра Сафонова и потомственнаго почетнаго гражданина Александра Сергѣева; *св. Анны 2-й степени*: отставныхъ: дѣйствительнаго статскаго совѣтника Петра Сувычinskаго и подпоручика Михаила Сербина, потомственнаго почетнаго гражданина Николая Вазегскаго и 1-й гильдіи купца Михаила Мишина; *3-й степени*: отстав-

ныхъ: капитана Сергѣя Десницкаго и губернскаго секретаря Виктора Мейера, инженеръ-технолога Василя Попова и личного дворянина Якова Поадѣва; *св. Станислава 2-й степени*: отставнаго коллежскаго совѣтника Георгія Шолматова и потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Павла Морщина и Семена Раменскаго; *3-й степени*: отставнаго титулярнаго совѣтника Автонома Ровинскаго, инженеръ-технолога Евгенія Петрова, потомственныхъ дворянъ: Василя Масалитнинова, Владислава Пахульскаго, Семена Супруженко и Максима Гвамичавы, потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Александра Киселева, Александра Жудякова и Якова Аксенова и 2-й гильдіи купцовъ: Сергѣя Сытова, и Василя Крутова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, въ 18-му числу сего апрѣля, ко дню Св. Пасхи, за заслуги по духовному вѣдомству, званіями: *потомственнаго почетнаго гражданина*—старость церквей: Заблицкаго погоста, Муромскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Николая Ягунова, с. Данилова, Шуйскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Василя Гуськова и Христо-Рождественской единоувѣрческой г. Новозыбова, 2-й гильдіи купца Максима Волкова и *личнаго почетнаго гражданина*:—старость церквей: гор. Новгородсверска: Повровской, мѣщанина Оомы Кащя и Соборно-Успенской, мѣщанина Ивана Тарелко и старшаго учителя Перещенинской второклассной школы, Новомосковскаго уѣзда, мѣщанина Виссаріона Пискарева.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 15-го апрѣля 1908 г., за № 71, по Высочайшему Манифесту о воспріятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Велікою Княгинею Марією Павловною православной вѣры.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: доставленный Оберъ-Прокурору Святѣйшаго

Синода Министромъ Императорскаго Двора Высочайшій манифестъ (въ копіи), отъ 10-го сего апрѣля, о воспріятіи Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Маріей Павловною православной вѣры, съ Высочайшимъ повелѣніемъ о именованіи Ея Императорскаго Высочества Благовѣрною Великою Княгинею. Приказали: О всерадостномъ событіи воспріятія Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Маріей Павловною нашей православной вѣры чрезъ священное муропомазаніе и о именованіи Ея Императорскаго Высочества Благовѣрною Великою Княгинею дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», предписавъ имъ къ непремѣнному исполненію, чтобы, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый день по полученіи настоящаго синодальнаго распоряженія, а въ сельскихъ и монастырскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ предъ молебномъ и затѣмъ совершенно торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе, кромѣ тѣхъ церквей, въ которыхъ такое уже совершено по особому распоряженію.

II. Отъ 21—24 апрѣля 1908 г., за № 72, по Высочайшему Манифесту о бракосочетаніи Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Сюдерманландскимъ.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали доставленный Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Министромъ Императорскаго Двора Высочайшій Манифестъ (въ копіи), отъ 20 сего апрѣля, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой

Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Сюдерманландскимъ. Приказали: Означенный Высочайшій Ея Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся въ 20-й день сего апрѣля всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, герцогомъ Сюдерманландскимъ, напечатать для обнародованія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», съ предписаніемъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, чтобы, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, во всѣхъ градскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ въ первый день по полученіи настоящаго синодальнаго распоряженія, а въ сельскихъ и монастырскихъ—въ первый же воскресный или праздничный день былъ прочитанъ Высочайшій Манифестъ предъ молебномъ и затѣмъ совершенно торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе, кромѣ тѣхъ церквей, въ которыхъ такое уже совершено по особому распоряженію.

III. Отъ 30 января—20 марта 1908 г. за № 1230, по вопросу о порядкѣ выдачи новыхъ метрическихъ свидѣтельствъ, взаи́мъ утраченныхъ.

Вслѣдствіе поступившаго въ одну изъ духовныхъ консисторій прошенія о выдачѣ новаго метрическаго свидѣтельства взаи́мъ уничтоженнаго во время пожара, духовною консисторіею возбуждено ходатайство о разъясненіи вопроса о томъ, необходимо ли требовать отъ просителя публикаціонныя деньги на оповѣщеніе о пропажѣ упомянутаго метрическаго свидѣтельства или достаточно удовлетвориться имѣющимъ въ духовной консисторіи официалнымъ со-

общеніемъ объ утратѣ этого свидѣтельства во время пожара. На сдѣланное по сему предмету сношеніе, Министерство Юстиціи, въ предложенномъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ Святейшему Синоду отзывѣ сообщило, что: 1) такъ какъ, согласно ст. 273 Уст. Дух. Конс., новое метрическое свидѣтельство о лицѣ, о которомъ выдано уже таковое, выдается не иначе, какъ по предъявленіи законныхъ доказательствъ объ утратѣ прежняго, но ни въ приведенной статьѣ, ни въ постановленіяхъ законовъ гражданскихъ, не содержится правила, по коему, въ случаѣ заявленія ходатайства о выдачѣ новаго метрическаго свидѣтельства взаимѣнъ утраченнаго, обязательно должны были бы быть производимы публикаціи въ вѣдомостяхъ о пропажѣ свидѣтельства, то нельзя не признать, что оцѣнка доказательствъ, представленныхъ просителемъ въ подтвержденіе факта утраты документа, зависить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, отъ епархіальнаго начальства, и только въ случаѣ непредставленія вовсе доказательствъ или же признанія епархіальнымъ начальствомъ представленныхъ доказательствъ недостаточными оказывается надобность прибѣгнуть къ способу удостовѣренія факта утраты метрическаго свидѣтельства путемъ производства публикацій въ предназначенныхъ для сего официальныхъ изданійхъ (ст. 540 учр. губ., Св. Зак. Т. II, изд. 1892 г., и прил. къ ст. 318 примѣч. учр. Прав. Сен., Св. Зак., Т. I, ч. 2, изд. 1892 г.), и 2) обращаясь съ точки зрѣнія приведенныхъ положеній къ обсужденію вышеупомянутаго частнаго случая, Министерство Юстиціи находитъ, что въ виду представленія просителемъ официального удостовѣренія объ уничтоженіи во время пожара, въ числѣ документовъ, также и метрическаго свидѣтельства, — о выдачѣ дубликата коего

онъ нынѣ просить, — фактъ пропажи и уничтоженія выданнаго свидѣтельства пожаромъ надлежитъ считать въ достаточной степени установленнымъ и потому устраняющимъ препятствія къ выдачѣ новаго свидѣтельства, согласно ст. 273 Уст. Дух. Конс., безъ предварительнаго по сему предмету публикаціоннаго производства. Соглашаясь съ таковымъ отзывомъ Министерства Юстиціи, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству для руководства въ потребныхъ случаяхъ: для сего сообщить Редакціи сего журнала по принятому порядку.

— Опредѣленіями Святейшаго Синода:

IV. Отъ 20 февраля — 20 марта 1908 г. за № 1227, постановлено: временно-управляющаго Корниліево-Комельскимъ необщежительнымъ монастыремъ Вологодской епархіи іеромонаха Нифонта утвердить въ должности настоятеля названнаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

—
V. Отъ 6—26 марта 1908 года за № 1620, постановлено: завѣдывающаго Іоанно-Предтеченской Желѣзковской пустынью, Новгородской епархіи, іеромонаха Анатолия утвердить въ должности настоятеля названной пустыни.

—
VI. Отъ 20 февраля — 20 марта 1908 года за № 1223, постановлено: временно-управляющаго Николаевско-Прилуцкимъ мужскимъ монастыремъ, Вологодской епархіи, іеромонаха Никодима утвердить въ должности настоятеля названнаго необщежительнаго монастыря.

—
VII. Отъ 4—20 марта 1908 года за № 1505, постановлено: настоятелей

монастырей Тверской епархіи: Старикаго Успенскаго—игумена Тихона и Никола-Малицкаго—игумена Павла, переимѣстятъ одного на мѣсто другого.

VIII. Отъ 20 февраля—20 марта 1908 года за № 1275, разрѣшены къ употребленію при богослуженіи нотныя сочиненія *Марковича*: «Духовно-музыкальныя сочиненія», по предварительномъ напечатаніи ихъ.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 3-го апрѣля 1908 года, за № 13, опредѣляется: бывшій воспитаникъ III класса С.-Петербургскаго Воздвиженскаго городского училища, крестьянинъ Минской губерніи Владимиръ Гришель на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ 1-го января 1908 года.

Переимѣщаются: секретари духовныхъ консисторій: Екатеринбургской—коллежскій совѣтникъ Сергій Павловскій, Олонекской—надворный совѣтникъ Петръ Сребрянскій, Вятской—надворный совѣтникъ Иванъ Борзцовскій, Тобольской—титularный совѣтникъ Василій Ивановскій, Тульской—надворный совѣтникъ Василій Соколовскій и Подольской—надворный совѣтникъ Иванъ Савичъ секретарями въ духовныя консисторіи: Павловскій—въ Донскую, Сребрянскій—въ Екатеринбургскую, Борзцовскій—Олонекскую, Ивановскій—Вятскую, Соколовскій—Подольскую и Савичъ—Тульскую, всѣ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода; послѣдніе два съ 22-го, остальные съ 15-го марта 1908 года.

Увольняется въ отпускъ: членъ общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, надворный совѣтникъ Прокофьевъ за границу на 2 мѣсяца съ 15 марта 1908 года.

Продолжается отпускъ: разрѣшенный преосвященнымъ Волынскимъ съ 7-го февраля 1908 года на 28 дней секретарю Волынской духовной консисторіи, коллежскому со-

вѣтнику Евгению Срѣтенскому до двухъ мѣсяцевъ внутри Имперіи.

Увольняется отъ службы согласно прошенію, по разстроенному здоровью: секретарь Донской духовной консисторіи, коллежскій совѣтникъ Максимъ Трофимовъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, съ 15 марта 1908 г., съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ.

Исключается изъ списковъ умершій: журналистъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, титулярный совѣтникъ Василій Ивановъ—съ 22-го марта 1908 года.

II. Отъ 8-го апрѣля 1908 г., за № 14, назначается: преподаватель Саратовскаго Иоаннiевскаго епархіальнаго женскаго училища Лавровскій на должность смотрителя въ Камышинское духовное училище (по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 13-го марта 1908 года).

Опредѣляется: кандидатъ Кіевской духовной академіи Аболенскій на должность помощника инспектора въ Рижскую духовную семинарію (съ 15 марта 1908 года).

Переимѣщаются: помощникъ инспектора Томской духовной семинаріи Камешскій на должность учителя латинскаго языка въ Челябинское духовное училище; преподаватель Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища Преферансовъ на должность помощника смотрителя въ Красноярское духовное училище; смотритель Петровскаго духовнаго училища Толстохновъ на должность смотрителя въ Балашевское духовное училище и учитель Яранскаго духовнаго училища Князевъ на должность учителя арифметики и географіи въ Тывровское духовное училище (Каменскій съ 9, Преферансовъ и Толстохновъ оба по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 13 и Князевъ съ 15 марта 1908 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: смотритель Камышинскаго духовнаго училища Покровский и преподаватель Красноярской духовной семинаріи Кувацкій; согласно прошенію по болѣзни: учитель Данковскаго духовнаго училища Баженовъ; по болѣзни: учитель Николаевскаго духовнаго училища Чижовъ и кандидатъ Московской духовной академіи Величкинъ освобождается отъ даннаго ему, 19 января 1908 г., назначенія на должность помощника инспектора въ Тамбовскую духовную семинарію (Чижовъ съ 1 сентября 1907 г., Величкинъ съ 19 января, Баженовъ съ 12, Покровскій по опредѣленію Святѣйшаго Синода съ 13 и Кувацкій съ 15 марта 1908 г.).

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 17

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

26 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1908 года.

П Р И В Ѣ Т С Т В І Е

СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ВЫСОКОНОВОБРАЧНЫМЪ.

20-го сего апрѣля въ церкви Большого Императорскаго Царско-сельскаго Дворца, послѣ благодарственнаго молебна по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Павловны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ, по пропѣтіи «Тебе, Бога, хвалимъ», когда Высочайшія Особы прикладывались къ святому кресту, Святѣйшимъ Сунодомъ принесено было Ихъ Императорскимъ Величествамъ и Высоконовобрачнымъ поздравленіе и поднесена Бракосочетавшимся, въ благословеніе отъ Святѣйшаго Сунода, святая икона Спасителя. При этомъ первенствующимъ членомъ Сунода, высокопреосвященнымъ митрополитомъ С.-Петербуржскимъ Антоніемъ сказано было слѣдующее привѣтствіе:

Святѣйшій Сунодъ привѣтствуетъ Ваши Высочества съ совершившимся Вашимъ бракосочетаніемъ и молитвенно желаетъ Вамъ жизни счастливой, жизни свѣтлой, жизни радостной, жизни Богомъ благословенной. По ученію апостольскому брачный союзъ есть союзъ таинственный, по внутреннимъ основамъ своимъ подобный таинственному союзу Христа съ Церковію. Христосъ неразлученъ съ Церковію, какъ Глава, и Церковь немислима безъ Христа, какъ Главы. Христосъ возлюбилъ Церковь и себя предаль за нее, и Церковь въ безчисленномъ сонмѣ

святыхъ мучениковъ засвидѣтельствовала всегдашнюю неизмѣнную готовность истинныхъ сыновъ ея умереть за Христа. Итакъ основы Христова союза съ Церковію суть самоотверженіе и любовь. Подобно сему и въ брачномъ союзѣ только взаимное самоотверженіе и крѣпкая любовь супруговъ, сердечная забота каждаго изъ нихъ не о себѣ лично, но всецѣло только о благополучіи другаго, при готовности жизнь свою положить другъ за друга, составляютъ непоколебимую идеальную основу супружескаго счастья. Вознося молитвы о дарованіи Вашимъ Высочествамъ такого нерушимаго счастья, Святѣйшій Синодъ, въ выраженіе таковыхъ молитвенныхъ пожеланій своихъ, благословляетъ Васъ сею иконою Господа и Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа.

Б Е С Ъ Д А

ПО ПОВОДУ ЗРѢЛИЩЪ, ДОПУСКАЕМЫХЪ НА СВѢТЛОЙ ПАСХАЛЬНОЙ СЕДМИЦѢ.

*Сей день, елиже сотвори Господь, возрадуемъ
ся и возвеселимся въ оны.*

Каждый день настоящей Свѣтлой седмицы святая Церковь приглашаетъ вѣрующихъ къ радости и веселію. Конечно не къ грубо-чувственному веселію приглашаетъ она, но къ духовному, божественному: веселимся божественнѣ, яко воскресе Христосъ, говоритъ она въ священныхъ пѣснопѣніяхъ своихъ.

Эта радость и веселіе столь чисты и священны, что Церковь, какъ руководительница вѣрующихъ, не дозволяетъ примѣшивать къ нимъ индго какого-либо веселія, нечистаго, грѣховнаго. Сборными правилами своими она воспрещаетъ всякаго рода грѣховныя зрѣлища, конскія ристалища, смѣхотворныя представленія и т. п.

Въ старыя времена на Руси и гражданскій законъ воспрещалъ производить въ Пасхальную недѣлю подобнаго рода грѣховныя увеселенія.

Но вотъ съ нѣкотораго времени у насъ сняты такого рода воспрещенія. Нынѣ открытъ широкій путь къ мѣстамъ зрѣлищъ и общественныхъ увеселеній. Какъ это произошло, не намъ судить объ этомъ, не въ этомъ святилищѣ и не въ эти священные минуты. Думаемъ только, что разрѣшеніемъ на открытіе зрѣлищъ въ эти святые дни, послѣ существовавшихъ воспретительныхъ правилъ и законовъ, сдѣлана невольная уступка напору толпы, недовольствующейся обиліемъ хлѣба, разнообразіемъ яствъ и невинныхъ удовольствій, разрѣшаемыхъ Церковію, но требующей и соблазнительныхъ зрѣлищъ.

Впрочемъ, получившіе разрѣшеніе въ эти дни Пасхи на открытіе театровъ и общественныхъ увеселеній не желали бы пользоваться дарованнымъ разрѣшеніемъ, какъ уступкой ихъ настоянію, но хотѣли бы имѣть это какъ законное право. Это

потому, что они не смотрятъ на театр, какъ на мѣсто для празднаго препровожденія времени, но какъ на законное нравственно-воспитательное учрежденіе.

При этомъ нѣкоторые указываютъ, какъ на заслугу, въ театральныхъ представленіяхъ то, что въ нихъ, между прочимъ, наглядно порицаются пороки и восхваляются добродѣтели, а это якобы располагаетъ зрителей презирать первые и любить послѣднія. Такъ ли это? Посмотримъ.

Допустимъ, что въ театрахъ порицается пороки и восхваляется добродѣтель. Но много ли даетъ театръ такихъ поучительныхъ представленій? Рядомъ съ ними не показываются ли такія лицедѣйства, на которыя нельзя смотрѣть не краснѣя, и на зрѣніе которыхъ добрые родители не отпускаютъ своихъ дѣтей, оберегая ихъ нравственную чистоту. Если даже допустимъ, что такихъ представленій дается не много, что они общественнымъ мнѣніемъ не одобряются, какъ ненормальные; тѣмъ не менѣе таковыя представленія существуютъ неизмѣнно. При такомъ положеніи театральнаго дѣла не исполняется ли то, что выражено народнымъ изреченіемъ о медѣ и дегтѣ, т. е., что то добро, которому хотять научить посѣтителей театра, если бы даже и много его было, ослабляется или совсѣмъ уничтожается тѣмъ зломъ, какое показывается на соблазнъ зрителямъ, хотя бы то и въ малыхъ размѣрахъ, подобно тому, какъ одна ложка дегтя можетъ испортить большое количество меда. Но предположимъ, хотя и не возможное, что изъ театра будутъ удалены всѣ представленія, могущія служить соблазномъ для зрителей и дѣйствовать развращающимъ образомъ на молодое поколѣніе и вообще на людей, не утвердившихся въ нравственныхъ правилахъ. Допустимъ, притомъ, что театръ приметъ характеръ строго-нравственный и поучительный. Что выйдетъ изъ этого? Прежде всего то, что театр, потерявши свою заманчивость, чрезъ устраненіе представленій, пи-

тающихъ чувственность, лишится многихъ, если не большинства посѣтителей, а это неизбѣжно заставитъ распорядителей зрѣлищъ прибѣгать опять къ тѣмъ же грѣховнымъ приманкамъ, которыя были прежде устранены, какъ не желательныя. Если же и при отсутствіи грубощувственныхъ, соблазнительныхъ представленій театръ будетъ наполняемъ неизмѣнными своими посѣтителями, то и тогда для проповѣдниковъ вѣры и нравственности христіанской онъ не будетъ желательнымъ, какъ учрежденіе, только терпимое Церковію для нѣкоторыхъ, но воспрещаемое для другихъ. Театральныя представленія для нѣкоторыхъ становятся тѣмъ же, чѣмъ служатъ для другихъ страстныя игры. Страстный игрокъ не бываетъ добрымъ домохозяиномъ, семьяниномъ; тѣмъ рѣже онъ бываетъ въ храмѣ Божіемъ. Таковымъ же можемъ быть и страстный театралъ. Духъ и внѣшняя обстановка храма и театра настолько противоположны, что привыкающій къ театру отвываетъ отъ церкви; подвигъ церковнаго стоянія для него кажется отяготительнымъ, умиленные напѣвы церковныхъ пѣснопѣній для слуха, приученнаго только къ изысканной музыкѣ театровъ, представляются скучными; богослуженіе—однообразнымъ, онемѣямъ кадилный для обонянія неприятенъ. Если постоянный посѣтитель театра чуждается храма Божія, то и постоянный посѣтитель храма также не нуждается въ театрѣ, какъ мѣстѣ для пріятнаго проведенія времени, потому что храмъ вполне удовлетворяетъ его высшимъ стремленіямъ духа. А таковыя стремленія для него гораздо цѣннѣе вождельній чувственности.

Въ наше время находятся и такіе защитники театровъ, которые желали бы, чтобы и среди сельскаго населенія учреждены были такъ называемыя народные театры. Въ защиту своего мнѣнія они выставляютъ, между прочимъ, то, что простой народъ, не знающій чѣмъ наполнить свободное отъ работъ праздничное время,

предается въ это время дикому разгулу и пьянству. А когда-де будутъ открыты для сельскихъ жителей особые театры, то эти послѣдніе отвлекутъ народъ отъ питейныхъ домовъ и отучатъ отъ разгула. Что сказать на это? То же, что сказано и о винѣ: невинно вино, укориженно пьянство. Не вреденъ или почти безвреденъ благоустроенный театръ, но вредно и разорительно пристрагіе къ театральнымъ зрѣлищамъ. Однообразіе назидательныхъ театральныхъ представлений скоро наскучитъ и вызоветъ потребность разнообразить зрѣлища представленіями, возбуждающими чувственность и вообще сильно дѣйствующими на воображеніе. Удовлетвореніе этому неизбѣжно приведетъ народный театръ къ тѣмъ нежелательнымъ и гибельнымъ послѣдствіямъ, къ какимъ приводятъ и городскіе театры. Театръ будетъ посѣщаемъ только тогда, когда въ немъ будетъ даваемо представленіе, возбуждающее чувственность. Таковыми театрами не трудно будетъ угодить толгѣ народной. Но послѣдствія этого будутъ весьма печальныя. Теперь добрый селянинъ въ праздничный день идетъ въ храмъ Божій, неся съ собой даръ Богу отъ праведныхъ трудовъ; винопійца же направляется къ питейному дому, унося туда также трудовую копейку. А при совмѣстномъ существованіи въ селеніяхъ театровъ и питейныхъ домовъ, всѣ избытки селянъ пойдутъ въ эти послѣднія учрежденія безъ остатка или съ малымъ остаткомъ для храма Божія и школы. Винопійца, быть можетъ, побываетъ въ театрѣ, но зайдетъ все-таки и въ борчемницу; или побывавши сперва въ питейномъ домѣ, поидетъ оттуда въ театръ, а храмъ Божій будетъ для него еще дальше, чѣмъ прежде, до существованія театра. Такимъ образомъ, театры и питейные дома будутъ наполняться посѣтителями, но опустѣютъ храмы Божіи. Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды, которыя въ послѣднее время стали повсюду вводиться и привлекать къ себѣ народъ, при су-

ществованіи театральныхъ приманокъ, потеряютъ для народа свою привлекательность и могутъ закрыться, особенно тамъ, гдѣ онѣ не успѣли еще укорениться. При томъ нужно бояться, чтобы, приучая народъ къ разнаго рода удовольствіямъ и, между прочимъ, зрѣлищамъ, не довести бы его до того состоянія нравственнаго упадка, въ какой была приведена римская чернь, требовавшая себѣ «хлѣба и зрѣлищъ». А нашъ народъ не потребовалъ бы еще худшаго: «вина и зрѣлищъ».

Нѣкоторые защитники театра такъ высоко цѣнятъ его, что не затрудняются назвать театръ пособникомъ Церкви. Посмотримъ такъ ли это? Въ чемъ театръ можетъ пособить Церкви? Задача Церкви — научить вѣрныхъ благочестію въ вѣрѣ и жизни. Научаетъ ли театръ благочестію? Напротивъ, не испаряется ли у постоянныхъ посѣтителей театра всякій духъ благочестія?! Задача Церкви — привести вѣрныхъ къ нравственному совершенству, доколѣ достигнуть они въ мѣру возраста Христова (Еф. 4, 13). Можетъ ли театръ пособить въ этомъ Церкви? Нѣтъ. Потому, прежде всего, что театръ, въ лучшемъ своемъ смыслѣ, нагляднымъ изображеніемъ красоты добродѣтели и безобразія порока, можетъ только возбудить въ зрителяхъ отвращеніе отъ порочныхъ людей и любовь къ тѣмъ героямъ добродѣтели, которые изображаются въ представленіи. Можетъ даже расположить къ великодушному пожертвованію, только не въ пользу добродѣтельныхъ и беспомощно бѣдныхъ людей, а для доставленія удовольствій тѣмъ же лицедѣямъ, которые олицетворяли въ себѣ добродѣтель или порокъ. Театръ можетъ научить осуждать и презирать тѣхъ лицъ и тѣ сословія, которымъ болѣе свойственъ тотъ или другой порокъ, но едва ли научитъ зрителя видѣть свой собственный порокъ, себя осудить. Тѣмъ болѣе не научитъ его ненавидѣть порокъ и жалѣть порочныхъ людей, жалѣть, но не презирать сихъ послѣднихъ, какъ того

требуетъ христіанская любовь. А еще болѣе театръ безсиленъ сдѣлать порочныхъ добродѣтельными, а добродѣтельныхъ вести къ высшему совершенству. Для этого нужна человѣку особенная помощь Божія. А такая подается только въ Церкви, чрезъ святыхъ таинства. Церковь родила и воспитала множество подвижниковъ, исповѣдниковъ и мучениковъ; она исправила много грѣшниковъ. А театръ — кого онъ научилъ благочестію?! Не онъ ли порождаетъ преснищенность удовольствіями, недовольство жизнію, презрѣніе къ людямъ и въ заключеніе, онъ же часто приводитъ и къ самоубійству. Врата Церкви приводятъ къ вратамъ рая; а двери театра — туда ли приводятъ? Не отводятъ ли они отъ дверей Церкви?! Постоянные посѣтители театровъ не въ большинствѣ ли случаевъ бываютъ постоянно отсутствующими въ храмѣ?! Не для нихъ ли Церковь становится чуждою, какъ бы неласковою мачехою, а не родною матерью. Но не потому, чтобы Церковь чуждалась ихъ, а потому, что они чуждаются Церкви. А кому Церковь не мать, тому и Богъ не отецъ.

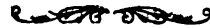
Итакъ будемъ пребывать въ Церкви, будемъ въ ней искать, удовлетворенія высшимъ стремленіямъ духа, стремленіямъ къ истинѣ, красотѣ и добру. Удовлетвореніе только этимъ потребностямъ дѣлаетъ человѣка истинно счастливымъ, а не побрякка до пресыщенія чувственности и не удовлетвореніе похотямъ очесъ, съ забвеніемъ о потребностяхъ духа. Да будетъ и въ настоящіе дни, какъ и всегда нашей руководительницей къ добру и счастью святая Церковь съ ея высокими священнодѣйствіями, а не дома лицедейныхъ и увеселительныхъ зрѣлищъ.

Имѣющимъ право и обязанность охранять народную нравственность не нужно ли имѣть опасеніе, чтобы не дать ввѣреннымъ ихъ попеченію вмѣсто хлѣба камень, вмѣсто лянца — скорпіона.

Будемъ христоименитые люди, въ сіи свѣтлые дни Воскресенія Христова празд-

новать Пасху не съ закваскою порока и лукавства, но съ опрѣснками чистоты и истины; да радуется душа наша не о чемъ другомъ, но только о Господѣ, какъ научаетъ насъ тому святая Церковь: возвеселимся божественнѣ, яко воскресе Христосъ, яко всеиленъ. Аминь

Макарій, Архіепископъ Томскій.



Православный приходъ ¹⁾.

Засѣданія Особаго Совѣщанія, происходившія 3, 7, 17 и 20 декабря 1907 года, по предложенію высокопреосвященнаго предсѣдателя Агаангела, архіепископа Рижскаго, были посвящены просмотру выработанныхъ Совѣщаніемъ на предыдущихъ засѣданіяхъ главныхъ положеній о православномъ приходѣ съ цѣлю согласованія отдѣльныхъ §§, устраненія въ нихъ неточныхъ и неопредѣленныхъ выраженій и вообще установленія окончательной ихъ редакціи.

При послѣдовавшемъ, затѣмъ, чтеніи выработанныхъ положеній, Совѣщаніе прежде всего остановило свое вниманіе на второй половинѣ § 2 этихъ положеній, согласно которой территориальные предѣлы прихода могутъ измѣняться *только* по желанію самихъ прихожанъ и съ разрѣшенія епископа. Принявъ во вниманіе, что основною мыслию Совѣщанія при выработкѣ этого положенія было признаніе необходимымъ установить такой порядокъ, чтобы границы прихода могли быть измѣняемы при взаимномъ на то согласіи прихожанъ и епископа, а между тѣмъ редакция этого § можетъ быть истолкована въ томъ смыслѣ, что инициатива въ дѣлѣ измѣненія границъ прихода принадлежитъ только прихожанамъ, а епархіальное начальство, хотя бы и признавало по ба-

¹⁾ См. № 9 «Церк. Вѣд.» за 1908 г.

кимъ-либо соображеніямъ необходимымъ это измѣненіе, само не имѣетъ права, даже возбудить объ этомъ вопросъ, Совѣщаніе находило выраженіе *только* по желанію излишнимъ и, потому, постановило изложить § 2 въ слѣдующей окончательной редакціи: «Каждый приходъ имѣетъ территоріальные предѣлы, которые могутъ быть измѣняемы по желанію самихъ прихожанъ и съ разрѣшенія епископа».

При чтеніи § 4 Совѣщаніе, имѣя въ виду, что приходъ по смыслу этого §,— временно приписывается къ другому, а также совершенно упраздняется только въ случаѣ неспособности его къ самостоятельному существованію, что выясненіе этого именно обстоятельства, т. е. «неспособности» и служить дѣлю того разслѣдованія, о которомъ говорится въ концѣ §, Совѣщаніе признало вмѣсто словъ: епархіальная власть дѣлаетъ свое постановленіе... послѣ выясненія «способности прихода» болѣе соответствующимъ выраженіе: послѣ выясненія «неспособности прихода».

Въ § 7 пунктъ А... «при опредѣленіи на мѣста священниковъ и диаконовъ епархіальный архіерей запрашиваетъ мнѣніе благочинническаго совѣта» было признано полевнымъ, въ видахъ большей ясности, послѣ словъ «епархіальный архіерей запрашиваетъ» вставить «о кандидатахъ». Согласно указанному пункту § 7 епархіальный архіерей опредѣляетъ членовъ причта, предварительно запросивъ о кандидатахъ на открывшуюся вакансію мнѣніе прихожанъ, а при опредѣленіи псаломщиковъ, кромѣ того, еще мнѣніе мѣстнаго священника и діакона, по пункту же Б. б. того же § прошенія лицъ, желающихъ занять мѣсто священника, діакона или псаломщика и признаваемыхъ епархіальнымъ архіереемъ достойными, препровождаются имъ для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ «причту и прихожанамъ», что, вопреки пункту А. § 7, не даетъ основаніе думать, будто епархіаль-

ный архіерей при назначеніи на мѣста священниковъ запрашиваетъ мнѣніе не только прихожанъ того прихода, гдѣ открылась вакансія, но мѣстные причты. Въ виду этого, съ цѣлю согласованія съ пунктомъ А. § 7, Совѣщаніе признало необходимымъ изложить пунктъ Б. б. этого § въ такой редакціи: «Прошенія тѣхъ лицъ, которыхъ епархіальный архіерей, по имѣющимся у него свѣдѣніямъ, признаетъ несоответственными, оставляются имъ безъ послѣдствій, а прочія препровождаются къ мѣстному благочинному для объявленія объ имѣющихся кандидатахъ прихожанамъ того прихода, гдѣ открылась вакансія, а о псаломщикахъ, кромѣ того, и причту». Въ тѣхъ же видахъ—согласованія съ пунктомъ А. § 7, пунктъ Б. г. этого §: «Разсматривъ всѣ собранныя... свѣдѣнія и всѣ заявленныя прихожанами и клиромъ ходатайства, епархіальный архіерей опредѣляетъ изъ намѣченныхъ кандидатовъ» былъ дополненъ Совѣщаніемъ послѣ словъ «заявленныя прихожанами» выраженіемъ: «а въ извѣстныхъ случаяхъ» и клиромъ... Затѣмъ, указаніе въ приведенномъ мѣстѣ § 7 на то, что епархіальный архіерей опредѣляетъ членовъ причта и псаломщиковъ къ приходской церкви изъ «намѣченныхъ» кандидатовъ, Совѣщаніе признало неудобнымъ, какъ могущее дать поводъ къ толкованію, будто архіерей долженъ назначать только изъ тѣхъ кандидатовъ, которыхъ укажутъ сами прихожане, и потому постановило въ указанномъ мѣстѣ слово «намѣченныхъ» опустить. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе признало болѣе удобнымъ раздѣлить § 7 на два такъ, чтобы одинъ изъ нихъ давалъ только общее принципиальное положеніе по вопросу объ участіи прихода въ назначеніи членовъ причта и причетниковъ, а другой, начинающійся со словъ «въ этихъ видахъ», указывалъ бы самый способъ этого участія.

Точно также былъ раздѣленъ Совѣщаніемъ на два и § 8: одинъ о томъ, что «приходскій священникъ», какъ и прочіе

члены причта, поставляется къ извѣстной церкви и не можетъ оставлять ея и переходить къ другой безъ разрѣшенія своего епископа, а другой—устанавливающей порядокъ перемѣненія священно-и церковно-служителей изъ одного прихода въ другой.

Далѣе, имѣя въ виду, что обязанность, возлагаемая бывшимъ § 9, теперь § 11, на лицъ православнаго исповѣданія, временно проживающихъ въ предѣлахъ прихода, обращаться за требосправленіями къ мѣстному причту, есть обязанность не юридическая, а нравственнаго характера. Совѣщаніе нашло болѣе удобнымъ замѣнить въ § 9 слово «обязанность» словомъ «долгъ». При чтеніи § 10, по новой нумераціи § 12, Совѣщаніе обратило вниманіе на необходимость отмѣчать въ приходской книгѣ, на ряду съ перечисленными въ этомъ § событиями въ церковной жизни прихожанина, еще время вступленія его въ бракъ и время смерти.

Въ § 21 новой нумераціи Совѣщаніе остановило свое вниманіе на выраженіи: «изъ лицъ женскаго пола на собранія допускаются домохозяйки, а также всѣ тѣ, которыя исполняютъ какія-либо должности въ приходѣ». Было замѣчено, что выраженіе это, по своей неопредѣленности, можетъ привести къ недоразумѣніямъ на практикѣ: оно, съ одной стороны, не устанавливаетъ точно, являются ли женщины полноправными членами приходскаго собранія или же имѣющими только совѣщательный голосъ, а съ другой—говорить о допущеніи въ приходскомъ собраніи лицъ женскаго пола, занимающихъ какія-либо должности въ приходѣ, тогда какъ въ настоящее время никакихъ въ собственномъ смыслѣ приходскихъ должностей, занимаемыхъ лицами женскаго пола, не существуетъ. Въ виду этого, Совѣщаніе постановило замѣнить приведенное изъ § 21 выраженіе слѣдующимъ: «изъ лицъ женскаго пола въ собраніяхъ съ правомъ голоса участвуютъ домохозяйки».

При разсмотрѣніи § 22, по старой ну-

мераціи § 13, возникъ вопросъ, нужно ли вести списки лицамъ, временно проживающимъ въ приходѣ. Совѣщаніе признало, что священнику весьма полезно знать всѣхъ живущихъ въ предѣлахъ его прихода какъ постоянно, такъ и временно, но возложить на него обязанность вести послѣднимъ особый списокъ, при томъ весьма широкомъ кругѣ дѣлъ, какой лежить на немъ, какъ на настоятелѣ прихода, неудобно. Съ другой стороны, и особенной нужды въ такомъ спискѣ нѣтъ. Лица, временно живущія въ предѣлахъ прихода и желающія участвовать въ приходскомъ собраніи, какъ лица заинтересованныя, сами могутъ и должны доказать тѣмъ или другимъ способомъ проживание свое въ приходѣ болѣе года. Въ виду этихъ соображеній Совѣщаніе признало необходимымъ изложить конецъ § 22 въ такой редакціи: «на приходскомъ собраніи могутъ участвовать... лица, которыя проживаютъ въ приходѣ не менѣе одного года». Точно такъ же Совѣщаніе признало излишнимъ веденіе и налогового списка, упоминаемаго въ § 25.

§ 23 о правѣ главы семьи, въ случаѣ невозможности быть на приходскомъ собраніи, передать голосъ замѣстителю изъ членовъ своей семьи, Совѣщаніе, въ предупрежденіе возможности передачи голосовъ лицамъ неполноправнымъ, постановило дополнить словами: «удовлетворяющимъ требованіямъ § 21» (по старой нумераціи § 12).

При чтеніи § 29 Совѣщаніе обратило вниманіе на выраженіе: «въ случаѣ равенства голосовъ, въ силу вступаетъ рѣшеніе, которое раздѣляетъ предсѣдатель». Принявъ во вниманіе, что по проекту (§ 13) постановленія приходскихъ собраній вступаютъ въ законную силу только по истеченіи 30 дней со времени ихъ объявленія и то при условіи, если они не опротестованы благочиннымъ или кѣмъ-либо изъ прихожанъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ лишь по утвержденіи ихъ епар-

хiальной властью, приведеннымъ же выраженіемъ Совѣщаніе имѣло въ виду установить, какое изъ высказанныхъ на собраніи мнѣній должно пріобрѣтать силу постановленія въ тѣхъ случаяхъ, когда каждое изъ нихъ поддерживается разнымъ числомъ голосовъ, Совѣщаніе, во избѣжаніе возможности неправильнаго толкованія указаннаго выраженія, постановило замѣнить его слѣдующимъ: «въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ».

При разсмотрѣніи § 32 возникъ, между прочимъ, вопросъ о характерѣ упоминаемаго здѣсь (пунктъ «м») приходскаго самообложенія, именно, должно ли постановленіе приходскаго собранія о самообложеніи являться юридически обязательнымъ для всѣхъ его членовъ, сопровождающимся, въ случаѣ его нарушенія, взысканіемъ недоимки чрезъ полицію путемъ насильственной продажи имущества. Совѣщаніе, на основаніи бывшихъ разсужденій, признало, что постановленіе приходскаго собранія о взысканіи съ членовъ его въ пользу прихода известной суммы, какъ постановленіе всего прихода, притомъ преслѣдующее религіозно-нравственныя и просвѣтительныя цѣли, должно имѣть для всѣхъ прихожанъ нравственно-обязательное значеніе. Обращеніе же къ полиціи и продажа съ аукціона имущества недоимщиковъ въ приходской жизни неумѣстны и Совѣщаніе въ своемъ проектѣ приходскаго устава нигдѣ не даетъ основаній къ примѣненію этихъ мѣръ. Въ этомъ же параграфѣ Совѣщаніемъ внесены слѣдующія редакціонныя поправки: въ пунктѣ «а» «предметами занятій служатъ вопросы... и о постановкѣ церковной школы», рѣшено исправить «объ устройствѣ», такъ какъ этотъ терминъ точнѣе выражаетъ заключающуюся въ этомъ пунктѣ мысль; пункты «д», вопросъ о построеніи церкви и другихъ церковныхъ зданій и «е», вопросы о капитальномъ ремонтѣ храма и другихъ построекъ, принадлежащихъ къ храму,

признано необходимымъ соединить въ одинъ пунктъ «д»: «вопросъ о построеніи и капитальномъ ремонтѣ церкви и другихъ церковныхъ зданій»; въ пунктѣ «ж» выраженіе «дома для житія духовенства» замѣнено общепринятымъ: «причтовые дома»; въ пунктѣ «и» «аккуратнаго доставленія средствъ содержанія», замѣнить «исправнаго», и въ пунктѣ «к»: заслушаніе отчета... о приходѣ и расходѣ «церковно-приходскихъ» суммъ; такъ какъ въ дальнѣйшемъ—§ 47 и слѣдующіе по старой нумераціи суммы строго разграничены на «церковныя» и на «приходскія» и въ данномъ параграфѣ при составленіи его имѣлись въ виду лишь послѣднія, то и рѣшено, вмѣсто «церковно-приходскихъ» точно выразить «приходскихъ».

Согласно § 35 прихожане, недовольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней со времени объявленія рѣшенія принести на это рѣшеніе жалобу въ благотворительскій совѣтъ, но какова затѣмъ дальнѣйшая судьба дѣла, по коему послѣдовала жалоба, обязанъ ли благотворительскій совѣтъ разсмотрѣть это дѣло и въ какой срокъ,—въ проектѣ приходскаго устава указаній не имѣется. Въ виду этого Совѣщаніе признало необходимымъ дополнить § 35: прихожане... могутъ... принести жалобу въ благотворительскій совѣтъ словами: «который и разсматриваетъ дѣло въ срокъ не долѣе 30 дней».

Затѣмъ, имѣя въ виду: 1) что по вопросу объ избраніи членовъ причта въ проектѣ имѣются особые параграфы, 2) что постановленіе приходскаго собранія о наложеніи новыхъ сборовъ есть дѣло, касающееся только прихожанъ и утвержденіе такихъ постановленій епархіальной властью можетъ поставить эту власть въ неопредѣленное положеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда постановленіе это не будетъ прихожанами исполняться, и 3) что измѣненіе воли жертвователя, принесшаго свое имущество въ даръ на опредѣленномъ цѣ-

ли, можетъ быть совершенно только установленнымъ въ законѣ порядкомъ, Совѣщаніе постановило изложить § 36 въ слѣдующей редакціи: «Рѣшеніе приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся выбора церковнаго старосты, займа, приобрѣтенія недвижимаго имущества на церковныя средства, продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося приходской церкви въ даръ или по завѣщанію, а также предположенія приходскаго собранія касательно выдѣленія части изъ состава прихода или измѣненія границъ, представляется на утвержденіе епархіальнаго начальства».

Затѣмъ, принявъ во вниманіе, что о правахъ и обязанностяхъ настоятеля, какъ предсѣдателя приходскаго собранія, говорится въ §§ 20—22, параграфъ же 44 опредѣляетъ его права, только какъ предсѣдателя приходскаго совѣта, Особое Совѣщаніе признало излишнимъ упоминаніе въ этомъ параграфѣ о порядкѣ созыва приходскихъ собраній и, потому, постановило изложить этотъ параграфъ въ такой редакціи: «Предсѣдатель приходскаго совѣта созываетъ членовъ онаго въ засѣданія, руководитъ совѣщаніями, слѣдитъ за исполненіемъ постановленій совѣта, принимаетъ входящія и подписываетъ исходящія бумаги за скарбною дѣлопроизводителя или казначей по принадлежности».

Въ § 49: «кромѣ... устроятся на средства прихода и постороннихъ благотворителей», Совѣщаніе слово «постороннихъ» замѣнило выраженіемъ «частныхъ», какъ болѣе соответствующимъ общему смыслу параграфа.

Въ § 50 было признано необходимымъ 1) упомянуть о возможности построенія храма на средства казны для противодѣйствія не только расколу, но и сектантству, въ послѣднее время сильно развивающемуся, и 2) имѣя въ виду, что ближайшая задача православно-русской церкви заботиться о распространеніи православія, — выраженіе: «въ видахъ распространенія

христіанства между язычниками»... храмъ можетъ быть построенъ на средства казны или Святѣйшаго Синода замѣнить словами «въ видахъ распространенія православія»... Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе постановило выдѣлить вторую половину этого параграфа въ особый параграфъ 51, изложивъ его при этомъ въ болѣе сжатой формѣ: «Въ многолюдныхъ приходахъ можетъ быть построено нѣсколько церквей приписныхъ и кладбищенскихъ. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ приходы расположены на обширныхъ пространствахъ и прихожане не могутъ исправно посѣщать приходскую церковь, епархіальное начальство можетъ разрѣшить построеніе въ отдѣльныхъ приходскихъ селеніяхъ молитвенныхъ домовъ».

Въ концѣ § 52: разрѣшается построеніе молитвенныхъ домовъ на кладбищахъ для постановленія тамъ умершихъ и для обычныхъ надъ ними молитвословій, Совѣщаніе признало полезнымъ замѣнить болѣе яснымъ: «для отпѣванія». Далѣе, принявъ во вниманіе, что согласно § 4 главныхъ положеній о приходѣ, выработанныхъ Особымъ Совѣщаніемъ, приходъ, въ случаѣ неспособности его къ самостоятельному существованію, сперва приписывается къ другому временно, и, затѣмъ, если въ теченіе 5 лѣтъ послѣ сего обстоятельства не измѣнятся, — какъ самостоятельный, совершенно упраздняется и присоединяется къ составу другого прихода окончательно, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ (т. IX, изд. 1899 г., ст. 448) въ случаѣ упраздненія церкви, отмежеванная къ ней земли, а гдѣ есть и другія угодія, принадлежать той церкви, къ которой упраздненная вмѣстѣ съ прихожанами приписывается, что въ соответствии этимъ узаконеніямъ съ потерей приходами самостоятельнаго существованія не только церковная земля, но и храмъ, а равно и все церковное имущество этого прихода также должно переходить въ собственность церкви того прихода, къ которому упраздняемый приписывается, Совѣщаніе поста-

новило изложить § 45 въ слѣдующей редакціи: «Въ случаѣ упраздненія самостоятельнаго прихода храмъ и церковное имущество его поступаютъ въ собственность той церкви, къ которой онъ приписывается. Въ случаѣ присоединенія какой-либо части прихода къ другому приходу, отдѣляющаяся часть теряетъ свои права на церковное и приходское имущество оставляемаго прихода. Въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, къ послѣднему можетъ перейти только то изъ церковно-приходскаго имущества, на что будетъ дано согласіе приходскаго собранія». Остальную же часть первоначальной редакціи § 55, начиная со словъ: «Въ случаѣ перехода прихожанъ изъ лога православной церкви» Совѣщаніе выдѣлило въ особый 56 параграфъ.

При разсмотрѣніи § 58 Совѣщаніе оставило свое вниманіе на выраженіи приходская или церковно-приходская община. Было замѣчено, что выраженіе это не вполне соответствуетъ той основной мысли, которою руководилось Совѣщаніе при выработкѣ этого параграфа. По мысли Совѣщанія въ приходѣ можетъ быть наряду съ церковнымъ имуществомъ особое имущество, принадлежащее приходу, понимаемому какъ нѣчто нераздѣльное, состоящее изъ клира и прихожанъ, объединенныхъ около приходскаго храма. Выраженіе же приходская община можетъ быть истолковано, какъ общество прихожанъ, независимое отъ клира и приходской церкви, притомъ «приходская община» въ другихъ мѣстахъ устава нигдѣ не упоминается, а повсюду «приходъ». Въ виду этого, Совѣщаніе признало болѣе удобнымъ замѣнить въ §. 58 выраженія приходская и церковно-приходская община—словомъ приходъ.

Въ § 61 Совѣщаніе, въ видахъ большей ясности, постановило замѣнить выраженіе: «управленіе церковнымъ имуществомъ... принадлежитъ церковной власти, съ участіемъ прихожанъ, «въ томъ порядкѣ, ка-

кой существуетъ въ настоящее время» словами: «принадлежитъ церковной власти, съ участіемъ прихожанъ, въ установленномъ порядкѣ». Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣщаніе признало цѣлесообразнымъ раздѣлить этотъ параграфъ на 4 отдѣльныхъ параграфа: 61, 62, 63 и 64.

§ 65 говоритъ о юридическихъ лицахъ въ приходѣ. При чтеніи этого параграфа было обращено вниманіе на то: 1) что понятіе «юридическое лицо», въ настоящее время въ наукѣ еще не установлено окончательно, по вопросу о содержаніи этого понятія существуетъ до 12 теорій, и потому употребленіе этого понятія въ приходскомъ уставѣ можетъ вызвать различныя толкованія, для прихожанъ же этотъ терминъ будетъ совершенно непонятнымъ; 2) что, вводя въ проектъ устава указанный параграфъ, Совѣщаніе руководило мыслью о необходимости предоставить приходу, наравнѣ съ приходской церковью, право приобрѣтать на свое имя и отчуждать движимое и недвижимое имущество, съ признаніемъ же прихода юридическимъ лицомъ ему усвоится не только это право, но и нѣкоторыя другія, которыхъ Совѣщаніе въ виду не имѣло. Вслѣдствіе этихъ соображеній Совѣщаніе постановило изложить §. 65 въ такой редакціи: «какъ церкви, въ отношеніи имущества перваго рода, такъ и приходу, въ отношеніи имущества втораго рода, принадлежитъ право приобрѣтать на свое имя и отчуждать движимое и недвижимое имущество». Дальнѣйшіе параграфы проекта устава Совѣщаніе приняло безъ измѣненія въ прежней редакціи.

Послѣ сего высокопреосвященный предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Совѣщанія вопросъ объ отношеніи къ выработанному проекту устава Высочайше утвержденныхъ въ 1864 г. правилъ о православныхъ церковныхъ братствахъ и положенія о приходскихъ попечительствахъ при церквахъ. Имѣя въ виду, что существованіе въ

приходѣ двухъ учреждений, преслѣдующихъ одиѣ и тѣ же цѣли, является совершенно излишнимъ и практически неудобнымъ, Особое Совѣщаніе, воплоти присоединяясь къ мнѣнію по сему вопросу IV Отдѣла Предсоборнаго Присутствія (§ 81 устава) находитъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе устава о приходѣ, приходскія попечительства должны быть упразднены.

Что касается церковныхъ братствъ, то, признавая желательнымъ оставленіе ихъ и на будущее время на существующихъ основаніяхъ, особое Совѣщаніе находитъ желательнымъ измѣнить §. 7 Высочайше утвержденнаго 8 мая 1864 г. основныхъ правилъ для учрежденія братствъ въ томъ смыслѣ, чтобы, въ случаѣ признанной епархіальнымъ начальствомъ необходимости измѣненія устава и несогласія братства на таковое измѣненіе, епархіальный преосвященный представлялъ о томъ на окончательное рѣшеніе Святейшаго Синода.



Походъ противъ церковной школы.

Какъ только осмѣлилась церковная школа просить въ Государственной Думѣ вниманія къ своему скромному труду и тамъ раздалось нѣсколько участливыхъ голосовъ въ ея пользу, такъ сразу же въ цѣлой группѣ органовъ свѣтской печати, точно по сигналу, начался грозный походъ противъ этой школы за ея великую продерзости, что она смѣетъ просить вниманія, искать участія. Точно военный кличъ раздался и поднялъ на ноги ожесточенныхъ враговъ ея.

«Жизнь и Школа», «Русская Школа», «Слово», «Московскій Еженедѣльникъ», «Русское Слово», «Русскія Вѣдомости», «Кіевскій Вѣстникъ», и др.—всѣ эти газеты и журналы съ видимымъ раздраженіемъ заговорили о церковной школѣ,

чтобы опозорить ее, подорвать довѣріе къ ней и парализовать авторитетъ раздавшихся въ Государственной Думѣ сочувственныхъ голосовъ. Какія только обвиненія не взводятся на эту бѣдную и унижаемую школу!? Какіе только приемы не использованы, чтобы втоптать въ грязь и задавить эту ненавистную школу!?

Вотъ «Жизнь и Школа» съ митинговой развязностью увѣряетъ (№ 28 января), будто церковная школа уже 25 лѣтъ служитъ «тормазомъ» народнаго образованія и требуетъ расходовъ казны гораздо больше, чѣмъ министерско-земское училище. Ничего не значить, что тутъ искусственно скомбинированы цифры, неправильно представлены факты: неосвѣдомленный читатель не разберетъ, а комкомъ грязи брошено.

Вотъ «Слово» печатаетъ (1 февраля) статью о церковныхъ школахъ г. Еремѣевой, съ импонирующимъ предвареніемъ отъ редакціи, будто «это голосъ самой жизни и съ нимъ необходимо считаться». Этотъ голосъ безъ обиняковъ кричитъ, что церковныя школы «приносятъ вредъ» дѣлу народнаго просвѣщенія, что «церковное вѣдомство старается уничтожить всѣ другія школы», что оно «насильственно захватило» себѣ школы грамоты, напримѣръ, въ Волынской губерніи по какому-то «приказу» мировыхъ ли посредниковъ, или какихъ-то другихъ невѣдомыхъ властей, что оно мѣшаетъ открытію, напримѣръ, въ Кіевской губерніи земскихъ училищъ. Въ качествѣ иллюстраціи этой послѣдней мысли разсказывается исторія съ училищемъ въ с. Борцовкѣ, гдѣ «наблюдающій за церковными школами» будто бы не хотѣлъ допустить постройки «первой земской школы» въ губерніи.

Авторъ очень легко перетолковываетъ факты, какъ легко бросаетъ недоказуемыя, голословныя фразы. Если духовенство въ Кіевской губерніи защищаетъ церковныя школы отъ всякихъ притѣвленій, то, значить, оно на высотѣ своего положенія:

цѣнить школу, дорожить ею. Обычно недоразумѣнія происходятъ тогда, когда рядомъ съ церковно-приходской школой, въ подрывъ ея или въ замѣну, строится другая — свѣтская; иногда при этомъ пускаются въ ходъ всевозможные способы и приемы, при помощи хорошо заправленнаго старшины или писаря, или крестьянскаго схода. Всѣ эти исторіи слишкомъ давно и всѣмъ извѣстны.

Нельзя отрицать, что мѣстные церковно-школьные дѣятели иногда усердствовали не въ мѣру, но будто одни только они виноваты въ бывшихъ недоразумѣніяхъ? Вѣдь въ Кіевской губерніи нужно еще около 6000 новыхъ школъ, чтобы сдѣлать начальное обученіе доступнымъ всему населенію; кажется, размежеваться есть гдѣ и устранить поводы къ недоразумѣніямъ есть полная возможность.

Впрочемъ, эти недоразумѣнія теперь уже отходятъ въ область преданій и не слѣдовало бы трогать заживающихъ болячекъ, какъ усиливается разбередить ихъ газета.

Въ частности, объ устройствѣ двухъ-класснаго народнаго училища въ с. Борщовкѣ («первой земской школы» въ Кіевской губ.) доподлинно извѣстно, что когда на засѣданіи губернскаго земскаго комитета обсуждался (въ 1906 г.) этотъ вопросъ, то именно наблюдатель церковныхъ школъ особенно поддерживалъ эту добрую мысль, даже вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ комитета. Церковная школа совершенно не расположена къ какому-либо противодѣйствію земскимъ начинаніямъ въ Кіевской губерніи, какъ въ Подольской или Волинской, потому что—помимо всего другого—пользуется серьезною земскою помощію свыше 100.000 рублей въ годъ.

Запальчивая, но слабо аргументированная статья въ «Словѣ» прошла мало замѣченной. Тогда авторъ посылаетъ почти ту же статью, съ измѣненіями и дополненіями, въ «Московскій Ежедневникъ» (18 марта № 12) и здѣсь еще раздраженнѣе кричить о 41.000 церковныхъ школъ,

будто онѣ «не даютъ и простой грамотности», будто онѣ такъ «ужасно обставлены», что даже «слѣдовало бы закрыть» ихъ, дабы «охранить дѣтей отъ тѣхъ ужасныхъ лишеній, которыя они терпятъ въ церковныхъ школахъ», тогда какъ на расходы по администраціи и инспекціи ихъ «идетъ болѣе 15% всей суммы, которая отпускается на ихъ содержаніе».

Ужасныя слова!—На все церковно-школьное дѣло израсходовано въ 1906 году 15.908.399 р.¹⁾ На инспекцію и администрацію, центральную и мѣстную израсходовано казенныхъ суммъ 621.364 р.,— что не составляетъ даже 4% всего расхода (3,9%). Если же взять вмѣстѣ съ казенными расходами и всѣ расходы изъ мѣстныхъ или специальныхъ средствъ, всего въ количествѣ 905.639 руб., то это не составляетъ даже и 6% всего расхода (5,6%).

Вскорѣ послѣ «Московскаго Ежедневника» и «Кіевскій Вѣстникъ» выступаетъ (28 марта) тоже противъ кіевскихъ церковныхъ школъ—этого «пустоцвѣта на нивѣ народнаго образованія». Отъ нихъ нечего ожидать какого-нибудь плода; уже одинъ составъ учащихся, неподготовленный и непостоянный, только дискредитируетъ школу въ глазахъ населенія. Для характеристики этого состава въ Кіевской губерніи газета приводитъ выдержку изъ корреспонденціи въ «Кіевское Слово» конца прошедшаго столѣтія (12 февр. 1899 года), гдѣ процитирована изъ класснаго журнала безграмотная запись какого-то невѣжественнаго учителя какой-то школы грамоты и напечатано подобнаго же рода письмо какой-то учительницы.

Газета не хочетъ знать, что въ школы грамоты нерѣдко приглашаются учителя крестьянскимъ населеніемъ, безъ всякихъ предварительныхъ сношеній съ церковно-школьною администраціей и даже съ приходскимъ священникомъ. Газета не хочетъ

¹⁾ См. «Церковныя школы Россійской Имперіи въ 1907 году». Статистическія свѣдѣнія. Стр. 19.

знать, что борьба духовенства съ приглагошеніемъ со стороны населенія малограмотныхъ учителей стала болѣе или менѣе успѣшною лишь съ открытіемъ второклассныхъ и учительскихъ школъ, изъ которыхъ самыя раннія по времени открытія стали давать первые выпуски лишь въ 1898—1899 годахъ. Газета не хочетъ знать, что малограмотныхъ учителей и учительницъ можно еще и теперь найти даже въ земскихъ школахъ, какъ отговиваются они въ церковныхъ (см. корреспонденцію изъ Харькова въ «Новомъ Времени» 8 іюня 1906 г.). Важно не это, а то—чтобы опорочить церковную школу, хотя бы нарочно изысканнымъ (если только не сочиненнымъ нарочно) случаемъ промаха, ошибки, недочета.

Понятно, почему особенно усилены нападки на церковныя школы Киевской губерніи: онѣ здѣсь наиболѣе распространены, упрочились и составляютъ крупную силу. Безспорно, что онѣ должны бы здѣсь работать лучше, продуктивнѣе; однако, онѣ далеко не такъ плохи, какъ изображаются, напримѣръ, въ «Словѣ» или «Кіевскомъ Вѣстникѣ», «Московскомъ Еженедѣльникѣ».

По даннымъ къ 1907 году въ губерніи состояло: 1 церковно-учительская школа, 12 второклассныхъ или низшихъ учительскихъ школъ, 59 двухклассныхъ и 1286 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и 353 школы грамоты. Число школъ грамоты съ каждымъ годомъ сокращается, за преобразованиемъ ихъ въ церковно-приходскія или за открытіемъ вмѣсто нихъ училищъ министерскихъ; такъ, въ 1897 году было 708 школъ грамоты и 1005 церковно-приходскихъ; теперь же первые сократились на половину, а вторыхъ прибавилось 340, при чемъ довольно значительное число двухклассныхъ школъ.

Населеніе съ большимъ довѣріемъ и любовью относится къ церковнымъ школамъ; даже въ такой тяжелой годъ, какъ 1906-й, оно нашло возможнымъ дать значительныя жертвы на школы. Отъ однихъ

крестьянскихъ обществъ поступило денегами 164.277 р. (въ среднемъ почти по 100 р. на школу); отъ частныхъ лицъ 32.861 р., а всего мѣстныхъ средствъ 285.019 р.; земскимъ комитетомъ дано 122.414 р.

Вмѣстѣ же съ казенными суммами израсходовано 701.965 р., въ томъ числѣ: на церковно-учительскую школу 32.297 р. (вмѣстѣ съ ремонтомъ), 40.727 р. на второклассныя, 101.832 р. на двухклассныя церковно-приходскія, 440.832 руб. на одноклассныя (въ среднемъ по 342 руб. на школу), 33.793 р. на школы грамоты, 337 р. на воскресныя школы, 14.806 р. на учительскіе лѣтніе курсы, 6.164 р. на школьныя надобности безъ подраздѣленія по типамъ школъ и 30.739 р. на инспекцію и администрацію (4,3% всего расхода на школьное дѣло)¹⁾.

Въ церковно-учительской школѣ учительствовали лица съ высшимъ или спеціальнымъ образованіемъ; во второклассныхъ съ среднимъ или спеціальнымъ (педагогическимъ), а въ церковно-приходскихъ школахъ, двухклассныхъ и одноклассныхъ вмѣстѣ,—всего на 1.345 школъ было 1.407 правоспособныхъ свѣтскихъ учащихся, въ томъ числѣ 359 челов. съ среднимъ образованіемъ, 79 съ образованіемъ въ учительской семинаріи и 969 челов. частію изъ церковно-учительскихъ школъ, но преимущественно получившихъ учительское званіе по экзамену. Были въ церковно-приходскихъ школахъ и неполноправныя учащіе, главнымъ образомъ учительскіе помощники и помощницы, всего до 186 человекъ, въ томъ числѣ 51 изъ окончившихъ курсъ второклассной школы. Неправоспособные учителя и учительницы были по преимуществу въ школахъ грамоты, числомъ до 800 человекъ.

Церковно-приходскія школы были очень многолюдны, чѣмъ въ значительной степени объясняются ихъ успѣхи не столь высокіе, какихъ можно бы было желать. Въ

¹⁾ На инспекцію 16.496 р. и на епархіальный совѣтъ съ уѣздными отдѣленіями 14.243 р.

двухклассныхъ школахъ училось 8.201 чел., въ среднемъ по 138 чел. на школу; окончило курсъ 1.091 человекъ или 13,3%. Въ одноклассныхъ училось 95.258 чел., въ среднемъ по 74 чел. на школу; окончило курсъ 6.782 или 7,1%. Въ школахъ грамоты училось 15.906 чел.—и онѣ дали хотя слабый процентъ кончившихъ курсъ начального обученія (по программѣ одноклассной школы) всего 451 человекъ.

Почти одновременно съ газетами «Слово» и «Московский Еженедѣльникъ» въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» выступилъ г. Сперанскій противъ церковныхъ школъ. Онъ пытается отнять у Церкви право воспитывать дѣтей въ школахъ. Онъ увѣряетъ, будто школьное учительство Церкви не только не предуказано въ словахъ «шедше научите», но въ извѣстномъ смыслѣ представляетъ даже отступленіе отъ нихъ, такъ какъ слова эти, по мнѣнію г. Сперанскаго, имѣютъ отношеніе только къ проповѣди Евангелія. Разсужденіе конечно болѣе курьезное, чѣмъ серьезное, отдающее семинарской схоластикой, рассчитанной на простодушіе читателей, но все же прибавляетъ лишнюю, хотя и фальшивую, ноту въ походномъ маршѣ борцовъ противъ церковной школы. Вѣдь эти слова «шедше научите» въ отношеніи къ дѣтямъ могутъ быть прекрасно истолкованы завѣтомъ апостола: «воспитывайте дѣтей въ ученіи и наставленіи Господнемъ».

«Русское Слово» милостиво соизволяетъ на то, что—«если населеніе захочетъ церковную школу, если представители церкви способны и согласны заводить свои школы—пусть будутъ и церковныя школы», но немилосердно порочить ихъ по современному состоянію, такъ какъ въ нихъ учатъ, по словамъ газеты, «недоучившіеся, выгнанные за неуспѣшность семинаристы и ученики духовныхъ училищъ», отъ чего «никакой пользы» и нѣтъ.

Наконецъ, въ еженедѣльной газетѣ «Украины Россіи» (№ 14) неизвѣстный

корреспондентъ изъ Гродненской губерніи стремится умалить значеніе и достоинство церковной школы на основаніи положенія и состоянія ея въ Гродненской губерніи. Остановившись вниманіемъ на замѣткѣ въ «Новомъ Времени» (№ 11431) о меньшей стоимости школъ церковныхъ сравнительно съ земско-министерскими, почти при тождественной ихъ продуктивности (по статистическимъ даннымъ о школахъ всей Россіи), авторъ доказываетъ цифрами, что въ Гродненской губерніи обходится дороже церковная школа при гораздо меньшей продуктивности, сравнительно съ министерскимъ училищемъ. Хотя, наприм., на одноклассное министерское училище израсходовано въ 1906 году 459 р. 64 к. въ среднемъ, а на церковно-приходскую одноклассную 327 р. въ среднемъ, но зато въ результатѣ ихъ работы получаются будто бы совершенно обратныя отношенія; на 1 окончившаго курсъ въ одноклассномъ министерскомъ училищѣ падаетъ расходъ 63 р. 17 к., а въ церковно-приходской одноклассной школѣ 110 р. 29 к. Еще разительнѣе результаты двухклассныхъ школъ: на 1 окончившаго министерскую падаетъ 88 р. 62 к., а въ церковно-приходской 323 р. 28 к.

Это потому такъ, что въ двухклассныхъ министерскихъ училищахъ кончило курсъ 10% учащихся, а въ церковно-приходскихъ (числомъ 13) кончило 4 $\frac{2}{3}$ %; въ одноклассныхъ же школахъ: министерскихъ 7%, а въ церковно-приходскихъ 6%.

Изъ всего этого дѣлается выводъ, съ замѣтнымъ наклономъ къ утвержденію о школахъ всей Россіи, что слѣдуетъ помогать школахъ «лучшей»—министерской, а не церковной.

Но вычисления корреспондента «Окр. Росс.» оказываются совершенно неправильными, хотя онъ и руководился, какъ заявляетъ, отчетомъ Гродненскаго епархіального училищнаго совѣта.

Училось въ церковно-приходскихъ двухклассныхъ школахъ, въ первомъ и вто-

ромъ классахъ вмѣстѣ, 634 мальчика и 558 дѣвочекъ; всего 1.192 чел.

Кончило курсъ: 56 мальчиковъ во второмъ классѣ, 37 въ первомъ и 50 дѣвочекъ во второмъ, кромѣ кончившихъ курсъ дѣвочекъ въ первомъ классѣ (число которыхъ отдѣльно не показано въ отчетѣ, а только упомянуто о нихъ въ общемъ числѣ кончившихъ курсъ начальнаго образованія); всего 143 челов.

На 1.192 учащихся это составить 11,9⁰/₀; въ такомъ случаѣ выходитъ гораздо «лучшей» школа церковно-приходская.

Если считать однихъ мальчиковъ, окончившихъ курсъ, то опять выводъ другой: 56 кончившихъ второй классъ и 37 первый составить 13,7⁰/₀ всѣхъ учащихся мальчиковъ (634).

Даже если считать только второй классъ кончившихъ, то все же получится 8,8⁰/₀ учащихся мальчиковъ (634).

Такого же рода выкладки и по одноклассной школѣ.

Училось, какъ показываетъ корреспондентъ, 24.932, въ томъ числѣ 17,028 мальчиковъ и 7.904 дѣв. ¹⁾

Кончившихъ было: 1.524 мальчика со свидѣтельствомъ на льготу по воинской повинности, 208 со свидѣтельствомъ объ окончаніи курса (не нуждавшіеся въ льготномъ свидѣтельствѣ) и 711 дѣвочекъ; всего 2.443 или 9,7⁰/₀.

Если же считать только мальчиковъ, будетъ (на 17.028 уч. мальч. 1.732 конч.) 10,1⁰/₀; даже если считать только получившихъ льготное свидѣтельство, будетъ 8,9⁰/₀ учащихся мальчиковъ.

Какъ получились другіе результаты у корреспондента,—это ясно: считая всѣхъ учащихся, въ томъ числѣ и дѣвочекъ, онъ для учета ⁰/₀ окончившихъ курсъ не беретъ число окончившихъ курсъ дѣвочекъ, тогда какъ существуютъ даже особня женскія школы, одноклассныя и двух-

классныя; что эти вычисленія неправильно (если только не тенденціозно) скомбинированы,—это тоже ясно, такъ что было бы гораздо разумнѣе помолчать о томъ, которая школа «лучшая». Нужно всякой школѣ помогать; дайте ей средства, чтобы былъ обеспеченъ порядочный учитель и пойдетъ она въ «лучшемъ» видѣ.

Всѣ перечисленныя выступленія противъ церковной школы отнюдь не столь серьезны и основательны, чтобы требовали обстоятельной критики, но ихъ нельзя не отмѣтить въ сопоставленіи съ недавними благожелательными заявленіями о церковной школѣ въ Государственной Думѣ. На лицо какъ будто организованный походъ, чтобы одновременными съ разныхъ сторонъ отрицательными сужденіями создать видимость общественнаго мнѣнія или произвести моральное давленіе на тѣхъ, отъ кого церковно-школьные труженики скромно, но и съ надеждой, ожидаютъ помощи, болѣе или менѣе заслуженной.

Конечно, никто никогда не утверждалъ, что церковныя школы безукоризненны; духовенство никогда не закрывало глазъ на недостатки въ постановкѣ ихъ, никогда не пребывало въ самодовольномъ самоуслажденіи, что у него въ школахъ все обстоитъ благополучно. Напротивъ, духовенство прилагало и прилагаетъ великія усилія къ усовершенствованію церковныхъ школъ и по милости Божіей достигло въ этомъ отношеніи значительныхъ успѣховъ.

Церковно-приходскія школы, одноклассныя и двухклассныя, теперь довольно значительно обстроены; къ 1907 г. спеціально приспособленныхъ для нихъ зданій было 21,492 или 83,8⁰/₀, а если присоединить сюда и лучшія школы грамоты съ собственными помѣщеніями, то цифра послѣднихъ достигнетъ 26,672, что по скромной оцѣнкѣ дастъ сумму до 40 милліоновъ рублей.

Учебники въ школахъ церковныхъ у

¹⁾ Эти цифры слѣдуетъ немного исправить: 17.006+7.839=24.845, но будемъ держаться тѣхъ цифръ, какія взяты въ «Обр. Росс.».

требляются или такіе же, какъ и въ земско-министерскихъ, или специально издаются Синодальнымъ Училищнымъ Собраніемъ и въ послѣднее время этого рода учебники и пособія доведены до значительной высоты современныхъ педагогическихъ требованій; школы же обильно снабжаются учебными книгами, на сколько позволяютъ средства, при чемъ однихъ библиотекъ при школахъ изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія и для чтенія окончившихъ курсъ школы состоитъ свыше 30,000.

Годъ отъ году повышается въ школахъ число учащихся—абсолютное и въ среднихъ показателяхъ на одну школу; столь же послѣдовательно повышается и процентъ кончающихъ курсъ въ церковныхъ школахъ ¹⁾.

Учительскій персоналъ годъ отъ году улучшается и въ 1906 году было въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ 92,4% свѣтскихъ полноправныхъ учителей и учительницъ, а въ одноклассныхъ 82,8%, тогда какъ 10 лѣтъ тому назадъ было всего лишь 37%. Въ числѣ этихъ правоспособныхъ большинство было съ полнымъ среднимъ образованіемъ (изъ духовной семинаріи, гимназіи, женскаго епархіальнаго училища) или специальнымъ—изъ учительской семинаріи и церковно-учительской школы, такъ что въ общемъ этотъ составъ учащихся почти такой же, какъ и въ земско-министерскихъ училищахъ.

Извѣстно, что земско-министерскій кадръ учителей и учительницъ начальныхъ училищъ набирается изъ лицъ очень различнаго образованія и разнообразной подготовки; тутъ и воспитанники духовныхъ семинарій и гимназій, кончившіе курсъ учительскихъ семинарій, женскихъ гимназій и епархіальныхъ женскихъ училищъ; очень много прогимназистокъ и до 33% лицъ (по даннымъ 1904 года) съ низ-

шимъ или незаконченнымъ среднимъ образованіемъ (наприм., изъ «недоучившихся, выгнанныхъ семинаристовъ» или окончившихъ только начальную школу), но получившихъ учительскія права по экзамену, довольно не мало учителей и учительницъ съ образованіемъ изъ второклассной школы; такъ по собраннымъ (пока еще изъ 40 губерній) свѣдѣніямъ за послѣдніе пять лѣтъ на службу въ земско-министерскія училища поступило кончившихъ второклассную школу 402 лица ¹⁾.

Въ церковно-приходскихъ школахъ подобный же составъ свѣтскихъ учащихся. Напримѣръ, въ Нижегородской губерніи изъ 479 свѣтскихъ учащихся въ одноклассныхъ школахъ въ 1906 г. 29 лицъ было кончившихъ курсъ духовной семинаріи, 2 кончившихъ курсъ гимназіи, 152 женскаго епархіальнаго училища, 4 учительской семинаріи, 2 церковно-учительской школы, 26 прогимназіи, 125 второклассной школы, прочіе съ незаконченнымъ среднимъ или съ низшимъ образованіемъ, при чемъ имѣющихъ учительскія права по экзамену 185 лицъ.

Въ Екатеринбургской губерніи изъ 524 свѣтскихъ учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ состояло въ 1906 г. 9 кончившихъ курсъ духовной семинаріи, 17 гимназій, 183 епархіальнаго женскаго училища, 31 церковно-учительской школы, 9 учительской семинаріи, 27 прогимназіи, 71 второклассной школы, прочіе съ неоконченнымъ среднимъ или съ низшимъ образованіемъ, при чемъ 160 человекъ съ учительскимъ званіемъ по экзамену.

Во Владимирской губерніи изъ 528 свѣтскихъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ было 280 со среднимъ образованіемъ, 76 кончившихъ учительскую семинарію или церковно-учительскую школу,

¹⁾ О составѣ министерско-земскаго учительскаго персонала см. въ некоторыхъ свѣдѣніяхъ въ «Замѣткахъ о начальной церковной школѣ», изд. 2, стр. 21—23.

¹⁾ См. «Церковныя Вѣдом.» № 13, прибав. стр. 626.

151 имѣющихъ учительское званіе по экзамену, 14 кончившихъ второклассную школу и 7 человекъ неимѣющихъ учительскаго свидѣтельства.

Въ Таврической губерніи изъ 342 свѣтскихъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ 1906 г. было 188—со среднимъ образованіемъ, 96 кончившихъ учительскую семинарію или церковно-учительскую школу, 37 имѣющихъ учительское званіе по экзамену, 11 кончившихъ второклассную школу и 10 неимѣющихъ свидѣтельства на званіе учителя.

Въ Астраханской губерніи изъ 213 свѣтскихъ учащихся въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ было 206 полноправныхъ, при чемъ окончившихъ курсъ: духовной семинаріи 6, гимназіи 8, епархіальнаго женскаго училища 112, учительской семинаріи 15, церковно-учительской школы 1, второклассной школы 11 (сдавшихъ особый экзаменъ на учительское званіе); остальные съ незаконченнымъ среднимъ или съ низшимъ образованіемъ; но изъ всѣхъ учителей и учительницъ только 7 не имѣютъ полныхъ учительскихъ правъ.

Въ Витебской губерніи изъ 292 свѣтскихъ училищъ въ церковно-приходскихъ школахъ 109 съ образованіемъ среднимъ, 44 съ образованіемъ въ учительской семинаріи или церковно-учительской школѣ, 135 имѣющихъ свидѣтельство на учительское званіе и только 4 учителя не имѣютъ этого свидѣтельства ¹⁾.

Всѣ данныя о состояніи и ростѣ церковно-школьнаго дѣла показываютъ, что въ немъ нѣтъ какихъ-либо застойныхъ, хроническихъ недуговъ органическаго характера, что оно вполне жизнеспособно и заслуживаетъ поддержки. Единственно крупный недостатокъ въ немъ—это скудость средствъ для правильнаго его развитія и болѣе производительной работы. Въ

настоящее время, когда въ массахъ народныхъ распространяется неуваженіе къ религіи, когда широкимъ потокомъ разливается нравственная распущенность, угрожающая устоямъ семейной и общественной жизни, слѣдуетъ, не шадя средствъ, усиливать всѣ тѣ способы и пути, которыми можно съ наибольшимъ успѣхомъ противодействовать распространяющемуся злу. Церковная школа въ ряду этихъ способовъ и путей должна занимать одно изъ самыхъ видныхъ и первыхъ мѣстъ.

Въ заботѣ о свободѣ Церкви и наибольшемъ ея нравственномъ вліяніи необходимо предоставить ей свободу и въ выборѣ наиболѣе цѣлесообразныхъ способовъ, при помощи которыхъ она стремится осуществлять свою высокую миссію. «Церковь оберегаетъ свою связь со школой, потому что стремится утвердить начальное образованіе на прочной христіанской основѣ» ¹⁾. Не враждовать противъ этого нужно, а содѣйствовать и благожелательно привѣтствовать; никакихъ опасеній здѣсь не должно быть. «Цѣль православной Церкви не препятствовать или противодействовать земствамъ и земскимъ школамъ, а наоборотъ идти на встрѣчу общему народному дѣлу, съ полной готовностію, съ полной искренностію, всѣми своими силами, своей организаціей, своими работниками и вѣчной религіозной правдой» ²⁾.

А. М. Ванчаковъ.

Протестантско-фляская агитація въ русской Карелии.

II.

Первымъ серьезнымъ предвѣстникомъ надвигающейся со стороны Финляндіи на православную Карелию опасности было

¹⁾ Рѣчь г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода въ Государственной Думѣ 20 марта 1908 г. См. «Церк. Вѣд.» № 13, прибавл. стр. 630.

²⁾ Тамъ же.

¹⁾ О составѣ учащихся въ начальныхъ церковныхъ школахъ всей Россіи см. «Замѣтки о начальной церковной школѣ», изд. 2-е, стр. 16—26.

образование въ Финляндіи вскорѣ же послѣ объявленія «свободы совѣсти» и «октябрьскихъ свободъ» «Союза бѣломорскихъ карель» и «Общества развитія въ пограничной Карелии», поставившихъ конечною цѣлю своей дѣятельности сдѣлать всю Карелию однимъ культурно-національнымъ цѣлымъ съ Финляндіей. Особенную энергію проявилъ «Союзъ бѣломорскихъ карель». Черезъ свой печатный органъ (Karjalainen Rakinoita) — «Карельскіе разговоры» союзъ обратился съ жаркимъ призывомъ къ финскимъ интеллигентнымъ слоямъ общества, прося всѣхъ идти, кто можетъ дѣломъ евангельской проповѣди, а кто лишень этой возможности — послышной денежной жертвой на дѣло миссіи среди коснѣющихъ въ невѣжествѣ и въ своемъ культурно-національномъ сознаніи отторженныхъ отъ Финляндіи карель. Въ Сердоболѣ былъ открытъ денежный фондъ для карельской миссіи. Денежную силу «Союза бѣломорскихъ карель» составляли откликнувшіеся на это дѣло разбогатѣвшіе въ Финляндіи офинившіеся выходцы изъ Архангельской и Олонецкой Карелии, а идейными руководителями явились видные писатели и общественные дѣятели изъ мѣстной интеллигенціи; во главѣ союза сталъ извѣстный общественный дѣятель докторъ Хайнари. Правда, показныя цѣли общества были выставлены иныя, болѣе скромныя. Финская миссія порою даже прямо отрещивается отъ воинствующаго прозелитизма. Ссылаясь на крайнюю темноту народа въ Карелии, «гдѣ разстоянія большія, церкви рѣдки и священники не усѣиваютъ и не могутъ проповѣдывать», и указывая на печальное религіозно-нравственное состояніе карель — ихъ страсть къ наживѣ, жадность, пьянство, сквернословіе и крайнюю степень суевѣрія, — протестантскіе пасторы въ своихъ рѣчахъ призываютъ добровольцевъ просто проповѣдывать Евангеліе «сидящимъ во тьмѣ», «не противудѣйствуя въ то же время никакой церкви, а просто служа спасенію ближнихъ».

Но такіе призывы рѣдки, чаще слышится откровенное сознаніе, что цѣль миссіи офинить карель, предупредивъ «печальное раствореніе ихъ въ великорусскомъ православному стадѣ» и въ языкъ и мировоззрѣніи.

Приписанный къ Выборгскому кафедральному собору іеромонахъ Киприанъ (нынѣ миссіонеръ Карелии), въ своихъ обстоятельныхъ докладахъ о «панфинской пропагандѣ въ русской Карелии» и о «протестантской пропагандѣ въ Карелии», первый забилъ тревогу въ нашей духовной печати объ угрожающей Карелии опасности, онъ же первый выпукло очертилъ и самую дѣятельность «Союза бѣломорскихъ карель» и вообще планы и предложенія «карельской миссіи финляндцевъ». — Авторъ доклада цѣлымъ рядомъ выдержекъ изъ финляндскихъ періодическихъ изданій выяснилъ, что дѣйствительная цѣль пропаганды объединить всѣхъ финновъ въ одно культурно-національно цѣлое. Въ этомъ отношеніи замыслы финляндскихъ миссіонеровъ простираются очень далеко, захватывая даже черемисъ, вотяковъ, остяковъ и зырянъ. Здѣсь же была выяснена и вся опасность пропагаторскихъ начинаній финновъ, заключающаяся въ томъ, что финскіе миссіонеры начинаютъ свое дѣло съ наиболѣе большихъ мѣстъ карельской жизни, съ попытокъ поднять экономическое и бытовое состояніе Карелии. Широко организуя благотворительность, они на первое мѣсто ставятъ интересы просвѣщенія, собираясь покрыть всю русскую Карелию цѣлою сѣтью школъ до народнаго университета включительно. Другимъ сильнымъ средствомъ пропаганды служитъ живая проповѣдь на понятномъ мѣстнымъ уроженцамъ языкѣ. Съ цѣлю скорѣйшаго успѣха пропаганды въ разныхъ мѣстахъ Карелии финскіе миссіонеры основали рядъ читаленъ и наводнили Карелию финскими періодическими изданіями (см. брошюр. Панфинская пропаганда въ русской Карелии и «Миссіонер. Обзор.» № 2 и 3 1907 г.).

Въ виду все яснѣе и яснѣе обнаруживавшагося подготовленія финской интеллигенціи къ миссіонерскому походу на русскую Карелію, по почину архіепископа Финляндскаго Сергія, встрѣтившему живой откликъ у преосвященныхъ Архангельскаго и Олонецкаго, были созваны два съѣзда представителей епархій: Архангельской и Финляндской въ с. Ухтѣ (Кемскаго уѣзда, Архангельской епархіи), съ 10 декабря 1906 года, и представителей Олонецкой и Финляндской епархій въ селѣ Видлицахъ, Олонецкой епархіи съ 20 января 1907 года. Ухтинскій съѣздъ призналъ полезнымъ 1) совершать богослуженіе и требы на карельско-финскомъ языкѣ, гдѣ того требуютъ мѣстныя условія, 2) открыть для Карельскаго края въ гор. Кемі викаріатство, 3) устроить въ селѣ Ухтѣ для карель второклассную школу съ миссіонерскимъ курсомъ и окончившихъ ее допускать въ V и VI классы духовной семинаріи, 4) довести обезпеченіе духовенства содержаніемъ до нормы обезпеченія духовенства Прибалтійскаго края (900 руб. свящ., 400 руб. псаломщ.), 5) открыть нѣсколько новыхъ приходовъ и во всѣхъ существующихъ приходахъ организовать православныя братства, избравъ въ помощь священнику въ каждой деревнѣ для наблюденія за религіознымъ настроеніемъ, для борьбы съ мѣстными пороками и для веденія молитвенныхъ собраний съ чтеніемъ слова Божія, пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и религіозно-нравственными бесѣдами, преданныхъ церкви и заслуживающихъ довѣрія лицъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, 6) учредить для поморскихъ и карельскихъ приходовъ особаго помощника миссіонера епархіи, 7) образовать въ гор. Кемі особую издательскую комиссію для распространенія и изготовленія соотвѣтственныхъ нуждамъ края статей полемики-апологетическаго содержанія, 8) ввести, съ цѣлью предупрежденія устройства особыхъ частныхъ финскихъ школъ, въ церковныхъ шеолахъ ка-

рельскаго края обученіе финскому языку. На Видлицкомъ съѣздѣ, гдѣ были прочитаны протоколы Ухтинскаго съѣзда, были сдѣланы рядъ совершенно параллельныхъ постановленій, съ нѣкоторыми добавленіями и измѣненіями, зависящими отъ мѣстныхъ условій. Такъ 1) совершеніе богослуженія и требы на карельско-финскомъ языкѣ признано полезнымъ только въ наиболѣе офинившихся сѣверныхъ приходахъ Олонецкой Карелии, въ этихъ приходахъ съѣздъ нашелъ необходимымъ теперь же допустить проповѣдь, чтеніе Евангелія, Символа вѣры и молитвъ на карельскомъ нарѣчій и назначать впредь въ эти приходы священнослужителей, практически знающихъ карельское нарѣчье. Подобно Ухтинскому съѣзду—Видлицкій призналъ желательнымъ: 2) учрежденіе и для Олонецкой епархіи особаго викаріатства съ мѣстожительствомъ въ Андрусовскомъ монастырѣ,—съ присоединеніемъ къ Олонецкой епархіи Салминскаго прихода, Финляндской епархіи, 3) преобразование въ с. Селецкомъ второклассной школы съ введеніемъ въ ея курсъ финско-карельскаго языка и дополнительнаго миссіонерскаго курса, для подготовленія въ помощь священникамъ особыхъ катихизаторовъ и съ допущеніемъ окончившихъ въ ней курсъ въ богословскіе классы семинаріи, 4) довести обезпеченіе духовенства до нормы Прибалтійскихъ приходовъ, 5) открыть новые приходы въ д. Лувозерѣ, Кимасъ-озерскаго прихода, Кинелахтѣ Горскаго, Колать-сельгѣ, Туломозерскаго прихода) и построить церковь въ д. Лужмѣ, Ребольскаго прихода и во всѣхъ существующихъ приходахъ строго соблюдать правила объ установленіи приходскихъ совѣтовъ и собраний. Причемъ, на Видлицкомъ съѣздѣ были уже подробно разработаны правила о дѣятельности тѣхъ катихизаторовъ, о привлеченіи которыхъ подъ руководствомъ священника, для наблюденія за приходскою жизнью и руководства молитвенными собраніями го-

ворилъ еще Ухтинскій съѣздъ. Было постановлено: что а) катихизаторы, подъ ближайшимъ руководствомъ и наблюдениемъ пастырей приходскихъ церквей, ведутъ въ разныхъ деревняхъ прихода вѣручительныя собесѣдованія съ народомъ; б) устраиваютъ спѣвки церковнаго пѣнія съ попутнымъ изъясненіемъ смысла пѣнопѣній и значенія церковныхъ обрядовъ съ тою цѣлю, чтобы народъ постепенно достигъ пониманія церковно-богослужебнаго славянскаго языка; в) учреждаютъ православно-церковныя кружки ревнителей религиозно-нравственнаго просвѣщенія, особенно изъ среды сельской молодежи; г) по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ руководятъ молитвенными собраніями въ часовняхъ; д) стараются христіанизировать упѣлѣвшіе въ народѣ обычаи, имѣющіе по происхожденію своему церковный характеръ, но поврежденные вслѣдствіе невѣжества народа введеніемъ разныхъ суевѣрій; е) ведутъ борьбу съ разными пороками, какъ-то: пьянствомъ, плясками, развратомъ, сквернословіемъ, умыканіемъ дѣвицъ и прочими; ж) способствуютъ распространенію въ народѣ брошюръ и листовъ церковнаго и патріотическаго содержанія, а гдѣ можно—устраиваютъ чтенія съ туманными картинами. Затѣмъ рѣшено было: б) учредить должность синодальнаго противолютеранскаго карельскаго миссіонера для объединенія съ Финляндскою и Олоонецкой Кареліи. Постановленія объ организационно-особой издательской комиссіи и о введеніи въ церковныхъ школахъ финскаго языка на Видлицкомъ съѣздѣ сдѣлано не было. Но зато съѣздъ сдѣлалъ нѣсколько дополнительныхъ постановленій: относительно воспрещенія распространенія въ карельскихъ приходахъ коню не искуснаго письма, желательности воспрещенія смѣшанныхъ браковъ, о преобразованіи Сяндемской мужской пустыни въ женскую съ миссіонерскими задачами, о необходимости устройства библиотекъ при всѣхъ приходскихъ школахъ и увеличеніи

отдѣла духовныхъ книгъ при школахъ министерскихъ, о желательности возможно частаго устройства съѣздовъ. Наконецъ, и это самое главное, въ противовѣсъ лютеранской пропагандѣ въ Финляндской, Архангельской и Олоонецкой Карелии съѣздъ призналъ цѣлесообразнымъ учредить въ Карелии православное братство съ задачами миссіонерско-просвѣтительными и благотворительными. Составленіе устава этого братства и проведеніе его въ дѣйствіе было предоставлено предсѣдателю Видлицкаго съѣзда о. іеромонаху Кипріану.

Черезъ полгода послѣ Видлицкаго съѣзда (16 сентября 1907 г.) состоялся новый съѣздъ русскихъ дѣятелей—духовенства и мірянъ въ г. Кемі. Кромѣ духовенства, здѣсь были представители учебнаго вѣдомства (Министерства Народнаго Просвѣщенія) и гражданскаго (по назначенію губернатора). Съѣздъ, какъ и бывший до него, былъ всецѣло посвященъ выработкѣ мѣръ для борьбы съ угрожающею Бѣломорской Карелии панфинской и протестантско-сектантской пропагандой. Подтвердивъ постановленія Ухтинскаго съѣзда о необходимости совершенія богослуженія на карельскомъ языкѣ, объ открытіи въ Кемскомъ уѣздѣ второклассной школы съ миссіонерскимъ курсомъ, Кемскій съѣздъ при обсужденіи вопроса о введеніи въ церковныя школы финскаго языка проявилъ нѣкоторое колебаніе. Большинство мѣстныхъ дѣятелей признавало возможнымъ допустить его преподаваніе только въ качествѣ необязательнаго предмета по окончаніи курса начальной школы, трое членовъ высказалось за введеніе финскаго языка въ курсъ начальной школы, какъ обязательнаго предмета и двое—въ качествѣ необязательнаго предмета.

Въ соотвѣтствіи съ постановленіемъ Видлицкаго съѣзда, Кемскій съѣздъ постановилъ вѣнчать въ обязанность священно-церковнослужителей Карельскаго края изучить мѣстное карельское нарѣчіе самое большее въ теченіе 4 лѣтъ;

въ цѣляхъ оживленія церковно-приходской жизни, съѣздъ рекомендовалъ периодическіе катихизаторскіе объѣзды приходомъ, учрежденіе особыхъ катихизическихъ курсовъ для юношества, открытіе особыхъ народныхъ библиотекъ-читаленъ и усиленіе религіозно-нравственнаго отдѣла при всѣхъ библиотекахъ, а также открытіе воскресныхъ и воскресно-повторительныхъ школъ.

Кромѣ того, Кемскимъ съѣздомъ были сдѣланы нижеслѣдующія дополнителныя постановленія: 1) О введеніи преподаванія въ Архангельской духовной семинаріи карельско-финскаго языка для желающихъ воспитанниковъ и финскаго языка: въ епархіальномъ училищѣ, учительской семинаріи и на двухгодичныхъ педагогическихъ курсахъ (при городскомъ училищѣ) и объ устройствѣ къ тому 1908 года въ с. Ухтѣ для наличныхъ учителей карельскихъ школъ трехнедѣльныхъ курсовъ для изученія финскаго языка. 2) Объ учрежденіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Архангельска стипендій для приготовленія къ служенію Церкви Божіей карельскихъ дѣтей. 3) Кемскій съѣздъ обратилъ серьезное вниманіе на положеніе учащихся въ русскихъ начальныхъ школахъ въ Карелии и указалъ: а) на необходимость увеличенія содержанія имъ до 500 руб. б) на привлеченіе ихъ къ участию въ качествѣ руководителей въ отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ деревняхъ въ совершеніи богослуженія въ дозволенной для мирянъ мѣрѣ, съ чтеніемъ слова Божія и толкованіемъ его по готовымъ руководствамъ; в) въ цѣляхъ объединенія карельскихъ школъ и училищъ съ семьей, съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы учащіе входили въ болѣе близкое общеніе съ родителями учащихся путемъ устройства школьныхъ праздниковъ, мѣстныхъ кружковъ ревнителей православнаго просвѣщенія, народныхъ чтеній, кружковъ трезвости. 4) Въ виду того, что панфинское и протестантско-сектантское движеніе полу-

чило значительное распространеніе вслѣдствіе низкаго уровня карель въ экономическомъ, бытовомъ и образовательномъ отношеніяхъ, съѣздъ обратился къ мѣстной гражданской власти, прося ея ходатайства: а) о скорѣйшемъ проведеніи грунтовыхъ дорогъ для соединенія пограничныхъ карельскихъ селеній съ с. Ухтой, послѣдняго съ с. Керетью и г. Кемью и юговосточныхъ волостей Архангельской Карелии съ с. Сорочкой, б) объ установленіи еженедѣльнаго движенія почты между селомъ Ухтой, г. Кемью и с. Керетью, в) о разрѣшеніи безпошлиннаго ввоза изъ Финляндіи предметовъ потребленія, земледѣльческихъ орудій и т. п., г) о скорѣйшемъ учрежденіи въ Карелии должности врача, съ мѣстожительствомъ въ с. Ухтѣ, фельдшеровъ и акушеровъ для каждой волости, ветеринара, агронома и инструкторовъ молочнаго ховаяства, д) о снабженіи приходскихъ священниковъ бесплатными аптеками для первоначальной помощи; а затѣмъ съѣздъ просилъ о закрытіи союза бѣломорскихъ карель и основанныхъ имъ нелегальныхъ читаленъ. 5) Наконецъ, съѣздъ обратился къ преосвященному Архангельскому съ ходатайствомъ объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ селеніяхъ: Кентозерѣ и Чижпѣ, Ухтинскаго прихода, Теринонаволокъ и Вокисалмѣ, Кондокскаго прихода, дер. Лайдосалмѣ и Тумчезерской, Олангскаго прихода, Тирозерѣ, Тихтозерскаго прихода и школы грамоты въ дер. Келлогорской, Юшкозерскаго прихода.

Во время занятій Кемскаго съѣзда въ сентябрѣ 1907 г. Святѣйшимъ Синодомъ (опредѣл. отъ 23 авг.—22 сент. 1907 г., № 5353) былъ утвержденъ уставъ Православнаго карельскаго братства во имя святаго великомученика и Побѣдоносца Георгія. Братство ставило своею цѣлью содѣйствовать укрѣпленію и преуспѣянію православія среди карель Архангельской, Олонецкой и Финляндской епархій путемъ распространенія соотвѣтственной цѣли ли-

тературы, содѣйствія благолѣпію богослуженія и широкаго развитія благотворительности. Средствами братства должны служить членскіе взносы и добровольныя пожертвованія. Дѣлами братства завѣдуетъ совѣтъ братства изъ шести членовъ, изъ которыхъ одинъ, облеченный священнымъ саномъ, по выбору общаго собранія, исполняетъ обязанности предсѣдателя; совѣтъ братства находится на мѣстѣ жительства предсѣдателя, въ сосѣднихъ же епархіяхъ (нынѣ Архангельской и Олонецкой) имѣетъ свои филиальныя отдѣленія, ведущія дѣла каждое въ своей епархіи въ общей зависимости отъ совѣта и его предсѣдателя. Совѣтъ братства сносится отъ имени братства съ разными учреждениями и ведетъ отчетность.

Между тѣмъ, Архангельскій преосвященный, получивъ еще не утвержденный Святѣйшимъ Синодомъ проектъ устава Православнаго карельскаго братства, нашелъ необходимымъ сдѣлать съ своей стороны нѣсколько замѣчаній. Для болѣе плодотворной дѣятельности Архангельское епархіальное начальство находило нужнымъ придать нѣсколько иную организацію братству, — поставивъ его въ болѣе тѣсную зависимость отъ мѣстныхъ преосвященныхъ, и упразднить единство кассы. Согласно этимъ замѣчаніямъ былъ составленъ особый уставъ Кемскаго отдѣленія карельскаго православнаго братства, но Святѣйшій Синодъ, не утвердивъ означеннаго проекта устава Кемскаго отдѣленія, предложилъ преосвященному Архангельскому образоватъ особое братство съ другимъ наименованіемъ.

26-го ноября 1907 г. въ с. Видлицахъ, Олонецкаго уѣзда, состоялось торжественное открытіе преосвященнымъ Сергіемъ Православнаго карельскаго братства во имя святаго великомученика и Побѣдоносца Георгія, а 16 декабря въ г. Петрозаводскѣ преосвященнымъ Мисанломъ торжественно открыто Олонецкое отдѣленіе братства; въ тотъ же день состоялось въ г. Петрозаводскѣ совѣщаніе представите-

лей учебныхъ вѣдомствъ—духовнаго и гражданскаго, при участіи земскихъ дѣятелей и г. Олонецкаго губернатора. Совѣщаніе признало нужнымъ: 1) на окраинахъ Олонецкой губерніи, примыкающихъ къ Финляндіи, шесть одноклассныхъ школъ преобразовать въ двухклассныя съ шестилѣтнимъ курсомъ. При каждомъ изъ этихъ училищъ обязательно должно быть открыто общежитіе и обученіе какому либо ремеслу и, если будетъ возможно, то и опытное поле. Устройство такихъ училищъ не только удовлетворитъ нужды карель Олонецкой губерніи, но и дастъ возможность зарубежнымъ православнымъ кареламъ и финнамъ, преданнымъ Россіи, дать образованіе своимъ дѣтямъ въ православно-русской школѣ и избѣгнуть гоненій, которыя испытываютъ дѣти въ финскихъ школахъ за приверженность къ православію и русскимъ началамъ. 2) Для подготовки учителей карельскихъ школъ открыть десять стипендій въ Петрозаводской учительской семинаріи, съ спеціальной подготовкой стипендіатовъ для дѣятельности въ карельскихъ школахъ въ православно-русскомъ направленіи, для чего ихъ надлежитъ основательно ознакомить еще въ семинаріи съ основными догматами православія и его отличіями отъ лютеранства. 3) Ввести въ духовной и учительской семинаріяхъ и въ женскомъ епархіальномъ училищѣ изученіе карельскаго языка для всѣхъ учениковъ (и ученицъ, имѣющихъ въ виду посвятить себя дѣятельности въ Карелии. 4) Юргильскую второклассную школу преобразовать въ женскую церковно-учительскую, для подготовки учительницъ въ карельскія школы. 5) Въ с. Видлицахъ открыть съ помощью мѣстнаго жертвователя четырехклассное городское училище. 6) Для сѣверной Карелии, въ виду значительной разницы сѣверно-карельскаго говора, открыть особую учительскую семинарію въ с. Ругозерѣ или Паданахъ.

Ф. Бѣлявскій.

(Окончаніе слѣдуетъ)

Права и обязанности ¹⁾.

Вопросъ о правахъ—теперь самый модный, самый жизненный вопросъ. Кто о немъ не говоритъ въ послѣдніе годы? Кто не требуетъ себя возстановленія или приобрѣтенія правъ? Говорить объ этомъ вопросѣ значитъ отвѣчать самымъ животрепещущимъ настроеніямъ общества.

Евангельское чтеніе, сегодня слышанное нами за литургіей, въ наглядномъ образѣ и увлекательномъ жизненномъ разказѣ, какъ разъ и отвѣчаетъ переживаемымъ нынѣ запросамъ и настроеніямъ, и даетъ на нихъ ясный и рѣшительный отвѣтъ.

Въ Евангельскомъ повѣствованіи мы видимъ Господа Иисуса Христа при концѣ Его земного служенія. Злоба враговъ Его достигла высочайшей степени. Близко время, когда эта злоба достигнетъ и своей цѣли,—предастъ Божественнаго Учителя на крестъ, муки и смерть. Временными удаленіями Иисуса Христа въ пустынные мѣста, какъ это было доселѣ, уже нельзя было успокоить враговъ. Теперь всякая попытка придти въ Іерусалимъ уже явно грозила Спасителю смертью, и объ этомъ засвидѣтельствовали сами ученики Господа въ отвѣтъ на высказанное Имъ желаніе идти въ Іудею: «Равви, давно ли іудеи искали побить Тебя камнями, и Ты опять идешь туда?» (Іоан. XI, 8).

При такихъ-то обстоятельствахъ отправляется Иисусъ Христосъ въ Іерусалимъ,—въ послѣдній разъ въ жизни кридетъ Онъ въ земной Іерусалимъ, для совершенія послѣдней Своей Пасхи. Онъ идетъ молча впереди, весь преисполненный сознанія скоро грядущаго завершения Своего испуительнаго подвига, въ ожиданіи суда, мукъ и смерти, а позади за Нимъ въ отдаленіи слѣдуютъ ученики Его, слѣдуютъ со страхомъ, какъ замѣчаетъ Евангеліе

¹⁾ Слово въ 5 недѣлю Великаго поста; сказано при служеніи архіепископа Владивостокскаго, въ присутствіи воинскихъ частей, крестьянъ и учащихся дѣтей, 30-го марта 1906 года.

(Марк. X, 32—45, ср. Мато. XX, 17—28). Спаситель видѣлъ и вѣдалъ настроеніе Своихъ учениковъ. Онъ не хотѣлъ скрыть отъ нихъ скоро грядущаго для нихъ соблазна. Онъ желалъ, чтобы вѣра ихъ питалась не обманчивыми надеждами на возможность для Него избѣгнуть опасности, а ясно представляя себѣ муки и смерть Сына Божія, чтобы ученики рѣшительно и безповоротно отказались отъ всякихъ мірскихъ и суетныхъ представленій о царствѣ Мессіи Христа, какъ о царствѣ челоувѣческой. Посему, подозвавъ двѣнадцать, Онъ прервалъ Свое молчаніе скорбною рѣчью, скорбнымъ пророчествомъ о томъ, яже хотяху Ему быти: «се восходимъ во Іерусалимъ, и Сынъ Человѣческой преданъ будетъ архіереемъ и книжникомъ, и осудятъ Его на смерть, и предадутъ Его языкомъ, и поругаются Ему, и узавятъ Его, и оплюютъ Его, и убьютъ Его, и въ третій день воскреснетъ». Въ словахъ Спасителя вмѣстѣ съ пророчествомъ слышится, конечно, и желаніе предохранить учениковъ Своихъ отъ грядущаго соблазна: пусть знаютъ они, что совершенно ясно Учитель ихъ предвидитъ Свои страданія, что совершенно добровольно идетъ Онъ на крестъ, что сила Божества Его все-таки восторжествуетъ надъ спасеннымъ міромъ и добро не будетъ побѣждено зломъ. Какъ преображеніе, не задолго до сего бывшее съ бесѣдою Ілии и Моисея о исходѣ Господа Иисуса во Іерусалимъ, т. е. о Его страданіяхъ (Марк. IX, 2—11) и какъ послѣдовавшее затѣмъ предсказаніе Самого Спасителя о Своихъ страданіяхъ (ст. 31—2), такъ и это ясное и рѣшительное указаніе Господа о Своемъ восхожденіи въ Іерусалимъ для восхожденія на крестъ, по отношенію ко всѣмъ ученикамъ Его и послѣдователямъ, имѣло одну цѣль, столь прекрасно выраженную словами пѣснопѣнія церковнаго: «да егда Ты узрять распинаема, страданіе убо уразумѣють вольное».

И все же, не взирая на такіа постоян-

ныя твердыя и настойчивыя напоминанія Иисуса Христа о томъ, что Его ожидаетъ въ Иерусалимѣ, не взирая на то, что и ученики Его, какъ мы видѣли, ясно сознавали, что ихъ Учитель идетъ теперь на смерть, — все-таки глубокое и мировое значеніе всего этого не было имъ доступно, не вліяло еще на ихъ душевную жизнь, не подавляло въ ней міра и мірскихъ вожелѣній, не подавляло ихъ плотскихъ и чувственныхъ возрѣній и не замѣняло ихъ духовными, христіанскими. Въ самомъ дѣлѣ, Господь только что говорилъ имъ о Своихъ страданіяхъ, объ униженіи и смерти, а ученики упорно помышляли и мечтали о земномъ царствованіи, съ его силою, блескомъ, славою, изобиліемъ: всего этого они продолжали ожидать, вопреки всѣмъ указаніямъ и наставленіямъ Спасителя. Мать сыновъ Зеведеевыхъ, т. е. апостоловъ Іакова и Іоанна, а потомъ и сами они обращаются здѣсь къ Спасителю съ неожиданною и необычною просьбою: «дай, чтобы одинъ изъ насъ сѣлъ по правую, а другой—по лѣвую сторону въ царствѣ и славѣ Твоей»... Можетъ быть, только эти два ученика, хотя и изъ ближайшихъ къ Иисусу Христу, оказались непонятливыми и даже своекорыстными, а прочіе были не такы? Увы, Іаковъ и Іоаннъ были только выразителями общаго настроенія! Они просили себѣ первыя мѣста въ земномъ царствѣ Христа, а другіе апостолы негодовали на нихъ, но не за то, что ихъ просьба неумѣстна, а за то, что Іаковъ и Іоаннъ просятъ себѣ первенство, просятъ себѣ однихъ тѣхъ благъ, на которыя рассчитывали и прочіе апостолы по праву ближайшихъ учениковъ Господа. Здѣсь было продолженіе еще недавнихъ думъ и заботъ, высказанныхъ Спасителю въ вопросѣ: «вотъ, мы все оставили и пошли за Тобою, что же намъ за это будетъ?» (Матѣ. XIX, 28). Здѣсь было продолженіе распри и спора, бывшаго непосредственно послѣ Преображенія Господа: «кто изъ насъ

большій? Кто первый?» (Матѣ. XVIII, 1). Всѣ они заблуждались, думая, что царство Христово есть обычное царство земное, съ неизбежными счетами о правахъ и первенствѣ,—и можно себѣ представить, какъ горько было на душѣ и сердцѣ Спасителя, когда Онъ видѣлъ и слышалъ, что даже ближайшіе Его ученики и уже въ концѣ Его земного поприща, послѣ столькихъ лѣтъ непрерывнаго Его учительства, послѣ столькихъ ясныхъ наставленій и указаній, все-таки Его не понимали. И опять терпѣливо и съ настойчивостью любви Онъ говоритъ имъ вѣчныя слова вѣчной христіанской мудрости, вѣчно кажущейся безуміемъ для міра: «вы знаете, что почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи ихъ властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ. Ибо и Сынъ Человѣскій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою за искупленіе многихъ» (Марк. X, 42—5).

Таково содержаніе нынѣшняго евангельскаго чтенія. Какъ же оно можетъ быть примѣнимо къ переживаемому времени?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ, услышимъ нерѣдко злорадное торжество современныхъ учителей и смутьяновъ: «да, говорятъ они, тутъ наставленіе царямъ, князьямъ, вельможамъ, правителямъ! Здѣсь отрицаніе всякой власти! Видите, и Спаситель говорилъ противъ царей и князей!» Мы помнимъ даже листокъ, составленный и подписанный священникомъ, нынѣ уже лишенымъ сана, гдѣ приводились, въ наказанномъ видѣ и съ пропусками, эти слова Господа и дѣлались выводы, приывавшія къ возстанію противъ власти...

Нѣтъ братіе! Тотъ, Кто училъ воздавать кесарю кесарево и покорно принималъ даже незаконный судъ и неправое его рѣшеніе, Кто Пилату сказалъ, что власть его ему дана свыше,—не могъ

поучать возстанію противъ власти. И не этотъ плотской и грубый смыслъ мы должны видѣть въ словахъ Господа. Не властителямъ Онъ даетъ урокъ, а Своимъ ученикамъ и послѣдователямъ, т. е. и намъ. И не первымъ и большимъ въ мірѣ говоритъ Онъ. Въ Его наставленіи обратите вниманіе на слова: *кто хочетъ быть большимъ между вами; кто хочетъ быть первымъ между вами...* Но вѣдь можно и быть первымъ, но первенства не искать и не хотѣть, и можно быть послѣднимъ и рабомъ, и слугою, но искать, но снѣдаться желаніемъ первенства, вопить о правѣ своемъ быть большимъ... Значить дѣло не въ внѣшнемъ положеніи человѣка, а въ его внутреннемъ настроеніи. Значить, не къ князьямъ и вельможамъ относится наставленіе Спасителя, а ко всѣмъ намъ. Посему, не станемъ, говорить о людяхъ, стоящихъ у власти и силы, такъ ли они понимаютъ и исполняютъ свои высокія обязанности: да таковыхъ и нѣтъ среди насъ. Несомнѣнно, и для нихъ въ словахъ Спасителя указано высшее и духовное пониманіе власти, какъ долга, а не права, какъ служенія людямъ посредствомъ власти, а не властительства надъ ними ради утѣхи и прихоти. Пусть же они сами дадутъ отвѣтъ передъ Богомъ; о томъ, какъ они пользовались властью; не намъ судить ихъ, хотя правду сказать, въ наше время слишкомъ любятъ заниматься осужденіемъ именно власть имущихъ.

Обратимся лучше къ себѣ самимъ. Какъ часто въ себѣ мы видимъ именно то, что было осуждено Господомъ въ просьбѣ Іакова и Іоанна и ихъ матери! Какъ часто и мы склонны оцѣнивать жизнь не высшею нравственною цѣною, а только внѣшнимъ положеніемъ человѣка! Какъ часто и мы во всякомъ страданіи и лишеніи, во всякомъ подвигѣ служенія другимъ и повиновеніи долгу готовы видѣть нѣчто унизительное, отъ чего нужно избавиться при первой возможности, съ напряженіемъ всѣхъ силъ!

Высоко было призваніе и достоинство апостоловъ; они, по словамъ Спасителя,— соль земли; они—свѣтъ міру; они будутъ судить міръ; они возсядутъ въ пакибытіи на престолахъ судить колѣнамъ Израилевымъ; слушающій ихъ—самого Господа слушаетъ... Высоко было ихъ призваніе и достоинство, но смотрите, Спаситель, въ отвѣтъ апостоламъ Іакову и Іоанну, указалъ имъ на ихъ *обязанности* въ то время, какъ они помышляли только о *правахъ*. Апостолы, однако, въ послѣдствіи уразумѣли свою ошибку и, пріявъ вѣнцы мучениковъ, доказали и показали, что они усвоили и исполнили до конца ученіе Христово. У насъ не то. Спросите: о чемъ мы всего болѣе мечтаемъ? чего добиваемся? на чемъ строимъ жизнь—на сознаніи потребаніи правъ или на сознаніи обязанностей? Но вѣдь именно на правахъ теперь всѣ, какъ говорится, помѣшаны, и сознавать свои права, добиваться ихъ во что бы ни стало—силою, злобою, преступленіемъ, кровью—это считается нынѣ признакомъ особаго гражданскаго развитія, признакомъ особой умственной высоты. Развивать въ другихъ сознаніе ихъ правъ и умѣнье отстаивать эти права считается теперь цѣлью всякаго современнаго учителя, писателя, общественнаго дѣятеля. Молчатъ только объ обязанностяхъ, о долгѣ; забываютъ, что нѣтъ такого права, которое не связано было бы съ опредѣленною обязанностью. Впрочемъ, это не совсѣмъ правильно: у другихъ теперь охотно признаютъ обязанности и однѣ обязанности,—исключительно у вышнихъ себя; себѣ же приписываютъ и усваиваютъ права, и только права. И видимъ, какъ перевернулись всѣ отношенія и замутилась вся жизнь: дѣти поучаютъ родителей, рабочіе желаютъ управлять хозяевами, ученики учатъ учителей, младшіе желаютъ повелѣвать старшими, воины хотятъ командовать своими офицерами и начальниками, а юноши и дѣвушки, которымъ часто нѣтъ полныхъ двухъ де-

сятковъ лѣтъ отъ роду, желаютъ править народомъ и наставлять Царя, какъ ему съ правительствомъ надо править царствомъ. Все стремится къ правамъ, забывая объ обязанностяхъ, все стремится къ властительству, забывая о повиновеніи, о самоотреченіи и необходимости свободно ограничивать себя ради служенія общему благу. Въ этомъ главное зло нашей жизни, въ этомъ отступленіе отъ завѣтовъ Спасителя. Своими легкомысленными сужденіями и осужденіемъ всего и всѣхъ въ присутствіи нашихъ дѣтей и подрастающихъ поколѣній, мы въ нихъ съ малыхъ лѣтъ развиваемъ неуваженіе къ вѣрѣ и Церкви, къ ея служителямъ и проповѣдникамъ, при нихъ повторяемъ грязные и чаще всего завѣдомо ложные слухи и сплетни о лицахъ высшихъ и начальственныхъ, смѣемся надъ школой и ея работниками, надъ службой и повиновеніемъ, издѣваемся надъ всѣмъ, что поставлено выше насъ и достойно уваженія. Слѣдя по указкѣ развратной и развращающей печати, находящейся большею частью въ рукахъ юнцовъ-недоучекъ, или безбожниковъ, или враговъ христіанства евреевъ, или даже подкупленныхъ враговъ нашего народа, мы восхищаемся тѣми прославленными въ печати героями, а на самомъ дѣлѣ разрушителями жизни, которые возставали и возстаютъ противъ власти, оказываютъ противленіе начальствующимъ лицамъ, мы восхищаемся тѣми якобы дѣятелями, которые въ сущности никогда и ничего не дѣлали, а только бранили всѣхъ и все, осуждали и осуждаютъ безъ разбора всѣ порядки жизни и будили въ людяхъ не благородное и смиренное сознание долга, а злобное сознание своихъ правъ, часто преувеличенныхъ до безумія.

Что же послѣ этого удивительнаго въ томъ, что наши дѣти и молодая поколѣнія, воспитанныя въ чувствахъ благоговѣнія не къ величавымъ героямъ долга, а къ гордымъ «ратоборцамъ за свободу и права человѣка», знать не хотятъ ника-

кихъ обязанностей, теряютъ умѣнье что-либо уважать, и начинаютъ, конечно, свои грубости и животное, ничѣмъ не управляемое и не сдерживаемое, свободолобіе съ родителей и родительскаго дома переносить то же самое потомъ на учителей и школу, а затѣмъ мутать всю жизнь и сами въ концѣ концовъ гибнуть, ничего дѣльнаго не совершивши и ни къ чему дѣльному неспособные!

И хочется при видѣ этого стоящаго сейчасъ въ храмѣ множества людей всѣхъ званій и состояній, и особенно дѣтей, нижнихъ чиновъ и бѣдныхъ классовъ народа сказать себѣ и другимъ: будемъ, братіе, по завѣту Господа нашего, возрастать болѣе въ сознаніи долга и обязанностей, а не въ сознаніи однихъ правъ—права придуть сами собою. Жизнь вся и всякая не есть праздникъ безпечальнаго веселья и довольства: такую она быть не можетъ. Жизнь есть подвигъ труда, терпѣнія, страданія и смиренія. Сдѣлай ее такою съ любовью и добровольно, во имя свободно сознанаго долга; иначе—она все равно будетъ такою принудительно, и ты ее примешь тогда съ тупою животною покорностью. И нужно миллионъ разъ выслушать и исполнить чужую волю и чужое приказаніе, прежде чѣмъ указывать другимъ и исполнять волю свою.

Горе тому, кто не умѣетъ повиноваться: онъ недостоинъ права и никогда не будетъ умѣть повелѣвать. У всѣхъ великихъ трудниковъ Царства Божія, какъ и у Самого Спасителя, слава являлась послѣ униженій и страданій.

Въ отвѣтъ на великую смуту нашей жизни, всѣ теперь ссылаются на движеніе общественное послѣ неудачи послѣдней войны, въ этомъ край особенно памятной и чувствительной, и открывшихся язвъ государственной и народной жизни. Указываютъ, и часто справедливо, на ошибки людей, власть имущихъ. Но примѣчательно, какъ различно отразилось сознание этихъ недостатковъ жизни на различныхъ

людяхъ: большинство стали слѣдить за исполненіемъ долга и обязанностей съ *другихъ*, а себѣ все отвоевывали права; но благороднѣе, и лучше, и по-христіански поступили тѣ, которые усугубили строгость не къ другимъ, а къ *себѣ*, которые стали слѣдить усиленно за исполненіемъ *своего* долга, *своихъ собственныхъ* обязанностей.

Если же всё будутъ говорить только о правахъ, кто же будетъ исполнять обязанности? Если всё будутъ желать власти, кто же будетъ повиноваться? Что будетъ, если повиновенія не станетъ въ жизни и въ отношеніяхъ людей?

Представьте себѣ несущійся на всѣхъ парахъ по желѣзной дорогѣ паровозъ, въ которомъ вынуть или испорченъ тотъ аппаратъ, который даетъ возможность машинисту управлять паровозомъ, двигать его впередъ или назадъ и останавливать на мѣстѣ. Конечно, паровозъ будетъ двигаться, и даже быстро, но много зла онъ причинитъ на пути, да и самъ въ скоромъ времени разобьется и погибнетъ.

То же самое будетъ съ обществомъ, съ государствомъ, съ народомъ, если мы изъ жизни изгонимъ сознание долга и умѣемъ сдерживать свою волю и повиноваться волѣ чужой. Вотъ, здѣсь, среди насъ, мы видимъ воиновъ. Какое войско сильно, стойко, побѣдоносно, — то ли, въ которомъ подорвана дисциплина и въ которомъ никто не слушаетъ другъ друга и каждый живетъ по своей волѣ, какъ этому теперь учатъ солдатъ подметные листы, присылаемые сюда русскими измѣнниками, укрывшимися въ Японіи, — или то воинство, которое духомъ повиновенія и сознаниемъ долга во имя любви къ родинѣ и ея Боговѣчному Вождю слилось, какъ одинъ человекъ, въ живую и непоколебимую силу? Что сравнивать песчинки со скалою! Вѣдь въ первомъ случаѣ будетъ даже и не войско, а сбродъ. Такъ и въ обществахъ и государствахъ, при отсутствіи повиновенія и признанія обязанностей, мы увидимъ только песчинки: пусть ихъ бу-

детъ и безконечно много; сколько бы ни было песку, изъ него и маленькаго дома не сдѣлаешь.

Въ сознаніи обязанностей, въ долгахъ повиновенія нужно, наконецъ, видѣть не только силу жизни, не только исполненіе заповѣди Христовой, но и высокое наслажденіе, правда, доступное только для людей много и долго надъ собою поработавшихъ.

Не такъ давно одинъ старецъ-митрополитъ, прослужившій до 50 лѣтъ архіереемъ, на высотѣ церковно-правительственной власти, прибывъ на митрополию, посѣтилъ братію того монастыря, въ которомъ когда-то, давно-давно, онъ самъ былъ простымъ монахомъ и послушникомъ, исполняя всѣ, даже черныя работы. Теперь, возведенный въ самый высшій санъ митрополита, онъ принималъ этотъ самый монастырь уже какъ начальникъ въ управленіе. Собрались монахи, ждали поученія. И, вотъ, что сказалъ старецъ-митрополитъ: «Пятьдесятъ лѣтъ назадъ въ этой самой обители я несъ труды послушанія. Какъ хорошо мнѣ тогда было: все ясно, все указано отъ старшаго, все опредѣленно, ни за что не отвѣтствуешь, только за свое послушаніе... Потомъ пятьдесятъ лѣтъ я управлялъ другими. Сколько мученій и сомнѣній, сколько вдумчивости нужно въ каждое дѣло, сколько отвѣтственности не за себя только, но, главнымъ образомъ, за другихъ! Предъ гробомъ моимъ, который здѣсь скоро поставить, предъ Богомъ, Которому мы служимъ, даю вамъ завѣтъ и урокъ: лучше повиноваться, чѣмъ повелѣвать!»

Да, лучше повиноваться, чѣмъ повелѣвать, и съ этой точки зрѣнія, обязанности и выше, и дороже, и даже пріятнѣе, чѣмъ права. И если теперь у насъ столько нестроений въ жизни, то не потому ли, что всѣ хотятъ повелѣвать, а не повиноваться? И если Богъ насъ наказываетъ въ войнѣ и мирѣ, то не потому ли, что мы забыли обязанности, а тянемся только къ

правамъ? Не потому ли и воинство часто безпорядочно и слабо, что подъ вліяніемъ собственнаго растлѣнія и злыхъ рѣчей со стороны жеучителей и соблазнителей, многіе стали смѣяться и смѣются даже надъ словомъ «служба», и «служить» уже почитаютъ не заслугою и подвигомъ, какъ прежде, а чѣмъ-то унизительнымъ и недостойнымъ?

Слушайте же, что говоритъ Спаситель: «Сынъ Человѣскій пришелъ не для того, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупленія многихъ». Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.

Государственная Дума и духовенство.

LXVIII.

Соціалистическіе правители Франціи отдѣлили церковь отъ государства, исполнивъ тѣмъ якобы «волю народную»: отдѣленіе церкви произведено парламентомъ, который, какъ объявляютъ парламентаристы, представляетъ собою народъ и выражаетъ его волю. Отъ имени народа французское государство «самоопредѣлили» отъ церкви христіанской, отъ имени народа штурмовали церкви и разграбили ихъ, отъ имени народа церковь христіанскую предали анаемѣ, лишили ее матеріальныхъ средствъ, а духовенство выбросили на улицу, лишивъ его не только содержанія, но и пристанища (епископовъ и священниковъ выселили изъ церковныхъ помѣщеній, приспособивъ послѣднія для кабаковъ и различныхъ торговыхъ заведеній).

Въ нынѣшнемъ году Франція впервые встрѣчала и проводила Пасху на новомъ «безцеремонномъ» положеніи. И что же оказалось? Оказалось, что можно, путемъ обмана и насиія, отдѣлить церковь отъ государства, но нельзя отдѣлить народъ отъ церкви. Какъ сообщаютъ газеты, «никогда еще храмы не были такъ переполнены вѣрующими въ Парижѣ и въ другихъ городахъ, какъ въ нынѣшнюю Пасху». Даже соціалистическіе газеты говорятъ, что «попасть въ церковь въ Парижѣ труднѣе было, чѣмъ на первое представленіе въ «Comedie Française» (параллель не совсѣмъ приличная, но отъ соціалистическихъ газетъ и нельзя требовать приличія). Чрезвычайно характерное qui pro quo произошло въ Бордо: во второй день соціалисты, дабы отвлечь народъ отъ церкви, задумали устроить во время богослуженія митингъ для обсужденія антиклерикальныхъ (т. е. анти-церковныхъ) вопросовъ; митингъ назначенъ былъ въ одиннадцать часовъ утра, но устроителямъ его пришлось напрасно прождать до часа дня, когда только начала собираться публика. Оказалось, что приглашенные на противуцерковный митингъ присутствовали на литургіи въ церкви и только по окончаніи богослуженія направились частью на митингъ. Возбуждать и обсуждать въ такой аудиторіи антицерковные вопросы, — задача, понятно, мало того, что неблагоприятная, но, пожалуй, даже рискованная, и митингъ не состоялся.

Воочію проявилась, такимъ образомъ, рѣзкая коллизія между французскимъ народомъ и соціалистическими правителями Франціи. Отдѣленіе церкви отъ государства понадобилось послѣднимъ вовсе не во исполненіе воли народной, а для захвата многомиллионныхъ церковныхъ имуществъ. Законъ долженъ быть проведенъ черезъ парламентъ и онъ послушно слѣдуетъ велѣнію не французскаго народа, а евреевъ и соціалистическихъ вожаковъ: не смотря на энергичныя про-

тесты всего французскаго народа, не смотря на его вооруженное сопротивленіе, еврейско-соціалистическіе правители отбираютъ, съ помощью штыковъ и даже пушекъ, многомилліонныя церковныя имущества свачала въ свое управленіе, а затѣмъ проводятъ черезъ парламентъ законъ о полной ихъ конфискаціи. Такое антинародное поведеніе парламента, считаемаго выразителемъ воли народа и долженствовавшего быть защитникомъ его интересовъ, представлялось въ высшей степени страннымъ и непонятнымъ. Но дѣло сдѣлано, многомилліонныя церковныя имущества конфискованы и ларчикъ открылся, открылся очень просто: депутаты, произносившіе въ парламентѣ страстные рѣчи въ пользу отдѣленія церкви отъ государства и конфискаціи церковныхъ имуществъ, предъявили счета, по которымъ правительство (соціалисты и евреи) должно вознаградить ихъ за помощь и содѣйствіе грабежу церкви. И какіе счета! Депутатъ Поль Форъ (соціалистъ) предъявилъ счетъ въ 96,400 франк., Мильеранъ (то же соціалистъ, бывший министръ) въ 53,600 фр., Мильяръ (соціалистъ) — на 53,000 франк., Пере (соціалистъ) — на 48,000 фр., Бикаръ (соціалистъ) — на 46,000 франковъ и т. д. Только немногіе депутаты довольствуются гонораромъ за проведеніе закона объ ограбленіи церкви въ 1—2 тысячи франковъ.

Все это очень характерно не само по себѣ (ибо подкупы въ западно-европейскихъ парламентахъ дѣло обычное), а потому, что показываетъ, для чего социалистанъ и еврейскій нужно отдѣленіе церкви отъ государства: помимо ненависти къ христіанству, тутъ не малую роль играютъ корыстолюбивыя стремленія. Этого они, впрочемъ, и не скрываютъ, но, къ сожалѣнію, не всѣ это понимаютъ. У насъ проекты отдѣленія церкви отъ государства тоже исходятъ отъ соціалистовъ и евреевъ (кадетовъ) и тоже въ этихъ

проектахъ на первомъ мѣстѣ фигурируетъ конфискація церковныхъ и монастырскихъ земель и имуществъ.

Недавно умеръ французскій министръ юстиціи Гуо-Дессень, ярый соціалистъ, скрѣпившій своей подписью всѣ законопроекты, направленные противъ церкви и духовенства. Каково же было удивленіе родныхъ, близкихъ его и всей Франціи, когда, по вскрытіи на другой день завѣщанія министра-соціалиста, онъ оказался человѣкомъ вѣрующимъ, завѣщавшимъ 200,000 франковъ на постройку церкви и просившимъ похоронить его не по гражданскому, а по церковному обряду! Нуженъ ли лучший примѣръ соціалистической складной совѣсти или, какъ у насъ любятъ выражаться, «свободы совѣсти»?

Любопытно отмѣтить, что соціалистическіе правители Франціи, «экспроприровавъ» Бога и отдѣливъ церковь отъ государства, очень охотно, однако, празднуютъ христіанскіе праздники. Богъ «отмѣненъ» соціалистическимъ ученіемъ, рождественскіе же и пасхальныя каникулы не отмѣнены. Какъ сообщается въ газетахъ: «Несмотря на антиклерикальный взглядъ большинства палаты, законодательныя учрежденія не преминули отпраздновать праздники двухнедѣльными каникулами. Что подѣлаешь. Человѣческая слабость. Закрывая собраніе, президентъ палаты пожелалъ коллегамъ пріятно провести пасхальную недѣлю, и вся палата, не исключая крайней лѣвой, съ шумомъ и гамомъ, какъ школьники, высыпала на дворъ Бурбонскаго дворца. Официально Пасха признается не одной палатой. Правительство, съ своей стороны, не нашло возможнымъ игнорировать великіе дни. Военный министръ приказалъ улучшить пищу солдатъ на первые три дня, не производить занятій и отпустить женатыхъ на недѣлю. Въ учебныхъ заведеніяхъ ребятъ распустили на десять дней. Все по-старому. Можно многое пмѣнить въ сводѣ зако-

новъ, но въ привычкахъ и убѣжденіяхъ парламентскимъ вотумомъ ничего не сдѣлаешь».

Въ результатѣ, такимъ образомъ, пресловутое «отдѣленіе церкви отъ государства» сводится de-facto только къ грабежу ея: «экспроприація церковнаго бюджета и конфискація имущества. Мечта социалистовъ, руководимыхъ евреями, отдѣлить и народъ отъ церкви. Но это оказывается невозможнымъ, настолько невозможнымъ, что самими социалистамъ, во избѣжаніе отдѣленія себя отъ народа, приходится справлять христіанскіе праздники.

Но что уже говорить о народѣ, когда даже въ семьяхъ своихъ социалисты не могутъ «отдѣлится», т. е. упразднить церковь и Бога. Недавно дочь извѣстнаго главара французскихъ социалистовъ Жореса, не будучи въ состояніи мириться съ общественной дѣятельностью отца, разрушающаго основы челоѣчества, ушла въ монастырь и приняла иночество. За дочерью послѣдовала и мать, оставшаяся въ домѣ мужа-социалиста, публично оскорблявшаго то, чему она поклоняется и предъ чѣмъ благоговѣтъ, только ради дочери. Фактъ этотъ произвелъ огромную сенсацию во всемъ социалистическомъ мѣрѣ. Но онъ далеко не единиченъ. Надняхъ только во французскихъ газетахъ рассказанъ такой характерный фактъ: одинъ изъ видныхъ социалистическихъ депутатовъ парламента сказалъ громко въ обществѣ о переполненіи на Пасху парижскихъ церквей. Его сейчасъ же поймали на словѣ, предложивъ вопросъ: откуда онъ это знаетъ? Вѣдь онъ социалистъ, значить—въ церковь не ходитъ. Депутатъ-социалистъ долженъ былъ сознаться, что знаетъ это отъ жены, которая не пропускаетъ ни одной службы.

Очевидно, отдѣленіе церкви и «экспроприація» Бога даже во Франціи социалисты и евреи затѣяли немножко преждевременно. На что же они рассчитываютъ

у насъ? У насъ для пресловутой «свободы (отъ) совѣсти» еще менѣе данныхъ, чѣмъ во Франціи, что не слѣдуетъ уму-скать изъ вида нашимъ думскимъ дѣателямъ.

LXIX.

Наши «народолюбцы» считаютъ русскій народъ темнымъ, съ которымъ все можно сдѣлать. Но это далеко не такъ. Народъ нашъ теменъ въ смыслѣ образованія, но онъ обладаетъ свѣтлой совѣстью, озаренной православной вѣрой, съ которой онъ органически слился и отъ которой можетъ быть отторгнуто только обманомъ и насиліемъ. Очень многіе изъ думскихъ дѣателей полагаютъ, что достаточно измѣнить соответствующіе законы, чтобы измѣнились вѣрованія народа. Народъ русскій, однако, зорко слѣдитъ за дѣятельностью Думы въ области церковно-религіозной и обсуждаемые ею законопроекты о «свободѣ совѣсти», «свободѣ пропаганды» и «вѣротерпимости» вызываютъ въ немъ смущеніе и тревогу. Вотъ какое прошеніе въ Государственную Думу посылается изъ Волинской губерніи за множествомъ тысячей подписей, главнымъ образомъ крестьянскихъ:

«Мы не можемъ допустить, чтобы въ нашемъ православномъ царствѣ подвергалась позору, униженію или ограниченію въ пользу иновѣрцевъ вѣра православная. Не по названію только, но и на дѣлѣ она должна быть господствующею. Ею росло и теперь стоитъ наше царство,—такъ пусть ей будетъ та же слава и почетъ, какими она пользовалась въ Россіи отъ древнихъ лѣтъ. Православные никого не обижаютъ и не насилуютъ, что вы ломаете головы надъ ограниченіемъ православія. А вотъ католики, магометане, жидаи и другіе иновѣрцы сильно теперь стали издѣваться и кощунствовать надъ православною вѣрою и сбивать православныхъ съ истиннаго пути. На нашихъ глазахъ»

совершаются гоненія и насилія, какія были 300 лѣтъ тому назадъ во времена владычества католиковъ. Не православныхъ, а этихъ всякихъ раскодившихся иновѣрцевъ успокойте, господа депутаты; защитите православіе отъ поруганій, а православныхъ чадь—отъ соблазновъ. Если же вы это не сможете сдѣлать, то зачѣмъ вамъ тогда и сидѣть въ русской Думѣ. Тогда намъ самимъ придется встать на защиту нашей святой вѣры, какъ когда-то защищали ее дѣды наши. Не слѣдовало бы вамъ, господа депутаты, толкать народъ на это. Развѣ мало и безъ того смуть и распрей, что вы своими законами хотите сдѣлать новую»¹⁾.

Прошеніе это показываетъ, что народъ, далеко не такъ безразличенъ къ свободѣ своей совѣсти и отнюдь не намѣренъ поступаться ею въ пользу инославцевъ и иновѣрцевъ, какъ то представляется многимъ думскимъ дѣателямъ, пекущимся объ инопороческой «свободѣ совѣсти» и желающимъ осуществить ее за счетъ «свободы совѣсти» русскаго народа и правъ и интересовъ православной Церкви. Можно ли упрекнуть русскій народъ въ религиозной нетерпимости? Нѣтъ народа терпимѣ русскаго. Самъ онъ много терпитъ религиозныхъ притѣсненій. Достаточно припомнить только время нахождения Западной и Юго-Западной Россіи подъ владычествомъ шляхетско-іезуитской Польши. Но отъ русскаго народа ни одинъ изъ подвластныхъ Россіи народовъ не терпѣлъ никогда никакихъ религиозныхъ притѣсненій. «Русскій народъ,—справедливо говоритъ Н. Я. Данилевскій («Россія и Европа»),—много терпѣлъ неправдъ и утѣсненій отъ татаръ и поляковъ, отъ шведовъ и меченосцевъ. Но самъ онъ никого не утѣснялъ, если не называть утѣсненіемъ отраженія несправедливыхъ нападений и притязаній».

И этотъ самый русскій народъ оказывается вдругъ теперь какимъ-то варва-

ромъ и гонителемъ чужихъ вѣръ, отъ неправдъ и утѣсненій котораго Дума защищаетъ татаръ и поляковъ, шведовъ и меченосцевъ, евреевъ, армянъ и прочихъ инопорочцевъ, выработывая для нихъ «свободу совѣсти» и всякія нынѣ «свободы», при дѣйствіи которыхъ русскій народъ во всей Россіи долженъ очутиться въ такомъ положеніи, въ какомъ онъ находился въ Западной Россіи въ XVI—XVIII вѣкахъ! Нѣчто совершенно несуразное. Положительно здѣсь какое-то недоразумѣніе: русскому народу и до сихъ поръ, особенно въ послѣдніе годы, приходится занимать въ отношеніи инославія и иновѣрія оборонительное положеніе, теперь же его хотятъ лишитъ и всѣхъ средствъ обороны. Наоборотъ: инославіе и иновѣріе всегда, особенно же въ послѣдніе годы, въ отношеніи православія и русскаго народа занимали активное положеніе, производя на нихъ натискъ; теперь эту активную сторону хотятъ снабдить всѣми усовершенствованными орудіями нападенія и натиска! Что же это, какъ не какое-то роковое недоразумѣніе,—недоразумѣніе, конечно, со стороны не инопорочцевъ и революціонеровъ, а со стороны тѣхъ русскихъ думцевъ, которые наивно и благодушно воображаютъ, что и въ самомъ дѣлѣ они тутъ насаждаютъ какую-то благодѣтельную «свободу».

«Свобода совѣсти» существуетъ, видите ли на Западѣ, какъ же ей не существовать у насъ? Но дѣло не въ томъ, что она существуетъ, а въ томъ,—къ чему она привела и ведетъ Западъ? Къ полному духовному оскудѣнію и социальному недугу. Духовное и политическое здорье,—говоритъ Н. Я. Данилевскій,—характеризуетъ русскій народъ и русское государство (конечно, не въ данную минуту, когда все распатано и отравлено инопороческой революціей), между тѣмъ какъ Европа въ духовномъ отношеніи изжила уже то узкое религиозное понятіе, которымъ она замѣнила вселенскую исти-

¹⁾ См. «Почаевскія Извѣстія» и «Волинскую Жизнь». № 457.

ну, и достигла геркулесовыхъ столбовъ, откуда надо пуститься или въ безбрежный океанъ отрицанія и сомнѣнія или возвратиться къ свѣтоносному востоку». А намъ—«свѣтоносному востоку»—рекомендуютъ насаждать у себя тѣ самыя «свободы (отъ) совѣсти» и отъ Бога, которыя привели Западную Европу къ духовному оскудѣнію и социальному разложению! Духовное и политическое озвѣреніе, угрожающее Западной Европѣ, какъ слѣдствіе «свободъ»—отъ совѣсти и отъ Бога и у насъ проявилось уже въ интеллигентной и полунинтеллигентной средѣ, проявилось при томъ въ тягчайшей и отвратительнѣйшей формѣ, при первыхъ же попыткахъ насажденія предловутыхъ «свободъ». Что же сулитъ намъ дальнѣйшее развитіе этихъ «свободъ» отъ совѣсти и отъ Бога, чѣмъ заняты теперь думскія комиссія? Грозитъ намъ это, конечно, большимъ, чѣмъ Западной Европѣ, ибо у насъ русскій народъ окруженъ старинными народностями, воодушевляемыми ненавистью къ православію и стремящимися низвести его для обезличенія и покоренія себя русскаго народа.

LXX.

У насъ только и разговоръ, что о терпимости, мы сочиняемъ для инородцевъ «свободу совѣсти» и стремимся уничтожить всякія правовыя отграниченія инославія и иновѣрія отъ православія,—чѣмъ же отвѣчаютъ намъ инославіе и иновѣріе? Отвѣчаютъ они намъ враждой и нетерпимостью, лучшей иллюстраціей которыхъ служатъ новыя католическія брачныя правила, введенныя папскимъ декретомъ съ 6-го (19-го) апрѣля текущаго года. Новыя правила эти обязательны для католиковъ всего земного шара, въ томъ числѣ и для 10 милліоновъ католиковъ Россіи. Особенное вниманіе обращаетъ на себя XI глава новыхъ правилъ, гласящая:

§ 1. Постановленнымъ выше законамъ

подлежать всѣ крещеніе въ католической церкви и обратившіеся къ ней изъ ереси или раскола (хотя бы потомъ и отпади отъ нея) всякій разъ, какъ заключать между собой помолвку или бракъ.

§ 2. Они обязательны также для католиковъ въ вышеустановленномъ смыслѣ (т. е. какъ крещенныхъ въ католической церкви, такъ и совращенныхъ въ нее изъ другихъ исповѣданій), которые заключаютъ помолвку или бракъ съ некатоліческими крещеными и некрещеными, если только для какого-нибудь отдѣльнаго мѣста или области св. престола не будетъ установлено иначе.

§ 3. Некатолики, какъ крещеные, такъ и некрещеные, если заключаютъ помолвку или бракъ между собой, нигдѣ не обязаны соблюдать католическую форму помолвочнаго брака.

Последній параграфъ совсѣмъ не относится къ католикамъ, а заключаетъ въ себя разрѣшеніе некатолікамъ, живущимъ среди католиковъ, т. е. православнымъ, заключать между собой браки не по католической, а по своей формѣ. Православные русскіе люди, живущіе среди католиковъ, могли бы поблагодарить римскую курию за такое великодушное разрѣшеніе, если бы они нуждались въ немъ, т. е. если бы безъ него они не могли заключать между собой браки по православному обряду. Но такъ какъ они и безъ разрѣшенія римской курии могли всегда и могутъ быть членами своей церкви, то остается только подивиться: зачѣмъ понадобился римской курии такое великодушное разрѣшеніе?

Что касается второго параграфа, то въ силу его, для того, чтобы смѣшанный бракъ (католика съ православнымъ) былъ законнымъ и действительнымъ съ точки зрѣнія католической церкви, онъ долженъ быть совершенъ по католическому обряду. А такъ какъ по нашему—и церковному, и государственному—законодательству смѣшанные браки должны совершаться по

православному обряду, то ясно, что новыя папскія правила направлены къ затрудненію и сокращенію браковъ католиковъ съ православными, къ каковымъ (бракамъ) католическая церковь, какъ заявляется въ папскомъ декретѣ (отъ 2 августа 1907 года), относится «съ отвращеніемъ». Хорошій отвѣтъ нашимъ либеральнымъ думскимъ законодателямъ, озабоченнымъ терпимостью и стремящимся къ сближенію ииородцевъ съ русскимъ народомъ!

Наконецъ, первый параграфъ новыхъ папскихъ правилъ распространяетъ дѣйствіе этихъ правилъ и на православныхъ, бывшихъ ранѣе (хотя бы только временно) католиками. По какому праву? Мы не навязываемъ православныхъ обрядовъ ренегатамъ православія, римская же курія стремится навязать свои правила и обряды православнымъ, вышедшимъ изъ католицизма. Не слишкомъ ли много беретъ на себя римская курія? Но она беретъ на себя и еще больше: она обязываетъ православныхъ, желающихъ вступить въ бракъ съ католиками (или католичками), совершать обрядъ вѣнчанія въ католической церкви и по католическому обряду, вопреки дѣйствующимъ у насъ законамъ—церковнымъ и государственнымъ.

Конечно, правила эти никакой «закононой» силы не только для православныхъ, но и вообще въ Россіи не имѣютъ и имѣть не могутъ, какъ не получившія санкціи Верховной Самодержавной Власти въ государствѣ. Но они объявлены и разосланы по всѣмъ католическимъ консисторіямъ и приходамъ Россіи, грозя создать смуту въ умахъ, недоразумѣнія и затрудненія въ совершеніи омѣшанныхъ браковъ. Католическое духовенство не преминетъ широко использовать ихъ для принудительнаго отлученія въ католичество православныхъ, желающихъ вступить въ бракъ съ католикомъ или католичкой. Для того правила и издаемъ. А мы все будемъ радѣть въ Государствен-

ной Думѣ о терпимости, обращая ихъ противъ Церкви и вѣри русскаго народа?

LXXI.

Осажденное латинно-польской пропагандой православно-русское населеніе города Варшавы и Варшавско-Привислинской епархіи подняло вопросъ объ открытіи въ Варшавѣ православной духовной семинаріи.

«Пора уже намъ, — говорятъ русскіе варшавяне, — стать на этой окраинѣ «ногою твердой» (по выраженію нашего великаго поэта) и чувствовать себя здѣсь въ положеніи не временныхъ жильцовъ, а хозяевъ-собственниковъ. Учрежденіе здѣсь православной духовной семинаріи будетъ для Варшавы и всей епархіи не менѣе драгоценнымъ и важнымъ приобритеніемъ, какъ и послѣдовавшее здѣсь учрежденіе Суворовскаго кадетскаго корпуса: наряду съ войнами Царевыми здѣсь будутъ и свои войны Христовы».

Слѣдуетъ отмѣтить, что Варшавско-Привислинская епархіа—единственная въ Россіи не имѣющая духовной семинаріи. Въ Варшавѣ существуетъ духовное православное училище, но оно не даетъ законченнаго образованія, и воспитанники его для довершенія такового отправляются въ Холмскую духовную семинарію (въ гор. Холмъ, Люблинской губерніи), что во многихъ отношеніяхъ представляетъ большія неудобства. Такая важная епархіа, какъ Варшавско-Привислинская, конечно, въ правѣ и должна имѣть самостоятельную духовную семинарію. Открытіе ея является назрѣвшею потребностью, а по нынѣшнимъ временамъ и необходимостью. На этотъ вопросъ первѣе всего должна бы откликнуться Государственная Дума, т. е. она должна бы найти сейчасъ же средства, потребныя для преобразованія Варшавскаго духовнаго училища въ полную семинарію, ибо въ средствахъ только и весь вопросъ.

Средствъ на это требуется немного, польза же будетъ большая. Дѣло православія на Привислинской окраинѣ находится въ настоящее время въ особенно трудномъ положеніи и должно быть сдѣлано все возможное для его поднятія и укрѣпленія среди наступающаго воинствующаго католицизма—этого орудія въ рукахъ поляковъ борьбы съ русскою народностью и государственностью...

А. Волынецъ.

Миссіонерскій вопросъ въ Корей.

Токео 5—18 марта.

Политическая борьба, происходящая въ настоящее время на Корейскомъ полуостровѣ, можетъ привести къ появленію совершенно новаго фактора въ жизни народовъ Дальняго Востока. Предпримчивая и подвижная Японія не одинъ разъ высказывала свое желаніе выступить въ роли обновительницы религіозной жизни не только въ Азіи, но и въ странахъ, населенныхъ бѣлыми народами. И если до настоящаго времени мы читали и слышали о пропагандѣ японскаго буддизма, то не будетъ ничего удивительнаго въ томъ, что появятся и христіанскіе миссіонеры изъ японцевъ. Въ разговорахъ съ образованными японцами намъ не разъ приходилось слышать сравненіе современной Японіи съ древней Александріей, гдѣ пришли въ столкновеніе различныя религіи древняго міра, каковое столкновеніе породило оригинальныя философскія построения и было причиною возникновенія различныхъ сектъ. Думаютъ, что и Японія предстоить сыграть въ исторіи развитія религіозныхъ представленій ту роль, которую сыграла древняя Александрія.

Однимъ изъ выразителей такой мысли можно назвать барона Готоо, президента Южно-Маньчжурской желѣзной дороги. На одномъ изъ митинговъ «Общества христіанскихъ юношей», происходившемъ въ Тоокео, баронъ Готоо заявлялъ: «Маньчжурія такое мѣсто, гдѣ западная и восточная цивилизація придуть въ тѣсное соприкосновеніе между собою и разовьютъ новую, болѣе совершенную форму цивилизація». Это заявленіе было встрѣчено восторженными рукоплесканиями и вызвало привѣтствіе въ томъ смыслѣ, что «Вы не только государственный человекъ, но Вы—пророкъ».

Но одно дѣло—слова, а другое дѣло—факты. И прежде всего я желаю отметить, что политика Японіи въ Корей заставляетъ призадуматься и поговорить не объ идеяхъ и ихъ развитіи, а о самыхъ обыкновенныхъ повседневныхъ злобахъ.

Сегодня двѣ мѣстныхъ газеты—«Кокуминъ» и «Нихонъ»—помѣстили двѣ статьи, посвященныя христіанскимъ миссіонерамъ, работающимъ въ Корей. Статьи прекрасно дополняютъ одна другую и можно думать, что одновременное появленіе ихъ въ свѣтъ не было дѣломъ случая.

«Кокуминъ» пишетъ. «Недавно возвратился мой товарищъ, бывшій проповѣдникомъ христіанства въ Корей. Онъ передалъ мнѣ, что среди миссіонеровъ христіанскихъ, работающихъ въ Корей, есть люди, готовые пожертвовать собою за проповѣдуемое ученіе. Но немало можно встрѣтить и такихъ, которые спокойно дѣлаютъ то, чего стыдится даже необразованный народъ. «Весьма часто корейцы вступаютъ въ число христіанъ не съ религіозною цѣлью, а только для того, чтобы удовлетворить свое корыстолюбіе, пользуясь покровительствомъ иностранцевъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ появленіе споровъ между миссіонерами съ одной стороны, и корейцами-христіанами съ другой, причемъ объектомъ спора являются имущественные интересы. Споры эти иногда

приводятъ обѣ стороны въ судъ, примѣромъ чего могутъ служить искъ по поводу продажи земли.

«Какъ вы смотрите на это явленіе? Хорошо ли оно? Поэтому я полагаю, что теперь японскіе христіане должны проповѣдывать христіанское ученіе въ Корей».

Передавъ мнѣніе прѣзжаго японца-миссіонера, газета высказываетъ свой взглядъ на дѣло.

«Наша газета давно совѣтовала японскимъ христіанамъ заняться проповѣдью христіанства въ Корей. И намъ очень пріятно, что въ настоящее время мы находимъ людей, мыслящихъ одинаково съ нами».

«Мы думаемъ, что пропаганда иностранныхъ миссіонеровъ - христіанъ въ Корей принесетъ такой же плодъ, какой принесла въ Китаѣ. Въ Китаѣ иностранцы стыдятся вступать въ сношенія съ миссіонерами христіанства. Мы слышали, что среди послѣднихъ, конечно, есть и дѣятельные, и добродѣтельные люди, но немало также и такихъ, которые занимаются ростовщичествомъ, или пускаютъ свои капиталы въ оборотъ для поддержки такихъ учреждений, какъ игорные дома и дома терпимости».

Сообщивъ такую грустную вѣсть, газета старается нѣсколько оговориться.

«Возможно, конечно, что такіе рассказы и не вполне достовѣрны. Но то несомнѣнно, что среди миссіонеровъ есть лица, которыя своею жизнію не нарушаютъ ни одной изъ десяти заповѣдей.

«Слѣдствіемъ подобныхъ уклоненій миссіонеровъ отъ прямой своей цѣли и было появленіе законопроекта, направленного противъ миссіонеровъ.

«Китайцевъ - христіанъ можно назвать бунтовщиками, нарушающими покой Китая. И это не единоличное мнѣніе наше. Это утверждаютъ всѣ безпристрастные иностранцы. Такое же положеніе миссіонерскаго дѣла мы наблюдаемъ и въ Корей. Разница, по сравненію съ Китаемъ,

лишь въ томъ, что въ Корей разнаго рода дѣльцы изъ миссіонеровъ не имѣютъ такого широкаго поля для своей предпримчивости, какъ ихъ собраты въ Китаѣ.

«Въ виду этого мы должны вторично посовѣтовать нашимъ христіанамъ заняться проповѣдью христіанства въ Корей».

Въ настоящее время проповѣдь христіанства въ Японіи собственно почти вся сосредоточена въ рукахъ японцевъ (70%). Въ самомъ недалекомъ будущемъ всѣ японскія церкви будутъ имѣть независимость. А потому японскіе христіане должны помочь корейцамъ въ ихъ стремленіи къ религіозной правдѣ. Язычникамъ возможно простить ихъ грѣхи, но христіане, вѣрующіе во Христа, иногда въ дѣйствительности являются врагами христіанскаго вѣроученія. И при такомъ положеніи христіанства въ Корей, какое очерчено выше, наши японскіе христіане должны, какъ можно скорѣе, придти на помощь. И если наши христіане станутъ проповѣдывать христіанство въ Корей, то—быть можетъ—и заграничные миссіонеры исправятъ свое поведеніе».

При всей рѣзкости отзыва о миссіонерахъ-христіанахъ изъ Европы и Америки авторъ статьи старается показать себя ревнителемъ чистоты христіанской жизни и интересовъ христіанскаго вѣроученія. Можно ли христіанину не согласиться съ призывомъ идти на святое дѣло проповѣди въ языческую Корею? Можно ли не согласиться съ разсужденіями о томъ, что нехристіанская жизнь миссіонеровъ, если таковыя въ дѣйствительности есть, является помѣхою въ дѣлѣ проповѣди христіанства среди язычниковъ? Отвѣтъ, думается, можетъ быть одинъ. И мысли, высказанныя авторомъ, можно было бы оставить безъ возраженій, если бы не одно обстоятельство, непримѣтное на первый взглядъ. Разъ авторъ находитъ ненормальности въ миссіонерской дѣятельности христіанъ, работающихъ въ Китаѣ и Корей, при чемъ въ Китаѣ эти ненормальности развиваются

въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, то почему ревнитель чистоты христіанской жизни посылаетъ японцевъ-христіанъ только въ Корею, не говоря ни слова о Китаѣ?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ находимъ въ газетѣ «Нихонъ», въ статьѣ о бунтовщикахъ въ Корей.

Заявившись разрѣшеніемъ вопроса о причинахъ, по которымъ японцы и до сего времени никакъ не могутъ подавить волненіе въ Корей, авторъ статьи указываетъ на различные источники, изъ которыхъ недовольство черпаетъ свои силы. Оказывается, по заявленію автора, что среди иностранныхъ миссіонеровъ, работающихъ въ Корей, много такихъ лицъ, которые подстрекають къ волненіямъ, поддерживаютъ ихъ и радуются ихъ возникновенію. Газета недовольна политикою г. Ито по отношенію къ такимъ миссіонерамъ.

«Давать свободу вѣрованія, по мнѣнію многихъ, считается признакомъ просвѣщенности государства. Просвѣщенные государства обыкновенно заботятся о томъ, чтобы не лишить миссіонеровъ различныхъ вѣроученій возможности свободно пропагандировать свое вѣроученіе. Но невозможно оставлять въ покоѣ миссіонеровъ, если они являются покровителями бунтовщиковъ, хотя бы это покровительство и являлось средствомъ пропагандировать свою вѣру. Особенно это необходимо имѣть въ виду въ томъ случаѣ, если миссіонеры своею цѣлью ставятъ расширеніе сферы вліянія своего государства болѣе, чѣмъ проповѣдь вѣры. Намъ непріятно выступать противниками проповѣди вѣры. Но если имѣются различнаго рода нежелательные факты, то волею-неволею придется совершенно запретить доступъ въ Корею миссіонерамъ».

Вопросъ, поднятый газетою, о запрещеніи доступа въ Корею миссіонерамъ касается преимущественно, если не исключительно, миссіонеровъ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ. Такимъ образомъ чисто теоретическія разсужденія газеты

«Кокуминъ» сведены въ газетѣ «Нихонъ» къ самой злободневной темѣ, т. е. къ борьбѣ Японіи за преобладаніе въ Корей. Какое направленіе приметъ это дѣло въ дальнѣйшемъ, сказать весьма трудно. Но мы нисколько не будемъ удивляться, если въ Корей появятся японцы-христіане въ ореолѣ миссіонеровъ христіанскаго ученія.

Разсматриваемый вопросъ имѣетъ еще и тотъ интересъ, что, благодаря ему, лишь одинъ разъ пришлось встрѣтить въ печати заявленіе о томъ, будто «въ самомъ недалекомъ будущемъ всѣ японскія церкви будутъ имѣть независимость», какъ гадается авторъ статьи въ газетѣ «Кокуминъ». Намъ совершенно неизвѣстно, на чемъ эта надежда основывается и какимъ образомъ она будетъ осуществлена. Въ статистическомъ обзорѣнн Японской Имперіи, — изданіе 1906 года, говорится, что въ Японіи на 135 католическихъ священниковъ-проповѣдниковъ изъ числа иностранцевъ приходится лишь 19 человекъ священниковъ-японцевъ. Какимъ образомъ возможно японцамъ-католикамъ получить независимость при такомъ соотношеніи, понять довольно трудно. Вообще изъ 13 различныхъ христіанскихъ церковныхъ общинъ въ Японіи только евангелическая не имѣетъ въ средѣ миссіонеровъ лицъ не-японскаго происхожденія. Во всѣхъ остальныхъ общинахъ иностранцы занимають болѣе или менѣе выдающееся и вліятельное положеніе. А потому, если всѣ японскія церкви и получатъ независимость, то едва ли это осуществится въ недалекомъ будущемъ, какъ это желательно для японскихъ патріотовъ.

Священникъ П. Б—овъ.



ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Вопросъ о средствахъ и способахъ содержанія приходскаго духовенства.

Вопросъ о средствахъ матеріальнаго обезпеченія привлекаетъ къ себѣ въ на-

стоящее время усиленное вниманіе духовенства. Одни изъ духовенства признаютъ свое обезпеченіе недостаточнымъ, не отвѣчающимъ ни современнымъ экономическимъ условіямъ, ни достоинству духовенства, другіе—и большинство—тяготятся, главнымъ образомъ, способомъ своего содержанія, посредствомъ платы за требоисправленія, которая создаетъ тягостныя отношенія между мирянами и духовенствомъ, и желаютъ замѣнить его другимъ лучшимъ способомъ содержанія.

Что касается жалобъ духовенства на недостаточность своего содержанія, то, конечно, эти жалобы имѣютъ для себя основаніе: духовенство наше небогато, скорѣе бѣдно и едва покрываетъ насущныя свои нужды, въ особенности по обученію и содержанію своихъ многочисленныхъ, въ большинствѣ случаевъ, дѣтей. Но недостаточность обезпеченія—удѣлъ не одного духовенства, а почти всѣхъ служивыхъ сословій въ нашемъ отечествѣ; военные, чины судебного вѣдомства, врачи и т. п.—всѣ они обезпечены ниже уровня современныхъ экономическихъ требованій. Если измѣрять обезпеченіе духовенства этой сравнительной мѣркой, то придется признать, что вознагражденіе, получаемое духовенствомъ за свой трудъ, не меньше того, что получаютъ лица одинаковаго съ нимъ образовательнаго ценза и на другихъ непрінахъ государственной и общественной службы.

«Не матеріальныя расчеты, по крайней мѣрѣ въ нашемъ краѣ,—пишетъ въ мѣстныхъ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 1, 1908)—одна изъ священниковъ Волынской епархіи,—заставили дѣтей духовенства избѣгать служенія Церкви, ибо положеніе средняго чиновника, врача, офицера не было нисколько обезпеченнѣе, чѣмъ положеніе священника на среднемъ приходѣ. Слѣдуетъ замечать это и изъ того факта, что чѣмъ обезпеченнѣе и богаче былъ священникъ, тѣмъ болѣе онъ старался направить своихъ дѣтей не на ту дорогу, по которой пошелъ самъ».

Безспорно, что при случайности источниковъ содержанія, при разнообразіи мѣстныхъ условій, при неравномѣрности раз-

верстки населенія по приходамъ, при разности экономического состоянія населенія и неодинаковой доходности церковныхъ земель,—обезпеченіе духовенства неодинаково и не только въ разныхъ епархіяхъ, но и въ предѣлахъ одной и той же епархіи возможны и бывають рѣзкія различія. Но даже и для епархій центральныхъ и сѣверной Россіи, гдѣ духовенство мѣтѣе обезпечено, чѣмъ на окраинахъ,—можно признать безошибочнымъ, что содержаніе духовенства не ниже вознагражденія лицъ другихъ профессій одинаковаго съ нимъ положенія.

«Если у насъ священники болѣею частію обладаютъ семинарскимъ образованіемъ, говоритъ въ «Богосл. Вѣстн.» г. Кедровъ, то отсюда мы имѣемъ полное право сдѣлать выводъ, что они получаютъ въ среднемъ вознагражденіе, на какое у насъ могутъ рассчитывать кончившіе среднюю школу. Поэтому нельзя обращать серьезнаго вниманія на жалобы, что духовенство очень бѣдно. Если бы доходы его были незначительны, то оно состояло бы изъ лицъ съ соответствующей невысокой подготовкой, которыя не могутъ надѣяться на лучшее матеріальное обезпеченіе».

Но отсюда нельзя сдѣлать вывода, что дѣло содержанія духовенства поставлено у насъ удовлетворительно. Желательно, чтобы въ заботахъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ другихъ положеній и профессій не забыто было и духовенство.

Съ другой стороны, въ вопросѣ объ обезпеченіи для духовенства, какъ было замѣчено выше, едва ли не самое главное; улучшить для него существующіе способы вниманія съ народа своего содержанія.

Какъ этого достигнуть? И какой способъ содержанія можно признать наиболѣе удовлетворительнымъ и желательнымъ для духовенства?

Довольно обстоятельную оцѣнку существующаго и другихъ возможныхъ способовъ матеріальнаго обезпеченія духовенства даетъ «Богословскій Вѣстникъ» (январь, 1908 г.) въ статьѣ г. В. Кедрова и въ послѣсловіи къ ней самого редактора.

Не будемъ повторять за авторами упомянутыхъ статей то, что сказано ими о недостаткахъ практикуемаго нынѣ способа обезпеченія духовенства путемъ платы за требы: недостатки эти у всѣхъ на виду.

Отмѣтимъ то, что сказано ими о казенномъ жалованьи духовенству. Этотъ способъ содержанія, которымъ многіе изъ духовенства склонны увлекаться, — видя въ немъ чуть ли не панацею отъ всѣхъ золъ своей многотрудной жизни, — признается авторами академическаго журнала далеко не лучшимъ.

«Говорять, пишетъ г. Кедровъ, что священникъ, освобожденный отъ житейскихъ попеченій (въ случаѣ назначенія казеннаго жалованья), весь отдается выполнению пастырскихъ обязанностей; что онъ будетъ имѣть большой авторитетъ въ глазахъ прихожанъ, развѣ не будетъ зависѣть отъ нихъ въ кускѣ хлѣба. Эти соображенія обладаютъ ничтожнымъ вѣсомъ. Сами по себѣ матеріальныя блага не дѣлаютъ людей добрыми и честными... Развѣ человѣкъ матеріально обезпеченъ, онъ слишкомъ бываетъ склоненъ къ бездѣтельности и востности. У чиновниковъ исправная работа вызывается постояннымъ контролемъ и карьерой. Но духовное служеніе по существу дѣла не можетъ подлежать мелочному надзору, а движенія по службѣ почти не могутъ быть. Общественное мнѣніе не можетъ получить должнаго вліянія, потому что казенное жалованье избавляетъ духовенство отъ ближайшей зависимости отъ общества. Вообще, обезпеченность сродни безпечности.

Что касается авторитета, то, конечно, его нельзя основывать на экономической независимости. Священнику легко будетъ учить своихъ пасомыхъ безкорыстію, когда ему самому нужда не угрожаетъ. Онъ будетъ учить другихъ въ потѣ лица добывать хлѣбъ свой, когда самъ будетъ получать его отъ государства. Онъ будетъ молиться лишь за другихъ о насущномъ хлѣбѣ. Такъ какъ сытый голоднаго не понимаетъ, то и поученія такого нанятаго казною проповѣдника часто будутъ казаться написанными на чужомъ языкѣ.

Главнымъ условіемъ для поднятія и сохраненія авторитета духовенства является его искренность, его независимость отъ чуждыхъ вліяній и служеніе чистой правдѣ. Но для этого необходимо обезпечить за духовенствомъ

самостоятельность. Самостоятельность же невозможна при экономической зависимости. По общему правилу — кто отъ кого кормится, тотъ тому и служить. Развѣ правительство даетъ средства на содержаніе церкви, оно непременно будетъ пользоваться авторитетомъ церкви для своихъ цѣлей, заставить ее служить себѣ. Въ этомъ онъ (пастырь) найдеть могилу для своего духовнаго авторитета. «Пастырь — слуга Христовъ и не долженъ дѣлаться рабомъ челоуковъ». Но, повторяю, эту независимость можно обезпечить сполна лишь въ томъ случаѣ, если Церковь не будетъ пользоваться матеріальной поддержкой со стороны мірской власти.

Самый выборъ кандидатовъ на духовныя мѣста непременно будетъ сильно зависѣть отъ государства, развѣ послѣднее будетъ содержать духовенство. Отъ правительства не зависить лишь выборъ должностныхъ лицъ, которыми содержатся на мѣстныхъ средства. Но оно не можетъ отдать въ чужія руки назначеніе тѣхъ служащихъ, которымъ оно само платитъ жалованье.

Есть и другая невыгодная сторона такого порядка. Современныя государства состоятъ изъ разнообразнаго населенія. Это особенно приде-ся сказать о Россіи. Въ ней православные составляютъ около 70% всего населенія. Между тѣмъ, государственныя средства идутъ со всѣхъ жителей имперіи, такъ что католики, протестанты, магометане, язычники будутъ участвовать въ содержаніи православнаго духовенства, а ихъ представители въ парламентъ будутъ вліять на выборъ членовъ духовенства. Трудно придумать болѣе ненормальное явленіе. А оно неизбежно при содержаніи духовенства на государственныя средства.

Не раздѣляя оптимизма защитниковъ казеннаго содержанія для духовенства, авторъ приведенныхъ строкъ, г. Кедровъ, намѣчаетъ такой выходъ въ рѣшеніи вопроса объ обезпеченіи духовенства: сама приходская община должна установить опредѣленные взносы со всѣхъ прихожанъ въ обще-приходскую кассу, откуда весь мѣстный приходскій причтъ и будетъ получать условленное содержаніе.

«Такой способъ содержанія духовенства, введенный при поддержкѣ свѣтской и духовной власти, имѣетъ многое за себя. При немъ духовенство не было бы оторвано отъ церковной общины и въ то же время не испытывало бы зависимости отъ каждаго въ отдѣльности прихожанина. Кромѣ того, духовенство, выдран-

чески независимое отъ правительства, чувствовало бы себя самостоятельнымъ и не было бы вынуждено обращать церковную кафедру въ политическую трибуну для обязательной защиты существующаго режима. Самъ по себѣ, этотъ источникъ содержанія очень эластиченъ и гораздо легче можетъ приспособляться къ измѣняющимся частнымъ и общимъ условіямъ быта. Важно и то, что лишь одни православные будутъ нести расходы на церковь.

Редакція Богословскаго Вѣстника, вполне раздѣляя данное авторомъ приведенной статьи положительное рѣшеніе вопроса о матеріальномъ обеспеченіи духовенства, съ своей стороны указываетъ, что проектируемый имъ способъ содержанія духовенства на опредѣленные взносы приходской общины принять почти на всемъ современномъ православномъ востокѣ, гдѣ духовенство получаетъ свое содержаніе изъ приходской казны:

«Благодаря такой системѣ, количество вознагражденія священника тамъ стоитъ въ прямой зависимости отъ степени его пастырской энергии и труда. Чѣмъ больше звѣтный пастырь дѣлаетъ для своего прихода, чѣмъ популярнѣе и дорожѣ становится овъ для него, тѣмъ сильнѣе возрастаетъ и его матеріальное обеспеченіе со стороны его прихода. Бояться же какого-либо произвола со стороны церковнаго совѣта и даже полнаго лишенія всякаго мѣста, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній. Во-первыхъ, потому, что приходскіе совѣты отличаются тамъ высокой честностью и справедливостью, такъ что безъ основательныхъ причинъ со стороны самого клира, они никогда не нанесутъ ему не заслуженной обиды. Во-вторыхъ, перемѣщеніе клириковъ находится подъ контролемъ и мѣстнаго архіерея и другихъ выборныхъ высшихъ церковныхъ инстанцій (пресвитерскаго совѣта и отбора конгресса), куда можно апеллировать на незаконныя рѣшенія».

Останавливаясь на суммѣ, которую можно было бы признать достаточной для обеспеченія приходскаго причта и необременительною для прихода, редакція Богословскаго Вѣстника проектируетъ:

«За норму сельскаго прихода признать составъ его въ 1000 душъ. Съ каждой приходской души, совѣтъ прихода, по уполномочію общаго собранія, долженъ собрать не менѣе 2-хъ рублей, специально на содержаніе причта. Оплата экстраординарныхъ службъ и требъ дастъ при-

личную сумму на содержаніе храма и другія приходскія нужды.

Соображая всѣ наличныя условія современной сельской жизни, изъ 2000 руб. собранныхъ на содержаніе трехъ членовъ клира, мы полагаемъ-бы справедливымъ 1000 руб. назначить на долю священника, 600 руб. на долю діакона, возложивъ на него и все приходско-совѣтское дѣлопроизводство и 400 рублей — на долю псаломщика, вѣнчивъ ему въ обязанность быть вмѣстѣ и регентомъ приходскаго хора».

Такъ какъ въ настоящее время число душъ въ приходахъ крайне разнообразно — въ одномъ 1500, 2000 и болѣе, въ другомъ 300—500 душъ, то для уравниванія приходовъ редакція Богословскаго Вѣстника рекомендуетъ произвести справедливую и равномерную разверстку населенія по приходамъ. Мысль вѣрная, хотя проведеніе ея на практикѣ, замѣтимъ мы, сведено съ великими затрудненіями.

Мысль о желательности замѣнить существующій нынѣ способъ содержанія духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ отъ прихода раздѣляется и нѣкоторыми представителями приходскаго духовенства. Горячимъ защитникомъ этого именно способа обеспеченія духовенства выступилъ въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» священникъ С. Каменецкій.

Между прочимъ, обосновывая свою точку зрѣнія, о. Каменецкій даетъ сводку мнѣній епархіальныхъ преосвященныхъ по вопросу о способахъ содержанія духовенства. Оказывается, большинство епископовъ, напримѣръ: Приамурскій, Полтавскій, Уфимскій, Ставропольскій, Воронежскій, Тамбовскій, Финляндскій и многіе другіе сторонники приходскаго содержанія причта, путемъ опредѣленнаго приходскаго сбора на этотъ предметъ, какъ это уже принято въ православныхъ приходахъ Финляндіи и Сѣверной Америки, а также повсемѣстно почти практикуется въ лютеранствѣ.

Отцу Каменецкому въ тѣхъ же «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 7, 1908 г.) возражаетъ священникъ Н. Розовъ.

Обезпеченіе причта путемъ назначенія ему опредѣленнаго содержанія отъ прихода, о. Розовъ считаетъ ненадежнымъ, подверженнымъ всякимъ случайностямъ и колебаніямъ.

Допустимъ, что община согласится содержать свой причтъ, но кто назначитъ нормальный окладъ жалованья? Если окладъ жалованья будетъ опредѣленъ не общиной, то она можетъ его не принять, если же назначеніе будетъ зависеть отъ общины, то можно быть вполне увѣреннымъ, что многія наши насущныя потребности община признастъ лишними и не дастъ на нихъ ни гроша; дано будетъ лишь столько, чтобы не умереть съ голода. Если окладъ содержанія назначитъ община, тогда нечего будетъ думать не только объ образованіи дочерей, но и сыновей-то придется оставить неучами. Это первое.

Затѣмъ, кто будетъ собирать деньги на содержаніе причта? Не такъ ли аккуратно онѣ будутъ поступать, какъ поступаютъ деньги на содержаніе церковно-приходскихъ школъ? Избави, Господи! Если для того, чтобы получить 50—75 в. въ годъ на содержаніе школы, въ которой обучаются собственные дѣти крестьянъ, приходится по 2—3, а то и болѣе разъ являться каждому крестьянину, то тѣмъ болѣе полнокровно потребуются, чтобы получить деньги на содержаніе причта. Если доверить сборъ денегъ волостнымъ правленіямъ, то они собранныя деньги сперва будутъ употреблять на свои потребности, а затѣмъ и на причтовныя: сперва будутъ собраны всѣ земскія и общественныя повинности, а затѣмъ и деньги на содержаніе причта; сперва будутъ удовлетворены жалованьемъ старшина, писарь, судья, старосты, а затѣмъ и причтъ, и на его долю останутся... недолжки.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что сборы будутъ поступать болѣе или менѣе правильно, только тогда, когда крестьяне имѣютъ возможность уплатить свои повинности,—когда сельско-хозяйственный годъ благополученъ; а если голодъ или другія бѣдствія обездомятъ народъ до такой степени, что нечѣмъ будетъ уплатить подати (а это бываетъ), тогда чѣмъ будетъ жить духовенство? Нѣтъ, на такомъ непрочномъ основаніи и въ зависимости отъ такихъ случайностей нельзя ставить судьбу духовенства.

Наконецъ, получая содержаніе отъ общества, мы не можемъ быть гарантированы отъ возможности выслушать укоръ: мы вальдемъ жалованье,—что равносильно и нынѣ существующимъ нареканіямъ.

Отвѣчая на эти опасенія о. Розова, священникъ Каменецкій находитъ возможнымъ провести вопросъ объ обезпеченіи духовенства на счетъ прихода, путемъ опредѣленнаго на этотъ предметъ обложенія,—черезъ законодательныя государственныя учрежденія.

Пусть народъ черезъ своихъ представителей въ Государственной Думѣ, законодательнымъ путемъ, назначитъ духовенству опредѣленное жалованье, допустимъ священнику въ размѣрѣ 600 рублей, діакону—400 рублей, псаломщику 300 рублей.

Общее число душъ въ приходѣ обоего пола на одного священника въ данномъ случаѣ можно довести до 2-хъ тысячъ (въ подобныя приходы и при настоящихъ условіяхъ духовенство получаетъ съ народа не меньше, если не большую сумму доходовъ, что можно утверждать безошибочно).

Такъ что ежегодный сборъ съ народа на содержаніе всероссійскаго духовенства выразится въ суммѣ отъ 50 до 75 коп. съ каждой наличной души, каковой налогъ едва ли будетъ обременительнымъ. Въ вспоможеніе народу и духовенству и Правительство съ своей стороны пусть обезпечитъ *одновременно* всѣ вообще нуждающіеся въ томъ приходы, въ тѣхъ самыхъ размѣрахъ, какъ теперь ассигнуется, то есть священнику въ размѣрѣ 300 рублей, діакону 150 рублей, псаломщику—100 рублей.

Въ итогѣ составитъ сумма для священника 900 рублей, діакона 550 рублей, псаломщика 400 рублей—добровольныя даванія за разныя необязательныя требы, законоучительство и др. приблизительно на часть священника 100 руб., діакона 50 р. и псаломщика 25 р. и, наконецъ, доходы отъ земли и др. хозяйственныхъ выгодъ. Выведенное жалованье для духовенства, при настоящихъ условіяхъ жизни, будетъ являться нормальнымъ, и связь духовенства съ народомъ не порвется, а окрѣпнетъ.

За такое именно принудительное, законодательнымъ порядкомъ установленное, обложеніе прихожанъ въ пользу причтовъ, взаимныя платы за требы, выказавшая въ свое время преосвященный Рязанскій (нынѣ Рязанскій) Никодимъ.

Припомнимъ также, что не такъ давно нѣкоторые земства довольно охотно принимали на себя трудъ урегулировать обезпеченіе содержанія причтовъ на счетъ

приходскихъ средствъ. Способъ содержанія духовенства въ этомъ случаѣ проектировался такой же, какой нынѣ принятъ для земскихъ служащихъ. Впрочемъ, съ развитіемъ церковнаго просвѣщенія и надлежащей организаціи прихода, опасенія о Розова отпадутъ сами собою.



Святитель Никита Новгородскій.

30-го апрѣля древній Новгородъ торжественно справляетъ 800-лѣтнюю годовщину со дня кончины одного изъ своихъ заступниковъ небесныхъ, святителя Никиты.

Дивная судьба святыхъ!

Восемь вѣковъ прошло надъ старымъ Новгородомъ съ тѣхъ поръ какъ отошелъ въ вѣчность этотъ ангелъ Церкви Новгородской.

Расцвѣтъ Киевской Руси, нашествіе татаръ, громы новгородскихъ побѣдъ Александра Невского, красивая вольница вѣчевого быта, выступленіе на историческое поприще Москвы, походы Іоанна Третьяго и Грознаго, и потеря самостоятельности: сколько блеска, сколько силы, сколько славы, и сколько слезъ, униженій, горя... А тамъ тишина, тишина... Не прозвучать въ обезлюдѣвшемъ Новгородѣ звѣтный призывъ вѣчевого колокола. Не разольется по улицамъ, проулкамъ, широкому мосту и площадямъ толпы «гостей», не всплывутъ волны могучаго Волхова, прорываемыя кормами кораблей, нагруженныхъ сокровищами сказочнаго Садга.

Все было, все прошло. Одинъ Богъ остался неизмѣнно великъ и непреходящъ за эти долгіе измѣчивыя вѣка. И, бродя по тихому бѣдному Новгороду, въ всѣмъ сердцемъ ощущаешь истину словъ писателя: «Свѣши небеса, и измѣнятся, Ты же Тойжде еси, и лѣта Твоя не оскудѣютъ».

Да вмѣстѣ съ Богомъ безсмертнымъ пережила все сглаживающую даль временъ

память о людяхъ для Бога жившихъ, и населеніе стараго Новгорода соберется вокругъ рака святителя Никиты, вспомнить о его подвигахъ и жизни самоотреченно.

Святитель Никита былъ однимъ изъ первыхъ постриженниковъ Печерскаго Киевскаго монастыря, и распаленный чрезвычайною ревностью, началъ просить игумена благословить ему подвизаться наединѣ, войдя въ затворъ. Игумень препятствовалъ ему, говоря: «Чадо, итъ тебѣ пользы, будучи юнымъ, сидѣть въ праздности. Лучше тебѣ будетъ остаться съ братією и работать на нее, и ты не лишись награды своей. Ты самъ видишь нашего брата Исаакія Печерскаго, какъ въ затворѣ онъ былъ бы прельщенъ ѡбсами, если бы не спасла его великая благодать Божія, ради молитвъ преподобныхъ отцевъ нашихъ Антонія и Феодосія!» Никита же отвѣчалъ: «Никакъ, отче, не прельщусь я такою вещью; но желаю стать крѣпко противъ козней ѡсовскихъ, и буду молить человеколюбца Бога, чтобъ и мнѣ подаль даръ чудотворенія, какъ Исаакію затворнику, который и до нынѣ творить много чудесъ». Игумень снова сказалъ ему: «Свыше силъ желаніе твое. Берегись, чадо, чтобъ, превозносясь, не испасть; я повелѣваю тебѣ, служить лучше братіи, и за послушаніе твое ты будешь увѣнчанъ отъ Бога».

Никита же никакъ не могъ послушаться словъ игумена, затворился, крѣпко заградилъ дверь, и пребывалъ наединѣ, въ молитвѣ, не выходя.

Черезъ немного дней во время глѣбля своего, услышалъ онъ голосъ, молящійся вмѣстѣ съ нимъ и обонялъ несказанное благоуханіе. И предъ нимъ сталъ ѡбъсъ въ образѣ ангела. Никита нагъ ницъ и поклонился ему, какъ ангелу, и сказалъ ему ѡбъсъ: «Съ этихъ поръ ты уже больше не молись, но читай книги, и такъ ты будешь бесѣдовать съ Богомъ, — и подавай полезныя слова подходящимъ къ тебѣ. Я

же всегда буду молить Творца всѣхъ о спасеніи твоёмъ». Повѣривъ этимъ словамъ, прельстился затворникъ, и уже больше не молился, но прилежалъ чтенію книгъ и видѣлъ постоянно бѣса, молящагося о немъ, и радовался, думая, что ангелъ творить за него молитву. Много онъ бесѣдовалъ съ приходящими къ нему, изъ Писаній, о пользѣ души. Началъ онъ и пророчествовать, и шла о немъ великая слава, такъ что всѣ дивились, какъ сбываются слова его.

Однажды послалъ онъ къ князю Иазау, говоря: «Сегодня въ Заволочьи убить князь Глѣбъ Святославичъ. Скорѣй пошли сына своего Святополка на престолъ Новгородскій».

Никто не могъ составить съ нимъ въ книгахъ Ветхаго Заѣта, ибо онъ зналъ наизусть: Бытіе, Исходъ, Левитъ, Числь, Судей, Царствъ и всѣ пророчества по порядку, и хорошо зналъ всѣ еврейскія книги, евангельскихъ же и апостольскихъ святыхъ книгъ, переданныхъ намъ благодатію, — никогда не хотѣлъ видѣть, или слышать, не только что читать, и не позволялъ бесѣдовать съ собою изъ Новаго Заѣта. Потому всѣ понимали, что онъ прельщенъ врагомъ.

Встревоженные тѣмъ пришли къ прельщенному преподобные отцы Никонъ игумень, Іоаннъ, который былъ послѣ него игуменомъ, — Пимень постникъ, Исаія, который былъ епископомъ Ростовскимъ, Матеей прозорливый, Исаакій, затворникъ пещерный, Агапихъ врачъ, Григорій чудотворецъ, Николай, который былъ епископомъ Тмутараканскимъ, Несторъ лѣтописецъ, Григорій, творецъ каноновъ, Теокистъ, который былъ епископомъ Черниговскимъ, Онисифоръ прозорливый. Всѣ они, сіяющіе добродѣтелями, придя, сотворили молитву къ Богу о Никитѣ и отогнали отъ него бѣса, такъ что онъ больше не видалъ его.

Выведа его изъ пещеры, они просили его сказать имъ что нибудь изъ Ветхаго

Заѣта; онъ же клялся, что не читалъ никогда тѣхъ книгъ, которыя прежде зналъ наизусть. А не зналъ онъ ни одного слова, потому что едва былъ обученъ грамотѣ.

Тогда, придя въ себя молитвами преподобныхъ отцовъ, онъ исповѣдалъ великій свой грѣхъ и горько оплакивалъ его, и принялъ на себя великое воздержаніе и послушаніе, начавъ чистое и смиренное житіе, такъ что онъ превзошелъ всѣхъ добродѣтелей. Человѣколюбивый же Господь, видя такое подвижничество блаженного и не презирая прежнихъ его добродѣтелей, — къ которымъ приучалъ онъ себя съ юности, — принялъ его истинное покаяніе. И, какъ принимая покаяніе Петра, три раза отвергшагося отъ Него, сказалъ ему: «Паси агнцы Моя, паси овцы Моя, паси избранныя Моя», — то же знаменіе благопріятнаго покаянія подавъ и блаженному Никитѣ. За многую любовь къ храненію всѣхъ заповѣдей, Онъ сдѣлалъ его пастыремъ словесному Своему стаду, возведя на престолъ епископства Новгородскаго.

По смерти Германа епископа Новгородскаго Никита былъ избранъ на Софійскую Новгородскую кафедру, потому что въ то время иноки печерскіе, по образованности и благочестію преимущественно поставались на святительскіе престолы, и цѣлымъ рядъ такихъ иноковъ одинъ за другимъ со славою сіялъ на Новгородской кафедрѣ.

Святитель Никонъ за 13-лѣтнее свое пребываніе въ Новгородѣ имѣлъ утѣшеніе успокоить у себя чуднаго пришельца преподобнаго Антонія Римлянина, по преданію приплывшаго изъ Италіи на камнѣ, основателя Антоніева монастыря близъ Новгорода. Однажды во время губительной засухи онъ молитвами своими испросилъ дождь, а въ другой разъ вѣрою своею угасилъ въ городѣ страшный пожаръ.

Преставился онъ въ 1108 году, и лишь черезъ 450 лѣтъ открыты были его мощи въ тажкое для Новгорода царствованіе царя:

Іоанна какъ бы въ подкрѣпленіе жестоко мучуемыхъ новгородцевъ.

Одинъ благочестивый мужъ, которому была поручена забота о церковныхъ дѣлахъ Новгорода, поскорбѣлъ о небреженіи, въ какомъ находилась гробница святаго Никиты и сдѣлалъ на нее богатый покровъ. Ему хотѣлось убѣдиться своими глазами, хранятся ли въ гробѣ кости святаго и чрезъ просверленную имъ въ каменномъ гробѣ дыру опустивъ свѣчу, онъ увидалъ нетлѣнное тѣло. Съ тѣхъ поръ новгородцы ежедневно приходили смотрѣть сквозь отверстіе на мощи святаго.

Но не сразу совершилось церковное прославленіе святаго. Лишь новый архіепископъ Пименъ донесъ въ Москву Іоанну и митрополиту Макарію, который самъ былъ раньше на Новгородской каедрѣ,—о явленіи мощей, и тогда приступлено было къ открытію гроба.

Всѣ черты лица святаго сохранились подъ воздухомъ. Облаченіе, въ которомъ онъ лежалъ былъ не только цѣлы, но и могли годиться для отправленія въ нихъ службъ церковныхъ. Святаго облачили въ новыя облаченія, и поставили посреди храма. Тогда же до десяти человекъ сухихъ, слѣпыхъ и расслабленныхъ получили чудесное исцѣленіе.

И съ тѣхъ поръ бодрствуетъ святаго Никита въ своей рацѣ среди затихшаго Новгорода.

Е. Поселянинъ.



ХРОНИКА.

Резолюція преосвященнаго Рязанскаго объ испытаніи для псаломщиковъ. — Постановленіе благочинническаго съѣзда 1-го округа Аккерманскаго уѣзда Кишиневской епархіи. — Вечеръ рабочихъ въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи. —† А. В. Добряковъ.

Одинъ изъ исправляющихъ должность псаломщиковъ обратился къ преосвященному Никодиму, епископу Рязанскому, съ прошеніемъ объ освобожденіи его отъ уста-

новленнаго по Рязанской епархіи въ особо учрежденной для сего комиссіи испытанія въ знаніи предметовъ псаломщическаго служенія, на предметъ утвержденія его въ псаломщической должности и посвященія въ стихарь. Въ основаніе своего ходатайства псаломщикъ приводилъ то, что онъ сдавалъ уже таковой экзаменъ при опредѣленіи его на псаломщическое мѣсто. На справкѣ по сему прошенію резолюція преосвященнаго Никодима, епископа Рязанскаго, послѣдовала слѣдующаго содержанія: «псаломщики очевидно не понимаютъ, или не хотятъ понять, что за однимъ экзаменомъ нельзя быть и опредѣленнымъ на мѣсто и получить стихарь. Первый экзаменъ дается для того, чтобы опредѣлить, умѣетъ ли пресыщійся на мѣсто хоть сколько-нибудь сносно читать и пѣть и понимаетъ ли хоть немного церковный уставъ, что необходимо для него на первыхъ же порахъ при отправленіи богослуженія и безъ каковыхъ знаній онъ не можетъ быть удостоенъ опредѣленія на мѣсто. Второй же экзаменъ дается для того, чтобы опредѣлить, достоинъ ли онъ полученія стихаря и утвержденія въ должности, что для него является уже своего рода наградою за усовершенствованіе себя въ знаніи предметовъ псаломщическаго служенія, съ Священною Исторіею и Катихизисомъ включительно. Если удостоивать стихаря клириковъ безъ сего второго экзамена, то можетъ случиться, что поступившій на должность псаломщика не только не улучшился послѣ перваго экзамена въ знаніи предметовъ служенія, но даже половину изъ того, что обнаружилъ на первомъ экзаменѣ, забылъ, небрежно относясь къ дѣлу дальнѣйшаго изученія и совершенствованія себя. И получится на дѣлѣ, что небрежный и лѣнивый получить награду—стихарь и утвержденіе въ должности, наряду съ усерднымъ и ревностнымъ; а сего быть въ Церкви Божіей не должно. Посему, просителю въ освобожденіи

отъ второго экзамена отказать, а всѣхъ другихъ объ изложенныхъ мотивахъ, относительно двухъ экзаменовъ, поставить въ известность тѣмъ или инымъ способомъ».

Благочинническій съѣздъ духовенства 1-го округа Аккерманскаго уѣзда, Кишиневской епархіи, между прочими дѣлами разсматривалъ постановленія пастырскихъ собраний, бывшихъ въ теченіе года въ четырехъ пунктахъ округа: въ Аккерманѣ, м. Байрамчѣ, с. Кебабчѣ и с. Будаки. Изъ всѣхъ постановленій пастырскихъ собраний, съѣздъ духовенства единогласно одобрилъ и принялъ къ руководству слѣдующія: 1) непременно настоять, чтобы всюду церковное чтеніе было бы внятное и неслѣпное; 2) вводить общее народное церковное пѣніе, возложивъ это дѣло на псаломщиковъ, которыхъ за усердіе и успѣхи въ этомъ дѣлѣ награждать, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, изъ свободныхъ церковныхъ суммъ, въ размѣрѣ отъ 60 до 100 рублей; 3) поручать способнымъ псаломщикамъ читать народу въ церкви во время причастья, особенно же въ Великомъ посту, указанныя настоятелями церквей назидательныя и поучительныя статьи и житія святыхъ; 4) избѣгать разнообразія при совершеніи различныхъ требъ въ приходѣ и вообще въ обрядовой сторонѣ церковныхъ службъ (при этомъ духовенство высказалось, гдѣ и какъ совершается та или иная треба и служба); 5) облегчать прихожанамъ возможность въ полученіи разныхъ церковныхъ и причтовыхъ документовъ, избѣгая требованія непосильной платы за нихъ и, по мѣрѣ возможности, выдавать таковыя безвозмездно; 6) члены причтовъ въ своей личной жизни и въ отношеніи другъ къ другу должны служить примѣромъ для прихожанъ, избѣгать всякихъ препирательствъ и недоразумѣній между собою, а въ отношеніи къ прихожанамъ должны быть какъ можно болѣе внимательны, услужливы и терпѣливы; 7) всѣ службы

совершать своевременно и съ чувствомъ искренняго расположенія къ совершаемому и 8) въ дни и времена общественныхъ бѣдствій и скорбой усугублять богослужебныя молитвы, не ожидая за то какихъ-либо вознагражденій со стороны прихожанъ, а если таковыя и будутъ, то обращать ихъ на дѣла благотворительности («Кишин. Епарх. Вѣд.» № 3).

Въ среду, 16-го сего апрѣля, въ прекрасномъ, обширномъ помѣщеніи фальсочной мастерской Петербургской Синодальной Типографіи состоялся *вечеръ рабочихъ Типографіи*. Открылся онъ пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній и распался на два отдѣленія. Въ началѣ перваго отдѣленія докторъ славянской филологіи А. И. Яцимирскій предложилъ вниманію присутствовавшихъ научно-популярное чтеніе изъ исторіи рукописной и печатной (преимущественно — отечественной, до Петра Великаго) книги, богато иллюстрированное соответствующими картинками, отчетливо воспроизведенными на экранѣ волшебнымъ фонаремъ. Въ началѣ втораго отдѣленія Б. А. Кишкинъ нарисовалъ обаятельный образъ чудо-богатыря А. В. Суворова, при чемъ и это чтеніе сопровождалось туманными картинками. Кромѣ того, каждое отдѣленіе состояло изъ ряда отдѣльныхъ номеровъ декламаций, пѣнія, игры на балалайкахъ, мастерски исполненныхъ типографскими наборщиками, наборными учениками, хоромъ типографскихъ пѣвчихъ и типографскимъ оркестромъ балалаечниковъ. Въ заключеніе съ большимъ одушевленіемъ пропѣтъ былъ народный гимнъ. Вокально-музыкальное отдѣленіе вечера посѣтили г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій и многіе высшіе чины центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода. Въ антрактахъ всѣмъ приглашеннымъ лицамъ и рабочимъ Типографіи предложены были чай и пасхальное угощеніе.



† А. В. Добрыковъ.

17-го апрѣля 1908 года въ 2 часа пополудни скоропостижно скончался старѣйшій членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ тайный совѣтникъ Александръ Васильевичъ Добрыковъ. Почившій — сынъ священника Новгородской епархіи, родился въ 1841 г., въ 1862 г. окончилъ курсъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ университетѣ по историко-филологическому факультету. Первоначальная служба его протекла въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, гдѣ онъ состоялъ сначала (съ 24-го октября 1862 г.) сверхштатнымъ учителемъ всеобщей исторіи въ Ларинской гимназій, затѣмъ (съ 15-го апрѣля 1865 года) — старшимъ учителемъ исторіи въ 3-й С.-Петербургской гимназій. Съ 19 декабря 1868 года Александръ Васильевичъ былъ перемѣщенъ правителемъ дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и занималъ эту должность до 9-го іюля 1906 года; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ состоялъ съ 2-го іюля 1876 года до самой своей смерти постоянно присутствующимъ членомъ Учебнаго Комитета. Помимо службы въ Учебномъ Комитетѣ Александръ Васильевичъ состоялъ съ 16-го ноября 1870 года преподавателемъ исторіи въ Императорскомъ училищѣ правовѣдѣнія, а съ 14 октября 1906 года — еще членомъ Совѣта главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ.

Поступивъ на службу въ Учебный Комитетъ вскорѣ послѣ его учрежденія (въ 1867 г.) Александръ Васильевичъ первоначально не имѣлъ у себя, какъ правителя дѣлъ, ни одного помощника и долженъ былъ лично вести всѣ дѣла по Комитету. Между тѣмъ первый періодъ его службы совпалъ со временемъ введенія новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ 1867 г., когда требовалась самая на-

пряженная дѣятельность по реформированію духовныхъ школъ согласно новому уставу. Впослѣдствіи были учреждены три должности помощниковъ правителя дѣлъ, но и при этихъ помощникахъ Александръ Васильевичъ продолжалъ самъ составлять проекты наиболее важныхъ постановленій. Принимая дѣятельное участіе въ составленіи и редактированіи дѣловыхъ бумагъ, Александръ Васильевичъ въ то же время почти до самаго конца своей службы въ должности правителя дѣлъ единолично докладывалъ Учебному Комитету поступающія бумаги. Онъ же главнымъ образомъ составилъ вышедшіе трети изданиями (въ 1871, 1874, 1887 — 1888 г.г.) сборники постановленій, относящихся къ уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ. Точно также и издаваемые Учебнымъ Комитетомъ съ 1868 года сборники, извѣстные подъ именемъ циркуляровъ по духовно-учебному вѣдомству, всегда тщательно корректировались самимъ Александромъ Васильевичемъ. Вообще какъ правитель дѣлъ Александръ Васильевичъ являлъ примѣръ удивительнаго трудолюбія и исполнительности. Какъ неутомимый труженикъ, онъ превосходно зналъ всѣ дѣла Учебнаго Комитета, всѣ узакненія по духовно-учебному вѣдомству, былъ знакомъ со многими фактами изъ жизни духовно-учебныхъ заведеній и духовныхъ педагоговъ. Благодаря своимъ обширнымъ знаніямъ, Александръ Васильевичъ былъ весьма цѣннымъ членомъ въ Учебномъ Комитетѣ и такимъ оставался до конца своей жизни. Своими полезными указаніями, основанными на продолжительномъ служебномъ опытѣ, онъ много помогалъ Учебному Комитету въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ.

Не менѣе полезнымъ былъ Александръ Васильевичъ и какъ членъ Учебнаго Комитета. Здѣсь дѣятельность его проявлялась прежде всего въ рецензированіи поступающихъ въ Учебный Комитетъ сочи-

ней. Какъ преподаватель исторіи Александръ Васильевичъ разсматривалъ преимущественно книги по гражданской исторіи. Такихъ книгъ имъ разсмотрѣно нѣсколько сотенъ. Далѣе, при возникавшихъ пересмотрахъ программъ для духовно-учебныхъ заведеній Александръ Васильевичъ принималъ дѣятельное участіе, разсматривая программы по гражданской исторіи. Наконецъ, Александру Васильевичу, какъ члену Учебнаго Комитета, часто поручалось предварительное разсмотрѣніе наиболѣе важныхъ дѣлъ. Всѣ такія порученія онъ всегда исполнялъ съ полнымъ вниманіемъ и представлялъ мотивированныя заключенія, которыя принимались Учебнымъ Комитетомъ нерѣдко безъ возраженій. Прослуживъ почти все время своей службы въ Учебномъ Комитетѣ, Александръ Васильевичъ настолько сроднился съ Комитетомъ и такъ интересовался его дѣлами, что даже въ послѣдніе годы, когда силы его стали слабѣть, онъ не только всегда аккуратно посѣщалъ засѣданія Комитета, но и бралъ дѣла къ себѣ на домъ для просмотра. Нѣкоторые изъ нихъ были взяты имъ всего за нѣсколько дней до смерти. При разнообразныхъ и сложныхъ служебныхъ занятіяхъ Александръ Васильевичъ находилъ время и для литературно-научныхъ трудовъ. Такъ имъ написаны: «Письма изъ исторіи Западной Руси», напечатанныя въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ», составлены книга «О преподаваніи отечественной исторіи», «Учебно-историческій сборникъ по русской исторіи», «Историческіе атласы по древней, средней, новой и русской исторіи», хронологическія таблицы по исторіи, карты епархій православной русской Церкви.

Отпѣваніе и погребеніе почившаго совершено въ Александро-Невской лаврѣ 20 апрѣля. Во время отпѣванія произнесены были надгробныя рѣчи председателемъ Учебнаго Комитета протоіереемъ о. Д. Н. Бѣликовымъ и законоучителемъ

С.-Петербургской гимназіи протоіереемъ К. П. Виноградовымъ, бывшимъ долгое время духовникомъ почившаго. Означенныя рѣчи помѣщены ниже.

І. Рѣчь протоіерея Д. Н. Бѣликова.

Въ присутствіи твоего гроба, досточтимый Александръ Васильевичъ, общезавѣстная истина о бренности человѣческаго существованія выступаетъ въ нашемъ сознаніи съ особенною яркостію и живостію. Такъ еще недавно ты былъ здоровъ и бодръ. Такимъ мы видѣли тебя въ твоихъ обычныхъ трудовыхъ занятіяхъ въ предпраздничные дни. Безъ тѣни признака, безъ намека на близость рокового конца встрѣчали тебя, благодушнаго и даже радостнаго, и въ только-лишь истекшіе дни Свѣтлаго праздника.

Смерть подкосила жизнь неожиданно и потому для всѣхъ насъ поразительно. Въ точномъ смыслѣ надъ почившимъ исполнились слова церковнаго погребальнаго пѣснопѣнія. *Вчерашній день бесподобенъ съ вами и внезапно найде на мя страничный часъ смерти...*

Отсюда наше смущеніе естественно. Но для вѣрующихъ оно не должно быть продолжительно. Мы выходимъ изъ него благоговѣнно увѣренныя въ своевременности всего, что совершается велѣніемъ Верховнаго Распорядителя, во всепремудрой и всеблагой волѣ Котораго наша жизнь и наше отшествіе изъ нея. Смущеніе мы преодолеваемъ и должны преодолевать съ тѣмъ болѣею силою, что печаль настоящей разлуки не ототраняетъ насъ отъ созерцанія дара богатой милости Господней. Жизнь почившаго въ обычныхъ предѣлахъ нашего земного странствованія не была кратковременной. Она достигла возраста, за которымъ слѣдуетъ уже глубокая старость съ ея скорбными спутниками въ видѣ неизбѣжныхъ немощей и болѣзней. Съ помощію Вышняго, жизнь пройдена въ полномъ соответствіи не только съ чело-

вѣческимъ, но и съ христіанскимъ достоинствомъ.

То была жизнь личности благородной и благожелательной съ высоко-развитымъ, обогащеннымъ познаніемъ умомъ, прямымъ, твердымъ характеромъ, съ ярко выраженнымъ неуклоннымъ направлениемъ по отношенію къ чести и долгу. То была жизнь, исполненная труда безпрерывнаго, настойчиваго и благоплоднаго, труда, почти исключительно посвященнаго интересамъ и практическимъ потребностямъ нашего образованія свѣтскаго и духовнаго. Не намъ опѣивать педагогическую дѣятельность почившаго въ училищѣ правовѣднія. Выразительнымъ свидѣтельствомъ ея высокихъ качествъ являются усердіе и любовь, съ которыми притекали и притекли ко гробу и теперь окружаютъ его многочисленные представители этого учебнаго заведенія съ его бывшими и настоящими питомцами. Многіе больше извѣстны труды покойнаго по его служенію въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Вся исторія Учебнаго Комитета отъ ея начала и доселѣ неразрывно и тѣсно связана съ исторіей преимущественно служебной дѣятельности покойнаго. Только лишь названное учрежденіе и личность Александра Вас. Добрякова доселѣ сливались въ представленіи о нихъ. Отъ мелочи до крупнаго мѣропріятія—все по Учебному Комитету было сопряжено съ именемъ почившаго, все отмѣчено его выдающимся участіемъ. Такъ на протяженіи 40 лѣтъ. Въ продолженіе этого длиннаго періода покойный былъ однимъ изъ самыхъ чуткихъ носителей стремленій и заботъ учрежденія, коему неизмѣнно служилъ вѣрой и правдой. И несомнѣнная заслуга Комитета высокому и сложному дѣлу духовнаго просвѣщенія была въ значительной мѣрѣ государственной и церковной заслугой Александра Васильевича. Почти на дняхъ онъ внесъ въ Комитетъ благодарно принятые послѣднимъ заниски о патриотиче-

скомъ воспитаніи духовнаго юношества и о поддержаніи на должной высотѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ школахъ далекой Имеретіи. Забота о надлежащемъ подборѣ для семинарій пригодныхъ учебныхъ пособій и учебниковъ занимала сознание почившаго даже въ послѣдній день его жизни.

Добрая дѣятельность одного и того же лица, продолжительная и безустанная, въ концѣ концовъ складывается въ достояніе крупное, цѣльное и потому въ высокой мѣрѣ цѣнное. Она слагается въ духовный организмъ своего рода. Его утрата неволью отражается въ насъ впечатлѣніемъ опустѣвшаго мѣста. Имя Александра Васильевича долго будетъ жить въ Учебномъ Комитетѣ. Долго въ немъ будетъ чувствоваться нужда въ одушевленномъ словѣ почившаго и въ его совѣтахъ, освѣщенныхъ указаніями обширнаго опыта.

Миръ душѣ твоей, нашъ старѣйшій, дорогой сослуживецъ. Прими отъ насъ благодарный, прощальный поклонъ. Какъ дѣятеля усерднаго и вѣрнаго до гроба, да вознагради Воскресшій тебя причастіемъ къ славѣ Своего небеснаго царствія!

II. Рѣчь прот. К. П. Виноградова.

Прежде чѣмъ замолнуть надгробныя пѣсни, закроется гробовая крышка, засыпается могила дорогаго Александра Васильевича, да позволено будетъ задержать ваше вниманіе на нѣсколько минутъ и сказать нѣсколько словъ. Не для похвалы усопшаго будетъ рѣчь, онъ въ ней теперь не нуждается; не для прославленія умершаго и заслугъ его хочется говорить: начальство оцѣнило его по заслугамъ. Нѣтъ, по влеченію искреннаго уваженія къ почившему, отъ полноты скорбнаго чувства неволью хочется сказать слово тому, кто всю жизнь сѣялъ слово правды и истины, выразить печаль объ утратѣ истиннаго христіанина, добраго

отца и въ полномъ благородномъ смыслѣ человѣка.

Это былъ такой глубоко, твердо и разумно вѣрующій христіанинъ, какихъ рѣдко можно встрѣтить. Всю жизнь онъ руководился вѣрою въ живаго Бога и въ промыслъ Божій. Всѣ свои заслуги и качества, труды и работы приписывалъ помощи Божіей. Нужно было видѣть его благоговѣніе и смиреніе, съ какими онъ молился въ храмъ Божіемъ, выставляя очень продолжительныя богослуженія, особенно на Страстной недѣлѣ, съ какими благоговѣйнымъ страхомъ приступалъ къ святому покаянію и причащенію, чтобы оцѣнить этого христіанина.

Это былъ отецъ, какихъ не много встрѣчается. Семья и дѣти для него было все, онъ жилъ для нихъ, они составляли все его счастье. Равнымъ образомъ и дѣти любили его больше и выше всего. Въ усопшемъ они находили не только отца, но друга, совѣтника, помощника не въ матеріальномъ, а, главнымъ образомъ, въ нравственномъ, умственномъ, духовномъ отношеніи. Это былъ человѣкъ труда неустаннаго. Трудъ съ молодыхъ лѣтъ до гробовой доски былъ его главнымъ качествомъ; онъ поднялся до своего положенія только своимъ трудомъ; онъ не мыслилъ быть безъ труда. Въ послѣднее время онъ могъ бы жить совершенно спокойно, безъ труда и заботы, будучи вознагражденъ за свои труды полнымъ обезпеченіемъ пенсіею. Но чувствуя себя полнымъ силъ духовныхъ и тѣлесныхъ, не хотѣлъ зарыть ихъ въ землю, а опять трудился и умеръ, какъ труженникъ-пахарь, на своей нивѣ, какъ воинъ на полѣ брани. Разнообразенъ былъ его трудъ: онъ работалъ и въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и въ вышемъ учебномъ заведеніи на педагогическомъ поприщѣ, и въ обществѣ садоводства и сельскаго хозяйства и вездѣ трудъ его былъ плодотворенъ и находилъ достойную оцѣнку и награду.

Усопшій имѣлъ золотое сердце и былъ

на рѣдкость добрый человѣкъ; онъ готовъ былъ помочь, всѣмъ и каждому, чѣмъ только могъ; одинаково любезный, ласковый, мягкій и съ старушкой-богадѣлкой, съ серьезнымъ ученымъ, и съ окончившимъ мелодымъ человѣкомъ, и съ знаменитымъ высокопоставленнымъ лицомъ, и разъ познакомившись съ дорогимъ Александромъ Васильевичемъ, невольно полюбилъ его и трудно уже позабыть. Видимо и любилъ его. Не нужно искать доказательствъ любви и уваженія къ усопшему: она адѣсь, на лицѣ, объ ней свидѣтельствуютъ эти вѣнки и цвѣты отъ разныхъ учрежденій и лицъ, объ ней говорить это множество окружающихъ гробъ его друзей, знакомыхъ и почитателей.

Но кто въ человѣка, который прожилъ бы и не согрѣшилъ. Были недостатки и у усопшаго. Мы собрались сюда не только отдать ему послѣдній долгъ, но и помолиться объ усопшемъ, дабы Господь простилъ ему все его согрѣшенія вольныя и невольныя и упокоилъ этого труженника-христіанина въ мѣстѣ свѣта и покоя. Усопшій грѣшилъ можетъ быть иногда невольно же по своей вилѣ, а по нашей; можетъ быть мы же иногда вводили въ грѣкъ: прости же насъ, дорогой Александръ Васильевичъ, и помолись о насъ предъ лицомъ Божіимъ, да поможетъ намъ Господь идти по пути истины, любви и труда.



СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ

Церковная жизнь у славянъ.

Выходки болгарской католической печати противъ русской Церкви.—Закрытие Самоковской епархіи.—Новый законъ основнаго и средняго образованія въ Болгаріи.

Католическая пропаганда во всемъ мірѣ старается вооружить болгаръ противъ русской Церкви. Въ влиятельной болгарской газетѣ «Вечерна Почта» за 18 декабря прошлаго года была напечатана весьма рѣзкая статья: «Унія или Фанаръ? Слѣдѣ

ніе Болгаріи и святой болгарской церкви», написанная несомнѣнно подъ католическимъ вліяніемъ.

«Бываютъ моменты, пишетъ газета, когда Св. Синодъ съ правомъ могъ бы спросить, съ какой стороны святая апостольская болгарская церковь получила больше обидъ, со стороны ли Фанара или тупой клики Побѣдоносцева? Дѣйствительно, никто не преслѣдовалъ такъ болгарскій экзархатъ, какъ Россія, которая однако получила отъ насъ св. крещеніе (?). Обольщенная Фанаромъ русская Церковь помогала ему держать насъ въ продолженіи цѣлыхъ пяти вѣковъ въ самомъ тяжеломъ рабствѣ. Когда, наконецъ, послѣ долгой борьбы, мы своими собственными силами свергли иго Фанара и Фанаръ отлучилъ насъ, одна Россія признала эту схизму. Въ 1906 году русскій синодъ требовалъ отъ русскаго правительства какъ перваго условія примиренія съ Болгаріей перенесенія экзархата изъ Константинополя въ Тырново и затѣмъ онъ не переставалъ интриговать въ этомъ направленіи въ Константинополѣ. Вчерашняя телеграмма опровергала въ весьма двусмысленныхъ выраженіяхъ, что русская дипломатія поддерживаетъ Фанаръ въ его борьбѣ противъ болгарскаго экзархата. Это вынужденное опроверженіе весьма подозрительно».

Далѣе газета рассказываетъ о празднованіи тезоименитства русскаго Императора 6 декабря прошлаго года въ Солуни, когда на торжество были допущены греки во главѣ съ митрополитомъ Александромъ, но хоръ болгарскихъ учениковъ допущенъ не былъ. Рассказавъ этотъ «поразительный» случай, газета патетически восклицаетъ: «Нужны ли еще доказательства преслѣдованія болгарской церкви Церковью русской? Развѣ не русская Церковь отняла (?) у насъ половину (??) горы Аеона, передавъ нашъ древній Хилендарскій монастырь сербамъ? Развѣ не русская Церковь посадила Фирмилиана на уекюбскую кафедру, канонически занятую нашимъ митрополитомъ Си-

незіемъ, и позволила ему именоваться «экзархомъ нижней Мизіи» — титулъ, который и теперь носить его преемникъ? Какой вселенскій соборъ дозволилъ раздѣлять нижнюю Мизію и ставить двухъ православныхъ епископовъ на одну и ту же епархію, существовавшую еще за шесть вѣковъ до принятія Россіей христіанства? Мы не надѣемся услышать отвѣтъ на эти важнѣйшіе вопросы, потому что обращаемся къ сѣверному Синоду, имѣющему уши, чтобы не слышать, глаза, чтобы не видѣть, къ Синоду, котораго Духъ Святой поразилъ глухотою, чтобы дать спасительный примѣръ другимъ церквамъ Христовымъ. Перечисливъ снова тѣ же самыя «вины» русской Церкви передъ болгарскою, вѣроятно потому, что другихъ не находится, газета спрашиваетъ: не долженъ ли болгарскій синодъ задать себѣ вопросъ: что нужно предпочесть: Фанаръ или Римъ?»

Ссылаясь на такой подозрительный источникъ, какъ предисловіе Анастасія Библиотекаря къ актамъ Константинопольскаго собора, газета доказываетъ, что царь Борисъ былъ крещенъ не греческимъ епископомъ, какъ пишетъ патріархъ Фотій, а какимъ то латинскимъ священникомъ Павломъ. Русскіе, получившіе отъ насъ священныя книги и своего перваго (!) митрополита Памблака Тырновскаго, а потомъ (?) митрополита Московскаго, отрицаютъ у насъ чистоту вѣры. Это еще не все. Въ изданіяхъ (?) русскаго Синода извращается даже болгарская исторія. Напр., вездѣ, гдѣ латинскіе писатели говорятъ о болгарскомъ царѣ, русскіе говорятъ о болгарскомъ князѣ, какъ будто не у насъ заимствовали они и тотъ и другой титулъ. Извращая исторію, унижая насъ въ нашихъ собственныхъ глазахъ, преслѣдуя насъ въ Македоніи и въ Константинополѣ, русскіе думаютъ, что они способствуютъ церковному единству, тогда какъ на самомъ дѣлѣ они, какъ истинные скіены, впряглись въ колесницу Фанара. Мы должны освободиться отъ этой губельной опеки и стремиться къ уніи съ той

вѣрой «безъ пятна и порока», которую мы приняли сначала».

Итакъ, католичество не оставляетъ своей традиціонной политики на Востокѣ, не перестаетъ возбуждать вражду одной православной Церкви къ другой, чтобы потомъ ловить въ мутной водѣ рыбу, но дѣлаетъ это католичество не всегда искусно. Напримѣръ, настоящая статья до такой степени шита бѣлыми нитками, обвиненія по отношенію къ русской Церкви до такой степени нелѣпы и просто глупы, до такой степени противорѣчатъ историческимъ фактамъ, что она можетъ вызвать только сожалѣніе къ написавшему ее. Россія выразила свое отношеніе къ Болгаріи не словами, а дѣломъ, и, какъ показали недавнія торжества въ Болгаріи по поводу открытія памятника Царю-Освободителю въ Софіи и тридцатилѣтія освобожденія Болгаріи, болгары умѣютъ понимать и цѣнить это, не смотря на разныя «вліянія». Русская Церковь не преслѣдуетъ на Востокѣ никакихъ своекорыстныхъ интересовъ уже потому, что не имѣетъ ихъ. Всѣ ея старанія направлены къ тому, чтобы между православными Церквями Востока господствовали миръ и любовь, — и когда эти старанія оказываются безуспѣшными, когда восточныя Церкви, подчиняясь зловреднымъ внѣшнимъ вліяніямъ, разрываютъ союзъ любви между собою и жертвуютъ интересами православія ложно понятымъ интересамъ національнымъ, русская Церковь съ болью въ сердцѣ отходитъ въ сторону, сознавая, что она не должна вмѣшиваться тамъ, гдѣ дѣло идетъ въ сущности вовсе не о религіи, а только о политикѣ. Въ то же время русская Церковь думаетъ, что, не становясь ни на ту, ни на другую сторону, она можетъ легче взять на себя роль примирительницы между православными Церквями, когда нездоровый жаръ увлеченія политикой пройдетъ. И вотъ враги православія всячески стараются этому мудрому безпристрастію русской Церкви придать видъ

враждебности то къ той, то къ другой православной восточной Церкви. Нехристіанская и безнадежная задача!

Болгарскій священный синодъ 16 января издалъ окружное посланіе за № 200 по поводу закрытія Самоковской епархіи и присоединенія ея къ Софійской. Въ посланіи говорится, что по смерти достойнаго митрополита самоковского Досифея (см. «Церк. Вѣд.» 1907 г., стр. 1052) синодъ хотѣлъ поставить на эту епархію новаго святителя, но правительство сочло это невозможнымъ, почему синодъ на засѣданіи своемъ 13 декабря 1907 года и рѣшилъ присоединить ея къ Софійской епархіи съ начала января.

Народное собраніе въ Болгаріи приняло 8 января новый законъ основнаго средняго образованія. Новый законъ такъ опредѣляетъ первоначальную цѣль народныхъ училищъ: «Они должны *воспитывать дѣтей нравственно-религіозно*, развивать ихъ умственно и дать имъ необходимыя для жизни знанія и навыкъ и сдѣлать изъ нихъ хорошихъ болгарскихъ гражданъ». Цѣль среднихъ учебныхъ заведеній «дать молодежи болѣе обширное общее образованіе и подготовить ее къ высшему образованію и къ практической жизни». Женскія среднія училища имѣютъ цѣлью готовить образованныхъ матерей и хорошихъ болгарскихъ гражданокъ. Въ составъ училищныхъ комитетовъ (настоятельствъ) должны входить и мѣстные священники или, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ нихъ (статья 73). Въ составъ окружныхъ училищныхъ совѣтовъ долженъ входить мѣстный митрополитъ, а гдѣ митрополита нѣтъ, архіерейскій намѣстникъ (статья 78).

С. Троицкій.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Прот. В. А. Указываемое вами обложение въ пользу церковныхъ школъ священника и псаломщиковъ, не занимающихся въ школахъ, неправильно. Можно просить Святейшій Синодъ объ освобожденіи отъ означеннаго налога, тѣмъ болѣе, что священники и псаломщики не отказываются отъ занятій въ церковной школѣ.

Учителю школы грамоты с. Т. О—скаю у, П—ской еп., Ѳ. Л. *Вопросъ:* Имѣть ли право учитель одноклассной церковно-приходской школы принимать въ свою школу дѣтей, окончившихъ курсъ школы грамоты и получившихъ свидѣтельство о знаніи ими курса одноклассной церковно-приходской школы, и затѣмъ на слѣдующій годъ вновь ихъ подвергать испытанію для полученія свидѣтельства о знаніи ими курса одноклассной церковно-приходской школы. *Ответъ:* Не имѣть права, потому что: 1) онъ заставляеть дѣтей проходить лишній годъ то, что они уже изучили въ школахъ грамоты, 2) представляя къ выпускному экзамену учениковъ, уже получившихъ свидѣтельство о знаніи ими курса одноклассной церковно-приходской школы, онъ желаетъ пользоваться трудами другихъ, подготовлявшихъ означенныхъ учениковъ къ экзамену для полученія упомянутого свидѣтельства и 3) онъ, несомнѣнно, указаннымъ поступкомъ дѣйствуетъ въ ущербъ успѣхамъ учениковъ, всѣ три года обучающихся въ церковно-приходской школѣ, такъ какъ съ ними онъ будетъ менѣе старательно заниматься при подготовленіи ихъ къ выпускному экзамену, зная, что у него уже есть подготовленные къ тому ученики изъ школы грамоты. На дѣяственный неурядокъ, допускаемый учителемъ церковно-приходской школы, слѣдуетъ обратитъ вниманіе мѣстнаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

Епархіальному наблюдателю. 1) *Вопросъ:* Кандидатъ богословія, пробывшій 12 лѣтъ учителемъ духовнаго училища и 10 лѣтъ сморителемъ того же училища и состояшій три года на должности епархіальнаго наблюдателя, имѣеть ли право на получение пенсіи по сей послѣдней должности? *Ответъ:* Имѣеть право, такъ какъ, согласно отд. II Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 года мнѣнія Государственнаго Совѣта по проекту положенія объ управленіи церковными школами, епархіальному наблюдателю пенсія назначается по правиламъ о пенсіяхъ за учебную службу, а для полученія этого рода пенсіи, въ силу ст. 242 уст. о пенс. и единовр. пособій, св. зак. т. III, кн. 2, не требуется непремѣнно выслуги пяти

лѣтъ въ послѣдней должности. 2) *Вопросъ:* Можетъ ли вышеупомянутое лицо, оставаясь на должности наблюдателя, получать вмѣстѣ съ жалованьемъ и пенсію? *Ответъ:* Нѣтъ, не можетъ, въ силу ст. 15 уст. о пенс. 3) *Вопросъ:* Можетъ ли епархіальный наблюдатель, состояшій въ чинѣ статскаго совѣтника 11 лѣтъ, получить чинъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника чрезъ годъ по полученіи имъ ордена? *Ответъ:* Не можетъ, такъ какъ, согласно ст. 103 учрежд. орд. и друг. знак. отличія (т. 1, ч. 2, по продолж. 1902 г.), общій наименьшій срокъ между наградами полагается трехлѣтній.

Псаломш. м. О—ки, О—скаю у, П—ской губ., А. Ѳ. Я. Въ № 39 «Церк. Вѣдомостей» за 1906 годъ, на стр. 4176 дѣйствительно напечатано о награжденіи васъ въ 6 мая того года серебряною медалью на Александровской лентѣ для ношенія на груди. Такъ какъ свидѣтельство на ношеніе медали вы получили отъ пристава 1-го стана Б—го уѣзда, то отъ него же требуйте и медаль, которая была препровождена къ нему вмѣстѣ съ упомянутымъ свидѣтельствомъ, для врученія вамъ. Въ случаѣ утраты медали, вамъ придется приобрести ее на собственные средства; она стоитъ недорого, а свидѣтельство на право ношенія ея вы уже имѣете.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 октября 1907 г. вступило прошеніе повѣреннаго крестьянина Пермской губерніи, Кунгурскаго уѣзда, Березовской волости, деревни Кирьяковой Андрея Матвѣева Пашова, помощнику присяжнаго повѣреннаго Желватыхъ, жительствовающаго въ Мотовилинскомъ заводѣ, Пермскаго уѣзда, по Баконской ул., въ д. Оборина, № 8, о расторженіи брака его съ женой Еленой Николаевной Пашовой, урожденной Кирьяковой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Березовскаго села, Кунгурскаго уѣзда, 27 января 1897 года. По заявленію пресытеля Андрея Матвѣева Пашова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Николаевны Пашовой началось изъ деревни Кирьяковой, Березовской волости, Кунгурскаго уѣзда, съ августа 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *вѣнчаніи безвѣстно отсутствующей Елены Николаевны Пашовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 18 октября 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина деревни Имясь, Ганинской волости, Чердынскаго уѣзда, Пермской губерніи, Анастасіи Романовны Бельковой, жительствовавшей въ дер. Имясь, Ганинской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Бельковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви Ганинскаго села, Чердынскаго уѣзда, 4 февраля 1894 года. По заявленію пресытелицини Анастасіи Романовны Бельковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Белькова началось изъ дер. Имясь, Ганинской волости, Чердынскаго уѣзда, Пермской гу-

бернн, 23 мая 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Блѣккова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Стефанова Корчана, онъ же Гуменюкъ, жительствовавшего въ селѣ Баговицѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Мариной Ананіевой Корчаной, урожденной Квашукъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Баговицѣ, Каменецкаго уѣзда, Подольской епархіи, 27 апрѣля 1897 года. По заявленію просителя Ивана Стефанова Корчана, безвѣстное отсутствіе его супруга Марины Ананіевой Корчаной, началось изъ села Баговицы, Каменецкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Марины Ананіевой Корчаной-Гуменюкъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1907 г. вступило прошеніе Михайловской мѣщанки Анны Сергѣевой Орловой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Михайловымъ Орловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Черкасской церкви города Михайлова 8 января 1884 года. По заявленію просительницы Анны Сергѣевой Орловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Михайлова Орлова началось изъ города Михайлова съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Михайлова Орлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Криволучья, Николаевскаго уѣзда, Анны Ксенофонтовой Ступневой, жительствовавшей въ д. Андреевкѣ, Николаевскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аванасіемъ Семеновымъ Ступневымъ, вѣнчаннаго причтомъ единоверческой церкви села Криволучья 10 ноября 1893 года. По заявленію просительницы Анны Ксенофонтовой Ступневой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аванасія Семенова Ступнева началось изъ с. Криволучья съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аванасія Семенова Ступнева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина д. Федоровки, Самарскаго уѣзда, Родіона Николаева Моисеева-Пчелинцева, жительствовавшего въ д. Федоровкѣ, о расторженіи брака его съ женой Оеклой Флоровой Моисеевой-Пчелинцевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Красныхъ-Домовъ, Самарскаго уѣзда, 27 мая 1894 года. По заявленію просителя Родіона Николаева Моисеева-Пчелинцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Флоровой Моисеевой-Пчелинцевой началось изъ города Асхабада 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Флоровой Моисеевой-Пчелинцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1906 года вступило прошеніе крестьянки с. Голодаевки, Барановской волости, Хвалынскаго уѣзда, Іустиннн Петровой Ушмудиной, жительствовавшей въ д. Давыдовкѣ, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Макаромъ Кузьминымъ Ушмудинымъ,

вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Мордовскихъ-Канадей, Кузнецкаго уѣзда, 9 февраля 1886 года. По заявленію просительницы Іустиннн Петровой Ушмудиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Макара Кузьмина Ушмудина началось изъ города Вольска въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Макара Кузьмина Ушмудина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки с. Петропавловки, Сапожковской волости, Сердобскаго уѣзда, Марфы Тимофеевой Кирюхиной, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Карпомъ Игнатовымъ Кирюхинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Сапожка, Сердобскаго уѣзда, 9 ноября 1887 года. По заявленію просительницы Марфы Тимофеевой Кирюхиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карпа Игнатова Кирюхина началось послѣ отбытія военной службы съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карпа Игнатова Кирюхина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Андреевки, Бутурлинской волости, Сердобскаго уѣзда, Теодосіи Сергѣевой Семочькиной, жительствовавшей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Тимофеемъ Никифоровымъ Семочькинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви села Андреевскаго, Сердобскаго уѣзда, 24 октября 1890 года. По заявленію просительницы Теодосіи Сергѣевой Семочькиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Никифорова Семочькина началось изъ села Вязовки, Сердобскаго уѣзда, лѣтомъ въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Никифорова Семочькина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Пичеурь, Ардаговскаго уѣзда, Анастасіи Михайловой Киреевой, жительствовавшей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Терентіемъ Михайловымъ Киреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Пичеурь, Ардаговскаго уѣзда, 20 января 1893 года. По заявленію просительницы Анастасіи Михайловой Киреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Терентія Михайлова Киреева началось изъ села Пичеурь, Ардаговскаго уѣзда, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Терентія Михайлова Киреева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина Екатеринославской губерніи, Маріи Власовой Чувилиной, урожденной Лышенковой, жительствовавшей въ стан. Варениковской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Теодоровымъ Чувилиннымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Темрюка, Кубанской области, 22 августа 1882 года. По заявленію просительницы Маріи Власовой Чувилиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Теодорова Чувилина началось изъ города Темрюка, Кубанской области, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Теодорова Чувилина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 20 февраля 1908 г. вступило прошение жены крестьянина Тульской губернии, Белевскаго уѣзда, Новодонецкой волости, села Алдухова Пелагіи Петровой Быркиной, урожденной Кононовой, жительствующей въ стан. Казанской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоною Васильевымъ Быркинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Казанской, Кубанской области, 19 января 1894 года. По заявленію просительницы Пелагіи Петровой Быркиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоны Васильева Быркина началось изъ экономіи Николенко, юрта села Вановскаго, Кубанской области, Кавказскаго отдѣла, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоны Васильева Быркина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1907 г. вступило прошение казака Полтавской губернии, Дубенскаго уѣзда, села Золотухъ Ивана Лукина Пашко, жительствующаго въ стан. Передовой, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Евоніей Евоніевою Пашко, урожденной Криволаповой, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви станицы Удобной, Кубанской области, 25 января 1889 года. По заявленію просителя Ивана Лукина Пашко, безвѣстное отсутствіе его супруги Евоніи Евоніевою Пашко началось изъ станицы Передовой, Кубанской области, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евоніи Евоніевою Пашко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 8 февраля 1908 г. вступило прошеніе крестьянина Воронежской губернии, Валуйскаго уѣзда, Двуглинской волости, хутора 1-го Качкарнаго Романа Петрова Лебедева, жительствующаго въ стан. Усть-Лабинской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой Маріей Федосеевой Лебедевой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви слободы Ново-Павловки, Валуйскаго уѣзда, Воронежской губернии, 2 февраля 1894 года. По заявленію просителя Романа Петрова Лебедева, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Федосеевой Лебедевой началось изъ города Екатеринодара, Кубанской области, 1 ноября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Федосеевой Лебедевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 21 января 1908 г. вступило прошеніе крестьянина селенія Сергіевскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губернии, Ивана Яковлева Шашкова, жительствующаго въ селеніи Сергіевскомъ, Ставропольской губернии, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Гуріевой Шашковой, урожденной Терлевою, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Сергіевскаго, Ставропольской губернии, 20 января 1899 года. По заявленію просителя Ивана Яковлева Шашкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Гуріевой Шашковой началось изъ юрты села Спицевскаго, Ставропольской губернии, 1 января 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Гуріевой Шашковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 25 сентября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Орловской губернии, Кромскаго уѣзда, Гостомльскаго волости и

села, Ольги Ивановой Ереминой (она же Галкина), жительствующей въ городъ Севастополь, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Никитинымъ Ереминымъ (онъ же Галкинъ), вѣнчаннаго причтомъ Покровскаго собора города Севастополя, 4 февраля 1898 года. По заявленію просительницы Ольги Ивановой Ереминой (она же Галкина), безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Никитина Еремина (онъ же Галкинъ) началось изъ города Ялты, Таврической губернии, въ 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Никитина Еремина (она же Галкина), обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе мѣщанки города Ельца Наталіи Петровой Ивановой, жительствующей въ гор. Борисоглѣбскѣ, Тамбовской губернии, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Петровымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви города Борисоглѣбска 18 сентября 1894 г. По заявленію просительницы Наталіи Петровой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Петрова Иванова началось изъ города Борисоглѣбска съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Петрова Иванова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 15 марта 1907 г. вступило прошеніе жены крестьянина Кашинскаго уѣзда, Кобылинской волости, деревни Федосына Матроны Осиповой, жительствующей въ дер. Федосыцѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Андреевымъ Осиповымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Самыкова, Кашинскаго уѣзда, 29 іюня 1880 года. По заявленію просительницы Матроны Осиповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Андреева Осипова началось изъ деревни Федосыной съ 22 августа 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Андреева Осипова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1907 г. вступило прошеніе мѣщаннаго гор. Туринска, Тобольской губернии, Николая Иванова Левитина, жительствующаго тамъ же въ собственномъ домѣ, о расторженіи брака его съ женой мѣщанской дочерью Еленой Ивановой Левитиной, урожденной Безпаловой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Туринской Покровской церкви 26 іюля 1889 года. По заявленію просителя Николая Иванова Левитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Ивановой Левитиной началось изъ города Туринска, болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Ивановой Левитиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

Отъ Тобольской духовной консисторіи
 симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1908 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Мелкозеровой, Ражевской волости, Ишимскаго уѣзда, Евлампіи Трофимовой Мелкозеровой, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Трофимовымъ Мелкозеровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви с. Средне-Чирковской, Ишимскаго уѣзда, 2 февраля 1881 года. По заявленію просительницы Евлампіи Трофимовой Мелкозеровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Трофимова Мелкозерова началось изъ деревни Мелкозеровой съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Трофимова Мелкозерова, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ

Свб., въ здании Свят. Свн. (у Александров. сада) и Свн. типогр. (Кашинская ул., 15).

Москва, въ здании Сунодальной типографіи (Никольская улица).

КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 марта—4-го апрѣля 1901 года за № 1148, установлено празднованіе 11-го мая для памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меодія и Кирилла въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковныхъ школахъ. Въ честь сего комитета удачаго приноситъ съ жизнью и подвигами святыхъ Меодія и Кирилла предлагаются:

Изборникъ, службы, житія, слова похвальна и акаенствъ святыхъ учителей словенскихъ Кириллу и Меодію обдержай, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 35 к.

То же, (безъ службъ), въ бум. 15 к.

Житія свв. Меодія и Кирилла, гр. печ., въ 4 д. л. въ бум. 7 коп.

Жизнь и подвиги свв. Кирилла и Меодія, гр. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 к.

Краткое сказаніе о жизни свв. Меодія и Кирилла, церк. печ., въ 4 д. л., 2 коп.

Акаенствъ свв. учителямъ словенскимъ Меодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к.

Служба свв. равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, церк. печ., въ бум. 20 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Трамота на поставленіе въ санъ протоіерея, откр. листь, ц. 30 к.

Служба, житіе и чудеса св. Николая, Мурляйскаго чудотворца, (память

9 мая и 6-го дек.), церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 35 коп., въ колонк. 1 р. 30 коп.: въ 32 д. л., съ кино., въ бум. 45 коп., въ колонк. 35 к.; безъ кино. 3 к.; гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 70 к., въ колонк. 4 р. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ колонк. 35 к.

Служба и акаенствъ свят. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотв., съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣтеніи и перенесеніи его святыхъ мощей, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ., въ бум. 45 к., въ колонк. 35 к. (Память 20 мая).

Служба преподобному Нилу, Столобенскому чудотворцу, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 45 коп.: гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 45 к. (Память 20 мая).

Акаенствъ Пресвятой Животворящей Троицы, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ колонк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 45 к., въ колонк. 35 коп.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., съ кино., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Служба въ недѣлю Пятидесятіи (въ Троицынъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 45 к.

Молитвы, чтенія въ навечеріи Пятидесятницы, церк. печ., въ листь, съ кино., въ бум. 30 к.; въ 16 д. л., въ бум. 7 к.

Содержаніе: Высочайше Manifestы, телеграмма, приказъ и награды.—Определенія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* Привѣтствіе Святѣйшаго Синода Высокопоставленнымъ.—Всѣда по поводу зрѣльщ допускаяемыхъ на свѣтлой пасхальной седмицѣ.—Православный приходъ.—Походъ противъ церковной школы.—Протестантско-финская агитация въ русской Карелии.—Права и обязанности.—Государственная Дума и духовенство.—Изъ періодической печати.—Святитель Никита Новгородскій.—Хроника.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ доставленіемъ и перес., за границу 4 р. Отдѣльно №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

Слѣдующій № 18 «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 6-го мая 1908 года.

С.-Петербургъ, 24 апрѣля 1908 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

НОВЫЯ КНИГИ и ИЗДАНИЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ:

- 1) *Иннокентій*, архієпископъ Херсонскій и Тавричeskій. «Страстная седмица Великаго поста». Цѣна 35 коп.
2) *Его же*. «Свѣтлая седмица». Цѣна 30 коп.

СПОСОБЪ СКОРАГО ЛЕЧЕНІЯ ЧАХОТКИ

сложн. дезинф.; научн. основы его; примѣры скораго излеч. Изд. 8-е выс. за 1 р. Леч. катар. легкыхъ, насморка (какъ опис. всеобщ. нечистотл. заразы) за 1 р. Леч. ревмат., гемор. (безъ операц.), кат. желуд., въ 3 книж. за 1 р. Адр. Киевъ, д-ру Евгению Гурину. 1—1

ПОСТАВКА ВО ВСѢ ЕПАРХІИ:

Натуральное деревянное масло 10 р. пудъ.
Вино Висантъ 12 и 14 р. ведро.
Ладанъ Капанецъ 10—12—14—16 р. пудъ.
Ладанъ Росной 1 р. 40 к. ф. 50 р. пудъ.
Ладанъ Сіамскій 2 р. 50 к. 3—50, 4—50 ф.
Адресъ: *Татарск. Коштора А. Штегеръ*. 4—4

МОСКОВСКАЯ СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Житія Святыхъ на русскомъ языкѣ, изданные по руководству Четинъ-Миней (св. Димитрія Ростовскаго, въ 8 д. л. съ примѣчаніями и изображеніями праздниковъ и святыхъ. Вышло изъ печати 9 книгъ и первая Дополнительная книга. Цѣны въ бум.: сентябрь и октябрь по 1 р. 85 к., ноябрь 2 р. 30 к., Декабрь 2 р. 40 к., январь 2 р. 50 к., февраль 1 р. 40 к., мартъ 2 р. 10 к., апрѣль 1 р. 45 к., май 2 р. 30 к.

Первая дополнительная книга (Житія русскихъ святыхъ сентябрь—декабрь. Сюда вошли тѣ житія, которыя не помѣстивъ св. Димитрій Ростовскій для которыхъ помѣстивъ въ краткихъ сказаніяхъ) 1 р. 70 к.

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ въ 8 д. л., гражд. печ. отдѣльными брошюрами:

Марія Египетской, 11 к.

Акакистъ преп. Евонію Суздальскому, церк. печ. безъ кн. въ 32 д. л., въ бум. 8 к.

Входъ Господень во Иерусалимъ. Служба въ недѣлю Вай съ приложеніемъ избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣтій, въ 8 д. л., церк. печ., съ хромолитографир. изображеніемъ праздника, въ бум. 60 к., въ колденк. 1 р., въ колденк. саф. кор. 1 р. 15 к., въ шагр. зол. обр. 2 р. 35 к.

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, напечат. въ порядкѣ чтенія на 5-й седмицѣ Великаго поста: церк. печ. въ 16 д. л. въ бум.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Старожадовскій волостной старшина, Ново-рождскскаго уѣзда, Черниговской губерніи, с. Ново-млинскъ, проситъ объявить: 1) что въ паспортѣ, выданномъ имъ 9 января 1908 г., за № 13 крестьянину свободы Жадова, упомянутой волости, Денису Севастьянову **Вережбенку**, послѣдній ошибочно означенъ холостымъ, тогда какъ онъ женатъ, и 2) что таковой паспортъ Вережбенку получалъ обманомъ съ цѣлью вступленія во второй бракъ при существованіи его перваго брака.

ВНИМАНІЮ ЛЕЦЪ, СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЗЕЙ:

требуется бесплатно иллюстр. прейсъ-кур. въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюшниковъ, одобрен. знамен. профессорами хирургіи. Требов. (можно по русски), просить адрес.: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, ³/₁₃, 27. В. К., Postfach, Wien, ³/₁₃, 27. 12—11

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Антонъ Ивановичъ БРЕНГОША,

въ Минскѣ, Кладбищенская ул., № 16.

Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ колоколовъ. Большого вѣсу колокола по желанію могутъ быть отлиты на мѣстѣ. Заказы исполняются и безъ задатка. 3—2

20 к., въ колденк. 40 к., гр. печ. въ 16 д. л., въ бум. 20 к., въ кол. 40 к.

Листки духовно-нравственнаго содержанія: Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—85 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р.: **Входъ Господень въ Иерусалимъ**, **Вербное Воскресеніе**, **Бесѣда въ день Входа Господня въ Иерусалимъ**.

Картинки на открытыхъ листахъ въ 12 краскахъ съ текстомъ: **Десять заповѣдей**, 8 к., **Заповѣди блаженствъ**, 8 к., **Молитва Господня**, 6 к., **Св. Алексій митр. исцѣляетъ царяцу Тайдулу**, п. 8 к., **Благословеніе дѣтей**, 8 к., **Чудесная помощь Александру Невскому**, 8 к., **Св. Алексій митрополитъ исцѣляетъ царяцу Тайдулу**, 8 к., **Святитель Христовъ Николай въ скорбяхъ милосердный и скорый помощникъ**, 8 к., **Святитель Христовъ Николай избавляетъ отъ меча невинно-осужденныхъ**, 8 к., **Святитель Христовъ Николай спасаетъ патриарха отъ потопленія**, 8 к., **Чудесное освобожденіе апостола Петра**, 8 к., **Преп. Сергій, печальникъ земли Россійскія**, **благословляетъ великаго князя Димитрія на брань съ Мамаемъ**, 8 к., **Явленіе Пресв. Богородицы великому подвизнику преп. Сергію**, 8 к.

Принимаются частные заказы по печатанію духовно-нравственныхъ, историческихъ, ученыхъ и учебныхъ изданій, какъ на русскомъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

КАТАЛОГИ БЕЗПЛАТНО.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА, въ гер. Валдай, Новгородской губернии.

Отливая различнаго величина церковные колокола съ крестными и сильными звуками, пещиной отливкой, а также переливая и старинные колокола по самымъ сложнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, звонки подбираю по намеренію, допускается рас-срочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ, за доброкачественность, благозвучіе и проч-ность колоко. заводъ выдаетъ долговѣстнее ручательство и доставку колоко. приняи по жел. д. на свой счетъ.

Между многими моими заказами, мною исполнены заказы, какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльно колоколовъ слѣдующіе: Въ С.-Петербургѣ въ 3-ю гимназію полный звонъ коло-коловъ, въ село Ухтомыри Новгород. губ. 1 колоколъ въ 145 пуд., въ село Оселья Смоленской губ., въ село Душавково Тверск. губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Красное Орловск. губ. пол-ный звонъ изъ 5 колоколовъ въ 140 пуд., въ слободу Максимовку Черниг. губ. колоколъ въ 88 п., въ село Карпенки Самарской губ. полный звонъ въ 800 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 пуд., въ мѣстечко Ичня Черниг. губ. главный колоколъ въ 200 пудовъ, въ село Николаевку Херсонск. губ., 72 пуда, въ слободу Святодимитріевку, Херсонской губ. полный звонъ изъ 5 колоколовъ, въ село Верхъ-Ирменское Томской губ., въ село Адамку Херсонск. губ., колоколъ въ 75 пуд. въ село Ста-руду Тотмы Пенс. губ. 96 п., въ село Михайловское Томской губ. главный колоколъ, въ село Хо-лодай Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ, въ село Клиново Тверск. губ., 1 ко-локолъ въ 200 пуд., въ с. Григорово Владимирск. губ. 1 колоколъ въ 150 п. и къ нему подборъ мелкихъ колоколовъ, въ село Славново Тверск. губ. 1 колоколъ въ 341 п., въ с. Изверово, Владим. губ. 1 колоколъ въ 105 п., въ с. Максатиху Тверск. губ. 1 колоколъ въ 150 пуд. 1 колоколъ, въ с. Домкино Новгород. губ. 1 колоколъ въ 100 п., въ с. Горницы Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Горбино Новгород. губ. полный звонъ изъ 7 колоколовъ, въ с. Поляно Вятск. губ. полный звонъ при главномъ колоколѣ въ 108 п., въ станицу Аричь Вѣдичь, Алек-сандрийской области колоколъ въ 70 п., въ слободу Липавъ Харьковск. губ. колоколъ въ 90 п., въ с. Уткин Новгород. губ. полный звонъ изъ 6 колоколовъ, Серафимовской женской общины, Забайкальской области полный звонъ изъ 4 колоколовъ, въ с. Лемино, Курск. губ. полный звонъ изъ 6 колоколовъ, въ с. Еваново, Тверск. губ. главный колоколъ, въ с. Еленовку Ставроп. губ. 1 колоколъ въ 61 п., Ундръ-Шоугуйскому вол. прав. Забайк. области полный звонъ, въ г. Балту, Подольск. губ., полный звонъ въ 309 п. по заказу преосвящ. епископа Никона для Феодосіевского монастыря, кромѣ сего заводомъ выполнены заказы для полныхъ церквей: въ гор. Олуту—Понтоному баталіону; въ г. Кобринъ, Черноморскому полку; въ г. Ковель, 196 Заславскому полку; въ г. Бендеры, Бессарабск. губ. Подольскому полку; въ г. Шипеть, Селитрѣч. обл. мѣстной командѣ; въ г. Псковъ, 96 Омскому полку полный звонъ изъ 7 колоколовъ въ 158 пуда. Всѣ заказы выполняются немедленно. Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: гер. Валдай, Новгородской губернии., колокольный заводъ Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА.

3—1

ФОСФОРИТНАЯ МУКА

для яровыхъ и озимыхъ посѣвовъ отъ 17—20% фосфорн. кислоты, сито № 100 продается въ сѣ. Сѣ-щинская по 12 коп. за пудъ. Заказы съ $\frac{1}{2}$ стоимости адресуются: Г. Рославль-Сѣщинская, Р.-О. ж. д.

ѲЕДОРУ МИХАЙЛОВУ; заказныя, простыя письма и телеграммы Сѣщинская.

КТО СТРАДАЕТЪ

извурительными болѣзнями дыхательныхъ путей и орга-новъ: горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронховъ и легкихъ, тотъ можетъ легко излечиться, выписавъ ново-изобрѣтенный аппаратъ

„КАРМАННАЯ САНАТОРІЯ“

брошюра о которой высылается всѣмъ совершенно бесплатно.

Многіе, испытавшіе на себѣ благотворное дѣйствіе Кар-манной санаторіи, удостовѣряютъ, что это единственное радикальное средство при всѣхъ недобрыхъ болѣзняхъ. Масса свидѣтельствъ отъ выдающихся авторитетовъ меди-цины. На отвѣтъ просить приложить 7 коп. марку. Адресъ:

С.-Петербургъ, Лахтинская 3, кв. 26 Ц. В. Главное представительство
«Карманная Санаторія».



ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА А. С. ДАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТВО СТАЛЛЕ
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ
СИЛЬНЫИ И ПРИЯТНЫИ ЗВУНЪ.

КОЛОКОЛА ДО 1200 ПУНДОВЪ.

РУЧАТЕЛЬСТВО ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
ОБМѢНЪ СТАРЫХЪ КОЛОКОЛОВЪ
Разрочна плата.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла
теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ

установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ,
такъ и старыхъ, для перевозки, въ $\frac{1}{100}$ копейки съ пуда и версты.

МЪДЯНКА САМОРОДОКЪ

завода «АЛТАЙ» въ Алтырь.

Даетъ прочность 12—16 лѣтъ. Экономія 70%
цѣна пуду тер. цѣльной 17 р. Тер. съ бѣл-
лами 11 р. 50 к. Зеленая грунтовка-Самородокъ
даетъ прочность 10—12 лѣтъ тер. цѣльная 9 р.,
тер. съ бѣл. 7 р. 50 к., затѣт. 5 р. на пудъ.
Подробн. брошюры безплат. Складъ Москва,
М. В. Сафонова, Зарядье, д. Бр. Мошкиныкъ.

САМОПОМОЩЬ ВЪ БОЛЕЗНЯХЪ

Испытанная, извѣстная и дѣйственная гомеопатическая
и др. ДОСЛѢДНАЯ ГОМЕОПАТИЯ ОЦѢЛЮЩИТЕЛЬНОЕ ПРАТ-
НОЕ СРЕДСТВО ГОМЕОПАТИЧЕСКОГО СПОСОБА ЛЕЧЕНІЯ
БОЛЕЙ И МИВОНЪИЪ, въ 2-мъ изданіи, съ подробными
руководствомъ ПОМОЩИ, выслать БЕСПЛАТНО по почтовой
— 21 коп. вслѣдствіи на расч. перво изданіи, 20 коп.)

СТАРѢЙШАЯ, ОСНОВАННАЯ ВЪ 1884 ГОДУ
ЦЕНТРАЛЬНАЯ ГОМЕОПАТИЧЕСКАЯ АПТЕКА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ГОРОКОВАЯ, 77
Существующая при Аптекѣ Лечебница Доктора
Федоркина для многократнаго леченія
— платѣ 50 коп.

Народный лечебникъ Держера, 4 изд., П. 1 Р.

Вѣрнѣйшее средство при ЖЕЛУДОЧНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЯХЪ—

это желудочная эссенція

профизора Н. В. Яковлева.

„ОРАНО“

СОВЕРШЕННО ВЕЗВРЕДНО.

Способъ употребленія: 1—2 рюмки въ день. Лучшее предохранительное
средство отъ всякихъ заболѣваній желудка.

Главный складъ: МОСКВА, Нѣмецкая ул., д. № 6—а. Цѣна 1 бутылки
«ОРАНО» 1 р. При выпискѣ 5 бутыл. почтов. расходъ принимаю на свой
счетъ. Высылаются наложеннымъ платежомъ.

РЪЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ И ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Николая Галактионовича Лебедева.

Принимаются заказы на исполненіе художественно-рѣзныхъ, золоченныхъ иконостасовъ
и киотъ. Какъ **НОВОСТЬ** въ церковныхъ работахъ предлагаются иконостасы, особенно
практичные, не требующіе возобновленія, исполненные подъ фарфоръ способомъ эмальровки
съ прозодоткой и эмалью. (Описание преимуществъ и исполненіе ихъ высылается безплатно).
Работы исполняются по рисункамъ архитекторовъ, художниковъ и лучшихъ рисовальщиковъ.

Спеціальное золоченіе главъ съ ручательствомъ за прочность.

МОСКВА, Бутырки, Богородицкая улица, собств. домъ.

ВЪ ЕКАТЕРИНБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ
 состоятъ вакантной должностъ епархіального
 противораскольническаго и противосектантскаго
 миссіонера. Желательно лицѣ, окончившее курсъ въ
 духовной академіи или семинаріи, предпочтительно
 въ духовномъ сабѣ (но не обязательно). Житель-
 ство въ г. Екатеринбургѣ. Жалованья въ годъ съ
 разъѣздами 2069 р. 50 к. Променія подавать на
 имя преосвященнаго Владиміра, епископа Екате-
 ринбургскаго и Ирбитскаго. 5—1

КНИГА
Арсеній Мацѣевичъ,

соч. *Попова*, 280+XVI стр. Цѣна 2 руб.— На
 присужденіе Уваровской преміи 1907 г. удостоена
 почетнаго отавна. Продается во всѣхъ книжныхъ
 магазинахъ Выписывающіе отъ автора за пере-
 сылку не платятъ. Адресъ: **Спб., Вас. Остр.,**
Косая, 16. 2—1

ВЫШЕЛЪ № 6 МУЗЫК.-ЛИТЕРАТ. ЖУРН.
„ГУСЕЛКИ ЯРОВЧАТЫ“.

Музык. отд. Взаимомощь регентовъ. *А. Каб-
 лова*. Популяри. исторія музыки. *М. Михайлова*.
 Къ регентскому съѣзду. *И. Р-ю*. Свящ. *М. А.*
Лисиньянъ. *В. Л. Елка* и ея муз.-литер. программа.
В. Л. Церковная музыка. Въ помощь народному
 искусству. *Г. У. М-и*. Письма въ ред. Библиографіи
 (теорія, ноты, скрипка). Программы духов. и
 свѣтск. концертовъ и вечеровъ въ хорахъ и школахъ.

Литер. отд. Школа-схима. *С. Козлова*. Отече-
 ственствѣніе. *А. А-ва*. Библиографіа.
 Журналъ вых. 9 разъ въ годъ. Подписная цѣна
 1 р. 50 к. Адр.: **Тамбовъ, ред. «Г. Я.»**
 Редакторъ свящ. *В. Лебедевъ*.

Проф. КРАСНОЖЕНЪ (Юрьевъ, Лифлянд.)

ЦЕРКОВНОЕ ПРАВО

2-е изд. съ прилож. нов. зак. о вѣротерпѣ, о Пресв.
 Присутств. и др. Рукоп. для студ. и духов. Учебн.
 Комит. Св. Свн. доущ. въ кач. уч. пособ. въ дух-
 семинар. п. 2 р.

ИНОВАРЦЫ НА РУСИ. 3-е изд.
 доущ. въ
 учит. библ. и народн. читальн. Ц. 2 р.

НОВАЯ КНИГА, ПРОДАНО СВЫШЕ 350.000 ЭКЗ.

МОЯ СИСТЕМА

15 минутъ ежедневной работы для здоровья. Сочин.
И. Миллера инженеръ-лейтен. въ отст.: гимнастика,
 купанье, гигиена и т. д., съ 41 рисунками и табл.
 цами. Цѣна **75 к.**, съ пер. **1 р.**
 «Наглядная таблица упражненій, служащ. допол-
 неніемъ къ книгѣ Миллера». Ц. **25 к.**, съ пер. **40 к.**
С.-Петербургъ, Издательство «СОТРУДНИКЪ».
Литейный, 55, кв. 36. 1—1

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
 кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

о братьевъ **ГАВРИИЛА и ФЕОДОРА**

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго
 Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылают-
 ся бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ
 скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—4

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО
ИМПЬНІЯ ГУРЗУФЪ

Наслѣдн. **К. И. Волкова**, бывш. Губонина.

склады 1) Армянскій пер., домъ Константиновыхъ.
 въ **МОСКВѢ:** 2) Пасляничковъ пер., на Москов. Епархіал. сабч. заводѣ.

Высшій сортъ	1/4 ведр. 5 р.	1 бут. 1 р. 25 к.
№ 1	„ „ 4 р.	„ 1 р.
№ 2	„ „ 3 р. 40 к.	„ 85 к.
№ 3	„ „ 2 р. 60 к.	„ 65 к.

Цѣна съ посудомъ, при выпискѣ не менѣе 25 бутылокъ скид-
 ка 15%, при чемъ упаковка за нашъ счетъ, при покупкѣ боль-
 шимъ количествомъ вина скидка увеличивается, при покупкѣ
 партіями провозъ по Европейской Россіи за нашъ счетъ,
 Заказы просимъ адресовать: **МОСКВА, Армянскій пер., домъ Бр. Кон-
 стантиновыхъ.** Представительство **Г. В. ЛЕПЕШКИНА.**

◆ При этомъ №-ѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ прейсъ-куррантъ
 винодѣлія, торговаго дома **Г. БРИТАНОВЪ**, въ **Одессѣ.** ◆
 С.-Петербургъ. Суводальная типографія.