

15-го НОЯБРЯ
1909 ГОДА.

ГОДЪ XXII

№ 22.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходитъ 1 въ 15 числ.
Цѣна за годъ 6 руб., на
полгода 3 руб. 50 коп.

Адресъ: Кострома,
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто объявленія, строки за одну
разъ, по 10 к. за два и болѣе разъ. Въ официальной частя 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія епархіальнаго начальства. 537, 527

I. Объ участіи нек-рыхъ попечительствъ и совѣтовъ въ учрежденіяхъ мѣслага кредита.

Г. Министръ Финансовъ возмѣлъ къ Его Превосвященству Превосвященнѣйшему Епископу Тихону отношеніемъ слѣдующаго содержанія: «Святѣйшій Правительствующій Синодъ, указомъ отъ 18 января сего года, призналъ возможнымъ допустить священнослужителей къ участію въ товарищескихъ учрежденіяхъ мѣслага кредита (кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществахъ) не только на правахъ членовъ и попечителей ихъ, — но и членовъ правленій и совѣтовъ, имѣя въ виду, что въ основу ихъ положены, главнымъ образомъ, товарищескія начала, то есть начала взаимной ответственности и довѣрія, которыми не могутъ существовать безъ утѣшенія въ сознаніи участниковъ той мысли, что экономическіе интересы должны объединять людей между собою на почвѣ христіанскихъ взаимныхъ отношеній. Благоприят-

ние населения в духовное и нравственное развитие его находятся въ столь тѣсномъ взаимодействіи, что мѣры, направленные къ улучшенію матеріальнаго быта его, несомнѣнно, облегчать пути и способы къ поднятію умственнаго и нравственнаго уровня его и обратно—распространеніе знаній и упрѣвленіе началъ христіанской нравственности косвенно содѣйствуютъ сбереженію и накопленію богатства. И придавалъ бы, въ виду этого, очень большое значеніе участію, согласно вышесказанному разбѣненію Святѣйшаго Синода, духовенства въ дѣлѣ распространенія учрежденій мелкаго кредита и связи ихъ съ приходскою жизнью, а также поддержанія этимъ путемъ дѣятельности ихъ въ надлежачемъ направленіи. Православное духовенство могло бы проявить свое благотворное вліяніе въ этой области какъ въ лицѣ отдѣльныхъ представителей своихъ, такъ и въ составѣ существующихъ первоначально приходскихъ организацій, приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ. Само собою разумѣется, кредитныя операціи не могутъ и не должны непосредственно входить въ кругъ дѣятельности сихъ попечительствъ и совѣтовъ; но сіи послѣдніе могли бы съ усиліемъ брать на себя *починъ въ устройствѣ* сихъ учреждений. Попечительства и совѣты, съ духовенствомъ во главѣ, представляютъ собою, несомнѣнно, лучшіе элементы изъ среды прихода, собраніе людей наиболѣе развитыхъ, которымъ болѣе другихъ доступно условіе себѣ сущности кредитныхъ организацій, ихъ истинныя цѣли и задачи, остановиться въ выборѣ наиболѣе подходящей формы кредитнаго учрежденія. Попечительство могло бы взять на себя разъясненіе дѣла отдѣльнымъ прихожанамъ черезъ посредство своихъ членовъ, внушенія имъ тѣхъ нравственныхъ основъ, которыя присущи, между прочимъ, товарищескимъ организаціямъ. Мы думаемъ, что нѣтъ причинъ смущаться тѣмъ обстоятельствомъ, что въ дѣятельной жизни эти нравственныя основы такъ легко утрачиваются и сглаживаются въ товарищескихъ; напротивъ того, тѣмъ болѣе слѣдуетъ предлагать условія, чтобы эту воспитательную сторону товарищество поддерживать и выдвинуть, а это могло бы составить достойную и благодарную задачу лучшихъ представителей церковнаго прихода. Уже одна связь самаго возникновенія дѣльнаго кредитнаго учрежденія съ церковно-приходскою организаціею и надлежачій подборъ учредителей значительно подняли бы указанную сторону дѣла. Кредитное учрежденіе, конечно, не благотворительное учрежденіе; мало того, было бы нагубно для него самого, если бы оно вступило на крайне ошибочный путь благотворительнаго кредита. Но необходимо имѣть въ виду, что именно учрежденія мелкаго кредита въ ищутъ только богатаго и сильнаго; они должны стараться по-

мочь всякому добросовѣстному труженнику, какъ бы онъ ѿбдѣнъ ни былъ, въ возможно болѣе плодотворномъ приложеніи своего труда, я дать ему возможность собственными силами выбиться изъ нужды, стать самостоятельнымъ хозяиномъ и не нуждаться въ благотворительности. Съ этой точки зрѣнія, учрежденія мелкаго кредита точно также, казалось бы, должны быть близки церковно-приходскимъ организациямъ по задачамъ и конечнымъ цѣлямъ своимъ. Положительныя соображенія побуждаютъ меня обратиться къ Вашему Преосвященству съ просьбою, не позволите ли Вы признать цѣлесообразнымъ и возможнымъ привлечь вниманіе церковно-приходскихъ попечительствъ и совѣтовъ по вѣрнопой Вамъ спархіи въ этому новому подпріяти, на которое могла бы быть направлена ихъ дѣятельность. Та огромная услуга, которую сіи организации могли бы оказать прихожанамъ въ дѣлѣ устройства кредита, на началахъ, столь близкихъ духу нашей православной церкви — взаимопомощи, взаимодѣйствию и взаимнаго довѣрія, — несомнѣнно, являть устрѣпляю бы живую, осязательную связь между ними, (т. е. этими организациями) и церковнымъ приходомъ. И былъ бы весьма благодаренъ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, если бы Вы благоволили уведомить меня о томъ, что Вы считая возможнымъ едѣвать по востоящей просьбѣ, и считаю долгомъ лишь присовокупить, что болѣе подробныя свѣдѣнія, какъ о томъ, что въ дѣлѣ мелкаго кредита уже сдѣлано въ Костромской губерніи и что предстоитъ и можетъ быть сдѣлано въ этой области, могъ бы представлять Вашему Преосвященству, если бы Вы сіе пожелали, или лицу, Вами для того назначенному, состоящій при Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка инспекторъ мелкаго кредита; отъ него же могутъ быть получены и все печатныя матеріалы (уставы, брошюры), въ коихъ могла бы встрѣтиться вѣдомость. — А г. инспекторъ мелкаго кредита при Костромскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, съ которымъ секретарь консисторіи, по распоряженію Его Преосвященства, входилъ въ личное сношеніе по вопросу, чѣмъ имѣли въ Костромской губерніи духовенство можетъ быть полезно развитію учрежденій мелкаго кредита, разъяснилъ, что церковно-приходскіе совѣты и попечительства, во главѣ съ духовенствомъ, свое участіе въ мелкихъ кредитахъ могутъ выразить въ пропагандѣ самой идеи учрежденій мелкаго кредита, въ организаціи товариществъ мелкаго кредита, въ принятіи на себя обязанностей предѣлителей, членовъ, счетоводовъ и дѣлопроизводителей товариществъ. — По заслушаніи вышеозначеннаго отношенія г. Министра Финансовъ и даннаго г. инспекторомъ мелкаго кредита разъясненія по сему предмету, Костромская духовная консисторія, съ утвержденіемъ Его

Преосвященства, опредѣляетъ: свѣтскія лица, входящія въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ и попечительствъ, могутъ оказать свое содѣйствіе къ учрежденію въ Костромской губерніи товариществъ мелкаго кредита въ полной мѣрѣ, какъ это указано въ данномъ инспекторомъ мелкаго кредита разъясненіи; духовенство также должно отнестись съ сочувствіемъ и благожелательно къ дѣлу развитія въ Костромской губерніи учрежденій мелкаго кредита, при нуждѣ помочь добрымъ совѣтовъ и указаніемъ своимъ прихожанамъ, при случаѣ вынести имъ пользу этихъ учрежденій, способствовать и другимъ мѣрами къ организаціи такихъ учрежденій, а по учрежденіи на мѣстахъ товариществъ мелкаго кредита—принимать на себя званіе членовъ совѣтовъ и правленій, что согласно распоряженію Святѣйшаго Синода по данному предмету, но выѣсть съ тѣмъ—не забывать, что это дѣло не имѣетъ прямого отношенія къ пастырскому служенію и не впутываться лично въ финансовыя операціи; посему должно воздержаться отъ принятія на себя важныхъ и отвѣтственныхъ должностей въ сихъ учрежденіяхъ, какъ-то, предсѣдатель совѣтовъ и правленій, счетоводовъ, дѣлопроизводителей и проч., во-первыхъ, потому, что при развитіи и расширеніи дѣла товариществъ, принятія ими на себя обязанности по счетоводству и дѣлопроизводству сихъ учрежденій отнимутъ у нихъ много времени въ ущербъ исполненію ими принятыхъ пастырскихъ обязанностей по приходу, а въ случаѣ неаккуратнаго и несправнаго веденія дѣла по счетоводству поставятъ ихъ отвѣтственными предъ судомъ; во-вторыхъ, и, главное, потому, что исполненіе священниками обязанностей предсѣдателей совѣтовъ и правленій, какъ главныхъ вершителей дѣла по вопросамъ о выдачѣ кредита и ссудъ, можетъ послужить поводомъ къ позикновенію между пастырями и пасомыми недоразумѣній и несприятностей.

II. О сборѣ пожертвованій въ пользу общества помощи пострадавшимъ на войнѣ.

Костромская духовная консисторія слушала слѣдующее сюда Его Преосвященствомъ Квархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ «для распоряженія» обращеніе къ нему, отъ 5-го октября 1909 г. за № 123, комиссіи по организаціи церковнаго сбора въ пользу общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, разрѣшеннаго (сбора) Св. Синодомъ, по опредѣленію отъ 2—11 іюня 1909 г. за № 4949, республикованному въ № 27 Церковныхъ Вѣдомостей, на 5 я 6 декабря текущаго 1909 г., о покровительствѣ и содѣйствіи, къ каковому обращенію приложены печатные экземпляры, между прочимъ, воззванія названнаго общества и копіи циркулярнаго обра-

щенія его къ настоятелямъ церквей объ оказаніи содѣйствія протѣженіемъ предъ сборомъ того воззванія или, въ крайнемъ случаѣ, выставленіемъ его на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ, а также о внесеніи сбора въ актъ и объ отправленіи его вмѣстѣ съ собранными и внесенными въ оный деньгами, чрезъ благочиннаго, въ мѣстную духовную консисторію, для отсылки послѣдней по назначенію въ Центральное правленіе общества по адресу: С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, 14. **П р и к а з а л и:** пригласить настоятелей церквей епархіи, чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, оказать возможное содѣйствіе успѣху предстоящаго въ будущемъ декабрѣ мѣсяцѣ, за вѣночной 5-го и за литургіей 6-го числа, сбора пожертвованій въ пользу общества всеобщей помощи пострадавшимъ на доблѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, между прочимъ, исполненіемъ просьбы, вложенной въ упомянутой выше обращенія общества къ настоятелямъ церквей. Октября 26 дня 1909 г. № 15838.

III. О срѣдѣ представленія ходатайствъ о награжденіи лицъ по дух. вѣдомству. (Постановленіе Костр. д. консисторіи отъ 30 октября 1909 г. за № 3978).

Костромская духовная консисторія слушала: предложеніе Его Превосвященства Превосвященнѣйшаго Епископа Тихона, отъ 30 октяб. сего года за № 187, такого содержанія: «Предлагаю консисторіи чрезъ публикацію въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей извѣстить, кому слѣдуетъ, что ходатайства о награжденіи лицъ по Епархіальному Вѣдомству должны быть представлены Епархіальному начальству не позднее 1 декабря». **П р и к а з а л и:** чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предложенія Превосвященнѣйшаго Епископа Тихона дать знать, кому слѣдуетъ, для должнаго исполненія.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Макарьевского духовнаго училища за 1908 годъ.

П р и х о д ъ.

Статья прихода.	Предложено		Поступило
	сѣткою	1908 года.	
1) Съ 1 января 1908 г. въ остаткѣ отъ 1907 года оставалось:			
выличными	—	—	209 58
билетами	—	—	6600 —
Итого			6809 58
Въ 1908 году поступало:			
2) Окружно-училищной суммы на содержаніе Макарьевского духовнаго училища и епархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи	14610	—	14335 1
3) Вычисленной суммы	540	—	494 44
4) Взносы за содержаніе учениковъ въ общежитіи отъ родителей и родственниковъ	3476	—	4734 69
5) Взносы за право обученія съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ	344	—	330 —
6) % ⁰ / ₁₀₀ съ принадлежащихъ училищу капиталовъ запаснаго, церковнаго и стипендіатекаго	280	—	255 7
7) Отъ продажи сухарей, отрубей и другихъ остатковъ отъ надобностей училища	80	—	58 30
8) Разныя случайныя поступления	50	—	91 29
9) Получено отъ Костромской духовной консисторіи на возмѣщеніе 5% налога съ принадлежащихъ училищу капиталовъ за 1907 г.	—	—	340 —

Переходяція и оборотныя суммы.			
1) Загоговъ поставщиковъ:			
наличными	—	—	56
билетами	—	—	400
2) Получено отъ обѣла на палачныя деньги серій запасного капитала въ суммѣ 700 р.			
	—	—	701 80
3) Съ родителей учениковъ, временно поставленныхъ на квартиру по случаю невозмоза платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи, получена для уплаты квартирныхъ хозяйствъ разница въ стоимости содержанія учениковъ на квартирѣ и въ общежитіи			
	—	—	8 6
4) Возвращено временно заимствованныхъ изъ мѣстныхъ суммъ на жалованье начальствующимъ лицамъ, преподавателямъ и пенсионерамъ учащихся за м.м. январь, августъ и октябрь			
	—	—	2117 83
5) Поступило взятыхъ заимообразно изъ штатныхъ суммъ на покрытие расхода по содержанію общежитія за м.м. май и июль 1908 г.			
	—	—	242 60
Всего въ 1908 г. поступило:			
наличными	—	—	23428 49
билетами	—	—	400
Всего съ остаточными отъ 1907 года			
наличными	—	—	23638 7
билетами	—	—	7000
ВСЕГО	19380	—	30638 7

Р а с х о д ь.

Статьи расхода.	Ассигновано.		Израсхо- довано.
<p style="text-align: center;">§ 1-я.</p> <p>Содержаніе учащихся, надзирателей, эконома и дѣлопроизводителя правленія, расходъ по выѣзднымъ носилкамъ, плата за практическія занятія и учебныя развлеченія</p>	2105		1817 9
<p style="text-align: center;">§ 2-я.</p> <p>Содержаніе учениковъ пищею, одеждою, бѣльею и обувью, учебными пособиями, спальными принадлежностями, по поддержанію чистоты и опрятности въ домашнемъ ученическомъ обществѣ, содержаніе стипендіата и учениковъ Макарьевского училищнаго округа, обучающихся въ другихъ духовныхъ училищахъ, съ выдачею квартирнаго пособия воспитанникамъ училища, не могущимъ жить по общежитію училища</p>	9329	48	11624 91
<p style="text-align: center;">§ 3-я.</p> <p>Содержаніе дома и прочихъ зданій училища, плата за услуги, расходъ на фундаментальную бібліотеку, канцелярію правленія, мебель, посуду и другія хозяйственныя принадлежности и содержаніе лошадей</p>	4730	—	5419 14
<p style="text-align: center;">§ 4-я.</p> <p>Содержаніе больницы, мелочныя и непредвидѣнные расходы</p>	850	52	988 57

§ 5-в.			
На содержание епархиального общешкольного при Кастромской духовной семинарии	2435	—	2435
§ 6-в.			
Переходящія и оборотныя суммы:			
наличными	—	—	2577 5
билетами	—	—	1350 —
			<hr/> 3927 5

Счетъ № 1-й.

Расходъ по содержанию учащихся, надзирателей, экономъ и дѣлопроизводителя правленія, расходы по выѣзднымъ занятиямъ и ученн. развлечениямъ.

Статья расхода.	Ассигновано.	Израсходовано.
§ 1-в отдѣль 1-в.		
1) Учителю приготовительнаго класса	420	408 71
2) Учителю пѣвнъ въ томъ же классѣ	50	48 96
3) Трѣмъ надзирателямъ по 300 руб. каждому	900	832 86
4) Регенту учивающаго хора	30	30 —
5) Эконому училища	300	300 —
5) Дѣлопроизводителю правленія	120	120 —
Итого по § 1 отд. 1 му	1820	1740 53
§ 1-в отд. 2-в.		
1) За обученіе гимнастикѣ	75	—
2) За обученіе столярному ремеслу и на оборудованіе столярной мастерской материалами и инструментами	75	19 71

3) За уроки переплетного ремесла и на приобретение для переплетной мастерской разных принадлежностей и инструментов	75	—	38 65
4) На приобретение окрипок для учеников	20	—	—
5) На приобретение предметов для игр учеников в поданных развлечениях	40	—	18 20
Итого по § 1 отд. 2-му	285	—	76 56
Всего по § 1-му	2105	—	1817 9

Счетъ № 2-й.

Содержаніе учениковъ пищею. Отдѣль 1-й.

Статья расхода.	Ассигновано.		Исрасходовано.	
	Количество.	Сумма.	Количество.	Сумма.
Сыбтные припасы.				
1) Ржаная мука	1088 п.	1251 20	1517 п.	2145 67
2) Крупчатка № 2 голубая	476 п.	856 80	647 п. 2 ф.	1498 50
3) Солодь	20 п. 16 ф.	30 60	13 п. 10 ф.	28 66
4) Горохъ	40 п. 32 ф.	65 28	23 п. 32 ф.	68 49
5) Соль	74 п. 32 ф.	18 70	80 п. 10 ф.	24 40
6) Гречневая крупа	102 п.	168 30	194 п. 3 ф.	384 98
7) Колба	102 п.	168 30		
8) Пшено	136 п.	204 —	232 п. 17 ф.	396 45
9) Манная крупа	6 п. 32 ф.	15 64	2 п. 29 ф.	9 80
10) Сахарный песокъ	6 п. 32 ф.	38 8	13 п. 14 ф.	66 99
11) Капуста съ руб-кою ея	136 вед.	68 —	173 в.	172 77
12) Свекла	22 ³ / ₄ м.	6 80	13 м.	4 5

13) Морковь . . .	9 ¹ / ₁₀ м.	3 18	7 ¹ / ₂ м.	3 7
14) Бартофель . .	680 м.	204 —	879 ¹ / ₂ м.	274 43
15) Огурцы . . .	9520 шт.	47 69	6500 шт.	30 —
16) Лукъ . . .	22 ¹ / ₂ м.	20 40	31 м.	17 80
17) Говядина . . .	272 пуд.	979 20	301 п. 18 ф.	1905 65
18) Телятина . . .	68 п.	190 40	75 п. 11 ф.	301 35
19) Солёный судакъ	20 п. 16 ф.	122 40	5 п. 10 ф.	30 —
20) Солёная севрюга	20 п. 16 ф.	132 60	20 п. 16 ¹ / ₂ ф.	143 12
21) Свежая рыба . .	34 п.	136 —	14 п. 13 ф.	85 79
22) Масло коровье	27 п. 8 ф.	253 60	31 п. 7 ф.	474 4
23) Лялькое масло	30 п. 24 ф.	177 48	42 п. 25 ф.	217 94
24) Дрожжи . . .	2 п. 23 ф.	71 40	3 п. 16 ¹ / ₂ ф.	77 11
25) Чай . . .	113 ф. 32 з.	159 12	4 п. 16 ¹ / ₂ ф.	176 97
26) Сахаръ . . .	61 п. 8 ф.	397 12	87 ¹ / ₂ п.	541 96
27) Яйца . . .	1632 шт.	24 48	948 шт.	22 32
28) Молоко . . .	68 вед.	34 —	2 ¹ / ₄ п.	1 38
29) Сухія ягоды, рисъ, перловая кру- па, перышкы, мни- дадь, сметана, за- варной ягель и др. продасы	—	136 —	—	93 77
Расходы по со- держанію учениковъ лицеемъ съѣдомъ 1908 г. не предусмотрѣн- ные:				
1) Кружчатка № 2-я красная . . .	—	—	25 п.	55 —
2) Вѣдые грибы . .	—	—	28 ф.	20 66
3) Сущь . . .	—	—	5 п. 30 ф.	36 26
4) Гороховая мука . .	—	—	35 п. 25 ф.	72 50
5) Яблоки ученикамъ въ храмовой празд- никъ Преподобнаго (Сергія Радонежскаго)	—	—	5 п. 9 ф.	13 5
6) За печеніе бли- новъ ученикамъ на масленицѣ за три ночи тремъ лицамъ	—	—	—	—

по 30 в. за каждую ночь.	—	—	—	3 70
Итого по § 2-му отд. 1	—	5980 78	—	8696 62
§ 2-й отдѣлъ 2-й.				
О д е ж д а.				
1) Чисто-шерстяного сукна мильтона на блузы и брюки	240 ар.	540 —	240 ар.	459 56
2) Коленкору черна- го и сѣраго	100 арш.	13 20	102 ар.	12 24
3) Ремни	40 шт.	14 —	40 шт.	15 20
4) Пуговицы, пряж- ки, вѣтки, крючки и шпопки	—	10 40	—	20 60
5) Шапки	40 шт.	30 —	77	55 80
6) Фуражки	40 шт.	30 —	41	28 5
7) Теплое драповое пальто:				
а) драпу шерстя- ного	60 арш.	144 —	—	—
б) подкладки	120 арш.	27 60	—	—
в) коленкору чер- наго	30 арш.	3 60	—	—
г) ваты	50 ф.	15 —	—	—
д) миткалю	120 арш.	7 20	—	—
е) за шитье	20 шт.	36 —	21 шт.	49 35
ж) холостъ	—	8 60	—	2 10
8) Льняного полотна и бумажнаго	600 арш.	138 —	600 ар.	138 —
9) Полотно для по- лотенель	240 арш.	72 —	104 ¹ / ₄ арш.	16 72
10) Носовые платки	120 шт.	22 80	120 шт.	21 —
11) Полотно для сва- тертей и ручных салфетки для уче- няковъ	200 ар.	44 —	135 ¹ / ₂ арш.	21 68
12) Жалованье пор- тному- ушивальщиму	—	108 —	—	99 —

13) За стирку учебнического белья	300 п.	432 —	346 п. 7 ф. и 135 байк. едбалт.	396 60
14) Сапоги новые ляжные	40 парь	160 —	39 парь.	146 25
головки	40 парь	116 —	38 парь.	102 60
15) За перевозку материалов для одежды и белья по железной дороге от П.-Новгорода до ст. Магурсова	—	—	—	20 38
Итого по отд. 3-му § 2-го	—	1996 40	—	1605 13
Отдѣлъ 3-й § 2-го.				
Письменные принадлежности.				
1) Бѣлая бумага № 6	40 ст. 16 д.	97 92	56 ст.	115 71
2) Бумага сѣрая № 8	34 ст.	54 40	15 ст.	17 90
3) Бумага бѣлая № 4 для черченія и рисованія	3 ст. 8 д.	6 30	10 1/2 ст.	31 40
4) Стальные перья	68 кор.	30 60	101 кор	39 35
5) Карандаши	113 1/2 дюж.	23 80	288 дюж.	64 20
6) Ручки къ перьямъ	45 1/2 дюж.	6 80	78 1/2 д.	8 10
7) Линейки	136 шт.	4 8	460 шт.	6 92
8) Чернила	—	12 24	—	10 —
9) Транспортны	136	6 80	—	— —
10) Промокательная бумага	1 ст. 8 1/2 д.	8 16	1 ст. 12 д.	5 85
11) Линованая бум.	1000 тетр.	30 —	1 ст. 1400 т.	29 5
12) Ножи, губки, мѣлъ и резина	—	13 60	—	63 99
13) Устройство новыхъ партъ, починка старыхъ, а также классн. досокъ и т. п.	—	100 —	—	— 40
14) Выписка книги для чтенія ученикамъ и передѣлъ ихъ	—	200 —	—	279 48

15) За завѣдываніе ученической библіо- текой	—	60 —	—	60 —
Расходы на письмен- ныя принадлежности, сѣткою не предусмо- трѣнные.				
1) Бумага № 7-я	—	—	23 ст.	37 70
2) Бумага бѣлая № 5	—	—	3 ст.	7 80
3) Чернильницы	—	—	300 шт.	11 —
4) Готовальни для черченія	—	—	19 шт.	20 —
5) За доставку пись- менных принадлеж- ностей изъ Н. Нов- города	—	—	—	8 65
Итого по § 2-му отд. 3-го	—	654 70	—	817 50
§ 2-й отд. 4-й.				
Спальныя принадле- жности.				
1) Приобрѣтеніе но- выхъ спальных при- надлежностей:				
железные койки	5 шт.	15 —	—	—
матрацы (съ мате- риаломъ)	10 шт.	30 —	—	32 29
одѣяла	15 шт.	60 —	15	60 51
простыни	250 ар.	112 50	—	—
наволочки	160 ар.	44 80	—	—
мочало для подушекъ	—	4 70	—	3 20
Починка спальныхъ принадлежностей	—	30 —	—	15 50
Итого по § 2-му отд. 4	—	297 —	—	111 50

§ 2-я. Отдѣль 5-я.

Расходы по поддержанію чистоты и опрятности въ домашнемъ ученическомъ обиходѣ.

1) Мыло для бани	6 п. 82 ф.	32 64	5 п. 21 ф.	30 23
2) За стирку ученическихъ вѣщъ	—	10 —	—	10 —
3) Очищающаго мѣла для зубовъ	—	2 —	—	—
4) Инчвалаго мыла для умыванья	6 п. 32 ф.	48 96	1 п. 23 ⁷ / ₈ ф.	15 68
Расходы, смѣтою не предусмотрѣнные.				
1) Зелени французской	—	—	—	40
2) Клеенки для нѣкоторыхъ кроватей	—	—	16 ар.	14 35
Итого по § 2-му отд. 5	—	93 60	—	70 66

§ 2-я. Отдѣль 6-я.

Содержаніе стипендіата и выдача пособій ученикамъ, обучающимся въ другихъ духовныхъ училищахъ, но принадлежа къ Макарьев. уч. окр.

1) Содержаніе стипендіата	—	57 —	—	—
2) Содержаніе учениковъ Макарьевскаго училищнаго округа, и на выдачу квартирнаго пособія ученикамъ, не могущимъ жить въ училищномъ общежитіи	—	150 —	—	223 50
Итого по § 2-му отд. 6-я	—	207 —	—	223 50
Всего по § 2-му	—	—	—	11524 91

Счетъ № 3-й

§ 3-й. Отдѣлъ 1-й.

Содержаніе училищнаго зданія, ученія и фонд. библиот., канцелярій управленія и содержаніе прислуги.

Статья расхода.	Ассигновано.		Израсходовано.	
	Количество.	Сумма.	Количество.	Сумма.
Отопленіе зданія: Вересковый дрова	320 с.	1184 —	350 с.	1295 —
Освѣщеніе зданія: верескыя	300 п.	420 —	388 п. 9 ¹ / ₄ ф.	577 87
свѣчи	20 ф.	5 —	—	18 81
спички	—	13 —	—	13 20
Покупка новыхъ лампъ и стеколъ къ нимъ	—	30 —	—	58 97
Мытье половъ и оконныхъ рамъ	—	70 —	—	58 97
Чистка лифтовъ, кло- зетовъ и выгребныхъ ямъ	—	100 —	—	143 65
Набивка погребовъ льдомъ	—	20 —	—	25 —
Обвязка на зиму рамъ и вставка сте- колъ	200 рамъ.	100 —	—	78 13
Чистка дымовыхъ трубъ	—	36 —	—	36 —
Перекладка и по- правка печей, шту- катурка стѣнъ и ве- мяныя работы	—	100 —	—	186 9
Столярныя работы съ материаломъ	—	50 —	—	124 35
Плотничныя работы съ материаломъ	—	50 —	—	274 15
Слесарныя работы съ материаломъ	—	70 —	—	359 11
Кузнечныя работы съ материаломъ	—	330 —	—	78 52

Малырыны рабыты: обліва і аправа стэны, потолкаў, дверей і подконни- ковъ въ комнатахъ і корридорахъ съ матэрыяламі	—	850	—	104 66
Страхованіе учылец- ныхъ вядзій	—	274	—	252 12
Всего по § 4 отд. 1	—	3103	—	3690 37

§ 5-й. Отдѣл. 2-й.

Статьи расхода.	Ассигновано.	Израсхо- довано.
1) Расходы по найму прислуги на 9-ть человекъ	850	880 43 на 10 ч.
§ 3-й. Отд. 3-й.		
1) Расходъ на фундаментальную би- блиотеку: приобретіе книгъ и журна- ловъ для педагогическаго персонала уча- щаща съ переплетомъ ихъ	200	143 9
§ 3-й. Отд. 4-й.		
Содержаніе канцеляріи.		
1) Жалованье писмоводителю пра- вления при готовой квартирѣ и столѣ	180	180
2) Печатаніе бланковъ, заготовка книгъ и канцелярскихъ принадлежностей, а также переплава дѣлъ	40	112 32
Итого по § 3-му отд. 4-му	220	292 32

§ 3. Отд. 5-й.				
1. Мебель, посуда и др. хоз. принадлежностей	100	—	127	32
Итого по § 3 отд. 5	100	—	127	32
§ 3. Отд. 6-й.				
1. Содержание лошади и прокормъ ее	100	—	154	37
2. Покупка поной упряжи и починка старой	50	—	16	4
3. Жалованье кучеру	108	—	116	20
Итого по § 3 отд. 6	258	—	286	61
Всего по § 3-му свѣты	—	—	5419	14
Счетъ № 4-й.				
Расходы по содержанию, церкви, больницы и мелочные расходы.				
§ 4-й. Отд. 1-й.				
1. Покупка просфоръ, церковнаго вина свѣчъ и задала	50	—	23	70
2. Священнослужителямъ учащійся церкви за отправление богослуженій	120	—	144	—
3. Страхование принадлежащаго церкви выигрышнаго билета 1-го займа	13	—	12	85
Итого по § 4 отд. 1	183	—	180	55
§ 4-й отд. 2-й.				
Содержаніе больницы.				
1. На приобретение матеріаловъ для дезинфекція, медикаментовъ и др. принадлежностей	150	—	171	35
2. Жалованье учащійсяму врачу	200	—	199	92
3. Жалованье фельдшеру учащійся больницы	144	—	144	—

4. Больничной прислугѣ	60	—	41	90
5. За стирку больничнаго бѣлья	20	—	18	53
Итого по § 4 отд. 2.	80	—	59	143
§ 4-й отд. 3-й.				
Мелочные и непредвидѣнные расходы	93	52	232	32
Всего по § 4 сметы	—	—	988	57
§ 5-й.				
Содержаніе спархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи.				
На содержаніе спархіальнаго общежитія при Костромской духовной семинаріи	2435	—	2435	—
Счетъ № 6-й.				
Переходиціи и оборотныя суммы.				
Выданы обратно залогом поставщиковъ:				
Горбачева билетами	—	—	60 билет.	
Губанова	—	—	30 р. налич.	
			и 200 билет.	
Банцакова	—	—	200 р. бил.	
Михалеса	—	—	50 р. билет.	
Харятонова	—	—	26 налич.	
Воброва	—	—	26 налич.	
Лашкина	—	—	150 р. бил.	
Взяты изъ сундука, хранящагося въ мѣстномъ казначействѣ, для обмѣна на наличныя деньги, сорія на сумму	—	—	700 билет.	
Возвращено родителямъ учениковъ, имѣвшимъ внесенныхъ за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи	—	—	53	60
			НАЛИЧНЫМИ	
Временно замѣстовано изъ мѣстныхъ суммъ на жалованье наличному составу училища и выдачу пенсій за м.м. авг. авг. и октябрь 1908 г.			2117	83
			НАЛИЧНЫМИ	

Возвращено вятыхъ заимообразно изъ штатныхъ суммъ на покрытие расхода по содержанию общежитія за м.м. май и июн. 1908 г.	—	—	242	60	наличными
Перечисленъ въ книгу штатныхъ суммъ 2 ⁰ / ₀ вычетъ на пенсію изъ жалованья учителя приг. класса и надзирателя училища .	—	—	24	27	наличными
Перечисленъ въ книгу штатныхъ суммъ месячный окладъ жалованья пед-агрателя училища Николая Прятченкова, удержанный съ него при первоначальномъ опредѣленіи на государственную службу .	—	—	25	валечн.	
Выдано квартирнымъ хозяевамъ за содержание ими воспитанниковъ за неизносъ платы, не доущенныхъ въ общежитіе .	—	—	31	75	наличными
Итого по отъѣду 6	—	—	1350	69	и 2577 5
					наличными
Всего израсходовано въ 1908 г.					
наличными .	—	—	24761	76	
билетами .	—	—	1350	—	
В с е г о .	—	—	26711	76	

СВЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства.

Резолюціей Кгв Пресвященства Пресвященнѣйшаго Тихона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, отъ 24 числа октября сего 1909 г. за № 6597, председателемъ совѣта Феодоровско-Сергіевскаго Братства назначенъ Ректоръ Костромской духовной семинаріи, протоіерей Викторъ Чекинъ, вмѣсто Камеральнаго протоіерей

Павла Бруткова, назначеннаго томъ же резолюціею Пресвященнаго председателемъ экзаменаціонной комиссіи и членомъ Епарх. училищнаго совѣта.

Правленіе Галичскаго духовнаго училища съизъ честь имѣеть довести до свѣдѣнія духовенства Галичскаго училищнаго округа, что по постановленію окружнаго съѣзда духовенства сессіи 1909 г., утвержденному Его Пресвященствомъ Пресвщщеннѣйшимъ Ипполитіемъ, Епископомъ Киевскимъ, Викаріемъ Костромскимъ, приготовительный классъ при Галичскомъ духовномъ училищѣ съ 1910-го учебнаго года закрыть.

Служебныя перемѣны въ епархіи.

Умерли: псаломщикъ с. Барозитова Овддоръ Новицкій 6 октября; зашт. дьяконъ Воскресенской ц. г. Солдатовъ Павелъ Солдатовскій 13 октября; зашт. свщ. — псаломщикъ с. Чуркина Юрьевск. у. Петръ Усиновскій—12 октября; свщ. с. Спасъ-Янцевскій Костром. у. Николай Невскій 20 октября; законоучитель Костр. Григор. жен. гимназіи прот. Іоаннъ Ипполитовъ 20 октября.

Уволены въ заштатъ: псалом. Успенской ц. б. Аврааміева монастыря Николай Нечаевъ—29 сентября; псалом. с. Староустья Матвей Гардовъ—8 октября; псалом. с. Пеньковъ Галичскаго у. Александръ Троицкій—8 октября; псалом. с. Макарова Владиміръ Лешаевъ—13 октября; свщ. с. Ильинскаго Варшавск. у. Симеонъ Дроздовъ—13 октября.

Перемѣщены: свщ. Спаской ц. въ Гостиц. дворѣ г. Костромы Іоаннъ Соколовъ къ Покровской ц. въ Полянскій слободѣ г. Костромы 27 сентября; свщ. Красноярскаго кафедр. собора Іоаннъ Милосвскій—къ Спаской ц. въ Гостицннмъ дворѣ г. Костромы 28 сентября; псалом. с. Овсянковъ Николай Аристовъ—къ Успенской ц. б. Аврааміева монастыря 29 сентября; взаимно псалом. Галич. у. с. Стрѣльникова Александръ Проворонскій и с. Пречистнскаго Михаилъ Лебедевъ 2 октября; свщ. с. Варезянковъ Симеонъ Грудевъ—на 4 свщ. мѣста въ с. Холдино безъ права пользованія доходами, съ откомандированіемъ на службу при дух. семинаріи 2 октября; дьяконъ с. Сивозанковъ Александръ Гардовъ—во псалом. въ с. Староустье 6 октября; свщ. с. Георгіевскаго Пурехт. у. Константинъ Костромскій—въ с. Михайлово г. у. 14 октября; взаимно священника с. Никольскаго на Углу Галич. у. Петра Архенскій и с. Георгіевскаго на Колдомѣ Іоаннъ Лебедевъ—13

октября; диаконъ Троицкаго Бѣлбужскаго монастыря Александръ Горскій — въ с. Мясков на псаломщ. вакансію 26 октября.

Опредѣлены: сынъ священника с. М. Солой Копетатія Суворовъ—псалом. въ с. Овсянку 29 сентября; обоч. к. семинаріи Павелъ Рыболовскій—во псаломщани въ пос. Пельки Галичск. у. 9 октября; послушникъ Ипатьевского монастыря Арсеній Чютовъ—во псаломщ. въ с. Макарово—13 октября; отрѣшенный отъ мѣста диаконъ с. Орѣхова Алексѣй Пыловъ—во псаломщ. въ с. Вородатово—14 октября; обоч. курсъ семинаріи Александръ Островскій—во священствѣ въ с. Григорьевское Нерех. у. 15 октября; псалом. диак. Преображен. ц. г. Пасса Александръ Забѣжничъ—въ с. Иньменерь на шт. диак. вакансію 23 октября; обоч. б. семинаріи—учитель Наволоцкой 2-кл. цер.-прих. школы Александръ Яхонтовъ—на 2 свинцов. вакансію въ с. Сидоровское Нерех. у. 21 октября; Воскрес. мѣщ. Иванъ Адріановъ—в. д. псаломщика къ церкви с. Торца 23 октября; попом. поч. гражд. Иванъ Любимцовъ—в. д. псаломщика къ Воскресенской ц. с. Медомъ Кошем. у. 29 октября; сынъ діакона с. Зобининскаго Алексѣй Аполловъ—во псаломщани къ Покровской ц. на Пемѣ Галич. у. 28 октября, вмѣсто уволеннаго отъ службы на неавкомъ Николаи Сахарова.

Содержанія официального отдѣла. Распоряженія епархіальнаго начальства: I. Объ участіи ц.-приход. попечительствъ и совѣтовъ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита; II. О сборѣ пожертвованій въ пользу общества помощи пострадавшимъ на войнѣ; III. О срокахъ предстоящихъ ходатайствъ с. награжденіи лицъ по дух. вѣдомству. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епарх. суммъ на содержанію Макар. дух. училища за 1908 г. Объявленія отъ учреждений и лицъ. Служащія переѣхавъ въ епархію.

22 СЪДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. 22

Святый Димитрій, митрополитъ Ростовскій *)

Сегодня исполнилось двѣсти лѣтъ со дня блаженной кончины русскаго Златоуста св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, наслѣдителя духовнаго просвѣщенія и богословскаго званія въ Россіи, неутомимаго борца за православіе, жившаго святостью своей жизни и своимъ трудами примѣръ для подражанія на все время. Въ лицѣ его Русская православная церковь имѣла міру свѣтлыяника, который внесъ въ духовную жизнь народа такое сокровище, какъ Четьи-Минен, на чтеніи которыхъ въ продолженіе двухъ послѣднихъ столѣтій воспитывалось религиозное чувство русскаго народа.

Святитель Димитрій, нареченный въ крещеніи Давидомъ, родился въ мѣстечкѣ Кіевской губ., городѣ Макаровѣ, въ декабрѣ 1651 году. Родители его Савва Григорьевичъ Туптало и Марья Михайловна были благочестивые христіане. Отецъ Давида, Савва Туптало, былъ казакъ, и потомъ дослужился до званія сотника. Воспитаніе Давида сначала было домашнее. Сынъ благочестивыхъ родителей и воспитываемъ былъ въ благочестіи. Конечно, примѣръ матери, женщины набожной и добродѣтельной, больше дѣйствовалъ на отроческую впечатлительную душу, чѣмъ примѣръ отца, постоянно отвлекаемаго изъ дому военными занятіями. Послуживъ своей роднѣ честью и правдой до восьмидесяти лѣтъ, Савва Григорьевичъ остатокъ дней своихъ посвящалъ на служеніе Богу въ званіи ктатора Кіево-Кирилловаго монастыря. Сколько позволяли домашнія средства, родители сообщали Давиду начальное образованіе, — обучили его читать и писать, а потомъ отдали въ Кіевское Братское училище.

Кіевское училище, открытое Братствомъ Богоявленской церкви еще въ 1589 году, съ цѣлью готовить достойныхъ пастырей церкви и защитниковъ православія, было въ то время средоточіемъ всѣхъ ученыхъ движеній въ Россіи, доставляло Церкви просвѣщенныхъ пастырей и ревностныхъ защитниковъ истины. Вотупивъ въ это училище, Давидъ, при своихъ блестящихъ способностяхъ и рѣдкомъ прилежаніи, скоро обнаружилъ быстрые успѣхи въ ученіи и превзошелъ своихъ сверстниковъ. Быстро

*) Рѣчь, читанная въ актовомъ залѣ Коостромской дух. семинаріи 28 октября 1909 года.

прошелъ онъ ученіе въ начальныхъ классахъ и въ цвѣтъ юношескихъ лѣтъ достигъ класса риторки. Къ сожалѣнію, этимъ классомъ Даниэль принужденъ былъ закончить свое образованіе въ этомъ училищѣ. Тогда было самое бѣдственное время для Кіева. Во время кровопролитной войны Польши съ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ древній городъ Кіевъ переходилъ то подъ польскую, то подъ русскую державу. Отъ этихъ военныхъ переворотовъ страдало и Кіевское училище, пока не потерпѣло совершеннаго разрушенія — въ 1665 году. Восемь лѣтъ оно находилось въ запустѣніи. Потому Даниэль не могъ кончить своего курса.

Рано обнаружилась въ Данилѣ склонность къ жизни созерцательной и подвижнической. Воспитываясь въ школѣ, онъ не принималъ участія въ дѣтскихъ играхъ, бѣгалъ топарницей, по легкомыслию и праздности позволявшихъ себѣ нарушать правила благонравія. Любимымъ его занятіемъ въ свободное время было чтеніе св. писанія, твореній и житій св. мужей и молитва *). Только монашескаго пострига не доставало ему, чтобы быть дѣйствительно инокомъ. Даниэль не долго, но выходилъ изъ училища, медляя принять монашество.

На восемнадцатомъ году своей жизни (1668), испросивъ благословеніе у родителей, Даниэль избралъ для подготовкы иноческихъ и ученыхъ занятій Кіевскій Кирилловскій монастырь, который управлялъ тогда бывший его ректоръ по училищу Мелетій Дзюкъ. Данилю уже явившій случай знать Данила, Мелетій теперь еще болѣе убѣдился въ его нравственныхъ достоинствахъ, и въ томъ году 9 іюня построилъ его въ монашество, переименовавъ Данила Дмитріемъ. Смиреніе, покаяніе и непрестанная молитва отличали молодого инока даже между старшей братіей обители. Не прошло и года послѣ постриженія св. Дмитрія, какъ онъ былъ рукоположенъ итropolitanомъ Кіевскимъ Іосифомъ Тувальскимъ во іеродіакона. Такой свѣтилаиикъ не могъ долго оставаться въ неувѣстности. Слава о его познаніяхъ и добродѣтельной жизни дошла до архіеп. Черниговскаго Лазаря Бароновича, «великаго столпа церковнаго». Онъ вызвалъ Дмитрія въ Черниговъ и рукоположилъ его во іеромонаха, когда послѣднему не было еще и 24 лѣтъ отъ рожденія.

Познакомившись ближе съ молодымъ монахомъ, Лазарь Барановичъ оцѣнилъ рѣдкія качества св. Дмитрія и ввернулъ его проповѣдникомъ въ Черниговскій соборъ. Два года онъ назидалъ здѣсь вѣрующахъ, и за это короткое время слава о св. Дмитріѣ, какъ проповѣдникѣ, быстро распространилась не только въ Мато-

*) Житіе св. Дмитрія, стр. 2.

россиян, но и въ Польшѣ и Литвѣ. Многіе города и архіереи начали приглашать его къ себѣ въ проповѣданья, а монастыря въ настоятели, чтобы воспользоваться его краснорѣчивымъ наизвѣстнымъ. Поэтому, св. Дмитрій въ теченіе шести лѣтъ переходилъ съ мѣста на мѣсто: проповѣдывалъ Слово Божіе въ Вильнѣ, Слуцкѣ, Ватуриноѣ и Певгородѣ-Облерекомѣ. Въ 1681 году, по настоятельной просьбѣ братіи, св. Дмитрій принялъ игуменство въ Максаконской обители, близь города Борзны. Но не долго, однакожъ, онъ управлялъ этимъ монастыремъ: чрезъ годъ Лазарь Барановичъ перевелъ его въ Ватуринскій Крупицкій монастырь св. Николая. По любви къ безмолвной и уединенной жизни, св. Дмитрій, спустя полтора года, сложилъ съ себя бремя игуменское и остался жить въ этой обители въ званіи простаго инока. Въ 1684 году Промыслу Божию угодно было призвать его къ великому дѣлу, которое стоило ему двадцатилѣтнихъ трудовъ и здоровья и которымъ онъ оказалъ величайшую услугу Русской церкви. Архимандритъ Бѣго-Печерскаго монастыря Варлаамъ Иенискій вызвалъ св. Дмитрія изъ его уединенія въ Лавру и предлагалъ ему «собрать и исправить «Житія святыхъ, или Четьи-Минеи».

Прежде нами неслыханно любима чтеніе житій святыхъ Божіихъ. Ихъ подвиги и страданія ради имени Христова весьма поучительны для послѣдователей Христовыхъ. Явленія силы Божіей, дѣйствовавшей въ преподобныхъ и мученикахъ, всегда могутъ служить къ возбужденію, олушевленію чадъ церкви въ подвигахъ благочестія. Поэтому, распространеніе свѣдѣній о жизни святыхъ всегда почтительною одною изъ первыхъ потребностей въ православной церкви. Далъ удовлетворенія этой потребности издревле существовали у насъ переводы греческихъ жизнеописаній святыхъ, и составлялись вновь житія святыхъ Русской церкви. Но памятники древней письменности и между ними жизнеописанія святыхъ уцѣлѣли только въ Восточнорусской церкви. Церковь же Малороссійская, послѣ Батыева нашествія, лвовскихъ и польскихъ разореній, лишилась многихъ драгоценныхъ духовныхъ книгъ и вмѣстѣ съ тѣмъ жизнеописаній святыхъ. Любителя душеспасительнаго чтенія пользовались въ такомъ случаѣ римскими сказаніями и легендами на польскомъ или латинскомъ языкахъ, не всегда согласными съ духомъ православія.

Чтобы устранить подобныя неудобства, Петръ Могила, митрополитъ Кіевскій, первый рѣшился вздѣть житія святыхъ на славяно-русскомъ языкѣ. Для этой цѣли онъ задумалъ сдѣлать новый переводъ греческихъ жизнеописаній, и выпросилъ отъ иноковъ Аѳонской горы книги Симеона Метафраста. Но равняя кончина Петра Могила не дала ему совершить такое великое дѣло. Преем-

нилъ его въ Кіево-Печерской лаврѣ, Кириллѣ Гизель, бывшій ректоръ Кіевской академіи, извѣстный богословскіи сочиненіями, приступилъ уже къ самому труду; матеріалы для котораго началъ готовить Пётръ Могилла, и въ дообъясненіе къ нимъ испросилъ у патриарха Московскаго Іоанна великаго Четьи-Миней Макарія. Но и ему не суждено было совершить начатое, по причинѣ военныхъ смуть, не дававшихъ покойно заниматься учеными дѣлами. Варлаамъ Ясинскій наследовалъ отъ своихъ предшественниковъ вмѣстѣ съ званіемъ Кіево-Печерскаго архимандрита и добрую мысль о составленіи Четьи-Миней. Только трудъ выполненія этой мысли онъ не рѣшился взять на себя, а искалъ человѣка, болѣе способнаго къ этому. Выборъ палъ на Дмитрія, какъ уже извѣстнаго своею ревностію къ душевнасчастельнымъ трудамъ, и былъ одобренъ единодушнымъ согласіемъ прочіихъ отцовъ и братіи Лавры. Смирный игуменъ Батуриискій, не безъ основанія утраченный тяжестью возлагаемаго на него дѣла, отклонилъ его отъ себя, но потомъ, все упованіе возложивъ на помощь Бога, страшась грѣха непослушанія и силъ сознавалъ пужды Церкви, покорился настоятельному требованію архимандрита и братіи, и чрезъ нѣсколько недѣль, послѣ переселенія въ Лавру, приступилъ къ писанію житій святыхъ. Два года провелъ Дмитрій въ Кіево-Печерской лаврѣ, всецѣло предавшись книжному дѣлу. Успѣшному ходу его ученыхъ занятій благоприятствовала свобода отъ постороннихъ развлеченій, которыми тѣготился онъ во время игуменства. Но не долго Дмитрій пользовался этою свободою. Любовь къ нему свѣтскаго и духовнаго начальства опять возложила на него бремя управленія, отъ котораго онъ свободно уклонился назадъ тому два года. Въ 1686 г., 15 января, когда онъ прибылъ съ Кіево-Печерскимъ архим. Варлаамомъ въ Батурию для привѣтствованія возвратившагося изъ Москвы новаго митрополита Геліона, здѣсь убѣжденъ былъ гетманомъ и митрополитомъ снова принять игуменство въ Батуриискѣмъ монастырѣ, гдѣ имъ была составлена первая четверть Четьи-Миней, содержащая въ себѣ жизнеописанія святыхъ, память которыхъ праздуется св. Церковью въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ.

Такимъ образомъ, Дмитрій долженъ былъ оставить Лавру и переѣхать въ Батурианъ. Но онъ не оставилъ своего добраго дѣла, для котораго встрѣтились однако же затрудненія совѣстнымъ рода.

Въ Москвѣ возникли сомнѣнія о православіи малороссійскаго духовенства. Къ этому подала поводъ открывшіяся въ 1687 г. между греческими учителями, Јахудами и Сяльвострожь Медвѣдовымъ, споры о томъ: чѣмъ совершается пресуществленіе хлѣба

и вышлѣ тѣло и провъ Христову въ таинствѣ св. евхаристіи?— Медвѣдскъ, противно древнему ученію прав. Церкви, защищалъ мысль объ освященіи евхаристіи однимъ словомъ Спасителя, безъ призванія Св. Духа. Эту мысль, заимствованную у латинскихъ богослововъ, онъ старался подтвердить свидѣтельствомъ разныхъ книгъ, изданныхъ въ XVII столѣтіи Киевскими учеными. Въ большому смущенію патріарха Московскаго, около того времени былъ полученъ отъ патріарха Іерусалимскаго Досифея весьма невыгодный отзывъ о малороссійскихъ ученыхъ иль монашества въ благодуховенства. Смущенный такими внушеніями, патріархъ Іоакимъ, какъ верховный блюститель чистоты православія, для прекращенія соблазна принялъ рѣшительныя мѣры. Онъ немедленно открылъ сношенія съ Киевск. митроп. Гедономъ, архіеп. Черныговск. Лазаремъ Барановичемъ и Киевопечерск. архіеп. Варлаамомъ Иеніевскимъ. Обращая частный вопросъ относительно совершенія евхаристіи въ болѣе общій, касающійся отношенія Малорос. церкви къ ученію латинскому и къ униі, патріархъ спрашивалъ упомянутыхъ представителей малорос. духовенства: какъ они судятъ о соборѣ Флорентійскомъ. Митроп. Гедонъ съ соборомъ Киевопечерск. духовенства, равно и Лазарь Барановичъ, убѣдили патріарха, что они не принимаютъ Флорент. собора и твердо стоятъ въ восточномъ благочестіи.

Не оставался праздымъ зрителемъ всѣхъ этихъ движеній и св. Дмитрій. Доказательствомъ этого служатъ письмо архіеп. Варлаама къ гетману Мазепѣ, которое содержитъ въ себѣ отвѣтъ на вопросъ о содержаніи патріаршей грамоты. За болѣвзію Варлаама, оно писано рукою св. Дмитрія. Но не этимъ однимъ ограничивался для св. Дмитрія всѣ послѣдствія отношенія патріарха съ малорос. духовенствомъ по дѣлу православія. Съ временемъ этихъ сношеній совпадаетъ и имѣетъ тѣсную связь особенное отношеніе самого Дмитрія съ патр. Іоакимомъ. Въ томъ же 1688 г. 15 марта Дмитрій долженъ былъ возвратитъ въ Москву великія Четьи-Миней за декабрь, январь и февраль, которыя запрошены были у патріарха архіеп. Варлаамомъ и гетманомъ Самойловичемъ, для слѣженія съ ними вновь составляемыхъ Четьи-Миней. Просителю дали обѣщаніе патріарху представлять ему на благословеніе и пересмотрѣ новыя жизнеописанія святыхъ. Но патріархъ, не дожидаясь исполненія этого обѣщанія и не сиранивши, нужны ли посланные имъ книги, потребовалъ ихъ назадъ сперва отъ архимандрита печерскаго, потомъ отъ митроп. Гедона, потому что не зналъ, у кого они въ рукахъ. Зачѣмъ понадобились патріарху эти книги, тогда какъ въ Москвѣ при Успенскомъ соборѣ была и другой ихъ экземпляръ, неизвѣстно. Въроитно, книги были ото-

браны вслѣдствіе возникшаго предубѣжденія противъ православія малоросс. духовенства. Какая бы иронія ни была тому прича-на, онѣ взяты были, когда еще были нужны жизнеопасатели для окончанія второй четверти Четья-Миней, и Дмитрій былъ вынужденъ просить ихъ къ второй разъ у пресвитера Іоанннова Адриана. Отправилъ требуемыя книги въ Москву съ нарочнымъ, Дмитрій написалъ патриарху письмо. Изъ Москвы ни прямого требованія новосоставленныхъ книгъ на разсмотрѣніе, ни запрещенія печатать ихъ не было. Потому въ слѣдующемъ году (1689) Лавра приступила къ печатанью первой четверти Четья-Миней и въ томъ же году окончила. Архим. Варлаамъ, вопреки обѣщанію, не посылалъ къ патриарху на разсмотрѣніе приготовленныхъ къ изда-нію рукописей, но представлялъ окончательное ихъ разсмотрѣніе себѣ и соборнымъ старцамъ. Это обстоятельство было причиною новыхъ неудовольствій со стороны патриарха. Патриархъ принялъ это, какъ явный знакъ непослушанія его власти. Кромѣ того, онъ усмотрѣлъ въ поныхъ мнѣяхъ иѣкоторыя погрѣшности, которыя еще болѣе могли усилить его недовѣрчивость къ издателямъ. Патриархъ немедленно отправилъ обвинительную грамоту къ Варлааму Левнесому, въ которой онъ является и ревнителемъ своихъ іерархическихъ правъ и строгимъ блюстителемъ православія. Впрочемъ упреки патриарха, слѣданныя въ грамотѣ за вновь отпечатанную книгу Четья-Миней, относились собственно къ издателямъ, а не къ сочинителю. И дѣйствительно, около того времени Дмитрій имѣлъ случай быть въ Москвѣ и получалъ отъ патриарха благословеніе и одобреніе на продолженіе труда. Въ 1689 г. князь Голицынъ отправилъ гетмана Мазепу въ Москву съ доно-сеніемъ объ окончаніи похода въ Крымъ. Съ гетманомъ отправлен-ныя были отъ всего малоросс. духовенства, для объясненія съ патриархомъ по попросамъ, недавно возмущившимъ спокойствіе церкви, св. Дмитрій и другой игуменъ Кирилловскаго монастыря Инокентій Монастырскій. Приѣздъ ихъ въ Москву случился во время стрѣльцоваго заговора на жизнь Петра, въ которомъ приняла участіе Софья. Здѣсь св. Дмитрій имѣлъ случай предста-виться во дворѣ, а также посѣтить патриарха Іоакима, который одобрялъ занятія Дмитрія и благословилъ его вѣчною. Возвра-тившись къ свой Батуринскій монастырь, св. Дмитрій съ удвоен-ною ревностью принялся за свою работу *). Съ одной стороны благословеніе патриарха, съ другой — опасеніе допустить въ трудѣ

*) Изъ письма къ Θεологу 15 видно, что были тогда присланы св. Дмитрію не только ближайшіе 3 иѣщца, которыми ему нужно было заниматься, но и всѣ прочіе.

своемъ подобныя преслѣнью надосмотры, внушали ему еще болѣе тщательность и осторожность въ великомъ дѣлѣ, которое имѣетъ великую важность для всей православной церкви. Чтобы доставить себѣ болѣе спокойствія въ своей ученой дѣятельности, онъ даже оставилъ свои настоятельскіе покомъ (1690 г.), и началъ жить въ уединенномъ мѣстѣ близъ церкви св. Николая Крушчяго, которое въ своихъ запискахъ называетъ «скитомъ» *). Пользуясь уединеніемъ, св. Дмитрій въ 1695 г. окончилъ вторую четверть своихъ Четьи-Миней, въ которой помѣстилъ жизнеописанія святыхъ, празднуемыхъ въ декабрѣ, январѣ и февралѣ мѣсяцахъ. Но люди, знавшіе его высокія достоинства, не давали ему покоя. Въ слѣдующемъ году новый архіеп. Черняг., Осодосій, перевелъ его игуменомъ обители св. ап. Петра и Павла, близъ г. Глухова. Черезъ три года Кіевскій митроп. Варлаамъ Ясинскій сдѣлалъ его настоятелемъ Кіево-Кирьяловскаго монастыря, гдѣ Дмитрій возведенъ былъ въ санъ архимандрита Черниговск. Успенскаго монастыря, гдѣ онъ также пробылъ недолго. Въ 1699 году св. Дмитрія перевѣстили въ Повгородъ-Сѣверскій Спасскій монастырь. Это была уже послѣдняя обитель, которой управлялъ онъ въ званіи настоятеля. Въ началѣ 1700 года Дмитрій окончилъ и третью четверть своихъ Четьи-Миней: мартъ, апрѣль и май мѣсяцы. Кіево-Печерскій архіеп. Іоасафъ Кроковскій съ своей братіей, въ знакъ усердія къ сочинителю, прислалъ ему въ даръ образъ Пресв. Богородицы, подаренный Петру Могила отъ царя Алексѣя Михайловича.

(До слѣд. №).

Волкъ и Овца.

(Б А С Н Я).

Овца въ лѣсу случайно заблуждлась,
И волкъ, въ кустахъ, предъ пастью волка очутился,
Дрожать отъ страха бѣдная овечка,
Не выколвитъ овечка.

—, Чѣго ты пугаешься?—говорить ей волкъ:

Ну, если гдѣ въ обидѣхъ толкъ?

Волкомъ тронуть жертву нашу злодѣй:

Вблизи такъ ясно слышалъ говоръ оныхъ людей.

*) Это малое зданіе, тщательно оберегаемое во время гетманства гр. Разумовскаго, впоследствии обветшало и продано. Теперь оно принадлежит Ватуриновскому помѣщику П. Н. Проколовичу. Описаніе древа снятъ въ Ростова, Соч. гр. Толстова. М. 1847 г. стр. 36, примѣч.

„Мой другъ, все клеветы, пустые разговоры,
 Что будто волки насъ—грабятъ насъ и веры.
 И если было что, не скрою я, не разъ,
 Когда и тронешь въ стадѣ насъ,
 То только лишь самимъ нежить,
 И ай! не вамъ кому вредить...
 Обидно, ку судите сами вы:
 У насъ и корь, и ласки, теплые хлѣба,—
 Безъ прѣжь, всего мы лишены.
 Ну, а за что? Не знаемъ!
 А если-бъ знала ты, какъ мы страдаемъ!
 Не много намъ и надо:
 Мы просимъ только тихъ полей, гдѣ ходить стадо.
 Да вотъ, иногда у насъ погрѣться,—
 Въ морозы было бы куда намъ дѣться?
 Сидишь,—опушки лѣтъ ночь «обѣдлости черны»,
 И только выйдешь къ намъ—и шумъ и крикъ, бѣда!»
 И такъ, въ бесѣдѣ, шагъ за шагомъ, конейному,
 Привелъ овечку волкъ въ свою берлогу,
 «Ха, ха, хлѣ—волкъ въ лицо овцѣ емѣдем:
 И что ты думаешь, какой обѣдъ достался!
 Не много намъ и надо;
 Попастъ бы только въ ваше стадо».

Востромской-Пролова.

Полемиическая противораскольническая дѣятельность св. Димитрія, митрополита Ростовскаго *)

„Знаю русскую, отъ Никъ возманихъ и чрезъ Новгородъ-Северскій въ Ростовъ возманихъ, но не стразу въ земли и чрезъ митрополита, убавилъ казанскаго учителя Димитрія, той бо земли несли, да въ митрополитѣ, да нехъ приброще, аже Пондъ Христу, и сказытъ проповѣдникъ куша паша. (Косованъ).

Свѣтлое торжество 200-лѣтія со дня блаженной кончины св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, побуждаетъ и насъ, достойные отцы и братья, почтить великаго святителя Христова своимъ покаяннымъ словомъ,—какъ ратоборца за истину православія и обвинителя ересей и расколовъ.

Сдѣлать обзоръ полемиическихъ трудовъ сего знаменитаго въ исторіи Церкви русской архипастыря составляетъ для насъ обязательный долгъ, по Апостолу: *«Шолмайте настоятели ваши, иже милоша вамъ слово Божіе: иже взирающе на скончанные жителства, подражайте оупъ имъ»* (Евр. 13, 7).

*) Чит. въ слов. захв Востром. дух. семинаріи 28 октября 1909 года.

Провѣщая страну Ростовскую и нѣше Поволжье своими назидательными бесѣдами и посланіями, свидѣтельствующими высокою подвижническою жизнью самого проповѣдника, святитель Дмитрій настоятельно внушалъ писанными словами избраннаго сосуда божественной благодати св. апостола Павла: *«отъ наученія страща и различно же прилажайтеса»* (Квр. 13, 9).

Онъ, имѣя въ умѣ и сердцѣ своемъ постоянное молитвенное обращеніе къ Доброму Пастырю, душу Свою пожизненно за овцы, старался оградить внутреннее его архипастырскому водительство словесное стадо Христово, души христіанъ православныхъ, отъ духовныхъ татей и разбойниковъ, — отъ еретиковъ и раскольниковъ.

Всего семь лѣтъ (1702—1709 гг.) стоялъ онъ на свѣщавидѣ Ростовской церкви, но за это, повидимому непродолжительное, время онъ служилъ и успѣлъ сдѣлать для защиты православія столь много, что расколъ и доселѣ считается со святителемъ, обнеся по обычаю хулами и клеветами его блаженную память и творенія, направленные къ обличенію раскола-сектантства.

Эта нелюбовь враговъ православія къ святителю Дмитрію есть самое яркое свидѣтельство о томъ, что полемическая противораскольническая дѣятельность послѣдняго на каедрѣ Ростовской глубоко затронула глагол. старообрядцевъ, затормозила успѣхи ихъ пропаганды, обезвѣла и обезличила ихъ предъ православными, какъ ревнителей истинно-старой вѣры.

Св. Дмитрій, какъ извѣстно, въ Ростовѣ написалъ и распространялъ въ предѣлахъ своей епархіи сочиненіе подъ заглавіемъ: *«Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ»*, въ которомъ послѣдовательно и основательно раскрылъ православнымъ, что вѣра раскольниковъ — неправя, ученіе ихъ душевредно и дѣла ихъ не богоугодны.

Глагол. старообрядцы, какъ вѣкогда гордые своею показною праведностію фарисей, увидали себя въ этомъ *«Розыскѣ»*, какъ въ зеркалѣ, и, повятно, но желая сознаться въ своихъ личныхъ недочетахъ, стали неить на самое зеркало.

Мало того, и къ среды православныхъ послышалась, — правда, единичные, — голоса, что св. Дмитрій не писалъ-де *«Розыска»*: это-де нечестово дѣло архіереевъ Елизаветинскаго времени *).

Такимъ образомъ даже самая подлинность *«Розыска»* и принадлежность его святителю Дмитрію, какъ автору, подверглись сомнѣнію.

Конечно, скептики сомнѣваться могутъ во всемъ. Однако,

*) Матвѣе П. И. Мельякова. См. Истор. Вѣстникъ 1884 г. № 12, стр. 560.

«Розыскъ», несмотря на то, что въ первый разъ отпечатанъ въ 1746 году, по предварительномъ разсмотрѣніи его архіепископомъ Крутицкимъ Платономъ, въ рукописяхъ былъ уже извѣстенъ въ началѣ XVIII вѣка и авторомъ его несомнѣнно былъ святит. Дмитрій.

Приведемъ сему доказательства. Въ библіотекѣ Флоринцевой пустыни *Владимір. губ.* (недалеко отъ границы Костром. губ.) хранятся подъ № 35 рукопись «Розыска» съ поэмой «12 июля 1708 года», а въ брошюрѣ св. Дмитрія: «Разсужденіе объ образѣ Божіи и подобіи въ человѣкѣ», въ предисловіи къ изданію 1714 года, сдѣланному черезъ пять лѣтъ по кончинѣ автора, сказано, что издаваемое твореніе «приложено» авторомъ «между иными главами» въ книгу «Розыскъ», гдѣ оно, дѣйствительно, и находится (см. 2-ю часть «Роз.», гл. 18 и 19).

Самъ св. Дмитрій, незадолго до своей смерти въ письмѣ къ справщику Московскаго печатнаго двора *Аввакуму*, искренно имъ любимому, писалъ: «песцы кенжецы моего о капитонахъ «Розыска» лѣнятся» *).

Итакъ, мнѣніе о подложности «Розыска» ошибочно.

Другое возраженіе противъ «Розыска» относится къ оглавленію онаго и собственно касается слова «*брынскій*».

Это возраженіе сдѣлаво старообрядцами.

Въ одномъ памятникѣ раскольнической письменности XVIII вѣка, писанномъ въ Сибиря на берестѣ и хранящемся нынѣ въ Москвѣ, въ Румянцевскомъ музее (подъ № 1494 собранія Ундольскаго), сообщается слѣдующее: «Дмитрій не объявляетъ и не сказываетъ, что есть онаа *Брынка*, въ которой земля, въ которомъ государствѣ, въ которой странѣ, въ которомъ градѣ».

На этомъ основаніи раскольничій сочинитель дѣлаетъ выводъ, что творецъ «Розыска» или «я самъ повѣстно о семъ не знаетъ, или еще и знаетъ, но ничто умышленъ есть на няхъ (брынка) солгать».

Благоговѣя предъ памятью Ростовскаго святителя, мы далеки отъ подобнаго вывода.

Хотя Брынскіе лѣса находятся въ Жыяринскомъ уѣздѣ Калужской губерніи, гдѣ есть и село Брынь, однако авторъ «Розыска» Брынскими лѣсами «называетъ лѣса Керженскіе, что видно изъ самаго сочиненія. Увѣщевая «блжстия отъ лжнпыхъ учителей, какковы суть отъ Брынскихъ раскольническихъ сквтовъ» **), онъ «Брынскими мѣстами» называетъ рѣку Керженецъ, протека-

*) Яросл. Еп. Вѣд. 1874 г. № 35, стр. 275.

**) Предисловіе «Розыска», изд. 1847 г., стр. XIII.

ющую въ предѣлахъ вѣнскихъ Макарьевского (Костр. г.) и Семеновскаго (Нижег. г.) уѣздовъ *).

Очевидно, св. Димитрій мѣстность Брынскую знаетъ, по чему-то неясно опредѣляетъ. Отвѣчаетъ.

Въ предѣлахъ Макарьевского уѣзда Костромской губерніи, нѣсколько сѣвернѣе Высоковскаго синодальскаго монастыря, среди болотъ и лѣсовъ берутъ свое начало двѣ рѣчки — Черный Лухъ, впадающія въ Ужу, и Керженецъ. На Черномъ Лухѣ находится деревня Большой и Малый Рымы, зараженные расколомъ.

Отъ этихъ-то селеній произошло и доселѣ существуетъ названіе Рымыскіхъ лѣсовъ, каковое, вслѣдствіе мудрой осторожности святителя, въ устраненіе созвучія слова «рымыскій» съ «рымыскимъ», и было замѣнено въ «Розыскѣ» словомъ «брынскій». Фактическія основанія назвать Керженскую рымыскую вѣру брынскую были: какъ на Керженцѣ, такъ и на Брыни (въ Калуж. губ.), среди раскольниковъ въ началѣ XVIII вѣка господствовали аввакумовскіе взгляды и еретическое ученіе о Пресвятой Троицѣ, о воплощеніи Бога Слова, о сошествіи Его во адъ **).

Наименованіе старообрядцевъ исповѣдующихъ «брынскую», а не «рымыскую», вѣру отняло у нихъ попятъ завнять святителя Димитрія въ томъ, что онъ-де смѣшивалъ ихъ съ латинянами.

Возможно, притомъ, допустить и другое мнѣніе, раздѣляемое многими, касательно слова «брынскій». Имено, святителю Димитрію, какъ киевлянину, могли быть ранѣе вѣдѣмы, еще во время пребыванія его въ монастыряхъ южной Россіи, безноповцы Брыноскыхъ калужскыхъ лѣсовъ, по своимъ убѣжденіямъ и взглядамъ на церковь православную близкіе нашимъ кержакамъ. Отсюда и названіе близжайшихъ къ Шену безноповцевъ брынскихъ перепесно имъ на керженскихъ раскольниковъ, подобно тому, какъ, напр., наименованіе австрийцевъ прилагается къ примѣющимъ бѣлокрипцкое свідѣнство и въ предѣлахъ Россіи.

Въ «Розыскѣ» св. Димитрій прежде всего опредѣляетъ значеніе письменной посылки противъ раскола.

«Не долѣзаетъ нашему смзренію въ взмъ, о возлюбленніи; самыи токмо усунными словесы бесѣду престирати, но в писаніемъ бесѣдовати подобаетъ. Уотная бо бесѣда близъ токмо слы-

*) «Розыскъ», стр. 595.

***) См. Матер. для ист. раск. изд. Субботкинъ, т. VI, стр. 107—108. «Троица ридеомъ съдѣти... в Христѣ на четвертомъ престолѣ особомъ сидѣть предъ Отцомъ небеснымъ».

Христосъ сошелъ (по Аввакуму) въ утробу Присподѣи благодатию, а во адъ слогалъ плотью. (См. Н. С. Самарина. Исторія русск. раск. старообрядства. Изд. 2, стр. 81).

пшеть, а яке писанію предають, та и въ концы вселенныя про-
яходять. Устно реченное слово скоро отъ памяти челоуѣческой
отъемлетя; написанное же везабвенно пребываетъ. Яке бо усты
глаголю и иже вы поучаю, та судихъ и писанію предати, и въ
епархію послати, понеже самому мнѣ невозможно, иѣкихъ ради
внѣ, прохотити пшеть ваму и вездѣ люди Божія устно и ли-
цезрительно поучати. Сіе убо мое посланіе вмѣсто мене буди,
проходя грады и вси епархіи нашае, и уха вы и утѣшала, еже
не прельщатиси раскольническими ложными ученіи, во крѣпцѣ въ
православной вѣрѣ стояти, придержатиса Матере нашей святыи
соборныи и апостольскіи церкве *)).

Отсюда видна и цѣль составленія «Розыска», — оградить пра-
вославныхъ отъ опасности увлеченія раскольническими бреднями,
а главнымъ образомъ — дать духовенству Ростовской епархіи над-
лежащее понятіе о расколѣ и снабдить его оружіемъ для борьбы
съ этимъ энергичнымъ противникомъ.

Расколъ въ началѣ XVIII вѣка былъ въ главной стадіи сво-
его развитія. Статьи царевны Софьи Алексѣевны 1685 г. и рас-
поряженія Императора Петра I вдохнули въ среду вожаковъ рас-
кола пшетьбичность мнимыхъ неповѣдниковъ якобы старой вѣры.

Кержаки, выходя изъ скитовъ, разлѣзжали по обонь бер-
гамъ Волги для сбора падающихъ на свои нужды мукъ, круной и
проч. и проникали въ предѣлы ярославскіе и ростовскіе, гдѣ и
сѣяли плевелы своего лжеученія.

Объ этой пропагандѣ св. Дмитрій пшеть въ «Розыскѣ»,
между прочимъ, слѣдующее:

«Дышетъ Брынская пустыня на Церковь Божию свою зло-
бомъ, аки огнемъ, — рыкаетъ хулами, аки левъ, пасетъ самону-
стопно, безвластнро, беззаконно, аки коза; и яко же змій, во
Апокалипсисѣ видѣнный, хоботомъ своимъ отторже третію часть
звѣздъ небесныхъ и поверже я на землю: оиде Брынская пусты-
ня хвосты свои змѣиодобыи. — учителя, глаголю, змѣиравныи,
васылаа во грады и веси, отторгасть отъ церковнаго пѣба, яко
звѣзды, души людей православныхъ и повергасть я во свою про-
пасть» **).

«Газовыхъ», — заключаетъ свѣдѣтель Ростовскій, обращаясь
къ православнымъ, — «блуждатеся, о возлюбленіи, колю васъ и увѣ-
щаваю, ниже внимайте баснямъ ихъ: еще бо и св. апостоль Павелъ Тимооенъ увѣщаваше: *сверныхъ и бабихъ басней отри-
цайся; обучаи же себе ко благочестію.* (1 Тим. 4, 7).

*) Предисл. «Розыска», стр. XII, изд. 1847 г. 8-в.

***) «Розыскъ», стр. 69.

«Блюдитесь собесѣдованія ихъ, ниже внимайте алчущей-ству ихъ, коими паче бѣгайте сожителства ихъ, ниже въ свои дома приемлите таковыхъ, ниже ищите вы отъ цуте истиннаго развратити. Слушайте полезнаго свѣта св. Іоанна Богослова, ниже глаголетъ: *всѣхъ преступалій, и не пребывалій во ученіи Христовомъ, Бога не имать; пребывалій же во ученіи Христовомъ, сей и Отца и Сына имать. Аще кто приходитъ къ вамъ и сего ученія не прииметъ, не приемлите его въ дома и радостіи ему не глаголите. Глаголюй бо ему радостіи, сподобитесь обхома его зломъ **). Якоже бо касайся смолъ очернется ею (глаголетъ Сирахъ), сице общаяся еретякомъ точенъ имъ будетъ».

«Знайте же завѣство, о правозѣрникъ, ако всахъ пріятстнуій расколывникъ, враговъ сущихъ Церкви Христовы, в дружба съ пимя имѣай, и подаяніе имъ отъ имѣній своихъ творай, врагъ соть самому Христу, ниже соть Глава Церкви Своей...»

«Како же той можетъ о себѣ рещи, яко любитъ Христа, еже общается раздварающимъ ризу Христову и пресѣпающимъ тѣло Его, сопряженную Ему Церковь святую»?!

Такимъ образомъ негодование святителей направляется какъ собственно на расколочителей, — съ одной стороны, — по поводу совращенія ими простодушнаго и довѣрливаго православнаго народа, — съ другой — по поводу ихъ нестерпимой хулы на св. церковь, ея таинства и обряды.

Понятно, что любвеобильное сердце святители не могло видти вразрѣзъ съ его пресѣщеніемъ умомъ: прощая лачима обиды, онъ, какъ архипастырь, боялся пустить въ егиде Христово волкъ, — расколывикъ и сторонникъ ихъ взглядовъ.

Замѣчательно въ этомъ отношеніи отнѣтъ св. митрополита Ростовскаго вдовствующей царичъ Прасковіѣ Феодоровнѣ, ходатайствовавшей предъ нимъ за одного отрѣшеннаго отъ прихода за соучастіе расколу священника.

«Много было отъ него мнѣ обиды», — писалъ св. Димитрій царичъ о сватценникѣ: — «предъ многими бо людьми, хула мое смиренное имъ, варячалъ меня еретякомъ в римлянкамъ, и не вѣрникамъ; обаче все то ему прощаю Христа ради моего, *Иже укоряемъ противу не укоряше* (1 Петр. 2, 23) и стражда тернище; взрая на нестобіе Сласа моего, тому пону пріятныхъ, и сватценства не заветихъ, и дахъ ему волю избрати себѣ гдѣ мѣсто, въ монастырь моемъ либо постричься. Но гдѣва Болія на

* 2 Іоанн 1 гл. 9—11 ст.

** «Резьскъ», стр. 640—641.

себе боюси, аще волка въ одеждѣ овчей суца попуду въ стадо Христово погубляти души людскія расколыицескими учеными. Молю убо ваше царское благородіе, не положите гнѣва на мя, богоугодца своего, что не могу судити вѣщк невозможной *)).

Отсюда ясно, что повышенный тонъ «Розыска» не есть дань своему времени, — какъ полагаютъ некоторые, — а есть выраженіе благочестивой ревности неуспокоеннаго о благѣ св. церкви святители: онъ видѣлъ, что компромиссовъ между православіемъ и расколомъ быть не можетъ, ибо кое общеніе съту со тьмоу?

Расколъ живеть и питается пропагандой и стремится поставить себя на мѣсто православной церкви. Не могъ, конечно, святитель Божій быть спокойнымъ зрителемъ духовнаго плѣненія членовъ его паствы разными проходьцами, — выходцами изъ Березовскихъ дѣсовъ и прочими невѣгласами.

Стройн по мѣстамъ тонъ его обличеній на расколыицковъ — не тонъ товтвеля и учителя, а негодование возмущенной души благочестиваго цоборника православной вѣры.

Св. Дмитрій, составляя «Розыскъ», сумѣлъ приять ему достоинства труда оригинальнаго, самостоятельнаго, а богатствомъ доводилъ отъ книги свяд. писанія, св. отцовъ и учителей церкви, старыхъ рукописныхъ книгъ и церковныхъ историковъ заинтересовать читателя предметомъ труда.

Личныя наблюденія и бесѣды съ маг. старообрядами, рассказы гостовѣрныхъ очевидцевъ и, наконецъ, сочиненія расколуучителей, разные прѣтвкы и сборники старопечатныхъ ревнителей мнимодревляго благочестія — все это нашло въ «Розыскѣ» надлежащее мѣсто: одно служило доказательствомъ, другое — подвергалось критическому разбору.

На забылъ авторъ и сторонниковъ заведывающаго на Руси раціоналистическаго и ивстическаго сектантства.

Кравумляя расколыицковъ, авторъ не разъ даже пытался воспользоваться и филологическими доводами, напрямѣръ, по вопросу объ имени *Iesus*, по гретеской языкъ, по выраженію преп. Макариа грека, «аѣло хитрѣйшій» оказался невѣдѣтвнымъ для старопечатныхъ богослововъ: изъ всѣхъ, напр., изысканій святителя объ имени «Иисусъ», онъ возвалъ только вървь и въось, будто бы святитель назвалъ Христа Спасителя *равноузима*, чего на самомъ дѣлѣ не было **).

*) Письмо отъ 9 ноября 1708 г.

**) Розыскъ, стр. 46. «Иисусъ же что влзвнуетъ, всмьмде. По гретески *iesus* по нашему глаголется *равноуза*; *us* же глаголетъ *уза*; та

Въ достоивствамъ «Розыска» слѣдуетъ отнести и то, что каждая глава составлена по опредѣленному плану и содержитъ отвѣтъ на какой либо поставленный вопросъ.

Такъ, въ первой части «Розыска» святитель доказываетъ, что вѣра раскольниковъ не права, прежде всего приводитъ догматическое опредѣленіе понятія о вѣрѣ и дѣлаетъ выводъ: «Вѣра есть то, чего очи твои плототіи не видятъ, ни руки твои осязають, сердце же твоё, умъ твой въ себѣ утверждаетъ, яко тако есть, а не явлено,—то вѣра *)... Брыскіе же учителя въ веществѣ зримомъ и осязаемомъ Божества ищутъ и въ веществахъ зримыхъ и осязаемыхъ вѣру свою полагають: старая икона, осмиконочный крестъ, седмь просфоръ, старыя книги, сложеніе постовъ,—то ихъ вѣра **»).

Затѣмъ святитель разъясняетъ: «Святая икона честная, но ижесть Богъ. Святъ крестъ честный, но ижесть Богъ. Честны суть кивиты священнаго писанія, но не суть бози. Честны суть и персты ко изображенію преста колѣмъ либо образемъ слагающіися, но не суть бози. Все то вещество зримое, осязаемое, а не божіе.

А понеже не бози, убо не вѣра» ***).

Показавъ, что обрядовѣіе раскольниковъ не ижесть за себя достаточныхъ основаній, св. Дмитрій раскрываетъ, что старая вѣра содержится — а) въ догматахъ православныхъ, св. апостолами и вселенскими соборами утвержденныхъ и б) въ преданіяхъ церковныхъ древнихъ, какъ св. апостолы и св. древніе отцы преда-ли содержать вѣрующимъ православно.

Но разсмотрѣніи, — выразился слоготъ св. Дмитрія, —перваго науда раскольническаго брыскаго сада и подлинномъ розыскѣ вѣры ихъ несправовѣрной, авторъ беретъ другой плодъ, яко содомское яблоко, ко кештанію, что ученіе ихъ не душнополезно.

Святитель во второй части «Розыска» досказываетъ ложность разныхъ раскольническихъ ученій, происходящую отъ того, что первая, тайность и законныхъ чистырей у раскольниковъ ижесть,— что раскольники, едва умѣя читать и писать, считаютъ себя великими учителями вѣры.

два реченія егда въ адано мѣсто сложивши, будетъ *Исусъ*, еже глаголется *разколухій*. Но не буди намъ тако нарицана Христа Спасителя нашего». Довдѣ Розыскъ.—По нашему личному мнѣнію, слово *разколухій* можетъ быть приложено въ каждому изъ насъ и сл. старообрядцевъ и ничего въ себѣ зазорнаго не содержитъ. Иное дѣло, напр., *карнаухій*, *безухій*, *вислоухій* и под.

**) «Розыскъ», стр. 3—4.

***) Тамъ же, стр. 9.

****) Тамъ же, стр. 10.

Св. Дмитрій подробно распространяется о братерствѣ, поставленномъ раскольниками въ догматъ вѣры (ч. II, гл. 19), вооружается противъ сторонниковъ лютеранства и кальвинизма, а также противъ лицъ, считавшихъ евангельскую исторію только притчею и дававшихъ аллегорическое толкованіе дѣйствительно происходившимъ событіямъ.

«Никогда не происходило того», — уметвовали, напр., подобныя аллегористы, — «чтобы Христосъ натию хлѣбамъ и двумя рыбами накормилъ пять тысячъ народа въ пустынь. Это одна притча. *Пустыня* — это-де изычники, къ которымъ пришелъ Христосъ, оставивши іудеевъ; *натию хлѣбовъ* — нати чувствъ; двѣ рыбы — двѣ книги: Евангеліе и Апостолъ; 12 кошъ — 12 апостоловъ» (Гл. 21, II*).

Въ третьей части «Розыска» свитатель касается современныхъ ему всогоудныхъ дѣлъ раскольническихъ: въ частности онъ касается секты самоожигателей, морельщиковъ (или странниковъ) и хлыстовъ.

Свитатель Дмитрій первый различалъ двѣ главныхъ вѣтви раскола: поповщину и беспоповщину; затѣмъ онъ отбѣдилъ подраздѣленія беспоповщины, уже дробившейся при немъ на 23 тѣла.

Св. Дмитрій, какъ современникъ перелома русскаго быта при великомъ Преобразователѣ Россіи, Императорѣ Петрѣ I, подмѣтилъ также зарожденіе рационалистическаго и мистическаго русскаго сектантства, являющагося отчасти копіей, а отчасти грубымъ искаженіемъ религіозныхъ вѣсѣ, привнесенныхъ изъ Русь иноземцами.

Полемизуя въ раскольниками и сектантами, св. Дмитрій обнаруживалъ прежде всего несообразность расколо-сектантства съ духомъ евангельскаго ученія и часто оплакивалъ темноту превращающихся благоветвованіе Христова раскольническихъ вождей. Разсматривая какое-либо правдивое раскольниками «отъ Писанія» положеніе, онъ обыкновенно предлагаетъ оппонентамъ вопросы: 1) кто тѣ слова сказалъ? 2) гдѣ сказалъ? 3) въ какія лѣта сказалъ? 4) съ какою цѣлю?

Давая затѣмъ отвѣты на поставленные вопросы, онъ тѣмъ самымъ сдерживалъ стремительность нападающаго и приводилъ вопрошающаго къ надлежащему пониманію значенія текста.

Православные же читатели и слушатели «Розыска» привыкли къ послѣдовательному и обстоятельному способу веденія собесѣдованій съ глаголющими старобрядцами.

Въ этомъ отношеніи значеніе «Розыска», какъ методичес-

скаго руководства къ постановкѣ бесѣды миссіонерскихъ, несо-
мнѣнно.

Да поможетъ Господь и нать назидаться вдохновенными
твореніями и примѣромъ святителя Димитрія на благо и къ
славѣ святой Христовой церкви!

Преподав. С. Рожановскій.

Протоіерей Іоаннъ Соболевъ,

(Искроломъ).

24 октября въ Петербургѣ окончился Костромской уроже-
нецъ, пасторъ Базанскаго собора, митрофорный протоіерей
Іоаннъ Антоновичъ Соболевъ.

Покойный протоіерей былъ сынъ священника Костромской
епархіи, воспитанникъ Петербургской дух. академіи.

20-го февраля 1854 года митрополитомъ Петербургскимъ
Павломъ онъ рукоположенъ былъ во священника отдельной
церкви Вознесенія Господня.

Въ продолженіе пѣсколѣтихъ лѣтъ (съ 1855 года) молодой
пастырь велъ въ Вознесенскомъ храмѣ живыя, увлекательныя
выбогослужейныя катехизическія поученія.

За свою выдающуюся пастырскую дѣятельность от. Соболевъ
въ 1872 году возведенъ былъ въ санъ протоіерея.

Какъ обладающій административными способамъ и тактомъ,
протоіерей І. А. Соболевъ въ 1879 году назначенъ былъ благо-
чипнымъ церковей перваго столичнаго округа.

Въ 1897 году ему предоставлено было мѣсто настоятеля
Исаакіевскаго собора.

Въ 1898 году онъ Всемилостивѣйше пожалованъ былъ
митрою.

До самой кончины своей от. Соболевъ заведывалъ школой
малолѣтнихъ пѣлчихъ Исаакіевскаго собора и принималъ самое
близкое участіе въ дѣлахъ совѣта Исаакіевскаго правительнаго
братства; кромѣ того, онъ былъ почетнымъ предѣдателемъ об-
щества поученія о бѣдныхъ прихода церкви Вознесенія.

Среди успѣхъ награды по духовному подвѣтву почившій
имѣлъ ордена св. Анны 1-й степени, св. Владимира 3-й степени
и св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго; ему же пожало-
вано было пѣсколько иностранныхъ орденовъ и знаковъ отличія,

Скончался пастыръ 80 лѣтъ (родился 12 апрѣля 1829 г.). Тяжкій недугъ заставилъ почившаго протоіерейя незадолго до кончины предпринять путешествіе въ Крымъ, но сильная слабость организма заставила воротиться съ дороги.

Погребеніе его происходило 25 октября. Литургію и погребеніе совершали митрополитъ Антоній, архіепископы Варшавскій Николай, Волывскій Антоній и епископы Карельскій Гдовскій и Никандръ Нарвскій; до могилы сопровождалъ епископъ Никандръ.

Изъ газетъ и журналовъ.

Въ «Колоколѣ» перепечатано изъ «Нов. Времени» сообщеніе объ одномъ необыкновенномъ дѣлѣ, разбиравшемся въ Петерб. окруж. судѣ.

На скамью подсудимыхъ вошла и тако сама молодая, скромная крестьянская дѣвушка, съ чисто русскимъ лицомъ. Непыльные волосы чуть выбиваются изъ-подъ чернаго платка на головѣ, большіе голубые глаза строго смотрятъ на этотъ залъ, переполненный присяжными засѣдателями, присяжными повѣренными, публикой.

Это Дарья Шкурана, 18 лѣтъ, обвиняемая въ похищеніи двухъ еврейскихъ дѣвочекъ—Баллы и Деры Почталецъ.

Въ качествѣ гражданскаго истца, представителя интересовъ матери дѣвочекъ Зары Почталецъ, выражаетъ желаніе выступить пр. пов. Николовъ. Онъ представляетъ искъ въ подсудимой въ размѣрѣ 200 рублей, суммы, по его словамъ, асурченной Зарой Почталецъ на расходы ея дочерей.

— Я съ своей стороны,—заявляетъ тогда защитникъ подсудимыхъ прис. пов. Булацель,—прошу судъ оставить это ходатайство безъ послѣдствій. Гражданскій истецъ—тотъ же представитель обвинения, и вотъ, чтобы въ этомъ процессѣ не было двухъ обвинителей, я готовъ внести сумму иска—ати 200 рублей.

Судъ постановляетъ въ ходатайствѣ прис. пов. Николову отказать.

Тогда, удавшись, прис. пов. Николовъ требуетъ занести въ протоколъ, что прис. пов. Булацель обещала удовлетворить гражданскій искъ въ размѣрѣ 200 рублей.

Представьте на одну минуту, говорятъ корреспондентъ «Н. Вр.»: что не русской православной дѣвушкой явилась бы въ янду, что она уговаривала перейти въ православную вѣру еврейскихъ дѣвочекъ, а наоборотъ—судили бы еврейскую дѣвушку въ соображеніи въ свою ре-

лгитю православныхъ дѣвочекъ,—выступилъ ли бы тогда хоть одинъ еврейскій адвокатъ добровольнымъ обвинителемъ дѣвушки? Конечно, никогда, ни одинъ еврейскій адвокатъ, ни одинъ еврей этого не сдѣлаетъ по нравственнымъ убѣжденіямъ, а русскій адвокатъ это дѣлаетъ.

Обвинительный актъ рассказываетъ слѣдующее.

Старшая дочь Зары, Валла, усонорила весной 1907 г. своего вѣтъ не выпускать Шакурину, а вѣтъ ее съ собою на дачу. Здѣсь, какъ и въ городѣ, Шакуринна усердно «предавалась» чтенію религиозныхъ книгъ. Хозяйка дачи, Мациевскій, сообщаетъ Зарѣ Почталацъ, что Шакуринна читаетъ съ нея дочерью Баллой религиозныя книги, учить ее молиться. Почталацъ предложила Шакуринной въ теченіе недѣли подыскать для себя другое мѣсто. Некогда вѣтъмъ Почталацъ, зайдя на кухню, увидѣла на подовошникѣ дюжечку бумажекъ, на которыхъ рукой ея дочери были написаны 2—3 строчки какого-то письма. Почталацъ обратилась къ Шакуринной и стала ее укорять, но Шакуринна «настоятельно отрицала свою вину» и увѣрила, что она не знаетъ, гдѣ была написана бумажка. Послѣ этого случая Шакуринна отшла 15 іюля 1907 г. 19 сентября 1907 г. Валла и Дора съ утра ушли въ школу. Домой дѣти уже не возвратились. 25 сентября Почталацъ получила по почтѣ изъ Москвы письмо за подписью «Валла и Дора», написанное Баллой. Въ этомъ письмѣ дѣти писали, что они «бывшіе когда-то евреи» вѣруютъ сейчасъ во единаго Господа Іисуса Христа, того же желаютъ и своей матеря и увѣдомляютъ ее, что если ихъ и найдутъ, то они все равно домой не возвратятся. 13 октября 1907 года выѣхавше на пароходѣ изъ Кропштадта въ Ораніенбаумъ пом. пом. гражд. Александръ Чистяковъ и мѣщ. Абрамъ Вурштейнъ обратили вниманіе на груду сѣвшихъ на пароходѣ пассажировъ, состоявшую изъ двухъ мужчинъ въ статскомъ платьѣ одного военнаго чина, женщины и двухъ дѣвочекъ. «Такъ какъ обѣ дѣвочки по типу походили еврейками, то Чистяковъ спросилъ старшую изъ нихъ: «Вы Почталацъ», на что спрошенная ему отвѣчала: «Нѣтъ, мы не еврейки». Дѣти были задержаны.

— Признаете ли вы себя виновной въ похищеніи дѣтей?—спрашиваетъ предобласть у Дарьи Шакуринной.

— Нѣтъ, не признаю,—отвѣчаетъ дѣвушка.

Въ теченіе всего засѣданія она не проронила ни одного слова. Только тогда, когда ей было предоставлено послѣднее слово, она сказала:

— Я никому зла не сдѣлала.

Почталацъ рассказала, что когда она увидѣла своихъ дѣтей въ Ораніенбаумѣ, старшая Валла, подымавшая мать, тотчасъ же спросила:

— Мама, ты будешь креститься? Мы Дану возьмемъ?

— Теперь мои дочери,—сказала на судѣ Зара Почтальца,—уже отреклись отъ христіанства.

— Замѣчали ли вы что-нибудь дурное въ Дарѣ Шкуриной?—спрашиваетъ присяжный изв. Булицель свидѣльщику.

— Нѣтъ, она хорошо относилась къ дѣтямъ, но рассказывала мнѣ про рай и адъ, всѣ деньги свои она тратила на релігіозныя книги.

Начался допросъ Божы и Доры. Теперь старшей—14 лѣтъ, младшей—11. Обѣ онѣ—гнѣздыя еврейскія дѣвочки, черпоглазья, съ вьющимся волосами.

Когда предсѣдатель спросилъ у дѣвочекъ: «вы іудейскаго вѣроисповѣданія?» онѣ тихо отвѣчали: «да».

— Вотъ вышла мама рассказывала, что, когда вы были въ Ораненбаургѣ,—спрашиваетъ предсѣдатель,—на васъ въ вашей естрѣ были кресты; вы тогда спросили мать: «Ты крестилась?» Почему же вы сказали это, если вы не были крещены?

— Я такъ сказала... Въ Кронштадтѣ мы жили въ домѣ Кантсера; тамъ сохранили наше платье и фотографическія картинка, чтобы не было еврейскаго платья. Надѣли простое. Когда мы ушли, мы съ Дашей поѣхали изъ Кронштадта въ ней въ деревню въ Новгородскую губернію, жили въ избѣ; тамъ жила съ матерью, потомъ уже поѣхали снова въ Кронштадтъ...

— Не обожала васъ Даша?

— Нѣтъ, не обожала...

— Говорила ли Дарья о рай, объ адѣ? спрашиваетъ прокуроръ.

— Она говорила, что души въ аду будутъ мучиться, а въ рай блаженствовать....

Маленькая Дора,—та отвѣчала болѣею частью только: «нѣтъ», «да».

— Вы любили Дашу?

— Тогда—да.

— А теперь разлюбили?

— Да.

Свидѣтель Чистяковъ, къ которому обратилась мать съ просьбою отыскать дѣтей и съ обещаніемъ вознагражденія за то, рассказалъ, что при встрѣчѣ дѣтей не особенно охотно шло къ матери и прежде всего спросила: «Даша не будетъ худо?»

Начался рѣчь. Прокуроръ говоритъ о горѣ, причиненномъ семьѣ, говоритъ, что дѣти именно были похищены, и требовалъ наказанія похитителей.

Защитникъ говорилъ, что въ давномъ дѣлѣ нѣтъ никакихъ признаковъ похищенія. Въ своей рѣчи онъ указывалъ, что глубоко вѣрую-

ция русская девушка дѣлала то, что подсказывали ей чистое сердце и совѣсть. Она водила дѣтей въ церковь, дѣти бывали съ нею въ церкви до десяти разъ, она учила завѣтамъ Спасителя, она любила этихъ чужихъ еврейскихъ дѣтей и не имѣла силы своего глубокаго религіознаго убѣжденія положить на то, что для этой простой крестьянской девушки составляетъ все въ жизни, именно, — па спасеніе ихъ души.

Предѣдатель вручилъ присяжнымъ вопросный листъ. Присяжные совѣщались буквально двѣ минуты и вынесли всѣмъ приговоръ:

— Нѣтъ. не виновны.

И улыбка озаряла лица подсудимыхъ; въ публикѣ, въ второй къ концу заседанія набралось много простого народа, многие крестялись.

Даша выходила изъ суда съ той же улыбкой.

По епархіямъ.

◆ Въ Ростовѣ Ярославскомъ состоялось торжество 200-лѣтія памяти святаго Димитрія, митрополита Ростовскаго. 26 октября вечеромъ въ Яковлевскомъ монастырѣ архіепископы Ярославской Тихонъ, Нижегородскій Назарій и епископы Евсевій и Павелъ съ архимандритами, протодіаконами, игуменами и городскими духовенствомъ совершили парастасъ по императорѣ Петрѣ I, императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и Екатеринѣ II, митрополитѣ Стефанѣ Яворскомъ и архіепископѣ Арсеніи и по всѣмъ близкимъ роднымъ святыхъ; богослуженіе продолжалось до одиннадцатаго часа вечера. 27 октября утромъ прибылъ митрополитъ Московскій Владиміръ и братство хоругвенцевъ изъ Сергіевскаго посада. Въ соборѣ четыре архіерея совершали заукающую по вышепоименованнымъ почившимъ литургію, а на панихиду вышлись, во главѣ сонма духовенства въ блосѣвкахъ облаченіяхъ, митрополитъ Владиміръ. Въ 3 ч. дня, въ соборѣ, послѣ повечерія, митрополитъ Владиміръ, архіепископы: Тихонъ и Назарій, епископы: Павелъ, Евсевій и Іосифъ, съ сонмомъ архимандритовъ и священниковъ, въ золотыхъ облаченіяхъ, пришли къ рацѣ свитого въ прывокъ углу собора и, начавъ ему молебствіе, при пѣніи гронара, специально къ сему дою по древнимъ распѣвамъ положошаго Вастальскимъ, подняли раку и перенесли мощи на среднюю храма похъ массивную бѣлуу съ голубыми отѣнками, золоченую по канісамъ, сѣнь, съ бархатными темно-малиновыми транспирками. Поставленные посреди собора мощи покрыты роскошнымъ бархатнымъ темно-малиновымъ покрываломъ, вышитымъ золотомъ, даръ Ярославскаго братства свят. Димитрія; четыре діакона съ ризодами стали по сторонамъ сѣви. Молебствіе совершено митрополитомъ съ архіепископѣмъ и молебствомъ свитому

и закончилось многолюдным. Народъ наполнилъ и храмъ, и его ограду.

28-го октября въ святыхъ часу павъ кремлевскихъ коровей двинулся величественный крестный ходъ въ Яковлевскій монастырь. Впереди по четыре въ рядъ шли тысячи иконъ иколы; гимназисты, гимназистки шли между хоругвями. За дѣтьми тянулась золотая лента духовенства; архіерейскіе пѣвчіе въ кафтанахъ съ красными рукавами, священники несли чирмыя иконы; за ними слѣдовалъ архіепископъ, за нимъ князь Лобановъ Ростовскій, Штурмеръ, три губернатора, военное начальство, гражданскіе чины. Хоръ воюпкой музыки игралъ „Коль славетъ“. Шли кадеты, артиллерійская бригада. Изъ Яковлевскаго монастыря навстрѣчу вышелъ крестный ходъ съ митрополитомъ Владиміромъ. Главная часть процессіи направилась на Шереметовскую церковь, гдѣ митрополитъ Владиміръ, архіепископъ Назарій и епископъ Іосифъ совершали литургію. Во время малачъ выхода архимандриты подпалы гробницу со святкими мошами и внесли въ алтарь, поставивъ на тарпентъ икѣтъ. Протоіерей Восстарговъ произнесъ съ обычною своею силою и краснорѣчіемъ слово. Послѣ литургіи весь сонми архіеросель пачалъ малечотіе въ алтарь. Затѣмъ вынесли изъ храма на носилкахъ мощи святого. Весь огромный монастырскій дворъ представлялъ калышающееся море головъ. Впереди до ста хоругвей, высоко на носилкахъ, окруженная шестью князренскими хоругвями троице-сергіевскихъ хоругвевосцевъ и особіенная рипкланъ, двигалась тихо рака съ мощами подъ бархатной сѣнью, увѣнчанной архіерейскою митрой. Больше часа кругомъ монастыря шла процессія. Сперва дѣти, а потомъ тысячи народа проходили подъ ракою святого. На палубѣ становилась тысячная толпа. Мощи внесены были въ Зачатіевскую церковь и поставлены на своемъ икѣтъ подъ соробряною сѣнью. Въ половинѣ третьяго въ палыхъ настятала провходила братская трапеза. Губернаторъ графъ Татищевъ провозгласилъ Царскую здравіцу. Сѣкли „Многая лѣта“ и „Спася, Господи“. Затѣмъ губернаторъ отласилъ воспоуданійнѣбную телеграмму. Сѣкли „Боже Царя храни“. Въ духовномъ училищѣ въ присутствіи митрополита и сонна архіеросель и всѣхъ гостей, состоялся аеть, читались телеграммы и ринѣтєтєя. Воспитанники пѣли канты, сочиненные св. Димитріемъ. Говорили рѣчи свящ. Соколовъ и Богословскій. Все закончилось пароднымъ танпомъ. Погода была чудная. Санитарный пунктъ у монастыря почти бездѣйствовалъ, больныхъ не было.

◆ Съ 25 по 28 октября въ Москвѣ провходили заседания съѣзда единавѣрцевъ. Въ числѣ первыхъ постановленій съѣзда должно отнѣтит основаніе при Никольскомъ единавѣрческомъ монастырѣ школы, па содержаніе коей ассигновано 3000 р., которая должна собираться съ единавѣрческихъ церквей. Съѣздомъ выражено также пожеланіе объ учрежденіи при единавѣрческихъ приходахъ братствъ съ просвѣ-

тительными и благотворительными функциями. Далѣе съѣздъ постановилъ предложить всѣмъ единоувѣреннымъ церквамъ строго исполнять богослужебный уставъ и хранить обряды, кастары установленныя. Петербургскіе единоверцы предложили учредить два богословскихъ класса при Петербургскомъ единоувѣренномъ реальномъ училищѣ. Съѣздъ отнесся къ этому предложенію весьма сочувственно и рѣшилъ принять участіе въ учрежденіи этихъ классовъ. Постановлено открывать и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ представится возможнымъ, богословскія школы типа Петербургскаго реального училища со специальными классами. Съѣздомъ выработаны правила по управленію единоувѣренными приходами. Рѣшено учредить приходскіе совѣты, которые будутъ вѣдать церковную и хозяйственную жизнь приходовъ. Самымъ главнымъ рѣшеніемъ послѣдняго засѣданія было учрежденіе соединеннаго совѣта Московскихъ единоувѣренныхъ. Въ составъ его входятъ, по сообщенію „Нов. Вр.“, представители всѣхъ приходовъ Московской епархіи, по три отъ каждаго прихода; отъ Москвы въ совѣтъ входятъ благочинный единоувѣрч. парохей, церковный староста каждаго прихода и по два члена приходскаго попечительства. Вѣдѣніемъ соединеннаго совѣта подлежатъ дѣла, касающіяся всего единоувѣрч. Московскаго епархіи, а также дѣла, которыя будутъ внесены отдельными приходами на разсмотрѣніе и рѣшеніе совѣта. Соединенный совѣтъ, не снѣспя образа дѣйствій отдельныхъ приходовъ въ ихъ собственныхъ дѣлахъ, принимаетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе всѣ дѣла, которыя требуютъ его участія. Совѣтъ выступать съ различными ходатайствами и просьбами въ защиту нарушенныхъ правъ каждаго отдельнаго прихода, такъ равно и въ интересахъ всего единоувѣрч. Московскаго епархіи. При обсужденіи дѣлъ, касающихся церковной жизни какого-либо прихода, на засѣданіе совѣта обязательно приглашается священникъ этого прихода съ правомъ голоса. Слѣдуетъ отмѣтить нѣкоторыя установленія съѣзда, касающіяся почитанія единоувѣрч. богослуженія. Маханіе рукой или палочкой при управленіи хоромъ должно быть отмѣнено. Желательно, чтобы неаломники носили подрясники. Женщины должны стоять въ церквахъ вѣрноподно съ покрытой платкомъ головой; ношеніе шляпъ въ церквахъ ни въ какомъ случаѣ не допускается. Въ виду того, что старообрядцы притѣняются единоувѣрч. на ихъ общественныхъ кладбищахъ, оказывая иногда въ погребеніи единоувѣрч., рѣшено ходатайствовать передъ подвластными властями о прекращеніи такихъ тяжкихъ оскорбленій со стороны старообрядцевъ. Въ виду того, что у единоувѣрч. чувствуется большая потребность имѣть свой органъ печати, въ которомъ они проводили бы свои взгляды и выступали бы съ возраженіями, опроверженіями и съ защитою единоувѣрч., съѣздъ рѣшилъ издавать свой единоувѣрч. журналъ. Выработать детальнѣе положенія о журналѣ должна особо избранная коммиссія.

◆ Астраханскій епарх. съѣздъ утворить постановленіе предсѣдательской комисіи объ аграниченіи числа депутатовъ, избираемыхъ на епарх. съѣзды отъ низшихъ членовъ причта и црк. старостъ.

Образженія комисіи вложены въ особомъ журналѣ въ.

Относясь съ полнотой и должнымъ уваженіемъ къ постановленіямъ бывшихъ епарх. съѣздовъ, комисіи въ тоже время, въ цѣляхъ болѣе производительнаго расходванія епарх. средствъ, и безъ того скудныхъ, рѣшила войти въ предметъ вопроса о количѣ присутствіанія на епархіальныхъ съѣздахъ депутатовъ отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ томъ количествѣ, какое опредѣлено правилами астраханскихъ епархіальныхъ съѣздовъ, и о необходимости сокращенія грандіозныхъ расходовъ на прѣздъ и содержаніе сихъ депутатовъ. Признавая единогласно въ принципѣ желательнымъ и даже необходимою участіе низшихъ членовъ клира и церковныхъ старостъ на епархіальныхъ съѣздахъ для вынесенія своихъ мнѣній и обсужденія подлежащихъ вопросовъ, комисіи съ своей стороны усматриваетъ крайнюю ненормальность въ численномъ перевѣсѣ депутатовъ—діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ предъ депутатами священниками, ненормальность, порождающую нежелаемые рѣшенія тѣхъ или иныхъ многословныхъ и трудныхъ, выдвигаемыхъ епархіальною жизнью, вопросовъ. При участіи въ епархіальныхъ съѣздахъ представителей отъ низшихъ членовъ клира въ такомъ большомъ количествѣ, сравнительно съ числомъ священниковъ, в при томъ съ равными голосами, перевѣсъ въ рѣшеніяхъ подлежащихъ съѣзду вопросовъ, получаютъ въ большинствѣ случаевъ ишію члены клира, въ массѣ коихъ голоса священниковъ теряются—голоса главныхъ и отвѣтственныхъ лицъ за благосостоянію прихода, прихода и самаго клира, голоса естественныхъ, основныхъ представителей на общо-епархіальныхъ съѣздахъ, и участіе епархіальнаго благосостоянія вообще въ рѣшеніяхъ руководству той части епархіальнаго собранія, какал по можетъ быть признана достаточно опытною в комитетной въ дѣлахъ епархіи.

При такихъ явленіяхъ слѣдуетъ думать, что многочисленность депутатовъ отъ діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ несколько по умаляетъ работоспособности епархіальныхъ съѣздовъ, развѣ только дѣлаетъ ихъ многолюдными и дорогими по содержанию, что въ нынѣшнее тяжкое время абсолютнаго безденежья является крайне тягостнымъ для приходскихъ церквей. Желанная практика предшествовавшихъ съѣздовъ краснорѣчиво свиѣдѣствуетъ, что пальца дѣла по въ количествѣ представителей, а въ качествѣ, что желательны работоспособные, корректные, дилематичные представители, а такихъ известное число, допускаемое правилами астраханскихъ епархіальныхъ съѣздовъ, среди незначительнаго общаго количества членовъ

нижшаго клира и церковныхъ старостъ, въ непопулярной епархіи трудно избрать, да и нѣтъ необходимости дѣлать это, такъ какъ депутаты — люди мысля, дѣла, благородства сумѣютъ привести пользу своимъ обратившимъ позакисно отъ того, какое количество будутъ депутаты.

Представительство членовъ нижшаго клира и церковныхъ старостъ почти вслѣдствіе давно уже заявленіе участвовать въ епархіальныхъ сѣздахъ и почти вслѣдствіе закона мѣсто на епарх. сѣздахъ, но нигдѣ въ такомъ большомъ количествѣ, какъ въ Астраханской епархіи. Последнее положеніе (количество депутатовъ) подтверждается слѣдующими свидѣніями. Такъ, въ С.-Петербургской епархіи на обще-епархіальныхъ сѣздахъ отъ каждаго уѣзднаго благочиннаго округа посылается по одному депутату отъ священнослужителей и одному отъ церковныхъ старостъ; столбичныя приходскія церкви посылаютъ своего отдѣльнаго депутата; домовыя столбичныя церкви, участвующія во взносахъ на епархіальныя нужды, посылаютъ одного депутата отъ благочиннаго. Въ Финляндской епархіи изъ членовъ духовенства (священниковъ, диаконовъ и псаломщиковъ) на сѣздѣ правитъ рѣшающаго голоса пользуются: а) депутаты отъ духовенства по 3 отъ каждаго благочинническаго округа и б) настоятели монастырей, но изъ каждаго благочинническаго округа должно быть избрано въ депутаты по меньшей мѣрѣ двое изъ младшихъ членовъ духовенства, т. е. 4 священника и 2 диакона или псаломщика. Въ Ярославской епархіи этотъ вопросъ о числѣ депутатовъ рѣшенъ такъ: въ видѣ опыта предоставить право выбора по одному депутату отъ низшихъ членовъ клира (діакона и псаломщика) на весь благочинническій округъ, выборъ же депутата священника производить по округамъ, согласно опредѣленію Св. Синода, по одному отъ десятка причтовъ, полагая число причтовъ свыше пяти за полный десятокъ, а относительно старостъ постановлено: желательнѣе предоставлять мірянамъ, въ видѣ опыта, въ лицѣ церковныхъ старостъ право участія на благочинническихъ собраніяхъ и избрать изъ своей среды представителей на обще-епархіальный сѣздъ по одному отъ благочинническаго округа, съ правомъ рѣшающаго голоса. Казанскій сѣздъ, послѣ продолжительнаго обмѣла мнѣній по вопросу о числѣ депутатовъ, постановилъ: 1) на епархіальный сѣздъ отъ духовенства каждаго округа избирается одинъ депутатъ изъ среды священниковъ и одинъ изъ низшихъ членовъ клира, причемъ какъ псаломщикъ и діаконъ участвовать при выборѣ депутата-священника, такъ и священники принимаютъ участіе въ избраніи депутата изъ низшихъ членовъ причта, при этомъ депутатомъ отъ низшихъ членовъ причта можетъ быть безразлично, псаломщикъ, діаконъ и священникъ. 2) Низшіе члены причта имѣютъ на сѣздѣ по одному депутату отъ уѣзда — всего двѣнадцать

депутатов. 3) Переходъ ихъ избранія такой: избранные округами кандидаты представляются на усмотрѣніе пресвященнаго, а изъ среды ихъ только одинъ на иблиый уѣздъ, по избраніи пресвященнаго, утверждается въ должности депутата. 4) При избраніи депутатовъ отъ городскихъ старостъ держаться такого порядка: благочинническое собраніе духовенства округа избираетъ одного депутата и представляетъ на усмотрѣніе пресвященнаго; изъ среды избранныхъ пресвященный, по личному избранію одного на уѣздъ, утверждаетъ въ должности депутата. Отъ города Казани выѣзды, отдѣльно отъ уѣзда, тѣмъ же порядкомъ избираются депутаты. Кроме приведенныхъ епархіальныхъ рѣшеній этого вопроса, есть много и другихъ рѣшеній, по которымъ участіе членовъ низшаго причта и старостъ, въ качествѣ депутатовъ на епархіальныхъ съѣздахъ, совершенно не допускается, какъ, напр., въ Киевской губерніи, гдѣ епархіальный съездъ и до сего времени состоитъ лишь только изъ однихъ протоіереевъ. Дата всего вышесказаннаго выстѣ съ практикой другихъ епархій настолько кажется убѣдительной, что комиссія не можетъ не считать дѣломъ справедливости ограничить число представителей низшаго клира и церковныхъ старостъ, избираемыхъ для участія на епарх. съѣздахъ, и рѣшить самымъ устраненіемъ ненормальности — численный переизбытокъ одной части депутатовъ-клириковъ пахъ другой — депутатами священниками, порождаящей лишь только антагонизмъ, усложняющей рѣшеніе вопросовъ, а также гребущей и большихъ матеріальныхъ затратъ для своего содержанія. Но, ища настрѣту требованій самой жизни и желаній членовъ низшаго клира и церк. старостъ — не затеряться въ массѣ депутатовъ священниковъ, какъ это происходитъ теперь съ самыми священниками, комиссія единогласно, кромѣ одного — члена діакона, по всестороннему и тщательному обсужденію сего вопроса, послѣ долгихъ горячихъ преріпій, пришла къ необходимому заключенію — установить строгое пропорціональное отношеніе между числомъ представителей отъ священниковъ, діаконата, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, каково можетъ быть выражено въ слѣдующей формулѣ: „предоставить право выбора по одному депутату отъ низшихъ членовъ клира (діакона или псаломщика) и одному отъ церковныхъ старостъ на весь благочиннической округъ, выборъ же депутата-священника производить по округамъ, согласно опред. Св. Синода, по одному отъ 10 причтовъ, подавая число причтовъ свыше пяти за полные десять“.

Въ виду всего вышесказаннаго и принимая во вниманіе мало замѣтную пользу для епархіальныхъ съѣздовъ, чтобы не сказать больше, отъ представительства въ допущенномъ количествѣ низшаго клира в церк. старостъ и въ иблияхъ экономовъ епархіальныхъ средствъ, предъ-съѣздная комиссія, согласившись съ журн. постановленіемъ духовенства 1-го округа Астраханскаго у., *поставила*: предоставить право вы-

бара по одному (путатю) отъ низшихъ членовъ клера (дьякона или псаломщика) и одного отъ церковныхъ старостъ на весь благочиннический округъ, выборъ же депутата священника производить по округамъ, согласно опредѣленію Св. Синода, по одному отъ 10-ти причтовъ, полагая число причтовъ свыше пяти за полные десять.

✦ На сѣвѣнкахъ Архангельскихъ Епарх. Вѣдомостей помѣщено слѣдующее обращеніе къ епархіальному духовенству. Прочсвятии, Милехи, желая войти въ ближайшее общеніе съ духовенствомъ епархіи и върѣе звать его нужды и состояніе, между прочимъ, предоставлялъ духовенству, въ случаѣ выбитія гдѣ либо благочиннаго, на абисметъ собраніи духовенства того округа набирать двухъ кандидатовъ для представленія таковыхъ на утвержденіе преосвященнаго. Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ къ предложенію Владыки отнеслись серьезно и на освободившіеся вакансіи избрали лицъ достойныхъ, которыя ишли въ виду и епархіальнаго начальства. Но напаясь и такіе округа, въ которыхъ не было замѣтно внимательнаго отношенія къ представленному имъ дѣлу, вслѣствіе чего избранно кандидаты на должность благочиннаго оказались лица, не обладающія нужными для исполненія этой должности качествами. Конечно, дѣло это новое, не имѣла достаточно усвоенное, и потому въ немъ возможны повальныя ошибки со стороны избирателей. Но отсюда же выясняется необходимость, чтобы духовенство съ большою внимательностью и серьезностью относилось къ дѣлу выбора кандидатовъ къ утвержденію въ должность благочинныхъ. По выбору того или другого лица Владыка судить, какъ это волишь пошито и естественно, не только о качествахъ избраннаго, но и о качествахъ самихъ избирателей. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ веринтелики избранія являлись низшіе члены причтовъ, руководствуясь при этомъ по интересамъ дѣла, а лучшими расчетами, Владыка считаетъ обязательнымъ, чтобы въ представленіяхъ по поводу избранія тѣхъ или другихъ кандидатовъ на должность благочиннаго четко обозначалось число голосовъ, полученныхъ избранными со стороны какъ священниковъ, такъ дьяконовъ и псаломщиковъ отдѣльно по каждой категоріи. (Архип. Еп. Вѣд.).

✦ Заслуживаетъ вниманія постановленіе Донского епархіальнаго сѣзда духовенства и церковныхъ старостъ, который, принявъ во вниманіе отсутствіе въ фундаментальной библіотекѣ духовной семинаріи самихъ нужныхъ капитальныхъ сочиненій, солидныхъ наученныхъ монографій по разнымъ отдѣламъ и магистерскихъ сочиненій, а также новѣйшихъ переводовъ свято-отеческихъ твореній и многихъ классическихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ поэтовъ и писателей, столь необходимыхъ для преподавателей и учениковъ при пастырской увеличенной семинарской программіи в вообще для ихъ самообразованія, постановили отиснать

на пополнение фундаментальной библиотеки изъ суммъ свѣчнаго завода до слѣдующаго епархіальнаго съезда по цѣнѣ рублей въ годъ. — Какъ извѣстно, многія фундаментальныя библиотеки склалась своими ближайшими ботатствами, но преимущественно составленными въ такое время изъ пожертвованій; на приобретеніе же новыхъ книгъ произведеній отпущаются крайне скудные средства. (Церк. Вѣстн.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Данныя статистики о продажѣ казенныхъ винъ. Интересныя данныя сообщаютъ «Статистика по казенной продажѣ винъ» за 1907 г. относительно употребленія у насъ спиртныхъ напитковъ. Въ началѣ таблицъ, помѣщенныхъ въ этомъ изданіи, есть одна любопытная таблица «о продажѣ казенныхъ винъ по разнѣрамъ посуды». Оказывается, по замѣчанію «Нон. Вр.», что разнѣръ посуды, въ которой отпускается изъ казенныхъ лавокъ вино, свѣдѣваетъ о степени влчливости этихъ лавокъ и въ значительной степени характеризуетъ тѣ условія, въ которыхъ потребляется купленное вино. Очевидно, въ самомъ дѣлѣ, что человекъ, который покупаетъ «мерзавчикъ», покупаетъ его не для хранения въ какомъ-нибудь случаѣ, когда понадобится утощать и утощаться, а для немедленнаго употребленія. И наоборотъ, самый завзятый пьяница, если онъ покупаетъ ведро, полведро или даже четверть, несомнѣнно, покупаетъ вино въ запасъ, а не для немедленнаго разнаго употребленія. Эти отбавки въ характерѣ потребленія булзавнаго вина придаютъ важное практическое значеніе разнѣру посуды, въ которой вино продается. Въ этихъ странахъ, гдѣ дѣйствительно борются съ пьянствомъ, одна изъ существенныхъ мѣръ этой борьбы признается отпускъ вина только въ кружкой посудѣ, т.-е. отпускъ вина не для немедленнаго употребленія. Значеніе этой мѣры вполне понятно. Чтобы купить ведро, полведро, даже четверть ведра, кромѣ желанія пить, надо еще вытѣчь подъ ружьемъ порядочную сумму денегъ, что не всегда совпадаетъ съ пожеланіемъ желанія выпить; а купивши кружку количество вина, при всемъ желаніи пить, нельзя его выпить, что называется, залпомъ, какъ разивалось у насъ «мерзавчикъ» у дверей казенной лавки. Купленное значительное количество вина надо отвезти домой, гдѣ обстановка питья вина, гдѣ есть сдерживающіе стимулы въ видѣ семьи и гдѣ самая психологія выпивки существенно мѣняется. Этимъ и пользуется государство, когда оно дѣйствительно борется съ пьянствомъ, напращая закономъ отпускъ вина въ посудѣ меньше опредѣленнаго, обыкновенно значительнаго разнѣра. Соебѣнъ новую тенденцію представлять собою не только вина «мерзавчики», которые обыкновенно «спроводиваются» на пороги винной лавки или на ближайшимъ къ ней угломъ, но и его близкіе родичи—«сороковка» и «сетка». Да и бутылка вина въ 1/2 ведра—посуда для выпивки гораздо болѣе удобная, чѣмъ хотя бы заграничный литръ, не говоря уже о болѣе кружкой посудѣ, какъ ведро, полведро или четверть ведра.

Оказывается, что изъ 2,932 миллионовъ штукъ разнѣй посуды, выпущенной съ вѣдомъ изъ казенныхъ лавокъ, 2,319 мил. штукъ, или

свыше 80 проц. приходится на «мерзавчики», «соты» и «сороковки», т. е. на просуду пьяница въ полномъ смыслѣ слова.

Сколько же вытиснется вина, выпускаемого въ малый посуди? И эти изфры не мѣтѣ грандиозны. Изъ 83 миллионновъ ведеръ, выштыхъ въ 1907 году, около 41 миллионна ведеръ, т. е. половина, вышета изъ «мерзавчиковъ», «соты» и «сороковокъ», и около 26 миллионновъ ведеръ, или свыше 31%, изъ бутылочъ въ $\frac{1}{12}$ ведра.

— Прибыль Тульскаго вларх. свѣчнаго завода въ 1906 г. равнялась 57497 р. 48 к., въ 1907 г.—42296 руб. 6 коп., а въ 1908 г. 33951 р. 10 к.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла. Святый Димитрій, митрополитъ Ростовскій. Волкъ и овца (басня). Полемическая противораскольническая дѣятельность св. Димитрія, митрополита Ростовскаго. Протоіерей Іоаннъ Соболевъ. (Некрологъ). Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки. Объясненія.

Редакторы { *Ректоръ семинаріи, Прот. В. Чекама.*
Преподобитель семинаріи В. Стрелецъ.

Доволено цензурою.

Кострома. Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла книжка свящ. Е. Зубарева

«Нъ полемикѣ со старообрядцами поповцами»

Содержаніе: I. О Церкви, неповѣдаемой въ семхолѣ вѣрѣ. II. Могутъ ли вѣр епископы лишиться благодати Св. Духа въ свѣдѣннодѣствіи въ вѣдѣ время. III. Волкъ епископа дѣтъ поседовской Церквя—тѣла Христова. IV. Замыкается ли предметъ епископовъ въ Церквя чинопріемомъ отъ ересь клерикавъ. V. О благодати харотонѣ отъ ерсей приходящихъ. Цѣна 30 коп.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ БР. ПРИВАЛОВЫХЪ

въ Пижнемъ-Повгородѣ (Камовинѣ).

Всегда готовы колокола отъ 200 пудовъ, и принимаютъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣли. Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 г. и др. Также имѣются колокола на складѣ въ гор. Саранулѣ у Н. В. Полякова.

Бр. Приваловы.

Поступилъ въ продажу вышедшая изъ печати новая книга
„Безбожіе социализма и несостоятельность его социально-
нравственнаго ученія“ 60 стр., г. Кострома, 1909 г. Цѣна безъ
пересылки 40 к., съ пересылкой 50 коп.
Обращаться съ требованіями въ книжный магазинъ Бекенкова или къ
автору, законоучителю 1-й мужской гимназіи священнику М. Развскому.

Поученія св. свѣщ. Арнадія Левашева,

въ 2-хъ книгахъ: 1) на празднич. дни и разн. случаи и темы,
2) на *всю* воскр. дни. Печатались равнѣ въ «Руков. для с. па-
стырей». Рекомендованы періодич. прессой. По 1 руб. за книгу,
за обѣ 2 руб. Адресъ: Кострома, о. Петру Левашеву и С.-Пе-
тербургъ, книжный магазинъ Тузова. 4—3

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

Въ 1910 году

(девятый годъ изданія).

Именитѣль Святѣеишии при Св. Синодѣ изданіе одобрено для
выписки въ библіотеки народнаго училища Всероссийскими миссіонер-
скими свѣдѣн. Божіей Нивы включена въ число изданій, желатель-
ныхъ для миссіонеровъ.

Сроки выхода—12 разъ въ годѣ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЬ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики по-
лучатъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. *Подписка принимается
только въ Редакціи.* Желающіе пользоваться чрезъ книжные магазины
должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала
(1 руб.) *Коммиссіонная скидка не допускается.*

Подписка на полгода и на отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые *восьмь* томовъ Божіей Нивы можно получить безъ прило-
женій по 50 к.; въ цѣпѣ по 75 к. и въ казенковомъ переводѣ по
1 р. 25 к. каждымъ томъ безъ пересылки. При выискѣ одного или нѣ-
сколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по
3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ,
смотря по вѣсу и разстоянію.

АДРЕСЪ: Сергіевъ Посадъ, Московской губ. Редакція «Божіей Нивы».

КАТАЛОГЪ другихъ Троицкихъ изданій по требованію посы-
лаются БЕСПЛАТНО.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ. Редакція „Троицкихъ
Листовъ“.

„СТРАННИКЪ“

на 1910 г. (51-й годъ изданія) съ БИЗНАСНЫМЪ ПРЕДЛОЖЕНІЕМЪ
Общедоступной Богословской Библиотекѣ
и ПРИВАНІЕМЪ КЪ НЕЙ.

Дух. журналъ «СТРАННИКЪ» вступая въ 51-й годъ своего существованія. Превыжая трудовъ незабвеннаго редактора проф. А. П. Лопухана († 1904, УИИ, 22) одушевляемъ самою искреннею рвимостью продолжать дѣло въ его духѣ и силѣ. Требования формы и званія въ связи съ наступающими потребностями жизни—ни завыты покойнаго будущаго, но предислуду, руководящими началами для редакціи.

Главнѣюю особенностью «Странника», одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ въ теченіе всего полу-вѣковаго его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ славянскомъ мірѣ и нашомъ отечествѣ, по мірѣ силъ удовольствіи направляющимъ запросамъ мысли и чувства.

За 12 лѣтъ (съ 1898 г.—когда «Странникъ» перешелъ къ проф. А. П. Лопухану) подписчикамъ получали уже въ качествѣ бесплатныхъ приложений двадцать четыре тома капитальныхъ произведеній, именно:

1) Четрехтомный трудъ «Православное Собесѣдовательное Богословіе» прѣл. И. В. Толмачева—необходимое пособие для всякаго пастыря.

2) Двухтомный трудъ (встрѣченъ всеобщимъ сочувствіемъ, такъ что потребовалось второе изданіе) «Исторія Христіанской церкви въ XIX вѣкѣ» (съ иллюстраціями).

3) Два тома известнаго сочиненія англійскаго богослова Фаррара «Жизнь и труды св. Отцовъ и Учителей церкви» въ переводѣ А. П. Лопухана, 2-е изд. съ иллюстраціями;

4) Десять томовъ большаго Энциклопедическаго словаря подъ заглавіемъ: «Православная Богословская Энциклопедія» (съ иллюстраціями и картинками); знаніе—историческое общимиъ сочувствіемъ читающей публики;

5) Шесть томовъ «Толковой Библии», съ иллюстраціями, содержащихъ въ себѣ Пятиокнижіе Моисея, Историческія и Учительныя книги В. Захвата и книги пророковъ: Исаія, Іеремія и Іезекиля.

Въ наступающемъ 1910 году будутъ даны:

1. «Православная Богословская Энциклопедія». *Однотомный томъ*, въ который войдутъ всѣ статьи на буквы К. и Л.

II. Толковая Библия или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветх. и Новаго Завета. Томъ *седьмой*, въ который войдутъ всѣ книги В. Захвата, начиная съ книги пр. Давида.

Кромѣ того, редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серии:

Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка.

Въ предшествующіе восемь лѣтъ подписчикамъ получали: 1) критическое изложеніе и разборъ известнѣйшихъ лекцій породового выразителя

именной богосл. науки проф. Адольфа Гарнака о «Сущности христианства»; 2) апологетической трактатъ подъ заглавіемъ: «Воскресеніе Христово, какъ величайшее и достозрѣннѣе изъ чудесъ»; 3) трактатъ подъ заглавіемъ: «Библия и Вавилонъ»; 4) Фридрихъ Ницше—трактатъ, въ которомъ подвергаютъ критикѣ агата новыи «кумиръ» «интеллигенціи»; 5) «Матерія и духъ»—трактатъ, который представляетъ собою попытку общедоступно изложить данныя науки о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человека; 6) «Христіанство» гр. Л. Н. Толстого и христіанства Евангелія; 7) «Цѣнность жизни» и 8) «Исусъ Христосъ и современная цивилизація».

Въ будущемъ 1910 г. подписчики получатъ трактаты:

III. «Чудеса невѣрія» F. Ballard, а (The Miracles of Unbelief) трактатъ, неопровержимо доказывающій истину, что идеи христіанства удобоприемлемы для человѣческаго разума, чѣмъ антихристіанскіи построенія науки и философіи.

IV. Апологетическій трактатъ проф. Лейтона «Исусъ Христосъ и современная цивилизація», издавшій въ настоящемъ году, и будетъ высланъ въ 1910 г. только особымъ подписчикамъ.

Цѣна въ журналъ «Страникъ» съ приложеніемъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» и дополненія къ ней прежняя 8 руб. съ съ пересылкой и доставкой.

Примѣч. 1) Желающіе видѣть «Общед. Богосл. Библіотеку» въ красивомъ англійскомъ переплетѣ благополучно проплатить по 50 к. за томъ (лежитъ за годъ 1 рубль).

2) Новая серия: «Христіанство, наука и невѣрія» издается *только безъ переплета*. Въ отдѣльной продажѣ: 1 руб. за выпускъ.

Отдѣльная цѣна «Общед. Богосл. Библіотеки» 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

Примѣчанія: а) Новые подписчики на журналъ желающіе получить всё (24) вышедшіе выпуски «Общедоступной Богословской Библіотеки», или по крайней мѣрѣ «Энциклопедіи (10 томовъ) и Толковой Библии» (6 томовъ) платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ на выборъ—по 1 р. 50 к. съ пересылкой.

За эти цѣны въ англ. переплетѣ безразлично по 50 коп. за каждыи томъ.

б) Подписчики, получившіе доселѣ «Общед. Бог. Библіотеку» безъ переплета, но желающіе видѣть ее въ переплетѣ, могутъ получать готовые крышки по 50 к. за окз.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редація вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получить только по 1 экз. За *аварыя* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *максимальную* цѣну—по 2 р. 50 коп. за окз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала «СТРАНИКЪ», С.-Петербургъ, Цавскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьева,

Издательница А. Р. Артемьева.

— **Въ 1910 году** —
издательство В. М. СКВОРЦОВА

дасть своимъ
подписчикамъ

ЗА 10 РУБ.

300 №№ ежедневной политическо-церковной газеты

V-й г.
изданія.

„КОЛОКОЛЪ“

6 руб.
отдѣльная го-
довая подп-
ска въ отдѣ-
льномъ вы-
пускѣ.

12 выпускъ ежемесячнаго бесплатнаго при „Колоколѣ“ приложенія **12**
(**ВЫХОДИТЬ ЗА МѢСЯЦЪ РАНЬШЕ**)

„НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ“

Душеполезное чтеніе въ семьѣ школь и въ собраніяхъ, съ необходи-
мыми православному христіанству календарными справками о благо-
служеніи днмъ, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для
благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами,
советами и проч.

Въ „КОЛОКОЛѢ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о
засѣданіяхъ Государственной Думы и Собора, сообщаются послѣдшія вѣсти отъ
собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Киева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣ-
стностей. Редакція располагаетъ по всѣмъ вѣсточкамъ обширыя корреспондентскія.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА объявлена на титулѣ „Колоколъ“ съ приложеніемъ въ
„Каждый день“ 6 руб., на полгода 3 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на 2 мѣ-
сяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 коп. за тригоду отна увеличивается.

12 книгъ ежемесячнаго журнала **12**

XV г.
изданія

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБЗРѢНІЕ“

6 руб.
годовая цѣна

(единственный научно-популярный органъ внутренней
православной миссіи).

52 №№ бесплатнаго приложенія аполотвчскаго ежемѣсячнаго **№№ 52**

II годъ
изданія.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“

3 руб.
отдѣльная го-
довая цѣна.

Рекомендовать. Св. Синодому для
приобрѣтенія въ церковно-школьныя бібліотеки.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обзрѣ-
ніе“ съ приложеніемъ „Голосъ Истины“ 3 руб., полугодичная 3 руб. 50 коп.—изъ отдѣ-
льнаго выписки 3 руб., полугодичная 1 руб. 75 коп.

Подписаніе въ теченіе октября и ноября мѣсяца на гдѣлюхъ годовые въ трихъ
ордерахъ—**БЕЗПЛАТНО ПОСЛѢДЪ** въ титулѣ „Колоколъ“ и „Гол. Истины“ до конца года
1909 г., начиная съ третьяго числа апрѣльскаго мѣсяца 1910 года.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Выпускъ: Ю. А. и В. М. Скворцовы.

Редакторъ:

{ В. М. Скворцовъ.
В. М. Гриняева.
В. Ф. Скворцова.

Иллюстрированный духовный журналъ
ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ
и иллюстрированная газета
СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ,

24-й годъ изданія.

3 **4** р.

Допущенъ въ библиотекы духовно-учебныхъ заведен.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Мясницкая
улица, близъ Николаевской церкви.

Въ годѣ съ пересылкой и доставкой въ 1910 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир. въ объемѣ 1^{1/2} печати листовъ (всѣмъ, формата вѣстка, по сайд-прокрамѣ) 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельскія притчи. 7) Полная иллюстрированная лѣтопись на основаніи русской гегели. 8) Христіанская мысль. 9) Возрожденіе и провозвѣщеніе. 10) Христіанство-просвѣщеніе. 11) Христіанство-просвѣщеніе. 12) Христіанство-просвѣщеніе. 13) Христіанство-просвѣщеніе. 14) Христіанство-просвѣщеніе. 15) Христіанство-просвѣщеніе. 16) Христіанство-просвѣщеніе. 17) Христіанство-просвѣщеніе. 18) Христіанство-просвѣщеніе. 19) Христіанство-просвѣщеніе. 20) Христіанство-просвѣщеніе. 21) Христіанство-просвѣщеніе. 22) Христіанство-просвѣщеніе. 23) Христіанство-просвѣщеніе. 24) Христіанство-просвѣщеніе. 25) Христіанство-просвѣщеніе. 26) Христіанство-просвѣщеніе. 27) Христіанство-просвѣщеніе. 28) Христіанство-просвѣщеніе. 29) Христіанство-просвѣщеніе. 30) Христіанство-просвѣщеніе. 31) Христіанство-просвѣщеніе. 32) Христіанство-просвѣщеніе. 33) Христіанство-просвѣщеніе. 34) Христіанство-просвѣщеніе. 35) Христіанство-просвѣщеніе. 36) Христіанство-просвѣщеніе. 37) Христіанство-просвѣщеніе. 38) Христіанство-просвѣщеніе. 39) Христіанство-просвѣщеніе. 40) Христіанство-просвѣщеніе. 41) Христіанство-просвѣщеніе. 42) Христіанство-просвѣщеніе. 43) Христіанство-просвѣщеніе. 44) Христіанство-просвѣщеніе. 45) Христіанство-просвѣщеніе. 46) Христіанство-просвѣщеніе. 47) Христіанство-просвѣщеніе. 48) Христіанство-просвѣщеніе. 49) Христіанство-просвѣщеніе. 50) Христіанство-просвѣщеніе. 51) Христіанство-просвѣщеніе. 52) Христіанство-просвѣщеніе.

52 №№ газеты „Современная ЛѢТОПИСЬ“ со слѣдующей программой: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальнаго начальства. 4) Средства газеты и журнала. 5) Церковно-общественная жизнь въ границахъ. 6) Корреспонденція. 7) Послѣднія свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ воскресныхъ листковъ гдѣ будутъ помѣщаться простые и интересные рассказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

12 кн. поученій „съ церковнаго амвона“ на всѣ воскресные и праздничные дни Поученія будутъ выходить за нѣсколько мѣсяцъ до праздничнаго поученія въ Церкви.

12 кн. вѣбогосл. бестѣдь „ВОСКРЕСНЫЙ СОВБѢДНИКЪ“.

Въ бестѣдѣ притчи и общедоступныя извѣстія будутъ проложены исторія Божественнаго традиціоннаго и спитыхъ и общедоступныя извѣстія за нѣсколько мѣсяцъ до праздничнаго поученія въ Церкви.

Иллюстрированныя стѣнные листы по объему и цѣнѣ. Тѣмъ, кто желаетъ получить только съ одной стороны, и потому листы могутъ быть развѣсиваемы на наружн. стѣнѣхъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1910 году будетъ дано:

Иллюстрированное толкованіе Евангелія
отъ Луки.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на полгода

на **„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“**

то всѣмъ арестантамъ съ пересылкой и доставкой.

на годъ **4 р. 2 р. 30 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ по почте **„Оказъ“**, получаютъ еще одиннадцатый лнз **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРЕИМУЩЕСТВЕННАЯ въ Москвѣ въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

3—1

Редакторъ-издатель священникъ **С. Уваровъ.**

МУЗЫКА возвышенная, какъ выразительница лучшихъ душевныхъ чувствований, всегда явля и имѣть громадное значеніе въ жизни человѣка. Кому, какъ не музыкѣ, дана чудная власть пробуждать въ человѣкѣ его лучшіе инстинкты, настраивать душу, обогащая ее духовными чувствами и впечатлѣніями! Трудно найти человѣка, которому не хотѣлось бы въ минуты радости, тоски и печали кинуть въ музыкѣ волнующія чувства, отрѣшиться на время отъ низменнаго дола и забытья то въ величаво-торжественныхъ, то въ грустно-минорныхъ аккордахъ, вознестись душою въ чистый міръ вѣчнаго добра, гармоніи и красоты... („Курьеръ“ 29 мая 1909 г.)

Лучшіе инструменты для хоровыхъ спѣвковъ, для духовной и свѣтской музыки

Ф И С Г А Р М О Н И И

СОБСТВЕННОЙ ФАБРИКИ ВЪ ЛЕЙПЦИГЪ (эмер. сист.) и лучш. загранич. фабр. **НАРПЕНТЕРЪ, ШИДМАЙЕРЪ**
въ 90, 100, 130, 150, 165, 190, 240, 275 руб. в дорожке.
Удобопонятная для самообученія школа **ПАХЕ**—2 руб.

РОЯЛИ И ПИАНИНО

отъ 600 руб. отъ 375 руб. в гор.

ГРАММОФОНЫ—ТОНАРМЪ

новѣйшихъ моделей въ 18, 20, 25, 35, 50, 75 руб. в гор.
ПЛАСТИНКИ свѣтскаго и духовнаго содержанія въ большомъ выборѣ.
ДУХОВНЫЕ ХОРЫ—Чудовской, Синодальный, Архангельскаго, Васильева и др.

Возможныя музыкальныя инструменты, принадлежности и ноты—
ВЪ ВОЛЫНСКЪ ВЫБОРѢ.

Полный иллюстрир. прейсъ-курantz № 61 и каталоги пластинокъ
—) В Е З П Л А Т Н О. (—

Для лицъ духовнаго званія допускается расценка платежа.

Юлія Генрихъ ЦИММЕРМАНЪ.

МОСКВА, Кузнецкій м. д. Нахарьина. С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Морская, 34.
РИГА, Сараяна, 15.

ЖЕЛТЯСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ.

Въ 1910 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшими Синодами, программѣ: 1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни. 2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образования. 3. Статьи по вопросамъ педагогики и методики. 4. Обзоръ русскій и иностранной литературы по вопросамъ воспитания и обученія. 5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; практическіе уроки; планы занятій; записки по училищевѣдѣнію). 6. Школьное дѣло на мѣстахъ (вѣсти, сообщенія и записки). 7. Вѣсти учебнаго музея церковныхъ школъ. 8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ. 9. Библиографическій листокъ. 10. Самообразование учителя (популярныя статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала, подписчикамъ получать въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1910—1911 учебный годъ. 2) Книжки для учительской библиотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической библиотеки (дѣтскія рассказы, сборники стихотвореній). 3. Письма для класснаго ящика. 4. Рисунки и списки съ картинокъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библиотеки и читальни, — равно и въ учительскія библиотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ „Дѣтскій Миръ“ 1904 года журналъ „Народное Образование“ удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ **ТРИ РУБЛЯ** за годъ съ перес. Подписка принимается въ въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Калужская, 13).

Иностранцы подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ:

СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ Ред. и. «Народное Образование».

Редакторъ П. Марковицкій.

„Душеполезное чтение“

ВЪ 1910 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЯТЬДЕСЯТЬ ПЕРВЫЙ.

Отъ 1910 года журналъ Душеполезное Чтеніе выступаетъ, съ Божіей помощію, въ пятьдесятъ первый годъ своего изданія. Такое долговременное существованіе журнала рѣдко выпадаетъ па долю не только духовныхъ, но и свѣтскихъ журналовъ. Причина этого заключается столько же въ сочувствіи читающей публики, сколько и въ томъ, что журналъ не измѣнялъ однажды принятой Редакціей задачъ. Въ немъ, за время его подлиннаго существованія, кромѣ простыхъ, напечатано не мало научныхъ, серьезныхъ статей, къ которымъ привлекали къ себѣ вниманіе многихъ людей, привыкшихъ къ научному и серьезному чтенію въ области богословія.

Въ журналѣ постоянно затрѣгивались различныя богословскія вопросы и обсуждались разные предметы, которыми, по возможности, давались всестороннее освѣщеніе. При этомъ редакція журнала никогда не считала своимъ обязанностію рабски слѣдовать «духу времени», даже при самыхъ ужасныхъ и неблагоприятныхъ обстоятельствахъ. Худо ли, хорошо ли, — но журналъ постоянно сохранялъ свои собственную физиономію, по которой его можно было отличать отъ десятковъ другихъ духовныхъ журналовъ, быть всегда самостоятельнымъ и самолюбивымъ. При такой постояннѣй дѣла журналъ за свои 50 лѣтъ, заслужилъ многосложные одобрительные отзывы какъ со стороны духовныхъ, такъ и свѣтскихъ людей. Журналъ хорошо извѣстенъ и за границей и даже въ отдаленной отъ насъ Америкѣ отъ выписывавшихъ по многимъ экземплярамъ; присылался требованія о высылкѣ его въ Китай и Японію, не говоря о многочисленныхъ миссіонаряхъ Сибири, гдѣ очень распространены были журналы.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе въ 1910 г. будетъ продолжаться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался при прежнихъ его редакторахъ: протѣевицкимъ Виссаріонѣмъ, епископѣмъ Костремскомъ и Галицкимъ, и прот. Д. Ѡ. Насидинымъ, и главнымъ цѣль его будетъ та же, какою указана покойнымъ митрополитомъ Филаретомъ въ его донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду: «служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворить потребности назидательнаго и правданаго духовнаго чтенія».

Въ издаваемыхъ до сего времени книгахъ Душеполезнаго Чтенія уже имѣется твердое основаніе для сужденія о журналѣ, только для людей, незнающихъ съ нимъ, считаемъ необходимымъ присовокупить, что въ составъ журнала входятъ: 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, иверсіи евъ. отцевъ и православнаго Богословія. 2) Статьи нѣроучительнаго и нѣрассудительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) «Публичныя богословскія чтенія». 4) Слова, поученія и выписки изъ библіи вообще и особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и вышлѣнныхъ въ пастырѣ Церкви. 5) Церков-

но-историческіе разказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Пособіяишія о жизни замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія пріосвященнаго Сеофана Затворника, иеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложене свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) На возможности документальныя и въ то же время полныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, ивогразличныхъ ссгахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обзорііе. 13) Современная печать. 14) Критика. 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разказы. 17) Отклики на современность. Въ примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1910 году въ Душеполезномъ Читеніи нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрированы соответственными рисунками.

Въ 1910 году всѣ подписчики получаютъ безплатное приложеніе:

Святитель Димитрій Ростовскій.

Сочиненіе ВАСИЛІЯ НЕЧАЕВА (ЕПИСКОПА ИССАРИОНА).

Опрежденіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 16—19 іюля 1898 года № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ епископскій духовный журналъ Душеполезное Чтеніе—одобрить, въ измѣненіи его вида, какъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ Четыре рубля съ пересылкой. За границу—пять рублей.

Адресъ: Москва. Въ редакцію журнала: Душеполезное Чтеніе при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Священникъ Михаилъ Швейскій.

Издательница Ольга Насмичина.
