

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 16 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

15-го ІЮНЯ.

1890 г.

№ 12.

Редакція покорнѣйше проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей присылать
корреспонденціи по всемъ воп-
росамъ программы и въ ос-
обенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 1-й
1889 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены кратко
и кратко. Корреспонденціи,
неудобныя къ печатанію,
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЯТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: *Официальныя епархіальныя извѣстія:* Определеніе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и проч.—Отчетъ рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приход. школъ ряз. епархіи за 1889 учебный годъ (прод.).—Воззваніе.—Отъ правленія полоцкаго духовнаго училища.—**Неофициальный отдѣлъ:** *Епархіальныя извѣстія:* Архирейскія служенія.—100-лѣтній юбилей фанаторійскаго полка.—Бесѣда святог. миссіонера, іеромонаха Арсенія.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Приветствіе его высокопреосвященства, ряз. архіепископа Теоکتиста фанаторійскому полку по случаю его юбилея.—Слово въ день священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ (прот. І. К. Смирнова).—Рѣчь при закладкѣ церковно-приходской школы при Екатерининской церкви (свящ. А. Виноградова).—Русскій расколъ старообрядства (изъ публичныхъ чтеній П. Смирнова) (прод.).—Собесѣдованіе съ раскольниками въ с. Спасѣ-Клиникахъ (оконч.) (свящ. Америкова).—Собесѣдованія іером. Арсенія съ молочанами с. Климова (П. Чистосердова).—*Внутреннія извѣстія:* Изъ отчета православнаго миссіонерскаго общества.—Состояніе церковнаго древлехранящаго при нижегородской духовной семинаріи.—Учрежденіе лечебной станціи для воспитанниковъ духовно учебныхъ заведеній.—Взаимное епархіальное страхованіе въ кievской епархіи.—О проповѣднической дѣятельности духовенства О церковно-приходскихъ школахъ.—Современное состояніе герингутерства.—*Иностранныя извѣстія:* Вопросъ о возстановленіи кириллицы среди всѣхъ славянскихъ народовъ.—Черногорія и Ватиканъ.—*Смѣсь:* Объявленіе.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Официальныя епархіальныя извѣстія.

Объявляется благодарность его высокопреосвященства, Теоکتиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, крестьянину села Кораблинска,

ряжскаго уѣзда, Павлу *Муханову*, за пожертвованіе имъ на возобновленіе приходской церкви 150 р.

Утвержденъ духовникомъ во 2-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ священникъ села Кремлева Григорій *Старицынъ*.

Опредѣлены, по прошеніямъ: 1) на *діаконскую вакансію* въ село Марчуки, ряжскаго уѣзда, *окончившій курсъ* семинарскаго ученія Александръ *Кротковъ* и 2) на *псаломщическія вакансіи*: въ село Стружаны, рязанскаго уѣзда, бывшій *воспитанникъ* виѳанской семинаріи Павелъ *Ушморозъ*; въ село Рожново, зарайскаго уѣзда, бывшій *воспитанникъ* 2-го класса рязанской семинаріи Павелъ *Житовъ* и въ село Степановское, спасскаго уѣзда, безмѣстный *псаломщикъ*, бывшій въ селѣ Лихаривщинѣ, раненбургскаго уѣзда, Николай *Соловьевъ*.

Перемѣщены, по прошеніямъ: *псаломщикъ* села Новой Пустыни, спасскаго уѣзда, Иванъ *Петропавловъ* къ соборной г. Спасска церкви и *псаломщикъ* села Степановскаго, тогожъ уѣзда, Петръ *Иссоповъ* въ село Новую Пустынь.

Уволены за штатъ по прошеніямъ: *діаконъ* села Марчуковъ, ряжскаго уѣзда, Георгій *Свѣтловъ*; состоявшій на *псаломщической вакансіи діаконъ* села Стружанъ, рязанскаго уѣзда, Сергій *Юрьевъ*, и сверхштатный *діаконъ* села Токарева, касимовскаго уѣзда, Герасимъ *Левитскій*.

Уволенъ отъ должности, по прошенію, для поступленія въ высшее учебное заведеніе, *псаломщикъ* села Рожнова, зарайскаго уѣзда, Павелъ *Фортинскій*.

Оставленъ на преждезанимаемомъ мѣстѣ въ селѣ Титовѣ, касимовскаго уѣзда, *діаконъ* Теодоръ *Петропавловъ*, согласно его прошенію.

Утверждены церковными старостами: въ селлахъ спасскаго уѣзда: Ижевскомъ, при Казанской церкви—крестьянинъ Сергій Мамыринъ; Деревенскомъ—отставной рядовой Иванъ Назарцевъ; Выжелѣсѣ, при Спасской церкви—крестьянинъ Петръ Переведенцевъ и при Николаевской церкви—крестьянинъ Иванъ Маликовъ; въ селѣ Чирковѣ, ряжскаго уѣзда,—крестьянинъ Ксенофонтъ Ермаковъ; въ селѣ Одоевщинѣ, доновскаго уѣзда,—крестьянинъ Михаилъ Кузнецовъ; въ селѣ Сѣкиринѣ, скопинскаго уѣзда,—крестьянинъ Теодоръ Жевалкинъ и въ селѣ Костинѣ, рязанскаго уѣзда,—крестьянинъ Никифоръ Мулаевъ.

Пострижены въ монашество: послушникъ рязанскаго Троицкаго монастыря Николай *Можаровъ*, съ нареченіемъ *Нифонтомъ*, и послуш-

ница михайловскаго Покровскаго ж. монастыря Параскева Ушакова, съ нареченіемъ Паисію.

Освященъ исправленный главный престолъ въ честь богоявленія Господня въ церкви села Ломоваго, раненбургскаго уѣзда, мѣстнымъ благочиннымъ, соборнымъ священникомъ города Раненбурга Димитріемъ Левитовымъ.

Присоединена къ православію раскольница, села Краснаго, егорьевскаго уѣзда, крестьянка Марія Зиновьева, мѣстнымъ священникомъ Алексѣемъ Виноградовымъ.

Устроена икона святыхъ, коихъ имена носятъ Государь Императоръ и Его Августѣйшее Семейство, въ память чудеснаго событія 17 октября 1888 года и приобрѣтено напрестольное Евангеліе, въ память тогоже событія, стоящія 500 р., прихожанами Воскресенской церкви села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ села Дудкина, рязанскаго уѣзда, распространить придѣльный храмъ по одобренному и утвержденному плану; причту и ц. старостѣ села Дубровы, егорьевскаго уѣзда, возобновить иконостасъ церковный; причту и ц. старостѣ села Горлова, скопинскаго уѣзда, окрасить церковную кровлю, по мѣстамъ возобновить штукатурку, окрасить внутреннія стѣны храма и промыть стѣнную живопись; настоятелю Ольгова монастыря, рязанскаго уѣзда, архимандриту Варлааму, отдать въ аренду монастырскій постоялый дворъ крестьянину деревни Горокъ Ивану Панкину, на 6 лѣтъ, по 120 р. въ годъ, по нотаріальному контракту; причту и ц. старостѣ села Колыбельскаго, раненбургскаго уѣзда, окрасить кровли — церкви, церковной ограды и караулки; священнику села Муравлянки, сапожковскаго уѣзда, замѣнить старыя церковныя главы и кресты на нихъ новыми и перекрасить кровлю и стѣны храма; казначею рязанскаго Спасскаго монастыря, іеромонаху Игнатію, съ старшею братією, отдать въ аренду на 12 лѣтъ монастырскую землю, при селѣ Подлѣсной Слободѣ, зарайскаго уѣзда, крестьянину сего села Василию Лопухину, по нотаріальному контракту; причту и ц. старостѣ села Свинчуса, касимовскаго уѣзда, возобновить и окрасить церковную кровлю; священнику и ц. старостѣ села Воронки, рязанскаго уѣзда, возобновить церковную кровлю и окрасить внутреннія стѣны храма; причту и ц. старостѣ села Ѳедакина, рязанскаго уѣзда, употребить на построеніе каменнаго храма церковныя деньги въ количествѣ 3440 р. 83 к. и причту и ц. старостѣ села Кукова, зарайскаго уѣзда, исправить церковный иконостасъ и оштукатурить и окрасить внутреннія стѣны храма.

Утверждены депутатами въ 1-мъ спасскомъ благочинническомъ округѣ: на епархіальные сѣзды священникъ села Губкина Александръ Утѣшинскій и на сѣзды окружно-училищные священникъ села Сабчакова Георгій Слободскій.

Назначенъ законоучителемъ въ мѣстномъ сельскомъ училищѣ священникъ села Елкива, касимовскаго уѣзда, Михаилъ Асписовъ.

Перечислены жители деревни Питомскихъ Выселокъ, скопинскаго уѣзда, изъ прихода села Питомши въ приходъ села Полотебны, по ихъ прошенію.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Березнягови, скопинскаго уѣзда, Павелъ Чельцовъ; заштатный священникъ села Старого Кельца, тогожъ уѣзда, Петръ Аляковъ и псаломщикъ соборной г. Спасска церкви Василій Левитовъ.

О Т Ч Е Т Ъ

рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 188⁸/₉ учебный годъ.

Продолженіе *).

V.

О сравнительномъ количествѣ собственныхъ и наемныхъ, а равно и находящихся въ частныхъ квартирахъ школьныхъ помѣщеній судить трудно въ виду того, что уѣздными отдѣленіями не весьма одинаково поняты соотвѣтственные вопросы отчетной программы: одни уѣзды, правильно понявъ вопросы, даютъ свѣдѣнія только о помѣщеніяхъ школъ церковно-приходскихъ, а другіе (скопинскій, сапожковскій и донковскій) присоединяютъ въ тѣ же числа и школы грамотности. Впрочемъ съ достовѣрностію можно принять, что 108 церковно-приходскихъ школъ (58⁰/₁₀₀) имѣютъ собственныя помѣщенія, остальные же 76 школъ (42⁰/₁₀₀) помѣщаются въ наемныхъ помѣщеніяхъ, частныхъ квартирахъ и церковныхъ сторожкахъ.

* См. № 11 Ряз. Епарх. Вѣдом. 1890 г.

Удобныхъ школьныхъ помѣщеній 114, или 62⁰/₀, остальные относятся къ неудобнымъ или посредственнымъ.

Новыхъ школьныхъ зданій построено въ отчетномъ году 23. Въ томъ числѣ 4 въ касимовскомъ уѣздѣ, 4 въ михайловскомъ, 4 въ егорьевскомъ, 3 въ скопинскомъ, 3 въ зарайскомъ, 1 въ рязанскомъ, 1 въ ряжскомъ, 1 въ пронскомъ и 1 въ раненбургскомъ уѣздѣ.

Въ касимовскомъ уѣздѣ: 1) на школу с. Малахова ассигновано изъ суммъ приходской церкви 100 р., изъ средствъ отдѣленія 100 р. и и кромѣ того исходатайствованъ отпускъ лѣса изъ казенной дачи за половинную цѣну; 2) на школу с. Барсенева взято изъ церковныхъ средствъ 250 р. и столько же пожертвовано мѣстнымъ причтомъ, съ употребленіемъ на постройку лѣса изъ церковной дачи; 3) Гусь-Парахинская школа построена исключительно на церковныя средства и 4) въ с. Свинчусѣ школа выстроена на средства преосвященнаго Антонія, епископа новгородсѣверскаго.

Въ михайловскомъ уѣздѣ два зданія выстроены на приходскія средства, одно на средства церкви и прихода съ пособіемъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ 50 р. и одно на средства главнымъ образомъ сенатора В. Г. Коробьяна.

Въ егорьевскомъ уѣздѣ: 1) ивановская школа построена на 150 р., отпущенные епархіальнымъ братствомъ св. Василія, 163 р., пожертвованные В. Ф. Эманъ и 105 р., поступившіе отъ разныхъ благотворителей; 2) кочемская школа выстроена на средства крестьянъ съ небольшою помощью отъ уѣзднаго отдѣленія; 3) кузнецкая школа выстроена на средства крестьянина Н. П. Трушина, въ количествѣ 1250 р. и 4) макшеевская школа—на средства, собранныя священникомъ В. Смирновымъ отъ разныхъ благотворителей въ количествѣ 400 руб.

Въ Скопинскомъ уѣздѣ двѣ школы—въ селахъ Подноволокѣ и Подовечьѣ выстроены на средства крестьянъ и одна школа въ с. Озерахъ перестроена при пособіи въ 100 р. отъ братства св. Василія изъ собственнаго помѣщенія священника Ѳ. Прыткова.

Въ зарайскомъ уездѣ: 1) на постройку безпятковской школы отъ священника Иоанна Смирнова поступило 300 р. и отъ крестьянина А. Ѳ. Князева 600 р.; 2) на постройку протасовской школы священникомъ С. Крыловымъ собрано отъ крестьянскихъ обществъ и частныхъ лицъ 869 р. наличными и на 100 р. матеріаломъ, при пособіи отъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ 50 р. и 3) на столповскую школу священникомъ Д. Лебедевымъ собрано 1044 р. 16 к.; изъ коихъ 500 р. были пожертвованы крестьяниномъ Е. Н. Захаровымъ; 150 р. М. Н. Калугиной и 240 р. крестьянами Т. Захаровымъ и Н. Федосѣевымъ.

Въ рязанскомъ уездѣ: одно-школьное зданіе (въ Рязани) сполна выстроено на средства купца Ананьина въ количествѣ до 10000 р., а другое въ с. Льговѣ на средства мѣстныхъ крестьянъ, взявшихъ займообразно на 5 лѣтъ безъ процентовъ изъ епархіальнаго училищнаго совѣта 500 р.

Въ ряжскомъ уездѣ агламазовская школа устроена на средства мѣстнаго попечительства, съ пособіемъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ размѣрѣ 70 р.

Въ пронскомъ уездѣ яблоневская школа выстроена на средства прихода, съ пособіемъ отъ епархіальнаго училищнаго совѣта въ 50 р.

Въ ранинбургскомъ уездѣ еодоровская школа построена на мѣстныя средства, при воспособленіи отъ попечителя школы, крестьянина Каряѣва въ 200 р. на окончателное устройство школы.

Общаго итога пожертвованій на построеніе новыхъ школьныхъ зданій нельзя вывести за непредставленіемъ отдѣленіями точной ихъ цифры по каждой школѣ.

Застрахованныхъ школьныхъ зданій показано 17 (изъ 108 собственныхъ школьныхъ зданій), или 15,7%.

№ №		Число собственных школьных домовъ.	Наемныхъ.	Въ частныхъ квартирахъ.	Въ церковн. сторожкахъ.	Удобныхъ.	Неудобныхъ.	Построено новыхъ школьныхъ зданій.	Застрахованныхъ помѣщаній.	При содѣлкахъ шк. им. земель, участки погъ огор. или садъ.
1	Махайловскій . . .	10	2	4	4	12	6	4	—	—
2	Скопинскій . . .	13	15	6	3	10	12	3	5	—
3	Зарайскій . . .	14	1	3	3	10	11	3	3	1
4	Сапожковскій . . .	—	3	13	3	5	14	—	—	—
5	Егорьевскій . . .	14	—	2	3	13	—	4	—	—
6	Рязскій . . .	8	2	2	2	11	3	1	—	—
7	Спасскій . . .	—	—	2	10	2	—	—	—	—
8	Касимовскій . . .	15	4	—	2	17	6	4	5	—
9	Данковскій . . .	5	9	4	—	13	5	—	2	—
10	Рязанскій . . .	7	1	5	1	9	5	2	—	—
11	Провскій . . .	8	1	2	1	8	4	1	2	—
12	Ряненбургскій . . .	14	—	2	6	4	18	1	—	—
	Итого . . .	108	38	45	38	114	84	23	17	1

Табл. Е.

УѢЗДЫ.		Двухкласс. школь.	Школь съ зе- мельными уча- стками.	Школь съ учи- тельскими кур- сами.	Ремесленн. классовъ.	Рукодѣльн. отдѣленій.	Почлежныхъ пріютовъ.	Общежитій.
1. Рязанскій	1	—	—	—	—	—	—	—
2. Егорьевскій.	—	—	—	—	—	6	1	—
3. Зарайскій	—	1	—	—	—	3	—	1
4. Сапожковскій	—	—	—	—	—	2	—	1
5. Скопинскій	—	—	—	—	—	—	1	—
6. Донковскій.	—	—	—	—	—	—	—	—
7. Касимовскій	2	—	—	—	—	—	3	—
8. Пронскій	1	—	—	—	—	—	—	—
9. Рязанскій	—	—	—	—	—	—	—	—
10. Спасскій	—	—	—	—	—	—	—	—
11. Михайловскій	—	—	—	—	—	—	—	—
12. Раненбургскій	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	4	1	—	—	—	5	10	3

	Запасной или основной капиталъ.		Пособіе отъ св. Синода.		Пособіе отъ церквей.		Пособіе отъ монастырей.		Церковныхъ сборовъ и остаточныхъ суммъ.		Отъ еперхіальнаго училищнаго совѣта.
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
Михайловскій.	—	—	—	—	120	—	—	—	362	28	446
Окопнскій .	—	—	—	—	40	—	—	—	286	84	829
Зарайскій .	10000	—	—	—	—	—	—	—	362	80	411
Сапожков. .	—	—	—	—	—	—	198	90	309	26	25
Егорьевскій .	—	—	—	—	197	32	—	—	669	71	77
Рязскій . .	—	—	—	—	152	—	—	—	312	34	475
Спасскій . .	3000	—	—	—	—	—	—	—	379	9	115
Касимовскій.	—	—	—	—	1086	50	—	—	582	30	920
Донковскій .	1000	—	—	—	10	—	—	—	368	19	45

II. Табл. Ж.

Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
																		Отъ братства св. Василия рязанскаго.
																		Отъ земства.
																		Отъ приходскихъ попечительствъ.
																		Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ.
																		Отъ министерства народнаго просвѣщенія.
																		Отъ попечителей и благотворителей.
																		Плата за ученіе.
																		Итого.
																		Сколько осталось къ будущему году.
200	—	—	—	351	24	94	—	222	60	276	66	2073	13	3	24			
100	—	—	120	—	875	151	—	199	—	30	20	2634	12	10	—			
100	—	—	—	—	277	101	—	4568	77	314	85	6135	42	10236	88			
150	—	—	—	—	232	40	—	533	86	78	50	1527	92	248	86			
450	—	1000	—	114	—	285	25	—	1164	58	27	203985	6	450	79			
60	—	—	—	—	593	—	30	—	445	—	216	752284	36	—	—			
—	—	50	—	—	460	75	33	—	162	20	24	551224	59	3066	9			
—	—	800	—	—	325	—	162	—	137	50	248	504262	40	170	10			
—	—	245	18	—	188	10	33	—	207	—	98	501194	97	1029	13			

Рязанскій . . .	—	—	—	—	40	25	122	—	840	—	595
Пронскій . . .	6000	—	—	—	47	50	—	—	346	94	670
Раненбургск.	—	—	—	—	—	—	—	—	328	18	235
Итого . . .	20000	—	—	—	1693	57	320	90	5148	53	4843

Какъ видно изъ приведенной вѣдомости, приходная сумма епархіальнаго включеніемъ всѣхъ суммъ, поступившихъ въ епархіальный училищно-годовой бюджетъ церковно-приходскихъ школъ, то каждая изъ нихъ на свое содержаніе. Но на самомъ дѣлѣ эта сумма составилась какъ изъ а) вкладовъ на вѣчныя времена, составляющихъ основной капиталъ школьныхъ зданій (около 4000 руб.); почему расходная сумма на содержание школъ грамотности,—гораздо менѣе. Чтобы дать болѣе ясное понятіе о приходской школы въ отчетномъ году, слѣдуетъ прибавить, что на училищъ рязанской губерніи, израсходовано въ 1888 г. 337179 руб.

По уѣздамъ расходная сумма распределяется неравномѣрно, что о чемъ подробно представлено въ слѣдующей таблицѣ:

9	3808 02	1221 05	12	02	231	—	23	37 001	—	—	—
10	071 01	2921 05	842	05	781	—	231	—	—	—	—
12	0201 70	1411 05	38	—	702	—	23	01221	—	—	—

95	—	—	—	—	196	50	32	—	1136	10	77	10	3433	5	—	—		
00	—	—	—	—	231	95	60	—	309	25	225	70	1951	34	6000	—		
—	—	—	—	—	391	—	17	—	542	71	—	—	1513	89	81	86		
75	—	2095	18	234	—	4407	19	716	—	96	8	57	1618	51	32221	15	21296	95

школь достигла въ отчетномъ году 52221 руб. 15 коп., а со-
 ветъ 56235 руб. 36 коп. Если бы эта цифра представляла собою
 народныхъ школь была бы обезпечена, имѣя около 250 руб. въ годъ на
 содержаніе, предназначенныхъ на годовое содержаніе школь, такъ и
 четырехъ школь (20000 руб.) и б) пожертвованій на построеніе
 содержаніе церковно-приходскихъ школь за отчетный годъ почти не
 привлекаетъ во вниманіе, что изъ тѣхъ же средствъ поддерживаются
 о суммѣ, израсходованной на содержаніе каждой церковно-
 содержаніе 590 школь, состоящихъ въ вѣдѣніи дирекціи народныхъ
 школь, что составляетъ слишкомъ по 671 р. на каждую школу.

разница между 93 руб. и 336 на каждую церковно-приходскую школу,

На одну школу приходится въ уѣздахъ:

Равенбург- скомъ.	Спасскомъ.	Михайлов- скомъ.	Скопинскомъ.	Зарайскомъ.	Пронскомъ.	Рязкомъ.	Касимовск.	Егорьевск.	Донковск.	Рязанскомъ.	Спасскомъ.
93р.	118р.	125р.	126р.	145р.	171р.	174р.	194р.	227р.	229р	275р.	336р.

Приходная сумма по епархіи (36235 р. 36 к.) образовалась изъ слѣдующихъ уѣздныхъ источниковъ:

1) Отъ попечителей и благотворителей поступило 29628 р. 47 к., изъ которыхъ 20000 составляютъ неприкосновенный капиталъ четырехъ церковно-приходскихъ школъ.

2) Изъ церковныхъ сборовъ, какъ-то: тарелочнаго въ праздникъ 6 декабря, кружечнаго, по подписнымъ листамъ и изъ церковныхъ остаточныхъ суммъ поступило въ отдѣленія 5148 р. 53 к.

3) Отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ послужило 4407 р. 19 к.

4) Отъ земствъ четырехъ уѣздовъ 2095 р. 18 к.

5) Пособій отъ церквей 1693 р. 57 к.

6) Пособій отъ монастырей 320 90 к.

7) Отъ епархіальнаго братства св. Василя рязанскаго 1515 р.

8) Отъ приходскихъ попечительствъ 234 р.

Изъ платы за обученіе 1618 р. 51 к.

Итого 46661 р. 45 к.

Кромѣ того въ составъ средствъ епархіальнаго училищнаго совѣта поступило:

1) Изъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ, по опредѣленію училищнаго совѣта при св. Синодѣ, 4000 р.

2) Отъ монастырей рязанской епархіи 289 р. 2 к.

3) Отъ высокопреосвященнаго Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго 100 р.

4) Церковныхъ сборовъ за 18⁸⁷/₈₈ учебн. годъ—145 р. 79 к.

5) Церковныхъ сборовъ за 18⁸⁸/₈₉ учебн. годъ—2420 р. 11 к.

- 6) Пособія отъ министерства народнаго просвѣщенія 716 р.
- 7) Отъ рязанскаго комитета миссіонерскаго общества 750 р.
- 8) Отъ общества крестьянъ с. Успенскаго, спасскаго уѣзда, 15 р.
- 9) Отъ продажи книгъ изъ склада 620 р. 99 к.
- 10) Возвращенныхъ изъ выданныхъ заимообразно на устройство школы въ с. Льговѣ, рязанскаго уѣзда, 100 р.
- 11) % на содержаніе школы въ дер. Зименкахъ, зарайскаго уѣзда, 237 руб.
- 12) Изъ общепархіальнымъ суммъ 180 руб.

Итого 9573 р. 91 к.

А всего въ епархіи на приходъ поступило: билетами 20000 руб., наличными 36235 р. 36 к.

Оставалось отъ прошедшаго года 300 р. 36 к.

Израсходовано въ отчетномъ году 34783 р. 77 к.

Остается къ будущему году: билетами 20000 р., наличными 1751 р. 95 к. (Въ 1751 р. 95 к. значатся 1296 р. 95 коп., находящихся въ распоряженіи уѣздныхъ отдѣленій и 455 р. въ распоряженіи епархіальнаго училищнаго совѣта).

ВОЗЗВАНІЕ.

Православные, христіолюбивые благотворители святыхъ Божіихъ церквей и иноческихъ обителей!

Въ ковенской губерніи стоитъ уединенно, среди бѣдныхъ деревень, окруженный иновѣрцами, Сурдегскій Свято-Духовскій монастырь. Поводомъ къ основанію монастыря на окраинѣ Россіи, среди лѣсовъ католической жмуди, было чудесное въ 1530 году явленіе надъ ключевымъ источникомъ чудотворной иконы Пресвятыя Богородицы, названной Сурдегскою. Монастырь устроенъ въ 1550 г. Прошло три вѣка. Много пронеслось бурь надъ западною окраиною Россіи. Подъ предводительствомъ фанатическаго духовенства католическая Польша силилась уничтожить все, что было въ краѣ православнаго и русскаго: православныя святыни были оскверняемы, обгагрены кровію православною и разрушаемы. Много перенесла тяжкихъ бѣдъ и напастей и Сурдегская иноческая обитель. Враги православія захватили монастырскія имѣнія, уничтоживъ планы ихъ, разорили монастырь, разго-

няли монаховъ и православныхъ крестьянъ пытками обращали въ латинство. Есть преданіе, что было поползновеніе со стороны латинянъ овладѣть и чудотворною иконою Богоматери: ее увезли изъ Сурдегъ въ Трашкунскій бернардинскій монастырь. Но, какъ утверждаетъ благочестивое преданіе, ликъ Богоматери на иконѣ, по внесеніи ея въ костелъ, сталъ невидимъ для народа, а похитителямъ свернуло челюсти. Бернардины, съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ возвратили святыню въ Сурдеги и это возвращеніе ознаменовалось чудесами. Чудеса милости къ людямъ Царицы небесной продолжаютъ и донынѣ.

Охраняемый благодатною помощію Пречистой, монастырь Сурдескій не погибъ въ огнѣ вѣковыхъ бѣдствій, ни на одинъ день не измѣнилъ православію и самъ остался православнымъ и сохранилъ въ православіи оставшееся въ краѣ русское населеніе. Когда въ этомъ краѣ на сотни верстъ не было ни одной православной церкви, Сурдескій монастырь съ его чудотворною святынею былъ для православныхъ путеводною звѣздою: онъ привлекалъ, утѣшалъ, подкрѣплялъ вѣру и воодушевлялъ мужество своихъ богомольцевъ. Онъ одинъ единилъ и роднилъ все русское, разсѣянное на большомъ пространствѣ, православное населеніе. Чудотворная икона Пречистой, сіяя славою чудесъ и милостей, была оплотомъ православія. Она остается имъ и въ наше время и привлекаетъ въ монастырь не только православныхъ, но и иновѣрцевъ.

Но эта обитель крайне нуждается. Многое нужно для ея устройства, а мѣстное православное населеніе и малочисленно, и бѣдно. Грустно видѣть вѣковое убожество древней нашей святыни среди богатыхъ иновѣрныхъ храмовъ. Живымъ, скорбнымъ плачемъ раздается среди окружающихъ Сурдескій монастырь лѣсовъ звонъ его колоколовъ и, какъ будто, слышится въ этомъ звонѣ плачь поколѣній, которыя легли костьми, но не отдали своей святыни чужимъ и оставили ее намъ, какъ священное наслѣдіе давноминуваго.

Православные! Помогите Сурдескому монастырю посильнымъ пожертвованіемъ. Не умолкнетъ сердечная молитва о васъ и дѣтяхъ вашихъ предъ чудотворною иконою Пречистой и привлечетъ вамъ Ея милость, помощь, защиту и утѣшеніе. Какъ молитвенно поминаются уже три вѣка имена благодѣтелей его, такъ съ благословеніями будутъ поминаться и ваши имена. Придите же вашимъ христіюлюбивымъ сердцемъ на помощь святой обители и ея храмамъ.

Привошенія денежныя жертвователи благоволятъ адресовать на станцію Трашкуну, ковенской губерніи, вилькомирскаго уѣзда, а вещественныя благоволятъ адресовать на станцію Субочъ—Либаво-роменской желѣзной дороги, игумену Сурдескаго монастыря Серафиму съ братією.

Отъ правленія полоцкаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ честь имѣеть покорнѣйше просить редакцію Ряз. Еп. вѣдомостей напечатать въ ближайшемъ номерѣ, что при полоцкомъ духовномъ училищѣ сначала наступающаго 18⁹⁰/₉₁ учебнаго года будетъ вакантная должность учителя пѣнія и чистописавія съ жалованьемъ 380 р. въ годъ. Лицо, желающее занять эту должность, должно владѣть хорошимъ голосомъ, основательно знать теоретическое и практическое преподаваніе пѣнія, и равно и управленіе училищнымъ хоромъ при богослуженіи. Прошеніе съ документами должно быть подано къ 1-му августа сего 1890 года на имя правленія полоцкаго духовнаго училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Мая 27-го — въ недѣлю 1-ю — всѣхъ святыхъ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборною братіею, кромѣ ключаря, вмѣсто коего участвовалъ въ священнослуженіи священникъ — миссіонеръ А. Америковъ. Очередное слово произнесъ священникъ Екатеринославской церкви А. Виноградовъ.

Мая 27-го и іюня 3-го — во 2-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братіею. Въ первое служеніе рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Семенскъ, провскаго уѣзда, студентъ семинаріи Петръ Сухановъ, а въ послѣднее онъ же, діаконъ Сухановъ, рукоположенъ во священника.

Мая 29-го — утромъ, его высокопреосвященство, Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, выѣхалъ изъ Рязани въ Николае-Радвицъ.

кій монастырь и для обозрѣнія стоящихъ по пути церквей и ихъ причтовъ, а 4-го іюня вечеромъ возвратился въ Рязань.

Іюня 9-го—въ субботу, на кавунѣ дня перенесенія мощей святителя Василія, епископа рязанскаго, въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѳиста святителю Василію, совершалъ преосвященный викарій, епископъ михайловскій Θεодосій, съ соборною братією.

Іюня 10-го—въ недѣлю 3-ю по Пятидесятницѣ и день перенесенія мощей святителя Василія рязанскаго, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе: божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ и преосвященный епископъ Θεодосій, въ сослуженіи соборной братіи. Во время литургіи рукоположенъ во діакона назначенный во священника въ село Мещерку, егорьевскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія Василій Орлинъ. Слово произнесъ священникъ Екатерининской церкви В. Скворцовъ. Предъ литургією былъ встрѣченъ, а послѣ литургіи, по совершеніи молебнаго пѣнія святителю Василію, провозженъ крестный ходъ отъ всѣхъ церквей города, прибывшій въ каѳ. соборъ изъ Борисоглѣбской церкви, гдѣ прежде покоились мощи святителя Василія. Непосредственно за окончаніемъ богослуженія въ покояхъ архіерейскаго дома было годичное собраніе всѣхъ членовъ братства. По прочтѣнн тропаря Пятидесятницы «Благословенъ еси Христе Боже нашъ»..., засѣданіе открылось чтеніемъ отчета за прошедшій 1889 годъ. По окончаніи чтенія, хоръ пѣлъ богородичень 2-го гласа «Преиде сънь законная»...., между тѣмъ избранною коммиссією производилась повѣрка братской суммы. Изъ прочтеннаго за тѣмъ велухъ всѣхъ присутствовавшихъ акта оказалось, что сумма братская находится въ цѣлости, лежащій въ ящикѣ остатокъ суммы тотъ самый, который показанъ въ приходорасходной книгѣ и книга ведена правильно. Засѣданіе кончилось въ 2 часа дня. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ г. исправляющій должность начальника губерніи—вице губернаторъ надворный совѣтникъ Н. Н. Гордѣвъ и г. предсѣдатель окружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Н. А. Мясоѣдовъ. Послѣдній, по предложенію его высокопреосвященства, всѣмъ собраніемъ избранъ въ товарищи предсѣдателя совѣта братства.

25 мая текушаго года, квартирующей въ г. Рязани, 11 гренадерскій фанагорійскій генералиссимуса кн. Суворова полкъ праздновалъ 100 лѣтній юбилей своего существованія. По этому поводу Государь Императоръ изволилъ пожаловать полку знамя съ тѣмъ, чтобы оно, по существующему церковному установленію, было освящено и торжественно вручено полку при Высочайшей грамотѣ. Праздникъ начался еще наканунѣ, когда вечеромъ въ присутствіи командующаго войсками московскаго военнаго округа, А. С. Костанды, совершилась церемонія прибавки пожалованнаго знамени къ древку. 25 мая въ полковой церкви была совершена высокопреосвященнымъ архіеп. ряз. Теокистомъ божественная литургія. Затѣмъ въ половинѣ дня на мѣстѣ лагернаго расположенія полка (близъ с. Мервина подъ г. Рязанью) въ особо раскинутомъ шатрѣ высокопр. Теокистомъ въ сослуженіи преосвященнаго викарнаго епископа Θεодосія и духовенства б. совершено молебствіе и освященіе знамени. Командиръ полка прочелъ Высочайшую грамоту на пожалованное знамя и полкъ былъ приведенъ къ присягѣ, по установленному порядку. Высокопреосв. Теокистъ обратился къ полку съ приличнымъ случаю привѣтственнымъ словомъ (которое помѣщаемъ ниже) и въ знакъ своихъ благожеланій поднесъ икону св. Романа Ольговича, благовѣрнаго князя Рязанскаго. Съ своей стороны городъ, въ лицѣ своего головы И. Н. Голубова, поднесъ полку св. икону и хлѣбъ соль на серебряномъ блюдѣ. Вечеромъ была получена телеграмма отъ Его Императорскаго Величества, гдѣ Государь Императоръ изволилъ благодарить фанагорійцевъ за ихъ службу и выразить увѣренность, что и впредь славные фанагорійцы сохранять ту же доблесть, мужество и храбрость, которыя завѣщаны имъ ихъ предками и безсмертнымъ Суворовымъ.

Миссіонеръ св. Синода іеромонахъ Арсеній окончили свою поѣздки на Кавказъ (Ряз. Епарх. Вѣд. № 7, стр. 350—355 за 1890 г.). На пути туда, а равно и обратно онъ останавливался въ разныхъ городахъ и селеніяхъ, — велъ бесѣды (числомъ 51) и говорилъ поученія (числомъ 11). Во Владикавказѣ было сдѣлано 13 бесѣдъ и сказано 7 поученій. По отзыву Терекскихъ Вѣдомостей, владикавказскіе бесѣды о. Арсенія имѣли благотворное значеніе, и прежде всего для православныхъ; если же сектанты остались упорными, то лишь потому, что совсѣмъ не дорожатъ истиною. Миссіонеру приходилось имѣть дѣло съ разными сектантами: старообрядцами, молоканами, шундистами, пашковцами, баптистами, хлыстами и др. Впрочемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сектанты не являлись на бесѣды. Этотъ фактъ не нуждается въ комментаріяхъ; онъ самъ за себя говоритъ:

ибо тьма боится свѣта и неправда безсильна противъ правды, поэтому и уклоняется отъ столкновѣнiя съ послѣднею. Отмѣтимъ только, что въ с. Климовѣ, раненбургскаго уѣзда скрылся отъ о. Арсенiя мѣстный сектантъ—вожакъ Іосифъ Карнѣевъ, извѣстный своею пропагандою даже во всемъ Поволжьѣ и на Кавказѣ. Карнѣевъ не бралъ даже письменнаго вида на отлучку. По всей вѣроятности сектанту не по вкусу пришлись 12 вопросовъ о. Арсенiя, предложенные молоканамъ; молокане, хотя и дали письменный отвѣтъ на вопросы, но не удачно. На возвратномъ пути о. Арсенiй останавливался на трое сутокъ въ Рязани и 31 мая въ 5 час. по полудни, въ Рождественскомъ соборѣ сказалъ три «слова». Въ первомъ о. Арсенiй говорилъ о своей поѣздкѣ и ея значенiи вообще и въ частности—для с. Климова; во второмъ—о значенiи и важности «подвижной мисси»; третье слово было обращено къ мѣстнымъ гражданамъ: выходя изъ мысли о промыслѣ Божиѣмъ, проповѣдникъ убѣждалъ рязанскихъ жителей «прилежать ко храму Божию», любить его,—да проживемъ въ мирѣ, благоденствiи и изобилiи плодовъ земныхъ.

На нашъ взглядъ, особаго вниманiя заслуживаетъ мысль о необходимости «подвижной мисси». О. Арсенiй справедливо говоритъ, что для сектантовъ неизвѣстный, заѣзжiй миссионеръ представляетъ много любопытнаго и они,—если только не фанатики,—гораздо охотнѣе вступаютъ съ нимъ въ бесѣду, чѣмъ съ миссионеромъ мѣстнымъ. Кромѣ того,—да и прежде всего,—онъ можетъ благотворно влiять на православное населенiе, особенно если приобрѣлъ уже опытность и извѣстность. Изъ этого разумѣется, не слѣдуетъ, чтобы священники считали себя свободными отъ миссионерскаго дѣла. Напротивъ, мы болѣе всего утверждаемъ, что каждому приходскому пастырю необходимо основательно знать науку обличенiя всѣхъ лжеучителей, не зависимо отъ того, есть ли въ его приходѣ неправославные или нѣтъ. Онъ не только не долженъ уклоняться отъ собесѣдованiй съ заблуждающимися, но и стараться пользоваться всякимъ удобнымъ къ тому случаемъ, побуждать на это дѣло мѣстныхъ начетчиковъ, особенно изъ обратившихся изъ раскола,—какъ справедливо полагаетъ и о. Арсенiй,—и руководить ими. Только при такомъ руководствѣ, по нашему мнѣнiю, начетки и могутъ приносить существенную пользу. Ибо при такомъ образѣ дѣйствiй произойдетъ обмѣнъ силъ—людей систематически развитыхъ, научно-образованныхъ, и любителей—самоучекъ, обладающихъ незамѣнными въ своемъ родѣ способностями. Задача этихъ двухъ дѣятелей очень трудная: они должны расчищать путь, по которому могъ бы проникать свѣтъ наѣзжаго миссионера—третьей силы. Такимъ обра-

зомъ мы признаемъ необходимость дѣйствія трехъ силъ, изъ которыхъ послѣдней принадлежитъ, такъ сказать, сглаживающая, уравнивающая роль.

Впрочемъ вопросъ о борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ такъ многосложенъ, частные случаи представляютъ здѣсь столько исключеній, что какъ ни серьезна постановка его въ настоящее время, какъ ни много обѣщаетъ она плодовъ и успѣха, ревность по православію заставляетъ желать большаго, такъ сказать, прибавки. Припоминаются слова одного знакомаго намъ ревнателя о просвѣщеніи сѣдящихъ во тьмѣ раскола. Было бы полезнымъ имѣть особый разрядъ, или особую *дружину*, — дѣло не въ названіи, «странствующихъ миссіонеровъ», по образу и по подобию о. Пимена, пѣшестествующаго для проповѣданія слова Божія *пѣшечкомъ и съ мѣшечкомъ*, по его, о. Пимена, выраженію, и снабжать такихъ миссіонеровъ книжками, издаваемыми братствомъ св. Петра митрополита, для распространенія ихъ въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ. Такіе миссіонеры могли бы обходить всѣ заходустья Россіи, гдѣ гнѣздится расколъ во веѣхъ его видахъ, и съ успѣхомъ могли бы проникать не только въ среду раскольническихъ обществъ, но и въ самыя семьи раскольниковъ съ цѣлію обращенія ихъ въ православіе. Охотники на такое миссіонерство, безъ сомнѣнія, найдутся, хотя при строгомъ выборѣ таковыхъ, быть можетъ, и не много будетъ: но сила не въ числѣ такихъ воиновъ Христовыхъ, а въ качествѣ. Такъ и мы понимаемъ, «особенно въ виду извѣстныхъ вѣзмъ запрещеній раскольническаго духовенства своимъ духовнымъ чадамъ не только вступать съ православными (официальными) миссіонерами въ бесѣды о дѣлахъ вѣры, но и находиться при такихъ собесѣдованіяхъ. Въ самомъ дѣлѣ, мысль о книгоношахъ достойна вниманія; надъ развитіемъ и осуществленіемъ ея стоитъ потрудиться. «Полезна книгоноша, — говоритъ проф. Субботинъ, — которые распространяли бы въ народѣ маленькія, дешевыя (и гдѣ можно и не маленькія) книги о расколѣ и чрезъ продажу и безмездно, не подлежить сомнѣнію. Не даромъ же пашковцы и штундисты такъ дѣятельно употребляли и употребляютъ этотъ способъ пропаганды своихъ лжеучителей. Ихъ примѣръ можетъ служить полезнымъ указаніемъ какъ надлежитъ дѣйствовать для распространенія въ народѣ и православнаго ученія въ огражденіе невѣрующихъ и доврѣчивыхъ къ проповѣди раскола. Братство св. Петра митрополита давно имѣло мысль завести книгоношу для распространенія своихъ изданій по тѣмъ весямъ и деревнямъ, гдѣ много раскольниковъ; но дѣло это встрѣтило въ Москвѣ не мало затрудненій». (Брат. слово за 1889 г. № 1, стр. 68—69). Само собою разумѣется, что книгоноша долженъ быть

вмѣстѣ и человекъ, умѣющій поговорить съ раскольниками о вѣрѣ. Гдѣ взять такихъ лицъ? ими могли бы быть питомцы особаго рода школъ, лучшій образецъ которыхъ представляетъ единственная пока въ этомъ родѣ вятская школа протоіерея о. С. Кашменскаго, основанная имъ въ 1875 г. При жизни основателя, — теперь успѣхъ ея, кажется, тормозится, — она успѣла приготовить не мало народныхъ дѣятелей, съ пользою для Церкви трудящихся въ населенныхъ раскольниками мѣстностяхъ вятской епархіи (Брат Слово 1888 г. т II стр. 709). Поэтому согласно постановленію съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ, школа эта поставлена св. Синодомъ въ образецъ для учрежденія подобныхъ и по другимъ епархіямъ (см. Прав. утвержд. св. Синодомъ 25 мая 1888 г. § 8 с.). Еще ранѣе этого, соборъ православныхъ архіепископовъ, бывшій въ Казани въ 1885 г., сдѣлалъ постановленіе, утвержденное потомъ св. Синодомъ (§ 6) учредить при Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ миссіонерское училище. Составленъ уже и проектъ, излагающій основанія, на которыхъ можетъ быть это училище и представляющій на разсмотрѣніе и утвержденіе куда слѣдуетъ. (Брат. Слово 1889 г. № 1 стр. 69 — 70). Въ настоящее время мысль объ открытіи миссіонерской школы въ Петербургѣ назрѣла и у о. Арсенія; по пріѣздѣ туда онъ намѣренъ, по его словамъ, хлопотать объ ея осуществленіи. Что касается распространенія брошюръ и книгъ противораскольническаго и противосектантскаго содержанія, то оно давно уже ведется о. Арсеніемъ; его книги и брошюры расходятся въ большомъ количествѣ, будучи продаваемы по дешевой цѣнѣ или же раздаваемы бесплатно. Въ настоящее время имъ оставленъ съ тою же цѣлю цѣлый коробъ книгъ и брошюръ при рязанской духовной семинаріи.

Петръ Смирновъ.

Научно-литературный отдѣлъ.

Привѣтствіе, обращенное его высокопреосвященствомъ, ряз. архіепископомъ Феонистомъ, къ 11 гренадерскому фанаторійскому генералиссимуса князя Суворова полку, при освященіи Высочайше пожалованнаго ему знамени, по случаю столѣтняго юбилея его сформированія графомъ А. В. Суворовымъ-Рымникскимъ.

Христіанскія доблестныя войны, составляющіе испытанный въ воинскихъ дѣлахъ гренадерскій фанаторійскій безсмертнаго шефа ге-

нералиссимуса князя Италійскаго, графа Суворова-Рымникскаго полкъ!

Совершивъ по чину церковному освященіе Высочайше дарованнаго полку знамени, обращаюсь къ вамъ и съ привѣтомъ по случаю празднованія полкомъ столѣтняго юбилея своего сформированія и съ краткимъ словомъ назиданія по тому же случаю.

Вашъ полкъ въ теченіе столѣтія принималъ участіе въ разныхъ сраженіяхъ съ непріателемъ и грудью одерживалъ побѣды, разнообразно проявляя воинскій героизмъ, вкорененный въ него безсмертнымъ первымъ шефомъ его графомъ Суворовымъ. Сохраненіе полкомъ своего знамени, дарованнаго ему въ Бозѣ почивающею Государынею Императрицею Екатериною II, чрезъ цѣлое столѣтіе и до настоящей минуты, стяжало полку уваженіе и полковую славу.

Нынѣ, въ присутствіи вышихъ своихъ начальниковъ и предъ лицемъ всевидящаго Бога, принимая новое освященное полковое знамя, вы произнесли присягу и присягою обязались сохранить его въ цѣлости и чести и высказали готовность подвергнуться воинской строгости въ случаѣ, если-бы, отъ чего да сохранить васъ Господь, знамя утратилось изъ рукъ полка, или какъ либо умалилась слава его. Живо и всегда помните это ваше геройское обязательство.

Для того, чтобы и впредь всегда быть вамъ воинами рѣшительными, неустрашимыми, храбрыми и броненосными, старайтесь согрѣвать, сохранять и умножать въ себѣ несомнѣнную и непоколебимую надежду на Господа Бога и твердо вѣровать, что Богъ глубоко вѣрующихъ въ Него воиновъ ведетъ къ побѣдамъ. Старайтесь быть безпредѣльно покорными и послушными вашимъ воеводамъ и всѣмъ начальникамъ. Силу власти составляетъ повиновеніе. Вѣрою и грудью служите Царю и отечеству,—и ваши труды и подвиги для отраженія и пораженія враговъ отечества будутъ вмѣнены вамъ святою Церковію въ духовную послугу ей самой.

Какъ предстоятель рязанской церкви, отъ лица ея призываю вамъ, храбрые и христолюбивые воины, Божіе благословеніе на дальнѣйшее ратное служеніе ваше Царю и отечеству и прошу васъ принять отъ меня, въ знаменіе моихъ искреннихъ вамъ благожеланій, сію святую икону—святаго Романа Ольговича, благовѣрнаго князя рязанскаго (память его 19 іюля). Онъ былъ глубоко вѣрующій христіанинъ и храбрый воинъ. Онъ претерпѣлъ за Христа многія скорби и жестокія страданія въ Ордѣ отъ хана Менгу-Тимура, но ни мало не ослабѣлъ въ непоколебимомъ исповѣданіи христіанской вѣры. Небесное предстательство его за васъ да пребудетъ во благословеніе Божіе вамъ, храбрые воины, отнынѣ и до вѣка.

С Л О В О

въ день священнаго вѣнчанія на царство Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III и Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Теодоровны.

Братіе, блюдитесь да никтоже васъ будетъ прельщая философією и тщетною лестію, по преданію человеческому, по стихіямъ міра, а не по Христъ (Кол. 2, 8).

Если бы кто нибудь изъ нашихъ предковъ, жившихъ за 100 или за 200 лѣтъ, всталъ изъ гроба и посмотрѣлъ бы на обстановку нашей жизни, на наши сухопутные, водяные и воздушные способы сообщенія, на усовершенствованные способы взаимнаго обмѣна мыслей чрезъ телеграфы и телефоны, послушалъ бы наши фонографы, увидаль бы наши фабрики со всевозможными машинами и производствомъ ихъ, наши магазины съ товарами въ нихъ, наши военные арсеналы, военные корабли и крѣпости, наши жилища со всевозможными усовершенствованіями и приспособленіями въ нихъ, познакомился бы съ современными научными открытіями въ области астрономіи, физики, механики, химіи, наукъ естественныхъ, въ области медицины и въ особенности хирургіи и т. п. и увидаль бы, какъ этими открытіями человекъ пользуется для улучшенія условій своего земнаго существованія,—то пришолъ бы, конечно, въ великое изумленіе и съ трудомъ бы повѣрилъ тому, что предстало бы предъ его глазами. Дѣйствительно съ этой стороны человечество быстрыми шагами идетъ по пути прогресса. Настойчивымъ и неустаннымъ трудомъ изучая природу, ея силы и законы, человекъ стремится все болѣе и болѣе овладѣть ею, овладѣть сокровищами ея, приспособить для служенія себѣ силы ея. Онъ сумѣлъ теперь воспользоваться и силою воздуха, и пара, и свѣта, и электричества, и магнетизма и проч. И вотъ открытія слѣдуютъ за открытіями, а помѣръ открытій и усовершенствованія, направленные на улучшеніе земнаго благосостоянія людей, слѣдуютъ за усовершенствованіями.

Не безъ движенія впередъ остается и социальное положеніе человека—семейное, общественное. Подъ воздѣйствіемъ вообще умственнаго развитія, а главное подъ воздѣйствіемъ христіанскаго ученія, глубоко проникшаго въ основы жизни образованныхъ народовъ, уничтожено рабство и гражданское и семейное,—каждый человекъ какъ членъ государства поставленъ подъ защиту и покровительство закона; урегулированы болѣе совершеннымъ образомъ правовыя отношенія другъ къ

другу, широко распространяется и общественная и государственная благотворительность, обнимающая собою всѣхъ людей безъ различія и по возможности облегчающая положеніе больныхъ, увѣчныхъ или престарѣлыхъ или просто бѣдняковъ, сиротъ неимущихъ, — широко растворяются и двери просвѣщенія для всѣхъ и проявляется особенная забота объ облегченіи труда и улучшеніи быта рабочихъ людей и благоустройствѣ ихъ положенія.

А между тѣмъ нельзя сказать, чтобы благосостояніе человѣка на землѣ и при этихъ условіяхъ столь благопріятныхъ для него было устойчиво. Устойчивости и упроченію благосостоянія существенно препятствуютъ недостатокъ страха Божія въ людяхъ и преобладаніе въ соотвѣтствіи этому злаго эгоизма въ человѣкѣ. Распространенію этого зла и оскудѣнію страха Божія не мало содѣйствуютъ тѣ человѣческія ученія, которыя, будучи составляемы, какъ говоритъ апостолъ, *по стихіамъ міра сего, по преданію человѣческому*, распространяютъ обольстительные обманы.

Исторія развитія человѣчества въ теченіи протекшихъ тысячелѣтій показываетъ, что чѣмъ больше человѣкъ изучаетъ природу во всемъ неизмѣримомъ богатствѣ ея силъ и сокровищъ; тѣмъ тѣснѣе умъ его связывается съ нею и сердце привлекается къ ней же и не въ силахъ бываетъ онъ оторваться отъ нея. И вмѣсто того, чтобы чрезъ познаніе природы какъ Божія творенія восходить умомъ своимъ къ познанію Творца ея, какъ бы слѣдовало, и сердцемъ своимъ располагаться къ прославленію Его, человѣкъ въ природѣ мнитъ бога своего, въ ней полагаетъ источникъ и конечную цѣль всего существующаго, въ ней же привыкаетъ полагать конечную цѣль и своею бытія.

Обращаясь къ самому себѣ, познавая богатство своей природы въ полнотѣ ея силъ и духовныхъ и тѣлесныхъ, изучая міръ своихъ мыслей, желаній, стремленій и чувствъ, какъ это обнаруживается въ жизни и дѣятельности людской, человѣкъ и тутъ вмѣсто того, чтобы отъ изученія себя какъ образа восходить къ познанію Творца своего какъ первообраза своего, останавливается на самомъ себѣ какъ высшемъ существѣ этого міра и только — этого міра. Онъ вонъ выбрасываетъ изъ своей головы, какъ излишніе и праздные, вопросы о вѣчномъ бытіи Бога, объ отношеніи Его къ міру какъ Творца Промыслителя и Искупителя, о личномъ своемъ безсмертіи и будущей жизни. На эту земную жизнь со всѣми проявленіями въ ней людскихъ страстей и мірскихъ привычекъ, со всѣми ея чувственными влеченіями и мірскими удовольствіями, со всѣми низменными матеріальными интересами и эгоистическими побужденіями и стремленіями смотритъ какъ на жизнь нормальную, самую природою какъ бы предназначенную въ удѣлъ человѣку и въ ней же полагаетъ конечную цѣль бытія человѣческаго.

И такимъ-то путемъ создавая ученія «по стихіямъ міра сего, по преданію чловѣческому», проповѣдуетъ пустое, по слову апостола, обольщеніе.

Съ точки зрѣнія таковыхъ чловѣческихъ ученій, какъ истекающихъ изъ признанія временныхъ, земныхъ только условій бытія чловѣческаго, ни верховная власть, ни другія установленныя власти, ни власть родителей, ни власть главы семейства не имѣютъ какого либо нравственнаго Богоустановленнаго достоинства,—все держится установившимся обычаемъ и правомъ преобладанія сильнаго надъ слабымъ, а потому можетъ подлежать своевольному нарушенію и попранію. Нравственной отвѣтственности предъ Богомъ за дѣла и помыслы у чловѣка нѣтъ, всякія проявленія своеволя и личныхъ эгоистическихъ желаній законны и имѣютъ право на удовлетвореніе, ни добродѣтели, ни порока въ строго—нравственномъ смыслѣ слова нѣтъ, а есть выгода и вредъ. Высокихъ живыхъ идеаловъ, которые могли бы захватывать чловѣка полностью, унося его за предѣлы этого міра и возбуждая его къ чистой самоотверженной дѣятельности, не можетъ быть. Самое высшее, что можетъ быть рисуемо какъ идеаль—это служеніе отвлеченной идеѣ, или служеніе чловѣчеству во имя чловѣчества и благодарной памяти потомства. Можете судить, какія печальныя послѣдствія могутъ выходить и дѣйствительно выходятъ изъ такихъ ученій—и для государства, и для общества и для семьи, при извращенности чловѣческой.

И не смотря на это, ученія чловѣческія имѣютъ для себя широкій доступъ среди людей,—потому и широкій, что въ фактической основѣ этихъ ученій люди находятъ болѣе или менѣе вѣрное изображеніе своихъ же мыслей, желаній, своихъ страстей, своихъ житейскихъ отношеній другъ ко другу и своихъ мечтаній. Это изображеніе нерѣдко представляется въ чловѣческихъ ученіяхъ въ такой увлекательно—убѣдительно повидимому формѣ, съ такою повидимому фактическою состоятельностью, что подкупаемый этою фактичностью чловѣкъ входитъ въ обольщеніе и готовъ вѣрить тѣмъ ложнымъ началамъ и выводамъ, какія проводятся въ этихъ ученіяхъ. Для большей обольстительности чловѣческія ученія иногда прикрываются изреченіями, заимствуемыми въ отрывкахъ изъ евангельскаго ученія, своеобразно и искаженно толкуемыми. И люди тѣмъ легче вѣрятъ имъ, что евангельское ученіе вообще мало—извѣстно людямъ—христіанамъ. Въ то время, когда сочиненія глашатаевъ чловѣческихъ ученій читаются на расхватъ, съ страстностію запоминаются и цѣлыми тирадами заучиваются какъ символы вѣры, Божественная книга Библия лежитъ почти нетронутою. Многіе изъ христіанъ и образованныхъ не имѣютъ яснаго представленія о томъ что такое это за книга Библия, что такое за книга даже

Евангеліе и Апостолъ, изъ которыхъ такъ часто предлагаются чтенія во время богослуженія, которыя должны бы быть настольными книгами христіанъ. А между тѣмъ посмотрите, на какую высоту нравственнаго достоинства и совершенства евангельское ученіе возводитъ и государственныя и общественныя и семейныя отношенія людей другъ ко другу, на какихъ твердыхъ и неподкупныхъ началахъ созидаетъ эти отношенія, какую неизмѣнно обязательную силу придаетъ имъ, незыблемо упрочивая такимъ путемъ и государственное и общественное и семейное благополучіе людей, если только люди всецѣло будутъ проникаться духомъ этого ученія и строго слѣдовать ему въ полной искренности сердца своего. «*Всяка душа*», говоритъ оно *«властемъ предержащимъ да повинуются. Нѣсть бо власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмъже противляйся власти, Божію повелѣнію противляется: противляющійся же себѣ грѣхъ пріемлютъ... Божій бо слуга есть тебѣ во благо... и отъметитель въ гнѣвъ злое творящему. Тѣмъже потреба повиноватися не токмо за гнѣвъ, но и за совѣсть.* (Рим. 13, 1—5). *Бога бойтеся, царя чтите* (I Петр. 3, 17). *Рабы, послушайте господій своихъ по плоти, со страхомъ и трепетомъ, въ простотѣ сердца вашего, якоже и Христа. Не предъ очима точію работающе яко челоукоугодницы, но яко рабы Христовы, творяще волю Божію отъ души... вѣряще, яко кійждо, еже аще сотворитъ благо, сіе пріиметъ отъ Господа, аще рабъ, аще свободъ. И господіе, таяжде творите къ нимъ, послабляюще имъ прещенія: вѣдующе, яко и вамъ самѣмъ и тѣмъ Господь есть на небесахъ, и обимовенія лица нѣсть у него* (Еф. 6, 5—9).

Мужіе, любите своя жены, якоже и Христосъ возлюбилъ церковь и себе предаде за ню... Тако должны суть мужіе любити своя жены, яко своя тѣлеса (Еф. 5, 25, 28), *воздающе честь яко снасладницы благодатныя жизни* (I Петр. 3, 7). *Жены, своимъ мужемъ повинуйтеся, якоже Господу. Зане мужъ глава есть жены, якоже и Христосъ глава церкви, и той есть Спаситель тѣла. Но якоже церковь повинуется Христу, такожде и жены своимъ мужемъ во всемъ* (Еф. 5, 22—24), *имже да будетъ не видима плетенія влассъ, и обложенія злата, или одѣянія ризъ льпота, но потаенный сердца челоукъ, въ неистлннн кроткаго и молчаливаго духа, еже есть предъ Богомъ многоцѣнно.* (I Петр. 3, 3, 4).

Чада, послушайте своихъ родителей о Господь: сіе бо есть праведно. Чти отца твоего и мать: яже есть заповѣдь первая во обѣтованіи: да благо ти будетъ и будещи долголѣтенъ на земли. И отцы, не раздражайте чадъ своихъ, но воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни (Еф. 6, 1—4). *Наконецъ всѣ бывайте подражатели Богу, яко чада возлюбленная; бывайте другъ же ко другу блази, милосерди, проща-*

юще другъ другу якоже и Богъ во Христѣ простилъ есть вамъ. И ходите въ любви, якоже и Христосъ возлюбилъ есть насъ и предаде себе приношеніе и жертву Богу въ волю благоуханія (Еф. 4, 32; 5, 1, 2). Какъ видите, сл. хр., всѣ отношенія являются какъ отношенія богоустановленныя, всѣ члены богоустановленнаго государства: и царь и подданные его, и начальники и подначальные, и мужья и жены и отцы и дѣти—должны смотрѣть на себя какъ на слугъ Господнихъ, отвѣтственныхъ предъ Нимъ за тѣ обязанности, которыя возложены на нихъ Богомъ соотвѣтственно положенію, полу и возрасту каждаго. Благодареніе Богу, что это сознаніе богоустановленности государственныхъ, общественныхъ и семейныхъ отношеній сохраняется и поддерживается въ русскомъ Государствѣ, которое во все время своего существованія идетъ рука объ руку съ церковію православною, почерпая изъ нея начала и заповѣди Христова ученія и созида на нихъ всѣ основы своего строенія и освящая себя во всѣхъ проявленіяхъ своей жизни молитвами и священнодѣйствіями церковными. Нынѣ празднуемое событіе великаго торжества служитъ нагляднымъ подтвержденіемъ тому. Будемъ молить Бога, чтобы и впредь это сознаніе не только не оскудѣвало, а болѣе и болѣе входило въ плоть и кровь всѣхъ сыновъ Россіи православною, ибо чѣмъ Россія будетъ православною, тѣмъ и въ государственномъ отношеніи могущественною и благоденственною. Ибо кто можетъ быть и лучшимъ слугою царевымъ, и истиннымъ гражданиномъ отечества, готовымъ положить душу свою за Царя и за отечество, и высоко—нравственнымъ семьяниномъ, какъ не прежде всего глубоко вѣрующій христіанинъ, живущій здѣсь на землѣ святыми упованіями будущей жизни въ славномъ царствѣ Христовомъ и готовящійся къ ней путемъ нравственнаго самосовершенствованія и самоочищенія подъ воздѣйствіемъ благодати Божіей, путемъ подвиговъ добродѣтельнаго и самоотверженнаго служенія по примѣру І. Христа Господа своего.

Ректоръ семинаріи, протоіерей І. Смирновъ.

РѢЧЬ

при закладкѣ каменной церковно-приходской школы при Екатерининской г. Рязани церкви.

Нынѣ, по окончаніи литургіи, съ благословенія Божія, будетъ совершена закладка школьнаго зданія Екатерининской церковно-приходской школы.

Церковно-приходскія школы въ томъ видѣ, какой онѣ сейчасъ имѣютъ, существуютъ недавно, только съ 1884 года, но вообще церковная школа съ давнихъ временъ существуетъ у насъ на Руси. Церковная школа у насъ въ Россіи сложилась путемъ всей исторіи. Она явилась на Руси вмѣстѣ съ христіанствомъ. Православное русское духовенство основало и создало ее и въ теченіе девяти столѣтій это была частная школа духовенства. Возродившись подъ кровомъ церкви, развиваясь подъ водительство пастырей ея, школа эта воспитывала дѣтей русскихъ христіанъ для истинно христіанской жизни и оказала большія услуги нашему отечеству.

Въ первыя времена христіанства въ Россіи, когда служителямъ церкви Христовой приходилось дѣйствовать въ средѣ языческой между людьми неразвитыми и привязанными къ язычеству, когда имъ приходилось на неразработанной и неподготовленной почвѣ сердца людскихъ насаждать и утверждать истины христіанскія, они дѣйствовали въ этомъ трудномъ дѣлѣ борьбы съ язычествомъ, борьбы съ вѣковыми вѣрованіями и предразсудками людскими, путемъ церковной школы.

Пастыри церкви русской научали народъ грамотѣ церковной, воспитывали его на чтеніи св. Писанія, возбуждали въ немъ охоту къ посѣщенію церкви и къ слушанію богослужебныхъ пѣснопѣній и этимъ путемъ совершали нравственный переворотъ въ душахъ прежнихъ грубыхъ язычниковъ. Стали появляться изъ среды народной люди, посвящавшіе себя служенію Богу, въ чтеніи и поученіи слову Божию, въ молитвѣ и строгоподвижнической жизни находившіе отраду душѣ своей. Развлекали ихъ соблазны міра, мѣшали ихъ сосредоточенному богомыслию и они, оставляя шумные города и селенія, поселялись въ пустыняхъ, всецѣло предаваясь служенію Богу. Около нихъ собирались послѣдователи и ученики, заводились храмы, образовывались монастыри и при нихъ школы. Эти то монастыри и школы являлись разсадниками не одного только благочестія, но вмѣстѣ и духовнаго просвѣщенія на Руси. Дѣятельно проявляли эти подвижники свое служеніе Богу и церкви. Они переписывали книги св. Писанія, вели лѣтописи, составляли сказанія о жизни прославившихся угодниковъ Божіихъ. Такъ изъ этихъ центровъ православія развивалось и разливалось по лицу земли русское народное христіанское просвѣщеніе. Чтеніе св. Писанія и житій святыхъ укрѣпляли вѣру Христову въ сердцахъ народныхъ, утверждали въ нихъ высокія идеалы христіанства. Много невзгод пронеслось надъ головою православнаго народа Русскаго, но онъ сохранилъ въ себѣ свѣтлыя черты Христова ученія, развилъ и утвердилъ въ себѣ религіозное чувство, благодаря воздѣйствію на него служителей церкви путемъ проповѣди церковной и школьнаго ученія.

Такую службу сослужилъ дѣлу православія и народнаго просвѣщенія неразрывный союзъ церкви и школы.

Въ шестидесятыхъ годахъ, когда, съ объявленіемъ свободы, народъ вступилъ на путь развитія и самостоятельной жизни, церковно-приходскія школы сначала стали открываться повсюду, даже въ глухихъ уголкахъ и отдаленныхъ селеніяхъ земли Русской, но не встрѣтивъ ни нравственной, ни матеріальной поддержки, онѣ, въ большинствѣ случаевъ, не долго существовали и постепенно уменьшались, уступая свое мѣсто школамъ другихъ видовъ и наименованій. Порвался союзъ церкви и школы, и народныя школы стали выдѣляться изъ подъ крова и руководства церкви. Такое отдѣленіе школы отъ церкви, съ изъятіемъ ея изъ подъ руководственнаго вліянія духовенства и уменьшеніемъ въ составѣ курса ея объема религіознаго образованія, продолжалось до 1884 года когда, правительство создало необходимость поставить первоначальную народную школу подъ руководственное вліяніе церкви и духовенства. И вотъ въ 1884 году издается новое положеніе о церковно-приходскихъ школахъ. Этимъ положеніемъ возстанавливается порвавшаяся въ 1862 году связь между церковью и школою и открывается духовенству свобода просвѣтительной дѣятельности среда народа и для народа. Церковно-приходская школа признается государственнымъ учрежденіемъ. Она уравнивается въ своихъ правахъ съ начальными школами другихъ вѣдомствъ, духовному вѣдомству предоставляется право открывать школы, организовать ихъ и наблюдать за развитіемъ и внутреннимъ строемъ ихъ. Можно надѣяться, что церковно-приходская школа, ставши на надлежащую высоту, сослужитъ службу дѣлу образованія народнаго, въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго. Народъ сочувственно относится къ церковной школѣ и съ довѣріемъ смотритъ на нее. Въ сердцѣ народномъ живо хранятся искони присущая ему жажда религіозно-нравственнаго просвѣщенія и любовь къ воспитанію дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія, подъ верховнымъ водительствомъ церкви. Духовенство, призванное къ служенію дѣлу школы мощнымъ словомъ благочестиваго Монарха, съ охотою и энергіею направляетъ свои силы и дѣятельность къ образованію, развитію и усовершенствованію школъ. Пожертвованія частныхъ лицъ, сочувственно относящихся къ церковнымъ школамъ, даютъ возможность къ устроенію ихъ. Правительство, съ своей стороны давая въ настоящее время небольшое денежное пособіе школамъ, въ ближайшемъ будущемъ вѣроятно придетъ къ нимъ на помощь болѣе значительною матеріальною поддержкою и тѣмъ дастъ большую возможность къ лучшему выполненію ими своей задачи.

Съ изданіемъ новаго законоположенія о церковно-приходскихъ школахъ первую церковно-приходскую школу въ Рязани была образцо-

вая двухклассная церковно-приходская школа при духовной семинаріи. Глубокое сочувствіе этой школѣ высказалось на дѣлѣ громаднымъ числомъ учащихся въ ней. Въ короткій срокъ своего существованія она настолько переполнилась учащимися, что уже не могла удовлетворить спроса на образованіе и вмѣстить всего числа желающихъ учиться. Открылись еще двѣ церковно-приходскія школы въ которыя составъ учащихся былъ выдѣленъ изъ семинарской школы, но и за всеѣмъ тѣмъ къ текущему учебному году семинарская школа не могла вмѣстить въ себя всеѣхъ, заявившихъ желаніе учиться въ ней.

Явилась нужда создать новую школу, чтобы пріютить въ ней желающихъ учиться и самымъ удобнымъ мѣстомъ для такой школы былъ признанъ нашъ приходъ, какъ многолюдный, вмѣщающій въ себѣ большинство бѣднѣйшаго люда города и удаленный отъ городскаго центра. Явился человекъ, сочувственно отнесшійся къ нуждамъ образованія нашего прихода, который пожелалъ на свои средства устроить церковно-приходскую каменную школу при нашей церкви, а до времени построенія ея далъ даровую квартиру для нея съ отопленіемъ.

Удовлетворяя такимъ образомъ насущную потребность прихода въ образованіи построеніемъ школы, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ, по совѣту съ нами священно-служителями, пожелалъ сдѣлать эту школу памятникомъ чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и всего царскаго семейства отъ угрожавшей имъ опасности въ день 17-го октября 1888 года. Относясь съ полною признательностію и благодарностію къ строителю и попечителю школы нашей, мы вмѣстѣ съ тѣмъ сознаемъ, что дѣло созданія образованія школы не ограничивается однимъ устроеніемъ ея. Потребуются средства на обзаведеніе ея. Въ этомъ случаѣ нужна будетъ помощь прихода, потребуются общественное содѣйствіе школьному дѣлу. Всякое дѣло оживляется и становится плодотворнымъ, когда оно пользуется общимъ сочувствіемъ и приводится въ дѣйствіе соединенными силами многихъ. При общемъ сочувствіи и участіи всякое дѣло легко и удобоисполнимо. Въ наше время не мало существуетъ разныхъ благотворительныхъ, просвѣтительныхъ, коммерческихъ обществъ, которыя только общими соединенными силами достигаютъ своихъ цѣлей. И въ такомъ дѣлѣ, какъ дѣло созданія, образованія и упроченія школы, вполне естественна потребность общаго сочувствія, содѣйствія и поддержки. Только при общемъ сочувствіи и поддержкѣ школа можетъ развиваться и процвѣтать. Вѣдь не однимъ родителямъ должны быть дороги дѣти, обучающіяся въ школахъ, но и всякому истинному сыну церкви и отечества и доброму гражданину. Школа образовываетъ и развиваетъ дѣтей, она готовитъ ихъ для служенія церкви, родинѣ, Государю. Развить и воспитать душевные си-

лы дѣтей,—силы ихъ ума и сердца, для трудовой, полезной жизни, охранить ихъ отъ зла и нравственнаго растлѣнія, приготовить изъ нихъ надежныхъ, вѣрныхъ слугъ отечества и добрыхъ гражданъ—какой это высокій подвигъ! Какъ много въ немъ нравственнаго величія и силы!

Не почувствуетъ ли каждый, имѣющій возможность, свой нравственный долгъ принять участіе въ такомъ дѣлѣ! Въ силу этого мы и призываемъ все приходское общество оказать свое сочувствіе и поддержку нарождающейся нашей школѣ своими посильными пожертвованіями. Пусть каждый сознаетъ, что онъ даетъ посильную лепту на дѣло просвѣщенія юныхъ дѣтей своего прихода въ духѣ вѣры и нравственности христіанской. Пусть каждый сознаетъ, что дѣло пожертвованія на школу, стоящую подъ руководственнымъ вліяніемъ церкви, также важно и благотворно, какъ и пожертвованія на самую церковь. Если бы такія жертвы стали составляться изъ небольшихъ посильныхъ приношеній, то и изъ нихъ могли бы составиться суммы, достаточныя для того, чтобы дать матеріальную поддержку школѣ. Не мало средствъ требуется на содержаніе въ благолѣпномъ видѣ и украшеніе храмовъ Божіихъ, а между тѣмъ все это дѣлается чрезъ посредство посильныхъ мелкихъ жертвъ, приносимыхъ богомольцами на пользу церкви. Пусть же приходское общество сознаетъ, что и школу поддержать есть также его священная обязанность и по силѣ средствъ своихъ пусть удѣляетъ на это святое дѣло свою трудовую копейку.

Съ другой стороны новоустроаемая школа наша, являясь памятникомъ спасенія жизни Государя Императора, имѣетъ право на сочувственное отношеніе къ ней со стороны не однихъ только прихожанъ нашей церкви, но и вообще жителей города Рязани. Мало-ли воздвигалось и воздвигается памятниковъ на Руси, въ увѣковѣченіе памяти лицъ и событій?—и всѣ они созидались и созидаются на жертвы лицъ, сочувственно относящихся къ тѣмъ лицамъ и событіямъ, въ память которыхъ воздвигаются эти памятники. Новоустроаемая школа наша будетъ памятникомъ милости Божіей, явленной Царю нашему и Августѣйшей Семьѣ Его въ страшный день катастрофы, 17-го октября. Она будетъ первымъ и единственнымъ въ этомъ родѣ памятникомъ событія 17-го октября въ Рязани. Это будетъ не мертвый монументъ, а живой, такъ сказать, памятникъ въ стѣнахъ котораго, подъ руководствомъ церкви, въ духѣ вѣры и благочестія, будутъ обучаться и воспитываться малыя дѣти—будущіе граждане и сыны отечества. Относитесь же, братіе, сочувственно въ открывающейся церковно-приходской школѣ нашей, дайте ей возможность развиваться и усовершенствоваться для общаго блага и пользы.

Господь да благословитъ и утвердитъ дѣло созданія и будущаго существованія нашей школы, молитвами Пр. Дѣвы Богородицы, св. ве-

дикомученицы Екатерины и св. великомученика Георгія—покровителей нашего храма. Аминь.

Священникъ А. Виноградовъ.

Русскій расколъ старообрядства.

(Изъ публичныхъ чтеній).

Продолженіе *).

ГЛАВА III.

Книжные справщики при п. Никонѣ.—Изданіе книгъ.—Усиленіе церковнаго раздора въ периодъ 1654—1666 г.—Свидѣтельства объ этомъ.—Общаніе собора.—Челобитныя и др. сочиненія противниковъ Никона.—Ихъ содержаніе: 1) главный вопросъ; 2) доказательства: а) въ пользу старыхъ церковныхъ порядковъ; б) доказательства раскольничьихъ челобитныхъ противъ новыхъ церк. порядковъ; а) сужденія апіорнаго характера; б) гаданіе по числу 666; в) замѣчанія о „совѣтникахъ“ Никона; г) критика источниковъ, которыми руководился Никонъ при исправленіи книгъ; д) взглядъ на „новшества“ Никона, какъ на латинскія ереси и главное доказательство его; е) критика новоисправленныхъ книгъ; ж) сужденіе о способѣ распространенія послѣднихъ. 3) Значеніе личныхъ отношеній; взглядъ на царя. Выводы: а). Причины старообрядческаго движенія, или: что такое расколъ?

Таково содержаніе челобитныхъ и другихъ произведеній представителей того протеста, который имѣлъ произвести и стать расколомъ. Мы остановились на изложеніи его съ тою цѣлью, чтобы имѣть возможность сдѣлать совершенно безпристрастные выводы относительно того: что такое расколъ? и по какимъ причинамъ возникъ онъ? Теперь мы видимъ, что: а) противники Никона говорили только о церкви,—этимъ вопросомъ исчерпывается все содержаніе ихъ сочиненій; б) все подробности состоятъ въ указаніи двоякаго рода доказательствъ: 1) въ пользу древнихъ церковныхъ порядковъ, и 2) противъ—новыхъ. Вытекающіе отсюда выводы очень важны.

А). Говорили и говорятъ, что расколъ при самомъ появленіи своемъ былъ явленіемъ гражданскимъ,—что религіозные привидѣнія, преслѣдуемые раскольниками, это—ни больше, ни меньше какъ внѣшняя оболочка раскола, которою онъ прикрываетъ совершенно другія цѣли, не имѣющія никакаго отношенія къ вѣрѣ и церкви. Говорили, что расколъ есть общинная оппозиція податнаго земства противъ всего государственнаго строя—церковнаго и гражданскаго,—и даже—не земства вообще, а мѣстныхъ областныхъ правъ и преданій объединившимъ и уравнивавшимъ стремленіямъ центральной власти. Говорятъ, что

*) См. № 11 Ряз. Епарх. Вѣд. 1890 г.

расколъ явился вслѣдствіе недовольства народа властію и, какъ протестъ, имѣлъ результатомъ: признаніе погрѣшимости церкви и антихристіанства въ „Уложеніи“ Алексѣя Михайловича,—словомъ, расколъ-ническое міросозерпаніе построено было на совершенно иныхъ началахъ, нежели то, которое лежало въ основѣ тогдашняго общественнаго строя, для выраженія же и формулированія этихъ началъ былъ взятъ церковный языкъ, иначе—термины и понятія единственной тогда науки—богословія. Все это говорятъ и утверждаютъ; но все это можетъ допускать и утверждать только полное незнаніе первоначальной исторіи раскола, если не предвзятая тенденціозность. Странная, въ самомъ дѣлѣ, оппозиція „земства“, притомъ областного, которую вчиняють протопопы и попы, которой выражаютъ сочувствіе, хотя немногіе, архіереи, на сторонѣ которой оказываются московскіе бояре и ихъ жены! Удивительный протестъ областныхъ преданій противъ объединенія, протестъ, начало котораго положено въ Москвѣ, откуда онъ и распространился по другимъ городамъ! Совершенно непонятная мысль о противленіи противъ всего государственнаго строя, цѣлю котораго является патріархъ,—лицо досточтимое всею русскою землею и самими протестующими, а не царь или бояре, а поводомъ—исправленіе богослужебныхъ книгъ. Изъ сочиненій протестовавшихъ видно, что ихъ тревожило одно,—что Никонъ будто бы вводитъ еретическія новшества. А если такъ, то очевидно, что въ основѣ старообрядческаго движенія лежали интересы чисто и исключительно религіозные: ни одного слова противъ жизни государственной, ни одного намека на тяжесть и ненормальность социальнаго строя, на безпорядки экономическіе—мы не находимъ во всѣхъ сочиненіяхъ представителей протеста. Да и могло ли быть иначе, когда протестъ шелъ съ стороны духовныхъ лицъ? Могъ ли этотъ протестъ имѣть не религіозный характеръ, когда онъ раздавался въ келліяхъ архимандритовъ и монаховъ, отказавшихся отъ мірской жизни и посвятившихъ себя на служеніе Богу.—или изъ устъ женщинъ, которыя въ то время были лишены всякаго участія въ общественной жизни и на долю которыхъ оставалось только одно утѣшеніе въ ихъ теремномъ заключеніи—религія? Неужели, читая сочиненія первыхъ расколуучителей, можно и не понять ихъ истиннаго смысла—quasi потому, что тамъ все выражено въ условной формѣ? Въдѣ это странно! Въ такомъ случаѣ отчего протестовавшіе не были поняты своими современниками? А съ другой стороны, почему бы имъ не высказаться прямо, когда они видѣли, что ихъ никто не понимаетъ? Нѣтъ, совершенно лишній трудъ отыскивать у другаго то, чего у него нѣтъ,—произведеніе своей фантазіи нельзя навязывать другому! И дѣйствительно, ревнители старины и нужды не имѣли говорить страннымъ, непонятнымъ языкомъ. Что нужно было сказать, о томъ они

говорили прямо и просто. У нихъ мы находимъ, между прочимъ, откровенная сужденія о возможности блага государственнаго и общественнаго. Только это не значить, чтобы въ основѣ ихъ протеста лежали принципы гражданскіе. Объ этомъ говорится вскользь и оно есть нѣчто выводное. „Егда святыя и божественныя церкви безъ пакости и немятежни въ мирѣ бывають, тогда намъ вся благая строенія отъ Бога бывають подаема (IV, 167), небреженія же ради церковныхъ вещей вся злая приходитъ на ны“ (I, 177)—вотъ все, что хотѣли сказать протестовавшіе, когда указывали на политическое состояніе государства русскаго,—и ничего больше. Очевидно, возможность говорить о „государственномъ и общественномъ“ была, но за этимъ не скрывалось другой мысли—кромѣ той, что въ мирѣ все, отъ жизни частнаго человѣка до состоянія государства, зависитъ не отъ людей, а отъ Бога. Говоря о государствѣ и благѣ общества, противники Никона, хотя и указывали на нѣкоторыя современныя бѣдствія, но собственно грозили бѣдствіями будущими, нестройніями, имѣющими быть, что было согласно и съ существомъ дѣла, ибо еще не терялась надежда на восстановленіе древняго благочестія; да и подъ указанными современными бѣдами разумѣлось совсѣмъ не то, что хотѣлось бы видѣть сторонникамъ взгляда на расколъ, какъ явленіе гражданское,—Итакъ, противники п. Никона, какъ мы уже знаемъ, говорили не о централизациі власти, не о поправаніи земскихъ правъ, не о социальныхъ порядкахъ, а о церкви, о древнемъ благочестіи. „Нѣсть наша брань плоти и крови,—писаль прот. Нероновъ: вѣсть вседержитель владыка Христо съ“ (I, 85 ср. 120). „Смушеніе веліе, государь, въ великой Россіи о церковныхъ вещѣхъ, яко же и самъ вѣси“ (I, 170)—такъ писаль Нероновъ царю Алексію Михайловичу. Но тоже самое онъ говорилъ и въ откровенномъ письмѣ къ протопопу Стефану Вонифатьеву. „Или еще не уразумѣль настоящей бѣды всей Русіи?“—обращался онъ къ нему. „Всяко благочестіе преста... колѣнное поклоненіе отметаемо и крестваго знаменія сложеніе перстъ пререкуемо“ (I, 72). Стефанъ Вонифатьевъ не одобрялъ Неронова за распрію его съ патриархомъ и совѣтывалъ ему искать примиренія; но Нероновъ съ этимъ не соглашался и даже упрекалъ прежняго своего друга и единомысленника за такія совѣты. „Содрогнися, о превожделенне! писаль онъ ему, инъ вѣкъ насъ ожидаетъ, и неволею скоротлимыи покой оставити же будетъ, но никакая же намъ будетъ польза его дѣла“ (I, 73). „Аще ли о церкви нерадити будеши, и чадомъ ея блазнь сотвориши, не умолимъ судъ обрящещи въ день праведнаго суда Христова“ (I, 77). Такимъ образомъ смотря на свое дѣло, и ратуя за него „да имени Божию будетъ слава“ (I, 313), ревнители старины и награду за него надѣялись получить не въ здѣшней жизни, а въ загробной: „да свѣтлѣе

вѣнчаніи будемъ,—говорилъ напр. Нероновъ,—и съ Владыкою Христомъ царствовать будемъ“ (I, 71), да ни единъ отъ христіанъ праваго пути погрѣшитъ, но вси спасеніе да улучать и чисти предъ Сотворшимъ ны предстанутъ въ день праведнаго суда (I, 80 ср. 93). Тоже самое говорили и другіе расколо-учители. Напр. попъ Никита писалъ царю: „мы, государь, боимся, чтобы намъ отъ истинной вѣры не отпасть и душами не погибнуть (IV, 163). О, великій государь, попекися добрѣ нашими душами! Вели о семъ разсудить, чтобы намъ ... душъ своихъ не погубить“ (IV 77). Для большей наглядности въ изображеніи важности своего дѣла противники Никона прибѣгали къ сравненіямъ. „Блаженіи алчущіи—не хлѣба и воды, но правды—истины и по Христѣ житія“,—писалъ Нероновъ (I, 92). Я согласенъ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, что прилично быть смиренномудрымъ, послушнымъ и покорнымъ, но точію въ томъ и тамъ, идѣже не вредитъ душа; а идѣже поврежденіе души, тамо не требова молчати, но и крѣпко вопити и понудити во спасеніе „да пожерта будетъ мертвенная животомъ. Кольми паче идѣже вредъ пріемлетъ церковь и многимъ блазнь бываетъ и погибель душевная. Какое тутъ молчаніе? (I, 75) Правда, противники Никона говорили и о своемъ положеніи, но сами же и утверждали, что ови оказались въ немъ по причинѣ своего ратованія за „церковное“, а потому и самый взглядъ на него у нихъ является въ религіозной окраскѣ. „Намъ вящшая честь, еже благочестія ради страдати,—писалъ Нероновъ царицѣ Марьѣ Ильвичнѣ, но ему, государю, не лѣпо сіе въ радость зрѣти, еже при его державѣ, *благочестиваго* царя, рабомъ Христовымъ гонимымъ быти“ (I, 83). Эти слова совсѣмъ не имѣли бы смысла, если бы протестъ зиждился не на церковной почвѣ! Въ заключеніе остается указать памятникъ, имѣющій въ данномъ случаѣ особенное значеніе. Бояринъ Андрей Плещеевъ, самъ бывший на сторонѣ противниковъ Никона, но „благодатию и челоуѣколюбіемъ Бога вразумленный внутрь благочестивыхъ догматовъ“, въ увѣщательномъ посланіи къ Аввакуму прямо говоритъ, что раздоръ въ томъ состоитъ „яко нѣдци въ церкви не входятъ, и служебники исправленные отрицаютъ, и крестное воображеніе въ словеніи переть пререкують и, спроста рещи, всѣхъ исправленныхъ нынѣ церковныхъ догматъ... не пріемати учать“. (Прав. Собесѣд. 1858 г. ч. II стр. 597). Такъ прямо, такъ откровенно говоритъ челоуѣкъ, желавшій, какъ говорится, раскрыть глаза фанатику Аввакуму. Нужно принять во вниманіе, что защита земскихъ интересовъ для протопопа еще болѣе странна, чѣмъ для боярина. А между тѣмъ у Плещеева объ этомъ нѣтъ ни единого слова!....

По новѣйшей постановкѣ вопроса о расколѣ, господствующей въ свѣтской литературѣ, возможность первоначальнаго протеста обуслов-

дивалась вступленіемъ народнаго воззванія въ свои права; результатомъ этого было прежде всего признаніе погрѣшимости церкви; а затѣмъ къ этому примѣшались соціальныя тенденціи и стремленія, имѣвшія въ виду уложеніе“ Алексѣя Михайловича. А между тѣмъ въ сочиненіяхъ расколовождей, писанныхъ до собора 1666 г. постоянно встрѣчаются свидѣтельства не о томъ, будто бы они въ это время уже отрицали церковь, подобно нынѣшнимъ безпоповцамъ, и стремились къ отдѣленію отъ нея, а о томъ, что они все мѣры употребляли къ тому, чтобы церковь была чиста отъ новшества и ереси. Они называли ее своею матерію (I, 60, 65; V, 65—66) и утверждали, что она непогрѣшима. Напрасно „называютъ насъ отпадшими церкви,—писалъ діаконовъ Ѳеодоръ. Мы, государь, ни отъ чего не отпали; якоже прицѣпихомся своею маслинѣ Христу и святѣй его соборной и апостольской церкви, тако присно ея и держимся и держатися будемъ“ (VI, 36). Никонъ и его сторонники, дѣйствительно, по словамъ діакона Ѳеодора, „святою церковію мутятъ, яко слѣпій съ праваго пути совратшеся, заблуждаютъ и блудятъ *внѣ церкви* Христовы безъ матери“ (VI, 38). Облагаютъ церковь, яко бы поблудила въ церковныхъ догматѣхъ. Не правда то. Іако поколебатися церкви Христовой! Непреклонну и недвижиму тоя утверди Христосъ кровію и глагола: *се азъ съ вами емь во вся дни до скончанія вѣка, аминь*. Аще во вся дни Христосъ съ нею: како поблудила? Слово Христово живо и дѣйственно“ (VI, 36—37). Желая пребывать въ церкви, они просили царя „установити бурю, смущавшую церковь“ (I, 38), прекратить „искушеніе, ее потрясавшее“ (I, 54),— и только: къ этому ничего не примѣшивалось. Не „уложеніе“ царя служило предметомъ нападеній со стороны протестовавшихъ,—они жаловались на книгу „Скрижалъ“ (за ея мнимыя ереси, IV, 3), издавную патриархомъ и содержащую толкованіе на литургію и прочія священнодѣйствія. При этомъ царя совсѣмъ не считали причастнымъ даже дѣлу патриарха, почему и возлагали на него всю свою надежду по возстановленію древняго благочестія.

Бесѣды въ селѣ Спасѣ-Клипикахъ (рязанскаго уѣзда) 26 февраля 1889 г.

(Окончаніе *).

Косьма Адриановъ. Это вы объ Азимитѣ хотите читать? Лучше и не трудитесь. Тутъ вѣтъ ничего.

Я. А вотъ посмотримъ. Можетъ быть что и найдемъ.—Вотъ что читается въ указанномъ мѣстѣ: «Паки же философъ ко Азимату рече, паки вопрошу тя о семидесяти и двою ересѣхъ вашихъ... И почто не согбаеши три переты и крестипися десной рукою. егда полагаеши на челѣ твоемъ и не одѣваешися оружіемъ креста Господня; но твориши крестъ обоими персты и послѣди пальцемъ внѣшнюю страну и воображеніе креста твоего зрѣть вонъ; вмѣсто еже бы одѣятися, якоже мы христіане, а ты совлачишися животворящаго Креста.

К. А.—Вѣдь я же говорилъ, что вы тутъ ничего не вычитаете, и вышло по моему. Здѣсь не поймешь, какіе тутъ персты разумѣются: ваши или наши.

Я.—Напротивъ, здѣсь все очень понятно. Богъ дастъ и вы поймете. Прежде всего намъ нужно рѣшить, въ чемъ, по указанію греческаго православнаго философа, состояла ересь латинца, котораго онъ вопрошалъ и обличалъ въ 72 его ересяхъ. По словамъ философа, его собесѣдникъ и всѣ латинцы крестное знаменіе на себѣ клали тремя перстами десной руки и эти персты клали на чело, но не сгибали ихъ, т. е. не складывали вмѣстѣ, а сперва творили крестъ двумя персты, а послѣ еще употребляли въ добавленіе къ двумъ третій перстъ, такъ называемый, палецъ, каковое названіе во всѣхъ древлепечатныхъ книгахъ усвоится большому персту. Вѣрно ли я рассказалъ вамъ мысль православнаго философа? Если не такъ, вы меня поправьте.

К. А.—Совершенно вѣрно.

Я.—И такъ православный философъ нашель у латинцевъ ересь въ томъ, что они три перста клали на лобъ, врозь отдѣльно, сперва два, а потомъ еще одинъ послѣ, а не всѣ три вмѣстѣ, и не складывали эти три перста, не сгибали ихъ. Теперь намъ остается узнать, какіе три перста употребляли латинцы. Одинъ перстъ мы знаемъ это—большой палецъ, но какіе другіе два употребляли и употребляютъ латинцы?

К. А.—Указательный и великосредній.

Я. Совершенно справедливо. Такъ католики дѣлають и нынѣ. И въ поморскихъ отвѣтахъ (отвѣтъ 9-й) написано: «а они латинцы послѣднихъ два перста имѣють пригбены ко длани, а указательный и великосредній имѣють простерты и сими обѣими пальцами полагають на главу и на животъ, а потомъ пальцемъ, т. е. большимъ, прекрещивають съ лѣваго плеча на правое»; и такъ латиняне временъ гр. философа Панагіота употребляли для кр. знаменія персты указательный, великосредній и большой. Но вѣдь философъ, обличая латинянь въ отступленіяхъ отъ прав. Церкви, не упрекаетъ ихъ въ томъ,

что они употребляют не тѣ персты, какіе употребляютъ правосл. греки; въ чемъ не преминулъ бы упрекнуть ихъ, если бы было такъ; значить, правосл. греки во времена Панагіота употребляли тѣ же самые три перста какимъ крестились латиняне и клали эти три перста, какъ и латиняне, на чело, съ той только разницею, что греки клали три перста на чело вмѣстѣ сложенными, а латиняне врозь, сперва два, а потомъ одинъ. Вотъ вамъ одно изъ древнѣйшихъ свидѣтельствъ о томъ, что въ древности православные христіане изображали на себѣ крестное знаменіе не двумя перстами, и тремя, которые и клали на чело и прочіе члены. Замѣтте, что обличеніе Азимита Панагіотомъ происходило, какъ свидѣтельствуется книга Кириллова (гл. 26 л. 223) при греческомъ царѣ Андроникѣ Палеологѣ и, по сказанію исторіи, именно въ 1256 году. Послѣ этого не грѣшно ли вамъ, глаголемые старообрядцы, не только не слѣдовать старинѣ, но и называть эту святую старину мерзостію заустѣнія, а еще хуже печатію антихриста. Одумайтъ съ, что вы дѣлаете!

К. А.—Намъ надѣ чѣмъ задумываться?! Ишь какія гусли развелъ о Панагіотѣ-то! Онъ не дѣлалъ наставленія, какъ слагать персты и какъ возлагать. Ты покажи, гдѣ вамъ дано наставленіе класть три перста на себѣ?

Я.—Извольте. Есть въ древнихъ книгахъ и прямое указаніе на то, какіе именно персты вужно возлагать на себя при крестномъ знаменіи. Вотъ на оборотѣ 5 листа Великаго катихизиса читается такъ: «Вопросъ: како на себѣ достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ? Отвѣтъ. Сиче знаменатися имъ, сложивше убо три персты десныя руки и возлагаемъ на чело, таже на животь и на десное и лѣвое рамо, глаголюще молитву Іисусову: Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя грѣшнаго». Здѣсь въ Великомъ катихизисѣ спрашивается о томъ, какъ вужно честный крестъ полагать на себѣ и отвѣчается, что для этого нужно сложить три перста и возложить ихъ на чело, на животь и на рамена.

К. А.—Читайте дальше. Тутъ не сказано, какіе три перста, а дальше сказано. А то ишь ты, прочиталъ, что ему только вужно, а гдѣ о нашихъ перстахъ говорится не сталъ читать. Вотъ (обращаясь къ слушателямъ) онъ какъ насъ морочить! Кто не знаетъ, того онъ сразу съ толку собьетъ.

Я.—Я согласенъ на то, что дальше говорится о сложеніи перстовъ нѣсколько въ иномъ видѣ, нежели въ какомъ употребляемъ мы, но и не въ томъ видѣ, въ какомъ употребляете сложеніе перстовъ вы. Не довѣряя мнѣ, К. А. самъ взошелъ на эстраду и сталъ читать: «Вопросъ, како сіе бываетъ, скажи ми»? т. е. какъ бываетъ сложеніе перстовъ. Отвѣтъ: «три персты равно имѣти, великій со двѣма»

малыми вкупѣ слагаемыми». Вотъ какъ, воскликнулъ онъ, надобно слагать персты для крестнаго знаменія. А то онъ говорить: три перста;—три-то, три, да вонъ какіе три-то (слагаетъ по своему).

Я.—Ну, и два-то свои тоже слагайте такъ, какъ здѣсь сказано.

К. А.—Указательный протягиваетъ, а великосредній немного наклоняетъ. Вотъ вамъ и два.

Я.—Здѣсь сказано: «а два перста имѣти наклонена, а не простерта. Оба перста, а не одинъ только велѣно наклонять, вы же одинъ наклоняете, а другой оставляете простертымъ».

К. А.—Все равно, что наклонить одинъ, что два.

Я.—Одно это или не одно, объ этомъ мы съ вами потолкуемъ послѣ, а вы вотъ сложите персты такъ, какъ велитъ Великій катихизисъ.

К. А. Ну вотъ сложилъ.

Я.—Поправьте два перста и оба ихъ наклоните.

К. А. наклоняетъ оба перста. Глаголемые старообрядцы! всё ли вы такъ слагаете персты или только одинъ Козьма Адриановичъ?

Голоса изъ толпы: Нѣтъ мы такъ не слагаемъ.

Я.—А между тѣмъ Козьма Адриановичъ сложилъ персты такъ, какъ сказано въ Великомъ катихизисѣ. Почему же вы не повинуетесь этой учительной книгѣ?... Но объ этомъ поговоримъ послѣ, а теперь позвольте попросить васъ, Козьма Адриановичъ, возложить ваши персты на себя, потому что одно сложеніе перстовъ, безъ возложенія ихъ на себя, не составитъ еще крестнаго знаменія. Какіе же персты вы будете возлагать?

К. А. Разумѣется два.

Я.—А въ Катихизисѣ, какъ я прочиталъ, въ отвѣтъ на вопросъ: «какъ достойтъ намъ честный крестъ полагати и знаменатися имъ», повелѣвается сложить три перста десной руки и возложить ихъ на чело. Вы сложили три перста, но возложить хотите не три, а два. По писанію ли древлепечатной книги хотите вы поступить такъ?—Очевидно нѣтъ, а по своему произволу. Какіе же вы послѣ этого старообрядцы, когда принимаете только то, что захотите и отбрасываете изъ святоотеческаго писанія все то что вамъ не нравится? А сами еще изъ писанія приводили, что ни къ чему другому не нужно прибѣгать для отысканія истинной вѣры, какъ только къ одному писанію (въ Книгѣ о вѣрѣ л. 215). Теперь оказывается, что не имѣя у себя ни таинъ, ни іерейства, предписываемыхъ писаніемъ, вы и съ самимъ писаніемъ обращаетесь по своимъ похотямъ. Устами только вы вѣруете въ писаніе, а вѣру отъ дѣлъ не показываете. И вся

ваша вѣра потому безъ дѣлъ мертва есть, безжизненна и подобна трупѣ мертваго человѣка.

Голоса изъ толпы. А Формозъ то? что же про Формоза-то ему не говорите! Вѣдь три перста Формозъ папа римскій выдумалъ за это ему три перста-то и отрубили. Среди слушателей начался говоръ и шумъ, составились отдѣльныя группы спорящихъ разсуждающихъ между собой.

Я.—Послушайте, дайте договорить, я хочу сказать моимъ возражателямъ нѣсколько словъ о папѣ Формосѣ, которому отрубили три перста. Въ книгѣ о вѣрѣ читаемъ: «и ниже помяну мало Стефана сельмаго, иже Формоса папежа изъ гроба выкопати повелѣлъ и облачивши, яко папежа, на столицѣ посадити повелѣлъ, и поруганія и насмѣванія творяше надъ нимъ, и потомъ разоблачити повелѣ и три персты, ими же благословлялъ, отсѣщи и тѣло его въ Тиверь рѣку воврещи» (гл. 27 о порочныхъ папахъ л. 239 обор. и 240). Повѣсть сія свидѣтельствуесть, что Формосъ былъ выкопанъ изъ земли не для отсѣченія трехъ его перстовъ, но вообще ради поруганія и насмѣянія надъ нимъ, для чего онъ былъ облачаемъ и снова разоблачаемъ. Если даже допустить, что Формозу отрубили три перста вслѣдствіе того, что онъ употреблялъ ихъ при благословеніи, но во 1-хъ нашими пастырями употребляется благословеніе не троеперстное, а двуперстное и потому отсѣченіе у Формоза трехъ перстовъ къ намъ не имѣетъ никакого отношенія, а во 2-хъ отсѣкшіи у Формоса три перста былъ не ревнитель благочестія, а такой же еретикъ, какъ и самъ Формозъ и даже худшій его, какъ объ этомъ говорится въ Книгѣ Кирилловой на л. 230, гдѣ читается такъ: «По первомъ же папѣ Формосѣ, иже бысть ереси начальникъ, бысть второй папа Внифантій, третій Романъ, четвертый Стефанъ и прочіе, иже быша единомышленники папѣ Формосу еретику» (гл. 25 о римскомъ отпаденіи). Многіе изъ древнихъ историковъ пишутъ даже, что Стефанъ отрѣзалъ у него не три, но два перста. Въ имѣющейся у меня книгѣ Театронъ на обор. 267 л. (Стефанъ 7 Римлянинъ, дѣто Христово 296) читается: Стефанъ, прежде нарицаемый Николай, человѣкъ сквернѣйшій, вся поставленія папы Формоса, его же зѣло ненавиждаше, отверже, на тѣло его яко медвѣдь разсвиръпе, отъ земли изъемъ и отъ папежскаго одѣванія обнаживъ, въ мірскомъ одѣваніи погребсти повелѣ. два персты урѣзанные въ Тиверь вверже». Словомъ исторія о Формосѣ ничего не доказываетъ, васъ не оправдываетъ, а скорѣе васъ осуждаетъ, потому что вы признаете правильными гнуснѣйшія дѣянія еретика и сквернѣйшаго человѣка, каковы были издѣвательства надъ мертвымъ папою Стефаномъ.

Снова начался говоръ и шумъ въ публикѣ, слышались голоса: «вотъ

и Формось не помогъ вамъ, заблудились вы совсѣмъ». За шумомъ и говоромъ говорить было нельзя. Я счелъ нужнымъ закончить бесѣду пѣніемъ молитвы: «Достойно есть», въ которомъ принимали участіе многіе изъ предстоящихъ. Другую бесѣду я назначилъ на слѣдующій день въ 10 часовъ утра.

Свящ. Александръ Америковъ.

Собесѣдованія синодальнаго миссіонера іеромонаха Арсенія съ молоканами села Климова, раненбургскаго уѣзда.

Село Климово и деревня Жабина, два смежныхъ селенія, составляющія одинъ приходъ, въ религіозномъ отношеніи представляютъ исключительное явленіе среди другихъ селеній раненбургскаго уѣзда. Въ то время, какъ населеніе всего уѣзда составляютъ православные, около одной трети населенія упомянутаго прихода состоитъ изъ *молоканъ*, или, какъ они себя называютъ, *духовныхъ христіанъ*. Молоканство въ этихъ селеніяхъ извѣстно съ давнихъ временъ; пріурочить его появленіе къ опредѣленному времени не представляется возможнымъ, нѣтъ также возможности указать, откуда оно сюда занесено. Извѣстно только, что въ 30 годахъ настоящаго столѣтія молокане составляли незначительную часть прихода. Но съ теченіемъ времени они съ успѣхомъ занимались пропагандою своего сектантскаго ученія и число послѣдователей его увеличилось все болѣе и болѣе, такъ что въ настоящее время молоканъ насчитывается 431 душъ обоюго пола, или 49 дворовъ при общемъ населеніи въ 1291 д. обоюго пола, или въ 178 дворовъ.

Мѣстный священникъ, а въ послѣднее время и уѣздные миссіонеры съ своей стороны принимали все мѣры къ вразумленію молоканъ и къ огражденію отъ ихъ пагубнаго вліянія православныхъ; но сектанты стоятъ упорно въ своемъ лжеученіи и не поддаются никакимъ увѣщаніямъ и вразумленіямъ. Въ виду того, что одинъ изъ здѣшнихъ молоканскихъ наставниковъ — лжепресвитеровъ Іосифъ Карнѣевъ Тирновъ считается не у однихъ только климовскихъ, но также тамбовскихъ, саратовскихъ и кавказскихъ молоканъ за ревностнаго защитника и знатока своего лжеученія и потому къ мѣстнымъ православнымъ миссіонерамъ относится съ высокоуміемъ; въ этихъ видахъ былъ приглашенъ для собесѣдованій синод. миссіонеръ іеромон. Арсеній и онъ 14 марта прибылъ въ г. Раненбургъ.

Первая бесѣда въ с. Климовѣ состоялась 15 марта и собрала большое стеченіе народа какъ изъ сосѣднихъ селъ, такъ и изъ г. Ранен-

бурга, отъ котораго с. Климово отстоитъ на 3 версты. Благодаря отличной, совершенно весенней погодѣ, собесѣдованіе происходило подъ открытымъ небомъ, около храма. Предъ началомъ его о. Арсеній пригласилъ всѣхъ чадъ церкви проѣсть молитву св. Духу. Послѣ общей молитвы мѣстный священникъ о. А. Дунаевъ обратился къ именуемымъ себя духовными христіанами съ рѣчью. Въ своей рѣчи о. Дунаевъ указалъ на то, что, не смотря на всѣ мѣры для возвращенія молоканъ въ лоно православной церкви, мѣры кроткія, проникнутыя духомъ христіанской любви, они доселѣ упорно остаются при своихъ заблужденіяхъ. Вотъ почему, помня заповѣдь Спасителя: *аще соприимтъ къ тебѣ братъ твой, иди и обличи его между тобою и тѣмъ единымъ; аще ли тебе не послушаетъ, пойми съ собою еще единого или два* (Мѡ. 18, 15—17), православные и пригласили въ данномъ случаѣ уважаемаго о. Арсенія. Онъ просилъ молоканъ бесѣдовать съ о. Арсеніемъ мирно, въ духѣ христіанской братской любви, не съ цѣлю, во что бы то ни стало, отстоять свои заблужденія, но съ цѣлю выяснитъ, чье ученіе правильно и основывается на священномъ Писаніи; просилъ не быть упорно предубѣжденными противъ словъ православнаго миссіонера: не упорство, не закоснѣлость въ заблужденіяхъ, но сознаніе и раскаяніе въ нихъ возвышаютъ въ нравственномъ отношеніи человѣка въ глазахъ его ближнихъ. Сознаніе и раскаяніе въ заблужденіяхъ, по словамъ о. Дунаева, не только не послужитъ поводомъ къ упрекамъ и насмѣшкамъ надъ молоканами со стороны православныхъ, а напротивъ возбудитъ къ нимъ любовь и расположеніе послѣднихъ.

По выслушаніи рѣчи мѣстнаго священника, о. Арсеній обратился къ молоканамъ съ приглашеніемъ выбрать изъ себя защитниковъ своего ученія. При этомъ онъ предупредилъ молоканъ, чтобы во время собесѣдованія они не производили беспорядковъ и шума, къ чему обыкновенно прибѣгаютъ, когда чувствуютъ слабость и безсиліе въ защитѣ своего ученія. Главный молоканскій наставникъ Іосифъ Тырновъ, ѣздившій на защиту лжеученія къ молоканамъ тамбовскимъ, саратовскимъ и кавказскимъ, почему-то не вышелъ на защиту молоканства, вмѣсто него защитниками явились Евграфъ Жабинъ и Федоръ Игумновъ. Такъ какъ молокане мнятъ себя обладателями истины, а православную Церковь считаютъ погрѣшившею, то о. Арсеній попросилъ своихъ собесѣдниковъ указать, что заставило ихъ отдѣлиться отъ Церкви и въ чемъ они считаютъ ее погрѣшившею. Одинъ изъ молоканскихъ начетчиковъ указалъ на то, что почитаніе иконъ или образовъ, какъ несогласное со второю заповѣдію, уклоняетъ ихъ отъ церкви, и выразилъ желаніе побесѣдовать объ этомъ предметѣ. Но о. Арсеній, желая познакомить православныхъ съ молоканскимъ

лжеученіемъ, просилъ ихъ указать все причины ихъ удаленія отъ православной Церкви. Изъ отвѣтовъ начетчиковъ на вопросы о Арсеніи православные узнали, что молокане отвергаютъ почитаніе свящ. иконъ, креста Господня и крестное знаменіе; въ молитвахъ своихъ не призываютъ святыхъ, не почитаютъ мощей св. угодниковъ, отвергаютъ таинства. Такъ, воднаго крещенія они не признаютъ, но признаютъ только духовное; также думаютъ и о причащеніи. О таинствѣ покаянія они думаютъ, что слѣдуетъ каяться предъ Богомъ, какъ сказано: *исповѣмся тебѣ Господи всльмъ сердцемъ моимъ* (Псал. 137, 1), но исповѣдуются они и другъ предъ другомъ. Обязательныхъ постовъ не признаютъ, а только добровольные. Есть у нихъ нѣкоторое подобіе церковной іерархіи, именно — наставники или пресвитеры и диаконы.

Ознакомивши православныхъ съ главными пунктами молоканскаго лжеученія, о. Арсеній предложилъ собесѣдникамъ выбрать предметъ бесѣды, и они пожелали бесѣдовать о почитаніи иконъ и храмовъ. Въ подтвержденіе того, что иконы не слѣдуетъ почитать, молоканскіе начетчики указали на Лев. 26, 1: *не сотворите себѣ образовъ рукотворенныхъ, ниже изваяныхъ, ниже столпа поставите себѣ, ниже камене поставите въ земли вашей во знаменіе, ко еже поклонятися ему*. О. Арсеній просилъ ихъ прочесть далѣе ст. 2, гдѣ, по русскому переводу, сказано: *святилище мое чтите*. Если молокане считаютъ необходимымъ слѣдовать заповѣди Божіей, изложенной въ 1-мъ стихѣ, то должны слѣдовать и заповѣди, заключающейся во 2-мъ стихѣ, должны почитать святилища Божіи, т. е. храмы Божіи, а они отвергаютъ храмы христіанскіе. Затѣмъ начетчики указали Второзак. 4, 16: *не сотворите себѣ самимъ подобія ваина, всякаго образа подобія мужеска пола или женска*. О. Арсеній прочиталъ имъ далѣе ст. 17—19 и объяснилъ, что въ указаннымъ мѣстахъ говорится о языческихъ идолахъ, а не о священныхъ изображеніяхъ. Идоловъ языческихъ Богъ чрезъ Моисея не дозволяетъ дѣлать (Исх. 20, 4, 23), напротивъ священные изображенія Самъ Богъ приказываетъ Моисею сдѣлать. Давши наставленіе Моисею объ устройствѣ Скинии и ковчега Завета, Богъ говорилъ ему: *да сотворятся херувимы, единъ отъ страны сѣя, и другій отъ страны другія очистилища* (Исх. 25, 19); но — что важнѣе — Богъ даетъ обѣщаніе: *и познанъ буду тебѣ отъ туду, и возглагомо тебѣ съ верху очистилища между двѣма херувимы, иже суть надъ кивотомъ свидѣнія* (Исх. 25, 22). Кромѣ херувимовъ надъ ковчегомъ Завета, и на завѣсахъ также были вышиты херувимы. Что касается храма Соломонова, онъ весь былъ наполненъ священными изображеніями: кромѣ двухъ херувимовъ, которые крыльями своими простарались отъ одной стѣны до другой, на всехъ его

стѣнахъ и на дверяхъ находимъ изображеніе хевувимовъ и даже львовъ и воловъ (3 Цар. 6, 26—29; 7, 29). Итакъ православные, украшая храмы священными изображениями, подражаютъ въ этомъ Моисею и Соломону. Если бы молokane были при Моисеѣ и Соломонѣ, они не пошли бы въ скинію, а Соломова сочли бы идолопоклонникомъ. Между тѣмъ Господь говоритъ Соломону: *услышахъ гласъ молитвы твоея. . . и освятихъ храмъ сей. егоже создалъ еси, еже . . . положить имя мое тамо во вѣки; и будутъ очи мои ту и сердце мое во вся дни* (3 Цар. 9, 3) Затѣмъ о. Арсеній указалъ, что всѣ ветхозавѣтные праведники были читателями святилища или храма и святыни его. Псалмопѣвецъ говоритъ: *Господи возлюбихъ благомнѣ дому твоего и мѣсто селенія славы твоея* (Пс. 25, 8), и въ другомъ мѣстѣ говоритъ: *едино просихъ отъ Господа, то възвущу: еже жити ми въ дому Господни вся дни живота моего, зрѣти ми красоту Господню, и поспѣвати храмъ святой его* (Пс. 26, 4); *возвеселихся о рекшихъ мнѣ: въ домъ Господень пойдѣмъ* (Пс. 121, 1); *дому твоему подобаетъ святыня Господи въ долготу днѣй* (Пс. 92, 5); *ввиду въ домъ твой, поклонюся ко храму святому твоему* (Пс. 5, 8). Если обратимся къ исторіи еврейскаго народа, то увидимъ, что рали нечестія людей отнималась у нихъ святыня, и наоборотъ. Во времена пророка Самуила, когда израильтяне не устояли въ войнѣ съ иноплемениками, старѣйшины сказали: *почто порази насъ Господь днесь предъ иноплеменики, возмемъ кивотъ Бога нашего отъ Силома, и изыдетъ посреди насъ, и спасетъ ны отъ руки врагъ нашихъ* (1 Цар. 4, 3). Но такъ какъ израильтяне согрѣшили предъ Богомъ, *искусиша Бога и святого Израилева раздражиша* (Пс. 77, 41), то и святыня не только не оказала имъ помощи, но и была отнята отъ нихъ: *преселися слава отъ Израиля, яко взятъ кивотъ Господень* (1 Цар. 4, 21). Указавши на то, какъ Господь наказалъ жителей Азота, Гева и Аскалона за Ковчегъ Завѣта, о. Арсеній упомянулъ и о томъ, что за непочтеніе къ Ковчегу со стороны сыновей Іехоніиныхъ въ Веосамисѣ Господь поразилъ 50070 мужей (1 Цар. 5; 6, 19).—Итакъ Ковчегъ Завѣта и идолъ Дагона—обѣ вещи рукотворенныя, но по отношенію къ первой Господь требуетъ почтенія со стороны людей, а отъ второй предостерегаетъ ихъ, говоря: *не сотвори себѣ кумира.*

Затѣмъ молokane указали на пророчество Іереміи: *во дни оны не рекуть къ тому, кивотъ Завѣта святого Израилева, не възыдетъ на сердце, не вспоманетъся, ниже поспѣтится, ниже сотворится къ тому* (Іер. 3, 16), и дѣйствительно Іеремія скрылъ Ковчегъ Завѣта (2 Макк. 2, 5). На это о. Арсеній объяснилъ, что Іеремія скрылъ ковчегъ не потому, что онъ пересталъ быть святыней, а потому, что предстояло разрушеніе Іерусалима, и пророкъ хотѣлъ скрыть

его отъ рукъ враговъ. Вотъ почему, когда вѣкоторые хотѣли замѣ-
тить мѣсто скрѣтїя святыни, они не могли найти его; Иеремїя, об-
личая ихъ, сказалъ: *яко неодоимо будетъ мѣсто, доидеже соберетъ Богъ*
собраніе людей, и милостивъ будетъ (2 Макк. 2, 7). Отсюда ясно вид-
но, что Ковчегъ Завѣта какъ былъ, такъ и остался святыней, и ни-
гдѣ не сказано, что его не слѣдуетъ почитать. — На этомъ первая бе-
сѣда, длившаяся около 2½ часовъ, была прервана и закончена об-
щимъ пѣніемъ: *Достойно естъ.*

Внутреннія извѣстія.

13 мая православное миссіонерское общество праздновало 20-ю го-
довщину своего существованія. Изъ представленнаго на данный день
отчета видно, что въ 1889 году общество имѣло свои отдѣленія или
комитеты въ 41 епархіи, не считая Москвы. Дѣйствительныхъ чле-
новъ общества въ отчетномъ году насчитывалось 12.739, прїемъ
въ 1889 году вступило 3.188 новыхъ членовъ. Составъ совѣта об-
щества оставался почти неизмѣннымъ. Разрѣшенный святѣйшимъ
Синодомъ сборъ пожертвованій по церквамъ всей имперіи въ недѣ-
лю православія въ минувшемъ году принесъ 91.200 руб. Приходъ:
за 1889 годъ къ 1 января 1890 года въ кассѣ общества числилось
913.000 р; расходъ же достигъ 200 тысячъ руб. (Моск. Ц. Вѣд.).

— Опубликованъ отчетъ о состояніи церковнаго древлехранилища
при нижегородской духовной семинаріи за 1889 годъ. Древлехрани-
лище учреждено въ 1886 году. Оно состоитъ изъ древнихъ рукопи-
сей, старопечатныхъ книгъ, памятниковъ церковнаго искусства, дре-
ней утвари, священныхъ облаченій, монетъ и пр. За три года соб-
рано 458 разныхъ предметовъ. Денежныя средства древлехранилища
находятся въ такомъ положеніи: съ 1888 года оставалось 262 руб.
71 к.; къ нимъ поступило въ 1889 году пожертвованій 18 руб. 25;
къ 1890 году въ остаткѣ состоитъ 277 р. 96 к. (Изъ Нижегород. Вѣд.).

— «Сынъ Отечества» пишетъ, что въ текущемъ году въ Балакла-
вѣ въ одномъ изъ монастырей будетъ устроена лечебная станція для
воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, состояніе здоровья ко-
торыхъ требуетъ серьезнаго климатическаго леченія. На устройство
лечебной станціи изъ специальныхъ суммъ св. Синода ассигновано
20.000 руб. (Моск. Ц. Вѣд.).

— Въ кievской епархіи въ настоящее время разрѣшенъ вопросъ объ устройствѣ взаимнаго епархіальнаго страхованія церквей и причтовыхъ помѣщеній, согласно которому для образованія фонда каждый причтъ уплачиваетъ по 2 р., а церковь по 8 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ совершеннаго уничтоженія пожаромъ, церковь получила 10.000 р., а причтъ 2.000 р. страховой преміи. (Свѣтъ).

— Продолжающееся усиленіе проповѣднической дѣятельности духовенства подтверждается извѣстіями, идущими отовсюду, и этому подъему проповѣдничества много помогаютъ сообщаемыя въ епархіальныхъ органахъ, къ свѣдѣнію духовенства, указанія нѣкоторыхъ преосвященныхъ на замѣченные ими недостатки въ проповѣдяхъ. На дняхъ напечатанъ докладъ балтскаго преосвященнаго Димитрія на имя подольскаго преосвященнаго Доната о разсмотрѣнныхъ преосвященнымъ Димитріемъ 240 проповѣдяхъ епар. духовенства и этотъ докладъ изобилуетъ такого рода полезными указаніями:

Преосвященный указываетъ на легкомысліе иныхъ проповѣдниковъ, которые смотрятъ на проповѣди, какъ на тяжелую повинность, и стараются отдѣлаться отъ нея безъ всякаго умственнаго труда (одинъ, напр., священникъ представилъ поученіе, состоящее изъ 22 строкъ и притомъ большею частію изъ набора словъ), — ва то, что нѣкоторые проповѣдники прежде написанную проповѣдь, слегка измѣнивъ, и не всегда искусно, приурочиваютъ къ другому дню и выдаютъ за новую, — представляютъ, какъ новыя, проповѣди, написанныя на пожелтѣвшей бумагѣ выцвѣтшими чернилами и т. п.; у нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, большею частію молодыхъ, замѣчается страсть къ трескучимъ фразамъ, высокопарнымъ выраженіямъ, напускному воодушевленію, вслѣдствіе чего изъ подобнаго произведенія выходитъ не назидательное поученіе, а только наборъ словъ, замѣчается употребленіе иностранныхъ словъ и отвлеченныхъ понятій, что совсѣмъ не къ лицу сельскому проповѣднику, — стремленіе въ проповѣдяхъ рѣшать отвлеченные и трудные даже для образованныхъ слушателей вопросы (напр. о предопредѣленіи, о благодати); одинъ изъ проповѣдниковъ выбираетъ темами для проповѣдей: «сидѣніе апостоловъ на 12 престолахъ» и т. п. отвлеченные предметы; у молодыхъ проповѣдниковъ замѣтно стремленіе выставлять свое «я» (одинъ, напр., изъ молодыхъ священниковъ, едва ли не юнѣйшій изъ всѣхъ слушателей своихъ, называетъ ихъ большею частію чада); у нѣкоторыхъ встрѣчается своеобразное, произвольное толкованіе словъ св. Писанія (такъ о. В. въ словахъ Сираха X, 4 усматриваетъ предсказаніе о принятіи христіанской вѣры св. Владиміромъ); въ одной проповѣди допущены

такія выраженія: «въ IX вѣкѣ (славяне) совершали богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ», «въ томъ же вѣкѣ греки по религіи зависѣли отъ папы» и т. п. (Вѣра и Разумъ).

— Въ настоящее время будущность церковно-приходскихъ школъ становится болѣе обезпеченною. Св. Синодъ недавно сдѣлалъ распоряженіе о взиманіи ото всѣхъ монастырей Россіи однопроцентнаго со всего валоваго дохода сбора на содержаніе церковно-приходскихъ школъ. Это, такъ сказать, первый шагъ къ упорядоченію дѣла развитія церковныхъ школъ. При болѣе, сравнительно, обезпеченномъ матеріальномъ положеніи, церковно-приходская школа, на сторонѣ которой—это въ всякаго сомнѣнія—всѣ симпатіи нашего крестьянина, явится во всеоружіи своего вліянія на лучшія стороны темной и невѣжественной массы, просвѣщая ее религіозно нравственнымъ вліяніемъ. Она вполне пріобрѣтетъ то великое знамя, какое нѣкогда носила она, распространяя повсюду свѣтъ истины и ученіе евангельское изъ древнихъ монастырей, при которыхъ существовали первыя церковныя школы. (Тамъ же).

— Въ «Русскомъ Вѣстникѣ» помѣщена статья г. Велицына, «Духовная жизнь нѣмецкихъ колоній», въ которой авторъ знакомитъ съ исторіей и современнымъ состояніемъ гернгутерства на основаніи, главнымъ образомъ, своихъ личныхъ наблюденій и свѣдѣній, собранныхъ во время посѣщенія имъ извѣстной Сарепты. Статья эта заслуживаетъ полнаго вниманія по полнотѣ, новизнѣ и точности свѣдѣній о вѣроученіи, внутреннемъ бытѣ и устройствѣ гернгутерскихъ общинъ. По словамъ автора гернгутеры не считаютъ себя въ вѣроисповѣдномъ отношеніи особой религіозной партіей; признавая себя частию лютеранства, они лишь ставятъ себя спеціальною цѣлю «осуществлять истинно благочестивую жизнь по ученію Иисуса Христа и апостоловъ», руководясь главнымъ образомъ воззрѣніями извѣстныхъ богослововъ протестантства Шпенера и Франке. Къ этой цѣли принаровлена и вся организація ихъ общинъ, начало которымъ положилъ Цивдендорфт. Тѣмъ не менѣе авторъ отмѣчаетъ весьма характерныя отличія гернгутерства отъ протестантства, какова прежде всего многочисленность церковныхъ собраний; собранія эти трехъ родовъ: *обѣдни* (Kirchenlitanie), *литургіи* (Liturgien), состояція въ пѣніи попеременно проповѣдникомъ, хоромъ и всѣмъ собраніемъ особыхъ, составленныхъ Синодомъ въ Бартельсдорфѣ пѣснопѣній, и *часы пѣнія* (Singstunden), состояція въ томъ, что по назначенію проповѣдника поется рядъ псалмовъ и гимновъ, подобранныхъ такъ, что въ своей совокупности всѣ они выражаютъ одну какую либо идею.

Эти три рода собраній распределены такъ, что ежедневно братія должна собираться утромъ и вечеромъ для молитвы. Кроме того по праздникамъ и предъ причащеніемъ происходятъ «трапезы любви», состоящія въ томъ, что собравшись въ домъ молитвы, послѣ моленія и пѣнія, братья и сестры пьютъ чай съ мѣстнымъ сарептскимъ печеньемъ. Авторъ присутствовалъ на одномъ изъ такихъ собраній. Чинно разнесли служители чашки съ чаемъ и сухарицы съ бріюшками. Среди тихаго звона ложекъ и прихлебываній, послышался веселый пискъ молодежи. Проповѣдникъ, задумчиво пившій чай на своей кафедрѣ, серьезно взглянулъ въ ту сторону и — все смолкло. Затѣмъ слуги убрали чашки, собравшіеся пропѣли гимнь и «трапеза любви» окончилась. Эти чаепитія совершаются предъ каждымъ причащеніемъ, потому что они, какъ сказано въ правилахъ гернгутеровъ «прелѣстнѣйшимъ образомъ служатъ средствомъ къ сосредоточенію духа и цѣлесообразной подготовкѣ къ причащенію». Вторая оригинальная черта религіознаго быта гернгутеровъ — широкое примѣненіе жеребья. Выходя изъ убѣжденія въ людской недалковидности и мрака, въ которомъ люди ходятъ въ этомъ мірѣ, «братья» съ твердой вѣрой въ провидѣніе руководятся жеребьемъ даже при заключеніи браковъ. Браки у нихъ совершаются обыкновенно такимъ образомъ. Послѣ общей молитвы, въ двѣ урны кладутся листики съ именами холостыхъ мужчинъ и дѣвушекъ, и затѣмъ мальчикъ и дѣвочка, не старѣе четырехъ лѣтъ, вынимаютъ изъ каждой урны по одному листику. Проповѣдникъ, не развертывая листковъ, благословляетъ ихъ и соединяетъ, затѣмъ прочитываются имена на нихъ значащіяся и вотъ какіе либо Гансъ и Амалія, вовсе незнакомые дотолѣ другъ съ другомъ, становятся мужемъ и женой. Не менѣе оригиналенъ обрядъ похоронъ. Гробъ непременно сопровождается хоромъ музыки, играющимъ обязательно какой либо веселый мотивъ лица при этомъ у всѣхъ должны быть веселыя, ибо смерть есть начало лучшей жизни.

Въ устройствѣ хозяйственнаго быта общины прежніе «моравскіе братья» строго держались коммунальнаго принципа собственности. И нынѣ гернгутеры держатся того же принципа, будучи связаны каждый съ общинною экономіею круговою порукою. Населеніе каждой общины раздѣлено по поламъ, возрастамъ и т. п. на корпораціи (Chor): дѣтская, мальчиковъ, дѣвочекъ, холостыхъ, незамужнихъ, вдовцовъ, вдовъ и т. д. Каждая корпорація имѣетъ свое особое общежительное помѣщеніе и особую экономію (Diasonie), своего попечителя (Chorptleger), имѣющаго надзоръ за нравственностію, и старшину (Chorvorsteher), вѣдающаго внѣшнія дѣла и экономію корпораціи. Въ женскихъ корпораціяхъ эти должности замѣщаются женщинами. Семейные «братья» помѣщаются въ отдѣльныхъ домахъ; они

называются «приватными» (Privaten) и подчиняются непосредственному надзору главных начальников (Arbeiter). Высшее общинное управление составляют: 1) общинный *попечитель* (Gemeinhelter), который, как глава общества, председательствует въ «конференціи», 2) проповѣдникъ, 3) общинный *старшина* и 4) *корпорационные* попечители. При конференціи состоитъ *коллегія надзирателей* (Aufsehercollegium), которой принадлежитъ верховный надзоръ за продовольственной частью и наружная полиція, а также разбирательство мелкихъ ссоръ между обывателями. Въ іерархическомъ отношеніи общество признаетъ: 1) *епископовъ*, обязанности которыхъ ограничиваются, впрочемъ, посвященіями въ духовный санъ; никакой другой власти они не имѣютъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они дѣлаются членами общиннаго управления, 2) пресвитеровъ, состоящихъ *при общинахъ* въ качествѣ проповѣдниковъ или *они сами* миссіонерами, и 3) *діаконовъ*, служащихъ псаломщиками у проповѣдниковъ. Для высшаго центральнаго управленія всѣхъ общинъ существуетъ особая *дирекція* (Directorium), пребывающая съ 1789 г. въ Бертельсдорфѣ. Она раздѣляется на *департаменты*: а) попечительства и воспитанія, б) финансовъ и инспекціи, и в) миссіонерства; во главѣ каждаго департамента стоятъ епископъ, какъ директоръ, и четыре члена—проповѣдника. Члены всѣхъ департаментовъ подъ председательствомъ особаго *президента*—епископа, соединяясь въ общія засѣданія, образуютъ вышеупомянутую центральную дирекцію, у которой общины обязаны испрашивать разрѣшенія по важнѣйшимъ дѣламъ. Она же назначаетъ въ общины проповѣдниковъ и главныхъ начальниковъ. Какъ ни обширны полномочія дирекціи, но и она, какъ власть по преимуществу исполнительная, отвѣтственна предъ *синадальнымъ собраніемъ*, которое есть и высшая представительная власть всего гернгутерства. Синоды собираются по мѣрѣ надобности одинъ разъ въ 7—12 лѣтъ, состоя изъ членовъ центральной дирекціи и депутатовъ отъ общинъ и ихъ мѣстныхъ управленій. Синадальные *протоколы* (Synodalverlass) сообщаются для свѣдѣнія всѣмъ общинамъ: предъ закрытіемъ своихъ засѣданій Синодъ всегда производитъ новый выборъ президента и членовъ центральной дирекціи.

Строгая дисциплина духовной жизни, по наблюденіяхъ автора, у гернгутеровъ давно отошла въ область прошлаго. Молодежь теперь и танцуетъ и женится по своей волѣ, и не такъ аккуратно посѣщаетъ церковь. Питейное заведеніе, недавно открытое въ Сарептѣ, отлично ведетъ свои дѣла. Погибъ также и прежній экономическій строй отношеній въ общинѣ. Теперь многіе «рабочіе» гораздо богаче дѣлой общины. Начало полной частной собственности замѣнило идею коммунизма. Одно только осталось у колоніи—ея связь за-

границей, составляющая единственный жизненный нерв общины. Каждый три года изъ за границы являются пасторы и старшины, принимаютъ русское подданство, а чрезъ три года снова исчезаютъ. Изъ изданнаго въ 1889 г. отчета видно, что управление всѣхъ гернгутерскихъ общинъ разбито на три отдѣла: германскій, къ которому относится и Россія, британскій и американскій. Въ первомъ 35 общинъ съ 9850 членами, во второмъ—38, съ 5467 членами, въ третьемъ—84, съ 17567 членами. Въ Сарептѣ община состоитъ всего изъ 504 человекъ, кромѣ того въ селеніи проживаетъ до 1000 русскихъ, казмыковъ и нѣмцевъ; во владѣннй колоніи 5189 десятинъ земли, но ни одинъ изъ членовъ братства не занимается ни земледѣліемъ, ни скотоводствомъ. Заводовъ въ колоніи (горчичныхъ и другихъ) 9; на этихъ заводахъ—ни одного русскаго: «очень ужъ они пьянствуютъ», говорилъ автору одинъ заводчикъ—гернгутеръ. Съ своего имущества колонія платитъ государственнаго сбора 510 р. и земскихъ 712 р.; внутренній бюджетъ колоніи превышаетъ 10000 руб. въ годъ.

Иностранная извѣстія.

Среди славянскихъ народовъ съ каждымъ годомъ все болѣе созрѣваетъ сознаніе ихъ племеннаго единства и громко высказывается потребность въ общемъ знамени этого единства. Такимъ знаменемъ лучше всего можетъ служить *объединеніе письменности*. Весьма сильнымъ препятствіемъ къ объединенію славянъ служитъ употребленіе ими двухъ различныхъ видовъ письменъ: кириллицы и латиницы. Поэтому патріоты среди западныхъ славянъ теперь возбуждаютъ вопросы, не благовременно ли теперь позаботиться о возвращеніи къ кириллицѣ тѣхъ западно-славянскихъ племенъ, которыя употребляютъ еще латинскій алфавитъ. Тутъ имѣются въ виду особенно поляки и чехи. Первые изъ нихъ нерѣдко толкуютъ о сближеніи и примиреніи съ Русью.

Пусть же они, говоритъ «Червонная Русь», для этой цѣли возвратятся къ кириллицѣ. Этимъ они докажутъ серьезность своихъ толковъ о «примиреніи», а письмена св. Кирилла послужатъ мостомъ, по которому поляки перейдутъ къ Руси и славянству не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Доказывать, что кириллица весьма удобно можетъ быть примѣнена къ польскому языку—совершенно излишне, потому что латинская азбука, примѣненная къ польскому языку, на-

поминаетъ платьѣ маленькаго человѣка, надѣтое на плечи рослаго. Для подтвержденія этого достаточно сказать, что нѣкоторые звуки польскаго языка выражаются четырьмя латинскими буквами, не говоря о различныхъ хвостикахъ и надстрочныхъ значкахъ въ одной и той же латинской буквѣ для выраженія различныхъ звуковъ. Громче и громче раздаются жалобы поляковъ и чеховъ на подавленіе ихъ народности германизмомъ. Они сами виноваты въ томъ. Пока они будутъ держаться «абедедела» (а, b, c, d, t. e. латинской азбуки), ихъ онѣмченіе будетъ идти неудержимо; напротивъ того, славяне, употребляющіе кириллицу, вполнѣ спокойны за свою будущность. Въ борьбѣ съ германизмомъ и мадьяризмомъ письмена св. Кирилла—крѣпость славянства, на которой смѣло могутъ быть написаны слова: «симъ побѣдиши».

Мысль эта конечно весьма почтенная. Она возникала уже не разъ и даже дѣлались нѣкоторыя попытки къ ея осуществленію. Но разрѣшеніе этого вопроса объ единствѣ азбуки у славянъ и примѣненіи кириллицы труднѣе, чѣмъ можетъ показаться съ перваго взгляда. Дѣло въ томъ, что съ тѣмъ или другимъ видомъ азбуки у славянъ соединяется понятіе о принадлежности племени къ той или другой церкви, той или другой культурѣ, какъ это очевидно изъ быта сербовъ, хорватовъ и пр. (Изъ Ц. Вѣстн.)

— Между Черногоріей и Ватиканомъ возникли нѣкоторыя недоразумѣнія, вслѣдствіе чего рим.-католическій епископъ въ Черногоріи Милиновичъ отправился въ Римъ, съ спеціальной миссіей отъ черногорскаго князя къ папѣ. Объясняя эту поѣздку, корреспондентъ одной вѣнскаго газеты говорить, что «все дѣло въ томъ, что когда два года тому назадъ заключенъ былъ конкордатъ между папскимъ престоломъ и Черногоріей, католическое духовенство получило право совершать богослуженіе на старо-славянскомъ языкѣ, на которомъ совершается оно православнымъ духовенствомъ въ Россіи, Сербіи, Болгаріи и т. д. Но князь Николай ждалъ также и того, чтобы въ католическихъ церквахъ и школахъ барской епископіи велись и всѣ церковныя записи и книги на старо-славянскомъ языкѣ. Это отклонила римская курія, ибо было де со стороны дипломатической ей указано, что старо-славянскій языкъ служить для панславитской пропаганды и пораженія католицизма и вмѣстѣ австрійскаго вліянія. Это приводится въ связь съ тенденціей, которая существуетъ въ нѣкоторыхъ хорватскихъ церквахъ—замѣнить латинскій языкъ старо-славянскимъ. Епископъ Штроссмайеръ поддерживаетъ эти требованія князя». Хорватская газета «Obzor», передавая эти сообщенія вѣнскаго политическаго листка, замѣчаетъ: «мудрый корреспондентъ

полагаетъ, что онъ сказалъ что либо новое, а бѣдняга—не знаетъ что старо-славянщина—ваша старая привиллегія, и что ею пользуются во многихъ хорватскихъ церквахъ. Онъ хочетъ быть мудрымъ, а становится смѣшнымъ». (Церк. Вѣств).

С М Ъ С Ъ

Опасность керосиновыхъ лампъ. Лампы, оставляемыя незатушенными въ теченіе всей ночи, не разъ уже были причиною смерти. Въ Лондонѣ найдено было мертвымъ дитя, въ спальнѣ котораго оставлена была непогашенной лампа. Воздухъ былъ до того пропитанъ дымомъ, что призванный врачъ не могъ оставаться въ комнатѣ. Вообще для ночи, особенно въ дѣтскихъ комнатахъ, необходимо зажигать ночники, тщательно выбранные. Очень хороши ночники съ лампаднымъ (прованскимъ) масломъ; за послѣднее время появились также очень хорошія нефтяныя масла для этой цѣли (файноль и пр.).

(Наука и Жизнь).

Согрѣваніе тѣла при угарѣ полезнѣе общепринятаго охлажденія угорѣвшаго (обрызгиваніе головы и груди холодной водой). Согрѣваніе одной головы помощью обливаній горячей водой общеизвѣстно въ народѣ. Докторъ К. совѣтуетъ согрѣвать все тѣло угорѣвшаго (голову въ особенности), для чего обливать его теплой водой и затѣмъ укутать въ дурные проводники тепла. (Газ. Гатсукя).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРІЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ совѣта Кіевской духовной академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1890 г. въ кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

2) Желаніе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 24 вакансіи вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 6-ти вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Кромѣ того не замѣщена одна стипендія кіевскаго городскаго общества, предназначенная для дѣтей Кіевскихъ гражданъ.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ академію опредѣлены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1 Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты академіи подаются волонтерами на имя ректора академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію, если онъ—не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

5). Поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія, должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особяхъ, назначаемыхъ для этого совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовному учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. Акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи (§ 150 и 151).

ОБЪ ИЗДАНИИ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1890 году

„Воскресное чтение“ продолжаетъ издаваться и въ текущемъ году. Въ составъ его входятъ статьи слѣдующаго содержанія. Раскрытіе вѣроченія православной церкви, особенно истинъ, отвергаемыхъ или извращаемыхъ лжеучителями, опроверженіе ихъ возраженій, изясненіе мѣстъ св. Писанія, особенно тѣхъ, на которыя они ссылаются, а также и сообщеніе свѣдѣній о книгахъ и брошюрахъ, направленныхъ противъ еретиковъ. Въмѣстѣ съ симъ въ журналѣ неопустительно помѣщаются и статьи вообще духовно-назидательныя, не исключая и краткихъ поученій и бесѣдъ, объ истинныхъ христ. нравственности съ обличеніемъ современныхъ пороковъ, о важнѣйшихъ церковныхъ обрядахъ, подвигахъ, св. угодниковъ Божіихъ и проявленіяхъ благодатной силы Божіей во св. православной церкви. Сверхъ того, при журналѣ издаются и рассылаются подписчикамъ въ видѣ бесплатнаго приложенія краткіе религиозно-нравственные листки для чтенія народа.

Цѣна журнала (еженедѣльнаго) съ пересылкой и доставкой 4 р., безъ перес. 3 р. 50 коп. Цѣна листка на мѣсть 1 к. При выпискѣ не мѣнѣе сотни пересылка на счетъ редакціи. Требования свои подписчики благоволятъ адресовать такъ: Кіевъ, въ редакцію Воскр.-Чтенія.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала отъ прежнихъ годовъ, начиная съ 1884 года по 2 р. съ пересылкою, а также и листки по означенной цѣнѣ.

Редакторъ, препод. кiev. семинаріи свв.ц. Г. Богородицкій.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„Неофициальной части Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“.

Съ 1-го іюля сего года Неофициальная часть Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей будетъ издаваться отдѣльно отъ Официальной части въ видѣ самостоятельной газеты, два раза въ недѣлю, подъ редакцію старшаго чиновника особыхъ порученій при губернаторѣ и секретаря губернскаго статистическаго комитета А. В. Селиванова.

Редакція Неофициальной части въ новомъ составѣ поставила своею задачею оживить мѣстный отдѣлъ газеты, сдѣлавъ ее мѣстнымъ органомъ въ истинномъ значеніи слова. вмѣстѣ съ тѣмъ редакція постарается не упускать изъ вида и другой цѣли—ознакомленія читателей со всеми выдающимися событиями въ сферѣ какъ внѣшней, такъ и внутренней политики.

Для тѣхъ изъ читателей, которымъ не по средствамъ выписываніе дорогихъ столичныхъ газетъ, Неофициальная часть Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей можетъ до нѣкоторой степени замѣнять собою подобнаго рода изданія. Во всякомъ случаѣ, эта цѣль второстепенная. Главнѣйшее же мѣсто въ Неофициальной части Вѣдомостей будетъ удѣлено явленіямъ мѣстнымъ, имѣющимъ прямое отношеніе къ интересамъ и потребностямъ Рязанской губерніи. Но чтобы создать мѣстный живой органъ, редакція, по необходимости, должна войти въ болѣе живую и постоянную связь съ мѣстнымъ населеніемъ. Только при дѣятельномъ сотрудничествѣ и при содѣйствіи интеллигентныхъ представителей самого общества, Рязанскія Вѣдомости приобретутъ значеніе, соответствующее Высочайше утвержденному 3 іюня 1837 г. положенію, по которому программа Неофициальной части Губ. Вѣдомостей должна была обнимать собою всѣ проявленія мѣстной жизни: экономическія, научныя и бытовыя. Такой программы Рязан. Губ. Вѣдомости держались въ первые годы свое-

го существованія. Къ сожалѣнію эта программа была впоследствии забыта и Губернскія Вѣдомости постепенно утратили свой мѣстный характеръ. Задавшись цѣлью возвратити Неофициальной части Рязан. Губ. Вѣдомостей ихъ настоящее значеніе, редакція обращается ко всѣмъ, кому дороги интересы края, съ покорнѣйшей просьбой въ сообщенія ей обо всѣхъ выдающихся явленіяхъ и событіяхъ мѣстной жизни. Всѣ подобнаго рода правдивыя сообщенія, а также статьи и всякаго рода замѣтки, будутъ приниматься съ величайшею благодарностью, и редакція не преминетъ ими пользоваться для помѣщенія въ мѣстномъ отдѣлѣ газеты, цѣликомъ или въ извлеченіи, смотря по обстоятельствамъ.

Подписная цѣна на Неофициальную часть Рязанскихъ Губернскихъ Вѣдомостей (отдѣльно отъ официальной):

На годъ съ пересылкою и доставкою. . . 3 р.

« 1/2 года съ пересылкою и доставкою . . . 2 р.

На мѣсячный срокъ подписка не принимается.

Плата за объявленіе въ одинъ разъ:

На первой страницѣ за строку об. шрифта 20 в. и на послѣдней страницѣ 10 в.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, а также у г. г. уѣздныхъ исправниковъ.

Статьи и корреспонденціи доставляются на имя редактора Алексѣя Васильевича Селиванова, на Садовой улицѣ, въ д. Вечесловой. Приѣмъ для личныхъ объясненій съ редакторомъ въ его квартирѣ съ 10 до 11 ч. утра ежедневно.

Редакторъ А. Селивановъ.