



Выходятъ вмѣстѣ съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волин. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,— безъ перес. 5 руб.

1 Августа № 22 1905 года.

**ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.**

**ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

*Копія.*

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Епископу Волинскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 13 мая сего года за № 405, съ ходатайствомъ объ открытіи при Покровской церкви мѣстечка Базара, Овручскаго уѣзда, вакансіи штатнаго діакона, съ жалованьемъ изъ казны по 100 руб. въ годъ, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 10 іюня текущаго года за № 14183. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ при Покровской церкви мѣстечка Базара, Овручскаго

уѣзда, штатную діаконскую вакансію, назначить на содержаніе по этой вакансіи по сто рублей въ годъ, съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня замѣщенія вакансіи, впродъ до возможности обращенія его на средства казны, на счетъ суммъ «на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства» (Отд. VI специальной смѣты Святѣйшаго Синода). О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Іюля 6 дня 1905 года, № 6719. Исп. об. Оберъ-Секретаря А. Ростовскій, Исп. об. Секретаря А. Румянцевъ.

Съ подлиннымъ вѣрно.

За Секретаря Консисторіи *Карповичъ*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Преподація Архипастырскаго благословенія, награжденіе похвальнымъ листомъ и объявленія благодарности.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія отъ 3 іюня, за № 4603, прихожанамъ с. Котюржинець, Староконстантиновскаго уѣзда, за сдѣланныя ими пожертвованія на благолѣпіе мѣстнаго храма, преподано Архипастырское благословеніе, а мѣстный церковный староста Босьма *Чуринскій* награжденъ похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія отъ 2 іюля, за № 4583, прихожанамъ м. Красилова—супругамъ Марку и Дарію *Лаццишинимъ* за приобрѣтеніе 2-хъ иконъ въ мѣстную церковь стоимостью 340 руб., и Ольгѣ *Кизютъ* и сыну ея Григорію *Кизютъ* за приобрѣтеніе полнаго священническаго облаченія стоимостью 100 руб., преподается Божіе благословеніе.

Священнику с. Стецекъ, Заславскаго уѣзда, *Героею Подмшальскому* за присоединеніе изъ католичества въ православіе крестьянина Петра Бухарчука и новообращенному—*Бухарчуку*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Антонія отъ 3 іюля за № 4598, преподано Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія отъ 8 іюля, за № 4575, священникамъ Староконстантиновскаго уѣзда: с. Чепелевки *Іоанну Яковкевичу* и м. Красилова *Иларіону Лысаковскому*, діакону-псаломщику с. Чепелевки Павлу *Абрамовичу*, учительницѣ Алевтинѣ *Абрамовичъ*, за ихъ особенную любовь и усердіе къ школьному дѣлу, объявлена благодарность, а женѣ священника Лысаковскаго—Вѣрѣ Николаевнѣ *Лысаковской*, за устройство хора, преподано Божіе благословеніе.

## Перемѣны по службѣ за м. Іюнь 1905 года.

2 Іюня окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи, псаломщикъ с. Черной, Новоградволинскаго уѣзда, *Александръ Вакуловичъ*, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Елизаветполь, Староконстантиновскаго уѣзда.

3 Іюня Священники: с. Лѣсовщины, Житомирскаго уѣзда, *Стефанъ Рыжмицкій* и м. Народичъ, Овручскаго уѣзда, *Александръ Загоровскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

6 Іюня священникъ с. Рабѣвки, Староконстантиновскаго уѣзда, *Іоаннъ Барановичъ*, согласно прошенію, переведенъ на священническое мѣсто въ м. Турійскъ, Ковельскаго уѣзда.

6 Іюня священникъ м. Троянова, Житомирскаго уѣзда, *Николай Кроткевичъ*, перемѣщенъ къ Соборной церкви г. Острога, а на его мѣсто опредѣленъ священникъ с. Биковой, Новоградволинскаго уѣзда, *Стефанъ Роздомскій*, а въ с. Киковую опредѣленъ окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи *Анатолій Стницкій*.

7 Іюня состоящій на діаконской вакансіи при Преображенской церкви м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, священникъ *Александръ Яржемскій*, назначенъ священникомъ въ с. Бушу, Дубенскаго уѣзда.

9 Іюня окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи, *Пахомій Мартынюкъ*, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Черемошно, Ковельскаго уѣзда.

9 Іюня священники: с. Средней Деражни, Новоградволинскаго уѣзда, *Михаилъ Скоробацкій* и с. Погорѣловки, Ровенскаго уѣзда, *Митрофанъ Костецкій*, перемѣщенные одинъ на мѣсто другаго, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

11 Іюня учитель Здолбицкой ц. - приходской школы, Острожскаго уѣзда, *Александръ Лозинскій*, назначенъ на священническое мѣсто въ с. Сошное, Заславскаго уѣзда.

12 Іюня священникъ с. Сошнаго, Заславскаго уѣзда, *Леонтій Конашинскій*, перемѣщенъ въ с. Старый Мирополь, Новоградволинскаго уѣзда.

14 Іюня наблюдающій приходомъ с. Колокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ *Антоній Чуйковскій*, назначенъ священникомъ въ с. Борки, Ковельскаго уѣзда.

14 Іюня священникъ с. Борокъ, Ковельскаго уѣзда, *Теодоръ Малевичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Бороховъ, Луцкаго уѣзда.

16 Юня священникъ м. Бѣлгородки, Заславскаго уѣзда, *Теодоръ Абрамовичъ*, согласно прошенію, переведень въ с. Рабіевку, Старокопстантиновскаго уѣзда.

18 Юня священникъ с. Грань, Луцкаго уѣзда, *Александръ Переметницкій*, согласно прошенію, переведень въ м. Бѣлгородку, Заславскаго уѣзда.

20 Юня состоящій на діаконской вакансіи при Здолбуновской церкви священникъ *Михаилъ Данилевичъ*, опредѣленъ въ село Христиновку, Овручскаго уѣзда.

22 Юня учитель Новоставецкой, Старокопстантиновскаго уѣзда, второклассной цер.-приходской школы *Антонъ Ярошевичъ*, назначень на священническое мѣсто въ с. Сестратинь, Дубенскаго уѣзда.

22 Юня состоящій на діаконской вакансіи въ с. Любаркѣ, Овручскаго уѣзда, священникъ *Андрей Раксъ*, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Среднюю Деражню, Новоградволинскаго уѣзда.

22 Юня состоящій на діаконской вакансіи при Ковельской соборной церкви священникъ *Антонъ Силькевичъ*, назначень священникомъ въ с. Шельвовъ, Заславскаго уѣзда.

23 Юня священники: с. Качинець, Острожскаго уѣзда, *Иадоръ Нарушевичъ* и с. Дунаева, Кременецкаго уѣзда, *Петръ Лясковскій*, для пользы службы перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

30 Юня священникъ с. Менчиць, Владиміровлинскаго уѣзда, *Александръ Веселовъ*, переведень въ с. Бискупичи Шляхетскіе, того же уѣзда.

3 Юня псаломщикъ-діаконъ с. Погорѣлецъ, Кременецкаго уѣзда, *Михаилъ Цихоцкій*, назначень на штатное діаконское мѣсто при Кременецкомъ соборѣ.

9 Юня псаломщикъ-діаконъ Преображенской церкви м. Турійска, Ковельскаго уѣзда, *Василій Дядіо*, назначень штатнымъ діакономъ при той же церкви.

14 Юня Штатный діаконъ Воскресенской церкви г. Острога, *Василій Гаскевичъ* переведень на псаломщическое мѣсто въ Острожскій соборъ, а діаконъ-псаломщикъ Острожскаго собора о. *Кариковскій* назначень на штатное діаконское мѣсто въ Новомѣстской Воскресенской церкви г. Острога.

22 Юня псаломщикъ-діаконъ с. Любарки, Овручскаго уѣзда, *Александръ Рыбчинскій*, назначень штатнымъ діакономъ въ томъ-же приходѣ.

22 Юня на штатное діаконское мѣсто при Ковельской соборной церкви назначенъ *Николай Владиміровъ*.

1 Юня псаломщики: села Башуковъ, Кременецкаго уѣзда, *Теодоръ Малиновскій* и с. Злочевки, Дубенскаго уѣзда, *Василій Ръчинскій*, переведены одинъ на мѣсто другого.

1 Юня псаломщикъ с. Плоски, Дубенскаго уѣзда, *Калмистъ Бычинскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Почаевской Лавры *Владиміръ Коваленко*.

1 Юня п. д. учителя ц.-приходской школы с. Жолобовъ, Кременецкаго уѣзда, *Владиміръ Викторовскій*, назначенъ псаломщикомъ въ с. Бѣлокриницу, того-же уѣзда.

2 Юня воспитанникъ Семинаріи *Теодоръ Вишневскій* назначенъ временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Бакоринъ, Дубенскаго уѣзда.

2 Юня окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи *Дукіанъ Вакулевичъ* отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Елизаветполь, Староконстантиновскаго уѣзда, и назначенъ псаломщикомъ въ с. Черну, Новоград-волинскаго уѣзда.

3 Юня псаломщикъ Кременецкаго собора, *Порфирій Ковалевскій*, переведенъ на такое же мѣсто въ с. Погорьльцы, Кременецкаго уѣзда.

3 Юня псаломщикъ м. Лановець, Кременецкаго уѣзда, *Сергій Палецкій*, переведенъ псаломщикомъ въ Кременецкій соборъ.

3 Юня псаломщикъ м. Шумска, Кременецкаго уѣзда, *Софроній Флячинскій*, переведенъ псаломщикомъ въ м. Лановцы, Кременецкаго уѣзда.

3 Юня священническій сынъ *Михаилъ Палецкій* назначенъ псаломщикомъ въ м. Шумскъ, Кременецкаго уѣзда.

3 Юня безмѣстный псаломщикъ *Флоръ Веселовскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Свинюхи, Кременецкаго уѣзда.

8 Юня псаломщикъ с. Лишни, Кременецкаго уѣзда, *Іоаннъ Кариковскій*, перемѣщенный въ с. Подгайцы, того-же уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ; псаломщикъ с. Подгаецъ, *Стратоникъ Лотоцкій* перемѣщенъ въ с. Жуковцы, Кременецкаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ учитель ц.-приходской школы с. Лотовки, Заславскаго уѣзда, *Григорій Собчукъ*.

8 Юня псаломщикъ с. Сульжина, Заславскаго уѣзда, *Павелъ Кондрацкій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто переведенъ псаломщикъ с. Сосновки, того-же уѣз-

да, *Елисей Соражкевичъ*, а въ с. Сосновку назначень б. псаломщикъ с. Гриценокъ, *Стемонъ Пашицкий*.

13 Юня сынъ пономаря м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда, *Германъ Калшевичъ*, назначень псаломщикомъ въ с. Хижинцы, Житомирскаго уѣзда.

13 Юня псаломщикъ с. Городца, Луцкаго уѣзда, *Григорій Вычковскій* за неспособность уволенъ отъ должности.

14 Юня псаломщики: Ровенской соборной церкви *Феофила Котыковичъ* и с. Грань, Луцкаго уѣзда, *Михаилъ Пудловскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 Юня псаломщики: с. Яковецъ, Житомирскаго уѣзда, *Порфирій Чуйковскій* и с. Солотвина *Леонтій Шанскій*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 Юня псаломщикъ с. Страклова, Дубенскаго уѣзда, *Зиновій Ревиновичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначень сынъ его *Давидъ Ревиновичъ*.

20 Юня псаломщикъ с. Кунина, Дубенскаго уѣзда, *Матвей Помазанскій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначень и. д. учителя Уѣздецкой школы-грамоты, Дубенскаго уѣзда, *Антоній Поповичъ*.

21 Юня псаломщикъ-діаконъ с. Рѣшневки, Кременецкаго уѣзда, *Северіанъ Лилякевичъ*, и с. Хорошева, Острожскаго уѣзда, псаломщикъ *Иванъ Долинскій* переведены одинъ на мѣсто другого.

22 Юня послушникъ Архіерейскаго дома, *Павелъ Степанкевичъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ с. Любарку, Овручскаго уѣзда.

23 Юня окончившій курсъ духовной Семинаріи *Гавріилъ Богуславскій* назначень псаломщикомъ въ с. Квасиловъ, Ровенскаго уѣзда.

25 Юня псаломщикъ с. Мервы, Дубен. у. *Александръ Рудницкій*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначень и. д. псаломщика *Парвеній Паламарчукъ*.

25 Юня псаломщикъ с. Погорѣловки, Ровенскаго уѣзда, *Павелъ Торчинскій*, по неспособности къ прохожденію должности псаломщика, уволенъ отъ таковой.

25 Юня окончившій курсъ Волинской духовной Семинаріи *Димитрій Голдаевичъ* назначень псаломщикомъ въ с. Погорѣловку, Ровенскаго уѣзда.

25 Юня заштатный псаломщикъ с. Малина, Дубенскаго уѣзда, *Иванъ Копійковскій* назначень псаломщикомъ въ тотъ же приходъ.

27 Юня псаломщикъ-діаконъ с. Хижинець, Житомирскаго уѣзда, *Герасимъ Черній* перемѣщенъ въ с. Городецъ, Луцкаго уѣзда.

30 Іюня окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи *Платонъ Ганжулевичъ* назначень псаломщикомъ въ м. Каменку, Новоградволынского уѣзда.

30 Іюня псаломщикъ с. Орищъ, Владиміроволынского уѣзда, *Іванъ Григорчукъ* уволенъ отъ должности псаломщика.

30 Іюня псаломщикъ с. Менчиць, Владиміроволынского уѣзда, *Стефанъ Черетовичъ* переведень псаломщикомъ въ с. Орище, того же уѣзда.

---

Утверждается. 14 іюня 1905 года. *Е. А.*

### А К Т Ъ.

1905 года м. іюня 14 дня. Съѣздъ оо. Благочинныхъ Волынской епархіи, прибывъ по распоряженію Епархіальнаго Начальства въ г. Житомиръ для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ, имѣющихъ поступить въ этотъ Съѣздъ, подъ предѣлательствомъ старѣйшаго Благочиннаго, Протоіерея Василя Кургановича, приступили посредствомъ закрытой баллотировки къ выбору предѣлателя и дѣлопроизводителя Съѣзда, при чемъ оказалось, что изъ баллотлируемыхъ лицъ на должность предѣлателя протоіерей г. Луцка о. Діонисій Кириловичъ получилъ 47 избирательныхъ шаровъ и 2 неизбирательныхъ, а Благочинный Староконстантиновскаго градскаго округа о. Иларій Дучинскій—22 избирательныхъ и 27 неизбирательныхъ; на должность дѣлопроизводителя Благочин. 3 округа Луцкаго уѣзда о. Памфилъ Буйницкій 46 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ, а Благочинный 3 округа Владиміроволынского уѣзда, о. Арсеній Бордюговскій 31 избирательный и 18 неизбирательныхъ. Постановили: считать избранными на должность предѣлателя о. Протоіерея Діонисія Кириловича, а кандидатомъ къ нему священника Иларія Дучинскаго, а на должность дѣлопроизводителя священника Памфила Буйницкаго, а кандидатомъ къ нему священника Арсенія Бордюговскаго и настоящій актъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Протоіереи: Василю Кургановичъ, Андроникъ Багриновскій, священники: Викторъ Шумскій, Дометій Вижевскій, протоіереи: Леонидъ Радковскій, Андроникъ Теодоровичъ, священники: Никаноръ Подвысоцкій, Евгенийъ Вижевскій, Іаковъ Тарановичъ, Аристархъ Морачевичъ, Иларій Дучинскій, Аполлоній Гардасевичъ, Леонтій Туркевичъ, Филаретъ Дучинскій, протоіерей Филаретъ

Ненадкевичъ, священникъ Христофоръ Захаревичъ, протоіерей Александръ Сълецкій, священники: Александръ Новомлынскій, Григорій Ковалевскій, протоіерей Стефанъ Жижеквичъ, священники: Андрей Буховичъ, Леонтій Кривицкій, Іаковъ Ковальскій, Сергій Демчинскій, Василій Львовичъ, Николай Берестовскій, Баллистратъ Миляшкевичъ, Теофанъ Мальчевскій, Анатолій Левицкій, Андроникъ Станкевичъ, Василій Баторевичъ, Іосифъ Квашевскій, Даміанъ Герштанскій, Климентъ Бояговскій, Памфилъ Буйницкій, Николай Карвовскій, протоіерей Петръ Вѣлецкій, священники: Георгій Яржемскій, Іосифъ Моргаевскій, Лука Трилѣскій, Александръ Переметницкій, Іоаннь Страдомскій, Іоаннь Михалевичъ, Арсеній Бордюговскій, Николай Захаревичъ, Димитрій Пекарскій, Евгений Капустинскій, Іаковъ Огибовскій, Никаноръ Багинскій, Теофанъ Должанскій.

Волынская Духовная Консисторія поручаетъ Благочиннымъ епархіи исполнить въ чемъ слѣдуетъ всѣ напечатанные въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ журналы съѣзда Благочинныхъ отъ 14—17 іюня сего года.

№ 4340.

19 іюня 1905 года. Утверждается. *Е. А.*

## ЖУРНАЛЪ

Съѣзда оо. Благочинныхъ Волынской епархіи 14 іюня 1905 года.

№ 1.

Присутствовало 55 оо. Благочинныхъ; засѣданіе началось въ 5 часовъ по полудни и окончилось въ 11 часовъ вечера.

**СЛУШАЛИ:**

Ст. I. Актъ объ избраніи на должность предсѣдателя Съѣзда оо. Благочинныхъ Протоіерея гор. Луцка о. Діонисія Кириловича, а на должность дѣлопроизводителя о. Благочиннаго 3 округа Луцкаго уѣзда, священника Памфила Буйницкаго съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго: «Утверждается».

Ст. II. Предложеніе Епархіального Начальства объ устройствѣ

**ПОСТАНОВИЛИ:**

Ст. I. Актъ съ резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, принять къ свѣдѣнію, Съѣздъ считать открытымъ и приступить къ рѣшенію дѣлъ, которыя, по распоряженію Его Преосвященства, имѣютъ поступить на разсмотрѣніе настоящаго Съѣзда.

Ст. II. Устройство краткосрочныхъ курсовъ въ одномъ какомъ



краткосрочныхъ курсовъ для поднятія образовательнаго ценза состоящихъ нынѣ на должностяхъ псаломщиковъ и открытіи псаломщической школы для подготовки способныхъ кандидатовъ на псаломщическія мѣста.

Справка 1. Вопросъ о курсахъ и школѣ, по предложенію Епархіальнаго Начальства, предварительно разсматривался и обсуждался на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ и о семь составлены и имѣются при дѣлѣ акты епархіи. Изъ этихъ актовъ видно, что духовенство всей епархіи устройство курсовъ признаетъ мало пригоднымъ для поднятія образовательнаго ценза псаломщиковъ по ихъ краткосрочности и убыточнымъ для псаломщиковъ по причинѣ отвлеченія ихъ отъ хозяйства и неисполненія приходскихъ требъ. Устройство школы духовенство епархіи признаетъ полезнымъ, но не видитъ крайней необходимости въ ней, а главное не находятъ никакихъ мѣстныхъ средствъ для ея открытія и содержанія. Въ частности по благочинническимъ округамъ высказано слѣдующее мнѣніе по данному вопросу:

По Житомирскому уѣзду:

1-й Округъ. Открытіе лѣтнихъ краткосрочныхъ курсовъ мало принесетъ пользы, а для усовершенствованія неспособныхъ псаломщиковъ слѣдуетъ посылать ихъ въ зимніе мѣсяцы въ монастыри епархіи и на содержаніе ихъ церкви могутъ удѣлять отъ 2 до 3 руб. Учрежденіе причетническихъ классовъ безусловно необходимо и желательно, чтобы они были устроены при духовныхъ училищахъ, частью на средства свѣчнаго завода, а частью на средства церковей.

2-й Округъ. Курсы не принесутъ пользы, а устройство школы признаетъ полезнымъ, но, за неимѣ-

либо мѣстѣ для псаломщиковъ епархіи Съѣздъ Благочинныхъ находитъ мало пригоднымъ для цѣли образованія псаломщиковъ по ихъ кратковременности и обременительнымъ, какъ для самихъ псаломщиковъ, вынужденныхъ отвлекаться отъ хозяйства и службы, такъ и для епархіи, которая должна будетъ расходовать на эти курсы немалую сумму. Устройство же псаломщической школы Съѣздъ находитъ болѣе цѣлесообразнымъ, но рѣшить этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ въ настоящее время, при существующихъ непоимѣрныхъ поборахъ съ церковей и духовенства, при неотложной необходимости удовлетворить, хоть нѣкоторыя настоятельныя нужды, вновь предъявленными духовно-учебными заведеніями епархіи и при отсутствіи свободныхъ суммъ въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, никомъ образомъ не находитъ возможности. Для усовершенствованія нынѣшнихъ мало способныхъ псаломщиковъ Съѣздъ рекомендуетъ каждому округу, по мѣрѣ возможности, устроить отъ времени до времени курсы при благочиніи или въ одномъ изъ приходоу, гдѣ имѣется хорошая школа, опытный псаломщикъ и учитель и усердный и трудолюбивый священникъ, готовый взять на себя трудъ по руководству курсами. Средства на эти курсы изыскиваетъ самъ округъ или потребные расходы по содержанію псаломщиковъ на курсахъ возлагаетъ на нихъ самихъ.

Въ устраненіе наплыва неспособныхъ псаломщиковъ просить всенкорнѣйше Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы на будущее время кандидаты, ищущіе псаломщическихъ мѣстъ изъ неспособныхъ непремѣнно подвергались экзамену при духовно-учебныхъ заведеніяхъ

ніемъ средствъ, вынужденъ отказаться.

3-й Окр. Открытіе школы не по средствамъ церкви и духовенства епархіи, между тѣмъ, безъ существованія причетнической школы, епархіа обходилась и имѣла понижающихъ свое дѣло псаломщиковъ. Краткосрочные курсы открыты на средства курсистовъ.

4-й Окр. Отказывается отъ курсовъ, а устройство школы желательно на средства свѣчнаго завода и частію церкви.

По Новоградволинскому уѣзду:

3-й Окр. Возстановить причетническіе классы при каждомъ духовномъ училищѣ епархіи на тѣхъ основаніяхъ и на тѣ средства, на какія они существовали въ шестидесятихъ годахъ, когда выходили изъ этихъ школъ вполне обученные псаломщики.

Городскій Округъ:

Половина высказалась за устройство школы для псаломщиковъ хотя-бы для этого пришлось обложить церкви и духовенство новыми сборами, а другая половина противъ этого за неимѣніемъ средствъ.

По Староконстантиновскому уѣзду:

1-й Округъ. Польза отъ курсовъ сомнительна, а устройство школы по недостаточности Епархіальныхъ средствъ, если совсѣмъ не осуществимо, то во всякомъ случаѣ, пока еще преждевременно, а число псаломщиковъ неучей можетъ быть значительно уменьшено болѣе прямыми и неразорительными для церкви и духовенства средствами: предъ-

явленіемъ ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ болѣе строгихъ требованій, а затѣмъ поддержкою и начальствомъ и оо. настоятелями этихъ требованій и отъ находящихся уже на службѣ. Старого времени дьяки-бакаляры, между которыми были замѣчательные уставщики, замѣчательные, толковыя чтецы и пѣвцы, пѣвшіе не иначе, какъ только

прмологійнымъ напѣвомъ, весьма и весьма немногіе учились въ монастыряхъ, а значительное большинство училось дома: у отцовъ, другъ у друга и у настоятелей своихъ. Нужно, чтобы настоятель самъ зналъ и любилъ уставную службу, а псаломщики поставлены были бы въ

или, въ крайнемъ случаѣ, при Благочинническомъ Совѣтѣ. Для привлеченія же на псаломщическія должности лицъ болѣе способныхъ и подготовленныхъ желательно, чтобы о псаломщическихъ вакансіяхъ своевременно печаталось въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и тѣмъ самимъ давалась возможность ищущимъ псаломщическихъ мѣстъ во время подать прошеніе о назначеніи, а Епархіальному Начальству—выбирать достойныхъ кандидатовъ. Для урегулированія правильныхъ отношеній псаломщиковъ къ настоятелямъ просить Его Пресвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы псаломщики безпрекословно исполняли требованія священниковъ, касающіяся служебной дѣятельности и ни подъ какимъ предлогомъ не смѣли возражать священнику въ церкви при богослуженіяхъ и тѣмъ самимъ производить соблазнъ, даже въ томъ случаѣ, если бы требованія священника были противоуставны, предоставивъ псаломщику жаловаться на священника благочинному, а не соблазнять своими возраженіями прихожанъ. Благочинные обязаны и даютъ іерейское слово разбирать подобныя жалобы безпристрастно.

По Староконстантиновскому уѣзду:

1-й Округъ. Польза отъ курсовъ сомнительна, а устройство школы по недостаточности Епархіальныхъ средствъ, если совсѣмъ не осуществимо, то во всякомъ случаѣ, пока еще преждевременно, а число псаломщиковъ неучей можетъ быть значительно уменьшено болѣе прямыми и неразорительными для церкви и духовенства средствами: предъ-

должное подчинение своимъ настоятелямъ, — тогда и будетъ совершаться служба истово, чинно и благоговѣнно.

2-й Округъ. Согласенъ съ мнѣніемъ духовенства 1-го округа того же уѣзда.

3-й Округъ. На устройство школы ни собственныхъ, ни церковныхъ средствъ удѣлить не можетъ.

4-й Округъ. Курсы не вполне примѣнимы, а духовенство полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ устроить причетническіе классы при мужскихъ духовн. училищахъ на средства свѣчнаго завода.

По Заславскому уѣзду:

Городскій Округъ. Краткосрочные курсы бесполезны, а устройство школы желательно и на токовую изыскать средства будущему благочиническому Съѣзду.

1-й Округъ. Противъ устройства курсовъ, а школу учредить на средства свѣчнаго завода.

2-й Округъ. Причетническіе классы открыть при Почаевской Лаврѣ, переименовавъ существующую нынѣ при Лаврѣ второкласную школу въ причетническую, употребивъ на это тѣже средства.

3-й Округъ. Открытіе школы отложить до болѣе благопріятнаго времени.

4-й Округъ. Курсы открыть на средства неспособныхъ псаломщиковъ, а постоянную школу учредить на средства свѣчнаго завода.

По Острожскому уѣзду.

1-й Округъ. Открытіе училища желательно при монастырѣ, но за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ, предоставляется взять таковыя изъ свѣчнаго завода, а устройство курсовъ признаетъ неудобнымъ.

2-й Округъ. Высказался противъ устройства школы, но желаетъ, чтобы неспособные псаломщики подвергались испытанію въ Благочиническомъ Совѣтѣ и неспособные переведились бы на худшіе приходы.

3-й Округъ. Устроить школу на средства свѣчнаго завода, а курсы въ округѣ на мѣстныя средства округа.

5-й Округъ. Ежегодные курсы малопригодны, а учрежденіе школы невозможно за неимѣніемъ средствъ; кандидаты же на псаломщическія мѣста могутъ подготовляться и самостоятельно.

По Ровенскому уѣзду:

Городскій Округъ. Курсы неосуществимы, а школа преждевременна.

2-й Округъ. Ни открытіе курсовъ, ни школа не принесутъ дѣлу существенной пользы, при настоящемъ скудномъ содержаніи псаломщиковъ и на устройство таковыхъ не можетъ дать средствъ ни отъ церкви, ни отъ духовенства.

3-й Округъ. Устройство причетническихъ классовъ и курсовъ признаетъ полезнымъ и желаетъ, чтобы таковыя были устроены на средства свѣчнаго завода.

4-й Округъ. Устроить причетническіе курсы или классы при духовныхъ училищахъ и на учрежденіе таковыхъ церкви могутъ дать по 1 рублю.

По Луцкому уѣзду.

Городскій Округъ. Краткосрочные курсы мало помогутъ дѣлу образованія малограмотныхъ псаломщиковъ, а причетническіе классы

несомнѣнно дали бы хорошихъ псаломщиковъ, но объ открытіи ихъ можно говорить, когда будутъ средства въ епархіи. Въ настоящее же время желательно, чтобы на псаломщическія мѣста назначались лица, прослужившія пять, шесть лѣтъ послушниками въ монастырѣ съ рекомендаціей о. Настоятеля монастыря о его правоспособности. Лица же, не проходившія послушанія при монастырѣ, обязательно должны держать экзамень. Для побужденія же псаломщиковъ къ самообразованію слѣдуетъ опубликовать, что псаломщикъ, по заявленію священника не способный, имѣеть быть подвергнутъ экзамену при Благочинническомъ Совѣтѣ и въ случаѣ, если послѣдній признаеть его неспособнымъ, таковой немедленно имѣеть быть уволенъ отъ должности.

1-й Округъ. За неимѣніемъ средствъ, открытіе школы отклонить, а открыты зимніе окружные курсы для малоспособныхъ псаломщиковъ и таковые должны содержаться на свои средства, а завѣдывать и учить на курсахъ въ ихнемъ округѣ согласился безмездно одинъ изъ священниковъ округа.

3-й Округъ. Устройство школы желательно, но, за неимѣніемъ средствъ, учрежденіе таковой отложить до болѣе благопріятнаго времени, а курсы мало принесутъ пользы для неспособныхъ псаломщиковъ.

4-й Округъ. Польза курсовъ сомнительна, а открытіе школы при какомъ либо монастырѣ или Лаврѣ желательно частію на средства свѣчнаго завода и частію на средства воспитывающихся, а духовенство округа одновременно обѣщаетъ дать по 1 руб. отъ церкви и столько же отъ причта.

По Дубенскому уѣзду:

Городскій округъ. Краткосрочные курсы недостаточно цѣлесообразны, а учрежденіе училища желательно, но за неимѣніемъ средствъ устройство таковой отложить до болѣе благопріятнаго времени.

1-й Округъ. Курсы для псаломщиковъ признаеть мало соответствующимъ цѣли, а устройство школы болѣе удовлетворяющимъ, но дать средства отъ себя или отъ церковей невозможнымъ.

2-й Округъ. Курсы убыточны для псаломщиковъ и невыгодны для приходовъ, а находитъ весьма желательнымъ учрежденіе при Почаевской Лаврѣ училища съ отнесеніемъ на расходы по содержанию онаго нынѣ существующихъ сборовъ: 1 р. на содержаніе церковно-учительской школы, 20 коп. на содержаніе завѣдывающаго книжной лавкой при Епарх. Училищн. Совѣтѣ, 50 коп. на содержаніе помощника епархіального миссіонера, а остальную сумму на средства свѣчнаго завода.

4-й Округъ. Курсы могутъ быть устроены съ удобствомъ во многихъ мѣстахъ и тогда потребуется меньше средствъ и польза будетъ несомнѣнна, а расходъ отнести на средства свѣчнаго завода.

По Владиміровольнскому уѣзду:

Городскій Округъ. Курсы мало принесутъ пользы, а для подготовленія псаломщиковъ неспособныхъ, таковыхъ посылать на два или болѣе мѣсяцевъ въ монастыри или соборы на ихъ собственный счетъ и школу причетническую открыть при Почаевской Лаврѣ на средства свѣчнаго завода.

1-й Округъ. Кратковременные курсы не принесутъ пользы, а учрежденіе школы находить возможнымъ при Мѣлецкомъ монастырѣ на средства свѣчнаго завода.

2-й Округъ. Краткосрочные курсы едва ли принесутъ пользу, а полезнѣе открыть школу исключительно на средства завода.

3-й Округъ. При Почаевской Лаврѣ существуетъ второклассная школа и, если бы на это послѣдовало соизволеніе Епархіальнаго Начальства, въ этой школѣ могли бы съ пользою для псаломщическаго дѣла въ епархіи обучаться кандидаты на занятіе псаломщическихъ должностей, при чемъ и духовенству не пришлось бы нести тяжелыхъ затратъ на устройство псаломщической школы. Если бы почему либо одной Почаевской школы было недостаточно, то тѣмъ бы цѣлямъ могла бы служить также безъ затратъ со стороны церкви и духовенства и другая какая либо второклассная школа.

4-й Округъ. Непродолжительные курсы при духовномъ училищѣ полезно бы учредить на средства церкви, но содержаніе таковыхъ чтобы не обходилось болѣе 100 или 150 рублей.

По Кременецкому уѣзду:

1-й Округъ. Устроить постоянное училище желательно, но только на средства свѣчнаго завода.

2-й Округъ. Устроить причетническое училище при одномъ изъ монастырей епархіи съ тѣмъ, чтобы Епархіальное Начальство пеходатайствовало у Св. Синода половину средствъ на содержаніе этого училища, а вторую половину отнести на средства церкви или свѣчнаго завода.

3-й Округъ. Польза отъ курсовъ сомнительна, а съ устройствомъ школы, за неимѣніемъ средствъ, находить возможнымъ еще потерпѣть нѣсколько лѣтъ.

4-й Округъ. Высказался противъ устройства курсовъ и школы, но считаетъ желательнымъ дѣлать выборъ при назначеніи псаломщиковъ, такъ какъ недостатка въ таковыхъ нѣтъ.

5-й Округъ. Учредить училище при Почаевской Лаврѣ на средства церкви и свѣчнаго завода, а краткосрочные курсы недостаточно цѣлесообразны, но за неимѣніемъ средствъ устройство школы отложить до болѣе благоприятнаго времени.

По Ковельскому уѣзду:

1-й Округъ. Курсовъ не возможно открыть, а равно и школы въ виду того, что свѣчный заводъ не можетъ дать средствъ, а духовенство не имѣеть.

2-й Округъ. Въ устройствѣ школы отказывается, а находить возможнымъ устроить курсы въ округѣ на средства церкви и духовенства.

По Овручскому уѣзду:

1-й Округъ. Открыть школу при Почаевской Лаврѣ на средства завода.

3-й Округъ. Открыть школу при Почаевской Лаврѣ, но средства не указаны.

4-й Округъ. Учрежденіе школы желательно, но исключительно на средства свѣчнаго завода.

1-й Округъ. Ровенскаго уѣзда. Учредить курсы въ теченіе двухъ лѣтъ, пока училище не дастъ выпуска, но таковыя устроить на средства свѣчнаго завода.

5-й Округъ Житомирскаго уѣзда. Учредить школы при монастыряхъ частію на средства свѣчнаго завода, а недостающую часть слѣдуетъ получить отъ тѣхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, кои, по окончаніи курса, уклоняются отъ псаломщической службы, для которой они специально готовились на средства церквей и духовенства.

Справка 2. Управление Епархіальнаго свѣчнаго завода словесно заявило, что у него свободныхъ суммъ совѣтъ нѣтъ, а напротивъ имѣется крупный долгъ Правленію эмеритальной кассы Волынскаго духовенства въ суммѣ 44 т. рублей.

Справка 3. Въ Съѣздъ поступило предложеніе Правленія Семинаріи ассигновать на неотложныя надобности крупную сумму въ 33 т. рублей. Равнымъ образомъ и Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища также ожидаетъ для себя ассигновки, сверхъ установленныхъ взносовъ, въ суммѣ 72 т. рублей.

Справка 4. Церкви и духовенство стонутъ подъ бременемъ непомѣрныхъ налоговъ. Пряхжане ропшутъ, волнуются и протестуютъ противъ непосильныхъ церковныхъ взносовъ. Одинъ благочинный заявилъ, что въ его округѣ составляются приговоры о томъ, чтобы ничего не выдавать на епархіальныя нужды изъ церквей. Наступаетъ весьма опасное положеніе для епархіи по вопросу о церковныхъ сборахъ.

Справка 5. Псаломщики, по отзывамъ оо. Благочинныхъ, въ большинствѣ случаевъ достаточно подготовлены для прохожденія псаломщической должности; мало пригодныхъ по образованію и подготовкѣ въ каждомъ округѣ найдется не болѣе 2—3 человекъ. Крупный же недостатокъ почти всѣхъ псаломщиковъ это ихъ грубость, самомнѣніе, неаккуратность по службѣ и нежеланіе подчиняться въ служебныхъ дѣлахъ не только своимъ настоятелямъ, но и благочиннымъ.

(Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и членовъ Съѣзда).

---

Съ 1 Сентября сего 1905 года открываются вакантныя учительскія мѣста при слѣдующихъ школахъ Новоградволинскаго уѣзда.

*а) Церковно-приходской двухклассной:*

м. Корца при монастырѣ женской 2-й учительницы съ содержаніемъ . . . . . 300 руб.

*б) Церковно-приходскихъ одноклассныхъ:*

г. Новоградволинска при Соб. съ содержаніемъ 300 руб.

с. Гориць съ содерж. изъ мѣстныхъ средствъ 80 руб.

с. Глубочка	72 руб.
с. Средней - Деражни	25 руб.
с. Жаборицы	70 руб.
с. Биковой	100 руб.
с. Кіянки	60 руб.
с. Козака	60 руб.
м. Красностава	90 руб.
с. Немильни	67 руб.
с. Несолоня	75 руб.
с. Подлубовь	100 руб.
с. Пышегь	80 руб.
с. Тирановки	48 руб.
с. Хвощевка	60 руб.
с. Цвили	130 руб.
с. Черницы	78 руб.
с. Шуляекь	36 руб.
с. Яруня	50 руб.

*в) Школахъ грамоты:*

с. Бесъдокъ	40 руб.
д. Буртына	45 руб.
д. Гвоздова	60 руб.
д. Великой - Деражни	25 руб.
д. Крайней - Деражни	25 руб.
с. Закриничья	70 руб.
с. Ивашковки	50 руб.
д. Борытищъ	50 руб.
д. Котюржинець	40 руб.
с. Майдана - Волянского	105 руб.
д. Морозовки	40 руб.
д. Панасовки	60 руб.
с. Печиводь	50 руб.
д. Сьнигова	50 руб.
с. Токарева	40 руб.
д. Тупалець	63 руб.
д. Хижавки	55 руб.
д. Храбузна	40 руб.
д. Яблоньки	50 руб.

Размѣръ дополнительныхъ пособій къ учительскому жалованью по той или другой школѣ будетъ зависѣть отъ образовательнаго ценза поступившаго на церковно-школьную службу

лица, правоспособности его къ учительскому труду и степени усердія къ дѣлу.

Кандидаты на учительскія мѣста благоволятъ подавать прошенія на имя Отдѣленія не позже 15 августа, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ; а лица, состоящія на учительской службѣ въ другихъ уѣздахъ, при подачѣ прошеній о переводѣ въ Новоградволинскій уѣздъ, должны представить также свѣдѣнія о прохожденіи учительской должности на прежнихъ мѣстахъ службы.

Предсѣдатель Новоградволинскаго Отдѣленія Училищнаго Собранія, Протоіерей *Филаретъ Ненадкевичъ*.

### Опредѣленіе на службу въ Вол. Дух. Консисторію.

Состоящій фельдшеромъ при Волынской духовной Семинаріи Степанъ Степановъ *Крамарчукъ-Крамаръ*, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 5 іюля, опредѣленъ на службу въ Волынскую Духовную Консисторію, съ причисленіемъ по происхожденію къ 3 разряду канцелярскихъ служителей.

### О смерти священника.

Благочинный 3 округа Острожскаго уѣзда, священникъ Георгій Яржемскій, отъ 19 іюля 1905 года за № 202, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 24 іюня умеръ въ Житомирской городской больницѣ отъ чахотки, на 24 году жизни, священникъ с. Новомильска *Стефанъ Моргулецъ*, оставивъ послѣ себя жену съ груднымъ ребенкомъ. Судяныя на лѣченіе больного долги значительно превышаютъ цѣнность оставшагося имущества.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Іюля 1905 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 22 1905 года.

### ● ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. ●

Къ характеристикѣ современныхъ дѣятелей.

Кн. С. П. Трубецкой.

(Библейское ученіе о Слово въ современномъ его истолкованіи \*).

Весною прошлаго года до нашей провинціи дошла изъ Москвы вѣсть о блестящемъ докторскомъ диспутѣ профессора университета князя Трубецкого, написавшаго огромную диссертацию подъ заглавіемъ «Ученіе о Логосѣ въ его исторіи. Философское изслѣдованіе». — Слышно было, что докторантъ сравнивалъ на диспутѣ свою диссертацию съ учеными твореніями академическихъ профессоровъ и со скромностію, свойственною истинному таланту, заявлялъ, будто его богословіе относится къ академическому такъ же, какъ химія относится къ алхиміи или какъ астрономія относится къ астрологіи.

Не будучи поклонникомъ современной академической науки вообще и библейской въ частности, мы съ нетерпѣніемъ ждали самой книжки автора, но сперва получили только тезисы. Увы! Эти тезисы сразу разочаровали насъ въ надеждѣ найти у князя Трубецкого что-нибудь новенькое въ методѣ изслѣдованія. Надѣялись мы, что подъ академической алхиміей и астрологіей

\*) Перепечатывается изъ Мисс. Обзорнія 1901 г.

авторъ разумѣть теперешнее компилятивное, бездарно раздражительное направленіе академической науки и ея двусмысленное перемигиваніе съ пресловутой и давно опротивѣвшей всѣмъ мыслящимъ людямъ Тюбингенской школой, которую такъ мѣтко отбѣлалъ и отхлесталъ ученый роководитель князя Трубецкого, Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ<sup>1)</sup>). Мы надѣялись, найти у ученика Соловьева по крайней мѣрѣ знакомство съ первоисточниками его изслѣдованія, *ну хоть съ самой-то Библией*, а затѣмъ и сколько-нибудь самостоятельное построеніе собственной теоріи; однако эти надежды, омраченныя прочтеніемъ тезисовъ автора, окончательно разрушились при чтеніи его книги. Именно по тезисамъ его мы увидѣли, что никакой самостоятельной мысли въ построеніи князя Трубецкого ждать нечего. Его изслѣдованіе о Логосѣ повторяетъ собою застарѣлое, истасканное, изгаженное положеніе Тюбингенской нигилистической школы, по которому выходитъ, будто ученіе о Логосѣ выдумалъ греческій философъ Платонъ, потомъ его переняли евреи въ эпоху эллинизма; далѣе, Филонъ Александрійскій изъ этой позднѣйшей литературы евреевъ, а равно и изъ Платона и изъ позднѣйшей греческой философіи, соорудилъ свое ученіе о Логосѣ, которое затѣмъ перешло въ Евангеліе отъ Іоанна, быть можетъ, составленное гностиками, а, быть можетъ, сохранившее въ себѣ остатки ученія Христова и Іоанна Богослова, причѣмъ допускается мысль, что и Учитель новаго завѣта и Его ученикъ были знакомы съ Филономъ, а, быть можетъ, и съ платониками. Такова эта теорія во всей ея наготѣ, но эта оскорбительная для христіанскаго сознанія нагота прикрывается какъ Тюбингенцами (изъ менѣе циничныхъ), такъ и ихъ новымъ русскимъ популяризаторомъ, княземъ Трубецкимъ, различными, весьма темными и двусмысленными, или, лучше сказать, бессмысленными, съ ихъ точки зрѣнія, терминами въ родѣ: богосознанія Христа, пророческое вдохновеніе, повозавѣтное откровеніе. Читатель и въ особенности читательница, не привыкшіе къ подобнымъ пріемамъ протестантскаго іезуитизма, пожалуй, и не поймутъ, что христіанство здѣсь представляется не болѣе, какъ *человѣческимъ вымысломъ*, выродившимся на почвѣ еврейско-греческаго синкретизма, а съ другой стороны и строгій критикъ-атеистъ не упрекнетъ автора за допущеніе сверхъестественнаго начала; такимъ образомъ всѣмъ угодишь и никого не разсердишь.

Но вотъ въ рукахъ нашихъ и самая книга. Къ сожалѣнію, она оказалась гораздо ниже и той неприглядной характеристики,

<sup>1)</sup> О древности пророковъ. Въ сборникѣ еврейскаго жур. «Восходъ».

которую мы сейчас предложили тезисамъ нашего автора: онъ не сумѣлъ даже ихъ-то выдержать въ своей пестрой компиляціи и послѣдняя—увы—далеко уступаетъ академической алхиміи и астрологіи. Развѣ самыя плохія академическія диссертациі, пропускавшіяся по снисхожденію, или по кумовству, настолько уже пассивно воспроизводятъ разнообразные второстепенныя, что постоянно удаляются отъ своей темы и натаскиваютъ въ нее разнокалиберный ученый хламъ, какъ въ воронье гнѣздо. гдѣ можно найти притраченную неизвѣстно для чего мѣдную ложку, и стеариновый огарокъ, и арбузную корку. Въ академіяхъ это случается съ кандидатскими диссертациями, когда студентикъ, стѣсненный срокомъ ея подачи, не успѣлъ объединить множества прочитанныхъ имъ на тему и не на тему нѣмецкихъ книгъ, и вотъ угощаетъ профессора рукописью въ 1000 страницъ, гдѣ найдете рѣчь обо всемъ и иногда ни слова на тему; но подавать подобный винегретъ на доктора и шумѣть съ нимъ на всю Москву,—это возможно, гдѣ угодно, но не въ академіи. Поэтому мы вполне согласны съ авторомъ, что между его богословіемъ и академическимъ существуетъ огромная разница.

Судите сами. Авторъ взялся писать исторію ученія о Логосѣ у грековъ, евреевъ и христіанъ, и что же? Языческое ученіе о Логосѣ онъ кое-какъ еще изложилъ на первыхъ двухстахъ страницахъ своей диссертациі, хотя и размазалъ это ученіе многими не относящимися къ дѣлу статьями. Но посмотрите на вторую часть его сочиненія, въ которой заключается весь интересъ его книги; здѣсь на 260 страницахъ въ пяти обширныхъ главахъ вы прочтаете о многомъ, но едва ли найдете хоть одну цѣлую страницу о Логосѣ. 1-я глава этой части излагаетъ мессіанскій идеаль евреевъ (34 стр.), 2-я еврейскую идею о Богѣ (30 стр.), 3-я и 4-я, самыя обширныя и въ высшей степени скучныя, главы лишены уже всякой связи съ темой автора и производятъ такое впечатлѣніе, какъ будто бы авторъ нашелъ двѣ нѣмецкія брошюры: во 1-хъ—«Еврейская апокалиптика» и во 2-хъ—«Начатки гностицизма» и совершенно неизвѣстно для чего встиснулъ ихъ въ свою книгу, занявъ ими цѣлую четверть послѣдней и цѣлую половину ея богословской части. Наконецъ, послѣдняя глава диссертациі, въ которой замѣтны слѣды нѣкоторой самодѣятельности автора, надписывается у него *Христосъ*, но и эта глава, содержащая въ себѣ попытку (довольно неудачную) изложить всю сущность Христова ученія, къ темѣ диссертациі тоже не относится. Съ тяжелымъ чувствомъ закончили мы чтеніе этой литературной

компиляціи и не знали, о чемъ болѣе жалѣть: объ авторѣ ли, столь недобросовѣстно относящемся къ своему труду, о русскомъ ли читающемъ обществѣ вообще, или въ частности объ университетскомъ ареопагѣ, который можно такъ смѣло и безнаказанно обманывать всякою компилятивною дребеденью, лишь бы только подкрасить ее соусомъ богословскаго рационализма и нѣсколькими трескучими фразами о наукѣ, о развитіи идей и еще о чемъ-нибудь особенно малопонятномъ, чему русскій простодушный читатель поклоняется съ такимъ же благоговѣніемъ, какъ баба-богомолка малопонятной схоластической проповѣди, или сибирскій инородецъ выкрикиваніямъ мудраго шамана.

Мы-то, грѣшные, надѣялись, что авторъ по крайней мѣрѣ оправдаетъ свои тезисы, что онъ покажетъ, въ какомъ именно отношеніи стоитъ евангельское ученіе о Логосѣ къ филоновскому и библейскому ветхозавѣтному, что онъ возьметъ на себя трудъ разубѣдить насъ, простаковъ, въ томъ, будто ветхозавѣтное ученіе о Логосѣ на пятьсотъ лѣтъ древнѣе, чѣмъ платоновское, будто Исаія былъ одинъ, а не два, будто Притчи и Екклесіастъ написаны Соломономъ, будто Второзаконіе написано Моисеемъ, но онъ порѣшилъ всѣ эти вопросы по-суворовски. Безъ всякихъ разсужденій и доказательствъ онъ отнесъ всѣ эти священныя книги ко временамъ послѣ-плѣннымъ, совершенно упустивъ изъ виду, что на русскомъ языкѣ еще не появлялось книгъ Вельгаузена, и справедливо увѣренный въ томъ, что робкій русскій читатель даже и спросить не посмѣетъ: «а всѣ ли гг. Карль-Ивановичи изволили согласиться между собою въ томъ, что въ нашей Библии книги Моисея, Соломона, Исаи и Даниїла подписываются такъ только по невѣжеству, а на самомъ дѣлѣ составлены на пятьсотъ лѣтъ позже еврейскими раввинами?» Особенно безцеремонно авторъ угощаетъ насъ Второисаіей, безъ всякихъ вводныхъ сообщеній о томъ, что по теоріи современныхъ библейскихъ нигилистовъ изъ нѣмцевъ, а особенно жидовъ, послѣднія 27 главъ и нѣкоторыя другія въ книгѣ Исаи написаны послѣ Вавилонскаго плѣна. Вѣдь объ этомъ обстоятельстве слѣдовало хоть вскользь упомянуть, списывая нѣмецкія книжки въ свою диссертацию, а то вѣдь не только обыкновенный читатель, а, пожалуй, и оппоненты, съ недоумѣніемъ растирали глаза при этомъ мудренномъ имени, которое вводится въ диссертацию безъ всякаго предупрежденія, какъ нѣчто не только безспорно рѣшенное въ наукѣ, но и общеизвѣстное. Ну, а упоминать о томъ, что эта теорія о Второисаи не есть безпристрастный научный выводъ, а чисто апріорная нигилисти-

ческая тенденція, опирающаяся на простое отрицаніе всякой возможности предсказывать будущее,—этого авторъ, конечно, не счелъ нужнымъ дѣлать, какъ не счелъ нужнымъ привести хоть кажущееся основаніе въ пользу усвоенной имъ хронологіи библейскихъ книгъ. Что же касается до того, что эта тенденціозная нигилистическая хронологія и въ протестантской-то литературѣ вовсе не есть господствующая, этого, пожалуй, и самъ авторъ не зналъ. Но мы, при всей антипатіи къ перечисленію ученыхъ авторитетовъ, все-таки назовемъ здѣсь рядъ защитниковъ подлинности и единства—ну, хотя бы книги пророка Исаи: Янъ, Витрингъ, Клейнертъ, Геферникъ, Кай, Генгстенбергъ Дрекслеръ, Ганъ, Кейль, Рупрехтъ, Негельсбахъ, Кнабенбауеръ<sup>1)</sup>. Право, это препочтенные нѣмцы; многіе изъ нихъ еще здравствуютъ; совѣтуемъ автору подарить имъ по своей книжкѣ, да и ихъ сочиненія почитать при составленіи слѣдующей компіляціи; зачѣмъ же ужъ одними-то Тюбингенцами пользоваться? Или ужъ если авторъ желаетъ списывать непременно съ отрицателей, то по крайней мѣрѣ хоть съ жидовъ то не списывалъ бы, какъ, напримѣръ, съ Греца: вѣдь ужъ это прямо неблагопристойно. Такъ, напримѣръ, усвоенная авторомъ мысль, будто бы предсказаніе Исаи и другихъ пророковъ о страданіяхъ Мессіи имѣло въ виду не Мессію, а страдающій народъ еврейскій.—это вѣдь толкованіе чисто жидовское, не имѣющее за себя никакихъ твердыхъ данныхъ въ библейскомъ текстѣ.

Но авторъ, пожалуй, скажетъ въ свое оправданіе, что его вопросъ не разработанъ въ русской литературѣ, и что ему неизбѣжно приходилось руководиться нѣмцами? Руководитесь, чѣмъ угодно, но, во-первыхъ, приводите резоны въ пользу вашихъ выводовъ, а во-вторыхъ, не скрывайте своей зависимости, не представляйте себя авторомъ новыхъ откровеній, пользуясь невѣжествомъ читателей въ данной области. Въ этомъ-то вотъ и не слѣдовало подражать вашему руководителю Владиміру Сергѣевичу Соловьеву, который въ семидесятыхъ годахъ гремѣлъ на весь Петербургъ своими публичными «чтеніями о Богочеловѣчествѣ», а въ девяностомъ году въ статьѣ П. П. Соколова въ «Вѣрѣ и Разумѣ» было указано, что эти чтенія недобросовѣстно списаны съ Шеллинга<sup>2)</sup>. Да, только отсутствіе самой

<sup>1)</sup> См. Иером. Фаддей. Единство и подлинность книги пророка Исаи 1901 г. См. также Ютеровъ о подлинности книгъ пр. Исаи. Прав. Собесѣдникъ. 1885—7.

<sup>2)</sup> Впрочемъ это не помѣшало панегиристу Соловьева, г. Велико, писать въ «Недѣлѣ», что «Чтенія есть перлъ самостоятельнаго творчества и таланта Влад. Сергѣевича».

первоначальной эрудиции помѣшало рецензентамъ князя Трубецкого замѣтить, что въ русской Библии и въ русской литературѣ нѣтъ ни Аристовула (91 стр.), ни Бетуила (120), ни Хизвип (242), ни Хеброна, Бетела и Берсеба, ни Баруха, ни Зарубабеля (в. часто) и т. д., и т. д., а есть Аристовуль, Ваоуиль, Езекія (это знаютъ въ первомъ классѣ гимназій), Хевронъ, Веоиль, Вирсавія, Варухъ пророкъ, и Зоровавель. Теперь, конечно, авторъ будетъ кричать, что онъ намѣренно, а вовсе не по незначію Библии и исторіи, измѣнилъ эти еврейскія имена на нѣмецкій ладъ съ греческаго, но въ такомъ случаѣ приведите ваши резоны, да наконецъ оговоритесь, что вы разумѣете вотъ кого и вотъ кого подъ этими странными именами. Ну, а въ греческомъ Аристовуль вы тоже не хотите признаваться, какъ господинъ Мережковскій въ томъ, что списалъ съ нѣмцевъ свою повѣсть объ Юліанѣ Отступникѣ съ Ефраномъ, Гиларіемъ, Ніобеей и т. п. искаженіями извѣстныхъ и дорогихъ русскому сердцу именъ?

Если не признаетесь, то отнынѣ я буду васъ называть не Сергіемъ, а Сержемъ, и даже не Трубецкимъ, а Флейтовымъ. — Далѣе не будемъ уже толковать о нелѣпомъ и ненужномъ измѣненіи имени Иегова на Ягве, что ввелъ въ нашу литературу Соловьевъ, ни о томъ, что оставлять безъ перевода свое еврейское именованіе Господа такъ же неосновательно и тенденціозно, какъ, излагая исторію новаго завѣта, замѣнять слова Богъ, Божій, на Θεосъ и Θεическій; ~~но~~ вы, князь, списывали съ нѣмцевъ (разумѣя здѣсь и французовъ, какъ у Пушкина) ужъ настолько безцеремонно, что совершенно не щадили и русскаго языка. Слышалъ ли ты, читатель, у русскихъ авторовъ о «раннемъ (а не древнѣйшемъ или первоначальномъ) христіанствѣ»? (161), объ «интимномъ (а не сокровенномъ или приискреннемъ) Откровеніи» Отца чрезъ Сына (201 стр.), и, наконецъ, не знаютъ ли твои дѣти, если имъ округлилось 16 лѣтъ, что истолковательная наука называется экзегезисъ, экзегетика, а не экзегеза, какъ исказится это греческое слово въ нѣмецкой рѣчи — и въ книгѣ князя Трубецкого (209 стр.). Здѣсь уже не Эразмъ, ни Гезеніусъ васъ не выручатъ. Въ другой разъ будьте такимъ буквалистомъ и не переведите какъ-нибудь съ нѣмецкаго: «ich habe abebegeschrien» — *я имѣлъ списанное*, или на французскій съ русскаго: *я охотникъ до переводовъ* «je suis un chasseur jusqu' aux traductions». Впрочемъ бывають у васъ и обратнаго характера промахи: не надо бѣ переводить нѣмецкаго или французскаго слова, а вы переводили и получается несо-

образность; вы пишете на стр. 315: «ученіе о вѣчности Сына стало правиломъ вѣры христіанской». Это что-то напоминаетъ тропарь Николаю Чудотворцу, но, вѣроятно, не этотъ тропарь повліялъ на васъ, а вы безъ нужды перевели слово принципъ: слѣдовало перевести: принципомъ христіанской вѣры. А сверхъ того цитатки-то не надо зря переносить изъ вторичисточниковъ, если хотите, чтобы вамъ вѣрили, будто вы ихъ получили изъ первоисточниковъ, а надо быть повнимательнѣе къ этому дѣлу. По принятому въ наукѣ обыкновению, вы цитируете библейскія книги на отечественномъ языкѣ, а апокрифы—обыкновенно на латинскомъ. Прекрасно. Но еслибъ вы не списывали съ нѣмцевъ даже библейскихъ цитатъ (которые въ нѣмецкихъ книгахъ указываются обыкновенно по-латыни), то вы бы не перепутали библейскую книгу Премудрости Соломоновой съ апокрифомъ Псалмы Соломона и не процитовали бы изреченія первой о томъ, что смерть вошла въ міръ завистью діавола,—*Sap. Ps. Sol.*—Въ книжкѣ, съ которой вы списывали, значится *Sap. Sol.* (*Sapientia Solomonis*), но вы думали, что это лишь иное обозначеніе только что цитованныхъ Псалмовъ Соломона (*Ps. Sol.*), и для вѣрности хватили заразъ оба заглавія, какъ Гоголевскій портной, колебавшійся между авторитетами европейскихъ столицъ и рѣшившій не упускать ни той, ни другой: «Ивановъ изъ Лондона и Парижа».

Нашъ авторъ такъ слѣпо вѣритъ нѣмцамъ, что жертвуетъ ради нихъ даже своими гимназическими познаніями въ греческомъ языкѣ. Только этимъ можемъ мы объяснить, что онъ подчеркиваетъ въ словахъ апостола Іоанна: «Слово было Богъ» отсутствіе грамматическаго члена при реченіи Богъ и постулируетъ отсюда (394) къ аріанскимъ выводамъ (что дѣлали только оригенисты, не стѣснявшіеся грамматикой). А грамматика-то вѣдь ясно вѣщаетъ, что при сказуемомъ членъ не ставится, и что, на примѣръ, при всей безусловной приложимости къ диссертации автора понятія безтолковой компиляции, это понятіе пришлось бы оставить безъ грамматическаго члена при переводѣ на греческій языкъ предложенія: книга Трубецкого есть безтолковая компиляция.

Не посовѣтовать ли автору больше полагаться на свой разумъ, чѣмъ на нѣмцевъ? Конечно, посовѣтуемъ, но подъ условіемъ внимательнаго, а не верхогляднаго отношенія къ дѣлу, а пока онъ не отрѣшится отъ послѣдняго способа писательства, то немногія попытки къ самостоятельному изложенію ввергаютъ его въ такія дебри, какъ на примѣръ, нижеслѣдующія изреченія:

«Отець былъ Его (Христовой) пищей (389)». Попадите, князь! не Отець, а исполненіе Его воли (Іоан. 5, 34). «Блаженны кроткіе, потому что они Бога узрятъ (408)». Не кроткіе, князь, а чистые сердцемъ, которые никого не обманываютъ. «І. Христосъ не постничалъ (399)». Нѣтъ, князь, постничалъ на ваше и всѣхъ протестантовъ горе: сорокъ дней ничего не вкушалъ и говорилъ, что постъ, чуждый лицемѣрія, есть подвигъ богоугодный (Мѡ. 6, 18), и что бѣсы (да, князь, *бѣсы*, а не падучая болѣзнь и не еврейскій мессіанизмъ—стр. 388) изгоняются только молитвой и постомъ, и что ученики Его будутъ поститься, когда отнимется отъ нихъ Женихъ. Далѣе, наименованіе того вѣроисповѣданія, къ которому вы имѣете неудовольствіе принадлежать, встрѣчается только дважды, сколько помню, въ вашей книгѣ, и притомъ съ чѣмъ-то въ родѣ *постояннаго эпитета*—высокомѣрный. «Фарисеи съ ихъ высокомѣрнымъ православіемъ (385)». Фарисеи были высокомѣрны, но не правовѣриемъ своимъ, потому что тогда вѣдь не было еще Тюбингенскаго университета, ни Л. Толстого, ни Владиміра Соловьева съ ихъ критиками, коихъ желаетъ здѣсь уколоть нашъ авторъ,—а своею наружною добродѣтелью. Въ другомъ мѣстѣ вы пишете: «фарисейское православіе и старообрядчество» (107); а вотъ Л. Н. Толстой называетъ старообрядцами противниковъ фарисейскихъ-саддукеевъ. Гдѣ же правда? Не правда ли, князь, вы, напротивъ, думаете, что саддукеи—это рационалисты, въ родѣ Штрауса? Но представьте, въ этомъ пунктѣ Л. Толстой дошелъ до нѣмецкой науки лучше васъ. По ея заключеніямъ (см., напр., сочин. проф. Хвольсона), саддукеи были буквалисты древняго закона, старовѣры, противники новѣйшихъ идеалистическихъ преданій; они хвалились именно своею вѣрностью ветхозавѣтному закону; названіе ихъ происходитъ отъ еврейскаго слова *цадикъ*, т. е. вѣрный, праведный. Впрочемъ еврейскій языкъ вамъ не дался, хотя вы и любите пускать пылъ въ глаза еврейскими словами, выписанными изъ нѣмецкихъ книгъ, а читателю представляете дѣло такъ, будто они находятся въ новомъ завѣтѣ. Отчего же такъ не дѣлать у насъ? Вѣдь едвали одинъ изъ ста вашихъ читателей знаетъ, что весь новый завѣтъ написанъ былъ по-гречески. Но всетаки, ужь если переводить его снова на еврейскій, то переводить толкомъ. Такъ еврейск. *anawim* значить просто бѣдняки, а не «нищіе духомъ», какъ вамъ хочется (396); *am haarez* значить не «простой народъ» (397), а народъ земли, земщина, въ отличіе отъ воиновъ и придворныхъ, а иногда и вообще народъ, напимѣръ, «*Авраамъ поклонился народу земли той*» (Быт. 23, 7); особенно часто вы-



раженія встрѣчаются въ книгахъ Царствъ. Слова Господни: „Духъ идѣ же хоцетъ дышетъ“ (Іоан. 3, 8) авторъ по странному недоразумѣнію относитъ къ ветхому завѣту (254). При всей своей неосвоенности съ содержаніемъ даже новаго завѣта, вы однако нисколько не стѣсняетесь третировать его съ легкостью любого Ренана. Вамъ дѣла нѣтъ до того, что Спаситель принимаетъ повѣствованіе пророка Іоны за истинное происшествіе (Мѡ. 12, 40), и вы безъ всякаго стѣсненія вазываете его притчей (224), не затрудняясь тѣмъ, что и страданія Христовы въ такомъ случаѣ можно назвать тоже притчей; вамъ нѣтъ дѣла до того, что апостолы неоднократно изьясняютъ слова Давида: „не оставиши души моея во адѣ, ниже даси преподобному твоему видѣти истлѣнія“ въ личномъ смыслѣ, и относите эти слова, вмѣстѣ съ толкователями—современными жидами, къ потомству Давида (222), какъ будто у потомства одна душа, которая посылается во адъ и снова возводится оттуда. Вѣдь вотъ до какихъ глупостей можно договориться, полагаясь на невѣжество читателей!

Наконецъ, вы навязываете писателю «Посланія къ евреямъ», коимъ вы не желаете считать апостола Павла (тогда объясняйте—почему; нѣмцы всетаки честиѣ васъ поступаютъ), заимствованія изъ апокрифовъ о безродности и сверхъестественномъ происхожденіи Мелхиседека. Но вѣдь апостолье вовсе не утверждаетъ этого: онъ говоритъ на основаніи книги Бытія о неизвѣстности его родословія, на что и псалмы (109) указываютъ. Къ чему тутъ толковать о заимствованіяхъ изъ апокрифовъ объ Енохѣ, которые произошли, можетъ быть, и послѣ апостола Павла? А къ тому, чтобы замарать апостольскія посланія, чтобы омрачить вѣру въ ихъ чисто христіанское происхожденіе.—Вотъ вы бы лучше почитали русское изслѣдованіе о книгѣ Еноха прот. профессора Смирнова, давнымъ давно изданную (около 1890 г.).

Итакъ авторъ, предоставленный самъ себѣ, путается хуже, чѣмъ при списываніи съ нѣмцевъ и жидовъ, которыхъ онъ всетаки переводитъ толкомъ не сумѣлъ, а ужъ согласовать то и вовсе не умѣетъ и не заботится о томъ, чтобы не противорѣчить себѣ самому на каждомъ шагѣ, переписывая съ различныхъ ученыхъ отрицательнаго направленія ихъ хронологическія даты. Объ этомъ скажемъ еще нѣсколько словъ. Протестантскій библейскій псевдораціонализмъ, или вѣрнѣе нигилизмъ, группируется въ настоящее время около теоріи Вельгаузена и Штаде, которые, примѣняя къ составу Библии пресловутую эволюцію

религіозныхъ идей, совершенно произвольно опредѣляютъ въ зависимости отъ послѣдней и самую хронологію библейскихъ книгъ. Чтобы разрушить ученіе о боговдохновенности Библии и представить ее плодомъ постепеннаго религіознаго развитія еврейскаго народа, библейскіе нигилисты выдумываютъ, будто бы евреи долгое время были многобожниками и чтили боговъ своихъ и чужихъ; потомъ ихъ народная исключительность, обусловленная историческими случайностями, заставила ихъ вождей прикрѣплять религіозную жизнь народа къ своему провинціальному Божеству Іегова, а затѣмъ, ко временамъ пророка Іоны, выработалась постепенно мысль о томъ, что Іегова есть единый Богъ всей вселенной. Священныя книги іудеевъ, составленныя въ разныя эпохи ихъ духовнаго развитія, вмѣщали въ себѣ всѣ степени послѣдняго, но при Ездрѣ онѣ подвергались тщательной переработкѣ и дополненію. Все, что есть возвышеннаго и всемірнаго въ ветхомъ завѣтѣ, составлено уже послѣ Вавилонскаго плѣна, изъ котораго вышли только лучшіе передовые слои народности, а прочіе ея элементы слились съ восточными варварами. Теорія эта ничего за себя не имѣетъ кромѣ привидѣній дарвинизма. У нея нѣтъ возможности ссылаться на общепризнанность какой-либо книги, на отсутствіе ея въ канонѣ (какъ это дѣлаютъ критики новаго завѣта), потому что у насъ нѣтъ ни одного библейскаго манускрипта до-христіанской эпохи, а древнѣйшія рукописи ветхаго завѣта суть греческія четвертаго вѣка. Однако это библейскихъ нигилистовъ не стѣсняетъ. Они преспокойно кромсаютъ Библию на куски, кусочки и даже отдѣльные стихи и всѣ части ея, не подходящія подъ ихъ эволюціонную точку зрѣнія, относятъ къ эпохѣ Ездры или даже послѣ Маккавеевъ. Такъ, они единодушно относятъ сюда книгу Второзаконія, половину книги пророка Ісаіи, множество псалмовъ и вообще почти всѣ учительныя книги. Имъ дѣла нѣтъ и до того, что Самаряне, прекратившіе сношенія съ іудеями еще задолго до плѣна, имѣютъ у себя Пятикнижіе со Второзаконіемъ, а прочіихъ книгъ ветхаго завѣта не имѣютъ. Да имъ и вообще нѣтъ дѣла до правды, до научной правды, прибавилъ бы я, еслибъ за этимъ словомъ въ послѣднее время не приходилось бы каждый разъ подозрѣвать желанія прикрыть наглухо ложь.

И вотъ изъ этого мутнаго источника почерпаетъ свое ученіе князь Трубецкой, проводящій въ своей книгѣ всѣ эти нелѣпыя взгляды на Библию. Но онъ, какъ мы сказали, не сообразилъ того, что вѣдь его ученые руководители единодушны

только въ отрицаніи, только въ яромъ противленіи божественной Библіи, а замѣняя ее своими произвольными измышленіями, они построяютъ эти послѣднія каждый по своему, такъ что едва ли не любую главу любого пророка одинъ нѣмецъ относитъ ко временамъ Ездры, другой на сто лѣтъ позже, а третій ко времени Маккавеевъ. Нашъ авторъ не постѣснялся списывать и то, и другое, и третье и такимъ образомъ рекламируетъ себя не только Лондономъ и Парижемъ, но и Берлиномъ, и Франкфуртомъ, и Саксенъ-Веймаръ-Эйзенахомъ и проч. и проч.

Послѣ совершенно произвольныхъ заявленій о подлинности перевода ветхаго завѣта съ еврейскаго языка на греческій (стр. 79, причѣмъ авторъ считаетъ и книгу Іисуса сына Сирахова частью еврейскаго канона Библіи), авторъ говоритъ, что книга Даниїла не могла быть переведена ранѣе Маккавейскаго періода, ибо она въ это время только написана (205); а на 275 стр. авторъ списываетъ уже у другого нѣмца, что книга Даниїла составлена въ концѣ Вавилонскаго плѣна. Эту главу онъ списываетъ у Шюрера.— Не знаю, далѣе, у кого авторъ списалъ мысль о томъ, что псалмы собраны при освященіи второго храма (270), но въ другомъ мѣстѣ онъ относитъ древнѣйшій Давидовъ псаломъ второй уже къ Маккавейской эпохѣ (205, 206), а на 246 стр. у него за псаломъ сходить 27 глава пророка Исаи, котораго онъ въ листкѣ опечатокъ даже забылъ назвать Второисаіей, что дѣлаютъ по отношенію къ этой главѣ всѣ его отрицательные руководители. Еще менѣе похвалятъ они въ своемъ большинствѣ нашего автора за то, что онъ написалъ (конечно списалъ) слѣдующее: «еще до паденія Іерусалима, въ 621 г., при благочестивомъ царѣ Іосіи священникъ Хелкія «нашелъ» (зачѣмъ эти ковычки, князь? вы хотите дать понять, что онъ составилъ, а не нашелъ) книгу закона (Второзаконіе)». Нѣтъ, князь, ужъ врать, такъ врать. Если Второзаконіе, содержащее наиболѣе возвышенное ученіе ветхаго завѣта, написано до плѣна, то вся теорія библейской эволюціи падаетъ. А почему вы думаете, что Хелкія нашелъ Второзаконіе, а не Числъ, не Руоъ и другія?

Впрочемъ мы теряемъ терпѣніе продолжать. Трудно было читать эту странную книгу, но писать о ней еще противнѣе. Будемъ теперь выражаться конспективно о дальнѣйшихъ вопіющихъ самопротиворѣчій автора, зависящихъ отъ списыванія съ разныхъ книгъ безъ согласованія.

У автора послѣплѣнное состояніе еврейской теократіи представляется то формалистическимъ и бездушнымъ, въ противо-

въсь временаъ прежняго пророческаго вдохновенія (107), хотя, по мнѣнію автора, именно въ это время жили авторы книги Исаи, Давида, Псалтири, всѣхъ книгъ Соломоновыхъ и т. д., — то, напротивъ, исполненнымъ нравственнаго подъема духа и религіознаго энтузіазма (232). То въ изреченіи ветхаго завѣта о Слово Господа (авторъ этихъ изреченій совершенно не знаетъ, а потому въ одномъ мѣстѣ съ изумительною безцеремонностію говорить, что ему и знать не надо—стран. 236-я <sup>1)</sup>), онъ находитъ «указаніе на *живую личность*, на конкретное личное откровеніе Ягве» (259—262 стр.),—то говорить, что въ ветхомъ завѣтѣ нѣтъ ученія о Слово, какъ личности (235), особенно какъ личности универсальной, хотя «въ религіи Израиля не было основанія для всемірнаго мессіанизма» (234). Подобное, ничѣмъ не примиренное колебаніе между двумя противоположными взглядами на еврейство, проходитъ чрезъ всю книгу автора; оно не оставляетъ его и при сужденіяхъ о современникахъ Іисуса Христа. То они настолько подготовлены къ принятію евангельской проповѣди, что «послѣ реформъ Ездры» (270)... народъ нерѣдко зоветъ Его (Бога) тѣмъ именемъ, которое мы постоянно слышимъ въ устахъ Христа: Отецъ нашъ Небесный (ссылка на Дальмана) <sup>2)</sup>,—то мы не найдемъ среди нихъ ни одного (представленія о Мессіи), которое бы соотвѣтствовало христіанскому идеалу. Самъ Креститель *въ смущеніи* (откуда вы взяли это слово? кто вамъ далъ право его вставлять?) спрашивалъ Іисуса, тотъ ли Онъ, Которому надлежитъ придти и т. д. Эхъ, князь, не знаете вы ни ветхаго завѣта, ни даже Симеона Богопримца, ни Захаріи священника и его пророчества о Предтечѣ, ни пѣсни Елизаветы и Приснодѣвы ни даже надеждъ Самарянки.

Не будемъ уже приводить всю путаницу противорѣчивыхъ тезисовъ автора о *новыхъ идеяхъ* еврейской апокрифической апокалиптики о судѣ надъ народами, которые встрѣчаются на самомъ дѣлѣ въ *Пятокнижій и въ Псалмахъ* (349), его произвольныхъ и легкомысленныхъ упоминаній о еврейскомъ якобы многобожій, которое онъ находитъ въ поэтической рѣчи Іова о волнуемомъ морѣ (стр. 245, съ такимъ же правомъ,

<sup>1)</sup> Не нашель, гдѣ списать.

<sup>2)</sup> Смѣю завѣрить, что не только г. Дальманъ (жившій, кажется, немного позже «современныхъ Ездры іудеевъ, именно на 2300 лѣтъ), но еще Моисей въ Исходѣ, и Давидъ въ псалмахъ, и Осія въ пророчествахъ, и многіе другіе люди ветхаго завѣта многократно называли себя и народъ сыномъ Бога, и Бога своимъ Отцемъ.

какъ въ словахъ Христовыхъ къ вѣтру и къ смоковницѣ), и въ названіи звѣздъ воинствъ небесныхъ у пророковъ (стр. 248; почему же не въ словахъ Христовыхъ: «и силы небесныя подвигнутся?»), и даже въ видѣніи Іезекилемъ ангеловъ (257); здѣсь даже авторъ не постѣснился подбавить цитату изъ апостола Павла. Неужели же и апостольскій былъ многобожникъ? До этого ни Ренанъ, ни Ницше, ни Л. Толстой еще не договаривались. Никто также не называлъ Климента Александрійскаго первымъ христіанскимъ литераторомъ, ибо до него были и мужи апостольскіе, апологеты (стр. 54); никто не называлъ Оригена и Василия Великаго, прояснившихъ въ нравственномъ смыслѣ обрядовый законъ, представителями среднихъ вѣковъ (стр. 93—94; ср. 114, гдѣ авторъ совершенно напрасно упрекаетъ Филона въ непониманіи ветхаго завета, сваливая съ больной головы на здоровую); никто конечно не признавалъ Талмудъ Вавилонскій непосредственно слѣдовавшимъ за Ездрыю по времени (стр. 78), ибо Талмудъ начался чрезъ шестьсотъ лѣтъ послѣ Ездры, и сомнѣваюсь, чтобы кто, даже изъ крайнихъ отрицателей, утверждалъ, что ученіе о твореніи міра Единымъ Богомъ появилось въ Библии послѣ плѣна у Второицаи (стр. 240), ибо это ученіе, кромѣ Моисея и Давида, проповѣдуетъ и Іовъ, несомнѣнно, древнѣйшій священный авторъ, жившій до появленія какой-либо государственности.

Зато многимъ библейскимъ нигилистамъ свойственно и сужденіе автора о двухъ разсказахъ Библии о сотвореніи человека, основанное на глупой канцелярской придиркѣ къ повтореніямъ въ книгѣ Бытія словъ: «мужа и жену сотворили ихъ» (стр. 143); почти всѣмъ имъ свойственно пантеистическо-эволюціонное міровоззрѣніе автора, къ коему онъ хочетъ приклеить христіанство, не какъ ученіе о воскресеніи и вѣчной жизни на небѣ, но какъ ученіе о земномъ благоустройствѣ, совершенно чуждое Спасителю, Который училъ, что Его послѣдователи будутъ страдать всегда и особенно во времена послѣднія, когда настанетъ власть нечестія и порока (стр. 3—8 и 416—422). Также многимъ библейскимъ нигилистамъ свойственно толковать вмѣстѣ съ авторомъ о томъ, что Іисусъ Христосъ считалъ необходимымъ для Себя страдать за спасеніе міра, приводитъ Его изреченія о будущихъ страданіяхъ Своихъ и умалчиваетъ о *соединенныхъ съ ними словахъ Его* о воскресеніи, не идеальномъ, а дѣйствительномъ, трехдневномъ (стр. 448, 454, 455 у автора, гдѣ страданія Христовы толкуются въ чисто лютеранскомъ смыслѣ). Особенно страшно встрѣтить такое двоядушное отно-

шеніе къ словамъ Христовымъ у автора, который признаетъ (точнѣе—списываетъ), что ученіе о воскресеніи имѣли и ветхозавѣтные іудеи (299).

Авторъ при этомъ напускаетъ туманныхъ фразъ о томъ, будто *чудо* въ исторіи Іисуса Христа есть предметъ вѣры, а наука не можетъ ни утверждать, ни отрицать его (стр. 382—383). Подобныя слова можно часто встрѣтить въ печати, но тогда отрицается, и вполне последовательно, и самая возможность научнаго изслѣдованія Евангелія и вообще Библии. Почему же нашъ авторъ находитъ возможнымъ разсматривать съ научной точки зрѣнія одни слова и дѣла Христовы, даже допускать Его внутреннюю увѣренность въ Своемъ Божествѣ и въ то же время обходить существеннѣйшій вопросъ, *для него совершенно неизбѣжный*: былъ ли Христосъ Чудотворецъ, воскресшій изъ мертвыхъ, или обманщикъ? *tertium non datur*, какъ справедливо призналъ Ренанъ въ рассказѣ о воскресеніи Лазаря. И, конечно, авторъ это прекрасно понимаетъ, но боится раздражить либеральныхъ гусей, и вотъ эта-то неискренность помѣшала ему дать какой бы то ни было опредѣленный отвѣтъ на *главный вопросъ* своего изслѣдованія, что значить *богосознаніе Іисуса Христа*?

На этомъ предметѣ слѣдовало бы остановиться подольше, но я и безъ того почти боленъ отъ тяжелыхъ чувствъ, внушаемыхъ книгой князя Трубецкаго, и потому постараюсь быть краткимъ. Откуда взялось это мудренное словцо «богосознаніе». Я бы объявилъ премію тому, кто сумѣетъ его вывести изъ употребленія въ богословской литературѣ.

Терминъ этотъ богосознаніе можетъ обозначать и что угодно, и ничего въ частности. Такъ и у автора богосознаніе есть и у народа еврейскаго вообще (стр. 2, 196), и у Іисуса Христа, и у христіанъ. Иногда оно обозначаетъ какъ будто бы просто чье-либо ученіе о Богѣ, иногда сознаніе себя Богомъ у Іисуса Христа (315); но тогда авторъ пугается либеральныхъ гусей и изображаетъ самосознаніе Іисуса Христа пантеистическимъ (382), каковое возможно и въ простомъ человѣкѣ, а затѣмъ, надѣясь, что заслужилъ отъ нихъ пять по поведенію, снова рѣшается говорить, что Іисусъ Христосъ сознавалъ Себя лично Богомъ (433, 436—437), но здѣсь авторъ опять боится, что какой-нибудь Міусовъ изъ Достоевскаго сопрічислитъ его къ клерикаламъ, и спѣшить вопреки всякой логикѣ заявить, что ученіе Іисуса Христа о Своей божественности было чуждо какиихъ-либо догматическихъ положеній (431), о затѣмъ даже

примыкаетъ къ чисто несторіанскому ученію о богочеловѣчествѣ (432).

Рѣшительно не знаемъ, что думать о писателѣ, который такъ отвѣчаетъ на самый интересный для читателя вопросъ своей диссертациі. Не дивимся отсутствію здѣсь честности; дивимся увѣренности въ томъ, что его книгу не изорвутъ и не бросятъ ему подъ ноги вмѣсто увѣнчанія докторской степенью. И однако авторъ не ошибся въ своей увѣренности. Бѣдная Русь! бѣдная наука! Какъ надъ вами издѣваются!

Намъ скажутъ, что мы останавливались на отдѣльныхъ ложныхъ тезисахъ автора, а не разобрали его теоріи, но теоріи у него и нѣтъ, какъ мы сказали. Его сочиненіе, взятое въ цѣломъ есть: «Взглядъ и нѣчто». Можно разбирать его тезисы, но не книгу. Можно развѣ противопоставить всей его темѣ о «происхожденіи идеи Логоса въ греческой философіи и ея усвоеніи христіанскою мыслью, обогатившею ее новымъ христіанскимъ содержаніемъ» (стр. 10), — темъ, авторомъ не разработанной и не выясненной даже, вотъ какую *истинно библейскую мысль*. Мысль эта будетъ совершенно новая въ нашей богословской литературѣ, но мы твердо ее будемъ отстаивать противъ не Трубецкого только, но противъ въкового заблужденія европейскаго и русскаго богословія<sup>1)</sup>, находящаго сродство новозавѣтнаго ученія о Словѣ съ Платоновскимъ. Мы хотимъ сказать, что 1) евангельское и апокалипсисово Слово вовсе не обозначаетъ *разума*, какъ и Платоновскій Логосъ не обозначаетъ *Слова*; 2) ученіе апостола Іоанна о Словѣ цѣликомъ взято изъ ветхаго завѣта (гдѣ оно было задолго до Платона) и затѣмъ *приурочено* къ воплощенію Сына Божія; 3) въ ветхомъ завѣтѣ Слово обозначается реченіемъ *даборъ* или *мемра*, и разумъ реченіемъ *даат* (знаніе), такъ что тамъ и рѣчи не можетъ быть о синонимичности этихъ понятій; 4) современные ученые не знаютъ этого сродства Іоанновскаго Логоса (Слова) съ ветхозавѣтнымъ *даборъ* потому что изучаютъ Библию не цѣликомъ, а кусочками, а еслибъ изучали всю Библию, то увидѣли бы, что 5) понятіе Слова (глагола, а не разума) есть главная проблема ветхаго завѣта и притомъ не метафизическая и этическая, и что именно такой-же смыслъ сохраняетъ это понятіе въ завѣтѣ новомъ; 6) что поэтому Платонъ и Филонъ не имѣютъ никакого сходства съ новозавѣтнымъ, а съ ветхозавѣт-

<sup>1)</sup> См. огромную диссертацию профессора Муретова: ученіе Филона о Логосѣ, которой авторъ нашъ и не видалъ; очень жаль: она бы удержала его отъ многихъ нападковъ.

вымъ—лишь то, что Филонъ писалъ подь его вліяніемъ; 7) что христіанскіе апологеты, писавшіе о Логосѣ въ Платоновскомъ смыслѣ, поступали только *ad hominem*, какъ и въ другихъ случаяхъ, когда они сближали Библию съ греческими мѣрами, гномами и философемами; 8) что древнѣйшіе переводы новаго завета всегда брали Логосъ въ смыслѣ слова, а не разума.

Первыя пять положеній мы раскроемъ въ особой статьѣ, если получимъ досугъ ее написать <sup>1)</sup>. Свои замѣтки на книгу князя Трубецкого мы написали въ парходной каютѣ послѣ долгихъ и тщетныхъ ожиданій, что на эту неосновательную и дерзкую книгу отзовутся преподаватели библейскихъ наукъ въ духовныхъ академіяхъ. Удивляемся и печалимся объ ихъ молчаніи, а пишущій эти строки человѣкъ должностной, не обладающій ни досугомъ, ни возможностью подкрѣпить свою память новыми справками.

Мы удивлялись молчанію академическихъ ученыхъ послѣ дерзкой, вызывающей статьи князя Трубецкого въ «Вопросахъ философіи» за 1898 г., гдѣ онъ писалъ (т. е. списывалъ) о мессіанскихъ чаяніяхъ іудеевъ, а ихъ теперешняго безмолвія мы и въ толкъ взять не можемъ.

*М. Старобѣльскій.*

## Отъ Житомира до Овруча.

(Торжественное перенесеніе изъ г. Житомира въ г. Овручъ древней иконы св. Василия Великаго и раки отъ мощей препод. Макарія Овручскаго).

*(Путевой дневникъ паломника).*

### Предисловіе.

По инициативѣ Его Преосвященства, Волынскаго Архiepиастыря, Преосвященнѣйшаго Антонія, съ разрѣшенія Св. Синода, въ концѣ іюня текущаго года въ Волынской Епархіи состоялось рѣдкое церковное событіе, торжественное перенесеніе крестнымъ ходомъ изъ г. Житомира въ г. Овручъ древней иконы св. Василия Великаго и раки отъ мощей преподобномученика Макарія Овручскаго.

Событіе это было важнымъ какъ само по себѣ, такъ особенно по той степени религіознаго одушевленія, которое охватило при этомъ весь районъ православнаго населенія отъ Житомира до Овруча,—что въ свою очередь не можетъ не имѣть глубокаго значенія въ настоящее трудное для Православной Церкви

<sup>1)</sup> См. Богословскій Вѣстникъ 1903 г. Е. Антонія: Библейское ученіе объ Ипостасномъ Словѣ.



время, время шатанія вѣры и умовъ особенно въ нашемъ юго-западномъ краѣ.

Какъ спутникъ и отчасти распорядитель означеннаго крестнаго хода, мы видѣли весь этотъ народъ, массами стекавшійся проводить и встрѣтить великія святыни Православія, были свидетелемъ православно-народнаго религіознаго одушевленія, благодаря которому обычный по началу крестный ходъ обратился въ грандіозную религіозную демонстрацію.

Слава православному народу Волинскому, слава мѣстнымъ пастырямъ, съумѣвшимъ воспитать и поддержать въ русскомъ народѣ истинный духъ Православія!

Вышеозначенное событіе наглядно показало, насколько сильна еще вѣра въ православномъ русскомъ народѣ, насколько велико еще въ немъ уваженіе къ памяти св. Угодниковъ и благоговѣніе къ ихъ честнымъ иконамъ и гробницамъ; оно подтвердило, что живъ еще православный русскій народъ своей вѣрой православной, своей надеждой спасительной. А разъ крѣпка еще вѣра народная, крѣпокъ и самъ православный народъ: не сломить его внѣшнимъ врагамъ, не одолѣть внутреннимъ бурямъ и невздамъ, не поколебать мятежнымъ наурядицамъ; обновленнымъ и по-прежнему сильнымъ выйдетъ онъ изъ тяжелаго посланнаго ему Богомъ испытанія.

### Дневникъ.

*19-е іюня. Воскресенье.*

Днемъ начала крестнаго хода назначено было Воскресенье 19 іюня. Въ этотъ день православное населеніе Житомира въ послѣдній разъ молилось у св. иконы Василия Великаго и раки препод. Макарія. Въ виду этого, по распоряженію Преосвященнѣйшаго Антонія, обычная воскресная служба въ этотъ день соединялась въ Кафедральномъ Соборѣ, гдѣ пребывала св. икона Василия Великаго, съ службой въ честь означеннаго Святителя, а въ Крестовой Архіерейской Церкви, гдѣ находилась св. рака, воскресная служба была соединена съ службой въ честь преподобномученика Макарія Овручскаго,—причемъ на поліелеѣ пѣлось величаніе обоимъ св. Угодникамъ. Торжество богослуженій въ обоихъ храмахъ усугублялось отъ участія въ нихъ цѣлаго сонма священнослужителей, среди которыхъ преобладали о.о. благочинные—депутаты недавно бывшаго Епархіальнаго съѣзда, оставшіеся ради торжества на этотъ день въ Житомирѣ. Въ лицѣ отцовъ благочинныхъ, такимъ образомъ, какъ-бы вся Епархія во главѣ съ своимъ архипастыремъ участвовала въ проводахъ

Великихъ Святыхъ на мѣсто ихъ отнынѣ постоянного пребыванія.

Въ 11 часовъ дня, по окончаніи литургіи въ Крестовой Архіерейской Церкви, находившаяся тамъ св. рака преподобномученика Макарія была поднята молящимися и при красномъ звонѣ съ колокольни архіерейскаго храма, при пѣніи молебна преподобному Макарію Овручскому, въ предшествіи священнослужителей торжественно была перенесена въ Каѳедральный Соборъ и поставлена на срединѣ его недалеко отъ архіерейской каѳедры.

Въ 1 часъ дня, по окончаніи литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ, началось торжественное перенесеніе обѣихъ Святыхъ. Многочисленный сонмъ священнослужителей во главѣ съ Пресвященнымъ Волынскимъ Архипастыремъ, Владыкой Антоніемъ, массы народа, торжественное пѣніе архіерейскаго хора, красный перезвонъ церковныхъ колоколовъ. высоко подняты на рукахъ молящихся святыхъ; все это дѣлало картину крестнаго хода по-истинѣ величественной, способной надолго сохраниться въ памяти, а въ человѣкѣ вѣрующемъ—вызвать слезу духовнаго умиленія.

Даже сама природа какъ-бы участвовала въ томъ, чтобы сдѣлать для народа крестный ходъ менѣе утомительнымъ: все время съ утра и до окончанія литургіи шелъ дождь, воздухъ очистился, пыль была совершенно прибита, дулъ небольшой влажный вѣтерокъ.

Съ каѳедральной площади крестный ходъ направлялся по большой Вильской улицѣ къ кладбищенской церкви св. Іакова, гдѣ была предназначена первая остановка.

Какъ только крестный ходъ сталъ приближаться къ кладбищенскому храму, оттуда въ свою очередь вышла ему навстрѣчу процессія съ мѣстными священнослужителями во главѣ.

Соединившись вмѣстѣ, обѣ процессіи остановились у входа въ храмъ. Здѣсь былъ отслуженъ послѣдній въ городѣ молебенъ св. Угодникамъ Василю и Макарію и произнесены многолѣтія Государю-Императору, Царствующему дому, Св. Синоду, Волынскому Архипастырю съ Богохранимой его паствой и всѣмъ боголюбивымъ жителямъ г. Житомира. Затѣмъ, при пѣніи величій св. Угодникамъ Василю и Макарію, Пресвященный Антоній и весь сонмъ священнослужителей приложились къ святынямъ, въ послѣдній разъ простившись съ ними въ Житомирѣ.

Раздался трезвонъ съ колокольни кладбищенскаго храма, послышалось воодушевленное пѣніе мѣстнаго церковнаго хора, запѣваго тронарь въ честь препод. Макарія Овручскаго, вско-

дыхнулись хоругви, подняты были Святыни, и новый крестный ходъ медленно сталъ удаляться изъ города, направляясь согласно маршруту къ близъ лежащей деревнѣ Соколовкѣ. Во главѣ крестнаго хода шествовалъ архимандритъ Загаецкаго монастыря, о. Пантелеимонъ, назначенный сопровождать Святыни до самаго Овруча; ему сопутствовали священникъ кладбищенской церкви о. Іоаннъ Рапчинскій, духовникъ Житомирской Ц.-Уч. школы, о. Леонидъ Самойловъ и священникъ с. Станишовки—о. Павелъ Багинскій. Массы городской публики двинулись вслѣдъ величественной процессіи. Религіозное воодушевленіе не покидало народа. Оно охватило даже старообрядцевъ, чрезъ поселеніе которыхъ пришлось проходить процессіи: многіе изъ нихъ присоединились къ крестному ходу, а съ колокольни старообрядческой молельни раздался торжественный перезвонъ.

Но вотъ и Соколовка. На горкѣ близъ церковно-приходской школы уже приготовлено было мѣсто для совершенія молебна. Подойдя къ школѣ, крестный ходъ остановился. Святыни были поставлены, хоругви стали полукругомъ. Отслуженъ былъ молебенъ св. Угодникамъ Василию и Макарію, послѣ чего о. архимандритомъ была произнесена бесѣда о значеніи воскреснаго дня.

Затѣмъ при пѣніи величаній молящіеся прикладывались къ Святынямъ, при чемъ раздавались брошюры съ описаніемъ житія препод. Макарія Овручскаго.

Отсюда городская публика возвратилась домой, а процессія, сопутствуемая жителями д. Соколовки, отправилась далѣе къ селу Каменкѣ, отстоящему отъ д. Соколовки въ 4 в.

Небольшое село Каменка уже приготовилось къ встрѣчѣ великихъ Святынь. На границѣ села была устроена изъ зелени и цвѣтовъ довольно красивая арба, около которой стояла церковная процессія, вышедшая навстрѣчу крестному ходу.—Едва лишь послѣдній показался изъ-за лѣсу, какъ жители Каменки толпами устремились ему навстрѣчу. Хоругви соединились, мужчины приняли на руки св. раку, а одѣтыя по праздничному дѣвочки подняли св. икону, украсивъ ее заранѣе приготовленными гирляндами изъ цвѣтовъ.

Соединенныя процессіи при стройномъ пѣніи мѣстнаго женскаго хора подъ управленіемъ о. діакона, любителя и знатока церковнаго пѣнія, приблизились къ небольшому приходскому храму и остановились предъ входомъ. Здѣсь было совершено молебное пѣніе, по окончаніи котораго сопровождавшій Святыни епарх. миссіонеръ произнесъ бесѣду о почитаніи св. Угодниковъ и мощей. По окончаніи бесѣды народъ прикладывался къ

Святынямъ, причемъ, какъ и въ Соколовкѣ, народу раздавались брошюрки о св. Макаріи Овручскомъ.

Слѣдующая остановка была назначена въ большомъ селѣ Вильскѣ. Тамъ-же была предположена и ночевка. — Богатый Вильскъ съ честью приготовился къ встрѣчѣ посѣтившихъ его великихъ Святынь. — На границѣ села процессію ожидалъ грандіозный мѣстный крестный ходъ съ цѣлымъ сонмомъ священнослужителей во главѣ съ о. благочиннымъ округа — Берестовскимъ и мѣстнымъ настоятелемъ, о. Іаковомъ Ковалевскимъ. — При входѣ въ село стоялъ рядъ столовъ съ хлѣбомъ — солью, дорога же по селу была усыпана цвѣтами и древесными листьями и вѣтвями. Соединившись вмѣстѣ при входѣ въ село, обѣ процессіи представили величественную картину. — Рядъ блестящихъ хоругвей, сонмъ священнослужителей, громадныя массы народа, зажженные въ рукахъ братчиковъ свѣчи, ярко сіявшія въ сумракѣ тихаго лѣтняго вечера, торжественное пѣніе большого, прекрасно организованнаго мѣстнаго хора, — все это способно было привести молящихся въ истинно-религіозное одушевленіе. Слава мѣстному настоятелю, много потрудившемуся надъ воспитаніемъ религіозно-нравственнаго духа своихъ пасомыхъ!

Поднявшись на гору, крестный ходъ остановился у входа величественнаго приходскаго храма. Тотчасъ-же на открытомъ воздухѣ было начато всенощное бдѣніе. Предъ поліелеемъ епархіальнымъ миссіонеромъ была произнесена бесѣда о св. Макаріи Овручскомъ и значеніи его для Волынской Епархіи. Прикладываясь къ Святынямъ, молящіеся получали листы и брошюрки религіознаго содержанія.

Довольно поздно окончилось всенощное бдѣніе, а съ нимъ закончился и первый день путешествія Святынь. Слава Богу поспѣшествующему!

### *20-е іюля. Понедѣльникъ.*

Въ 5 часовъ утра начался звонъ къ литургіи, которую совершалъ о. архимандритъ въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ и одного діакона. Не смотря на то, что многіе домохозяева принуждены были утромъ выѣхать для проводовъ запасныхъ, храмъ былъ полонъ молящихся. Истиво-торжественно совершалось богослуженіе; церковь была убрана зеленью и цвѣтами. Послѣ запричастнаго стиха епарх. миссіонеромъ была произнесена проповѣдь о св. Василии Великомъ и его любви къ простому народу. По окончаніи литургіи и молебна крестный ходъ двинулся далѣе къ д. Иванково Вильскаго прихода.

Отъ Вильска д. Иванково отстоитъ приблизительно въ 2—3 верстахъ. Это типичная малороссійская деревенька, вся потонувшая въ зелени садовъ. Особенно красивый видъ представляетъ улица, растущіе на которой деревья обращаютъ ее въ роскошную тѣнистую аллею. Въ ожиданіи процессіи улица была усыпана зеленью и цвѣтами, у многихъ домовъ были поставлены столы съ хлѣбомъ-солью.

Войдя въ деревню, крестный ходъ остановился среди улицы у большого деревяннаго креста. Здѣсь былъ совершенъ молебенъ и произнесена бесѣда о. архимандритомъ.

Отсюда процессія направилась къ близъ-лежащей деревнѣ Верболозь. Хотя число православныхъ жителей въ этой деревнѣ довольно ограниченное, тѣмъ не менѣе они постарались съ честью принять посѣтившія ихъ Святыни: помимо усыпанной зеленью и цвѣтами дороги и разставленныхъ съ хлѣбомъ-солью столовъ была также устроена изъ зелени очень красивая арка, возлѣ которой и было совершено молебствіе.

За Верболозомъ процессію уже ожидалъ вышедшій ей навстрѣчу изъ с. Зорокова крестный ходъ во главѣ съ о. благочиннымъ Квещевскимъ и мѣстнымъ настоятелемъ о. Е. Викторовскимъ.

Торжественно-умилительную картину представило соединеніе двухъ величественныхъ процессій\*),— а также послѣднее прощаніе Вильскихъ прихожанъ съ посѣтившими ихъ Святынями.

Скоро показалось и с. Зороково.

При чудной погодѣ яснаго лѣтняго утра подошелъ крестный ходъ къ приходскому Зороковскому храму,—и храмъ, посвященный памяти св. Василя Великаго, съ честью принялъ великую святыню—древнюю икону этого святителя.

Послѣ молебствія св. Василю Великому и преп. Макарію Овручскому епарх. миссіонеръ произнесъ бесѣду о почитаніи св. Угодниковъ примѣнительно къ ученію сектантовъ-штундистовъ—въ виду того, что с. Зороково находится въ районѣ мѣстности, зараженной сектанствомъ;—народу-же, прикладываявшемуся къ Святынямъ, раздавалось Окружное посланіе Его Преосвященства къ Волынской паствѣ.

Изъ Зорокова процессія направилась въ большое мѣст. Черняховъ.

Узкой лентой растянулася на большое пространство крестный ходъ, тагъ какъ иди приходилось проселочной дорогой

\*) Скоро къ процессіи присоединился третій крест. ходъ изъ с. Троковичъ.

среди зеленѣющихъ полей.—При стройномъ пѣніи прекраснаго Зороковскаго хора по дорогѣ совершался молебенъ съ канономъ Угодникамъ Божиимъ Василию и Макарію. Уже въ виду Черняхова, процессія вышла на шоссе, идущее отъ Житомира до Черняхова. Здѣсь ее ожидала величественная встрѣча: у большихъ прекрасно сдѣланныхъ изъ зелени и цвѣтовъ триумфальныхъ воротъ стояли густыя массы народа, посрединѣ колыхались и ярко блестяли хоругви, подъ аркой, у стола съ хлѣбомъ-солью, стояло духовенство во главѣ съ благочиннымъ о. Квашевскимъ и мѣстнымъ приходскимъ священникомъ; издали доносился торжественный трезвонъ съ колокольни Черняховскаго храма.

Произошла торжественно-умилительная картина соединенія двухъ процессій, и всѣ направились къ Черняховскому храму.—Здѣсь у входа по обычаю было совершено молебствіе, молящимся были розданы листки и брошюрки, а епарх. миссіонеромъ была произнесена бесѣда, направленная противъ штундистовъ и ихъ заблужденій.—По окончаніи всего черняховское общество предложило принесимъ Святыни Зороковцамъ братскую трапезу, благодаря чему остановка въ Черняховѣ была продолжительнѣе другихъ.

Отсюда предстоялъ довольно продолжительный переходъ въ 14 в. до с. Топорищъ, гдѣ была предназначена вторая ночевка.

С. Топорище отличается своимъ большимъ благолѣпнымъ приходскимъ храмомъ, настоятелемъ котораго состоитъ молодой энергичный пастырь, о. Леонидъ Корженевскій.—Заботами и трудами о. Леонида, любителя и знатока церковнаго пѣнія, при Топорищенской церкви образованъ большой прекрасный хоръ пѣвчихъ-любителей, управляетъ которымъ талантливый знатокъ религіозной музыки, учитель мѣстнаго министерскаго училища.

Помимо православнаго храма въ Топорищѣ имѣется также костель, причемъ въ послѣднее время приходской ксендзь начинаетъ вести дѣятельную агитацію противъ Православія, хотя и безуспѣшную.

Въ ожиданіи прибытія Святынь православные жители с. Топорища массою расположились у храма и въ самомъ храмѣ, гдѣ совершались въ это время молебны св. Угодникамъ Василию и Макарію.

Приблизительно за 1 часъ до прибытія крестнаго хода въ Топорище пріѣхалъ епарх. миссіонеръ, который тотчасъ же по пріѣздѣ предложилъ собравшемуся народу бесѣду о заблужденіяхъ латинянъ и предостерегалъ слушателей отъ увлеченія этими заблужденіями.

По окончаніи бесѣды всѣ присутствующіе въ храмѣ по возгласѣ священника «съ миромъ изыдемъ» торжественнымъ крестнымъ ходомъ съ иконами, хоругвями и зажженными братскими свѣчами въ рукахъ вышли навстрѣчу приближающимся Святынямъ.

Встрѣча состоялась на границѣ села, откуда соединенныя процессіи направились къ приходскому храму, около котораго на открытомъ воздухѣ и было начато всенощное бдѣніе.—Предъ поліелеемъ епарх. миссіонеромъ была произнесена бесѣда о знамени истинной вѣры и необходимости всѣмъ христіанамъ охранять и защищать знамя Православія, а слушателямъ было роздано окружное посланіе Его Преосвященства и брошюрки о св. Макаріи Овручскомъ.

Всенощная окончилась около 10 ч. вечера, послѣ чего приходившимъ изъ Черняхова паломникамъ была предложена отъ мѣстнаго общества братская вечерняя трапеза.

Такъ окончился второй день путешествія Святынь.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

## Отголоски современной печати.

1) *Впротертимость и судьбы православія.*—2) *Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.*

*(Окончаніе).*

### II.

Въ церковно-богословской періодической печати давно уже раздаются толки о необходимости коренной реформы духовно-учебныхъ заведеній, въ частности—нашихъ семинарій, ненормальная постановка дѣла въ которыхъ особенно даетъ себя чувствовать въ послѣднее время, омраченное цѣлымъ рядомъ прискорбныхъ фактовъ и волненій въ духовныхъ семинаріяхъ. Люди, близко стоящіе къ этому дѣлу, почти единогласно высказываютъ желаніе, чтобы эта реформа была произведена со всевозможной осмотрительностью, и не кабинетнымъ путемъ, а общими усиліями всего духовно-учебнаго персонала.

Мысль о *сгнздь* преподавателей духовно-учебныхъ заведеній для общаго совѣщанія и выработки необходимыхъ преобразованій, высказанная впервые корпораціей Тверской духовной семинаріи («Церк. Вѣстн.» № 18), встрѣчаетъ сочувствіе многихъ семинарскихъ и училищныхъ корпорацій. Редакція «Церковнаго Вѣстника» получила много заявленій съ выраженіемъ этого сочувствія. Вотъ, напр., заявленіе преподавателей Калужской духовной семинаріи («Церк. Вѣстн.» № 23):

«Дорожа интересами духовной школы и принимая къ сердцу ея нужды, мы, нижеподписавшіеся, присоединяемся къ заявленію корпораціи Тверской духовной семинаріи, напечатанному въ № 18 «Церковнаго Вѣстника» подъ заглавіемъ: «Съ чего начинать реформу духовно-учебныхъ заведеній?» (слѣдуютъ подписи).

Подобныя-же заявленія получены редакціей «Церковнаго Вѣстника» (№ 23) отъ членовъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній г.г. Вологды и Ставрополя, а также отъ корпораціи Бугурусланскаго духовнаго училища, которая къ своему заявленію, между прочимъ, присоединяетъ желаніе, чтобы «на этомъ сѣздѣ съ правомъ рѣшающаго голоса были и представители епархіальнаго духовенства и поставленъ былъ вопросъ объ измѣненіи положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ».

Конечно, предполагаемый сѣздъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній можетъ достигнуть положительныхъ результатовъ и оправдать свое назначеніе только при двухъ существенныхъ условіяхъ: во 1-хъ, если ему будутъ предоставлены необходимыя и соотвѣтствующія права, и если въ составъ его войдутъ вполне компетентные члены, избранные подлежащими корпораціями, а во 2-хъ, если въ основу своихъ разсужденій сѣздъ положить уставы духовныхъ семинарій 1867 и 1884 г.г. — съ тѣмъ, чтобы сдѣлать безпристрастную сравнительную оцѣнку достоинствъ и недостатковъ этихъ уставовъ, имѣющихъ за собою, все-таки, долготѣтній опытъ и основанныхъ на несомнѣнномъ знаніи и пониманіи характера и потребностей духовной школы.

Въ богословской періодической печати не рѣдко уже встрѣчаемъ замѣтки и изслѣдованія, выясняющія, въ виду ожидаемаго преобразования духовно-учебныхъ заведеній и—главнымъ образомъ семинарій, отличительныя особенности стараго семинарскаго устава 1867 года и нынѣ дѣйствующаго устава 1884 года. Особеннаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ статья *А. К.* въ іюньской книжкѣ «Богословскаго Вѣстника» за текущей годъ, подъ заглавіемъ: «Уставы духовныхъ Семинарій 1867 и 1884 г.г.». Насколько это возможно сдѣлать въ краткой замѣткѣ, мы постараемся познакомить читателей съ основными положеніями и выводами автора указанной статьи.

Тщательно и безпристрастно выясняемая авторомъ особенности уставовъ духовныхъ семинарій 1867 и 1884 годовъ касаются, главнымъ образомъ: а) власти епархіальнаго архіерея надъ семинаріей, б) состава семинарскаго правленія, в) порядка назначенія служащихъ въ семинаріи лицъ и г) учебнаго курса



семинаріи. Такъ какъ для насъ интересенъ особенно послѣдній пунктъ, то на немъ мы и остановимъ свое вниманіе.

Признавая несомнѣнныя преимущества нынѣ дѣйствующаго устава предъ уставомъ 1867 года въ устройствѣ учебной части, авторъ названной статьи отмѣчаетъ, однако, нѣкоторые очень важные недостатки этого устава. Къ числу ихъ, по словамъ автора, относится, прежде всего, «распредѣленіе уроковъ богословскихъ предметовъ по всеѣмъ классамъ семинаріи». Такое распредѣленіе авторъ статьи считаетъ, во-первыхъ, неправильнымъ въ дидактическомъ отношеніи, такъ какъ философская часть Основнаго Богословія и трудный отдѣлъ Церковной исторіи — о ересяхъ въ этомъ случаѣ изучаются прежде, чѣмъ мысль учениковъ успѣетъ развиться въ нужномъ направленіи на урокахъ философскихъ наукъ; во-вторыхъ, это распредѣленіе не оправдывается интересами пастырства, къ которому семинарія готовится своихъ питомцевъ. По уставу 1884 г. семинаристы съ первыхъ-же классовъ начинаютъ изучать богословскія науки, какъ будто все они непременно будутъ пастырями,—тогда какъ истинное пастырство зиждется на внутреннемъ призваніи, которое, какъ плодъ извѣстнаго склада мыслей, опредѣляется уже въ годы умственной зрѣлости, когда начинается складываться личность человѣка. Отсюда—нецѣлесообразно до наступленія этого времени давать юношѣ по произволу спеціальное образованіе и тѣмъ нерѣдко какъ-бы насиловать его личность, звать его туда, куда онъ, быть-можетъ, не расположенъ идти. Уставъ 1884 г. именно и допускаетъ такого рода насиліе, въ противоположность уставу 1867 г., сосредоточивавшему изученіе богословскихъ наукъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи и предлагавшему эти науки тѣмъ воспитанникамъ, которые уже получили общее среднее образованіе и призваніе которыхъ уже болѣе или менѣе опредѣлилось. Отсюда ясно, что принципъ разъединенія спеціально-богословскаго и общаго образованія, которымъ руководствовался уставъ 1867 года, долженъ быть положенъ въ основу предстоящей реформы духовныхъ семинарій.

Другимъ существеннымъ недостаткомъ устава 1884 года авторъ статьи справедливо считаетъ произведенное этимъ уставомъ ограниченіе общеобразовательнаго курса духовныхъ семинарій, которое особенно чувствительно коснулось математическихъ наукъ и новыхъ языковъ. Что касается математическихъ предметовъ, то независимо отъ того значенія, какое математика можетъ имѣть для богословскаго образованія, она необходима въ семинарскомъ курсѣ, какъ важный составной элементъ общаго

образованія, желательный хотя бы «во имя простой интеллигентности пастырей». Кроме того, духовныя семинаріи, помимо своей главной цѣли, имѣютъ еще въ виду дать общее образованіе дѣтямъ духовенства, изъ которыхъ не всѣ-же впоследствии будутъ священнослужителями. Вѣдь къ содержанію семинарій привлечено и духовенство, «и оно вправѣ требовать, чтобы семинаріи не насилывали личности его дѣтей, а давали имъ такое образованіе, которое, пробуждая всѣ силы и способности учениковъ, открывало-бы имъ доступъ туда, куда влекутъ ихъ индивидуальныя склонности».

Что-же касается новыхъ языковъ, то старый уставъ 1867 г. вполне рационально признавалъ ихъ общеобязательными предметами семинарскаго курса, сознавая пользу ихъ не только для лучшихъ воспитанниковъ, поступающихъ потомъ въ духовныя академіи, гдѣ безъ знанія новыхъ языковъ нельзя написать ни одного сочиненія, но и для всѣхъ прочихъ учениковъ. Какъ вспомогательные предметы при изученіи такихъ наукъ семинарскаго курса, какъ Обличительное богословіе, критикующее западныя инославныя исповѣданія, исторія христіанской церкви и др., новые языки прямо необходимы. «Замѣчательно, пишетъ между прочимъ авторъ, что св. Апостолы предъ выступленіемъ на проповѣдь получили отъ Св. Духа въ день Пятидесятницы даръ языковъ, который и облегчилъ имъ возможность проповѣди. Нынѣшній семинарскій уставъ, забывъ этотъ примѣчательный фактъ апостольской исторіи, не считаетъ нужнымъ снабдить будущихъ пастырей православной Церкви даромъ языковъ»... Часы, необходимые для изученія новыхъ языковъ, по мнѣнію автора, могутъ быть заимствованы частью отъ классическихъ языковъ, частью отъ Библейской исторіи, изученіе которой въ семинаріи при 2-хъ недѣльныхъ урокахъ и при недостаточной подготовленности учениковъ почти исключительно ограничивается краткими и уже извѣстными священно-историческими очерками, и потому совершенно излишне. Сообщить-же вполне научную постановку Библейской исторіи, чтобы этотъ предметъ получилъ специальное содержаніе и особый интересъ, возможно только въ высшей богословской школѣ.

Изъ сравнительнаго обзора семинарскихъ уставовъ 1867 и 1884 гг. авторъ дѣлаетъ тотъ выводъ, что хотя нынѣ дѣйствующій уставъ имѣетъ нѣкоторыя преимущества предъ прежнимъ уставомъ, но во многомъ и уступаетъ ему, — почему задачей новаго семинарскаго устава «является удержаніе и дальнѣйшее развитіе указанныхъ преимуществъ дѣйствующаго устава и, съ

другой стороны, возстановленіе прежняго устава въ тѣхъ его отдѣлахъ, которыми онъ выгодно отличается отъ нынѣшняго устава» ...

Въ дополненіе сейчасъ изложенныхъ взглядовъ на реформу учебнаго курса семинарій мы только замѣтимъ, что изученіе такого обширнаго и важнаго въ системѣ семинарскаго образованія предмета, какъ Священное Писаніе, не можетъ и не должно быть ограничиваемо спеціально-богословскими классами, такъ какъ въ настоящее время и при 6-ти годичномъ курсѣ едва и съ большимъ трудомъ возможно пройти съ учениками всѣ свящ. книги Ветхаго и Новаго заветъ, — тѣмъ болѣе, что и въ системѣ общаго образованія *для дѣтей духовенства*, хотя бы и не готовящихся спеціально къ пастырству, этотъ предметъ долженъ занимать далеко не послѣднее мѣсто.

На почвѣ вышеупомянутой идеи разграниченія спеціально-богословскаго и общаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ появилось много подробныхъ проэктвъ и плановъ преобразованія семинарій, соотвѣтственно этой идеѣ. Съ этими проэктми знакомятъ насъ послѣдніе № № «Церк. Вѣстн.» за м. май. Такъ, нѣкоторые хотять создать спеціально *пастырскую семинарію*, на ряду съ семинаріей общеобразовательной, или, какъ они выражаются, *гимназіей духовнаго вѣдомства*. Въ этой пастырской семинаріи все съ самаго начала (и учебные предметы, и обстановка) должно быть приспособлено къ подготовкѣ питомцевъ къ пастырскому служенію. Однако, такой проэктъ не достигаетъ той цѣли, для которой онъ придуманъ и которая состоитъ въ томъ, чтобы предоставить питомцамъ школы индивидуальную свободу въ дѣлѣ избранія ими своего будущаго служенія, сообразно личнымъ наклонностямъ и призванію cadaго ученика. Вѣдь, въ пастырской семинаріи будетъ то-же насиліе, потому что призваніе опредѣляется не въ первомъ школьномъ возрастѣ, а со временемъ! Поэтому, другіе совѣтуютъ не раздѣлять семинарію на два отдѣльныхъ заведенія, а предоставить первымъ 4-мъ классамъ права общеобразовательныхъ средне-учебныхъ заведеній (конечно, послѣ соотвѣтствующаго измѣненія учебныхъ программъ), а два послѣдніе класса предназначить для подробнаго изученія богословскихъ предметовъ тѣми воспитанниками, которые почувствуютъ по окончаніи средней школы призваніе къ пастырскому служенію. Осуществленіе этого послѣдняго плана представляется, дѣйствительно, болѣе цѣлесообразнымъ.

Какъ-бы то ни было, но во всякомъ случаѣ — несомнѣнно, что въ основу предстоящаго преобразованія духовныхъ семина-

рій должно быть положено, какъ мы уже упомянули выше, сравнительное изученіе достоинствъ и недостатковъ уставовъ 1867 и 1884 г.г.

Дай Богъ—въ добрый часъ!

Ө. В—скій.

### Какъ долженъ относиться священникъ къ явленіямъ текущей дѣйствительности?

Переживаемое нами время богато событіями самаго разнообразнаго характера и достоинства. Большинство изъ этихъ событій мрачнаго характера. Война, забастовки, беспорядки—все это угнетающе дѣйствуетъ на душу человѣка. Кажется, что надъ людьми занесенъ мечъ, который каждую минуту готовъ опуститься. Состояніе людей дѣйствительно тревожное. И это вполне естественно и понятно. Въ глубокомъ мирѣ протекло царствованіе Царя-миротворца. Весьма отрадны были явленія начала царствованія императора Николая II. Призывъ ко всеобщему разоруженію, къ братскому общенію между народами пронесся свѣтлымъ лучемъ надъ землею. Человѣческое сердце, изстрадавшееся среди невзгодъ военныхъ бурь, собиралось отдохнуть. Люди надѣялись, что, наконецъ, наступитъ время всеобщаго мира и жизнь потечетъ мирно, спокойно. И эта надежда повидимому имѣла подъ собою твердое основаніе. Всѣ народы единодушно отозвались на христіанскій призывъ нашего императора. Но какъ обидно и горько посмѣялась судьба надъ этими надеждами. Не прошло и десяти лѣтъ съ этого великаго дня, какъ грянулъ громъ. И тотъ, который ратовалъ за всеобщій миръ, вовлекается въ войну. Чувство народной чести побудило нашего императора принять вызовъ врага. И вотъ длинной нескончаемой вереницей потянулись вѣрные его подданные на поля далекой Манчжуріи, чтобы съ оружіемъ въ рукахъ отстоять честь народа. Громъ гремитъ, гремитъ и не умолкаетъ. Второй годъ длится эта безжалостная бойня и конца ей не предвидится въ близкомъ будущемъ. Драгоценный даръ Божій—жизнь разбивается неумолимо и беспощадно. Каждый день и даже часъ увеличивается число вдовъ и сиротъ въ нашемъ страждущемъ отечествѣ. Тяжелое время. Не можетъ не заставить оно задуматься серьезно всякого живущаго сознательною жизнью человѣка. Не находятъ для себя утѣшенія и отрады человѣческое сердце и въ явленіяхъ окружающей насъ дѣйствительности. Хищничество однихъ, жестокость другихъ, почти повсемѣтные беспорядки, сопровождающіеся убійствами, расхищеніемъ чужого имущества—все это

составляетъ очень мрачную и неутѣшительную картину. Кажется, будто насъ окружаетъ сплошное кольцо, сплошная пелена тучъ, не пропускающихъ ни одного луча свѣта. Вопросы о томъ, почему скрылось солнце, гдѣ причины прискорбныхъ явленій современной дѣйствительности, невольно встаютъ въ нашемъ сознаниіи. Оно нашего ума обращается къ прошлой исторіи, чтобы созерцаніемъ утѣшительныхъ картинъ его успокоить себя на счетъ безотраднaго настоящаго и неизвѣстнаго будущаго. И вотъ оно видитъ величественный образъ императора Александра II. Его могучая десница распростерта покровительственно надъ угнетеннымъ и загнаннымъ мужикомъ. Но ей этого мало. Она простирается дальше и захватываетъ собою славянскія родныя племена, надъ которыми въ теченіе столѣтій издѣвалась магометанская Порта. Еще дальше оно видитъ свѣтлый образъ императора Александра Благословеннаго. Съ твердой вѣрой въ несокрушимую силу своего народа принимаетъ этотъ добрый геній дерзкій вызовъ побѣдителя Европы. Вокругъ него, какъ во злѣ Отца своего, собираются сыны православнаго русскаго народа, образуютъ могучую рать и низвергаютъ гордыню Наполеона. Отрадныя картины. Немного омрачается чело тогда, когда предъ глазами проходитъ удѣльно-вѣчевой періодъ исторіи русскаго народа, ибо въ событіяхъ этого періода слышится отзвукъ нынѣ совершающихся событій. Вражда отдѣльныхъ частей раздробленнаго государства, стремленіе каждой части поживиться на счетъ другой составляютъ характеристическую черту этого періода. Но вотъ пришла рать Батыева. А Русь и не думала о томъ, чтобы забыть старые счеты и, соединившись, дать отпоръ дерзости врага. Когда лютый волкъ терзалъ и разносилъ одну часть, одно княжество, другое княжество оставалось празднымъ зрителемъ до тѣхъ поръ, пока не приходила его очередь. Не есть ли это отзвукъ современныхъ событій? Тамъ наши братья отстаиваютъ честь родного отечества, а здѣсь въ нѣдрахъ этого отечества какъ будто забыли о нихъ. Ни капли искренняго сочувствія. Такъ обр. къ мукамъ тѣла мы присоединяемъ отстаивающимъ нашу честь и достоинство болѣе ужасныя нравственныя муки. Нѣтъ любви въ людяхъ, нѣтъ въ нихъ духа Христова, а есть духъ антихриста, духъ гордыни и самопревозношенія. Люди говорятъ о прогрессѣ, но они не сознаютъ того, какъ грубо они смѣются надъ этимъ словомъ и надъ самими собою. Оглянулись бы они на старую русскую жизнь и увидѣли бы, что въ ней было гораздо болѣе свѣтлыхъ сторонъ и явленій, чѣмъ въ нашей. Теперь съ ужасомъ читаютъ о Стенькѣ-Разинѣ и другихъ раз-

бойникахъ, но насколько ужаснѣе и наглѣе современные разбойники. Въ старину они считались единицами и десятками, а теперь ихъ сотни и тысячи. Въ старину разбойники совершали свои преступленія въ лѣсахъ и подъ покровомъ ночи, а нынѣшнія—въ городахъ и на глазахъ многочисленной толпы. Это-ли прогрессъ? Мрачныя картины. Онѣ способны лишь угнетать душу и повергать ее въ ужасъ и отчаяніе. Какъ же пастырь Церкви долженъ относиться къ явленіямъ текущей дѣйствительности?

Прежде всего онъ долженъ быть спокоенъ и чуждъ всякаго ужаса и отчаянія. Какъ пастырь Церкви онъ долженъ смотрѣть на нынѣшнія событія глазами Откровенія, а въ Откровеніи сказано: «услышите же брани и слышанія бранемъ. Зрите, не ужасайтесь, подобаеъ бо всеѣмъ симъ быти, но не тогда есть кончина (Матѣ. 24, 6). Это слова Самаго Господа, сказанныя Имъ незадолго предъ страданіями. Слѣдовательно, для пастыря Церкви они должны имѣть руководственное значеніе. Божественный взоръ нашего Спасителя видѣлъ, что свѣтъ принесенныхъ Имъ чистыхъ и святыхъ идеаловъ истины, добра и правды, хотя и будетъ свѣтить въ сердцахъ людей, но далеко не всеѣхъ, что онъ постепенно будетъ меркнуть, такъ что Сынъ Человѣческой пріидя на землю едва ли обрящетъ вѣру въ людяхъ. Исусъ Христосъ не былъ подобенъ современнымъ мечтателямъ, напускающимъ на себя маску учителей, уразумѣвшихъ будто бы смыслъ жизни и думающихъ однимъ словомъ пересоздать людей. Пришедши для насажденія на землѣ правды и добра, оставивши для этого лоно Отца Своего, Онъ зналъ, что люди, благодаря своей измѣнчивости и непостоянству, отвратятъ свои лица отъ правды и добра и будутъ даже съ нѣкоторымъ наслажденіемъ попираетъ ногами эти свѣтлые идеалы. Онъ предсказываетъ, что надлежитъ всему сему быть. Но въ то же время Онъ увѣщаетъ не ужасаться, не бояться за судьбу добра и правды на землѣ. Слѣдовательно, отъ пастыря Церкви требуется, чтобы онъ чуждъ былъ ужаса при созерцаніи прискорбныхъ и ужасныхъ явленій окружающей насъ дѣйствительности.

Далѣе, въ то время какъ другіе люди видятъ причину этихъ явленій въ ненормальности государственнаго строя, въ бюрократизмѣ, пастырь Церкви долженъ видѣть эту причину во грѣхѣ. Грѣхъ—причина бѣдствій для каждаго человѣка въ отдѣльности, онъ же является причиною таковыхъ для цѣлыхъ обществъ и государствъ. Какъ каждый въ отдѣльности человѣкъ чрезъ грѣхъ теряетъ свое здоровье, крѣпость, лишается своего благополучія и благосостоянія, тоже самое и по той же причинѣ происходитъ

съ государствомъ. Отчего погнбло могущественное персидское государство, отчего распалось греческое государство? Оттого, что сознаніе своего долга уменьшилось въ людяхъ, оттого, что члены этихъ государствъ успокоившись на мысли о своемъ могуществѣ, добытомъ трудами и кровью предковъ, предались служенію своимъ страстямъ, забыли о правдѣ, справедливости, о честности, словомъ — развратились. Пришелъ врагъ, яко тать въ ноци, и отнялъ у нихъ все. Слѣдовательно и причина современныхъ мрачныхъ явленій жизни — грѣхъ-развращеніе.

Затѣмъ, пастырь Церкви долженъ твердо вѣрить въ то, что переживаемыя нами событія попустила промыслительная десница Божія. Міромъ, судьбами народовъ и государствъ управляетъ не какая-то слѣпая безсознательная сила, а живой Богъ. Богъ создалъ міръ и людей, Богъ судьбами ихъ и управляетъ. Если, по слову Христа, безъ воли Божіей и волосъ не падаетъ съ головы человѣка, то тѣмъ болѣе не безъ той же воли Божіей совершаются нынѣшнія событія. Поэтому отъ нихъ въ концѣ концовъ должно ожидать благихъ результатовъ, ибо воля Божія преслѣдуетъ одни только благія цѣли. Богъ есть любовь и потому Онъ долго терпитъ, ожидая раскаянія людей. Богъ сто двадцать лѣтъ ожидалъ раскаянія людей во времена Ноя. Но люди не каялись и потому Богъ для пресѣченія развитія зла благоволилъ наказать людей потопомъ. Это библейское замѣчаніе уясняетъ и современные событія.

Но этимъ священникъ не долженъ ограничиваться. Онъ не долженъ оставаться лишь празднымъ зрителемъ того, что совершается, а средствами, находящимися въ его распоряженіи, долженъ содѣйствовать умиротворенію народныхъ массъ, обновленію народной жизни. Какъ при пожарѣ дома являются люди и тушатъ пожаръ, такъ и пастыри Церкви должны принимать самое живое и дѣятельное участіе въ тушеніи того пожара, которымъ объята нынѣ Россія. Пусть печать кричитъ о несовершенствахъ нашего государственнаго строя, пусть предлагаетъ проэекты преобразования его съ цѣлью устранить бѣды настоящей жизни, пастырь Церкви долженъ освѣщать явленія текущей дѣйствительности съ точки зрѣнія Откровенія и призывать людей къ покаянію, къ исправленію, къ перемѣнѣ образа жизни. Онъ долженъ разъяснять народу, что отъ измѣненія формы содержаніе не улучшится, что преобразования надо начинать съ сердца своего, съ самаго себя, ибо сердце наше является исходищемъ всякаго зла. Онъ долженъ сослаться и на Спасителя, Который во время Своего общественнаго служенія увѣщевалъ людей испра-

вить свои сердца. «Дажь ми сердце свое, говорилъ и Богъ устами ветхозавѣтнаго пророка. Сердце—источникъ жизни. Отъ него получаетъ свой характеръ и умственная дѣятельность человѣка. Поэтому устранить зло современной жизни можно не иначе, какъ обновленіемъ сердець человѣческихъ. И этой цѣли въ нынѣшнее время пастырѣ Церкви можетъ достигнуть скорѣе, чѣмъ когда бы то ни было. Ибо предъ глазами людей результаты озвѣренія человѣческихъ сердець. Самый худшій членъ современнаго общества недоволенъ настоящимъ положеніемъ дѣль. Это недовольство—общее. Этимъ недовольствомъ долженъ воспользоваться пастырѣ, чтобы привести людей въ тихую пристань, чтобы побудить людей откликнуться на кроткій и любвеобильный зовъ Христа: «приидите ко Миѣ вси труждающіеся и обремененніи и Азъ упокою вы, возмите на себя иго Мое и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ». Онъ долженъ искренно призвать людей къ братской любви, къ готовности оказывать другъ другу помощь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, указывая на то, что иначе не найти людямъ выхода изъ тяжелаго современнаго положенія дѣль. Обязанность учительства, лежащая на пастырѣ Церкви, никогда въ такомъ широкомъ размѣрѣ не можетъ примѣняться, какъ теперь.

Затѣмъ, призывая народъ къ покаянію, пастырѣ Церкви долженъ считаться и съ народнымъ горемъ и утѣшать народъ, указывая на то, что Богъ всегда готовъ возратить Свою милость и благоволеніе къ намъ. Съ нашей стороны требуется только вѣрить въ Него и исполнять Его волю.

Такъ долженъ относиться священникъ къ явленіямъ текущей дѣйствительности и такъ ими долженъ онъ пользоваться для достиженія религіозно-нравственныхъ цѣлей. *Н. Концевичъ.*

---

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ №№ 29—30 съ приложеніемъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Къ характеристикѣ современныхъ дѣятелей. Кн. С. Н. Трубецкой.—Отъ Житомира до Овруча.—Отголоски современной печати (окончаніе).—Какъ долженъ относиться священникъ къ явленіямъ текущей дѣйствительности.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Юля 1905 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

---

Типографія Почаево-Успенской Лавры.