

Созидая Церковь Мою

и бра́та и до́ва

неодо́лаются



ХР. СВ. ДУХА.

ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

# ВѢСТНИКЪ ВИАЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪ ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

1 Августа 1912 г.  
№ 15 (129)

Двухнедельный журналъ рел.-прав. и церк.-общ. жизни Сѣв.-Зап. краѣ.  
Цѣна на годъ 3 руб. съ перес., за 1/2 года 2 руб.; за мѣсяць 40 коп. Выѣстъ  
съ «Литов. Епарх. Вѣд». 5 рублей. Подписка принимается въ Вильнѣ при  
„Литов. дух. семинаріи“  
Св. Синодомъ журналъ разрѣшенъ къ выпискѣ во все церк.-прих. школы краѣ.  
Адресъ: Вильна «Вѣстникъ Братства» Литовская Дух. Семинарія.

1912 г.  
Изд. 6 годъ

## Содержаніе № 15:

- |   |          |
|---|----------|
| 1. Воззваніе къ русскимъ избирателямъ Виленской губ. . . . .  | 242.     |
| 2. Отъ Совѣта Братства . . . . .  |          |
| 3. Предвыборная дѣятельность духовенства и братствъ въ Западномъ краѣ. Братчикъ. . . . .  | 243—246. |
| 4. Государственное значеніе духовенства въ исторіи Св. Руси. Прот. Т. Донецкій. . . . .   | 246—249. |
| 5. Ревизія церквей Литовской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ<br>Елевѣріемъ Епископомъ Ковенскимъ I. С. и II. С.—ій. . . . . | 249—250. |
| 6. Нынѣшнее отступничество отъ Православія. Свящ. В. Щукинъ. . . . .  | 250—253. |
| 7. Кое-что о клирѣ и народѣ со стороны ихъ взаимныхъ отношеній. Св. А. Владимирскій. . . . .  | 253—255. |
| 8. Библиографія. Д. Б. . . . .  | 256.     |
| 9. По краю. Хроника цер.-общ. жизни. . . . .  | 256—258. |
| 10. Изъ жизни Братствъ. . . . .   | 258.     |

При семъ № прилагается: а) Поученіе: „Работай, трудись, но помни и о душѣ“, б) „Литовскія Епархіальныя Вѣдомости“ № 15; в) Листокъ для народа № 15—2 экз. и г) «Воззваніе къ русскимъ избирателямъ Виленской губ.»—4 экз.

*Вильна, 1-го августа.*

**Воззваніе къ русскимъ избирателямъ Виленской губ.**

Приближаются новые выборы въ Государственную Думу — четвертую по счету. Въ первыхъ двухъ Думахъ, неоправдавшихъ надеждъ Царя и Родины, представителями отъ Виленской губерніи были исключительно поляки и евреи. Лишь по закону 3 іюня 1907 года здѣшнему русскому населенію, послѣ усиленныхъ просьбъ его, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ даровалъ важное право — посылать въ Думу двухъ своихъ представителей, выбираемыхъ отдѣльно отъ проживающихъ въ губерніи инородцевъ.

Почти пять лѣтъ тому назадъ, осенью 1907 года, мы впервые приступили къ этимъ сложнымъ, серьезнымъ, отвѣтственнымъ выборамъ, которые теперь предстоятъ намъ во второй разъ.

Виленское Свято-Духовское Братство, искони стоявшее въ Сѣверо-Западномъ краѣ на стражѣ православія и русской государственности, считаетъ, своею прямою обязанностью и на сей разъ принять участіе въ столь важномъ дѣлѣ, какъ выборы людей, призванныхъ помогать САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССИЙСКОМУ въ дѣлѣ государственнаго строительства, для чего и приглашаетъ къ совмѣстной братской предвыборной работѣ все мѣстныя монархическія организациі и церковно-приходскія общины.

Какъ встарь, все русскіе люди объеди-

нялись подъ древнюю хоругвь Братства, такъ, будемъ надѣяться, они объединятся и теперь.

Прошли вѣка, но задачи наши остались тѣ-же: служить вѣрой и правдой Святой Православной Церкви, Царю и Родинѣ.

Пока преждевременно вдаваться въ подробности того, какія именно ближайшія цѣли, общегосударственныя, а затѣмъ и мѣстныя, должны предстоятъ въ четвертой Думѣ нашимъ ставленникамъ.

Въ настоящее время намъ важно объединиться, съ воодушевленіемъ проникнуться огромнымъ значеніемъ совершаемаго дѣла и приложить все силы, чтобы избранниками нашими оказались люди, достойные того высокаго довѣрія, которымъ они будутъ облечены.

Помните, русскіе люди, что всякій раздоръ, всякая рознь, лишь на радость нашимъ врагамъ. Передъ служеніемъ общему дѣлу должны ступеваться личные интересы, личные счета, личное честолюбіе.

Уклоненіе, неявка, безразличное равнодушіе можетъ привести къ не менѣ пагубнымъ послѣдствіямъ.

Для успѣха выборовъ необходима заблаговременная, дружная и энергичная работа сплоченныхъ, заранѣ сговорившихся между собою единомышленниковъ.

Къ такой работѣ, съ помощью Божьей, и приступаетъ нынѣ Виленское Свято-Духовское Братство, вмѣстѣ съ представителями русскихъ организаций г. Вильны.

## Отъ Совѣта Братства.

Совѣтъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства доводитъ до свѣдѣнія, что въ Вильнѣ 30—31 августа сего года состоится съѣздъ представителей приходскихъ братствъ, общинъ и церковныхъ попечительствъ Литовской епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Братства усердно проситъ предсѣдателей означенныхъ учрежденій заранѣ назначить своихъ представителей на съѣздъ, обсудить на общихъ своихъ собраніяхъ вопросы, подлежащіе обсужденію на съѣздѣ (см. № 12 «Вѣстника Братства»), а также позаботиться о составленіи и присылкѣ въ Совѣтъ Братства докладовъ къ съѣзду.

## Предвыборная дѣятельность духовенства и братствъ въ Западномъ краѣ.

Продолжаемъ лѣтопись (см. № 12) предвыборной дѣятельности въ нашемъ краѣ по газетнымъ извѣстіямъ.

*По Виленской губерніи.*

Бурное, безтактное собраніе 13 іюня, выяснившее направление «Виленскаго національнаго союза», отвергшаго предложеніе Братства и происшедшія отсюда разногласіе и раздѣленіе въ виленскомъ русскомъ обществѣ очень опечалили истинныхъ радѣтелей русскаго дѣла и обрадовали польскія и лѣвыя русскія партіи.

Изъ газетъ однѣ порицаютъ національный союзъ, другія не одобряютъ Братство. Болѣе пессимистично смотрятъ на эту распрю «Москов. Вѣдомости». Но мы глубоко увѣрены, что это разногласіе только временное. Съ него начинается всякое большое русское дѣло, такъ уже повелось на Руси: сперва поссорятся, а въ нужное время, въ виду надвигающейся, близкой опасности, помиряются и будутъ дѣйствовать дружно. Такъ будетъ и теперь подъ мудрымъ руководствомъ нашего Архипастыря.

Признаки наступающаго примиренія уже на лицо. Братство поэтому вѣдь и взялось за предвыборную компанію, что распря между русскими организаціями уже началась и грозила затянуться. На послѣднемъ засѣданіи Братства 20 іюля подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаангела принимали участіе уже представители всѣхъ русскихъ организацій и виленскихъ приходскихъ общинъ.

Въ томъ же засѣданіи по предложенію Высокопреосвященнѣйшаго Предсѣдателя была выработана организація предвыборной дѣятельности. Согласно послѣднему распоряженію Св. Синода объ учрежденіи освѣдомительныхъ комитетовъ изъ духовенства, постановлено: таковыя комитеты учреждать по уѣзднымъ городамъ, при чемъ дѣятельность ихъ объединяется, гдѣ можно, съ дѣятельностью мѣстныхъ приходскихъ братствъ, а также и другихъ, монархическихъ и церковно-приходскихъ организацій, представители которыхъ приглашаются принять участіе въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ. Образовавшаяся въ настоящее время предвыборная организація изъ Совѣта Виленскаго Св.-Дух. Братства, объединеннаго съ представителями русскихъ организацій г. Вильны, признана вполне замѣняющею рекомендуемый Св. Синодомъ епархіальный предвыборный комитетъ. Въ эту существующую и уже дѣйствующую организацію для объединенія и совмѣстности дѣйствій входить, по одному отъ каждаго уѣзднаго комитета, лица уполномоченныя этими комитетами.

*По Ковенской губерніи.*

Въ Ковнѣ объединеніемъ русскихъ избирателей занялось Никольско-Петропавловское братство, которое успѣшно работаетъ въ этомъ отношеніи, но Ковенская губернія врядъ-ли дастъ русскихъ членовъ сверхъ одного—представителя мѣстнаго русскаго населенія, избираемаго въ особомъ порядкѣ, такъ какъ въ этой губерніи, по сравненію съ другими сѣверо-западными, русскіе составляютъ небольшой процентъ населенія. Важно, конечно, чтобы представителемъ мѣстнаго русскаго населенія явился вполне достойный человѣкъ, а не такъ называемый «прогрессистъ». Какъ сообщаетъ «Лит. Русь» въ настоящее время въ Ковнѣ закончилось составленіе избирательныхъ списковъ по обоимъ сѣздамъ городскихъ избирателей шавельскаго у. и по русской куріи. Результаты слѣдующіе: по первому сѣзду всѣхъ избирателей зарегистрировано 1037; изъ нихъ евреевъ 735, литовцевъ 275, латышей 19, поляковъ 8; по 2-му сѣзду всѣхъ избирателей внесено 2008, въ томъ числѣ евреевъ 1285, литовцевъ 624, поляковъ 72, латышей 27. По русской куріи всѣхъ избирателей считается 355, изъ нихъ русскихъ 287, нѣмцевъ 61 и старообрядцевъ 7.

Каролишское братство Вилкомирскаго уѣзда 8 іюля с. г. въ засѣданіи своемъ имѣло сужденіе относительно предстоящихъ выборовъ члена Государственной Думы отъ русскаго населенія Ковенской губерніи. Постановлено: при предстоящихъ выборахъ идти рука объ руку съ дѣятельностью въ этомъ отношеніи Виленскаго Св.-Духовскаго и Ковенскаго Св.-Никольскаго братствъ. Высказаны пожеланія о тѣхъ качествахъ, которыми долженъ обладать будущій депутатъ и чего онъ долженъ добиваться въ Думѣ для блага Россіи вообще и для русскаго населенія Ковенской губерніи въ частности. Вотъ эти пожеланія: будущій депутатъ долженъ быть русскимъ человѣкомъ не только по имени, но и по духу, онъ долженъ любить Царя, Церковь, Отечество и знать нужды мѣстнаго православно-русскаго населенія, долженъ быть достаточно образованъ, чтобы высказать и доложить объ этихъ нуждахъ въ Думѣ.

Для большаго удобства защиты интересовъ здѣшняго русскаго населенія и для того, чтобы не быть связаннымъ узкой партійной тактикой и дисциплиной, онъ не долженъ вступать ни въ какую, даже умѣренную, партію, объявивъ себя въ Думѣ безпартійнымъ и примыкающимъ къ правымъ группамъ. Онъ долженъ имѣть въ виду интересы общегосударственнаго блага:

- 1) Величіе и славу Россіи, ея цѣлость, недѣлимость, развитіе ея боевой мощи.
- 2) Величіе и достоинство Православной Церкви.
- 3) Национально-патріотическое и религіозно-нравственное направленіе народнаго образованія.
- 4) Безобидное и закономѣрное рѣшеніе крестьянско-земельнаго вопроса.

5) Широкое развитіе мелкаго сельско-хозяйственнаго кредита.

Особые интересы русскаго населенія Ковенской губерніи, которые должны быть отстаиваемы депутатомъ:

1) Ни въ какомъ случаѣ не соглашаться на введеніе автономіи отдѣльныхъ частей Россіи.

2) Русскій языкъ долженъ признаваться Государственнымъ языкомъ, языкомъ обязательнымъ во всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ и школахъ.

3) Необходимо открытіе въ достаточномъ количествѣ начальныхъ школъ въ мѣстностяхъ, населенныхъ православнымъ и старообрядческимъ населеніемъ.

4) Отстаивать право безсрочныхъ арендаторовъ православныхъ и старообрядцевъ на прекращеніе уплаты выкупныхъ платежей и поддерживать русское землевладѣніе въ губерніи, для чего необходимо добиваться особой землеустроительной комиссіи для поддержанія и землеустройства русскаго населенія и группировки его въ болѣе обширные поселки, а также обезпеченія этихъ поселковъ храмами и церковно-приходскими школами.

5) При преобразованіи въ Ковенской губерніи сословнаго, городского и земскаго самоуправленія интересы русскаго населенія должны быть обезпечены.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что нѣкоторыми членами Братства выражено недоумѣніе и сожалѣніе, почему виленскій русскій національный союзъ въ предстоящей выборной компаніи отказался отъ совмѣстной дѣятельности съ Виленскимъ Св.-Духовскимъ Братствомъ, вѣковая и многополезная дѣятельность котораго для православной Церкви и русской народности въ Западномъ краѣ общеизвѣстна.

Русское населеніе Поневѣжскаго уѣзда ходатайствуетъ объ увеличеніи числа выборщиковъ отъ русской куріи, мотивируя свое ходатайство расширеніемъ мелкаго русскаго землевладѣнія послѣ того, какъ Земельный банкъ скупилъ много частныхъ имѣній.

#### *По Гродненской губерніи.*

Въ Гродненской губерніи также достигнуто объединеніе русскихъ силъ. Тамъ во главѣ выборнаго дѣла стало Гродненское Софійское братство. Въ день праздника въ честь чудотворной иконы Коложской Богоматери Софійское братство устроило совѣщаніе, въ которомъ приняли участіе собравшіеся въ Гродну русскіе помѣщики, духовенство, сельскіе учителя и крестьяне. Это совѣщаніе объединило громадное большинство русскихъ избирателей Гродненской губерніи и выработало программу дѣйствій для нихъ, принимающую затѣмъ уѣздными русскими предвыборными организаціями Гродненской гу-

берніи. Число такъ называемыхъ «русскихъ прогрессистовъ» въ Гродненской губерніи невелико, такъ что можно быть увѣреннымъ, что въ этой губерніи русскіе будутъ дѣйствовать единодушно за весьма незначительными исключеніями.

#### *По Минской губерніи.*

Въ Минскѣ, гдѣ выборы въ 3-ю Думу прошли единодушно и удачно, въ этотъ разъ явилось много разногласій и усобицъ. Дворянство тамъ отдѣлилось отъ духовенства, образовались два соперничающіе одинъ съ другимъ отдѣла «Все-россійскаго національнаго союза». Въ прошлые выборы объединеніе русскихъ избирателей въ Минской губ. было достигнуто покойнымъ Архіепископомъ Михаиломъ; со смертію же его, казалось, русскіе раздробились на кружки, но Епископу Слуцкому Иоанну удалось снова объединить распавшіяся было русскія силы. Возникшая въ Минскѣ газета «Минское Русское Слово» заявила: «Въ послѣдніе предвыборные дни въ русскомъ обществѣ вновь пробудилась жажда единенія: о разстроенности своихъ боевыхъ рядовъ стали тужить лучшіе русскіе... Мы позволяемъ себѣ надѣяться, что теперь, какъ и встарь, составитъ дружная семья, готовая положить душу свою за вѣру православную, Царя Самодержавнаго и народность русскую. Мы вѣримъ въ жизненность нашего союза, такъ какъ онъ вышелъ на свое трудное дѣланіе, благословенный епископскою десницей. Въ единеніи сила!»

#### *По Кіевской губерніи.*

Въ Кіевѣ тоже послѣ продолжительныхъ прекавій достигнуто объединеніе правыхъ и національныхъ элементовъ: тамъ объединились на время выборовъ Кіевскій губернскій отдѣлъ Союза Русскаго Народа, Кіевское Русское Собраніе, Кіевскій клубъ русскихъ націоналистовъ, Кіевская монархическая партія, Русское братство, Союзъ русскихъ рабочихъ и Общество «Двуглавый Орелъ». На совѣщаніе 2 іюля послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній, по словамъ „Кіевлянина“, собраніе единогласно постановило: 1) идти на предстоящихъ выборахъ тѣснымъ союзомъ, рука объ руку; 2) теперь же, соединенными силами заняться организаціей сбора заявленій (о внесеніи въ избирательные списки) отъ пенсионеровъ и мелкихъ квартирнанимателей; 3) намѣченіе кандидатовъ въ члены Гос. Думы отъ обоихъ разрядовъ избирателей г. Кіева произвести посредствомъ опроса русскихъ избирателей, послѣ опубликованія списковъ ихъ, причемъ каждой организаціи, присоединившейся къ блоку, предоставляется выставить на этотъ опросъ своихъ кандидатовъ; послѣ опроса русскихъ избирателей, всѣ присоединившіеся къ блоку организаціи обязываются проводить по каждому разряду только того кандидата, который получитъ большинство

голосовъ. Заключившія выборное соглашеніе организаціи выразили горячее пожеланіе, чтобы и другія, существующія въ Кіевѣ правыя организаціи примкнули къ образовавшемуся блоку правыхъ и націоналистовъ, такъ какъ всякое дробленіе русскихъ силъ на выборахъ послужитъ на пользу тѣсно сплоченнаго революціонно-инородческаго блока.

По первой куріи г. Кіева кіевскими націоналистами рѣшено провести гласнаго Демченко и по второй протоіерея Прозорова. Въ губерніи они рѣшили поддерживать отчасти прежнихъ депутатовъ и изъ новыхъ А. Савенко, священниковъ Митроцкаго, Трегубова, Оселенко.

— Кіевскій губернаторъ предложилъ городскому головѣ внести въ избирательные списки монашествующихъ всѣхъ кіевскихъ монастырей, проживающихъ въ нихъ болѣе года.

Изъ 10.000 избирателей, пользующихся избирательнымъ правомъ по квартирному налогу, исключено 3,500 избирателей евреевъ.

*По Витебской губерніи.*

Во время выборовъ въ 3-ю Г. Думу здѣсь съ успѣхомъ дѣйствовалъ союзъ приходовъ.

Придавая должное значеніе приходской организаціи въ предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Государственную Думу, новый Полоцкій архипастырь, Преосвященнѣйшій Никодимъ обратился къ духовенству епархіи съ циркулярнымъ предложеніемъ о возстановленіи имъ дѣятельности союза православныхъ прихожанъ по выборамъ въ Государственную Думу. При этомъ съ своей стороны при обзорнѣи церковъ епархіи въ своихъ поученіяхъ народу Преосвященнѣйшій Никодимъ приглашалъ православныхъ прихожанъ къ дѣятельному участию въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу, указывая, кого нужно избирать въ члены Думы, чтобы была польза для Родины и для государства. Какъ циркулярное предложеніе его Преосвященства, такъ и его поученія народу по выборамъ въ Государственную Думу встрѣтили въ лѣвыхъ газетахъ („Утро Россіи“, „Биржевыя Вѣдомости“, „Современное Слово“, „Копѣйка“ и пр.) нападки. Поняли онѣ, что приходская организація самая опасная для ихъ цѣли, такъ какъ, благодаря ей, легко можно отличить истинныхъ друзей народа отъ мнимыхъ.

Слѣдуя призыву своего Архипастыря, духовенство Полоцкой епархіи повсюду дѣятельно организуетъ союзы православныхъ прихожанъ. По благочинническимъ округамъ и уѣзднымъ городамъ собираются пастырскія собранія. На одномъ изъ такихъ собраній въ г. Велижѣ, весьма многолюдномъ, (болѣе 70 чел.), принявъ участіе и Преосвященнѣйшій Никодимъ, преподавъ собравшимся рядъ мудрыхъ практическихъ указаній и совѣтовъ. На всѣхъ уѣздныхъ пастырскихъ братскихъ собраніяхъ, съ благословенія Архипа-

стыря, дѣятельное участіе принималъ предсѣдатель совѣта св.-Владимирскаго епархіальнаго братства протоіерей о. Алексѣй Матюшенскій. На всѣхъ этихъ собраніяхъ (въ Себежѣ, Велижѣ, Полоцкѣ и пр.) какъ отъ духовенства, такъ и отъ прихожанъ намѣчены лица въ члены предвыборныхъ уѣздныхъ комитетовъ, которымъ и поручена организація приходскихъ союзовъ, по всѣмъ благочинническимъ округамъ. При помощи этихъ лицъ, русскій предвыборный губернский комитетъ уже началъ свою нелегкую работу.

*По К.-Подольской и Волынской губ.*

На Подоліи руководство выборами находится въ рукахъ членовъ 3-ей Думы отъ Подольской губ., большинство которыхъ, по всей вѣроятности будетъ избрано и въ 4-ю Думу, и въ рукахъ мѣстныхъ земскихъ дѣятелей, которые дѣйствуютъ въ единодушій съ членами Думы. Какъ въ Подоліи, такъ и на Волыни, дворянство идетъ рука объ руку съ духовенствомъ. На Волыни сильнѣе такъ называемый «прогрессивный» элементъ, чѣмъ на Подоліи, но вмѣстѣ съ тѣмъ на Волыни работаетъ такой вліятельный и неутомимый дѣятель, какъ архимандритъ Виталій, а потому можно надѣяться, что Волынь на предстоящихъ выборахъ, какъ и на прошлыхъ, не допустить, чтобы представителями ея въ Думу попали поляки и «прогрессивисты».

Происходившій недавно въ Каменцѣ епархіальный съѣздъ духовенства Подольской епархіи былъ занятъ хозяйственными вопросами. Въ промежуткахъ-же между программными занятіями, члены еп. съѣзда, знакомилсь съ вопросами о предстоящихъ выборахъ въ 4-ю Гос. Думу, съ возможными кандидатурами, какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ лицъ, со взглядами на эти вопросы епархіальныхъ властей.

Въ уѣздныхъ городахъ Подольской губ. образованы распорядительные комитеты по выборамъ въ 4-ю Думу.

Комитеты состоятъ изъ благочинныхъ, мѣстнаго протоіерея и священниковъ.

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ комитеты выдѣлили особыхъ распорядителей, которымъ поручено ближайшее руководство выборами.

Ближайшей цѣлью комитетовъ является наблюденіе за правильностью и полнотой списковъ въ смыслѣ включенія въ нихъ всѣхъ своихъ единомышленниковъ.

Помимо общаго циркуляра объ избирательныхъ спискахъ, подольскій губернаторъ на дняхъ разослалъ городскимъ управамъ предложеніе, въ которомъ, указывая на то, что онѣ имѣтъ въ виду въ недалекомъ будущемъ представить въ министерство вн. дѣлъ свои соображенія о раздѣленіи городскихъ избирательныхъ съѣздовъ на отдѣльныя національныя куріи, проситъ представить подробныя свѣдѣнія о національномъ составѣ ценовиковъ.

*Избирателямъ изъ духовенства считаемъ нужнымъ сообщить слѣдующія свѣдѣнія.*

Министерство внутр. дѣлъ окончательно намѣтило срокъ выборовъ въ 4-ую Гос. Думу. Выборы уполномоченныхъ отъ крестьянскихъ курій начнутся 15 сентября и закончатся къ 1 октября. Выборы выборщиковъ отъ землевладѣльческихъ курій, а также отъ городскихъ избирателей предполагается закончить къ 10 октября, съ 15 же октября начнутся губернскіе избирательные съѣзды для выборовъ членовъ Гос. Думы. Что касается городовъ, непосредственно избирающихъ въ Гос. Думу депутатовъ, то выборы въ нихъ, за исключеніемъ Петербурга и Москвы, намѣчены въ періодъ времени отъ 15-го до 25-го октября. Точныя даты времени выборовъ въ Петербургъ и Москвѣ еще не выяснены.

*Предвыборныя указанія.*

Въ преподанныхъ Св. Синодомъ указаніяхъ касательно участія православнаго духовенства въ выборахъ въ Гос. Думу поставлено послѣднему на видъ, что, исполняя свой гражданскій долгъ, духовенство должно руководиться стремленіемъ, чтобы въ число народныхъ представителей входили лишь люди, извѣстные своей христіанской жизнью и христіанскими убѣжденіями, т. е. выборы производятся въ законодательныя учрежденія, законы же Россіи могутъ быть только основаны на началахъ христіанской нравственности, носителями каковыхъ началъ должно являться духовенство и тѣ, кого духовенство облакаетъ своимъ довѣріемъ.

*О правѣ монашествующихъ участвовать въ выборахъ.*

Согласно разъясненію Сената о правѣ монашествующихъ лицъ участвовать въ выборахъ въ Государственную Думу, сдѣлано распоряженіе настоятелямъ всѣхъ штатныхъ и общежитныхъ монастырей сообщать въ подлежащія городскія и земскія управы списки монаховъ, проживающихъ въ монастырѣ не менѣе года и по сему имѣющихъ право на участіе въ выборахъ въ Гос. Думу.

Возбуждается вопросъ о правѣ участія въ выборахъ также «указныхъ послушниковъ», занесенныхъ въ штатъ монастыря указами консисторіи, а не проживающихъ въ обителяхъ по волѣ лишь настоятелей. По своему служебному положенію въ церковной жизни „указные послушники“ могутъ быть приравнены къ псаломщикамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ.

*Братчикъ.*



## Государственное значеніе духовенства въ исторіи Св. Руси.

По мѣрѣ приближенія времени выборовъ въ 4 Государственную Думу чаще и громче раздаются въ свѣтской печати голоса о несомѣстимости званія пастырскаго и депутатскаго, о невмѣстительствѣ пастырей въ политику, объ устраненіи духовенства отъ всякаго участія въ политической жизни страны. Нужно сознаться, что нѣкоторый поводъ къ такимъ утвержденіямъ лѣвой печати подало само пастырство, высказываясь по началу, при учрежденіи Государственной Думы, объ обязанности духовенства стоять выше партійныхъ программъ и не отталкивать отъ союза съ Церковью ни одного члена Церкви, каковы бы ни были его политическія убѣжденія. Но жизнь, вопреки всякимъ разсужденіямъ отвлеченнаго характера, властно диктовала свои условія: она выдвигала мѣстами архипастырей и пастырей на гребень взбаломученнаго моря жизни, и кому не извѣстно, что, напр., членомъ всѣхъ трехъ Думъ отъ Холмскаго края состоялъ Преосвященный Епископъ Евлогій, съ большимъ достоинствомъ и пользою для православія защищавшій свою паству, какъ нѣкогда Апостоль зырянъ—св. Стефанъ ограждалъ свою новокрещенную паству отъ насилій и притѣсненій со стороны обидчиковъ.

Теперь, накануне выборовъ въ 4 Думу, снова поднялись разговоры и внѣ духовенства и въ средѣ его объ участіи духовенства въ политической жизни страны. Отвѣтомъ на эти разговоры, а, можетъ быть, и поводомъ къ нимъ, послужили газетныя извѣстія объ организаціи въ Киевской, Кишиневской и др. епархіяхъ предвыборныхъ комитетовъ, какъ организаціонныхъ учрежденій въ цѣляхъ объединенія духовенства въ предстоящую кампанію.

Исторія—лучшая учительница людей, и мы своею задачею поставляемъ выясненіе роли духовенства въ прошлыхъ судьбахъ нашего Отечества, чтобы «помянувъ дни древніе», поучиться тому, какъ правильнѣе разрѣшить этотъ вопросъ, очевидно, не достаточно еще ясный для нѣкоторой части самого духовенства.

«Русское пастырство, на протяженіи всей своей исторической жизни, всегда жило жизнью народа, радуясь и страдая вмѣстѣ съ нимъ; оно всегда являлось передовою дружиной великаго русскаго народа, было огненнымъ столбомъ его на пути исторической жизни. И духовенство никогда до сихъ поръ не уклонялось отъ своей великой роли—освѣщать народу путь правды и вести свое стадо къ благу и счастью.» («Вѣра и Жизнь» 1912 года № 3, 32). И неужели въ настоящее время, когда народъ русскій, какъ никогда раньше, жаждетъ правды, стремится къ счастью и мирному труду, стонетъ отъ нанесен-

ныхъ ему ранъ, неужели въ такое трудное время лихолѣтя духовенство не дастъ народу опоры и ободренія, не станетъ на защиту вѣковѣчныхъ началъ, которыми строилась, росла и крѣпла св. Русь?

Вспомните, чѣмъ была іерархія въ эпоху удѣльно-вѣчевой системы? Етъ тяжкіе дни княжескихъ междоусобицъ епископы выступали всегда съ словомъ примиренія, и только ихъ святительскія уста, чуждыя злобы и лести, способны были претотворить потоки русской крови. Такъ, митр. Николай убѣждаетъ Владимира Мономаха и другихъ князей оставить мысль о борьбѣ съ Святополкомъ; соборъ духовенства удерживаетъ отъ войны князя Мстислава съ Черниговскимъ княземъ Всеволодомъ Ольговичемъ. *Новгородскій Владыка* съ крестомъ въ рукахъ прекращаетъ междоусобицы на Волховскомъ мосту, а преподобный Сергій Радонежскій посылался самимъ княземъ въ Нижній Новгородъ для примиренія враждующихъ удѣльныхъ князей. Можно ли говорить послѣ этихъ историческихъ фактовъ о невмѣшательствѣ духовенства въ общественно-гражданскую жизнь на основаніи преданій прошлаго?

Настало тяжелое для Россіи двухвѣковое татарское иго и вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ совершаться переходъ отъ удѣльно-вѣчевой системы къ московскому единой державію. Кто больше духовенства потрудился въ это время надъ сохраненіемъ православія и укрѣпленіемъ внутренней самобытности государственной жизни? «Любовь къ страдалицѣ-родинѣ яркимъ пламенемъ горѣла въ сердцѣ русскихъ святителей—Петра, Алексія, Іоны,—она была источникомъ тѣхъ самоотверженныхъ подвиговъ, которые совершали они, путешествуя въ Орду» и отстаивая тамъ интересы вѣры, московскихъ князей и народа. «Указывая словомъ и святою своею жизнью путь въ Царствіе Божіе, святители московскіе являлись и опытнѣйшими руководителями въ устроеніи гражданского порядка на Руси, поддерживая и охраняя всегда цѣльность Россіи <sup>1)</sup>, какъ залогъ ея несокрушимой мощи. И можно ли сказать, что духовенство, служа интересамъ гражданского порядка и внѣшней силы государства, забывало о своемъ первомъ долгѣ—говорить всегда и вездѣ правду, не боясь страданій за правду? Митрополитъ Филиппъ, напоминая Грозному царю о судѣ Божіемъ и преданный смерти за свое смѣлое слово, лучшій отвѣтъ тѣмъ недоброжелателямъ духовенства, которые готовы бросить камень въ духовныхъ родителей мощи и величія Россіи!

Но вотъ настало смутное время. «Угнетенный и измученный народъ, съ болью сердечной, грустно взиралъ, какъ на дорогой его родинѣ хозяйничали шайки злѣйшихъ враговъ Церкви, разграбляя и разрушая святыни, это драгоцѣн-

нѣйшее наслѣдіе благочестія предковъ» <sup>1)</sup>. Тогда на защиту попрачныхъ святынь встаетъ во весь ростъ патріархъ-мученикъ и его мощное слово о спасеніи Россіи отъ иновѣрцевъ находитъ себѣ откликъ въ благородныхъ русскихъ сердцахъ, и на глазахъ современниковъ совершается чудо: Кремль возвращенъ русскимъ, поляки изгнаны изъ Россіи, земскій соборъ избираетъ, съ участіемъ духовенства, родоначальника Дома Романовыхъ на царство!

Нужно ли послѣ этого говорить о подвигахъ другихъ святителей—Филарета, Никона, засѣдавшихъ въ Боярской Думѣ и подававшихъ свой, всегда громкій и вліятельный голосъ, по такимъ вопросамъ, какъ принятіе Азова подъ крѣпкую руку Россіи, присоединеніе Малороссіи или заключеніе мира?

Нужно совершенно не знать своей исторіи, не помнить своего родства, чтобы отрицать историческое право духовенства на участіе во всѣхъ сторонахъ гражданско-общественной жизни и дѣятельности Россіи. Кто былъ учителемъ и просвѣтителемъ Россіи въ то время, когда не существовало еще и самого слова „интеллигенція“, и единственной интеллигенціей на Руси было духовенство, по сужденію излюбленныхъ вождей интеллигенціи (Гл. Ив. Успенскій)? Кто несъ русскую христіанскую культуру въ тундры Сибири и степи Средней Азіи, какъ не христіанскіе миссіонеры, отдававшіе свои силы и самую жизнь, проповѣди Евангелія инородцамъ, приобщенію окраинъ Россіи къ интересамъ Русскаго государства. Кто, кромѣ Меншикова <sup>2)</sup>, станетъ отрицать, что и жизнь недавно въ Бозѣ почившаго Апостола Японіи—Арх. Николая—была высокимъ патріотическимъ подвигомъ, полнымъ героизма и любви къ родинѣ?

Естественно было и вполнѣ согласно съ духомъ и завѣтами прошлой исторіи Россіи и, при обновленіи государственнаго строя нашей дорогой родины, Монарху вспомнить о заслугахъ духовенства и пригласить его на равныхъ правахъ съ другими сословіями народа къ участію въ законодательной дѣятельности Государственной Думы и обновленнаго въ своемъ составѣ Государственнаго Совѣта.

Два епископа и около пятидесяти священниковъ въ 3 Государственной Думѣ представляли изъ себя весьма почтенную величину, съ которой нужно было считаться даже тѣмъ, кто въ принципѣ совершенно отрицалъ право участія духовенства на думскую работу.

Теперь лихорадочно-энергично идутъ подготовки всѣхъ политическихъ партій къ борьбѣ за свой успѣхъ при выборахъ въ 4 Думу. Для нѣкоторыхъ партій эти выборы—роковые симптомы, показатели ихъ „быть или не быть“. Проведутъ

<sup>1)</sup> «Вѣра и Жизнь» 1912 г. № 37.

<sup>2)</sup> «Новое Время» 1912 г. отъ 11 февр. «Потеря силъ».

онѣ своихъ кандидатовъ въ Думу—онѣ просуществовать еще нѣсколько лѣтъ на политической аренѣ; не проведутъ—онѣ исчезнуть, какъ исчезаютъ въ воздухѣ мыльные пузыри. *Inde irae!* Отсюда та ревнивая зависть этихъ партій къ духовенству, къ его вліянію на народъ. ибо, по мнѣнію многихъ изслѣдователей народной жизни, «духовенство одно только у насъ, въ Россіи, и народно». Ни одно сословіе не стоитъ такъ близко къ народу, какъ духовенство. ни одно сословіе не живетъ столь общою жизнью съ народомъ, какъ духовенство: здѣсь даже самые недостатки въ социальномъ бытѣ духовенства, отсутствіе для него казеннаго содержанія, обращается въ пользу духовенства. Былъ голодъ, напр. въ текущемъ году и въ то время, какъ интеллигенція, живя въ городахъ или на жаловань въ деревнѣ, старалась пожертвованіями на голодающихъ откупиться отъ призраковъ голодныхъ мукъ, духовенство, по свидѣтельству очевидцевъ, голодало вмѣстѣ съ народомъ, ибо привыкло жить одною дружною жизнью съ народомъ.

Но если духовенство такъ народно, знаетъ народную душу, раздѣляетъ его скорби и радости, то можетъ ли оно спокойно, безучастно смотрѣть, какъ расхищаются сокровища души народной, какъ пьянство и болѣзни подтачиваютъ могучій организмъ Россіи, какъ все русское забрасывается презрѣніемъ и иностранная культура вытравляетъ лучшія стороны русскаго быта?

Можетъ ли духовенство сносить спокойно тѣ оскорбленія, какія наносятся въ Думѣ и внѣ ея тому, чему оно призвано служить долгомъ совѣсти предъ Богомъ и Родиной?

Соціализмъ, напр., не просто отрицаетъ религію какъ пережитокъ прошлаго въ исторіи прогресса, но вступаетъ въ активную борьбу съ религіей. Его догматъ таковъ: «мы ни въ какого Бога не вѣруемъ и наша обязанность—тщательное искорененіе вѣры, и только тотъ достоинъ имени социалиста, кто, будучи самъ невѣрующимъ, содѣйствуетъ со всемъ усердіемъ распространенію невѣрія»<sup>1)</sup> (Энгельсъ, Прудонъ, Бебель и др.). Можетъ ли духовенство, не переставая быть духовнымъ вождемъ русскаго народа, оставлять безъ возраженій подобныя рѣчи, молчаливо смотрѣть, какъ въ Думу, подъ фальшивымъ знаменемъ похищенныхъ у христіанства принциповъ (свободы, равенства и братства), проходятъ люди, лишеныя вѣры въ Бога, этого перваго нравственнаго принципа, готовые изрыгать всяческія хулы на Церковь и ея служителей, зная, что, подрывъ корни у дуба, легче повалить и самый дубъ.

Правда, что санъ пастырскій и традиціи прошлаго требуютъ отъ пастырей сочетанія мудрости съ кротостію въ дѣятельности предъ выборами въ Государственную Думу. Мы пастыри, приз-

ванные врачевать немощную совѣсть своей паствы, не должны дѣйствовать тѣми средствами, какія осуждаемъ въ дѣятельности политическихъ партій.

Нашъ Учитель Христосъ Спаситель боролся всю жизнь и насъ научилъ бороться не съ людьми, а съ идеями, не съ грѣшниками, а съ грѣхами, не насильственными или лукавыми средствами, а прямыми и духовными.

Передъ пастырствомъ, пишетъ одинъ священникъ въ Черниговскомъ епархіальномъ органѣ: «если оно хочетъ счастья своимъ пасомымъ, если оно хочетъ блага Церкви и родинѣ, лежитъ священный долгъ—помочь народу провести въ Государственную Думу лучшихъ и благороднѣйшихъ мужей высокаго разума, чуткой совѣсти, любящихъ прежде всего Церковь и родину, близкихъ православною русскою душѣ по своимъ святымъ идеаламъ, вѣрованіямъ, каковыхъ желаетъ дѣйствительно весь русскій православный народъ и возлюбленный отецъ русской семьи—Благочестивѣйшій Государь».

Вѣдь Государственная Дума создана для того, чтобы творить великое дѣло созиданія святой Руси, а не разрушеніе ея: благо и единеніе народа на страхъ врагамъ, а не распри и вражду; улучшеніе быта и жизни прежде всего русскаго пахаря-труженика, тысячеклѣтія поливающего родную землю своимъ потомъ и кровью» (Вѣра и Жизнь, 1912, № 3, стр. 49).

Пусть же послѣ временнаго смущенія, испытаннаго духовенствомъ въ 1905—6 гг., громче и шире раздастся съ церковныхъ кафедръ и внѣ храмовъ сильный убѣжденный призывъ русскихъ пастырей, какъ нѣкогда иноки Троице-Сергіева монастыря призывали своими посланіями Русь къ единенію, вспомнить забытыя страницы родной исторіи и единокорно идти на выборы съ цѣлію помочь Государю вывести снова Россію на путь мирнаго и плодотворнаго процвѣтанія, подъ сѣнью Церкви, въ условіяхъ обновленнаго царскими манифестами 17 апрѣля, 6 августа и 17 октября государственнаго строя.

Пастырямъ же надлежитъ помнить, что молчаніе духовныхъ вождей въ такую отвѣтственную минуту—погибель для Россіи, скорбь и вѣнецъ терновыхъ на чело Церкви, поводъ къ гибели православныхъ ея чадъ.

Не будемъ же, пастыри, смущаться рѣчами нашихъ недоброжелателей, что наше дѣло—молчать, въ то время какъ волнуется море политическихъ страстей. Слѣдуя призыву Своего Архипастыря, станемъ выше и внѣ политическихъ партій, остережемся употреблять партійныя средства борьбы, будемъ помнить, что мы—прежде всего служители Бога.

На вѣчныхъ для вѣрующаго ума основахъ Евангельскаго ученія будемъ уяснять себѣ и другимъ тѣ моральныя начала жизни по Божьей правдѣ здѣсь на землѣ, которыя мы и наши из-

<sup>1)</sup> «Вѣра и Жизнь» 1912 г., № 3 стр. 47.



бранники-депутаты стали бы проводить въ жизнь чрезъ участіе въ законодательной работѣ Государственной Думы. Вдумаемся внимательнѣе и глубже въ окружающую насъ жизнь и путемъ взаимообщенія на страницахъ епархіальнаго органа, открывающаго свои страницы для обмѣна жизни среди пастырей, будемъ вырабатывать подробности той программы, на которой золотыми буквами написано: „Вѣра православная, Царь Самодержавный, Богоносець русскій народъ“.

Прот. Т. Донецкій.



## Ревизія церкви Литовской епархіи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Елевѣеріемъ, Епископомъ Ковенскимъ.

Съ 16 по 23 Мая Преосвященный Елевѣерій, Епископъ Ковенскій, посѣтилъ церкви Литовской Епархіи въ слѣдующемъ порядкѣ: посадь Дукшты, г. Видзы, м. Трисвяты, с. Веселово, м. Браславъ, с. Красногорка, г. Новоалександровскъ, м. Ракишки, м. Уцяны и м. Антолепты. Преосвященнаго Владыку провожалъ Новоалександровскій благочинный священникъ І. Строковскій и дьяконъ Ковенскаго Собора А. Павловъ. Сверхъ того, на каждой остановкѣ встрѣчали и провожали Преосвященнаго мѣстные гражданскіе чины: земскій начальникъ, исправникъ, приставъ съ конными урядниками и стражниками, а на ст. Уцяны изволили встрѣчать Преосвященнаго Камергеръ Его Величества Двора, Его превосходительство, Г. Виленскій Губернаторъ, д. с. с. П. В. Верекинъ. Вездѣ православное населеніе выказывало великую радость и выражало ее поднесеніемъ хлѣба—соли (даже иновѣрцы), устройствомъ богатыхъ и красивыхъ арокъ, украшенныхъ цвѣтами и флагами, постиланіемъ по пути ковровъ и цвѣтовъ, а въ Трисвятахъ, священникъ, въ своей привѣтственной рѣчи, поднесъ Владыкѣ цвѣты—свою паству, благоухающую вѣрою и благочестіемъ. Вездѣ священники встрѣчали Преосвященнаго живыми радостными рѣчами, представляя ему свою паству—малое стадо, окрѣпшее въ православіи, вѣрѣ и христіанскихъ добродѣтеляхъ. Въ Видзахъ священникъ закончилъ свою рѣчь словами: «Благослови же Благостный Владыку всѣхъ насъ и раздѣли съ нами радость Твоихъ вѣрныхъ и преданныхъ сыновъ святой православной вѣры и Церкви Христовой и да будутъ наши сердца исполнены радости, яко веселящихся въ жатву». Преосвященнѣйшій Владыка милостиво принималъ таковыя привѣтствія отъ пастырей

церквей и своевременно, послѣ встрѣчнаго молена, отвѣчалъ Архипастырскими, длинными поученіями. Въ каждой церкви, послѣ рѣчи, всѣмъ вѣрующимъ преподавалъ свое святительское благословеніе, вручая каждому крестикъ и книжку. Кромѣ того, Преосвященный вездѣ посѣщалъ цер.-пр. школы и сверхъ того, въ г. Видзахъ и г. Новоалександровскѣ городскія училища и въ м. Трисвятахъ 2-хъ классное Министер. училище, а въ Антолептахъ присутствовалъ на экзаменѣ по географіи въ выпускномъ классѣ второклассной женской цер.-пр. школы. Здѣсь же, въ Антолептахъ, осматривалъ новое зданіе для церковно-приходской учительской школы, хозяйственныя монастырскія постройки, сады, огороды и другія чудеса, созданнаго, по милости Божіей, всецелую настоятельную сея обители, Игуменіи Алексіей. Въ училищахъ Владыка вездѣ спрашивалъ учениковъ по закону Божію, обращаясь къ ученикамъ просто, любезно, отечески, не внушая никакого страха, робости и испуга. Въ городѣ Двинскѣ мѣстныя власти, узнавъ, что чрезъ городъ имѣетъ быть проѣздъ Преосвященнаго по пути изъ Красногорки въ Новоалександровскъ, духовенство города, полиціймейстеръ и церковный староста собора на автомобилѣ прибыли на вокзалъ, привѣтствовали Владыку и потомъ увезли въ свой городской соборъ, гдѣ устроена была торжественная встрѣча Благословивъ въ соборѣ интеллигенцію и православный народъ, Преосвященный Владыка изволилъ принять предложеніе церковнаго старосты и полиціймейстера прослѣдовать въ Новоалександровскъ на автомобилѣ. Въ Новоалександровскѣ въ 5 ч. вечера, наканунѣ воскресенья, Владыка встрѣченъ былъ въ едино-вѣрческой церкви, а оттуда, крестнымъ ходомъ, со славой, прошелъ въ городскую церковь, гдѣ, послѣ встрѣчи, изволилъ слушать всенощное бдѣніе, а на другой день Литургію, совершенную Новоалександровскимъ благочиннымъ соборне съ другими священниками. вмѣсто причащающаго стиха Владыка, облачившись въ архіерейскую мантию и съ жезломъ въ рукѣ, сказалъ второе весьма назидательное и прочувствованное слово. Вообще всѣ поученія Преосвященнаго были весьма назидательны и произвели сильное впечатлѣніе. Архипастырская проповѣдь — живое слово, отъ добраго, и мягкаго сердца и молитвеннаго настроенія души, глубоко запала въ душу вѣрующихъ, а кроткое, незлобивое и любовное обращеніе со всѣми заставило сердечно полюбить и восхвалять своего Архипастыря.

Въ г. Новоалександровскѣ уѣздный предводитель дворянства В. Н. Фовъ-Штейнъ чествовалъ Преосвященнаго Владыку, отъ лица гражданскихъ чиновъ, обѣдомъ, а потомъ на автомобилѣ отправилъ со всею его свитою къ поѣзду на ст. Калкуны.

І. С.

12-го іюня, около часу дня, прихожане и причтъ Гончарской Св.-Покровской церкви встрѣчали Епископа Ковенскаго Елевверія, нынѣ ревизовавшаго церкви Лидскаго уѣзда. Съ ранняго утра этого дня на улицѣ, церковномъ погостѣ и въ храмѣ шла дружная работа надъ украшеніемъ ихъ арками, вѣнками и цвѣтами. Въ работѣ этой, руководимой причтомъ, принимали участіе вся мѣстная интеллигенція и крестьяне, не исключая и дѣтей. Къ прїѣзду въ село Владыки путь къ храму, усыпанный свѣжимъ пескомъ и зеленью, былъ выстланъ полотномъ, принесеннымъ на этотъ случай крестьянками. У православныхъ домовъ ставились столики, покрытые бѣлыми скатертями, съ иконами и хлѣбомъ-солью. При нихъ находились всѣ члены семьи съ хозяевами во главѣ. Владыка подходилъ къ каждому столу, принималъ хлѣбъ-соль и благословлялъ крестьянъ. У ограды храма Владыку встрѣтили, въ качествѣ представителей отъ всей волости, съ хлѣбомъ-солью мѣстный волостной писарь В. И. Мохъ, старшина Коробачъ и крестный ходъ. Затѣмъ Епископъ Елевверій въ предшествіи крестнаго хода, при торжественномъ звонѣ колоколовъ направился въ храмъ, гдѣ былъ встрѣченъ настоятелемъ церкви о. Петромъ Сементовскимъ. Приложившись по кресту и окропивъ собравшихся св. водою, Владыка выслушалъ горячую привѣтственную рѣчь настоятеля, выразившаго свою и пастыря радость по поводу наступающаго посѣщенія. Указавъ затѣмъ на недочеты по приходу и связавъ ихъ съ карающей Десницей Господней, выразившейся въ недавнемъ пожарѣ въ селѣ и градобитіи послѣдняго времени, лишившаго всякой надежды на собственный кусокъ хлѣба, почтенный пастыръ воскликнулъ: «Поддержи и укрѣпи насъ, Преосвященнѣйшій Владыка, благослови насъ въ несеніи тяжкаго креста, помолись, преисполненный благодати Божіей, за насъ грѣшныхъ, наставъ насъ въ исполненіи христіанскихъ обязанностей!»

Сердечная, прочувственная рѣчь священника, съ мольбою обращенная къ Архипастырю, произвела на всѣхъ глубокое впечатлѣніе, вызвала на глазахъ многихъ слушателей слезы.

Послѣ литіи и обычнаго многолѣтія Архипастыръ произнесъ соотвѣтствующее поученіе, обративъ вниманіе прихожанъ на значеніе общественной молитвы, особенно церковной, и вытекающей отсюда нашей обязанности неопустительно посѣщать храмъ Божій, на великую пользу покаянія во грѣхахъ, какъ необходимаго условія заслужить прощеніе милосерднаго Отца Небеснаго, любовно карающаго и любовно милующаго грѣшника, «Примѣръ изъ жизни грековъ, «говорить Владыка: нѣкогда Богомъ наказанныхъ походомъ на нихъ сарацынъ, но, по принесеніи ими плодовъ достойныхъ покаянія помилованныхъ по молитвамъ Царицы Небесной, является наиболѣе, яркимъ тому доказательствомъ, тѣмъ бо-

лѣе близкимъ къ вамъ, что храмъ вашъ сооруженъ во славу этого событія.»

По окончаніи благословенія народа и раздачи крестиковъ, въ исходѣ третьяго часа, Владыка подробно осматривалъ храмъ, священныя принадлежности и имущество церковное, а затѣмъ, преподавъ общее благословеніе, посѣтилъ мѣстное 2 кл. М. Н. П. училище, куда по личному распоряженію инспектора народныхъ училищъ и уѣзднаго наблюдателя ц.-приходскихъ школъ были собраны учащіеся обоихъ училищъ. Владыка подробно испытывалъ дѣтей въ знаніи Закона Божія, живо интересуясь религіозно-нравственнымъ и умственнымъ развитіемъ учащихся.

Послѣ обѣда у мѣтнаго настоятеля церкви, Епископъ Елевверій произвелъ ревизію документовъ, а въ 5 ч. вечера отбылъ въ сосѣднее м-чко Бѣлицу.

Сопровождали Владыку въ поѣздкѣ: Лидскій благочинный о. Скальскій, уѣздный наблюдатель ц.-приходскихъ школъ о. Панкратовъ, инспекторъ нар. уч-щъ П. М. Баублисъ, Лидскій уѣздный исправникъ г. фонъ-Гроттъ-де-Буко и Ковенскій соборный диаконъ.

И. С-ій.



## Нынѣшнее отступничество отъ Православія.

### I.

Это современное зло, послѣ недавней своей легализаціи, простерлось на всю Православную Россію. Нельзя сказать, что оно было слишкомъ интенсивнымъ и доходило до соблазнительныхъ размѣровъ. Иновѣріе, несомнѣнно, рассчитывало на болѣе обильную жатву на пажитяхъ православія. Мечтать объ этомъ его болѣе всего поощряло ложное представленіе о Православіи, какъ религіи мертвой и ничтожной по существу.

Съ нашей-же православной точки зрѣнія, наоборотъ удивительно, что иновѣріе имѣетъ и нынѣшній-то сравнительно ничтожный успѣхъ. Вѣдь при всей своей заносчивости и презрительности къ Православію, само то иновѣріе викакихъ преимуществъ предъ Православіемъ не имѣетъ. Достаточно даже поверхностнаго взгляда на всѣ главные отрасли нашего иновѣрія, чтобы убѣдиться въ его собственномъ ничтожествѣ и убожествѣ.

Нужно удивляться близорукости нашихъ отступниковъ, немогущихъ замѣтить, что прельщаться въ иновѣрїи православнымъ христіанамъ рѣшительно нечѣмъ.

Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, особенно можетъ прельстить и подкупить въ свою пользу право славныхъ христіанъ, прежде всего охотящееся на нихъ *католичество*? Что можетъ предложить оно особенно цѣннаго и заманчиваго, чего бы не имѣло наше Православіе?

Апостольскую древность Церкви? Но она есть и у насъ! Преемственное отъ Христа и апостоловъ Священство?! Но его имѣемъ и мы!..

Торжественности и красоты богослуженія у насъ не меньше, чѣмъ у католиковъ; содержательности же и разнообразія въ нашемъ, несомнѣнно больше...

То, чего не имѣетъ наша Церковь, сравнительно съ католической, составляетъ ея преимущество, а не ущербъ. Не имѣетъ Православная Церковь земнаго главы—папы...

Но и для католичества этотъ глава оказывается только лишней дисциплинарной обузой.

Не говоримъ уже о самомъ теперешнемъ положеніи главы католичества, крайне печальномъ, если не сказать смѣхотворномъ.

Самый послѣдній членъ католической Церкви не находится въ такомъ стѣсненномъ и двусмысленномъ положеніи, въ какомъ находится ватиканскій узникъ—римскій папа, не смѣющій теперь и шагу ступить за предѣлы своего замка.

Новые догматы католической Церкви (въ родѣ непогрѣшимости папы) не только ничего не прибавили ей, сравнительно съ Православною Церковью, а напротивъ, лишь откололи отъ нея громадную массу старо-католиковъ. Безбрачіе католическаго духовенства и его особенное привилегированное положеніе надъ мірянами не всегда даютъ примѣрныхъ пастырей, напротивъ частенько порождаютъ современныхъ Мадоховъ. Наконецъ, пресловутая католическая дисциплина, при помощи которой католическіе пастыри всегда держали свою паству въ ежовыхъ рукавицахъ,—и она не обезпечиваетъ католической Церкви прочнаго и могущественнаго положенія. Напротивъ, она то и оказывается одною изъ главныхъ причинъ гоненія на католическую Церковь въ такихъ искони-католическихъ странахъ, какъ Франція, Португалія и Испанія. Такимъ образомъ, ни внутренней мощи, ни внѣшняго обаянія католическая Церковь не имѣетъ въ такой степени, чтобы соблазнять или православные измѣнять своему Православію!

Послѣ католичества другимъ значительнѣйшимъ разсадникомъ нашего иновѣрія слѣдуетъ считать *лютеранство*.

Но оно скуднѣе и несовершеннѣе не только Православія, но и католичества.

По самому происхожденію своему въ качествѣ протеста противъ католичества, лютеранство не можетъ заключать въ себѣ вполне положительнаго, исконнаго и прочнаго христіанства. Это просто-на-просто—христіанство, отъ стараго цер-

ковнаго берега отставшее и къ новому самостоятельному не приставшее.

Оно въ самой основѣ своей носитъ противорѣчивую невыдержанность. Въ самомъ дѣлѣ, начавъ свое существованіе съ теоретическаго отрицанія древнихъ основъ церковнаго христіанства, лютеранство не могло удержаться на самомъ этомъ безсодержательномъ отрицаніи и ухитрилось обосноваться лишь на половинчатомъ удержаніи отрицаемаго. Отвергло лютеранство древнее церковное преданіе, но завело вмѣсто него и строго удерживаетъ теперь свою лютеранскую традицію; отвергло оно благодатное священство, но обзавелось своимъ безблагодатнымъ пастырствомъ, претендующимъ на всѣ права и преимущества древне-церковнаго священства, оставило богатую, вѣками созданную церковную обрядность, но не обошлось безъ своей, вновь сочиненной, скудной и жалкой; отказалось отъ личныхъ подвиговъ благочестія, но въ широкихъ размѣрахъ сохранило въ проповѣдяхъ своихъ разглагоустованіе о благочестіи. Словомъ, какую сторону лютеранства ни возьмите, вездѣ принципиальное отрицаніе богатѣйшаго старо-церковнаго достоянія и подмѣна его своимъ убогимъ нововведеніемъ, не обличающимъ въ творцахъ его не только особой духовной благодати свыше, но часто и обыкновенной человѣческой талантливости.

Что сказать, далѣе, о незаконномъ порожденіи лютеранства или протестанства—о *сектанствѣ*!?

Очень часто въ немъ скрывается лишь дѣтская игра въ христіанство со стороны людей, не вышедшихъ въ духовномъ отношеніи изъ дѣтской наивности. Здѣсь, по чисто дѣтскому предварительному соглашенію, одни изображаютъ изъ себя пророковъ или апостоловъ или даже Христовъ,—другіе—слѣпо слѣдующихъ за ними древнихъ христіанъ, ни съ того ни съ сего сдѣлавшихся святыми и непорочными. Какъ и всякая игра—сектантская игра въ основаніе новой христіанской церкви (т. е. секты)—увлекаетъ участниковъ ея съ особенной силою лишь на первыхъ порахъ. Пока секта ограничивается небольшою кучкой людей, увлеченныхъ интересомъ религіозной новизны, до тѣхъ поръ все идетъ, какъ по маслу... Но стоитъ сектѣ разростись и включить въ себя множество отдѣльныхъ группъ, нуждающихся въ трудно осуществимой, прочной организаціи,—подъ конецъ... наступаетъ трудовая проза, а съ нею и остановка успѣховъ секты на точкѣ замерзанія.

Всякая, сложившаяся и установившаяся въ опредѣленной религіозной практикѣ секта, уже не представляетъ ничего особенно заманчиваго и сама по себѣ для православія, несравненно безопаснѣе и ничтожнѣе и католичества и лютеранства.

Нельзя, наконецъ, обойти молчаніемъ и нашего *раскола или старообрядчества*. Если-бы заключать о силѣ этого врага Православія по его неизмѣримой

претензии, то пришлось бы совѣмъ пасть духомъ. Дѣло въ томъ, что старообрядчество пресерьезно претендуетъ на всѣ права подлинной Православной Церкви, считая существующую истинную Православную Церковь лишь нечестивымъ никоніанствомъ... Не считаясь съ непогрѣшной теоретической претензіей старообрядчества, можно указать на его практическое убожество и безсиліе привлекать къ себѣ здоровомыслящихъ и незаискусрузныхъ въ невѣжествѣ людей. Какія, въ самомъ дѣлѣ, преимущества у этой мнимо-подлинной Православной Церкви предъ нашею яко бы «никоніанскою»?

Не преимущественное ли невѣжество ея наставниковъ и пастырь?

Или, можетъ быть, преимущественная древность не старопечатныхъ книгъ?

Но за то вѣдь и преимущественная неискренность послѣднихъ!

Могутъ указать на преимущественную ревность старообрядцевъ къ «древнему благочестію»... Но не фанатизмъ ли—собственное имя этой ревности?!..

Старообрядчество претендуетъ, ни болѣе ни менѣе, какъ на присоединеніе къ нему всей Православной Церкви... Но къ чему собственно присоединяться въ немъ? Не къ безтолковымъ ли старообрядческимъ толкамъ? Не къ гнивому ли старовѣрческому чтенію и пѣнію? Не къ близорукому ли служенію третьестепенныхъ обрядовъ съ основными догматами Христовой вѣры?!..

Послѣ всего сказаннаго объ иновѣрїи умѣстно спросить, что же собственно можетъ побуждать православныхъ христіанъ измѣнять своему православію въ пользу разсмотрѣнныхъ, въ сущности очень слабыхъ и незавидныхъ гнѣздъ иновѣрїи?

## II.

Есть извѣстная сила, болѣе или менѣе могутъ дѣйствующая въ пользу той или иной изъ указанныхъ областей иновѣрїи. Называется она религіозною *пропагандою*.

Это—нездоровая, подпольная сила.

Ею всегда пользуется лишь сторона слабѣйшая, неправая и недобросовѣстная. Такою именно стороною и оказывается наше иновѣрїе предъ многомилліонною массою Православія.

Въ виду своего сравнительнаго ничтожества наше иновѣрїе никогда не прочь урвать нѣсколько кусочковъ отъ нашего колоссальнаго Православія.

Иновѣрческіе пропагандисты—это своего рода мелкіе воришки, дѣйствующіе незаконно и потому тайно.

Напрасно они оправдываютъ себя святою ревностію о своей якобы единственно-истинной вѣрѣ; они во всякомъ случаѣ, недобросовѣстные и потому не истинные ревнители. Святая ревность

всегда дѣйствовала и дѣйствуетъ добросовѣстно, а не подпольно и подло. Возьмите въ примѣръ Самого Христа Спасителя.

Естественно, что воздѣйствію такой нравственно-неопрятной силѣ, какъ тайная пропаганда, могутъ поддаваться и люди или слишкомъ уже невинные или далеко небезупречные, во всякомъ случаѣ невѣжественно и легкомысленно относясь къ имѣющимся у нихъ духовнымъ благамъ.

Преимущественными специалистами въ религіозной пропагандѣ у насъ обыкновенно оказываются *католическіе ксендзы* (особенно изъ іезуитовъ) и *сектантскіе вѣроучители*.

Пропаганда у тѣхъ и другихъ по своему существу и характеру не одинакова.

Сектантскіе вожди предпочитаютъ прямую и непосредственную пропаганду въ той средѣ, которая, по ихъ мнѣнію, легче всего можетъ поддаться ихъ вліянію. Это вліяніе свое они направляютъ на религіозное мышленіе и нравственное чувство совращаемыхъ, обрабатывая ихъ въ желательномъ для себя направленіи.

Программа сектантскаго совращенія очень не сложна и заключается всего лишь въ двухъ пунктахъ: 1) въ возбужденіи недовѣрїя и вражды къ прежней вѣрѣ и 2) въ расположеніи фанатической преданности къ вѣрѣ новой, т. е. сектантской. Нужно-ли говорить, что среди православныхъ людей всегда много находилось, а особенно теперь немало находится людей, готовыхъ, по первому наущенію, стать въ число ярыхъ враговъ Православія.

Православіе, какъ истинное христіанство, менѣе всего даетъ поблажки плотскимъ страстямъ и грѣховнымъ слабостямъ человѣка.

Со стороны нравственныхъ требованій, церковныхъ уставовъ и богослужебныхъ обрядовъ оно несравненно труднѣе и взыскательнѣе всякаго вида иновѣрїи. Отсюда, естественно, у него всегда имѣется больше всего недовольныхъ и тяготящихся имъ.

Въ сознаніи такихъ недовольныхъ, если только не полѣнится подыскать ихъ, не трудно посѣять и открытую вражду къ Православію и усиленное стремленіе замѣнить его болѣе легкой и покладистой вѣрой, что и дѣлаютъ наши сектантскіе лжеучители.

Ксендзы же католическіе въ дѣлѣ пропаганды держатся иной тактики. Прямой и непосредственной пропагандѣ сектантовъ они предпочитаютъ косвенную чрезъ всякаго рода посредниковъ.

Въ качествѣ послѣднихъ являются для нихъ родственники и знакомые, женихи и невѣсты, мужья или жены жертвъ, намѣченные къ совращенію. Католическая пропаганда ведется преимущественно въ семьяхъ, такъ сказать, домашними средствами, но при дѣятельнѣйшемъ скрытомъ воздѣйствіи самихъ ксендзовъ. Юридически и внѣшне-фактически ксендзы, всегда почти стоятъ

въ сторонѣ и внѣ законной отвѣтственности за пропаганду. Тѣмъ хуже это для жертвъ заваренной ими семейной пропаганды. Нѣтъ ничего несчастнѣе семьи, раздираемой религіознымъ раздоромъ, нетерпимостью и насиліемъ, заброшенными сюда неуловимою иезуитскою рукою.

Съ точки зрѣнія безсемейныхъ патеровъ тутъ лишь разыгрывается спасительная борьба «ad majorem gloriam Dei» (т. е. къ вѣщшей славѣ Божіей); на дѣлѣ же творится беззаконнѣйшее насиліе надъ православною совѣстью и вопреки совершенно безсильному въ данномъ случаѣ закону о свободѣ ея.

Но какъ бы ни сильна и неискусна была и эта католическая пропаганда, она не имѣла-бы почти никакого успѣха среди православныхъ, если-бы не находила для себя благодарнаго пособника въ современномъ оскудѣніи привязанности и ревности къ Православію. Въ наше незавидное время, вмѣсто готовности побороться и потерпѣть за Православіе, чаще всего встрѣчается безразличное равнодушіе къ нему и готовность промѣнять его на любой видъ иновѣрія изъ за ничтожнѣйшихъ житейскихъ причинъ и побужденій.

Достаточно, напр., иновѣрствующему жениху или невѣстѣ поставить условіемъ брака уходъ изъ православія, и маловѣрующая православная сторона нерѣдко безъ малѣйшихъ колебаній соглашается на это безбожное условіе. Тѣ поверхностныя оправданія, которыя обыкновенно приводятъ такого рода вѣроотступниками, только подтверждаютъ ихъ полное равнодушіе къ Православію и безразличіе вообще къ религіи.

«Богъ вѣдь одинъ!» «Всѣ вѣры хороши!»

«Я не перестану уважать православіе!»

«Не одни же православные войдутъ въ Царство Божіе!» Всѣ такія фразы нашихъ вѣроотступниковъ, свидѣтельствующія о томъ, что у нихъ нѣтъ ни привязанности къ Православію, ни надлежащаго пониманія значенія его, ни вообще интереса къ истинной религіи, ни сознательнаго отношенія къ вѣроотступничеству, какъ къ тяжкому и сложному преступленію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. В. Шукинъ.



## Кое-что о клирѣ и народѣ со стороны ихъ взаимныхъ отношеній.

Переживаемое Православною Церковью время есть время удивительныхъ противорѣчій. Съ одной стороны слышатся громкіе и увѣренные разговоры не о случайныхъ лишь и поправимыхъ недочетахъ и нестроеніяхъ въ укладѣ церковной жизни, а о полномъ развалѣ Церкви, о ея параличѣ и банкротствѣ. Говорятъ и пишутъ, что народъ „отшатнулся отъ духовенства“, „отдѣлился отъ Церкви“, и никакія измѣненія и реформы въ церковномъ строѣ не вернутъ Церкви ея былой духовной силы и значенія. При этомъ увѣряютъ, что до безнадежнаго положенія Церковь доведена учащею и правящею частью своихъ членовъ, самими же пастырями, клиромъ, — что духовенство и только оно одно виновато въ уходѣ изъ церковной ограды—и мыслящихъ общественныхъ группъ и темныхъ народныхъ массъ.

Съ другой стороны, никоимъ образомъ нельзя ни замолчать, ни отвергнуть того очевиднаго для всѣхъ факта, что силою религіознаго чувства народныхъ массъ содержатся въ благолѣпіи многія десятки тысячъ величественныхъ Храмовъ Божіихъ, что народъ непрерывнымъ потокомъ вливается въ эти храмы и здѣсь ищетъ высшаго удовлетверенія своихъ духовныхъ потребностей, что этотъ вѣрующій народъ охотно и благоговѣнно слушаетъ назиданіе отъ Слова Божія изъ устъ своихъ пастырей и на свои трудовыя копѣйки содержитъ весь огромный по численности составъ священно—и церковнослужителей. Вѣдь такъ ясно и просто, что не несъ бы народъ добровольно этой великой матеріальной жертвы, если бы онъ и на самсмъ дѣлѣ, «отдѣлился отъ Церкви», отшатнулся отъ духовенства,—если бы послѣднее съ своимъ служеніемъ религіознымъ запросамъ вѣрующей народной души было ему не нужно.

Но если нельзя итти вопреки очевидности, если народъ отъ Церкви и отъ клира не отдѣлился, то гдѣ и въ чемъ искать причину всѣхъ этихъ разговоровъ и увѣреній насчетъ мнимой окончательной утраты Церковью ея жизненныхъ силъ, причину тѣхъ обвиненій, оскорбленій и издѣвательствъ, которыя такъ щедро сыплются съ разныхъ сторонъ на духовенство и заставляютъ его испытывать тяжелое чувство острой душевной боли?

Во главѣ общественныхъ группъ, настроенныхъ скептически и недружелюбно по отношенію къ Церкви и духовенству, стоитъ невѣрующая интеллигенція:—не вся русская интеллигенція, не все мыслящее, образованное общество, а лишь извѣстная часть его, по особымъ объяснимымъ причинамъ и мотивамъ отвергающая религію и Бога и создавшая свою религію, своихъ боговъ—въ лицѣ идоловъ и кумировъ экономическаго ма-

теріалізма и анархическаго соціалізма. Эта группа враждуетъ противъ Церкви и духовенства, злородно доказываетъ полное банкротство послѣдняго въ смыслѣ пастырскаго авторитета и вліянія и предрекаетъ начало конца жизнѣдѣтельности Церкви. Причина отрицательнаго и враждебнаго отношенія интеллигенціи къ Церкви и духовенству кроется главнымъ образомъ не въ поведеніи и качествахъ духовенства, не въ современномъ состояніи Церкви, а въ специфическихъ особенностяхъ логики и философіи самой невѣрующей интеллигенціи. «Интеллигенцію», говоритъ Бердяевъ (Вѣхи, стр. 6), «интересуетъ не то, возможна ли метафизика, и существуютъ ли метафизическія истины, а то лишь, не повредитъ ли метафизика интересамъ народа, не отвлечетъ ли отъ борьбы съ самодержавіемъ и отъ служенія пролетариату. Интеллигенція... безъ критики отвергаетъ всякую, самую глубокую и истинную философію, если она будетъ заподозрѣна въ неблагопріятномъ или просто критическомъ отношеніи къ этимъ традиціоннымъ настроеніямъ и идеаламъ. Вражда къ идеалистическимъ и религиозно-мистическимъ теченіямъ... основана на этой «католической» психологіи». При такихъ своеобразныхъ формахъ и особенностяхъ мышленія интеллигенціи не слѣдуетъ удивляться, если «основное моральное сужденіе интеллигенціи укладывается въ формулу... долой истину, если она стоитъ на пути завѣтнаго клича—долой самодержавіе. Оказалось, что ложно направленное челоуѣколюбіе убиваетъ боголюбіе... оно превращалось въ челоуѣкоклонство и народопклонство» (Вѣхи, стр. 8—9).

Далѣе, характеризуя интеллигенцію со стороны ея неспособности къ безпристрастному, строго философскому и научному мышленію, Бердяевъ пишетъ: «интеллигенты не поняли, что» духъ научнаго позитивизма самъ по себѣ не исключаетъ никакой метафизики и никакой религиозной вѣры... мы же подъ научнымъ позитивизмомъ всегда понимали радикальное отрицаніе всякой метафизики и всякой религиозной вѣры. Для интеллигенціи научный позитивизмъ былъ лишь орудіемъ для... окончательнаго истребленія тѣхъ метафизическихъ и религиозныхъ идей, на которыхъ по догматическому предположенію интеллигенціи покоится царство зла» (Вѣхи, стр. 11—12).

Такою же самою умственной несостоятельностью и недомысліемъ, по словамъ проф. Булгакова, проявляетъ интеллигенція и въ области религиозной: «нѣтъ интеллигенціи болѣе атеистической. чѣмъ русская». Атеизмъ есть общая вѣра, въ которую крещаются вступающіе въ лоно «интеллигентной группы» (Вѣры, стр. 30). И это вотъ почему: «въ русскомъ атеизмѣ больше всего поражаетъ... то религиозное легкомысліе, съ которымъ онъ принимается... Поразительно невѣжество нашей интеллигенціи въ вопросахъ религіи... Наша интел-

лигенція по отношенію къ религіи просто еще не вышла изъ отроческаго возраста... она не жила еще религиозной мыслью и остается поэтому... не выше религіи, какъ думаютъ о себѣ сами, но внѣ религіи. Отбрасывая христіанство.. наша интеллигенція воспринимаетъ догматы религіи челоуѣкобожества... переходитъ въ идолопоклонство этой религіи (Вѣхи, стр. 32—36).

Если бы такія сужденія объ интеллигенціи въ ея отношенія къ религіи высказывались писателями духовными, то они въ глазахъ современнаго образованнаго общества почти никакого значенія не имѣли бы. Но для насъ важно то, что приведенные выше отзывы принадлежатъ виднымъ представителямъ самой же интеллигенціи, знакомымъ съ психологіей и логикой интеллигенціи не по—наслышкѣ, а непосредственно, раздѣляющимъ вполне искренно и убѣжденно интеллигентскіе міросозерцаніе и идеалы. И если такая интеллигенція отдѣлилась отъ Церкви и клира, то—не по винѣ клира, а тѣмъ болѣе— Церкви. Она не выступила изъ Церкви, а давно уже сознательно и не принадлежала къ ней. Если сама наука, предъ которой идолопоклонничаетъ интеллигенція, не производитъ на нее должнаго вліянія, если даже съ этимъ своимъ кумиромъ она обращается съ замѣчательной безцеремонностью, пользуясь наукой лишь какъ средствомъ для обоснованія своихъ политическихъ и соціальныхъ идеаловъ, если истина научная сама по себѣ, не какъ средство, а какъ самодовлѣющая цѣль, отвергается интеллигенціей, то что же удивительнаго, если отвергается ею истина религиозная. Если безпристрастные жрецы науки и чистаго знанія не имѣютъ доступа къ умамъ и сердцамъ интеллигентовъ, не пользуются среди нихъ заслуженнымъ авторитетомъ, то можно ли говорить объ утратѣ духовенствомъ своего вліянія на интеллигенцію, безсиліи служителей религіи и Церкви удержать интеллигенцію въ церковной оградѣ. Служители религіи могутъ лишь надѣяться, что начинающіе появляться среди интеллигенціи религиозно настроенные представители не останутся безъ послѣдователей и подражателей, и благодать Божія, немощное врачующая, уврачуется со временемъ недугъ интеллигентнаго атеизма и прольетъ въ омраченныя невѣдѣніемъ Христа души свѣтъ религиозной вѣры.

Итакъ отдѣлился отъ Церкви и духовенства не народъ, а та невѣрующая часть его, которая вмѣсто Бога истиннаго чтитъ и поклоняется идоламъ и кумирамъ собственнаго издѣлія. Правда идола эти носятъ громкія имена науки и знанія, но не тѣхъ науки и знанія, которыя въ лицѣ наиболѣе вдумчивыхъ и авторитетныхъ своихъ представителей на пытливые вопросы челоуѣческаго разума о конечныхъ причинахъ и пѣляхъ бытія скромно заявляютъ *ignotamus* и *ignorabimus*, а тѣхъ готовыхъ къ услугамъ вершущихъ и фальсификатовъ науки и знанія, нахватавшихъ

которыхъ мнимо—образованные господа развязно утверждаютъ, что на достигнутой теперь ступени умственного развитія челоѳчества нѣтъ мѣста никакому Богу, никакому созидающему и управляющему Высшему Разуму, Вѣчному и Всемогущему Началу. Создавъ себѣ идоловъ и кумировъ, эти люди не могли обойтись и безъ догматовъ своей идолопоклоннической вѣры, каковыя догматы очень несложны и сводятся собственно къ навязчивой идеѣ—разрушить существующій общественный и социальный строй жизни, послѣ чего на мѣстѣ разрушенія самъ собою какъ подспѣжникъ на проталинѣ, выростетъ новый порядокъ съ всеобщимъ счастьемъ и довольствомъ исключительно сытыхъ желудковъ. Религіозныя вѣрованія и основанныя на нихъ правила нравственнаго поведенія, призывая людей къ устроению Царства Божія, царства правды и справедливости путемъ духовнаго совершенствованія, духовнаго роста и воспитанія въ правилахъ христіанскаго милосердія и братскаго доброжелательства,—такія религіозныя вѣрованія противны поклонникамъ самодѣльныхъ кумировъ, тормазятъ пропаганду ихъ идолопоклоннической вѣры. мѣшаютъ успѣшной вербовкѣ нужнаго имъ количества послѣдователей и единомышленниковъ. Отсюда ихъ непримиримая, но понятная злоба и ненависть къ религіи и Церкви и служителямъ послѣдней—представителямъ духовенства. Между ними и духовенствомъ образовалась пропасть не проходимая. Худъ или хорошъ клиръ,—все равно: создавшееся полное и рѣшительное отдѣленіе именно этихъ элементовъ народа отъ клира—фактъ хотя и грустный, но дѣйствительный и неустрашимый и въ то же время рокового значенія для вѣры и Церкви отнюдь не имѣющій.

Но если не слѣдуетъ слишкомъ смущаться рѣчами объ отдѣленіи народа отъ клира, если не слѣдуетъ преувеличивать опасность, грозящую правильному теченію церковной жизни именно съ этой стороны, то все же признать наличность тревожныхъ симптомовъ необходимо, и оставить безъ тщательнаго изслѣдованія размѣровъ и степень угрожающаго церковному организму недуга нельзя; нельзя и не озаботиться изысканіемъ наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ врачуванію послѣдняго. Дѣло въ томъ, что фанатическіе поклонники самодѣльныхъ идоловъ и кумировъ, какъ и всякіе носители новой доктрины, не довольствуются гордымъ сознаніемъ обладанія единой, абсолютной истиной; они охвачены зудомъ проповѣдничества и съ достойнымъ лучшей участи усердіемъ стараются навязать свою доктрину другимъ. Настойчивая пропаганда новаго ученія не могла не дать болѣе или менѣе успѣшныхъ результатовъ. Въ первую очередь, легче другихъ народныхъ группъ продались пропагандѣ такъ называемые сознательные рабочіе. Правда, сознательность ихъ—качества невысокаго: дальнеогульного отрицанія освященныхъ многовѣковой

исторіей коренныхъ основъ общественной и государственной жизни и дикаго стремленія разрушить ихъ—сознательность эта не пошла. Рабочимъ въ особенности пришлось по вкусу отрицательное отношеніе къ религіи и частной собственности. Религія—суевѣріе и обманъ, Бога нѣтъ, грѣха нѣтъ, а слѣдоват. и отвѣтственности за него, значить стѣснять себя обременительными правилами и требованіями нравственности не слѣдуетъ, жить можно повольготнѣе, можно позволить себѣ все, что дѣлаетъ жизнь болѣе пріятною въ зависимости отъ индивидуальныхъ вкусовъ и наклонностей. Право частной собственности совсѣмъ не священо, оно подлежитъ большимъ ограниченіямъ и видоизмѣненіямъ, значить по отношенію къ нему особенно церемониться не слѣдуетъ, и, если для широкаго пользованія благами жизни безъ нарушенія этого права обойтись трудно, можно съ спокойной совѣстью его и нарушить. Логика и психологія весьма незамысловатая и серьезной критики не выдерживающая, но она вполне понятна при наличномъ уровнѣ умственного развитія и культурности нашего трудового пролетаріата. Въ результатѣ — знакомый типъ подмалеваннаго босяка, а въ сущности—хулигана, у котораго нѣтъ въ душѣ ничего святаго, которому терять нечего, въ которомъ начинаютъ разочаровываться его духовные вожди и идеологи. Представители этого типа дѣйствительно отъ клира отдѣлились. Но отдѣленіе такихъ «сознательныхъ» рабочихъ отъ клира сколько нибудь серьезной угрозы благополучію Церкви не представляетъ. Типъ этотъ по всему вѣроятію не долговѣченъ, и ему предстоитъ несомнѣнно вырожденіе. Сама жизнь вытѣснитъ его изъ своихъ нѣдръ подобно тому, какъ выбрасывается живымъ организмомъ проникшее въ него инородное тѣло.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свящ. А. Владимірскій.



## БИБЛОГРАФІЯ.

*Година бѣды—година славы. 1812 г. К. А. Военский.* Изданіе Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела. СПБ. стр. 55 и 50 отдѣльных листовъ иллюстрацій. Цѣна 15 к.

При изданіи этой книжки Союзомъ, по собственному его заявленію, преслѣдовались двѣ цѣли: во-первыхъ, въ сжатомъ очеркѣ дать исторически вѣрную, послѣдовательно обнимающую всѣ главнѣйшія событія, картину войны 1812 г., патристическаго въ то время подъема народнаго духа и славы русскаго оружія; во вторыхъ, сдѣлать эту книгу вполне доступною по цѣнѣ своей не только для имущаго класса, но и для всей народной массы.

Содержаніе разсматриваемой книжки написано извѣстнымъ исторіографомъ 1812 г. и превосходнымъ знатокомъ событій славной эпохи, столѣтнюю годовщину которой мы будемъ на дняхъ праздновать. Масса иллюстрацій, главнымъ образомъ, портретовъ, между которыми есть и портретъ Смоленскаго священника о. Никифора Мурзакевича. Съ вѣной Божіей Матери на груди, подъ огнемъ непріятеля, не страшась смерти доблестный о. Никифоръ, исповѣдывалъ и причащалъ раненыхъ при защитѣ Смоленска. «Около него было убито два солдата и раненъ въ ногу артиллерійскій капитанъ, но не смутился духъ о. Никифора и онъ продолжалъ святой подвигъ свой среди стоновъ раненыхъ и умирающихъ подъ градомъ пуль и Богъ охранялъ его среди тысячи смертей». О. Никифору пришлось поселиться съ семействомъ своимъ на хорахъ соборнаго храма, такъ какъ жилище его было разрушено бомбардировкой. Силою обстоятельствъ, послѣ взятія Смоленска войсками Наполеона, о. Никифору пришлось сдѣлаться «добровольнымъ хранителемъ православныхъ святынь» и хлопотать «передъ французскими начальниками объ охранѣ святынь отъ разграбленія».

Вообще надо замѣтить, что въ Отечественную войну русское общество, во всѣхъ сословіяхъ своихъ, проявило такую энергію, такой подъемъ духа, національнаго самосознанія какіе трудно себѣ представить и въ результатѣ которыхъ—полная побѣда надъ человекомъ, доселѣ непобѣдимымъ, наводившимъ повсемѣстно только панической ужасъ, повиннымъ въ сотняхъ тысячъ человѣческихъ смертей.

И въ этомъ національномъ движеніи, въ войнѣ, дѣйствительно славшей народной, Отечественной, не послѣднее мѣсто занимало православное духовенство, проявившее и силу духа, и храбрость, и неустрашимость при напугтвѣ умирающихъ и пр., свято исполняя свой долгъ передъ Родиною.

Размѣры рецензіи не позволяютъ намъ распространяться о славной дѣятельности духовенства въ ту «Годину бѣды—годину славы», но считаемъ умѣстнымъ отмѣтить, что нѣкоторыя статьи напр. ст. М. Чуприкова: «Духовенство и юбилей 1812 г.» («Вечернее Время» № 130, за 27 апр. 1912 г.), появившіяся въ печати весьма тенденціозны и живы, хотя, къ сожалѣнію онѣ очень часто производятъ дѣйствія, желательныя ихъ авторамъ, т. е. съютъ смуту.

Настоящая книжка издана въ количествѣ ста тысячъ экземпляровъ,—высылается она только въ количествѣ не менѣе 10 экземпляровъ по 15 к. за каждый, не считая пересылки. Наложнымъ платежомъ книга высылается только учрежденіямъ и книжнымъ магазинамъ; на комиссію-же вовсе не высылается,

Д. Б.



## П О К Р А Ю.

## Хроника церковно-общественной жизни.

\* \* Вильна, 20 іюля въ исходѣ 10 ч. утра, во вновь строящемся на Большой Погулянкѣ храмѣ, въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, состоялось освѣщеніе и поднятіе колоколовъ.

Чинъ освященія колоколовъ совершилъ прот. кафедральнаго собора о. В. Знаменскій въ сослуженіи священниковъ о. В. Левитскаго и о. П. Савицкаго и діакона о. И. Карнелюка.

Поднятіе колоколовъ приняла на себя мѣстная техническая контора «Конструкторъ» за 360 руб. подъ руководствомъ колокольнаго мастера, командированнаго отъ московскаго завода бр. Сангиныхъ, гдѣ эти колокола были отлиты.

Въ теченіи трехъ предшествовавшихъ дней шли подготовительныя работы. За это время всѣ 13 колоколовъ были вдвинуты въ притворъ, откуда при помощи палиспастовъ, они были подняты на колокольню.

При освященіи колоколовъ присутствовать строительный комитетъ во главѣ со своимъ председателемъ.

Подъемъ колоколовъ продолжался 3 дня и законченъ благополучно.

\* \* Вильна, 4-го сего Іюля, о. К. Марк. Околовичъ, со всею своею семьею, съ поѣздомъ 6 ч. 40 м. вечера, отправился въ гор. Минскъ на мѣсто новаго своего назначенія. Проводить его на вокзалъ собрался кружокъ его ближайшихъ почитателей и знакомыхъ; у вагона церковный староста Ал. Мих. Ивановъ поднесъ ему прощальный «хлѣбъ-соль», а спутницѣ его жизни «матушкѣ», Евгеніи Николаевнѣ дамы поднесли изящный букетъ цвѣтовъ.

И. С.

Отъ редакціи. Редакція «Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства» глубоко сожалѣетъ, что благодаря каникулярному времени, когда изъ Вильны выѣхали почти всѣ наши сотрудники, оно не могло принять живое участіе въ провахъ такого дѣятельнаго и способнаго своего сотрудника, какимъ былъ свящ. о. Константинъ Марковичъ Околовичъ. Редакція льститъ себя надеждой, что образовавшаяся тѣсная связь между нею и досточтимымъ отцомъ Константиномъ не порвется на новомъ мѣстѣ его служенія, но и отсюда онъ будетъ продолжать свое сотрудничество въ нашемъ органѣ.

\* \* Изъ Дисненскаго уѣзда. Католичество здѣсь продолжаетъ воинствовать. Почти каждый католикъ, каждая католичка являются ярыми миссіонерами своей вѣры и унижителями православной. Католики въ своихъ частыхъ разговорахъ съ православными очень любятъ сводить рѣчь на вѣру, причемъ у нихъ въ запасѣ всегда



имѣется болѣе, чѣмъ достаточно анекдотовъ, выдаваемыхъ за истину, въ которыхъ представляется въ привлекательномъ свѣтѣ католичество и въ невыгодномъ—православіе. Несмотря, однако, на всѣ изступленныя увѣренія католиковъ о превосходствѣ ихъ религіи, дѣйствительность убѣждаетъ cadaго, что сами они—последователи этой нетерпимой религіи—являются истиннымъ наказаніемъ для соприкасающихся съ ними православныхъ. (Исповѣдующіе иновѣрныя религіи не терпятъ отъ католиковъ, ибо миссія католическая ихъ не касается).

Католикъ, живущій среди православныхъ, не подвергается отъ нихъ никакой изоляціи и не терпитъ обидъ и насмѣшекъ. Православные относятся къ нему такъ же, какъ и другъ къ другу. Это истина, очевидность которой не будетъ оспаривать никакой добросовѣстный челоуѣкъ. Совсѣмъ не такъ живетъ православнымъ среди католиковъ. Католики смотрятъ на нихъ какъ на враговъ и только при одномъ условіи согласны назвать ихъ братьями—это при условіи перехода ихъ въ католичество. Въ особенности тяжело положеніе отдѣльных семействъ православныхъ, находящихся въ захолустныхъ католическихъ деревняхъ. Тамъ католики не оказываютъ православному помощи ни въ какой бѣдѣ и являются для него самыми несносными и злыми сосѣдями. Однимъ словомъ, «свента вѣра» распространяется, можно сказать, средневѣковыми способами, и по всему видно, что адепты ея сожалеютъ о невозможности нынѣ открыто дѣйствовать огнемъ и мечемъ. Тяжелой и мрачной тучей повисла эта грозная, немилостивая «вѣра» надъ головами православныхъ. Въ тѣхъ семействахъ, гдѣ мужъ православный, а жена католичка, или наоборотъ,—тамъ адъ кромѣшный, а не житье. Жена-католичка свои ежедневныя уговоры къ мужу бросить «кацапскую» вѣру, сопровождаемые проклятіями, подкрѣпляетъ иногда и тѣмъ, что бросается къ мужу съ ножомъ. Переведя всѣхъ дѣтей, бывшихъ до 1905 г. православными, въ католичество, она и послѣдняго родившагося сына держитъ нѣсколько мѣсяцевъ некрещенымъ, не желая крестить его по-православному. Въ другомъ мѣстѣ мать-католичка не пускаетъ къ исповѣди въ церковь своего 15 лѣтнаго православнаго сына и т. д. И этотъ семейный адъ прекращается, обыкновенно, тѣмъ, что православная сторона не выдерживаетъ и сдается. Но католики этимъ не удовлетворяются и ищутъ новыхъ жертвъ, на которыхъ и обрушиваются со всѣмъ пыломъ и злобою испытанныхъ душехватовъ. Не миръ и любовь, но злобу и ненависть несетъ католичество и отравляетъ атмосферу, среди которой трудно дышать православнымъ. Восьмой годъ уже пошелъ, какъ стала эта атмосфера удушливой. О свобода! сколько беззаконій совершается твоимъ именемъ.

Что католичество вполне рассчитываетъ на

свои успѣхи и въ будущемъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ громадныя, великолѣпныя вновь выстроенныя, или строящіяся, костелы, какъ напр. въ м. какъ Міорахъ, Прозорокахъ, Слободкѣ и Иказни. Міорскій и Слободскій костелы по своимъ размѣрамъ и красотѣ вполне могли бы быть храмами кафедральными. Наряду съ этимъ церкви православныя хотя внутри болѣе или мене благоукрашены, по размѣрамъ, обыкновенно, весьма скромны и часто, особенно послѣ починковъ, страдаютъ отсутствіемъ какого бы то ни было стилия. Словомъ, показная сторона католичества здѣсь имѣютъ несомнѣнныя преимущества.

Простой католическій народъ вездѣ говоритъ «по просту», только лишь нѣкоторые, желающіе походить на шляхтичей, изрѣдка перекидываются заученными польскими фразами, въ родѣ «Пуйдешь, панъ, до влости?»—«Пуйда. А цо?» и т. д.

Однажды мнѣ пришлось присутствовать при увѣщаніи священникомъ католички, у которой мужъ православный, не препятствовать окрещенію ея ребенка въ православіи. Фанатичка эта заявила, что если ни одинъ ксендзъ не окреститъ ея сына, то не дастъ окрестить его и священнику: въ случаѣ же смертной опасности она сама, какъ умѣетъ, окреститъ его. „А самое лучшее“, продолжала она: «подамъ прошеніе о переходѣ моего мужа въ католичество, тогда ксендзъ окреститъ смѣло» (значитъ, она подастъ прошеніе, а не мужъ, а если и мужъ, то подъ ея сильнѣйшимъ вліяніемъ). „А если же надо будетъ у священника крестить, то подожду, пока подростетъ, чтобы могъ руками въ бороду священника уцѣпиться..“ Послѣднее было сказано не безъ своеобразной католической ироніи.—Да, трудно положеніе священника-увѣщателя, который долженъ явиться въ домъ враждебно-настроеннаго увѣщаемаго.

Т—о.

\* \* \* Могилевъ. Ходатайство митрополита Ключевского. По поводу ходатайства митрополита всѣхъ римско-католическихъ церквей Россіи Ключевского о раздѣленіи его епархіи на 4 епархіи: собственно Могилевскую, Бѣлорусскую, Латышскую и Сибирскую, какъ мы слышали, въ министерствѣ внутр. дѣлъ склонны отдѣлить въ виду территориальной отдаленности римско-католическіе приходы Сибирскихъ губерній отъ могилевской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: въ данное время весь югъ Россіи съ Кавказомъ составляетъ одну тираспольскую-римско-католическую епархію, но епископъ ея живетъ не въ Тирасполѣ, а въ Саратовѣ. По проекту, отъ тираспольской епархіи отойдутъ Поволжскіе приходы, которые вмѣстѣ съ Сибирью составятъ одну Саратовскую епархію. Къ Тираспольской же будутъ присоединены приходы южной Бѣлоруссіи. Резиденціи тираспольскаго епископа предполагается Харьковъ.

Остальные бѣлорусскіе приходы и латышскіе будутъ по прежнему подчиняться могилевской каѳедрѣ. Что касается юго-западныхъ католическихъ приходовъ, они, какъ и нынѣ, будутъ составлять лудско-житомирскую епархію и существовавшій проектъ присоединенія къ этой епархіи херсонской отвергается.

**\*\* Бѣлостокъ** Въ Бѣлостокѣ открыта новая католическая секта «Сердца пана Іезуса». До сихъ поръ удалось установить, что секта имѣла пристанище въ двухъ совершенно обособленныхъ квартирахъ на городской окраинѣ и что она состояла изъ 40 человѣкъ, половина которыхъ были мужчины и половина женщины. Участники группы часто устраивали религіозныя радѣнія, во время которыхъ мужчины, и женщины истязали свое тѣло ношеніемъ желѣзныхъ веригъ, сѣченіемъ плетью и пр. Дознано также, что члены группы—мужчины устраивались на ночь въ особые ящикахъ, напоминающихъ гробы. Въ помѣщеніяхъ, которые были заняты членами этой религіозной секты, произведенъ былъ обыскъ, причемъ обнаружены среди четокъ, молитвенниковъ и проч. образа особаго своеобразнаго письма. На одномъ, напр., образѣ Пресвятая Богородица оказалась въ эполетахъ и корона, вродѣ тѣхъ, которыми украшаютъ свою голову земные владычины.

**\*\* Ковна. Проводы почетныхъ Братчиковъ П. В. и С. А. Веревкиныхъ.** «Литовская Русь» сообщаетъ о проводахъ Ковенскимъ Братствомъ отбывшихъ изъ Ковны П. В. и С. А. Веревкиныхъ. Напутственный братскій молебенъ былъ совершенъ Епископомъ Елевверіемъ, который, поднося уважающимъ отъ братства св. иконы Николая Чудотворца и Апостоловъ Петра и Павла, произнесъ прочувствованную рѣчь.

Указавъ, что въ лицѣ С. А. братство теряетъ активную дѣятельницу, всегда съ большою любовью непосредственно слѣдившую за ходомъ его жизни, даже въ мелкихъ проявленіяхъ ея, незнавшую усталости и, кажется, нежалѣвшую своихъ большихъ заботъ и трудовъ для развитія и процвѣтанія братства», Преосвященный выразилъ надежду, что съ отъѣздомъ С. А. не прекратится та сердечная связь съ братствомъ, которую С. А. «проявила такъ наглядно для всѣхъ (въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ), съ достоинствомъ занимая въ немъ мѣсто товарища предсѣдателя».

Затѣмъ, обращаясь къ П. В. Веревкину, состоявшему почетнымъ предсѣдателемъ братства, Владыка принесъ ему сердечную благодарность за отзывчивое отношеніе къ нуждамъ братства.

Въ своемъ отвѣтѣ П. В. Веревкинъ, между прочимъ, подчеркнул, что „сплоченная организаціонная дѣятельность братствъ на западной окраинѣ подъ покровомъ Церкви православной въ духѣ братской любви и мира есть одинъ изъ могучихъ,

жизнеспособныхъ проводниковъ въ массу величія и красоты православія, началъ русской государственности и народности и беззаветной преданности Престолу съ Отечествомъ“.



## Изъ жизни Братствъ.

Отчетъ Вил. Св.-Дух. Братства за 1911 г.

(Продолженіе).

Слѣдуетъ отмѣтить, что идея трезвой жизни все глубже проникаетъ въ приходскую жизнь, что доказывается увеличеніемъ числа трезвенниковъ. Въ настоящее время Касутское Серафимовское общество трезвости уже зарегистрировано въ С.-Петербургѣ. Для трезвенниковъ выписывается журналъ: „Трезвые Востокъ“ и брошюры о трезвости. Предсѣдателемъ этого Общества приступлено къ составленію сборника стихотвореній для своихъ трезвенниковъ подъ заглавіемъ «Пѣсни трезвости», съ переложеніемъ ихъ на музыку.

На всѣхъ чтеніяхъ дѣятельное участіе принималъ и Касутскій хоръ, прекрасно спѣвшійся, въ репертуарѣ котораго много №№ прекрасныхъ пѣснопѣній:—религіозныхъ, духовныхъ стиховъ и бытовыхъ пѣсенъ. Печатающіяся въ Богогласникѣ, издаваемомъ Виленскимъ Св.-Духовскимъ Братствомъ, духовныя пѣснопѣнія почти всѣ извѣстны Касутскому хору.

Не забыта была въ отчетномъ году и учащая дѣтвора, для которой устраивалась «Елка» съ интересной программой и при дѣятельномъ участіи жены священника Маріи Владимировны Рождественской. Живое участіе принимаетъ М. В. Рождественская и въ чтеніяхъ, какъ хорошая чтица.

Картины демонстрировалъ учитель А. А. Кулакъ.

Въ настоящемъ году возбуждено предъ Литовскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство о постройкѣ новаго зданія для мужской Касутской ц.-приходской школы съ цѣлью имѣть и болѣе просторную комнату для чтеній. Очень было-бы желательно, чтобы это ходатайство было удовлетворено.

(Продолженіе слѣдуетъ).

# На служеніе слову Христовой Истины.

13

Работай, трудись, но помни и о душѣ.

(Поученіе передъ страдной порой).

Настаетъ для васъ, братіе, трудная страдная пора: съ восходомъ солнца каждый изъ васъ выйдетъ на дѣло свое и на дѣланіе свое до вечера (Пс. 105, 18). Богъ вамъ въ помощь, братіе! Трудитесь: трудъ—святое дѣло; его заповѣдалъ Самъ Богъ; довелѣвши праотцу нашему Адаму въ потѣ лица своего ѣсть хлѣбъ свой; его освятить Своимъ примѣромъ Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, до тридцатилѣтняго возраста раздѣляя трудъ древодѣланія съ мнимымъ отцомъ своимъ Іосифомъ; трудилась и Пречистая Матерь Божія: пряла шерсть и шелкъ, шила одежды; трудились святые апостолы, святые отцы, отшельники и пустынники, снискивая трудами рукъ своихъ дневное себѣ пропитаніе. Намъ ли не трудиться, братіе, когда всѣ мы нуждаемся въ пищѣ, кровѣ, одеждѣ? Но, братіе, трудясь на пользу плоти своей, не нужно оставлять трудовъ на пользу души своей; въ заботахъ о пріобрѣтеніи сокровищъ земныхъ, не нужно упускать изъ виду сокровищъ небесныхъ! Даже болѣе того: трудъ на пользу души предпочитать всякому другому труду и этому послѣднему прилежать лишь настолько, насколько то необходимо въ цѣляхъ спасенія своей души. Объ этомъ то самомъ и напоминаетъ намъ Господь въ св. Евангеліи: „*Не заботьтесь, — говоритъ Онъ, — чрезмѣрно о томъ, что вамъ ѣсть, или что пить, или во что одѣяться: знаетъ Отецъ Небесный, что вы имѣете*

*нужду во всемъ этомъ. Ищите прежде всего и больше всего царствія Божія и правды Его, и это все — все необходимое для вашей тѣлесной жизни — приложится вамъ“ (Мф. VI, 31—33).*

Примите, братіе, къ сердцу эти наставленія Господа и Спасителя нашего и, какъ въ наступающее страдное время, такъ и во всякое другое, въ своихъ трудахъ и заботахъ о земномъ благополучіи своемъ не преступайте границъ, положенныхъ для насъ святою вѣрою нашей. Положите на первомъ мѣстѣ богоугожденіе и спасеніе души своей чрезъ исполненіе заповѣдей Божіихъ, а на второмъ, третьемъ и четвертомъ—все прочее, относящееся къ поддержанію тѣлесной жизни своей, и къ первому прилежите всѣмъ сердцемъ, а къ послѣднимъ относитесь внѣшне, касаясь ихъ ихъ слегка, какъ бы концами перстовъ своихъ; пусть дѣло благочестія будетъ у васъ главнымъ дѣломъ, а это все—примѣломъ или подѣлемъ, какъ выражались древніе великіе подвижники. Работайте, трудитесь,—безъ этого нельзя обойтись въ житейскомъ быту,—но ведите эти дѣла въ подчиненіи главному дѣлу, въ его духѣ, а не противно ему.

«Одинъ старецъ въ бесѣдѣ съ своимъ ученикомъ жаловался на то, что нынѣ (т. е. въ то время, когда это говорилось) порядокъ извратился и примѣлокъ сталъ главнымъ дѣломъ, а главное дѣло—примѣломъ. Ученикъ попросилъ его объяснить ему это примѣ-

ромъ. „Вотъ видишь ли,—сказалъ старецъ, —сидишь ты за рукодѣлемъ, а тутъ ударили въ било къ церковной молитвѣ; слѣдуетъ тотчасъ бросить работу и спѣшить въ церковь, положивъ нѣсколько поклоновъ въ кельѣ своей. Ты такъ и сдѣлаешь, если у тебя на сердцѣ главнымъ дѣломъ имѣется дѣло Божіе. Но если ты скажешь: dokonчу немного осталось, и просидишь сколько нибудь за работою, отнявъ это время у службы Божіей, то покажешь, что для тебя работа и приобрѣтеніе работою дороже дѣла Божія, и строй твой душевный перевернулся головою внизъ, а ногами кверху» (Еписк. Теоф. Толк. пс. 118).

Подобныхъ указанному въ семъ примѣрѣ случаевъ, когда необходимо бываетъ сдѣлать выборъ между дѣломъ благочестія и дѣломъ, касающимся нашего житейскаго довольства, въ наступающую пору можетъ представиться немало. Возьмемъ для примѣра ваши такъ называемыя *помощи*, къ которымъ вы имѣете обыкновеніе прибѣгать въ цѣляхъ сокращенія расходовъ по найму рабочихъ или въ цѣляхъ болѣе успѣшной работы. Честный христіанинъ, для котораго дороже всего вѣчное свое спасеніе и спасеніе своихъ ближнихъ, никогда не рѣшится воспользоваться такого рода услугою въ воскресный или праздничный день. Зачѣмъ онъ будетъ ради временной корысти въ этотъ день отвлекать отъ посѣщенія храма Божія своего ближняго къ собственному своему вреду и ко вреду послѣдняго? Зачѣмъ онъ будетъ отнимать у него единственный день въ недѣлѣ, данный ему для того, чтобы онъ въ этотъ день, не развлекаясь житейскими печальми, могъ об-

судить свое душевное состояніе, поработать для спасенія своей души? Зачѣмъ онъ будетъ спаивать виномъ своихъ собратьевъ во Христѣ и вмѣсто того, чтобы служить для нихъ примѣромъ всего добраго, истинно-христіанскаго, вводить ихъ въ соблазнъ, подавать имъ поводъ къ такимъ дѣламъ, коихъ не подобаетъ творить и въ будни, не токмо въ праздничные дни? Можетъ представиться случаю воспользоваться бѣдственнымъ положеніемъ своего сосѣда, ничтожную плату, съ обидою для него, взять его въ услуженіе себѣ для облегченія трудовъ своихъ. Поступать такъ не въ духѣ святой вѣры нашей, которая заповѣдаетъ намъ любить ближняго своего, какъ самого себя, и въ случаѣ нужды его не только не обижать его, но помогать ему до готовности положить за него душу свою,—и добрый христіанинъ, истинный богочтецъ, никогда не осмѣлится прибѣгнуть къ такому безчестному способу для благоустройства своего временнаго благосостоянія. Примѣнительно къ сему нужно разумѣть, братіе, и о всемъ прочемъ.

Итакъ, снова повторяю вамъ: трудитесь, устройте свой земной бытъ, но трудитесь честно, не прибѣгая при этомъ ни къ какимъ неправеднымъ, грѣховнымъ средствамъ, тѣмъ паче не заботьтесь о приобрѣтеніи земныхъ благъ больше, чѣмъ о спасеніи своей души. Памятуйте, что вы не болѣе, какъ странники и пришельцы на сей землѣ, что истинное отечество ваше, истинное, негибнущее сокровище ваше на небесахъ. Къ сему отечеству стремитесь, сихъ сокровищъ ищите. *Ищите прежде царствія Божія и правды его, и это все приложится вамъ!* (Мат., VI, 33).

