

ТОМСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
рублей съ пересылкою.

№ 12.

Подписка принимается въ редак-
ціи Томскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей при Томской семинаріи.

годъ

15-го Іюня 1903 года.

XXIV.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Назначенія.

31 мая священникъ села Косихинскаго, благоч. 28, Василій Виелеемовъ, по опредѣленію Епарх. Начальства, назначенъ въ с. Ельцовское, благоч. № 15.

6 іюня священникъ Владиміръ Тозыяковъ опредѣленъ Его Преосвященствомъ на служеніе Алтайской миссіи въ распоряженіе Преосвященнаго Начальника оной.

Учитель церковно-приходской школы Даніиль Руденскій допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей на каникулярное время въ с. Битковское, 19 благоч., 13 мая с. г.

Учитель церковно-приходской школы Петръ Покровский допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей на каникулярное время въ с. Баткатское, благоч. № 5, 22 мая.

20 мая запрещенный заштатный священникъ Іоаннъ Елеазаровъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ с. Конининское, благ. № 2.

Перемѣщенія.

Діаконъ с. Спасскаго, благоч. № 33, Сергѣй Вошинскій 31 мая перемѣщенъ, по прошенію, на штатное-же діаконское мѣсто къ церкви с. Средне-Красиловскаго, 18 благ.

И. д. псаломщика с. Брюхановскаго, 13 благоч., Илья Кручинкинъ перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Томской Духосошественской церкви, съ опредѣленіемъ его въ составъ архіерейскаго хора, 31 мая с. г.

30 мая священникъ села Шицицинскаго, 34 благоч., Іаковъ Иконниковъ, по опредѣленію Епарх. Начальства, перемѣщенъ къ Инкинской церкви, благоч. № 6.

Увольненія.

15 мая священникъ Барнаульской Иннокентіевской церкви Сергій Чернявскій, по прошенію, уволенъ за штатъ.

30 мая протоіерей Барнаульской тюремной церкви Павелъ Львовъ, по прошенію, уволенъ за штатъ.

Награжденіе скуфьею.

Награждены скуфьею: свящ. с. Вороновскаго Иннокентіевской церкви Герасимъ Ревьевъ и и. д. благочиннаго № 29, свящ. Иннокентій Кулаковъ.

Утвержденіе въ должности благочиннаго.

И. д. благочиннаго благ. № 29 свящ. Иннокентій Кулаковъ утвержденъ въ сей должности.

Утверждение въ должности церковнаго старосты.

Утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: градо-Томской Вознесенской—Томскій купецъ Михаилъ Ляпуновъ; Верхъ-Майзасской—крестьянинъ Филиппъ Дубровинъ; Кушагинской—крестьянинъ Александръ Некротковъ; Спасской с. Спасскаго—крестьянинъ Козьма Филипповъ Темновъ; Петро-Павловской с. Некрасовскаго—крестьянинъ Иванъ Ивановъ Ванчуковъ; Флоро-Лаврской с. Зеледѣвскаго—крестьянинъ Аонасій Петровъ Лочкановъ; Николаевской с. Кулаковскаго—крестьянинъ Петръ Михайловъ Корчугановъ; Андреевской дер. Кузовлевой—Томскій купецъ Иннокентій Евграфовъ Кухтеринъ; Николаевской дер. Ипатовой, приписной церкви села Спасскаго—крестьянинъ Егоръ Егоровъ Макаровъ; Иоанно-Предтеченской дер. Заварзиной—крестьянинъ Василій Петровъ Ананьевъ; Даниловской, что при станціи „Обь“ Сиб. ж. д.—помощникъ начальника депо „Обь“ Иванъ Евѣимовъ Бухаловскій; Предтеченской деревни Криводановой—крестьянинъ Флоръ Никитинъ Гороховъ; Троицкой с. Тисюльскаго—крестьянинъ Леонтій Исидоровъ Караульный; Прокопѣвской с. Банновскаго—крестьянинъ Андрей Гавриловъ Устьянцевъ; Прокопѣвской с. Сергіевскаго, приписной церкви с. Аонинскаго—крестьянинъ Михаилъ Михайловъ Чебековъ; къ Кузнецкому Спасо-Преображенскому Собору—купецъ Максимъ Мануиловъ Окуловъ; Богородице-Рождественской с. Хмѣлевскаго—крестьянинъ Андрей Устюговъ; Вознесенской с. Сорокинскаго—крестьянинъ Сергѣй Глазыринъ; Покровской дер. Гордѣевой—крестьянинъ Василій Петровъ Блохинъ; Покровской с. Старо-Алейскаго—крестьянинъ Григорій Никитинъ Тарасовъ; Дмитріевской с. Казачій-Мысь—крестьянинъ Тимоѣей Филипповъ Прошинъ; Ксеніевской поселка Полтавскаго—крестьянинъ Потапъ Савченко; Михаило-Архангельской с. Кабаклинскаго—крестья-

нинъ Матвѣй Королевъ; Троицкой дер. Зайцевой, приписной къ Язовской—крестьянинъ Терентій Михайловъ Гарбузь; Трехсвятительской с. Хлопуновскаго—потомственный почетный гражданинъ Михайль Димитріевъ Ершовъ; Михаило-Архангельской с. Ключевскаго—Михаилъ Андреевъ Любимцевъ; Троицкой с. Боровскаго—крестьянинъ Трофимъ Степановъ Кокоринъ; Николаевской с. Овечкинскаго—Василій Ивановъ Гришинъ; Александро-Невской безприходной г. Барнаула—Барнаульскій 1-й гильдіи купецъ Василій Димитріевъ Суховъ.

Отъ Томской Духовной Консисторіи.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 іюня с. г. за № 3253, Томская Духовная Консисторія вызываетъ правоспособныхъ лицъ, желающихъ занять діаконское мѣсто при Маріинскомъ Николаевскомъ соборѣ и должность завѣдующаго мѣстнымъ свѣчнымъ складомъ, такъ какъ, за переводомъ діакона Веселова, состоявшаго на псаломщической обязанности, на должность эконома Томской семинаріи, изъ наличнаго состава причта собора никто сей обязанности принять на себя не пожелалъ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства за № 1698, подтверждается всѣмъ благочиннымъ тщательно слѣдить и немедленно сообщать канцеляріи Консисторіи, когда остается въ предѣлахъ ихъ благочинія безъ объявленія какое либо праздно мѣсто и напротивъ объявляется празднымъ какое либо непраздное мѣсто.

Отъ Московскаго училища глухонѣмыхъ состоящаго подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ.

Московское училище глухонѣмыхъ состоящаго подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ доводитъ до свѣдѣнія родителей глухонѣмыхъ, что пріемъ личныхъ заявленій о пріемѣ и ознакомленіи съ ихъ дѣтьми будутъ производиться 6 и 18 іюня, 5, 15, 19 и 29 іюля, 5, 9 и 18 августа,—съ 9 до 12 часовъ дня.

При заявленіи требуется представленіе слѣдующихъ документовъ: 1) метрическаго свидѣтельства о рожденіи, 2) свидѣтельства врача о привитіи оспы и 3) свидѣтельства врача—специалиста о состояніи слуха.

Методы преподаванія: 1) устно-звуковой,—обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы, возвративъ имъ человѣческую рѣчь, обучить выражаться не мимикой и жестами, а словомъ,—и 2) акустическій, цѣль котораго развитъ слухъ учащихся постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

Начало занятій 1-го сентября.

Училище помѣщается на Б. Ордынкѣ, по Иверскому переулку.

УКАЗАТЕЛЬ

осмогласныхъ мелодій на „Господи воззвахъ“, „Богъ Господь“ и запѣвовъ предѣ стихирами, для лицъ, экзаменуемыхъ по предмету церковнаго пѣнія по псаломщической и дьяконской программѣ.

Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, часть первая.

- 1) Мелодіи на „Господи воззвахъ“ и запѣвовъ предѣ стихирами:
главъ I страница 21.

Сокращеннаго Кіевскаго распѣва.	гласъ II	страница 21	на оборотѣ.
	„ III	;	22.
	„ IV	„	22 на оборотѣ.
	„ V	„	23.
	„ VI	„	23 на оборотѣ.
	„ VII	„	24.
	„ VIII	„	24 на оборотѣ.

2) Мелодіи запѣвовъ извѣстнаго гласа на тѣхъ же страницахъ.

3) Мелодіи на „Богъ Господь“:

гласъ I	страница 38	на оборотѣ, сокр. греч. распѣва.
„ II	„ 39	сокращ. Кіевск. распѣва.
„ I I	„ 39	на обор., сокр. греч. распѣва.
„ IV	„ 40	сокращ. греч. распѣва.
„ V	„ 40	обор. сокр. Кіевскаго распѣва.
„ VI	„ 40	сокращен. кіевск. распѣва.
„ VII	„ 41	на обор. сокр. греч. распѣва.
„ VIII	„ 41	на обор. сокр. кіевск. распѣва.

Вакантныя мѣста къ 15-му іюня 1903 года.

а) *Священническія*: благ. № 12—Лазаревской, прииска Никольскаго, № 15—Тогульской (младшее), № 16—Медвѣдской (старшее), № 17—Барнаульской тюремной церкви, Иннокентіевской при женскомъ монастырѣ, № 22—Таскаевской, № 23—Колмаковской, № 25—Старо-Тырышкинской, № 29—Краснаго-Яра (старшее), № 30—Сростинской, Покровской, № 31—Кабановской, № 34—Шипицинской.

б) *Діаконскія*: благоч. № 3—Семилужной, № 4—Елгайской, № 5—Бабарыкинской, № 8—Ново-Никольской, № 13—Урско-

Бедаревской, Вагановской, Борисовской, № 16—Θедосовской, Верхне-Ирменской, № 19—Болтовской, № 22—Карачинской, Тагановской, Круглоозерной, Чистоозерной, № 23—Булатовской, Ушковской, Верхне-Ичинской, № 26—Змѣиногорской, Колывано-Воскресенской, № 31—Кабановской, № 33—Камышевской, Кабаклинской, Спасской, № 34—Шипицинской, № 35—Меретской, Ильинской, № 36—Кашинской, № 37—Леньковской.

в) *Псаломщическія*: благ. № 1—Томской единовѣрческой, № 3—Лебедянской, № 6—Кетной, Каргасокской, № 9—Благовѣщенской, Маріинскаго собора, Сандайской, Вагинской, пріиска Никольскаго, № 13—Брюхановской, № 14—Атамановской, Кузедѣвской, Улусъ-Осиновской, № 15—Сунгайской, № 18—Топольной, № 20—Шаховской, 21—Травныхъ-Озеръ, № 22—Тагановской, Устьянцевской, Круглоозерной, № 23—г. Каинска, Булатовской, № 24—Буланихинской, № 26—Успенской, Устьянской, № 29—Куюганской, № 30—Покровской, Сростинской, Доктевскаго завода, Оловянишниковой, № 32—Каменской, № 34—Верхне-Кулебинской, Шипицинской, № 36—Маралинской, Борового-Форпоста, № 38—Шелаболихинской заимки.

СОДЕРЖАНІЕ Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Утвержденіе въ должности благочиннаго.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Отъ Томской Духовной Консисторіи.—Отъ Московскаго училища глухонѣмыхъ.—Указатель осьмогласныхъ мелодій.—Вакантныя мѣста къ 15 іюня 1903 г.

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

БЕСѢДЫ О БОГОСЛУЖЕНІИ.

Макарія, Епископа Томскаго.

(Продолженіе).

ЛИТУРГІЯ ОГЛАШЕННЫХЪ.

Трисвятое.

Послѣ малаго входа и чтенія тропарей священникъ тайно молится, чтобы Господь, сподобившій его стать предъ престоломъ, какъ бы на небесахъ, со святыми Ангелами, прославляющими Его трисвятымъ гласомъ: святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ,—сподобилъ и земныхъ служителей своихъ, вмѣстѣ съ Херувимами и Серафимами, воспѣвать трисвятую пѣснь и простилъ бы имъ всякое согрѣшеніе, вольное и невольное.

Послѣ этой тайной молитвы онъ вслухъ возглашаетъ славословіе Богу, предначиная этимъ пѣніе Трисвятой пѣсни: яко святъ еси Боже нашъ и Тебѣ славу возсылаемъ Отцу и Сыну и Святому Духу.

Діаконъ, ставши предъ иконою Спасителя, произноситъ благожелательное моленіе о здравіи и благоденствіи православныхъ христіанъ словами: *Господи, спаси алчестивыя и услыши ны.* Затѣмъ, обращаясь къ пѣв-

цамъ, возглашаетъ: *и во вѣки вѣковъ*. Этимъ онъ означаетъ наступившее время для пѣнія Трисвятаго и молится, чтобы Трисвятое было возсылаемо неумолкаемо, во вѣки вѣковъ. Послѣ этого начинается пѣніе Трисвятаго, въ подражаніе Серафимскимъ воинствамъ: Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный. Къ этому Ангельскому славословію присовокуплены слова: *помилуй насъ*, какъ обыкновенное заключеніе всѣхъ прошеній и какъ общій вопль народа къ дѣйствительному испрошенію милости Божіей этою Серафимскою пѣснію.

Нужнымъ считаемъ, братіе, сказать вамъ нѣсколько словъ о происхожденіи этой Трисвятой пѣсни.

Въ пятомъ вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ, въ городѣ Царьградѣ было великое землетрясеніе, продолжавшееся нѣсколько дней. Когда народъ, собравшись на площади, усердно молился о прекращеніи бѣдствія, тогда внезапно нѣкоторый отрокъ невидимой силой былъ восхищенъ на небо и чрезъ нѣкоторое время опять возвращенъ на землю и поставленъ на прежнее мѣсто. Отрокъ повѣдалъ людямъ, что онъ тамъ на небесахъ слышалъ Ангельское пѣніе: *Святый Боже, Святый Крѣпкій, Святый Безсмертный*. Народъ, выслушавши это, сталъ пѣть эту пѣснь и присовокупилъ къ этому обычную молитву: *помилуй насъ*. Землетрясеніе прекратилось *).

Съ тѣхъ поръ установлено пѣніе этой пѣсни во всемъ христіанскомъ мірѣ. Эта пѣснь называется *Трисвятою*, потому что въ ней трижды повторяется слово *Святый*.

Она называется также Ангельскою пѣснію, потому что ее воспѣваютъ Ангелы.

*) Изъясн. литургіи Дмитревск. стр. 217 изд. 1897 г.

Послѣ сего начинается приготовленіе къ чтенію Апостола и Евангелія. Архіерей или священникъ отъ престола отходитъ къ Горнему мѣсту. Горнимъ мѣстомъ называется возвышенное сѣдалище за престоломъ, у восточной стѣны, гдѣ, по обычаю, поставляется икона, изображающая Господа Иисуса Христа, сѣдящаго на престолѣ. Горнее мѣсто изображаетъ престолъ, на которомъ Господь въ храмѣ возсѣдитъ, какъ Великій Архіерей, прошедый небеса, какъ Царь, подобно тому, какъ Онъ на небесахъ *сидитъ на херувимъхъ*.

По восшествіи Архіерея на Горнее, т. е. возвышенное за престоломъ, сѣдалище, начинается чтеніе Апостольскихъ посланій и Евангелія. На горнее мѣсто восходитъ только архіерей. Священникъ же не восходитъ на самое Горнее мѣсто, а становится въ сторонѣ отъ него. Послѣ этого готовится народъ къ слушанію апостольскаго чтенія. Діаконъ говоритъ: *вонемъ, премудрость*. Этимъ онъ напоминаетъ о томъ, чтобы всѣ стояли съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, углубляясь мыслію въ смыслъ читаемаго или совершаемыхъ дѣйствій. Стояли бы при этомъ *прости*, не сидѣли бы и не стояли приклонившись на что либо; но слушали бы стоя, прямо. Архіерей или священникъ возглашаетъ: *миръ всѣмъ*. Такъ привѣтствовалъ Господь учениковъ по воскресеніи Своемъ, такъ дѣлали Апостолы и ихъ преемники. Миръ есть источникъ всѣхъ благъ, онъ — виновникъ радости; сей миръ предуготовляетъ путь любви. Преподаніемъ мира въ первенствующей церкви начиналось всякое новонаступающее важное дѣйствіе. Итакъ возгласъ: *миръ всѣмъ* есть призываніе Божія благословенія съ желаніемъ всякаго блага и приглаше-

ніе къ вниманію и единомыслію. Предстоящіе чрезъ чтеца отвѣтствуютъ также желаніемъ мира: *и духови твоему*. Послѣ этого возглашается *прокимень*, стихъ изъ книгъ ветхаго завѣта, какъ предисловіе къ Апостольскому или Евангельскому чтенію; въ немъ кратко, иногда прикровенно, указывается на значеніе совершаемаго праздника или на смыслъ того, что будетъ читаемо изъ Апостольскихъ посланій или Евангелія.

Затѣмъ слѣдуетъ чтеніе Апостольскихъ посланій или Дѣяній и потомъ чтеніе Евангелія.

Чтенія Ветхаго Завѣта или посланій Апостольскихъ въ древнія времена христіане слушали сидя. Нынѣ это предоставлено только Архіереямъ и пресвитерамъ или Государямъ въ уваженіе ихъ достоинствъ. Но чтеніе Евангелія всегда слушалось стоя, со страхомъ и трепетомъ, съ *наклоненіемъ главы долу*, въ знакъ покорности Богу, вѣщающему Евангельскимъ гласомъ.

Помните это, возлюбленные, что во время Евангелія нужно преклонять главы, а не прямо стоять.

Во время чтенія Евангелія предъ аналоемъ, на которомъ возлагается святая книга Евангелія, ставится свѣча; этимъ выражается особенное благоговѣніе къ Слову Божию; *свѣча* означаетъ также тотъ свѣтъ богопознанія, который просвѣщаетъ слушающихъ познаніемъ спасительныхъ таинъ. Предъ чтеніемъ Евангелія и послѣ чтенія его пѣвцы возглашаютъ отъ лица всѣхъ предстоящихъ: *слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ*. Это усиленное благодареніе Господу за благую вѣсть, возвѣщенную отъ имени Его въ читанномъ святомъ Евангеліи.

Послѣ чтенія Евангелія начинаются прилежныя моленія, къ которымъ діаконъ приглашаетъ предстоящихъ словами: *рцемъ вси, т. е. да скажемъ всѣ; вѣрующіе отвѣтствуютъ: Господи помилуй.*

Священнослужитель приглашаетъ произносить эти моленія съ особеннымъ вниманіемъ, всей душой, всѣмъ помышленіемъ, а не частью только, отдавая другую часть души и помысловъ другимъ предметамъ, житейскимъ и вообще суетнымъ помышленіямъ: отъ всей души, отъ всего помышленія скажемъ; народъ возглашаетъ опять: *Господи помилуй.* Затѣмъ священнослужитель обращается къ Господу Богу со всѣми находящимися въ храмѣ, преклоняя Его къ услышанію молитвъ, взываетъ словами древнихъ святыхъ: Господи Вседержителю, Боже отецъ нашихъ, молимся Тебѣ, услыши и помилуй. Народъ усиленно взываетъ, произнося трижды: *Господи помилуй.*

Затѣмъ начинаются усиленные моленія за Государя Императора и весь Царствующій домъ, о правительствующихъ пастыряхъ церкви и о всемъ священнослужащемъ братствѣ и причтѣ церковномъ; объ усопшихъ святѣйшихъ патріархахъ, о благочестивѣйшихъ царяхъ и царицахъ и о всѣхъ тѣхъ, которые скончались въ нѣдрахъ православной церкви; о создателяхъ храма, о плодоносящихъ и добродѣющихъ, т. е. о дѣлающихъ приношенія на храмъ Божій и на утвержденіе православной церкви; о труждающихъ для храма, — это въ древности были гробоконатели, могильщики, нынѣ — стражи церковныя и всѣ тѣ, которые трудятся для поддержанія чистоты въ храмѣ, чистятъ сосуды, омы-

вають нечистоту съ церковнаго помоста, очищаютъ храмъ отъ сора и пыли.

Итакъ, видите, возлюбленные, что *церковь* никого не забываетъ. Она поминаетъ тѣхъ, кто устроилъ храмъ, молится за всякаго, кто приноситъ для таинства просфоры, вино, а также для кажденія ладонъ, для лампадъ елей, свѣчи; кто влагаетъ въ церковную сокровищницу свою лепту отъ праведныхъ трудовъ своихъ на украшеніе храма, на бѣдныхъ и сиротъ, призираемыхъ церковію, на распространеніе и утвержденіе православной вѣры, т. е. на нужды проповѣдниковъ вѣры среди язычниковъ или мусульманъ. Помни это, христіанинъ, соблюдай древнюю заповѣдь Божию: *да не явишися предъ лицемъ Моимъ тощъ*, т. е. не приходи ни съ чѣмъ, но принеси даръ Господу Богу отъ праведныхъ трудовъ твоихъ.

Послѣ этого начинается молитва объ оглашенныхъ, т. е. о готовящихся къ крещенію, о кающихся, которымъ до сего времени дозволялось присутствовать въ храмѣ вмѣстѣ съ вѣрными. Священнослужитель приглашаетъ вѣрныхъ помолиться о сихъ оглашенныхъ, чтобы Господь помиловалъ ихъ, *огласилъ ихъ словомъ истины*, открылъ ихъ духовное ухо къ слушанію и разумѣнію истины, ввѣренной церкви. да откроетъ имъ Евангеліе правды, т. е. благую вѣсть объ оправданіи, чрезъ вѣру въ Господа Іисуса Христа и твореніе добрыхъ дѣлъ; да соединитъ ихъ святой своей соборной и Апостольской церкви; ибо они еще не чада ея, но какъ бы чужіе. Послѣ этого оглашенные приглашаются приклонить свои главы предъ Господомъ. Священникъ тайно

молится о нихъ, чтобы Господь сподобилъ ихъ во время благопотребное святаго крещенія, съ оставленіемъ ихъ грѣховъ, и одежды нетлѣнія и причислилъ ихъ къ избранному стаду вѣрующихъ, дабы и они съ нами славили пречестное имя Святыя Троицы.

Пѣвчіе возглашаютъ: аминь.

Затѣмъ оглашенные и кающіеся троекратно приглашаются выйти изъ храма. Этимъ оканчивается литургія оглашенныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИСТОРИЯ

Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.

(Постройка его съ характеристикой дѣятелей и времени).

(Продолженіе).

На первой очереди, по паденіи собора, стоялъ главный вопросъ объ освидѣтельствованіи его. Дѣло останавливалось изъ-за того, что приступить вскорѣ къ этому нельзя было. Внутренность собора загромождена была такою массою обломковъ камня, лѣсовъ, кирпичей и проч., что очистить соборъ обыкновенными поденщиками обошлось бы очень дорого и заняло бы очень много времени. Каменщики же своею работою въ верхнихъ частяхъ зданія еще болѣе нагромодили мусора и щебня. Комитетъ призналъ самымъ удобнымъ и выгоднымъ отдать гигантскую работу очистки собора съ торговъ командиру арестантскихъ ротъ *Ягод-*

кину за 280 р. с. ¹⁾). Съ ноября вся арестантская рота безъ устали трудилась въ соборѣ, съ утра до вечера; работа ея была на глазахъ у всѣхъ; всѣ видѣли и знали, одна строительная комиссія не знала этого, посылая комитету настояніе за настояніемъ скорѣе убрать мусоръ ²⁾). Къ 23 января наконецъ въ соборной оградѣ какъ бы выпучены были изъ-подъ земли огромные бугры и высокіе дикаго вида холмы, уничтожившіе ровную и гладкую поверхность соборной площади ³⁾). Ровно сорокъ семь лѣтъ суждено было этимъ холмамъ, обросшимъ постепенно сорною травой, украшать совнѣ печальныя и угрюмыя руины новаго кафедральнаго собора ⁴⁾).

**Освидѣтельствова-
ствования собора.** Объ освидѣтельствovanіи собора съ цѣлю
вырѣшенія вопроса о возможности достраивать
его на уцѣлѣвшихъ стѣнахъ просилъ губер-
натора самъ комитетъ на другой же день по паденіи собора,
27 іюля 1850 г. ⁵⁾). Соборъ подготовленъ былъ для этого въ
концѣ января 1851 г. Строительная комиссія, такъ надоѣдав-
шая комитету съ очисткою собора, лишь въ половинѣ марта
затребовала сперва отъ комитета разныя свѣдѣнія, нужныя къ
свидѣтельству, и между прочимъ подробную исполнительную смѣ-
ту постройки собора. Смѣты у комитета не оказалось ⁶⁾). По
контракту архитекторъ *Древъ* хотя и обязанъ былъ составить
ее, но онъ ежегодно подавалъ взамѣнъ ея записки о количествѣ
необходимыхъ для постройки матеріаловъ и о предстоящихъ ра-

¹⁾ Дѣло—№ 44/2 листъ 572.

²⁾ Ibid. листъ 582.

³⁾ Ibid. листъ 601.

⁴⁾ Бугры эти и холмы убраны были уже въ 1898 и 1899 г.г. при оконча-
тельной достройкѣ собора.

⁵⁾ Ibid. листъ 470.

⁶⁾ Ibid. листъ 630.

ботахъ. Въмѣсто смѣты комитетъ препроводилъ въ комиссію составленное *Дневнымъ* подробное описаніе работъ, произведенныхъ съ 1845 г. по день паденія собора ¹⁾. Но строительная комиссія и тутъ просбиралась; пока тянулась возбужденная ею канцелярская проволочка, изъ г. Омска прибылъ 21 апрѣля, по распоряженію генераль-губернатора Западной Сибири, для окончанія слѣдственнаго дѣла и подробнаго освидѣтельствованія собора инженеръ-полковникъ *Инатъевъ* ²⁾. Высшее начальство такимъ образомъ не довѣрило почему-то освидѣтельствованіе собора однимъ мѣстнымъ техникамъ.

Заявленіе комитета по поводу ямъ. Свидѣтельству предшествовало вырытіе глубокихъ ямъ около фундамента соборнаго зданія, что признано было особенно важнымъ для убѣжденія въ прочности основанія его. Осмотръ же собора полковникомъ *Инатъевымъ* произведенъ былъ 30 апрѣля въ присутствіи всѣхъ членовъ мѣстной строительной комиссіи, слѣдователя—совѣтника губернскаго суда *Балакшея* и полиціймейстера *Любимова*, но съ такою поспѣшностію, что члены соборнаго комитета и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, когда явились по повѣсткѣ къ назначенному часу, то уже не застали у собора никого ³⁾. Не трудно понять и удивленіе и огорченіе членовъ комитета, такъ давно ожидавшихъ этого событія. Кому именно, какъ не имъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ, въ высшей степени важно было знать, отъ чего упалъ соборъ и что съ нимъ дѣлать. Тогда же они написали слѣдователю *Балакшею* на совмѣстное съ строительной комиссіею усмотрѣніе: „осмотрѣвъ соборъ одни, они нашли вырытыхъ снаружи подлѣ самаго фундамента со всѣхъ четырехъ сторонъ девять ямъ,

1) Дѣло—№ 44/2 листъ 532 и далѣе.

2) Дѣло—№ 44 листъ 627.

3) Ibid. листъ 635.

каждая въ три аршина шириною; этими ямами обнажены углы основанія стѣнъ, на которыхъ возведены башни, остающіяся по сіе время безъ всякаго поврежденія; кромѣ того вырываются такія же двѣ ямы внутри собора у колоннъ. Такія ямы возлѣ самаго фундамента, углубленныя до самаго основанія его, по значительной тяжести стѣнъ съ башнями, по мнѣнію ихъ, будутъ служить къ ослабленію и даже разъединенію фундамента, если не теперь, то впослѣдствіи; а отъ этого не можетъ не послѣдовать какого либо поврежденія и въ стѣнахъ и въ башняхъ: такъ какъ стѣны фундамента на пространствѣ трехъ аршинъ освобождены отъ земли и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ той боковой силы давленія, которою онѣ доселѣ поддерживались. Впослѣдствіи же хотя и заруютъ ямы, но наложенная въ нихъ земля уже не будетъ имѣть ни той плотности, ни той силы сжатія или давленія, какъ земля нетронутая“. Сообщая объ этомъ комитетъ добавилъ, что „если заявленіе его объ изложенныхъ опасеніяхъ не безъ основанія, то должны быть немедленно приняты мѣры къ предотвращенію послѣдствій, могущихъ быть опасными для зданія“ ¹⁾. Какъ принята была г.г. техниками такая критическая оцѣнка комитетомъ ихъ дѣйствій, не извѣстно. Но *Балакшей* не замедлилъ отвѣтить комитету, что „инженеръ-полковникъ *Инатъевъ*, члены строительной комиссіи и губернской уголовныхъ дѣлъ стряпчій признали нужнымъ нынѣ же зарыть разрытыя мѣста (а не ямы въ 6 арш. глубины и 3 арш. ширины?) какъ снаружи, такъ и внутри зданія“ ²⁾. Оказывается такимъ образомъ, что опасенія комитета были справедливы,—и не безъ основанія онъ писалъ о томъ, что должны были знать сами члены комиссіи по искусственной части и о чемъ они должны были пораньше подумать, чѣмъ

¹⁾ Д.—№ 44 листъ 635.

²⁾ Ibid. листъ 638.

рыть ямы. Да и безъ надобности вырыли ихъ: фундаментъ прекрасно могъ быть освидѣтельствованъ въ подвалахъ собора, гдѣ онъ весь былъ на виду, аршина на 2¹/₂ въ высоту.

Второе освидѣтельство безъ участія комитета. Седьмого мая инженеръ *Инатъевъ* съ прежною своею свитою еще осматривалъ соборъ; приглашены были заранѣе и члены комитета ¹⁾.

Но и на этотъ разъ архимандритъ *Викторъ* и кафедральный протоіерей *Соболевъ*, прибывъ по повѣсткѣ слѣдователя *Балакшея* къ собору въ 12 часовъ дня, не застали никого; свидѣтельство окончено было къ 10 часамъ ²⁾. Это уже прямо какое-то пренебреженіе къ высшимъ представителямъ духовнаго вѣдомства, свидѣтельствующее объ отсутствіи должной порядочности въ интеллигентныхъ инженерахъ. Несоблюденіе въ данномъ случаѣ простого долга житейской учтивости и уваженія къ священному сану духовныхъ особъ тѣмъ не понятнѣе, что по предписанію генералъ-губернатора, князя *П. Дм. Горчакова*, отъ 17 августа 1850 г., слѣдствіе и свидѣтельство обрушившагося собора должны были производиться не иначе, какъ при депутатѣ съ духовной стороны; требовалось это и точнымъ смысломъ закона.

Отказъ комитета отъ подписи акта Что же комиссія нашла по двукратномъ осмотрѣ собора, къ какому она пришла практическому выводу? Для членовъ комитета это оставалось тайной. Актъ объ освидѣтельствovanіи собора не былъ сообщенъ ему. Господа техники, кажется, и не считали этого нужнымъ. Просьбы комитета о доставленіи копіи съ акта осмотровъ оставались безъ отвѣта. Только благодаря вмѣшательству полиціимейстера въ это дѣло и его хода-

1) Дѣло—№ 44 листъ 652 на обор. и далѣе.

2) Дѣло—№ 26/27 листъ 19.

тайству, совѣтникъ и слѣдователь *Балакшей* согласился послать въ соборный комитетъ актъ; но и тутъ онъ не удержался однакожь въ границахъ благопристойности, иронически замѣтилъ по поводу докучливаго домогательства комитета, что „посылаетъ актъ для *какого-то* общаго со стороны членовъ комитета совѣщанія“. Сдѣлавъ эту неумѣстную вноску въ свое отношеніе, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ съ непонятною въ образованномъ чиновникѣ судебнаго вѣдомства безтактностію просилъ членовъ комитета актъ, по разсмотрѣніи, утвердить своимъ подписомъ и обратиться къ нему ¹⁾. Но почтенные отцы и члены комитета были ужъ не настолько наивны и малосвѣдущи, чтобы не понять значенія и смысла такой просьбы. Безъ подписи ихъ и духовнаго депутата актъ являлся неполнымъ: изъ него не видно было участія въ свидѣтельствѣ другой, заинтересованной стороны и согласія ея съ занесенными въ него данными и выводами. Отъ чего актъ не имѣлъ характера юридической правильности и законности. Понятно, члены комитета не подписали акта. Къ тому же, по разсмотрѣніи, актъ найденъ комитетомъ неполнымъ и не во всемъ согласнымъ съ дѣйствительностію. Отказъ этотъ поведъ къ тому, что слѣдователь *Балакшей* вновь пригласилъ архимандрита *Виктора*, кафедральнаго протоіерея *Соболева* и депутата, протоіерея *Гавр. Заводовскаго* прибыть къ собору 30 мая въ 10 часовъ утра „для повѣрки причинъ разрушенія противъ поставленнаго въ 7-е мая акта объ освидѣтельствovanіи собора и утвержденія таковаго на мѣстѣ своимъ подписомъ ²⁾. 30 мая архимандритъ и протоіерей въ третій разъ осматривали соборъ, но опять одни; ни инженеръ *Иматьевъ*, ни *Балакшей* и никто изъ членовъ комиссіи не явились къ собору.

¹⁾ Дѣло—№ 44 листъ 646.

²⁾ Ibid. листъ 652.

Причины паденія купола по акту техниковъ.

Что же дали въ результатъ всѣ эти свѣдѣтельства? Къ какимъ выводамъ пришли техники? Причины паденія купола инженеръ *Иматьевъ* и члены комиссіи нашли и занесли въ актъ слѣдующія: 1, разновременное устройство большихъ арокъ, сведенныхъ въ холодное время и оставленныхъ на всю зиму незамкнутыми; 2, неположеніе сверхъ сихъ арокъ и надъ столбами желѣзныхъ связей; 3, неправильное устройство парусныхъ сводовъ; 4, разновременное устройство четырехъ основныхъ внутреннихъ столбовъ и наружныхъ стѣнъ, давшихъ трещины отъ того, что подъ фундаментами нѣтъ лежней; и 5, неудовлетворительное качество кирпича. Это главныя причины, а всѣхъ ихъ у комиссіи оказалось много больше ¹⁾.

Возраженія комитета. Людямъ, не посвященнымъ въ тайнства архитекторскаго искусства, неспеціалистамъ остается конечно только вѣрить выводамъ мужей науки. Но соборный комитетъ отнесся нѣсколько иначе, скептически. Заявивъ, что „не можетъ допустить себѣ сужденій въ искусственной части, какъ совершенно для него недоступной“, онъ призналъ необходимымъ сдѣлать противъ акта слѣд. возраженія: „1, *грунтъ земли* при закладкѣ фундамента не былъ влаженъ; усмотрѣнная комиссіею влажность не объясняется ли вліяніемъ на почву весенняго времени, солнечной теплоты? 2, *три обрушенія стѣнъ* между фундаментами столбовъ произошли въ частяхъ стѣнъ, поврежденныхъ паденіемъ купола; просто, эти части стѣнъ не были очищены при уборкѣ мусора; да и внесено объ этомъ въ актъ, кажется, безъ нужды ²⁾; 3, *кирпичъ* самой высшей доброты былъ въ сравненіи съ выдѣлываемымъ томскими заводчиками,—и можно ли достигнуть еще лучшей доброты

¹⁾ См. приложение А.

²⁾ Совершенно вѣрно: въ актѣ не объяснено даже, для чего включено замѣчаніе объ *обрушеніяхъ*?

выдѣлки кирпича по здѣшнему свойству глины, о томъ въ актѣ не упомянуто; 4, *известь* доставляется изъ одного мѣста въ здѣшней губерніи, — и есть ли гдѣ нибудь высшей доброты, того еще не открыто; 5, *бутовый камень* приготовлялся единственно лучшей, какой только въ здѣшнемъ мѣстѣ имѣется; но можно-ли открыть здѣсь какой либо другой камень, соответственный по твердости граниту, того въ актѣ не пояснено; 6, и о точильномъ камнѣ не объяснено, служить ли онъ вредностію для стѣнъ, какъ незначительно въ средину оныхъ заложены; 7, все четыре большихъ арки, какъ извѣстно, начаты были не только не одновременно, но въ одинъ и тотъ же день и продолжались кладкою постоянно въ одно время, но только три изъ нихъ не были докончены заложениемъ замковъ по наступившему холодному времени; 8, трещины въ стѣнахъ, колоннахъ и цоколѣ описаны въ актѣ нѣкоторыя въ преувеличенномъ видѣ, другихъ, кромѣ трехъ или четырехъ надъ верхними окнами, болѣе не видно“ ¹⁾).

Причины паденія по соображеніямъ архитектора Дѣева.

Посмотримъ теперь, въ чемъ самъ строитель собора *А. П. Дѣевъ* находилъ причины паденія собора. „Истинной причины бѣдствія въ обрушеніи купола не только никто изъ господъ свидѣтельствующихъ, или стороннихъ лицъ, безошибочно и добросовѣстно утвердить теперь не можетъ, даже самъ я, какъ строитель храма сего, рѣшительно не знаю и придумать не могу. Слагать вину на негодность матеріаловъ или дурную работу каменщиковъ, или на что нибудь другое, было бы съ моей стороны недобросовѣстно и безчестно. Я, какъ истинный сынъ Россіи, сдѣлать этого не могу и не умѣю. Теряясь въ догадкахъ объ истинной причинѣ такого несчастія, я могу предположить только то, что большія арки, на

¹⁾ Дѣло—№ 44 л. 648. № 26/27 л. 167 и 168.

которыхъ основана была вся тяжесть парусовъ, трибуны и громаднаго купола съ его сводами, были тонки и не выдержали страшнаго давленія лежавшихъ на нихъ массъ; но признаюсь откровенно, что и на этой мысли положительно остановиться я не могу потому, *во первыхъ*, что не смѣю думать, чтобы такой архитекторъ, какъ *Тонъ*, по проекту котораго сооружался храмъ, не разчислилъ всей нормальной и относительной тяжести, которую должны были держать на себѣ столбы и арки, и поэтому не опредѣлилъ точной ихъ толщины и устойчивости; и *во вторыхъ* точно такой же конструкціи и можетъ быть на такихъ же точно аркахъ построенъ храмъ въ Петербургѣ въ Семеновскомъ полку. Остается одно, и это едва-ли не главное, что матеріалы наши по свойству климата и по качеству глины и камня, изъ которыхъ они добываются, въ сравненіи съ петербургскими, не могутъ быть годны на такое громадное сооруженіе въ Сибири въ той же пропорціи и соразмѣрности толстоты и устойчивости частей зданія, какъ въ другихъ мѣстахъ. Можетъ быть, и самое вліяніе постоянныхъ и жестокихъ морозовъ нашихъ, отъ которыхъ всѣ части огромнаго зданія скорѣе промерзаютъ и потомъ оттаиваютъ, нежели просыхаютъ, сильно дѣйствуетъ и производитъ слишкомъ большую разность, никѣмъ еще не испытанную и неопредѣленную“¹⁾.

Сопоставляя заключенія технической комиссіи и *Дьева* и замѣчанія комитета, мы видимъ, что техники нашли пять главныхъ причинъ паденія, самъ строитель указалъ на вѣроятную возможность только трехъ; но какая главная изъ нихъ, на это никто не далъ отвѣта. Архитектору *Дьеву*, какъ строителю собора, по пословицѣ: „чужую бѣду руками разведу, къ своей ума не приложу“, — извинительно это. Но техникамъ слѣдовало бы постараться открыть основную причину, по крайней мѣрѣ

¹⁾ Дѣло—№ 20/27, о паденіи собора л. 181.—Записка эта вклеена въ дѣло.

инженеру *Иматьеву*, нарочно командированному изъ Омска по этому дѣлу. Возраженія комитета, какъ ни на есть, указываютъ на ошибочность ихъ выводовъ. Словомъ, комиссія ученыхъ мужей не выполнила должнымъ образомъ возложеннаго на нее порученія: задача оказалась ей не по плечу.

Истинныя причины паденія собора.

Соборъ въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго XIX столѣтїя достроенъ на фундаментѣ и стѣнахъ, возведенныхъ *Дневнымъ*; выстроенъ изъ тѣхъ же самыхъ матеріаловъ, изъ какихъ строился въ сороковыхъ годахъ; все было мѣстное, здѣшнее: кирпичъ, известь, камень на облицовку, карнизы, сливы и проч., привознаго ничего не было. Словомъ, доброкачественность матеріаловъ, за которую такъ стоялъ комитетъ, внѣ всякаго сомнѣнїя. Главная и едва-ли не единственная причина крушенія почти достроеннаго купола заключалась въ необдуманной *поспѣшности*: не давали времени хорошенько лѣтомъ просыхать главнымъ аркамъ, парусамъ и полупарусамъ. Кладка верхнихъ частей, самыхъ серьезныхъ и существенныхъ въ стилѣ строивагося храма, производилась, какъ мы видѣли, — большею частію осенью, въ сентябрѣ и даже октябрѣ, чего по здѣшнему климату, когда и ночи длинныя и холодныя, и солнце днемъ плохо грѣетъ, — ни въ какомъ случаѣ не слѣдовало бы допускать. И въ этомъ громадная ошибка *Днева*, хотя, какъ не сибиряка и извинительная. Въ восьмидесятихъ годахъ при достройкѣ собора всѣ каменные, даже штукатурныя работы, обязательно заканчивались въ августѣ и за тѣмъ все прикрывалось (отъ вліянїя осеннихъ дождей и снѣга) на зиму до весны. И весной приступали къ кладкѣ по наступленію полнаго тепла, не раньше иногда второй половины мая. Въ сороковыхъ годахъ и этого строго не наблюдалось. Начатая въ 1885 году каменная работа на готовыхъ стѣнахъ и пилонахъ на высотѣ 5¹/₂ сажень

отъ земли закончена была кладкою на четвертый годъ въ 1888 году; а въ сороковыхъ годахъ за такое же время выстроенъ былъ почти весь соборъ отъ самаго цоколя. Въ такой поспѣшности постройки винить одного архитектора едва-ли позволить строгая справедливость: самъ преосвященный и граждане, и комитетъ, вездѣ и во всемъ торопившійся и мечтавшій поскорѣе прекратить выдачу жалованья архитектору, — всѣ горѣли нетерпѣніемъ видѣть соборъ поскорѣе выстроеннымъ. Затѣмъ, если и могла быть другая причина паденія купола, то недостаточная толщина главныхъ и большихъ арокъ и неправильное сведеніе парусовъ. И только! Но ужъ никакъ не пять причинъ, найденныхъ комиссіею инженера *Иматьева*.

Рѣшеніе вопроса о достройкѣ собора. Далѣе, какъ разрѣшенъ технической комиссіею при свидѣтельствѣ другой вопросъ, самый существенный, о возможности достройки собора на уцѣлѣвшихъ стѣнахъ и внутреннихъ столбахъ? Въ актѣ она высказала, что можно продолжать постройку, но съ тѣмъ, чтобы внутри лѣвый столбъ съ западной стороны, внутреннія стѣны въ корридорахъ были разобраны и сложены вновь; наружныя стѣны также разобрать, гдѣ есть трещины, до среднихъ оконъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и до нижнихъ; своды подвального этажа сложить вновь; облицовку изъ слабого камня уничтожить и замѣнить хорошимъ кирпичемъ; перемычки надъ дверьми и окнами вмѣсто плоскихъ сдѣлать арками ¹⁾.

Неправильные выводы о причинахъ паденія повлекли за собою и неправильное опредѣленіе условій реставраціи собора. При осмотрахъ его *Иматьевъ* и его товарищи вообще отнеслись къ своей весьма серьезной по существу задачѣ крайне односторонне и легко: во всемъ они находили одни недостатки,

¹⁾ Дѣло—№ 26/27 л. 174 и д.

все имъ казалось негоднымъ, неправильнымъ; достоинствъ ни въ чемъ не открыто, хорошаго, солиднаго нигдѣ не найдено; по крайней мѣрѣ въ актѣ объ этомъ ни полслова. Эта односторонность привела осмотрщиковъ къ ужасному заключенію. Страшно даже сказать! Чтобы достраивать соборъ, нужно сначала чуть не весь разобрать, сломать его. На самомъ же дѣлѣ состояніе собора послѣ катастрофы находилось далеко не въ такомъ плачевномъ положеніи. Упалъ собственно одинъ куполь съ главными арками и паденіемъ такой страшной по объему массы и невообразимо громадной тяжести вышиблена часть внутренней стѣны съ сѣверной стороны подъ хорами,—и только! Да и большіе своды только частію полуразрушились; наполовину же, а мѣстами и больше остались на своихъ мѣстахъ и не отпали, пока ихъ послѣ не отломали. Все это и многое изъ замѣченнаго выше *Дневнымъ* и комитетомъ взятое въ соображеніе показывало, что достраивать соборъ съ безопасностію можно было на уцѣлѣвшихъ стѣнахъ и столбахъ. Такъ и смотрѣлъ комитетъ на это дѣло. Доводами техниковъ въ ихъ актѣ о недоброкачественности матеріаловъ и о промахахъ въ постройкѣ комитетъ нисколько не убѣдился; правильности и основательности ихъ заключенія онъ не призналъ.

Почему какъ только покончено было съ свидѣтельствомъ, комитетъ рѣшился приступить сперва къ необходимымъ поправкамъ въ соборномъ зданіи. 16 іюня 1851 г. онъ писалъ въ строительную комиссію: „паденіемъ купола съ арками вышибло внутреннюю стѣну съ сѣверной стороны, поддерживающую хоры до самыхъ сводовъ, на которыхъ устроенъ полъ сѣверныхъ хоръ. Теперь арки со столбами хоръ поддерживаются устроенными во время уборки мусора деревянными подставками“. Сомнѣваясь въ прочности такой подпорки

Новыя препирательства строительной комиссіи съ комитетомъ.

для поддержанія всей лежащей на ней тяжести и опасаясь могущихъ быть поврежденій въ каменныхъ столбахъ и аркахъ хоръ, комитетъ призналъ безотлагательно нужнымъ возвести новую каменную стѣну подъ хорами въ такомъ видѣ, въ какомъ она была до 26 іюля 1850 г. и просилъ строительную комиссію разрѣшить эту работу съ назначеніемъ изъ среды членовъ по искусственной части компетентнаго лица для руководства и указаній¹⁾.

Ходатайство было и своевременное, и основательное, а со стороны технической вполне удобоисполнимое. Всячіе хоры съ столбами и арками явнѣ всего доказывали прочность и солидность *Древской* постройки; а поэтому подведеніе новой стѣны подъ хоры являлось совершенно возможнымъ и цѣлесообразнымъ. Какъ же отнеслась строительная комиссія къ такому ходатайству? 20 іюня она отвѣтила комитету: „по произведенному полковникомъ—инженеромъ *Игнатьевымъ* и членами комиссіи осмотру оказалась необходимость въ разобраніи большей части произведенной постройки стѣны, хоръ, столбовъ и даже самаго цоколя, то посему,—и какъ слѣдственное дѣло о паденіи купола законнымъ порядкомъ еще не рассмотрѣно и неизвѣстно, какое по рѣшенію этого дѣла послѣдуетъ распоряженіе главнаго начальства Западной Сибири и Путей Сообщенія,—строительная комиссія никакихъ исправленій и построекъ въ разрушенномъ (?) соборномъ зданіи дозволить не можетъ, тѣмъ болѣе, что разрушенную паденіемъ купола стѣну, поддерживавшую хоры, предположено господами свидѣтельствовавшими разломать и сложить вновь. А потому строительная комиссія предписываетъ комитету безъ малѣйшаго отлагательства времени и не далѣе 10 дней закрыть вовсе всѣ входы, гдѣ только есть возможность любопытствующимъ людямъ входить во внутрь храма; зимою же вокругъ

¹⁾ Дѣло—№ 44 л. 664.

храма (площадь) привести въ такое положеніе, что бы дождевая и снѣговая вода отнюдь не подходила къ фундаментамъ. При чемъ подтверждается комитету, что если сего не будетъ исполнено, и по освидѣтельствованіи впослѣдствіи времени, по назначенію комиссіи, фундаментъ повредится, то всѣ убытки, отъ сего послѣдовавшіе, останутся на отвѣтственности членовъ комитета“ ¹⁾).

Комитетъ не призналъ основательности сообщенія строительной комиссіи, а угрозъ не только не испугался, но поспѣшилъ напомнить ей, что „входы въ соборъ закрыты еще седьмого мая; послѣ того входъ во внутрь открываемъ былъ только одинъ разъ, и то съ западной стороны, 30 мая, по случаю вторичнаго освидѣтельствованія собора,—что безъ сомнѣнія изволили видѣть въ то время какъ инженеръ *Игнатъевъ*, такъ и члены строительной комиссіи,—самая земля вокругъ собора приведена уже въ то положеніе, что дождевая вода не можетъ подходить къ фундаменту. Ходатайство же комитета о возведеніи новой стѣны подъ столбами хоръ основано главнымъ образомъ на опасеніи его, чтобы отъ деревянныхъ стоекъ, какъ поддержки слабой и притомъ сдѣланной во время уборки мусора на скорую руку, сколько позволяла тогда возможность, не послѣдовало большаго поврежденія оной стѣны и прикасающихся къ ней частей хоръ, что отъ этого опасенія комитетъ и въ настоящее время освободить себя не можетъ; а потому вновь просить разрѣшить устроить хотя бы и деревянные и твердые укрѣпленія“ ²⁾).

Настойчивость комитета въ своемъ требованіи, надо полагать, не нашутку встревожила членовъ комиссіи. Она смутилась и, опасаясь, чтобы въ самомъ дѣлѣ онъ не втянулъ ее какънибудь въ сферу своихъ ремонтныхъ и другихъ интересовъ, рѣ-

¹⁾ Дѣло—№ 44 л. 674.

²⁾ Дѣло—№ 26/27 л. 248.

шила сразу отдѣлаться отъ него. 11 августа она сообщила ему: „чтобы положить конецъ напраснымъ перепискамъ, со стороны комитета заведеннымъ, и увѣрить его въ невозможности разрѣшить сіи исправленія и укрѣпленія властію комиссіи, комиссія обстоятельство это съ симъ вмѣстѣ представила на благоусмотрѣніе господина исправляющаго должность генералъ-губернатора Западной Сибири“ 1).

**Выводы изъ
предыдущаго и
заключеніе.**

Такимъ образомъ попытка комитета начать вновь нѣкоторыя возможныя работы въ соборѣ не встрѣтила ни сочувствія, ни содѣйствія со стороны учрежденія, которое, кажется, по самому назначенію своему, должно бы, по возможности, идти на встрѣчу всякому доброму его начинанію. Не для простыхъ же, въ самомъ дѣлѣ, хотя бы и казенныхъ или общественныхъ, каменныхъ или деревянныхъ построекъ (въ родѣ тюремъ, казармъ, богадѣленъ) или сооруженій (въ родѣ мостовъ, этановъ и т. п.) существуетъ строительная комиссія въ губерніи. Такія зданія, иногда и солидныя, зачастую у частныхъ лицъ строятся деревенскими мужичками, практически опытными кустарями, подъ наблюденіемъ и руководствомъ такихъ же дѣловитыхъ и умныхъ десятниковъ. По самой идеѣ-спеціалисты-техники съ богатымъ запасомъ своихъ научныхъ знаній и постоянной практики должны бы, кажется, проявлять хоть какое нибудь свое участіе при возведеніи зданій незаурядныхъ, какъ на примѣръ церкви, соборы, а тѣмъ болѣе сложныхъ по своей архитектурѣ, какъ на примѣръ строившійся томскій соборъ. Да и по законамъ временъ *Николая Павловича* на обязанности членовъ строительной комиссіи лежало составленіе смѣтъ, проектовъ для казенныхъ и общественныхъ построекъ, наблюденіе, а иногда и производство работъ и свидѣтельство работъ срочное и внезапное. По идеѣ и по за-

1) Дѣло—№ 26/27 л. 250.

кону это такъ; но на практикѣ, кажется, не такъ. Во все время, какъ строился новый кафедральный соборъ въ Томскѣ, не только не было ни одного свидѣтельства стройки, но и никто изъ членовъ строительной комиссіи даже ни разу не заинтересовался посмотрѣть, какъ и что дѣлается въ немъ—сооруженіи характерномъ по разнообразной сводчатой системѣ, какія очень не часто производятся въ отдаленныхъ углахъ Россіи. По крайней мѣрѣ, въ дѣлахъ о постройкѣ собора нѣтъ никакихъ слѣдовъ какого либо участливаго отношенія строительной комиссіи къ собору. А лишь только случилось большое несчастіе съ нимъ, члены ея какъ тутъ: явились полными хозяевами и распорядителями всего дѣла, но опять не съ цѣлями созидательными, не въ смыслѣ исправленія или возстановленія, а въ направленіи скорѣе разрушительномъ, въ безжалостномъ обращеніи собора въ первоначальное если не хаотическое, то безформенное положеніе. Въ этомъ ли назначеніе и призваніе такого серьезнаго и важнаго органа въ мѣстномъ административномъ строѣ, какъ строительное учрежденіе? И что еще грустно! Приговоры и рѣшенія строительной комиссіи были безапелляціонны. Да и кому было протестовать? *Дневъ?* Но этотъ человѣкъ былъ пришибленъ, пригнетенъ и силою несчастія отданъ всецѣло въ ея власть, на ея судъ и рѣшеніе. Комитетъ? Но что комитетъ, когда его при освидѣтствованіи собора игнорировали, его серьезные протесты оставляли безъ вниманія,—и теперь его заботы о соборѣ, желаніе поскорѣе начать нѣкоторыя поправки поврежденій встрѣтили одинъ энергическій отпоръ. Этого мало. Строительная комиссіа передачею всего дѣла о постройкѣ собора на распоряженіе высшей власти, находящейся въ другомъ городѣ и въ другой губерніи, сразу и надолго отняла у комитета всякую возможность хоть сколько нибудь ускорить самое время начатія работъ по реставраціи

собора. Всякая инициатива по этому дѣлу теперь должна исходить изъ г. Омска, отъ генералъ-губернатора, или отъ главнаго управленія Западной Сибири.

Этимъ актомъ закончился первый періодъ постройки въ г. Томскѣ Троицкаго кафедральнаго собора. Въ будущемъ снова примутся за постройку его, но уже другіе дѣятели, при другихъ условіяхъ и въ другомъ направленіи.

К. Евтроповъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Бійскаго Миссіонерскаго Катихизаторскаго училища, составленный по окончаніи годичныхъ испытаній за 1902—1903 учебный годъ.

Изъ 1 класса во 2-й переводятся:

I РАЗРЯДЪ.

Нивольскій Димитрій, Аванасьевъ Иванъ, Захваткинъ Евгеній, Кусургашевъ Степанъ, Тундуковъ Евфимій, Штыгашевъ Петръ.

II РАЗРЯДЪ.

Мишуковъ Евгений, Пыжлаковъ Иванъ, Елисеевъ Иванъ, Ивановъ Иванъ, Сергѣевъ Григорій, Уленковъ Николай, Маньспаевъ Іаковъ, Ялбачевъ Василій, Ермохинъ Михаилъ, Кусургашевъ Иванъ, Тормазаковъ Андрей, Турбинъ Геннадій, Солотчинъ Петръ, Животягинъ Сергѣй, Дьяковъ Анатолій, Моськовъ Петръ, Каркавинъ Александръ, Алпатовъ Леонтій, Потанинъ Іаковъ, Макаровъ Михаилъ, Мишуковъ Адрианъ, Егоровъ Петръ, Явуровъ Димитрій, Колобовъ Алексѣй, Емельяновъ Константинъ, Подойниковъ Алексѣй.

Назначаются перекэкзаменовки:

Косвинцеву Николаю—по ариѳметикѣ, Копытову Ѳеодору—по ариѳмет. и русск.—письмен., Лежневу Георгію—по географіи, Медвѣдеву Дим.—по географіи и ариѳметикѣ, Малтусову Александру—по ариѳметикѣ, Подскребаеву Никону—арифметикѣ и пѣнію, Султанову Ивану—русск. яз. уст. и письмен., Татарницеvu Михаилу—русск. письмен., Торбакову Антонію—русск. яз. устно.

Оставляются:

Власовъ Валентинъ, Егоровъ Иванъ, Содоновъ Александръ.

Изъ 2-го класса въ 3-й.

I разрядъ.

Казанаконъ Ананія, Суразаковъ Андрей, Харитоновъ Лонгинъ, Степановъ Николай, Гребенкинъ Трофимъ, Чудиновъ Иванъ, Арюткинъ Андрей, Мотовиловъ Александръ, Ковалевъ Андрей, Шубинъ Евфимій, Колядинъ Михаилъ, Сергѣевъ Иванъ, Воробьевскій Антоній, Кочеевъ Михаилъ, Тодыяковъ Макарій.

II разрядъ.

Бибиковъ Ѳеодоръ, Харламовъ Лонгинъ, Черепановъ Севастьянъ, Калачевъ Петръ, Грачевъ Михаилъ, Новоселовъ Григорій, Каминовъ Проконій, Косыхъ Николай, Шелеповъ Николай, Тангызовъ Антоній.

Назначаются перекэкзаменовки:

Алагызову Ивану—по географіи, Андрееву Семену—русск. уст. и письмен., Гусеву А.—географіи, русск. уст. и письмен., Ермолаеву Георгію—русск. уст. и письмен., Казакову М.—арифметикѣ, рус. уст. и письмен., Маслову Григорію—арифметикѣ, Шелепову М.—географіи, русск. уст. и письмен.

Оставляется:

Кощеевъ Сергѣй.

Увольняется:

Игнацукъ Іаковъ.

Изъ 3-го класса въ 4-й.

I РАЗРЯДЪ.

Яковлевъ Николай, Конюховъ Александръ, Мальцевъ Андрей,
Шипулинъ Іаковъ, Манеевъ Василій.

II РАЗРЯДЪ.

Васильевъ Веніаминъ, Поповъ Василій, Поповъ Константинъ,
Завьяловъ Θεодоръ, Пиченинъ Александръ, Барковъ Александръ,
Соколовъ Михайлъ, Евашкинъ Михайлъ, Скударновъ Василій,
Новиковъ Кириллъ, Архангельскій Николай, Вдовинъ Владиміръ,
Котовъ Василій.

Назначаются переэкзаменовки:

Артюхову Михаилу—по ариѳметикѣ, Ковалеву Александру—
ариѳметикѣ, Сорокину Ан.—ариѳметикѣ и пѣнію, Куркову Се-
вастьяну—граждан. исторіи, Фамильцеву Кон.—граждан. истор.

Оставаются:

Аникіевъ Іаковъ, Карнауховъ Власій, Кудринъ Петръ, Нев-
скій Інноцентій, Мылтысовъ Иванъ.

Изъ 4-го класса въ 5-й:

I РАЗРЯДЪ.

Смородниковъ Иванъ, Катасоновъ Стефанъ, Мишуковъ Ми-
хаилъ, Ждановъ Антоній, Волковъ Илья, Смородниковъ Тихонъ.

II РАЗРЯДЪ.

Шумиловъ Андрей, Николаенко Стефанъ, Шунулинъ Георгій,
Коченгинъ Павелъ, Спиридоновъ Василій, Поповъ Арсеній,
Хитровъ Алексѣй, Азаровъ Антоній, Усковъ Димитрій, Бонинъ
Иванъ, Меньшенинъ-Николай, Турищевъ Андрей, Куропаткинъ
Терентій, Мутовинъ Василій, Худяковъ Іаковъ, Березинъ
Макарій.

Назначаются переэкзаменовки:

Антропову Лукъ—по цер. пѣнію, Ермолаеву Ѳ.—ц. пѣнію и ариѳметикѣ, Казакову Андрею—ц. пѣнію, Ливанову Конст.—геометріи, Ярошевскому П.—граждан. исторіи.

Оставляется:

Селековъ Николай.

Изъ 5-го класса въ 6-й:

I разрядъ:

Духанинъ Алексѣй, Шутѣевъ Сергѣй, Шарковъ Александръ, Киселевъ Николай, Ащеуловъ Аркадій.

II разрядъ.

Халяпинъ Михаилъ, Сухорученко Агапій, Алферовъ Лонгинъ, Цыбенко Димитрій, Костаревъ Петръ, Машканцевъ Никифоръ, Сартаковъ Ѳеодоръ, Бастрыгинъ Іаковъ, Машканцевъ Ивачъ, Паспакъ Константинъ, Мочаловъ Григорій, Шутовъ Іоакимъ, Масловъ Александръ, Павловскій Николай, Ялбачевъ Михаилъ, Муравскій Константинъ, Андреевъ Петръ, Напомнящихъ Георгій, Чевалковъ Константинъ.

Назначаются переэкзаменовки:

Кузнецову Александру—по пѣнію, Никитину М.—дидактикѣ и граж. истор.

Увольняется:

Соловьевъ Ѳеодоръ.

Окончившіе курсъ:

I разрядъ.

Захаровъ Василій, Кабинъ Димитрій, Потанинъ Иванъ, Раенко Захарія.

II разрядъ.

Мироновъ Григорій, Демидовъ Павелъ, Никитинъ Іаковъ, Хмылевъ Іаковъ, Вахрушевъ Василій, Кочневъ Никита, Демидовъ Александръ, Горбуновъ Авраамій, Бѣлоусовъ Димитрій, Таскинъ Димитрій, Димитріевъ Михаилъ, Вышегородскій Александръ, Ташаковъ Михаилъ, Полухинъ Алексѣй, Ячменевъ Евлампій, Миловзоровъ Георгій, Заборовскій Георгій.

ОТЧЕТЪ

Дѣтскаго Приюта трудолюбія и Дома трудолюбія, при Томскомъ Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ.

За 1902 годъ.

(10-й годъ существованія Приюта и Дома трудолюбія).

(Окончаніе).

Инициаторъ учрежденія Приюта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Томскій и Барнаульскій, какъ прежде, такъ и въ отчетномъ году, отечески-заботливо относился къ Приюту, руководя веденіемъ дѣлъ вообще и воспитаніемъ дѣтей въ особенности, принимая мѣры къ улучшенію матеріальныхъ средствъ Приюта, дѣлая вспомошествованія изъ личныхъ своихъ средствъ и располагая къ тому же Попечительство о бѣдныхъ при святительской каѳедрѣ, а равно извѣстныхъ ему благотворителей. Изыскивая мѣры къ улучшенію матеріальныхъ средствъ Приюта, Его Преосвященство поручилъ ему печь для архіерейскаго домоуправленія хлѣбы, дѣлать квасъ и доставлять молочные продукты, за что имъ уплачено въ отчетномъ году 791 р. 60 к.

Попечители и попечительницы, а также частныя лица не перестаютъ удѣлять изъ своихъ средствъ жертвы въ пользу Приюта, такъ въ отчетномъ году поступило пожертвованій 434 р. 80 коп.

Состояніе кассы Приюта въ отчетномъ году было слѣдующее:

Къ 1902 году состояло:

Вилетами.	2200 р.
Деньгами.	351 р. 23 к.
Итого	2551 р. 23 к.

Въ 1902 г. поступило пожертвованій деньгами:

а) отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія	75 р. — к.
б) чрезъ посредство Его Преосвященства	30 р. — „
в) въ пособіе отъ Попечительства о бѣднѣхъ при каедрѣ Томскаго Епископа.	164 р. — „
г) г-жи Емельяновой	100 р. — „
д) неизвѣстнаго	100 р. — „
е) священника Коронатова.	25 р. — „
ж) г-жи Толкачевой.	25 р. — к.
з) Д. Г. Акулова	25 р. — „
и) разныхъ лицъ, суммами менѣе 25 р. каждый	111 р. — „
и і) на елку	48 р. 80 „

Плата за воспитаніе дѣтей:

а) отъ Попечительства о бѣдныхъ при каедрѣ Томскаго Епископа.	36 р. — „
б) отъ И. М. Некрасова	45 р. — „
в) отъ родителей, воспитателей, родственниковъ и благотворителей	353 р. 50 „
Отъ продажи молочныхъ продуктовъ.	396 р. 81 „
За молочные продукты, изготовленіе хлѣба и кваса для архіерейскаго дома	791 р. 60 „
Выручено отъ продажи рукодѣлій и получено за разныя работы (съ матеріаломъ)	9324 р. 76 „
Получено пріютскимъ хоромъ за пѣніе при погребеніи и за концерты	101 р. — „
Собрано въ кружку, въ пользу пріютской церкви	13 р. 46 „
Продано церковныхъ восковыхъ свѣчей на	63 р. 57 „
Получено за продовольствіе находящихся въ Домѣ трудолюбія	80 р. — „

Процентвъ на капиталъ	81 р. 70 „
Пособія отъ Попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ, чрезъ Инспектора того Попечительства г. Евреина, на ремонтъ зданій	1500 р. — „
Позаимствовано у лица, пожелавшаго остатъ-ся неизвѣстнымъ	2000 р. — „
Итого . . .	15491 р. 20 к.

Въ 1902 году израсходовано:

На продовольствіе дѣтей Пріюта входящихъ въ Домъ трудолюбія, равно покунку муки, солоду и проч. для архіерейскаго дома.	1971 р. 98 к.
На траву, сѣно, овесъ и солому для коровъ и лошадей	370 р. 25 „
На покунку коровъ	55 р. — „
На ремонтъ сбруи и экипажей	5 р. 54 „
На бѣлье, обувь и одежду для дѣтей	296 р. 91 „
На мыло, синьку, проруби и проч. для мытья бѣлья	55 р. 32 „
На посуду и починку ея	50 р. 74 „
На мебель и починку ея	49 р. 41 „
На отопленіе зданій	580 р. 95 „
На освѣщеніе	10 р. 88 „
На лекарства и жалованье врачу	128 р. 88 „
На учебныя пособія	6 р. 72 „
На соблюденіе чистоты	5 р. — „
На жалованье дворнику и работникамъ	126 р. 68 „
На ремонтъ зданій	2000 р. 86 „
На страхованіе зданій отъ огня	100 р. 50 „
На печатаніе отчетовъ и бланковъ	18 р. 50 „

На расходы по церкви	24 р. 36	»
На елку для дѣтей	63 р. 59	»
На приданое Поповой	16 р. 20	»
На жалованье мастерицамъ	71 р. —	»
На покупку матеріаловъ для мастерскихъ и рукодѣльныхъ	7614 р. 11	»
На покупку инструментовъ и машинъ и ре- монтировку ихъ	129 р. 74	»
Въ возвратъ позаимствованныхъ лицу, по- желавшему остаться неизвѣстнымъ	2000 р. —	к.
<hr/>		
Итого	15752 р. 62	»

Къ 1903 году осталось:

Билетами пожертвованными:

Преосвященнымъ Макаріемъ	100 р. —	»
Игуменіей Серафимой	100 р. —	»
П. Б. Шумиловымъ	2000 р. —	»
И наличными деньгами	89 р. 81	»
<hr/>		
Итого	2289 р. 81	к.

Кромѣ денегъ въ отчетномъ году поступило пожертвованій:
для церкви:

Отъ Преосвященнаго Макарія св. иконъ на	38 р. 74	»
Отъ игуменіи Зинаиды плащаница	80 р. —	»
Отъ Чебыкиной масла деревяннаго на	13 р. —	»
Отъ пожелавшихъ - остаться неизвѣстными:		
вина церковнаго на	10 р. —	»
Лампада	2 р. —	»
Драпировки на иконы	7 р. —	»
<hr/>		
Итого	150 р. 74	к.

Для Пріюта:

Отъ лицъ пожелавшихъ остаться неизвѣстными:

Муки пшеничной на	123 р. 50 „
Булокъ, печенья и сухекъ на	50 р. 23 „
Мяса на	30 р. — „
Разныхъ съѣстныхъ припасовъ на	58 р. 85 „
Чаю фамильнаго на	14 р. — „
„ кирпичнаго на.	12 р. 10 „
Сахару на	58 р. 88 „
Десерту на	15 р. — „
Ситцу и коленкору на	40 р. — „
Мѣху для шубъ на	25 р. — „
Разнаго платья на	15 р. — „
<hr/>	
Итого	442 р. 56 к.

Въ 1902 году окончился десятый годъ существованія Пріюта, а потому умѣстно сдѣлать общій сводъ его дѣятельности за первое десятилѣтіе его существованія.

Дѣтей въ Пріютъ поступило въ 1892, 1893 и 1894 г. 96, въ 1895—27, въ 1896—36, въ 1897 г.—12, въ 1898 г.—23, въ 1899 г.—19, въ 1900 г.—13, въ 1901 г.—11 и въ 1902 г.—21, а всего 258 человекъ.

Домъ трудолюбія для взрослыхъ функціонируетъ съ конца 1897 г., значить дѣятельность его продолжалась только 5 лѣтъ. Дѣвицъ и женщинъ поступило: въ 1897 и 1898 г.г. 17, въ 1899 г.—19, въ 1900 г.—22, въ 1901 г.—17 и въ 1902 г.—27, а всего 102 человекъ.

Оборотъ кассы по приходу выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Пожегтованій		Пособій отъ разныхъ учреждений		Веруено отъ работъ дѣтей		За молочные продукты и ерсаъ		Разныхъ другихъ поступленій		Поземствоваво.		Итого	
	РУВ.	К.	РУВ.	К.	РУВ.	К.	РУВ.	К.	РУВ.	К.	РУВ.	К.	РУВ.	К.
Въ 1892, 1893 и 1894 г.	15219	99	8666	99	5167	88	730	32	4620	34	1700	—	33165	52
Въ 1895 г.	459	26	1158	85	1564	67	449	98	351	76	100	—	4084	52
Въ 1896 г.	2487	31	875	70	1444	73	1100	5	453	—	—	—	6360	79
Въ 1897 г.	2738	20	1220	10	733	92	1829	52	574	10	800	—	7895	74
Въ 1898 г.	2085	46	655	—	722	12	2074	53	738	75	—	—	6345	86
Въ 1899 г.	2059	66	103	—	1441	—	2011	40	1053	59	—	—	6168	65
Въ 1900 г.	764	35	140	—	1967	84	1200	16	790	63	850	—	5713	8
Въ 1901 г.	2974	27	—	—	4194	99	1641	97	722	50	—	—	9533	73
Въ 1902 г.	553	26	1664	—	9324	76	1188	41	760	77	2000	—	15491	20
Всего.	29401	76	14483	64	23631	91	12226	34	10065	54	5450	—	95259	19

Кромѣ того пожертвовано разными продуктами и матеріалами на 9120 руб. 96 коп.

Изъ этихъ цифръ явствуетъ, что Приютъ, не имѣя основного капитала, въ началѣ своей дѣятельности содержался почти исключительно на пожертвованія и пособія, на пожертвованія же возведены и постройки его, стоящія 25.000 руб., а затѣмъ уже когда окрѣпъ, то пожертвованія и пособія были ничтожнымъ подспорьемъ; такъ въ 1902 г. пожертвованія и пособія (не считая 1500 руб., выданныхъ Инспекторомъ Попечительства о домахъ трудолюбія г. Евреиновымъ специально на ремонтъ зданій) составляли менѣе 5⁰/₁₀₀ всего прихода (не считая позаимствований), а потому въ будущемъ Приютъ очевидно можетъ существовать безъ пожертвованій и пособій, или по крайней мѣрѣ пожертвованія и пособія, составляющія 49⁰/₁₀₀ всего прихода за десятилѣтіе, не будутъ играть такой важной роли въ бюджетѣ Приюта.

Въ 1902 г. получено за работы дѣтей и продажу ихъ издѣлій (съ матеріаломъ Приюта) 9324 руб. 76 коп., что соста-

вить 69⁰/₀ всего прихода и выручено отъ продажи молочныхъ продуктовъ, за печеніе хлѣба и изготовленіе кваса 1188 руб. 41 коп., что составитъ 8³/₄⁰/₀ прихода; слѣдовательно, болѣе ³/₄ всего прихода добываетъ Пріютъ своими трудами; въ будущемъ же разсчитываетъ добывать еще больше, такъ какъ съ 1903 г. вводится новая отрасль труда ткацкая, нынѣ уже заготовлено 5 ткацкихъ станковъ и пряжа для тканья.

Оборотъ кассы по расходу выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

	Постройка, ремонтъ и страхов. зданій.		Продовольствіе и одѣжда дѣтей.		Содержаніе коровъ и лошадей.		Покупка машинъ и инструментовъ, мука для про- дачи хлѣба.		Разныя другіе расходы.		Уплата долговъ.		Итого.	
	Руб.	К.	руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1892, 1893 и 1894 г.	23996	2	1037	94	874	22	1878	7	3392	76	100	—	31279	1
Въ 1895 г.	1265	56	496	40	350	12	707	6	1205	98	—	—	4025	12
Въ 1896 г.	2809	78	558	98	288	35	1236	67	1291	58	100	—	6285	36
Въ 1897 г.	2074	68	1399	43	436	71	1807	25	1343	55	—	—	7061	62
Въ 1898 г.	951	1	1280	41	136	33	1723	9	2840	38	—	—	6931	22
Въ 1899 г.	681	69	1293	43	343	48	1698	96	2791	69	1550	—	8359	25
Въ 1900 г.	230	7	1032	45	317	49	2048	15	1145	10	850	—	5623	26
Въ 1901 г.	325	57	1730	18	791	78	3670	44	1133	95	—	—	7651	92
Въ 1902 г.	2101	36	1927	81	430	79	8139	76	1152	90	2000	—	15752	62
Всего.	34435	74	10757	3	3969	27	22909	45	16297	89	4600	—	92969	38

Слава Богу, Пріютъ хотя не легко, но просуществовалъ 10 лѣтъ и теперь можетъ самостоятельно, трудами дѣтей, содержать себя,—но какъ тяжелы были эти 10 лѣтъ, а въ особенности въ началѣ!

Идея открытія Пріюта принадлежитъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Томскому и Барнаульскому и Его Превосходительству Герману Августовичу Тобизену, бывшему Томскому Губернатору, но осуществить эту идею принялъ на себя монастырь, въ лицѣ бывшей въ то время казначеи, а нынѣ игуменіи Зинаиды и только благодаря неутомимой дѣятельности ея удалось пережить Пріюту тяжелые дни

своего существованія. Рѣшили открыть Пріютъ и строить для него зданія, а денегъ нѣтъ. Приходилось изыскивать жертвователей: одного усердно попросить лично, другому написать и вызвать его сочувствіе къ Пріюту, на третьихъ повліять тѣмъ или другимъ путемъ лично, или чрезъ близкихъ ему лицъ, но отыскивая жертвователей нельзя было остановить постройку, подрядчикъ не спрашивалъ, удалось ли собрать жертвъ и есть ли деньги, а наступалъ срокъ и онъ требовалъ деньги. И въ такой то критическій моменты мать Зинаида не приходила въ отчаяніе, а напротивъ, твердо вѣря въ милость Божію, усугубляла свое усердіе къ изысканію матеріальныхъ средствъ, и Богъ, внушая сочувствіе въ жертвователяхъ, пособлялъ ей выйти изъ такого критическаго положенія побѣдительницей. Стали принимать въ Пріютъ дѣтей и опять горе: денегъ нѣтъ, съѣстныхъ припасовъ купить не на что, выходитъ буквально: „дѣтямъ ѣсть нечего.“ Тутъ на помощь являлся монастырь: дастъ муки, дастъ и крупы, дастъ и масла. До 1894 г. монастырь отпустилъ Пріюту съѣстныхъ припасовъ, дровъ, керосину и посуды безплатно на сумму до 3000 руб. Но устроительница Пріюта мать Зинаида избѣгала обращаться къ помощи монастыря, чтобы не вызывать ропота сестеръ, а изыскивала средства внѣ монастыря. Находчивость и умѣнье ея въ этомъ иногда были изумительны. Какъ на одинъ изъ многихъ примѣровъ можно указать на слѣдующій. Наступило время сѣнокоса, но ни травы, ни денегъ у Пріюта нѣтъ и не предвидѣлось въ ближайшемъ будущемъ добыть ихъ, а скота въ Пріютѣ не мало, кормить зиму будетъ нечѣмъ. И вотъ мать Зинаида идетъ въ Городскую Управу, заявляетъ о безвыходности положенія и объясняетъ, что сироты въ Пріютѣ по большей части городскія, городу и слѣдуетъ помочь Пріюту, объясненія ея были настолько резонны и просьба о помощи настолько убѣдительна и сердечна, что Городская

Управа разрѣшила бесплатно косить для Пріюта часть городскихъ покосовъ. Трава есть, но нѣтъ денегъ на уборку, а косцамъ нужно деньги заплатить сейчасъ. Мать Зинаида и изъ такого критическаго положенія выходить, упросивъ начальника исправительныхъ арестантскихъ ротъ дать для косьбы арестантовъ, заплативъ имъ за трудъ чрезъ извѣстный промежутокъ времени. И безъ гроша денегъ Пріютъ сдѣлалъ запасъ сѣна на всю зиму. Невольно приходится преклоняться предъ такой дѣятельницей для Пріюта, какъ мать Зинаида.

Инициаторъ устройства Пріюта былъ Преосвященнѣйшій Макарій и онъ поддерживалъ и поддерживаетъ его все время. За минувшее десятилѣтіе поступило пожертвованій отъ него лично и чрезъ посредство его, а равно пособій отъ Попечительства о бѣдныхъ при его святительской кафедрѣ 26.151 руб., что составитъ 29⁰/₀ всего прихода (всѣ пожертвованія и пособия составляютъ 49⁰/₀ всего прихода); кромѣ того архіерейскимъ домоуправленіемъ ушлочено за молочные продукты, хлѣбъ и квасъ 8880 р. 85 коп., что составитъ 9¹/₂⁰/₀ всего прихода. Слѣдовательно, благодаря Его Преосвященству, въ 10 лѣтъ поступило 35.031 руб. 85 коп., что составитъ 38¹/₂⁰/₀ всего прихода. Такая выдающаяся любвеобильная доброта Его Преосвященства къ Пріюту и его отеческая забота о немъ выше всякой похвалы.

Теперь Пріютъ вступаетъ въ новый періодъ дѣятельности, увеличивая свои работы въ мастерскихъ. Но необходимое условіе успѣшности работъ—сбытъ ихъ, а еще лучше, увеличеніе заказовъ. Въ отчетномъ году заказовъ на бѣлье и матрацы было отъ одной Сибирской желѣзной дороги на 8759 р. 58 коп.; поэтому Совѣтъ Пріюта и Дома трудолюбія считаетъ своимъ долгомъ выразить за такіе значительные заказы свою благодарность представителямъ желѣзной дороги: Начальнику дороги В. М.

Павловскому, его Помощнику В. А. Штукенбергъ и Начальнику матеріальной службы Барону Радену, прося ихъ впредь не оставлять своими заказами.

Хотя выше было сказано, что въ будущемъ Пріютъ можетъ существовать трудами дѣтей, безъ пожертвованій и пособій, но это только въ томъ случаѣ, если не думать о расширеніи его дѣятельности и остановиться на той цифрѣ дѣтей, кои теперь находятся въ Пріютѣ, но могутъ быть разныя случайныя причины, каковыя могутъ вынудить сократить число дѣтей. Такъ въ 1899 и 1900 г.г. накругло содержалось 57 человекъ ежедневно, но въ 1901 и 1902 г.г. значительно поднялись цѣны на сѣбствныя продукты, доходы Пріюта были тѣже, что и въ предшествующіе годы, а потому въ эти 2 года пришлось сократить пріемъ дѣтей: содержалось накругло только 48 человекъ ежедневно. Вотъ въ такихъ то исключительныхъ случаяхъ жертвы и необходимы.

Теперь многимъ и очень многимъ сиротамъ приходится отказывать въ пріемѣ въ Пріютъ, по неимѣнію мѣстъ въ зданіяхъ и недостаточности средствъ, а если будутъ поступать пожертвованія, то зданія можно расширить и вслѣдствіе увеличенія средствъ увеличить и число воспитывающихся сиротъ.

Поэтому Совѣтъ усердно проситъ добрыхъ людей оказать свою помощь пожертвованіями. Вспомните, что тѣ сироты, въ пріемѣ которыхъ отказано, остались брошенными чуть не на улицѣ, въ полной нищетѣ, и потому подъ вліяніемъ окружающей ихъ среды многія изъ нихъ нравственно падутъ и будутъ развратницы и преступницы. А въ такомъ случаѣ не будетъ ли скорбѣть сердце, что во время не протянули имъ руку помощи, благотворители своими жертвами могли не допустить ихъ до разврата и преступленія, давъ возможность взять ихъ съ улицы въ Пріютъ.

А что будетъ съ дѣтьми такихъ женщинъ, кои въ дѣтскомъ возрастѣ воспитались на улицѣ и въ расглѣвающей нравы средѣ, — и подумать страшно. Дѣти же женщинъ, воспитанныхъ Приютомъ въ религіозно-нравственномъ духѣ и приученныхъ въ любви къ труду, будутъ несомнѣнно религіозно-нравственными членами церкви, добрыми и трудящимися гражданами и истинными сынами и патриотами своего отечества, вѣрноподданнически преданными своему Царю.

Кому дорого будущее Россіи, тотъ долженъ заботиться объ улучшеніи будущихъ поколѣній и удѣлять часть своихъ избытковъ на такое благое дѣло, какъ воспитаніе сиротъ-дѣвочекъ, матерей будущаго поколѣнія.

Предсѣдательница Совѣта,

Настоятельница Монастыря Игуменія *Зинаида*.

Членъ Совѣта, Благочинный Монастырей

Архимандритъ *Іона*.

Членъ Совѣта, и. д. Казначей

Монастыря, *Анисія Некрасова*.

Письмоводитель Совѣта *Н. Земсъ*.

О П И С Ъ

вещей, пожертвованныхъ Иваномъ Герасимовичемъ Гадаловымъ для церкви, построенныхъ на средства фонда имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

50 иконъ на жести на сумму 35 р. 10 к., 62 иконы на кипарисѣ на 96 р. 10 к., 1 ящикъ крест. метал.—3 р. 30 к., 2 дароносицы—4 р. 50 к., 5 ковшей для причаст.

—8 р. 80 к., 2 трехъ-свѣчника—1 р. 90 к., 1 крестъ—
4 р. 75 к., 4 кадита—7 р. 10 к., 44 лампы—33 р.,
5 кувшиновъ для тепл.—5 р. 20 к., 3 ящика для соборо-
ванія—10 р. 50 к., 2 п. вѣнцовъ—15 р., 5 кропиль—5 р.,
2 трехъ-свѣчника—2 р. 80 к., 3 блюда 6 $\frac{1}{2}$ ф.—7 р.
80 к., 3 блюда 2 $\frac{1}{4}$ ф.—2 р. 92 $\frac{1}{2}$ к., 1 чаша водос.—
8 р., 1 чаша водосв. 6 $\frac{1}{2}$ ф.—5 р. 52 $\frac{1}{2}$ к., 5 панихидницъ
—26 р. 70 к., 12 подсвѣчниковъ—85 р. 60 к., 1 ков-
чегъ—18 р., 2 евангелія—61 р. 50 к., 3 п. хоругвей—22 р.
50 к., 21 свѣча метал.—34 р. 90 к., 1 п. хоругвей на сукнѣ—
24 р., 1 чаша водосв.—3 р. 50 к., 8 копій—10 р., 2 воздуха—
11 р., 1 плащаница—5 р., всего на сумму—560 р.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

18-го января, по случаю тезоименитства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, въ Крестовоздвиженскомъ соборѣ благочиннымъ, свящ. Николаемъ Никольскимъ, въ сослуженіи съ собравшимся на съѣздъ духовенствомъ благочинія, было отслужено всенощное бдѣніе, а 19-го литургія и молебень преподобному Макарію Египетскому съ многолѣтіемъ. На литургіи, во время причастна, благочиннымъ было прочитано поученіе, произнесенное Его Преосвященствомъ въ С. П. Б., на тему: „Любовь, какъ міровой законъ бытія“.

Въ 4 часа вечера въ городскомъ приходскомъ училищѣ было устроено чтеніе, на которомъ благочиннымъ о. Н. Никольскимъ было прочитано о поѣздкѣ Его Преосвященства въ м. г. въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ, пребываніи и служеніи Его тамъ и возвращеніи въ г. Томскъ. Кромѣ того

было сказано о Св. Синодѣ,—его учрежденіи, правахъ, составѣ и проч. Матеріаломъ для чтенія служили статьи, помѣщенныя въ „Церк. Вѣдом.“, „Томск. Епарх. Вѣдом.“, „Русск. Паломн.“, „Русск. Чтеніи“ и „Сиб. Жизни“.

Чтеніе сопровождалось туманными картинами и пѣніемъ.

При помощи волшебнаго фонаря были показаны портреты: Государей—Николая II-го, Петра I-го (учредившаго Св. Синодъ) и Николая I-го (при которомъ было построено теперешнее зданіе для Св. Синода), первоприсутств. члена Св. Синода, высокопреосвящ. Антонія, Митрополита СПБ., Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева и Преосвященнаго Макарія и виды зданія и залы засѣданій Св. Синода.

Хоромъ учениковъ, подъ управленіемъ свящ. о. В. Данилова, было спѣто: „Боже Царя храни“, „Спитъ Сіонъ“ и „Многая лѣта“.

Чтеніе весьма понравилось слушателямъ и произвело на нихъ глубокое впечатлѣніе. Слушателей собралось болѣе 400 чел.

Всѣмъ слушателямъ были розданы брошюры, составленныя Его Преосвященствомъ: „Откуда власть на землѣ?“, „Какъ нужно кормить, воспитывать и учить дѣтей“ и др.



Діаконъ Тимоѳей Михайловичъ Евтихіевъ.

3 апрѣля, въ великій четвергъ, около 10 час. вечера, возвращаясь отъ службы (стоянія) съ возженною страстною свѣчею, у самыхъ воротъ своеѣ квартиры, на окраинѣ города, скончался отъ руки неизвѣстныхъ убійць діаконъ градо-Томской Университетской Богородице-Казанской церкви Тимоѳей Михайловичъ Евтихіевъ. Покойный родился въ 1857 г. 30 мая въ селѣ Шилинскомъ (Енисейской губерніи, Красноярскаго уѣзда), гдѣ отецъ его служилъ діакономъ. Оставшись послѣ

смерти отца своего,—впослѣдствіи протодіакона Красноярскаго собора,—7-ми лѣтній отрокъ Тимоѳей Евтихіевъ чрезъ 2 года поступилъ въ Красноярское духовное училище, гдѣ и окончилъ курсъ. Небезпеченное положеніе матери и малолѣтней сестры не позволяло Евтихіеву, отличавшемуся хорошими способностями, продолжать далѣе свое духовное образованіе въ духовной семинаріи и онъ, сознавая долгъ сына и брата, самъ еще юноша, началъ трудиться для блага матери и сестры въ званіи псаломщика сначала при Красноярскомъ Архіерейскомъ домѣ, а затѣмъ въ приходской церкви г. Красноярска во имя Всѣхъ Святыхъ. Всегда усердный и внимательный къ службѣ Божіей, молодой Евтихіевъ скорѣе обратилъ на себя вниманіе бывшаго въ то время Красноярскаго Преосвященнаго Антонія, который полюбилъ его. Въ 1878 г. Евтихіевъ посвященъ въ стихарь, а черезъ 2 года въ 1880 г. 7 іюня, въ день своего отъѣзда изъ г. Красноярска на епископскую кафедру въ г. Пензу, Преосвященный Антоній рукоположилъ Евтихіева въ санъ діакона. Въ этомъ санѣ покойный прослужилъ по день своей смерти почти 23 года и продолжалъ свое служеніе при Преосвященныхъ Исаакіи, Тихонѣ, Александрѣ и Акакіи въ г.г. Красноярскѣ и Енисейскѣ, селѣ Амонашинскомъ, г. Туруханскѣ, и снова въ г. Красноярскѣ, будучи уволенъ за штатъ, служилъ при Красноярской мужской гимназіи. Въ маѣ 1899 г. по прошенію Евтихіевъ принятъ Преосвященнымъ Макаріемъ въ Томскую епархію и опредѣленъ къ Университетской церкви, при коей и служилъ по день своей смерти почти 4 года. Покойный служилъ въ Правленіи Томскаго духовнаго училища письмоводителемъ, а послѣднее время, съ февраля 1903 г., исполнялъ по порученію строительнаго комитета обязанность завѣдующаго и пріемщика матеріаловъ при постройкѣ новыхъ зданій для Томскаго Епархіальнаго женскаго училища. Какъ человекъ опытный, честный и трудолюбивый, покойный о. діаконъ Евтихіевъ, вездѣ гдѣ бы ни служилъ, былъ незамѣнимымъ человекомъ. Какъ діаконъ, покойный Евтихіевъ всегда исполнялъ свое служеніе старательно, разумно, истово и со страхомъ Божіимъ, о немъ вполнѣ

справедливо можно сказать, что онъ былъ ревнителемъ обряда церковнаго и благолѣпія храма Божія. Къ священникамъ покойный всегда относился съ должнымъ почтеніемъ и уваженіемъ.

10 апрѣля на Преображенскомъ кладбищѣ городской врачъ г. Граціановъ, при депутатѣ съ духовной стороны священникѣ Николаѣ Васильевѣ, производилъ судебно-медицинское вскрытіе трупа убитаго о. діакона Евтихіева. Обнаружено 9 ранъ въ голову острымъ и тупымъ орудіемъ, смерть послѣдовала отъ кровоизліянія въ мозгъ. Послѣ вскрытія тѣло о. діакона Евтихіева, по облаченіи въ новыя, бѣлыя, пасхальныя діаконскія одежды, положено въ гробъ и перенесено съ кладбища въ часовню, во дворѣ Университета.

11 апрѣля, въ 9-й день смерти, въ пятницу пасхальной седмицы, гробъ съ тѣломъ о. діакона Евтихіева предъ литургією перенесенъ въ Университетскій храмъ. Литургію служилъ о. настоятель Университетской перкви, протоіерей Димитрій Бѣликовъ, въ сослуженіи священниковъ о. Ѳеодора Смиренскаго, о. Николая Васильева и о. діакона Александра Магницкаго. Отпѣваніе совершалъ протоіерей Д. Бѣликовъ съ о.о. членами Строительной Комиссіи зданій Томскаго Епархіальнаго женскаго училища: протоіереемъ Василиемъ Сиротинскимъ, священниками Василиемъ Ушаковымъ, Капитономъ Кондаковымъ, Ѳеодоромъ Смиренскимъ, Василиемъ Макаровымъ и Николаемъ Васильевымъ и о.о. діаконами Извъковымъ, Рождественскимъ и Хаовымъ. Литургію и отпѣваніе пѣлъ хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ. Въ концѣ отпѣтія предъ пѣніемъ пасхальныхъ стихирь: „Да воскреснетъ Богъ“, священникъ Николай Васильевъ сказалъ рѣчь, посвященную памяти покойнаго. Затѣмъ о. протоіерей Димитрій Бѣликовъ сказалъ краткое слово благодарности своему сослуживцу. Гробъ о. діакона Евтихіева всѣ священнослужители провожали до могилы въ ограду женскаго монастыря при пѣніи пасхальнаго канона и тѣмъ оказали усопшему діакону—мученику особенную погребальную честь.

Царство небесное почившему рабу Божію, убіенному священно-діакону Тимоѳею! Упокой Господи душу его со святыми, въ сонмѣ праведниковъ, мучениковъ и страсотерпцевъ и прости всѣ его вольныя и невольныя прегрѣшенія!...

Священникъ градо-Томской Спасо-Преображенской церкви

Николай Васильевъ.

Слово настоятеля Университетской церкви, протоіеря Дмитрія Бѣликова при гробѣ своего сослуживца, о. діакона Тимоѳея Евтихіева 11 апрѣля 1903 г.

Достойный сослужитель, рабъ Божій, священно-діаконъ Тимоѳей! Благодарю тебя за твою усердную, честную и полезную службу! Приими отъ меня слово благодарности, какъ достойный тебѣ даръ! Ты окончилъ свое служеніе такъ неожиданно, такъ внезапно въ тотъ моментъ, когда твой убійца отнялъ твою жизнь... Онъ, твой убійца, не задумался совершить преступленіе въ тѣ великіе дни, въ которые самое загрузѣлое сердце злодѣя должно сокрушаться о злодѣянїяхъ, а этотъ твой убійца не остановился передъ совершеніемъ преступнаго убійства и не постѣснялся даже и священнымъ твоимъ саномъ...

Прости, по примѣру всепрощающаго Страдальца Богочеловѣка Иисуса, прости всѣмъ, кто наносилъ тебѣ обиды и огорченія въ жизни твоей, прости и намъ прости... и злобнаго твоего убійцу...

(Воспроизведена съ приблизительной точностію).

Рѣчь, сказанная во время отпѣванія діакона градо-Томской Университетской церкви Тимоѳея Евтихіева, убитаго злодѣями 3-го апрѣля 1903 г. (въ Великій Четвергъ).

Христось Воскресе, возлюбленный братъ и сослужитель о Господѣ, рабъ Божій священно-діаконъ Тимоѳей! Христось

Воскресе!... Но ты молчишь и безмолвствуешь: „уши имаши и не слышиши, очи имаши и не зриши, уста имаши и не глаголеши“, и не отвѣчаешь намъ, какъ прежде, радостно: „Воистину Воскресе!“... Ты молчишь, но за тебя и какъ бы устами твоими отвѣтствуетъ св. церковь: „Братіе и друзи, сродницы и знаеміи!... Внезапу найде на мя страшный часъ смертный... не ктому бо съ вами похожду или собесѣдую... къ Судіи бо отхожду, идѣже нѣсть лицепріятія“... (Чинъ погребенія). О, брате возлюбленный и сослужителю всечестный! Вѣмы, „внезапу“ найде на тя страшный часъ смертный! Поистинѣ внезапно!... При гробѣ твоёмъ не должно быть мѣста скорби, ибо мы не должны скорбѣть, чтобы не уподобиться намъ „не имущимъ упованія“ по слову апостола (Сол. 4, 13), но должны утѣшаться въ вѣрованіи тому, что „Господь избралъ и пріялъ“ тебя. Мы должны утѣшаться тѣмъ, что ты пострадалъ, пріявъ смерть напрасную отъ руки убійцы беззаконнаго. Должно служить намъ утѣшеніемъ и то, что Господу угодно было послать тебѣ кончину мученическую въ тѣ великіе дни, въ которые мы воспоминаемъ Его страданія за родъ человѣческой и за спасеніе міра! И мы утѣшаемся, благоговѣя предъ Промыслителемъ и Спасителемъ, въ рукѣ Котораго—дыханіе всѣхъ живущихъ. Мы утѣшаемся тѣмъ, что въ день твоей мученической кончины ты сподобился безсмертной трапезы Господа и Спасителя и за Божественной литургіей, сослужа твоему настоятелю, пріобщился хлѣба живота вѣчнаго—Тѣла Христова и чаши жизни вѣчной—боготворящей и вссочищающей и омывающей грѣхи Св. Крови Искупителя Иисуса Богочеловѣка, и пріобщился въ тотъ день, въ который Иисусъ Христосъ установилъ св. таинство причащенія... Мы утѣшаемся и тѣмъ, что ты, возлюбленный братъ сослужитель, пріялъ смерть мученическую въ тотъ моментъ, когда возвращался домой съ возженною свѣщею послѣ службы послѣдованія святыхъ и спасительныхъ страстей Господа Бога и Спаца Нашего Иисуса Христа, и, свѣщеносно исходя, ты предалъ духъ твой Господу, Богочеловѣку распятому на крестѣ! Утѣшаемся мы и тѣмъ, что совершаемъ исходное о тебѣ пѣніе во

дни Святой Пасхи, въ тѣ великіе дни, когда Господь снизшелъ въ преисподняя земли и сокрушилъ верей вѣчныя, содержащія связанныхъ (во адѣ), въ тѣ великіе дни, въ кои, по вѣрованію св. церкви, грѣшники освобождаются отъ мученій. Утѣшаясь, мы вѣруемъ и уповаемъ, что Господь, ради мученической твоей кончины, послѣдовавшей во дни воспоминанія Его страданій и ради праздника праздниковъ,—Его Свѣтлаго Воскресенія, свободитъ тебя, возлюбленный братъ и сослужитель, отъ узъ и страданій въ загробной жизни и отпуститъ тебѣ всѣ вольныя твои и невольныя прегрѣшенія.

Вѣмъ ты, возлюбленный братъ и сослужитель, какъ истоваго служителя Божія и ревнителя обряда, разумно и со страхомъ проходившаго свое діаконское служеніе Господу, и, сіе вѣдая, уповаю, что сослужитель твой, на небесахъ прославленный, святыи первомученикъ архидіаконъ Стефанъ,—избиенный мучителями,—по образу котораго и ты пріялъ смерть и предалъ духъ твой Господу,—будетъ за тебя предстателемъ и ходатаемъ предъ Судіей Вѣчнымъ, Страдальцемъ за правду, Спасителемъ Господомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ, да сопричтетъ и тебя Стратотерпецъ—Господь къ сонму избранныхъ своихъ праведниковъ.

Молися за насъ, возлюбленный братъ и сослужитель, священно-діаконъ Тимоѳей, у престола Судіи и Бога, да избавитъ насъ Господь отъ напрасной смерти, но да подастъ намъ кончину христіанскую, непостыдную и мирную.

Сопровождая страдальческіе останки твои для преданія землѣ въ сей 9-й день кончины твоей, паки привѣтствую тебя, братъ и сослужитель, радостнымъ, побѣднымъ христіанскимъ возгласомъ: „Христосъ Воскресе!“ Не судилъ тебѣ Господь вмѣстѣ съ нами радостно встрѣтить въ нынѣшнее лѣто день Его воскресенія, ты лежишь во гробѣ мертвъ, бездыханенъ съ прободенною смертоносными язвами главою; но живъ духъ твой... и купно съ нами возрадовался духъ твой Воскресенію Христа... Будь же ты участникомъ радости нашей о Воскресеніи Христовомъ не только духомъ, но и мертвымъ тѣломъ твоимъ, кото-

рое я, другъ твой, облекъ въ новыя, бѣлыя, пасхальныя священно-діаконскія одежды... Полагаю во гробъ твой пасхальное красное яйцо, какъ символъ Воскресенія Христова и искупительной и очистительной Крови Его... и пусть это яйцо въ самое нѣдро земли несетъ съ собою благословеніе Божіе на твои мученическіе останки! Христосъ Воскресе!

Градо-Томской Спасо-Преображенской церкви священникъ
Николай Васильевъ.

МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЧЕТЪ

объ Алтайской духовной миссіи

за 1902-й годъ.

(Продолженіе).

Дѣятельность миссіи въ отношеніи къ христіанской паствѣ.

Все вообще православно-христіанское населеніе Алтая въ настоящее время состоитъ изъ 39.664 человекъ (25.954 инородцевъ и 13.710 русскихъ). Но увеличиваясь съ каждымъ годомъ количественно, паства Алтайской миссіи въ тоже время постепенно подвигается впередъ и по пути духовнаго возрастанія и преуспѣянія въ нравственно-христіанской жизни, при чемъ могущественными, нравственно-воспитательными средствами являются здѣсь богослуженіе и св. таинства, проповѣдь церковная и внѣ-церковная и наконецъ школы.

Богослуженіе въ церквахъ миссіи совершается при хоровомъ пѣніи, на славянскомъ и алтайскомъ языкѣ, попеременно. Нѣтъ нужды много говорить о томъ, какъ важно, какъ благотворно для религіозно-нравственнаго просвѣщенія и воспитанія крещенныхъ инородцевъ совершеніе православнаго богослуженія на ихъ

родномъ, вполне понятномъ для нихъ языкѣ. Православное богослуженіе отличается богатствомъ, разнообразіемъ и глубокою трогательностію содержанія; а инородческія племена, и притомъ, чѣмъ проще, тѣмъ въ большей степени, имѣютъ искреннее и живое религіозное чувство; и потому, если только въ доступномъ для нихъ изложеніи, на ихъ родномъ языкѣ, предлагается имъ христіанское богослуженіе, оно должно возбуждать ихъ религіозное чувство и приводитъ ихъ въ умиленіе. И дѣйствительно, нашъ инородецъ любитъ свой храмъ и находитъ въ немъ отраду и утѣшеніе во всѣхъ невзгодахъ своей жизни; чувствуется, что молитва его здѣсь искренна и глубока. Потому-то и жертвуетъ часто послѣдній грошъ свой на свѣчу Богу; потому-то многіе молитвенные дома построены и поддерживаются исключительно на трудовые гроши инородцевъ.

Относительно внѣшняго вида и внутренней обстановки храмовъ миссіи можно сказать слѣдующее. Есть и величественные изъ нихъ, какъ напр. Улалинскій, самую внѣшностью своей возводящій нашихъ инородцевъ, крещенныхъ и некрещенныхъ, къ мысли о красотѣ и величіи истиннаго Бога и истинной вѣры. Есть и просто приличные храмы. Но есть и настолько убогіе, что иконостасами въ нихъ служатъ простыя ширмы, обтянутыя недорогой матеріей. Не говоримъ уже о часовняхъ, — съ деревянными подсвѣчниками и бумажными иконами, прямо къ стѣнѣ прибитыми, — въ которыхъ однако совершается Божественная литургія. Кроме того, миссіонеру приходится совершать литургію и при иной обстановкѣ, а именно — въ наскоро-устроенной походной церкви, алтаремъ коей служитъ дорожная палатка, а храмомъ — Божій міръ, которому кровля — небо, стѣны — чистый воздухъ, подъ ногами — коверъ зеленой травы.

Что же касается до совершенія таинствъ и исполненія требъ, то вслѣдствіе разбросанности населенія прихожанъ, живущихъ

не массами въ одномъ или по крайней мѣрѣ немногихъ, одно отъ другого недалнихъ селеніяхъ, а разсѣянныхъ по разнымъ отдаленнымъ небольшимъ селеніямъ и аиламъ немногочисленнымъ, то, чтобы не оставить безъ удовлетворенія духовныхъ нуждъ пасомыхъ, принимая при томъ во вниманіе и ихъ матеріальныя нужды и *да не будетъ нѣкое препятіе благовѣствованію Христову*, миссіонеры должны были не звать ихъ къ себѣ въ свои станы, къ своей церкви, къ дарамъ благодати Божіей, а сами къ нимъ являться, дабы имъ дать удобнѣйшую возможность къ ежегодному выполненію долга очищенія совѣсти въ таинствѣ покаянія и благодатію животворящаго общенія съ Господомъ въ таинствѣ причащенія, б) исправлять всѣ духовныя требы для новокрещенныхъ и русскихъ безмездно, или (иногда отъ послѣднихъ) ограничиваться только вполне добротною какою-либо милостію, довольствуясь тѣмъ, сравнительно скуднымъ, пособіемъ къ насущной жизни, какое получаютъ отъ благотворительнаго Миссіонерскаго Общества.

Пастырское учительство ново-просвѣщенной паствы совершается въ двоякой формѣ: въ формѣ церковной проповѣди и внѣцерковнаго чтенія или бесѣды. Проповѣди произносятся миссіонеромъ въ обычное время, послѣ Божественной литургіи, или читаются съ его благословенія псаломщикомъ или учителемъ во время причащенія. Въ дни св. четырехдесятницы предлагается поученіе еще взаимнѣ чтенія каѳизмъ на утрени или часахъ, при чемъ дѣтямъ и немощной братіи дозволяется и сидѣть, гдѣ и какъ кто можетъ.

И задачи миссіонерства, и потребности паствы, вызываемая степенью умственнаго и нравственнаго ея развитія, и примѣръ прежнихъ начальниковъ миссіи, начиная съ первооснователя, сдѣлали устную проповѣдь преемственнымъ преданіемъ, поддерживаемымъ Алтайскими вѣропроповѣдниками. Поучать паству изу-

ственнымъ словомъ умѣютъ почти всѣ миссіонеры, не только получившіе методическое образованіе, но и самоучки, или вышедшіе изъ миссіонерскихъ школъ грамоты. Учиться устной проповѣди миссіонера нужда заставляеть: начинается она съ юрты, для слушателей сидящихъ около очага. Постепеннымъ упражненіемъ приобрѣтается навыкъ и катихизаторъ, поставленный во священника, является уже готовымъ импровизаторомъ и съ церковной кафедры. Такъ, покойный протоіерей, изъ инородцевъ, о. Михаилъ Чевалковъ, въ продолженіе своего 45-ти лѣтняго служенія миссіи не произнесъ ни одной проповѣди по книжкѣ или тетрадкѣ, но импровизировать съ церковной кафедры или на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ способенъ былъ по нѣсколькимъ часамъ сряду, увлекая своихъ слушателей непосредственнымъ переживаніемъ евангельскихъ истинъ.

Матеріаломъ для внѣбогослужебнаго чтенія на алтайскомъ языкѣ служатъ главнымъ образомъ житія святыхъ, а также нарочито составленныя на этомъ языкѣ разныя сочиненія священно-историческаго или нравственно-назидательнаго содержанія и проч., въ прозѣ и стихахъ, печати и рукописяхъ. Бесѣда или чтеніе разнообразятся пѣніемъ кантъ изъ Лепты. Внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды ведутся при каждомъ станѣ миссіи и посѣщаются прихожанами усердно.

Какъ на плоды пастырскихъ заботъ о нравственномъ благоустроеніи паствы, свидѣтельствующіе о томъ, что не напрасны эти заботы, можемъ съ утѣшеніемъ указать на слѣдующіе факты. Новокрещенные постепенно съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе возрастаютъ въ христіанской жизни, начинаютъ сознательно относиться къ оставленному ими язычеству, какъ вѣрѣ лживой и обманчивой, и къ принятому ими христіанству, какъ вѣрѣ правой, истинной и святой. У весьма многихъ изъ нихъ явилось искреннее желаніе навсегда покинуть кочевую жизнь, гдѣ

все напоминает о язычествѣ, и устроиться на новомъ мѣстѣ совершенно по-русски. И вообще, можно сказать, что съ крещеніемъ и только съ крещеніемъ, инородецъ становится доступнымъ вліянію окружающихъ его русскихъ православныхъ христіанъ и начинаетъ усваивать себѣ отъ нихъ начала лучшей жизни, какъ въ религіозно-нравственномъ, такъ и въ культурномъ отношеніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Миссіонерскія извѣстія.

Молокане с. Черемновскаго. Дѣятельность миссіонера
благочинія № 2-го.

Въ поселкѣ „Сараяхъ“,—въ 3-хъ верстахъ отъ с. Черемновскаго, также появилось молоканство. Его занесъ сюда переселившійся изъ Россіи Павелъ Козьминъ, фанатичный молоканинъ, выдающій себя за большого „грамотѣя“ и „знатока Писанія“. По пріѣздѣ онъ открыто началъ пропагандировать молоканство, не стѣсняясь чернить и порочить православную вѣру. Не ограничиваясь „Сараями“, онъ заявился съ пропагандой и въ с. Черемновское. Онъ называлъ православныхъ идолопоклонниками за то, что они понадѣлали себѣ деревянныхъ и мѣдныхъ идоловъ и кланяются имъ, вѣрують въ какія-то таинства, выдумали молитвы, выстроили вонъ какое большое и дорогое зданіе (церковь), которое, вовсе не зачѣмъ было и строить, такъ какъ Богъ въ нерукотворенныхъ храмахъ живетъ. Но такая проповѣдь новаго молоканскаго учителя не только не привлекла къ себѣ кого нибудь, но вооружила и озлобила православное населеніе противъ самозваннаго и навоиливаго учителя. Когда онъ

вызванъ былъ на публичную бесѣду съ священникомъ, то заявилъ, что ничего подобнаго онъ не говорилъ и никому не проповѣдывалъ и впредь не намѣренъ. И дѣйствительно, послѣ этого затихъ.

Въ с. Черемновскомъ для противодѣйствія молоканству организованъ миссіонерскій кружокъ, въ который, кромѣ мѣстныхъ священника и псаломщика, входятъ грамотные прихожане: Иванъ Михайловъ Журавлевъ, Петръ Гавриловъ Кузнецовъ и Иванъ Трофимовъ Савельевъ.

Благочинническимъ миссіонеромъ при миссіонерскомъ комитетѣ № 2-го состоялъ свящ. с. Ярскаго Анатолій Серницкій, нынѣ переведенный въ г. Томскъ. Въ районѣ миссіонера наиболѣе заражены расколомъ селенія приходовъ: Ярскаго—Батурина и Свѣтленькая, Зеледѣвскаго—Черная и Манухина, Пачинскаго—Яшкина, Миначева, Еловка и Верхъ-Пача и Куликовскаго—Поломошная. Раскольники, населяющіе эти селенія, принадлежатъ къ часовеннымъ, поморцамъ и австрійцамъ. 3-го декабря миссіонеръ отправился въ д. Свѣтленькую, отстоящую отъ Ярскаго въ 30 верст. Деревня эта населена исключительно „часовенными“, которыя считаютъ себя „отписными“, такъ какъ рѣшительно ни за чѣмъ не обращаются въ православную церковь. Они—выходцы изъ Смоленской губерніи, сначала переселились въ Канскій уѣздъ, а затѣмъ, приписавшись въ Нарымскіе мѣщане, арендовали себѣ мѣсто близъ Пѣтуховской тайги, болѣе уединенное отъ другихъ селеній,—возвели постройки и назвали свое новое поселеніе деревней Свѣтленькой. Въ то время центромъ часовеннаго согласія была дер. Батурина, отстоящая отъ Томска въ 25 верст., но въ скоромъ времени Батурина должна была уступить въ этомъ отношеніи мѣсто д. Свѣтленькой.

Наставникъ часовенныхъ д. Свѣтленькой Иванъ Ивановъ, считавшійся первымъ начетчикомъ среди часовенныхъ Томскаго

уѣзда, привлекъ на свою сторону многихъ жителей сосѣднихъ деревень Коневои и Косогоровои, принадлежащихъ къ приходу Ярскому. Какъ ни много сдѣлалъ наставникъ Иванъ Ивановъ для часовеннаго согласія, однако измѣнилъ часовеннымъ, — пять лѣтъ тому назадъ перешелъ въ австрійское согласіе и переселился въ Кузнецкій. уѣздъ. Склонить на свою сторону ему удалось изъ бывшихъ своихъ послѣдователей только два семейства Семена Тимоѣева и Филиппа Минаева.

Пріѣхавъ въ д. Свѣтленькую, миссіонеръ остановился въ домѣ послѣдователя австрійскаго священства Семена Тимоѣева. Жена его Агафья въ разговорѣ не утерпѣла, чтобы не сказать: „и зачѣмъ ты, отецъ, безпокоишься, ѣздишь насъ учить? училъ бы своихъ прихожанъ, татаръ да жидовъ, — а мы славу Богу христіане!“ Миссіонеръ отвѣтилъ на это, что самъ Іисусъ Христосъ заповѣдалъ оставлять 99 овецъ и искать одну заблудшую.

Въ квартирѣ миссіонера собрались собесѣдники. Той же хозяйкой предложенъ былъ вопросъ: употребляется ли у православныхъ лѣстовка? Миссіонеръ отвѣтилъ, что лѣстовка — принадлежность иноческаго званія и находится въ употребленіи преимущественно у лицъ монашествующихъ, какъ въ церкви при богослуженіи, такъ и при исполненіи келейнаго правила; особенно нужна она для лицъ неграмотныхъ для того, чтобы правильно высчитывать полагаемыя по уставу поклоны. Православная церковь не осуждаетъ и тѣхъ изъ мірянъ, которые употребляютъ при молитвѣ лѣстовки, только бы послѣднія не служили предметомъ самопревозношенія и гордости употребляющихъ предъ неимущими ихъ. „Вообще, — добавилъ миссіонеръ, — всякій человекъ, исполняя свою собственную, излюбленную имъ обрядность, не долженъ осуждать другого человека, привязаннаго къ иному виду обрядности. Обрядъ — не догматъ, вещь измѣняемая, средняя и различіе въ обрядахъ не должно служить причиной

раздѣленія между исполняющими неодинаковый видъ обряда. Св. Григорій Двоесловъ говоритъ: „ничего же вредитъ церкви разнообразность обыкновений, если въ ней сохраняются безъ нарушенія ея существенныя свойства.“ Естественно, рѣчь свелась къ тому, что причины отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ православной церкви не основательны. Собесѣдники возразили, что предки ихъ отдѣлились изъ-за измѣненія древнихъ обрядовъ, а всего болѣе изъ-за двуперстнаго сложенія; миссіонеръ разъяснилъ, что церковь можетъ измѣнять и что не можетъ и что обряды всегда были измѣняемы. Въ доказательство того, что и перстосложеніе есть обрядъ и, слѣдовательно, подлежитъ измѣненію, онъ вычиталъ наставленія старопечатныхъ книгъ и Стоглава, которыя говорятъ о различныхъ способахъ перстосложенія и прибавилъ: „если бы ваше двуперстіе было „догматомъ великимъ и премудрымъ, какъ вы называете, оно не подлежало бы въ способѣ сложенія ни малѣйшему измѣненію.“ Грамотные старообрядцы, видя своими собственными глазами приведенныя мѣста, удивлялись, какъ это они прежде этой „разницы“ не замѣчали. Говорили и объ австрійской іерархіи, которой австрійцы не сочувствуютъ; приведены были свидѣтельства изъ Кормчей, доказывающія незаконность австрійскаго священства; всѣ слушали со вниманіемъ. Часовенные сокрушались, что моленная ихъ во времена наставника Ивана Иванова была полна народомъ, — даже изъ околныхъ деревень пріѣзжали, а теперь ходятъ очень рѣдко и не болѣе 10 челов.; иногда только нѣкоторые, пріѣзжая къ намъ по знакомству или на праздники, изъ приличія заходятъ въ моленную, — да въ великій постъ десятокъ — другой поговѣтъ; „наставникъ-то нашъ нынѣшній Иванъ Никитичъ малограмотенъ, не то, что Иванъ Ивановичъ, оттого и не ходитъ народъ молиться,“ Александръ Никитинъ, отецъ уставщика, со слезами на глазахъ признался, что они сознаютъ необходимость

священства и таинствъ, безъ которыхъ нельзя спастись, да не знаютъ куда преклониться, къ австрійскому ли священству или православной церкви. При этомъ жаловались, что „молодежь совѣмъ отъ рукъ отбилась и не хочетъ знать моленной“. На прощаніе миссіонеръ далъ совѣтъ старообрядцамъ не хвалиться передъ всѣми и не выставлятъ на видъ свое благочестіе,—апостоль Іоаннъ пишетъ: „*аще речемъ, яко грѣха не имамы, истины нѣсть въ насъ* (1 Іоан. 1, 8). И Господь Іисусъ Христосъ приходилъ на землю не праведниковъ спасать, а грѣшниковъ призвать къ покаянію. И если бы всѣ люди, составляющіе церковь, были святы, тогда не потребовалось бы ни ученія, ни таинствъ, ни священства, необходимыхъ для освященія людей. Старообрядцевъ очень занималъ вопросъ, почему ихъ наставникъ Иванъ Ивановичъ перешелъ въ австрійское согласіе, а Батуриискій наставникъ Романъ Разстригинъ въ православіе,—а потому они просили миссіонера какъ нибудь пригласить ихъ къ нимъ для бесѣды.

14-го января миссіонеръ навѣстилъ д. Черную, Зеледѣвскаго прихода. Она заселена около тридцати лѣтъ тому назадъ выходцами изъ Пермской губерніи. Первымъ засельникомъ ея былъ крестьянинъ Макуринъ, отъ котораго и деревня получила свое названіе. Поселившись здѣсь со своимъ семействомъ, онъ послалъ увѣдомленіе своимъ родственникамъ и знакомымъ, чтобы они ѣхали сюда въ „землю обѣтованную“, такъ какъ заселенное мѣсто было богато земельными угодьями; земляки не замедлили пріѣхать. Въ д. Макуриной миссіонеромъ была произведена бесѣда, на которой присутствовалъ между другими начетчикъ Поліевктъ Потеряевъ. Потеряевъ очень внимательно слѣдилъ за тѣми свидѣтельствами, которыя миссіонеръ приводилъ изъ старопечатныхъ книгъ. Возбужденъ былъ вопросъ о власти родительской въ дѣлахъ вѣры. Было выяснено, что хотя пятая за-

повѣдь закона Божія и говорить о почитаніи родителей и повиновеніи имъ, но не исключаетъ она повиновенія и духовнымъ наставникамъ, потому-что послѣдніе, какъ пастыри церковные и строители таинъ Божіихъ, рождаютъ насъ въ жизнь духовную и воспитываютъ въ ней. Въ Катихизисѣ Большомъ написано: „како имать кто познати ученіе вѣры, аще истинно есть? Отвѣтъ: познати имуть истинное ученіе о вѣрѣ отъ церкви Христовы и отъ учителей церковныхъ (л. 18). Поэтому, если родители благословляютъ на что либо противное вѣрѣ и нравственности, то дѣтямъ не слѣдуетъ ихъ слушаться, а слѣдуетъ сказать, какъ сказали св. апостолы Петръ и Іоаннъ начальникамъ іудейскимъ: „аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите (Дѣян. IV, 19). И должно за вѣру и законъ Божій претерпѣть все, что бы ни послѣдовало, хотя бы и отъ родителей. Приведены были свидѣтельства: изъ евангелія Матѳ. XVIII, 17; Луки X, 16; Галат. 1, 8; Бесѣды Златоуста на 14 посл. къ Ефес. нрав. II-е.

Въ д. Черной 100 дворовъ населенія; изъ нихъ 70 православныхъ и 30 раскольниковъ часовеннаго согласія. Такъ какъ день былъ субботній, то миссіонеръ счелъ за лучшее устроить бесѣду на завтрашній день въ воскресенье, о чемъ и оповѣстилъ жителей, какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ. Однако и въ этотъ день навѣстилъ миссіонера въ его квартирѣ мѣстный крестьянинъ Андрей Ѳедосѣевъ, который слыветъ среди своихъ односельцевъ подъ названіемъ человѣка „гулящей вѣры“,—т. е. человѣка безъ опредѣленныхъ религіозныхъ убѣжденій. Этотъ „гулящей вѣры“ человѣкъ и пришелъ къ миссіонеру для разрѣшенія своихъ недоумѣній и сомнѣній, пришелъ узнать, гдѣ обрѣтается истинная и правая вѣра. При разговорѣ съ Ѳедосѣевымъ принималъ участіе и учитель мѣстной школы грамоты Климентъ Чернявскій, вообще ревнующій объ обра-

щеніи заблуждающихъ. Ѳедосѣевъ попросилъ миссіонера, разъяснить ему смыслъ 24 ст. VI-й гл. книги пророка Ездры, которая извѣстный защитникъ австрійской іерархіи Страховъ, писатель подпольныхъ сочиненій, пріурочиваетъ къ тому, что антихристъ царствуетъ въ представителяхъ русской государственной власти. Отсюда не подлежитъ сомнѣнію, что Ѳедосѣевъ подвергся вліянію австрійскихъ наставниковъ. Односельцы его дѣйствительно свидѣтельствуютъ, что своякъ его Иванъ Ивановъ, перешедшій въ австрійское согласіе и проживающій въ д. Колтышиной, Кузнецкаго уѣзда, нерѣдко навѣщаетъ Ѳедосѣева и снабжаетъ его сочиненіями Страхова. Миссіонеромъ, въ отвѣтъ на предъявленное Ѳедосѣевымъ недоумѣніе, сдѣлано было разъясненіе, кто именно антихристъ и что въ настоящее время онъ еще не явился. Спросилъ далѣе миссіонера о томъ, правда ли, что троеперстіе есть печать антихриста и что объ этомъ будто бы сказано въ 105-мъ словѣ Ефрема Сирина. Миссіонеръ разъяснилъ, что положительные признаки печати указываются въ 13-й гл. Апокалипсиса: печать антихриста—это троякаго рода знакъ, на челѣ и десной рукѣ, который антихристъ наложитъ на своихъ послѣдователей: изображеніе антихриста, написаніе имени его и число имени его 666—число звѣрино. У Ефрема же Сирина и у Ипполита указываются отрицательные признаки печати, тѣ именно, что получившіе эту печать не будутъ имѣть возможности изобразить на себѣ крестнаго знаменія, такъ какъ противникъ хорошо будетъ знать, что крестъ Христовъ самое страшное противъ него оружіе и потому будетъ особенно стараться, чтобы наложить эту печать на возможно большее число людей. Слѣдовательно, какое-бы то ни было перстосложеніе для крестнаго знаменія ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть печатью антихриста. Удовольствовавшись этимъ объясненіемъ, Ѳедосѣевъ попросилъ миссіонера показать ему 105-е слово Ефре-

ма Сирина въ старопечатной книгѣ.—Въ тотъ же вечеръ съ учителемъ Чернавскимъ миссіонеръ направился въ моленную старообрядцевъ. Въ моленной присутствовало до 40 чел. мужчинъ и женщинъ. По окончаніи службы, миссіонеръ обратился къ присутствующимъ съ рѣчью о томъ, что общество старообрядцевъ, отторгшихся отъ церкви, нельзя назвать истинною церковью Христовою. „Во-первыхъ, вы,—говорилъ миссіонеръ,—не имѣете въ своемъ обществѣ самага главнаго признака истинной церкви—священства, не имѣете тѣхъ пастырей и учителей, которыхъ самъ Богъ далъ въ совершеніе святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова, т. е. церкви, и которые должны дѣйствовать въ ней до того времени, *дондеже достигнемъ* вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. IV, 11—13). Отсюда ясно, что въ благодатномъ царствѣ Христовомъ священство пребудетъ до скончанія міра. Не имѣете вы у себя и таинства причащенія, которое также не прекратится въ церкви Христовой до конца міра (1 Кор. XI, 26) и необходимо для спасенія (Іоан. VI, 53),—не имѣете и другихъ таинствъ: миропомазанія, брака и елеосвященія, учрежденныхъ Спасителемъ въ церкви для преподанія вѣрующимъ разнообразныхъ даровъ благодати. Если же и совершаются у васъ два таинства и общественыя службы: вечерни, утрени, часы, молебны, отпѣванія, панихиды, то все это совершается у васъ самовольно людьми не посвященными, не призванными Богомъ. Уважаемые вами старопечатныя книги такъ говорятъ о дѣйствіяхъ вашихъ стариковъ, что они, незаконно дѣйствуя, поступаютъ „горше и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся, но не сущихъ (Номокан. л. 57-й). Большой же Соборникъ говоритъ: „иже церкви Божіи и причастія себе святыхъ таинъ удаляются, врази Божіи бывають и бѣсомъ дружи-

(л. 118-й). Въ евангеліи отъ Матѳея говорится: „аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь“ (XVIII, 17). Правило 6-е Гангрскаго собора гласитъ: „аще кто кромѣ соборныя церкви особо собирается и нерадя о церкви, церковное хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископи, да будетъ проклятъ“. Проклятіе это вотъ уже 200 лѣтъ тяготѣетъ надъ заблудшими. Старообрядчество, отдѣлившись отъ церкви, раздробилось на множество толковъ; каждый изъ этихъ толковъ относится одинъ къ другому настолько враждебно, что не только не сообщаются между собою ни въ молитвѣ, ни въ пищѣ, ни въ питіи, но и совсѣмъ не хотятъ знать другъ друга, почитаютъ друга еретиками, нечистыми! И всѣ въ своемъ заблужденіи думаютъ, что они одни составляютъ истинную церковь. Обратите вниманіе на то, что вы молитесь въ молитвенномъ домѣ, епископомъ не освященномъ, иконы ваши также не освящены. По словамъ Толковаго Апостола, церковь Божія вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ и нигдѣ же возможно тайнѣ совершатся, токмо въ единости церкви Божіей, ея же между сонмищами еретическими нѣсть и тайны въ нихъ нѣсть ни единыя (Апост. Толк. л. 548 об.) Св. Іоаннъ Златоустъ учитъ: „не вѣси ли, что есть священникъ? ангелъ Господень есть; еда бо свое глаголетъ? аще о немъ не радиши, не о немъ не радиши, но и о рукоположившемъ и Бозѣ. И откуда явлено, яко Богъ рукоположилъ есть и рече: тѣмъ же аще не таково имаши мнѣніе, надежда твоя истоцися, аще бо тѣмъ ничтоже Богъ дѣйствуетъ, ниже баню имаши, ниже тайнамъ причащаешися, ниже благословенія приимаеши, убо ни христіанинъ еси“ (Бес. Злат. на 14 посл. стр. 2552-я).

Блаженный Сумеонъ Солунскій свидѣтельствуетъ: „никто же крещаетъ, аще не хиротонію иматъ, сія же отъ архіерея. И наки не можетъ крестити безъ мура, сіе же архіерейства есть;

тѣмъ вся божественныя тайны, и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующее есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже убо крещеніе, ниже убо христіане (кн. 1-я гл. 77-я л. 104-й обор.). Только принадлежащій къ святой истинной православной церкви можетъ пользоваться совершаемыми въ ней таинствами и потому можетъ спастись. Вотъ я и теперь замѣнилъ, что наставникъ вашъ не смѣло произносилъ вмѣсто возгласа „Яко Твое есть царство“ молитву Іисусову, а это послѣ молитвы Господней по уставу не полагается. Вотъ что значить не имѣть „истиннаго пристанища, рекше, святыя соборныя церкви“ (Больш. Катих. л. 21). Послѣ этого священникъ пригласилъ присутствующихъ придти на имѣющую состояться на завтрашній день бесѣду. Всѣ низко поклонились и обѣщали придти. Назавтра къ 11 час. собралось на бесѣду до 60 чел. православныхъ и раскольниковъ. Бесѣда началась молитвой; потомъ миссіонеръ, поцѣловавъ евангеліе, обратился къ присутствующимъ съ рѣчью о томъ, что евангеліе всѣмъ книгамъ книга. Читая его, мы переносимся мыслію къ тому времени, когда жилъ и училъ Іисусъ Христосъ и какъ бы изъ Его пречистыхъ устъ слышимъ спасительныя слова и обѣтованія. Этимъ словамъ и обѣтованіямъ, чтобы не лишиться вѣчнаго спасенія, необходимо вѣрить (Марк. XVI, 15—16), какъ завѣщанію Самого Спасителя и исполнять заповѣданное (Іоан. XIV, 21. Матѣ. XXVIII, 20). Слово Божіе, если мы не будемъ слушать его, оно само будетъ судить насъ въ послѣдній день (Іоан. X, 16), а по словамъ Кирилловой книги, попирающіе слово Божіе „татіе суть и разбойницы“ (л. 363-й). Слово Божіе каждому христіанину нужно знать и слушать для того, что истинная, а не „смышленная церковь“ познается только отъ Писанія (Книга о вѣрѣ л. 216-й об.). Ученіе же о вѣрѣ православныя должны почерпать отъ церкви и учителей цер-

ковныхъ (Больш. Катих. л. 18 обор.). О существенныхъ признакахъ церкви была вычитана 25-я гл. Большого Катихизиса, а общеніе съ церковью, безъ которой невозможно спасеніе, пояснено примѣромъ о лозѣ (Іоан. гл. XV-я). Выводъ отсюда былъ сдѣланъ тотъ, что не принадлежащія къ единой-святой соборной и апостольской церкви, а тѣмъ болѣе составляющія отдѣльныя самочинныя сборища, впадаютъ въ тяжкое преступленіе. „Сего же грѣха, еже съ церковью раздѣлятися, говорится въ Бесѣдахъ Іоанна Златоуста на 14 посланій (къ Ефесеямъ нравоученіе 11-е), и мученическая кровь загладити не можетъ, аще и безчисленная будетъ содѣявши благая“. И Спаситель сказалъ: „аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь“ (Матѣ. XVIII, 17). Ваши наставники, дѣйствующіе самовольно, поступаютъ вопреки словамъ св. апостола Павла: „никто же самъ собою честь пріемлетъ, но токмо званный отъ Бога, якоже и Ааронъ“ (Евр. V, 4)., — а потому, какъ говоритъ Книга о вѣрѣ: „слушаемъ патр. Александрійскаго, Антіохійскаго, Іерусалимскаго и великой Руссіи, яко единовѣрныхъ Константинопольскому архіереевъ, почитаемъ и пріемлемъ. Къ нимъ бо належатъ оны Христовы словеса: *слушайъ васъ, Мене слушаетъ и отъметайся васъ, Мене отъмается* (л. 232-й). Церковь не можетъ быть одолѣна вратами адовыми до скончанія вѣка. Для доказательства непоколебимости церкви вычитаны свидѣтельства: Матѣ. зач. 67-е; Луки 107-е; Кн. о вѣрѣ л. 19, 21, 25-й; Кир. 64 об. и Маргаритъ л. 193-й. Эта вѣчная церковь съ трехчинной іерархіей имѣетъ и всегда употребляетъ 7 тайнъ. Таинства могутъ совершаться только въ единости церкви, а не въ обществахъ еретическихъ (Толк. Апост. л. 548 обор.). Когда во время бесѣды учитель Чернявскій сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній, то одинъ изъ собесѣдниковъ Козьминъ замѣтилъ: „что вы насъ, Викторъ Клементьевичъ, силой тянете въ вашу церковь? Да я лучше березѣ бу-

ду кланяться, чѣмъ пойду молиться въ вашу церковь.“ Послѣ этого перерыва, бесѣда опять возобновилась. Миссіонеромъ былъ вычитанъ изъ Большого Катихизиса вопросъ: „кто можетъ сія тайны строить?“ и отвѣтъ: „никтоже, развѣ святителей хиротописанныхъ, имъ же дана есть власть отъ Господа Бога, рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ (л. 358). Въ томъ-же Большомъ Катихизисѣ говорится: „аще не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священства всякъ долженъ есть, безъ него бо спастися невозможно“ (л. 359 об.). Приведены были свидѣтельства, что священство будетъ существовать до втораго пришествія; (Благов. зач. 95 Луки; Кирил. л. 77 об.) и таинство причащенія также будетъ существовать до скончанія вѣка (1 Кор. XI, 25—6. Толк. Апост. л. 544—5. Кирил. кя. л. 77, 350—51-й; Больш. л. 384-й).

Ив. Новиковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ. Бесѣды о Богослуженіи.—Исторія Троицкаго кафедральнаго собора въ Томскѣ.—Разрядный списокъ Бійскаго миссіонерскаго катихизаторскаго училища.—Отчетъ дѣтскаго пріюта трудолюбія и дома трудолюбія.—Опись вещей, пожертвован. Ив. Гер. Гадаловымъ.—Извѣстія и замѣтки.—Миссіонерскій отдѣлъ.

Редакторъ М. Соловьевъ.
Томскъ. Тип. Епарх. Братства

Цензоръ *Ив. Новиковъ.*
Дозв. ценз. 15 іюня 1903 г.