



— **ВЪДОМОСТИ.** —

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 15 и 30 чисель.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1904

Подписка адресуется въ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюня. № 11. годъ XVII.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно просьбамъ: учитель церковно-приходской школы Алексій Шилъ на священническое мѣсто въ Троицко-Ухтоостровскій приходъ, Холмогорскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Васильевъ на священническое мѣсто въ Меландовскій приходъ, того же у., съ 31 мая; священнической сынъ Василій Покровскій на псаломщическое мѣсто въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго у., съ 22 мая, бывший воспитанникъ духовной семинаріи Леонидъ Колосовъ псаломщикомъ къ Соломбальско-Кладбищенской церкви г. Архангельска, съ 28 мая.

Уволены: согласно просьбѣ, за штатъ священники: Пыскаго прихода, Мезенскаго уѣзда, Іоаннъ Владиміровъ, съ 26 мая и Клещевскаго прихода, Онежскаго у., Іоаннъ Шангинъ, съ 5 іюня; согласно просьбѣ, отъ

должности и. д. псаломщика Троицкой церкви г. Холмогоръ Иванъ Поповъ, съ 24 мая; отъ должности, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, вр. и. д. псаломщика Тулгасскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Всеволодъ Видякинъ, съ 3 іюня.

Исключается изъ списковъ умершій 16 апрѣля псаломщикъ Великовисочнаго прихода, Печорскаго у., Николай Кулаковъ.

Архіерейскія служенія.

2 мая. Недѣля о слѣпомъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи священниковъ Петра Гурьева и Веніамина Богданова. За литургіей былъ рукоположенъ въ священника діаконъ Александръ Сампсоновъ.

6. Вознесеніе Господне и день рожденія Государя Императора Николая Александровича. Всенощное бдѣніе было совершено Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви съ священнослужителями сей церкви, а литургія—въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерея Михаила Сибирцева, ключаря протоіерея Никандра Грандильевскаго, епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ прот. Василія Смирнова, уѣзднаго наблюдателя ц. школъ прот. Евграфа Таратина, священника Воскресенской церкви Михаила Попова и священника Владиміра Суворова. За литургіей слово произносилъ инспекторъ классовъ епархіальнскаго училища, священникъ Аркадій Кирилловъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи градскаго духовенства и въ присутствіи чиновъ военнаго и гражданскаго вѣдомства, консуловъ и почетныхъ представителей гражданъ.

8. Праздникъ въ честь св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Литургія была совершена архіерейскимъ служеніемъ въ семинарской церкви, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи: ректора семинари прот. Александра Орлова, духовника прот. Алексія

Хол-
са-
Все-
рѣля
о у.,
вер-
и, въ
мина
свя-
даря
бдѣ-
Кре-
ви, а
еніи:
ключ-
льн.
мир-
рафа
аила
тур-
арх-
ловъ.
вен-
ва и
дом-
танъ.
листа
рей-
учаю
ина-
ексія

Зуева, инспектора іеромонаха Варсонофія и преподавателя священника Алексія Рубинова, который за литургіей произносилъ проповѣдь. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ храму.

9. Недѣля св. отецъ и перенесеніе мощей св. Николая Чудотворца. Литургія архіерейскимъ служеніемъ была совершена въ Крестовой церкви, въ сослуженіи: прот. Ілія Легатова, іеромонаха Тихона, свящ. Петра Гурьева и свящ. Василия Михайлова. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу.

11. Память св. Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви мужскаго духовнаго училища, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи: ректора семинаріи протоіерея Александра Орлова, священника Николая Черепанова, свящ. Михаила Павловскаго и свящ. Павла Нефедьева. За литургіей слово произносилъ священ. Н. Черепановъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Меодію и Кириллу.

14. Коронованіе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. М. Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандиленскаго, епарх. наблюдателя ц. школь прот. В. Смирнова, миссіонера свящ. П. Павловскаго, свящ. Мих. Попова и свящ. Владимира Суворова. За литургіей слово произносилъ свящ. Іоаннъ Поповъ. По окончаніи литургіи отслуженъ былъ положенный по чину молебенъ, при участіи всего градскаго духовенства и въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, консуловъ и гражданъ, служащихъ по выборамъ.

15. Въ родительскую субботу предъ Троицынымъ днемъ Его Преосвященствомъ, съ градскимъ духовенствомъ, въ Благовѣщенской церкви было совершено отпѣваніе настоятеля сей церкви, прот. Михаила Усердова, умершаго 12 мая.

16. День Св. Троицы. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ Ка-

оедральному соборѣ, по случаю храмоваго праздника, въ сослуженіи: ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, мисіонера свящ. П. Павловскаго и свящ. Владиміра Суворова. За литургіей слово произносилъ протоіерей Василій Смирновъ. По окончаніи литургіи была отслужена и положенная по чину вечерня.

23. Недѣля всѣхъ святыхъ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Крестовой церкви, въ сослуженіи прот. Иліи Дегатова и свящ. Петра Гурьева. За литургіей слово произносилъ священникъ Николай Родимовъ.

25. День рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ Каодральному соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ректора семинаріи прот. Александра Орлова, ключаря собора прот. Н. Грандилевскаго, епарх. наблюдателя церк. школь прот. Василія Смирнова, священника Воскресенской церкви Михаила Попова и священника Владиміра Суворова. За литургіей слово произносилъ преподаватель мужского дух. училища, протоіерей Пареевнй Архангельскій. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, при участіи градекаго духовенства и въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, иностранныхъ консуловъ и почетныхъ гражданъ, служащихъ по выборамъ.

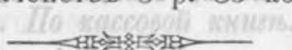
Кружечный сборъ въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по кружкамъ, выставленнымъ въ разныхъ учрежденіяхъ города Архангельска¹⁾, за 1903 г.

1) По кружкѣ, выставленной въ Почтовой Конторѣ 2 р. 75 к.

2) въ Казенной Палатѣ *одиннадцатъ коп.*

¹⁾ Печатается согласно журнальному постановленію общаго засѣданія Арханг. отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества отъ 11 апрѣля 1904 г.

- 3) въ Управленіи Госуд. Имущ. *девять коп.*
- 4) въ Банкѣ для внѣшней торговли 1 р. 14 коп.
- 5) въ Отдѣл. Госуд. Банка 21 р. 75 коп.
- 6) въ Духовномъ училищѣ 10 р. 15 коп.
- 7) въ Таможеѣ 1 р. 88 коп.
- 8) въ г. Казначействѣ 3 р. 85 коп.



Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.

Правленіе Архангельскаго духовнаго училища проситъ родителей воспитанниковъ училища, въ случаѣ появленія въ ихъ мѣстности острозаразныхъ заболѣваній среди дѣтей, при отправленіи своихъ сыновей съ каникулъ, обязательно увѣдомлять Правленіе училища о всѣхъ такихъ случаяхъ появленія заболѣваній эпидемическаго характера.

Отъ Правленія псаломщической школы.

Пріемные экзамены въ псаломщическую школу будутъ произведены 1 сентября. Лица, желающія подвергнуться экзамену для поступленія въ младшее или старшее отдѣленіе школы, какъ изъ дѣтей духовенства, такъ и инословныя, подаютъ прошенія о томъ, съ приложеніемъ документовъ, въ Правленіе школы (при Михаило-Архангельскомъ монастырѣ).

С П И С О К ъ

празднхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

При Благовѣщенской г. Архангельска церкви.

— Соломбальскомъ соборѣ.

Въ прих.: Холмог. у. Церковническомъ, Ваймужскомъ.

Пинеж. у. Пальегорскомъ.
Мезенск. у. Каневскомъ, Нисогорскомъ, Бѣлощельскомъ,
Пысскомъ.
Онежск. у. Ворзогорскомъ, Унежемскомъ, Клещевскомъ.
Кемск. у. Юшкозерскомъ, Колежемскомъ, Китовскомъ.
Алекс. у. Печенгскомъ, Рындскомъ, Тетринскомъ.

Діаконскія:

При соборахъ Кольскомъ и Устьцылемскомъ.
Въ прих.: *Шенк. у.* Пуйскомъ.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: *Арх. у.* Первосоломбальскомъ, Кегост-
ровскомъ.
При Троицкой церкви г. Холмогоръ.
Въ приходахъ: *Холмог. у.* Ухтостровско-Богоявленскомъ,
Рязановскомъ.
Мезен. у. Ущельскомъ, Нисогорскомъ.
Онежс. у. Корельскомъ.
Пинеж. у. Нюхченскомъ.
Шенк. у. Тулгасскомъ.
Печор. у. Великовисочномъ.

Извѣщеніе.

Благочинническимъ Совѣтомъ 1 округа Архангельскаго уѣзда, на основ. 4 п. § V правилъ Благочинническихъ Совѣтовъ Архангельской епархіи и согласно прошенію, вакантное просфорническое мѣсто въ Лодомскомъ приходѣ предоставлено священнической вдовѣ Екатеринѣ Корелиной, съ 3 іюня с.г.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходъ, расходъ и остаткъ суммъ эмеритальной кассы духовенства Архангельской епархіи за 1903 годъ.

П р и х о д ъ.

1. По кассовой книжкѣ.

Отъ 1902-го года къ 1903-му году въ кассѣ оставалось:

А., процентными бумагами	236900	р.	—
По сберегательной книжкѣ	8		3

Въ 1903 году поступило:

Процентными бумагами	8600	70
По сберегательной книжкѣ	4	27
В., оставалось наличными суммами	201	76

Въ 1903 году поступило наличными:

а., ⁰⁰ / ₀₀ по купонамъ отъ 3 выигрышн. билет. 1 внутр. съ выигр. займа по 300 р.	14	24
⁰⁰ / ₀₀ по купонамъ 4 ⁰ / ₀ свидѣт. крест. Земельнаго Банка на 2700 р.	102	60
⁰ / ₀ по купонамъ 3 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ Закладн. Лист. Двор. Земельн. Банка по 10300 р.	360	48
⁰ / ₀ по купонамъ 4 ⁰ / ₀ ренты въ мартѣ на сумму 222100 р., въ іюнѣ на 226100 р., въ сентябрѣ на 227600 р. и въ декабрѣ на 227600 р.	8587	5
⁰ / ₀ по купонамъ непрерывно-доходн. билета на 1000 р.	40	—

Въ возмѣщеніе 5⁰/₀ налога, удерживаемаго въ пользу казны при полученіи процентовъ

	92	13
--	----	----

⁰/₀ по окладному сбору

	—	50
Итого	9197	—

б., Окладнаго сбора отъ духовенства, по благочиніямъ:

Градскаго благочинія	140	—
Каоедралянаго собора	44	—
І Архангельскаго	92	—

Итого

5100

II Архангельскаго	74	12
III Архангельскаго	90	—
I Холмогорскаго	126	—
II Холмогорскаго	56	—
III Холмогорскаго	72	—
IV Холмогорскаго	100	—
I Шенкурскаго	154	—
II Шенкурскаго	146	—
III Шенкурскаго	86	12
IV Шенкурскаго	90	—
V Шенкурскаго	46	—
I Пинежскаго	82	—
II Пинежскаго	148	—
I Мезенскаго	72	—
II Мезенскаго	64	—
III Мезенскаго	78	—
I Печорскаго	98	—
II Печорскаго	82	—
III Печорскаго	40	—
I Онежскаго	84	—
II Онежскаго	56	—
III Онежскаго	102	—
IV Онежскаго	60	—
I Александровскаго	79	—
II Александровскаго	36	—
I Кемскаго	82	60
II Кемскаго	64	40
III Кемскаго	56	—

Отъ инога духовенства:

Священника Василия Мелетіева	6	—
Протоіерея Василия Смирнова	6	—
Псаломщ. Василия Синцова	4	—
Миссіонера, свящ. Петра Павловскаго	6	—
Свящ. Александра Альтовскаго	11	88
Чиновн. Димитрія Лидина	12	—
Прот. Парөенія Архангельскаго	6	—
Свящ. Іоанна Титова	6	—
Причта Солзенскаго прих. Арх. уѣзда	8	—

12	Псаломщ. Михаила Алексѣевского	2	—
—	Прот. дочери Александры Васильевой—		
—	дополнительныхъ	18	—
—	Свящ. Николая Титова	6	—
—	Прот. Или Легатова	18	—
—	Свящ. Василя Варεоломеева	18	80
—	Свящ. Ераста Костылева	6	80
—	Свящ. Стефана Пѣтухова	6	36
12	Псаломщ. Николая Павловскаго	2	12
—	Псаломщ. Александра Сибирцева	2	12
—	Свящ. Павла Преображенскаго	6	—
—	Прот. Алексѣя Зуева	20	16
—	Свящ. Андрея Дмитриева	18	—
—	Псаломщ. вд. Стефаниды Смирновой	4	—
—	Смотрителя свѣчнаго завода діакона Ко-		
—	зъмы Нечаева	10	—
—	Свящ. вд. Марѣы Поповой	18	—
—	Итого окладнаго сбора	2822	48
—	в., 5% сбора отъ церквей:		
—	Арханг. градскаго благочинія	177	8
—	I Архангельскаго	50	—
—	II Архангельскаго	90	—
—	III Архангельскаго	541	50
—	I Холмогорскаго	159	—
—	II Холмогорскаго	59	—
60	III Шенкурскаго	240	98
40	IV Шенкурскаго	88	30
—	V Шенкурскаго	69	21
—	II Мезенскаго	127	50
—	I Печорскаго	22	93
—	II Онежскаго	204	67
—	I Кемскаго	45	—
—	III Кемскаго	53	—
—	I Александровскаго	100	—
88	II Александровскаго	180	76
—	I Пинежскаго	2885	7
—	При отношеніяхъ Архангельской Духов-		
—	ной Консисторіи	6	—
—	Шенкурскаго женскаго монастыря		
—	Итого	5100	—

г., Переходящихъ и оборотныхъ суммъ:			
Поступившихъ въ кассовую книгу изъ			
ссудной		375	3
Свято съ книжки сберегател. кассы.		900	—
Обращенныхъ изъ билетовъ въ на-			
личныя		478	69
Случайныхъ поступлений		1	20
Ошибочно записанныхъ		32	56
Итого		1787	48
Съ остаточными			
Всего: { билетами		245513	—
{ наличными		19108	72
Р а с х о д ь.			
А., процентными бумагами снято по			
книжкѣ сберегательной кассы Банка		1600	—
Итого		1600	—
б., Наличными:			
Употреблено на покупку процент-			
ныхъ бумагъ		7380	18
Внесено по сберегательной книжкѣ		1100	70
Выдано жалованья членамъ Правле-			
нія кассы.		600	—
Уплачено сторожу		15	—
Уплачено членамъ Ревизионнаго Ко-			
митета		5	—
Уплачено по счетамъ		11	15
На выписку Церков. Вѣдом.		3	—
Уплачено за страховку 3-хъ выигр.			
билетовъ 1-го внутр. займа.		34	75
За пересылку денегъ и покупку пе-			
реводныхъ бланковъ и гуміарабика.		—	55
Возвращено взносов		162	—
Выдано похоронныхъ сиротамъ		24	25
Выписываются въ расходъ излишне			
записанныя на приходъ подъ ст. 26-й		14	54
Перенесено въ ссудную книгу		1220	69
Итого		10571	81

Выдано пенсій:

Протоіереямъ:

Илію Легатову	84	33
Клименту Иванову	162	—
Матѣю Смирнову	109	—
Александрѣ Попову	53	—
Павлу Михайлову	120	—

Священникамъ:

Николаю Сампсонову	49	67
Михаилу Тамицкому	180	—
Іоанну Костылеву	136	—
Александрѣ Кудрявину	120	—
Іосифу Богольпову	97	—
Петру Павловскому	97	—
Мисаилу Алексѣевскому	80	—
Константину Жарову	40	—
Матѣю Поликину	60	—
Андрею Покровскому	60	—
Максиму Берюжескому	50	—
Аѳанасію Попову	60	—
Михаилу Васильевскому	40	—
Владиміру Шилову	120	—
Александрѣ Нифантову	40	—
Феодору Попову	40	—
Николаю Шмакову	85	—
Василію Ивановскому	80	—
Іоанну Попову	30	—
Андрею Дмитріеву	114	—
Василію Легатову	40	—
Платону Титову	158	—
Іосифу Нечаеву	60	—
Александрѣ Шилову	24	—
Алексію Ключареву	10	—

Діаконамъ:

Андрею Попову	15	—
Іоанну Новикову	20	—
Александрѣ Вѣрояткову	15	—
Іоанну Нечаеву	22	50

Переходъ Псаломщикамъ:	
Иоанну Дорожаевскому	15 —
Александру Боголѣпову	20 —
Николаю Прялухину	20 —
Симеону Цвѣткову	25 —
Андрею Алексѣевскому	11 60
Илию Рогуеву	45 —
Максиму Грамматину	45 —
Петру Гурьеву	25 —
Архипу Карасову	25 —
Стефану Терентіеву	15 —
Иоанну Галактіонову	42 40
Михаилу Ивановскому	16 25
Петру Олехову	45 —
Виссаріону Жаравову	37 50
Николаю Васильеву	22 50
Алексію Резанову	28 13
Вдовамъ:	
Аннѣ Турьевой	60 —
Александрѣ Манаковой	24 —
Александрѣ Прялухиной	50 —
Павлѣ Леонтіевской	15 —
Барварѣ Нечаевой	30 —
Александрѣ Поромовой	60 —
Феозвѣ Поликиной	11 —
Маріи Кононовой	7 —
Любови Дячковой	18 —
Зинаидѣ Ржавицкой	15 —
Аннѣ Новиковой	90 —
Аннѣ Ивановой	43 —
Ольгѣ Подосеновой	17 —
Александрѣ Новиковой	12 —
Аннѣ Шмаковой	11 —
Маріи Поповой	10 —
Маріи Ивановой	40 —
Аннѣ Прялухиной	90 —
Аннѣ Кононовой	60 —
Ольгѣ Малевинской	35 —
Анастасіи Петровской	7 50

Александръ Варѣоломеевой	Варѣоломеевой Александръ	01
Иринѣ Прялухиной	Копыловой Иринѣ	20
Феклѣ Петровой	Звядловой Феклѣ	7
Феклѣ Зуевой	Васильевой Александръ	20
Евдокии Дьячковой	Шарфатовой Евдокии	12
Евстолии Ручьевой	Голубевой Евстолии	60
Александръ Озеровой	Голубевой Александръ	15
Елизаветѣ Томихиной	Полкиной Елизаветѣ	60
Маріи Бурнышевой	Шаниной Маріи	30
Екатеринѣ Подосеновой	Половяковой Екатерины	9
Павлѣ Ануфриевой	Шелковой Павлѣ	40
Елизаветѣ Ручьевой	Шаниной Елизаветѣ	13
Еленѣ Рогучевой	Ручьевой Еленѣ	11
Евгении Боголѣповой	Вязовой Евгении	10
Аннѣ Кононовой	Петровой Аннѣ	25
Маріи Виолетовой	Васильевой Маріи	18
Елизаветѣ Молчановой	Полкиной Елизаветѣ	9
Агаѣи Меодіевой	Лебедевой Агаѣи	40
Татіанѣ Костылевой	Александровой Татіанѣ	12
Параскевѣ Ѳоминой	Леонтьевой Параскевѣ	20
Маріи Орловой	Титовой Маріи	20
Евгении Сибирцевой	Сибирцевой Евгении	60
Ольгѣ Пѣтуховой	Пѣтуховой Ольгѣ	25
Иринѣ Видякиной	Видяковой Иринѣ	7
Акилинѣ Поповой	Горюхиной Акилинѣ	11
Надеждѣ Уаровой	Прокопьевой Надеждѣ	5
Параскевѣ Поповой	Уаровой Параскевѣ	72
Маріи Карасовой	Видякиной Маріи	20
Каллисѣени Перовской	Нолкиной Каллисѣени	30
Аннѣ Ульяновской	Одурцевой Аннѣ	40
Каллисѣени Титовой	Ладиковой Каллисѣени	33
Иринѣ Кудрявиной	Болковой Иринѣ	20
Аннѣ Фиделиной	Уаровой Аннѣ	36
Агриппинѣ Ильинской	Козмовой Агриппинѣ	60
Августѣ Таратиной	Петлиной Августѣ	10
Параскевѣ Щеколдиной	Ануфриевой Параскевѣ	18
Ольгѣ Козмовской	Петлиной Ольгѣ	15
Маріи Аѳанасьевой	Болковой Маріи	20
Иринѣ Козмовской	Половой Иринѣ	18

Евдокіи Владиміровой	60
Татіанѣ Кошевой	40
Татіанѣ Звѣдиной	7
Александрѣ Васильевой	15
Лидіи Цвѣтковой	30
Наталіи Голубцевой	40
Аннѣ Сидоровой	40
Антонинѣ Поликиной	80
Евдокіи Шангиной	30
Ларисѣ Пономаревой	20
Алевтинѣ Шеколдиной	80
Ѳеодосіи Шангиной	20
Аннѣ Бурнышевой	20
Аннѣ Ивановой	15
Даріи Петровой	5
Анастасіи Васильевой	25
Маріамнѣ Поликиной	120
Вѣрѣ Лебедевой	40
Евдокіи Алексѣевской	12
Маріи Леонтьевской	45
Евдокіи Титовой	60
Аннѣ Заостровской	45
Ольгѣ Бутаковой	10
Аннѣ Красовской	10
Павлѣ Сборомірской	40
Ксеніи Прокопьевой	12
Маріи Ручьевой	15
Марѣѣ Видякиной	33 75
Фелицатѣ Новиковой	22 50
Александрѣ Сидоровской	20
Елизаветѣ Адріановой	22 50
Анастасіи Козмовской	22 50
Евгеніи Гурьевой	45
Павлѣ Козмовской	40
Татіанѣ Истоминой	20
Надеждѣ Ануфриевой	22 50
Екатеринѣ Истоминой	45
Юліи Новиковой	74
Александрѣ Поповой	15

Таисіи Кремлевой	9	25
Аннѣ Пасторовой	22	50
Анастасіи Изюмовой	30	—
Еленѣ Спировой	25	—
Калеріи Вѣроятовой	20	—
Акилинѣ Таратиной	15	—
Павлѣ Михайловой	11	—
Александрѣ Боголѣповой	13	—
Параскевѣ Бурмакиной	20	—
Ольгѣ Поликиной	40	—
Маріи Зиминной	40	—
Васеѣ Шабуниной	20	—
Аннѣ Карасовой	80	—
Екатеринѣ Ключаревой	25	—
Ольгѣ Ивановской	60	—
А. Ключаревой	12	50
М. Поповой	17	50
Аннѣ Юйлеевой	15	—
Маріи Уаровой	15	—
Анастасіи Прокопьевой	25	—
Аннѣ Шеколдиной	5	—
Екатеринѣ Поповой	5	—
Пелагиі Алексѣевской	18	—
Юліи Родимовой	55	—
Августѣ Варсоломеевой	120	—
Александрѣ Павловской	40	—
Каллисѣніи Ватуриной	60	—
Аннѣ Кононовой	10	—
Аннѣ Ивановой	165	—
Еленѣ Пономаревой	11	75
Ольгѣ Поповой	30	—
Екатеринѣ Ивановой	13	—
Иродѣ Зуевой	10	—
Еленѣ Рожинной	60	—
Наталіи Темнорусовой	120	—
Павлѣ Сбормирской	10	—
Аѳанасіи Ивановской	20	—
Августѣ Юйлеевой	94	66
Екатеринѣ Ѳедоровой	12	—

Анастасіи Кустодиной	7	
Маріи Кононовой	40	
Стефанидѣ Смирновой	45	
Сиротамъ:		
Иродѣ Пловитовой	7	
Апол. и Нинѣ Павловскимъ	180	
Маріи и Вал. Ульяновскимъ	80	
Марѣи Васильевой	20	
Тат., Алекс. и Иоанну Спировымъ	20	
Александрѣ Сибирцевой	40	
Елизав. и Маріи Андреевымъ	25	
Екатеринѣ Шангиной	18	33
Раисѣ Костылевой	60	
Никандру Моршихину	20	
Евѣиміи Поликиной	12	
Александрю Семенову	120	
Маріи Шангиной	25	
Агніи Семеновой	30	
Ивану Шмакову	120	
Матронѣ Ивановой	15	
Алек. и Лидіи Боголѣповымъ	40	
Маріи Гурьевой	27	29
Маріи Пѣтуховой	5	
Маріи, Евѣ. и Юліи Усердовымъ	30	
Аннѣ Усердовой	10	
Маріи Вахрамеевой	20	
Александрѣ Васильевой	101	
Серафимѣ Поликиной	60	
Ольгѣ Костылевой	30	
Еленѣ Полотебновой	20	
Анисіи Петровой	15	
Анастасіи Толстиковой	6	
Маріи Вершинской	15	
Итого	8536	91
Всего билетами	1600	
наличными	19108	72

П р и х о д ъ.

2. По ссудной книгѣ.

Отъ 1902 года къ 1903 году оставалось наличными 1 17

Въ 1903 году поступило:

Въ уплату долговъ отъ священниковъ:

Алексея Оборина	29	85
Василія Соколова	75	—
Андрея Иванова	20	—
Константина Ѳедорова	50	—
Михаила Кремлева	—	32
Николая Галактіонова	75	—
Николая Лыскова	23	—
Александра Сампсонова	49	95
Николая Ѳедорова	29	95
Алексея Гривцева	100	—
Виталія Черняева	49	82
Василія Ивановскаго	80	—
Леонида Шилова	40	—
Николая Макарова	40	—
Александра Ручьева	32	—
Юанна Казанскаго	50	—
Василія Тюрнина	75	—
Николая Азлова	75	—
Александра Гасконскаго	60	—
Николая Прибылева	50	—
Василія Синцова	50	—
Алексея Лыскова	39	83
Кирилла Терентьева	100	—
Автома Елезаровскаго	70	—
Іакова Шабунина	70	—
Василія Изюмова	50	—
Азаріи Абрамова	50	—
Александра Иванова	30	—
Николая Новикова	64	76
Александра Шилова	50	—

Отъ діаконовъ:

Алексея Постникова	25	—
Павла Спинова	25	—
Гавріила Соколова	14	95
Аркадія Ярославцева	10	—
Николай Архипова	50	—

Отъ псаломщиковъ:

Николай Пѣтухова	14	89
Николай Гоилева	30	—
Николай Зуева	20	—
Николай Гусева	25	—
Феодора Пасторова	20	20
Елеазара Шангина	15	—
Ивана Галактіонова	15	—
Алексея Красильникова	19	88
Ивана Артеева	25	—
Ефрема Попова	25	—
Екзакустодіана Петрова	20	—
Николай Порфирьева	10	—
Алексея Черняева	25	—
Авенира Баженова	24	95
Стефана Красильникова	19	92
Николай Шешенина	27	89
Ферапонта Бутакова	25	—
Никандра Зуева	25	—
Димитрія Павлова	25	—
Николай Климцева	19	88
Петра Спасскаго	9	84
Михаила Феодорова	5	31
Константина Людскова	19	88
Канева	19	88
Димитрія Кононова	25	—
Александра Синцова	25	—
Павла Шилова	25	—
Шабунина	25	—
Шмакова	12	—
Василія Васильева	11	61

	Отъ разныхъ др. лицъ:		
—	Столонач. Конс. Д. Лидина	200	—
—	Причта Гавриловскаго прих.	25	—
95	Надзирателя Дух. Училища Ивана Богольцова	25	—
—	Итого	2565	36
—	Процентовъ по ссудамъ:	232	10
—	Излишне поступившихъ	181	—
—	Оборотныхъ и переходящихъ	1420	36
89	Итого	4398	82
—	Съ остаточными въ приходѣ: всего	4399	99
—	Р а с х о д ъ		
20	Въ 1903 году выдано въ ссуды:		
—	Священникамъ:		
88	Николаю Лыскову	60	—
—	Андрею Людекову	50	—
—	Андрею Иванову	40	—
—	Павлину Митрофанову	50	—
—	Павлу Колчину	100	—
—	Александрю Сампсонову	45	—
95	Василію Соколову	70	—
92	Алексѣю Оборину	30	—
89	Павлу Михайлову	50	—
—	Николаю Новикову	65	—
—	Николаю Галактіонову	100	—
—	Александрю Голубкову	70	—
88	Алексѣю Синцову	75	—
84	Александрю Иванову	75	—
31	Феодору Назарьину	30	—
88	Неофиту Прилежаеву	75	—
88	Василію Меѳодіеву	75	—
—	Авениру Титову	75	—
—	Александрю Гасконскому	50	—
—	Василію Изюмову	50	—
—	Николаю Канорскому	50	—
—	Или Заостровскому	75	—
61	Автоному Елезаровскому	75	—
—	Николаю Попову	75	—

Всего изъ расходѣ 4364 87

Алексею Ильинскому	50	—
Іоанну Михайлову	100	—
Іоанну Казанскому	100	—
Николаю Марковскому	75	—
Андрею Плодовитову	50	—
Аркадію Ярославцеву	50	—
Іоанну Шмакову	50	—
Ілію Поликину	75	—
Василію Мартынову	75	—
Павлу Дмитрієву	50	—
Константину Орлову	50	—
Іоанну Ѳеодорову	40	—
Павлу Васильевскому	40	—

Діаконамъ:

Гавріилу Соколову	25	—
Василію Граникову	25	—
Петру Боголѣпову	50	—
Ѳеодору Боголѣпову	25	—
Павлу Абрамову	30	—
Павлу Варѳоломееву	30	—
Ѳеодору Красильникову	16	33
Івану Савичеву	25	—
Нифанту Ивановскому	25	—
Василію Корелину	25	—
Михаилу Гурьеву	18	—

Псаломщикамъ:

Димитрію Кононову	25	—
Никандру Брискину	28	—
Николаю Гусеву	25	—
Авениру Баженову	15	—
Петру Пѣтухову	25	—
Николаю Новикову	30	—
Аѳанасію Титову	15	—
Николаю Іоилеву	15	—
Алексею Семенову	25	—
Василію Уарову	30	—
Павлу Шмакову	25	—

Александрѣ Шабунинѣ	25	—
Маркеллу Попову	10	—
Михаилу Цвѣткову	15	—
Василію Корелину	15	—
Феодору Боголѣпову	15	—
Леониду Видякину	15	—
Евгенію Поликину	25	—
Ивану Попову	25	—
Александрѣ Варѣоломееву	40	—
Павлу Попову	25	—
Александрѣ Абрамову	25	—
Василію Пушторскому	20	—
Ивану Колчину	40	—
Фавтину Шмакову	25	—
Михаилу Прялухину	10	—
Матѣею Порфирьеву	25	—
Андрею Митрофанову	25	—
Василію Уарову	25	—
Михаилу Синцову	25	—
Александрѣ Сибирцеву	50	—
Ивану Синцову	30	—
33 Феодору Максиму	25	—
Алексѣю Черняеву	25	—
Александрѣ Орлову	20	—
Сергѣю Смирнову	25	—
Александрѣ Богданову	20	—
Михаилу Распутину	25	—
Павлу Шилову	30	—
Феодору Щеколдину	25	—
Александрѣ Сидоровскому	25	—
Николаю Прибылеву	25	—
Феодору Новикову	25	—
Феогносту Попову	30	—
Николаю Гоилеву	25	—
Михаилу Попову	25	—
Итого	3727	33
Оборотныхъ суммъ	261	33
Перенесено въ кассовую книгу	375	3
Употреблено на пересылку денегъ	1	18
Всего въ расходѣ	4364	87

Балансъ по обѣимъ книгамъ:			
Въ приходѣ съ остаткомъ отъ 1902 г.:			
Никитѣю Марковскому	билетами	245513	
Александрѣ Володатову	наличными	23508	71
Въ расходѣ: —			
Иванѣ Шмакову	билетами	1600	
	наличными	23473	59
Въ остаткѣ къ 1904 году:			
	билетами	243913	
	наличными	35	12
Въ долгахъ къ 1904 году —			
		4574	2
Всего въ остаткѣ съ долгами билетами и на-			
	личными	248522	14

Председатель правленія эмеритальной кассы
— 01 протоіерей *Никандръ Грандиловскій.*

Гарриѣ Соколову
Василію Граникову
Петру Богодѣлову
Стефану Богодѣлову
Павлу Абрамову
Павлу Баролючеву
Стефану Красильникову
Ивану Савичеву
Николаю Ивановскому
Василію Корелину
Михаилу Гурьеву
— 29
— 08
Димитрію Конову
Никитѣю Враскину
Николаю Гусеву
Александрѣ Важенкову
Петру Патухову
Николаю Номикову
Александрѣ Титрову
Николаю Голдову
Николаю Семенову
Ивану Уарову
Ивану Шмакову
87	Всего въ расходѣ		

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюня. 1904, № 11. годъ XVII.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Объ истинномъ прогрессѣ.¹⁾

Прогрессъ!.. Вотъ слово, такъ излюбленное многими современными намъ людьми, въ особенности общественными дѣателями, мнящими себя двигателями народной жизни по пути къ достиженію всѣхъ благъ цивилизаціи. И сколько, какъ говорится, ломали (и будутъ, конечно, ломать) копій за это словечко!.. Но что-же такое означаетъ самое слово „прогрессъ“? Вообще говоря, прогрессъ есть поступательное движеніе, ходъ впередъ, въ противоположность „регрессу“, что означаетъ ходъ назадъ. Такое общее опредѣленіе прогресса, очевидно, можетъ быть разнообразно понимаемо и прилагаемо къ различнымъ сторонамъ жизни, какъ всякаго отдѣльнаго человѣка, такъ и отдѣльныхъ народовъ и, наконецъ, къ жизни всего человѣчества. И на самомъ дѣлѣ, какъ всѣмъ извѣстно, есть прогрессъ такъ наз. научный, постепенное развитіе научной мысли, прогрессъ искусства—его усовершенствованіе; есть прогрессъ экономической—улучшеніе (или измѣненіе) условій труда, хозяйства, промышленности, торговли и т. д.; есть прогрессъ, такъ сказать, государственный—это историческій ходъ жизни извѣстнаго народа или

¹⁾ Публичное чтеніе въ залѣ Архангельской Городской Думы.

племени—какъ вѣншній (расширеніе земельныхъ границъ), такъ и внутренній (захватывающій всѣ стороны его жизни—экономическую, законодательную, научную, религіозно-нравственную); есть прогрессъ международныхъ сношеній—улучшеніе различныхъ отношеній народовъ и государствъ и союзная дѣятельность ихъ на общую пользу (отсюда возникла, правда, еще молодая, такъ назыв. наука „международнаго права“; отсюда же такъ часто теперь происходящіе международные научные и т. п. съѣзды выдающихся лицъ на разныхъ поприщахъ дѣятельности, международные договоры); есть, наконецъ, прогрессъ личный, прогрессъ жизни каждаго человѣка,—опять обнаруживающійся въ различныхъ формахъ—развитіи физическомъ, умственномъ, религіознонравственномъ. Послѣдній, само собою понятно, наиболѣе близокъ для всякаго человѣка, такъ какъ касается его собственнаго, личнаго блага, касается цѣли его жизни, какъ разумно—свободнаго существа, которое, очевидно, должно сознательно рѣшить вопросъ о смыслѣ истинно—человѣческой жизни, невозможный въ свою очередь безъ предварительнаго рѣшенія вѣчно живыхъ и не могущихъ остаться безъ отвѣта слѣд. важнѣйшихъ вопросовъ:

„Въ чемъ состоитъ существо человѣка,

Какъ онъ приходитъ, куда онъ идетъ,

И кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?“ (Гете).

А рѣшивъ эти вопросы, давъ на нихъ разумный отвѣтъ, человѣкъ и двинется всею силою своей энергіи впередъ, прогрессируя, т. е. развиваясь, совершенствуясь все болѣе и болѣе въ принятомъ какъ непремѣнная обязанность, какъ нравственный долгъ, направленіи,—по пути къ достиженію намѣченнаго идеала,—идеала истины, разумной свободы и высшаго блага (счастія, блаженства), нескончаемаго и ничѣмъ не омрачаемаго.

Изъ сказаннаго видно, что прогрессъ даже и по отношенію къ самому себѣ, къ своей личной жизни, можно понимать (какъ и понимали, и понимаютъ) самымъ различнымъ образомъ, смотря по тому, гдѣ и въ чемъ мы поставимъ идеаль своей жизни, какими цѣ-

лями будемъ задаваться, какія жизненныя задачи станемъ осуществлять. Тоже самое должно быть и по отношенію къ жизни цѣлыхъ племенъ и народовъ, равно и всего вообще человѣчества: и здѣсь прогрессъ будетъ или истинный, или ложный, — или правильно понимаемый и потому и направляемый къ истинной цѣли жизни, или-же неправильно, извращенно и потому и направляемый къ достиженію не истинныхъ, недостойныхъ человѣка цѣлей и задачъ жизни. Вотъ почему сплошь и рядомъ случается, что то, что одни признаютъ за истинный прогрессъ, то другіе считаютъ пустой, бесплодной мечтой, недостижимой фантазіей, достойной всякаго порицанія и смѣха. Вотъ почему прогрессъ есть, такъ сказать, вещь обоюдоострая, медаль, имѣющая не только лицевую, но и обратную сторону. Дѣло въ томъ, что вѣдь часто бываетъ, что какъ отдѣльный человѣкъ, такъ и цѣлые народы и государства прогрессируютъ (развиваются) не только въ хорошемъ, но и въ дурномъ отношеніи, причемъ въ послѣднемъ отношеніи иногда даже еще быстрее, чѣмъ въ первомъ.

Несомнѣнно, что только-что прожитый 19 вѣкъ, какъ говорятъ, можетъ смѣло гордиться необычайно — великими открытіями и изобрѣтеніями особенно въ области естествознанія и его прикладныхъ (техническихъ) знаній. И мы, конечно, не можемъ не привѣтствовать здѣсь глубокихъ геніальныхъ умовъ, которые съумѣли направить на службу человѣку таинственныя силы природы (напр. паръ, электричество), усилившія торговопромышленную дѣятельность до широчайшихъ размѣровъ, въ короткое сравнительно время развившихъ чрезвычайно быстрыя сношенія людей, живущихъ въ отдаленнѣйшихъ даже другъ отъ друга разстояніяхъ (вспомнимъ жел. дороги, телеграфъ, телефонъ), улучшившихъ условія экономической жизни, труда и благосостоянія, — словомъ, давшихъ расцвѣтъ такъ называемому „внѣшнему“, матеріальному прогрессу, внѣшней цивилизаціи, культурѣ. Подобное-же можно видѣть и въ области „чистой“ науки, чисто-научной мысли, во многомъ разъяснившей намъ жизнь человѣка

и въ физическомъ, и въ духовномъ отношеніи, создавшей блестящія, глубокомысленнѣйшія системы философовъ и психологовъ, двинувшихъ быстрыми шагами впередъ человѣческую мысль и просвѣщеніе. Но преклоняясь предъ этимъ великимъ прогрессомъ, спросимъ: все-ли только одно хорошее мы находимъ въ немъ — въ этой блестящей европейской цивилизаціи, къ которой приобщились и мы — русскіе? Увы! — далеко нѣтъ. И дѣйствительно, обратная, тѣневая сторона ея не только ярко бросается въ глаза всякому наблюдателю жизни, но всеми нами, въ извѣстной мѣрѣ, испытывается на самихъ себѣ и ея дурное дѣйствіе. Что-же, спрашивается, развѣ указанные успѣхи жизни сдѣлали насъ лучше и счастливѣе? Наука съ ея величайшими открытіями и вообще знаніе, давъ человѣку громадную власть надъ природою, развѣ дала уже полную надъ нею власть, всецѣлое торжество и, что особенно важно, — развѣ дала ему совершенную жизнь, уничтожила грубый эгоизмъ и насиліе, бѣдность и униженіе, принесла людямъ любовь и справедливость, водворила между ними миръ и благоденствіе? Опять — далеко нѣтъ! Безспорно, конечно, что жизнь цивилизованныхъ народовъ улучшилась: невѣжество и суевѣрія въ народной массѣ ослабѣли — противъ прежнихъ, жестокость и грубость народныхъ нравовъ, истребительныя войны прежнихъ вѣковъ, въ которыхъ огнемъ и мечомъ опустошались цвѣтушія страны, не щадился ни старей, ни малей, въ настоящее время, повидимому, отошли, какъ говорится, въ область преданій. Но приблизилась-ли (не говоримъ уже достигла-ли) естественная наука къ полному и истинному познанію природы и полному господству надъ нею? Нѣтъ! Не становится-ли, напротивъ, въ тупикъ предъ новыми и новыми ея тайнами и самый прозорливѣйшій геній, углубляющійся въ ея жизнь и законы (вспомнимъ напр. недавнее открытіе радія)? И не остается-ли, значитъ, человѣкъ снова далекимъ отъ полного постиженія природы, область котораго оказывается какъ-бы безпредѣльною, — точно также какъ и отъ окончательной побѣды надъ ея разрушительными силами, надъ ея

ужаснымъ могуществомъ, въ нѣсколько минутъ уничтожающимъ иногда все плоды упорныхъ трудовъ цѣлыхъ десятковъ тысячъ людей, равно какъ и самые эти десятки тысячъ ихъ жизней (какъ то напр. недавно было при землетресеніи на о. Мартиникѣ)?

Тоже самое нужно сказать и относительно всякихъ другихъ наукъ, всякаго вообще знанія, въ которомъ первичныя основы, коренныя истины остаются для одного изслѣдующаго разсудка не доказанными такъ точно и ясно и убѣдительно, чтобы не вызывать уже ни малѣйшихъ сомнѣній. Да при этомъ еще оказывается, что многія самыя глубокія познанія и научныя истины на дѣлѣ-то далеко не новы: по тщательномъ изученіи древнѣйшихъ погибшихъ цивилизацій Египта, Ассирии, Вавилоніи, Греціи и Рима они оказываются извѣстными (по крайней мѣрѣ въ ограниченной степени) этимъ прошедшимъ временамъ. — А улучшившіяся условія общественной жизни — стали-ли настолько хороши, чтобы можно хотя-бы мечтать объ идеальномъ обществѣ, всеобщемъ счастіи, золотомъ вѣкѣ, раѣ на землѣ? Но кто можетъ это утверждать? Развѣ не слышимъ мы отовсюду постоянныхъ жалобъ на тягости жизни? Развѣ не видимъ, какъ тяжело чувствуется во всехъ передовыхъ, прогрессирующихъ государствахъ вопіющая нужда бѣдняковъ — наряду съ утопающими въ роскоши богачами, скопившими въ своихъ рукахъ сотни милліоновъ (припомнимъ американскихъ крезовъ — миллиардеровъ), служащихъ могущественнымъ орудіемъ для достиженія и мировыхъ политическихъ цѣлей (не говоря уже о подавленіи, даже разореніи менѣе богатыхъ людей и безсердечной эксплуатаціи бѣдныхъ?) ¹⁾. Кто не замѣчаетъ, что и по нынѣ

„Идолъ золотой волю неба презираетъ,

Насмѣхаясь, измѣняетъ онъ небесъ законъ святой“?

¹⁾ Въ Лондонѣ, — да, вѣроятно, и въ другихъ огромнѣйшихъ городахъ, случается иногда, что подъ жившими въ бельэтажахъ съ баснословною роскошью богачами, — въ сырыхъ подвалахъ умираютъ съ голоду бѣдняки.

Обратимъ также вниманіе на то, какъ тяжела жизнь рабочихъ на нѣкоторыхъ фабрикахъ, напр. на спичечныхъ или набивныхъ, доставляющихъ необходимыя для насъ предметы цѣною своего здоровья; или жизнь подземныхъ тружениковъ—рудокоповъ, нерѣдко и гибнущихъ. Какими также иногда ужасными средствами получаютъ предметы роскоши или комфорта. Возьмемъ одинъ примѣръ: многія модницы, какъ извѣстно, очень любятъ и цѣнятъ знаменитыя брюссельскія кружева. Но знаютъ-ли онѣ, что стоитъ изготовленіе ихъ? Кружева эти плетутся изъ такихъ тонкихъ нитей, что машина ихъ ткать не можетъ. Кромѣ того, они такъ тонки, что рвутся въ сухомъ воздухѣ, а потому кружевницы принуждены ткать ихъ въ сырыхъ плохо освѣщенныхъ погребахъ. Дольше 10 лѣтъ такой жизни не выносить ни одна изъ работницъ, теряя здоровье и зрѣніе. Такъ вотъ почему такъ баснословно дороги брюссельскія кружева!.. „Вогадѣльни и тюрьмы,—говоритъ англ. писатель Генри Джорджъ,—такіе-же обычные спутники научнаго прогресса, какъ и роскошные дворцы и великолѣпные магазины. Въ шумныхъ столицахъ, на улицахъ, залитыхъ асфальтомъ и озаренныхъ электрическими солнцами, мы, какъ и вездѣ, встрѣчаемъ истомленные, хмурыя, злобныя лица. Среди наибольшаго скопленія богатства люди умираютъ съ голода и болѣзненные дѣти сосутъ изсохшія груди своихъ матерей. Всюду жажда наживы и поклоненіе богатству указываютъ на силу страха передъ нуждой. Трагизмъ евангельской притчи о богатомъ и Лазарѣ не утратилъ своей жгучести и досель. Этотъ союзъ бѣдности съ прогрессомъ,—продолжаетъ Джорджъ,—есть великая загадка нашего времени. Это центральный фактъ, изъ котораго вытекаютъ тѣ промышленныя, общественныя и политическія затрудненія, которыя спутываютъ міръ, и съ которыми тщетно борются государственные люди, филантропы и педагоги. Отъ него поднимаются тѣ тучи, которыя застилаютъ собою будущее самыхъ прогрессивныхъ и независимыхъ націй. Это загадка, которую сфинксъ судьбы задалъ нашей цивилизаціи, и не разгадать кото-

рой—значить погибнуть. До тѣхъ поръ пока весь ростъ богатства, который называется матеріальнымъ прогрессомъ, будетъ уходить лишь на образованіе огромныхъ состояній, на увеличеніе роскоши и на усиленіе контраста между домомъ изобилія и домомъ нужды, до тѣхъ поръ прогрессъ не можетъ считаться дѣйствительнымъ и прочнымъ.“¹⁾ „Скажите мнѣ,—спрашиваетъ знаменит. французск. проповѣдникъ Версье,—отчего эти уродливыя неравенства, передъ которыми наше сердце останавливается въ ужасѣ? Здѣсь безграничное изобиліе, тамъ холодъ и голодъ. Здѣсь сердца, исполненные общей любви, тамъ же стенающая и опустошенная печаль... Скажите мнѣ, вы, у которыхъ все есть, отчего этотъ человѣкъ, вашъ братъ и мой, будетъ бродить вечеромъ въ большомъ городѣ, худой, изнуренный, смотря печальнымъ и завистливымъ окомъ на жилища, гдѣ все блеститъ? Скажите мнѣ, счастливая мать, которая, придя домой, найдетъ своихъ дѣтей беззаботныхъ и веселыхъ, и отчего у этой женщины, вашей сестры и моей, нѣтъ даже необходимыхъ лохмотьевъ, чтобы прикрыть своихъ дѣтей на холодномъ чердакѣ? Скажите мнѣ, зачѣмъ они родились, бѣдныя маленькія, такія-же веселыя и доврчивыя, какъ и ваши, для того чтобы найти вокругъ себя только страданіе, а м. б. и позоръ? Что они сдѣлали такого, чтобы нищета, вида которой вы не можете переносить ни минуты безъ отвращенія, была-бы воюющей атмосферой, какою они дышатъ непрерывно? Что они сдѣлали такого, чтобы преждевременно быть заклеяменными?“²⁾ — Не видимъ-ли мы часто проявляющейся „борьбы за существованіе“—основнаго положенія теоріи Дарвина, которое грубо можетъ быть выражено поговоркой: „кто кого можетъ, тотъ того и гложетъ“,—теоріи, завершившейся нынѣ (какъ ея окончательный логическій выводъ) ученіемъ недавно умершаго нѣмецкаго философа (сумасшедшаго) Ницше о

¹⁾ „Евангеліе какъ основа жизни“, свящ. Г. Петрова,—см. стр. 20—21.

²⁾ См. „Бесѣды“ Е. Версье, т. IV, стр. 223—4.

„сверхъ — человекъ“, которому все позволено (что только ему нравится), — учениемъ, по которому должны восторжествовать только сильные, хитрые и хищные, смѣло пройдя по трупамъ погибшихъ въ неравной борьбѣ своихъ братьевъ — кроткихъ и смиренныхъ... Эта ужасная теорія, могущая въ концѣ концовъ привести человечество къ полному самоуничтоженію, понятно, не имѣетъ (и не можетъ имѣть) всецѣлаго примѣненія. Но зато и по нынѣ примѣняется въ самыхъ широкихъ размѣрахъ теорія пользы и выгоды (утилитаризмъ), — въ существѣ дѣла подобная теоріи борьбы за существованіе, но такъ сказать лишь смягченная. Еще такъ недавнія событія изъ жизни просвѣщенныхъ народовъ, равно какъ и сейчасъ происходящія на нашихъ глазахъ не оставляютъ въ насъ на этотъ счетъ никакого сомнѣнія. Стоитъ припомнить борьбу могущественной Англій съ бурами, ради золотого тельца едва не искоренившей простой и мирный народъ — особенно посредствомъ такъ назыв. „концентраціонныхъ лагерей,“ увесшихъ преждевременно въ могилу тысячи дѣтскихъ жизней; или стоитъ припомнить поистинѣ варварское завоеваніе американцами филиппинскихъ острововъ, когда избивались и умирали подъ пытками и старики, и дѣти, народъ заразился страшными болѣзнями и, какъ пишутъ, обреченъ на быстрое и окончательное вымирание...¹⁾ Подумаемъ также какія усилія дѣлаются для изобрѣтенія ужаснѣйшихъ орудій взаимнаго истребленія. Вотъ, напр. изобрѣтается подводная лодка, могущая, надѣются, погубить массу непріятельскихъ судовъ; или же чрезвычайно разрушительной силы мины, начиненныя вдобавокъ удушающими газами (какъ это и практикуютъ

¹⁾ А внутри государства — какая ненависть, доходящая до крайняго озлобленія и прямо варварства со стороны *бѣлыхъ* американскихъ гражданъ къ конкурирующимъ съ ними *чернымъ* (неграмъ), проявившаяся въ недавно опубликованныхъ фактахъ насилій и убійствъ — безъ всякаго суда (это т. н. „судъ Ливча“, народный, публичный, безпощадный судъ, при чемъ нѣкоторыя жертвы были буквально растерзаны въ куски). И это совершается у гордящихся своей цивилизаціей янковъ!

японцы, изобрѣтшіе будто-бы снаряды необычайной доселѣ разрушительной силы). Вотъ пишутъ — и мы со страхомъ и трепетомъ читаемъ, — что знаменитый Эдисонъ дѣлаетъ опыты примѣненія электричества къ войнѣ — посылать электрическія волны, которыя могутъ уничтожить мгновенно цѣлые полки непріятельскаго войска. А война? Развѣ можно надѣяться на совершенное прекращеніе, — несмотря на всѣ попытки лучшихъ людей, несмотря на постоянные разговоры о мирѣ, о всеобщемъ разоруженіи, на мирныя конференціи? Но не смутила-ли, не возмутила-ли всѣхъ насъ такъ неожиданно разразившаяся надъ нашей родиной военная гроза (несмотря на всѣ усилія великодушнаго и миролюбиваго нашего Государя), — гроза, нахлынувшая на нее со стороны дерзкаго и коварнаго врага — японцевъ, усвоившихъ, очевидно, одну лишь внѣшнюю (идаже во многомъ оборотную) сторону европейской цивилизаціи! Что же это такое наконецъ? Вѣдь прямо жутко становится за будущее... Не ясно-ли, что наряду съ цивилизаціей рука-объ-руку можетъ идти и развиваться варварство и дикость въ нравственномъ отношеніи, попраніе любви и правды, божескихъ и человѣческихъ правъ и законовъ? Это же самое подтверждаютъ и отдѣльные случаи изъ жизни образованныхъ современныхъ намъ людей, съ полнѣйшимъ хладнокровіемъ совершающихъ чудовищныя и дикія преступленія, попадающихъ на скамьи подсудимыхъ за гнусные пороки и т. п. Вотъ обратная сторона пресловутой т. н. „внѣшней“ (матеріальной) цивилизаціи! Выводъ отсюда тотъ, что цивилизація эта, весь этотъ поразительный внѣшній прогрессъ, вся наука, всѣ знанія, равно и самое прочное государств. устройство и самое мудрое законодательство, не въ силахъ измѣнить коренныхъ условій человѣческой жизни, облагородить ее, смягчить самолюбивое и жестокое сердце человѣка; напротивъ можетъ дать (званіе напр.) отдѣльныя проявленія страстей и пороковъ въ гораздо болѣе утонченной, ядовитой формѣ ихъ выраженія...

...являющійся онъ является основой... Все это показываетъ, что цивилизація, очевидно, имѣетъ предѣлы для своего земного существо-

Но если такъ, если все указанное сейчасъ не въ состояннн вкоренить въ людяхъ начало братской любви, возродить и обновить ихъ и чрезъ это водворить миръ и счастье на землѣ (что и должно служить цѣлю прогресса земного), то гдѣ-же, въ чемъ же заключается подлинно-истинный двигатель прогресса, его высшее и зиждущее начало? А вѣдь это начало обязательно д. б. найдено, иначе человекъ непрерывно будетъ кружиться, какъ бѣлка въ колесѣ, не зная, что начать и къ чему стремиться. Необходимо, поэтому, всякому человеку дать точный и ясный отчетъ во всемъ этомъ для того, чтобы имѣть разумное оправданіе предъ своимъ сознаниемъ цѣли жизни (а вѣдь это неотъемлемое право и неискоренимая потребность разумно — свободного существа — человека), — жизни какъ своей лично, такъ и общественной и общечеловѣческой, — понять ея смыслъ и значеніе, найти ея общій ходъ и планъ и такимъ образомъ энергично двинуться впередъ къ намѣченной цѣли, путеводному идеалу, который и есть, очевидно, главнѣйшая сила, важнѣйшій двигатель человѣческаго прогресса. Конечно, найти эти управляющіе ходомъ жизни всего человѣческаго рода двигатели служить задачей историка; но примѣнительно къ своей собственной жизни — непремѣнная задача (обязанность) и каждаго человека.

Позволяемъ себѣ дать посильный отвѣтъ на этотъ чрезвычайно важный запросъ человѣческаго духа, — для чего исходною точкою, какъ намъ кажется, можетъ служить слѣд. 4-хъ стихіе поэта, которое долженъ примѣнить къ себѣ всякій человекъ:

„О, вспомни свой удѣлъ высокій,

Былое въ сердцѣ воскреси,

И въ немъ сокрытаго глубоко

Ты духа жизни допроси!“

Итакъ, гдѣ-же этотъ истинный „духъ жизни“, это исходное начало человѣческой жизни, побуждающее идти все впередъ и впередъ, не останавливаясь, не успокоиваясь, не „почивая на лаврахъ“?

Тотъ-же ходъ исторической жизни, который уже и показалъ намъ—на примѣрѣ современныхъ образованныхъ народовъ,—что всё мечты о наступленіи нѣкогда золотого вѣка на землѣ не только не осуществимы, но даже какъ-будто становятся все далѣе и далѣе отъ своего осуществленія. — этотъ-же ходъ исторической жизни покажетъ и то, гдѣ и въ чемъ нужно искать движущую силу прогресса—и цѣлыхъ народовъ, и всякаго отдѣльнаго человѣка.

Посмотримъ съ этой точки зрѣнія на жизнь народовъ,—какъ прежняго, такъ и новаго времени,—и мы ясно увидимъ, прежде всего, что прогрессъ не можетъ быть безусловнымъ, безконечнымъ, даже непрерывно шествующимъ впередъ, что и свидѣтельствуетъ о несбыточности мечтаній наступленія (такого времени окончательнаго (полнаго) торжества истины и справедливости, водворить на землѣ совершеннѣйшій и идеально-счастливый образъ жизни. Никто вѣдь не станетъ въ самомъ дѣлѣ спорить, что жизнь различныхъ народовъ (какъ и всякаго человѣка) идетъ все впередъ неуклонно. Напротивъ, не примѣчаемъ ли мы, какъ за временнымъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ наступали времена застоя, невѣжества, развращенія, вообще—уклоненія отъ здоровыхъ началъ жизни, времена регресса (хода назадъ)? Мало того, исторія говоритъ намъ, что отъ цивилизацій Египтянъ, Ассиро-Вавилонянъ, Мексиканцевъ, Перуанцевъ и др. народовъ остались одни лишь развалины, что даже нѣкоторые потомки этихъ народовъ ведутъ нынѣ жалкую кочевую (а то и разбойническую) жизнь въ пустыняхъ, потерявъ свою независимость, свое просвѣщеніе, погруженные во мракъ суевѣрій и заблужденій. — Тоже случилось и съ самыми могущественными имперіями—Александра Македонскаго и греко-римской. Но и этого еще мало. Цѣлые народы, цѣлыя племена даже окончательно вымерли, совершивъ такимъ образомъ свой путь исторической жизни. На этомъ-то основаніи и теперь мы можемъ ожидать подобныхъ катастрофъ... Все это показываетъ, что человѣчество, очевидно, имѣетъ предѣлы для своего земного существо-

ванія, а слѣдовательно и развитія (и совершенствованія) и что и для всего человѣчества можетъ наступить такой упадокъ, послѣ котораго будетъ уже невозможно ни развитіе, ни даже самое существованіе его на землѣ. Слово Божіе и подтверждаетъ это, говоря о имѣющемъ нѣкогда случиться прекращеніи земныхъ условій жизни, совершенномъ преобразованіи земли, когда будетъ „новое небо и новая земля, на которыхъ обитаетъ правда“ (2 петр. 3, 13). Ясно, что безконечная жизнь и такое-же усовершенствованіе возможны только при признаніи вѣчной, безсмертной жизни нашего духа, который не ограничивается предѣлами одного земного бытія. — Съ другой стороны, какъ говорятъ, и психологически понятно, что достиженіе окончательнаго результата (завершенія) прогресса на землѣ невозможно. Во первыхъ, сколько-бы человѣкъ и все человѣчество не приблизилось къ наивозможно полному идеалу земного благополучія — оно его все таки не удовлетворитъ; но, какъ свидѣтельствуетъ постоянный опытъ, съ приближеніемъ къ идеалу науки, общественнаго устройства, счастья, появляются у людей новыя — большія прежнихъ потребности, новые идеалы, за этими опять новыя и т. д. безъ конца. А затѣмъ, и самыя то идеалы непрерывно измѣняются, такъ что то, что для одного поколѣнія (или эпохи) казалось идеаломъ, въ томъ другое поколѣніе нѣрѣдко находитъ грубую ошибку, подвергая идеаль поруганію и презрѣнію. И въ результатѣ вполне оправдывается мудрое слово Соломона, что все „суета и томленіе духа“ (Еклез. 2, 17—18 и др.).

Изъ этого понятно, какъ нелѣпо мнѣніе тѣхъ, которые вѣрують въ слѣпой, не руководимый разумною и доброю цѣлю прогрессъ, прогрессъ вѣчный, нескончаемый. Для такихъ людей прогрессъ — это какъ-бы всемогущій богъ, который современемъ все устроитъ, обновитъ приведетъ къ совершенству. Напрасная надежда! Потому что вѣдь человѣкъ не можетъ же идти до безконечности, онъ жаждетъ прочнаго неизмѣннаго блага, на которомъ бы онъ могъ остановиться и успокоиться. Стало быть, такой (безконечный) прогрессъ не достижимъ — какъ-бы мы его ни расширяли, т. е. сколь-

ко бы самого упорнаго труда и знаній не вложили на дѣло общаго развитія, какихъ-бы огромныхъ жертвъ не принесли для общаго блага, и какъ бы его ни удлинняли (во времени).— Кромѣ того, замѣтимъ еще, что постоянная жажда новаго и новаго мало-по-малу приводитъ горячія головы къ испроверженію существующаго порядка вещей (какъ худого по ихъ мнѣнію), къ смѣнѣ старыхъ формъ быта и вообще жизни новыми (какъ лучшими прежнихъ) и, наконецъ, къ полному своеволію, буйству, анархіи, разрушенію жизни. Такихъ господъ по справедливости можно сравнить съ архитекторомъ, который, будучи недоволенъ современной архитектурой, подъ предлогомъ обновленія ея вздумалъ бы ломать всѣ существующія зданія...¹⁾

Наконецъ, необходимо также признать, что самый то прогрессъ и его законы обусловливаются не случайными какими-либо причинами, не механическими, необходимо властвующими въ физическомъ мірѣ законами и не одними только экономическими, политическими и т. п. обстоятельствами жизни общественной и государственной, какъ думаютъ мечтатели — прогрессисты, по законамъ *свободы*, которая и можетъ, принимать то одно, то другое направленіе, избирать ту или иную цѣль жизни, можетъ склоняться то направо, то налево, на добро или на зло и укрѣпляться и совершенствоваться въ добромъ или зломъ направленіи.²⁾—Итакъ, слѣдов., законъ прогресса — законъ *правственный*, основанный на свободѣ человѣка, которая можетъ его осуществлять, а можетъ и не осуществлять, можетъ прогрессировать, а можетъ и регрессировать. А отсюда намъ становится яснымъ и то безпристрастное, нелицемѣрное свидѣтель-

¹⁾ Не приводимъ и не разбираемъ и другихъ взглядовъ на прогрессъ, такъ какъ это завело бы насъ очень далеко. Разборъ ихъ можно найти напр. въ брошюрѣ П. Е. Астафьева: „Смыслъ исторіи и идеалы прогресса“, отчасти въ соч. прот. Иванцова-Платонова „Что такое жизнь“ и др.

²⁾ И это — смотря потому, куда повлечетъ человѣка его сердце, источникъ жизни, изъ котораго, по слову Господа, исходятъ помышленія добрыя или злыя (Лк. 6, 45; ср. Мѣ. 15, 19).

ство исторіи, что главною причиною нормальной жизни государствъ и народовъ вездѣ и всегда служилъ духъ истиннаго благочестія и добрыхъ нравовъ, духъ братской любви, духъ честности и справедливости. Этого-то „духъ жизни“ и дѣлалъ государства прочными, давалъ гражданамъ мужество и стойкость, вливалъ въ нихъ миръ и взаимное согласіе, облагораживалъ цѣлыя націи, побуждалъ къ дальнѣйшему умственному и нравственному развитію, а вслѣдствіе всего этого приводилъ ихъ и къ матеріальному благосостоянію и могуществу. Тогда какъ, наоборотъ, нравственное развращеніе приводило ихъ къ гибели. Такъ-то рушились гигантскія предпріятія, исполинскіе шаги, колоссальные замыслы величайшихъ политическихъ дѣятелей (Навухудоносора, Александра Македонскаго, Августа, Наполеона); такъ-то погибли (повторимъ еще разъ), какъ „изжившіяся“, и должны были уступить мѣсто болѣе свѣжимъ, чистымъ и сильнымъ, цвѣтушія цивилизаціи — Египетская, Ассиро-Вавилонская, Македонская, Греко-римская, И когда-же? Въ то время, какъ науки, искусства достигли наибольшаго своего развитія. Глубоко правъ, поэтому, нашъ покойный извѣстный историкъ К. Н. Вестужевъ-Рюминъ, который писалъ, что „ни одинъ народъ не можетъ быть великимъ безъ религіознаго начала“. ¹⁾ Это-же мы воочию усматриваемъ и въ жизни современныхъ намъ народовъ не христіанскихъ (напр. магометанскихъ, буддійскихъ). „Посмотрите на современные народы не христіанскіе, (пишетъ нашъ знаменитый богословъ преосв. Іоаннъ Смоленскій): несмотря на всѣ мѣры гражданскаго образованія, не смотря на всѣ свои усилія сохранить свою цѣлость, не смотря на всѣ содѣйствія имъ другихъ народовъ, и христіанскихъ, они, видимо, сами въ себѣ растлѣваются и разрушаются; они не могутъ продолжать своего, даже гражданскаго, бытія среди христіанскаго міра. Знакъ, что внутри ихъ, въ основаніи ихъ бытія,

¹⁾ „Прогрессъ народный выражается (прекрасно пишетъ знаменитый Смайльсъ) въ суммѣ трудолюбія, энергіи и честности отдѣльныхъ лицъ, а національный упадокъ есть слѣдствіе ихъ лѣности, себялюбія и пороковъ“.

нѣтъ высшей сохраняющей силы, нѣтъ сѣмянъ лучшей жизни, способной въ своемъ развитіи возродить и обновить ихъ и они гибнуть, доколѣ не обратятся... Посмотрите на другіе народы, христіанскіе, лишенные гражданской самобытности, подавленные игомъ невѣрныхъ, страждущіе всѣми скорбями и бѣдствіями въ жизни, частной, общественной, церковной: они, не смотря на непрерывныя, вѣковыя страданія, не гибнутъ, живутъ и въ самой несокрушимости своей носятъ залогъ своего избавленія и обновленія. Знакъ, что есть въ нихъ высшая сила, ихъ спасающая и сохраняющая для лучшей жизни.“¹⁾ Такъ по истинѣ сбывается глубоко-вѣрное слово В.-Завѣтнаго мудреца: *правда возвышаетъ языкъ; умаляютъ-же племена грѣхи*“ (Прит. 14, 34); или еще: *во благословеніи правыхъ возвысится градъ, усты-же нечестивыхъ раскопается*“ (Прит. 11, 11, ср. 10, 11. 16).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Вл. Поповъ.

Библейское воззрѣніе на войну.

„Мы ждемъ и вѣримъ Провидѣнью:

Ему извѣстны день и часъ...

И эта вѣра въ правду Бога

Ужъ въ нашей не умретъ груди,

Хоть много жертвъ и горя много

Еще мы видимъ впереди“...²⁾

Вотъ уже въ теченіе цѣлыхъ четырехъ мѣсяцевъ продолжаются кровопролитныя военныя событія на Дальнемъ Востоцѣ и съ понятнымъ лихорадочно-трепетнымъ волненіемъ ежедневно и даже по нѣсколько разъ въ день ожидаются нами телеграфическія извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій. Кажется, не найдется ни одного захолустнаго уголка въ необъятной Россіи, гдѣ бы не былъ въ такой или иной мѣрѣ пробужденъ

¹⁾ „Богослов. Академич. чтенія“, стр. 139—40.

²⁾ Стихотвореніе Ѳ. И. Тютчева. Изд. Рус. архива. Москва. 1899 г. стр. 243.

интересъ къ войнѣ. Въ средѣ столичнаго же и городского населенія предъ событіями войны не только отошли на задній планъ всѣ обычно-житейскія его интересы и удовольствія, но какъ бы даже утратили прежнее свое значеніе. Совсѣмъ плохо, какъ видно изъ газетныхъ сообщеній и отчетовъ, посѣщаются лѣтніе театры, концерты, разнаго рода увеселительные сады и прочія учрежденія, гдѣ такъ обильно доставляются многоразличныя удовольствія жаждущей зрѣлицѣ толпѣ. Война, война и военныя дѣйствія, — вотъ что у всѣхъ одинаково на языкѣ и вотъ чѣмъ всецѣло занято общественное вниманіе. И не только у насъ въ Россіи, вынужденной волею Провидѣнія вести тягостную войну, но и въ неимѣющихъ ближайшаго отношенія къ войнѣ государствахъ стараго и новаго свѣта вниманіе всѣхъ неослабно сосредоточено на тѣхъ же военныхъ событіяхъ.

Да. Выпалъ тяжелый рокъ. Пришла година испытаній нашей отчизнѣ. Въ самомъ воздухѣ какъ будто носится ожиданіе чего-то рѣшающаго, необычайнаго. Ждетъ, терпѣливо ждетъ и будетъ ждать православная Русь грядущихъ событій. Она свято вѣритъ въ истину, выраженную въ выше приведенныхъ словахъ поэта-христіанина. Лишь святому Провидѣнію извѣстны день и часъ такого или иного исхода разгорѣвшихся на Дальнемъ Востокѣ военныхъ событій и да будетъ Его святая воля во всемъ...

Вѣрующая христіанская душа православнаго русскаго человѣка какъ-то невольно обращается въ эти минуты трепетнаго ожиданія и всеобщей скорби къ слову Божию, къ Библии, чтобы здѣсь, — въ сей святой книгѣ жизни, поискать такое или иное объясненіе совершающихся на глазахъ нашихъ событій и отсюда почерпнуть успокоеніе волнуемому духу. И благо, что сердце русскаго человѣка устремляется сюда, къ источнику жизни, въ минуты удрученія тревожными скорбями и извѣстіями о великомъ множествѣ смертей людей, на брани животъ свой положившихъ...

Слово Божіе, Библия даетъ ясное и опредѣленное воззрѣніе на явленіе, именуемое войною. Оно же проливаетъ въ вѣрующую душу и отрадное успокоеніе въ виду гнетуще тягостныхъ событій времени. Въ немъ неоднократно указывается, что Самъ Богъ, чрезъ Своихъ пророковъ, иногда повелѣвалъ евреямъ начать войну противъ того или другого народа и обѣщался быть ихъ покровителемъ и помощникомъ въ борьбѣ со вражескимъ народомъ. Бытописатель народа еврейскаго Моисей нѣкогда получилъ отъ Бога слѣдующее повелѣніе. „Скажи сынамъ израилевымъ сія слова. Если ты будешь слушать гласа Моего и исполнять все, что скажу тебѣ, то врагомъ буду враговъ твоихъ и противникомъ противниковъ твоихъ. Когда пойдетъ предъ тобою Ангелъ Мой и поведетъ тебя къ Аммореймъ, Хеттеямъ, Ферезеямъ, Хананеямъ, (Гергесеямъ), Евеямъ и Іевусеямъ, истреблю ихъ отъ лица вашего... Ужасъ мой пошлю предъ тобою, и въ смущеніе приведу всякій народъ, къ которому ты придеши, и буду обращать къ тебѣ тыль всѣхъ враговъ твоихъ... Не выгону ихъ отъ лица твоего въ одинъ годъ... мало-помалу буду прогонять ихъ отъ тебя, доколѣ ты не размножишься и не возьмешь во владѣніе земли сей“ (Исход. гл. 23, 22, 23, 27, 29 и 30 ст.; Числ. 21, 21—35). Въ другой разъ, когда народъ Израильскій стоялъ на равнинахъ Моавитскихъ противъ Іерихона, у рѣки Іордана, боговидѣцъ Моисей получилъ подобное же повелѣніе, а именно: „объяви сынамъ израилевымъ и скажи имъ: когда перейдете черезъ Іорданъ, въ землю Ханаанскую, то прогоните отъ себя всѣхъ жителей земли... Если вы не прогоните отъ себя жителей земли, то оставшіеся изъ нихъ будутъ тернами для глазъ вашихъ и иглами для боковъ вашихъ и будутъ тѣснить васъ на землѣ, въ которой вы будете жить“ (Числ. 33, 50—52, —55). Приведенныя изреченія святой Библии съ неопровержимою ясностію свидѣтельствуютъ о томъ, что по воззрѣнію слова Божія война отнюдь не во всѣхъ случаяхъ является безусловнымъ зломъ. Всесовершеннѣйшій Судія вселенной Богъ,

знающій всё сокровеннѣйшія помысленія людей, отнюдь не повелѣвалъ бы дѣлать недостойнаго Его святости дѣла или помогать совершенію такого дѣла. Скорѣе было бы достоинѣе Его святости то, что онъ осудилъ бы рѣшеніе самихъ евреевъ начать войну съ какимъ либо народомъ какъ дѣло недостойное.

Въ священныхъ ветхозавѣтныхъ книгахъ повсюду высказывается воззрѣніе, что война *иногда* способна вести къ благимъ для людей послѣдствіямъ и можетъ быть добрымъ и законнымъ дѣломъ, несмотря на всѣ тяжкія бѣдствія, какими сопровождается всякая и вездѣ война. Разъ война ведется по требованію правды и добра, а не ради угнетенія слабыхъ, злобной мстительности, или какихъ-либо корыстолюбивыхъ и властолюбивыхъ соображеній, она, по ученію слова Божія, является горькой, но неизбѣжной необходимостью. Когда оказываются, — какъ и въ настоящей нашей войнѣ съ японцами, — испытанными напрасно всѣ средства, для цѣлей достиженія миролюбивымъ путемъ добра и правды, тогда и только тогда одобрялась, разрѣшалась и благословлялась война по воззрѣнію ветхозавѣтныхъ книгъ священнаго писанія. Это воззрѣніе яркою нитью проходитъ чрезъ все ветхозавѣтное писаніе. Война есть зло, но зло неизбѣжное въ известныхъ случаяхъ и оправдываемое самимъ Богомъ.

Вмѣстѣ съ этимъ ветхозавѣтные писатели не оставляютъ и того воззрѣнія, что необходимое убійство чело-вѣка на войнѣ, тѣмъ не менѣе, все-таки представляется прискорбнымъ фактомъ. „Всякій, — заповѣдуетъ Господь Богъ израильтянамъ въ книгѣ Числь (гл. 31, ст. 19), — убившій чело-вѣка (послѣ вынужденнаго истребленія мадіанитянъ израильтянами) и прикоснувшійся къ убитому, очиститесь въ третій день и въ седьмой день вы и плѣнные ваши“. „Было у меня на сердцѣ, — исповѣдуетъ царепророкъ богоотецъ Давидъ нѣкогда, предъ сонмомъ Израильскихъ вождей и начальниковъ, — построить домъ покоя для ковчега завѣта Господня и въ подножіе ногамъ Бога нашего и потребное для строенія я приготовилъ. Но Богъ сказалъ мнѣ: не строй

дома имени Моему, потому что ты человекъ воинствен-
ный и проливалъ кровь“ (1 Паралип. гл. 28, ст. 2—3).
Этимъ Богъ не только порицаетъ наклонность къ вой-
намъ безъ настоящей необходимости въ нихъ, но
косвенно внушаетъ людямъ, что при нормальномъ по-
рядкѣ вещей, т. е. при добромъ, нравственномъ на-
строении людей и при надлежащихъ взаимныхъ отно-
шеніяхъ между ними, не должно быть мѣста войнамъ
и что именно миръ между людьми, являющійся плодомъ
такого порядка вещей, всего желательнѣе Ему¹⁾. Ветхо-
завѣтные Мессіанскія пророчества даютъ прямые и
безспорныя указанія на это. Въ благодатномъ царствѣ
Мессіи „люди, по словамъ пророка Исаи, перекуютъ
мечи свои на орала, и копыя свои — на серпы: не под-
ниметь народъ на народъ меча, и не будетъ болѣе
учиться воевать“ (Исаи гл. 2, 4 ст.).

Если отъ ветхозавѣтныхъ священныхъ писа-
ній перейдемъ къ писаніямъ Новаго Завѣта, то и
здѣсь замѣтимъ утвержденіе того же воззрѣнія на вой-
ну, которое распространено было въ ветхозавѣтное
время. Войны и ея законности не отрицали ни Хри-
стосъ, ни Его ученики и апостолы. Спаситель не одинъ
разъ имѣлъ случай говорить и Самъ о войнѣ и воин-
ской службѣ. Въ притчѣ „о царѣ, который сдѣлалъ
брачный пиръ для сына своего“ (Матѣ. 22 гл.), Онъ го-
воритъ, что „царь, пославъ войска свои, истребилъ
убійць (людей, посланныхъ царемъ пригласить на устро-
енный имъ пиръ) оныхъ и сжегъ городъ ихъ“. Подъ
этимъ царемъ разумѣется самъ Богъ. Научая въ дру-
гой притчѣ Своихъ учениковъ благоразумной осмотри-
тельности, Христосъ Спаситель даетъ имъ вопросъ:
„какой царь, идя на войну противъ другого царя, не
сядетъ и не посовѣтуется прежде, силенъ ли онъ съ
десятью тысячами противостать идущему на него съ
двадцатью тысячами?“ (Лук. 14, 31—32).

¹⁾ Проф. Гусевъ А. О. О сущности религіозно-нравств. уче-
нія графа Л. Н. Толстаго, 592 стр.

Учителю мира Господу Спасителю многократно предстояли случаи высказать сужденіе о войнѣ, воинскомъ служеніи и обязанностяхъ воиновъ. Вотъ стоящій предъ Божественнымъ Его взоромъ проситель. Онъ воинъ и притомъ язычникъ (римскій сотникъ—въ родѣ современнаго ротнаго командира). „Господи, — жалобно взываетъ воинъ-язычникъ, — слуга мой лежитъ въ разслабленіи и жестоко страдаетъ!“ Кажется, не представлялось наиболѣе удобнаго случая для Спасителя міра отвестись отрицательно къ воинскому служенію, какъ теперь, и тѣмъ не менѣе Господь похваляетъ чистосердечную вѣру сотника и говоритъ, что Онъ „не обрѣлъ такой вѣры даже и во Израилѣ, какую нашель въ лицѣ язычника римскаго“ (Матѣ. VIII., 10). Не отрицаніе военной самозащиты, а напротивъ утвержденіе ея слѣдуетъ видѣть въ изреченіи Господа: „всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть“ (Мѣ. 26 52). Это выраженіе Евангелія можетъ быть изъясняемо не въ одинаковомъ смыслѣ. Или: противящіеся силою и оружіемъ распоряженію власти (въ настоящемъ случаѣ, по поводу котораго произнесено изреченіе, — синедріона) будутъ казнены, слѣдовательно опасно противодѣйствовать власти силою. Или: эти люди, — какъ римскіе воины, такъ и пришедшіе съ ними іудеи, — подпадутъ наказанію за поруганіе Невиннаго; Богъ отмститъ за Него ихъ же собственнымъ оружіемъ. Или: вооружаться одному противъ многихъ вооруженныхъ опасно, таковой можетъ потерять собственную жизнь. Выраженіе это, какъ догадываются, было народное присловье, составленное соотвѣтственно древней заповѣди Божіей, данной еще Ною относительно пролитія крови¹⁾. Смыслъ выше приведеннаго изреченія тотъ же самый, что въ русской поговоркѣ: „на нападающаго Богъ“. Подобное изреченіе содержится въ псалмѣ шестьдесятъ седьмомъ (31 ст.): „разсыпъ народы, желающіе браней“. Христосъ

¹⁾ Толковое Евангеліе архим. Михаила т. 1, стр. 505. Быт. 9, 6. „Кто прольетъ кровь человѣческую, того кровь прольется рукою человѣка: ибо человѣкъ созданъ по образу Божію“.

Спаситель смотрѣлъ на войны, какъ на неизбежное явленіе въ мірѣ семь. Потому-то Онъ и предрекалъ, что въ послѣдніе дни возстанетъ народъ на народъ и царство на царство (Матѳ. 24, 7).

Другъ Христовъ, апостоль любви св. Іоаннъ Бого-слово, такъ ясно раскрывшій ученіе о томъ, что Богъ есть Любовь, въ таинственномъ видѣніи, изложенномъ въ Апокалипсисѣ (гл. 6. ст. 4), „увидѣлъ всадника, которому дано взять миръ съ земли, и чтобы убивали другъ друга; и данъ ему большой мечъ“. Другой апостоль, Симонъ Петръ, поучая сотника римскаго войска Корнилія „словамъ спасенія“, ни однимъ словомъ однако не обмолвился о томъ, что съ званіемъ христіанина не совмѣстимы обязанности военнаго званія (Дѣян. гл. 10). Нѣкогда войны сами спрашивали Предтечу Господа Іоанна: *что имъ дѣлать* (Лук. 3, 14). Эти войны были люди, ожидавшіе наступленія новаго царства, проповѣдуемаго Іоанномъ. Состоя на службѣ римскаго правительства, ненавистнаго іудеямъ, солдаты легко могли подвергнуться таковымъ порокамъ какъ обида ближняго или клевета на него, или лихоимство въ прибавокъ къ получаемому ими отъ правительства содержанію. Несомнѣнно, что войны желали знать отъ Іоанна Крестителя о томъ, должны ли они совсѣмъ оставить военную службу и избрать другой родъ занятій или нѣтъ? Ихъ вопросъ „что намъ дѣлать“ — есть прямой вопросъ о дозволительности или недозволительности военной службы и исполненія сопряженныхъ съ нею обязанностей оружіемъ защищать, по требованію власти, народъ и существующій государственно-общественный порядокъ отъ ихъ внутреннихъ и вѣшнихъ враговъ. Іоаннъ требуетъ, какъ свидѣтельства покаянія воиновъ, чтобы они воздерживались отъ свойственныхъ и распространенныхъ въ ихъ званіи пороковъ. Онъ отнюдь не порицаетъ ихъ службы, а только лишь требуетъ того, чтобы они проходили оную честно, оказывали любовь и состраданіе къ ближнимъ.

Наконецъ, война не отвергается и заповѣдію Спасителя о любви ко врагамъ. „Эта заповѣдь только то-

гда исключала бы войну во всѣхъ случаяхъ, если бы она устраняла любовь къ не врагамъ нашимъ и въ частности къ нашимъ соотечественникамъ¹⁾).

Итакъ библейское какъ ветхозавѣтное, такъ и новозавѣтное воззрѣніе на войну существенно сходны между собою: то и другое признаетъ, дозволяетъ и благословляетъ войну, но только подъ условіемъ поставленія идеала взаимныхъ отношеній между людьми мира во имя правды и добра. Потому то и святая Церковь, и Господь Спаситель ублажаютъ истинныхъ миротворцевъ. „Если бы, — справедливо говорить профессоръ А. Ѳ. Гусевъ, — представители верховной государственной власти не прибѣгали къ оружію для защиты гражданъ, ихъ святынь и достоянія отъ насилій и хищничества со стороны иноземныхъ враговъ, то они оказались бы не только несправедливыми и немилосердными къ собственному народу, но и соучастниками вражескаго народа въ причиненіи разныхъ бѣдствій своимъ подданнымъ“²⁾. (М. Ц. В.)

Н. К.

Варзугская церковно-приходская школа, Александровскаго уѣзда, Архангельской епархіи.

(Краткія историческія свѣдѣнія).

Варзугскій приходъ Александровскаго уѣзда, въ которомъ находится Варзугская ц. пр. школа, одинъ изъ древнихъ приходовъ, и съ 1891 г. состоитъ изъ одного с. Варзуги, расположеннаго по обоимъ берегамъ рѣки того-же имени, въ 18 верст. отъ с. Кузомени и въ 23 верст. отъ устья рѣки, на Терскомъ берегу Бѣлаго моря — юго-восточномъ Кольскаго полуострова, въ 1040 верст. отъ г. Архангельска.

Село Варзуга до конца 50-хъ годовъ XIX стол. было центромъ какъ въ церковно-религіозномъ, такъ и

¹⁾ Проф. А. Ѳ. Гусевъ, тамъ же, стр. 605.

²⁾ Тамъ же, стр. 603.

въ административно-гражданскомъ отношеніяхъ для всѣхъ селеній Терскаго берега, начиная отъ с. Оленицы и до с. Пялицы, изъ которыхъ потомъ образовано 4 самостоятельныхъ прихода. Жителей въ настоящее время въ с. Варзугѣ 931 чел. об. пола (468 м. и 463 ж.).

О правильно организованной школѣ въ с. Варзугѣ до 50-хъ г.г. прошлаго столѣтія свѣдѣній не имѣется; впрочемъ, грамотность въ приходѣ поддерживалась и, вѣроятно, самими крестьянами: у грамотнаго отца былъ грамотный сынъ. Въ 50-хъ г.г. XIX ст., при священникѣ Варзугскаго-Успенскаго прихода Михаилѣ Томихинѣ, была открыта въ с. Варзугѣ сельская школа, въ которой онъ и занимался по всѣмъ предметамъ. Но эта школа прекратила свое существованіе съ открытіемъ въ 1862 г. въ с. Кузомееи училища М. Н. П., въ которомъ, впрочемъ, дѣти Варзугскихъ крестьянъ не обучались. Грамотность въ с. Варзугѣ поддерживалась прежнимъ порядкомъ, а также бывшими учениками о. Томихина... И такъ продолжалось до 1884 г., когда священникъ Варзугскаго-Успенскаго прихода Николай Шкорбатовъ получилъ благословеніе Епископа на открытіе въ с. Варзугѣ ц.-прих. школы (Резолюція Преосвященнаго Серапіона отъ 26-го октября 1884 г. № 56 на журн. Арх. Еп. Учил. Совѣта 1884 г. 17 октября). Средства на содержаніе школѣ дали крестьяне Варзугскаго общества, обязавшіеся на сельскомъ сходѣ 19-го августа 1884 г. вносить на нужды школы по 25 коп. съ каждой ревизской души въ обществѣ (съ 344 душъ — 86 р.). Преподаваніе по всѣмъ предметамъ въ школѣ о. Шкорбатовъ пріянялъ на себя и въ своей квартирѣ далъ для нея помѣщеніе. За перемѣщеніемъ о. Шкорбатова въ другой приходъ, въ 1886 г. Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ назначена въ школу особая учительница съ вознагражденіемъ по 120 р. въ годъ изъ средствъ Варзугскаго общества. Приговоромъ отъ 7 сентября 1886 г. крестьяне назначили на жалованье учительницѣ 120 р. въ годъ и, кромѣ того, на отопленіе школы, освѣщеніе ея и наемъ прислуги 20 руб.

Въ 1887 г. въ Варзугѣ открыта новая школа, въ которой обучаются дѣти с. Варзуги и с. Пялицы.

До 1891 г. школа помѣшалась въ наемныхъ крестьянскихъ квартирахъ, а учительница нанимала квартиру на свои средства. Съ 1891 г. школа была переведена въ священнической домъ бывшаго Успенскаго прихода, упраздненнаго въ 1890 г. Въ 1894 г. этотъ домъ былъ перестроенъ, на что употреблено 100 р. 65 к.: 50 р. было отпущено Епархіальнымъ Учил. Совѣтомъ и 50 р. 65 к. изъ мѣстныхъ средствъ, при чемъ одна комната (большая) была назначена для класса, другая (небольшихъ размѣровъ) для учительницы, маленькая кухня для прислуги и сѣни для верхняго платья учащихся. Въ 1897 г., въ виду постоянно увеличивавшагося числа учащихся, было признано необходимымъ расширить школьное зданіе, что и было достигнуто пристройкой квартиры для учительницы и кухни. На пристройку было израсходовано изъ мѣстныхъ средствъ 328 руб. Въ январѣ 1899 г. Варзугскимъ обществомъ была получена страховая премія за сгорѣвшее въ 1897 г. зданіе Кузоменскаго училища, принадлежавшее волости, въ количествѣ 485 р. 28 к. Эти деньги были израсходованы на исправленіе крыши, обшивку и окраску наружныхъ стѣнъ школьнаго зданія и внутреннюю обшивку и окраску классной комнаты. Означенный ремонтъ произведенъ въ 1899 и 1902 г.г. Въ настоящее время классная комната имѣетъ объемъ $13 \times 8 \times 3\frac{3}{4}$ арш., освѣщается 10 окнами — 24×18 верш., комната для учительницы $9 \times 9 \times 3\frac{1}{2}$ арш., освѣщается 5 окнами, кухня $8 \times 8 \times 3$ арш., имѣетъ 5 оконъ. Холодный коридоръ служить раздѣльной для учащихся.

На первыхъ порахъ своего существованія школа содержалась всецѣло на мѣстныя средства. Сельское общество платило жалованье учительницѣ по 120 р. въ годъ. Только съ 1-го октября 1890 г. содержаніе учительницы было увеличено изъ средствъ Епархіальнаго Учил. Совѣта до 36 р. въ годъ, съ сентября 1897 г. — до 60 р., съ 1900 г. до 120 р. и съ января 1902 г. — до 180 р. Теперь весь окладъ содержанія учащаго лица 300 р. въ годъ (180 р. изъ казенныхъ средствъ и 120 р. отъ Варзугскаго общества). Остальныя нужды

школы также удовлетворялись изъ мѣстныхъ средствъ: до 1891 г., пока школа не имѣла собственнаго зданія, сельское общество нанимало для нея помѣщеніе съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой, на что расходовало до 35 р. въ годъ. Съ 1891 г., когда школа стала имѣть свое помѣщеніе, на средства общества и приходскаго попечительства школьное зданіе страхуется, отопляется, освѣщается и нанимается прислуга. На тѣ же средства заготавливаются для учащихся письменныя принадлежности и приобретаются въ небольшомъ количествѣ книги въ бібліотеку для вѣккласснаго чтенія.

Слѣдующая таблица показываетъ расходъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе школы со времени открытія ея, число учившихся и кончившихъ въ ней курсъ.

ГОДЫ	Жалованье		Прочіе		ГОДЫ.	Число		Окончило курсъ.		
	учащему.		расходы.			учащихся.		Безъ льготы.		Налъготу.
	Руб.	Р.	К.	М.		Д.	М.	Д.	М.	
1885	77	45	20	188 ⁴ / ₅	32	—	—	—	—	
1886	85	—	—	188 ⁵ / ₆	36	—	—	—	—	
1887	120	20	—	188 ⁶ / ₇	44	—	—	—	—	
1888	120	24	85	188 ⁷ / ₈	49	—	—	—	—	
1889	120	33	49	188 ⁸ / ₉	36	—	—	—	—	
1890	120	26	—	18 ⁸⁹ / ₉₀	35	—	—	—	—	
1891	120	28	60	189 ⁰ / ₁	32	3	—	—	—	
1892	120	30	—	189 ¹ / ₂	27	5	—	—	—	
1893	120	23	30	189 ² / ₃	32	2	—	—	4	
1894	120	20	—	189 ³ / ₄	35	4	—	—	—	
1895	120	43	58	189 ⁴ / ₅	35	6	—	—	—	
1896	120	10	32	189 ⁵ / ₆	42	7	2	—	6	
1897	120	25	61	189 ⁶ / ₇	40	10	4	—	2	
1898	120	41	70	189 ⁷ / ₈	43	11	2	—	—	
1899	120	60	—	189 ⁸ / ₉	41	14	2	—	3	
1900	60	81	10	18 ⁹⁹ / ₁₉₀₀	45	21	—	—	5	
1901	120	82	54	190 ⁰ / ₁	49	17	2	1	2	
1902	120	110	66	190 ¹ / ₂	40	19	1	1	5	
1903	120	71	60	190 ² / ₃	30	25	—	4	5	
				190 ³ / ₄	26	20	—	1	1	

Первымъ завѣдующимъ школою и законоучителемъ былъ священ. Н. Шкорбатовъ до 1886 г., послѣ него въ 1886—7 г.г. священ. М. Истоминонъ, съ 1888 по 1892—священ. И. Подосеновъ, съ 1893 г. по май 1902 г. священ. М. Истоминонъ (вторично) и съ 1-го декабря 1902 года завѣдуетъ школою и обучаетъ Закону Божию священ. Н. Поповъ. Первою учительницею, послѣ о. Шкорбатова, съ 1886 г. до мая 1895 г., была А. Коротаяева, окончившая курсъ Арх. епарх. училища, послѣ нея съ 1-го сентября 1895 г. по 1 сентября 1896 г., учителемъ былъ М. Соколовъ, уволенный изъ 1-го класса Арх. духов. семинаріи, съ ноября 1896 г. по августъ 1899 г. учительницей состояла Е. Корехова, окончившая курсъ Арх. епарх. училища, съ декабря 1899 г. по май 1900 г. А. Истомина (жена священ.), окончившая курсъ епарх. учил., съ 1-го сент. 1900 г. по августъ 1901 г. былъ учителемъ П. Дмитріевъ, окончившій курсъ Арх. дух. семинаріи и съ 1-го сент. 1901 г. учительницей состоитъ А. Резанова, окончившая курсъ Арх. епарх. училища.

Въ заключеніе краткихъ свѣдѣній о школѣ должно замѣтить, что крестьяне села Варзуги относятся къ школѣ сочувственно, что видно уже изъ того, что они на свои средства построили для школы домъ и даютъ средства на содержаніе ея и даже часть средствъ на вознагражденіе учительницы. Школа оказываетъ благотворное вліяніе не только на учащихся, но и на семейства ихъ: въ воскресные и праздничные дни не рѣдкость встрѣтить бывшихъ учащихся за книгою среди семьи; при отлучкахъ на промыслы крестьяне запасаются книгами для чтенія и, наконецъ, усвоеніе крестьянскимъ населеніемъ истинъ вѣры и нравственности христіанской съ большей сознательностью теперь, чѣмъ прежде, свидѣтельствуетъ о томъ-же. Дальнѣйшее улучшеніе школьнаго дѣла въ Варзугскомъ приходѣ настоятельно требуетъ увеличенія вознагражденія учительницъ, такъ какъ окладъ въ 300 р., которымъ теперь

120 р. вѣн. Вар. 02 122 1001 (та), Община 120 р.

оплачивается ея трудъ, далеко не соотвѣтствуетъ стоимости жизни въ с. Варзугѣ, — одномъ изъ отдаленныхъ пунктовъ Архангельской губерніи.

Завѣдующій школою священникъ *Николай Поповъ*.

Экзаменъ.

Въ настоящемъ году мнѣ пришлось случайно побывать на выпускномъ экзаменѣ дѣтей трехъ церковно-приходскихъ школъ. Экзаменъ происходилъ 21 мая въ помѣщеніи Троицко-Воскресенской школы (с. Немнужское, Пинежскаго у.), куда собрались дѣти сосѣднихъ — Шотогорской и Ваймужской школъ съ ихъ учительницами и законоучителемъ о. Павломъ (Ваймужскаго прихода). Предсѣдательствовалъ на экзаменѣ мѣстный благочинный о. Ѳеодоръ Корелинъ, который, встрѣтивши меня во время перерыва экзамена, любезно и предложилъ зайти въ школу. Дай, думаю, зайду на минутку... Зашелъ.

Среди присутствующихъ чувствовалась повятная въ такихъ случаяхъ торжественность, а напряженные лица чинно сидѣвшихъ дѣтей говорили — какую важную роль играетъ въ ихъ жизни экзаменаціонный день, который дастъ и похвалу наставниковъ, и ласку родителей, и извѣстную льготу по отбыванію воинской повинности.

Начался экзаменъ по Закону Божію. Дѣти отвѣчали довольно бойко, не ожидая иной разъ конца задаваемого вопроса. При этомъ невольно бросалось въ глаза, что экзаменаторы не довольствовались выслушиваніемъ однихъ подробныхъ разсказовъ о какомъ-либо событіи изъ священной исторіи. Каждому ученику предлагались, кромѣ того, вопросы изъ всего пройденнаго курса. То слышался вопросъ: „кто былъ Самуиль“? то — „кто первымъ призналъ Иисуса Христа“?, а то вдругъ — „когда умеръ Илія“? или „кто еще, кромѣ Иліи, не умиралъ“?

Признаюсь, что, слыша удовлетворительные отвѣты на подобные вопросы, у меня явилось подозрѣніе:

не заблаговременно ли были прорепетированы вопросы. Однако въ неосновательности своего подозрѣнія я вскорѣ убѣдился, благодаря предѣдательствующему о. Ѳеодору, который, какъ бы предугадавъ мое нелестное мнѣніе, предложилъ и мнѣ спрашивать экзаменующихся. Хотя я и не причастенъ къ школьному дѣлу, тѣмъ не менѣе воспользовался любезностью предѣдателя и въ свою очередь сталъ предлагать дѣтямъ вопросы. Дѣти и мнѣ такъ отвѣчали сознательно и толково, что я убѣдился не только въ отсутствіи „предварительныхъ условныхъ вопросовъ“, но и въ томъ, что наставникъ стремился насадить въ дѣтскихъ сердцахъ сознательное понятіе о смыслѣ ученій Иисуса Христа.

Въ концѣ концовъ для меня было удовольствіемъ слушать ясные и непринужденные отвѣты дѣтей, устами которыхъ глаголетъ Самъ Господь. Съ истиннымъ духовнымъ наслажденіемъ часа 1½ (вмѣсто предполагаемой „минутки“) сидѣлъ я среди будущихъ помощниковъ своихъ родителей и полезныхъ членовъ общества. Я радовался и за дѣтей, которымъ ученье принесетъ и впоследствии огромную пользу, и за учащихся, которымъ отрадно, думаю, сознавать, что посѣянное ими доброе сѣмя свѣта упало на плодотворную почву и дало хорошіе всходы. Дай Богъ, чтобы эти всходы не заглушались плевелами изъ повседневной жизни и дали соответствующій плодъ. Нужно пожелать, чтобы кончившіе ученье дѣти продолжали имѣть общеніе со школою и не забывали церковь, что легко достигнуть при помощи школьныхъ бібліотекъ и посредствомъ праздничныхъ пастырскихъ бесѣдъ.

Среди экзаменующихся находилась 10-тилѣтняя дѣвочка Шетогорской школы Яковлева, успѣхи которой свидѣтельствуютъ о добросовѣстномъ исполненіи своего долга учительницею М. П. У., которая сама же преподаетъ и Законъ Божій. Съ другой стороны, осуществляется надежда, что церковно-приходскія школы, развивая дѣвочекъ въ духовнонравственномъ направленіи, дадутъ намъ матерей съ запасомъ любви къ свѣту и къ уразумѣнію ученія церкви не забывать Бога и исполнять Его заповѣди.

Послѣ закона Божія дѣти щеголяли знаніемъ всѣхъ частей рѣчи и предлоговъ, требующихъ послѣ себя тотъ или другой падежъ.

Не смущались дѣти и передъ „совершенными“ и „несовершенными“ глаголами, по которымъ такъ усердно „гоняла“ своихъ экзаменующихся учениковъ Ф. Ѳ. К., увѣренная въ положительной подготовкѣ ихъ. Въ заключеніе замѣчу, что ученики знаютъ, кромѣ глаголовъ, басни и стихотворенія. Особенно картинно говорилъ про „Бородино“ ученикъ Старцевъ, которому, быть можетъ, также придется защищать родину.

А. Т.

Законъ о праздничныхъ дняхъ.

10 мая Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта въ разъясненіе узаконеній, касающихся производства работъ въ праздничные дни. Въ измѣненіе и дополненіе этихъ узаконеній постановлено: „1) добровольное занятіе работою въ воскресные, праздничные и торжественные дни церковные и гражданскіе предоставляется усмотрѣнію каждаго, и никакая власть не должна чинить трудящимся какихъ либо въ семь препятствій; 2) исключить изъ статей 300-й общаго учрежденія губернскаго (св. зак. т. II, изд. 1892 г.) и 24-й устава о предупр. и пресѣченіи преступленій (св. зак. т. XIV, изд. 1890 г.) содержащееся въ нихъ указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ“.

Это постановленіе вызвано—съ одной стороны неправильнымъ пониманіемъ дѣйствующаго закона о праздникахъ ближайшими къ народу представителями власти, съ другой непониманіемъ населенія, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе праздниковъ христіанскихъ. Представители власти часто считаютъ своею обязанностью ревностно слѣдить за тѣмъ, что-бы въ праздничные дни никакихъ работъ не производилось населеніемъ. Между тѣмъ въ законѣ нѣтъ положитель-

наго постановленія, обязывающаго населеніе воздерживаться отъ производства въ праздники по своей доброй волѣ какихъ либо работъ. Статья закона (23-я устава о предупр. и пресѣч. преступленій) указываетъ лишь на то, что праздничные дни посвящаются отдохновенію отъ работъ, благоговѣнію и молитвѣ, а посему въ эти дни надлежитъ воздерживаться отъ порочной жизни. Другія статьи (24-я того-же устава и 300-я общаго учрежд. губернскаго) запрещаютъ производить въ праздники лишь работы казенныя и публичныя, и то за исключеніемъ нѣкоторыхъ особенныхъ случаевъ, когда допускаются и такія работы. Такъ какъ это послѣднее правило неправильно понимается многими въ смыслъ недозволенія внѣшнихъ, производимыхъ на виду у всѣхъ работъ, въ томъ числѣ и сельскохозяйственныхъ, то признано нужнымъ совсѣмъ исключить изъ этихъ статей указаніе на воспрещеніе производства въ воскресные и праздничные дни публичныхъ работъ.

Съ другой стороны, въ самомъ населеніи, особенно въ простомъ народѣ, издавна укоренился неправильный взглядъ на проведеніе праздниковъ, вредно отражающійся на экономическомъ бытѣ крестьянства. Прежде всего, очень велико число празднуемыхъ сельскимъ населеніемъ дней, такъ какъ, кромѣ установленныхъ Церковію праздниковъ и высокаторжественныхъ дней, существуютъ многочисленныя мѣстные праздники, значительная часть коихъ даже не имѣетъ для себя основаній въ церковномъ уставѣ. Считаая работу въ такіе дни не дозволенною, празднованіе ихъ крестьяне часто соединяютъ съ разгуломъ, продолжающимся нѣсколько дней. Отсюда понятно, что число нерабочихъ дней достигаетъ въ сельскихъ мѣстностяхъ до 120—140 и даже болѣе въ годъ, при чемъ на самое цѣнное для сельскохозяйственныхъ работъ время, съ апрѣля по сентябрь включительно, приходится до 77 праздниковъ. Невыгодная для экономическаго преуспѣянія страны послѣдствія чрезмѣрнаго количества праздниковъ усугубляются у насъ еще тѣмъ, что во многихъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе климатическихъ условій, весь оборотъ полевыхъ работъ приходится исполнять въ короткое время.

работъ долженъ быть завершеиъ въ короткій срокъ. Между тѣмъ, всякое промедленіе въ ходѣ этихъ работъ, всякій въ неурочную пору перерывъ ихъ наноситьъ неисчислимыя убытки сельскому хозяйству, являющемуся главною основою народнаго благосостоянія. Такое явное пренебреженіе къ своимъ хозяйственнымъ выгодамъ и неправильное пониманіе населеніемъ, въ чемъ должно заключаться истинное почитаніе христіанскихъ праздниковъ, съ постепеннымъ расширеніемъ умственнаго кругозора народа отойдетъ, надо надѣяться, въ область минувшаго. На правительствѣ же лежитъ забота всемѣрно содѣйствовать распространенію въ средѣ сельскаго населенія разумныхъ взглядовъ на сущность празднованія.

Опубликованный законъ не колеблетъ высокаго значенія праздничныхъ и торжественныхъ дней. Освященное вѣрою и благоговѣйнымъ въ теченіе вѣковъ почитаніемъ христіанъ начало праздничнаго отдыха должно и впредь оставаться неизблемымъ. Но только это отдохновеніе ни для кого не можетъ быть принудительнымъ. Населеніе должно знать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда ему предстоятъ работы неотложныя, оно вольно прилагать къ нимъ свой трудъ во всякое время. Чтобы этотъ взглядъ сдѣлался и достояніемъ сельскаго населенія, предположено преподать соответственныя указанія мѣстнымъ властямъ въ порядкѣ управленія.

Библиографическая замѣтка.

Въ описаніи старопечатныхъ книгъ бібліотеки С. П. Б. Дух. Академіи Родосскаго (Хр. Чтеніе 1892 № 7-8, с. 395) подъ № 378 значатся Миней служебныя *второго* изданія 1692-1693 г.г., причемъ сказано: „экземпляры 1-го, 2-го и 3-го изданій этихъ Миней *очень рѣдки*, такъ что доселѣ полнаго и вѣрнаго описанія ихъ въ бібліографіи не было“. Академическій экземпляръ тоже не полный, состоитъ только изъ 4 мѣсяцевъ. Въ Сумской церкви находится *полный* годовой кругъ Миней 2-го изданія, почему и пользуемся слу-

чаемъ дать *полное* и *вѣрное* по возможности ихъ описаніе. Конечно, общаго интереса это описаніе не представляетъ, но въ область спеціальности оно, можетъ быть, вносить хоть малую крупицу, представить одно изъ недостающихъ звеньевъ цѣпи. Посему-то епархіальный археологическій комитетъ нашель не лишнимъ взять эти книги въ свое древлехранище, а взамѣнъ ихъ для церкви испросить изъ Хозяйственнаго Управленія новый экземпляръ.

Вотъ самое описаніе по мѣсяцамъ:

1., *Сентябрь*. Счетъ листовъ у Родосскаго показанъ 1,352,16; между тѣмъ въ нашемъ экземплярѣ 3,352,16; т. е. въ нашемъ утраченъ выходной листъ, а въ академическомъ онъ есть, но утрачены 3 листа, которые составляютъ особую статью: „Извѣщеніе о мѣсячныхъ миніахъ благоразумнымъ читателемъ“, т. е. предисловіе къ изданію. Оно начинается слѣд. словами: „Святая церковь воистину въ благолѣпіи, и правдѣ каѳолическаго благочестія, горнимъ и земнымъ умнопѣснопѣвцемъ преудивительна есть: земное бо небо зовется“... Въ немъ (предисловіи) объясняется, что такое самая книга-Минея, а далѣе изложены причины и исторія исправленія ихъ и пополненія новыми службами со времени патр. Никона, согласно съ греческимъ текстомъ. „А кое реченіе греческое, или словенское, или стихи поправшася, съ которыхъ книгъ все имянно писано въ переводахъ, которыя переводы нынѣ во истинное свидѣтельство всякому, на печатномъ дворѣ, въ царской книгохранительной палатѣ соблюдаются. И нынѣшнихъ лѣтъ,..... оныя книги..... издашася печатнымъ тисненіемъ *второе*..... Выходной листъ, вѣроятно, помѣшался предъ этимъ предисловіемъ, такъ какъ въ другихъ книгахъ на первомъ листѣ есть обыкновенно подпись жертвователя—Соловецкаго іеродіакона Сильвестра, а въ этой книгѣ ея нѣтъ.

2., *Октябрь*, 1,344 и 16 листовъ; въ концѣ заглавія указано: „издадеся въ лѣто отъ сотворенія міра 7200, отъ Рождества же 1692, инд. 15 м. августа, при п. Адрианѣ“.....

- 3., Ноябрь, 1,400 и 16 л. Время выхода тоже.
- 4., Декабрь, 1,374 и 16; „издадся въ лѣто отъ сотворенія міра 7201, отъ Рождества же 1692, инд. 1, м. Декемвріа“.
- 5., Январь, 1,432 и 16 листовъ; выходной листъ утраченъ.
- 6., Февраль, 1,264 и 16 л., „въ лѣто отъ сотворенія міра 7201, отъ Рождества же 1692, инд. 1, м. Ноемвріа“.
- 7., Мартъ, 1,216 и 16 л., „въ лѣто отъ сотворенія міра 7201, отъ Рождества же 1693, инд. 1, м. Марта“.
- 8., Апрель, 1,184 и 16 л., время выхода тоже.
- 9., Май, 1,356 и 16 л., время выхода тоже.
- 10., Июнь, 1,176 и 16 л.,... въ лѣто отъ сотворенія міра 7201, отъ Рождества же 1693, инд. 1, м. Августа.
- 11., Июль, 1,189 и 16 л., время выхода тоже.
- 12., Августъ, 1,362 и 16., время выхода тоже.

Всѣ 12 книгъ въ крѣпкихъ старинныхъ переплетяхъ. Въ порядкѣ службъ недостающихъ листовъ нѣтъ, только нѣкоторые выпали изъ переплета. Волѣ повреждены зимніе и осенніе мѣсяцы, когда пѣть и читать приходится съ помощью свѣчи, и особенно тѣ дни, когда бываетъ ежегодная служба, напр. великіе праздники. Весенніе-же и лѣтніе мѣсяцы выглядятъ почти новыми.

Въ какіе годы жилъ іеродиаконъ Сильвестръ, пожертвовавшій эти книги „въ домъ Успенія Пресв. Богородицы въ Сумскій острогъ“, неизвѣстно. Этимъ-же іер. Сильвестромъ пожертвованы въ церковь и Четьи-Минеи Дмитрія Рост., кievскаго изд. 1695 г., но въ которомъ году, тоже неизвѣстно.

С. А. Т-ий.

СОДЕРЖАНИЕ: Часть официальная. Епархіальныя извѣстія.—
Архіерейскія служенія.—Кружечный сборъ въ пользу Император-
скаго Православнаго Палестинскаго Общества по кружкамъ вы-
ставленнымъ въ разныхъ учрежденіяхъ города Архангельска.—
Отъ Правленія Архангельскаго духовнаго училища.—Отъ Прав-
ленія псаломнической школы.—Списокъ праздныхъ мѣстъ.—Извѣ-
щеніе.—Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ змерительной
кассы духовенства Архангельской епархіи за 1903 г.

Часть неофициальная. Объ истинномъ прогрессѣ.—Библей-
ское воззрѣніе на войну.—Варзугская церковно-приходская шко-
ла, Александровскаго уѣзда, Архангельской епархіи.—Экзамень.—
Законъ о праздничныхъ дняхъ.—Библиографическая замѣтка.

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*